

某高中学生意识形态调研报告

作者：瓦列里-萨布林 维克-尼尔（化名）

研究团队成员：瓦列里-萨布林 维克-尼尔 G 女士 J 女士 L 女士

指导老师：Y 女士

摘要

对意识形态的研究在中国学术界颇为稀缺。特别是在如今这个国际局势与国内社会发生剧变的时代，研究某一群体的意识形态倾向对于分析社会的性质与发展有着一定的参考价值。我们以青年学生群体为切入点，通过 8values 测试，对 100 名上海某重点高中高一学生发放问卷，进行了意识形态调研。个人的意识形态倾向以四个轴（经济、外交、政治、社会）上的数值呈现。我们基于问卷中具体题目的数据，结合高中生的成长环境与对社会的认知程度，对测试者的意识形态倾向进行了分析，并尝试探究其背后的社会与教育原因。通过调研，我们发现参与调查的学生在经济上向公平，外事上偏向和平主义，政治上持中间态度，社会问题上则偏开放与激进。同时，基于本次调研我们得出，在如今发达地区的青年学生群体，政治光谱上的“左右”出现“归位”，打破了“中国的左派是保守派，右派是激进/改革派”的一般印象。调研群体中，经济倾向越偏向公平（即一般意义上的“左”），外事倾向则越偏向和平主义，社会倾向则越偏向开放进步。

关键词：意识形态 高中生 社会环境 思想政治教育

Abstract

Research on ideology is quite scarce in the Chinese academic circle. Especially in this era when the international complexion is drastically changing, the ideological tendency of a certain group has much reference value for the development of society. We took the young student group as the starting point: Using the 8values test, we distributed questionnaires to 100 senior high school students in a key high school in Shanghai and conducted an ideological survey. The Individuals' ideological tendencies are presented with data on four axes (economic, diplomatic, political, and social). Based on the data of the specific topics in the questionnaire, combined with the high school students' awareness of society, we analyzed the students' ideological tendencies, and tried to explore the social and educational reasons behind them. After the research, we found that the students participating in the survey are economically left, diplomatically inclined to pacifism, politically neutral, and progressive on social issues. Furthermore, based on this survey, we have concluded that in today's developed areas in China, the "left and right" of the political spectrum have begun to "return". The "new left" among the youth groups who pursue equality is different from the "old left" who have both nationalist emotions and conservative positions on social issues. They are radical in social issues and tend to be a pacifist rather than a nationalist on foreign affairs.

Keywords: ideology, high school students, social environment, political education

目录

摘要.....	2
Abstract.....	3
目录.....	4
第一章 绪论.....	6
1.1 研究背景与意义.....	6
1.2 国内外研究现状.....	6
第二章 研究方法概述.....	7
2.1 调查设计.....	7
2.2 数据采集与分析方法.....	8
2.3 受试人群概况.....	9
第三章 数据分析.....	9
3.1 图表分析.....	9
3.1.1 图表简介.....	9
3.1.2 数据呈现.....	9
3.2 问题聚焦分析.....	14
3.2.1 市场与计划.....	14
3.2.2 国民经济命脉.....	15
3.2.3 社会公平.....	15
3.2.4 冲突策略.....	17
3.2.5 自由与秩序.....	17
3.2.6 爱国的条件.....	18
3.2.7 民主的程序与结果.....	19
3.2.8 传统价值观.....	19
3.2.9 LGBT 话题.....	20

3.2.10 移民政策.....	21
3.3 相关性分析.....	22
3.3.1 经济-政治趋势及解读.....	22
3.3.2 政治、经济坐标与外事、社会坐标的关联性.....	24
第四章 讨论.....	29
4.1 数据采集的缺陷.....	29
4.2 学生意识形态的不确定性.....	29
4.3 意识形态分类的舍弃原因.....	30
4.4 关于了解程度.....	31
4.5 未来研究展望.....	33
第五章 总结.....	34
5.1 高中生意识形态概括.....	34
5.2 作者心得.....	36
法律免责声明.....	39
附录 1 调查问卷.....	40
附录 2 原始数据.....	45
附录 3 测试算法.....	50
致谢.....	51
参考文献.....	52

第一章 绪论

研究背景及意义

毋庸置疑的是，东欧剧变与苏联解体标志着自由主义阵营在世界范围内的阶段性胜利。然而 21 世纪以来，世界经历了许多重要变革与思想碰撞。特别是在 2008 年金融危机后，世界逐步趋向于保守，贸易保护主义日趋流行，贫富差距继续扩大，许多国家的右翼政治团体抬头。在各个国家，社会都出现空前的撕裂与矛盾。

近十年来，国内民众的政治态度发生了较大的转变。随着中国综合国力的增强，更多人（特别是青年一代）对祖国日益自信，受到西方思想输出的影响减弱。同时国内社会矛盾不断激化，民众对马克思主义思想基于社会变化有了新的认识，《资本论》、《毛泽东选集》等经典马克思主义著作再次进入人们的视野。青年学生作为进步的群体，在意识形态变换的激流中首当其冲。研究他们的意识形态倾向，无论对于思想教育还是社会研究都具有不可替代的价值。

国内外研究现状

在我国，由于特殊的政治因素，对意识形态方面的社会研究存在诸多障碍。近五年来，没有任何基于大范围调查的意识形态研究。中学生作为新思潮的影响者和未来社会的构造者，也没有受到研究者的重视。

就国外而言，相较国内拥有更多意识形态领域的调查与研究。事实上，本次调查使用的问卷便取自于 github 平台，在国际互联网社区中具有一定知名度。与国内状况相同，国外的学术界几乎没有对高中生群体的意识形态调查。

中国公众的政治光谱在近几年来，特别是在新冠疫情以来，发生了较为剧烈的变化。一方面，因为西方国家在疫情防控上普遍的糟糕表现，处在政治光谱中央的自由主义阵营大大缩水，威权主义（无论是左翼还是右翼）影响力上升。另一方面，由于近年来西方国家对中国普遍的敌视、制裁与打压，民族主义情绪日益高涨。与此同时，随着中国社会不平等的加剧，国内的“新左派”迅速发展。总地来说，民众的政治立场趋向于极化，在政治光谱上愈发呈现出撕裂的趋势。遗憾的是，近 5 年来并没有相关的研究反映这一国情与社会矛盾转变导致的民众思想领域的变化。我们的研究聚焦于发达地区的高中生群体——他们是新思潮的接受者，无疑一定程度上反映了国民政治光谱的变化。同时也要意识到，

这一群体在社会中并不具有普遍性与代表性，反映出的国民思想变化仅具有有限的参考价值。

总而言之，本次研究具有一定的独创性与现实意义，为广大政治爱好者以及学术界提供了新颖的视角以及较为全面的数据，拓宽了研究方向。

第二章 研究方法概述

调查设计

我们使用的 8values 测试来源于 github 平台，内部代码均是公开的，是目前互联网上最热门的意识形态测试之一。此测试通过回答 70 道涉及到经济、外事、政治、社会（文化）等各个领域的代表性问题来估算受试者的意识形态与价值取向。在每道题目中，受试者被给出从 0-5 六个选项，（0-不知道/看不懂 1-强烈反对 2-反对 3-中立 4-赞同 5-非常赞同），他们需要在 10-15 分钟内（推荐用时，测试本身没有时间限制）思考题目中给出的论断并选出最贴近他们观点的选项。70 道题都做完后，测试会根据一组经大量测试后得出的算法判断受试者的意识形态，并以 4 个轴上的 0-1 的数值呈现，4 个轴分别反映了受试者在经济、外事、政治和社会 4 个方面的倾向。通过约 15 份的内测，我们认为此测试能较客观、直观地反映高中生的意识形态倾向。

各个轴上的数值是我们一切分析的基础。以经济坐标举例，数值越小则越倾向于平等，数值越大则越倾向于市场。如样图中所示，该受试者的经济坐标为 0.551，略微偏向市场经济；外事坐标为 0.500，说明他在外事问题上是中立的；政治坐标为 0.359，可以看出该学生偏向于威权主义；文化坐标为 0.486，也较为中立。根据数据可以得出，受试者是一个在经济、外事、社会等议题上较为中立的威权主义者。

需要提前说明的是，本调研中的政治轴主要指代威权主义与自由主义之间的选择，并不包含传统意义上更加广义的“政治”议题。在后文中，若无特殊提及，政治轴所表达的各类信息的范畴均基于以上的定义。

轴/坐标	0	1
------	---	---

经济轴	绝对平等	自由市场
外事轴	无条件支持祖国	国际主义
政治轴	绝对自由	威权镇压
文化轴	传统守旧	激进革新

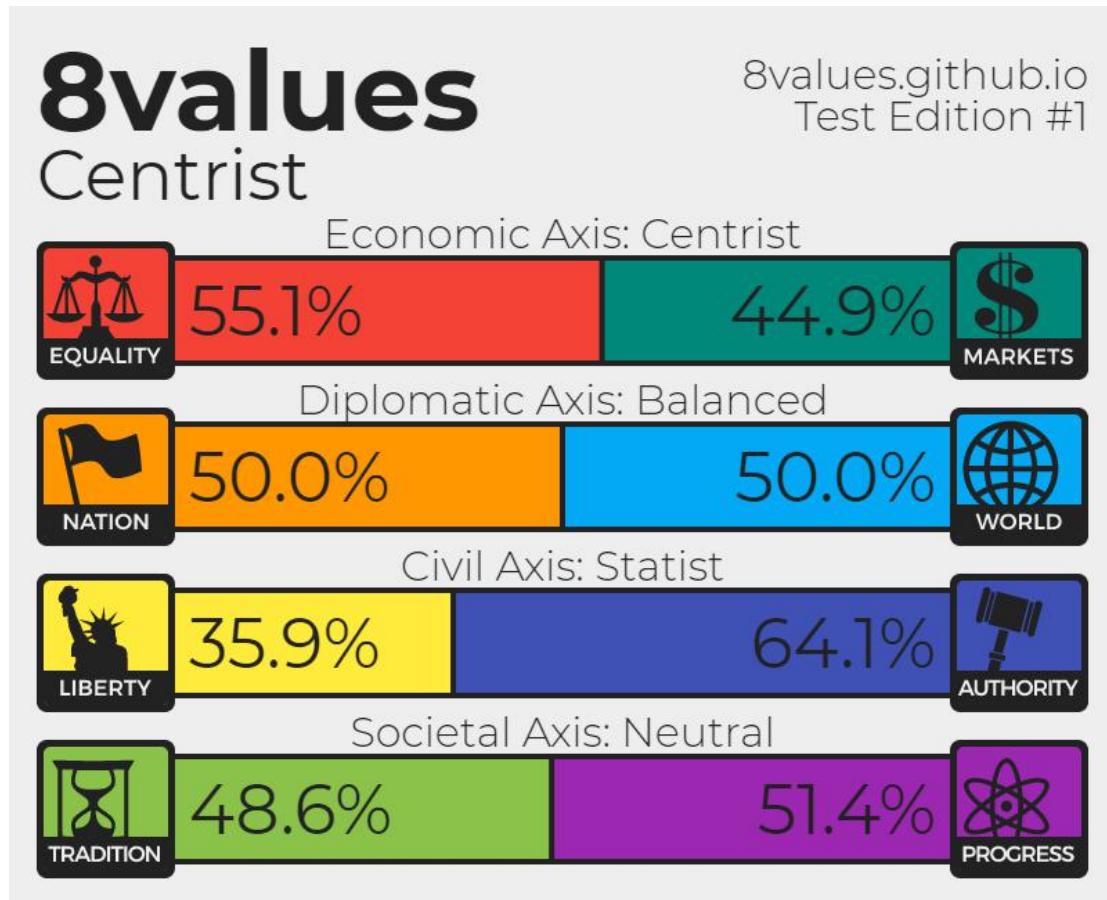


图 2.1 8values 测试结果样图

数据采集与分析方法

我们对题目进行人工翻译，经多次审核后做成纸质版问卷的形式，在同年级中以随机发放并回收了 100 份有效问卷。通过将收到的答案输入测试得到结果数据，并将其整理成表格，我们基于四个轴上的数据，使用若干统计手段，绘制不同图表，对学生群体整体的意识形态倾向进行了分析。

受试人群概况

参加调研的学生是上海某重点高中的在读学生。他们家庭条件普遍较好，平时对于时事新闻关注较多。同时，他们了解时事新闻的渠道多样，不局限于官方媒体，还包括国内民间媒体、各平台上的自媒体和国外媒体等等。值得一提的是，一部分学生选择毕业后出国深造。学生接受过至少 4 到 5 年的政治（道法）教育（沪教版、人教版），目前在使用最新版的高中人教版政治教材。大多数学生未参加过课外的、系统化的经济学课程，但有小部分学习过西方经济学（AP 宏观经济、微观经济等）。

第三章 数据分析

图表分析

图表简介

这部分中我们选取了具有代表性且能直观反映数据性质的图表，如直方图用来表示散布，散点图用来描述相关性，并配以相关数据参数，对比官方坐标¹，供读者参考使用。具体的分析将在下一部分中展开。

鉴于一般通用的计划左市场右的表示方法，我们在经济轴数据呈现中，添加了坐标为（1-经济坐标）的直方图以及相关性分析中的散点图。

数据呈现

经济

¹ 基于在题目中代入官方对于具体议题的立场得出，具体数值如下：经济 0.615，外事 0.456，政治 0.363，社会 0.448。下文中“官方坐标”均符合该定义。

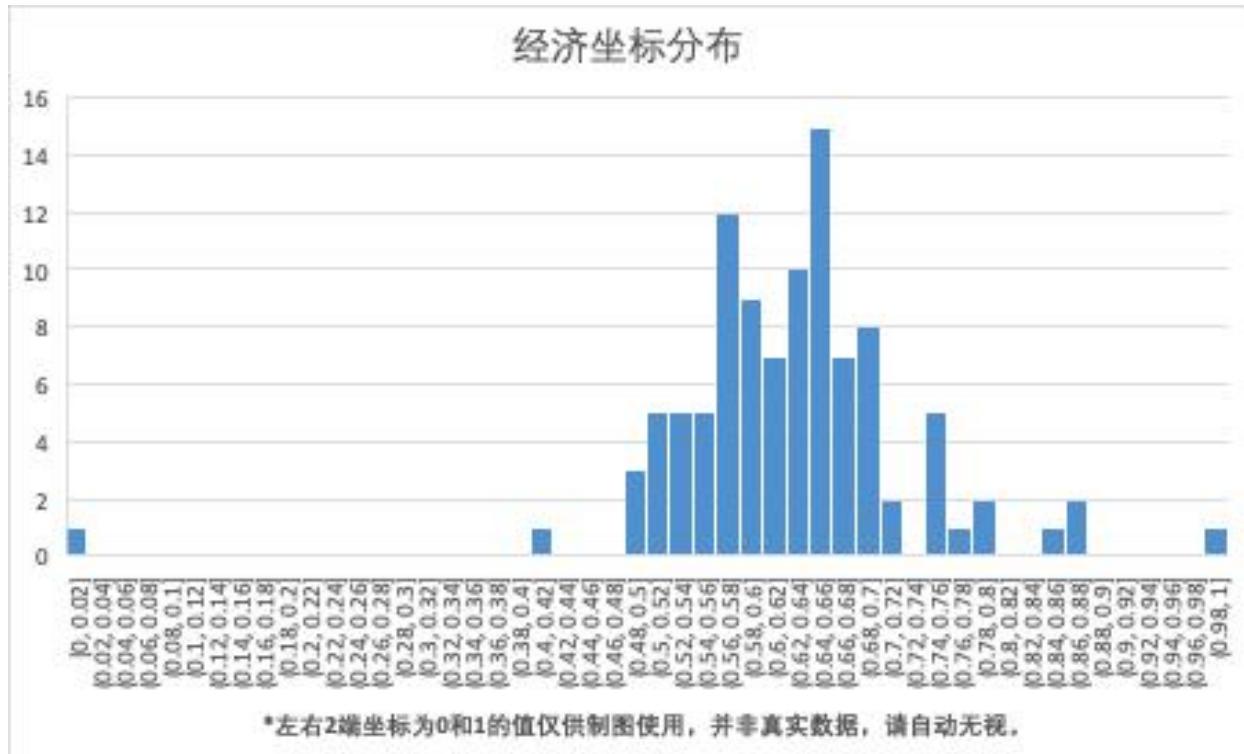


图 3.1 经济坐标分布 (计划靠右, 市场靠左)

图 3.2 (1-经济) 坐标分布 (计划靠左, 市场靠右)

$\bar{x}=0.62715$	Sample Var=0.006901
med=0.628	s=0.08307
range=0.462	Box num=20
IQR=0.094	outlier: 0

表 3.1 经济坐标统计数据

经济坐标分布较广，极值间距接近 0.5。最引人注目的是其在坐标轴上的绝对位置。坐标小于 0.5 的个体只有 3 个，这意味着大多数个体对于政府调控经济至少持着不排斥的态度。而且，数据的平均值和中位数交于 0.628 左右，超过了 0.6 这个可以区分中立和持一定观点的界限，这意味着学生们的经济取向较为偏左，绝大多数人希望政府在国民经济中起到较大的作用，而非相信市场的调节能解决大多数问题。同时，在中位数两侧，经济倾向更偏左（即经济坐标较大）的一侧延伸更广，说明在经济领域，具有明显倾向者多为坚定的左派。

政治

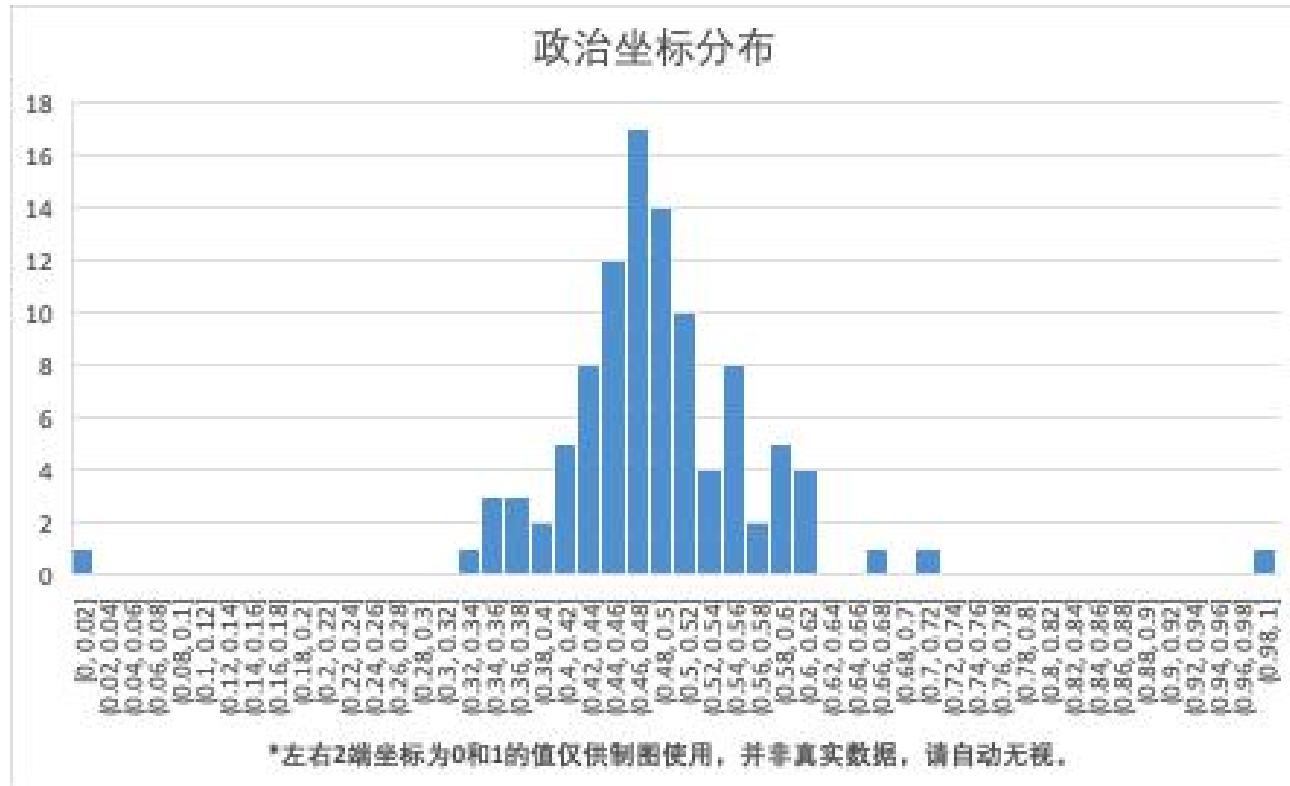


图 3.3 政治坐标分布 (自由主义靠左, 威权主义靠右)

$\bar{x}=0.48675$	Sample Var=0.004701
med=0.48	s=0.06856
range=0.371	Box num=20
IQR=0.080	outlier: 2

表 3.2 政治坐标统计数据

通过直方图可以看出，政治坐标的总体分布较经济坐标略窄，极值间距约 0.37，中位数和平均数交于约 0.48，非常接近 0.5 的中立数值。但是从表中我们看到坐标小于 0.5 的数据要显著多于另一侧，意味着大多数受试者均拥有略小于 0.5 的政治坐标，与官方的 0.36 作比对，我们得出学生群体的政治倾向偏向自由主义。

外事

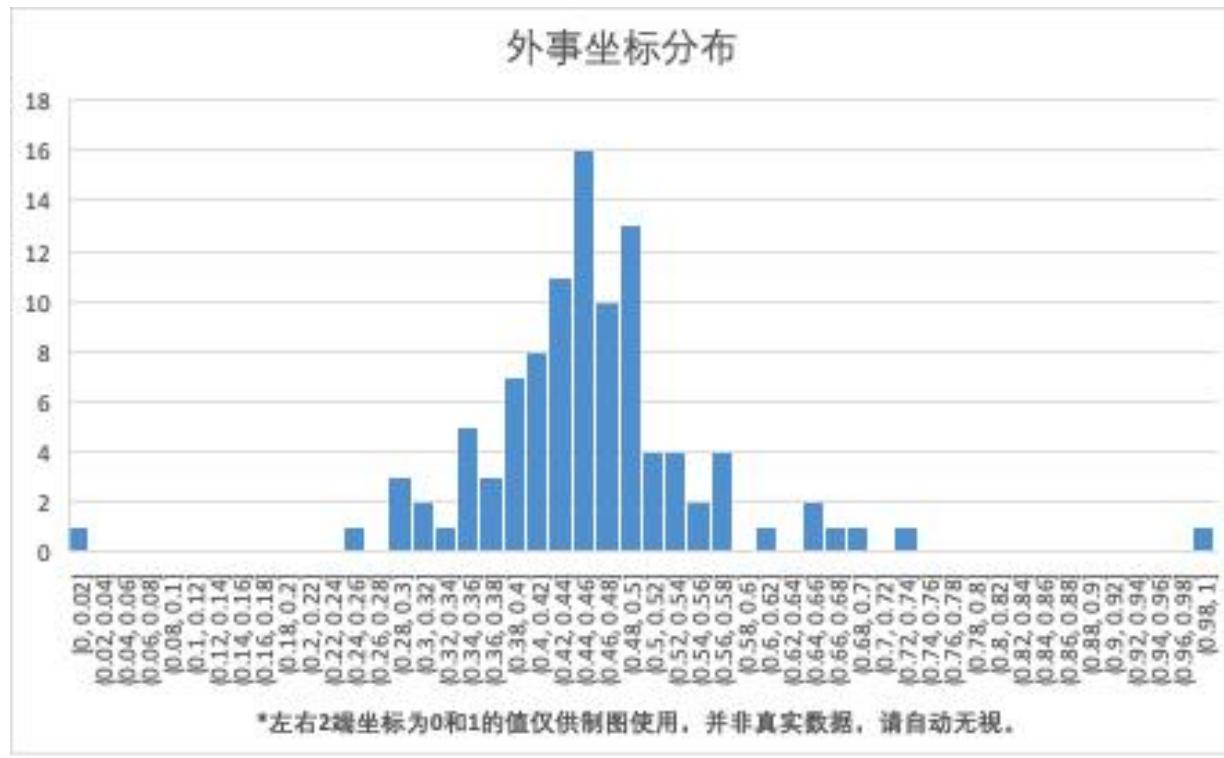


图 3.4 外事坐标分布 (国际主义靠左, 民族主义靠右)

$\bar{x}=0.45566$	Sample Var=0.007020
med=0.456	s=0.08379
range=0.477	Box num=20
IQR=0.081	outlier: 0

表 3.3 外事坐标统计数据

外事坐标在四个坐标值中分布最广，极值间距约为 0.48。平均值与中位数交汇于 0.45 左右，说明调查群体在外事方面的总体态度略偏向于和平主义。较为极端的值在坐标轴两侧均有分布，证明受试群体的对外态度较为多元，从较理想的国际主义到较极端的民族主义都有所分布。

社会

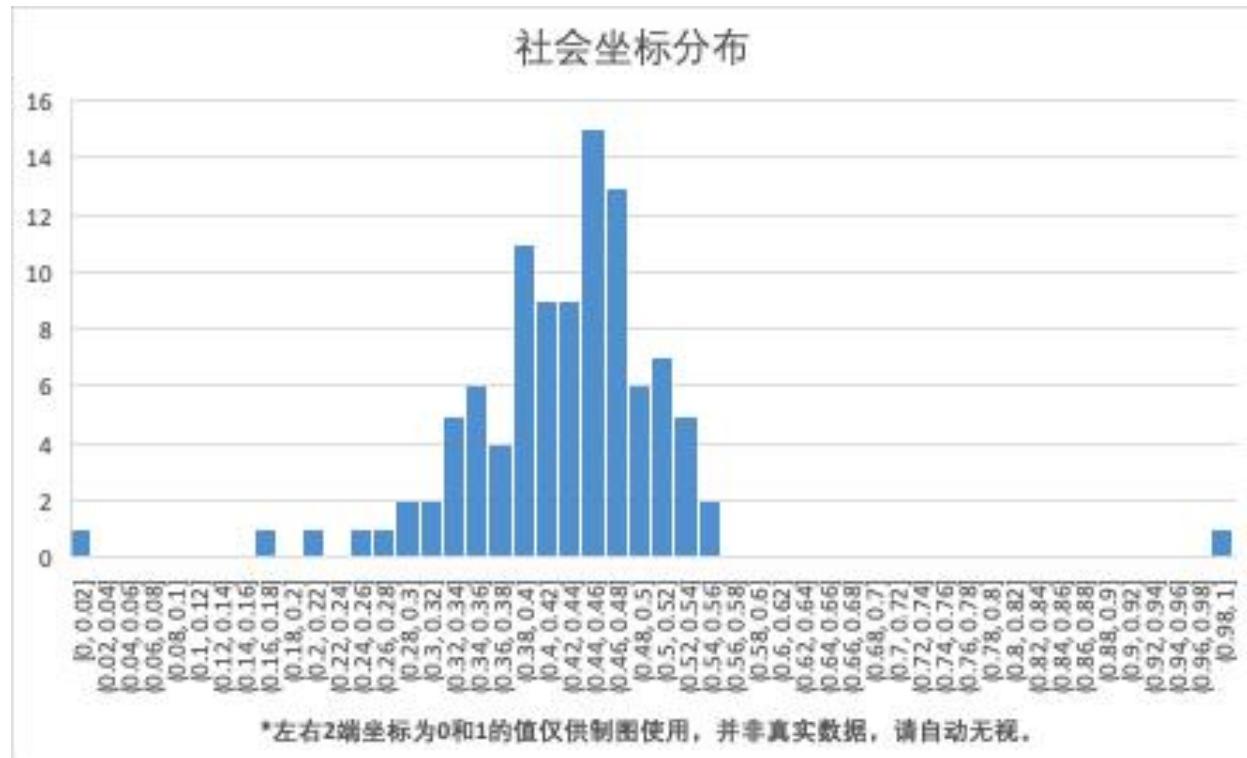


图 3.5 社会坐标分布 (进步主义靠左，保守主义靠右)

$\bar{x}=0.42319$	Sample Var=0.005378
med=0.4385	s=0.07333
range=0.394	Box num=20
IQR=0.088	outlier: 1

表 3.4 社会坐标统计数据

社会坐标整体分布较窄，有一定的偏左的分布趋势。平均值与中位数约交于 0.43，且大多数据集中在 0.4-0.5 范围内，证明学生们对社会文化议题的态度较开放。绝对位置方面，大于 0.5 的数据仅有 13 个，且均不超过 0.6，这意味着没有极端的保守主义者；反观另一侧，几个数据点较中心位置向左延伸很广，左极端值达到 0.165，说明调查对象中不乏激进的进步主义者。

2、基于问题的聚焦分析

简介

在 100 份调查样本中，除去 15 份没有题目回答选项的内测样本（仅有最终的坐标轴数据），共有 85 份内含题目回答选项的样本用于本阶段的分析。

在下文的分析中，我们主要用柱状图及饼图体现参与测试者对单道题目的态度分布。我们从 70 道题目中遴选出 10 道进行具体分析，选出的题目均在各自领域具有代表性，我们认为可以较客观全面地反映学生的倾向。

题目 3——市场与计划

观点：市场越自由，人民越自由

本题影响经济轴坐标

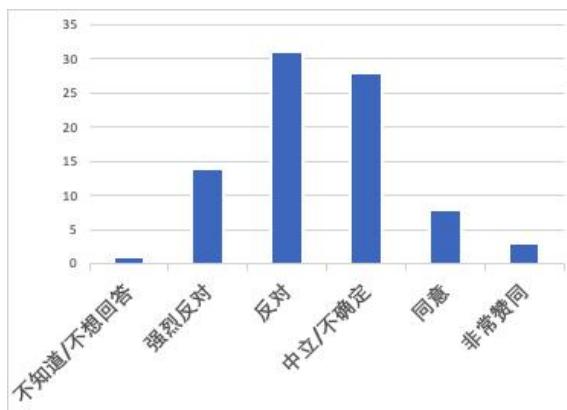


图 3.6 题目 3 态度分布——柱状图

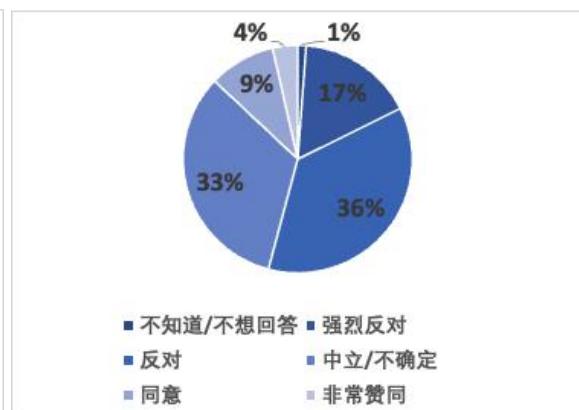


图 3.7 题目 3 态度分布——饼图

从图中不难看出，大多数受试者认为完全自由的市场并不能给人民带来实质性的自由。换言之，他们对于新自由主义的、反对国家干预经济的理念表现出反对或中立的态度。

受试学生成长于中国的社会经济环境中，无疑在成长过程中逐步意识到了政府对市场进行宏观调控的必要性以及自由放任的经济理念可能带来的经济失序与社会不平等。特别是在新冠疫情以来，中国政府对市场进行有力引导与规范，与西方国家相比体现出了巨大的优越性。同时，反垄断是近一年来热议的话题——一些大企业的垄断损害了广大消费者与其他生产经营者的利益。以上两点是学生反对新自由主义经济观念、支持政府调控经济的主要原因。同时，或许由于父母职业和个人经历的因素，仍有少部分学生对于市场中“看不见的手”持赞同态度。

题目 11——国民经济命脉

观点：道路和电力等基本公共设施应为公有。

本题影响经济轴坐标

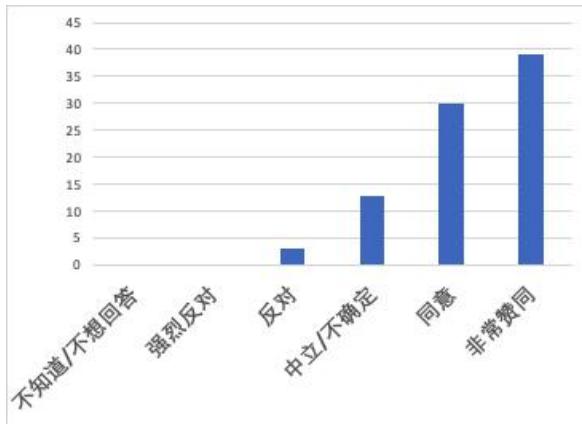


图 3.8 题目 11 态度分布——柱状图

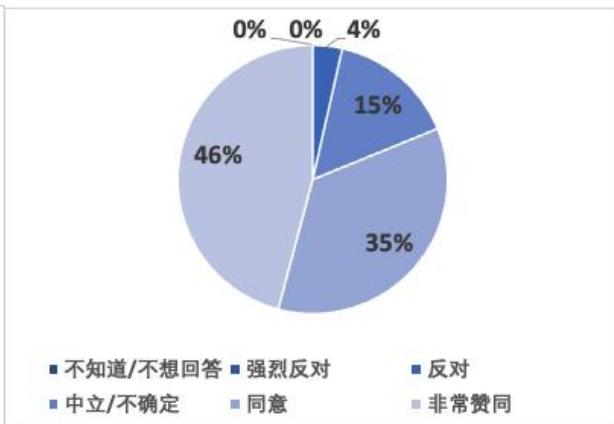


图 3.9 题目 11 态度分布——饼图

在本题中，学生体现出了一边倒的态度。绝大多数学生对于国民经济命脉应为公有这一命题表示支持。

在中国的社会主义市场经济体系中，国家掌握了道路、电力等国民经济命脉产业。这样做的优越性显而易见——高效率推动基础设施建设、保持社会治安稳定、保证欠发达地区的发展权利等。这些优势是可以被学生群体所感受、理解的。例如，中国的公路、铁路便利程度居世界前列，得益于国家统一的宏观规划与资金投入；中国的治安稳定很大程度上得益于政府对于枪支的统一管制；中国的一些贫困山区，尽管地势险峻、交通不便，政府仍投入巨大的成本进行基础设施建设，提供了脱贫致富的根本前提。这些成就是学生耳濡目染的，无疑使他们对这题目中的命题表现出支持的态度。

题目 13——社会公平

观点：富人应该得到更好的医疗健康服务。

本题影响经济轴坐标

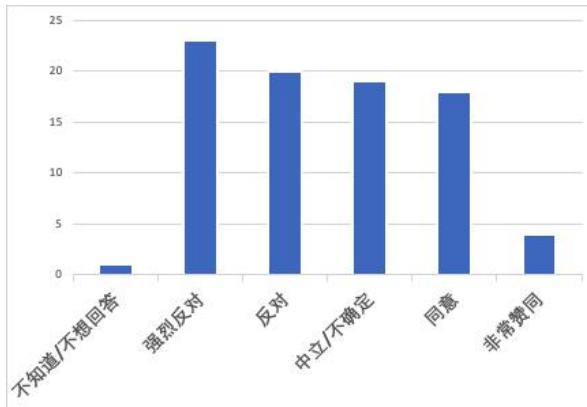


图 3.10 题目 13 态度分布——柱状图

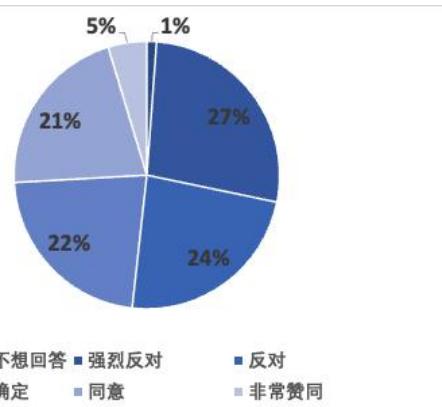


图 3.11 题目 13 态度分布——饼图

大多数学生对于题目中的观点表现出反对或中立的态度。他们认为，在医疗这一涉及到人类生存权利的问题上，有必要追求结果上的平等。

在剖析题目中的观点时，我们大抵可分为两个层面——伦理层面与现实层面。从伦理角度上分析，人人生而平等，应当得到平等的医疗服务以保证自身的生存权利，与经济实力与所在的社会阶层无关。在现实层面，中国仍处在社会主义初级阶段，经济体制是以市场为主导的。建成对于所有民众优质且平等的医疗体系需要大量的财政投入与政府干预，在如今的经济体制与生产力发展水平下或许并不现实。大多数学生对命题持有否定态度，体现出他们至少在思想层面更多追求社会公平，向往人人平等的原则，以及看待社会问题时较为理想的倾向。

题目 17——冲突策略

观点：军事行动在保卫国家时往往是必要的

本题影响外事轴、政治轴坐标

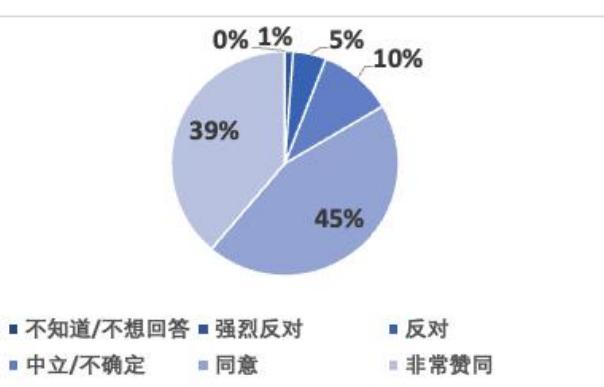
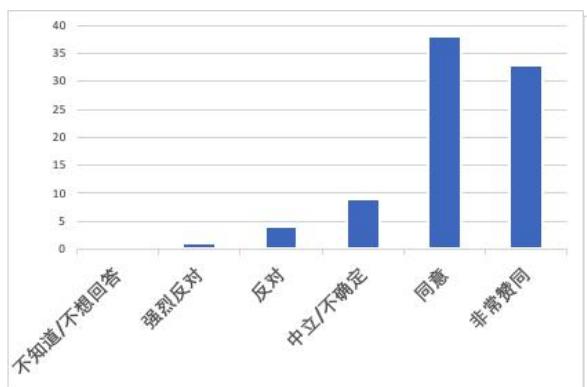


图 3.12 题目 17 态度分布——柱状图

图 3.13 题目 17 态度分布——饼图

几乎所有学生对于题目中的观点持赞成态度，认同以军事手段保卫国家的正当性与必要性。

使得学生统一形成这一立场的主要原因在于中国的近代以来的历史与现有国情。从 19 世纪中叶到建国为止，帝国主义的压迫始终是中国社会面临的主要矛盾之一。在中国的反帝斗争中，调和妥协的策略往往是行不通的，唯一能够彻底推翻帝国主义压迫的手段是武装斗争。这样的历史背景深刻印在每个学生的脑海中，加强了他们对以军事手段保卫国家这一命题的认同。同时，中国自建国来始终面临较大的国际压力与较为复杂严峻的国防局势，始终有发展军事力量以保卫国家的必要性，这使得学生对以军事行动的方式维护国家利益没有抵触。

题目 34——自由与秩序

观点：为了保护我们免遭恐怖主义袭击，一些公民自由必须被舍弃

本题影响政治轴坐标

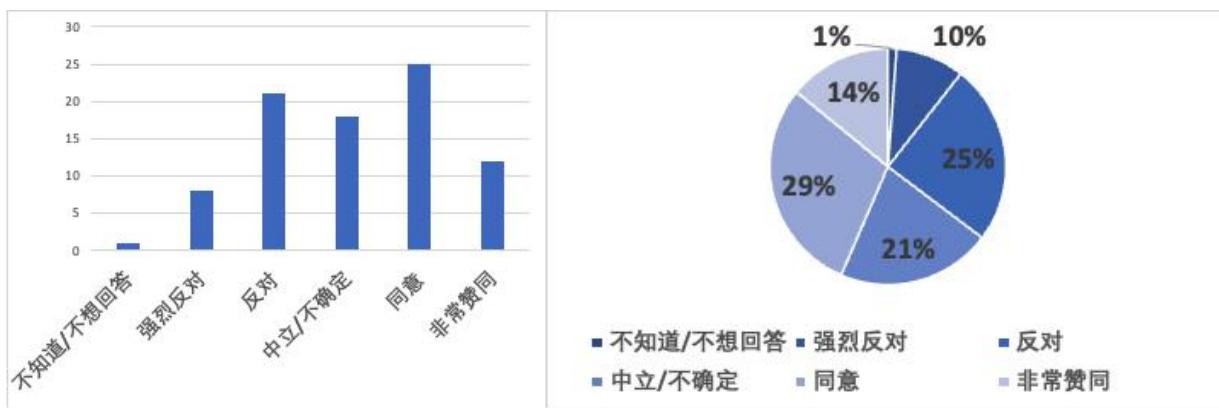


图 3.14 题目 34 态度分布——柱状图

图 3.15 题目 34 态度分布——饼图

学生对本题中的观点争议很大，柱状图分布较对称，支持者占少量优势，反映了学生对自由限度观点不一。

近年来，恐怖主义的阴霾一直笼罩在世界上空。在不少国家和地区，人们的生命、财产安全受到严重威胁。不少人从中认识到，为了保护人民的生命与财产安全，绝对的自由在一些情境下必须让步于稳定的秩序。学生们通过新闻媒体，对恐怖主义对社会的危害有一定了解，再综合中国政府在维护社会稳定上的坚决立场，部分同学选择舍弃一定的自由，以确保社会的和谐稳定。

让我们感到不解的是，不少学生仍然对于题目中的观点持反对态度。这是否意味着他们对于恐怖主义的危害没有足够的认识，或是意味着他们奉自由为教条，却不考虑安全、稳定等更为重要的要素？这是一个需要继续考察、分析的话题。

题目 37——爱国的条件

观点：无论政治观点如何，都应该支持祖国

本题对政治坐标、外事坐标有主要影响，对社会坐标有次要影响

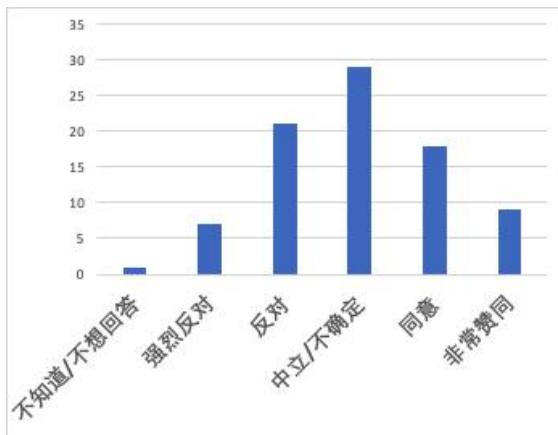


图 3.16 题目 37 态度分布——柱状图

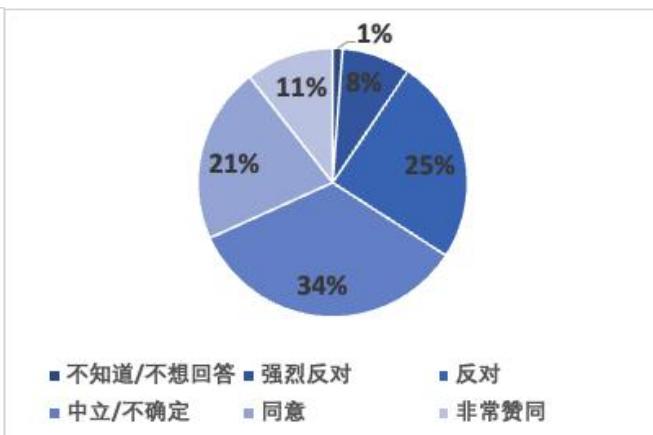


图 3.17 题目 37 态度分布——饼图

在本题中，学生的立场呈现出较为标准的正态分布，图像对称性强，峰度较高。我们认为这反映了学生对题目没有深刻的理解，概念认识模糊。

我们分析得出学生立场的中立与模糊有两个主要原因。首先，题目中对于“支持祖国”并没有给出明确的定义。“祖国”指的是国家现有的政权，或是国家本身？题目中并没有提到。此外，若“支持祖国”指代的是支持国家现有的政权，那么本题的观点可以被解释为“无论阶级立场如何，都应该支持国家立场”，本质上来说在询问当阶级利益与国家利益冲突时，我们应该选择二者中的哪一个。遗憾的是，学生不参加社会生产，没有明确而坚定的阶级立场，也大多没有将题目解构到这一层面进行思考。因此，学生立场的不确定是可以理解的。

题目 40——民主的程序与结果

观点：政府应服从多数人的意见，哪怕该意见是错误的

本题影响政治轴坐标

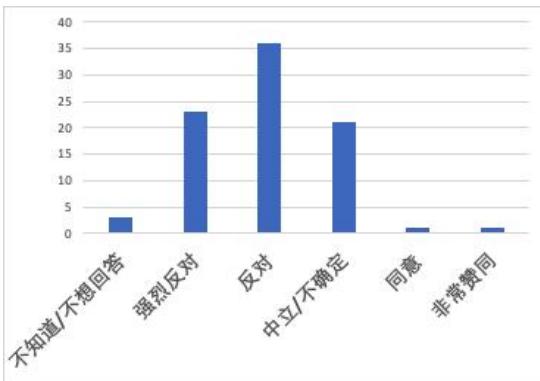


图 3.18 题目 40 态度分布——柱状图



图 3.19 题目 40 态度分布——饼图

几乎没有学生都在本题中表现出了反对或中立的态度，认为民主的结果重于民主的程序。值得注意的是，本题有 3 个同学选择“不知道/不愿回答”这个选项，相比其他题目而言是较多的。

本题的实质在于民主的程序与民主的结果（即人民大众的利益）孰轻孰重。学生态度的集中应该主要来源于西方多党制民主在近年来体现出的一些弊病。英国脱欧、美国大选、欧美国家对新冠疫情的防控、乌克兰乱局等都是学生平时通过媒体关注到的一些国际政治话题。在这些事件中，西方国家都一定程度上因为“民主的程序”（如议会表决或全民公投）出现内耗，对事务的推进与解决造成了不利的影响，体现出了效率低、易反复的弊病。中国民主集中制的政治原则在同样类型的事件中规避了这样的弊端。学生通过媒体报道与亲身体会，认为单纯的“选票政治”在解决一系列问题时并没有很好的疗效，从而对题目中叙述的政府盲目遵循民主程序，甚至作出错误决定这点并不支持。

题目 45——传统价值观

观点：应该用宗教或传统价值观教育儿童

本题对社会轴坐标有主要影响，对政治轴坐标有次要影响

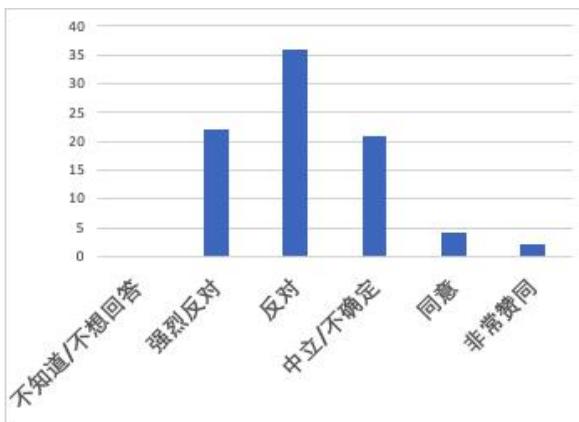


图 3.20 题目 45 态度分布——柱状图

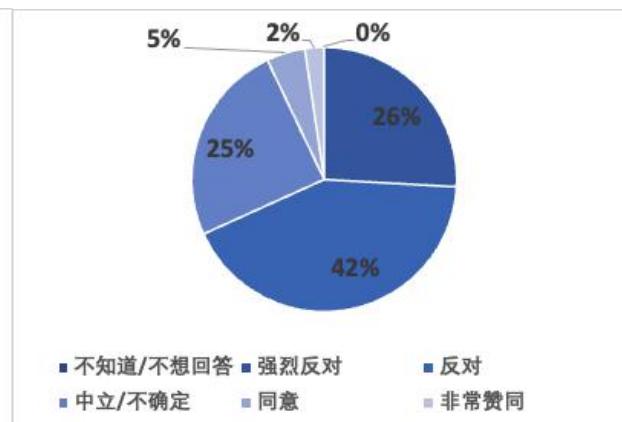


图 3.21 题目 45 态度分布——饼图

绝大多数学生对本题观点持反对或中立态度，说明他们对传统和宗教多少存有排斥。

需要注意的是，题目是根据西方国家的社会环境设计的。在中国，宗教的影响力并不大，因此主要影响题目观点的是“传统价值观”这一项。学生对于传统价值观持排斥态度的原因显而易见。首先，青少年具有追求新事物、反对传统的共性。其次，受试学生成长于大城市的社会环境，学生家长的教育水平也普遍较高，在成长过程中，学生较少受到传统价值观的浸润，造成了对传统较低的认同度。宗教方面，仅有少部分学生家庭信仰宗教，对他们很少有实质性影响。

题目 56——LGBT 话题

观点：同性婚姻应该合法

本题影响社会轴坐标和政治轴坐标

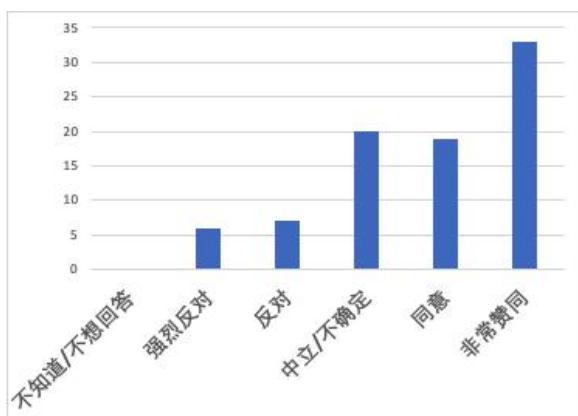


图 3.22 题目 56 态度分布——柱状图

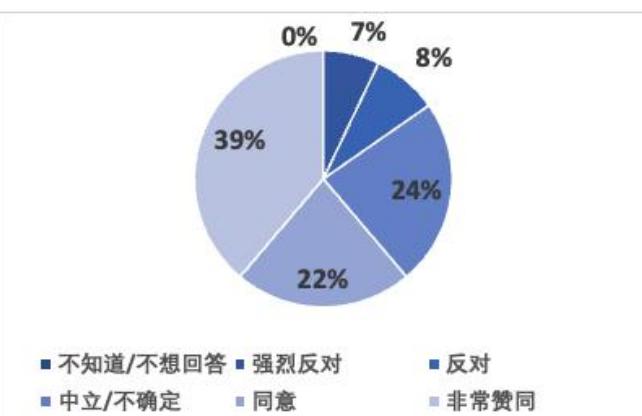


图 3.23 题目 56 态度分布——饼图

大部分学生对于同性婚姻并不反对，且支持国家颁布相关条例法规以保障特殊群体的利益。

学生对于同性婚姻接受度高的原因与 45 题中的原因较为相似。一方面，青年学生对于新事物接受能力较强，另一方面身处较开放的大城市的社会环境，社会对同性恋群体较为包容。此外，由于调查学校较为国际化，学生们也能了解国外一些推动同性婚姻合法化的运动。学生对于国外社会的了解可能增进了对同性恋这一正常现象的认同。

题目 67——移民政策

观点：我们的国家应向移民者开放

本题影响外事轴坐标与政治轴坐标

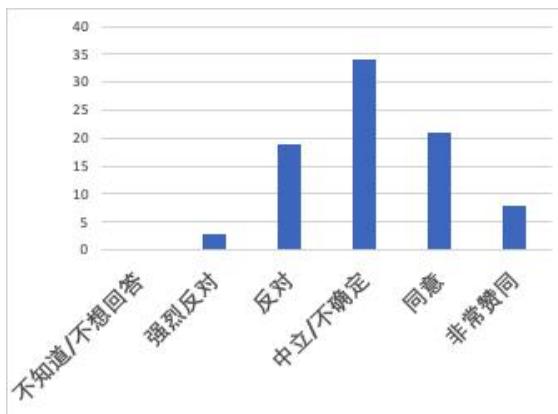


图 3.24 题目 67 态度分布——柱状图

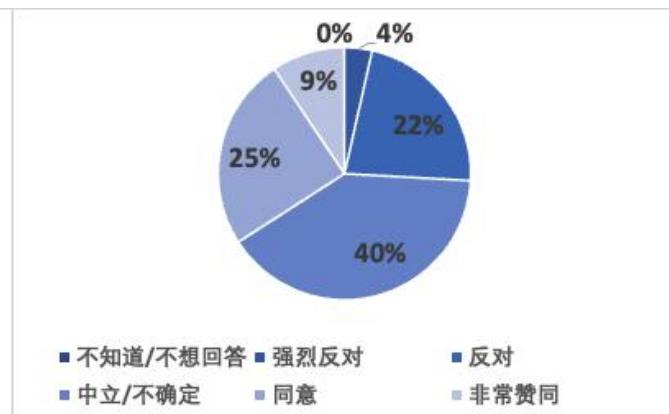


图 3.25 题目 67 态度分布——饼图

本题中态度分布较对称，支持者略多，整体观点偏中立，反映学生们的态度差别较大。

本题中，受试者态度的分布很大程度上基于所处国家的国情。中国并不是一个移民国家，外来移民较少。第七次人口普查中指出我国现阶段外籍人口约 85 万，相比 14 亿总人口占比相当低，与美国等移民国家对比差距更为悬殊。因此移民问题对于中国学生是个颇为陌生的话题。对命题的不熟悉或许导致了他们总体上较为中立的立场。值得注意的是，近年来中国民间的排外情绪有所增长（主要来源于对外国人优待政策的不满、部分外来人口素质较低、外来人口占用社会资源等）。学生受到互联网舆论的影响，又对于北非、中东难民潮对欧洲国家的冲击有所耳闻，显然对处置移民问题不善的危害有所了解。这也许导致了在原本较为开放、理想化的学生群体中，不少人在是否接受移民的议题上选择了中立甚至反对的态度。

3、相关性分析

经济—政治趋势及解读

经济-政治趋势

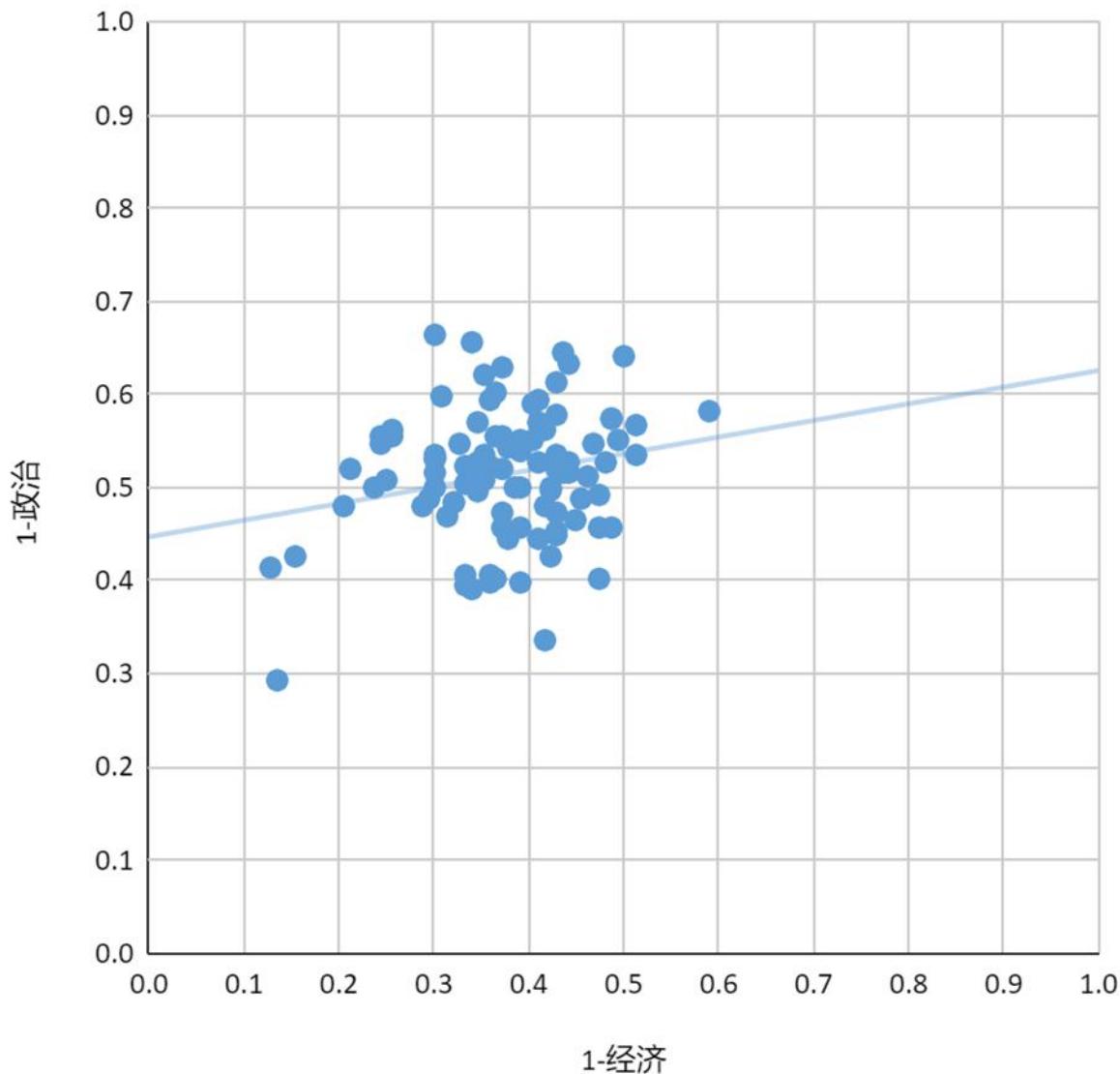


图 3.26 经济-政治趋势（计划靠左，市场靠右；威权靠上，自由靠下）

图 3-26 类型的“上威权，下自由；左计划，右市场”散点图常常被各种民调用于分析受试者的大致意识形态趋向。因此，我使用了(1-经济)和(1-政治)坐标轴上呈现的数值。狭义的“政治”议题（即威权主义与自由主义之争）与经济议题无论对于政府还是个人都是最重要的意识形态鉴别指标，因此不难看出首先将二者置于坐标系上分析的重要性。

从图 3-26 不难看出，本调研受试群体的经济-政治立场分布集中在经济轴的左半部分与政治轴的中间部分。大多数受试者的经济立场存在明显的左倾。经济坐标与政治坐标之间存在一个较弱的相关性，即经济立场越偏公平（计划），政治立场越偏自由。值得主义的是， $(1-\text{经济坐标})$ 小于 0.25 的受试者（即经济上的绝对左翼，通常意义上的“社会主义者”）在政治轴上均表现出了很强的自由倾向。这一趋势在中国的社会环境下显得有些奇怪。然而发达地区的高中生群体既追求自由意志的表达，又在当前社会矛盾尖锐的情况下向往社会的公平正义——如此以来，青年学生的进步性与理想主义似乎可以解释他们体现出此种“异常”规律的原因。

政治、经济坐标与外事、社会坐标的关联性

政治-外事趋势

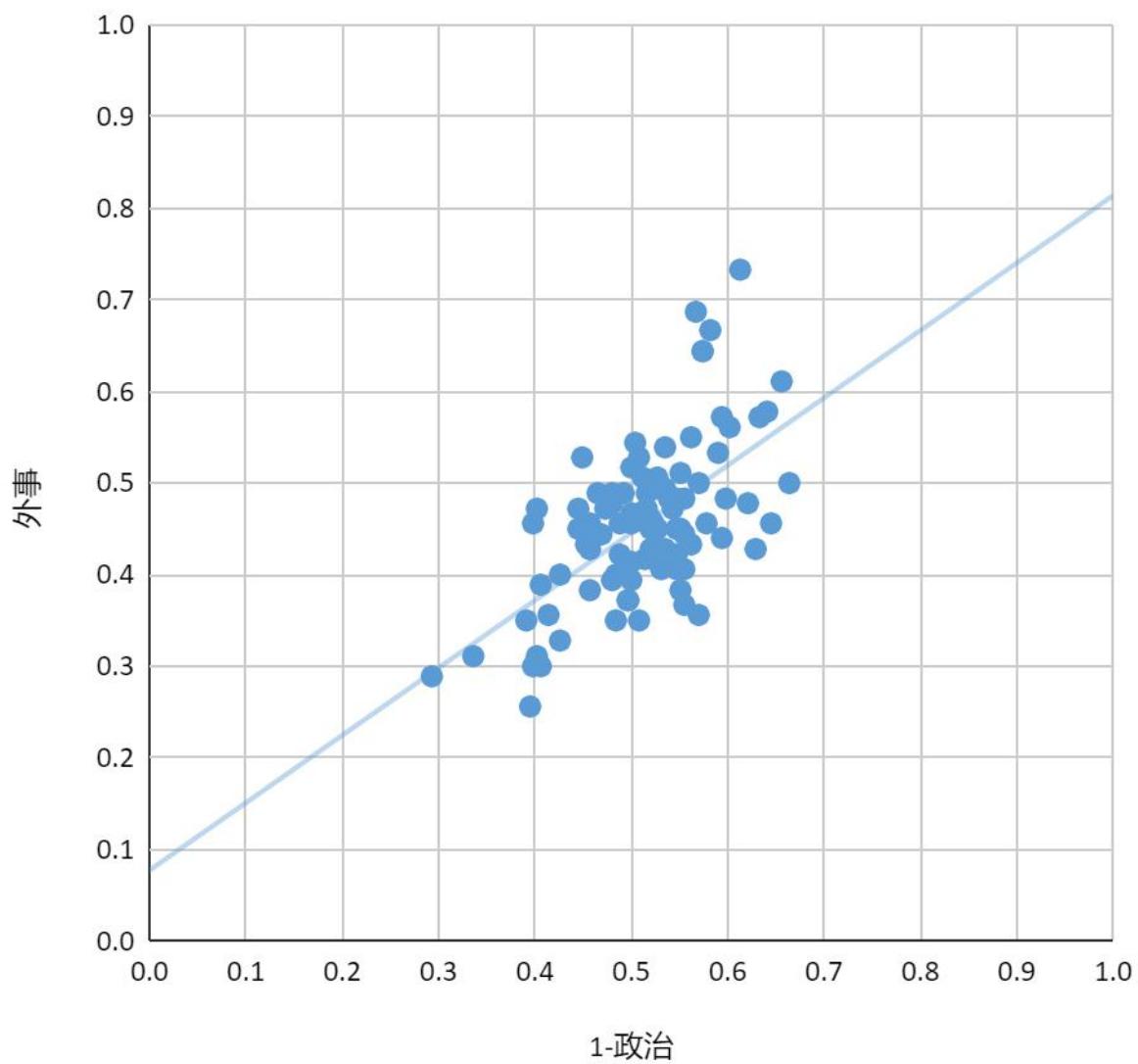


图 3.27 政治-外事趋势 (自由主义靠左, 威权主义靠右; 民族主义靠上, 国际主义靠下)

政治-社会趋势

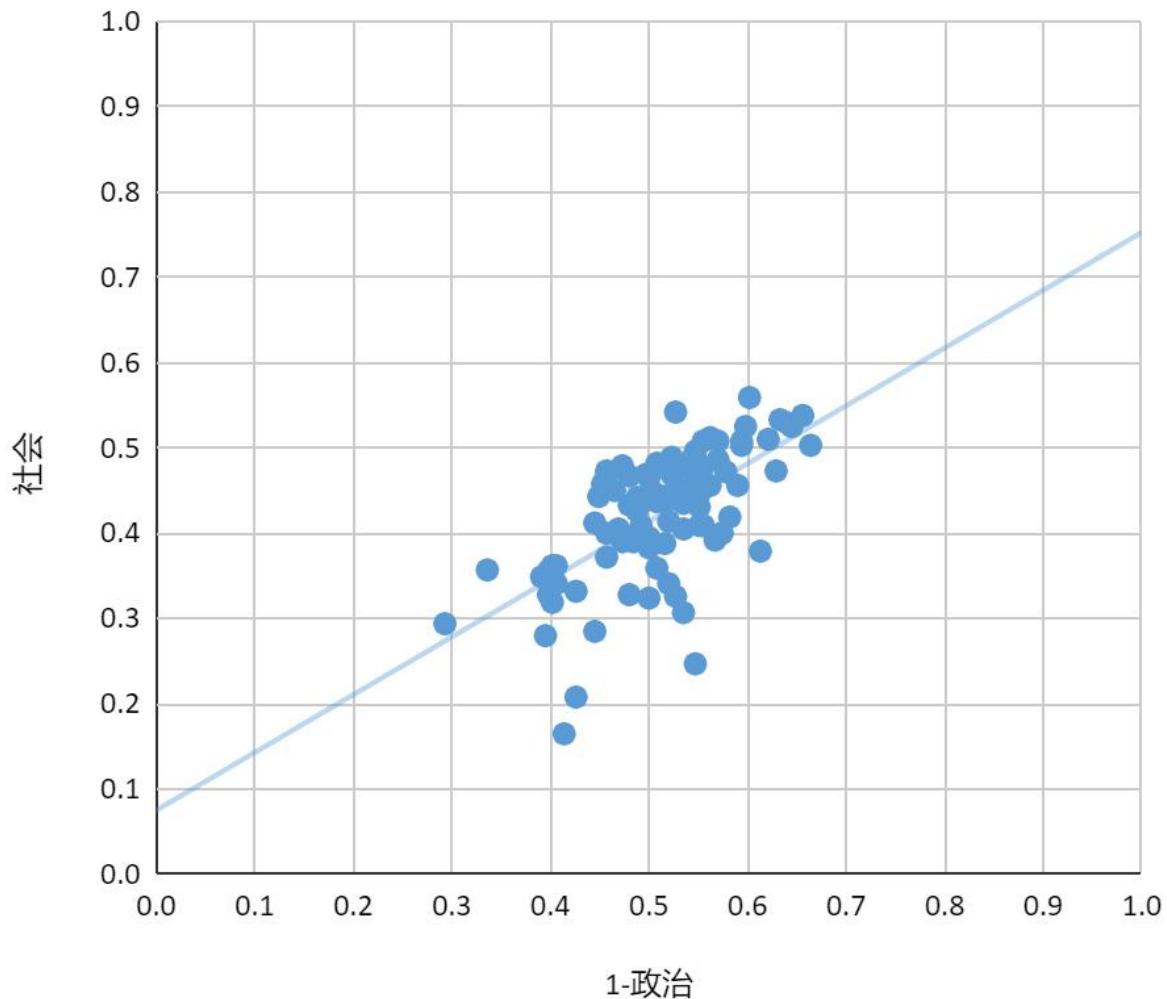


图 3.28 政治-社会趋势 (自由主义靠左, 威权主义靠右; 进步主义靠下, 保守主义靠上)

经济-外事趋势

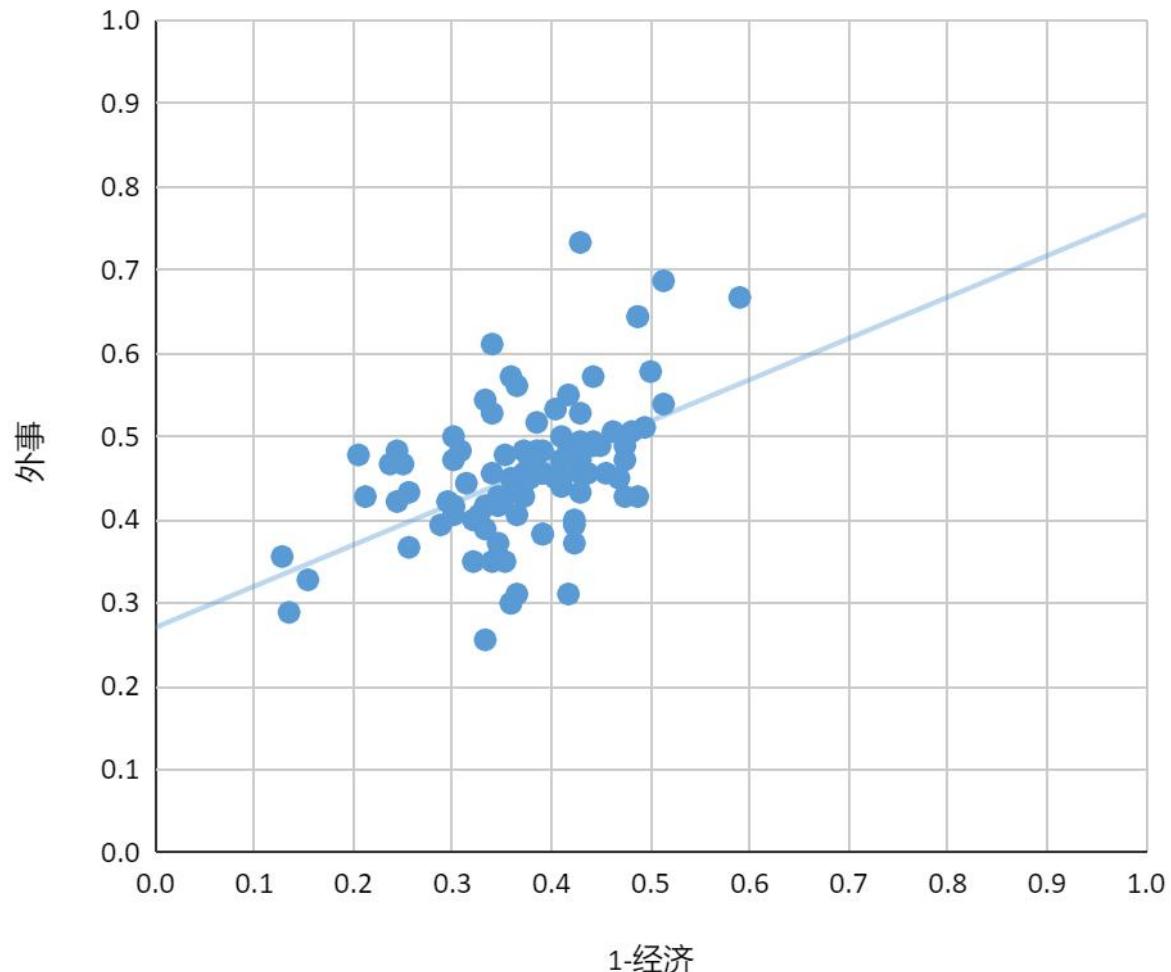


图 3.29 经济-外事趋势 (计划靠左, 市场靠右; 民族主义靠上, 国际主义靠下)

经济-社会趋势

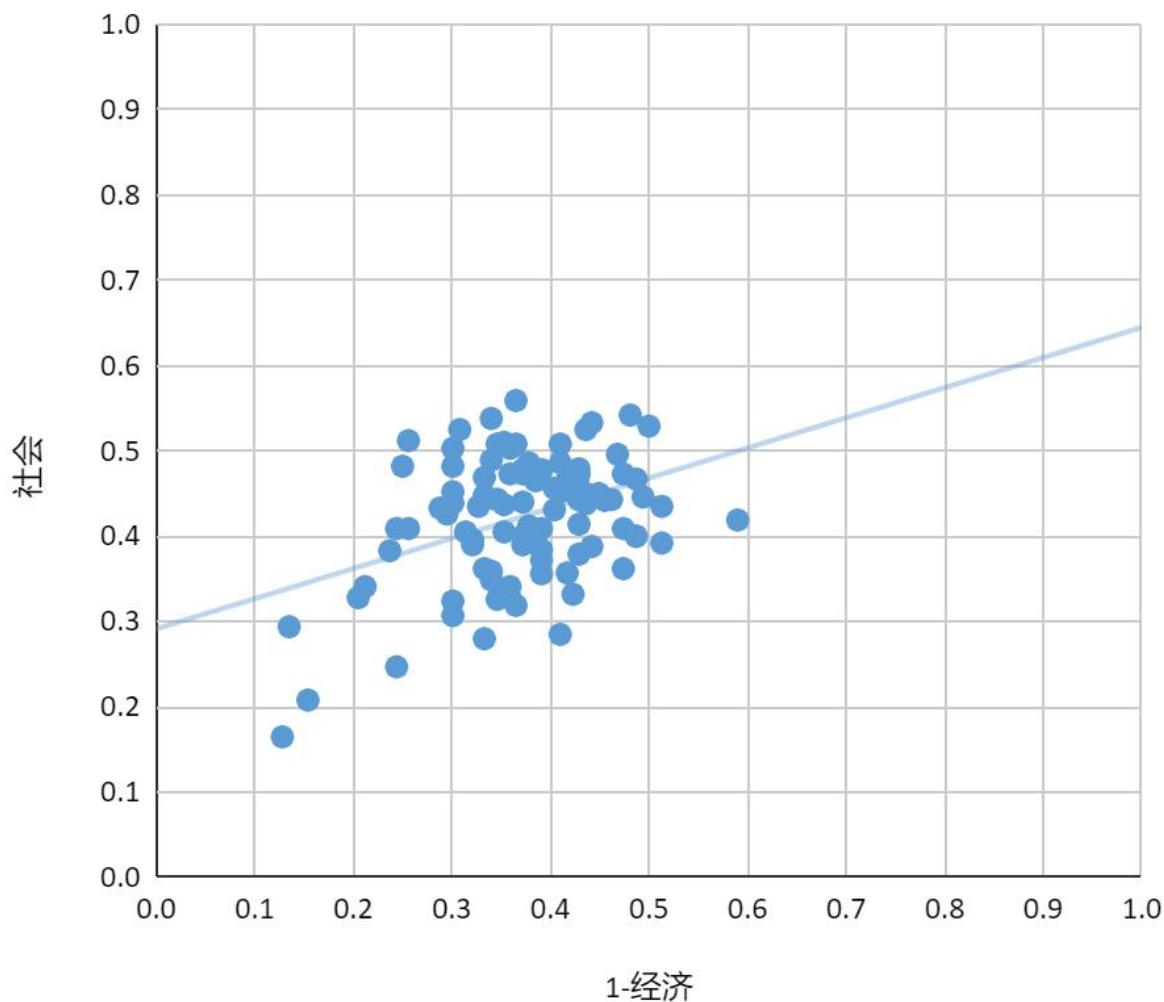


图 3.30 经济-外事趋势 (计划靠左, 市场靠右; 保守主义靠上, 进步主义靠下)

一些先前对于中国民众的意识形态、政治光谱的研究²指出，中国经济上的左派代表保守守旧（维护现有社会秩序、强烈的民族主义情绪），右派代表激进改革（支持社会变革、和平主义外交），与西方国家“左”代表激进而“右”代表保守的惯例完全相反。在西方大多数国家，经济上的左派在强调社会公平的同时，外交上奉行和平主义政策（如欧洲各工党、社民党削减军费的立场），在社会议题上持激进立场（如西方工人运动与女权、黑命贵、lgbt 平权等运动的广泛结合）。一些人从中总结出，中国的“左”“右”与西方的“左”“右”是相反的。

² 中国网民的意识形态立场及其形成一个实证的分析（马得勇 & 王丽娜 2015）

然而基于本次调研，在发达地区的青年学生群体中，政治光谱上的“左右”出现了“归位”的现象。与先前一些研究结果相同的是，受试群体越倾向于自由主义，在社会议题上则越激进，在对外立场上则越偏向和平主义。与先前的研究结果不同的是，经济立场与外事、社会立场的相关性发生了逆转。我们发现，在本研究的对象群体中，经济立场越左（倾向公平），社会立场则越激进，外事立场则越偏向和平主义。

这是否代表着中国下一代中青年（社会中坚）的意识形态倾向将会相比上一代人发生剧变呢？毫无疑问，人的政治立场受到其成长环境与人生经历的影响，不可能是一成不变的。同时，中国的地区差异颇大，不同地区有不同的经济发展水平，民众的意识形态立场也与此有关。我们因而很难预测下一代人的意识形态倾向。然而，“00 后”的成长于完全市场化的社会环境，与前一代人完全不同。走上社会后，他们的政治光谱必将会与现今主导社会的“70 后”与“80 后”呈现出一些不同。

第四章 讨论

关于数据采集

由于调研特殊的政治性质，我们在采集样本时不得不牺牲一部分严谨性，以保证顺利收集一定数量的样本，数据采集过程中的纰漏大致如下，希望读者海涵。

- **非随机抽样：**政治类的问卷调研在大部分体制内学校内是不被允许，更是不被支持的，所以取样时无法做到随机编号抽取学生回答，样本代表性不能保障。但是取样过程中绝未出现刻意或有倾向性地选择受试人，且所有样本在除认识研究团队成员外无其他共同点，因此我们可以将其认为是随机样本。
- **无复位抽样：**调查学校高一学生共约 300 名，本次调查采样 100 份，大于常用的 10% 总体值。
- **真实性未知：**鉴于调研涉及敏感话题，不排除学生在作答时有刻意修改观点以避免后续责任追究的行为，我们也无法保证所有回答均是在经过严密思考后给出的。这可能会导致一定程度的样本中立化。
- **未作答题目的统一处理：**考虑到学生对问卷中涉及的部分生僻概念及观点存在不理解，以及因个人原因不愿回答个别带敏感词汇题目的情况，我们在设计问卷时加入了“不知道/看不懂”选项，并建议受试者仅在考虑后于个别题目中选择此项。70 题中超过 10 道选择此项的问卷将被作废。对于回答不知道的学生我们一律采取对应题目回答为中立的处理方式，这可能导致部分题目结果与学生真实想法有所偏差。
- **“了解程度”的样本缺失：**问卷设计时我们将“时事政治了解程度”这一问题单独列出（见附录 1），导致 100 份样本中有 33 份缺失了该题的回答，所以本文未对了解程度与其他数值作相关性分析，该指标仅供参考。
- **相关问题的缺失：**由于作者在设计问卷时未考虑到后续分析的具体形式，问卷中没有特定问题采集更多指标（如性别，政治面貌，信息获取渠道等）。这直接影响了后续相关性分析的全面性，实属遗憾。

学生意识形态的不确定性

个体的意识形态倾向受到成长环境、人生经历等多种因素的影响。学生群体最大的特点是不参加社会生产，与社会联系较弱。这意味着他们较多考虑理想和原则，对于社会真实存在的矛盾与阻碍缺乏深刻而实际的认识。他们现今的意识形态倾向不能代表他们走上社会后的意识形态倾向。因此，若要通过现有的研究结果分析当代学生群体未来将会给社会带来的影响，必须小心谨慎并考虑更多的社会现实因素。

舍弃意识形态分类的原因

我们在通过散点图研究测试给出的意识形态分类时，发现这一分类鉴别是颇为不准确的。测试的开发者也在结果页上指出，“意识形态的匹配仍在开发中，相比于测试数值和坐标要不精准得多”。不准确的匹配例如“社会民主主义”与“社会自由主义”在经济轴趋向几乎相同；“基督教民主主义”的定义不符合中国国情；“民主社会主义”分布范围过大，上无法鉴别社民主义左翼、民主社会主义与自由意志社会主义之间的立场差别；

“中间派”范围过广，涵盖温和派自由主义、左翼民粹主义、保守主义等多个实际意识形态类别。

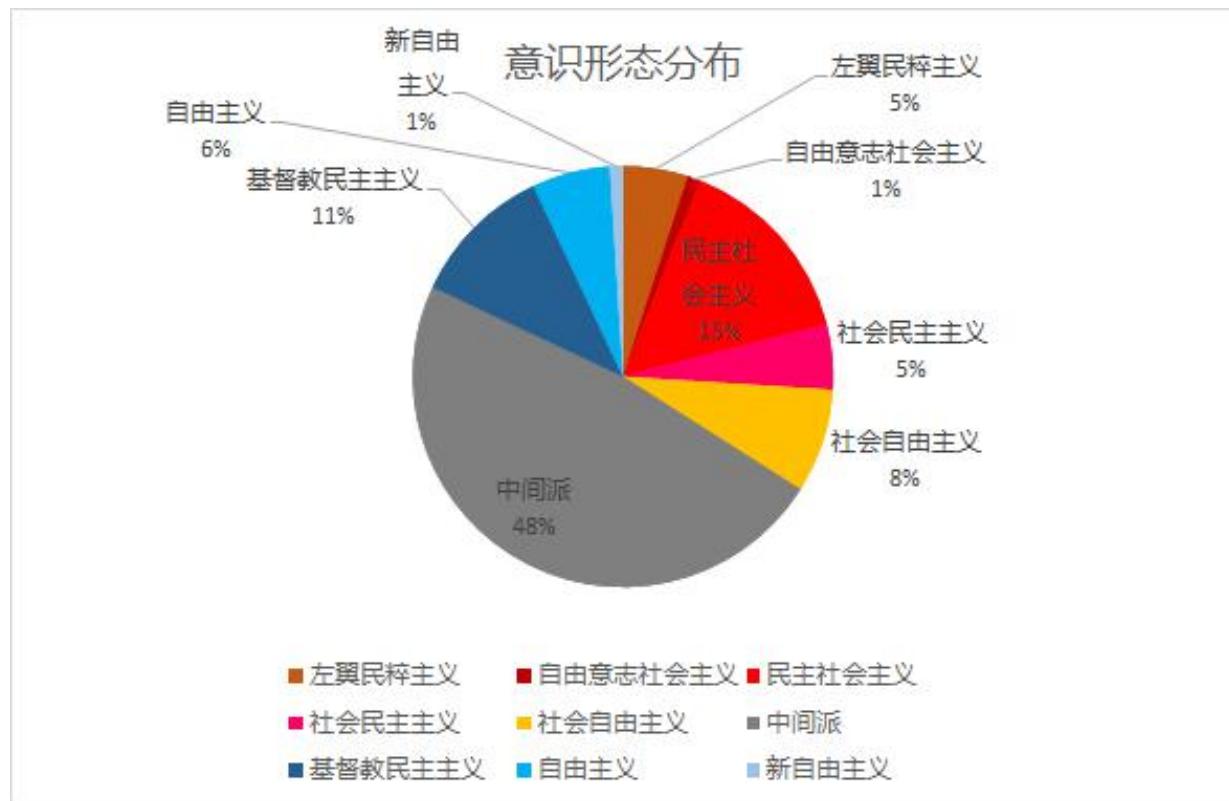


图 4.1 意识形态分布 (已舍弃)

关于了解程度

测试中我们让同学自行填报了对于时事政治的了解程度（形式见附录 1）。由于部分受访者未填写此项（33 人），且对于了解程度的界定过于主观，因此该指标并不具有很大的研究价值。

尽管如此，我们仍对了解程度与意识形态倾向作了简要的相关性分析，并中发现了些许规律。首先，我们发现填写 1 与 2 的受访者的整体意识形态倾向较填写 3、4、5 的受访者较为集中且温和，这一点符合对政治关注较少者通常不持有强烈立场的一般认识。相比之下，了解程度为 5（较深了解）研究的受访者立场多较为极端，大多为坚定的左派，仅 1 人是中间派，1 人中间偏右。但由于填写此项的受访者仅有 7 人，这一研究结果并不具有严谨性与普适性。

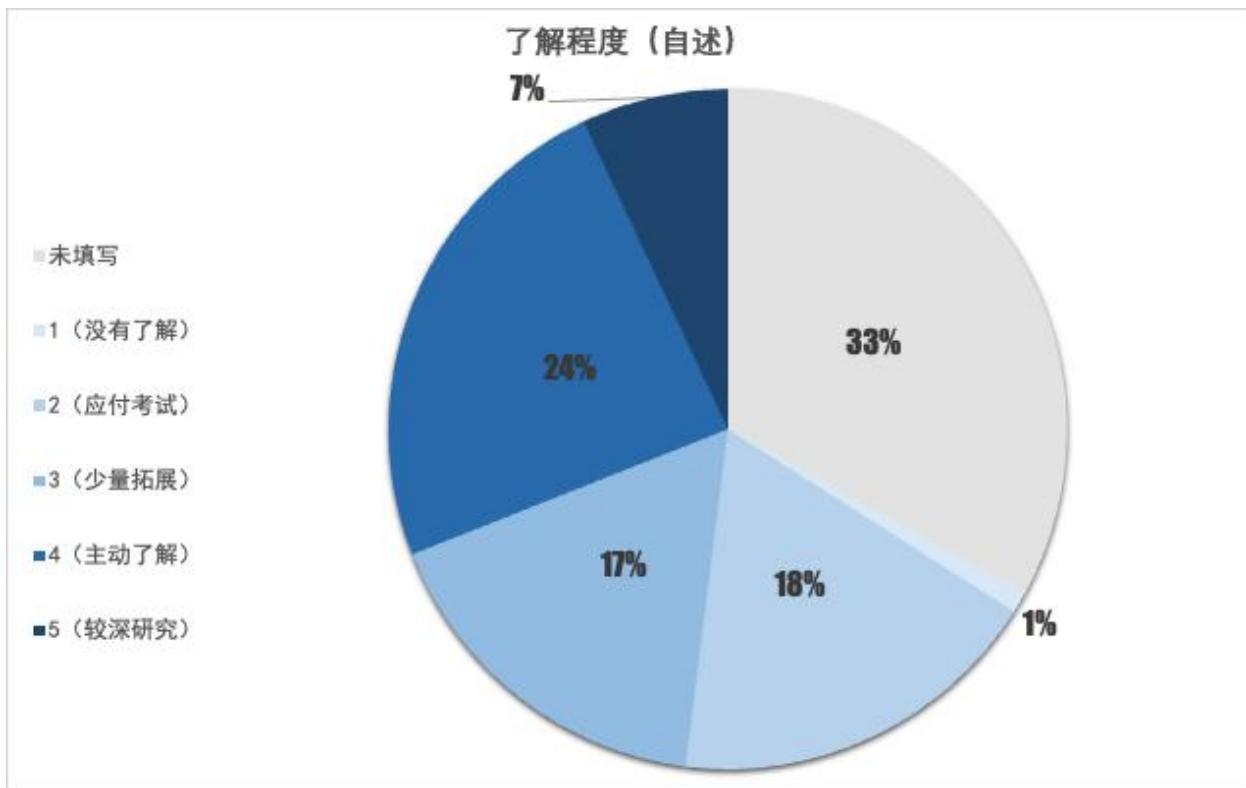


图 4-2 了解程度分布

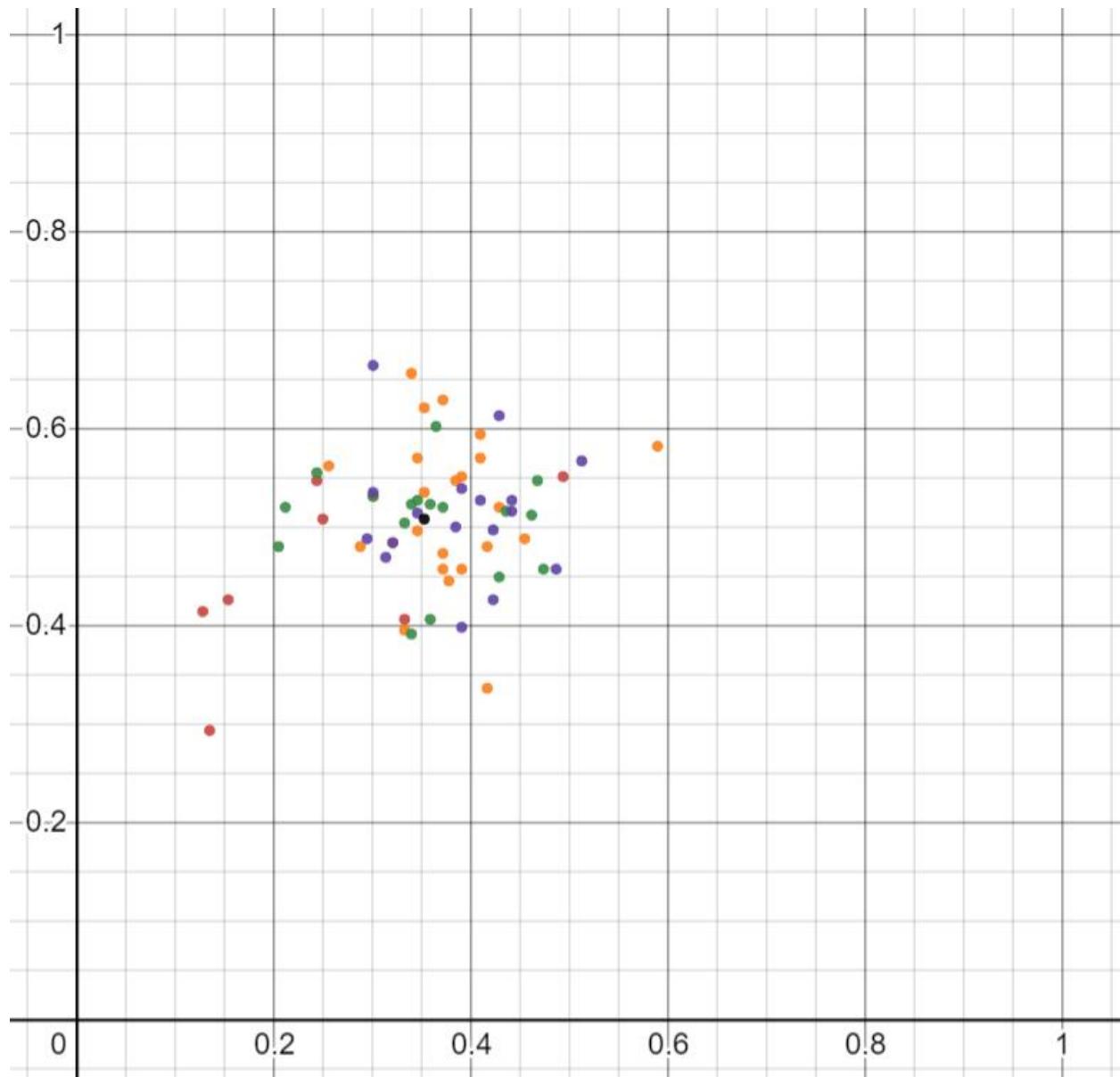


图 4-3 了解程度与 $(1-\text{经济}) - (1-\text{政治})$ 散点图
较深研究:红 主动了解:橙 少量了解:绿 应付考试:紫 没有了解:黑

未来研究展望

个体乃至群体的意识形态倾向无时不刻在改变着。其中的影响因素包括个人因素与社会因素等部分，从家庭世故到时事热点，任何高中生所接触了解的信息都能潜移默化地改变其意识形态。

就个人因素而言，我们已经于 4-1 中提到学生意识形态的不确定性。若有可能，在若干年后对于同一批参加测试的学生再次进行测试，无疑是一个研究个人成长改变意识形态倾向的重要手段。

就社会因素而言，国内社会矛盾的变化与国际矛盾的变化都对于个体与群体的意识形态倾向有着极为重要的影响。我们于 3-2 中已经多次强调中国的具体国情，政策，社会风气等对学生在各类具体问题上看法的影响，例如近年来西方国家对中国的封锁打压激起了一股不小的民族主义情绪，国内的经济增长放缓与贫富差距扩大使得民众的经济倾向集体左转。在若干年后再次进行相仿的研究，对于研究社会变化对个人、群体意识形态的影响也有着极其显著的意义。

第五章 总结

高中生意识形态概括

我们通过研究显著感知到了青年学生近年来经济倾向的左转。5-10 年前的若干研究¹指出，年轻人更有可能倾向于受干预较少的自由市场。然而在本次调查研究中，受试学生群体的平均经济坐标及经济坐标中位数甚至左于官方坐标。社会矛盾的激化与互联网舆论的转向（批判资产阶级）导致了学生意识形态的左转。这无疑是我们通过研究得出的最大发现之一。

另一个较为重要的发现是，在四十年的改革开放后，青年学生群体于政治光谱上的“左”“右”开始“归位”。新左派与以中老年为主的、较为保守的老左派（通常兼具民族主义情感、反对激烈的社会变革）相比，尽管经济倾向较为相近（支持政府干预、渴望社会公平），却在社会问题上表现得尤为激进。这通常表现于他们支持少数群体权益、支持文化开放与革新、对于新技术的应用正面态度远大于负面态度。同时，他们在外事上偏向和平主义而非民族主义。

¹根据中国政治坐标系测试（北大未名版）的数据得出。

作者心得

(1)

在当今的中国键政圈，民粹化倾向与撕裂现象日渐上升。中国网民的键政活动某种意义上等同于西方国家盛行的街头政治，可以一定程度上反映出国民的政治光谱。当民众在现实中表达诉求的渠道受阻时，互联网无疑成为了他们唯一有效的发泄渠道。这样看来，中国键政环境的恶化，便于西方街头政治的民粹化、极端化具有相同的性质了。在这样一个日益保守而民粹的国际社会中，没有一个国家的民众能够不受波及——在一些西方国家，民众强烈而非理性的诉求甚至大大绑架、影响了上层的决策，引发了混乱反复而终究对人民无益的政治局面。我们不得不对如今的互联网政治舆论环境表示担忧——网络中的民粹化和撕裂，在潜移默化中将参与者与旁观者拉入极端，对于社会进步有害而无利。

中国网民政治立场的撕裂是显而易见的。不难看出，社会矛盾日益激化的今天，网民在一些议题上的态度呈现出“靠边站”的极化趋势。对内是注重分配公平还是确保参与自由、机会均等？对外是扩张掠夺、和平外交或是输出革命？这里的每一项都是互联网上被激烈争辩的话题。

另一个层面的极端化则是被我们察觉较少的——键政的“方法论”问题。一类人只以情绪化的文字输出观点和立场，蔑视论据与理性思考。这类人的政治光谱从极左到极右皆有分布，我们不妨将他们统称为“民粹主义者”。另一派人的弊病也不可谓不大——他们多是社会地位较高的知识分子或是涉世未深的青年学生，在分析社会问题时空讲纲领与目标而脱离实际。他们一些人认为“马克思主义者”，可对中国社会中的工人与农民——真正的沉默的大多数缺乏了解。他们只是凭着一腔热血去空谈工农群众的解放与社会主义的美好愿景，却尤其不注重工农真正的利益和诉求。这些左转的“理想主义者”看似推动思想进步，实际上早已脱离了他们想要代表的群众。

笔者是上海的高中生，自发地接触、了解马克思主义也有将近两年的时间了。笔者一年多前阅读到了《毛泽东选集》第一册开头的两篇社会分析调研类文章——《中国社会各阶层的分析》与《湖南农民运动考察报告》。在被教员的思想深深折服的同时，笔者也萌生了自己做些社会调研的想法。一方面，笔者不满于现今的网络舆论环境，想要尽自己的能力做一些有益的改变。另一方面，作为高中生，笔者深知自己的理论功底与社会经历都极为有限，唯有进行一些身边的、力所能及的研究才能算是做出一点微小的贡献。这是笔者和同学一起做出这份调研的动机。我们选择本校的学生群体作调查对象，一是因为调查的阻碍和难度较低，二是因为切入点较小，利于把握分析对象的性质。我们尽量避免在调研中出现明显的立场和主观态度，为的是尽量避免将自己的不成熟展露出来。然而，调研

中仍有很多避不开的分析性工作——笔者坦言，自己对这些结合社会现实做出的分析也没有多大信心。讲不准在数年之后，笔者再度阅读这篇高中时代写下的拙作时，会为自己的无知和自大感到好笑和惭愧。

我们调研的主要目的，是为了反映当代青年学生对于一些政治、经济、外事、社会等方面议题的具体看法。诚然，青年学生只是社会上占比很小的群体，其意识形态与世界观也随着成长不断变化。但他们是祖国的下一代，是十年、二十年后进行社会主义建设的中坚力量。研究他们的意识形态倾向，是剖析当代中国社会构成、性质与发展中的一环。我坚信，在二十一世纪的中国建设新时代的社会主义，需要新时代的《中国社会各阶层的分析》。我们不能寄希望于某个“天降伟人”来指导我们前行，要创造人类的幸福，全靠我们自己！

最后，我想用一句苏联歌曲《战斗仍将继续》中的歌词结尾：列宁是如此的年轻，青年十月党人向前进！

瓦列里-萨布林

2021.7.2

(2)

回顾一个多月的调查历程，笔者不禁感慨万千：尽管对于诸位政友而言，这可能只是一篇语言稚嫩数据不足的下饭文，可对于我们两个高中生，却是克服种种困难后自己能力的结晶。

最初说要发问卷写论文，不过是学生午间的高谈阔论。我们两人都未曾预料到，在辗转多个班级后得到了三位数的回复，并以此为基础磨出了 2 万余字的报告。确实在学术圈这点样本量和字数完全不足为奇，甚至无法过目，但考虑到调查的特殊性以及随之而来的困难与意义，笔者认为还可一阅。

我们两可以说都是忠实的左派，一个马列一个社民，对政治算是有点兴趣与研究。由于厌倦了体制内的红色思想教育，便想着做些符合心中对政治学科理解的项目。**8values** 是我们活跃在相关圈子里时接触到且颇为认可的一项意识形态测试。在将其介绍给一些朋友后我们认识到了学生思想的多样性，之后便萌生了扩大样本的念头。在班级里发完问卷后回收率不足 50%，样本总量仅 34 份。出于对舆论后果的担忧我们本想停止实验，但思考良久后我还是坚持了初心，继续扩大分发范围。最后举步维艰，勉强凑齐了 100 份，那时所有参与者都欢呼雀跃，但很清楚路只走了一半。

我们两都是第一次写学术论文，对具体格式和语气不甚了解，也不懂什么专业词汇，只知道尽量客观地分析数据，提供解释。图表和原始数据我们也不加修饰地展示在相应位置，读者若是对我们能力有质疑，可以放心取用最本质的部分，这于我们而言已然是莫大的鼓励。若是有些闲暇，也欢迎大家阅读我们的分析解释，并提出宝贵意见。总之，笔者的唯一希望就是为相关领域提供资料，作出自己微茫的贡献。

论文完结正值中国共产党百年大庆，在此表达热烈祝贺。也希望在千万气球升空时，能有更多思想随之展翅，飞向这片广袤的土地。笔者不甘看着国内舆论风潮收紧，思想趋同的大势，更不愿东方巨龙在多方压力下分崩离析。学生群体是国家未来的支柱，民族的希望，这次对他们的研究，也在某种程度上抚平了内心的激荡。

最后，感谢所有百忙之中阅读我们作品的网友，你们的支持会伴随我们一生。

维克-尼尔
2021.7.3

法律免责声明

为澄清研究目的，作者在此郑重声明：

1. 本调研为个人组织，与学校等其他参与群体没有关联。
2. 本调研目的仅限于学术研究。
3. 本调研对受试者个人信息全程保密。
4. 本调研中提供的观点均为达到测试目的而设计，不代表作者的个人立场。
5. 本调研过程中没有任何煽动，宣传，强迫，或任何损害个人或国家利益的行为，对于读者阅读论文中产生的任何不当言行或思想，作者概不负责。

附录 1 调查问卷

高一学生政治与经济政策调研

匿名不计分问卷，推荐用时 10-15min

问卷说明

1.本问卷共 70 题，请在适当思考后对题目中观点进行判断，并将结果填入表格中对应位置。

强烈反对：填 1

反对：2

中立：3

赞同：4

非常赞同：5

不知道/看不懂：0

每道题填写的不同数字不代表不同的分值

2.本测试为匿名测试。请如实填写，不要造假。同时也不用紧张，没有标答，只有多元的思想。问卷结果仅供研究使用，数据保密。

3.尽量少填 0，水分过多的问卷会作废。有不懂的可以问老师。

4.无需过分斟酌立场，不要刻意避填 1 或 5。

5.题目来源：8values.github.io，可以自行前往参与测试并获取结果。（无需翻墙）

6.对自己测试结果感兴趣的同學可以在答题纸上写下学号，这样答题纸和结果一并在假期后发还。

7.个别题目涉及敏感话题，如感不适可以填 0。注意素质，请勿举报。谢谢大家的支持与配合。

题目部分

1. 公司的压迫比政府的压迫更不可取。
2. 政府有必要干预经济以保护消费者。
3. 市场越自由，人民越自由。
4. 保持平衡的预算比保障所有公民的福利更重要。
5. 将公众资助的经费投入公共研究比将其投入市场更有益于人民。
6. 国际贸易关税对发展国内制造业很重要。
7. “各尽所能，各取所需”是一个很好的原则。
8. 最好取消社会慈善计划以支持私人慈善事业。
9. 应该增加对富人的税收以为穷人提供福利。
10. 遗产继承是合理的。
11. 道路和电力等基本公共设施应为公有。
12. 政府的干预会对市场构成威胁。
13. 富人应得到更好的医疗健康服务。
14. 素质教育是所有人的权利。
15. 生产资料应为使用它们的工人所有。
16. 联合国应该被终止。
17. 军事行动在保卫国家时往往是必要的。
18. 我支持如欧盟的区域联盟。
19. 维护我们的国家主权很重要。
20. 一个统一的世界政府将对人类有益。
21. (与他国) 保持和平关系比增强我们的实力更为重要。
22. 战争不需要向其他国家辩解。
23. 军费开支是一种浪费。
24. 国际援助是一种浪费。
25. 我的国家很棒。
26. 科学研究应在国际范围内开展。
27. 各国政府应对国际社会负责。
28. 即使在抵抗专制政府时，也不应使用暴力。

29. 宗教信仰应尽可能地传播。
30. 我们国家的价值观应尽可能广泛地传播。
31. 维护法律和秩序非常重要。
32. 平民百姓做出的决定很愚蠢。
33. 有医务人员出席的安乐死应该是合法的。
34. 为了保护我们免遭恐怖主义袭击，一些公民自由必须被舍弃。
35. 在当今世界中，政府监督是必要的。
36. 国家的存在是对我们自由的威胁。
37. 无论政治观点如何，都应该支持祖国。
38. 所有权威都应该受到质疑。
39. 对国民采取等级制度的国家是最好的。
40. 政府应服从多数人的意见，哪怕该意见是错误的。
41. 领导阶层应该尽可能强势。
42. 民主不仅仅在于决策的过程，更应是一种治国的基本理念。
43. 环境保护条例至关重要。
44. 自动化、科学和技术将带来更美好的世界。
45. 应该用宗教或传统价值观教育儿童。
46. 传统本身没有任何价值。
47. 宗教应在政府中发挥作用。
48. 教会应该像其他机构一样被征税。
49. 如今，气候变暖是对我们生活方式的最大威胁之一。
50. 世界必须团结一致，一同应对全球气候变暖。
51. 许多年前的社会比现在更好。
52. 保持过去的传统很重要。
53. 我们要用长远的眼光看待问题，让眼光超越自己的寿命。
54. 保持理性比传承我们的文化更重要。
55. 毒品使用应被合法化。
56. 同性婚姻应该合法。
57. 没有一种文化比其他文化优越。
58. 婚外性行为是不道德的。

59. 如果我们完全接受移民，那么使他们认可我们的文化就很重要。
60. 在绝大多数情况下，堕胎应被禁止。
61. 没有合适理由的人不该拥有枪支。
62. 我支持一次性付款的全民医疗保健。
63. 卖淫应是非法的。
64. 传承家族的价值观非常重要。
65. 不惜一切代价追求进步是危险的。
66. 对人类进行基因改造是件好事。
67. 我们的国家应向移民者开放。
68. 政府对外国人应予以和对本国人同样的重视。
69. 所有人，无论文化，性别及其他因素，都应受到平等对待。
70. 我们要把我们集体的目标放在所有其他目标之上。

答题区

*你平时对时事政治的了解程度是

[]没有了解，也没有兴趣

[]漠然，勉强应付考试

[]有少量课本之外的了解

[]会主动了解，关注时事新闻

[]有较深了解和研究，会阅读相关书籍

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	10
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70

附录 2 原始数据

编号	意识形态	经济	外交	政治	社会	了解程度
1	中间派	0.583	0.489	0.52	0.467	4
2	中间派	0.654	0.417	0.486	0.443	2
3	中间派	0.487	0.687	0.433	0.392	2
4	中间派	0.59	0.5	0.43	0.486	4
5	民主社会主义	0.872	0.356	0.586	0.165	5
6	中间派	0.558	0.494	0.473	0.448	2
7	中间派	0.615	0.517	0.5	0.395	2
8	民主社会主义	0.756	0.422	0.453	0.247	5
9	民主社会主义	0.846	0.328	0.574	0.208	5
10	社会民主主义	0.667	0.256	0.605	0.28	4
11	中间派	0.609	0.456	0.5	0.384	
12	社会自由主义	0.686	0.444	0.531	0.405	2
13	中间派	0.526	0.489	0.508	0.409	
14	民主社会主义	0.699	0.417	0.465	0.307	2
15	中间派	0.571	0.461	0.48	0.414	4
16	基督教民主主义	0.654	0.372	0.504	0.443	4
17	自由主义	0.577	0.4	0.574	0.332	2
18	中间派	0.513	0.428	0.543	0.467	2
19	基督教民主主义	0.635	0.406	0.445	0.508	
20	中间派	0.513	0.644	0.426	0.4	
21	民主社会主义	0.744	0.367	0.445	0.409	

22	民主社会主义	0.699	0.414	0.5	0.324	
23	民主社会主义	0.66	0.528	0.492	0.359	
24	社会民主主义	0.635	0.311	0.598	0.319	
25	中间派	0.513	0.644	0.426	0.4	
26	社会民主主义	0.641	0.3	0.602	0.328	
27	民主社会主义	0.763	0.467	0.5	0.383	
28	基督教民主主义	0.66	0.456	0.477	0.489	3
29	中间派	0.526	0.428	0.543	0.473	3
30	左翼民粹主义	0.628	0.428	0.371	0.473	4
31	中间派	0.647	0.428	0.465	0.405	4
32	中间派	0.59	0.45	0.473	0.452	2
33	社会自由主义	0.609	0.456	0.602	0.356	2
34	社会民主主义	0.641	0.3	0.594	0.341	3
35	基督教民主主义	0.654	0.356	0.43	0.508	4
36	中间派	0.635	0.561	0.398	0.559	3
37	中间派	0.583	0.55	0.438	0.456	
38	中间派	0.506	0.511	0.449	0.446	5
39	社会自由主义	0.59	0.472	0.555	0.285	
40	左翼民粹主义	0.699	0.5	0.336	0.503	2
41	中间派	0.609	0.483	0.461	0.478	2
42	中间派	0.609	0.383	0.449	0.409	4
43	中间派	0.59	0.44	0.406	0.508	4
44	基督教民主主义	0.667	0.417	0.477	0.469	

45	社会自由主义	0.679	0.4	0.516	0.39	2
46	中间派	0.628	0.483	0.527	0.39	4
47	民主社会主义	0.788	0.428	0.48	0.341	3
48	中间派	0.564	0.456	0.355	0.525	
49	基督教民主主义	0.647	0.35	0.492	0.437	1
50	中间派	0.571	0.528	0.551	0.443	3
51	基督教民主主义	0.744	0.433	0.438	0.512	4
52	中间派	0.558	0.489	0.484	0.388	2
53	左翼民粹主义	0.66	0.611	0.344	0.538	4
54	社会自由主义	0.667	0.389	0.594	0.362	5
55	中间派	0.545	0.456	0.512	0.442	4
56	社会自由主义	0.654	0.428	0.473	0.326	3
57	中间派	0.519	0.506	0.473	0.542	
58	中间派	0.615	0.483	0.453	0.465	4
59	民主社会主义	0.699	0.417	0.469	0.439	3
60	民主社会主义	0.795	0.478	0.52	0.328	3
61	中间派	0.571	0.472	0.527	0.479	
62	中间派	0.487	0.539	0.465	0.435	
63	自由主义	0.622	0.45	0.555	0.412	4
64	中间派	0.628	0.45	0.48	0.44	3
65	左翼民粹主义	0.647	0.478	0.379	0.51	4
66	中间派	0.551	0.489	0.535	0.45	
67	社会自由主义	0.679	0.35	0.516	0.396	4

68	中间派	0.641	0.45	0.477	0.473	3
69	中间派	0.577	0.372	0.503	0.469	2
70	新自由主义	0.41	0.667	0.418	0.419	4
71	基督教民主主义	0.692	0.483	0.402	0.525	
72	民主社会主义	0.712	0.394	0.52	0.433	4
73	中间派	0.628	0.444	0.445	0.478	
74	自由主义	0.609	0.383	0.543	0.372	4
75	中间派	0.571	0.456	0.422	0.472	
76	基督教民主主义	0.699	0.406	0.469	0.452	4
77	中间派	0.571	0.494	0.465	0.443	
78	中间派	0.622	0.472	0.457	0.486	
79	中间派	0.538	0.506	0.488	0.443	3
80	左翼民粹主义	0.571	0.733	0.387	0.379	2
81	自由主义	0.526	0.472	0.598	0.362	
82	中间派	0.5	0.578	0.359	0.529	
83	中间派	0.558	0.572	0.367	0.533	
84	中间派	0.577	0.394	0.5	0.465	
85	基督教民主主义	0.673	0.406	0.453	0.435	
86	中间派	0.641	0.572	0.406	0.503	
87	基督教民主主义	0.699	0.472	0.484	0.482	
88	中间派	0.596	0.45	0.449	0.431	
89	自由主义	0.571	0.433	0.547	0.458	
90	社会自由主义	0.66	0.35	0.609	0.349	3

91	社会民主主义	0.583	0.311	0.664	0.357	4
92	中间派	0.667	0.544	0.496	0.448	3
93	中间派	0.564	0.456	0.484	0.438	3
94	中间派	0.532	0.45	0.453	0.496	3
95	民主社会主义	0.756	0.483	0.445	0.409	3
96	中间派	0.596	0.533	0.41	0.456	
97	民主社会主义	0.705	0.422	0.512	0.426	2
98	民主社会主义	0.75	0.467	0.492	0.482	5
99	自由主义	0.628	0.456	0.543	0.4	4
100	自由意志社会主义	0.865	0.289	0.707	0.294	5
官方		0.615	0.456	0.363	0.448	

附录 3 测试算法

本测试涉及的问卷及算法均来源于互联网

8values 测试网址:

<https://8values.github.io/>

8values 测试所含的代码均于 github 平台公开:

<https://github.com/8values/8values.github.io>

题目选项转换算法:

<https://github.com/8values/8values.github.io/blob/master/questions.js>

意识形态匹配算法:

<https://github.com/8values/8values.github.io/blob/master/ideologies.js>

致谢

本次调查的成功开展，离不开校内同学及老师们的全力支持，在此表达作者由衷的谢意。很抱歉因为一些不可抗力原因，我们不能公布作者与团队成员的真名。

首先感谢上海某重点高中对调查的宽容与支持，和对作者境地的切实保障。

再者感谢政治 Y 老师对调查发表的珍贵意见及指导，以及对调查顺利开展的协助。

此外还要感谢一些热心同学对调研的建议与协助。

在此还要感谢团队成员的共同合作，论文的成功发表离不开她们每个人的无偿付出，她们是：

Ms.G

Ms.J

Ms.L

对于在回答问卷的过程中，对问题设计与导向发表宝贵意见的参与同学，在此统一表达作者的感激，你们的投入为调查提供了完善方针与精神鼓励。由于问卷是匿名发放，作者无法得知这些同学的姓名，望谅解。

最后感谢所有参与调查的同学们，你们是一切数据与分析的基础，你们的认真负责是研究的根本保障。

瓦列里·萨布林，维克·尼尔

2021.6

参考文献

中国网民的意识形态立场及其形成一个实证的分析 (马得勇 & 王丽娜 2015)

中国政治坐标系测试 (北大未名版)

China's Ideological Spectrum (Jennifer Pan & Yiqing Xu 2015)

The 8-Dimensional Political Compass