

# 奸宦弄权日，明祚飘摇时

LYYO

主页: <https://lin-yi-er.github.io/homepage/>

**摘要：**明末宦官魏忠贤擅政权阉，上配先圣，下并君主，可谓恶贯满盈，然部分时人视其为忠臣，甚至有“忠贤不死，大明不亡”的观点。魏忠贤出身低微，因与客氏交好及熹宗宠信得以晋升司礼秉笔太监，后借熹宗专注木工之机独揽朝政，大肆迫害东林党人，与客氏勾结，权倾一时，各地官员纷纷为其立生祠。彼时明朝内有政治腐败、党争激烈，外有后金侵扰、民变四起、灾荒频发，已深陷困境。虽有观点认为魏忠贤能维持政治平衡、改善边防与税收，但他的专权破坏政治生态，致内阁与宦官勾结、朝政混乱，边防上权力下放引发军阀割据隐患，党争激烈使国家治理瘫痪。事实上，明朝灭亡是天灾人祸、内忧外患共同作用的结果，其衰败与覆灭涉及诸多复杂因素，非一人所能左右，“忠贤不死，大明不亡”更多是对明朝灭亡的哀叹。魏忠贤乱政是明末政治黑暗、宦官专权之写照，深刻反映明朝覆灭过程中复杂内部矛盾。

**关键词：**明末、魏忠贤、党争、宦官专权

魏忠贤，在历史中的形象复杂多面且充满争议，近期对其评价呈两极分化。笔者拟结合明史与其他历史文献，并重新审视“忠贤不死，大明不亡”，呈现更为客观全面的形象。全文分“魏忠贤与晚明政局”“魏忠贤与大明存亡论”“再探‘忠贤不死，大明不亡’”及“结语”四节。

## 一、魏忠贤与晚明政局

魏忠贤，字完吾，1568年出生于北直隶肃宁（今河北沧州肃宁县），出身贫苦，未受教育，却精于骑射。<sup>①</sup>因赌债自宫，1589年改名李进忠入宫为宦，隶属于

<sup>①</sup> 《明史》卷三百八《列传第一百九十六·宦官二·魏忠贤传》，北京：中华书局，1974年，第7300页。

太监孙暹。他在宫中结交太子宫太监王安，得其佑庇，后又结识皇长孙朱由校奶妈客氏，与之对食<sup>①②</sup>。对皇长孙朱由校，则极尽谄媚事，“倡优声伎，狗马射猎”，深得其欢心。<sup>③</sup>泰昌元年（公元1621年），朱由校即位，是为熹宗，年号天启，魏忠贤晋升司礼秉笔太监<sup>④</sup>。明熹宗朱由校在木工技艺方面天赋异禀，痴迷于刀锯斧凿油漆等工作，“朝夕营造”，“每营造得意，即膳饮可忘，寒暑罔觉”。他曾亲自在庭院中造了一座小宫殿，形式仿乾清宫，高不过三四尺，却曲折微妙，巧夺天工。魏忠贤乘他做木工做得全神贯注之时，拿重要的奏章去请他批阅，熹宗随口说：“朕已悉矣！汝辈好自为之”，魏忠贤由此逐渐专擅朝政。

魏忠贤专权前，朝中东林党为最大势力。东林党人士赵南星，时任吏部尚书，在朝廷中排斥反对派，于是其余党派愤而结交魏忠贤。1624年，杨涟“抗疏劾忠贤，列其二十四大罪”，魏忠贤遭弹劾，却幸免于难，遂大肆迫害东林党。天启五年（1625年）魏忠贤借熊廷弼事件，诬陷东林党的左光斗、杨涟、周起元、周顺昌、缪昌期等人有贪赃之罪，史称“六君子之狱”：

得旨，熊廷弼失陷封疆，纳贿欺君，罪情重大，已经屡奉明旨，著九卿科道官从公会审，依律拟罪具奏，如何又来渎扰。杨涟、左光斗、袁化中、魏大中、周朝瑞、顾大章，俱著锦衣卫差的当官旗扭解来京，同汪文言一并究问追赃。

天启六年，魏忠贤杀害高攀龙、周宗建、黄尊素、李应升等人，东林书院被全部拆毁，讲学亦告中止。而负责防守边疆的孙承宗、袁可立等正直大臣也因接近东林相继遭罢官。至此，东林党被阉党势力彻底打压，时东林“累累相接，骈首就诛”，朝廷成阉党一家独大，“所过，士大夫遮道拜伏，至呼九千岁”。各地官吏阿谀奉承，纷纷为魏忠贤设立生祠，辽东巡抚袁崇焕竟也积极参与其中。

1627年明熹宗早逝，崇祯帝朱由检登位整治朝廷。嘉兴贡生钱嘉微上折弹劾魏忠贤十大罪状。崇祯帝命魏忠贤来觐见并听读折子（魏忠贤不识字），未即处

<sup>①</sup> 对食：太监宫女之间的婚配。

<sup>②</sup> 《明史》卷三百八《列传第一百九十六·宦官二·魏忠贤传》，北京：中华书局，1974年，第7300页。

<sup>③</sup> 《明史》卷三百八《列传第一百九十六·宦官二·魏忠贤传》，北京：中华书局，1974年，第7307页。

<sup>④</sup> 《明史》卷七十四《职官志三》，北京：中华书局，1974年，第1997页。司礼秉笔太监主要负责记录皇帝的口谕、诏令，以及起草和传达皇帝的命令。魏忠贤不识字，按例不能进司礼监，但因客氏的缘故，他得以破例。

置，只令听候处理。魏忠贤预感不妙，贿赂曾为崇祯帝左右且是其赌友的宦官徐应元，徐应元答“此上意也，解不得”。十一月，崇祯帝将魏忠贤安置凤阳，不久下令关押，魏忠贤闻风与李朝钦上吊自杀，<sup>①</sup>崇祯帝怒其未受凌迟，下令碎割尸体示众，又将客氏鞭死，魏良卿、侯国兴、客光先等党羽被斩并没收家产。

魏忠贤掌权时期正处于明末，即明熹宗朱由校（天启）和明思宗朱由检（崇祯）统治时期，国家陷入了深重的内忧外患之中。内部政治腐败，魏忠贤等阉党专权，“内阁、六部至四方总督、巡抚，遍置死党”，东林党与阉党斗争激烈，政治局势动荡不安；外部后金侵扰辽东，“后金屡屡犯边，边军疲于应对”。<sup>②</sup>连年战乱、重税导致民不聊生，多地爆发农民起义，如李自成、张献忠领导的起义军，<sup>③</sup>自然灾害频发，如旱灾、水灾等，农业生产受损，粮食短缺，“扬诸府饥，流殍载道”。<sup>④</sup>

## 二、魏忠贤与大明存亡论

“忠贤不死，大明不亡”观点的雏形最早见于冯梦龙的笔记史料《燕都日记》“化淳昔事忠贤；奏言：忠贤若在，时事必不至此。上恻然，传谕收葬忠贤骸首。”，<sup>⑤</sup>但未深入阐释。现在主流的支持论点主要包括“政治平衡论”“边防与税收论”以及“局势稳定论”，本文将对这三个主流观点整合，下一节“再探“忠贤不死，大明不亡””中进行分析与论证。

政治平衡论：在魏忠贤掌权前，东林党在朝廷中“众正盈朝”，以儒家正统自居，“往往讽议朝政，裁量人物，朝士慕其风者，多遥相应和”。据《明熹宗实录》记载，天启三年七月二十六日，熹宗因念及旧情，决定重用王体乾、宋晋、

<sup>①</sup> 《明史》卷三百八《列传第一百九十六·宦官二·魏忠贤传》，北京：中华书局，1974年，第7307页。

<sup>②</sup> 《明史》卷二百二十四《列传第一百一十二·外国三·朝鲜》，北京：中华书局，1974年，第5999页。

<sup>③</sup> 《明史》卷三百八《列传第一百九十七·流贼·李自成传》，北京：中华书局，1974年，第7309页。

<sup>④</sup> 《明史》卷三十《志第六·五行三》，北京：中华书局，1974年，第729页。

<sup>⑤</sup> 《燕都日记》“起复内臣曹化淳，密旨收葬魏忠贤遗骸。化淳昔事忠贤，奏言：忠贤若在，时事必不至此。上恻然，传谕收葬忠贤骸首。呜呼！此真谬举矣。”需要注意的是，这段内容的真实性仍有待考量。明末锦衣卫佥事王世德写的《崇祯遗录》，内有：“野史有上命收魏忠贤骸骨一事，荒谬不足致辨。”

魏进忠等“青宫旧臣”。<sup>①</sup>魏忠贤在位期间不断打压东林党，“毁天下书院，以绝其聚讲”。《明史》中描述：“忠贤用事，东林党人斥逐殆尽，其势焰熏天。”<sup>②</sup>尽管得位不正、手段卑劣，魏忠贤仍极大抑制东林党的势力扩张，客观上维持政治集团的平衡。

边防与税收论：魏忠贤在位时的边防与税收政策在一定程度上缓解了社会矛盾。魏忠贤在位期间重用了一批有军事才能的将领，如孙承宗、袁崇焕、毛文龙等，为明朝边境的稳定提供了人才支持；明朝末年，国库空虚，军费开支巨大，而世家大族和富商却长期享受各种免税优惠。魏忠贤不顾他们反对，“令江南富户输饷，名曰‘助饷’，民不扰而用足”，向富人开征新税，减轻普通百姓的沉重负担。<sup>③</sup>

局势稳定论：崇祯帝清除魏忠贤及其党羽后，大明的政治体系遭受冲击，时局愈发动荡不安。《国榷》中记载：“帝既诛忠贤，而国势日以不支。”<sup>④</sup>魏忠贤的倒台对国家政治稳定和国力的带来严重的负面影响，导致国力日渐衰退。魏忠贤死后，他在辽东培植的心腹等将领，或因通敌罪名被处死或投降后金，<sup>⑤</sup>辽东防线摇摇欲坠，威胁京师安全；权贵阶层重新联合士大夫，迫使明廷减轻其税负，转而加重百姓盘剥，“明季田赋不均，江南富家有田连阡陌而一毛不拔者，贫民无地立锥，而税额日增。”<sup>⑥</sup>农民不堪重税起义反抗，内部战争持续不断。<sup>⑦</sup>明廷不得不裁军缩防，导致边防空虚，终被满清所乘。

### 三、再探“忠贤不死，大明不亡”

“忠贤不死，大明不亡”这一观点缺乏全面深入的考量，明朝覆灭是多种复杂因素交织的必然结果，魏忠贤之死不过是诸多问题累积的表象，实则明朝衰难败

---

<sup>①</sup> 《明熹宗实录》天启三年七月二十六日条。

<sup>②</sup> 《明史》卷三百八，列传第一百九十六。

<sup>③</sup> 《明史》卷三百八，列传第一百九十六：“忠贤令江南富户输饷，名曰‘助饷’，民不扰而用足。”

<sup>④</sup> 《国榷》卷九十三，崇祯元年。

<sup>⑤</sup> 《国榷》卷九十，崇祯三年。

<sup>⑥</sup> 《中国历代食货志汇编》“明季田赋不均，江南富家有田连阡陌而一毛不拔者，贫民无地立锥，而税额日增。”

<sup>⑦</sup> 《明季北略》卷十八“时江南北赋役日增，小民不堪其苦，相聚为盗。”

挽。

历史上，宦官专权往往是政治腐败与内乱的导火索，如东汉末年的十常侍之乱，司马光在《资治通鉴》卷五十八中亦指出“宦官专权，国政日乱”。明朝天启年间，魏忠贤的专权行径同样给明朝政治生态带来了毁灭性打击。<sup>①</sup>魏忠贤专权严重破坏了明朝的政治生态，“与内阁首辅沈一贯相勾结，朝政大乱，士大夫多依附之，以求进身。”魏忠贤掌权时间为天启五年至天启七年，在天启六年内阁成员为顾秉谦(阉党)、黄立极(阉党)、丁绍轼(非阉党，四月逝世)、冯铨(阉党)、施凤来(阉党)、张瑞图(阉党)、李国(魏忠贤同乡)，几乎全为阉党或魏忠贤亲信，内阁与宦官集团勾结夺势，朝政混乱。<sup>②</sup>

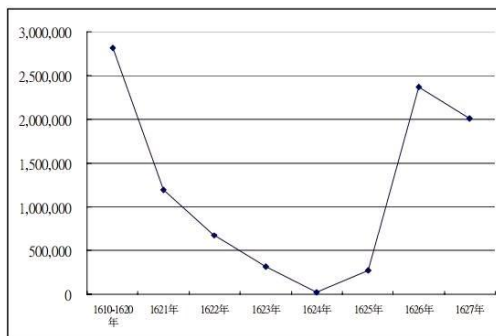
魏忠贤在边防及财政方面的诸多举措，多是将个人利益置于国家利益之上，给明朝带来了严重的负面影响。<sup>③</sup>在边防事务上，魏忠贤借袁崇焕宁远、宁锦两次大捷之机，大肆封赏党羽、亲信，全然不顾这些封赏是否基于真实的功绩。相反，他竟以“暮气”为由将袁崇焕罢官，这种行径严重破坏了边防军事体系的稳定与正常运转。不仅如此，魏忠贤还谎报辽东军情，冒领军功，为自己加恩三等，甚至荫封弟侄一人为锦衣卫指挥世袭，其党羽也纷纷晋升，就连刚学会走路的侄孙都被封为伯爵。如此种种，尽显其为满足个人私欲而不择手段，朝廷上下全然不知辽东真实战况，严重损害国家边防。在财政税收方面，魏忠贤虽向江南大户开征新税以缓解财政压力，然而由于修建三大殿工程浩大、宦官中饱私囊等因素影响，使得天启五年（1624年）至天启七年（1627年）欠饷总金额比例持续攀升，达到61.29%（图一所示），致使前线军事形势吃紧。据《后鉴录》记载，当闯王李自成兵临城下之际，崇祯帝下令百官捐钱筹备军饷，众人却纷纷表示无力捐资，但最后却被搜刮出“银七千万两，侯家什三，阉人什四，官什二，估商什一，余宫中内帑金银器具以及鼎耳门环钿丝装嵌，剔剥殆遍，不及十万。贼声言得自内帑，恶拷索名也。”阉党在掌权短短三年间，贪污比例竟达最高，严重损害了国家财政根基，加剧了明朝的统治危机。

<sup>①</sup> 司马光：《资治通鉴》卷五十八“宦官专权，国政日乱。”

<sup>②</sup> 计六奇：《明季北略》卷二《魏忠贤浊乱朝政》“魏忠贤专权，与内阁首辅沈一贯相勾结，朝政大乱，士大夫多依附之，以求进身。”

<sup>③</sup> 《明史》卷三百十《列传第二百九十八》，北京：中华书局，1974年，第8189页。

圖 1.2 萬曆三十八年至天啟七年九邊節欠圖 表 1.16 九邊各年節欠比例表



年份	拖欠銀(兩)	百分比
1610-1620 年	2,819,277	8.60%
1621 年	1,199,139	36.58%
1622 年	673,438	20.54%
1623 年	320,066	9.76%
1624 年	16,675	0.51%
1625 年	274,888	8.38%
1626 年	2,372,764	72.38%
1627 年	2,009,336	61.29%

資料來源：〔明〕畢自嚴，《度支奏議·堂稿》，卷4，〈詳陳節欠各邊年例錢糧數目疏〉，頁135-141。

圖 1<sup>①</sup> 九边欠饷图

明末党争激烈空前，而皇帝无力（或无心）制衡宦官集团与文人集团，双方矛盾激化。<sup>②</sup>东林党以儒家理念为标榜，在政治舞台上打压反对势力；阉党凭皇帝宠信，“满朝俯首清一色，私置党羽遍天下”，反对派一概“剥夺”、“诛夷”。而明朝后期皇帝不理朝政，坐观朝争助长党争之风。万历皇帝在位48年，30年不上朝，“措施未展，三案构争，党祸益炽”，《明史》中评价道“明之亡，实亡于神宗”，后有“性好为匠”的明熹宗执政期间“不知有皇上而只知有忠贤”。亡国皇帝崇祯在位17年，生性好疑，刚愎自用，所用内阁首辅有名可考者多达50人之多，平均一年任用三位内阁首辅，政策根本无法向下执行。

明朝灭亡是天灾人祸、内忧外患共同作用的灾难性结局，非魏忠贤一人所能左右。无论是晋商的投敌卖国、万历三大征的财政亏空、李自成引发的农民起义、后金的对立崛起，以及内部的党争和外部的灾荒，甚至现在比较流行的小冰河时期导致的粮食歉收、灾荒肆虐，都不容忽视。<sup>③</sup>大明数万的藩王如同蛀虫般进行土地兼并，<sup>④</sup>贵族阶级的利益盘根错节，这更是国家祸乱的根源。<sup>⑤</sup>大明宝钞导致的

<sup>①</sup> 曾美芳：《晚明户部的战时财政运作——以己巳之变为中心》

<sup>②</sup> 计六奇：《明季北略》卷五“时东林、阉党交攻，朝政日非。”

<sup>③</sup> 竺可桢：《中国近五千年来气候变迁的初步研究》，2019年。“明代中后期，特别是嘉靖至万历年间，中国气候趋于干冷，这一时期的气候变化与全球小冰河时期相吻合。

<sup>④</sup> 《明史》卷七十七《志第五十三·食货一》，北京：中华书局，1974年。“藩王之国，土地兼并，民不聊生。”

通货膨胀，<sup>⑤</sup>经济不景气引起的暗流，不断冲击着摇摇欲坠的大明王朝。

#### 四、结语

魏忠贤，明末极具影响力且争议颇多之宦官。从其崛起历程观之，魏忠贤凭借与客氏的特殊关系以及对熹宗个人喜好的巧妙迎合，在宫廷权力体系中逐步掌权，在天启五年至天启七年，擅政权阉，上配先圣，下并君主。政治上，魏忠贤打压东林党等反对势力，虽客观维持短暂平衡，然手段卑劣、专权行径严重破坏朝廷秩序，致朝廷党争混乱不止，极大削弱中央凝聚力与决策效率。军事方面，初期任用孙承宗、袁崇焕等能将，暂稳边境局势，但其边防政策短视，常谎报前线军情，冒领军功，大肆封赏亲信。财政领域，魏忠贤向江南富户征税，缓解财政压力、调整财富分配，实际却因自身腐败与大规模工程耗费，未解决财政困境，反使前线欠饷加剧，财政危机深化。

魏忠贤是一个充满矛盾的历史人物。他的权谋手段和政治操作在短期内或许为明朝的统治延续提供了某些支撑，但从长远角度而言，其专权腐败的本质对明朝的政治、军事、经济等诸多方面造成了不可逆转的破坏，极大加速了明朝的衰败进程。他的一生是明朝晚期政治黑暗、宦官专权之写照，反映明朝覆灭过程中复杂内部矛盾。大明王朝的衰败与覆灭是一个复杂的过程，涉及多方面的因素，而非单一因素或个体所能决定，大明王朝的覆灭并非一人所能左右。历经两百余年风雨的汉人朝代不会因为一个宦官的生死而顷刻分崩离析。“忠贤不死，大明不亡”这句话，更多的是对大明王朝灭亡的深切哀叹和无尽惋惜。明末时天灾人祸、内忧外患交织，才是王朝灭亡的真正原因。

---

<sup>⑤</sup> 《明史》卷二百十《列传第九十八》，北京：中华书局，1974年“贵戚侵夺民田，百姓流离。”

<sup>①</sup> 《明史》卷八十一《志第五十七·食货五》，北京：中华书局，1974年“宝钞之弊，在于出多入少，新旧淆混，真伪难辨。”