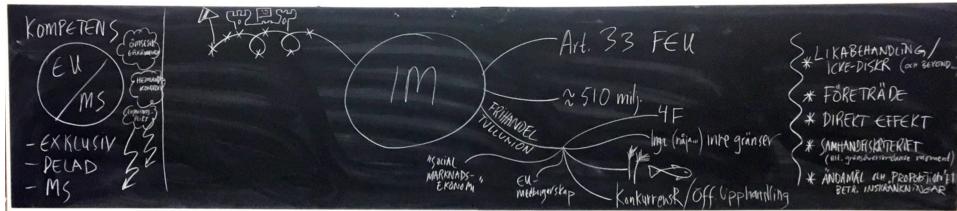


EU:s inre marknad

torsdag 15 mars 2018 08:55

Inre marknaden



Den inre marknaden (IM) är en kärna av EU-samarbetet.

Händer väldigt mycket om IM, det är inte solklart politiskt överens.

Art. 3.3: "Unionen ska upprätta en inre marknad. Unionen ska verka för en hållbar utveckling i Europa som bygger på välvägd ekonomisk tillväxt och på prisstabilitet, på en social marknadsekonomi med hög konkurrenskraft där full sysselsättning och sociala framsteg eftersträvas, samt på en hög miljöskyddsnivå och en bättre miljö. Den ska främja vetenskapliga och tekniska framsteg.

Den ska bekämpa social utestängning och diskriminering samt främja social rättvisa och socialt skydd, jämställdhet mellan kvinnor och män, solidaritet mellan generationerna och skydd av barnets rättigheter.

Den ska främja ekonomisk, social och territoriell sammanhållning samt solidaritet mellan medlemsstaterna.

Den ska respektera rikedomens hos sin kulturella och språkliga mångfald och sörja för att det europeiska kulturarvet skyddas och utvecklas."

Den inre marknaden ska göra allt detta. IM:s mål och syfte.

Tullunion bygger på en yttre mur, en gemensam tull mot yttre länder.

(Vill man åka billigt till Martinique (Fr) ska man åka fr. Frankrike)

Martinique producerar bananer, EU:s tullar på amerikanska bolags bananer vill skydda Martinique-bananerna på marknaden.

Ekonomiskt sett är EU det största handelsblocket i världen.

Den fria rörligheten är en fundamental rättsprincip!

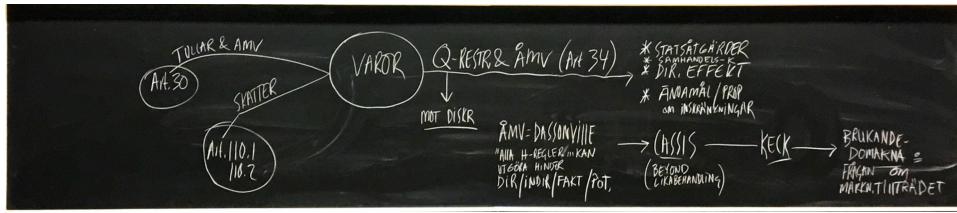
- Rörligheten och friheterna (huvudreglerna) tolkas vitt och fritt
- Undantagen tolkas restriktivt

Den inre marknaden är stenhårt reglerad av en massa detaljerade regler = Harmonisering!
T.ex. jordbruk och fiske.

Konkurrensrätten hindrar privata företag att dela upp marknad mellan sig.

Offentlig upphandling hindrar stater att bara köpa inhemskt.

Fri rörlighet av varor



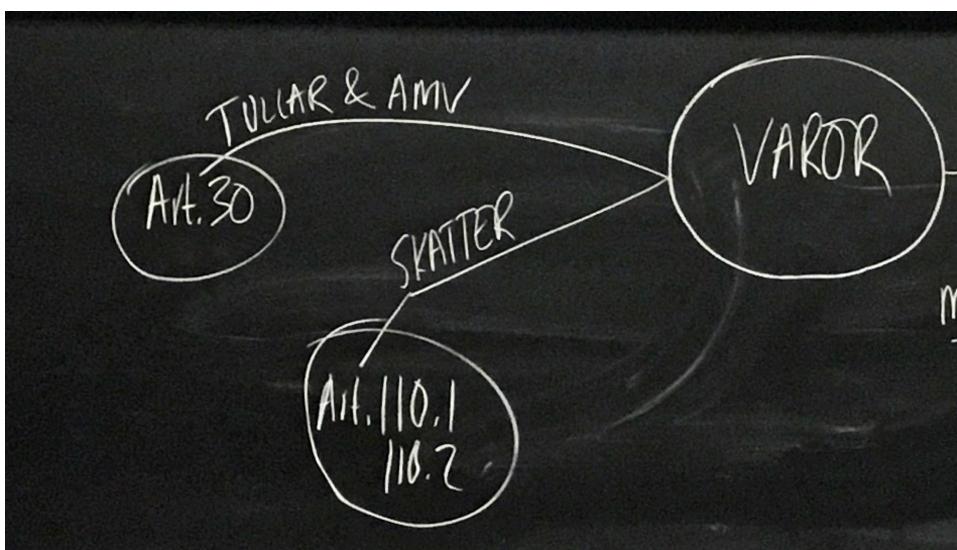
Förstår man principen om fri rörlighet av varor, som är den mest utvecklade friheten av de fyra, så förstår man de andra friheterna.

Det som står i en förordning kan ofta låta som principen om de fyra principerna, de generella principerna genomsyrar sekundärrätten. Hänvisa till sekundärrätten och svamla inte om de generella principerna. **Distinkt är bättre än generellt vig hänvisning!**

Varor ska behandlas lika mellan medlemsstaterna.

Alla regler om fri rörlighet har direkt effekt och kan åberopas i nationell domstol.

Kolla upp samhandel!



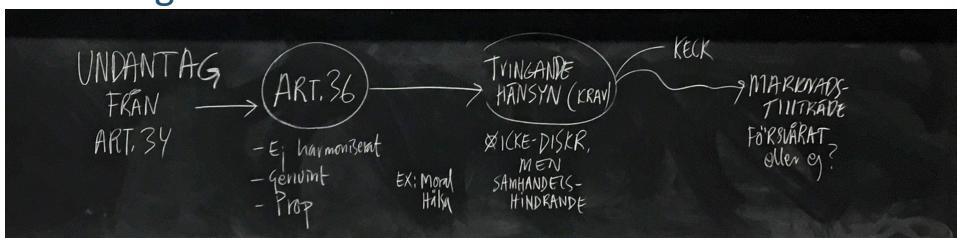
Tullar är förbjudna i EU. Men art. 30 säger att tullar och avgifter med motsvarande verkan är förbjudna. Staterna har varit väldigt uppfinningsrika med att försöka införa något som fungerar som tullar, avgifter för att man ha fört en vara över gränsen är förbjudet.

Skatter är reglerade i art. 110 och säger att man inte ska beskatta lika varor med olika skatter. Även för varor som är **utbytbara** (t.ex. vin och öl, eller grekisk ozou och turkisk rakki)

Diskriminering är förbjuden, och därför är indirekt diskriminering också förbjuden. Tänk Frankrike och skatt på motorstyrka (→ franska, svaga bilar fick lägre skatt).

Dock har det angetts att det kan finnas goda anledningar till indirekt diskriminering med skatt. T.ex. miljöfrågor eller djurskydd. **Bevisbördan ligger på staten** att visa att det som ser ut att vara indirekt diskriminering inte är så.

Undantag från art. 34



Artikel 34 FEEU förbjuder kvantitativa importrestriktioner och ÅMV. Direkta, indirekta och potentiella sådana. Formerna är väldigt vida!

Åtgärd med motsvarande verkan (ÅMV) = försvårar att varor kommer ut på marknaden (behöver inte innehåra extra kostnader). En japansk tulltjänsteman som tittar väldigt noggrant och långsamt på varje baseballträ av 10000 stycken (hitta videon).

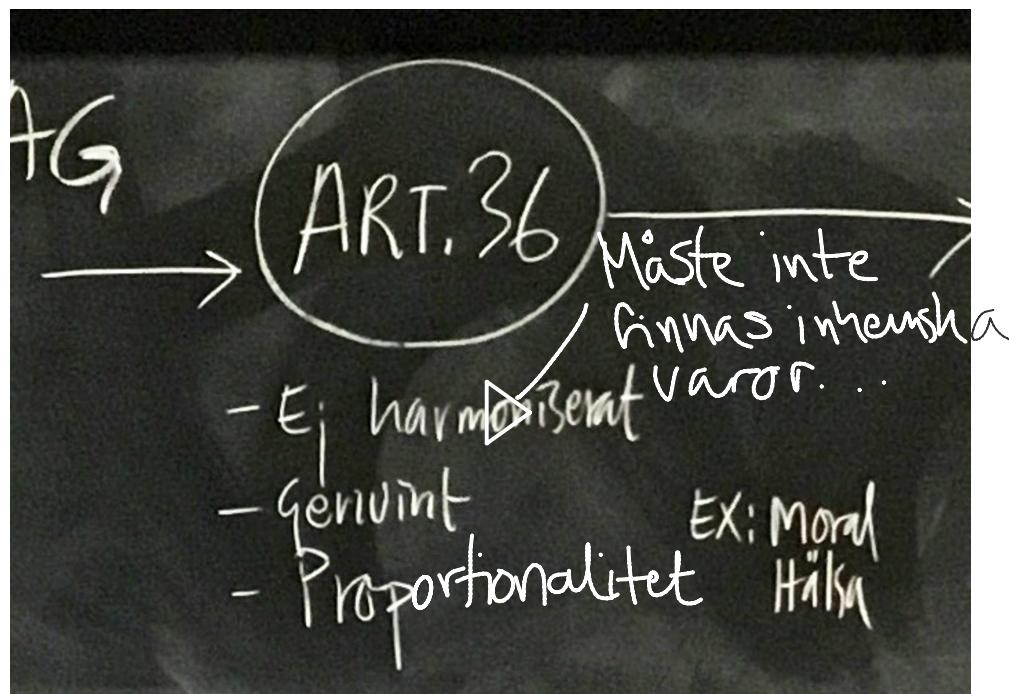
Artikel 36 i FEUF ger undantag från förbudet av kvantitativa importrestriktioner och ÅMV.

Den enda undantagsregeln för att rädda indirekt diskriminerande nationella regler. Tolkas restriktivt, man får inte tolka in annat som inte står i artikeln.

"Bestämmelserna i artiklarna 34 och 35 ska inte hindra sådana förbud mot eller restriktioner för import, export eller transitering som grundas på hänsyn till allmän moral, allmän ordning eller allmän säkerhet eller intresset att skydda människors och djurs hälsa och liv, att bevara växter, att skydda nationella skatter av konstnärligt, historiskt eller arkeologiskt värde eller att skydda industriell och kommersiell äganderätt. Sådana förbud eller restriktioner får dock inte utgöra ett medel för godtycklig diskriminering eller innefatta en förtäckt begränsning av handeln mellan medlemsstaterna."

Länder där sätta bestämma vad!

Används mest

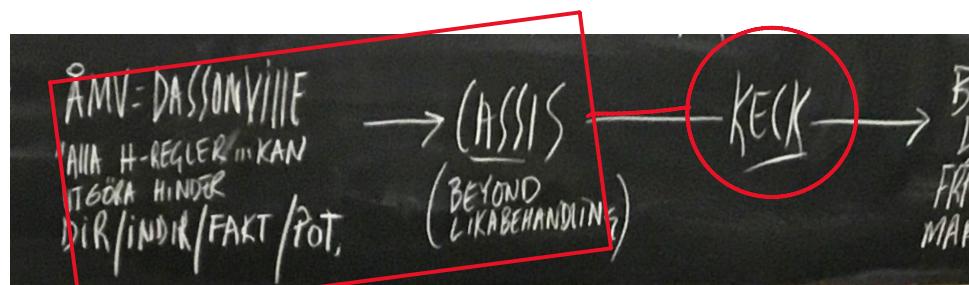


Staterna behöver inte vänta på att hälsorisker aktualiseras, utan så länge de har vetenskaplig misstanke.

Doktrinen om den tvingande hänsynen: Cassis de Dijon. Likör med låg alkoholhalt, fick inte marknadsföras som likör i Tyskland. I Tyskland får inte tysk dryck heller marknadsföras som likör om den har låg alkoholhalt. Ansågs inte vara direkt diskriminering.

Lika ska behandlas lika, men även ickediskriminerande regler kunde ha samhandelshindrande effekter —> strida mot art. 34.

- Det räcker inte med likabehandling. Art. 34 kan slå mot regleringar som inte är diskriminerande.
- Om en vara är lagligt framställd i ett land, ska man anta att den varan är acceptabel att sälja i alla andra medlemsländer.



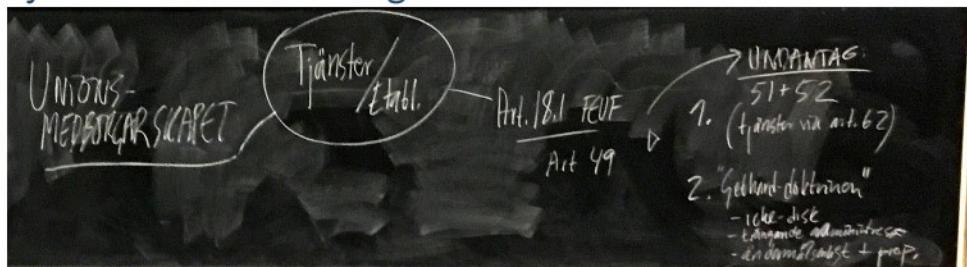


Cassis och Dassonville gjorde att en massa saker, t.ex. affärers öppettider, ifrågasattes och hävdades bryta mot art. 34.

Rättsfallet **KECK** slog fast att regler som inte var ickediskriminerande och reglerade t.ex. öppettider och var man får sätta upp affärer, inte föll inom art. 34.

Marknadstillträde! Brukandebegränsning försvårar marknadstillträdet för varan, argument för en advokat som företräder en näringsidkare. **Gråzon!**

Tjänster och etableringar



Många viktiga aspekter av tjänster och etableringar är reglerade och harmoniserade. Vi behandlar det som inte är harmoniserat.

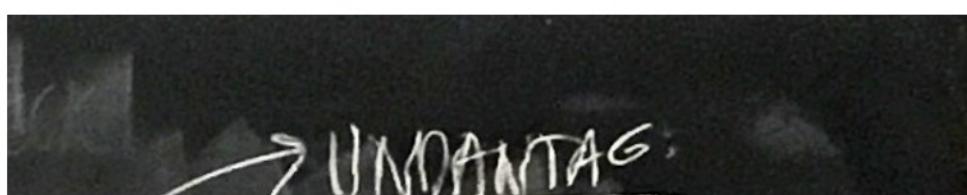
Ömsesidigt erkännande → alla delar av de fyra friheterna. Är man erkänd bagare i Danmark, så ska man anses som bagare i Sverige. (Obs! Sekundärlagstiftning!)

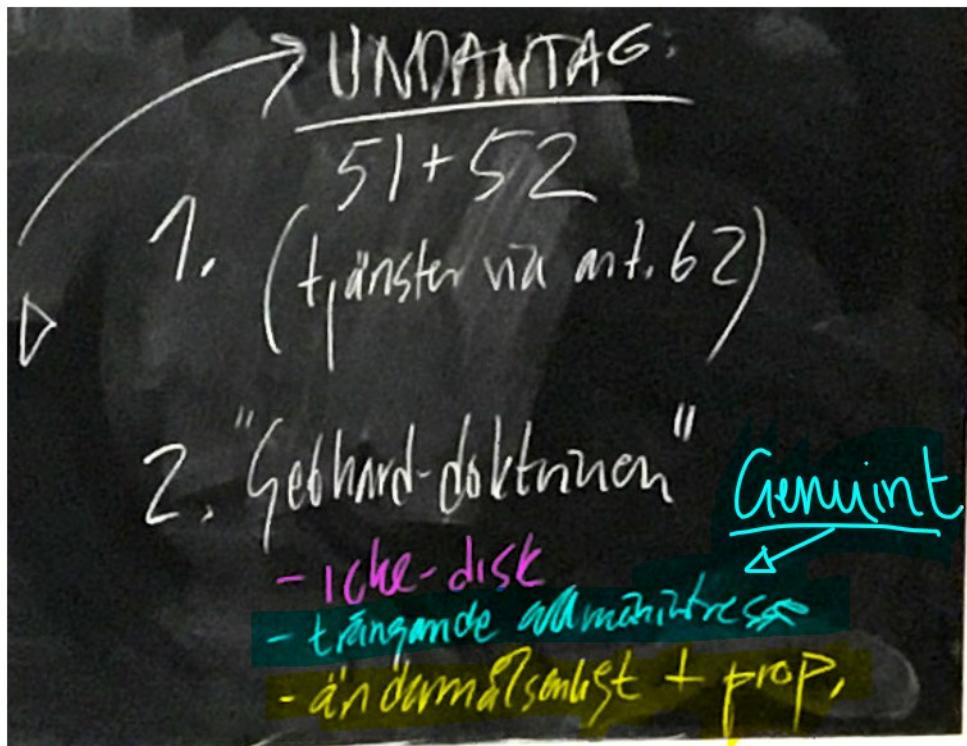
Unionsmedborgarskapet är grunden för personrörlighetsfriheten: Ett baspaket med friheter för alla unionsmedborgare.

Skillnaden mellan tjänster och etableringar: bestäms av graden av varaktig närvaro i ett land.

Etablering: Har samma krav som t.ex. danska näringssidkare ställs på mig. Samma villkor.

Tjänstegivare: Praxis säger att kraven inte ska sättas på tillfälliga tjänstegivare. Kraven skulle minska tjänsterörlighet. Regler som försvårar tjänstefriheten kan vara otillåtna.





Är det en tjänst?

Är kraven som sätts på tjänsten...

- Icke-diskriminerande?
- Trängande allmänintresse?
- Ändamålsenligt och proportionerligt?