

Lösning Sem 4

måndag 19 mars 2018

10:44

Benke är handläggare vid Migrationsverket. Migrationsverket handlägger (bland mycket annat) avvísningar av unionsmedborgare som inte har uppehållsrätt i Sverige. Arbetet som handläggare är Benkes första riktiga jobb som jurist och han är duktigt nervös varje dag eftersom hans studier vid Linköpings universitet på affärsjuridikprogrammet inte riktigt räcker till. Du som hans bästa vän har precis inlett dina studier vid Stockholms juristprogram och läser just nu Europarättens grundkurs. Benke vänder sig desperat till dig och ber dig om råd. Bland de högar med ärenden som växer lavinartat på hans skrivbord finns två extra kluriga ärenden.

A) Armin, som är tysk medborgare, kom till Sverige tillsammans med fru och tre barn för fyra år sedan för att studera trombon vid Stockholms musikhögskola. Han har under sina studier erhållit tyska studiemedel. Dessa studiemedel har emellertid inte räckt till för att täcka familjens utgifter. Eftersom han är en mycket lovande trombonist har han kunnat extraknäcka och har spelat fyra kvällar i veckan i Orups blåssektion på Hamburger börs de senaste två åren och på så sätt fått ihop tillräckligt med pengar till familjen. Orups show har nu (till slut) lagts ned och Armin står där med ett års studier kvar av magisterprogrammet. Armin har vänt sig till socialförvaltningen med en ansökan om försörjningsstöd (socialbidrag) för sig och sin familj. Socialförvaltningen har nekat Armin försörjningsstöd med motiveringen att han saknar uppehållsrätt då det faktum att han söker försörjningsstöd visar på att han inte har tillräckliga egna medel. Socialförvaltningen har meddelat Migrationsverket om Armins avsaknad av uppehållsrätt. Ärendet väntar nu på sitt avgörande och Benke har att besluta i ärendet.

B) Makarna Gardin kom till Sverige från Mikronesien för 20 år sedan för att arbeta i gruvdriften i Korpilombolo. Paret har två barn: Krakel (9 år) och Spektakel (11 år) som båda är födda i Sverige och de blev därför, enligt dåvarande svensk lagstiftning, svenska medborgare. Krakel och Spektakel har vuxit upp i Korpilombolo tillsammans med sina föräldrar och utgör stommen i respektive hockeylag på orten. Men säg den lycka som varar... Makarna Gardin har blivit påkomna med att systematiskt plocka med sig ädelmetaller från gruvan. De har erkänt sig skyldiga och kortare fängelsestraff väntar. Efter fängelsestraffen väntar utvisning av familjen. Krakel och Spektakels föräldrar har överklagat utvisningsbeslutet och Benke har att författa ett förslag till avgörande.

Benke är gråtfärdig. Vad gäller egentligen?

I dina förberedelser för att hjälpa Benke ska du fundera på följande övergripande frågor:

1. Vilka EU-rättsliga regelverk kan aktualiseras? Redogör för de grundläggande skillnaderna mellan dessa regelverk.
 - FEU - Primärrätt
 - FEUF - Primärrätt
 - Stadgan - Primärrätt
 - Rörlighetsdirektivet - Sekundärrätt
2. Vilken roll spelar EU-domstolen? Hur tycker du att EU-domstolen agerat på unionsmedborgarskapets område i rättsfallet Sala?
 - EU-domstolen spelar en stor roll. Man måste ha koll på vad rättspraxis säger och inte vara var FEUF och Rd säger. Tolkar fördragen.
3. Vad krävs för att unionsrätten ska aktualiseras enligt Rörlighetsdirektivet? Eller gäller unionsrätten per automatik?
 - För att unionsrätten ska aktiveras krävs det ett gränsöverskridande moment, om inte unionsmedborgarens riskerar att förlora sin kärnrättigheter (ej definierade)

Specifika frågeställningar för Armin

4. Vilka utsikter har Armin att erhålla försörjningsstöd enligt Rörlighetsdirektivet? Kan rättsfallet Bidar stärka Armins position?
 - -.-
 - Eftersom domstolen tolkar rättigheterna vitt, kan man säkert bortse från att de står "gymnasiestudier" och även tillämpa det på en långt framskriden högskoleutbildning i

punkt 63 Bidar.

5. Hade det gjort någon skillnad om han hade fortsatt att spela med Orup (men inte kunnat försörja sig på lönen)? Vilka regler hade gällt då enligt Rörlighetsdirektivet?
 - Han hade fortfarande varit arbetstagare → fler förmåner.
6. Fundera över skillnaderna mellan unionsrättens olika persongrupper. Varför finns det skillnader? Är de motiverade?
 - .

Specifika frågeställningar för Krakel och Spektakel

7. Kan familjen utvisas enligt EU-rätten? Motivera ditt svar.
 - Makarna Gardin har levt i Sverige och arbetat där i 20 år. De själva är inte medborgare till en annan medlemsstat, men deras barn är svenska medborgare enligt svensk lag. Enligt art. 18 Rd kan även personer från en tredje stat, vars familjemedlem är unionsmedlem, få rätt till permanent uppehållsrätt efter att de har lagligen uppehållit sig oavbrutet i landet i 5 år. Makarna Gardins äldsta son är 11 år, vilket innebär att makarna Gardin har varit familjemedlemmar till en unionsmedlem och uppehållit sig lagligt i Sverige i 11 år.
 - Enligt art. 28.2 Rd får beslut om utvisning inte tas mot unionsmedborgare och deras familjemedlemmar om de har permanent uppehållsrätt.
 - (Dessutom lyder Sveriges under EKMR, art. 3 förbjuder utvisning av landets egna medborgare, vilket innebär att K och S inte kan bli utvisade då de är svenska medborgare.)
 - 2 kap. 7 § RF medborgarskap kan ej tas ifrån någon.
8. I ljust av Zambrano: Fundera på relationen mellan svensk rätt och EU-rätt.
 - EU-rätten gör det omöjligt för stater att utvisa föräldrar till underåriga unionsmedborgare.
9. Vad innefattar unionsmedborgarskapet efter Zambrano?
 42. Under dessa omständigheter utgör artikel 20 FEUF hinder för nationella åtgärder som medför att unionsmedborgare berövas möjligheten att faktiskt åtnjuta kärnan i de rättigheter som tillkommer dem i kraft av unionsmedborgarskapet (se, för ett liknande resonemang, domen i det ovannämnda målet Rottmann, punkt 42).
 43. Att neka en tredjelandsmedborgare uppehållsrätt samt arbetstillstånd i den medlemsstat i vilken hans eller hennes minderåriga barn, för vilka tredjelandsmedborgaren är underhållsskyldig, bor och är medborgare, medför emellertid just detta.