

קבוצה מגישה: עזרא+בנצי+לינוי

תאריך הגשה: 15.08.25

קבוצה מציגה: מג'די + נדב	נושא: Diffusion models	תאריך הצגה: 28.07
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	95	תכנון ההצגה היה טוב: היה כרונולוגי מתחילת הצגת המתודולוגיה ועד להצגת תוצאות הפרויקט
הצגת מתודולוגיה	95	האג'נדה הייתה ברורה, קל היה להבין מה היו התהליכים שנדרשו בכדי לבצע את העבודה
הצגת ניסויים ותוצאות	91	היה מאוד יפה שהצוות הצליח להראות את התוצאות עובדות באפליקציה שבנו
סיכום ומסקנות	95	סך הכל היה פרויקט יפה מאוד שהיה מעבר להיקף הקורס
היקף של חידוש	88	לא כל כך הבנו מה היה ה- base line של הפרויקט ומה הוא מחדש ביחס לשיטות קיימות שעובדות טוב
ציון כללי	94	

הערות כלליות:

1. שימוש במושג בלי הסבר לא מובן מה זה A/B Testing

2. פונט במצגת קטן מדי

קבוצה מגישה: עזרא+בנצי+לינוי

תאריך הגשה: 15.08.25

קבוצה מציגה: מאור + סיימון + אלי	נושא: transformers and time series	תאריך הצגה: 28.07
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	85	סביר: עבדו לפי פורמט מסודר וכן עמדו בזמנים בסך הכל
הצגת מתודולוגיה	75	לא ברורה המתודולוגיה, התקשנו לעקוב אחרי קו המחשבה של המגישים והלוגיקה שלהם
הצגת ניסויים ותוצאות	85	היה ברור ויפה. במצגת מלל רב מדי ופונטים קטנים מדי , נראה יותר כמו מסמך Word ולא מצגת מעניינת
סיכום ומסקנות	90	סך הכל הייתה עבודה יפה למעט המתודולוגיה שלא הוצגה בצורה ברורה.
היקף של חידוש	85	חיזוי פיננסי קיים לא ברור שהם הוסיפו ערך לקיים: קשה היה להעריך את התוספת של המודל שלהם ודוגמאות מוחשיות וברורות יותר היו עוזרות להבין
ציון כללי	83	

הערות כלליות:

ההצגה של מאור ברורה ויפה , התוספות של אלי לעניין החלק של סיימון שאמור היה להציג את המתודולוגיה – לא ברור בכלל.

קבוצה מגישה: עזרא+בנצי+לינוי

תאריך הגשה: 15.08.25

קבוצה מציגה: נועם+עדי	נושא: normalizing flows	תאריך הצגה: 30.07.25
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	90	טוב מאוד, העבודה הייתה מסודרת באופן כרונולוגי ויפה, עמדו בזמנים (רק נועם הציג)
הצגת מתודולוגיה	90	הצגת המתודולוגיה הייתה ברורה מאוד
הצגת ניסויים ותוצאות	95	ברור יפה ומרשים שאדם אחד לקח על עצמו הגשה שמיועדת לשלושה אנשים ועמד בזה בכבוד
סיכום ומסקנות	90	סך הכל היה פרויקט יפה מאוד מסקנות מעניינות
היקף של חידוש	87	לא כל כך היה ברור אם היה חידוש ומה היקפו
ציון כללי	91	

הערות כלליות:

הצגה מתוכננת היטב, מסרים ברורים

גרם לי להבין את המשמעות של הדברים שנלמדו בקורסים אחרים

קבוצה מגישה: עזרא+בנצי+לינוי**תאריך הגשה: 15.08.25**

קבוצה מציגה: יגאל +דור+ יפעת	נושא: self - supervised learning	תאריך הצגה: 30.07.25
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	95	טוב מאוד היו מאוד מסודרים וקוהרנטיים
הצגת מתודולוגיה	95	טובה מאוד וברורה לאורך כל ההצגה
הצגת ניסויים ותוצאות	95	היה ברור ויפה מאוד על אף שרפואה אינו התחום של המציגים הם הראו בקיאות בחומר שהציגו
סיכום ומסקנות	95	סך הכל היה פרויקט יפה מאוד
היקף של חידוש	90	לא היה ברור כל כך אם היה חידוש אך נראה כי התקבלו תוצאות שעם מעט עבודה נוספת יכולות להגיע למאמר מכובד
ציון כללי	94	

הערות כלליות:

אין ספק שהעבודה מרשימה ההצגה של יגאל קולחת ומעניינת, דורי הציג את חלקו בצורה טובה, יפעת לא הייתה ברורה מספיק

קבוצה מגישה: עזרא+בנצי+לינוי**תאריך הגשה: 15.08.25**

קבוצה מציגה: עזרא + בנצי + לינוי	נושא: multimodal learning	תאריך הצגה: 30.07.25
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	95	המצגת הייתה מחולקת לפי נושאים שכבר מתחילת ההצגה היה ברור מה מופיע בכל חלק ומה כל אחד מציג
הצגת מתודולוגיה	93	הצגת המתודולוגיה הייתה מאוד ברורה והדרגתית, המציגים הפגינו בקיאות בחומר המוצג
הצגת ניסויים ותוצאות	90	הצגה קצרה משעשעת וקולעת, היישום נתקע אבל היה גיבוי של וידאו שהציל את ההצגה.
סיכום ומסקנות	99	הוצגו מסקנות ברמת הסקה גבוהה מאוד שמראה מעבר להבנה של המערכת גם יכולת חשיבה מחוץ לקופסה שהובילה לתובנה עמוקה על המערכת
היקף של חידוש	97	הוצג חידוש בעל פוטנציאל גבוה ביותר שיכול להשפיע על עולם ההסקה בתחום המולטימודל וה- LLM עם מעט עבודה נוספת יכול לצאת מאמר ברמה גבוהה מאוד
ציון כללי	96	

קבוצה מגישה: עזרא+בנצי+לינוי

תאריך הגשה: 15.08.25

קבוצה מציגה: שלי + אדם + תום + רוי	נושא: graph neural network	תאריך הצגה: 30.07
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	90	טוב מאוד, חלוקת זמן ברורה בין כל אחד מהמציגים
הצגת מתודולוגיה	80	מתודולוגיה לוקה בחסר בשל העדר ההבנה הבסיסית של התחום אותו הם ניגשו לחקור, הגיעו למסקנות שגויות בגלל מבנה ניסוי לא מדויק שנובע מחוסר הבנה בסיסית זו
הצגת ניסויים ותוצאות	90	היה ברור ויפה
סיכום ומסקנות	90	סך הכל היה פרויקט מעניין מאוד, צריכים הנחייה נכונה כדי לעבד את התוצאות הנכונות
היקף של חידוש	80	לא כל כך ברור אם היה חידוש, תוצאות בביולוגיה יכולות להיות מתעתעות וגם צירוף אקראי של פנוטיפ ומחלה יכול להוביל למסקנה שגויה. קיימת טכנולוגיית STRING שעושה את אותה העבודה ביעילות גבוהה כבר לפחות 20 שנה /https://string-db.org
ציון כללי	87	

הערות כלליות:

חסרונה של שלי הורגש בחלק היבש ההצגה שלה הייתה מרשימה הניסיון להציג את החלק שלה ע"י אחר בגלל שנעדרה עקב תאונה היה מקרטע. התרשמנו מכך שחברי הצוות יכלו להשלים את החלק של בת הקבוצה מה שמראה על הבנה כללית טובה של הנושא.
בסך הכל נראה שהם עשו יפה את העבודה על הגרף אבל הייתה חסרה הבנה של הביולוגיה

קבוצה מגישה: עזרא+בנצי+לינוי

תאריך הגשה: 15.08.25

קבוצה מציגה: דימטרי + יונתן	נושא: adversarial learning	תאריך הצגה: 30.07
קריטריון	ציון	נימוקים
תכנון של ההצגה	85	היה תכנון טוב
הצגת מתודולוגיה	90	טוב, תכנון הניסוי ודרכי העבודה הובילו את הצוות לתוצאות שהם ציפו להשיג
הצגת ניסויים ותוצאות	85	הצגת התוצאות לא הייתה ברורה כל כך
סיכום ומסקנות	85	סך הכל היה פרויקט טוב
היקף של חידוש	82	לא כל כך היה ברור אם היה חידוש ואם כן מה היה היקפו
ציון כללי	86	

הערות כלליות:

הצגת המתודולוגיה הייתה טובה מאוד אולם הצגת התוצאות לא הייתה מובנת כל כך