



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 11-05-34337 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

בפני כב' השופטת שרה דותן – אב"ד

כב' השופט שאול שוחט

כב' השופטת ד"ר דפנה אבניאלי

ע"י ב"כ עוה"ד זהר דולב ונעם

מדינת ישראל
שביט

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. גור פינקלשטיין (עציר)
2. נזאר בכר (עציר)
3. יוסף בן ניזאר בכר (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מרדכי עופרי
4. יצחק פינקלשטיין

גזר דין – נאשם 3

כב' השופטת שרה דותן – אב"ד:

הנאשם, יוסף בן ניזאר בכר, יליד 1983 הודה בתאריך 3.7.2011, בגדרו של הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן בשנית (להלן: "כתב האישום") והורשע על פי הודאתו בעבירות כדלקמן:

קשירת קשר לפשע (חבלה חמורה בנסיבות מחמירות) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "החוק") – שני מקרים כמפורט באישומים הראשון והשלישי.

חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333, 335(א)(1), 335(א)(2) – 29 לחוק.

קשירת קשר לפשע (הצתה בחומר נפיץ) לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.

סיוע להצתה לפי סעיפים 448 רישא, 29 ו- 31 לחוק.

גניבת רכב לפי סעיפים 419(ב) ו- 29 לחוק.

סיוע לחבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413, 29 ו- 31 לחוק.

נסיון להצתה לפי סעיפים 448 רישא 25 ו- 29 לחוק.

נסיון להיזק בחומר נפיץ לפי סעיפים 452, 454 ו- 29 לחוק.

נשיאת נשק והובלת נשק לפי סעיף 144(ב) לחוק.

נסיון לרכוש נשק לפי סעיפים 144(א), 25 ו- 29 לחוק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 11-05-34337 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.
נסיון לרכוש נשק לפי סעיפים 144(א), 25 ו- 29 לחוק.

בכתב האישום מפורטות ארבע פרשיות חמורות בהן היה מעורב הנאשם יחד עם אחרים.

מאחר שהדיון בעניינו של נאשם 1, אשר ביחס אליו נטען כי היה שותף לחלק מן המעשים המפורטים בכתב האישום, טרם הסתיים, לא אקבע כל ממצא בקשר אליו, לחלקו בעבירות ומידת השפעתו על מעלליו של נאשם 3. ככל שאתייחס למעורבותו הנטענת בפרשה, לא יהא בכך כדי לקבוע ממצא פוזיטיבי בעניינו.

עוד יובהר כי ביחס לחלק מהמעורבים הנוספים, המוזכרים בכתב האישום, מתנהל הליך מקביל לפני מותב אחר וכל שניתן לקבוע בעניינו הוא שעל פי הגרסה העובדתית בה הודה נאשם 3, הללו פעלו עמו בצוותא חדא כמפורט להלן.

אישום ראשון

על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 27.4.10, ביקר שוטה חובל, מנהל אגף רישוי ופיקוח על הבניה בעיריית תל-אביב באתר הבניה של מבנה הסיינטולוגיה ביפו.

לאחר שמצא כי במקום מתבצעת בניה תוך חריגה מן ההיתר, הורה על הוצאת צו הפסקת עבודה.

על פי הנטען, הצו היה לצנינים בעיני בעלי עניין בקידומו של הפרוייקט והללו קשרו קשר לפגוע בחובל. סמוך ל- 27.5.10 רכש אחיו של נאשם 3, רמזי (שעניינו מתברר בפני מותב אחר), שוקר חשמלי.

בתאריך 28.5.10 בין השעות 2:00 ל- 7:00 לבשו נאשם 3 ורמזי חולצות עליהן מודפס הכיתוב "משטרה" ומכנסיים בצבע אפור, הצטיידו בסרט המשמש לתחימת אזורי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 34337-05-11 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

פעילות של המשטרה ונאשם 3 חבש קסדה במטרה להתייצב בכזב כשוטרים. רמזי ונאשם 3 התמקמו בסמוך למקום עבודתו של חובל.

נאשם 3 הציג עצמו בפני חובל כשוטר והורה לו מכח "תפקידו" לעצור את רכבו וביקש ממנו רישיונות. בעת שהלה ביקש להציג את רישיונותיו, חבל בו נאשם 3 חבלה חמורה בכך שתקף אותו באמצעות השוקר והיכה אותו בפניו ובבית החזה. כתוצאה מהתקיפה נגרמו לחובל חבלות בשפתו, בלסת ובשיניו והוא נזקק לתפירה וחבישה.

יצויין כי השוקר שימש כאמצעי תקיפה מבלי שהופעל חשמלית.

אישום שני

על פי הנטען בעובדות האישום השני, נקשר קשר בין מספר מעורבים להצית את מבנה הסיינטולוגיה באמצעות חומר נפיץ. במסגרת הקשר ולקידומו, גנב נאשם 3 יחד עם אחרים, בלילה שבין 5-6.2.2010 משאית במטרה להציתה ולשלח באמצעותה אש במבנה הסיינטולוגיה.

לביצוע זממם רכשו הקושרים דלק ובלון גז להצתת המשאית ומבנה הסיינטולוגיה. כמו כן נגנבו ונרכשו חומרים וציוד לביצוע המשימה.

בלילה שבין ה- 10.2.11 ל- 11.2.11 או סמוך לפני כן, פתח נאשם 3 חלון במבנה הסיינטולוגיה לצורך הזרמת דלק לתוך המבנה.

בתאריך 11.2.11 בשעה 05:30 בקירוב הסיעו שניים מבין הקושרים את המשאית למבנה הסיינטולוגיה בידיעתו ובהסכמתו של נאשם 3. המשאית הובאה בסמוך לבנין, מהמשאית הושחל צינור אל תוך המבנה דרך החלון והקושרים החלו להזרים באמצעותו דלק מהמשאית למבנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 11-05-34337 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

בשעה 05:43 הצית אחד הקושרים את המשאית ושילח באמצעותה אש במבנה, כל זאת בידיעתו ובהסכמתו של נאשם 3.

למרבה המזל, הצליחו כוחות הכיבוי שהוזעקו למקום להשתלט על האש, בטרם נגרם למבנה נזק משמעותי, ואיש מארבעת השומרים ששהו במקום לא נפגע.

כתוצאה מההצתה נשרפה המשאית כליל, ניזוקו לוחות פח ועמוד בחזית בנין הסיינטולוגיה.

לאחר שניסיונם הראשון להצית את מבנה הסיינטולוגיה לא צלח, עשו הקושרים ניסיון נוסף להצית את הבנין ובלילה שבין 20.2.11 ל- 21.2.11 שפך אחד הקושרים, בהדרכתו של נאשם 3, דלק במקומות דליקים במבנה ופתח את ברז הגז מבלון שהוכנס על ידו למשרד. על פי המתוכנן, אמור היה המבצע להצית את שובלי הדלק שנשפכו על מנת שאלה יציתו את הגז.

גם הפעם נכשלה המשימה ולמרות שהוצתה אש, שובל הדלק לא התלקח והמבנה לא התפוצץ כמתוכנן.

על פי העובדות בהן הודה הנאשם באישום השלישי, בשל סכסוך נדל"ן בין אביו לאדם בשם איליא זקאק, קשר נאשם 3 קשר עם אחרים לפגוע בזקאק באמצעות רימון במטרה לגרום לו חבלה חמורה.

במסגרת הקשר ולקידומו, רכש נאשם 3, סמוך לתאריך 16.3.2011, רימון, נשא אותו והעבירו לרמזי אשר העבירו לאחר על מנת שישליכו לעבר זקאק, אולם הלה הסתירו סמוך לביתו ולא השליכו לעבר זקאק.

בין התאריכים 17.3.2011 – 24.3.2011 במסגרת הקשר ולקידומו, ניסה נאשם 3 לרכוש רימון במטרה לפגוע בזקאק, ואף הוסכם כי משיושג הרימון, רמזי ישליכו לעבר זקאק.



אישום רביעי

באישום זה מתוארים נסיונות נוספים שנעשו על ידי נאשם 3 ואחרים, עמם קשר קשר לבצע פשע, לרכוש רימונים, נסיונות אשר לא צלחו.

הסדר הטיעון

על פי ההסכמות שהוצגו לנו לענין העונש, בא כח המאשימה תטען לעונש ראוי של 5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי לנפגעי העבירה על פי שיקול דעת בית המשפט. הסניגור יהיה רשאי לטעון באופן חופשי לעונש על כל מרכיביו.

טיעוני ב"כ הצדדים

באת כח המאשימה הפנתה לראיות שהוצגו במהלך שמיעת ההוכחות, עובר להסדר הטיעון והדגישה את התכנון הקפדני שקדם למעשי העבירה שפורטו לעיל. כך באישום הראשון, התחזו נאשם 3 ושותפו לעבירה לאנשי משטרה, חסמו את הרחוב ועצרו את רכבו של חובל בתואנות שווא. לביצוע מטרתם הצטיידו הנאשם והאחר בשוקר חשמלי אשר לא הופעל במהלך ביצוע התקיפה ובכך נמנע נזק כבד למתלונן. עו"ד דולב הדגישה את נסיונות ההצתה של מבנה הסיינטולוגיה בהם נעשה שימוש בחומרים דליקים ונפיצים ואת הנזק הכבד שעלול היה להיגרם למבנה ולבני אדם בסביבתו, אילו עלה בידם לבצע את זממם. עוד ציינה ב"כ המאשימה שיש לראות בחומרה רבה עבירות של החזקה ונשיאת נשק ובכלל זה רימונים. עו"ד דולב הפנתה לשתי שיחות שהוקלטו בהאזנת סתר, מהן עולה חלקו הפעיל של נאשם 3 במעשים. כמו כן הוגשו לנו פסקי דין בעניינם של מעורבים אחרים בפרשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 34337-05-11 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

בתפ"ח 47571-05-11 נדון שותף לנסיון השני להצית את מבנה הסיינטולוגיה, שנעשה באמצעות חומר דליק וגז, ל- 18 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. שלושה שותפים לקשר לרכוש רימונים (כמפורט באישום הרביעי) נדונו ל- 18 חודשי מאסר בפועל ולמאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם הדגיש את עברו הנקי של הנאשם וכן את העובדה שלא היה מיוזמי העבירות, אלא נגרר לסדרת המעשים הקשים על ידי אחרים. את טיעונו תמך הסניגור המלומד בעדויות, מסמכים ובעיקר בחוו"ד שנערכה על ידי ד"ר נמרוד שני, פסיכולוג קליני מומחה, וד"ר ענת סולומון-אשד, קרימינולוגית קלינית, אשר ציינו את החרטה הכנה שהביע הנאשם במפגשים עמם וכן את הלחץ אשר הופעל עליו, על מנת שיטול חלק בעבירות.

גם הנאשם עצמו ציין עד כמה הוא מתחרט על המעשים אליהם נגרר ועל תקוותיו לעתיד נורמטיבי ומועיל לחברה.

דיון

עניינו של נאשם 3 הינו חלק מפרשה סבוכה בה מעורבים מספר רב של נאשמים שחלקם הורשעו ועניינם של אחרים עדיין מתברר.

בנסיבות אלה, אין בידינו לקבוע את מידת מעורבותו של נאשם 3 במעשים ביחס לאחרים ועל מיקומו בין המבצעים השונים.

סבורה אני שדי לנו, לצורך ההכרעה בעניינו של נאשם 3, בעובדות בהן נטל חלק על פי הודאתו, מבלי להזדקק לדירוגו בקבוצת הקושרים. כפי שפורט לעיל, הנאשם ביצע במשך כעשרה חודשים סדרה של עבירות חמורות וחלקן אף סיכנו חיי אדם. לעבירות קדמו תכנון והכנה מראש תוך תיאום בין מספר מעורבים. לא ניתן לראות במעשים, אשר אינם קשורים זה לזה, מעידה רגעית או חוסר הבנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 34337-05-11 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

באישום הראשון תקף הנאשם יחד עם אחר עובד ציבור, שכל חטאו היה ביצוע התפקיד המוטל עליו, דהיינו, מניעת בנייה שלא על פי ההיתר. מר חובל הותקף באמצעות מכשיר "שוקר" ונחבל וחובה עלינו לשוות לנגד עינינו את הפגיעות הגופניות שנגרמו לו והאימה שהיתה מנת חלקו מול התוקף. לזכותו של הנאשם יש להדגיש כי השוקר לא הופעל על ידו ובכך נמנעה פגיעה חמורה יותר.

באישום השני פעל הנאשם פעמיים יחד עם אחרים להצתתו של בניין הסיינטולוגיה באמצעים שהיה בהם כדי לגרום לנזקים קשים בנפש וברכוש. אין לזקוף את העובדה שבסופו של יום הנסיונות לא צלחו לזכותו של הנאשם, מאחר שהוא מבחינתו עשה כל שביכולתו כדי לקדם את מטרות הקשר ולבצעו. יודגש כי באירוע בלילה שבין 20.2.2011 ל- 21.2.2011 הדריך נאשם 3 את המבצע והורה לו כיצד עליו לבצע את המעשה, ואף התקשר לאנשי מקצוע שעבדו באתר, על מנת להאיץ בהם לסיים את העבודה לצורך מימוש הקשר.

באישום השלישי פעל נאשם 3 יחד עם אחרים כדי לפגוע באדם אשר נקלע למחלוקת כספית עם אביו. למימוש תכלית זו רכש נאשם 3 רימון מסר לאחר, לשם השלכתו על המתלונן. גם לאחר שמשימה זו לא צלחה, לא שקט הנאשם על שמריו והמשיך במאמצים לרכישת רימונים נוספים, כמפורט באישום הרביעי.

מול חומרת המעשים המפורטים לעיל, עלינו לשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם. ראשית לכל יש להדגיש כי אלה הן הסתבכויותיו הראשונות של הנאשם עם החוק ועד לאירועים המפורטים לעיל, לא הועמד לדין ולא הורשע בעבירה כלשהי. כן יש לזקוף לזכותו את הודאתו, שמשמעותה קבלת אחריות וחרטה כנה. דבריו הנוגעים ללב של הנאשם משקפים עד כמה הוא מצטער על המעשים שעשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 11-05-34337 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

מעורבים נוספים בפרשה, אשר נטלו חלק בפרשיות נשוא האישומים השני והרביעי, נדונו ל-18 חודשי מאסר בפועל כל אחד על עבירה אחת בלבד מבין העבירות בהן הורשע הנאשם ויש בכך כדי להוות קו מנחה לענישה הראויה לנאשם.

לאחר ששקלתי את כל הנימוקים לחומרא ולקולא, מציעה אני לחבריי להטיל על הנאשם יוסף בכר את העונשים כדלקמן:

48 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו.

18 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים משחרורו מהמאסר עבירה מן העבירות בהן הורשע וכן עבירת אלימות מסוג פשע. הנאשם יפצה את שוטה חובל בסכום של 60,000 ₪.

שרה דותן, שופטת
אב"ד

כב' השופט שאול שוחט:

אני מסכים.

שאול שוחט, שופט

כב' השופטת ד"ר דפנה אבניאלי:

אני מסכימה.

ד"ר דפנה אבניאלי, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 ינואר 2013

תפ"ח 11-05-34337 מדינת ישראל נ' פינקלשטיין(עציר) ואח'

סוף דבר:

אנו דנים את הנאשם לעונשים הבאים:
48 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו;
18 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים משחרורו
מהמאסר עבירה מן העבירות בהן הורשע וכן עבירת אלימות מסוג פשע;
הנאשם יפצה את שוטה חובל בסכום של 60,000 ₪.

הודעה לנאשם 3 זכותו לערער לבימ"ש העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום 23.1.13 במעמד _____

ד"ר דפנה אבניאלי, שופטת

שאל שוחט, שופט

שרה דותן, שופטת
אב"ד