



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

בפני כב' השופט הישארם אבו שחאדה

**בעניין: המאשימה - בית המכס נתב"ג לוד –
באמצעות עו"ד קובי דהן**

נגד

**הנאשם- דוד אלהרר – נוכח
ב"כ הנאשם עו"ד משה אילון**

גזר דין

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע בכל העבירות שלהלן: מעבר ב-"מסלול הירוק" לפי תקנות 42, א30, ד30, 30ה ו-130 לתקנות המכס התשכ"ו – 1965, יחד עם סעיף א30 לפקודת המכס [נוסח חדש]; הברחת טובין לפי סעיף 211(א)(1) לפקודת המכס [נוסח חדש]; השתמטות מתשלום מכס לפי סעיף 212(א)(1) לפקודת המכס; הטעיית פקיד מכס בפרט מסוים העלול לפגוע במילוי תפקידו לפי סעיף 212(א)(9) לפקודת המכס; השטת טובין שלא כדין לפי סעיף 7(א) לפקודת הייבוא והייצוא [נוסח חדש] תשל"ט - 1979 יחד עם סעיף 2(ב) לצו ייבוא חופשי תשס"ט – 2008; מסירת ידיעה לא נכונה לפי סעיף 117(א)(3) לחוק מס ערך מוסף תשל"ו - 1975. אין הסדר בין הצדדים לעניין העונש.
2. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 18.5.11 הגיע הנאשם לישראל דרך נמל התעופה בן גוריון כשהוא נושא עימו מטען לוואי. הנאשם עבר ב-"המסלול הירוק" עם מטען הלוואי שלו ובכך הצהיר כי במטען הלוואי שלו אין אלא טובין הפטורים מתשלום מיסים וממתן הצהרת מכס בגינם ולכן הוא פטור מהחובה לעבור ב-"המסלול האדום". הנאשם הוזמן לשיקוף מטענו על ידי פקיד המכס הניצב ב-"מסלול הירוק" ובשיקוף נתגלתה כמות גדולה



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

של כדורים בצבע צהוב. בבדיקה שנערכה ע"י פקיד המכס נמצאו בתוך מטענו של הנאשם כ- 23.35 ק"ג של כדורים צהובים (כ-30,000 כדורים), חלקם בתפוזות וחלקם בשישה מיכלים כמפורט להלן:

א. 3 מיכלים עליהם מופיע הכיתוב Omega 3 Alaska Premium Deep Sea Salmon

ב. 3 מיכלים עליהם מופיע הכיתוב Natural Vitamin Dietary Supplement

3. בבדיקת מעבדה נמצא כי הכדורים מכילים את החומר sildenafil והינם מסוג הטובין הטעונים אישור מיוחד מאגף הרוקחות במשרד הבריאות לצורך שחרורם מפיקוח המכס. ערכם של הכדורים הוא 105,072 ₪ והמיסים החלים עליהם בייבואם הינם כדלקמן: מכס על סך 12,609 ₪ ומע"מ על סך 31,438 ₪.

טיעוני הצדדים לעונש

4. בא כוח המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם לנסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו של הנאשם, נע בין ארבעה חודשים ועד 18 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי מרתיע והתחייבות להימנע מעבירה. כמו כן, טען שיש להטיל על הנאשם עונש שיהיה מצוי ברף העליון של מתחם העונש וזאת בשל הסכנה לביטחון הציבור.

5. בא כוח הנאשם הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן ואשר לפיו הנאשם הינו בן 50 שנה, נשוי ואב לעשרה ילדים בטווח גילאים שבין 5 שנים ועד 24 שנים. הנאשם מנהל אורח חיים חרדי ועובד בחנות נעליים שבבעלות אימו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חש בושה רבה סביב מעורבותו בביצוע העבירה, ומצוי במצוקה נפשית מתמשכת בשל השלכות מעשיו על ילדיו ומשפחתו, לרבות החשש כי הדבר יפגע בסיכויי ילדיו להינשא. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הרקע לביצוע העבירה היה מצוקה כלכלית שאליה נקלע הנאשם והתפתה ע"י אחר להעביר את הכדורים לישראל וזאת בתמורה לתגמול כספי. לדברי הנאשם, לא ידע כי מדובר בכדורים המכילים מרכיב להגברת האון הגברי. שירות המבחן המליץ על הטלת של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסר על תנאי וכן קנס כספי אשר יותאם למצבו הכלכלי. שירות המבחן לא התרשם כי הרשעה עלולה לפגוע במקור פרנסתו הנוכחי ולכן לא המליץ על ביטול הרשעה. בא כוח הנאשם עתר בכל זאת לאי הרשעתו של הנאשם.



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 12-01-61700 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

הענישה בעבירות כלכליות

6. ככלל נפסק לא אחת כי בעבירות מס, שיקולי ההרתעה גוברים על נסיבותיו של הנאשם, אף אם אינם מאיימים אותם וזאת נוכח הפגיעה הקשה של עבירות המס במשק ובכלכלה. רבים מעברייני המס הם אנשים שיראו כנורמטיבים ביסודם, אשר לא ישלחו יד לכיס הזולת אך אינם נרתעים משליחת יד לכיס הציבורי, ומכאן המשקל המיוחד להיבט ההרתעתי בענישתם של עברייני המס (רע"פ 5906/12 **עזרא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.9.12 ע"י כבוד השופט שוהם; 1689/09 **אוראל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; רע"פ 6095/06 **לוי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.11.06 ע"י כבוד השופט ג'ובראן; ע"פ 6474/03 **מלכה נ' מדינת ישראל** פ"ד נח(3) 721, 727).

7. כמו כן, בפסיקה נקבע כי העבירה לפי סעיף 117(א) לחוק מס ערך מוסף, איננה עבירה של אחריות קפידה, אלא עבירה של מחשבה פלילית (רע"פ 26/97 **לקס נ' מדינת ישראל** פ"ד נב(2) 673, במיוחד עמ' 690, 694 ו-704 לפסק הדין; רע"פ 1875/98 **אורן בנגב מתכות בע"מ נ' מדינת ישראל** פ"ד נד(4) 529, 536).

8. נביא להלן דוגמאות מהפסיקה לגבי רמת הענישה בעבירות לפי פקודת המכס ואשר כוללות הברחה של טובין. מן הראוי להבהיר כי הדוגמאות שיובאו להלן כוללת נסיבות חמורות יותר מאלה שנוגעות לנאשם שבפני וכן הרשעה בעבירות נוספות שבהן הנאשם שבפני לא הורשע. פסיקה זו מלמדת שקיימת קורלציה ישירה בין רמת הענישה לבין ערך הטובין שהוברחו וגובה המס שהשתמטו מתשלומם. להלן הפסיקה:

א. ע"פ 8274/11 **אדז'רסקי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 21.1.13. במקרה זה היה מדובר במערערים שהפעילו שלוש מרפאות בשלוש ערים שונות ובהן נמכרו כדורים מזויפים לטיפול באין אונות, ואשר הוצגו כמקוריים. כמו כן, בין השאר, הנאשמים ייבאו 400,000 כדורים הנחזים להיות כדורים להגברת היכולת המינית, ואשר לא יוצרו ע"י החברות המורשות לייצר תרופות אלה ולשווקם, כל זאת ללא אישור אגף הרוקחות ותוך שהם משתמטים מתשלומי מיסי ייבוא ומס ערך מוסף. כתב האישום כלל שישה אישומים בעבירות שונות לפי חוק איסור הלבנת הון, פקודת המכס, פקודת הרוקחים, פקודת הרופאים, סעיף 338 לחוק העונשין (מעשה פזיזות או רשלנות) וחוק מס ערך מוסף. על הנאשם העיקרי בתיק הושת עונש מאסר בפועל של חמש שנים ועשרה



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

חודשים, שכולל הפעלה של המאסר המותנה וכן קנס בסך של 500,000 ₪. על נאשם אחר הוטל עונש מאסר בפועל של 18 חודשים וכן קנס בסך של 50,000 ₪. ערעור על גזר הדין לבית המשפט העליון, נדחה.

ב. ע"פ 8285/05 **שאלון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 13.9.06. במקרה זה היה מדובר בנאשמים שקשרו קשר להבריה לישראל מכולות של סיגריות במסווה של ייבוא רהיטים במטרה להתחמק מתשלום המס הגבוה המוטל על סיגריות. סכום המס ממנו השתמטו המעורבים בפרשה זו מלשלמו, עמד על כ-37.7 מיליון ₪. חלק מהמעורבים בפרשה עבדו באגף המכס והמע"מ, ותפקידם היה, בין היתר, כי המכולות לא ייבדקו. על אחד הנאשמים הוטל עונש מאסר בפועל של שלוש שנים, מאסר על תנאי וקנס בסך של 250,000 ₪. על נאשם שני הוטל עונש של 2 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך של 2 מיליון ₪. לנאשם שלישי אשר שימש כמבקר חשבונות בכיר בבית המכס ביפו, נגזרו 30 חודשי מאסר וקנס בסך של 150,000 ₪. הנאשמים הורשעו בעבירות לפי פקודת המכס, חוק מס ערך מוסף, שוחד, מסירת ידיעה כוזבת, קבלת דבר במרמה, זיוף וקשירת קשר לביצוע פשע. ערעורם של הנאשמים לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.

ג. רע"פ 3604/06 **הזימה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 20.7.06. כאן היה מדובר ברשימה ארוכה של מעשי מרמה מתוחכמים שבוצעו בין השנים 1993-1994 במטרה להתחמק מתשלום מס ותוך הונאת השלטונות. הנאשמים רכשו סיגריות ומשקאות חריפים מבלי ששילמו בגינם מיסים לאחר שהצהירו כי סחורות אלה מיועדות לייצוא לארצות אחרות ובפועל שווקו בישראל ובשטחי הגדה המערבית ורצועת עזה. בדרך זו הצליחו הנאשמים להשתמט מתשלומי מכס, מס קניה ומע"מ, בסכום של כ-4 מיליון ₪. על המבקש הושת עונש של 4 וחצי שנות מאסר בפועל וקנס בסך של 500,000 ₪. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ד. רע"פ 7438/05 **יוסבשוילי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 7.11.05. המבקש הורשע בבית משפט השלום באשדוד בארבעה אישומים של הברחת סיגריות לישראל, על מנת להתחמק מתשלום מס ערך מוסף, מס קניה ומכס בעבור הסיגריות. סכום ההונאה של אוצר המדינה בעקבות העבירות שבוצעו עלה על ארבעה מיליון ₪. על המבקש הושת עונש מאסר בפועל של 18 חודשים וקנס כספי בסך של 100,000 ₪.



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון כנגד חומרת העונש נדחתה, ובית המשפט העליון ציין בשולי החלטתו כי "העונש שהוטל על המבקש אינו חורג מרמת הענישה הראויה והמקובלת".

ה. רע"פ 10522/05 **אלמגיש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.6.06. המבקש, אשר עסק בסחר ברהיטים משומשים, שיחרר מהמכס מכולה שהוזמנה מדנמרק על שמו, אשר בה הוברחה כמות רבה של סיגריות, תוך השתמטות מתשלומי מיסים החלים על הייבוא של הטובין בסך של 1.4 מיליון ₪. על המבקש הוטל עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וכן קנס של 250,000 ₪. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחתה.

ו. ע"פ (מח' - חי') 2539/04 **מדינת ישראל נ' גינל אריה** [פורסם בנבו] ניתן ביום 18.9.03. המשיב הורשע בעבירות של הברחת טובין והגשת רשימון כוזב וכן בהשטת טובין בניגוד לסעיף 7(א) לפקודת הייבוא והייצוא [נוסח חדש] תשל"ט – 1979. במקרה זה היה מדובר בהברחה של מכולה הכוללת 53 מכונות הימורים האסורות בייבוא. כתב האישום הוגש לבימ"ש השלום בחיפה והוגש ערעור מטעם המדינה על הכרעת הדין וגזר הדין. בסופו של דבר, ערעור המדינה התקבל ובית המשפט המחוזי קבע כי עונשו של הנאשם יהיה מאסר על תנאי וקנס בסך של 40,000 ₪.

ז. ע"פ (מח' – ת"א) 70814/99 **אברהם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 7.12.99. כנגד המערער הוגש כתב אישום לבית משפט השלום ברמלה בגין עבירות של הברחה של טובין לפי פקודת המכס, מעבר במסלול הירוק לפי תקנה 42 לתקנות המכס וכן עבירה של עשיית מעשה להתחמק מתשלום מע"מ לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף. הנאשם נדון לארבעה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וכן קנס בסך של 40,000 ₪. הוגש ערעור ע"י הנאשם לבית המשפט המחוזי והערעור נדחה. מן הראוי לציין כי מבדיקה באתרים המשפטיים, עולה כי הוגשה בקשת רשות ערעור מטעם הנאשם לבית המשפט העליון (אשר נושאת מספר רע"פ 577/00) על פסק הדין של בית המשפט המחוזי וניתנה החלטה המעבירה את הדיון בבקשה בפני הרכב של שלושה שופטים אך לא נמצא פסק הדין הסופי של בית המשפט העליון.

ח. ת"פ (רמ') 5381-12-09 **מדינת ישראל נ' יצחק כהן** [פורסם בנבו] ניתן ביום 5.7.10. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר לפיו בהגיעו לנמל תעופה בן גוריון, הסתיר במזוודתו כ-



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

35,400 כדורים מזויפים של "וויאגרה", אותם הבריח לישראל מסין. הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון למעשה פזיזות לפי סעיף 338 לחוק העונשין, ייבוא תכשיר שאינו תכשיר רשום לפי סעיפים 47 ו-60 לפקודת הרוקחות [נוסח חדש] תשמ"א-1981 וכן החזקה וייבוא טובין שסומנו בסימן מסחר לפי סעיף 60 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש] תשל"ב - 1972. הנאשם נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל וכן קנס בסך של 7,500 ₪, התחייבות כספית ומאסר על תנאי.

שאלת אי ההרשעה

9. סעיף 71א (ב) **לחוק העונשין התשל"ז** – 1977 מסמיך את בית המשפט, אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה, להימנע מהרשעתו, וליתן צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה. סעיף 192א **לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב** – 1982 מסמיך בית משפט שהרשיע נאשם לבטל את ההרשעה בדין במסגרת גזר הדין, ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

10. ב-ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב (3) 337, 343 (להלן: פרשת כתב)**, כבוד השופט דורנר קבעה כי הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ראו גם: ע"פ 2669/00 **מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד נד (3) 685, 689**; ע"פ 9262/03 **פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח (4) 869, 876**). בפרשת **כתב** כבוד השופט ש' לוי הוסיף ומנה מספר קווים מנחים במענה לשאלה אם להימנע מהרשעתו של נאשם לצורך הבטחת שיקומו ובהם, בין היתר, השאלה אם לחובתו עבר מכביד ואם קיים סיכון כי יחזור ויחטא בפלילים; הנסיבות בהן ביצע את העבירה; מידת הפגיעה של העבירה באחרים; יחסו של הנאשם לעבירה ומידת נכונותו להכיר בפסול במעשיו; והשפעותיה של ההרשעה על הנאשם (שם, בעמ' 344).

11. ב-ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קליין (פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 4.9.09) (להלן: קליין)** כבוד השופטת פרוקצ'יה עמדה על השיקולים השונים שמנחים את בתי המשפט בשאלת הרשעתו או אי הרשעתו של נאשם. במקרה זה נקבע כי החלופה העונשית של הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל הרחב הנטוע



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. ההרשעה הפלילית של נאשם נועדה למצות את תכליותיו של ההליך הפלילי : להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבים, ולשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה שגמול עונשי בצידו. חברה המבקשת להפעיל את ההליך הפלילי בדרך אפקטיבית, שוויונית והוגנת תתקשה להשלים עם גישה שיפוטית הפוטרת נאשמים, חדשות לבקרים, מהרשעה פלילית אף שאחריותם הפלילית הוכחה. ההרשעה היא הביטוי השיפוטי לאחריות הפלילית שהוכחה, ובלעדיה נותרת קביעת האחריות הפלילית חסרה את החוליה האחרונה, המוסיפה לה את המשמעות המשפטית הנורמטיבית הנדרשת (**קליין**), פסקה 76 ; ע"פ 9150/08 **מדינת ישראל נ' ביטון**, פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 23.7.09, פסקה 7 לפסק דינו של כבוד השופט לוי).

12. כמו כן, כבוד השופטת פרוקצ'יה בפרשת **קליין** הביאה בהמשך פסקה 76 לפסק דינה את הצד השני של מטבע ההרשעה של נאשמים בקובעה כי המשפט מניח כי רקמת החיים האנושיים מולידה מצבים שאינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים ומיוחדים, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלת שתצמח לחברה ולאינטרס הציבורי מקיומה של הרשעה, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט, כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין. (ראו גם : דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ב- ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**, פורסם ב- "נבו", ניתן ביום 31.12.07, פסקאות 8 עד 11).

13. במקרה שבפני, לא התרשמתי כי פרנסתו של הנאשם, בחנות הנעליים של אימו, עלולה להיפגע באם יורשע בדין. בהעדר הוכחה של נזק ממשי לנאשם מעצם הרשעתו בדין, הרי שנעדר הבסיס לביטול ההרשעה. מעבר לכך, גם תסקיר שירות המבחן איננו ממליץ על ביטול ההרשעה. בא כוח הנאשם טען כי עצם קיומו של ההליך הפלילי כנגד הנאשם פגע במשפחתו המורחבת, לרבות בסיכויי ילדיו להינשא וזאת בשל ביטול ניסיונות שידוך שנעשו לגבי ילדיו בעת היוודע העובדה שמתנהל כנגד הנאשם הליך פלילי. לא הוכח בפני כי תוצאה של "אי הרשעה" בהכרח תפתור לנאשם את המבוכה החברתית שלה נקלע ותוביל להשלמת הליכי השידוך לגבי ילדיו ותמנע את ביטולם. בכל מקרה, גם בתוצאה של "אי הרשעה" תהיה קביעה שיפוטית כי הנאשם **ביצע** את העבירות הפליליות המפורטות בכתב האישום. לסיכום, בקשתו של הנאשם לביטול ההרשעה, נדחתה.



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

מתחם העונש ההולם וקביעת העונש המתאים

14. העולה מכל המקובץ הוא שמתחם העונש ההולם בנסיבותיו האישיות של הנאשם שבפני (נשוי ואב לעשרה ילדים וללא עבר פלילי קודם) וכן בנסיבות ביצוע העבירה (השתמטות מתשלום מכס בסך של 12,609 ₪ ומע"מ בסך של 31,438 ₪) עליו לכלול את הרכיבים הבאים: מאסר, קנס והתחייבות כספית. לעניין גובה רכיב המאסר, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ומאסר בפועל של שישה חודשים שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות. לעניין גובה הקנס, מתחם הקנס ההולם נע בין 5,000 ₪ ועד 30,000 ₪.
15. בעת קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, כמי שהינו אב לעשרה ילדים אשר פרנסתם עליו וכן הסביבה החברתית שבה הוא מצוי ואשר על פיה משפחתו הגרעינים והמורחבת עלולה להיפגע בשל התיוג מהרשעה בהליך פלילי (ראו סעיף 40א(1), (2) ו-(3) לחוק העונשין); הודאת הנאשם בכתב האישום וחיסכון בזמן שיפוטי יקר (ראו סעיף 40א(4) לחוק העונשין); העדר קיומו של עבר פלילי לנאשם (ראו סעיף 40א(11) לחוק העונשין).
16. במועד הטיעונים לעונש ביום 14.1.13 בא כוח המאשימה ביקש להגיש חוות דעת מומחה בנוגע למסוכנות שנשקפת לבריאותו של הציבור מעצם הפצתם של הכדורים שנתפסו עם הנאשם ואשר מכילים חומר מסוג סילדנפיל. בא כוח הנאשם התנגד להגשת חוות הדעת מאחר ומסקנות חוות הדעת לא פורטו בכתב האישום. יובהר כי המומחה שהכין את חוות הדעת לא זומן להעיד מטעם המאשימה. בהחלטתי מאותו היום דחיתי את בקשתו של בא כוח המאשימה להגשת חוות הדעת. על פי סעיף 40 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) יש להוכיח נסיבה לחומרה, בביצוע העבירה נשוא כתב האישום, מעל לכל ספק סביר. בנוסף, בסעיף 40ד לחוק העונשין, נקבע כי משהודה נאשם בעובדות כתב האישום, על כתב האישום להכיל את כל העובדות והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. הסכנה שעלולה להישקף לבריאותו של הציבור מהחומר מסוג סילדנפיל שמצוי בכדורים, הינה נסיבה לחומרה שמן הראוי שתוכח מעל לכל ספק סביר ואף ראוי שתקבל ביטוי בפרק העובדות שבכתב האישום. משהדבר לא נעשה לא מצאתי מקום להתרת הגשת חוות הדעת. בנסיבות אלה, לא אוכל לקחת בחשבון את השיקול של פגיעה בבריאותו של הציבור ואשר נובע מהניסיון להברחת הכדורים ומטבע הדברים, הדבר גם משפיע על רמת הענישה שתוטל על הנאשם. ככל שהמאשימה מעוניינת בהוכחת נסיבות מחמירות הנוגעות לביצוע העבירה,



בית משפט השלום ברמלה

3 פברואר 2013

ת"פ 61700-01-12 בית המכס נתב"ג לוד נ' אלהרר

מן הראוי כי תקפיד על הדרך לעשות כן כנדרש בהוראות החוק ולנסח את כתב האישום בהתאם או לתקנו בהתאם, בטרם שהנאשם מורשע בו, בין מכוח הודאה ובין לאחר ניהול הוכחות.

17. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים :

1. ארבעה חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יבצע עבירה לפי פקודת המכס [נוסח חדש] והתקנות שלפיה או לפי חוק מס ערך מוסף תשל"ו – 1975 או לפי פקודת הייבוא והייצוא [נוסח חדש] תשל"ט 1979 .

2. הנאשם ישלם קנס בסך של 15,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם עד ליום 15.3.13 והיתרה ב- 15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיד.

3. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 20,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע עבירה לפי פקודת המכס [נוסח חדש] או לפי חוק מס ערך מוסף. ההתחייבות תיחתם עוד היום במזכירות בית משפט. היה והנאשם לא יחתום, יאסר למשך 40 ימים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ג, 3 פברואר 2013, במעמד הצדדים.

הישאם אבו שחאדה, שופט