|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **ת"פ 17778-01-14 מדינת ישראל נ' שבי** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת שרה דותן** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד לילך כץ** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **יהב שבי ע"י ב"כ עו"ד אלי כהן** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2), [38(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.3), [62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2), [62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3), [64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a), [64א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.c), [64ב(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64b.2)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינו של נאשם שהורשע בעבירות של הפקרה לאחר גרם חבלה חמורה, נהיגה בשכרות ועבירות נוספות, והשית עליו 24 חודשי מאסר, פסילת רישיון למשך 10 שנים ופיצוי הנפגע בסכום של 35,000 ₪.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: הפקרה לאחר פגיעה‏

.

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הפקרה לאחר גרם חבלה חמורה, נהיגה בקלות ראש או רשלנות וגרם חבלה של ממש, נהיגה בשכרות, נהיגה פוחזת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם ונהיגה ללא רישיון רכב תקף.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

הפקרת פצוע תאונה כשהוא מוטל על הכביש חסר אונים, מבלי להושיט לו עזרה או לעשות מעשה שימנע פגיעה נוספת בו ע"י רכב חולף, מחייבת הטלת עונש שיהיה בו כדי להרתיע את המבצע ואת ציבור הנהגים. בתי המשפט רואים חשיבות יתרה במניעת התופעה של הפקרת פצוע ללא הושטת עזרה תוך התעלמות מהסיכון לו הוא נתון בשל ההפקרה. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש ליתן משקל למידת אשמו של הנהג ונסיבות ההימלטות מהמקום. במקרה דנן מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-40 חודשי מאסר, ובהתחשב במכלול השיקולים והנסיבות הוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בניכוי מעצרו, פסילת רישיון למשך 10 שנים ופיצוי הנפגע בסכום של 35,000 ₪.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בגדרו של הסדר טיעון בעבירות של הפקרה, לאחר גרם חבלה חמורה, לפי [סעיף 64א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.c) **ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] (להלן: "**הפקודה**"); נהיגה בקלות ראש או רשלנות וגרם חבלה של ממש, לפי [סעיף 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) לפקודה בקשר עם [סעיף 38(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.3) לפקודה; נהיגה בשכרות, לפי [סעיף 62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) יחד עם [סעיף 64ב(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64b.2) לפקודה; נהיגה פוחזת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם, לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)תשל"ז-1977; נהיגת רכב ללא רישיון רכב תקף, לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/5227/2) לפקודה.

על פי עובדות כתב האישום, הנאשם נהג בתאריך 5.1.2014 ברכב שרישיונו פקע ביום 31.10.2011, וכשבגופו מצוי תוצר חילוף חומרים של קוקאין (בכמות של 260 ml/ng), דהיינו, כשהוא שיכור.

בשעה 13:50, עת יצא מתחנת דלק בצומת מסובים לכיוון כביש 461, כשמשני צדי היציאה מוצבים תמרורי עצור (מס' 302), מימין ומשמאל, נכנס הנאשם לכביש, חצה בבת אחת שני נתיבי נסיעה, מבלי שנתן זכות קדימה לאופנוע עליו נהג שחר מנשריאן ופגע בו.

כתוצאה מהפגיעה, ניזוק האופנוע ורוכבו הועף ממנו ונחבל חבלה חמורה.

הנאשם האט מהירות נסיעתו, אך מיד האיץ את המהירות ונמלט מהמקום, למרות שרכבו נפגע בצדו הקדמי שמאלי, הצמיג נקרע והפגוש הקדמי שמאלי נשבר. הנאשם נסע באופן נמהר ורשלני שיש בו לסכן חיי אדם, בכך שנהג בפראות על מנת להימלט ממקום האירוע.

לנהג האופנוע נגרמו החבלות הבאות: קטיעה חלקית ברגל ימין שבאה לידי ביטוי בברך מרוסקת, המוגדרת כפגיעה בחיבור גיד הפיקה לפיקה, שברים של הקונדיל והאפיקונדיל הלטרלי של הפמור, שבר של הפיקה ואי סדירות של הטיביאל פלאטו עם בועות אוויר באפיפיז. נהג האופנוע נזקק לניתוח לאיחוי השברים, כמפורט בסיכום המחלה בימ"ש/4.

**הטיעונים לעונש**

באת כוח המאשימה הדגישה בטיעוניה את החומרה היתרה במעשיו של הנאשם, אשר תוך זלזול בחיי אדם, הפקיר פצוע על הכביש ונמלט מהמקום תוך סיכון חיי אדם.

עו"ד כץ ביקשה לראות בסדרת העבירות בהן הורשע הנאשם אירוע אחד והטעימה כי הפקרת פצוע לאחר תאונה הינה כשל חברתי על הערך של עזרה הדדית.

בהתחשב במכלול הנסיבות לחומרה שפורטו בכתב האישום, ובהסתמך על הענישה הנוהגת, ביקשה ב"כ המדינה לקבוע את מתחם הענישה בין שנתיים לחמש שנות מאסר בפועל, כאשר עניינו של הנאשם צריך להיות ברף העליון של המתחם.

עוד ציינה התובעת את חומרת הפגיעות שנגרמו לנהג האופנוע, כשהיא מפנה לאישור הרפואי ולהצהרתו של מר מנשרוב בימ"ש/3.

בטיעוניה לא התעלמה ב"כ המאשימה ממצבו המשפחתי הסבוך של הנאשם, שהנו אב משמורן לשני ילדים בגיל 14-13, אולם להשקפתה נסיבותיו האישיות אמורות לסגת מול חומרת המעשים בהם הורשע ותוצאתם הקשה.

כמו כן הוגשו הרשעות קודמות בתחום הפלילי והתעבורתי.

הסניגור, מנגד, הפנה לנסיבות חייו של הנאשם, המפורטות בתסקיר שירות המבחן, וכן הציג פניה של גרושתו של הנאשם, הכותבת כי הנאשם הינו המשענת היחידה שלה ושל ילדיה, בשל מצבה הנפשי הקשה.

עוד ציין עו"ד אלי כהן את הרצף התעסוקתי הנורמטיבי של הנאשם, למרות ההרשעות, שאינן מן החמורות, בעברו הרחוק.

הסנגור הסכים עם ב"כ המאשימה שהעבירה החמורה ביותר בה הורשע הנאשם היא עבירת ההפקרה והטעים שבשל העבירות הנוספות בהן הורשע הנאשם, אין נוהגים להטיל עונש מאסר.

עו"ד כהן ציין כי הנאשם בחר להודות מיד בחקירתו במשטרה ובבית המשפט ויש לראות בכך הבעת חרטה וקבלת אחריות.

על פי התסקיר, הנאשם מגלה אמפתיה לנפגע ומצטער צער רב על הפגיעה שנגרמה לו.

עוד הדגיש הסנגור כי למרות שעל פי הגדרת החוק הנאשם נהג בשכרות, מאחר שהתגלו בגופו תוצרי חילוף חומרים של קוקאין, איננו יודעים אם הייתה השפעה של תוצרים אלה. הסנגור הפנה לתסקיר המתאר את תגובתו של הנאשם למעצר ולגורמי הסיכוי, כפי שפורטו שם.

באשר למתחם העונש ההולם, טען הסניגור כי המתחם נמוך מזה שציינה ב"כ המאשימה, תוך שהוא מפנה לפסיקה שהוגשה על ידה וכן ל[ע"פ 7936/13](http://www.nevo.co.il/case/10488209) שם הופחת עונשו של נהג שהורשע בעבירת הפקרה משלוש שנים ל-26 חודשים. בית המשפט נתן באותו עניין משקל לעובדה שמדובר בסיטואציה אנושית הגורמת לנהג לברוח ממקום התאונה ולא להושיט עזרה.

עו"ד כהן הפנה לפסקי דין נוספים בהם עונשי המאסר הסתכמו בחודשים בודדים ולהשקפתו אלה משקפים את הענישה הנוהגת שהנה רכיב בקביעת מתחם העונש ההולם.

הנאשם הביע צערו על המקרה וביקש שבית המשפט יתחשב בו תוך שהוא מציין כי נמלט ממקום התאונה, כיוון שנבהל והיה מבולבל לדבריו, עם הגיעו הביתה התקשר לעו"ד.

**דיון**

סבורה אני כי הפקרת פצוע תאונה כשהוא מוטל על הכביש חסר אונים, מבלי להושיט לו עזרה, ומבלי לעשות מעשה שימנע פגיעה נוספת בו על ידי רכב חולף הנה התנהגות המחייבת הטלת עונש שיהיה בו כדי להרתיע את המבצע ואת ציבור האוחזים בהגה. הפיתוי להימלט מזירת העבירה בניסיון להתחמק מהתוצאות העונשיות הצפויות, הוא רב ומשכך שומה עלינו להטיל על מי, שיצרו הרע גובר על מצפונו, עונש שיהיה בו כדי להרתיע את הרבים מלהיכנע לחולשה זו.

כפי שציין כב' השופט י' דנציגר ב[ע"פ 4289/14](http://www.nevo.co.il/case/17009738) **חנונה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] :

**"אכן, התכלית ההרתעתית היא מרכזית בעבירה על-פי סעיף 64א1 ואין בידי לקבל את טענתו של חנונה כי ניתן לה משקל יתר בגזירת עונשו...**

**בית משפט זה חזר והדגיש את מרכזיותה של התכלית ההרתעתית בחובתו האמורה של נוסע ברכב ואת תפקידו המרכזי של בית המשפט במלחמתו בנגע ההפקרה לאחר פגיעה והסיוע לה:**

**'רבות נאמר על נגע תאונות הדרכים, ההולך ופושה וקוטל בנו ללא רחם וללא הבחנה, ואשר בעטיו נגבה מחיר דמים נורא, אם בהרוגים, אם בחבולים בגופם ובפצועים בנפשם, ואם בדאבת יקיריהם. רבות נאמר, דומה כי מעט מדי נעשה, ומדי שנה בשנה מקפדים מאות אנשים את חייהם ואלפים רבים נפצעים. מערכת המשפט נתקלת בהרוגים ובפצועים של תאונות הדרכים הן בתחום הפלילי והן בתחום האזרחי, ומדי שנה מוגשות בבתי המשפט לערכאותיהם השונות אלפי תביעות על נזקי גוף שנגרמו כתוצאה מתאונת דרכים. מקומו של בית המשפט במלחמת החורמה נגד תופעה קשה זו לא נפקד, ועליו להמשיך להירתם ולהרים תרומתו למען מאבק עיקש זה, בין היתר באמצעות הדאגה לענישה הולמת, אשר תסייע להגברת המודעות בדבר המחיר הכרוך בהפרת כללי ההתנהגות על הכביש' [עניין ימיני, פסקה 76 והאסמכתאות הנזכרות שם. ההדגשה הוספה – י.ד.].**

**ודוק. השיקול ההרתעתי הוא מרכזי בעבירות ההפקרה ככלל ובפרט בעבירה החדשה על-פי סעיף 64א1 ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227)**, ואינני סבור כי בית המשפט המחוזי שגה בגזירת עונשו של חנונה באזנו בין התכליות השונות העומדות בבסיס העבירה או כי סטה ממדיניות הענישה הנוהגת".**

בעיקר יפים דברים אלה ביחס למי שנוהג בידיעה שהשתמש סמוך לאירוע בסם מסוכן ורכבו לא עבר מבחן רישוי מזה מספר שנים, נתונים המגבירים את הפיתוי להימלט ממקום התאונה.

**מתחם העונש ההולם**

הערך החברתי עליו נועד [סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a) לפקודה להגן

סקירה של הפסיקה, אשר דנה בעבירות של הפקרה לאחר פגיעה, מעלה כי בתי המשפט רואים חשיבות יתרה במניעת התופעה של הפקרת פצוע ללא הושטת עזרה תוך התעלמות מהסיכון לו הוא נתון בשל ההפקרה.

הדעת אינה סובלת כי, נהג רכב ינטוש, ביודעין, את מקום התאונה תוך התעלמות מהסיכון שבו הוא מעמיד את הנפגע.

מעבר לעובדה שמדובר בהתנהגות שאינה אנושית וחסרת חמלה, האינטרס הציבורי מחייב נקיטת יד קשה כנגד העבריינים, הן בשל מעשיהם שלהם והן כמדיניות להרתעת הרבים.

ב[ע"פ 6864/14](http://www.nevo.co.il/case/20086007) **ענאש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 8.3.2015) נחלקו דעות השופטים באשר למתחם העונש ההולם בגין עבירת ההפקרה, לאחר פגיעה. באותו עניין פגע המערער בהולך רגיל, פצעו קשות ונמלט מהמקום. לאחר מספר ימים נפטר הפצוע.

בניגוד לנסיבות התאונה דכאן, נקבע בעניינו של ענאש כי המערער לא היה אחראי לתאונה.

בדעת הרוב, כתבה כב' השופטת ע' ברון:

**"לתפיסתי, שאלת האשם לקרות התאונה היא בעלת חשיבות משנית בכל הנוגע לחומרתה של העבירה שבסעיף 64א(ג). לעומת זאת, כובד המשקל הוא על נסיבות שבהן הנהג ביצע את מעשה ההפקרה תוך מודעות לכך שבתאונה נהרג אדם או שנגרמה לו חבלה חמורה. ודוק: הנסיבות המחמירות שבסעיף אינן בעצם התוצאה הקטלנית של התאונה כפי שהתבררה בדיעבד, אלא בידיעה של הנהג בעת המעשה כי הוא מפקיר נפגע שפגיעתו חמורה ואף קטלנית"** (ההדגשה שלי ש.ד.).

[סעיף 64א(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a.c) קובע:

**"נוהג רכב המעורב בתאונה שבה נגרמה לאדם חבלה חמורה או שבה נהרג אדם, ולא עצר או לא הזעיק עזרה כאמור בסעיף קטן (ב), דינו – מאסר 14 שנים".**

הוראת סעיף זה, כפי שתוקנה בשנת 2011, תכליתה להחמיר בדינו של מי שהיה מעורב בתאונה שבה נגרמה לאדם חבלה חמורה או נהרג אדם. אין בהוראתו של ס"ק (ג) התייחסות למידת אחריותו של הנהג הפוגע לאירוע התאונה.

אולם, סבורה אני שלא ניתן להימנע מליתן משקל, בקביעת מתחם העונש ההולם, למידת אשמו של הנהג, ולו מן הטעם שמדובר בעבירה נוספת בה הורשע. כך גם יש להתחשב בנסיבות ההימלטות מהמקום.

בענייננו הנאשם, אשר נהג ברכב שפג תוקף רישיון הרכב שלו ובדמו נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין, עבר שני נתיבים בכביש ופגע ברוכב האופנוע.

מדובר בנהיגה רשלנית שהנאשם חשש כי יהא עליו ליתן את הדין בגינה.

גם בהימלטו מזירת התאונה נהג הנאשם באופן שהיה בו כדי לסכן את העוברים בדרך הן בשל אופן נהיגתו והן בשל מצב הרכב שניזוק כתוצאה מהתאונה.

בעניין ענאש נקבע על ידי כב' השופטת א' חיות, כי בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקבוע מדרג אשר ישקף את חומרת הנסיבות בכל מקרה:

**"על-פי גישתי, לא ניתן משקל מתאים לעובדה שבחוק לתיקון** [**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) **(מס' 101), התשע"ב-2011 (להלן: תיקון 101 לפקודה), ביקש המחוקק באופן מפורש לכרוך את רמת הענישה הראויה לנהג המפקיר בתוצאותיה של התאונה, תוך יצירת מדרג לעניין זה. לגישתי, תוצאה קטלנית מצויה במדרג חומרה גבוה יותר מן המדרג שבו יש להציב תוצאה של חבלה חמורה ובמדרג חומרה גבוה עוד יותר יש להציב מקרים שבהם ניתן להראות כי מעשה ההפקרה ואי הזעקת העזרה הם שתרמו להחמרת מצבו של הנפגע או חלילה לכך שהאירוע הסתיים במוות".**

למרבה המזל, בענייננו לא הסתיים האירוע במותו של הנפגע. יחד עם זאת לא ניתן להתעלם ממשקלן של הנסיבות הנוספות, כפי שפורטו לעיל.

ראו לענין זה דברי השופטת ע' ברון בענין ענאש:

**"4. מן המקובץ עולה כי עבירת ההפקרה שבסעיף 64א(ג) היא עבירה התנהגותית, שהיסודות העובדתיים שלה כוללים רכיב נסיבתי מגביר פליליות – והוא שבתאונה נגרמה לאדם חבלה חמורה, או נהרג אדם. ואולם, ההחמרה בפליליות מותנית בכך שבעת ההפקרה היתה לנהג מודעות לכך שבתאונה נגרמה לאדם חבלה חמורה או נהרג אדם.**

**משכך הוברר, ההחמרה שקבע המחוקק בענישה לפי סעיף 64א(ג) תואמת את החומרה הפלילית היתרה שבהפקרת אדם לאחר תאונה בנסיבות שבהן ידוע לנהג כי הוא מפקיר אדם שסבל חבלה חמורה או אף נהרג (או שעצם עיניו לנוכח האפשרות שזה המצב). כך, על יסוד ההנחה שלפיה הפקרת אדם שקיים חשש ממשי לחייו הוא מעשה פסול יותר מבחינה מוסרית מאשר הפקרתו של אדם שאין חשש ממשי לחייו.**

**סיכומו של דבר, אינני שותפה לעמדתו של חברי שלפיה במסגרת סעיף 64א(ג) לפקודה הורה המחוקק על החמרת העונש בכל מקרה שבו התאונה גרמה למותו של הנפגע או הסבה לו חבלה חמורה. דעתי היא כי סעיף זה נועד להחמרה בעונשו של נהג שהפקיר נפגע לאחר תאונה, באותם מקרים שבהם הנהג יכול היה לעמוד כבר בעת התאונה על תוצאותיה החמורות – בין אם נוכח בעוצמת הפגיעה בעצמו, ובין אם יכול היה להסיק על עוצמתה מתוך אירועי התאונה (למשל מתוך הנזק שנגרם לרכב של הנהג, פגיעה גופנית שנגרמה לו עצמו וכיוצא באלה)".**

**הענישה הנוהגת**

ב[ע"פ 3304/14](http://www.nevo.co.il/case/16917344) **פראן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] נדון ערעור של צעיר יליד 1983, אשר פגע בשני הולכי רגל ונמלט מהמקום. כתוצאה מהתאונה נגרמו לאחד הנפגעים חבלות חמורות. למרות שהוכח כי, המערער נהג במהירות של 65 קמ"ש, מקום בו המהירות המרבית המותרת הייתה 50 קמ"ש, לא יוחסה לו אחריות לעצם אירוע התאונה.

לאחר בחינת הענישה הנוהגת בשורה של פסקי דין, קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בטווח שבין 10 ל30 חודשי מאסר, והפחית את עונש המאסר שהוטל על המערער ל- 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב[ע"פ 3754/14](http://www.nevo.co.il/case/16975161) **גורמזנו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.11.14) נקבע מתחם העונש ההולם בין 12 ל- 40 חודשי מאסר. במקרה שם, שגם בו לא הייתה למערער, יליד 1947, כל אחריות לתאונה הופחת עונש המאסר ל-14 חודשים לריצוי בפועל.

בהתחשב במכלול הנסיבות בענייננו, בו רשלנותו של הנאשם היא שגרמה לתאונה בה נפגע רוכב האופנוע ובעבירות הנלוות שפורטו לעיל וכן בנזק הגופני והנפשי החמור שנגרמו למתלונן (בימ"ש/3), סבורה אני כי מתחם העונש ההולם הנו בטווח שבין 18 ל-40 חודשי מאסר.

**נסיבותיו האישיות של הנאשם**

כפי שצויין לעיל, הנאשם הנו בן 40 שנה, לחובתו הרשעות שברובן אינן רלבנטיות לענייננו ובעברו הרחוק הרשעה בעבירה של החזקת סם.

כמו כן לחובתו הרשעות בתחום התעבורה, אשר את מרביתן ניתן להגדיר כ"עבירות טכניות", מאחר שהן מתייחסות לנהיגה ללא רישיון רכב, שימוש בטלפון בעת שהרכב נע, נהיגה ברכב לא תקין וכדומה.

אולם, עיון בהרשעותיו הקודמות של הנאשם ביחד עם האמור בתסקיר שירות המבחן מלמד, כי הנאשם אשר הורשע במהלך שירותו הצבאי בשימוש בסמים, המשיך לצרוך "גת" וחשיש באופן מזדמן, ותירץ את התנהלותו הן במישור התעבורתי והן במישור צריכת הסם במות אביו, הליך גירושין קשה וקשיים כלכליים. לדבריו מדובר בשימוש מזדמן בסמי רחוב וצריכת אלכוהול.

יצויין בעניין זה כי כיום הנאשם מודע, לדבריו, להשפעה ההרסנית של צריכת אלכוהול והשימוש בסמים בעת נהיגה. בדיקות אקראיות לגילוי סמים שנעשו לו, העידו על ניקיונו מסמים.

שירות המבחן התרשם משמירתו של הנאשם על רצף תעסוקתי, אך בבואה לגבש המלצה התייחסה עורכת חוות הדעת לגורמי סיכון, שכללו התנהלות חסרת אחריות בכל הקשור לגיליון רישום התעבורה, חוסר שיקול דעת בעת ביצוע העבירות כמתואר בכתב האישום המתוקן, אשר הובילה לפגיעה באדם. עוד צוין כי לצד החרטה שחש, ניכרים קשייו של הנאשם להעמיק בבחירותיו ובדרכי התנהגותו שבאו לידי ביטוי בעבירות נשוא הדיון. עורכת חוות הדעת התרשמה כי הנאשם מטשטש ומפחית באשר לשימוש באלכוהול ובסמים בעת שנהג. כמו כן התקשה לבחון בביקורתיות הנדרשת את חומרת מעשיו.

עוד צויין כי במסגרת הליך פיקוח מעצר של השירות, התקשה הנאשם להגיע למפגשים באופן סדיר וכן התקשה בהתייחסות משמעותית לנסיבות מעצרו, התנהגותו הבעייתית וקשייו כיום. הנאשם התייחס ליתר חברי הקבוצה הטיפולית בחוסר רצינות ולעיתים בפוגעניות. הניסיונות לעודדו להיכנס לתהליך של בדיקה עצמית נתקלו בהתנגדות.

למרבה הצער, גם במועד הכנת התסקיר הנוכחי נמצא הנאשם בלתי בשל להתגייס להליך טיפולי בעיתוי הנוכחי, והכחיש נזקקות טיפולית בתחום כלשהו.

כגורמי סיכוי התרשם שירות המבחן כי ההליכים המשפטיים והמחירים שמשלם בגינם, מהווים גורם מרתיע ומחדד גבולות. כמו כן שמירתו על התנאים המגבילים ללא הפרות, ניקיון מסמים יציבותו התעסוקתית, מסגרת משפחתית תומכת ותפקודו התקין בתחום ההורי – מצביעים להערכת עורכת חוות הדעת, על הפחתה בסיכון להישנות ביצוע העבירות.

למרות המלצת שירות המבחן כי בשיקולי הענישה תילקח בחשבון העובדה שהנאשם הנו אבי משמורן לשני ילדים קטינים, אין הם ממליצים על ענישה שיקומית במסגרת השירות.

לזכותו של הנאשם יש לציין עוד את החרטה והצער שהביע על תוצאות מעשיו.

בבואי לקבוע את עונשו של הנאשם בתוך המתחם שנקבע לעיל, סבורה אני כי מכלול הנסיבות מחייב הטלת עונש במרכז המתחם ואני מטילה על הנאשם מאסר של 24 חודשים לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 10 שנים מיום גזר הדין.

הנאשם יפצה את הנפגע בסכום של 35,000 ₪.

**הודעה לנאשם זכותו לערער לבית משפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

5129371ניתן היום 23.3.15 במעמד הצדדים.
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| --- |
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| **שרה דותן, שופטת**  **אב"ד** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)