|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | | |
| **תפ"ח 31343-04-19 ; 24984-07-15 מדינת ישראל נ' אברג'יל(עציר) ואח'** | | |
| **בפני** | **כבוד השופטת הבכירה, גיליה רביד, אב"ד**  **כבוד השופט הבכיר, ירון לוי**  **כבוד השופט, סגן הנשיא, שי יניב** | | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד **ניסים מירום ושרון הר ציון** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם:** | | **גולן אביטן**  ע"י ב"כ עוה"ד **יניב שגב, ירון ברזילי ומירי פרידמן** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [498](http://www.nevo.co.il/law/70301/498)

[חוק מאבק בארגוני פשיעה, תשס"ג-2003](http://www.nevo.co.il/law/73701): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/73701/2), [3](http://www.nevo.co.il/law/73701/3), [2](http://www.nevo.co.il/law/73701/1T2)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/74903/9), [9(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c.1), [9(ג)(5)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c.5), [9(ג2)(1)(ד)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.1.d), [9(ג2)(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.1), [9(ג2)(ד)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.1.2), [9(ג2)(ד)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.2), [9(ה)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.e), [150](http://www.nevo.co.il/law/74903/150), [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**השופטת גיליה רביד :**

1. **כללי**

* 1. הנאשם הורשע בתיק זה, במסגרת הכרעת דין נפרדת שניתנה בתאריך 10.9.23 בביצוע העבירות הבאות:

במסגרת האישום השלישי שעניינו ניסיון התנקשות בזאב רוזנשטיין בתאריך 30.6.03, כפי שעוד יפורט – בביצוע עבירה של **הספקת אמצעים לביצוע פשע, לפי** [**סעיף 498**](http://www.nevo.co.il/law/70301/498) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) (להלן: **"החוק**").

במסגרת האישום הרביעי שעניינו ניסיון התנקשות בזאב רוזנשטיין בתאריך 11.12.03, כפי שעוד יפורט – בעבירות של **סיוע לרצח** (שלוש עבירות), לפי [סעיפים 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, **סיוע לחבלה בכוונה מחמירה** לפי [סעיף 329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a) +[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק **סיוע לגרם חבלה חמורה במסגרת ארגון פשיעה** לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333)+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק **סיוע לפציעה שלא כדין**, **במסגרת ארגון פשיעה** לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) +[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, **סיוע לגרם חבלה של ממש** **במסגרת ארגון פשיעה** לפי [סעיף 380+31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31;380) לחוק, **והכל במסגרת ארגון פשיעה בהתאם** [לסעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/73701/3) ל[חוק מאבק בארגוני פשיעה](http://www.nevo.co.il/law/73701).

* 1. בהתאם למפורט בהכרעת הדין, עניינו של הנאשם הוכרע בנפרד משאר הנאשמים בפרשה זו לאחר שבתאריך 10.10.18, ערב פרשת ההגנה בתיקנו, נמלט מישראל. ההליכים שהותלו בעניינו בעקבות בריחתו חודשו בתאריך 24.8.22 לאחר שהובא לישראל ממרוקו, שם שהה בתקופת בריחתו.

2. **האם התיישנה העבירה באישום 3 ועבירות העוון באישום 4?**

* 1. אקדים ואתייחס ראשונה לטענת ההתיישנות שהועלתה על ידי ההגנה בשלב הטיעונים לעונש – ואומר כבר עתה כי לדידי דין הטענה להידחות.

לגישת ההגנה, כך בקצרה, בהינתן שהאירוע מושא האישום השלישי התרחש בחודש יוני 2003 הרי שבמועד הגשת כתב האישום, יולי 2015, התיישנה העבירה שבה הורשע הנאשם באישום זה, היא העבירה לפי [סעיף 498](http://www.nevo.co.il/law/70301/498) לחוק שמוגדרת כעוון. בביצועה של עבירה זו הורשע הנאשם על ידי בית המשפט מכוח [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב) תשמ"ב-1982 (להלן: **"**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**"**), זאת חלף העבירה המקורית שיוחסה לו בכתב האישום (ניסיון רצח). עוד נטען, כי מאותו טעם התיישנו כנגד הנאשם גם כל העבירות המוגדרות כעוון באישום הרביעי. יצוין, כי במסגרת טיעוניה האמורים ההגנה לא התייחסה לפעולות חקירה שניתקו או עצרו את תקופת ההתיישנות ולא דקה בלוח הזמנים הרלוונטי לצורך ביסוס טענתה.

המאשימה עתרה לדחיית הטענה. בהתייחס לאישום השלישי היא סקרה את לוח הזמנים לרבות את פעולות החקירה שניתקו את מרוץ ההתיישנות, כפי שעוד יורחב, וכן הפנתה להוראת [סעיף 9(ג2)(ד)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.2) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), בטענה שבתוך תקופת ההתיישנות אין למנות את התקופה שבה לא ניתן היה להשלים את החקירה בגלל שהייתו של עד המדינה י.מ בחו"ל. זאת ועוד, לגישת המאשימה, [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/74903/9) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) נוקט בלשון "אין להעמיד לדין", בבחינת שנקודת ההתייחסות לצורך ההתיישנות היא העבירה שיוחסה לנאשם בכתב האישום, כאשר הרשעה בעבירה אחרת, פחותה בחומרתה, שבה הורשע מכוח סמכות בית המשפט לפי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184), איננה אמורה לשנות. לגבי אישום 4 הוסיף ב"כ הנאשם, כי מראש אין לשעות לטענה זו בעיתוי הנוכחי שכן על ההגנה היה להעלות את הטענה במועד המתאים טרם הרשעה. אי העלאת הטענה במועד כמוה כוויתור עליה.

2.2 אתחיל בכך שעל רקע הפסיקה שתובא להלן, ניתן מראש להציב את השאלה האם ניתן להעלות טענת התיישנות לאחר הרשעה, לא כל שכן בפני בית המשפט שהכריע את הדין.

בית המשפט העליון **ב**[**ע"פ 4209/14**](http://www.nevo.co.il/case/17014787)**,** יצחק קרן נגד מדינת ישראל**, פסקה 60** (5.11.15) (להלן: **"עניין קרן**") סבר שלא כך, והציב לכך מספר נימוקים, ביניהם לשונו הברורה של [סעיף 150](http://www.nevo.co.il/law/74903/150) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) הקובע שבעקבות קבלת טענה מקדמית (שאחת מהן היא טענת התיישנות) "**רשאי בית המשפט לתקן את כתב האישום או לבטל את האישום**". לא נאמר שבית משפט רשאי לבטל הרשעה.

בעקבות פסק דין זה הוגשה בקשה לדיון נוסף שנדחתה (ראו [דנ"פ 8050/15](http://www.nevo.co.il/case/20683440) **קרן נגד מדינת ישראל** (17.10.16)). בית המשפט שדן בבקשה לדיון נוסף קבע שאומנם מדובר בהלכה חדשנית, אך היות שלצורך דחיית טענת ההתיישנות באותו עניין עמדו ממילא נימוקים נוספים, הרי שהדיון הפך תיאורטי ואיננו מצדיק קיום דיון נוסף.

2.3 בענייננו, אין הכרח לקבוע מסמרות בשאלה קודמת זו ולחסום בגינה את הדיון בבקשה, שכן בכל מקרה, לטעמי, יש לדחות את טענת ההתיישנות לגופו של עניין, וזאת הן לגבי אישום 3 והן לגבי העבירות הנלוות שבאישום 4. הנימוקים שיפורטו להלן יפים לגבי שני האישומים.

לעניין אישום 4 אוסיף, כי יש ממש בטענת המאשימה כי בהיות טענת התיישנות טענה דיונית שניתן עקרונית לוותר מלהעלותה, הרי משעה שההגנה לא העלתה את הטענה טרם הרשעה, ללא כל הסבר היא מושתקת מלהעלותה כעת. אחרי הכל, האפשרות שהנאשם יורשע באישום הרביעי בעבירה של סיוע לרצח (ובעקבות זאת גם בסיוע לביצוע העבירות הנלוות) עלתה כאפשרות אפילו בסיכומי ההגנה. למיותר לומר שבפני ההגנה בתיקנו עמדה גם הכרעת הדין העיקרית שבמסגרתה הורשעו על ידינו נאשמים נוספים שהיו מעורבים באישום הרביעי בעבירה חלופית של סיוע לרצח וסיוע לעבירות הנלוות – בבחינת שלא היה בכך כדי להפתיע.

2.4 לצורך בחינת טענת ההתיישנות יש לתת את הדעת לסעיפי החוק הבאים מתוך ה[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), שיצוטטו בהמשך.

לפני כן יוער, שהדין שחל בעת הגשת כתב האישום היה הנוסח הקודם של [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/74903/9) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) ולא הנוסח התקף כיום שתוקן בשנת 2019. אין מחלוקת שלפי הדין הקודם העבירות לא התיישנו וטיעוני הצדדים – מי לכאן ומי לכאן – התייחסו למצב על פי הדין הנוכחי שלאחר התיקון.

**סעיף 9(א):** **"באין הוראה אחרת לעניין זה בחוק אחר, אין להעמיד אדם לדין בשל עבירה אם עברו מיום ביצועה –**

**(1) בפשע שדינו מיתה או מאסר עולם – שלושים שנים;**

**(1א) בפשע שדינו שבע שנות מאסר ומעלה, והוא עבירה המנויה בתוספת הראשונה ב' – 15 שנים;**

**(2) בפשע אחר – עשר שנים;**

**(3) בעוון – חמש שנים;**

**(4) בחטא – שנה אחת.**

**סעיף 9(ה): "נחקר אדם בשל עבירות שונות המהוות פרשה אחת, יהיה יום ביצוע העבירה לעניין סעיף זה יום ביצוע העבירה החמורה מהן.**

**סעיף 9(ג)(1): "בעבירה מסוג פשע או עוון, אשר בתוך התקופות האמורות בסעיף קטן (א) נערכה לגביה חקירה על פי חיקוק, יתחיל מניין התקופות האמורות ביום ההליך האחרון בחקירה, ובלבד שלא תוארך בשל כך תקופת ההתיישנות מעבר לאמור בסעיף קטן (א) בתקופה העולה על המפורט להלן, לפי העניין (בסעיף זה – התקופה הנוספת):**

**(א) בעבירה מסוג פשע שדינו מיתה או מאסר עולם – חמש שנים;**

**(ב) בעבירה מסוג פשע, ובעבירה מסוג עוון המנויה בתוספת הראשונה א' או בתוספת הראשונה ג' – שלוש שנים;**

**(ג) בעבירה מסוג עוון שאינה מנויה בתוספת הראשונה א' ובתוספת הראשונה ג' – שנתיים;**

**סעיף 9(ג)(5)** **:""התנהלה חקירה נגד כמה חשודים באותו תיק חקירה, בעבירות שונות הקשורות לאותה פרשה, תימנה התקופה הנוספת לגבי עבירות אלה שהן מסוג פשע או עוון, לפי העבירה החמורה מהן"**

**סעיף 9(ג2): "במניין התקופות האמורות בסעיפים קטנים (א) או (א1), לפי העניין, והתקופה הנוספת, לא יובאו בחשבון פרקי הזמן המפורטים להלן:**

**(1) פרק הזמן שבו נבצר ממשטרת ישראל או מרשות חוקרת אחרת או מרשויות התביעה, לפי העניין, להשלים את החקירה או לגבש החלטה בעניין העמדה לדין, בהתאמה, בשל אחד מאלה, ובלבד שהרשויות פעלו בשקידה סבירה להשלמת ההליכים בדרכים אחרות:**

**(א) .....**

**(ב) ...**

**(ג) ....**

**(ד) עד מרכזי נמצא מחוץ לישראל או שלא ניתן לאתרו אף לאחר שהרשויות פעלו בשקידה סבירה כדי לאתרו, ומתקיים אחד מאלה:**

**(1) יש יסוד להניח שהדבר נובע מפעולות שנקט החשוד או מי מטעמו;**

**(2) הליכי החקירה או ההעמדה לדין הם בעבירה המנויה בפרטים (2) או (3) בתוספת הראשונה ב';**

נוכח טענות ההגנה על עצם ההפניה [לסעיף 9(ג2)(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.1) אומר: אין ממש בטענה (שהועלתה בכתב התשובה) שלפיה המאשימה מנועה מלבקש לעשות שימוש בהוראת [סעיף 9(ג2)(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.1) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) מחמת שבשעתו לא העלתה טיעון דומה בעת שעל המדוכה עמדה טענת ההתיישנות לגבי העבירות שבאישום השני. גם בהנחה שהיה רלוונטי להפנות לסעיף זה במענה לאישום השני (ולא כך בהכרח שהרי הדבר תלוי בשאלה אם עד המדינה י.מ נחקר לגבי אישום זה בעת הרלוונטית), הרי שגם אם שגתה המאשימה, לא ברור מדוע הדבר מהווה מניעה מלטעון זאת כעת במענה לטענות נאשם 9 ובהתייחס לאישום אחר. שנית, יהא טיעון המאשימה אשר יהא, מדובר בשאלה שמונחת לפתחו של בית המשפט אשר אמור להכריע בה על בסיס החוק והראיות במשפט. האם ההגנה מצפה שבית המשפט יתעלם מכל אלה?

2.5להלן יפורט לוח הזמנים הרלוונטי בהקשרנו:

א. לאור הוראת [**סעיף 9(ה)**](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.e)**,** בהינתן שמלכתחילה הנאשם נחקר בפרשה דכאן הן לגבי האירוע של גני התערוכה והן לגבי יהודה הלוי, הרי שתחילת מועד ההתיישנות הוא  **11.12.03** (ולא 3.6.03).

ב. בתוך תקופת ההתיישנות של 5 שנים התקיימו חקירות המשטרה הבאות שהיה בהן, בהתאם לאמור [**בסעיף 9(ג)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c.1), להאריך את תקופת ההתיישנות למשך 3 שנים נוספות (כך למצער כפי שעוד יפורט):

\* פעולות חקירה שונות ביניהן חקירות הנאשם, שהאחרונות בהן בחודש יוני 2004 וזאת בהתייחס לשני אירועי האלימות המתוארים באישומים 3 ו-4.

\* חקירת עד המדינה י.מ בהתייחס לעבירות האלימות מושא שני האישומים 3 ו-4 וזאת בין 19.3.07 (שאז הגיע אליו לארה"ב לצורכי תשאול נציג משטרת ישראל סיימון פרי) ועד יולי 2008, המועד שבו נחתם עמו הסכם עד מדינה.

ג. [סעיף 9(ג2)(1)(ד)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.1.d) מורינו שבמניין התקופות לא תילקח בחשבון תקופה שבגללה לא ניתן היה להשלים את החקירה או לגבש החלטה להעמדה לדין עקב היות עד מרכזי בחו"ל. כך היה במקרה שלנו. י.מ היה ללא ספק עד חשוב ומהותי הן בהתייחס לעבירות האלימות המפורטות באישומים 3 ו-4 והן לגבי הבנת פעילות ארגון הפשיעה כולו והנפשות שפעלו בו, והדברים כרוכים ושלובים זה בזה שכן העבירות שנחקרו בוצעו כולם במסגרת ארגון פשיעה. כידוע, י.מ היה עד מדינה בארה"ב, תחת התכנית האמריקאית להגנת עדים, ולכן היה מנוע מלהגיע לישראל דבר שעיכב בהכרח את האפשרות לקדם את החקירה. השלמת חקירתו של י.מ התאפשרה רק בחודש אפריל 2012. כאמור, חקירתו של י.מ התייחסה בין השאר גם לעבירות לפי [חוק המאבק בארגוני פשיעה](http://www.nevo.co.il/law/73701), ולכן ניתן בהחלט לקבוע שהליכי החקירה של י.מ היו בין השאר בקשר לעבירות המנויות בסעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/73701/1T2) לתוספת הראשונה ב' לחוק כנאמר בסעיף [9(ג2)(ד)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.2). ואכן, לימים, לנאשמים אחרים שהועמדו לדין בפרשה יוחסו עבירות לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/73701/2) לחוק המאבק. מולאו אפוא לטעמי דרישות [סעיף 9(ג2)(ד)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c2.d.1.2) הנ"ל, ואין נפקא מינה בכך שלנאשם עצמו לא יוחסה בתום החקירה עבירה לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/73701/2) לחוק המאבק (אלא עבירה לפי סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/73701/3)). מדובר בחקירה אחת, בלתי ניתנת להפרדה, כלפי מספר רב של חשודים שהנאשם היה אחד מהם.

משמע מכך, שאת כל התקופה מ-07/08 ועד 04/12, תקופה המסתכמת ב-שלוש שנים ותשעה חודשים, יש להוציא מן החשבון לעניין ההתיישנות. התוצאה היא אפוא שתקופת ההתיישנות הכוללת לעבירה שבה הורשע הנאשם באישום השלישי היא 5 + 3 = 8 שנים + 3.9 שנים = 11.9 שנים, שמניינם מיום ביצוע העבירה באישום הרביעי.

ד. בהינתן שתקופת ההתיישנות מתחילה ב-11.12.03, הרי שלפי החשבון דלעיל, העבירה שבה הורשע הנאשם התיישנה ב-11.8.15. כתב האישום הוגש בחודש יולי 2015, דהיינו בתוך תקופת ההתיישנות.

ה. על כל האמור יש להוסיף: בהתאם להוראת [**סעיף 9(ג)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/74903/9.c.5) הנ"ל, מקום שבו התנהלה חקירה נגד כמה חשודים באותו תיק חקירה בעבירות שונות הקשורות לאותה פרשה, תימנה התקופה הנוספת לגבי עבירות אלה שהן מסוג פשע או עוון, לפי העבירה החמורה מהן.

כידוע, במקרה שלנו, עסקינן בפרשה גדולה ורבת היקף שכללה אירועים רבים וחשודים רבים תחת ארגון פשיעה אחד. זאת ועוד, האירועים המתוארים באישומים 3 ו-4, שניהם ניסיונות להתנקש ברוזנשטיין, כרוכים ושלובים זה בזה. כידוע, העבירה החמורה ביותר שנחקרה בפרשה היא עבירת רצח שהעונש בצדה הוא מאסר עולם. לאור האמור, התקופה הנוספת שיש להוסיף לתקופת ההתיישנות מגעת כדי 5 שנים ולא רק 3 שנים – מה שאפילו מאריך בשנתיים נוספות את תקופת ההתיישנות.

2.6 למעלה מן הצורך, לא אפטור עצמי מלהתייחס בקצרה לנימוק המאשימה שלפיו הרשעת הנאשם בעבירה קלה יותר בהתאם [לסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) איננה צריכה להשפיע על ההתיישנות, שכן להשקפתה, נקודת המוצא היא העבירה שעליה הועמד הנאשם לדין.

הנושא זכה להתייחסות ב[ע"פ 4209/14](http://www.nevo.co.il/case/17014787) **הנ"ל בעניין קרן, שם נקבע על ידי בית המשפט:**

**"מלשונו של סעיף 184 ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **עולה כי בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בהריגה מקום שכתב האישום ייחס לנאשם עבירת רצח, ובלבד שעובדותיה של עבירת ההריגה הוכחו לפניו ושניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. סעיף 185 לחוק מוסיף נדבך נוסף לעיקרון זה וקובע כי טענת חוסר סמכות עניינית – שהיא בעצמה טענה מקדמית המנויה בסעיף 149(2) לחוק – אינה מהווה מחסום מפני הפעלת הסמכות המופיעה בסעיף 184 לחוק. בענייננו, אין חולק כי עבירת הרצח בה הואשם המערער לא התיישנה, ומכאן מתעוררת השאלה האם התיישנות עבירת ההריגה מציבה מחסום דיוני המונע את הפעלת הסמכות הקבועה בסעיף 184 לחוק? המשיבה טוענת כי התשובה היא שלילית, ודעתי כדעתה. לטעמי, צודקת המשיבה בטענתה כי ניתן לבצע גזירה שווה בין טענת הסמכות העניינית לבין טענת ההתיישנות ולקבוע כי מקום שבו טענת חוסר סמכות עניינית לא תוביל למניעת הרשעה בעבירת הריגה, כך גם לא ראוי כי טענת התיישנות תוביל למניעה שכזו. מסקנה זו נכונה בפרט משלא הועלו טענות לפיהן המשיבה האשימה את המערער ברצח רק כמהלך טקטי שנועד לעקוף את מחסום ההתיישנות. בהיעדר חשש שכזה, דומה כי אין הצדקה לכך שטענת התיישנות – שהיא כזכור טענה דיונית ולא מהותית – תמנע מבית המשפט להרשיע בעבירת ההריגה לאחר שעובדותיה כבר הוכחו לפניו".**

הרציונל מאחורי דברים אלה בהחלט מתקיים במקרה שלנו. כפי שנקבע בהכרעת הדין, הנאשם, שהיה קשור וכרוך בארגון הפשיעה ומודע למטרותיו, לרבות למלחמה עם רוזנשטיין, סיפק את ערכות השלט רחוק עבור שני הפיצוצים המתוארים באישומים 3 ו-4. מדובר בכלי או בחפץ שבליבת הפעילות העבריינית. ההחלטה לייחס לנאשם את העבירה של ניסיון רצח, לאור מכלול הראיות והנסיבות שפורטו בהכרעת הדין, לרבות מעורבותו של הנאשם באישום הרביעי, לא הייתה מופרכת ולא ניתן לראות בה מהלך טקטי. העבירה שבה הורשע הנאשם על ידנו לפי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) נגזרת למעשה מהעבירה שבביצועה הואשם, והיא פועל יוצא מהקביעה שהוא היה מי שסיפק את ערכות השלט רחוק לשני אירועי האלימות. אכן זה הוא מקרה קלאסי שבו אין הצדקה לכך שטענת התיישנות, שהיא טענה דיונית, תמנע מבית המשפט להרשיע את הנאשם בעבירה שעובדותיה הוכחו לפניו.

גזירה שווה ניתן לגזור גם מדברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 1291/92](http://www.nevo.co.il/case/28181284) **יצחקי נגד מדינת ישראל** (17.5.95), שם הועלתה טענת התיישנות לגבי העבירה של 'רישום כלי טייס' (לפי סעיף 25(1) לחוק הטייס יחד עם תקנה 6 לתקנות הטייס), זאת בנימוק שהנאשם לא נחקר ספציפית בביצוע עבירה זו ומכאן שלא היה בחקירה שהתקיימה כדי לעצור את מרוץ ההתיישנות בהתייחס לעבירה זו. בית המשפט העליון דחה את הטענה בקובעו:

"**אמנם, פורמלית, ניתן למתוח קו הפרדה בין "עבירות הרישום" – הנעוצות באי גילוי תולדותיו של המטוס ככלי טיס, שהורכב בישראל על ידי חובב מגרוטאות חיל האוויר – לבין "עבירות הגניבה" והמרמה הנעוצות במכירת המטוס. ברם, אין להבחנה זו משמעות בקשר להתיישנותן של "עבירות הרישום", משום שהיא מתעלמת מן העובדה שעבירות הרישום מהוות חלק בלתי נפרד מ"פרשת הגניבה" נשוא התלונה והחקירה; ומשהופסק מירוץ ההתיישנות לגבי "פרשה" זו על ידי הגשת התלונה וקיום החקירה – הופסק המירוץ גם לעניינן של "עבירות הרישום". כידוע, אחד הטעמים המרכזיים העומדים בבסיס הוראת ההתיישנות במישור הפלילי הוא, שהגשת אישום תקופה ממושכת לאחר ביצועה של עבירה מקשה על הנאשם לאסוף את הראיות הדרושות לו להגנתו. טעם זה, מאבד את כוחו במקום שבו "מוזהר" הנאשם, על ידי קיומה של חקירה משטרתית, כי עליו להיות מוכן להתגונן בפני כל עבירה "הקשורה" בפרשה נושא החקירה. במקרה דנן, קשורה פרשת רישום המטוס במרשם האזרחי, קשר ענייני הדוק למסכת האירועים הכוללת שהסתיימה בתלונה על "גניבת המטוס"; ועל כן הפסיקה החקירה המשטרתית שקוימה בעקבות התלונה על גניבת המטוס, את מירוץ ההתיישנות גם לעניינן של "עבירות הרישום" המהוות, עניינית, חלק אינטגרלי של מסכת הגניבה.**

יוער, שפסק הדין שאליו הפנתה ההגנה ב[ע"פ 70773/03](http://www.nevo.co.il/case/2256112) **נכס נתב"ג נגד כרמל** (14.04.04), אינו נוגע במישרין לסוגיה דכאן. בכל מקרה, אם נכון להקיש ממנו דבר, הרי שהדבר פועל בניגוד לעמדת ההגנה דכאן.

3. **ראיות המאשימה לעונש**

מטעם המאשימה הוגשו ראיות לעונש כדלקמן:

א. הכרעת הדין ב[ת"פ 6187-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28913666) של בית המשפט השלום בתל אביב (תע/1) שבמסגרתו הורשע הנאשם בעבירות של בריחה ממשמורת חוקית, שיבוש מהלכי משפט והפרת הוראה חוקית, זאת בגין בריחתו מן הדין במהלך ההליך הנוכחי. טרם ניתן גזר דין בתיק זה.

ב. הוצהר בהסכמת ההגנה כי בתקופת בריחתו, בעת שהנאשם שהה במרוקו הוא נדון לריצוי עונש מאסר בן שלוש שנים (שאת ריצויו השלים שם) לאחר שנקבע שנכנס למרוקו של כדין, זייף דרכון והשתמש בו.

ג. הוגש בהסכמה מכתב (תע/2) שנכתב על ידי רחל סקלר, אחותו של משה מזרחי ז"ל, שבו התייחסה אל הטרגדיה המשפחתית בעקבות רציחתו של אחיה - הדברים מצטרפים אל דברים שנכתבו בתסקירי הקורבן, כפי שיפורט בהמשך.

ד. עובר לגזירת דינם של הנאשמים האחרים בתיק זה הוגשו מטעם התביעה תסקירי קורבן בהתייחס לשאריהם של נפתלי מגד ז"ל ומשה מזרחי ז"ל אשר מצאו מותם באירוע מושא האישום הרביעי. התביעה עתרה לראות בתסקירים אלה ראיה לעונש גם בהקשרו של הנאשם – ולא מצאתי כל טעם ענייני שלא לעשות כן.

תסקירים אלה, שבהם מפורטים נתונים אישיים הנוגעים לבני משפחות הקורבנות, מצבם וההשפעה שהייתה למקרה על חייהם, הוכנו והוגשו בשנת 2022 ושימשו בעת גזירת דינם של שאר הנאשמים. מדובר בנתונים אישיים עובדתיים רלוונטיים לעונש שהם ראיה בתיקנו, ולא נכון להתעלם מהם בעת גזירת דינו של הנאשם, זאת להבדיל מהנאשמים האחרים. זאת ועוד: בהינתן שאין בסיס למחשבה שמאז הגשת התסקירים, חל שינוי בנתונים שנמסרו (לא כל שכן שינוי לטובה), אין הצדקה לקבלת תסקירים חדשים, תוך הטרחת בני המשפחה ושירות המבחן פעם נוספת. למיותר לומר שאין בתסקירים התייחסות פרטנית לנאשם כזה או אחר.

להלן אפרט בקצרה מתוך התסקירים הנ"ל:

לגבי משפחת מגד: עורכת התסקיר נפגשה עם אמו של נפתלי מגד ועם אחד מאחיו. נפתלי מגד היה אחד מתוך רביעיית אחים שנולדו לאחר טיפולי פוריות ממושכים. אבי המשפחה נפטר כ-3 שנים לפני הגשת התסקיר. למשפחה עוד שתי בנות. עורכת חוות הדעת התרשמה מהיגון העמוק שמלווה את אם המנוח עד היום ומתחושת האובדן הקשה שלא חלפה במשך השנים. היא התייחסה לעובדה שהירצחו של נפתלי פגע בקשר העמוק שהיה קיים בין האחים ואת ההשפעה שהייתה לכך על מרקם היחסים במשפחה. תחושת האם שדבר לא ישיב לה את בנה, אך בד בבד העריכה שסיום ההליך הפלילי וענישתם של האחראים תקל במעט ותחזק את התחושה שנעשה צדק. היא המליצה בנוסף לכל עונש להטיל פיצוי כספי משמעותי לטובת אם המנוח.

לגבי משפחת מזרחי: עורכת התסקיר נפגשה עם אמו ואביו של המנוח (בני 72) ועם אלמנתו. היא דיווחה שלאחר האירוע, אביו של המנוח אשר עבד עד לאותה עת כנהג מונית, חווה פגיעה בריאותית קשה והוכר כנכה. בעת קרות האירוע המנוח עבד כשליח בצ'יינג' נסיבות שבהן מצא את מותו. עורכת התסקיר התרשמה שהמקרה הותיר אותות משמעותיים בכל בני המשפחה, במיוחד לנוכח המוות הפתאומי, תחושת חוסר צדק וחוסר אונים, והעובדה שהאחראים לא נתפסו. בני המשפחה חוו מצב המתואר בספרות כ-"אבל טראומתי". עורכת התסקיר תיארה את תחושות ההורים, שמבחינתם הילדים היו כל עולמם, ומרגע שמשה נרצח כל עולמם התפרק. הם תיארו את חייהם כתפלים, מלווים בתחושת ריקנות וחסר. המשפחה כולה חוותה פגיעה כלכלית הן בגלל חוסר אפשרות האב לתפקד, והן בגלל הירצחו של משה שפרנס אף הוא את משפחתו. אלמנתו של משה תיארה התמודדות מתמדת עם תחושות חרדה קיומית תופעות של פוסט טראומתיות, קשיי שינה וסיוטים. האלמנה ציינה כי המנוח נרצח בדמי ימיו בתחילת חייהם המשותפים, כאשר רק קנו יחד דירה ורצו להגשים את חלומותיהם. עם הירצחו נקטע העתיד הנ"ל. מאז המקרה חדלה לחגוג לבתה יום הולדת שכן המנוח נרצח ביום הולדתה של בתם. האלמנה ציינה שעד היום לאורך שנים היא נעזרת בטיפול פסיכיאטרי. עורכת התסקיר ציינה כי בני המשפחה מאמינים כי אין עונש שיכול לפצות אותם על האובדן הקשה ואלם קיימת ציפייה מצדם שהענישה תשקף את עוצמת הטרגדיה שחוו ואת התוצאות הקשות של המקרה על כל חייהם. היא המליצה על הטלת פיצוי כספי משמעותי בנוסף לענישה שתוטל.

4. תמצית טיעוני המאשימה לעונש

ב"כ המאשימה עמד על מיהותו ועוצמתו של ארגון הפשיעה שבמסגרתו בוצעו העבירות באישומים 3 ו-4, זאת כפי שנקבע בהרחבה בהכרעת הדין העיקרית.

ב"כ המאשימה התייחס לחלוף הזמן של 20 שנים מאז קרות המעשים המיוחסים לנאשם והפנה לקביעותנו בגזר הדין הקודם שם לא ראינו לזקוף לחובת התביעה את הימשכות החקירה, נוכח מורכבותה, וכן הדגשנו את הקצב המהיר יחסית שבו נוהל ההליך הפלילי רב ההיקף. עם זאת, נוכח חלוף הזמן כנתון אובייקטיבי הפנה לקביעתנו שלפיה ההתחשבות בכך תיעשה לגבי כל נאשם באופן ספציפי כפונקציה של העבירות בהן הורשע, וקורותיו במהלך השנים לאחר מכן.

בהתייחס לאישום השלישי עמד ב"כ המאשימה על הנסיבות החמורות של האירוע המצדיקות ענישה חמורה, תוך שהדגיש את הפגיעה הקשה בערכים המוגנים עת עסקינן בעבירת ניסיון רצח באמצעות מטען חבלה. הודגש, כי הפיצוץ אירע בשעות היום המוקדמות באמצעו של רחוב מרכזי הומה אדם שבמהלכו נפצעו בפועל אזרחים חפים מפשע ונגרם נזק רב לרכוש. לדבריו, ישנה פגיעה ישירה ומשמעותית בקדושת החיים, בסדר הציבורי ובתחושת הביטחון האישי. זאת ועוד, ביצוע העבירה באמצעות מטעני חבלה הפך כמעט למכת מדינה המצדיקה התייחסות עונשית מחמירה ומרתיעה במיוחד.

לדבריו, נסיבות ביצוע העבירה מצד הנאשם הן חמורות ביותר נוכח העובדה שהנאשם סיפק את ערכת ההפעלה לביצוע הפיצוץ, רכיב בלעדיו אין.

ב"כ המאשימה הדגיש את העובדה שהנאשם היה מצוי בנבכי המתרחש בארגון, היה מודע למלחמה שניהל הארגון נגד זאב רוזנשטיין ועל הכוונה להתנקש בו, ואף היה שותף לדיוני המלחמה שניהל הארגון, בכלל זה היה מעורב בפגישה לים המלח ובניסיון הגישור בביתו של ארביב. כמו כן הודגש כי הנאשם היה בקשר עם יניב בן סימון המוציא לפועל של אירוע פלומר, גם בזמן שנמלט מהמשטרה. כמו כן, אביטן היה מודע לכך שערכת השלט שהעביר תשמש לביצוע פשע ומכאן גם פעל להסוואת רכישתה. כל אלו מלמדים שמדובר ברמת פגיעה גבוהה ביותר בערכים המוגנים.

בהתייחס למתחם העונש ההולם עמד ב"כ המאשימה על המנעד הרחב של הענישה נוכח השונות הנסיבתית האינסופית שקיימת בעבירות מהסוג הזה, באופן שקשה לגזור מהן דוגמה למקרה בענייננו. הוא הפנה לשני פסקי דין מרכזיים – האחד שבו נגזר עונש של 18 חודשי מאסר בגין כך שהנאשמים סיפקו דירה לצורך ביצוע עסקת סמים, ובשני נגזרו 24 חודשי מאסר כעונש מוסכם בגין מתן רכב לביצוע עבירות אלימות ([ת"פ 18075-05-13](http://www.nevo.co.il/case/6994094) **מדינת ישראל נ' מחמיד** (7.4.14); [45191-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18041261)  **אגברייה נ' מדינת ישראל** (20.7.15)).

בנסיבות המיוחדות של העבירה ותוצאותיה כמו גם חלקו של הנאשם בקבוצה העבריינית עתרה המאשימה להחמיר מהפסיקה הנ"ל ולהעמיד את מתחם הענישה על 24-36 חודשי מאסר.

ביחס לאישום הרביעי, ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה האנושה בקדושת החיים, הגוף, הביטחון הציבור ושלטון החוק. לדבריו, הפגיעה בערכים אלו מועצמת שעה שהשתמשו במטען חבלה רב עוצמה, בליבה של עיר, שפגיעתה ותוצאותיה הן מהחמורות ביותר שהובילו לאובדן חיי אדם. בטיעוניו, הפנה התובע לקביעותנו כי מדובר היה בתכנית אכזרית וחסרת עכבות שלא הייתה שונה מפיגועי הטרור שחוותה המדינה באותם ימים ועמד על הצורך והחובה בהרתעת היחיד ובהרתעת הרבים כחלק מניסיון למגר את התופעה. על בית המשפט להביע סלידתו מביצוע מעשים מעין אלו, יחד עם מסר ברור בגנות המעשים, למען יראו וייראו. אשר לנסיבות ביצוע העבירה ציינה המאשימה את התכנון המוקדם, היקף המשתתפים, מיקום הנחת המטען, התעוזה, האכזריות, ביצוע עבירה במסגרת ארגון פשיעה, העובדה שהתכנית יצאה לפועל לאחר ניסיון דומה בכיכר פלומר שתוצאותיו כבר התבהרו למעורבים בו, וכן לתוצאותיה החמורות של העבירה שהביאה ל-3 נרצחים חפים מפשע ופציעתם של עוד 53 נפגעים. כל אלה, לדברי המאשימה, מצביעים על רף חומרה מקסימלי. בהקשר זה הפנתה המאשימה לתסקירי הקרבן המלמדים על כך שהנזק שנגרם הינו חסר תקדים, הטלת חורבן על שלוש משפחות תמימות, וכן הטעים את תחושת הפחד והזעזוע בחברה בעקבות אירוע זה, כך שלא בכדי כונה האירוע כפיגוע הפלילי הראשון שהיה שקול לאירוע טרור

אשר לחלקו של הנאשם כמסייע נטען כי מעשה הסיוע של הנאשם הינו ברף הגבוה ביותר, כפסע בינו לבין היותו מבצע בצוותא. אין מדובר באדם חיצוני לארגון אלא בנאשם שהיה מודע למלחמה, נוכח בפגישות של הארגון יחד עם בכירים שונים, היה שותף לדיונים, היה מודע לכך שערכת השלט שימשה לניסיון הרצח בגני התערוכה, ולמרות זאת מסר ערכה נוספת לביצוע הרצח ביהודה הלוי. זאת ועוד, אפשר לראות בנאשם שותף פעיל להזמנת המטען מ-ה.צ כמו שנילווה לבומבי לפגישה עמו. תרומתו הייתה משמעותית לעבירה.

אשר למתחמי הענישה הפנתה המאשימה כמדד להשוואה למתחמי הענישה שנקבעו באישום זה לנאשם 2, אבי רוחן ונאשם 10, שמעון סבח. לדברי המאשימה, מתחמי הענישה של הנאשם צריכים להיות בטווח שבין שני נאשמים אלו עם נטייה ברורה לעונש שהוטל על נאשם 2.

בעניינו של נאשם 2, מנהל בארגון הפשיעה שתמך במלחמה ואשר חלקו בעבירה היה במימון האירוע, נקבע מתחם ענישה בין 14-17 שנות מאסר ואילו לנאשם 10, חייל זוטר בארגון שחלקו המסייע בעבירה זו היה קטן יחסית – בכך שהיה לצדו של ה.צ בעת הכנת המטען והעבירו לידי מבצע העבירה – נקבע מתחם שבין 8-10 שנות מאסר. בשקלול הדברים ובהשוואה האמורה ביקשה המאשימה להעמיד את מתחם הענישה לנאשם בגין 3 עבירות של סיוע לרצח [על 12-15](http://www.nevo.co.il/case/25383423) שנות מאסר.

על מתחם זה יש להוסיף את העבירות הנלוות הנוגעות לפציעתם של 53 קרבנות, בהתאם לדרגת חומרותיהן השונות. ב"כ המאשימה הסביר כי את מתחמי הענישה בעבירות הנלוות גזרה המאשימה מתוך המתחמים שנקבעו בגזר הדין לנאשם 1 ובהיקש לעניינו עתרה המאשימה למתחמי הענישה, באופן המהווה מחצית ממתחמי הענישה שנקבעו לנאשם 1 כדלקמן: סיוע לחבלה מחמירה (שני נפגעים) 2-4 שנות מאסר לכל נפגע, חבלה חמורה (נפגע אחד) 18-30 חודשי מאסר לכל נפגע, פציעה (שבעה פצועים) 10-14 חודשי מאסר לכל נפגע, תקיפה הגורמת חבלה של ממש (43 נפגעים) 5-10 חודשים לכל נפגע.

סיכומו של דבר, בהיקש מעניינם של נאשם 2 ונאשם 10 עתרה המאשימה למתחם ענישה כולל לאישום הרביעי שבין 13-16 שנות מאסר.

לטענת המאשימה למתחם כולל של שני האישומים ועתרה להצבתו בין 15-19 שנות מאסר.

אשר למיקום של הנאשם במתחמי הענישה, עתרה המאשימה למקמו במרכז מתחם הענישה. אמנם לנאשם אין עבר פלילי פורמלי להגשה, ואולם בוודאי שלא ניתן להתייחס אליו כנעדר עבר פלילי. התביעה עתרה שלא להתחשב בטענת הנאשם על כך שחזר בתשובה, שהרי לא היה באלה כדי למנוע ממנו להסתבך בפלילים.

סופו של דבר לאור כל האמור, עתרה המאשימה להעמיד את עונשו של הנאשם **על 17 שנות מאסר, לצד פיצוי כספי למשפחות הקרבנות, קנס ומאסרים על תנאי.**

5. **ראיות ההגנה לעונש וטיעוניה בתמצית**

5.1 כראיות לעונש הוגשו מסמכים רפואיים לגבי הנאשם (הע/1-3). ממסמך רפואי משנת 2022 עולה כי הנאשם סובל מבעיה ברגל עקב פצע ירייה שפגע בשוק ובירך. הומלץ על מדרסים מתאימים כמו כן הנאשם סובל מקושי בשמיעה, בעיקר באוזן ימין וטופל במכשיר שמיעה.

5.2 בהתייחס לאישום השלישי ההגנה התמקדה בעיקר בטענה שמדובר בעבירה שהתיישנה, כפי שפורט קודם. ההגנה לא התייחסה במישרין לענישה הנוהגת לגבי עבירה זו ולא הציעה מתחם ענישה מטעמה.

לגישת ההגנה, לצורך קביעת המתחם יש להביא בחשבון את העובדה שלא הובאו ראיות לגבי נסיבות אספקת האמצעי, וכן שעולה מהראיות שהערכות לא נרכשו בסמוך לאירוע אלא שנים קודם לתחילת הסכסוך בין הקבוצות היריבות. אין אינדיקציה ראייתית לכך שלנאשם הייתה ידיעה מוקדמת לגבי השאלה עבור מי הייתה מיועדת הערכה.

אשר לאישום הרביעי הסניגור עמד על כך שלמרות קביעת בית המשפט שהנאשם סיפק את ערכת השלט רחוק לבומבי והשתתף במפגש עם ה.צ אין לומר שמדובר היה באמצעי שבילתו אין, הסנגור הפנה לדברי בית המשפט שלפיהם יש להניח שהאירוע היה יוצא לדרך בדרך כזו או אחרת גם אם הנאשם לא היה מעורב בו. בנוסף, בית המשפט קבע שאין אינדיקציה לכך שהנאשם חפץ בהכרח במותו של רוזנשטיין וכן שמלחמתו של הארגון הייתה באותו עת גם מלחמתו של הנאשם.

לטענה ההגנה כאשר באים לגזור את הדין בעבירה של סיוע לרצח יש לבחון את מאפייני הסיוע של כל מקרה ומקרה, ולא כפונקציה של חומרת העבירה המוגמרת. עונשו של המסייע צריך להיות ביחס ישיר לעוצמת הסיוע, כך שככל שמעורבות המסייע רבה יותר ותרומתו מהווה תרומה ממשית לביצוע העבירה – יוטל עליו עונש חמור יותר (בהקשר זה הפנתה ההגנה ל[ע"פ 3706/15](http://www.nevo.co.il/case/20317243) **טובסי נ' מדינת ישראל** (2.5.16); [ע"פ 4592/15](http://www.nevo.co.il/case/20412551) **פדידה נ' מדינת ישראל** (8.2.16); [ע"פ 5812/14](http://www.nevo.co.il/case/17948129) **גורליק נ' מדינת ישראל** (29.11.15)).

במקרה שלנו כבר נקבעו מתחמי ענישה לגבי נאשמים אחרים שהורשעו בתיקנו באותה עבירה, הם נאשמים 2 ו-10 ואלה אמורים לשמש אמת מידה, תוך הבחנה בין חלקם ומיהותם, לחלקו של הנאשם.

בהתייחס לנאשם, תרומתו לאירוע יהודה הלוי הייתה חיצונית והיא באה לידי ביטוי רק באספקת אמצעי לביצוע העבירה גופה, וזאת להבדיל מהיערכות או תכנון כפי שהיה אצל נאשם 2. לגישת ההגנה, הממצאים שנקבעו ביחס לנאשם בהכרעת הדין מלמדים על כך שהוא לא היה מצוי בסוד העניין אלא סייע באופן נקודתי כאשר אין אינדיקציה לומר שהייתה לו שליטה על עצם התרחשות התכנית וביצועה. למעשה באותה עת, על פי דברי בומבי, הנאשם לא היה חלק מהארגון ואף היה ממודר מכל פרטי התכנית וממטרת העל שלה.

על רקע ההשוואה שערכה המאשימה בין נאשמים 2 ו-10 אל מול הנאשם, הרי שלטענת ההגנה קשריו של הנאשם לארגון היו רופפים בהרבה מאלו של נאשמים 2 ו-10. בעוד שבתקופה הרלוונטית, עשה הנאשם את דרכו החוצה מהארגון, נאשמים 2 ו-10 היו פעילים אקטיביים בארגון. כך נאשם 2 היה נוכח בפגישה בבריסל ופעל לצורך מימון התכנית, וכך גם נאשם 10, אשר לו היה חלק פעיל באישומים 3 ו-4 גם יחד, אישומים שאין לנתק ביניהם בהיותם חלק מהתכנית הכללית להתנקש ברוזנשטיין. בתמונה הכוללת, למרות שניתן לראות בנאשם 10 חייל זוטר ואיש ביצוע, עדיין הוא היה מצוי במעגל הפנימי והיה בסוד העניינים לצורך ביצוע העבירות. כמו כן, יש להצביע על קיומו של השוני בין הנאשם לשני האחרים בריחוק מביצוע העבירה העיקרית. לגישת ההגנה יש הבדל בין אספקת "מוצר מדף" בשווי 2500 ₪ שכלל לא נרכש במישרין לביצוע התכנית, לבין מעשיו של נאשם 2, אשר פעל למימון הפעולה ונכח באותו מפגש מכריע בבריסל. הוא הדין לגבי נאשם 10 אשר פיקח והוביל את המטען בשתי פעמים שונות. כל אלה חמורים יותר מחלקו של הנאשם אשר כל מעשיו באספקת ערכות השלט-רחוק. נטען, כי מדובר בנאשם שבסופו של יום כבר לא חבר בארגון, שלא חפץ במותו של רוזנשטיין ולא היה מודע לפרטים שונים של התכנית, לרבות למועד ולמיקום המעשה.

לתמיכה בטיעוניה התייחסה ההגנה לפסיקה שהובאה בעניין נאשם 2 שאינה, כך לשיטתה, מתאימה לעניינו. כך למשל ב[תפ"ח 63752-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20680845) **מדינת ישראל נ' אדרי** (23.12.20), דובר היה על מסייע שהיה מצוי בסוד העניינים וקיים קשר הדוק עם הקושרים משך תקופה לא קצרה, להבדיל מהמקרה שלנו שבו הנאשם סייע באופן נקודתי ובוודאי שלא היה בסוד העניינים. ב[ע"פ 8140/19](http://www.nevo.co.il/case/26256034) **ג'ברין נ' מדינת ישראל** (25.03.21) דובר היה בנאשם אשר סייע למפגעים באופן מתמשך ומשמעותי ביותר ומתוך מודעות מלאה לכוונתם ולתכניתם. זאת בנוסף לחומרתו המיוחדת של תיק זה שעסק במעשה טרור.

לשיטת ההגנה, בנסיבות שפורטו, יש לקבוע את מתחם הענישה לנאשם כמחצית המתחם שנקבע לנאשם 10, קרי: 4-8 שנות מאסר. ההגנה הפנתה ל[ע"פ 3497/14](http://www.nevo.co.il/case/19999001) **פוליאקוב נ' מדינת ישראל** (12.01.15); [ע"פ 8074/16](http://www.nevo.co.il/case/21506844) **סולימנוב נ' מדינת ישראל** (2.4.20); [ע"פ 370/10](http://www.nevo.co.il/case/5568981) **אוחנה נ' מדינת ישראל** (27.12.12)).

בהתייחס לנסיבה המחמירה של ביצוע העבירה במסגרת ארגון פשיעה, ביקשה ההגנה להתחשב בתקופה שבה פעל הארגון, תקופה הנושקת למועד בו נכנס [חוק המאבק בארגוני פשיעה](http://www.nevo.co.il/law/73701) לתוקף. כן עתרה לקבוע כי עונשי המאסר בשני האישומים ירוצו בחופף.

אשר למיקומו של הנאשם בתוך המתחם הענישה, עמדה ההגנה על נסיבותיו האישיות של הנאשם – בן 58 אב ל-9 ילדים וסבא לנכדים. הודגש כי הנאשם חזר בתשובה לפני יותר מעשרים שנה, לא רק במובן הדתי, אלא גם במובן שמזה תקופה ארוכה אינו מעורב עוד בפלילים. מילד שגדל בשכונה קשה, שהיו לו חברים עברייניים, בנה לעצמו חיים חדשים, כאיש עסקים שהפעיל אולמות אירועים ושילם מיסים כחוק. בהקשר זה צוין, כי החקירה בתיק זה כללה בדיקות רוחביות ומעמיקות, הן בעבירות מס והן בהלבנת הון, ולא נמצא בו כל דופי. לדעת ההגנה, בנסיבות שבהן לא היה מעורב שנים רבות בפלילים, ואילולי הבריחה, אפשר היה לומר שמדובר בשיקום של ממש שאף היה מצדיק סטייה מהמתחם. נטען, כי הנאשם תמך כספית במשפחות עניות ולצורך שיקום בני נוער. עוד הצביעה ההגנה על מצבו הרפואי של הנאשם שהוא בעל ליקוי שמיעה חמור שנזקק למכשירי שמיעה וכן לכך שעבר מספר ניתוחים בכף רגלו ובעל קשיים בהליכה (עה/1-3).

סיכומו של דבר עתרה ההגנה למקם את הנאשם בתחתית מתחם הענישה שהוצע על ידה.

7. **דיון ומסקנות**

7.1 כפי שנקבע בהכרעת הדין העיקרית האירועים האלימים מושא אישומים 3 ו-4 בוצעו על ידי ארגון הפשיעה בראשותו של יצחק אברג'יל ארגון פשיעה רב עוצמה וחסר תקדים בהיקפו, שפעל בין השנים 2002-2006 ואיגד לתוכו חברים רבים אשר פעלו יחד בתבנית היררכית, שיטתית ומאורגנת. עם הזמן הפך הארגון לכוח בינלאומי משמעותי ביותר שפעל במגוון תחומים פליליים, בפרט בביצוע עבירות סמים בהיקפים עצומים שטרם נראו כמותן בישראל, וכן בביצוע בעבירות אלימות חמורות שנועדו לבסס את שליטתו מול יריביו. על רקע זה בוצעו המעשים שפורטו באישומים 3 ו-4 שעניינם בניסיון חיסולו של זאב רוזנשטיין, יריבו של הארגון.

בהכרעת הדין התייחסנו לחלקו של הנאשם בארגון הפשיעה, לרבות ביחס לקשריו עם דמויות מפתח בארגון. על בסיס הראיות שהובאו לפנינו ופורטו בהכרעת הדין קבענו, כי במשך תקופה של מספר שנים, מאז שחרורו של אברג'יל מהכלא, הנאשם היה חלק אינטגראלי ופעיל בארגון הפשיעה והשתייך לקבוצה האשדודית. עוד קבענו שהנאשם היה מודע למלחמה בין הארגונים, מלחמה אשר הסלימה לאחר הירצחו של יעקב אברג'יל בשנת 2002, ואף נטל חלק בפגישות שהתקיימו בנושא בקרב חברי הארגון הבכירים. קבענו כי הנאשם איננו יכול להיחשב דמות חיצונית שיש לתהות לגבי השתרבבותו לאישומים הנדונים, אלא אדם שהיה קשור לארגון ולעומד בראשו בעבותות חזקים, לרבות על רקע חברותו האמיצה לאברג'יל, מילדות. הובאו ראיות לכך שהנאשם היה מעורב בפרטי המאבק בין הארגונים, ואף יזם את המפגש שהתקיים במלון בים המלח עם רוזנשטיין לאחר כישלון ניסיון חיסול קודם שביצע הארגון כלפי רוזנשטיין באירוע שידוע בכינויו "אירוע הקשת".

כפי שנקבע בהכרעת הדין, החל משלב מסוים חדל הנאשם מפעילות קבועה ורציפה בארגון והתמקד בעסקיו הפרטיים. מדובר היה בתהליך של התרחקות הדרגתית, כאשר לא ניתן להצביע על מועד מדויק שבו חדל הנאשם מפעילות אקטיבית בארגון. בכל מקרה נקבע, כי בתקופה הרלוונטית לאירועים מושא האישומים 3 ו-4 ניתן בהחלט לזהות את טביעות אצבעותיו של הנאשם בפעילות הארגון, לרבות בדרך של קיום קשר רציף עם חברים בכירים בארגון ביניהם עד המדינה בומבי (שהיה המוציא והמביא של האירוע באישום 4) ושל ויניב בן סימון (המוציא והמביא של האירוע המתואר באישום השלישי).

האישום השלישי – העבירה בנסיבותיה ואשמו של הנאשם

7.2 ענייננו של האישום השלישי בפיצוץ מטען חבלה רב עוצמה שהונח בתוך פגוש של רכב שהוחנה בסמוך למשרדו של רוזנשטיין בכיכר פלומר בגני התערוכה הישנים בתל אביב. הפיצוץ הביא לפציעתם של 5 קרבנות תמימים, ביניהם מאבטחיו של רוזנשטיין, וכן גרימת נזק רב לרכוש.

כפי שנקבע בגזר הדין הקודם בעניינם של שאר הנאשמים, מדובר היה באירוע חמור מאד, קפיצת מדרגה בעולם הפשע דאז, מעשה שבוצע בטבורה של עיר הומת אדם, בשעות העבודה, מעשה אשר פוטנציאל הנזק שגלום בו היה רב מאוד, כאשר בדרך נס הוא לא הסתיים באובדן חיים. הערכים המוגנים שנפגעו הם קדושת החיים והגוף, הסדר הציבורי וכן תחושת הביטחון האישי. נקבע על ידנו בגזר הדין הקודם כי כאשר עסקינן בניסיון רצח שמבוצע באמצעות מטען חבלה, הפגיעה בערכים המוגנים אף גוברת בעיקר משום שפיצוץ מטען חבלה גורם לנזק היקפי ובלתי מבוקר, בעל פוטנציאל הרס ותוך סיכון מובנה לפגיעה באנשים תמימים.

ביחס לאישום זה קבענו כי ערכת השלט רחוק ששימשה להפעלת המטען הייתה שייכת לנאשם וסופקה על ידו למבצעי הפיצוץ. עוד קבענו שהנאשם היה מודע לסכסוך עם רוזנשטיין וכן לכך שכבר נעשה ניסיון קודם לחיסולו בידי הארגון. הנאשם היה מיודד עם יניב בן-סימון מי שעליו הוטלה המשימה להוציא לפועל את הפיצוץ ואף ביקר אותו מיד לאחר המקרה בעת שהלה ירד למחתרת תוך הפרת תנאי מעצר הבית שבהם היה נתון. על רקע כל זאת קבענו במפורש בהכרעת הדין, שיש בסיס לחשד, ברמת הסתברות לא מבוטלת שהנאשם היה מודע לפרטי התכנית העבריינית ואף לזהות היעד לפיצוץ (עמ' 54 סעיף 5.6). ציינו גם את העובדה שמעורבותו של הנאשם באישום הרביעי, שאז ידע אל נכון את העובדות לרבות את היעד להתנקשות, מוסיפה על חשד זה. עם זאת, בהינתן שיניב בן סימון לא העיד במשפט, ואילו עדי המדינה בומבי ו-ה.צ לא יכלו להעיד מכלי ראשון לגבי השלב שבו גויס הנאשם למשימת הספקת ערכות השלט רחוק, אלא ידעו על מעורבות הנאשם רק בדיעבד – גדר הספק פעל לטובת הנאשם והוביל להרשעתו בעבירה חלופית קלה יותר. אין דבר בין זה האמור בהכרעת הדין לבין הצגתו של הנאשם על ידי ההגנה כדמות חיצונית ורחוקה מהאירוע.

בהקשר זה יצוין, כי איני מוצאת משמעות עונשית לכך שהערכות ניקנו זמן רב לפני קרות האירועים. כפי שנקבע בהכרעת הדין, הערכות ניקנו בנסיבות לא תמימות, כאשר הנאשם מסווה את מעורבותו ונעזר באיש קש לצורכי הקנייה ואף דואג לשלם בעסקה סיבובית כדי להרחיק את עצמו. הנאשם לא נתן הסבר לרכישת הערכות – שהן אמצעי ייחודי שלא מצוי בשגרה ברשות אנשים פרטיים – ולא הצביע על צורך תמים בהחזקתן. בעת שנרכשו הערכות הנאשם היה חבר פעיל בארגון, וכפי שצוין בהכרעת הדין, הדעת נותנת שהן ניקנו מראש למטרה שלשמה נעשה בהן השימוש בסופו של דבר, זאת כחלק מהצטיידות הארגון באמל"ח ובאמצעים נוספים להשגת מטרותיו.

הנסיבות שפורטו בהכרעת דינו של הנאשם וצוינו בקצרה לעיל, מלמדים כי העבירה שאותה ביצע הנאשם, בנסיבות ביצועה, הייתה בדרגת חומרה גבוהה מאוד אם לא לומר מקסימלית. הנאשם סיפק אמצעי ייחודי שאותו רכש בדרכי עורמה ובאופן מוסתר, אמצעי שמראש השימוש בו לא נועד להיות תמים, תוך שהוא יכול היה לצפות שהשימוש שייעשה בו על ידי אנשי ארגון הפשיעה שלהם סיפק אותו, עלול להיות הרסני וקטלני. הנאשם עשה כל זאת בידיעת עובדות הרקע, תוך מודעות לאג'נדה של הארגון ולמלחמה שהכריז הארגון כלפי יריביו. כאמור, הנאשם לא היה דמות חיצונית לארגון והיה מקורב לכל דמויות המפתח בארגון לרבות לאנשים שהיו בליבת העשייה של אישום זה. העובדה שביקר את יניב בן-סימון במקום מחבואו סמוך גם לאחר המקרה, היא אות למידת מעורבותו ולעוצמת קרבתו למבצעי האירוע.

האישום השלישי – קביעת מתחם הענישה

7.3 העונש בצד העבירה של אספקת אמצעים לביצוע פשע הינו 3 שנות מאסר וכאמור, המקרה הנוכחי מצדיק את הצבת המתחם עד לרף המקסימלי.

בנוסף, פרט לחומרה הנוגעת למעשה העבירה עצמו בנסיבותיו, כמפורט לעיל, יש לתת את הדעת לשיקול של הרתעת הרבים. אין זה סוד שעבירות אלימות במתחם הציבורי כחלק מסכסוכי עבריינים וחיסול חשבונות הפכו שכיחים, כדי מכת מדינה. הם מצדיקים התייחסות מחמירה ומרתיעה במיוחד, גם כלפי מי שתורמים בדרך כזו או אחרת להוצאת תכנית כזאת אל הפועל.

ב"כ המאשימה הפנה לשני פסקי דין רלוונטיים בהקשרנו, הגם שנסיבותיהם קלות משלנו, כפי שאפרט להלן. הניסיון לאתר פסיקה נוספת שהולמת את המקרה שלנו, לא העלה דוגמאות נוספות.

ב[ת"פ 45191-09-14](http://www.nevo.co.il/case/18041261) **מדינת ישראל נ' אגברייה** (20.7.15), נאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, בכך שסיפק את רכבו לאחרים שעה שידע כי הם עתידים להשתמש בו על מנת לבצע עבירת אלימות כלפי אדם אחר. הנאשמים האחרים השתמשו ברכב שהיה בבעלותו של הנאשם וביצעו ירי אל עבר הקרבן.

לא זו בלבד שמדובר באירוע שנסיבותיו קלות בכללותן משלנו, אלא שמדובר בעונש שניתן במסגרת הסדר טיעון שלא לאחר ניהול הליך הוכחות. הנאשם נדון **לשנתיים מאסר בפועל.**

ב[ת"פ 18075-05-13](http://www.nevo.co.il/case/6994094) (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (7.4.14), הודו הנאשמים במסגרת הסדר טיעון בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, בכך שסיפקו דירה לאחר לצורך ביצוע עבירות סמים. בדירה נתפסו סם מסוג קוקאין בכמות גדולה ואמצעים שונים שנועדו למשמש בתהליכי ההכנה, ההפקה והייצור של הקוקאין.

ההסדר כלל גם הסכמה לעניין העונש ודינם נגזר ל-18 חודשי מאסר. בקבלת הסדר הטיעון, בית המשפט נתן משקל לעברם הנקי של הנאשמים ולהודייתם בשלב מוקדם של ההליך.

ללא ספק מדובר במקרה קל משלנו, הן משום סוג העבירה העיקרית שבוצעה ולנוכח מיהותם של הנאשמים.

לאור כל האמור לעיל, אני מציעה להעמיד את מתחם העונש ההולם את המקרה שלפנינו **בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל**.

7.4 האישום הרביעי – העבירה בנסיבותיה ואשמו של הנאשם

עניינו של האישום הרביעי בפיצוץ רב עוצמה שהתרחש בתאריך 11.12.03, ברח' יהודה הלוי 47 בתל אביב, אירוע אשר היווה קפיצת מדרגה נוספת בפעילותו של הארגון, שלב נוסף בתכנית להתנקש בחייו של זאב רוזנשטיין, לאחר שכשל ניסיון החיסול הקודם בכיכר פלומר. המשימה לביצוע התכנית הוטלה על בומבי אשר פנה אל הנאשם בנושא לצורך קבלת ערכות השלט -רחוק. מדובר היה במעשה נועז שתוכנן מראש ולאורך זמן וכלל בין השאר איסוף מודיעין, הצטיידות בלבנות חבלה, התחקות אחר רוזנשטיין וביצוע תצפיות. עובר לתאריך 11.12.03, הונח מטען חבלה רב עוצמה, שהוכן על ידי ה.צ, על גג העסק לחלפנות כספים בו נהג רוזנשטיין לבקר, והוא הופעל בצהרי היום כאשר רוזנשטיין נצפה יוצא מהמקום, וזאת תוך שימוש בערכה להפעלה מרחוק שאותה סיפק הנאשם. הפעלת המטען הובילה לפיצוץ עוצמתי שגרם להירצחם של שלושה אזרחים תמימים: רחמים צרויה, ז"ל בן 43; משה מזרחי, ז"ל בן 28 נפתלי מגד, ז"ל בן 19. כמו כן נפגעו ונפצעו עוד 53 עוברי אורח בדרגות פציעה שונות, ונגרם נזק כבד לרכוש. כפי שציינו בגזר הדין הקודם, מדובר היה באירוע חריג, מן החמורים שידעה המדינה. ברי לכל בר דעת שפיצוץ מטען חבלה רב עוצמה מעל עסק פעיל בשעות העבודה, במרכז העסקים ההומה של תל אביב, עלול לגרום לתוצאות הרסניות ולפגיעות פיזיות, לרבות לאנשים תמימים ולא מעורבים.

על הפגיעה בערכים המוגנים הכלליים של המקרה, על רקע חיסול חשבונות בעולם התחתון עמדנו כבר באישום השלישי וכן בהרחבה בגזר הדין הקודם תוך ציטוט מדברי בית המשפט העליון בנושא – ולא אחזור (ראו גזר דין, עמ' 34). הדברים יפים גם בהקשרו של הנאשם.

גם לגבי לאישום זה יש לקחת בחשבון את שיקולי ההרתעה והחובה להביע מסר עונשי חמור במיוחד כלפי שמי שנותנים ידם לביצוע עבירות מעין אלה.

אשר לחלקו של הנאשם: בניגוד לנטען על ידי ההגנה, חלקו של הנאשם בביצוע העבירה לא היה שולי וצדדי כלל ועיקר –ההיפך הוא הנכון. הנאשם סיפק את האמצעי שבאמצעותו ניתן היה להוציא לפועל את פיצוץ המטען שהוטמן, כאמור, על גג הצ'יינג'. אמנם, אפשר שבהעדר אמצעי זה התכנית להתנקש בחיי רוזנשטיין הייתה עדיין יוצאת לפועל, אך וודאי לא בדרך ובאופן שבהם בוצעה. כעולה מדברי בומבי, לארגון לא היה מקור אחר או כתובת אחרת להשגת ערכות דומות לשליטה מרחוק , אלא באמצעות הנאשם. בהחלט ניתן לומר שהאמצעי שסיפק הנאשם היה בליבת העשייה הפלילית של האירוע. בהקשר זה לא למיותר להעיר: ההפניה מצד ההגנה לדברי בית המשפט בהכרעת הדין שלפיהם התכנית כנראה הייתה יוצאת לפועל גם ללא מעורבות הנאשם, זאת כדי להראות שלא ניתן לומר על הערכה שהייתה אמצעי שאין בילתו – יש בה משום הסקת מסקנות שלא לפי ההקשר. בהתייחס לנאשם, השאלה שנדרש להשיב עליה במסגרת הכרעת הדין הייתה האם יש לראות בו 'מבצע בצוותא' או 'מסייע' בלבד, וזאת בהתאם למבחנים שהוכרו בפסיקה לגבי מבצע בצוותא. העובדה שהנאשם לא היה חלק מהחוליה שגובשה על ידי בומבי לצורך הביצוע, וגם לא הייתה לו שליטה על עצם הביצוע, אופן ביצוע ההתנקשות , מועד ההתנקשות ושאר הפעולות הכרוכות בהוצאת האירוע לפועל, היוו נימוק שלא לראות בו מבצע בצוותא. אין דבר בין האמור שם בהקשר שבו נאמרו הדברים, לבין המסקנה שהאמצעי שסיפק הנאשם לא היה אמצעי חשוב בלתו אין לצורך מימוש התכנית באופן שבו תוכננה ובוצעה.

כאמור, הנאשם ידע מה עתיד להתרחש, גם אם בקווים כלליים, וכן ידע את זהות היעד להתנקשות. הנאשם גם השתתף עם בומבי בפגישה משולשת עם ה.צ שבה הוזמן מטען החבלה מ-ה.צ. הנאשם היה נכון לשתף פעולה במעשה ביודעו את שכבר אירע בכיכר פלומר ואת הנזק שנגרם שם. כל אלה מציבים את מעשיו של הנאשם במדרג חומרה גבוה שנושק ל"מבצע בצוותא".

כלל אחידות הענישה מורינו כי לצורך קביעת מתחם הענישה ההולם את מעשי הנאשם באישום הרביעי, יש לקחת כאמת מידה את העונשים שנגזרו על נאשמים 2 ו-10 בתיקנו שהורשעו אף הם כמסייעים לעבירות שבאישום הרביעי, כל אחד בהתאם למעשיו ולמידת מעורבותו הספציפית.

בגזר הדין הקודם הנ"ל סקרנו את הפסיקה הרלוונטית לגבי העבירה של סיוע לרצח וכן את מתחמי הענישה הנוגעים לעבירות השונות שנובעות מהפגיעות שנגרמו לשאר 53 הנפגעים – ואין הכרח לשוב ולפרט פסיקה זו שוב (ראו גזר הדין, עמ' 62 וכן עמ' 36-37).

אומר כבר עתה, כי לטעמי, בשקלול מכלול הנתונים, כפי שעוד יפורט, מתחם הענישה של הנאשם צריך להיות קרוב יותר למתחם שנקבע בעניינו של נאשם 2 ומעט פחות ממנו.

מצד אחד – אבי רוחן היה דמות מפתח בארגון, ראש של קבוצה עבריינית משל עצמו אשר חברה לארגון. הוא נתן ידו למלחמה עם זאב רוזנשטיין ותמך בה לאורך שנים, הוא חפץ בחיסולו של רוזנשטיין ואף השתתף במפגש בבלגיה שבה ניתן האות להתחיל במבצע מושא אישום 4. הוא גם הורשע בנוסף כמי שהיה בין קושרי הקשר לביצוע העבירה. מבחינות אלה יש למקמו מעל לנאשם במדרג החומרה.

מצד שני – מיהותו של רוחן ומעמדו בארגון עמדו בחוסר הלימה לחלקו ולמידת מעורבותו בביצוע התכנית העבריינית גופה. לא היו די ראיות לקבוע שהוא ידע את הפרטים והאופן המדויק שבו תתבצע הפעולה, לרבות עובדת השימוש במטען שיופעל מרחוק, וכן שהייתה לו שליטה על כל אלה. חלקו המסייע התבטא בהעברת כספים לצורך מימון הפעולה. מבחינה זו תרומתו של הנאשם כמסייע לביצוע העבירה גדולה יותר משל רוחן.

בגזר דינו של רוחן קבענו לגביו מתחם הענישה לגבי העבירה של סיוע לרצח במסגרת ארגון פשיעה בין 14 ל-17 שנות מאסר בפועל, ובשקלול עם שאר העבירות שנגרמו בתוצאה מהאירוע, קבענו מתחם כולל של 15-19 שנות מאסר בפועל.

יצוין, כי בגזר הדין הקודם פרטנו את המתחמים לגבי כל אחת מהעבירות הנלוות במסגרת גזר דינו של נאשם 1 ואיננו רואים הצדקה לחזור על כך. פירוט כללי זה היווה מדד לקביעת מתחמי הענישה הכוללים עבור כל אחד מהנאשמים, זאת בפרופורציה ובהלימה למידת מעורבותם, והדברים יפים גם לגבי הנאשם.

לעומת הנאשם אשמו של נאשם 10 באישום זה נמוך בהרבה. ראשית, מעמדו בארגון היה של איש ביצוע שלא נמנה עם בכירי הארגון או מקבלי ההחלטות בו, ושלא כדוגמת הנאשם הוא לא השתתף ב'פגישות עבודה'. חלקו המסייע של נאשם 10 לעבירה גופה היה קטן ושולי. נאשם 10 לא היה חלק מהחוליה שגיבש בומבי לצורך ביצוע התכנית ובכלל לא היה קשור אל בומבי בהקשר לתכנית. הוא התבקש על ידי ה.צ, שאותו הכיר במסגרת פעילותו באישום השלישי, להיות נוכח בביתו של ה.צ בעת שהמטען המוכן יועבר למבצעי האירוע, זאת על מנת לוודא שזהותו של ה.צ לא תיחשף. כידוע, ה.צ שמר על אנונימיות ולא היה מעוניין שפעילותו בהכנת המטען תיוודע לאחרים, ומכאן הרצון לנוכחות אדם מוכר מתוך הארגון שיאפשר ל-ה.צ להיוותר מאחור. במסגרת גזר דינו של נאשם 10 קיבלנו את טענת סנגורו שמדובר היה מבחינתו בפעולת סיוע שולית יחסית (עמ' 76 סעיף 5.7.2).

לגבי נאשם 10 הועמד מתחם הענישה לעבירה של סיוע לרצח במסגרת ארגון פשיעה על 8 -10 שנות מאסר, ובשקלול עם שאר העבירות הנלוות נקבע לגביו מתחם כולל לאישום זה של 9-12 שנות מאסר בפועל.

במכלול השיקולים והאיזונים, על רקע הפסיקה הרלוונטית והעונשים שנגזרו על נאשמים 2 ו-10 בפרופורציה ההולמת, אני מציעה להעמיד את מתחם הענישה בעניינו של הנאשם לגבי העבירה של סיוע לרצח במסגרת ארגון פשיעה על 11-15 שנות מאסר בפועל.

בשקלול עם שאר העבירות שהם תוצאה מהפגיעה ב-53 אנשים נוספים אני מציעה לקבוע מתחם ענישה כולל לאישום זה ל- 12-16 שנות מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בעבירה

7.5 לצורך קביעת מיקומו של הנאשם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון לצד החומרה את העובדה שהנאשם אינו נטול עבר פלילי וכי אין זו הסתבכותו הראשונה עם החוק. בהקשר זה יודגש, כי לצורך ענישה הנאשם בתיקנו לא ניקח בחשבון את עובדת בריחתו במהלך המשפט, למרות המשמעויות החמורות שהיו לכך, זאת בהינתן שהנאשם הועמד לדין בעניין זה בהליך אחר ועונשו עתיד להיגזר בנפרד ובאופן עצמאי במסגרת אותו הליך.

למיותר להוסיף שהנאשם לא שיתף פעולה בחקירה, לא חשף את מעשיו והוא עומד עד היום בכפירתו מבלי לבטא חרטה כלשהי.

לצד הקולא נתחשב בגילו הלא צעיר של הנאשם, במצבו הבריאותי המשתקף מהמסמכים הרפואיים שהוגשו בעניינו, וגם בחלוף הזמן שעבר מאז ביצוע העבירות. בהקשר לשאלת חלוף הזמן, כפי שכבר קבענו בגזר הדין הקודם, אכן אובייקטיבית חלף זמן ניכר מאז ביצוע העבירות ולא ניתן להתעלם מכך, ואולם אין לגלגל אשמה בעניין זה על רשויות החקירה והתביעה ואף לא על בית המשפט שההליך בפניו נוהל ביעילות וברציפות. במקרה של הנאשם, את חלוף הזמן הנוסף שעבר מאז הסתיים ההליך עבור האחרים, ניתן בוודאי לגלגל רק לפתחו. כפי שקבענו בגזר הדין הקודם מידת ההתחשבות שנעניק לזמן הרב שעבר מאז האירועים תהא סובייקטיבית ותלויה בנסיבותיו הספציפיות של כל נאשם, לרבות בקורותיו לאחר האירועים. בעניינו של הנאשם, אין חולק כי הוא ניתק עצמו בשלב מסוים מארגון הפשיעה וגם לא נצברו לחובתו הרשעות שנים רבות קודם למעצרו בתיק זה, אך למול טענתו כי שינה את דרכיו בעקבות חזרתו בתשובה, עומדות הסתבכויותיו מן העת האחרונה. קשה לומר על אדם שמוציא אל הפועל בריחה נועזת ומתוחכמת אל מחוץ לגבולות ישראל בעת שהוא נתון תחת אזוק אלקטרוני, ואחר כך מזייף תעודות ומסמכים כדי לשהות שלא כדין במרוקו, כי ניתק לחלוטין מעולם הפשע והפך לאדם נורמטיבי מכל בחינה. אין בפנינו די נתונים לגבי אורחות חייו של הנאשם במהלך השנים שמאז ביצוע העבירות, למעט העובדה שאיננה שנויה במחלוקת, שהיו בבעלותו אולמות אירועים. אכן אין חולק שהנאשם ניהל ומנהל אורח חיים דתי, אך בעובדה זו בלבד אין כדי לבסס מסקנה שלפנינו אדם שהשתקם בכל מישורי חייו, כנטען על ידי ההגנה.

במכלול השיקולים והאיזונים, ובהינתן שנאשמים 2 ו-10 הוצבו בשליש העליון של מתחם הענישה שנקבע לגביהם, יש לקבל את עמדת המדינה ולהציב את הנאשם במחצית מתחם הענישה.

7.6. **לסיכום עונשו של הנאשם**:

בדומה לנאשמים אחרים, נגזור על הנאשם עונש אחד כולל שלצורך קביעתו יילקחו בחשבון מתחמי הענישה שנקבעו לגבי כל אישום/אירוע ומיקומו של הנאשם בתוך מתחמים אלה, תוך חפיפה חלקית ביניהם.

כמו כן יוטל על הנאשם מאסר מותנה ופיצוי לטובת הנפגעים השונים באישום הרביעי.

אני מציעה אפוא להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 15 שנים.

מתוך תקופת המאסר תנוכה התקופה שבין 18.5.15 ל-18.7.16 שבה שהה הנאשם במעצר בתיק זה.

יצוין, כי הנאשם עצור מאז 24.8.22 במסגרת התיק שמתנהל כנגדו בהקשר לבריחה ממשמורת חוקית, ולכן ההתחשבות בתקופת מעצר זו ראוי שתהא באותו תיק לכשיסתיים.

1. מאסר על תנאי של 2 שנים שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר את העבירות שבהן הורשע במסגרת האישום הרביעי, כפי שפורט ברישא לגזר הדין, לרבות ניסיון לעבור עבירות אלה.
2. מאסר על תנאי של 12 חודשים שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה לפי [סעיף 498](http://www.nevo.co.il/law/70301/498) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. הנאשם ישלם למשפחות הנרצחים מגד, מזרחי וצרויה סך של 25,000 ₪ לכל משפחה תוך 60 יום מהיום. וזאת באופן שבפורט בגזר דינו של נאשם 1 (עמ' 49, סעיף 3 לגזר הדין).
4. הנאשם ישלם לשאר הנפגעים באישום 4 פיצוי כולל בסך של 50,000 ₪ וזאת תוך 60 יום מהיום. הסכום יחולק בין הנפגעים השונים על פי הוראת הפרקליטות ובהתאם לנזקים שנגרמו להם. הפרקליטות תמסור הודעה תוך 30 יום לגבי אופן החלוקה.

|  |
| --- |
|  |
| **גיליה רביד, שופטת בכירה, אב"ד** |

**השופט ירון לוי:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **ירון לוי, שופט בכיר** |

**השופט שי יניב:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **שי יניב, שופט**  **סגן נשיא** |

אנו גוזרים, אפוא, על הנאשם את העונשים כמפורט בסעיף 7.6 לחוות דעתה של השופטת רביד.

**ניתנה היום, כ' כסלו תשפ"ד, 03 דצמבר 2023, בנוכחות הצדדים. זכות ערעור כחוק.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **גיליה רביד, שופטת בכירה**  **אב"ד** |  | **ירון לוי, שופט בכיר** |  | **שי יניב, שופט, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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