|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום באשקלון** | |
| **ת"פ 66922-03-22 מדינת ישראל נ' זרגרי** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אריאל סטרול |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מאיר זרגרי** ת"ז xxxxxxxxxx– בעצמו  ע"י ב"כ עוה"ד ירין סולאש |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום, הסדר הטיעון והשתלשלות העניינים בתיק**

1. ב-7.6.22, הוצג הסדר טיעון בפני סגנית הנשיא, כב' הש' מיטל חלפון-נזריאן, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן, הנאשם הודה בו והורשע על פי הודאתו ב-**תיווך בסם מסוכן**, עבירה בהתאם [לסעיפים 14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14) ו-[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל-[**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) **[נוסח חדש]**, התשל"ג–1973 (להלן: **פקודת הסמים**).

1. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, השוטר ארקדי יופית (להלן: **השוטר**) נשלח לביים עסקת סמים, במסגרת פעילות למיגור תופעת הסחר בסמים. ב-21.3.22, סמוך ל-18:27 שרלי אבטן (להלן: **אבטן**)התקשר אל השוטר (אשר התקשר אליו קודם לכן ב-18:09 ושוחח עם בת זוגו), שאל אותו מה הוא צריך – והשוטר השיב כי הוא צריך "**אחת של 200**". השניים סיכמו כי השוטר יגיע לדירתו של שרלי, ברחוב אח"י אילת 9/19 באשדוד (להלן: **הדירה**). סמוך ל-18:38 התקשר שרלי לשוטר, שאל היכן הוא והכווינו לעבר חנייה מאחורי הדירה (להלן: **החניה**). משהגיע השוטר לחניה, הבחין בשרלי עומד בחלון ושרלי קרא לו לעלות לדירה. בדירה השוטר פגש בשרלי, אשר שאל "**כמה מאתים אמרת?**", התקשר לאחר בשם דודו (להלן: **דודו**) ושאל אותו אם יש לו נהג. דודו השיב בשלילה ואמר שהנהג שלו יגיע בעוד חצי שעה. בשלב זה, התקשר שרלי אל הנאשם, אשר התגורר בדירה ברחוב אח"י אילת 9/18. בסיום השיחה עם הנאשם, אמר שרלי לשוטר "**הנה חבר שלי יעלה הוא יזמין לנו יזמין לך חתיכה גדולה**". הנאשם נכנס לדירה והשיב בחיוב לבקשת שרלי "**תתקשר אתה יכול להתקשר לבחור ולהביא במאתיים**", יצא מהדירה, התקשר לאחר וביקש שיביא לו את הסם. כ-10 דקות לאחר מכן שב הנאשם לדירה ומסר לשוטר שקית שקופה שהכילה 0.19 גרם קוקאין, בתמורה ל-200 ₪. שרלי דרש מהשוטר חלק מהסם, אך השוטר סירב ונתן לו בתמורה 50 ₪.
2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית. לאחר הודאתו, הופנה הנאשם לשירות המבחן, לצורך עריכת תסקיר והתיק נקבע לשמיעת טיעונים לעונש בפני כב' הש' דורית בונדה ליום 13.11.22. הדיונים בתיק נדחו מעת לעת מסיבות שונות, לרבות בשל אי-הגעת הנאשם לשירות המבחן, עקב בעיות בריאותיות מתמשכות שלו. בחלוף למעלה משנה התיק הועבר לשמיעה בפניי. ב-24.12.23 נשמעו הטיעונים לעונש, תוך התייחסות הצדדים לשיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, הכל כפי שיפורט בהמשך.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. בקביעת מתחם העונש ההולם, התחשבתי באמות המידה ואבני הבוחן הבאות, בהתאם [לסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמפורט להלן:
   1. מקובלת עליי טענת ב"כ המאשימה, כי במעשיו פגע הנאשם **בערכים החברתיים**, הכוללים הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים, אשר נגרמים עקב השימוש בסמים, כמו גם השמירה על הסדר הציבורי. עבירות הסמים מחוללות פשיעה אגב הפצת הסם וצריכתו. מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, נגע הסמים מלווה ואף יוצר עבירות נוספות, ובכלל זה עבירות רכוש,בשל הצורך העז להשיג את מנת הסם, ולעיתים אף עבירות אלימות, שמבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים או במהלך ביצוע עבירות הרכוש.
   2. אין להקל ראש ב-**מידת הפגיעה בערכים החברתיים**. לצד זאת, מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם כי לא מדובר בפגיעה מהחמורות, בהתחשב בכמות הקטנה של הסם ובכך שהנאשם תיווך לסחר בו. לצד זאת, מדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין, שהוגדר כ"**סם המוות סדרתי שכוחו עמו לגרום רע**" [פסקה ג' לפסק דינו של המשנה לנשיאה, כב' הש' רובינשטיין ב-[ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.16)] ולגביו נקבע כי "**הקוקאין הוא מן הנפוצים שבסמים ה'קשים', שסכנותיהם ונזקיהם ידועים**" [סעיף 10 לפסק דינו של של כב' הש' סולברג ב-[ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **אסאבן נ' מדינת ישראל** (‏11.11.18)].
   3. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה בפסיקה** מלמדת על קשת רחבה של ענישה, החל מענישה צופה פני עתיד וכלה במאסר, לתקופות שאורכן תלוי בסוג הסם, כמותו ונסיבות אספקתו. בטיעונים לעונש כל צד הפנה לפסיקה התומכת בעמדתו ועל אלו הוספתי פסיקה נוספת. כל מקרה לנסיבותיו, ויש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אם כי יש פסקי-דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת למקרה שלפניי –
      1. [רע"פ 1955-19](http://www.nevo.co.il/case/25538826) **אבו רקייק נ' מדינת ישראל** (1.4.19) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור על מתחם 14–30 חודשי מאסר בפועל ל-2 עבירות סחר בקוקאין (במשקל 1.0490 גרם) לשוטר ומעשה פזיזות ורשלנות ברכב. לאחר שנשקלו לקולא נסיבותיו האישיות, גילו הצעיר, תיפקודו התעסוקתי התקין, עברו הנקי, מאמציו לחזור למוטב, נטילת אחריות מהירה, הפגיעה שתיגרם למשפחתו בעקבות העונש, ההליך הטיפולי והמלצת שירות המבחן להסתפק בצו מבחן, צו של"צ ומאסר מותנה – הושתו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס, התחייבות ופסילה מותנית.
      2. [רע"פ 189/15](http://www.nevo.co.il/case/19994719) **כהן נ' מדינת ישראל** (21.1.15) – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ (שלום-ת"א) 48198-02-13](http://www.nevo.co.il/case/6603275) **מדינת ישראל נ' כהן ואח'** (16.6.14), אליו הפנה ב"כ הנאשם. המבקש (שהיה נאשם 1) הורשע בעבירות סחר, החזקה ותיווך 2.5 גרם קוקאין לסוכן וכן בעבירות סחר בקוקאין לסוכן ובהחזקת קוקאין וחשיש. נאשם 2 (חביף – ראו להלן) הורשע ב-3 עבירות סחר (באחת מהן תיווך נאשם 1). בגין כל עבירת סחר ותיווך נקבע מתחם 8–18 ובגין כל עבירת החזקה מתחם 6–12. מאחר שהמבקש הורשע בעבירות נוספות, יש קושי לגזור מעונשו – שכלל 22 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס, התחייבות ופסילה – אמת מידה הולמת לעניינו. אציין כי 3 הערכאות נתנו משקל לנסיבותיו האישיות ולשיקולי השיקום.
      3. [רע"פ 126/15](http://www.nevo.co.il/case/18793360) **חביף נ' מדינת ישראל** (13.1.15), אליו הפנה ב"כ המאשימה – נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור. מדובר בשותפו של כהן, אשר הורשע כאמור ב-3 עבירות סחר בקוקאין, במשקלים של 0.3901 גרם, 0.8179 גרם ו-2.5056 גרם. כאמור לעיל, נקבע מתחם 8–18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, לכל אירוע של מכירה ותיווך בקוקאין. על מי שלחובתו עבר מכביד בעבירות סמים, רכוש ואלימות, אשר החל להשתמש בסמים בגיל 17, גדל במשפחה נורמטיבית ומלוכדת, שולב בהליכי טיפול ושירות המבחן המליץ שלא לקטוע את ההליך הטיפולי, תוך התחשבות גם בהודאתו, נטילת האחריות והחרטה – הושתו 16 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, 2,000 ₪ קנס, התחייבות ופסילה מותנית. בדחותו הערעור, קבע כב' הש' ג'ובראן כי המתחמים שנקבעו "**הולמים בעניינו, ואלו אף מקלים**". גם לגבי העונש, נקבע כי "**היה מקום להשית עונש מאסר בפועל על המבקש, על אף התקדמותו השיקומית**" וזאת כש-"**לא נעלמה מעיניי התקדמותו המרשימה בשנה האחרונה**".
      4. [עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 30178-01-17](http://www.nevo.co.il/case/22140787) **עוקבי נ' מדינת ישראל** (2.3.17) – התקבל חלקית ערעור על גזר הדין ב-[ת"פ 19214-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20498074) **מדינת ישראל נ' עוקבי** (29.11.16), אליו הפנה ב"כ הנאשם. בגין סחר ב-0.16 גרם קוקאין ו-0.79 גרם הרואין לסוכן משטרתי, תמורת 300 ₪ נקבע מתחם 6–15 חודשי מאסר בפועל. על צעיר, נעדר עבר פלילי, שהחל טיפול משמעותי בשירות המבחן – הושתו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסרים מותנים, 10,000 ₪ קנס, צו מבחן, 10 חודשי פסילה בפועל, פסילה מותנית וחילוט הכסף שנתפס. בית המשפט המחוזי הפחית הקנס ל-6,000 ₪.
      5. [ת"פ (מחוזי-מרכז) 56235-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7701032) **מדינת ישראל נ' גבריאל** (14.9.16), אליו הפנה ב"כ הנאשם – נקבע מתחם 8–18 חודשי מאסר בתיווך לסחר בסם בכ-20 גרם קוקאין וכ-20 גרם הרואין. הנאשם שם הורשע בעבירות נוספות של יבוא ונסיון יבוא סמים ושל החזקת מכונה לייצור בסמים ומשכך לא ניתן להקיש מעונשו לענייננו.
      6. [ת"פ (שלום-ב"ש) 43110-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22748960) **מדינת ישראל נ' אל עלאוין ואח'** (26.12.18), אליו הפנה ב"כ המאשימה – בגין סחר ב-0.1546 גרם קוקאין והסתייעות ברכב לביצוע עבירה – נקבע מתחם 7–18 חודשי מאסר בפועל. על נאשם בעל עבר פלילי, שעבר הליך טיפולי חלקי ושירות המבחן התרשם מרמת סיכון גבוהה בהעדר אופק טיפולי – הושתו 12 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנם ופסילה בפועל.
      7. [ת"פ (שלום-ק"ג) 60454-06-16](http://www.nevo.co.il/case/21553941) **מדינת ישראל נ' ויזמן** (3.7.17), אליו הפנה ב"כ הנאשם –בגין הרשעתו ב-2 עבירות החזקת סם לצריכה עצמית ובסחר ב-0.7369 גרם קוקאין, נקבע מתחם 8–18 חודשי מאסר בפועל. הושתו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן לשנה, מאסרים מותנים, קנס, פסילה בפועל ומותנית – זאת תוך התחשבות בהליך הטיפולי שעבר, נסיבות חייו המורכבות, גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, מעצרו כחודשיים ולאחר מכן מעצר באיזוק, הודאתו, החרטה והמוטיבציה להמשיך בהליך הטיפולי.
      8. [ת"פ (שלום-ב"ש) 5781-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16907310) **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.4.15), אליו הפנה ב"כ המאשימה – בגין סיוע לסחר ב-1.91 גרם קוקאין ושתי עבירות סחר ב-5 גרם קוקאין לשוטר – נקבע מתחם 8–16 חודשים לעבירת הסיוע לסחר ו-12–24 חודשים לכל עבירת סחר. בהינתן כי הנאשם הורשע גם בשתי עבירות סחר העונש שהושת בסופו של יום – 25 חודשי מאסר בפועל, על מי שלחובתו עבר פלילי, שכלל מאסר מותנה שהופעל חלקו בחופף וחלקו במצטבר כך שסך הכל הושתו 33 חודשי מאסר בפועל – לא יכול להוות אמת מידה רלוונטית לענייננו.
   4. **בפסיקה עוברת כחוט השני חשיבות נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, בהתאם [לסעיף 40יט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ji) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)ובכלל זה סוג הסם, כמותו ונסיבות אספקתו [ראו והשוו סעיף 9 לפסק דינו של כב' הש' ג'ובראן ב-[ע"פ 1654/16](http://www.nevo.co.il/case/21015131) **שרר נ' מדינת ישראל** (27.2.17) (להלן: **ענין שרר**)]. משכך התחשבתי בנסיבות הבאות:
      1. עבירת תיווך בסמים, מעצם טיבה וטבעה **קדם לה תכנון**. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם יצר קשר עם אחר, לאחר פניית שרלי אליו, במטרה להביא את הסם כפי שהתבקש על ידי שרלי. עובדות אלו מלמדות על התכנון שקדם לביצוע העבירה, בניגוד לנטען על ידי ב"כ הנאשם.
      2. **חלקו של הנאשם בביצוע העבירה משמעותי** – כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם הביא 0.19 גרם קוקאין תוך כ-10 דקות מרגע ביצוע השיחה. התנהגות זו מלמדת על נגישות גבוהה של הנאשם לסם. לצד זאת, מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם, כי העבירה בוצעה למעשה בצוותא עם שרלי, אשר יזם את הפניה אל הנאשם, ועם האחר, אליו התקשר הנאשם. באשר לטענת ב"כ הנאשם לגבי מידת ההשפעה של השוטר על הנאשם בביצוע העבירה – ראשית אציין כי לא הובאו ראיות לכך שנפלו פגמים בהפעלת השוטר במסגרת הפעילות למיגור תופעת הסחר בסמים. לא זו אף זו – לא הובאה כל ראיה לכך שמדובר ב"סוכן מדיח". זאת ועוד, "**יודגש, כי הפעלתו של סוכן משטרתי לצורך הפללה של סוחרי סמים אינה פרקטיקה חריגה, לרבות פניות של הסוכן כדי לרכוש את הסמים**" (ראו סעיף 10 לפסק דינו של כב' הש' ג'ובראן ב-**ענין שרר** והאסמכתאות שם).
      3. אין להקל ראש **בנזק שהיה צפוי להיגרם מהעבירה**, שכן מדובר בתיווך בסם מסוג קוקאין, שנמנה על הסמים המסוכנים והקטלניים שב-**פקודת הסמים**. עם זאת, בהינתן כמות הסם שהינה 0.19 גרם – הנזק שצפוי היה להיגרם לא נמצא ברף הגבוה.
      4. מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם, כי בפועל **לא נגרם** **נזק מביצוע העבירות**, בהינתן כי הסמים נתפסו ולא הגיעו אל הצרכנים "**ולכן לא מומש מלוא פוטנציאל הנזק הטמון בעבירה**", כפי שנקבע בסעיף 10 לפסק דינו של כב' הש' ג'ובראן ב-**ענין שרר**.
      5. **הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות** כעולה מהתסקיר ולטענתו, כי בת זוגו נהגה לסחור בסמים ממניע כלכלי ולא נהג לסחור או לתווך בסמים בתקופה זו, ולכן, פעל מתוך רצון לסייע לבת זוגו.

מתחם העונש ההולם

1. **כמפורט לעיל, הנאשם הורשע בעבירה אחת המהווה אירוע אחד. משכך, אני קובעת** מתחם **6–18 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה נלווית.
2. עבירות סמים הן עבירות כלכליות וככאלו מחייבות עיצומים כלכליים, שיהיה בהם כדי להביא לחוסר כדאיות בצבירת הון על חשבון בריאות הציבור. לצד זאת, בהתאם [לסעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם הקנס, יש לתת את הדעת למצבו הכלכלי של הנאשם, שכן כשמדובר בקנס אין דין פלוני כאלמוני. משכך, התחשבתי במצבו הכלכלי הנטען של הנאשם, אשר מתקיים מקצבת ביטוח לאומי בשל פציעתו וצבר חובות בשל אי תשלום מזונות. אשר על כן, מתחם הקנס יהיה מתון בחלקו. לפיכך, קובעת **מתחם קנס 3,000 ₪–10,000 ₪**.
3. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל**פקודת הסמים**, בעבירות הקשורות בסם מסוכן יש חשיבות לפסילה. **מתחם הפסילה נע בין פסילה מותנית לבין שנת פסילה בפועל**.

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחמים

1. בהתאם להוראות [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) בגזירת עונשו של הנאשם התחשבתי בנסיבות שלא קשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל-**חוק העונשין**, כעולה מהתסקיר הנושא תאריך 19.12.23, מטיעוני הצדדים לעונש ומדברי הנאשם:
   * 1. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, ובמשפחתו** – הנאשם כבן 60, גרוש ואב ל-4 ילדים בגילאי 13–33 מ-2 מערכות יחסים זוגיות קודמות. כיום מנהל הנאשם קשר זוגי ומתגורר באשדוד. משפחת המוצא של הנאשם מונה זוג הורים וארבעה ילדים, ולדבריו הוא נמצא עמם בקשר קרוב. אביו נפטר לפני כ-6 שנים ועבד שנים רבות במחלקת הנדסה בעירו. אמו כבת 80 ומתקיימת מקצבת זקנה ושארים ותוארה כמי שמתמודדת עם נסיגה במצבה הבריאותי. הוריו התאמצו רבות בפרנסת המשפחה. כבר מצעירותו לא נהג להיענות לסמכות הוריו ויצר קשרים חברתיים שוליים ובמעורבות בפלילים. משנת 2022 עובד כמלגזן במכס, נפצע ברגלו במקום עבודתו ומאז נמצא בחופשת מחלה. בשל הפציעה נקבעה לו נכות זמנית של 30% (**ט"ל/3**).
     2. **נסיבות חייו של הנאשם** – הנאשם למד בביה"ס יסודי בחולון ותפקד באופן תקין. בתיכון החלו להופיע בעיות משמעת והוא עבר לבית ספר מקצועי באשקלון – שם סיים 10 שנות לימוד, ללא בגרות, ועבד בעבודות מזדמנות עד הגיוס. שירת שירות צבאי כנהג. במהלך שירותו הצבאי ריצה מאסר צבאי למשך כשבועיים בגין סירוב פקודה. לאורך השנים עבד בתפקידים שונים בתחום המכירות, הבנייה והלוגיסטיקה, ומשנת 2022 עבד כמלגזן במכס, עד פציעתו בחודש יוני 2023. מאז נמצא בחופשת מחלה. בגיל 16 עשה שימוש באופן חד פעמי בחשיש ומאז לא השתמש בסם. מזה כחודש משתמש בקנבוס רפואי ברישיון (**ט"ל/4**). בבדיקת סמים בשירות המבחן ב-6.12.23 נמצאו שרידי סם מסוג קנבוס.
     3. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו** – מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם, כי יש לזקוף לזכותו את הודאתו בשלב מוקדם של ההליך, עוד ביום 7.6.22. לצד זאת, לא ניתן להתעלם מהתרשמות שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על ביצוע העבירה, תוך נקיטת גישה שטחית ביחס אליה. הנאשם הביע תחושת קורבנות מעצם ניהול ההליך הפלילי נגדו ושירות המבחן העריך, כי על אף נטייתו להציג פסאדה חיובית ביחס לתפקודו ולאורח חייו – בפועל ממשיך בקיום קשרים חברתיים שליליים, דפוסי חשיבה עברייניים, אורח חיים שולי והתמכרותי ותפיסות נוקשות במערכות זוגיות (לרבות חובות שצבר לאורך השנים בגין אי תשלום מזונות).
     4. **מאמצי הנאשם לחזור למוטב** – הנאשם הצהיר בפני שירות המבחן כי כיום לא משתמש בסמים מלבד קנבוס רפואי, בהתאם לרישיון. הדבר אומת בבדיקה שבוצעה לו, כעולה מתסקיר שירות המבחן מיום 19.12.23. להתרשמות שירות המבחן קיימים גורמי סיכון להישנות עבירות, בהינתן כי מדובר במי שגילה יכולת נמוכה של הסתגלות ויציבות במסגרות, נעדר גורמי תמיכה משמעותיים, מתקשה לבחון עברו והעבירות בהן הודה, שלל הנאשם כל צורך בהשתלבות טיפולית בעניינו ולא מביע מוטיבציה לשינוי בדפוסי התנהגותו. להתרשמות שירות המבחן, קיים סיכון גבוה להישנות עבירות בתחום הסמים.
     5. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה** – הנאשם שהה במעצר במשך 8 ימים, במעצר בית במשך כחודשיים ובתנאי מעצר בית לילי במשך כשנה וחצי.
     6. **חלוף הזמן –** חלפו כמעט שנתיים מביצוע העבירה, במהלכן לא עבר הנאשם עבירות נוספות. חלק ניכר מהמשכות ההליך נובע מכך ששירות המבחן ניסה לקבוע עם הנאשם פגישות, אולם הנאשם לא הגיע אליהן בשל מצבו הרפואי ופעמים רבות אף לא עדכן מראש על אי-הגעתו (ראו תסקירים מיום 7.11.22 ומיום 18.4.23).
     7. **עבר פלילי** – לחובת הנאשם 10 הרשעות קודמות, בעבירות אלימות, סמים, רכוש ומרמה. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר בפועל ובעבודות שירות. לצד זאת, מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם כי בהינתן שמדובר בעבר ישן, שהתיישן וכי למעלה מעשור הנאשם לא הורשע בעבירות.

**סוף דבר**

1. במסגרת גזר הדין לקחתי בחשבון את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם [לסעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301). זאת ועוד, "**הלכה היא שבעבירות סמים בכלל, ובעבירות הפצת סמים בפרט, שיקולי הרתעה גוברים על שיקולים אישיים**", כפי שנקבע בסעיף 12 לפסק דינו של כב' הש' ג'ובראן ב-**ענין שרר** (וראו גם האסמכתאות שם). לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל-[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301). תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות והודייתו לצד נטילת אחריות חלקית, חלוף הזמן ועברו המכביד, מצאתי כי יש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו. **אשר על כן,** **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**
   1. **7 חודשי מאסר בפועל**. המאסר ירוצה מהיום.
   2. **6 חודשי מאסר מותנה** למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע על **פקודת הסמים**;
   3. **קנס בסך 3,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו**.

הקנס ישולם ב-6 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 28.3.24 וכל 28 בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

* 1. **3,000 ₪ התחייבות**, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום - יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, במצטבר למאסר, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

* 1. **11 חודשי פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה על תנאי**. התנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה על **פקודת הסמים**.

**תשומת לב הנאשם כי ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:**

* בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייהwww.eca.gov.il .
* מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכז גבייה - במספר \*35592 או073-2055000 .
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

**לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר**.

**ניתן צו כללי למוצגים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.**

**ניתן צו להשמדת הסמים.**

**זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**5129371המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן.**

54678313

**ניתן היום, ג' אדר א' תשפ"ד, 12 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

זהר דולב להמן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה