|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 30353-01-23 מדינת ישראל נ' מיכלשוילי ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד מורן אברג'ל מויאל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. ראובן מיכלשוילי – לא בעניינו**  **2. תמר מיכלשוילי (עצור/אסיר בפיקוח) – בעצמה**  **ע"י ב"כ עוה"ד דן בוקר והמתמחה ניר בוקר** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2)(2)

|  |
| --- |
| **גזר דין לנאשמת 2** |

1. הנאשמת הורשעה בהתאם להודאתה בעבירות כדלקמן: **סיוע לסחר בסמים**, עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)  ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973 (להלן: פקודת הסמים) ביחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") **נהיגה בקלות ראש**, עבירה לפי [סעיף 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] תשכ"ט – 1969 ו**הפרעה לשוטר במילוי תפקידו**, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.
2. כפי העולה **בכתב האישום המתוקן** בו הודתה הנאשמת, במועד הרלוונטי פעל סוכן משטרתי בפעילות לצורך מיגור סחר בסמים. בתאריך 07.04.22 צורף הסוכן על ידי אחר לקבוצה בטלגרם המציעה סמים מסוגים שונים. במועד הרלוונטי הנאשמים היו נשואים לזה לזו. במסגרת פעילות הסוכן, בתאריך 31.12.22 יצר הסוכן קשר בקבוצה עם אחר, וביקש ממנו שישלח לו "אותו הדבר", הסוכן ביקש מהאחר שישלח לו את הסמים לרחוב בזל 66 בבאר שבע. בסמוך לכך השיב האחר לסוכן שיש לו סמים מסוג "סאטיבה" בתמורה ל- 500 ₪, בהמשך לאמור בשעה 22:43 סייעה הנאשמת לנאשם 1 לסחור בסם מסוכן בכך ששלחה עבורו הודעות בשל הקושי שלו לעשות כן, יצרה קשר עם הסוכן תוך שאמרה לו "שלום זה השליח" וכן שאלה את הסוכן האם נמצא בקרבת מקום וזאת כדי לסייע לנאשם בביצוע העסקה.

בסמוך לאמור, עדכן הסוכן את הנאשמת שהוא במקום והיא השיבה לו שתוך 30 דקות יגיעו אליו ויחייגו אליו. בנסיבות אלו בשעה 23:07, יצר הנאשם קשר עם הסוכן ואמר לו שעוד 2 דקות מגיע למקום. במעמד זה אמרה הנאשמת לסוכן שעוד 2 דקות יגיעו למקום ברכב. בהמשך לאמור הגיעו הנאשמים למקום ברכב כאשר הנאשמת נוהגת ברכב והנאשם יושב במושב שליד הנהג. במעמד זה שאל הסוכן את הנאשמת למיקומה ואז סימנה לו באמצעות ידיה את מיקומה תוך שאמרה לו "פה פה", בסמוך לכך, יצא הנאשם מהרכב ועשה דרכו לעבר תא המטען של הרכב וביקש מהסוכן שיכנס לרכב למושב האחורי, הנאשם פתח תא המטען הוציא שקית גדולה ושב להתיישב במושב הקדמי, אז שאל הסוכן "סאטיבה נכון? " הסוכן השיב בחיוב והנאשם הוציא מתוך השקית אריזה בצבע צהוב ומסר אותה לסוכן. הסוכן ציין בפניו שלא מדובר באותה האריזה שקיבל בפעם הקודמת בתגובה העביר הנאשם לסוכן אריזה בצבע שחור שעליה כיתוב 10 גר' תפרחת קנאביס רפואי והעבירה לידי הסוכן תמורת 500 ₪ במזומן.

במעשיו אלו סחר הנאשם בסם מסוג קנבוס במשקל 09.83 גרם בתמורת 500 ₪ וזאת ללא היתר או רישיון, בעוד הנאשמת סייעה לו בכך ששלחה הודעות לסוכן וסימנה מיקומם בעוד שנהגה ברכב.

בהמשך לאמור, הגיע השוטר אושרי למקום ובהיותו סמוך לרכב צעק "משטרה, לא לגעת ברכב" ופתח הדלת הקדמית של הנהג, באותה העת לחצה הנאשמת על דוושת הגז של הרכב והחלה בנסיעה, כתוצאה מכך נפל השוטר אושרי ארצה והגלגל האחורי של הרכב עלה על רגלו, בנסיבות אלה ישב הסוכן במושב האחורי, הנאשמת המשיכה בנסיעה, הסוכן ניסה להגיע למפתחות הרכב על מנת להפסיק נסיעת הרכב תוך שצועק "משטרה" אך הנאשמים מנעו ממנו הוצאת המפתחות ממתג ההתנעה. בהמשך לכך, נהגה הנאשמת ברכב מרחק קצר עד שנאלצה לעצור בשל חסימת הרחוב שבוצעה באופן ייזום על ידי המשטרה. בסמוך לכך ניגש השוטר אבירם לנאשם תוך שצעק "משטרה" הנאשם התנגד למעצר וניסה לשחרר ידו ושלח ידו ורגליו לכיוון השוטר אבירם אשר נאלץ לסגת לאחור כדי לא להיפגע, רק לאחר שהשוטר אבירם ושוטרים נוספים השכיבו הנאשם ארצה הצליחו לעצור אותו.

במעמד זה החזיק הנאשם, בתוך שקית גדולה 20 שקיות של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 458.68 גרם וכן צנצנת לבנה ובה סם מסוג קנבוס במשקל 10.02 גרם וזאת שלא לצריכתו העצמית וללא היתר או רישיון וכן התנגד למעצר.

במעשיה נהגה הנאשמת ברכב בקלות ראש וכן הפריעה בכוונה לשוטרים למלא את תפקידם.

1. בתאריך 17.04.23 הציגו **הצדדים הסדר דיוני** לפיו כתב האישום תוקן הנאשמים הודו והורשעו במיוחס להם, במסגרת ההסדר הופנו הנאשמים לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינם, ללא הסכמה עונשית, תוך שהמאשימה מסרה כי אינה מחויבת להמלצות התסקיר.
2. דיון הטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם נדחה לבקשת שירות המבחן ולבקשת ההגנה, על מנת לבחון ההליך הטיפולי בנוגע לנאשם. הטיעונים לעונש בעניינה של הנאשמת נשמעו ביום 21.12.23.

**תסקירי שירות מבחן**

בעניינה של הנאשמת הוגשו גם כן מספר תסקירים. **בתסקיר מיום 28.08.23**, סקר שירות המבחן קורות חייה, בת 38 נשואה ואם לשניים, מתגוררת באשקלון ביחד עם הנאשם ועם אמה. מתארת מערכת יחסים טובה ותומכת עם הנאשם. הנאשמת עובדת כמטפלת בקשישים ומתפקדת כמפרנסת יחידה, מתארת שמתמודדת עם קושי כלכלי. הנאשמת ילידת גיאורגיה, גדלה במשפחה מתפקדת ונורמטיבית. עלתה ארצה ביחד עם הנאשם בשנת 2016, במסגרת הליך פוריות שנעשה בארץ נולדו להם שני ילדים, כיום האחד בן 5 והשני בן שנה וחצי. הנאשמת נעדרת עבר פלילי, שללה שימוש בחומרים משני תודעה. בהתייחס לאירוע שללה מודעות למכירת סמים, לטענתה בעלה שב מטקס אזכרה לאביו לאחר ששתה אלכוהול וביקש ממנה להסיעו לבאר שבע, היא נענתה לבקשתו, היא ציינה שלא הייתה מעורבת במטרת הנסיעה, ציינה שסייעה לנאשם שאינו דובר השפה העברית בתרגום ההודעות, סברה שמדובר במכר של בעלה. במהלך השהות ברכב ביחד עם הסוכן לא הייתה מעורבת בשיח ביניהם ולא הבחינה בהתנהלות ביניהם הייתה עסוקה בטלפון הנייד שלה בבירור בנוגע למצב הילדים. לטענת הנאשמת כאשר הגיע השוטר השני, שהיה לבוש באזרחי ניסה לפתוח את הדלת והיא האצה הרכב מתוך בהלה, סברה שמנסה לגנוב את הרכב או לפגוע בה ובבעלה. היא ציינה שלא התכוונה לפגוע ברגלו של השוטר ורק לאחר שנסעה והתקדמה הבינה שמדובר בשוטרים.

שירות המבחן ציין שהמתלוננת מתקשה להתייחס למעשה הפלילי ושללה מודעות או מעורבות מכוונת במכירת סמים, צמצמה השיח בנוגע למעורבותה וטענה שכל חלקה התמצה בתרגום, שללה כוונה לרווח כספי ושהתנהלותה בהמשך האירוע נבע מחוסר הבנה של הסיטואציה. הנאשמת מסרה שההליך הפלילי היווה עבורה גורם מרתיע והביע שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי ויצרני. שירות המבחן ציין שהנאשמת שללה נזקקות טיפולית.

שירות המבחן העריך גורמי הסיכון לרבות המידע שמסרה הנאשמת בנוגע לאירוע ולמודעות שלה ולחלקה באירוע, נטיית הנאשמת לתאר דברים באופן אידיאלי ללא הרחבת השיח, נטייתה לפעול מתוך ריצוי האחר. לצד האמור העריך שירות המבחן גורמי הסיכוי, עובדת היותה נעדרת עבר פלילי, בעלת יכולות תקינות וניכר כי ההליך הפלילי היווה עבורה גורם הרתעה משמעותי.

בשקלול כל הנאמר בתסקיר סבר שירות המבחן שענישה אשר תכלול אלמנט מוחשי לצד אפשרות להמשך ניהול אורח חיים נורמטיבי ועמידה באחריותה כהורה הינה מתאימה בנסיבות ולפיכך המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ בהיקף 350 שעות.

ב**תסקיר מיום 12.12.23**, ציין שירות המבחן שבמהלך תקופת הדחייה ועקב פרוץ המלחמה נאלצה הנאשמת להפסיק עבודתה למשך כשבועיים ונזקקה לסיוע כלכלי מצד בני משפחתה.

הנאשמת התקשה לתאר הקשיים עימם מתמודדת נוכח המצב הביטחוני ונוכח היותה מפרנסת יחידה ושירות המבחן התרשם שהנאשמת נוטה להימנע מהתמודדות עם קשיים ומציגה תמונה אידאלית. לצד האמור הנאשמת הביע חשש עקב הדיון המשפטי ותיארה אירוע העבירה כאירוע טראומטי אשר מתקשה להתמודד עימו. נוכח כל האמור שב ובחן שירות המבחן עם הנאשמת נכונותה לביצוע של"צ והיא הביעה הסכמה. שירות המבחן שב וחזר על המלצתו.

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב (ת/1) וגיליון רישום תעבורתי לגבי שני הנאשמים (ת/2).
2. המאשימה בטיעוניה עמדה על נסיבות כתב האישום והערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, המאשימה ציינה שעבירת הסיוע בא לידי ביטוי בביצוע פעולות אקטיביות שככללו התכתבות עם הסוכן, נהיגה ברכב וסימון מיקומם לסוכן. בנוסף, לאחר ביצוע עסקת הסחר, הנאשמת החלה בנהיגה פרועה בעוד השוטר אוחז בדלת הרכב, נופל ארצה כאשר גלגל הרכב עלה על רגלו, כאשר בתוך הרכב הסוכן מנסה להוציא מפתחות הרכב ממתג ההנעה תוך שצועק לעברם "משטרה" רק לבסוף נאלצה הנאשמת לעצור את הרכב בשל חסימה משטרתית.

המאשימה עתרה למתחם ענישה בנוגע לנאשמת הנע בין 9 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל, תוך שהפנתה לפסיקה.

בהתייחס לתסקירי שירות המבחן ציינה המאשימה, שהמלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם תוכן התסקיר שכן שירות המבחן מציין שהנאשמת נוקטת בגישה מצמצת ביחס לאירוע ויחס למודעותה שלה בנוגע לאירוע, תוך ששירות המבחן מציין שאינה בשלה להפיק תועלת מטיפול בשלב זה. לאור זאת סברה המאשימה שאין לקבל המלצת שירות המבחן ויש להשית על הנאשמת עונש המצוי בחלקו התחתון של המתחם לו עתרה בצירוף ענישה נלווית.

ב"כ הנאשמת, ציין שכתב האישום תוקן באופן משמעותי בנוגע לנאשמת, הדגיש הנסיבות האישיות של הנאשמת אשר הודתה במיוחס לה, חסכה בזמן שיפוטי יקר, מדובר בנאשמת צעירה אם לשתי פעוטות, נעדרת עבר פלילי קודם, ברור לכל שמדובר במעידה חד פעמית, האירוע אינו מאפיין כלל את אורחות חייה. בהתייחס לאירוע ציין שהנאשמת נבהלה ולכן נהגה כפי שנהגה, השוטר היה ללא סימני זיהוי, אין תיעוד רפואי ולא ניכר שנזקק לטיפול רפואי. הסיוע של הנאשמת התמצה בהכוונה בלבד כאשר סימנה לסוכן מיקומם, העסקה נרקמה בין הנאשם לסוכן כאשר לנאשמת לא היה כל קשר לעסק לשליטה להחזקה ולתמורה.

ב"כ הנאשמת, הדגיש מצב כלכלי קשה של הנאשמת כפי שבא לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן. הוא הפנה לפסיקה וטען שיש לבחון הענישה באופן פרטני ושיש לתת משקל לנסיבותיה האישיות ולשיקולי השיקום. עתר למתחם ענישה הנע בין אי הרשעה, מאסר מותנה, של"צ לבין מספר חודשי מאסר בעבודת שירות.

הנאשמת בדבריה בפניי במעמד הטיעונים לעונש, הביעה צער על מעשיה, הסבירה שפעלו מתוך טעות ומתוך אמונה באחר. היא ציינה המשבר שחוו ילדיה בשל האירוע וחסרונם שלה ושל בעלה בעקבות המעצר. היא הביע שאיפותיה לניהול אורח חיים נורמטיבי ותקין.

חוו"ד ממונה שהוגשה ביום 20.02.24 נמצאה הנאשמת כשירה לבצע עבודת שירות.

**דיון והכרעה**

1. בהתאם לתיקון 113, העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה; קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

**הערכים המוגנים שנפגעו**

1. עבירות הסמים בכללותן פוגעות בערכים של הגנה על בריאות הציבור, על ביטחונו ועל שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים. הפסיקה אף מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים, בין השאר בשל הפיתוי האמור לעשיית רווחים קלים מביצוען.
2. בביצוע עבירות נהיגה בקלות ראש והפרעה לשוטר נפגעו הערכים המוגנים של הגנה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך, כיבוד שלטון וגורמי אכיפת החוק. התופעה של נהיגה מסוכנת במהלך מרדף משטרתי, יוצרת סיכון רב לכלל המשתמשים בדרך, ופוגעת בסדר הציבורי. במקרים של מנוסה מרשויות החוק, הערכים החברתיים כוללים גם את יכולתן של הרשויות לאכוף את החוק ולהביא עבריינים לדין. בשל כך ראוי ככלל, להטיל ענישה מחמירה בגין עבירות אלה (ראה [ע"פ 4763/17](http://www.nevo.co.il/case/22790672) **ותד נ' מדינת ישראל** (29.01.18) , [ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.14).
3. מבלי להקל ראש בחומרת המעשים, ניכר שביחס לעבירת הסמים מידת הפגיעה אינה מצויה ברף הגבוה, שכן נסיבות ביצוע העבירה הן לא מהחמורות. מדובר בסיוע לסחר ולא בעבירת הסחר עצמה,. זאת ועוד, מדובר בכמות סם שאינה גבוהה ובסוג סם שאינו מהקשים. יחד עם זאת יש לציין שחלקה של הנאשמת באירוע כפי שעולה מכתב האישום אינו פסיבי כפי שנטען על ידי ב"כ הנאשמת וקיים קושי לקבל גרסתה מול שירות המבחן לגבי צמצום חלקה וידיעתה באשר למה שהתרחש. זאת ועוד, האירוע לא התמצה רק בסיוע לסחר אלא לאחר שבוצעה העסקה הנאשמת החלה בנסיעה בעודה עולה על רגלו של השוטר ונעצרה רק לאחר חסימה משטרתית. בנקל יכול היה האירוע להסתיים בפגיעה בנפש. חלקה של הנאשמת בביצוע העבירות הינו משמעותי, בשים לב למידת הסיכון שיצרה הנאשמת למשתמשי הדרך, עת שנהגה שלא בזהירות כאשר השוטר נמצא מחוץ לרכב, כך גם התנהלותה הנאשמת כלפי השוטר שנכח ברכב. עם זאת, יודגש כי אין מדובר בעבירת נהיגה בעיצומו של מרדף ארוך או ממושך אלא בנהיגה של מספר שניות למרחק קצר עד לעצירת הרכב.
4. על הצורך להילחם בנגע הסמים, עמד בית המשפט העליון לא אחת פסיקתו, **ראו דברי כב' הש' ברלינר ב**[**ע"פ 170/07**](http://www.nevo.co.il/case/5681787)מטיס נ' מדינת ישראל **ביחס שימוש עצמי בסמים מסוג קנאביס וחשיש:** **"**אכן הסם שמדובר בו בתיק הנוכחי הוא קנבוס שמוגדר כ"סם קל". לרוע המזל סמים קלים מהווים לעיתים קרובות את יריית הפתיחה להתמכרות לסמים קשים יותר שלא לדבר על כך שגם בשימוש בהם עצמם טמונה סכנה**".**
5. לאחרונה, בית המשפט העליון שב והדגיש כי קנבוס היה ועודנו נותר סם מסוכן (ראה [רע"פ 174/21](http://www.nevo.co.il/case/27313460) **סויסה נ' מדינת ישראל** (25.02.21) וככלל מגמת הענישה בעבירות סמים, היא של החמרה והרתעה ( ראה [ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (20.6.2020)).

ראה הנאמר [בש"פ 6789/21](http://www.nevo.co.il/case/27964384) **מדינת ישראל נ' שצ'רבקוב** (17.10.21, פסקה 13):

**"כפי שכבר צוין בפסיקת בית משפט זה, דומה כי השתרשה בעת האחרונה תפיסה שגויה, לפיה סם הקנביס הוא בגדר "סם קל", באופן המפתה גורמים שונים להפוך למעורבים בייצורו והפצתו. "ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה, ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם" (**[**ע"פ 2596/18**](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2021))"**

1. אומנם מעורבותה של הנאשמת לא הייתה העיקרית, אולם בפעולותיה שימשה הנאשמת חוליה בשרשרת הפצת הסם. ראה הנאמר ב[רע"פ 11609/04](http://www.nevo.co.il/case/6181399) **מותנה נ' מדינת ישראל** (22.12.04):

"**דבר אחרון: נזכיר ונזכור כי המבקש הורשע בסיוע להספקת סם וסיוע להחזקת סם. גם אם היה לא יותר מאשר זנב לאריות, הרי שבסיוע אותו הגיש לסוחרי הסמים שימש המבקש - ביודעין - חוליה חיונית בשרשרת הפצת הסם. מספקי הסמים, מפיציהם וכל המסייעים להם אנשים מסוכנים הם לסביבה ולקהילה, וכבר ב**[**ע"פ 284/79**](http://www.nevo.co.il/case/17940554) **מדינת ישראל נ' רוימי ואח', פ"ד לד(3) 527, 529, ציין בית-המשפט כי "אלמלא המפיצים את הסם לקהל הצרכנים לא היו סיטונאי הסם יכולים לעסוק במלאכתם הבזויה". כך הוחמרה הענישה לא רק של מפיצי הסם, אלא גם של הסייענים והבלדרים המאפשרים את ביצוע העבירות**".

1. השילוב שבין ביצוע עבירת תנועה מסכנת חיים לצד מעורבות בעסקת סמים מלמד על מסוכנות רבה. פוטנציאל הנזק הינו רב, שכן רק בשל התערבות משטרתית השתבשה תוכניתם של הנאשמים. נתתי דעתי לעובדה כי אין מדובר במרדף משטרתי ארוך או ממושך אלא בנסיעה קצרה עד שנעצרה.
2. בחינת פסיקה אשר כללה עבירות של ביצוע עבירת סמים, אגב נהיגה ברכב ו/או ביצוע עבירות הקשורות בנהיגה, מעלה מנעד ענישה רחב, תוך התחשבות בנסיבות ובחומרת עבירות התעבורה:

מדיניות הענישה הנוגעת לסחר בסם מסוג קנבוס בנסיבות דומות:

1. [**רע"פ 3059/21**](http://www.nevo.co.il/case/27592536) **בר ימין נ' מדינת ישראל** (05.05.21) – דחה בית משפט עליון בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע ב 5 עבירות של סחר בסם מסוג קנבוס במשקלים נמוכים באמצעות טלגרם וכן החזקת סם מסוג קנבוס במשקל של 50 גרם, בית משפט השלום קבע מתחמים שבין 10 ל-20 חודשי מאסר לעבירות הסחר ומספר חודשים ועד ל-12 חודשים בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום סטה ממתחמי הענישה בשל שיקולי שיקום, הנאשם נעדר עבר פלילי נדון ל 8 חודשי מאסר בעבודת שירות.
2. [**רע"פ 7858/19**](http://www.nevo.co.il/case/26222649) **אלברט וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.19) – דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו ב 2 עבירות של סחר בסם מסוג חשיש וקנבוס, בית משפט השלום קבע מתחם ענישה של מאסר בפועל לתקופה שבין מספר חודשים, שניתן לריצוי בעבודות שירות, ועד שמונה חודשים .הנאשם נדון ל -5 חודשי מאסר בפועל, והפעלת מאסרים מותנים בחופף בצירוף ענישה נלוות. וזאת חרף המלצת שירות המבחן להטלת מאסר בדרך של עבודות שירות נוכח הליך שיקומי שעבר הנאשם.
3. [**רע"פ 5712/16**](http://www.nevo.co.il/case/21477472) **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (מיום 17.8.16) - בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בהתאם להודאתו בסחר בסם מסוג קנבוס ב-4 מקרים שונים בכמויות קטנות. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר עד 24 חודשי מאסר בפועל. הנאשם צעיר נעדר עבר פליל נדון ל8 חודשי מאסר בפועל.
4. **ב**[**רע"פ 5698/17**](http://www.nevo.co.il/case/22830934) **ליפצר נ' מדינת ישראל** (4.9.2017) נדון ענייו של נאשם שהורשע במספר עבירות סחר במריחואנה. באותו מקרה נקבע, כי יש לקבוע מתחם עונש נפרד של 6-12 חודשי מאסר לכל עסקה ובסופו של דבר הוטל עונש כולל של 30 חודשי מאסר בפועל.
5. **ב**[**רע"פ 4687/15**](http://www.nevo.co.il/case/20420496) **פלג נ' מדינת ישראל** (13.8.2015) עניינו של נאשם שהורשע בשורת עבירות סחר בקנאבוס, בכמות של מספר גרמים בכל מכירה. נקבע מתחם עונש של מספר חודשי מאסר ועד 15 חודשי מאסר בפועל לכל מכירת סם ובסך הכול הוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל.
6. [**רע"פ 7275/11**](http://www.nevo.co.il/case/5600751) **נאסר נ' מדינת ישראל** (11.10.11) דחה בית-המשפט העליון, בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של סחר בסמים מול סוכן משטרתי במספר מקרים, ונדון ל- 5 חודשי מאסר בפועל. הנאשם ללא עבר פלילי, נעתר לבקש הסוכן לרכוש ממנו סמים שוב ושוב.

מדיניות הענישה בעבירות של נהיגה בקלות ראש ועבירות נלוות בתחום הסמים :

1. ב[ת"פ (מח' מר') 9460-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26088289) **מדינת ישראל נ' רטה** (14.7.20), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של מעשה פזיזות ורשלנות ברכב, נהיגה ללא רישיון, החזקת סכין, החזקת סם שלא לצריכה עצמית ונהיגה בשכרות. הנאשם רכב על קטנוע לאחר שעובר לאותו היום צרך סם מסוג קוקאין, ונשא בקטנוע סם מסוג קנאביס וסכין. שוטרים הבחינו בנאשם חוצה במהירות צומת במופע אדום ברמזור. הם דלקו אחריו וכרזו לו לעצור, אך הנאשם המשיך בנהיגה פרועה עד שהחליק עם הקטנוע והוטח לכביש. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 9 ל-30 חודשי מאסר**. הנאשם סובל ממחלת נפש, בעל נסיבות חיים מורכבות, שבעברו הרשעה יחידה, **נדון לעונש של 13 חודשי מאסר בפועל** (וכן הופעל מאסר על תנאי).
2. [ת"פ (רחובות) 6918-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25409333) **מדינת ישראל נ' מלול** (03.11.21) – הורשע הנאשם על פי הודאתו בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה ללא רישיון, נהיגה פוחזת, החזקת כלים להכנת סם, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא ביטוח, הנאשם נהג בקטנוע ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח, בצורה נמהרת ורשלנית, משהבחין בשוטרים הגביר מהירות הנסיעה, נסע נגד כיוון התנועה, באותן נסיבות החזיק בקטנוע 25.35 גרם קנבוס וכן 9.03 סם מסוג חשיש ושני משקלים. ההליך הסתיים באי הרשעה, נאשם בן 21 עבר שינוי מהותי באורח חייו, **נדון לצו של"צ וענישה נלווית.**
3. [ת"פ (ב"ש) 16738-10-14](http://www.nevo.co.il/case/18088147) **מדינת ישראל נ' אבו סבייח (**15.07.15) הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר, נהיגה פוחזת, נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון וללא תעודת ביטוח. **בית המשפט אישר הסכמה עונשית שהוצגה על ידי הצדדים, לפיה הושת על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל, הופעל מע"ת בן 6 חודשים בחופף וענישה נלווית**.
4. [ת"פ ((רחובות) 24165-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22823333) **מדינת ישראל נ' בנאים** (16.12.19) הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ועבירה של הפרעה לשוטר, בכך שבעת שנהג ברכב נמצא מחזיק סם מסוג קוקאין במשקל 6.224 גרם נטו מחולק ל 9 אריזות ניילון, כאשר ניגש אל הנאשם שוטר בלבוש אזרחי והציג בפניו תעודת השוטר, עזב הנאשם את המקום בנסיעה וכן השליך הסמים מהחלון. **נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות ל 14 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט סטה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום. הנאשם שהה במסגרת טיפולית כ 3 שנים וחזר למוטב, נדון לצו של"צ, מע"ת צו פיקוח וקנס.
5. [ת"פ (ת"א) 12042-08-13](http://www.nevo.co.il/case/7930287) **מדינת ישראל נ' חממי** (08.06.15)- הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה תחת השפעת אלכוהול ונהיגה פוחזת, הנאשם נהג בקטנוע בצורה מסוכנת, שוטרים הבחינו בכך והחל מרדף, הנאשם נמלט ונסע בפראות. עד אשר נפל, נמצא מחזיק סם מסוג חשיש במשקל של 68 גרם, ניסה לבלוע סם מסוג חשיש במשקל 3.48 גר'. **נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ל 15 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם בעל עבר פלילי, נדון ל 6 חודשי עבודת שירות בצירוף ענישה נלווית ופסילה בפועל 12 חודשים.
6. [ת"פ (רחובות) 51089-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22269103) **מדינת ישראל נ' אלחאג' (**23.10.19) – הנאשמים הורשעו לאחר ניהול הוכחות, נאשם 1 הורשע בעבירה של סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובעבירה של הפרעה לשוטר. נאשם 2 הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר, נאשם 2 נהג ברכב שבחזקתו 13.87 גר' סם מסוג הרואין מחולק למארזים וכסף מזומן, בעוד נאשם 1 ישב לידו. שוטר ניגש לרכב שוחח עימם וביקש לדומם המנוע אז החל נאשם 2 בנהיגה מהירה ופרועה במהלכה השליכו הסמים מהרכב, ונעצרו רק לאחר שגרמו לתאונה. נאשם 2 הרלוונטי לענייננו, לגביו נקבע **מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית הכוללת רכיב כספי ופסילה בפועל**. הנאשם בעל עבר תעבורתי, נעדר עבר פלילי נדון ל 9 חודשי מאסר בעבודת שירות. בצירוף ענישה נלווית, פסילת רישיון נהיגה 6 חודשים.
7. **מסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: הנאשמת סייעה לנאשם, בעלה, לסחור בסמים שהוזמנו דרך "טלגרם", הסוכן המזמין יצר קשר עם אחר והזמין דרכו את הסמים וסגר עימו את פרטי העסקה - כמות הסם, התמורה ומקום המפגש, האחר - זהותו אינה ידועה. בהמשך יצרה הנאשמת קשר עם הסוכן כאשר שלחה הודעות עבור הנאשם לסוכן ותיאמה איתו המפגש ושני הנאשמים יחדיו הגיעו ברכב, כאשר הנאשמת נהגה ברכב ובהגיעה למקום המפגש סימנה לסוכן באמצעות ידיה את מיקומם המדויק. בהמשך נכנס הסוכן למושב האחורי של הרכב בו שהו הנאשמים, הנאשם פתח דלת תא המטען הוציא משם שקית ושב להתיישב במושב שליד הנהג ואז בוצע העסקה הנאשם העביר הסמים והסוכן שילם התמורה, לאחר מכן בהיותו ברכב צעק הסוכן מספר פעמים "משטרה", כאשר שוטר נוסף הגיע לרכב שעמד במקום וצעק "משטרה לא לגעת ברכב" ואז החלה הנאשמת בנסיעה תוך שעלתה על גלגל הרכב על רגלו של השוטר. בעוד הסוכן ברכב מנסה להגיע למתג ההנעה ולנתק המפתחות. בהמשך לאחר שנתקלה בחסימה משטרתית עצרה הנאשמת את הרכב. ממדי תופעת הסחר בסמים באמצעות רשת הטלגרם התעצמו והפכו בעת האחרונה לתופעה רחבת היקף, שכן לצד הסממנים המסורתיים של עבירות הסחר בסמים מתקיימים סממנים ייחודיים שעיקרם זמינות והנגשה של הסמים באופן קל ומהיר יותר.
8. **בהתאם לתיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(סעיף** [**40 יג'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)**), ובשים לב לכך שמדובר במקרה זה בעבירות של סיוע לסחר, נהיגה בקלות ראש והפרעה לשוטר סבורני כי מתחם העונש ההולם הינו החל מ-4 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות ועד 14 חודשי מאסר בפועל.**
9. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. אמנם מדובר בנאשמת נעדרת עבר פלילי, אולם הנאשמת שללה נזקקות טיפולית, לא עברה כל הליך טיפולי. אדרבה, צמצמה את מודעותה ויחסה לביצוע העבירות ולפיכך, אין מקום לסטות ממתחם העונש ההולם. עם זאת, מצאתי לנכון למקם עונשה של הנאשם בתחתית המתחם הן לאור נסיבותיה האישיות, היותה אמא לשני פעוטות, העדר עבר פלילי קודם וקבלת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי.

גזירת העונש המתאים לנאשמת

1. **הנאשמת הודתה במיוחס לה ונטלה אחריות על מעשיה.**

**הנאשמת בת 38, נשואה ואם לשני פעוטות, נעדרת עבר פלילי. טרם הסתבכותה בתיק הנדון ניהלה אורח חיים תקין ונורמטיבי. הנאשמת נשואת בעול פרנסת משפחתה ואין כל ספק שייגרם נזק כלכלי משמעותי לבני משפחתה באם יוטל עליה עונש מאסר בפועל אף אם ירוצה בעבודת שירות, יחד עם זאת בשים לב לנסיבותיה האישיות המורכבות של הנאשמת ותוך שקילת נסיבות ביצוע העבירות ולחלקה האקטיבי והמשמעותי של הנאשמת באירוע, אני סובר שלא ניתן להימנע במקרה זה מהטלת עונש מוחשי בדמות של מאסר בפועל שירוצה בעבודת שירות.**

1. לאור האמור לעיל מטיל על הנאשמת את העונשים הבאים:
2. 4 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות במתנ"ס תקוותנו ברחוב שיבת ציון 7 באשקלון, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשמת תתייצב לריצוי עונשה ביום 14.4.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשמת שעליה לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושאם לא תעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והיא תידרש לרצות את יתרת עונשה בכלא.

1. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא תעבור כל עבֵרה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע.
2. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עבֵרה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.
3. קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. לבקשת הנאשמת, הקנס יקוזז מכספי הפיקדון שהופקד בתיק [מ"ת 30342-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29301329) ככל שאין מניעה חוקית לכך.
4. הנאשמת תצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הורשעה וכל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מהיום ובסך של 3,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**
5. אני פוסל את הנאשמת מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך 3 חודשים מיום 1.5.24. מובהר לנאשמת כי עליה להפקיד את רישיון הנהיגה ביום 1.5.24 עד השעה 14:00 במזכירות בית המשפט. ככל שלא תפקיד את רישיון הנהיגה הרי שהפסילה לא תימנה ולפיכך, גם לא תסתיים.
6. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, וזאת למשך שנתיים מהיום ככל והנאשמת תעבור עבירה כלשהי על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) או עבירה של נהיגה בפסילה.

**המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, י' אדר ב' תשפ"ד, 20 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

**54678313**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אבישי כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה