


UX Case Study review



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Disfrutones			Score	Comments	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Good		El equipo se identifica correctamente, tanto a ellos mismos como a su producto. Sin embargo, la descripción del producto es un poco ambigua.	3	60%	4	2,4	3
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Excellent		Cuentan con buenos criterios para comparar entre todas las aplicaciones.	5	100%	5	5	5
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Moderate		Aunque es una persona que podría ser real, sus circunstancias son algo forzadas y podría no ser muy representativo.	4	80%	3	2,4	4
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Good		Isabel es un perfil bastante común como usuario medio de la aplicación (y de cualquier otra).	4	80%	4	3,2	4
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Moderate		No refleja de forma muy clara la experiencia del usuario.	4	80%	3	2,4	4
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good		Se expone una situación común de una persona con poca experiencia en las tecnologías, notándose frustrada y perdida.	4	80%	4	3,2	4
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good		Todos los aspectos cuentan con comentario y realizan una critica bastante apropiada	4	80%	4	3,2	4
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good		Ofrece una conclusión apropiada a los aspectos evaluados anteriormente.	5	100%	4	4	5
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent		Aparecen abundantes aspectos positivos y negativos, así como comentarios y nuevas ideas muy interentes	5	100%	5	5	5
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Moderate		Al igual que en la descripción inicial, se explica de la misma forma la propuesta de valor pero de una forma ambigua, sin dejar claro todas las funcionalidades que tendrá (más que aclarar que tendrá menus simples, busqueda, etc...)	3	60%	3	1,8	3

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Good	Se recogen múltiples tasks con un alto grado de interés y bien desarrolladas.	5	100%	4	4	5
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	Poor	No se muestra un flujo completo de las tareas analizadas.	5	100%	2	2	5
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos	Excellent	Se muestra la estructura de una forma clara y aparentemente sencilla con una buena organización.	5	100%	5	5	5
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Se explica de forma detallada los conceptos usados en el sitemap, sin posibilidad a confusiones.	5	100%	5	5	5
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Los bocetos son totalmente coherentes con el diseño además de mostrar las tareas más importantes.	3	60%	5	3	3
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Los bocetos tienen un buen nivel de calidad y estructuran adecuadamente la información, destacando la correcta elección de los colores y la armonía visual que se transmite.	5	100%	5	5	5
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Excellent	Logotipo sencillo pero que representa de la mejor manera posible la funcionalidad de la aplicación: mostrar el turismo en Granada (con la Alhambra como momento principal)	3	60%	5	3	3
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good	Todos los patrones especificados están justificados de una forma correcta y son muy útiles para el usuario.	4	80%	4	3,2	4
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good	Muestra el proceso de diseño del producto final (al igual que una simulación), aunque se pasa del tiempo.	5	100%	4	4	5
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	Aunque algunos apartados no describen la imagen mostrada, la mayoría sí lo hacen. Además, en la Práctica 1, no se adjuntan fotos de los resultados de algunos test.	3	60%	3	1,8	3
Overall UX case score (out of 100) *		82	-	Bueno	5		68,6	84

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

