用高质量信息保证高质量决策

Original 包刚升 中国新闻周刊 Yesterday

周刊君说*

决策过程能否获取真实有效的信息 是事关生存还是毁灭、繁荣还是衰败的问题



用高质量信息保证高质量决策

特约评论员/包刚升

发于2020.3.9总第938期《中国新闻周刊》

任何系统要想得以发展,都离不开正确的决策。我们很多时候强调执行,但只有在决策对的时候,执行才有意义。按照管理学家彼得·德鲁克的看法,**执行要解决的是"把事情做正确",而决策才关乎是否在"做正确的事情"。**

影响决策的因素有很多,其中最重要的就是决策赖以做出的信息。无论对国家治理,还是对组织管理,信息质量往往决定决策质量的高低。问题是,如何才能获得正确决策所需的信息? 最容易令人想到的是影响信息获取的外部原因,比如科技发展水平、事物的复杂性、突发事件的随机性等。而实际上,影响有效信息获取的,除了技术原因,还有内部的组织原因。

对任何组织来说,决策通常都是由少数人做出的。而决定关键信息能否从系统内外各个角落汇集到做出决策的议事厅、会议室或者决策者的办公桌上的,就是内部因素。问题是,系统在收集、处理和传递信息上往往不是中性的,会屏蔽某些信息,而鼓励另一些信息的传递。这种选择性,就容易导致决策出现偏差。

一个常见的现象是,许多系统倾向于屏蔽掉"坏消息",因为坏消息不仅听上去不太悦耳,而且容易让人对现状、战略、前景甚至是领导力产生质疑。这当然是不受系统欢迎的。古代"花剌子模信使"的传说所描述的,就是一种偏爱好消息的组织文化。这种文化尽管有一定风险,但只要整个局面没有崩坏,在很多系统内都是容易蒙混过关的。反之,如果披露真实信息的个人成本太高,个人几乎就不会选择传递真实信息了。

这样,如果一切波澜不惊,那大家依然可以岁月静好。但一旦遭遇真正的严重问题,惯常的这种信息处理方式,就可能引发决策危机甚至是严重危机。

现成的例子就是发生在武汉的新冠肺炎疫情的初期,多家医院的医生凭借自己专业的敏感,已经发现了不明原因肺炎病人,但无论他们是向相关部门传达这样的信息,还是通过互联网发出信息提醒别人,都被警告和制止。这种对所谓"坏消息"的屏蔽所导致的决策偏差,最终酿成的是灾难性后果。

面对系统获取有效信息的难题,首要问题是在系统内部鼓励真实信息的披露、获取和传递。但这绝不是简单地号召大家努力讲真话那么表面化。这既需要改变奖励好消息和惩罚坏消息的文化,还需要为那些发出和传递真实信息的人提供正向激励而非惩罚。

其次,决策仅仅借助系统内部信息是不够的,而是要**充分借助分散在外部的各种公开信息**。在系统外部,人们由于没有直接嵌入利益网络中,反而更可能发布和传播真实信息。

最后,**降低决策层级也是有效的做法**。从信息源到决策权之间的链条越短,信息被扭曲的可能性就越低。许多决策者对层级更低的信息敏感度不够,他们认为,"下面"即便发生什么事也不会影响全局。但是,蝴蝶效应的存在就否定了这种想法。分散决策,有可能防止蝴蝶效应对一个高度复杂系统构成的威胁。"让听到炮声的军官们来做决策",说的就是这个逻辑。

总之,无数事实告诉我们,决策过程能否获取真实有效的信息,是事关生存还是毁灭、繁荣还是衰败的问题。新冠肺炎防控的决策过程,就是一个鲜活的例证。

值班编辑: 俞杨

封面报道

《新冠病毒——我们要付出多大代价》

《围城之战——我们如何过关》

《武汉攻坚——我们如何与疫情赛跑》

《防控之辨——我们怎样科学应对》

点击下图,一键下单



《中国新闻周刊》杂志微店购买

长按识别二维码

或点击阅读原文链接





Read more