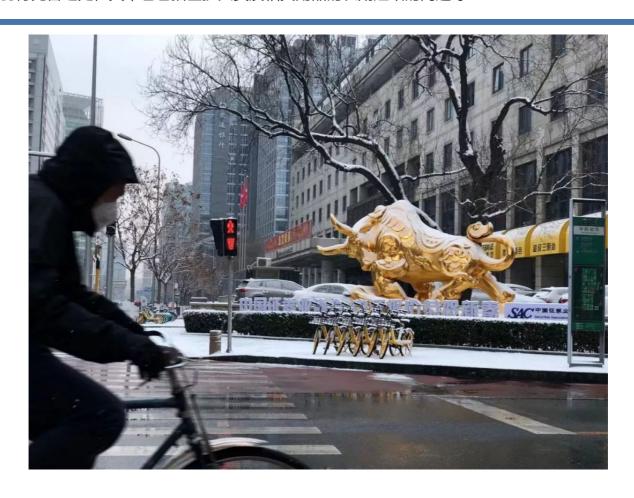
梁红:"新冠"疫情对中国经济总体影响未必会超"非典"

梁红 财经杂志



独立 独家 独到

值得大力肯定的是,此次疫情爆发后政策应对果断而有效。但本次疫情也凸显了一些中国医疗体系仍待完善之处,其中也包括医护人员及相关用品的长期短缺的问题等

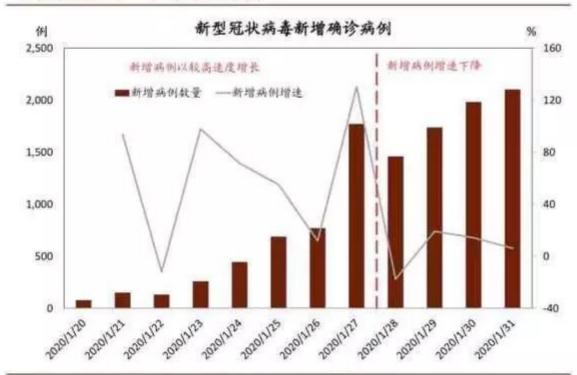


文 | 梁红

截至2月4日24时,中国内地已确诊24324例新型冠状病毒肺炎病例,疑似病例总数也上升至23260例。虽然目前事态仍在快速演变阶段、疫情的持续时间和影响范围等尚存诸多不确定性,但纵观现代史中历次类似疫情的经验,我们不难总结出以下两个共同特征,一是疫情对经济活动的影响是暂时性的;二是政府往往会加大逆周期调节力度,以缓解其对经济增长及企业部门的冲击。

基准情形下,我们预计此次"新冠"疫情在2月中旬左右进入"缓和期",即日度新增病例开始下降,在2月底/3 月初进入"平台期",即新增 确诊人数降至"零星"水平。我们这一判断主要参照2003年实施严格的隔离措施后、SARS疫情的演变。然而,如果出现病毒变异或"二次爆发"一类的尾部风险,则疫情对经济活动的影响可能更大、且更持久。

图表 2: 新增病例数量的增速开始下降,标志着本次疫情可能已进入"初步控制期"



资料来源: 国家卫健委官方网站, 中金公司研究部

但不可否认的是,**严格的隔离措施,虽然从遏制疫情扩散的角度必不可少,但也会在短期对增长带来更明显的冲击**,经营或财务杠杆较高的企业、线下服务业、及融资渠道有限的中小企业等将面临较大现金流压力。

本次疫情将如何演变?

回顾2003年SARS疫情的演变,在严格的隔离措施实施后,新增确诊病例数量有望在2周内开始减少、再经过2-3周后可能降至"零星"水平。诚然,传染病研究并非我们的专业,且目前疫情发展还处于较早期阶段,但为了尽早对经济走势做出一些大体判断,我们尝试对本次"新冠"疫情的演变进程做一些常识性的评估。我们评估的主要依据是2003年SARS疫情在采取严格隔离措施后的演变路径。

参照2003年SARS疫情的演变进程,基准情形下,我们预计此次"新冠"疫情在2月中旬左右进入"缓和期"(即日度新增病例开始下降),在2月底/3月初进入"平台期"(即新增确诊人数降至"零星"水平)。为防止"新冠"疫情传播,武汉于2020年1月24日关闭离城通道,标志着大范围的严格隔离措施开始实施。随后,武汉周边城市也采取了类似措施,全国范围的防控措施明显升级,其中包括春节假期延长,学校延迟开学,各种娱乐场所等公共设施暂时关闭等等。与"非典"的防控措施升级后一致,我们已经观察到"三阶导数下降",即新增确诊病例的增速已经于1月28日开始放缓,表明疫情可能已经进入"初步控制期"。

如果本次疫情接下来的发展与SARS的轨迹大体一致,那么在防控得当的前提下我们认为有望在2月中旬左右迎来"缓和期"、即日度新增确诊病例的绝对数开始下降。最早在大力隔离措施生效后的1个月,疫情有望步入"平台期",即得到控制的前奏。参照非典时期的经验,平台期开始1个月后,出行相关限制可能逐渐解除、商业活动开始复苏。

"新冠"疫情对经济的影响未必超"非典"

尽管每次疫情传播都有不同的演变路径,但纵观现代史中历次类似疫情的经验,我们不难总结出以 下两个共同特征:

第一,疫情对经济活动可能产生明显的影响,但这些影响总是暂时性的。在近期的报告中,我们回顾了2003年非典对经济的影响——彼时疫情对经济的影响主要集中在2003年2季度。回顾现代医学史,传染病疫情对当地经济的影响通常只持续1-2个季度。

第二,期间政府往往会加大逆周期调节力度,以缓解其对经济增长、居民收入及企业现金流的冲击。我们认为,在疫情大范围传播期间,政府应采取措施维护流动性合理充裕、稳定增长预期,以防止企业部门由于总需求暂时而急剧的收缩而陷入"流动性危机"。

虽然目前做出确定性的判断为时尚早,但在基准情形下,"新冠"疫情对经济整体影响的未必一定超过"非典"。

在疫情发展仍存在高度不确定性的情况下,经济观察人士和市场参与者倾向于对"新冠"疫情演进及 其对经济影响的评估往往偏悲观。但是,如果往前看,疫情的发展与我们的基准情形大体一致,那 么说"新冠"疫情对经济整体影响高于"非典"就可能言之过早,原因如下:

首先,此次疫情影响的持续时间可能较短。正如我们在前一节中所分析的,与非典相比,此次严格隔离防御措施"新冠"采取的时间更早且范围更大,因此"新冠"疫情从爆发到进入"缓和期"的时间可能比"非典"更短(从第一例非典感染确诊到严格隔离措施生效持续了5个月的时间)。此外,抗击非典带来了宝贵的经验,促使本次抗击疫情采取隔离、检疫和预防等一系列措施更加果断、有力,因此,对疫情的防控也有望更有效。

其次,本次大规模隔离防控措施的影响集中在1-2月,而SARS对经济影响最大的时期是4-5月。

由此,本次疫情影响的"时段"在年度总产出的占比较小、尤其对投资、贸易和工业生产等指标而言。虽然"新冠"疫情的爆发于春运前期,导致疫情防控难度加大,但在我们的基准假设下、即2月底前疫情得到有效遏制,疫情控制期落在这一时段也并非全无益处——1-2月总产出在全年中比例最小,即一部分"隔离期"落在了本身经济活动就大幅减少的时期。2003年4-5月,非典对经济活动影响最大,而这一时段也正是投资和工业生产的"旺季"。1-2月比4-5月在年产出中所占的份额较小。

稍微拉长看,非典对实际GDP和名义GDP增长的影响集中在2003年2季度,而3季度增长就已经明显回升。根据我们的基准情形,本轮疫情对今年GDP的冲击可能集中在1季度。对比1季度与2季度、1-2月与4-5月在总需求和各分项指标中占全年的比重——1季度GDP约占全年总量的22%,而2季度GDP约占25%。此外,由于春节长假的原因,1-2月在全年总产出中所占的份额更小。

再次,目前为止,此次疫情的影响区域集中在湖北省,而"非典"时期则呈"多点爆发"的局面、当时疫情直到扩散至多个省份及其他国家后才受到重视。SARS时期,中国内地有10个省市被世卫组织定义为"疫区"、其中不乏经贸重镇——这些地区合并占当时全国GDP4成以上、贸易占比接近6成。而此次湖北省占所有"新冠"确诊病例约60%,同时也是隔离措施最为严格的省份。然而,湖北省仅占全国GDP的4.3%、出口占比小于2%。如果"新冠"疫情在湖北以外的省市能按照当前的趋势得到较有效的控制,则全国大部分地区可能比SARS时期更早、更快地恢复经济活力。

最后,货币与财政政策均有加大逆周期调节政策的空间,尤其考虑到此次疫情爆发于年初(且在两会各项指标确定之前)。SARS时期的政策反应表明,逆周期调节政策在疫情期间明显加码、尤其是货币政策。由此,虽然需求暂时受抑制,但货币信贷增长仍然加速。SARS时期宽松的政策环境导致SARS疫情结束后经济活动快速恢复。央行等部门2月1日联合发布通知,表示将维护流动性合理充裕,同时采取降低贷款成本、增加信用贷款、延长贷款期限等方式对受疫情影响较大的企业提供支持。我们认为,鉴于大部分政府工作目标和方案尚未正式宣布,包括信贷额度、增长目标、财政赤字规模等。由此看,技术层面,逆周期调节的空间也更大。

逆周期调节的政策选择、及中长期影响

虽然无需过度悲观,但考虑到此次针对疫情实施了更为严格的隔离防疫措施,短期经济增长难免受到明显的冲击。如上文所述,虽然持续时间有望更短,但对短期各项同比指标的冲击可能高于"非典"时期。这次疫情对国内和海外总需求在短期都可能有明显的抑制效果,总产出与价格水平均会承压。

鉴于增长短期难免受到较明显的冲击,及时有力的政策应对尤为重要。**逆周期调节政策有望有效稳** 定增长和通胀预期、防止企业部门现金流过度收紧、并"托底"就业。由于需求增长所受冲击可能 "短而深",政府应当给予及时的政策支持,帮助企业及居民部门渡过难关。

具体而言,首先货币政策可以通过下调存款准备金率、加大流动性投放力度、降低实体经济融资成本等方式有效放松金融条件,尤其针对受疫情影响的地区/行业。2月1日,金融监管部门联合发布

通知,表示将维护流动性合理充裕,同时采取降低贷款成本、增加信用贷款、延长贷款期限等方式对受疫情影响较大的企业提供支持。如SARS期间一样,货币政策将有所放松,以稳定增长通胀预期、缓解企业部门现金流压力。

其次,财政政策可以调降和推迟企业部门的税费上缴、并发放定点"纾困基金"。由于名义增长短期承压,财政收入增长也可能将暂时下滑、广义财政赤字率所谓自然"稳定器"将有所扩张。更近一步,降低劳动密集型服务业的税费负担,对稳定投资和就业增长将大有裨益。此外,应当对受疫情影响区域提供定向财政支持(类"纾困基金"),以助力疫情防治以及之后的经济重建。

另外,行业政策也可以更为灵活,以稳定投资和就业增长。一方面,政策可以考虑对此前较严格管控的边际放松,如地产开发和一些服务业等。同时,对制造业投资的政策支持力度也可能适当加码,尤其是促进产业升级和国产化等方面的政策。

短期的冲击及应对之外,此次"新冠"疫情的经历也有助于中国在中长期继续完善其自身疾病防控及 医疗体系的运作。**值得大力肯定的是,此次疫情爆发后政策应对果断而有效。但本次疫情也凸显了** 一些中国医疗体系仍待完善之处,其中也包括医护人员及相关用品的长期短缺的问题等。

(作者为中金公司研究部负责人、首席经济学家,编辑:陆玲)



▲ 点击图片查看更多疫情报道

责编 | 黄端 duanhuang@caijing.com.cn