

新冠患者潜伏期24天？钟南山：单纯根据最小最大值容易误读

陈鑫 界面新闻 2 days ago



图

片来源：图虫创意

记者：陈鑫

//

‘超长潜伏期’的患者只是个例，本身就没有考虑偏差，不足以成为判定最长潜伏期的依据。”

//

关于“新冠病毒潜伏期最长24天”的话题，钟南山团队在最新公布的论文中指出，单纯根据最小、最大值评估人群的潜伏期容易引起误读。

当地时间2020年2月28日，由国家卫健委高级别专家组组长、中国工程院院士钟南山领衔的“中国2019新型冠状病毒疾病的临床特征”研究论文在顶级医学期刊《新英格兰医学杂志》（NEJM）上在线公开发表。该研究纳入了来自2019年12月11日至2020年1月29日来自全国31个省（市）共552家医院的1099例确诊新冠肺炎患者。

该项研究显示，在1099例患者中，926例为非重症，173例为重症。重症患者的年龄比非重症患者大7岁（中位数）。此外，重症患者有合并症的情况（38.7%）比非重症患者

(21.0%) 常见。不过，重症患者和非重症患者的暴露史相似。

值得注意的是，研究显示，入院时43.8%的患者有发热，但住院期间88.7%有发热。不发热的新冠肺炎患者比例高于SARS-CoV（1%）和MERS-CoV（2%）感染患者，因此如果监测病例的定义侧重于检测发热，则不发热的患者可能会被漏诊。

相对于SARS-CoV和MERS-CoV，新冠病毒的致死率较低。研究团队在这项研究中确定的病死率为1.4%，低于近期其他团队报道的病死率。他们认为，原因很可能是样本量和病例纳入标准的差异。他们同时认为，由于轻症患者和未就医患者并未纳入本研究，因此真实的病死率可能更低。研究团队还强调，尽管新冠病毒和SARS-CoV具有种属相似性，但一些临床特征可以将新冠肺炎与SARS-CoV、MERS-CoV及季节性流感区分开来。

研究得出的中位潜伏期为4天（四分位距，2-7），重度、非重度组新冠患者各有一例患者的潜伏期达24天。在这项研究中，潜伏期定义为接触传染源（野生动物或者疑似或确诊病例）的可能最早日期与出现症状（即咳嗽、发热、乏力或肌痛）的可能最早日期之间的间隔期。不过，团队认为，单纯根据最小、最大值评估人群的潜伏期容易引起误读。

此前在2月9日，该论文在向《新英格兰医学杂志》投稿的同时，也同时在预印本网站medRxiv上率先公开（当时未经同行评议）。其中，潜伏期最长达24天是大众关心的热点。

2月11日，钟南山院士接受央视采访时回应，在预印版里面的潜伏期，我们有一种统计的方法是根据患者的口述来记录下来的，我们根据患者讲述过接触传染源时间以及症状最早出现的时间进行计算，最长的是24天。

“但实际上，真正叙述有24天的病人只有1例，也就是说1099例中只有1例。以这仅有的1例患者报道的时间作为疾病的最长潜伏期是不够科学，既往其它疾病也有先例，如狂犬病。”钟南山说。

同时，国内一些省份曾通报多起新冠肺炎超长潜伏期病例。如2月20日，湖北恩施州确诊一例潜伏期38天无症状新冠肺炎病例。2月21日，湖北神农架林区确诊一例潜伏期27天无症状病例。2月27日，福建莆田市确诊一例潜伏期29天无症状病例。

潜伏期指的是易感人群从感染到发病的时间。根据《新型冠状病毒肺炎诊疗方案》，基于目前的流行病学调查，潜伏期1-14天，多为3-7天。那么，为什么有的人潜伏期长，有的人短呢？

有疾控系统人士告诉界面新闻，潜伏期是根据95%人群得出来的置信区间，不排除有5%的偏差，“这类所谓‘超长潜伏期’的患者只是个例，本身就没有考虑偏差，不足以成为判定最长潜伏期的依据。”

他进一步解释，这种个例可能跟自身暴露有关，由于对病例追踪不十分密切，完全存在其他地方暴露或接触感染者的可能性。“严格意义上讲，必须确保患者发病前21天内没有接触过任何人，甚至没有接触过公共场所的门把手、电梯按钮，才可能证实潜伏期达到21天。”

也有专家表示，潜伏期长短与病人本身体质有关，有些人耐受性很好，而一些人则比较“娇气”，稍微有点不舒服就能明显感知到，这种主观性的东西很难去评估。而且，病毒进入人体内，没有显示出外在症状，这到底是属于潜伏期还是无症状感染，目前是很难区分的，还需要进一步研究。

上述疾控人士强调，潜伏期是从感染日期到发病日期，而不是从感染日期到确诊日期。“比如有患者是2月1日感染，2月8日发病，期间症状不重，一直挺到了2月28号才来看病，那不能说明潜伏期是27天，患者的潜伏期依然是7天。”

www.jiemian.com

[Read more](#)