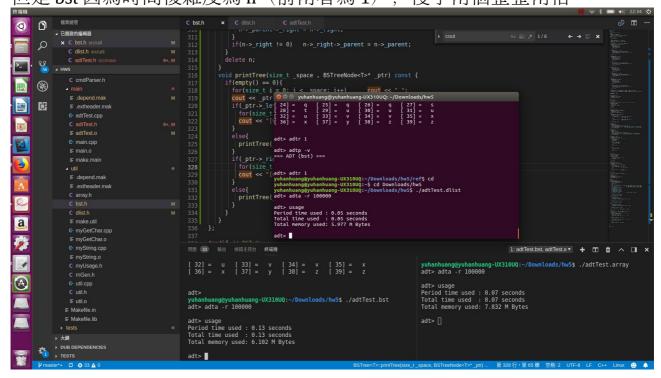
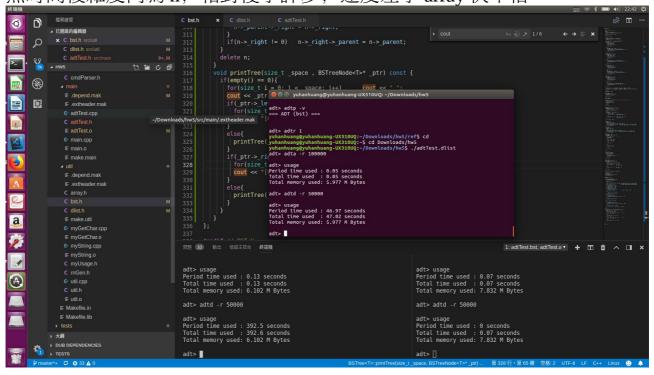
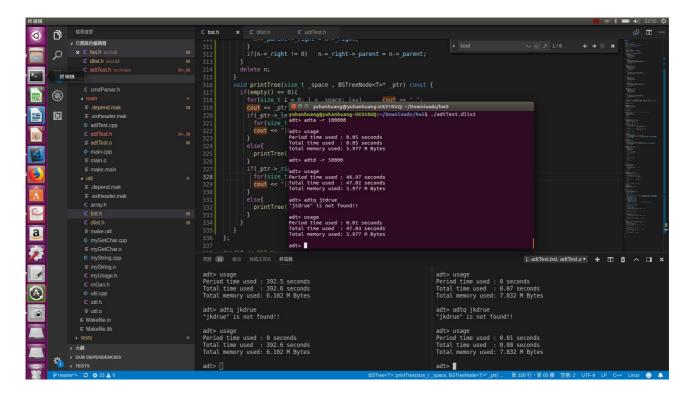
對於加入 element 來說,我的 doubly linked list 最快,array 和他差不多,但是 bst 因為時間複雜度為 n(前兩者為 1),慢了兩個整整兩倍。



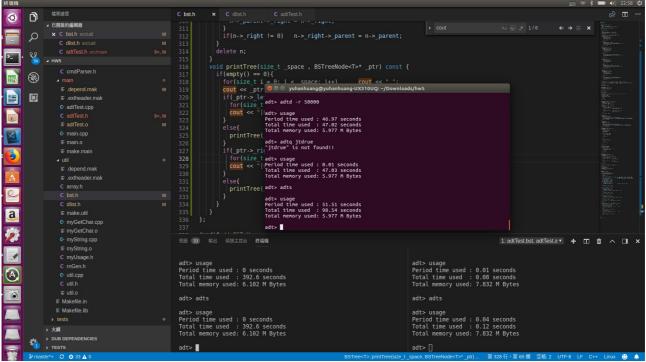
對於刪除 element (erase(iterator pos)) 而言, array 相比其他 adt 快了非常多, 因為時間複雜度為 1, 而 doubly linked list 尚可, 因為時間複雜度為 n, 差不到一百倍, bst 由於 deletion 需要找 successor 比較麻煩 加上用 iterator 找的話不能使用像 binary tree 的 find(const T& x)來找元素, 所以雖然時間複雜度同為 n, 相對慢了許多, 速度差了 array 快千倍。



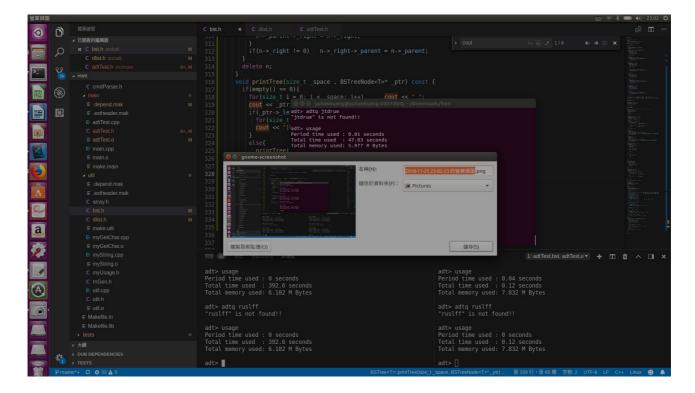
對於尚未 sort()的 find(const T& x)和 erase(const T& x)而言, bst 因為時間複雜度是 logn, 所以最快, array 和 dlist 時間複雜度為 n, 所以慢了一點。



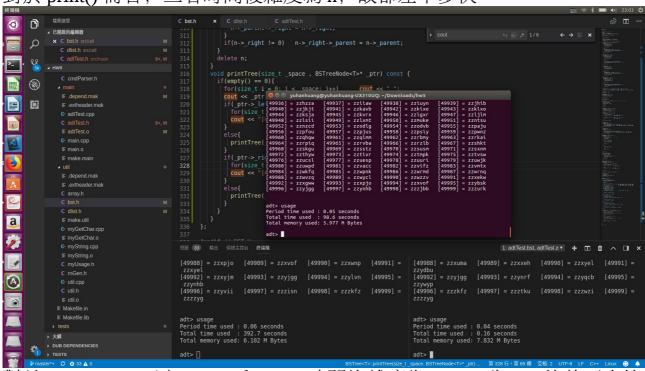
對於 sort() 而言,bst 因為一直維持著排序的關係,所以不用 sort() 最快,array 的 sort()第二快因為其實間複雜度為 nlogn,而 dlist 最慢,因為時間複雜度為 nlogn 平方。



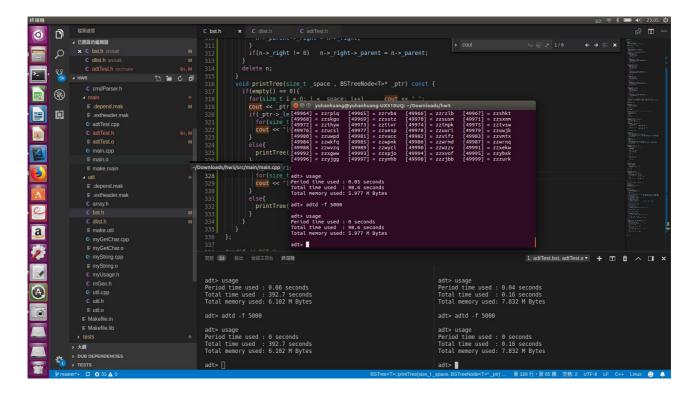
對於 sort()後的 find()和 erase(const T& x)而言,由於 array 和 bst 都用時間 度為 logn 的 binary search,所以最快,dlist 仍維持在時間複雜度為 n 的 linear search,所以比較慢。



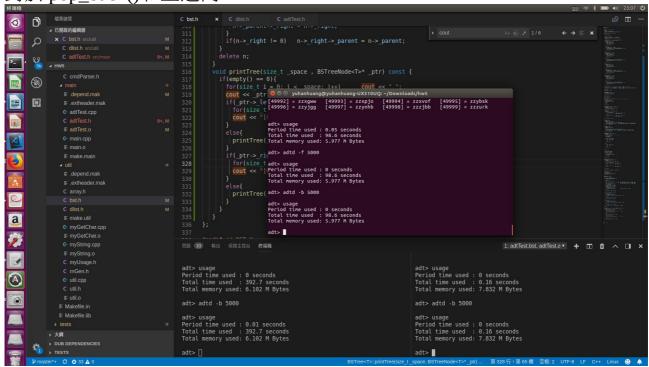
對於 print() 而言, 三者時間複雜度為 n, 故都差不多快。



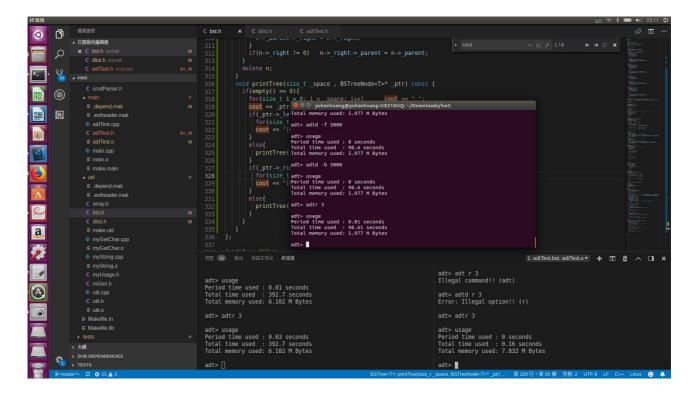
對於 pop_front()而言,dlist 和 array 時間複雜度為 1,bst 為 n,故差不多快。



對於 pop_back()和上述同



對於 clear()而言, array 時間複雜度為 1 最快, 其次是 dlist, 其時間複雜度為 n, bst 最慢因為 deletion 要處理 successor, 即便時間複雜度也為 n



以上便是我的觀察