

说明: 纯属个人看法, 仅供参考. tier-1 的列得较全, tier-2 的不太全, tier-3 的很不全. 同分的按字母序排列. 不很严谨地说, tier-1 是可以令人羡慕的, tier-2 是可以令人尊敬的, 由于 AI 的相关会议非常多, 所以能列进 tier-3 的也是不错的.

tier-1:

- **IJCAI (1+):** International Joint Conference on Artificial Intelligence AAI (1): National Conference on Artificial Intelligence
- **COLT (1):** Annual Conference on Computational Learning Theory
- **CVPR (1):** IEEE International Conference on Computer Vision and Pattern Recognition
- **ICCV (1):** IEEE International Conference on Computer Vision
- **ICML (1):** International Conference on Machine Learning
- **NIPS (1):** Annual Conference on Neural Information Processing Systems
- **ACL (1-):** Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics
- **KR (1-):** International Conference on Principles of Knowledge Representation and Reasoning
- **SIGIR (1-):** Annual International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval
- **SIGKDD (1-):** ACM SIGKDD International Conference on Knowledge Discovery and Data Mining
- **UAI (1-):** International Conference on Uncertainty in Artificial Intelligence

*Impact factor (According to Citeseer 03):

IJCAI: 1.82 (top 4.09 %)
AAAI: 1.49 (top 9.17%)
COLT: 1.49 (top 9.25%)
ICCV: 1.78 (top 4.75%)
ICML: 2.12 (top 1.88%)
NIPS: 1.06 (top 20.96%)
ACL: 1.44 (top 10.07%)
KR: 1.76 (top 4.99%)
SIGIR: 1.10 (top 19.08%)
Average: 1.56 (top 8.02%)

IJCAI (1+): AI 最好的综合性会议, 1969 年开始, 每两年开一次, 奇数年开. 因为 AI 实在太太, 所以虽然每届基本上能录 100 多篇 (现在已经到 200 多篇了), 但分到每个领域就没几篇了, 象 machine learning、computer vision 这么大的领域每次大概也就 10 篇左右, 所以难度很大. 不过从录用率上来看倒不太低, 基本上 20% 左右, 因为内行人都会掂掂分量, 没希望的就别浪费 reviewer 的时间了. 最近中国大陆投往国际会议的文章象潮水一样, 而且因为国内很少有能自己把关的研究组, 所以很多会议都在 complain 说中国的低质量文章严重妨碍了 PC 的工作效率. 在这种情况下, 估计这几年 国际会议的录用率都会降下去. 另外,

以前的IJCAI是没有poster的,03年开始,为了减少被误杀的好人,增加了2页纸的poster.值得一提的是,IJCAI是由貌似一个公司的"IJCAI Inc."主办的(当然实际上并不是公司,实际上是个基金会),每次会议上要发几个奖,其中最重要的两个是IJCAI Research Excellence Award 和 Computer & Thoughts Award,前者是终身成就奖,每次一个人,基本上是AI的最高奖(有趣的是,以AI为主业拿图灵奖的6位中,有2位还没得到这个奖),后者是奖给35岁以下的青年科学家,每次一个人.这两个奖的获奖演说是每次IJCAI的一个重头戏.另外,IJCAI的PC member相当于其他会议的area chair,权力很大,因为是由PC member去找reviewer来审,而不象一般会议的PC member其实就是reviewer.为了制约这种权力,IJCAI的审稿程序是每篇文章分配2位PC member,primary PC member去找3位reviewer,second PC member找1位.

AAAI (1): 美国人工智能学会AAAI的年会. 是一个很好的会议,但其档次不稳定,可以给到1+,也可以给到1-或者2+,总的来说我给它"1". 这是因为它的开法完全受IJCAI制约:每年开,但如果这一年的IJCAI在北美举行,那么就停开. 所以,偶数年里因为没有IJCAI,它就是最好的AI综合性会议,但因为号召力毕竟比IJCAI要小一些,特别是欧洲人捧AAAI场的比IJCAI少得多(其实亚洲人也是),所以比IJCAI还是要稍弱一点,基本上在1和1+之间;在奇数年,如果IJCAI不在北美,AAAI自然就变成了比IJCAI低一级的会议(1-或2+),例如2005年既有IJCAI又有AAAI,两个会议就进行了协调,使得IJCAI的录用通知时间比AAAI的deadline早那么几天,这样IJCAI落选的文章可以投往AAAI. 在审稿时IJCAI的PC chair也在一直催,说大家一定要快,因为AAAI那边一直在担心IJCAI的录用通知出晚了AAAI就麻烦了.

COLT (1): 这是计算学习理论最好的会议,ACM主办,每年举行. 计算学习理论基本上可以看成理论计算机科学和机器学习的交叉,所以这个会被一些人看成是理论计算机科学的会而不是AI的会. 我一个朋友用一句话对它进行了精彩的刻画:“一小群数学家在开会”. 因为COLT的领域比较小,所以每年会议基本上都是那些人. 这里顺便提一件有趣的事,因为最近国内搞的会议太多太滥,而且很多会议都是LNCS/LNAI出论文集,LNCS/LNAI基本上已经被搞臭了,但很不幸的是,LNCS/LNAI中有一些很好的会议,例如COLT.

CVPR (1): 计算机视觉和模式识别方面最好的会议之一,IEEE主办,每年举行. 虽然题目上有计算机视觉,但个人认为它的模式识别味道更重一些. 事实上它应该是模式识别最好的会议,而在计算机视觉方面,还有ICCV与之相当. IEEE一直有个倾向,要把会办成“盛会”,历史上已经有些会被它从quality很好的会办成“盛会”了. CVPR搞不好也要走这条路. 这几年录的文章已经不少了. 最近负责CVPR会议的TC的chair发信说,对这个community来说,让好人被误杀比被坏人漏网更糟糕,所以我们是不是要减少好人被误杀的机会啊? 所以我估计明年或者后年的CVPR就要扩招了.

ICCV (1): 介绍CVPR的时候说过了,计算机视觉方面最好的会之一. IEEE主办,每两年举行一次.

ICML (1): 机器学习方面最好的会议之一. 现在是IMLS主办,每年举行. 参见关于NIPS的介绍.

NIPS (1): 神经计算方面最好的会议之一, NIPS 主办, 每年举行. 值得注意的是, 这个会每

年的举办地都是一样的, 以前是美国丹佛, 现在是加拿大温哥华; 而且它是年底开会, 会开后第 2 年才出论文集, 也就是说, NIPS'05 的论文集是 06 年出. 会议的名字"Advances in Neural Information Processing Systems", 所以, 与 ICML\ECML 这样的"标准的"机器学习会议不同, NIPS 里有相当一部分神经科学的内容, 和机器学习有一定的距离. 但由于会议的主体内容是机器学习, 或者说与机器学习关系紧密, 所以不少人把 NIPS 看成是机器学习方面最好的会议之一. 这个会议基本上控制在 Michael Jordan 的徒子徒孙手中, 所以对 Jordan 系的人来说, 发 NIPS 并不是难事, 一些未必很强的工作也能发上去, 但对这个圈子之外的人来说, 想发一篇实在很难, 因为留给"外人"的口子很小. 所以对 Jordan 系以外的人来说, 发 NIPS 的难度比 ICML 更大. 换句话说, ICML 比较开放, 小圈子的影响不象 NIPS 那么大, 所以北美和欧洲人都认, 而 NIPS 则有些人(特别是一些欧洲人, 包括一些大家)坚决不投稿. 这对会议本身当然并不是好事, 但因为 Jordan 系很强大, 所以它似乎也不太 care. 最近 IMLS(国际机器学习学会)改选理事, 有资格提名的人包括近三年在 ICML\ECML\COLT 发过文章的人, NIPS 则被排除在外了. 无论如何, 这是一个非常好的会.

ACL (1-): 计算语言学/自然语言处理方面最好的会议, ACL (Association of Computational Linguistics) 主办, 每年开.

KR (1-): 知识表示和推理方面最好的会议之一, 实际上也是传统 AI(即基于逻辑的 AI) 最好的会议之一. KR Inc.主办, 现在是偶数年开.

SIGIR (1-): 信息检索方面最好的会议, ACM 主办, 每年开. 这个会现在小圈子气越来越重. 信息检索应该不算 AI, 不过因为这里面用到机器学习越来越多, 最近几年甚至有点机器学习应用会议的味道了, 所以把它也列进来.

SIGKDD (1-): 数据挖掘方面最好的会议, ACM 主办, 每年开. 这个会议历史比较短, 毕竟, 与其他领域相比, 数据挖掘还只是个小弟弟甚至小侄儿. 在几年前还很难把它列在 tier-1 里面, 一方面是名声远不及其他的 top conference 响亮, 另一方面是相对容易被录用. 但现在它被列在 tier-1 应该是毫无疑问的事情了.

UAI (1-): 名字叫"人工智能中的不确定性", 涉及表示\推理\学习等很多方面, AUAI (Association of UAI) 主办, 每年开.

tier-2:

- **AAMAS (2+):** International Joint Conference on Autonomous Agents and Multiagent Systems
- **ECCV (2+):** European Conference on Computer Vision
- **ECML (2+):** European Conference on Machine Learning
- **ICDM (2+):** IEEE International Conference on Data Mining
- **SDM (2+):** SIAM International Conference on Data Mining
- **ICAPS (2):** International Conference on Automated Planning and Scheduling
- **ICCBR (2):** International Conference on Case-Based Reasoning
- **COLLING (2):** International Conference on Computational Linguistics

- **ECAI (2):** European Conference on Artificial Intelligence
- **ALT (2-):** International Conference on Algorithmic Learning Theory
- **EMNLP (2-):** Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing
- **ILP (2-):** International Conference on Inductive Logic Programming
- **PKDD (2-):** European Conference on Principles and Practice of Knowledge Discovery in Databases

*Impact factor (According to Citeseer 03):

ECCV: 1.58 (top 7.20 %)
 ECML: 0.83 (top 30.63 %)
 ICDM: 0.35 (top 59.86 %)
 ICCBR: 0.72 (top 36.69 %)
 ECAI: 0.69 (top 38.49 %)
 ALT: 0.63 (top 42.91 %)
 ILP: 1.06 (top 20.80 %)
 PKDD: 0.50 (top 51.26 %)
 Average: 0.80 (top 32.02%)

AAMAS (2+): agent 方面最好的会议. 但是现在 agent 已经是一个一般性的概念, 几乎所有 AI 有关的会议上都有这方面的内容, 所以 AAMAS 下降的趋势非常明显.

ECCV (2+): 计算机视觉方面仅次于 ICCV 的会议, 因为这个领域发展很快, 有可能升级到 1-去.

ECML (2+): 机器学习方面仅次于 ICML 的会议, 欧洲人极力捧场, 一些人认为它已经是 1-了. 我保守一点, 仍然把它放在 2+. 因为机器学习发展很快, 这个会议的 reputation 上升非常明显.

ICDM (2+): 数据挖掘方面仅次于 SIGKDD 的会议, 目前和 SDM 相当. 这个会只有 5 年历史, 上升速度之快非常惊人. 几年前 ICDM 还比不上 PAKDD, 现在已经拉开很大距离了.

SDM (2+): 数据挖掘方面仅次于 SIGKDD 的会议, 目前和 ICDM 相当. SIAM 的底子很厚, 但在 CS 里面的影响比 ACM 和 IEEE 还是要小, SDM 眼看着要被 ICDM 超过了, 但至少目前还是相当的.

ICAPS (2): 人工智能规划方面最好的会议, 是由以前的国际和欧洲规划会议合并来的. 因为这个领域逐渐变冷清, 影响比以前已经小了.

ICCBR (2): Case-Based Reasoning 方面最好的会议. 因为领域不太大, 而且一直半冷不热, 所以总是停留在 2 上.

COLLING (2): 计算语言学/自然语言处理方面仅次于 ACL 的会, 但与 ACL 的差距比 ICCV-ECCV 和 ICML-ECML 大得多.

ECAI (2): 欧洲的人工智能综合型会议, 历史很久, 但因为 IJCAI/AAAI 压着, 很难往上升.

ALT (2-): 有点象 COLT 的 tier-2 版, 但因为搞计算学习理论的人没多少, 做得好的数来数去就那么些 group, 基本上到 COLT 去了, 所以 ALT 里面有不少并非计算学习理论的内容.

EMNLP (2-): 计算语言学/自然语言处理方面一个不错的会. 有些人认为与 COLLING 相当, 但我觉得它还是要弱一点.

ILP (2-): 归纳逻辑程序设计方面最好的会议. 但因为很多其他会议里都有 ILP 方面的内容, 所以它只能保住 2- 的位置了.

PKDD (2-): 欧洲的数据挖掘会议, 目前在数据挖掘会议里面排第 4. 欧洲人很想把它抬起来, 所以这些年一直和 ECML 一起捆绑着开, 希望能借 ECML 把它带起来. 但因为 ICDM 和 SDM, 这已经不太可能了. 所以今年的 PKDD 和 ECML 虽然还是一起开, 但已经独立审稿了(以前是可以同时投两个会, 作者可以声明优先被哪个会考虑, 如果 ECML 中不了还可以被 PKDD 接受).

tier-3:

- **ACCV (3+):** Asian Conference on Computer Vision
- **DS (3+):** International Conference on Discovery Science
- **ECIR (3+):** European Conference on IR Research
- **ICTAI (3+):** IEEE International Conference on Tools with Artificial Intelligence
- **PAKDD (3+):** Pacific-Asia Conference on Knowledge Discovery and Data Mining
- **ICANN (3+):** International Conference on Artificial Neural Networks
- **AJCAI (3):** Australian Joint Conference on Artificial Intelligence
- **CAI (3):** Canadian Conference on Artificial Intelligence
- **CEC (3):** IEEE Congress on Evolutionary Computation
- **FUZZ-IEEE (3):** IEEE International Conference on Fuzzy Systems
- **GECCO (3):** Genetic and Evolutionary Computation Conference
- **ICASSP (3):** International Conference on Acoustics, Speech, and Signal Processing
- **ICIP (3):** International Conference on Image Processing
- **ICPR (3):** International Conference on Pattern Recognition
- **IEA/AIE (3):** International Conference on Industrial and Engineering Applications of Artificial Intelligence and Expert Systems
- **IJCNN (3):** International Joint Conference on Neural Networks
- **IJNLP (3):** International Joint Conference on Natural Language Processing
- **PRICAI (3):** Pacific-Rim International Conference on Artificial Intelligence

*Impact factor (According to Citeseer 03):

ACCV : 0.42 (top 55.61%)

ICTAI : 0.25 (top 69.86 %)

PAKDD : 0.30(top 65.60 %)

ICANN : 0.27 (top 67.73 %)
AJCAI : 0.16 (top 79.44 %)
CAI : 0.26 (top 68.87 %)
ICIP : 0.50 (top 50.20 %)
IEA/AIE : 0.09 (top 87.79 %)
PRICAI : 0.19 (top 76.33 %)
Average: 0.27 (top 68.30%)

ACCV (3+): 亚洲的计算机视觉会议, 在亚太级别的会议里算很好的了.

DS (3+): 日本人发起的一个接近数据挖掘的会议.

ECIR (3+): 欧洲的信息检索会议, 前几年还只是英国的信息检索会议.

ICTAI (3+): IEEE 最主要的人工智能会议, 偏应用, 是被 IEEE 办烂的一个典型. 以前的 quality 还是不错的, 但是办得越久声誉反倒越差了, 糟糕的是似乎还在继续下滑, 现在其实 3+ 已经不太呆得住了.

PAKDD (3+): 亚太数据挖掘会议, 目前在数据挖掘会议里排第 5.

ICANN (3+): 欧洲的神经网络会议, 从 quality 来说是神经网络会议中最好的, 但这个领域的人不重视会议, 在该领域它的重要性不如 IJCNN.

AJCAI (3): 澳大利亚的综合型人工智能会议, 在国家/地区级 AI 会议中算不错的了.

CAI (3): 加拿大的综合型人工智能会议, 在国家/地区级 AI 会议中算不错的了.

CEC (3): 进化计算方面最重要的会议之一, 盛会型. IJCNN/CEC /FUZZ-IEEE 这三个会议是计算智能或者说软计算方面最重要的会议, 它们经常一起开, 这时就叫 WCCI (World Congress on Computational Intelligence). 但这个领域和 CS 其他分支不太一样, 倒是和其他学科相似, 只重视 journal, 不重视会议, 所以录用率经常在 85% 左右, 所录文章既有 quality 非常高的论文, 也有入门新手的习作.

FUZZ-IEEE (3): 模糊方面最重要的会议, 盛会型, 参见 CEC 的介绍.

GECCO (3): 进化计算方面最重要的会议之一, 与 CEC 相当, 盛会型.

ICASSP (3): 语音方面最重要的会议之一, 这个领域的人也不很 care 会议.

ICIP (3): 图像处理方面最著名的会议之一, 盛会型.

ICPR (3): 模式识别方面最著名的会议之一, 盛会型.

IEA/AIE (3): 人工智能应用会议. 一般的会议提名优秀论文的通常只有几篇文章, 被提名就

已经是很高的荣誉了，这个会很有趣，每次都搞 1、20 篇的优秀论文提名，专门搞几个 session 做被提名论文报告，倒是很热闹。

IJCNN (3): 神经网络方面最重要的会议，盛会型，参见 CEC 的介绍。

IJNLP (3): 计算语言学/自然语言处理方面比较著名的一个会议。

PRICAI (3): 亚太综合型人工智能会议，虽然历史不算短了，但因为比它好或者相当的综合型会议太多，所以很难上升。

列 list 只是为了帮助新人熟悉领域，给出的评分或等级都是个人意见，仅供参考。特别要说明的是：

1. tier-1 conference 上的文章并不一定比 tier-3 的好，只能说前者的平均水准更高。
2. 研究工作的好坏不是以它发表在哪儿来决定的，发表在高档次的地方只是为了让工作更容易被同行注意到。tier-3 会议上发表 1 篇被引用 10 次的文章可能比在 tier-1 会议上发表 10 篇被引用 0 次的文章更有价值。所以，数 top 会议文章数并没有太大意义，重要的是同行的评价和认可程度。
3. 很多经典工作并不是发表在高档次的发表源上，有不少经典工作甚至是发表在很低档的发表源上。原因很多，就不细说了。
4. 会议毕竟是会议，由于审稿时间紧，错杀好人和漏过坏人的情况比比皆是，更何况还要考虑到有不少刚开始做研究的学生在代老板审稿。
5. 会议的 reputation 并不是一成不变的，新会议可能一开始没什么声誉，但过几年后就野鸡变凤凰，老会议可能原来声誉很好，但越来越往下滑。
6. 只有计算机科学才重视会议论文，其他学科并不把会议当回事。但在计算机科学中也有不太重视会议的分支。
7. Politics 无所不在。你老板是谁，你在哪个研究组，你在哪个单位，这些简单的因素都可能造成决定性的影响。换言之，不同环境的人发表的难度是不一样的。了解到这一点后，你可能会对 high-level 发表源上来自 low-level 单位名不见经传作者的文章特别注意(例如如果<计算机学报>上发表了平顶山铁道电子信息科技学院的作者的文章,我一定会仔细读)。
8. 评价体系有巨大的影响。不管是在哪儿谋生的学者，都需要在一定程度上去迎合评价体系，否则连生路都没有了，还谈什么做研究。以国内来说，由于评价体系只重视 journal，有一些工作做得很出色的学者甚至从来不投会议。另外，经费也有巨大的制约作用。国外很多好的研究组往往是重要会议都有文章。但国内是不行的，档次低一些的会议还可以投了只交注册费不开会，档次高的会议不去做报告会有很大的负面影响，所以只能投很少的会议。这是在国内做 CS 研究最不利的地方。我的一个猜想：人民币升值对国内 CS 研究会有不小的促进作用(当然，人民币升值对整个中国来说利大于弊还是弊大于利很难说)。