# Lab3-4 实验报告

UDP 可靠协议传输

1813265 李彦欣

# 目录

| 实验要求    | <br>3  |
|---------|--------|
| 具体实验过程  | <br>4  |
| 实验结果及分析 | <br>11 |

# 实验要求

#### 一、具体要求:

利用数据报套接字在用户空间实现面向连接的可靠数据传输,功能包括:建立连接、差错检测、确认重传。流量控制采用停等机制,完成给定测试文件的传输。

在以上的基础上,将停等机制改成基于滑动窗口的流量控制机制,采用固定窗口大小,支持累积确认,完成给定测试文件的传输。

在以上的基础上,选择实现一种拥塞控制算法,也可以是改进的算法,完成给定测试文件的传输。

基于给定的实验测试环境,通过改变延迟时间和丢包率,完成下面3组性能对比实验:(1)停等机制与滑动窗口机制性能对比;(2)滑动窗口机制中不同窗口大小对性能的影响;(3)有拥塞控制和无拥塞控制的性能比较。

#### 二、开发环境:

(1) 集成开发环境: Visual Studio 2019

(2) 开发语言: c++

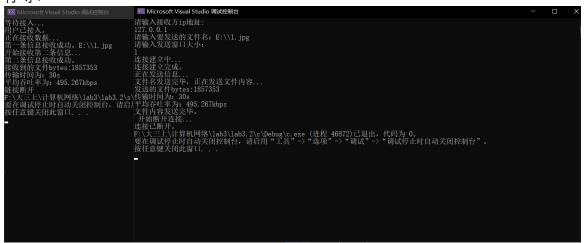
(3) 操作系统: Windows10

## 具体实验过程

## 1. 停等机制与滑动窗口机制性能对比:

由于停等就是滑动窗口为1的特殊情况,于是选取滑动窗口为1代表停等机制,滑动窗口为15代表滑动窗口机制。两种情况进行性能的对比。

## 停等:



#### 滑动窗口:

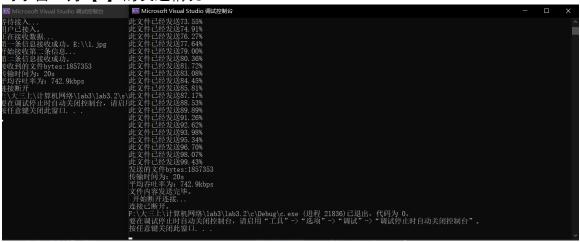


## 2.不同窗口大小对性能的影响:

为了控制变量,都针对文件 1.jpg 的发送性能对比。

对于窗口为【3】的发送情况:

#### 对于窗口为【5】的发送情况:



## 对于窗口为【8】的发送情况:



对于窗口为【10】的发送情况:

## 对于窗口为【13】的发送情况:



## 对于窗口为【15】的发送情况: (为了看到窗口大小, 去掉打印的进度条)



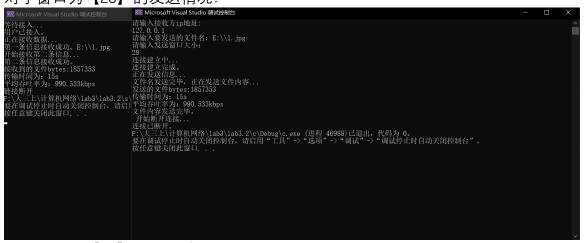
对于窗口为【20】的发送情况:



## 对于窗口为【25】的发送情况:



## 对于窗口为【28】的发送情况:

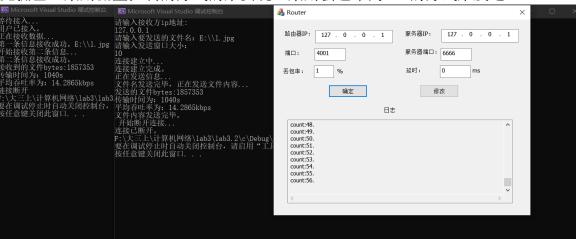


对于窗口为【30】的发送情况:

## 3. 有拥塞控制和无拥塞控制的性能比较。

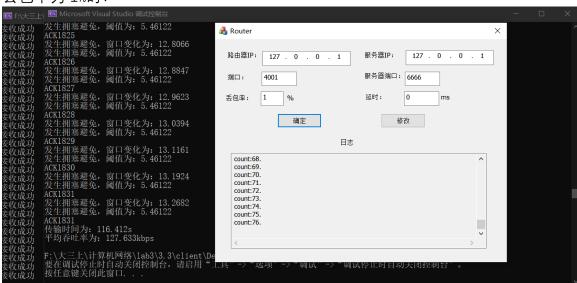
都对于文件 1.jpg 的发送来看。

无拥塞:采用流量控制的方式的来实现。采用丢包率为1%的方式来发送。



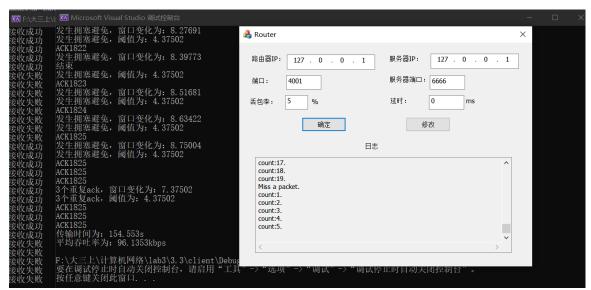
#### 有拥塞:

#### 丢包率为1%时:

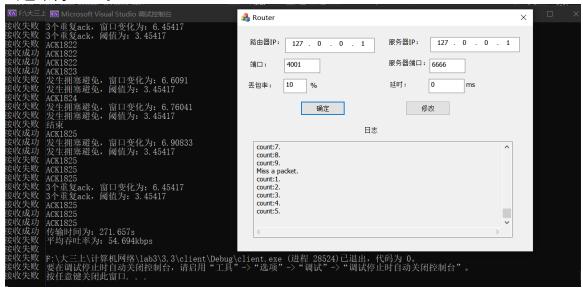


以下将针对不同的丢包率做出拥塞控制的性能对比。

丢包率为5%时:



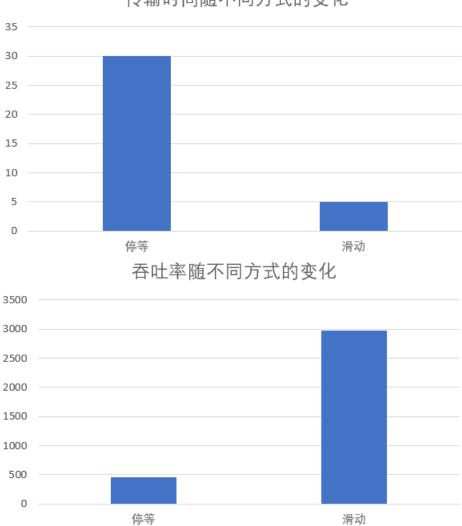
## 丢包率为 10%时:



## 实验结论

## 1.停等机制与滑动窗口机制的性能比较:





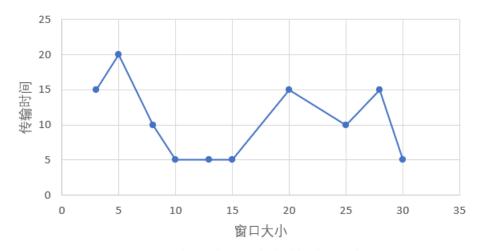
通过比较可以看出,停等机制的传输时间比滑动窗口的传输时间更长,但是通过多次测量发现,其实不同的窗口大小有时比停等机制传输得更慢。所以,多次测量之后才能大致得到,滑动窗口机制是比停等机制的性能更优化的。

# 2.不同窗口大小对性能的影响:

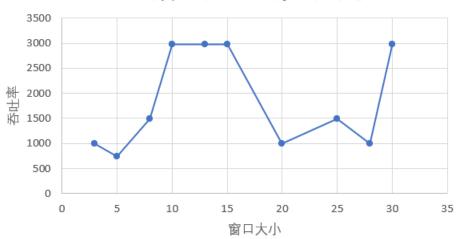
构造出图形化结果来更好的体现窗口大小与性能的关系:

需要说明:测量的次数可能偏少,个别结果的结果可能存在有误差。

不同窗口与传输时间的关系对比



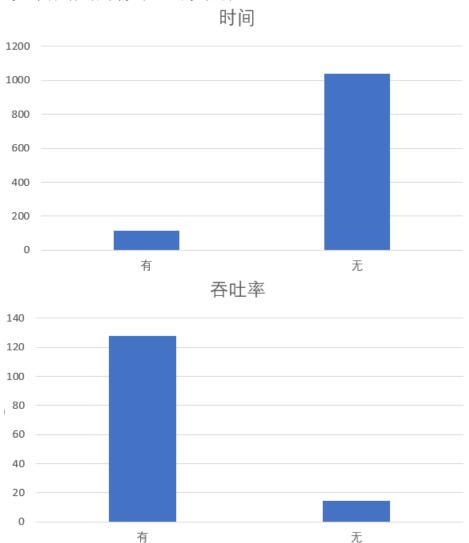
不同窗口与吞吐率的关系对比



从此结果来看,对于文件 1.jpg 来说,传输性能最好的窗口大小是 10-15 左右。

# 3.有拥塞控制和无拥塞控制的性能比较:

综上实验数据可得到下面的对比图:

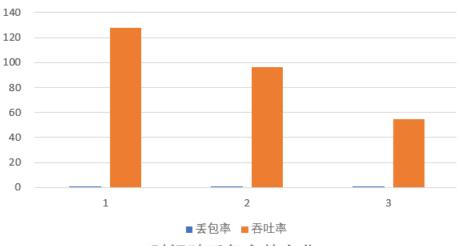


可知有拥塞控制的传输效率相比无拥塞控制的传输效率更高。

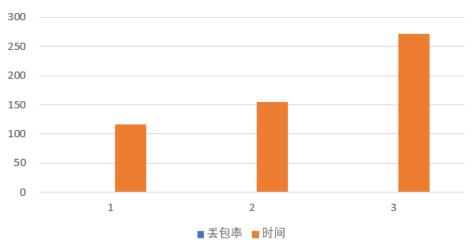
# 4.不同丢包率对拥塞控制的性能比较:

综上实验数据的情况,可得到总的图表表示:

吞吐率随丢包率的变化



时间随丢包率的变化



可知, 丢包率越大, 传输效率越低。