# MONITEUR BEL GE

# BELGISCH STAATSBLAD

Publication conforme aux articles 472 à 478 de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifiés par les articles 4 à 8 de la loi portant des dispositions diverses du 20 juillet 2005 et les articles 117 et 118 de la loi du 5 mai 2019.

Le Moniteur belge peut être consulté à l'adresse :

www.moniteur.be

Direction du Moniteur belge, chaussée d'Anvers 53, 1000 Bruxelles - Directeur : Eva Kuijken

Numéro tél. gratuit : 0800-98 809

195e ANNEE

N. 89

Publicatie overeenkomstig artikelen 472 tot 478 van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd door de artikelen 4 tot en met 8 van de wet houdende diverse bepalingen van 20 juli 2005 en artikelen 117 en 118 van de wet van 5 mei 2019.

Dit Belgisch Staatsblad kan geconsulteerd worden op:

www.staatsblad.be

Bestuur van het Belgisch Staatsblad, Antwerpsesteenweg 53, 1000 Brussel - Directeur : Eva Kuijken

Gratis tel. nummer : 0800-98 809

195e JAARGANG

LUNDI 14 AVRIL 2025

MAANDAG 14 APRIL 2025

## **SOMMAIRE**

## Lois, décrets, ordonnances et règlements

Cour constitutionnelle

Extrait de l'arrêt n° 39/2025 du 13 mars 2025, p. 42871.

#### **INHOUD**

## Wetten, decreten, ordonnanties en verordeningen

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 39/2025 van 13 maart 2025, bl. 42859.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 39/2025 vom 13. März 2025, S. 42882.

Cour constitutionnelle

Extrait de l'arrêt n° 9/2025 du 30 janvier 2025 (version résultant de l'ordonnance en rectification du 18 mars 2025), p. 42921.

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 9/2025 van 30 januari 2025 (versie ingevolge de beschikking tot verbetering van 18 maart 2025), bl. 42895.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 9/2025 vom 30. Januar 2025 (Fassung infolge der Berichtigungsanordnung vom 18. März 2025), S. 42945.

#### Autres arrêtés

Service public fédéral Stratégie et Appui

4 AVRIL 2025. — Arrêté ministériel fixant la composition du comité de pondération auprès du Service public fédéral Ŝtratégie et Appui, p. 42972.

Service public fédéral Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement

Personnel. — Démission, p. 42973.

#### Andere besluiten

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

4 APRIL 2025. — Ministerieel besluit houdende de samenstelling van het wegingscomité bij de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning, bl. 42972.

Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

Personeel. — Ontslag, bl. 42973.

Service public fédéral Intérieur

Personnel. — Nomination, p. 42973.

Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie

Personnel. — Promotion, p. 42973.

Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie

Personnel. — Promotion, p. 42974.

Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie

Personnel. — Promotion, p. 42974.

Gouvernements de Communauté et de Région

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

Personeel. — Benoeming, bl. 42973.

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Personeel. — Bevordering, bl. 42973.

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Personeel. — Bevordering, bl. 42974.

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Personeel. — Bevordering, bl. 42974.

Gemeenschaps- en Gewestregeringen

Gemeinschafts- und Regionalregierungen

Communauté flamande

Vlaamse Gemeenschap

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Aanduiding van een lasthebber voor de algemene vergadering van de Maatschappij voor het haven-, grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied, bl. 42974.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Aanstelling van de leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van de Luchthavenontwikkelingsmaatschappij (LOM) Vlaanderen, bl. 42974.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Aanstelling van de leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van de Vlaamse Vervoermaatschappij -De Lijn, bl. 42975.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Aanstelling van de leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van het extern verzelfstandigd agentschap De Vlaamse Waterweg nv, bl. 42975.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Ontslag en benoeming van een regeringscommissaris bij het Vlaams Instituut voor de Zee (VLIZ), bl. 42976.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Hersamenstelling van de raad van bestuur van het Agentschap Plantentuin Meise en tot aanwijzing van een regeringscommissaris, bl. 42976.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Benoeming van afgevaardigden van de Vlaamse Regering bij verschillende culturele organisaties, bl. 42977.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Benoeming van leden van de bestuursorganen van het Vlaams-Nederlands huis deBuren, bl. 42977.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Eervol ontslag en aanstelling van de leden, de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur en twee regeringscommissarissen bij het extern verzelfstandigd agentschap Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem, bl. 42978.

Région de Bruxelles-Capitale

Bruxelles Environnement

Publication par extrait de l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux (Contenu déterminé par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1<sup>er</sup> décembre 2016 relatif à la gestion des déchets), p. 42979.

#### Avis officiels

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Experts financiers (m/f/x) (niveau B) francophones pour le Service fédéral des Pensions. — Numéro de sélection : AFG25036, p. 42982.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Médecins-Inspecteurs (m/f/x) (niveau A2) francophones pour l'INAMI. — Numéro de sélection : AFG25040, p. 42982.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative d' inspecteurs social (m/f/x) (niveau B) francophones pour l'Office National de l'Emploi. — Numéro de sélection : AFG25055, p. 42982.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection de l'Administrateur général (m/f/x) pour le Service fédéral des Pensions. — Numéro de sélection : AFG25705, p. 42982.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative d'Adjoints au Directeur des affaires juridiques (m/f/x) (niveau A3), francophones, pour l'Autorité belge de la Concurrence. — Numéro de sélection : AFE25005, p. 42983.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative d' inspecteurs sociaux (m/f/x) (niveau B), néerlandophones, pour l' Office National de l'Emploi. — Numéro de sélection : ANG25079, p. 42983.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Conseiller en prévention niveau 3 - Région flamande (m/f/x) (niveau C) néerlandophones pour le le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : ANG25083, p. 42983.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative d'Experts en matières premières et développement durable (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour l'Institut fédéral pour le Développement durable. — Numéro de sélection : ANG25087, p. 42984.

Vlaamse overheid

4 APRIL 2025. — Eervol ontslag en aanstelling van de leden, de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur en twee regeringscommissarissen bij het extern verzelfstandigd agentschap Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel, bl. 42979.

Vlaamse overheid

Werk, Economie, Wetenschap, Innovatie, Landbouw en Sociale Economie

8 APRIL 2025. — Uitzendbureaus, bl. 42979.

Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Leefmilieu Brussel

Bekendmaking, bij uittreksel, van de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen (Inhoud bepaald door het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen), bl. 42979.

#### Officiële berichten

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Financieel Experten (m/v/x) (niveau B) voor Federale Pensioendienst. — Selectienummer: AFG25036, bl. 42982.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Artsen-inspecteurs (m/v/x) (niveau A2) voor het RIZIV. — Selectienummer: ANG25061, bl. 42982.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige sociaal inspecteurs (m/v/x) (niveau B) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. — Selectienummer: AFG25055, bl. 42982.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Selectie van de Administrateur-generaal (m/v/x) voor de Federale Pensioendienst. — Selectienummer: ANG25705, bl. 42982.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Adjuncten van de Directeur Juridische Zaken (m/v/x) (niveau A3) voor de Belgische Mededingingsautoriteit. — Selectienummer: ANE25004, bl. 42983.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige sociaal inspecteurs (m/v/x) (niveau B) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. — Selectienummer: ANG25079, bl. 42983.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Preventieadviseurs niveau 3 - Regio Vlaanderen (m/v/x) (niveau C) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer: ANG25083, bl. 42983.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experten in grondstoffen en duurzame ontwikkeling (m/v/x) (niveau A2) voor het Federaal Instituut voor Duurzame Ontwikkeling. — Selectienummer: ANG25087, bl. 42984.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative d'analytics engineers (m/f/x) (niveau A2) francophones pour le SPF Intérieur. — Numéro de sélection : AFG24387, p. 42984.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative de Power BI Data analystes (m/f/x) (niveau A1) francophones pour la Régie des bâtiments. — Numéro de sélection : AFG25004, p. 42984.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative de Telecom Technicians (m/f/x) (niveau C), néerlandophones, pour le IBPT. Numéro de sélection : ANE25001, p. 42984.

Service public fédéral Finances

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 42985.

Service public fédéral Finances

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 42985.

Service public fédéral Finances

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 42985.

Gouvernements de Communauté et de Région

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige analytics engineers (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Binnenlandse Zaken. — Selectienummer: AFG24387, bl. 42984.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Power BI Data analysten (m/v/x) (niveau A1) voor Regie der Gebouwen. — Selectienummer: AFG25004, bl. 42984.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Telecom Technicians (m/v/x) (niveau C) voor BIPT. — Selectienummer: ANE25001, bl. 42984.

Federale Overheidsdienst Financiën

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 42985.

Federale Overheidsdienst Financiën

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 42985.

Federale Overheidsdienst Financiën

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 42985.

Gemeenschaps- en Gewestregeringen

Gemeinschafts- und Regionalregierungen

Communauté flamande

Vlaamse Gemeenschap

Vlaamse overheid

Financiën en Begroting

2 APRIL 2025. — Bericht over de aanpassing van het tarief van de kilometerheffing ingevolge artikel 2.4.4.0.2, derde lid, van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013 (VCF), bl. 42986.

#### Les Publications légales et Avis divers

Ils ne sont pas repris dans ce sommaire mais figurent aux pages 42987 à 43056.

#### De Wettelijke Bekendmakingen en Verschillende Berichten

Deze worden niet opgenomen in deze inhoudsopgave en bevinden zich van bl. 42987 tot 43056.

# LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

#### **GRONDWETTELIJK HOF**

[C - 2025/002692]

#### Uittreksel uit arrest nr. 39/2025 van 13 maart 2025

Rolnummers 8127 en 8142

*In zake* : de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juni 2023 « houdende de Vlaamse Parken en algemene landschapszorg », ingesteld door de vzw « Boerenbond » en anderen en door de vzw « Natuurlijk Boeren ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Luc Lavrysen en Pierre Nihoul, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter Luc Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

Bij twee verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 26 december 2023 en 10 januari 2024 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 27 december 2023 en 11 januari 2024, zijn beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juni 2023 « houdende de Vlaamse Parken en algemene landschapszorg » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 juli 2023) ingesteld respectievelijk door de vzw « Boerenbond », de bv « Michiels », Koen Vanacker en Walter Vanacker, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Frank Judo, mr. Filip De Preter, mr. Cedric Jenart, mr. Bert Van Cauter en mr. Louise Janssens, advocaten bij de balie te Brussel, en door de vzw « Natuurlijk Boeren », bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Stijn Verbist, mr. Joris Claes en mr. Jadzia Talboom, advocaten bij de balie van Antwerpen.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 8127 en 8142 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

 $(\ldots)$ 

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van het bestreden decreet en de context ervan

B.1.1. De beroepen tot vernietiging zijn gericht tegen diverse artikelen van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juni 2023 « houdende de Vlaamse Parken en algemene landschapszorg » (hierna : het decreet van 9 juni 2023).

In de zaak nr. 8127 wordt de vernietiging gevorderd van de artikelen 2, 8°, 20°, 21° en 22°, 3, 4, 5, 9, tweede lid, vijfde lid en zesde lid, 11, 12, 13, 15, 16, 18, tweede lid, 19, derde lid, 22, eerste lid en tweede lid, 23, tweede lid, 24 en 25, § 1, eerste lid, van het decreet van 9 juni 2023.

In de zaak nr. 8142 wordt de vernietiging gevorderd van de artikelen 3 tot 17 van het decreet van 9 juni 2023.

B.1.2. Het decreet van 9 juni 2023 vormt de basis voor een transversaal landschapsbeleid en is opgevat als een kaderdecreet. Het voorziet in een decretale basis voor de Vlaamse Parken, die bestaan uit de Nationale Parken Vlaanderen en de Landschapsparken. Voor de Nationale Parken Vlaanderen en de Landschapsparken wordt in een beheersstructuur voorzien en wordt de basis gelegd voor hun erkenning en subsidiëring. Voorts worden de regionale landschappen uit het decreet van het Vlaamse Gewest van 21 oktober 1997 « betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu » gehaald en ondergebracht in het decreet van 9 juni 2023. Bovendien legt het decreet van 9 juni 2023 de basis voor de toekomstige uitbreiding van het instrumentarium voor algemene landschapszorg (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 3).

De parlementaire voorbereiding vermeldt :

- « Dit ontwerp van decreet heeft tot doel het stimuleren, faciliteren en uitvoeren van het onderzoek, het duurzaam behoud, het herstel, de ontwikkeling en de ontsluiting van het landschap, het organiseren van samenwerking gericht op algemene landschapszorg en het bevorderen van de biologische diversiteit en het natuurbehoud. Dit ontwerp van decreet legt de basis voor een stimulerend en faciliterend landschapsbeleid dat complementair werkt aan de verschillende sectorale reglementeringen. Dit ontwerp van decreet herbevestigt het engagement voor de implementatie van de Europese Landschapsconventie van 2000 dat van elke ondertekende lidstaat verwacht wordt » (*ibid.*, p. 4).
- « Met een integrale visie op erfgoed, natuur, landbouw, wonen, economie, toerisme en recreatie wordt een holistische en transversale visie op landschap bedoeld » (*ibid.*, p. 27).

De decreetgever kiest « voor een aanpak die stimulerende maatregelen mogelijk maakt en ondersteunt, zoals het stimuleren van samenwerkingsverbanden die, van onderuit, werk maken van verschillende Vlaamse beleidsdoelstellingen voor omgeving, natuur, open ruimte, erfgoed, toerisme, economie en dit zonder bijkomende verplichtingen of restricties op te leggen van bovenaf. Er worden vooral kaders voor dergelijke samenwerkingsverbanden gecreëerd met evenwel heldere algemene doelstellingen en spelregels voor erkenning » (*ibid.*, p. 4).

B.1.3. Het kaderdecreet vormt de rechtsgrond voor de erkenning van vier Nationale Parken Vlaanderen en vijf Landschapsparken.

De parlementaire voorbereiding vermeldt aangaande de Nationale Parken Vlaanderen en de Landschapsparken :

« Nationale Parken Vlaanderen zijn geografisch afgebakende gebieden van voldoende grote omvang die een uitzonderlijke natuurwaarde en een internationale uitstraling hebben. Een Nationaal Park Vlaanderen richt zich op het bereiken van een duurzame bescherming en ontwikkeling van landschapsecologische processen en de bijhorende ecosystemen, habitats en soorten. Het unieke natuurlijke milieu, landschap en erfgoed bieden ook mogelijkheden tot toeristisch recreatieve ontwikkeling en promotie, maar altijd binnen de draagkracht van de natuur en haar omgeving.

Landschapsparken zijn geografisch afgebakende gebieden van voldoende grote omvang en met een internationale uitstraling waar de langdurige wisselwerking tussen mens en natuur heeft geleid tot een specifiek landschap met belangrijke ecologische, abiotische, biotische, culturele of landschappelijke waarden en met een uitgesproken landschapskwaliteit, waarin vanuit een integrale visie ruimte is voor erfgoed, recreatie, natuur, landbouw, wonen, economie en toerisme » (*ibid.*, p. 6).

B.2. De bestreden artikelen van het decreet van 9 juni 2023 zijn :

Artikel 2, 8°, 20°, 21° en 22°, bepaalt :

« In dit decreet wordt verstaan onder :

[...]

8° gebiedscoalitie : een coalitie van samenwerkende partners die daartoe een duurzame en langdurige werking opzetten met het oog op het realiseren van de specifieke doelstellingen voor de betrokken gebiedserkenning; ze vormt de verzameling van instanties, organisaties en betrokkenen die een gezamenlijke missie voor het Vlaams Park uitdragen en instaan voor de realisatie van de langetermijnvisie;

[...]

- 20° parkbureau : een rechtspersoon zonder winstuitkeringsoogmerk aan wie het management van een Vlaams Park is toegewezen, vermeld in artikel 12;
- 21° parknota : de nota ingediend door een gebiedscoalitie waarin de kandidatuur van een Vlaams Park en de samenstelling van het parkbureau worden beschreven;
- $22^{\circ}$  regionaal landschap: een private vereniging zonder winstuitkeringsoogmerk gericht op algemene landschapszorg tussen maatschappelijke en bestuurlijke actoren ».

Artikel 3 bepaalt

« § 1. Een Landschapspark is een gebied met internationale uitstraling waar de langdurige wisselwerking tussen mens en natuur heeft geleid tot een specifiek landschap met belangrijke ecologische, abiotische, biotische, culturele of landschappelijke waarden en met een uitgesproken landschapskwaliteit, waarin vanuit een integrale visie ruimte is voor erfgoed, recreatie, natuur, landbouw, wonen, economie en toerisme.

Een Landschapspark is een geografisch afgebakend gebied dat een grote ruimtelijke samenhang vertoont en heeft een minimale oppervlakte van 10.000 hectare.

- § 2. Een erkend Landschapspark heeft als doelstellingen :
- 1° het versterken en herstellen van de landschappelijke identiteit en landschapskwaliteit van het gebied vanuit een integrale visie op erfgoed, natuur, landbouw, wonen, bedrijvigheid, recreatie en toerisme;
- 2° het bijdragen aan de realisatie van Europese en Vlaamse beleidsbeslissingen met betrekking tot de landschappelijke identiteit en landschapskwaliteit, vermeld in Europese wetgeving en Vlaamse decreten en beleidsplannen;
- $3^{\circ}$  het aanbieden van een unieke beleving van het landschap en de streek aan zowel lokale inwoners als binnenen buitenlandse bezoekers.
  - § 3. Waar mogelijk worden de doelstellingen, vermeld in dit artikel, gerealiseerd via zelfrealisatie ».

Artikel 4 bepaalt :

« § 1. Een Nationaal Park Vlaanderen is een gebied van voldoende grote omvang dat een uitzonderlijke natuurkwaliteit en een internationale uitstraling heeft.

Een Nationaal Park Vlaanderen is samenhangend en kan opgedeeld worden in zones, met minstens één natuurkern.

Een natuurkern bestaat uit een gebied met een of meerdere van de volgende bestemmingen of beschermingen :

- 1° de ruimtelijk kwetsbare gebieden, vermeld in artikel 1.1.2, 10°, VCRO;
- 2° bestemming waterweg of een gelijkwaardige bestemming aangewezen op de plannen van aanleg of de goedgekeurde ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening;
  - 3° speciale beschermingszones zoals gedefinieerd in artikel 2, 43°, van het Natuurdecreet;
- 4° militaire domeinen met een belangrijke natuurfunctie die onder toepassing van de overeenkomst betreffende het natuurbehoud en het bosbeheer vallen, afgesloten tussen de Belgische staat en het Vlaamse Gewest op 17 april 2007;
- 5° gebieden met een maritieme component, afgebakend volgens of in uitvoering van internationale overeenkomsten of verdragen betreffende het natuurbehoud of van akten betreffende het natuurbehoud, met inbegrip van Europese richtlijnen, vastgesteld op grond van internationale verdragen.

De gezamenlijke oppervlakte van de natuurkernen is op het moment van de erkenning minimaal 5000 hectare. 24 jaar na erkenning zijn de natuurkernen uitgebreid tot minimaal 10.000 hectare. De Vlaamse Regering kan afwijken van deze minimale oppervlakte van 10.000 hectare, mits het park voldoende onderscheidend is, bijzondere kenmerken vertoont of bijzondere kwaliteiten bezit. De Vlaamse Regering zal hiervoor de nadere regels bepalen.

- Op het ogenblik van de erkenning is minstens de helft van de natuurkernen gevat door een natuurbeheerplan type 3 of 4 als vermeld in artikel 16ter van het Natuurdecreet. Indien er nog geen natuurbeheerplan is opgemaakt, bestaat het engagement om een natuurbeheerplan type 3 of 4 op te maken. Na tien jaar ligt minstens de helft van de natuurkernen effectief onder natuurbeheerplan type 3 of 4; 24 jaar na de erkenning is dit 75 procent van de oppervlakte van de natuurkern. Deze voorwaarde van een natuurbeheerplan type 3 of 4 geldt niet voor militaire domeinen. Voor de terreinen in eigendom van de Vlaamse overheid geldt de verplichting voor een natuurbeheerplan type 4; hiervan kan op voorwaarde van een grondige motivering worden afgeweken.
  - § 2. Een erkend Nationaal Park Vlaanderen heeft als doelstellingen :
- $1^{\circ}$  het in stand houden en ontwikkelen van de natuur, van de biologische diversiteit en van het natuurlijke milieu van de natuurkernen en in het bijzonder :
- *a)* het beheren van het gebied in een zo natuurlijk mogelijke staat voor zover rekening wordt gehouden met punt *b)* en *c)*:
- b) het in stand houden en het ontwikkelen van leefgebieden van inheemse soorten met het oog op levensvatbare, ecologisch functionerende en voldoende veerkrachtige populaties;
- $\it c)$  het leveren van een bijdrage tot regionale, Europese en internationale natuurbehouds- en instandhoudingsdoelstellingen inclusief halfnatuurlijke landschappen;
- $2^{\circ}$ het behouden, het beheren en het ontwikkelen van culturele waarden binnen het werkingsgebied met inbegrip van de erfgoedwaarde en landschapskwaliteit;
- 3° het ontwikkelen en het promoten van toerisme en recreatie in en rond het park waarbij meerwaarde voor het natuurbehoud, de lokale bewonersgemeenschappen, de ondernemers en de bezoekers wordt gecreëerd;
- $4^{\circ}$  het leveren van een bijdrage aan een duurzame economische en sociale ontwikkeling van de lokale bewonersgemeenschappen en de bedrijvigheid in het gebied.
  - § 3. Waar mogelijk worden de doelstellingen, vermeld in dit artikel, gerealiseerd via zelfrealisatie ».

Artikel 5 bepaalt :

 $^{\prime\prime}$  De Vlaamse Regering kan de nadere regels vastleggen betreffende de inhoud van de doelstellingen van de Vlaamse Parken, vermeld in artikel 3 en 4  $^{\prime\prime}$ .

Artikel 6 bepaalt :

« Een grensoverschrijdend Landschapspark heeft een minimale oppervlakte van 5000 hectare gelegen binnen het Vlaamse Gewest, en een totale oppervlakte van minimaal 10.000 hectare. Een grensoverschrijdend Nationaal Park Vlaanderen beschikt over deels grensoverschrijdende natuurkernen van minstens 5000 hectare, waarbij na 24 jaar natuurkernen met een totale oppervlakte van minstens 5000 hectare binnen het Vlaamse Gewest worden gerealiseerd ».

Artikel 7 bepaalt :

« Een Vlaams Park wordt erkend door de Vlaamse Regering indien het voldoet aan de voorwaarden, vermeld in deze titel en de uitvoeringsbesluiten van dit decreet. Na de erkenning van een Vlaams Park wordt een parkbureau aangeduid voor het management ervan ».

Artikel 8 bepaalt :

« De erkenning als Vlaams Park of de werking van het parkbureau genereert geen verplichtingen of geen beperkende maatregelen boven op de vigerende regelgeving voor de houders van zakelijke rechten binnen of buiten een Vlaams Park of voor de gebruikers ervan, behoudens anders overeengekomen. Onder zakelijke rechten wordt verstaan : het eigendomsrecht, de mede-eigendom, de erfdienstbaarheden, het recht van vruchtgebruik, erfpacht en opstal. Onder gebruiker wordt verstaan: de persoon die als eigenaar, mede-eigenaar, vruchtgebruiker, erfpachthouder of opstalhouder het goed exploiteert of die het onroerend goed huurt conform boek III, titel VIII, van het oud Burgerlijk Wetboek of het Vlaams Woninghuurdecreet van 9 november 2018.

De erkenning als Vlaams Park door de Vlaamse Regering, de werking van een parkbureau en de uitvoering van het masterplan en de operationele plannen kunnen nooit afbreuk doen aan de gemeentelijke bevoegdheden, opdrachten of autonomie. Een parkbureau houdt bij het vervullen van zijn opdrachten rekening met het lokaal beleid, dat autonoom gevoerd wordt door de gemeenten op wier grondgebied het park gelegen is ».

Artikel 9 bepaalt :

« De Vlaamse Regering kan een oproep doen tot kandidaatstelling tot erkenning als een Vlaams Park, waarna minstens een termijn van zes maanden wordt gegeven voor de indiening van een parknota.

De Vlaamse Regering beoordeelt de ingediende parknota's en selecteert de kandidaten die een masterplan en een operationeel plan mogen indienen, waarna minstens een termijn van twaalf maanden wordt gegeven voor de indiening van een masterplan en een operationeel plan. Het masterplan is een inhoudelijk en strategisch plan dat de wijze vaststelt waarop in het Vlaams Park de doelstellingen, vermeld in artikel 3 of 4, worden uitgevoerd en de langetermijnvisie en langetermijndoelstellingen van een Vlaams Park voor een periode van 24 jaar vaststelt. Een operationeel plan bevat de concrete uitwerking van het masterplan voor een periode van zes jaar.

Het masterplan en het operationeel plan geven in voorkomend geval aan welke doelstellingen als vermeld in artikel 3 of 4, of gedeelten ervan, zullen worden uitgevoerd door een of meerdere private eigenaars en de wijze van uitvoering ervan.

Het masterplan en operationeel plan worden niet gezien als beleidsmatig gewenste ontwikkeling, in de zin van artikel 4.3.1, § 2, 2°, a), van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De Vlaamse Regering keurt masterplannen en operationele plannen goed op grond waarvan de erkenning gebeurt.

De Vlaamse Regering stelt de nadere regels vast inzake de beoordeling van parknota's, de beoordeling en goedkeuring van de masterplannen en operationele plannen en de erkenningsvoorwaarden en -procedure ».

Artikel 10 bepaalt:

« Om erkend te blijven, voldoet het Vlaams Park aan de voorwaarden van deze titel en de uitvoeringsbesluiten van dit decreet.

De erkenning geldt voor onbepaalde duur behoudens intrekking ervan overeenkomstig artikel 25 ».

Artikel 11 bepaalt :

« De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud en de vorm van de parknota welke minstens het advies van de betrokken lokale overheden bevat, waarbij de lokale overheden een vorm van inspraak georganiseerd hebben.

Na de erkenning stelt elk parkbureau om de 24 jaar een masterplan op, welke minstens het advies van de betrokken lokale overheden bevat waarbij de lokale overheden een vorm van inspraak georganiseerd hebben. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud en vaststelling van het masterplan en de wijziging ervan.

Na de erkenning stelt elk parkbureau om de 6 jaar een operationeel plan op. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud en vaststelling van het operationeel plan en de wijziging ervan.

De Vlaamse Regering bepaalt nadere regels met betrekking tot de vorm van inspraak ».

Artikel 12 bepaalt :

 $ilde{\text{w}}$ § 1. Een parkbureau vervult de opdrachten die door dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan aan hem zijn toegekend.

De opdracht van een parkbureau bestaat in het coördineren, afstemmen en initiëren van initiatieven en de werking in het gebied waarvoor het Vlaams Park erkend is en waarvan de coördinatie aan hem werd toevertrouwd, in overeenstemming met de doelstellingen, vermeld in artikel 3 en 4.

In afwijking van het tweede lid is een parkbureau van een grensoverschrijdend Landschapspark of grensoverschrijdend Nationaal Park Vlaanderen bevoegd voor het management van het grensoverschrijdend gebied.

De Vlaamse Regering kan voor een Vlaams Park dat gewestgrensoverschrijdend is afwijkende en aanvullende regels inzake de doelstellingen en het management vastleggen.

Een parkbureau kan de rechtshandelingen stellen die rechtstreeks bijdragen tot de vervulling van zijn opdrachten en de verwezenlijking van de doelstellingen van een Vlaams Park waarvan het management aan hem werden toegekend.

De lokale overheden zijn gemachtigd om deel te nemen aan de oprichting van een parkbureau en lid te worden van de algemene vergadering ervan. De gemeenteraad van het betrokken lokaal bestuur geeft zijn akkoord voor de toetreding van de gemeente tot het parkbureau.

In geval van een grensoverschrijdend Vlaams Park kunnen instanties met zetel buiten het Vlaamse Gewest deelnemen aan de oprichting en lid worden van het bestuursorgaan.

- § 2. Het bestuursorgaan van het parkbureau is evenwichtig minstens samengesteld uit:
- 1° voor de helft leden die worden benoemd op individuele of gezamenlijke voordracht van de gemeenten op wier grondgebied het park gelegen is; de voorgedragen leden dienen gemeenteraadslid te zijn;
- 2° leden die zijn benoemd op individuele of gezamenlijke voordracht van de publieke of particuliere beheerders met een terrein gelegen in het Vlaams Park waaronder landbouworganisaties, natuurorganisaties, erfgoedverenigingen, streekverenigingen, private eigenaars enzovoort op voorwaarde dat zij het beheer van hun terrein hebben afgestemd op de doelstellingen van het Vlaams Park;

3° actoren wier medewerking nuttig is voor de realisatie van de doelstellingen van het Vlaams Park.

Elk lid kan overeenkomstig de statuten van het parkbureau beslissen uit het bestuursorgaan van het parkbureau te stappen. Een wijziging van de samenstelling van het parkbureau wordt verwerkt in een wijziging van het masterplan of operationeel plan, vermeld in artikel 11.

- § 3. Met het oog op de realisatie van de doelstellingen van een Vlaams Park, vermeld in artikel 3 en 4, worden de publieke en private belanghebbenden betrokken.
- § 4. De Vlaamse Regering kan de nadere regels met betrekking tot de opdracht, de samenstelling, werking, bevoegdheden, samenwerking, de gevolgen van het uitstappen van een lid uit het bestuursorgaan en de rapportering van een parkbureau vastleggen ».

Artikel 13 bepaalt:

 $^{\prime\prime}$  Een parkbureau wordt uiterlijk zes maanden na de erkenning van het Vlaams Park opgericht. De Vlaamse Regering kan hierover nadere voorwaarden vaststellen ».

Artikel 14 bepaalt:

- « De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen met betrekking tot de coördinatie van de Vlaamse Parken ». Artikel 15 bepaalt :
- « Binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten kan de Vlaamse Regering, onder de voorwaarden die ze bepaalt, tijdens de erkenningsprocedure van een Vlaams Park een subsidie toekennen voor een kandidaat-Vlaams Park. De cumulatie van de subsidies mag nooit meer bedragen dan 100 procent van de totale kosten ».

Artikel 16 bepaalt :

« Binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten verleent de Vlaamse Regering, onder de voorwaarden die ze bepaalt, subsidies voor de erkende Vlaamse Parken. De cumulatie van de subsidies mag nooit meer bedragen dan 100 procent van de totale kosten ».

Artikel 17 bepaalt :

« De lokale overheden kunnen financiële middelen toekennen aan een Vlaams Park. Zij kunnen ook infrastructuur en personeel ter beschikking stellen van een Vlaams Park ».

Artikel 18, tweede lid, bepaalt:

 $^{\prime\prime}$  De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen met betrekking tot het gebruik van namen en logo's van Vlaamse Parken ».

Artikel 19, derde lid, bepaalt:

« De Vlaamse Regering kan de nadere regels met betrekking tot de opdracht, de afbakening, de samenstelling, werking, bevoegdheden en rapportering van de regionale landschappen vastleggen ».

Artikel 22, eerste en tweede lid, bepaalt :

« De Vlaamse Regering erkent de regionale landschappen op voordracht van de provincies.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels voor de procedure van de erkenning vaststellen ».

Artikel 23, tweede lid, bepaalt:

« De opvolging en coördinatie gebeuren in afstemming met de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan de nadere regels met betrekking tot de coördinatie en opvolging voor regionale landschappen vastleggen ».

Artikel 24 bepaalt :

« Binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten kan de Vlaamse Regering, onder de voorwaarden die ze bepaalt, subsidies aan provincies verlenen met het oog op financiering van de regionale landschappen en hun koepelorganisatie. De cumulatie van de subsidies mag nooit meer bedragen dan 100 procent van de totale kosten ».

Artikel 25, § 1, eerste lid, bepaalt:

« De Vlaamse Regering kan, zesjaarlijks vanaf de erkenning van een Vlaams Park, de subsidies van een parkbureau van een Vlaams Park stopzetten of de erkenning van een Vlaams Park intrekken indien niet aan de doelstellingen of de erkenningsvoorwaarden voldaan is, opgelegd bij dit decreet of de uitvoeringsbesluiten bij dit decreet ».

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

- B.3.1. De Vlaamse Regering voert aan dat de verzoekende partijen en de tussenkomende partijen geen belang hebben bij de door hen ingediende beroepen tot vernietiging of verzoek tot tussenkomst, omdat het decreet van 9 juni 2023 geen rechtsgevolgen creëert. Voorts wordt aangevoerd dat diverse middelen onontvankelijk zijn, omdat ze geen enkel nadeel zouden berokkenen aan de verzoekende partijen.
- B.3.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt; bijgevolg is de *actio popularis* niet toelaatbaar.
- B.3.3. Aangezien de beoordeling van het belang van de verzoekende en de tussenkomende partijen afhangt van de draagwijdte van de bestreden bepalingen, valt die beoordeling samen met het onderzoek van de grond van de zaak.
- B.3.4. Wanneer de verzoekende partijen doen blijken van het rechtens vereiste belang om de vernietiging van de bestreden bepalingen te vorderen, wat samen met de grond van de zaak wordt onderzocht, dienen zij daarenboven niet te doen blijken van een belang bij het middel.
  - B.3.5. De exceptie wordt verworpen.
- B.4.1. De Vlaamse Regering voert aan dat het derde middel in de zaak nr. 8127 deels onontvankelijk is, omdat het Hof niet bevoegd zou zijn om de ongrondwettigheid van het bestreden decreet te beoordelen aan de hand van de artikelen van het decreet zelf en omdat het Hof niet bevoegd zou zijn het bestreden decreet rechtstreeks te toetsen aan de artikelen 20 en 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna : de bijzondere wet van 8 augustus 1980).
- B.4.2. Krachtens artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 is het Hof bevoegd om uitspraak te doen op de beroepen tot vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, wegens schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en wegens schending van de artikelen van titel II (« De Belgen en hun rechten ») en van de artikelen 143, § 1, 170, 172 en 191 van de Grondwet.
- B.4.3. De verzoekende partijen vragen het Hof niet om de naleving van de artikelen 20 en 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 rechtstreeks te toetsen, maar om te toetsen aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 20 en 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, waarvoor het Hof wel bevoegd is.

Voor het overige vragen de verzoekende partijen in de zaak nr. 8127 het Hof niet om de grondwettigheid van het decreet van 9 juni 2023 te toetsen aan bepalingen van datzelfde decreet.

B.4.4. De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

B.5. De middelen hebben betrekking op de afwezigheid van adequate inspraakmogelijkheden voor de lokale belanghebbenden (eerste en tweede middel in de zaak nr. 8127 en eerste middel in de zaak nr. 8142), op de ongeoorloofde delegatie aan de uitvoerende macht (derde middel in de zaak nr. 8127), op de schending van het eigendomsrecht (tweede middel in de zaak nr. 8142) en op de ongeoorloofde staatssteun (derde middel in de zaak nr. 8142).

Het Hof onderzoekt de grieven van de verzoekende partijen in onderstaande volgorde :

- 1. de afwezigheid van adequate inspraakmogelijkheden voor de lokale belanghebbenden;
- 2. de ongeoorloofde delegatie aan de Vlaamse Regering;
- 3. de schending van het eigendomsrecht;
- 4. de ongeoorloofde staatssteun.
- 1. De afwezigheid van adequate inspraakmogelijkheden voor de lokale belanghebbenden

B.6.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 8127 voeren in hun eerste middel de schending aan door de artikelen 2, 8°, 20°, 21° en 22°, 3, 4, 11 en 12 van het decreet van 9 juni 2023 van artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 7 van het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden (hierna: het Verdrag van Aarhus) (eerste onderdeel) en met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (tweede onderdeel). Volgens de verzoekende partijen voorzien de artikelen 2, 3, 4, 11 en 12 van het decreet van 9 juni 2023 onvoldoende in inspraakmogelijkheden voor de lokale belanghebbenden en doen zij tussen de lokale belanghebbenden onderling een onredelijk verschil in behandeling ontstaan.

In hun tweede middel voeren zij de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 7 van het Verdrag van Aarhus, doordat de samenstelling van het parkbureau enkel de inspraak en de participatie van de lokale besturen garandeert en de andere lokale belanghebbenden geen garantie hebben op een reële uitoefening van hun recht op inspraak en participatie. Volgens de verzoekende partijen voert de wijze van samenstelling van de gebiedscoalities en de parkbureaus en de invloed hiervan op de inspraak in het ontwerpen en realiseren van landschapsgebieden een onredelijk verschil in behandeling in en zorgt het ervoor dat de inspraakprocedure niet doeltreffend is.

B.6.2. De verzoekende partij in de zaak nr. 8142 voert als eerste middel de schending aan door de artikelen 8 tot 14 van het decreet van 9 juni 2023 van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 3, lid 9, 7 en 8 van het Verdrag van Aarhus. Volgens de verzoekende partij bieden de decretale bepalingen inzake inspraak onvoldoende rechtszekerheid en blijven ze heel vaag, waardoor er onvoldoende garanties bestaan dat de betrokken partijen bij de Vlaamse Parken op gelijke en afdoende wijze inspraak zullen krijgen.

B.7.1. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid:

[...]

4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;

[...] ».

Artikel 23 van de Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft om een menswaardig leven te leiden. Daartoe waarborgen de onderscheiden wetgevers, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen. Die rechten omvatten onder meer het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van elke wetgever de maatregelen te bepalen die hij adequaat en opportuun acht om dat doel te verwezenlijken.

De mogelijkheid tot inspraak van het publiek vormt een waarborg voor de vrijwaring van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu.

B.7.2. Artikelen 3, lid 9, 7 en 8 van het Verdrag van Aarhus bepalen :

« Art. 3. Algemene bepalingen

[...]

9. Binnen het toepassingsgebied van de relevante bepalingen van dit Verdrag heeft het publiek toegang tot informatie, heeft het de mogelijkheid van inspraak in besluitvorming en heeft het toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden zonder discriminatie op grond van staatsburgerschap, nationaliteit of woonplaats en, in het geval van een rechtspersoon, zonder discriminatie op grond van de plaats van de statutaire zetel of een feitelijk middelpunt van de activiteiten ».

« Art. 7. Inspraak betreffende plannen, programma's en beleid betrekking hebbende op het milieu

Elke Partij treft passende praktische en/of andere voorzieningen voor inspraak voor het publiek gedurende de voorbereiding van plannen en programma's betrekking hebbende op het milieu, binnen een transparant en eerlijk kader, na het publiek de benodigde informatie te hebben verstrekt. In dit kader wordt artikel 6, derde, vierde en achtste lid toegepast. Het publiek dat kan inspreken wordt door de betreffende overheidsinstantie aangewezen met inachtneming van de doelstellingen van dit Verdrag. Voorzover passend spant elke Partij zich in om, bij de voorbereiding van beleid betrekking hebbende op het milieu mogelijkheden te scheppen voor inspraak ».

« Art. 8. Inspraak tijdens de voorbereiding van uitvoerende regelingen en/of algemeen toepasselijke wettelijk bindende normatieve instrumenten

Elke Partij tracht doeltreffende inspraak in een passend stadium te bevorderen, en terwijl opties nog openstaan, gedurende de voorbereiding door overheidsinstanties van uitvoerende regelingen en andere algemeen toepasselijke wettelijk bindende regels die een aanzienlijk effect kunnen hebben op het milieu. Hiertoe zouden de volgende stappen dienen te worden genomen :

- a) er zouden voor doeltreffende inspraak toereikende termijnen dienen te worden vastgesteld;
- b) ontwerp-regels zouden dienen te worden gepubliceerd of anderszins aan het publiek beschikbaar te worden gesteld; en
- c) het publiek zou in de gelegenheid dienen te worden gesteld opmerkingen te maken, rechtstreeks of via representatieve overlegorganen.

Met het resultaat van de inspraak wordt zoveel mogelijk rekening gehouden ».

Al die bepalingen van het Verdrag van Aarhus bevatten verplichtingen tot inspraak van het publiek. Artikel 3, lid 9, regelt in het algemeen, voor het publiek, de toegang tot informatie, de inspraak in besluitvorming en de toegang tot een rechter inzake milieuaangelegenheden, zonder discriminatie, terwijl de artikelen 7 en 8 de inspraak van het publiek regelen respectievelijk betreffende plannen, programma's en beleid en tijdens de voorbereiding van uitvoerende regelingen of algemeen toepasselijke wettelijk bindende normatieve instrumenten.

Artikel 7 van het Verdrag van Aarhus legt de verplichting op om « de voorbereiding van plannen en programma's betrekking hebbende op het milieu » te onderwerpen aan een inspraakprocedure waarvan het bepaalde modaliteiten vastlegt. Meer bepaald dienen « passende praktische en/of andere voorzieningen voor inspraak voor het publiek » te worden getroffen, binnen een transparant en eerlijk kader, na het publiek de benodigde informatie te hebben verstrekt. Bij de voorbereiding van het « beleid betrekking hebbende op het milieu » wordt aan de lidstaten opgedragen om « voorzover passend » voor het publiek de mogelijkheden te scheppen voor inspraak. Artikel 8 van hetzelfde Verdrag bepaalt dat de Staten die partij zijn bij het Verdrag doeltreffende inspraak in een passend stadium trachten te bevorderen, en terwijl opties nog openstaan, gedurende de voorbereiding door overheidsinstanties van uitvoerende regelingen en andere algemeen toepasselijke wettelijk bindende regels die een aanzienlijk effect kunnen hebben op het milieu, en dat met het resultaat van de inspraak zoveel mogelijk rekening wordt gehouden.

- B.8.1. Wat de toepasbaarheid van artikel 7 van het Verdrag van Aarhus betreft, wordt in de « Aanbevelingen van Maastricht voor het bevorderen van daadwerkelijke inspraak in besluitvorming in milieuaangelegenheden » gepreciseerd dat hoewel artikel 7 zelf geen definitie bevat van de begrippen « plannen en programma's », een ruime interpretatie wordt aanbevolen, die alle soorten strategische besluiten omvat die :
  - « (a) worden geregeld door wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen;
- (b) worden opgesteld en/of aangenomen door een instantie of worden opgesteld door een instantie voor aanneming, via een formele procedure, door een parlement of een regering;
  - (c) zorgen voor een georganiseerd en gecoördineerd systeem dat :
  - (i) een kader vaststelt, vaak op bindende wijze, voor bepaalde categorieën van specifieke activiteiten;
- (ii) doorgaans niet voldoende is voor het ondernemen van een activiteit zonder dat er een afzonderlijk vergunningsbesluit wordt genomen » (punt 154).

Ook het begrip « beleid » wordt in het Verdrag niet gedefinieerd, maar opnieuw wordt een ruime interpretatie aanbevolen geacht, waarmee elk strategisch besluit dat geen plan of programma is, wordt bedoeld (punt 156).

B.8.2. De verzoekende partij in de zaak nr. 8142 zet niet uiteen in welk opzicht artikel 8 van het Verdrag van Aarhus, dat betrekking heeft op « inspraak tijdens de voorbereiding van uitvoerende regelingen en/of algemeen toepasselijke wettelijk bindende normatieve instrumenten », zou zijn geschonden. Bovendien regelen de bestreden bepalingen van het decreet van 9 juni 2023 niet de wijze van totstandkoming van uitvoerende regelingen, noch van algemeen toepasselijke wettelijk bindende normatieve instrumenten.

Artikel 8 van het Verdrag van Aarhus is niet van toepassing.

B.9.1. In de zaak nr. 8127 worden de artikelen 2, 8°, 20°, 21° en 22°, 3, 4, 11 en 12 bestreden.

Artikel 2, 8°, 20°, 21° en 22°, van het decreet van 9 juni 2023 definieert wat moet worden verstaan onder de « gebiedscoalitie », het « parkbureau », de « parknota » en het « regionaal landschap ».

De artikelen 3 en 4 maken deel uit van hoofdstuk 1 (« Algemene bepalingen en doelstellingen ») en bepalen wat moet worden verstaan onder een « Landschapspark » (artikel 3) en een « Nationaal Park Vlaanderen » (artikel 4) en wat de doelstellingen ervan zijn.

Artikel 11 vermeldt dat de Vlaamse Regering de inhoud en de vorm van een parknota, een masterplan en een operationeel plan bepaalt. « Bij het opstellen van de parknota, de masterplannen en de operationele plannen wordt het advies van de betrokken lokale overheden meegenomen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 57). Artikel 12 omschrijft de opdrachten van een parkbureau (§ 1) alsook de samenstelling van het bestuursorgaan van het parkbureau (§ 2), het betrekken van publieke en private belanghebbenden (§ 3) en de vaststelling dat de Vlaamse Regering de nadere regels met betrekking tot de opdracht, de samenstelling, de werking, de bevoegdheden, de samenwerking en de rapportering van een parkbureau kan vastleggen (§ 4).

B.9.2. In de zaak nr. 8142 worden de artikelen 8 tot 14 van het decreet van 9 juni 2023 bestreden.

Artikel 8 van het decreet van 9 juni 2023 bepaalt uitdrukkelijk dat de erkenning als Vlaams Park of de werking van het parkbureau « geen verplichtingen of geen beperkende maatregelen boven op de vigerende regeling [genereert] voor de houders van zakelijke rechten binnen of buiten een Vlaams Park of voor de gebruikers ervan, behoudens anders overeengekomen ».

Artikel 9 bepaalt dat de Vlaamse Regering de procedure tot erkenning als Landschapspark of Nationaal Park Vlaanderen start met een oproep tot kandidaatstelling als een Vlaams Park. Vervolgens wordt de procedure verder uitgewerkt.

Artikel 10 bepaalt dat de erkenning van een Landschapspark of Nationaal Park Vlaanderen voor onbepaalde duur geldt, tenzij de Vlaamse Regering beslist om die termijn te beperken.

Artikel 13 bepaalt dat een parkbureau uiterlijk zes maanden na de erkenning van een Landschapspark of Nationaal Park Vlaanderen wordt opgericht.

Ten slotte voorziet artikel 14 in de mogelijkheid tot coördinatie van het Vlaamse Parkenbeleid, waarvoor de Vlaamse Regering nadere regels kan bepalen.

- B.10.1. De Vlaamse Regering voert in essentie aan dat de parknota's, de masterplannen en de operationele plannen geen « plannen en programma's [zouden zijn] betrekking hebbende op het milieu », zoals bedoeld in artikel 7 van het Verdrag van Aarhus.
- B.10.2. Een parknota is een document dat wordt ingediend door een gebiedscoalitie en dat de kandidatuur van een Vlaams Park en de samenstelling van het parkbureau beschrijft. Op basis van dit document gaat de Vlaamse Regering over tot een selectie van kandidaten, die vervolgens masterplannen en operationele plannen mogen indienen, die door de Vlaamse Regering kunnen worden goedgekeurd en op basis waarvan de Vlaamse Regering overgaat tot de erkenning van het Vlaams Park (artikel 9, *juncto* artikel 2, 8° en 21°, van het decreet van 9 juni 2023). De gebiedscoalities gaan daarna op in parkbureaus die iedere 24 jaar een nieuw masterplan opmaken met daarin een strategische langetermijnvisie en iedere zes jaar een nieuw operationeel plan opmaken met daarin de concrete uitwerking van het masterplan (artikel 11 *juncto* artikel 2, 20°, van het decreet van 9 juni 2023).
- B.11.1. Verschillende overheden en private partijen zijn betrokken bij het opstellen van de parknota's, de masterplannen en de operationele plannen. Zoals is vermeld in B.8.2 wordt het begrip « plannen en programma's » niet gedefinieerd in het Verdrag van Aarhus zelf, maar moet rekening worden gehouden met de « Aanbevelingen van Maastricht voor het bevorderen van daadwerkelijk inspraak in besluitvorming in milieuaangelegenheden ».

B.11.2. In het licht van die « aanbevelingen » zijn parknota's, masterplannen en operationele plannen strategische beslissingen waarin is voorzien in wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen (Aanbeveling 154, *a*)), die worden opgesteld en aangenomen door overheden (Aanbeveling 154, *b*)) en die voor een georganiseerd en gecoördineerd systeem zorgen (Aanbeveling 154, *c*)) dat een kader vaststelt voor bepaalde categorieën van specifieke activiteiten (Aanbeveling 154, *c*), i)) en doorgaans niet voldoende is voor het ondernemen van een afzonderlijke activiteit zonder dat er een afzonderlijk vergunningsbesluit wordt genomen (Aanbeveling 154, *c*), ii)). Zij beantwoorden derhalve aan de voorwaarden en dienen te worden beschouwd als « plannen en programma's » in de zin van artikel 7 van het Verdrag van Aarhus.

De vaststelling dat parknota's, masterplannen en operationele plannen geen verordenende kracht hebben, verandert hieraan niets, daar in Aanbeveling 154, c), i), wordt bepaald dat de systemen « vaak » op bindende wijze kaders vaststellen voor bepaalde categorieën van specifieke activiteiten, maar niet altijd. Plannen en programma's kunnen ook op niet-bindende wijze kaders vaststellen voor categorieën van specifieke activiteiten.

- B.12.1. De inspraakmogelijkheden voor de lokale belanghebbenden die door het decreet van 9 juni 2023 worden voorzien, zijn :
- artikel 11 : bij de opmaak van de parknota en het masterplan moeten de lokale overheden een vorm van inspraak voor het publiek organiseren zodat het publiek over de parknota en het masterplan wordt geïnformeerd en zich kan laten horen. Minstens dient het advies van de betrokken lokale overheden opgenomen te zijn in de parknota en het masterplan. Aan de Vlaamse Regering wordt de bevoegdheid gedelegeerd om de nadere regels met betrekking tot de te organiseren vorm van inspraak vast te stellen;
- artikel 12, § 2 : het parkbureau dient evenwichtig te worden samengesteld uit gemeenteraadsleden en vertegenwoordigers van publieke of particuliere beheerders met een terrein gelegen in een Vlaams Park en actoren wier medewerking nuttig is voor de realisatie van de doelstellingen van het Vlaams Park;
- artikel 12, § 3 : de publieke en private belanghebbenden moeten worden betrokken bij de realisatie van de doelstellingen van een Vlaams Park.
- B.12.2. Artikel 7 van het Verdrag van Aarhus is van toepassing op alle plannen en programma's « betrekking hebbende op het milieu ».

Artikel 11 van het decreet van 9 juni 2023 bepaalt dat de parknota en het masterplan het advies van de betrokken lokale overheden moet bevatten waarbij de lokale overheden een vorm van inspraak hebben georganiseerd. Voor het operationeel plan wordt niet in een vorm van inspraak voorzien.

Overeenkomstig artikel 11, vierde lid, van het decreet van 9 juni 2023 komt het toe aan de Vlaamse Regering om de nadere regels met betrekking tot de vorm van inspraak te bepalen, hetgeen is gebeurd in de artikelen 5 en 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2023 « tot vaststelling van de algemene erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden voor Vlaamse Parken » (hierna : het besluit van 14 juli 2023). Beide artikelen geven aan dat de parknota en het masterplan op straffe van onontvankelijkheid het advies van de lokale overheden moeten bevatten waarbij een vorm van inspraak moet worden georganiseerd waarvan de wijze en vereisten zijn vastgelegd in de artikelen 5 en 8 van het voormelde besluit.

B.12.3. Met het operationeel plan wordt de strategie van het masterplan uitgewerkt in concrete en meetbare maatregelen en acties voor de globale ontwikkeling van het gebied zowel op de korte termijn als op de lange termijn. Het is de concrete vertaling van het masterplan voor een periode van zes jaar en bevat een gedetailleerd en duidelijk geformuleerd actieplan inclusief de aanduiding van de verantwoordelijke partner, tijdspaden en mijlpalen evenals een financieel plan.

De lokale belanghebbenden worden betrokken bij de uitvoering van het operationeel plan en de realisatie van de doelstellingen van een Vlaams Park, aangezien die waarborg uitdrukkelijk in artikel 12, § 3, van het decreet van 9 juni 2023 is opgenomen dat bepaalt dat « de publieke en private belanghebbenden [worden] betrokken » met het oog op de realisatie van de doelstellingen van een Vlaams Park.

B.12.4. Diverse artikelen van het decreet van 9 juni 2023 voorzien in inspraakmogelijkheden voor het publiek, dan wel in een vereiste specifieke samenstelling voor het parkbureau, zodat inspraak voor het « publiek » « binnen een transparant en eerlijk kader, na het publiek de benodigde informatie te hebben verstrekt », beantwoordt aan de voorschriften van artikel 6, leden 3, 4 en 8, van het Verdrag van Aarhus, zoals artikel 7 van dat Verdrag voorschrijft.

Het staat aan de bevoegde rechter om na te gaan of het betrokken publiek concreet inspraak heeft gehad bij de totstandkoming van de parknota's, masterplannen en operationele plannen.

- B.12.5. Het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 8127 is niet gegrond.
- B.13. Wat het tweede onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 8127 betreft, voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 23 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, wordt geschonden, omdat het decreet van 9 juni 2023 er verkeerdelijk van uitgaat dat alle lokale belanghebbenden, die onder de noemer « publiek » worden geregistreerd, in alle fasen van de erkenningsprocedure hun stem kunnen laten gelden via de lokale besturen. In het tweede middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 7 van het Verdrag van Aarhus, doordat de samenstelling van het parkbureau enkel de inspraak en de participatie van lokale besturen garandeert.

In het eerste middel in de zaak nr. 8142 voert de verzoekende partij aan dat het bestreden decreet een kennelijk onrechtmatig verschil in behandeling invoert tussen de totstandkomingsprocedure voor de Vlaamse Parken en de totstandkomingsprocedures voor andere ruimtelijke plannen, terwijl beide soorten plannen een strategische langetermijnvisie inhouden met een ruimtelijke impact.

B.14. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.15.1. De Vlaamse Regering voert aan, wat betreft het tweede middel in de zaak nr. 8127, dat de lokale overheden en de andere lokale belanghebbenden niet vergelijkbaar zijn, omdat de lokale overheden, in tegenstelling tot de andere lokale belanghebbenden, het algemeen belang nastreven.

Voorts voert, wat betreft het eerste middel in de zaak nr. 8142, de Vlaamse Regering aan dat de totstandkomingsprocedure voor de Vlaamse Parken en de totstandkomingsprocedure voor andere ruimtelijke plannen binnen het beleidsveld van de ruimtelijke ordening, niet vergelijkbare categorieën van plannen zijn, omdat een erkenningsbesluit voor een Vlaams Park geen verordenende kracht heeft en een ruimtelijk beleidsplan of een ruimtelijk uitvoeringsplan wel.

B.15.2. Verschil en niet-vergelijkbaarheid mogen niet met elkaar worden verward.

Het door de lokale overheden nagestreefde algemeen belang, dan wel het al dan niet verordenend karakter van een plan in het kader van een geïntegreerd landschapsbeleid, kan weliswaar een element vormen bij de beoordeling van een verschil in behandeling van het publiek naargelang het om een Vlaams Park dan wel om een ander ruimtelijk plan gaat, maar volstaat niet om te besluiten tot de niet-vergelijkbaarheid, anders zou de toetsing aan het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie van elke inhoud worden ontdaan.

In tegenstelling tot wat de Vlaamse Regering betoogt, zijn de hierboven vermelde categorieën vergelijkbaar wat betreft de inspraakmogelijkheden voor de lokale belanghebbenden en wat betreft de verschillende plannen in het kader van het landschapsbeleid.

B.16.1. De verschillen in behandeling berusten op een objectief criterium, te weten de hoedanigheid van de lokale belanghebbende (tweede onderdeel van het eerste middel en tweede middel in de zaak nr. 8127) en het bepalen van welke plannen moeten worden opgemaakt, zijnde de plannen aangaande de erkenning van de Vlaamse Parken of andere ruimtelijke plannen (eerste middel in de zaak nr. 8142).

B.16.2. De decreetgever wenste met de bestreden artikelen van het kaderdecreet van 9 juni 2023 de doelstellingen van de Vlaamse Parken na te streven, alsook een specifieke procedure tot erkenning, werking en organisatie van de Vlaamse Parken, uit te werken om op die manier te kunnen komen tot een geïntegreerd landschapsbeleid (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 3). Het is de bedoeling in een decretaal kader te voorzien voor landschap als transversaal beleidsthema, hetgeen een legitieme doelstelling is.

Op het vlak van het geïntegreerd landschapsbeleid, dat een centrale rol speelt in het sociaal en economisch beleid van de moderne samenleving, dient het Hof, rekening houdend met de verplichting die op grond van artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet voor de decreetgevers geldt en erin bestaat het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu te waarborgen, het oordeel van die decreetgevers betreffende het algemeen belang te eerbiedigen, tenzij dat oordeel onredelijk is.

De decreetgever beschikt derhalve over een ruime beoordelingsbevoegdheid om te bepalen welke maatregelen geschikt blijken om de door hem nagestreefde doelstellingen inzake het geïntegreerd landschapsbeleid te verwezenlijken.

B.16.3. Wat betreft het tweede middel in de zaak nr. 8127, volstaat het vast te stellen dat, gelet op hetgeen is vermeld in B.12.1 tot B.12.5, er voldoende adequate inspraakmogelijkheden bestaan voor de lokale belanghebbenden.

Het verschil in inspraakmogelijkheden naargelang van de hoedanigheid van de lokale belanghebbenden is redelijk verantwoord. Het is in het bijzonder redelijk verantwoord dat het bestreden decreet een specifieke rol toekent aan de lokale besturen, rekening houdend met de op hen rustende taken van algemeen belang. Voor het overige kan de evenwichtige samenstelling van de gebiedscoalitie en het parkbureau aan de lokale belanghebbenden diverse inspraakmogelijkheden waarborgen. Bij het opstellen van parknota's en masterplannen dienen de lokale overheden een vorm van inspraak te organiseren, waarbij de lokale belanghebbenden hun mening kunnen uiten en waarmee de lokale overheden bij het verlenen van hun advies rekening moeten houden.

Door de vereiste evenwichtige samenstelling van het parkbureau zullen de verschillende lokale belanghebbenden worden betrokken bij de opmaak van de parknota's, masterplannen en operationele plannen. Het decreet van 9 juni 2023 beoogt slechts een juridisch kader te vormen voor een transversaal landschapsbeleid, waarbij algemene richtlijnen worden opgelegd, die verder moeten worden uitgevoerd door de uitvoerende macht. Hoe de samenstelling van de gebiedscoalitie of het parkbureau zal gebeuren, behoudens de noodzaak van een evenwichtige samenstelling, hangt af van het grondgebied waarvoor een Nationaal Park Vlaanderen of een Landschapspark zal worden erkend. De specifieke samenstelling van het parkbureau kan enkel worden vastgelegd in andere regelgeving, zoals besluiten en verordeningen van de uitvoerende macht, waarvoor het Hof niet bevoegd is. De concrete beoordeling van de wettigheid van de samenstelling van het parkbureau komt toe aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en aan de gewone rechter.

B.16.4. Zoals is vermeld in B.1.2, hebben de Vlaamse Parken tot doel het stimuleren, faciliteren en uitvoeren van het onderzoek, het duurzaam behoud, het herstel, de ontwikkeling en de ontsluiting van het landschap, het organiseren van de samenwerking gericht op algemene landschapszorg en het bevorderen van de biologische diversiteit en het natuurbehoud. De decreetgever heeft voornamelijk kaders gecreëerd voor samenwerkingsverbanden met heldere doelstellingen (artikelen 3 en 4 van het decreet van 9 juni 2023) en regels voor de erkenning van de Vlaamse Parken vastgesteld. De erkenning zelf als Vlaams Park maakt het voorwerp uit van een aanvechtbare bestuurshandeling, waarvan de controle opnieuw toekomt aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en aan de gewone rechter.

Bovendien genereren de parknota's, de masterplannen en de operationele plannen en dienvolgens de erkenning als Vlaams Park of de werking van het parkbureau « geen verplichtingen of geen beperkende maatregelen boven op de vigerende regelgeving voor de houders van zakelijke rechten binnen of buiten een Vlaams Park of voor de gebruikers ervan » (artikel 8, eerste lid, van het decreet van 9 juni 2023), terwijl de ruimtelijke beleids- en uitvoeringsplannen wel een verordenend karakter hebben, hetgeen ook de ruimere inspraakmogelijkheden voor het publiek verantwoordt.

B.17. Het tweede onderdeel van het eerste middel en het tweede middel in de zaak nr. 8127 en het eerste middel in de zaak nr. 8142 zijn niet gegrond.

2. De ongeoorloofde delegatie aan de Vlaamse Regering

B.18. Als derde middel in de zaak nr. 8127 voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet *junctis* de artikelen 20 en 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, in samenhang gelezen met het wettigheidsbeginsel in artikel 23 van de Grondwet, met het beginsel van de scheiding der machten en met het rechtszekerheidsbeginsel, omdat de decreetgever het principiële delegatieverbod schendt.

B.19.1. Artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt :

« De Regering maakt de verordeningen en neemt de besluiten die voor de uitvoering van de decreten nodig zijn, zonder ooit de decreten zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen ».

Artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt :

« De Regering heeft geen andere macht dan die welke de Grondwet en de wetten en decreten krachtens de Grondwet uitgevaardigd, haar uitdrukkelijk toekennen ».

B.19.2. Artikel 23, tweede lid en derde lid, 4°, van de Grondwet verplicht de bevoegde wetgever om het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu te waarborgen en de voorwaarden voor de uitoefening van dat recht te bepalen.

Die grondwetsbepaling verbiedt de decreetgever echter niet machtigingen aan de uitvoerende macht te verlenen, voor zover die machtigingen betrekking hebben op het nemen van de maatregelen waarvan de decreetgever het onderwerp heeft aangegeven.

B.20.1. Zoals is vermeld in B.1.2, creëert het decreet van 9 juni 2023 een kader voor een volwaardig en transversaal landschapsbeleid ter bevordering en stimulering van de omgeving, de natuur, de biodiversiteit en open ruimte, het erfgoed, het toerisme, de economie en veel beleidsvelden die betrekking hebben op de bevordering van het leefmilieu.

- B.20.2. Wat de delegatie aan de Vlaamse Regering betreft, vermeldt de parlementaire voorbereiding :
- « (1) De primaire doelstellingen werden uitgewerkt in het ontwerp van decreet. De Vlaamse Regering kan beslissen of ze al dan niet verdere verduidelijkingen of specifiëring van die doelstellingen uitwerkt.
- (2) Uitvoeringsbepalingen voor artikel 9 worden uitgewerkt door de Vlaamse Regering. Artikel 9 van het ontwerp van decreet wordt zo gewijzigd dat de Vlaamse Regering uitvoeringsbepalingen ' moet ' vaststellen.
- (3) Uitvoeringsbepalingen over de rapportering worden voorzien op korte termijn door de Vlaamse Regering. Uitvoeringsbepalingen over de overige aspecten worden optioneel gehouden zodat de ervaringen bij de eerste erkenningen kunnen uitwijzen of een nadere regeling noodzakelijk is » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 22).
- B.20.3. De bestreden artikelen 3 en 4 van het decreet van 9 juni 2023 geven op duidelijke en nauwkeurige wijze aan wat moet worden verstaan onder een « Landschapspark » en een « Nationaal Park Vlaanderen » en sommen de doelstellingen van een Landschapspark en een Nationaal Park Vlaanderen op. Artikel 5 bepaalt dat de verdere inhoud van de doelstellingen van de Vlaamse Parken kan worden vastgelegd door de Vlaamse Regering, waarbij de Vlaamse Regering die doelstellingen kan concretiseren en specifiëren (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 55).

Uit de artikelen 3, 4 en 5 van het decreet van 9 juni 2023 volgt dat de decreetgever op nauwkeurige en ondubbelzinnige wijze het onderwerp heeft bepaald van de doelstellingen van de Vlaamse Parken, en tevens heeft bepaald wat onder de parkstatuten moet worden begrepen. Het kader van de Vlaamse Parken zit reeds vervat in de definities en doelstellingen van de artikelen 3 en 4 van het decreet van 9 juni 2023. De Vlaamse Regering wordt enkel ertoe gemachtigd de inhoud van de in het decreet van 9 juni 2023 opgesomde doelstellingen voor de Vlaamse Parken verder in te vullen.

De bestreden artikelen 7, 8 en 9 van het decreet van 9 juni 2023 machtigen de Vlaamse Regering ertoe het landschapsbeleid verder uit te werken met een nadere en gedetailleerde regeling door middel van een erkenningsprocedure en erkenningsvoorwaarden. De decreetgever geeft duidelijk aan welke aangelegenheden en procedures of voorwaarden van het transversaal landschapsbeleid door de Vlaamse Regering nader moeten worden uitgewerkt, waardoor het onderwerp van de door de Vlaamse Regering te nemen maatregelen duidelijk is afgebakend.

De bestreden artikelen 11 en 12 van het decreet van 9 juni 2023 machtigen de Vlaamse Regering ertoe de inhoud en vorm van de parknota te bepalen, welke minstens het advies van de lokale overheden moet bevatten en waarbij de lokale overheden een vorm van inspraak voor het publiek moeten organiseren. Tevens wordt de Vlaamse Regering ertoe gemachtigd voor het masterplan een vorm van inspraak te organiseren en de inhoud en vaststelling van het operationeel plan en de wijziging ervan te bepalen. In het decreet van 9 juni 2023 wordt gedefinieerd wat wordt verstaan onder parknota, masterplan en operationeel plan, wat hiervan de inhoud is, en wanneer die documenten moeten worden ingediend. Daardoor wordt aan de uitvoerende macht geen machtiging gegeven waarvan het onderwerp niet door de bevoegde decreetgever is aangegeven. Ook de machtiging aan de Vlaamse Regering om de nadere regels met betrekking tot de opdracht, de samenstelling, de werking, de bevoegdheden, de samenwerking, de gevolgen van het uitstappen van een lid van het bestuursorgaan, de rapportering van een parkbureau vast te leggen en het tijdstip van oprichting van het parkbureau is geen machtiging met betrekking tot maatregelen waarvan het onderwerp niet door de bevoegde decreetgever is aangegeven.

De bestreden artikelen 15, 16, 24 en 25, § 1, eerste lid, van het decreet van 9 juni 2023 machtigen de Vlaamse Regering enkel ertoe de voorwaarden vast te leggen voor de subsidieregeling, waarbij wordt bepaald dat de Vlaamse Regering gebonden is door de beschikbare begrotingskredieten en door de vaststelling dat de cumulatie van de subsidies nooit meer mag bedragen dan 100 % van de totale kosten. Bovendien gelden voor de Vlaamse Parken de « [artikelen] 11 tot en met 14 van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 59), zodat het onderwerp van de door de Vlaamse Regering te nemen maatregelen door de bevoegde wetgever duidelijk is aangegeven.

De overige bestreden artikelen hebben betrekking op de delegatie aan de Vlaamse Regering aangaande « het gebruik van namen en logo's van Vlaamse Parken » (artikel 18, tweede lid, van het decreet van 9 juni 2023), het vastleggen van « de nadere regels met betrekking tot de opdracht, de afbakening, de samenstelling, werking, bevoegdheden en rapportering van de regionale landschappen » (artikel 19, derde lid, van het decreet van 9 juni 2023), de erkenning, de procedure van erkenning van de regionale landschappen en de opvolging en coördinatie voor regionale landschappen (artikelen 22, eerste en tweede lid, en 23, tweede lid, van het decreet van 9 juni 2023). Het onderwerp van de door de Vlaamse Regering te nemen maatregelen is eveneens telkens duidelijk afgebakend.

- B.20.4. Uit het voorgaande volgt dat de decreetgever op een duidelijke wijze het onderwerp heeft bepaald van de maatregelen waarvan hij de uitvoering delegeert aan de uitvoerende macht, en dat die machtiging bijgevolg niet in strijd is met het wettigheidsbeginsel vervat in artikel 23 van de Grondwet.
  - B.21. Het derde middel in de zaak nr. 8127 is niet gegrond.
  - 3. De schending van het eigendomsrecht
- B.22. Het tweede middel van de verzoekende partij in de zaak nr. 8142 gaat uit van de schending door de artikelen 3 tot 14 van het decreet van 9 juni 2023 van artikel 16 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (hierna : het Eerste Aanvullend Protocol), met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met het rechtszekerheidsbeginsel. Volgens de verzoekende partij laat het decreet van 9 juni 2023 de mogelijkheid bestaan dat landbouwgronden worden opgenomen in een Landschapspark of een Nationaal Park Vlaanderen, waardoor die landbouwbedrijven kunnen worden geconfronteerd met zeer verregaande eigendomsbeperkingen die resulteren in een *de facto* onteigening.
  - B.23.1. Artikel 16 van de Grondwet bepaalt :
- « Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling ».

Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bepaalt:

« Alle natuurlijke of rechtspersonen hebben recht op het ongestoord genot van hun eigendom. Niemand zal van zijn eigendom worden beroofd behalve in het algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht.

De voorgaande bepalingen zullen echter op geen enkele wijze het recht aantasten dat een Staat heeft om die wetten toe te passen welke hij noodzakelijk oordeelt om toezicht uit te oefenen op het gebruik van eigendom in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen en boeten te verzekeren ».

Aangezien artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol een draagwijdte heeft die analoog is met die van artikel 16 van de Grondwet, vormen de erin vervatte waarborgen een onlosmakelijk geheel met die welke zijn opgenomen in artikel 16 van de Grondwet, zodat het Hof, bij zijn toetsing van de bestreden bepaling, ermee rekening houdt.

B.23.2. Artikel 1 van het voormelde Protocol biedt niet alleen bescherming tegen onteigening of eigendomsberoving (eerste alinea, tweede zin), maar ook tegen elke verstoring van het genot van de eigendom (eerste alinea, eerste zin) en tegen elke regeling van het gebruik van de eigendom (tweede alinea).

Dat artikel doet geen afbreuk aan het recht dat een Staat heeft om die wetten toe te passen welke hij noodzakelijk oordeelt om toezicht uit te oefenen op het gebruik van eigendom in overeenstemming met het algemeen belang.

De inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom is enkel verenigbaar met dat recht indien ze een redelijk verband van evenredigheid heeft met het nagestreefde doel, dit wil zeggen indien ze het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van de bescherming van dat recht niet verbreekt. De lidstaten beschikken ter zake over een grote appreciatiemarge (EHRM, 2 juli 2013, *R.Sz. t. Hongarije*, ECLI:CE:ECHR:2013:0702JUD004183811, § 38).

B.24.1. Artikel 3, § 1, van het decreet van 9 juni 2023 definieert een Landschapspark en stelt dat in een Landschapspark, vanuit een integrale visie, ruimte wordt gelaten voor erfgoed, recreatie, natuur, landbouw, wonen, economie en toerisme. Artikel 4, § 1, van het decreet van 9 juni 2023 definieert een Nationaal Park Vlaanderen en stelt onder meer dat een bijdrage moet worden geleverd aan de duurzame economische en sociale ontwikkeling van de bewonersgemeenschap en de (landbouw)bedrijvigheid in het gebied (artikel 4, § 2, 4°) (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 54).

De doelstellingen van een erkend Landschapspark en van een erkend Nationaal Park Vlaanderen worden bepaald in het decreet van 9 juni 2023 (artikelen 3, § 2, en 4, § 2).

Waar mogelijk moeten die doelstellingen worden gerealiseerd via zelfrealisatie. De parlementaire voorbereiding vermeldt :

- « Zelfrealisatie door private eigenaars en landbouwers kan een belangrijke bijdrage leveren aan de realisatie van natuur en aan de doelstellingen van de Landschapsparken [en Nationale Parken Vlaanderen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 54)]. Diversificatie en verbreding naar onder meer toeristisch recreatieve activiteiten geeft ondernemers mogelijkheden voor aangepaste en nieuwe verdienmodellen » (*ibid.*, p. 53).
- B.24.2. Zoals is vermeld in B.1.2 en B.16.2, streeft de decreetgever met het bestreden decreet een transversaal landschapsbeleid na, waarbij ook aandacht wordt geschonken aan de landbouw, hetgeen een legitieme doelstelling is.

Voorts zijn de doelstellingen die door de Landschapsparken en de Nationale Parken Vlaanderen worden nagestreefd eveneens legitiem en zijn zij verenigbaar met de landbouwactiviteiten, aangezien de landbouw vermeld staat in de doelstellingen van een Landschapspark (artikel 3, § 1 en § 2, 1°, van het decreet van 9 juni 2023) en van een Nationaal Park Vlaanderen (artikel 4, § 2, 4°, van het decreet van 9 juni 2023).

B.24.3. Tevens bepaalt artikel 8 van het decreet van 9 juni 2023 dat de erkenning als Landschapspark of Nationaal Park Vlaanderen geen verplichtingen of geen beperkende maatregelen genereert « boven op de vigerende regelgeving voor de houders van zakelijke rechten binnen of buiten een Vlaams Park of voor de gebruikers ervan, behoudens anders overeengekomen ». Voorts zal de erkenning als Vlaams Park door de Vlaamse Regering, de werking van een parkbureau en de uitvoering van het masterplan en de operationele plannen nooit afbreuk kunnen doen aan de gemeentelijke bevoegdheden, opdrachten en autonomie, omdat het parkbureau, bij het vervullen van zijn opdrachten, rekening moet houden met het lokaal beleid, dat autonoom wordt gevoerd door de gemeenten op wier grondgebied het park gelegen is (artikel 8, tweede lid, van het decreet van 9 juni 2023).

De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« Er volgen geen nieuwe verplichtingen uit dit ontwerp van decreet. Het ontwerp van decreet legt vooral de basis voor samenwerkingsverbanden om landschapskwaliteit en landschapszorg te stimuleren binnen enerzijds nieuw op te zetten structuren en anderzijds het continueren van de werking van de regionale landschappen. Van de betrokken actoren die willen instappen in de beoogde samenwerkingsverbanden zullen wel engagementen gevraagd worden die ze in grote mate zelf kunnen bepalen en zelf zullen moeten realiseren. [...]

De coalitiepartners verbinden zich ertoe om een structurele samenwerking op te zetten, te werken aan de realisatie van de langetermijndoelstellingen en zich hiervoor ook financieel te engageren. Afspraken over de samenwerking en het financieel engagement zijn vastgelegd in een door de belangrijkste partners ondertekend samenwerkingsakkoord. Voor het bepalen van de doelstellingen wordt in dialoog gegaan met de inwoners gebruikers en actoren van het gebied.

- [...] Het instappen in het model van een Nationaal Park Vlaanderen of Landschapspark heeft dus wel degelijk een impact, maar het instappen is geheel een gevolg van een eigen keuze » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, pp. 6-7).
- « Als een houder van een zakelijk recht of gebruiker zich engageert om (een deel van) de doelstellingen van het Vlaams Park te realiseren, zie artikelen 3 en 4, kunnen daaruit enkel bijkomende verplichtingen of beperkende maatregelen volgen als het parkbureau dit overeengekomen is met de betrokken partijen » (*ibid.*, pp. 55-56).
- B.24.4. Bovendien kunnen het masterplan en het operationeel plan niet worden beschouwd als een « beleidsmatig gewenste ontwikkeling, in de zin van artikel 4.3.1, § 2, 2°, a), van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening » (artikel 9, vierde lid, van het decreet van 9 juni 2023), zodat daarmee geen rekening moet worden gehouden bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in het kader van de vergunningverlening.
- B.25.1. Het bestaande instrumentarium inzake de gebiedsontwikkeling, zoals bijvoorbeeld de ruimtelijke uitvoeringsplannen, kan tevens worden ingezet binnen de grenzen van een Vlaams Park. Ook binnen een Vlaams Park behoudt andere sectorregelgeving zijn gelding. De overheden op de diverse niveaus kunnen de bestaande instrumenten toepassen ter uitvoering van hun beleid en moeten daarvoor de geëigende procedures doorlopen (*ibid.*, pp. 34 en 56).
- B.25.2. De door de verzoekende partij aangevoerde inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom vloeit evenwel niet voort uit het bestreden decreet van 9 juni 2023, maar uit het gebruik van het instrumentarium van die andere sectorregelgeving, dat niet het voorwerp uitmaakt van het voorliggende verzoekschrift in de zaak nr. 8142. De concrete beoordeling van de wettigheid van het gebruik van het instrumentarium van andere sectorregelgeving binnen de grenzen van een Vlaams Park komt toe aan de bestuursrechter en aan de gewone rechter.
- B.26. Wat het verschil in behandeling betreft tussen de landbouwgronden en de militaire domeinen, voert de verzoekende partij aan dat de uitzondering voor de militaire domeinen niet redelijk kan worden verantwoord. De militaire domeinen moeten een « belangrijke natuurfunctie » hebben (artikel 4, § 1, derde lid, 4°, van het decreet van 9 juni 2023), maar zijn vrijgesteld van de verplichting om na tien jaar voor minstens de helft onder een natuurbeheerplan type 3 of type 4 te vallen (artikel 4, § 1, zesde lid, van het decreet van 9 juni 2023), en na 24 jaar voor minstens 75 %.

- B.27.1. De parlementaire voorbereiding vermeldt :
- « Voor deze militaire domeinen geldt de voorwaarde inzake het natuurbeheerplan type 3 of 4 niet. De decreetgever wil immers geen keuze maken in plaats van Defensie als eigenaar van militaire domeinen. In de geest van het protocol dat de Vlaamse overheid heeft met Defensie inzake gebruik en beheer van militaire domeinen, zijn de doelstellingen inzake natuur en bos voor deze terreinen reeds ingebed in een sinds lang functionerende samenwerking. In functie van het hoger belang van de militaire domeinen wordt hier ruimte gelaten voor Defensie om zelf nog keuzes te maken naar terreintype in context van een natuurbeheerplan, en dit in overeenstemming met het hoger en specifiek belang van deze terreinen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 54).
- B.27.2. Het verschil in behandeling berust op een objectief criterium, namelijk de vaststelling of het terrein al dan niet een militair domein is.
- B.27.3. Rekening houdend met het algemeen belang, met name 's lands Defensie, waardoor de militaire terreinen in elk geval beschikbaar moeten zijn en blijven als oefenterrein voor Defensie, is het redelijk verantwoord in een uitzondering te voorzien voor de militaire domeinen voor wat betreft de verplichting inzake natuurbeheerplan type 3 of type 4.
  - B.28. Het tweede middel in de zaak nr. 8142 is niet gegrond.
  - 4. De ongeoorloofde staatssteun
- B.29. Als derde middel in de zaak nr. 8142 voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (hierna : het VWEU), omdat de voorziene subsidieregeling een kennelijk onrechtmatige staatssteun zou uitmaken.
  - B.30.1. Artikel 107, lid 1, van het VWEU bepaalt:
- « Behoudens de afwijkingen waarin de Verdragen voorzien, zijn steunmaatregelen van de staten of in welke vorm ook met staatsmiddelen bekostigd, die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalsen of dreigen te vervalsen, onverenigbaar met de interne markt, voor zover deze steun het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt ».

Artikel 108, lid 3, van het VWEU bepaalt:

- « De Commissie wordt van elk voornemen tot invoering of wijziging van steunmaatregelen tijdig op de hoogte gebracht, om haar opmerkingen te kunnen maken. Indien zij meent dat zulk een voornemen volgens artikel 107 onverenigbaar is met de interne markt, vangt zij onverwijld de in het vorige lid bedoelde procedure aan. De betrokken lidstaat kan de voorgenomen maatregelen niet tot uitvoering brengen voordat die procedure tot een eindbeslissing heeft geleid ».
- B.30.2. In de voormelde artikelen 107 en 108 van het VWEU worden de regels uiteengezet die moeten worden gevolgd bij het toekennen van staatssteun. De inachtneming van die regels waarborgt dat geen enkele staatssteun de mededinging vervalst of dreigt te vervalsen door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties. In zijn onderzoek naar de verenigbaarheid van de bestreden bepalingen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet kan het Hof bijgevolg ertoe worden gebracht na te gaan of op discriminerende wijze afbreuk wordt gedaan aan die waarborg.
- Hoewel de kwestie van de verenigbaarheid van steun met de interne markt onder een eigen opdracht valt die aan de Europese Commissie is toegewezen, onder het toezicht van het Gerecht en het Hof van Justitie, zodat het Hof niet bevoegd is om daarvan kennis te nemen, geldt dat niet voor de vraag of de bestreden bepaling strijdig moet worden geacht met artikel 108, lid 3, van het VWEU om reden dat zij de uitvoering vormt van staatssteun die niet vooraf is aangemeld bij de Europese Commissie (zie in dat verband HvJ, 18 juli 2013, C-6/12, *P Oy*, ECLI:EU:C:2013:525, punt 38).
- B.30.3. Het Hof dient na te gaan of de bij de artikelen 15 tot 17 van het decreet van 9 juni 2023 ingevoerde subsidieregeling als nieuwe staatssteun moet worden aangemerkt en of, indien dat het geval is, die bij de Commissie moest worden aangemeld alvorens tot uitvoering te worden gebracht.
- B.31.1. Artikel 107, lid 1, van het VWEU verbiedt, in beginsel, staatssteun die wordt toegekend aan ondernemingen of producties en die de mededinging door begunstiging van bepaalde ondernemingen of bepaalde producties vervalst of dreigt te vervalsen, voor zover die steun het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt.
- B.31.2. Opdat een maatregel als staatssteun kan worden gekwalificeerd, moeten vier cumulatieve voorwaarden zijn vervuld namelijk : « [in] de eerste plaats moet het gaan om een maatregel van de staat of met staatsmiddelen bekostigd. In de tweede plaats moet deze maatregel het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig kunnen beïnvloeden. In de derde plaats moet de maatregel de begunstigde een voordeel verschaffen. In de vierde plaats moet hij de mededinging vervalsen of dreigen te vervalsen » (HvJ, 10 juni 2010, C-140/09, Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA, ECLI:EU:C:2010:335, punt 31).
- In dat verband heeft, volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, « het begrip ' steun ' een algemenere strekking dan het begrip ' subsidie ', daar het niet alleen positieve prestaties zoals de subsidies zelf omvat, maar ook overheidsmaatregelen die, in verschillende vormen, de lasten verlichten die normaliter op het budget van een onderneming drukken en daardoor zonder subsidies in de strikte zin van het woord te zijn van dezelfde aard zijn en identieke gevolgen hebben » (HvJ, 4 juni 2015, C-5/14, Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH t. Hauptzollamt Osnabrück, ECLI:EU:C:2015:354, punt 71).
- B.31.3. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt eveneens dat « artikel 107, lid 1, VWEU [...] steunmaatregelen [verbiedt] die ' bepaalde ondernemingen of bepaalde producties ' begunstigen, dat wil zeggen selectieve steunmaatregelen » en dat « wat de beoordeling van de selectiviteitsvoorwaarde betreft, [...] uit vaste rechtspraak [blijkt] dat ingevolge artikel 107, lid 1, VWEU moet worden vastgesteld of een nationale maatregel binnen het kader van een welbepaalde rechtsregeling bepaalde ondernemingen of bepaalde producties kan begunstigen ten opzichte van andere die zich, gelet op de doelstelling van de betrokken regeling, in een feitelijk en juridisch vergelijkbare situatie bevinden » (HvJ, 4 juni 2015, C-5/14, voormeld, punten 73 en 74).
- B.31.4. Nog volgens het Hof van Justitie is « het begrip ' voordeel ', dat inherent is aan de kwalificatie van een maatregel als staatssteun, een objectief begrip [...], onafhankelijk van de motieven van de vaststellers van de desbetreffende maatregel. Zo hebben de aard van de met de staatsmaatregelen nagestreefde doelen en de rechtvaardiging ervan geen gevolgen voor de kwalificatie ervan als staatssteun. Artikel 107, lid 1, VWEU maakt immers geen onderscheid naar de redenen of doeleinden van de maatregelen van de staten, maar ziet op hun gevolgen » (HvJ, grote kamer, 25 januari 2022, C-638/19 P, Europese Commissie t. European Food SA e.a., ECLI:EU:C:2022:50, punt 122).
- B.32.1. Zowel tijdens de erkenningsprocedure als na de erkenning ontvangt een Vlaams Park, binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten, overheidssubsidies (artikel 15 tot 17 van het decreet van 9 juni 2023). « Voor deze subsidies gelden [de artikelen] 11 tot en met 14 van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1667/1, p. 59).

B.32.2. In haar advies over het ontwerp dat tot het decreet van 9 juni 2023 heeft geleid, heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State opgemerkt :

« Het valt op het eerste gezicht niet uit te sluiten dat de ontworpen subsidieregeling selectieve steunmaatregelen bevat in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag ' betreffende de werking van de Europese Unie ' die, tenzij zij daarvan zouden zijn vrijgesteld, dienen te worden aangemeld bij de Europese Commissie met toepassing van artikel 108, lid 3, van het voornoemde verdrag. Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting bij het voorontwerp te verduidelijken op welke wijze de ontworpen regeling zich verhoudt tot de staatssteunregeling en of, indien het wel degelijk om staatssteun zou gaan, beroep kan worden gedaan op een uitzonderingsregeling waarin de artikelen 107 en 108 van het meermaals genoemde verdrag voorzien met betrekking tot de verplichting tot aanmelding bij de Europese Commissie. In geval erover onzekerheid kan bestaan of de ontworpen regeling effectief staatssteunmaatregelen bevat, zou deze zekerheidshalve het beste vooraf worden aangemeld bij de Europese Commissie. Niet-aangemelde staatssteun is immers onwettig, zelfs indien de steunmaatregelen verenigbaar zouden kunnen worden verklaard met de Europeesrechtelijke regels indien de aanmelding ervan correct zou hebben plaatsgevonden » (ibid., p. 166).

B.32.3. De memorie van toelichting van het decreet van 9 juni 2023 vermeldt, in antwoord op dat advies :

« Het Vlaamse Gewest meent dat er in hoofdorde geen sprake is van staatssteun in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). De subsidieregelingen zijn gericht op het bereiken van een duurzame bescherming en ontwikkeling van landschapsecologische processen en de bijhorende ecosystemen, habitats en soorten. Die doelstellingen hebben een niet-economisch karakter. Door middel van de subsidie worden geen kosten gedekt die gelinkt zijn aan de economische activiteiten of de economische functie van een Nationaal Park.

[...]

Een van de voorwaarden van staatssteun is dat de steun verleend wordt aan een begunstigde die economische activiteiten uitoefent. Indien de begunstigde niet-economische activiteiten uitoefent is er dus geen sprake van staatssteun [...]. Het Vlaamse Gewest meent dat de kernactiviteiten die door de Vlaamse Parken worden uitgeoefend geen economisch karakter hebben en dat bijgevolg de bepalingen over staatssteun *in casu* niet van toepassing zijn » (*ibid.*, p. 8).

« Per steunregeling zal bekeken worden of er sprake is van staatssteun. Indien de subsidie kan gekwalificeerd worden als steun in de zin van artikel 107 van VWEU, moet de steun niet worden aangemeld bij de Europese Commissie omdat ze vrijgesteld is van aanmelding op grond van artikel 53, 2, b), van de verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard.

Het Vlaamse Gewest meent dat de subsidieregeling onder het toepassingsgebied van artikel 53, lid 2, *b*), van de AGVV valt. In artikel 1 van de AGVV worden de verschillende categorieën steun opgesomd waarop de AGVV van toepassing is. Steun voor cultuur en instandhouding van het erfgoed wordt als een van de betrokken categorieën in artikel 1, lid 1, *j*), vermeld. Instandhouding van erfgoed in de zin van de AGVV ' moet ook worden opgevat als natuurlijk erfgoed dat verband houdt met cultureel erfgoed of dat formeel erkend is door de bevoegde overheidsinstanties van een lidstaat ' (overweging 72 AGVV).

Het uitvoeringsbesluit zal conform de bepalingen van de AGVV zijn.

Wat de subsidieregeling voor een kandidaat-Vlaams Park betreft die nog niet erkend is, zal het subsidiebedrag onder de algemene de-minimisdrempel liggen waardoor die steun niet geacht wordt het handelsverkeer tussen lidstaten en de mededinging in de interne markt te verstoren » (*ibid.*, p. 39).

B.33.1. De subsidieregelingen hebben betrekking op het toekennen van financiering voor de werking van de gebiedscoalitie en het parkbureau, naargelang van de doelstellingen van de Vlaamse Parken. Ze zijn gericht op het bereiken van een duurzame bescherming en de ontwikkeling van landschapsecologische processen en bijhorende ecosystemen, habitats en soorten en hebben een niet-economisch karakter.

De subsidies die aan een gebiedscoalitie kunnen worden toegekend, kunnen enkel worden aangewend ter uitwerking van het masterplan en de operationele plannen en ter oprichting van een parkbureau (artikel 29 van het besluit van 14 juli 2023); ze dienen ter financiering van de personeelskosten, de werkingskosten en de kosten voor prestaties van een externe dienstverlener (artikel 30, § 1, van het besluit van 14 juli 2023).

De subsidies voor het parkbureau omvatten enkel de personeelskosten, de werkingskosten en de projectmiddelen (artikel 42, § 1, van het besluit van 14 juli 2023) en houden verband met de opdrachten van het parkbureau en het management van het Vlaams Park.

B.33.2. Zonder dat het nodig is te onderzoeken of de bestreden subsidieregeling ongeoorloofde staatssteun is in de zin van de artikelen 107 en 108 van het VWEU, volstaat het vast te stellen dat de regeling in elk geval beantwoordt aan de voorwaarden voor de verenigbaarheid van de steun voor cultuur en instandhouding van het erfgoed met de vereisten van de interne markt en is vrijgesteld van de aanmeldingsverplichting van artikel 108, lid 3, van de VWEU.

Immers, artikel 1 van de verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2024 « waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard » (hierna : de verordening (EU) nr. 651/2014) vermeldt als verenigbaar met de interne markt onder meer de « steun voor cultuur en instandhouding van het erfgoed » (artikel 1, lid 1, j) van de verordening (EU) nr. 651/2014).

Artikel 53, lid 2, c), van de verordening (EU) nr. 651/2014 bepaalt dat « immaterieel erfgoed in welke vorm ook, met inbegrip van volksgebruiken en ambachten » als verenigbare steun moet worden beschouwd. Instandhouding van erfgoed in de zin van de verordening (EU) nr. 651/2014 moet worden opgevat als natuurerfgoed dat verband houdt met cultureel erfgoed of dat formeel erkend is door de bevoegde overheidsinstanties van een lidstaat (overweging 72 van de verordening (EU) nr. 651/2014).

B.34.1. Doordat de uitgewerkte subsidieregeling, die niet moet worden aangemeld aan de Europese Commissie, niet kan worden gebruikt voor het opkopen en verwerven van percelen in of nabij een Vlaams Park, is er geen verschil in behandeling tussen de gewone grondeigenaars in of nabij een Vlaams Park en de gebiedscoalitie en het parkbureau.

B.34.2. Het derde middel in de zaak nr. 8142 is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

verwerpt de beroepen.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 13 maart 2025.

De griffier,

Nicolas Dupont

De voorzitter,

Luc Lavrysen

#### **COUR CONSTITUTIONNELLE**

[C - 2025/002692]

#### Extrait de l'arrêt n° 39/2025 du 13 mars 2025

Numéros du rôle: 8127 et 8142

*En cause* : les recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 9 juin 2023 « relatif aux Parcs flamands et à la protection générale des sites ruraux », introduits par l'ASBL « Boerenbond » et autres et par l'ASBL « Natuurlijk Boeren ».

La Cour constitutionnelle

composée des présidents Luc Lavrysen et Pierre Nihoul, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Nicolas Dupont, présidée par le président Luc Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. Objet des recours et procédure

Par deux requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 26 décembre 2023 et 10 janvier 2024 et parvenues au greffe les 27 décembre 2023 et 11 janvier 2024, des recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 9 juin 2023 « relatif aux Parcs flamands et à la protection générale des sites ruraux » (publié au *Moniteur belge* du 10 juillet 2023) ont été introduits respectivement par l'ASBL « Boerenbond », la SRL « Michiels », Koen Vanacker et Walter Vanacker, assistés et représentés par Me Frank Judo, Me Filip De Preter, Me Cedric Jenart, Me Bert Van Cauter et Me Louise Janssens, avocats au barreau de Bruxelles, et par l'ASBL « Natuurlijk Boeren », assistée et représentée par Me Stijn Verbist, Me Joris Claes et Me Jadzia Talboom, avocats au barreau d'Anvers.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 8127 et 8142 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. En droit

(...)

Quant au décret attaqué et à son contexte

B.1.1. Les recours en annulation sont dirigés contre divers articles du décret de la Région flamande du 9 juin 2023 « relatif aux Parcs flamands et à la protection générale des sites ruraux » (ci-après : le décret du 9 juin 2023).

Dans l'affaire n° 8127, il est demandé d'annuler les articles 2, 8°, 20°, 21° et 22°, 3, 4, 5, 9, alinéa 2, alinéa 5 et alinéa 6, 11, 12, 13, 15, 16, 18, alinéa 2, 19, alinéa 3, 22, alinéa 1<sup>er</sup> et alinéa 2, 23, alinéa 2, 24 et 25, § 1er, alinéa 1er, du décret du 9 juin 2023.

Dans l'affaire n° 8142, il est demandé d'annuler les articles 3 à 17 du décret du 9 juin 2023.

B.1.2. Le décret du 9 juin 2023 forme la base d'une politique transversale du paysage et est conçu comme un décret-cadre. Il prévoit une base décrétale pour les Parcs flamands, qui sont constitués des Parcs nationaux de Flandre et des Parcs paysagers. Pour les Parcs nationaux de Flandre et les Parcs paysagers, il est prévu une structure de gestion et un fondement pour leur reconnaissance et subventionnement. Ensuite, les paysages régionaux sont retirés du décret de la Région flamande du 21 octobre 1997 « concernant la conservation de la nature et le milieu naturel » et sont repris dans le décret du 9 juin 2023. Par ailleurs, le décret du 9 juin 2023 contient le fondement de l'extension future des instruments de la protection générale des sites ruraux (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 3).

Les travaux préparatoires mentionnent :

- « Ce projet de décret entend stimuler, faciliter et exécuter la recherche, la conservation durable, la remise en état, le développement et le désenclavement des paysages, organiser la coopération axée sur la protection générale des sites ruraux et promouvoir la diversité biologique et la conservation de la nature. Le présent projet de décret constitue la base d'une politique du paysage stimulante et facilitatrice, qui se veut complémentaire aux différentes réglementations sectorielles. Il reconfirme l'engagement pour la mise en œuvre de la Convention européenne du paysage de 2000 qui est demandé à chaque État membre signataire » (ibid., p. 4).
- « La vision intégrale du patrimoine, de la nature, de l'agriculture, du logement, de l'économie, du tourisme et des loisirs consiste en une approche globale et transversale en matière de paysage » (*ibid.*, p. 27).

Le législateur décrétal opte « pour une méthode permettant et soutenant des mesures stimulantes, en faveur par exemple de liens de coopération mettant en œuvre, selon une approche ascendante, divers objectifs politiques flamands pour l'environnement, la nature, l'espace ouvert, le patrimoine, le tourisme, l'économie, et ce sans imposer des obligations ou restrictions supplémentaires. L'on crée avant tout des cadres pour de tels partenariats avec toutefois des objectifs généraux et règles clairs en matière de reconnaissance » (*ibid.*, p. 4).

B.1.3. Le décret-cadre constitue le fondement juridique de la reconnaissance de quatre Parcs nationaux de Flandre et de cinq Parcs paysagers.

Les travaux préparatoires mentionnent, en ce qui concerne les Parcs nationaux de Flandre et les Parcs paysagers :

« Les Parcs nationaux de Flandre sont des zones géographiquement délimitées d'une étendue suffisamment importante dotées d'une valeur naturelle exceptionnelle et d'un rayonnement international. Un Parc national de Flandre a pour ambition de réaliser une protection et un développement durables des processus écologiques paysagers et des écosystèmes, habitats et espèces en lien avec ces processus. L'environnement naturel, le paysage et le patrimoine uniques offrent également des possibilités de développer et de promouvoir l'aspect récréatif et touristique, mais toujours en respectant les ressources naturelles et leur environnement.

Les Parcs paysagers sont des zones géographiquement délimitées d'une étendue suffisamment importante présentant un rayonnement international où l'interaction à long terme entre l'homme et la nature a donné naissance à un paysage spécifique d'une valeur écologique, abiotique, biotique, culturelle ou paysagère importante et présentant des qualités paysagères distinctes, dans lequel est adoptée une approche globale qui prévoit un espace pour le patrimoine, les loisirs, la nature, l'agriculture, le logement, l'économie et le tourisme » (*ibid.*, p. 6).

B.2. Les articles attaqués du décret du 9 juin 2023 sont les suivants :

L'article 2, 8°, 20°, 21° et 22°, qui dispose :

« Dans le présent décret, on entend par :

[...]

8° coalition territoriale : une coalition de partenaires collaborateurs qui, à cette fin, mettent en place un fonctionnement durable et de longue durée en vue de la réalisation des objectifs spécifiques pour la reconnaissance territoriale concernée; elle constitue la collecte [lire : le regroupement] d'instances, d'organisations et de parties prenantes qui soutiennent une mission commune pour le Parc flamand et qui sont chargé[e]s de la réalisation de la vision à long terme;

20° agence des parcs : une personne morale sans but lucratif à laquelle est confiée la gestion d'un Parc flamand mentionnée à l'article 12;

 $21^{\circ}$  note sur les parcs : la note soumise par une coalition territoriale décrivant la candidature d'un Parc flamand et la composition de l'Agence des parcs;

 $22^{\circ}$  paysage régional : une association privée sans but lucratif axée sur la protection générale des sites ruraux entre acteurs sociaux et administratifs ».

L'article 3, qui dispose :

« § 1er. Un Parc paysager est une zone de rayonnement international où l'interaction à long terme entre l'homme et la nature a donné naissance à un paysage spécifique présentant d'importantes valeurs écologiques, abiotiques, biotiques, culturelles ou paysagères et présentant une qualité paysagère distincte, dans lequel il existe un espace pour le patrimoine, les loisirs, la nature, l'agriculture, le logement, l'économie et le tourisme à partir d'une vision d'ensemble.

Un Parc paysager est une zone géographiquement délimitée présentant une grande cohésion spatiale et une superficie minimale de 10 000 hectares.

§ 2. Un Parc paysager reconnu a pour objectifs :

1° renforcer et rétablir l'identité et la qualité paysagères du territoire à partir d'une vision intégrée du patrimoine, de la nature, de l'agriculture, du logement, de l'activité professionnelle, des loisirs et du tourisme;

2° contribuer à la réalisation des décisions politiques européennes et flamandes concernant l'identité et la qualité paysagères, mentionnées dans la législation européenne et dans les décrets et plans stratégiques flamands;

3° offrir une expérience unique du paysage et de la région aux résidents locaux ainsi qu'aux visiteurs nationaux et étrangers.

 $\S$  3. Dans la mesure du possible, les objectifs mentionnés au présent article seront atteints par le biais de l'autoréalisation ».

L'article 4, qui dispose :

« § 1er. Un Parc national de Flandre est une zone de taille suffisante qui présente une qualité naturelle exceptionnelle et connaît un rayonnement international.

Le Parc national de Flandre est cohérent et peut être divisé en zones, avec au moins un cœur de nature [lire : noyau naturel].

Un cœur de nature [lire : noyau naturel] est une zone qui présente une ou plusieurs des destinations ou protections suivantes :

 $1^{\circ}$  les zones vulnérables d'un point de vue spatial telles que visées à l'article 1.1.2,  $10^{\circ}$ , VCRO [Code flamand de l'aménagement du territoire];

2° une destination voie navigable ou une destination équivalente désignée sur les plans d'aménagement ou les plans d'exécution spatiale approuvés en vigueur dans l'aménagement du territoire;

3° les zones de protection spéciale telles que définies à l'article 2, 43°, du décret sur la nature;

 $4^{\circ}$  les domaines militaires à fonction naturelle importante relevant de l'application de la convention sur la conservation de la nature et la gestion forestière conclu[e] entre l'Etat belge et la Région flamande le 17 avril 2007;

5° les zones à composante maritime, délimitées conformément ou en exécution d'accords ou de conventions internationaux sur la conservation de la nature ou d'actes de conservation de la nature, y compris les directives européennes, adoptées sur la base de conventions internationales.

La superficie combinée des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] au moment de la reconnaissance est d'au moins 5 000 hectares. 24 ans après la reconnaissance, les cœurs de nature [lire : noyaux naturels] ont été étendus à au moins 10 000 hectares. Le Gouvernement flamand peut déroger à cette superficie minimale de 10 000 hectares, à condition que le parc soit suffisamment distinctif, qu'il présente des caractéristiques particulières ou qu'il possède des qualités particulières. Le Gouvernement flamand arrêtera les modalités à cet effet.

Au moment de la reconnaissance, au moins la moitié des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] est couverte par un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4 tel que mentionné à l'article 16ter du décret sur la nature. Si un plan de gestion de la nature n'a pas encore été établi, l'engagement existe d'établir un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4. Après 10 ans, au moins la moitié des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] est effectivement soumise à un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4; 24 ans après l'agrément, c'est le cas de 75 % de la superficie du cœur de nature [lire : noyau naturel]. Cette condition d'un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4 ne s'applique pas aux domaines militaires. Les terres appartenant à l'Autorité flamande sont soumises à l'obligation d'établir un plan de gestion de la nature de type 4; il est possible d'y déroger moyennant une justification approfondie.

§ 2. Un parc national de Flandre reconnu a les objectifs suivants :

 $1^{\circ}$  préserver et développer la nature, la diversité biologique et le milieu naturel des cœurs de nature [lire : noyaux] naturels et en particulier :

a) gérer le site dans un état aussi naturel que possible dans la mesure où les points b) et c) sont pris en compte;

b) maintenir et développer des habitats d'espèces indigènes en vue de populations viables, écologiquement fonctionnelles et suffisamment résistantes;

c) contribuer aux objectifs régionaux, européens et internationaux de conservation et de préservation de la nature, y compris les paysages semi-naturels;

2° préserver, gérer et développer les valeurs culturelles au sein de la zone d'action, y compris la valeur patrimoniale et la qualité du paysage;

3° développer et promouvoir le tourisme et les loisirs dans et autour du parc en créant une valeur ajoutée pour la conservation de la nature, les communautés de résidents locaux, les entrepreneurs et les visiteurs;

 $4^{\circ}$  contribuer au développement économique et social durable des communautés de résidents locaux et des activités professionnelles dans la zone.

§ 3. Dans la mesure du possible, les objectifs mentionnés dans le présent article seront atteints par le biais de l'autoréalisation ».

L'article 5, qui dispose :

 $\ll$  Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives aux objectifs des Parcs flamands mentionnés aux articles 3 et 4 ».

L'article 6, qui dispose :

« Un Parc paysager transfrontalier a une superficie minimale de 5 000 hectares situés en Région flamande et une superficie totale d'au moins 10 000 hectares. Un Parc national transfrontalier de Flandre dispose de cœurs de nature [lire : noyaux naturels] partiellement transfrontaliers d'au moins 5 000 hectares, les cœurs de nature [lire : noyaux naturels] d'une superficie totale d'au moins 5 000 hectares étant réalisés en Région flamande après 24 ans ».

L'article 7, qui dispose :

« Un Parc flamand est reconnu par le Gouvernement flamand s'il remplit les conditions mentionnées dans le présent titre et les arrêtés d'exécution du présent décret. Après la reconnaissance d'un Parc flamand, une agence des parcs est désignée en vue de sa gestion ».

L'article 8, qui dispose :

« La reconnaissance en tant que Parc flamand ou le fonctionnement de l'agence des parcs ne génère pas d'obligations ou de mesures restrictives allant au-delà de la réglementation en vigueur pour les détenteurs de droits réels à l'intérieur ou à l'extérieur d'un parc flamand ou pour ses utilisateurs, sauf convention contraire. Par droits réels, on entend : le droit de propriété, la copropriété, les servitudes, le droit d'usufruit, de bail emphytéotique et de superficie. Par utilisateur, on entend : la personne qui, en tant que propriétaire, copropriétaire, usufruitier, emphytéote ou superficiaire exploite le bien ou qui loue le bien immobilier conformément au livre III, titre VIII, de l'ancien Code civil ou du Décret flamand du 9 novembre 2018 sur la location d'habitations.

La reconnaissance en tant que Parc flamand par le Gouvernement flamand, le fonctionnement d'une agence des parcs, la mise en œuvre du plan directeur et les plans opérationnels ne peuvent en aucun cas affecter les compétences, les missions ou l'autonomie des communes. Lors de l'accomplissement de ses missions, l'agence des parcs prend en compte la politique locale, qui est menée de manière autonome par les communes sur le territoire desquelles le parc est situé ».

L'article 9, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand peut lancer un appel aux candidats pour la reconnaissance d'un Parc flamand, après quoi un délai d'au moins six mois est accordé pour l'introduction d'une note sur les parcs.

Le Gouvernement flamand évalue les notes sur les parcs soumises et sélectionne les candidats qui peuvent introduire un plan directeur et un plan opérationnel, après quoi un délai d'au moins 12 mois est accordé pour l'introduction d'un plan directeur et d'un plan opérationnel. Le plan directeur est un plan de fond et stratégique qui définit la manière dont les objectifs mentionnés à l'article 3 ou 4 seront mis en œuvre dans le Parc flamand et qui établit la vision et les objectifs à long terme d'un Parc flamand pour une période de 24 ans. Un plan opérationnel contient l'élaboration concrète du plan directeur pour une période de 6 ans.

Le plan directeur et le plan opérationnel indiquent, le cas échéant, les objectifs tels que mentionnés à l'article 3 ou 4, ou des parties de ces objectifs qui seront mis en œuvre par un ou plusieurs propriétaires privés, ainsi que les modalités de leur mise en œuvre.

Le plan directeur et le plan opérationnel ne sont pas considérés comme un développement politique souhaité, au sens de l'article 4.3.1, § 2,  $2^{\circ}$ , a), du Code flamand de l'Aménagement du Territoire.

Le Gouvernement flamand approuve les plans directeur et opérationnel sur la base desquels la reconnaissance est effectuée.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités de l'évaluation des notes sur les parcs, de l'évaluation et de l'approbation des plans directeurs et opérationnels, ainsi que des conditions et de la procédure de reconnaissance ».

L'article 10, qui dispose :

« Pour conserver la reconnaissance, le Parc flamand remplit les conditions du présent titre et les arrêtés d'exécution du présent décret.

La reconnaissance est valable pour une durée indéterminée, sauf retrait conformément à l'article 25 ».

L'article 11, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand détermine le contenu et la forme de la note sur les parcs, qui contient au moins l'avis des autorités locales concernées, ces dernières ayant organisé une forme de participation.

Après la reconnaissance, tous les 24 ans, chaque agence des parcs élabore un plan directeur, qui comprend au moins l'avis des autorités locales concernées lorsque celles-ci ont organisé une forme de participation. Le Gouvernement flamand détermine le contenu et l'adoption du plan directeur et de ses modifications.

Après la reconnaissance, chaque agence des parcs prépare un plan opérationnel tous les 6 ans. Le Gouvernement flamand détermine le contenu et l'adoption du plan opérationnel ainsi que sa modification.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités relatives à la forme de participation ».

L'article 12, qui dispose :

« § 1er. Une agence des parcs remplit les missions qui lui sont assignées par le présent décret ou ses arrêtés d'exécution.

La mission d'une agence des parcs consiste à coordonner, harmoniser et initier des initiatives et du fonctionnement dans le domaine pour lequel le Parc flamand est reconnu et dont la coordination lui a été confiée, conformément aux objectifs mentionnés aux articles 3 et 4.

Par dérogation à l'alinéa 2, une agence des parcs d'un Parc paysager transfrontalier ou d'un Parc national transfrontalier de Flandre est responsable de la gestion de la zone transfrontalière.

Le Gouvernement flamand peut fixer des règles différentes et supplémentaires en matière d'objectifs et de gestion pour un Parc flamand qui traverse les frontières régionales.

Une agence des parcs peut poser les actes juridiques qui contribuent directement à l'accomplissement de ses missions et à la réalisation des objectifs d'un Parc flamand dont la gestion lui a été confiée.

Les autorités locales sont autorisées à participer à la création d'une agence des parcs et à devenir membres de son assemblée générale. Le conseil communal de l'administration locale concernée donne son accord pour que la commune adhère à l'agence des parcs.

Dans le cas d'un Parc flamand transfrontalier, les organismes ayant leur siège social en dehors de la Région flamande peuvent participer à la création et devenir membres de l'organe d'administration.

- § 2. L'organe d'administration de l'agence des parcs est équilibré et composé au moins des personnes suivantes :
- 1° pour la moitié des membres nommés sur proposition individuelle ou conjointe des communes sur le territoire desquelles le parc est situé; les membres proposés doivent être conseillers communaux;
- 2° des membres nommés sur proposition individuelle ou conjointe des gestionnaires publics ou privés de terrains situés dans le Parc flamand, y compris des organisations agricoles, des organisations de protection de la nature, des associations patrimoniales, des associations régionales, des propriétaires privés, etc. à condition qu'ils aient aligné la gestion de leurs terrains sur les objectifs du Parc flamand;
  - 3° les acteurs dont la coopération est utile à la réalisation des objectifs du Parc flamand.

Tout membre peut décider de quitter l'organe d'administration de l'agence des parcs conformément aux statuts de l'agence des parcs. Une modification de la composition de l'agence des parcs est traitée dans une modification du plan directeur ou du plan opérationnel mentionné à l'article 11.

- § 3. En vue de la réalisation des objectifs d'un Parc flamand mentionnés aux articles 3 et 4, des parties prenantes publiques et privées sont impliquées.
- § 4. Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives à la mission, la composition, le fonctionnement, les compétences, la coopération, les conséquences du départ d'un membre de l'organe d'administration et les rapports d'une agence des parcs ».

L'article 13, qui dispose :

« Une agence des parcs sera créée au plus tard six mois après la reconnaissance du Parc flamand. Le Gouvernement flamand peut en arrêter les modalités ».

L'article 14, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la coordination des Parcs flamands ».

L'article 15, qui dispose :

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand peut, aux conditions qu'il détermine, accorder une subvention à un Parc flamand candidat pendant la procédure de reconnaissance d'un Parc flamand. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser  $100\,\%$  des coûts totaux ».

L'article 16, qui dispose :

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand accorde des subventions aux Parcs flamands reconnus, aux conditions qu'il arrête. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser 100 % des coûts totaux ».

L'article 17, qui dispose :

« Les autorités locales peuvent attribuer des ressources financières à un Parc flamand. Elles peuvent également mettre des infrastructures et du personnel à disposition d'un Parc flamand ».

L'article 18, alinéa 2, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à l'utilisation de noms et logos de Parcs flamands ».

L'article 19, alinéa 3, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités concernant la mission, la délimitation, la composition, le fonctionnement, les compétences et les rapports des paysages régionaux ».

L'article 22, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand reconnaît les paysages régionaux sur proposition des provinces.

Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives à la procédure de reconnaissance ».

L'article 23, alinéa 2, qui dispose :

« Le suivi et la coordination sont assurés en coordination avec le Gouvernement flamand. Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la coordination et au suivi des paysages régionaux ».

L'article 24, qui dispose :

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand peut, aux conditions qu'il détermine, accorder des subventions aux provinces en vue du financement des paysages régionaux et de leur organisation faîtière. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser 100 % des coûts totaux ».

L'article 25, § 1er, alinéa 1er, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand peut, tous les six ans dès la reconnaissance d'un Parc flamand, mettre fin aux subventions d'une agence des parcs d'un Parc flamand ou retirer la reconnaissance d'un Parc flamand si les objectifs ou les conditions de reconnaissance imposés par le présent décret ou ses arrêtés d'exécution ne sont pas respectés ».

Quant à la recevabilité

- B.3.1. Le Gouvernement flamand fait valoir que les parties requérantes et les parties intervenantes n'ont pas intérêt aux recours en annulation ou demande d'intervention qu'elles ont introduits, parce que le décret du 9 juin 2023 est dénué d'effets juridiques. Il allègue en outre que plusieurs moyens sont irrecevables, les parties requérantes n'étant pas lésées par les dispositions attaquées dans ces moyens.
- B.3.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme attaquée; il s'ensuit que l'action populaire n'est pas admissible.
- B.3.3. L'appréciation de l'intérêt des parties requérantes et des parties intervenantes étant tributaire de la portée des dispositions attaquées, cette appréciation se confond avec l'examen du fond de l'affaire.
- B.3.4. Lorsque les parties requérantes justifient de l'intérêt requis pour demander l'annulation des dispositions attaquées, ce qui sera examiné en même temps que le fond de l'affaire, elles ne doivent pas en outre justifier d'un intérêt au moyen.
  - B.3.5. L'exception est rejetée.
- B.4.1. Le Gouvernement flamand fait valoir que le troisième moyen dans l'affaire n° 8127 est partiellement irrecevable, la Cour n'étant pas compétente pour examiner l'inconstitutionnalité du décret attaqué sur la base des articles du décret lui-même ni pour contrôler le décret attaqué directement au regard des articles 20 et 78 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (ci-après : la loi spéciale du 8 août 1980).
- B.4.2. En vertu de l'article 142, alinéa 2, de la Constitution et de l'article 1<sup>er</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la Cour est compétente pour statuer sur les recours en annulation d'une loi, d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution pour cause de violation des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'autorité fédérale, des communautés et des régions et pour cause de violation des articles du titre II (« Des Belges et de leurs droits ») et des articles 143, § 1er, 170, 172 et 191 de la Constitution
- B.4.3. Les parties requérantes ne demandent pas à la Cour d'exercer un contrôle direct du respect des articles 20 et 78 de la loi spéciale du 8 août 1980, mais bien un contrôle au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 20 et 78 de la loi spéciale du 8 août 1980, ce pour quoi la Cour est compétente.

Pour le reste, les parties requérantes dans l'affaire n° 8127 ne demandent pas à la Cour de contrôler la constitutionnalité du décret du 9 juin 2023 au regard de dispositions de ce même décret.

B.4.4. L'exception est rejetée.

Quant au fond

B.5. Les moyens portent sur l'absence de possibilités adéquates de participation pour les acteurs locaux (premier et deuxième moyens dans l'affaire  $n^\circ$  8127 et premier moyen dans l'affaire  $n^\circ$  8142), sur la délégation illicite au pouvoir exécutif (troisième moyen dans l'affaire  $n^\circ$  8127), sur la violation du droit de propriété (deuxième moyen dans l'affaire  $n^\circ$  8142) et sur l'aide d'État illicite (troisième moyen dans l'affaire  $n^\circ$  8142).

La Cour examine les griefs des parties requérantes dans l'ordre suivant :

- 1. l'absence de possibilités adéquates de participation pour les acteurs locaux;
- 2. la délégation illicite au Gouvernement flamand;
- 3. la violation du droit de propriété;
- 4. l'aide d'État illicite.
- 1. L'absence de possibilités adéquates de participation pour les acteurs locaux

B.6.1. Dans leur premier moyen, les parties requérantes dans l'affaire n° 8127 font valoir que les articles 2, 8°, 20°, 21° et 22°, 3, 4, 11 et 12 du décret du 9 juin 2023 violent l'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 7 de la Convention d'Aarhus du 25 juin 1998 sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement (ci-après : la Convention d'Aarhus) (première branche) et avec les articles 10 et 11 de la Constitution (seconde branche). Selon les parties requérantes, les articles 2, 3, 4, 11 et 12 du décret du 9 juin 2023 ne prévoient pas suffisamment de possibilités de participation pour les acteurs locaux et établissent une différence de traitement déraisonnable entre les acteurs locaux.

Dans leur deuxième moyen, elles invoquent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 7 de la Convention d'Aarhus, en ce que la composition de l'agence des parcs garantit uniquement la participation des administrations locales et que les autres acteurs locaux n'ont aucune garantie que leur droit de participation soit réellement mis en œuvre. Selon les parties requérantes, la composition des coalitions territoriales et des agences des parcs et son incidence sur la participation à la conception et à la réalisation des zones paysagères font naître une différence de traitement déraisonnable et rendent la procédure de participation inefficace.

B.6.2. La partie requérante dans l'affaire n° 8142 invoque, dans un premier moyen, la violation, par les articles 8 à 14 du décret du 9 juin 2023, des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 3, paragraphe 9, 7 et 8 de la Convention d'Aarhus. Selon la partie requérante, les dispositions décrétales relatives à la participation n'offrent pas assez de sécurité juridique et demeurent très vagues, de sorte qu'il n'existe pas suffisamment de garanties que les parties concernées par les Parcs flamands auront le même droit de participation et pourront dûment l'exercer.

B.7.1. L'article 23 de la Constitution dispose :

« Chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine.

À cette fin, la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice.

Ces droits comprennent notamment :

[...]

4° le droit à la protection d'un environnement sain;

[...] ».

L'article 23 de la Constitution dispose que chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. À cette fin, les différents législateurs garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels et ils déterminent les conditions de leur exercice. Ces droits comprennent notamment le droit à la protection d'un environnement sain. Il relève du pouvoir d'appréciation de chaque législateur de déterminer les mesures qu'il estime adéquates et opportunes pour réaliser cet objectif.

La possibilité de participation du public constitue une garantie pour la sauvegarde du droit à la protection d'un environnement sain.

B.7.2. Les articles 3, paragraphe 9, 7 et 8 de la Convention d'Aarhus disposent :

« Art. 3. Dispositions générales

[...]

9. Dans les limites du champ d'application des dispositions pertinentes de la présente Convention, le public a accès à l'information, il a la possibilité de participer au processus décisionnel et a accès à la justice en matière d'environnement sans discrimination fondée sur la citoyenneté, la nationalité ou le domicile et, dans le cas d'une personne morale, sans discrimination concernant le lieu où elle a son siège officiel ou un véritable centre d'activités ».

« Art. 7. Participation du public en ce qui concerne les plans, programmes et politiques relatifs à l'environnement

Chaque Partie prend les dispositions pratiques et/ou autres voulues pour que le public participe à l'élaboration des plans et des programmes relatifs à l'environnement dans un cadre transparent et équitable, après lui avoir fourni les informations nécessaires. Dans ce cadre, les paragraphes 3, 4 et 8 de l'article 6 s'appliquent. Le public susceptible de participer est désigné par l'autorité publique compétente, compte tenu des objectifs de la présente Convention. Chaque Partie s'efforce autant qu'il convient de donner au public la possibilité de participer à l'élaboration des politiques relatives à l'environnement ».

« Art. 8. Participation du public durant la phase d'élaboration de dispositions réglementaires et/ou d'instruments normatifs juridiquement contraignants d'application générale

Chaque Partie s'emploie à promouvoir une participation effective du public à un stade approprié – et tant que les options sont encore ouvertes – durant la phase d'élaboration par des autorités publiques des dispositions réglementaires et autres règles juridiquement contraignantes d'application générale qui peuvent avoir un effet important sur l'environnement. A cet effet, il convient de prendre les dispositions suivantes :

- a) fixer des délais suffisants pour permettre une participation effective;
- b) publier un projet de règles ou mettre celui-ci à la disposition du public par d'autres moyens; et
- $\it c$ ) donner au public la possibilité de formuler des observations, soit directement, soit par l'intermédiaire d'organes consultatifs représentatifs.

Les résultats de la participation du public sont pris en considération dans toute la mesure possible ».

Ces dispositions de la Convention d'Aarhus contiennent toutes des obligations relatives à la participation du public. L'article 3, paragraphe 9, règle de manière générale, pour le public, l'accès à l'information ainsi que la participation à des décisions et l'accès au juge en matière d'environnement, sans discrimination, tandis que les articles 7 et 8 règlent respectivement la participation du public en ce qui concerne les plans, programmes et politiques et la participation du public durant la phase d'élaboration de dispositions réglementaires ou d'instruments normatifs juridiquement contraignants d'application générale.

L'article 7 de la Convention d'Aarhus impose de soumettre « l'élaboration des plans et des programmes relatifs à l'environnement » à une procédure de participation du public, dont il fixe certaines modalités. Plus précisément, des « dispositions pratiques et/ou autres voulues pour que le public participe » doivent être prises dans un cadre transparent et équitable, après qu'auront été fournies à ce public les informations nécessaires. Lors de l'élaboration des « politiques relatives à l'environnement », les États membres doivent donner « autant qu'il convient » au public la possibilité de participer. L'article 8 de la même Convention prévoit que les États parties s'emploient à promouvoir une participation effective du public à un stade approprié – et tant que les options sont encore ouvertes – durant la phase d'élaboration par des autorités publiques de dispositions réglementaires et autres règles juridiquement contraignantes d'application générale qui peuvent avoir un effet important sur l'environnement, et que les résultats de la participation du public doivent être pris en considération dans toute la mesure du possible.

- B.8.1. En ce qui concerne l'applicabilité de l'article 7 de la Convention d'Aarhus, il est précisé, dans les « Recommandations de Maastricht sur les moyens de promouvoir la participation effective du public au processus décisionnel en matière d'environnement », que, bien que l'article 7 ne définisse pas lui-même les termes « plans et programmes », il est recommandé d'en faire une interprétation large, couvrant tout type de décision stratégique, en particulier :
  - « (a) qui est réglementée par des dispositions législatives, réglementaires ou administratives;
- (b) qui est élaborée et/ou adoptée par une autorité ou qui est élaborée par une autorité en vue de son adoption, via une procédure formelle, par un parlement ou un gouvernement;
  - (c) qui prévoit un système organisé et coordonné qui :
  - (i) établit, généralement de façon contraignante, le cadre requis pour certaines catégories d'activités spécifiques;
- (ii) n'est généralement pas suffisant pour qu'une activité spécifique soit mise en œuvre sans décision d'autorisation individuelle » (point 154).
- La Convention ne définit pas non plus le terme « politiques », mais il est à nouveau recommandé d'en faire une interprétation large, couvrant toute décision stratégique autre qu'un plan ou un programme (point 156).
- B.8.2. La partie requérante dans l'affaire n° 8142 n'expose pas en quoi l'article 8 de la Convention d'Aarhus, qui porte sur la « participation du public durant la phase d'élaboration de dispositions réglementaires et/ou d'instruments normatifs juridiquement contraignants d'application générale », serait violé. Par ailleurs, les dispositions attaquées du décret du 9 juin 2023 ne règlent pas le processus d'élaboration de dispositions réglementaires ni d'instruments normatifs juridiquement contraignants d'application générale.

L'article 8 de la Convention d'Aarhus n'est pas applicable.

B.9.1. Dans l'affaire n° 8127, les articles 2, 8°, 20°, 21° et 22°, 3, 4, 11 et 12 sont attaqués.

L'article 2,  $8^{\circ}$ ,  $20^{\circ}$ ,  $21^{\circ}$  et  $22^{\circ}$ , du décret du 9 juin 2023 définit ce qu'il y a lieu d'entendre par « coalition territoriale », « agence des parcs », « note sur les parcs » et « paysage régional ».

Les articles 3 et 4 font partie du chapitre 1<sup>er</sup> (« Dispositions générales et objectifs ») et indiquent ce qu'il y a lieu d'entendre par « Parc paysager » (article 3) et « Parc national de Flandre » (article 4), et quels en sont les objectifs.

L'article 11 prévoit que le Gouvernement flamand détermine le contenu et la forme d'une note sur les parcs, d'un plan directeur et d'un plan opérationnel. « Lors de l'établissement de la note sur les parcs, des plans directeurs et des plans opérationnels, il est tenu compte de l'avis des autorités locales concernées » (Doc. parl., Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 57). L'article 12 détermine les missions d'une agence des parcs (§ 1er), ainsi que la composition de l'organe de gestion de l'agence des parcs (§ 2), la participation d'acteurs publics et privés (§ 3) et le fait que le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives à la mission, à la composition, au fonctionnement, aux compétences, à la coopération et aux rapports établis par une agence des parcs (§ 4).

B.9.2. Dans l'affaire n° 8142, les articles 8 à 14 du décret du 9 juin 2023 sont attaqués.

L'article 8 du décret du 9 juin 2023 dispose expressément que la reconnaissance en tant que Parc flamand ou le fonctionnement de l'agence des parcs « ne génère pas d'obligations ou de mesures restrictives allant au-delà de la réglementation en vigueur pour les détenteurs de droits réels à l'intérieur ou à l'extérieur d'un Parc flamand ou pour ses utilisateurs, sauf convention contraire ».

L'article 9 dispose que le Gouvernement flamand lance la procédure de reconnaissance comme Parc paysager ou comme Parc national de Flandre par un appel aux candidats souhaitant être reconnus comme Parc flamand. La procédure est ensuite élaborée.

L'article 10 dispose que la reconnaissance en tant que Parc paysager ou Parc national de Flandre est valable pour une durée indéterminée, sauf si le Gouvernement flamand décide de limiter ce délai.

L'article 13 dispose qu'une agence des parcs est créée au plus tard six mois après la reconnaissance d'un Parc paysager ou d'un Parc national de Flandre.

Enfin, l'article 14 prévoit la possibilité de coordonner la politique des Parcs flamands, ce pour quoi le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités.

- B.10.1. Le Gouvernement flamand fait valoir en substance que les notes sur les parcs, les plans directeurs et les plans opérationnels ne sont pas des « plans et des programmes relatifs à l'environnement », visés à l'article 7 de la Convention d'Aarhus.
- B.10.2. Une note sur les parcs est un document introduit par une coalition territoriale décrivant la candidature d'un Parc flamand et la composition de l'agence des parcs. Le Gouvernement flamand procède, sur la base de ce document, à une sélection des candidats, qui peuvent ensuite introduire des plans directeurs et des plans opérationnels, lesquels peuvent être approuvés par le Gouvernement flamand et sur la base desquels le Gouvernement flamand procède à la reconnaissance du Parc flamand (article 9 juncto l'article 2, 8° et 21°, du décret du 9 juin 2023). Les coalitions territoriales deviennent ensuite des agences des parcs qui établissent tous les 24 ans un nouveau plan directeur contenant une vision stratégique à long terme et tous les 6 ans un nouveau plan opérationnel concrétisant le plan directeur (article 11 juncto l'article 2, 20°, du décret du 9 juin 2023).
- B.11.1. Plusieurs autorités et parties privées sont associées à l'établissement des notes sur les parcs, des plans directeurs et des plans opérationnels. Comme il est dit en B.8.2, la notion de « plans et programmes » n'est pas définie dans la Convention d'Aarhus elle-même, mais il convient de tenir compte des « Recommandations de Maastricht sur les moyens de promouvoir la participation effective du public au processus décisionnel en matière d'environnement ».
- B.11.2. Au regard de ces « recommandations », les notes sur les parcs, les plans directeurs et les plans opérationnels sont des décisions stratégiques qui sont prévues par des dispositions législatives, réglementaires ou administratives (recommandation 154, a)), qui sont élaborées et adoptées par une autorité (recommandation 154, b)) et qui prévoient un système organisé et coordonné (recommandation 154, c)) qui établit le cadre requis pour certaines catégories d'activités spécifiques (recommandation 154, c), i)) et qui n'est pas suffisant pour qu'une activité spécifique soit mise en œuvre sans décision d'autorisation individuelle (recommandation 154, c), ii)). Ils répondent dès lors aux conditions et doivent être considérés comme des « plans et programmes » au sens de l'article 7 de la Convention d'Aarhus.

Le constat que les notes sur les parcs, les plans directeurs et les plans opérationnels n'ont pas de valeur réglementaire n'y change rien, étant donné que la recommandation 154, c), i), prévoit que les systèmes établissent « généralement » de façon contraignante les cadres pour les catégories d'activités spécifiques, mais pas toujours. Les plans et programmes peuvent également établir des cadres de façon non contraignante pour des catégories d'activités spécifiques.

B.12.1. Les possibilités de participation pour les acteurs locaux qui sont prévues par le décret du 9 juin 2023 sont :

- article 11 : lors de l'établissement de la note sur les parcs et du plan directeur, les autorités locales doivent organiser une forme de participation du public, de manière que celui-ci soit informé de la note sur les parcs et du plan directeur et puisse réagir. L'avis des autorités locales concernées doit à tout le moins être contenu dans la note sur les parcs et le plan directeur. Le Gouvernement flamand est habilité à établir les modalités relatives à la forme de participation qui doit être organisée;
- article 12, § 2 : l'agence des parcs doit être composée de manière équilibrée de conseillers communaux et de représentants de gestionnaires publics ou privés ayant un terrain situé dans un Parc flamand et d'acteurs dont la collaboration est utile pour la réalisation des objectifs du Parc flamand;
- article 12,  $\S$  3 : les acteurs publics et privés doivent être associés à la réalisation des objectifs d'un Parc flamand. B.12.2. L'article 7 de la Convention d'Aarhus s'applique à tous les plans et programmes « relatifs à l'environnement ».

L'article 11 du décret du 9 juin 2023 dispose que la note sur les parcs et le plan directeur doivent contenir l'avis des autorités locales concernées et que celles-ci doivent avoir organisé une forme de participation. Pour le plan opérationnel, aucune forme de participation n'est prévue.

Conformément à l'article 11, alinéa 4, du décret du 9 juin 2023, il appartient au Gouvernement flamand d'arrêter les modalités relatives à la forme de participation, ce qu'il a fait par les articles 5 et 8 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 14 juillet 2023 « fixant les conditions générales d'agrément et de subventionnement des Parcs flamands » (ci-après : l'arrêté du 14 juillet 2023). Les deux articles indiquent que la note sur les parcs et le plan directeur doivent, à peine d'irrecevabilité, contenir l'avis des autorités locales et qu'il convient d'organiser une forme de participation dont les modalités relatives à la méthode et aux conditions sont contenues dans les articles 5 et 8 de l'arrêté précité.

B.12.3. Le plan opérationnel permet d'élaborer la stratégie du plan directeur à travers des mesures et actions concrètes et mesurables en vue du développement global de la zone, tant à court terme que sur le long terme. Il concrétise le plan directeur pour une période de six ans et contient un plan d'action détaillé et clairement formulé comprenant la désignation du partenaire responsable, le calendrier et les jalons, de même qu'un plan financier.

Les acteurs locaux sont associés à la mise en œuvre du plan opérationnel et à la réalisation des objectifs d'un Parc flamand, étant donné que cette garantie est expressément prévue à l'article 12, § 3, du décret du 9 juin 2023, qui dispose que les « parties prenantes publiques et privées sont impliquées » en vue de la réalisation des objectifs d'un Parc flamand

B.12.4. Plusieurs articles du décret du 9 juin 2023 prévoient des possibilités de participation du public ou une composition spécifique obligatoire pour l'agence des parcs, de sorte que la participation du « public » « dans un cadre transparent et équitable, après lui avoir fourni les informations nécessaires », répond aux exigences de l'article 6, paragraphes 3, 4 et 8, de la Convention d'Aarhus, comme le prévoit son article 7.

Il appartient au juge compétent de vérifier que le public concerné a pu concrètement participer lors de l'élaboration des notes sur les parcs, des plans directeurs et des plans opérationnels.

B.12.5. Le premier moyen dans l'affaire n° 8127, en sa première branche, n'est pas fondé.

B.13. Dans la seconde branche du premier moyen dans l'affaire n° 8127, les parties requérantes font valoir que l'article 23 de la Constitution, lu en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, est violé, en ce que le décret du 9 juin 2023 part erronément du postulat que tous les acteurs locaux répondant à la notion de « public » peuvent s'exprimer via les administrations locales à toutes les étapes de la procédure de reconnaissance. Dans le deuxième moyen, les parties requérantes invoquent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 7 de la Convention d'Aarhus, en ce que la composition de l'agence des parcs garantit seulement la participation des administrations locales.

Dans le premier moyen dans l'affaire n° 8142, la partie requérante fait valoir que le décret attaqué établit une différence de traitement manifestement illicite entre la procédure d'élaboration pour les Parcs flamands et les procédures d'élaboration pour d'autres plans spatiaux, alors que les deux types de plans contiennent une vision stratégique à long terme ayant une incidence spatiale.

B.14. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.15.1. Le Gouvernement flamand fait valoir qu'en ce qui concerne le deuxième moyen dans l'affaire n° 8127, les autorités locales et les autres acteurs locaux ne sont pas comparables, car les autorités locales, contrairement aux autres acteurs locaux, poursuivent l'intérêt général.

Ensuite, en ce qui concerne le premier moyen dans l'affaire n° 8142, le Gouvernement flamand soutient que la procédure d'élaboration pour les Parcs flamands et la procédure d'élaboration pour d'autres plans spatiaux dans le cadre de l'aménagement du territoire ne sont pas des catégories de plans comparables, étant donné qu'un arrêté portant reconnaissance d'un Parc flamand n'a pas de valeur réglementaire, contrairement à un plan stratégique spatial ou à un plan d'exécution spatial.

B.15.2. Il ne faut pas confondre différence et non-comparabilité.

L'intérêt général poursuivi par les autorités locales ou le caractère réglementaire ou non d'un plan dans le cadre d'une politique intégrée du paysage peuvent certes constituer un élément dans l'appréciation d'une différence de traitement du public selon qu'il s'agit d'un Parc flamand ou d'un autre plan spatial, mais ils ne sauraient suffire pour conclure à la non-comparabilité, sous peine de vider de sa substance le contrôle au regard du principe d'égalité et de non-discrimination.

Contrairement à ce que soutient le Gouvernement flamand, les catégories précitées sont comparables en ce qui concerne les possibilités de participation pour les acteurs locaux et les différents plans dans le cadre de la politique du paysage.

B.16.1. Les différences de traitement reposent sur un critère objectif, à savoir la qualité de l'acteur local (seconde branche du premier moyen et deuxième moyen dans l'affaire n° 8127) et la détermination des plans qui doivent être établis, soit les plans relatifs à la reconnaissance des Parcs flamands ou d'autres plans spatiaux (premier moyen dans l'affaire n° 8142).

B.16.2. Par les articles attaqués du décret-cadre du 9 juin 2023, le législateur décrétal entendait poursuivre les objectifs des Parcs flamands et élaborer une procédure spécifique de reconnaissance, de fonctionnement et d'organisation des Parcs flamands, afin d'aboutir ainsi à une politique intégrée du paysage (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 3). Le but consiste à prévoir un cadre décrétal pour le paysage en tant que thème stratégique transversal, ce qui est un objectif légitime.

En matière de politique intégrée du paysage, qui occupe une place centrale dans les politiques sociales et économiques des sociétés modernes, la Cour doit, compte tenu de l'obligation faite par l'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution aux législateurs décrétaux de garantir le droit à la protection d'un environnement sain, respecter l'appréciation de ces législateurs quant à l'intérêt général, sauf si cette appréciation est déraisonnable.

Le législateur décrétal dispose dès lors d'un large pouvoir d'appréciation pour déterminer quelles mesures sont appropriées afin de réaliser les buts qu'il poursuit en matière de politique intégrée du paysage.

B.16.3. En ce qui concerne le deuxième moyen dans l'affaire n° 8127, il suffit de constater qu'eu égard à ce qui est dit en B.12.1 à B.12.5, il existe suffisamment de possibilités adéquates de participation pour les acteurs locaux.

La différence quant aux possibilités de participation selon la qualité des acteurs locaux est raisonnablement justifiée. Il est en particulier raisonnablement justifié que les administrations locales se voient reconnaître un rôle spécifique dans le décret attaqué, compte tenu des missions d'intérêt général qui leur incombent. Pour le reste, la composition équilibrée de la coalition territoriale et de l'agence des parcs est de nature à garantir diverses possibilités de participation aux acteurs locaux. Lors de la rédaction des notes sur les parcs et des plans directeurs, les autorités locales doivent organiser une forme de participation, impliquant que les acteurs locaux puissent s'exprimer et que les autorités locales doivent tenir compte de leur opinion lorsqu'elles rendent leur avis.

Du fait que la composition de l'agence des parcs doit être équilibrée, les différents acteurs locaux seront associés à l'établissement des notes sur les parcs, des plans directeurs et des plans opérationnels. Le décret du 9 juin 2023 vise uniquement à créer un cadre juridique pour la politique transversale du paysage en prévoyant des directives générales qui doivent ensuite être mises en œuvre par le pouvoir exécutif. La composition de la coalition territoriale ou de l'agence des parcs dépend, à l'exception de la nécessité d'une composition équilibrée, du territoire pour lequel un Parc national de Flandre ou un Parc paysager sera reconnu. La composition spécifique de l'agence des parcs peut uniquement être établie dans une autre réglementation, comme un arrêté et un règlement du pouvoir exécutif, pour lesquels la Cour n'est pas compétente. L'appréciation concrète de la légalité de la composition de l'agence des parcs appartient à la section du contentieux administratif du Conseil d'État et au juge ordinaire.

B.16.4. Comme il est dit en B.1.2, les Parcs flamands ont pour but de stimuler, de faciliter et de mettre en œuvre la recherche, la conservation durable, la remise en état, le développement et le désenclavement du paysage, l'organisation de la coopération axée sur la protection générale des sites ruraux et la promotion de la diversité biologique et de la conservation de la nature. Le législateur décrétal a principalement créé des cadres pour des partenariats poursuivant des objectifs clairs (articles 3 et 4 du décret du 9 juin 2023) et des règles pour la reconnaissance des Parcs flamands. La reconnaissance en tant que Parc flamand proprement dite fait l'objet d'un acte administratif susceptible de recours, dont le contrôle appartient à nouveau à la section du contentieux administratif du Conseil d'État et au juge ordinaire.

Par ailleurs, les notes sur les parcs, les plans directeurs et les plans opérationnels et, par conséquent, la reconnaissance comme Parc flamand ou le fonctionnement de l'agence des parcs « ne génère[nt] pas d'obligations ou de mesures restrictives allant au-delà de la réglementation en vigueur pour les détenteurs de droits réels à l'intérieur ou à l'extérieur d'un parc flamand ou pour ses utilisateurs » (article 8, alinéa 1er, du décret du 9 juin 2023), tandis que les plans de politique et d'exécution spatiaux ont un caractère réglementaire, ce qui justifie également les possibilités de participation plus étendues pour le public.

- B.17. Le premier moyen, en sa seconde branche, et le deuxième moyen dans l'affaire  $n^{\circ}$  8127 ainsi que le premier moyen dans l'affaire  $n^{\circ}$  8142 ne sont pas fondés.
  - 2. La délégation illicite au Gouvernement flamand
- B.18. Dans le troisième moyen dans l'affaire n° 8127, les parties requérantes invoquent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution *junctis* les articles 20 et 78 de la loi spéciale du 8 août 1980, lus en combinaison avec le principe de légalité contenu dans l'article 23 de la Constitution, avec le principe de la séparation des pouvoirs et avec le principe de la sécurité juridique, en ce que le législateur décrétal viole l'interdiction de principe d'accorder des délégations.
  - B.19.1. L'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose :
- « Le Gouvernement fait les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des décrets, sans pouvoir jamais ni suspendre les décrets eux-mêmes, ni dispenser de leur exécution ».

L'article 78 de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose :

- « Le Gouvernement n'a d'autres pouvoirs que ceux que lui attribuent formellement la Constitution et les lois et décrets portés en vertu de celle-ci ».
- B.19.2. L'article 23, alinéa 2 et alinéa 3, 4°, de la Constitution impose au législateur compétent de garantir le droit à la protection d'un environnement sain et de déterminer les conditions en vue de l'exercice de ce droit.

Cette disposition constitutionnelle n'interdit toutefois pas au législateur décrétal d'accorder des délégations au pouvoir exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur décrétal a déterminé l'objet.

- B.20.1. Comme il est dit en B.1.2, le décret du 9 juin 2023 crée un cadre pour une politique paysagère à part entière et transversale en vue de promouvoir et de stimuler l'environnement, la nature, la biodiversité et l'espace ouvert, le patrimoine, le tourisme, l'économie et de nombreux domaines qui portent sur la promotion de l'environnement.
  - B.20.2. En ce qui concerne la délégation au Gouvernement flamand, les travaux préparatoires mentionnent :
- « (1) Les objectifs primaires ont été élaborés dans le projet de décret. Le Gouvernement flamand peut décider de préciser ou spécifier ou non ces objectifs.
- (2) Les dispositions d'exécution de l'article 9 sont élaborées par le Gouvernement flamand. L'article 9 du projet de décret est modifié en ce sens que le Gouvernement flamand ' doit ' prévoir des dispositions d'exécution.
- (3) Le Gouvernement flamand prévoit à court terme des dispositions d'exécution concernant le rapportage. Les dispositions d'exécution relatives aux autres aspects sont optionnelles, de sorte que les expériences des premières reconnaissances peuvent indiquer si un autre système s'impose » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 22).
- B.20.3. Les articles 3 et 4, attaqués, du décret du 9 juin 2023 indiquent clairement et précisément ce qu'il y a lieu d'entendre par un « Parc paysager » et un « Parc national de Flandre » et énumèrent les objectifs d'un Parc paysager et d'un Parc national de Flandre. L'article 5 prévoit que le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives aux objectifs des Parcs flamands et peut concrétiser et spécifier ces objectifs (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 55).

Il découle des articles 3, 4 et 5 du décret du 9 juin 2023 que le législateur décrétal a déterminé de manière précise et non ambiguë les objectifs des Parcs flamands et qu'il a également déterminé ce qu'il y a lieu d'entendre par les statuts des parcs. Le cadre des Parcs flamands est déjà contenu dans les définitions et les objectifs des articles 3 et 4 du décret du 9 juin 2023. Le Gouvernement flamand est uniquement habilité à préciser davantage le contenu des objectifs énumérés dans le décret du 9 juin 2023 pour les Parcs flamands.

Les articles 7, 8 et 9, attaqués, du décret du 9 juin 2023 habilitent le Gouvernement flamand à préciser la politique du paysage sur la base de règles précises et détaillées en prévoyant une procédure et des conditions de reconnaissance. Le législateur décrétal précise clairement quelles matières et procédures ou conditions de la politique transversale du paysage doivent être élaborées plus avant par le Gouvernement flamand, de sorte que l'objet des mesures qui doivent être prises par le Gouvernement flamand est clairement délimité.

Les articles 11 et 12, attaqués, du décret du 9 juin 2023 habilitent le Gouvernement flamand à déterminer le contenu et la forme de la note sur les parcs, qui doit au moins contenir l'avis des autorités locales et pour laquelle les autorités locales doivent organiser une forme de participation pour le public. Par ailleurs, le Gouvernement flamand est habilité à organiser une forme de participation pour le plan directeur et à déterminer le contenu et l'établissement du plan opérationnel, ainsi que sa modification. Le décret du 9 juin 2023 définit ce qu'il y a lieu d'entendre par note sur les parcs, plan directeur et plan opérationnel, quel en est le contenu et quand ces documents doivent être introduits. De ce fait, l'est pas conféré au pouvoir exécutif une habilitation dont le législateur décrétal compétent n'a pas précisé l'objet. L'habilitation faite au Gouvernement flamand de préciser les règles concernant la mission, la composition, le fonctionnement, les compétences, la collaboration, les conséquences du départ d'un membre de l'organe d'administration, le rapportage d'une agence des parcs et le moment de la création de l'agence des parcs ne constitue pas davantage une habilitation concernant des mesures dont le législateur décrétal compétent n'a pas précisé l'objet.

Les articles 15, 16, 24 et 25, § 1er, alinéa 1er, du décret du 9 juin 2023 habilitent uniquement le Gouvernement flamand à fixer les conditions du régime de subventionnement, dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le cumul des subventions ne pouvant jamais dépasser 100 % de la totalité des coûts. Par ailleurs, « les articles 11 à 14 de la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes » sont applicables aux Parcs flamands (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 59), si bien que le législateur compétent a clairement indiqué l'objet des mesures qui doivent être prises par le Gouvernement flamand.

Les autres dispositions attaquées portent sur la délégation au Gouvernement flamand concernant « l'utilisation de noms et logos de Parcs flamands » (article 18, alinéa 2, du décret du 9 juin 2023), les « modalités concernant la mission, la délimitation, la composition, le fonctionnement, les compétences et les rapports des paysages régionaux » (article 19, alinéa 3, du décret du 9 juin 2023), la reconnaissance, la procédure de reconnaissance, le suivi et la coordination des paysages régionaux (articles 22, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, et 23, alinéa 2, du décret du 9 juin 2023). L'objet des mesures qui doivent être prises par le Gouvernement flamand a également été chaque fois clairement délimité.

B.20.4. Il résulte de ce qui précède que le législateur décrétal a clairement indiqué l'objet des mesures dont il délègue la mise en œuvre au pouvoir exécutif et que cette habilitation n'est dès lors pas contraire au principe de légalité contenu dans l'article 23 de la Constitution.

B.21. Le troisième moyen dans l'affaire n° 8127 n'est pas fondé.

3. La violation du droit de propriété

B.22. Le deuxième moyen de la partie requérante dans l'affaire n° 8142 est pris de la violation, par les articles 3 à 14 du décret du 9 juin 2023, de l'article 16 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 1 er du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après : le Premier Protocole additionnel), avec les articles 10 et 11 de la Constitution et avec le principe de la sécurité juridique. Selon la partie requérante, le décret du 9 juin 2023 maintient la possibilité que des terrains agricoles soient repris dans un Parc paysager ou un Parc national de Flandre, de sorte que ces entreprises agricoles peuvent être confrontées à des restrictions de propriété extrêmes s'assimilant à une expropriation de fait.

B.23.1. L'article 16 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité ».

L'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel dispose :

« Toute personne physique ou morale a droit au respect de ses biens. Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international.

Les dispositions précédentes ne portent pas atteinte au droit que possèdent les Etats de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général ou pour assurer le paiement des impôts ou d'autres contributions ou des amendes ».

L'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel ayant une portée analogue à celle de l'article 16 de la Constitution, les garanties qu'il contient forment un ensemble indissociable avec celles qui sont inscrites dans cette disposition constitutionnelle, de sorte que la Cour en tient compte lors de son contrôle de la disposition attaquée.

B.23.2. L'article 1<sup>er</sup> du Protocole précité offre une protection non seulement contre l'expropriation ou la privation de propriété (premier alinéa, seconde phrase), mais également contre toute ingérence dans le droit au respect des biens (premier alinéa, première phrase) et contre toute réglementation de l'usage des biens (second alinéa).

Cet article ne porte pas atteinte au droit que possèdent les États de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général.

L'ingérence dans le droit au respect des biens n'est compatible avec ce droit que si elle est raisonnablement proportionnée au but poursuivi, c'est-à-dire si elle ne rompt pas le juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles de la protection de ce droit. Les États membres disposent en la matière d'une grande marge d'appréciation (CEDH, 2 juillet 2013, *R.Sz. c. Hongrie*, ECLI:CE:ECHR:2013:0702JUD004183811, § 38).

B.24.1. L'article 3, § 1er, du décret du 9 juin 2023 définit ce qu'est un Parc paysager et dispose que, dans celui-ci, il est adopté une approche globale qui prévoit un espace pour le patrimoine, les loisirs, la nature, l'agriculture, le logement, l'économie et le tourisme. L'article 4, § 1er, du décret du 9 juin 2023 définit ce qu'est un Parc national de Flandre et dispose notamment qu'il convient de contribuer au développement économique et social durable des communautés de résidents locaux et des activités professionnelles (agricoles) dans la zone (article 4, § 2, 4°) (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 54).

Les objectifs d'un Parc paysager reconnu et d'un Parc national de Flandre reconnu sont inscrits dans le décret du 9 juin 2023 (articles 3, § 2, et 4, § 2).

Dans la mesure du possible, ces objectifs doivent être atteints par autoréalisation. Les travaux préparatoires mentionnent à cet égard :

- « L'autoréalisation par les propriétaires privés et les agriculteurs peut contribuer dans une large mesure à la réalisation de la nature et aux objectifs des Parcs paysagers [et des Parcs nationaux de Flandre (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 54)]. La diversification et l'extension notamment aux activités récréatives et touristiques permettent aux entrepreneurs de réaliser des modèles de revenus nouveaux et adaptés » (*ibid.*, p. 53).
- B.24.2. Comme il est dit en B.1.2 et en B.16.2, le législateur décrétal entend, par le décret attaqué, réaliser une politique transversale du paysage, qui s'intéresse également à l'agriculture, ce qui constitue un objectif légitime.

Ensuite, les objectifs poursuivis par les Parcs paysagers et par les Parcs nationaux de Flandre sont également légitimes et compatibles avec les activités agricoles, étant donné que l'agriculture est mentionnée parmi les objectifs d'un Parc paysager (article 3, § 1<sup>er</sup> et § 2, 1°, du décret du 9 juin 2023) et d'un Parc national de Flandre (article 4, § 2, 4°, du décret du 9 juin 2023).

B.24.3. L'article 8 du décret du 9 juin 2023 dispose également que la reconnaissance comme Parc paysager ou comme Parc national de Flandre ne génère pas d'obligations ou de mesures restrictives « allant au-delà de la réglementation en vigueur pour les détenteurs de droits réels à l'intérieur ou à l'extérieur d'un Parc flamand ou pour ses utilisateurs, sauf convention contraire ». Par ailleurs, la reconnaissance comme Parc flamand par le Gouvernement flamand, le fonctionnement d'une agence des parcs et l'exécution du plan directeur et des plans opérationnels ne pourront jamais porter atteinte aux compétences, aux missions et à l'autonomie communales, parce que l'agence des parcs, lorsqu'elle accomplit ses missions, doit tenir compte de la politique locale, qui est menée de manière autonome par les communes sur le territoire desquelles est situé le parc (article 8, alinéa 2, du décret du 9 juin 2023).

Les travaux préparatoires mentionnent :

« Le présent projet de décret ne contient pas de nouvelles obligations. Il jette avant tout les bases pour des partenariats visant à stimuler la qualité paysagère et la protection des sites ruraux, d'une part, dans le cadre de structures nouvelles à créer et, d'autre part, en poursuivant le fonctionnement des paysages régionaux. Les acteurs concernés qui souhaitent participer aux partenariats visés devront par contre prendre des engagements qu'ils pourront eux-mêmes déterminer en majeure partie et qu'ils devront eux-mêmes réaliser. [...]

Les partenaires de la coalition s'engagent à créer une coopération structurelle, à œuvrer à la réalisation des objectifs à long terme et à s'engager aussi financièrement à cette fin. Les arrangements relatifs à la coopération et à l'engagement financier sont contenus dans un accord de coopération signé par les principaux partenaires. Afin de déterminer les objectifs, les habitants, utilisateurs et acteurs de la zone sont consultés.

- [...] La décision de participer au modèle d'un Parc national de Flandre ou d'un Parc paysager a donc bel et bien une incidence, mais cette décision résulte entièrement d'un propre choix » (Doc. parl., Parlement flamand, 2022-2023,  $n^{\circ}$  1667/1, pp. 6-7).
- « Si le titulaire d'un droit réel ou un utilisateur s'engage à réaliser les (ou une partie des) objectifs du Parc flamand, voy. les articles 3 et 4, des obligations supplémentaires ou des mesures limitatives ne peuvent en résulter que si l'agence des parcs a convenu de le faire avec les parties concernées » (*ibid.*, pp. 55-56).
- B.24.4. Par ailleurs, le plan directeur et le plan opérationnel ne sont pas considérés comme « un développement politique souhaité, au sens de l'article 4.3.1, § 2, 2°, a), du Code flamand de l'Aménagement du Territoire » (article 9, alinéa 4, du décret du 9 juin 2023), de sorte qu'il n'est pas nécessaire d'en tenir compte dans l'appréciation du bon aménagement du territoire dans le cadre de l'octroi des permis.
- B.25.1. Les instruments existants relatifs au développement des zones, par exemple les plans d'exécution spatiaux, peuvent également être mis en œuvre dans les limites d'un Parc flamand. Même dans un Parc flamand, les autres règles sectorielles restent applicables. Les différents niveaux de pouvoir peuvent appliquer les instruments existants en vue de mettre en œuvre leur politique et doivent parcourir à cet effet les procédures spécifiques (*ibid.*, pp. 34 et 56).
- B.25.2. L'ingérence, invoquée par la partie requérante, dans le droit au respect des biens ne découle cependant pas du décret attaqué du 9 juin 2023, mais de l'usage des instruments de ces autres règles sectorielles, qui ne font pas l'objet du recours, présentement examiné, dans l'affaire n° 8142. L'appréciation concrète de la légalité du recours aux instruments d'une autre réglementation sectorielle dans les limites d'un Parc flamand appartient au juge administratif et au juge ordinaire.
- B.26. En ce qui concerne la différence de traitement entre les terres agricoles et les domaines militaires, la partie requérante fait valoir que l'exception pour les domaines militaires n'est pas raisonnablement justifiée. Les domaines militaires doivent avoir une « fonction naturelle importante » (article 4, § 1er, alinéa 3, 4°, du décret du 9 juin 2023), mais ils sont exemptés de l'obligation d'être couverts, après dix ans, pour moitié au moins par un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4 (article 4, § 1er, alinéa 6, du décret du 9 juin 2023) et, après 24 ans, pour au moins 75 %.
  - B.27.1. Les travaux préparatoires mentionnent :
- « Ces domaines militaires ne doivent pas répondre à la condition relative au plan de gestion de la nature de type 3 ou 4. En effet, le législateur décrétal ne souhaite pas opérer un choix à la place de la Défense, en tant que propriétaire des domaines militaires. Dans l'esprit du protocole que l'autorité flamande a conclu avec la Défense en ce qui concerne l'utilisation et la gestion des domaines militaires, les objectifs en matière de nature et de forêts pour ces terrains font déjà l'objet d'une coopération depuis longtemps. En fonction de l'intérêt supérieur des domaines militaires, il est laissé à la Défense une certaine marge de manœuvre pour faire elle-même des choix en fonction du type de terrain dans le contexte d'un plan de gestion de la nature, et ce en conformité avec l'intérêt supérieur et spécifique de ces terrains » (Doc. parl., Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 54).
- B.27.2. La différence de traitement repose sur un critère objectif, à savoir le fait que le terrain est un domaine militaire ou non.
- B.27.3. Compte tenu de l'intérêt général, à savoir la Défense nationale, ce qui implique que les terrains militaires doivent en tout cas être disponibles et le rester en tant que terrains d'exercice pour la Défense, il est raisonnablement justifié de prévoir une exception pour les domaines militaires en ce qui concerne l'obligation relative au plan de gestion de la nature de type 3 ou 4.
  - B.28. Le deuxième moyen dans l'affaire 8142 n'est pas fondé.
  - 4. L'aide d'État illicite
- B.29. Dans un troisième moyen dans l'affaire n° 8142, la partie requérante invoque la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 107 et 108 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : le TFUE), en ce que le régime de subventionnement prévu constituerait une aide d'État manifestement illicite.
  - B.30.1. L'article 107, paragraphe 1, du TFUE dispose :
- « Sauf dérogations prévues par les traités, sont incompatibles avec le marché intérieur, dans la mesure où elles affectent les échanges entre États membres, les aides accordées par les États ou au moyen de ressources d'État sous quelque forme que ce soit qui faussent ou qui menacent de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions ».

L'article 108, paragraphe 3, du TFUE dispose :

- « La Commission est informée, en temps utile pour présenter ses observations, des projets tendant à instituer ou à modifier des aides. Si elle estime qu'un projet n'est pas compatible avec le marché intérieur, aux termes de l'article 107, elle ouvre sans délai la procédure prévue au paragraphe précédent. L'État membre intéressé ne peut mettre à exécution les mesures projetées, avant que cette procédure ait abouti à une décision finale ».
- B.30.2. Les articles 107 et 108, précités, du TFUE exposent les règles qui doivent être suivies lorsque des aides d'État sont octroyées. Le respect de ces règles garantit qu'aucune mesure ne fausse ou ne menace de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions. Dans son examen de la compatibilité des dispositions attaquées avec les articles 10 et 11 de la Constitution, la Cour peut dès lors être amenée à examiner s'il est porté une atteinte discriminatoire à cette garantie.
- Si la question de la compatibilité d'une aide avec le marché intérieur relève d'une mission attribuée en propre à la Commission européenne, sous le contrôle du Tribunal et de la Cour de justice, de telle sorte que la Cour n'est pas compétente pour en connaître, il en va différemment du point de savoir si la disposition attaquée doit être considérée comme contraire à l'article 108, paragraphe 3, du TFUE au motif qu'elle constitue la mise en œuvre d'une aide d'État qui n'a pas été notifiée auparavant à la Commission européenne (à ce propos, voy. CJUE, 18 juillet 2013, C-6/12, P Oy, ECLI:EU:C:2013:525, point 38).
- B.30.3. La Cour doit vérifier si le régime de subventionnement instauré par les articles 15 à 17 du décret du 9 juin 2023 doit être qualifié de nouvelle aide d'État, et, dans l'affirmative, si celle-ci devait être notifiée à la Commission avant d'être mise en œuvre.
- B.31.1. L'article 107, paragraphe 1, du TFUE prohibe, en principe, les aides accordées aux entreprises par les États, qui faussent ou qui menacent de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions, dans la mesure où elles affectent les échanges entre États membres.
- B.31.2. Pour qu'une mesure puisse être qualifiée d'aide d'État, quatre conditions cumulatives doivent être remplies, à savoir « [p]remièrement, il doit s'agir d'une intervention de l'État ou au moyen de ressources d'État. Deuxièmement, cette intervention doit être susceptible d'affecter les échanges entre États membres. Troisièmement, elle doit accorder un avantage à son bénéficiaire. Quatrièmement, elle doit fausser ou menacer de fausser la concurrence » (CJUE, 10 juin 2010, C-140/09, Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA, ECLI:EU:C:2010:335, point 31).
- À cet égard, selon une jurisprudence constante de la Cour de justice, « la notion d'aide est plus générale que celle de subvention, étant donné qu'elle comprend non seulement des prestations positives, telles que les subventions elles-mêmes, mais également des interventions d'État qui, sous des formes diverses, allègent les charges qui normalement grèvent le budget d'une entreprise et qui, par-là, sans être des subventions au sens strict du mot, sont de même nature et ont des effets identiques » (CJUE, 4 juin 2015, C-5/14, Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH c. Hauptzollamt Osnabrück, ECLI:EU:C:2015:354, point 71).
- B.31.3. Il ressort également de la jurisprudence de la Cour de justice que « l'article 107, paragraphe 1, TFUE interdit les aides ' favorisant certaines entreprises ou certaines productions ', c'est-à-dire les aides sélectives » et qu'en ce qui concerne « l'appréciation de la condition de sélectivité, il résulte d'une jurisprudence constante que l'article 107, paragraphe 1, TFUE impose de déterminer si, dans le cadre d'un régime juridique donné, une mesure nationale est de nature à favoriser certaines entreprises ou certaines productions par rapport à d'autres, qui se trouveraient, au regard de l'objectif poursuivi par ledit régime, dans une situation factuelle et juridique comparable » (CJUE, 4 juin 2015, C-5/14, précité, points 73 et 74).
- B.31.4. Toujours selon la Cour de justice, « la notion d' avantage ', inhérente à la qualification d'aide d'État d'une mesure, revêt un caractère objectif, indépendamment des motivations des auteurs de la mesure dont il s'agit. Ainsi, la nature des objectifs poursuivis par des mesures étatiques et leur justification sont dépourvues de toute incidence sur leur qualification en tant qu'aide d'État. En effet, l'article 107, paragraphe 1, du TFUE ne distingue pas selon les causes ou les objectifs des interventions étatiques, mais les définit en fonction de leurs effets » (CJUE, grande chambre, 25 janvier 2022, C-638/19 P, Commission européenne c. European Food SA e.a., ECLI:EU:C:2022:50, point 122).
- B.32.1. Tant au cours de la procédure de reconnaissance qu'après la reconnaissance, un Parc flamand reçoit des subventions publiques, dans les limites des crédits budgétaires disponibles (articles 15 à 17 du décret du 9 juin 2023). « Les articles 11 à 14 de la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes s'appliquent à ces subventions » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 59).
- B.32.2. Dans son avis relatif au projet qui a abouti au décret du 9 juin 2023, la section de législation du Conseil d'État a observé :
- « À première vue, il n'est pas exclu que le régime de subventionnement en projet contienne des aides sélectives au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité ' sur le fonctionnement de l'Union européenne ' qui, sauf si elles en sont exemptées, doivent être notifiées à la Commission européenne par application de l'article 108, paragraphe 3, du Traité précité. Il est recommandé de préciser dans l'exposé des motifs de l'avant-projet le rapport qui existe entre le régime en projet et le régime relatif aux aides d'État et si, au cas où il s'agirait effectivement d'une aide d'État, il peut être recouru à un régime d'exception prévu par les articles 107 et 108 du Traité précité en ce qui concerne l'obligation de notification à la Commission européenne. S'il n'est pas certain que le régime en projet contienne effectivement des mesures d'aide d'État, celui-ci devrait, par souci de sécurité, être notifié au préalable à la Commission européenne. En effet, une aide d'État non notifiée est illégale, même si les aides pouvaient être déclarées compatibles avec les règles européennes en cas de notification correcte » (ibid., p. 166).
  - B.32.3. L'exposé des motifs du décret du 9 juin 2023 mentionne, en réponse à cet avis :
- « La Région flamande estime qu'en ordre principal, il n'est pas question d'une aide d'État au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Les régimes de subventionnement visent à réaliser une protection et un développement durables des processus écologiques paysagers et des écosystèmes, habitats et espèces en lien avec ceux-ci. Ces objectifs ont un caractère non économique. La subvention ne sert pas à couvrir des frais liés aux activités économiques ou à la fonction économique d'un Parc national.

[...]

L'une des conditions d'une aide d'État est que l'aide soit accordée à un bénéficiaire exerçant des activités économiques. Si le bénéficiaire exerce des activités non économiques, il n'est donc pas question d'une aide d'État [...]. La Région flamande estime que les activités principales des Parcs flamands n'ont pas de caractère économique et que, dès lors, les dispositions relatives aux aides d'État ne sont pas applicables en l'espèce » (ibid., p. 8).

« Pour chaque aide, il sera examiné s'îl est question d'aide d'État. Si la subvention peut être qualifiée d'aide au sens de l'article 107 du TFUE, l'aide ne doit pas être notifiée à la Commission européenne, puisqu'elle est exonérée de notification en vertu de l'article 53, paragraphe 2, b), du règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014, qui prévoit que certaines catégories d'aides sont, en vertu des articles 107 et 108 du Traité, jugées compatibles avec le marché intérieur.

La Région flamande estime que le régime de subventionnement entre dans le champ d'application de l'article 53, paragraphe 2, b), du RGEC. L'article 1<sup>er</sup> du RGEC énumère les diverses catégories d'aides auxquelles le RGEC est applicable. L'aide pour la culture et la conservation du patrimoine est mentionnée comme l'une des catégories concernées à l'article 1er, paragraphe 1, j). La conservation du patrimoine au sens du RGEC doit également être ' comprise comme couvrant aussi le patrimoine naturel lié au patrimoine culturel ou officiellement reconnu par les autorités publiques compétentes d'un État membre ' (considérant 72 du RGEC).

L'arrêté d'exécution sera conforme aux dispositions du RGEC.

En ce qui concerne le régime de subventionnement pour un candidat Parc flamand qui n'est pas encore reconnu, le montant du subventionnement sera en deçà du seuil *de minimis* général, de sorte que cette aide n'est pas considérée comme affectant les échanges entre États membres ni comme générant des distorsions de concurrence dans le marché intérieur » (*ibid.*, p. 39).

B.33.1. Les régimes de subventionnement portent sur l'octroi d'un financement pour le fonctionnement de la coalition territoriale et de l'agence des parcs, en fonction des objectifs des Parcs flamands. Ils tendent à réaliser une protection durable et à développer les processus écologiques paysagers et les écosystèmes, habitats et espèces en lien avec ceux-ci, et ont un caractère non économique.

Les subventions qui peuvent être allouées à une coalition territoriale peuvent uniquement être utilisées en vue d'élaborer le plan directeur et les plans opérationnels et en vue de créer une agence des parcs (article 29 de l'arrêté du 14 juillet 2023); ces subventions servent à financer les ressources en personnel, les moyens de fonctionnement et le coût des prestations d'un prestataire de services externe (article 30, § 1er, de l'arrêté du 14 juillet 2023).

Les subventions pour l'agence des parcs comprennent les ressources en personnel, les moyens de fonctionnement et les moyens alloués au projet (article 42, § 1er, de l'arrêté du 14 juillet 2023) et sont en rapport avec les missions de l'agence des parcs et la gestion du Parc flamand.

B.33.2. Sans qu'il soit nécessaire d'examiner si le régime de subventionnement attaqué constitue une aide d'État illicite au sens des articles 107 et 108 du TFUE, il suffit de constater que le régime répond en tout état de cause aux conditions en vue de la compatibilité de l'aide en faveur de la culture et de la conservation du patrimoine avec les exigences du marché intérieur et qu'il est exonéré de l'obligation de notification prévue à l'article 108, paragraphe 3, du TFUE.

En effet, l'article  $1^{\rm er}$  du règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 « déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité » (ci-après : le règlement (UE) n° 651/2014) considère comme compatibles avec le marché intérieur, notamment, les « aides en faveur de la culture et de la conservation du patrimoine » (article 1er, paragraphe 1, j), du règlement (UE) n° 651/2014).

L'article 53, paragraphe 2, c), du règlement (UE) n° 651/2014 dispose que « le patrimoine immatériel sous toutes ses formes, y compris les coutumes et l'artisanat folkloriques », doit être considéré comme une aide compatible avec le marché intérieur. La conservation du patrimoine au sens du règlement (UE) n° 651/2014 doit être considérée comme « couvrant aussi le patrimoine naturel lié au patrimoine culturel ou officiellement reconnu par les autorités publiques compétentes d'un État membre » (considérant 72 du règlement (UE) n° 651/2014).

B.34.1. Étant donné que le régime de subventionnement élaboré, qui ne doit pas être notifié à la Commission européenne, ne peut être utilisé pour acheter et acquérir des parcelles dans un Parc flamand ou à proximité, il n'y a pas de différence de traitement entre les propriétaires fonciers ordinaires dans un Parc flamand ou à proximité, d'une part, et la coalition territoriale et l'agence des parcs, d'autre part.

B.34.2. Le troisième moyen dans l'affaire n° 8142 n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

rejette les recours.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 13 mars 2025.

Le greffier, Le président, Nicolas Dupont Luc Lavrysen

# VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C - 2025/002692]

# Auszug aus dem Entscheid Nr. 39/2025 vom 13. März 2025

Geschäftsverzeichnisnummern 8127 und 8142

*In Sachen*: Klagen auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « über die flämischen Parks und die allgemeine Landschaftspflege », erhoben von der VoG « Boerenbond » und anderen und von der VoG « Natuurlijk Boeren ».

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit zwei Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 26. Dezember 2023 und 10. Januar 2024 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 27. Dezember 2023 und 11. Januar 2024 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « über die flämischen Parks und die allgemeine Landschaftspflege » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. Juli 2023): die VoG « Boerenbond », die « Michiels » GmbH, Koen Vanacker und Walter Vanacker, unterstützt und vertreten durch RA Frank Judo, RA Filip De Preter, RA Cedric Jenart, RA Bert Van Cauter und RÄin Louise Janssens, in Brüssel zugelassn, und die VoG « Natuurlijk Boeren », unterstützt und vertreten durch RA Stijn Verbist, RA Joris Claes und RÄin Jadzia Talboom, in Antwerpen zugelassen.

Diese unter den Nummern 8127 und 8142 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

II. Rechtliche Würdigung

 $(\ldots)$ 

In Bezug auf das angefochtene Dekret und dessen Kontext

B.1.1. Die Nichtigkeitsklagen sind gegen mehrere Artikel des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « über die flämischen Parks und die allgemeine Landschaftspflege » (nachstehend: Dekret vom 9. Juni 2023) gerichtet.

In der Rechtssache Nr. 8127 wird die Nichtigerklärung der Artikel 2 Nr. 8, Nr. 20, Nr. 21 und Nr. 22, 3, 4, 5, 9 Absätze 2, 5 und 6, 11, 12, 13, 15, 16, 18 Absatz 2, 19 Absatz 3, 22 Absätze 1 und 2, 23 Absatz 2, 24 und 25 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 beantragt.

In der Rechtssache Nr. 8142 wird die Nichtigerklärung der Artikel 3 bis 17 des Dekrets vom 9. Juni 2023 beantragt.

B.1.2. Das Dekret vom 9. Juni 2023 stellt die Grundlage für eine transversale Landschaftspolitik dar und wird als Rahmendekret angesehen. Es sieht eine dekretale Grundlage für die flämischen Parks vor, die aus den Nationalparks Flandern und den Landschaftsparks bestehen. Für die Nationalparks Flandern und die Landschaftsparks wird eine Verwaltungsstruktur vorgesehen und wird die Grundlage für deren Anerkennung und Bezuschussung gelegt. Ferner werden die regionalen Landschaften aus dem Dekret der Flämischen Region vom 21. Oktober 1997 « über den Naturschutz und die natürliche Umwelt » entfernt und ins Dekret vom 9. Juni 2023 aufgenommen. Außerdem legt das Dekret vom 9. Juni 2023 die Grundlage für die künftige Erweiterung der Instrumente für die allgemeine Landschaftspflege (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 3).

In den Vorarbeiten heißt es

- « Ce projet de décret entend stimuler, faciliter et exécuter la recherche, la conservation durable, la remise en état, le développement et le désenclavement des paysages, organiser la coopération axée sur la protection générale des sites ruraux et promouvoir la diversité biologique et la conservation de la nature. Le présent projet de décret constitue la base d'une politique du paysage stimulante et facilitatrice, qui se veut complémentaire aux différentes réglementations sectorielles. Îl reconfirme l'engagement pour la mise en œuvre de la Convention européenne du paysage de 2000 qui est demandé à chaque État membre signataire » (ebenda, S. 4).
- « La vision intégrale du patrimoine, de la nature, de l'agriculture, du logement, de l'économie, du tourisme et des loisirs consiste en une approche globale et transversale en matière de paysage » (ebenda, S. 27).

Der Dekretgeber entscheidet sich « für eine Politik, die stimulierende Maßnahmen ermöglicht und unterstützt, wie das Begünstigen von Zusammenarbeitsverbänden, die verschiedene flämische politische Ziele im Bereich Umgebung, Natur, offener Raum, Kulturerbe, Tourismus, Wirtschaft umsetzen, und zwar ohne die Auferlegung zusätzlicher Verpflichtungen oder Einschränkungen von oben. Es werden vor allem Rahmenbedingungen für solche Zusammenarbeitsverbände geschaffen, wobei gleichwohl klare allgemeine Ziele und Spielregeln für die Anerkennung gelten » (ebenda, S. 4).

B.1.3. Das Rahmendekret stellt die Rechtsgrundlage für die Anerkennung von vier Nationalparks Flandern und fünf Landschaftsparks dar.

In den Vorarbeiten heißt es in Bezug auf die Nationalparks Flandern und die Landschaftsparks:

« Les Parcs nationaux de Flandre sont des zones géographiquement délimitées d'une étendue suffisamment importante dotées d'une valeur naturelle exceptionnelle et d'un rayonnement international. Un Parc national de Flandre a pour ambition de réaliser une protection et un développement durables des processus écologiques paysagers et des écosystèmes, habitats et espèces en lien avec ces processus. L'environnement naturel, le paysage et le patrimoine uniques offrent également des possibilités de développer et de promouvoir l'aspect récréatif et touristique, mais toujours en respectant les ressources naturelles et leur environnement.

Les Parcs paysagers sont des zones géographiquement délimitées d'une étendue suffisamment importante présentant un rayonnement international où l'interaction à long terme entre l'homme et la nature a donné naissance à un paysage spécifique d'une valeur écologique, abiotique, biotique, culturelle ou paysagère importante et présentant des qualités paysagères distinctes, dans lequel est adoptée une approche globale qui prévoit un espace pour le patrimoine, les loisirs, la nature, l'agriculture, le logement, l'économie et le tourisme » (ebenda, S. 6).

B.2. Die angefochtenen Artikel des Dekrets vom 9. Juni 2023 sind:

Artikel 2 Nrn. 8, 20, 21 und 22 bestimmt:

« Dans le présent décret, on entend par :

[...]

8° coalition territoriale : une coalition de partenaires collaborateurs qui, à cette fin, mettent en place un fonctionnement durable et de longue durée en vue de la réalisation des objectifs spécifiques pour la reconnaissance territoriale concernée; elle constitue la collecte [lire : le regroupement] d'instances, d'organisations et de parties prenantes qui soutiennent une mission commune pour le Parc flamand et qui sont chargé[e]s de la réalisation de la vision à long terme;

[...]

20° agence des parcs : une personne morale sans but lucratif à laquelle est confiée la gestion d'un Parc flamand mentionnée à l'article 12;

 $21^{\circ}$  note sur les parcs : la note soumise par une coalition territoriale décrivant la candidature d'un Parc flamand et la composition de l'Agence des parcs;

 $22^{\circ}$  paysage régional : une association privée sans but lucratif axée sur la protection générale des sites ruraux entre acteurs sociaux et administratifs; ».

Artikel 3 bestimmt:

« § 1er. Un Parc paysager est une zone de rayonnement international où l'interaction à long terme entre l'homme et la nature a donné naissance à un paysage spécifique présentant d'importantes valeurs écologiques, abiotiques, biotiques, culturelles ou paysagères et présentant une qualité paysagère distincte, dans lequel il existe un espace pour le patrimoine, les loisirs, la nature, l'agriculture, le logement, l'économie et le tourisme à partir d'une vision d'ensemble.

Un Parc paysager est une zone géographiquement délimitée présentant une grande cohésion spatiale et une superficie minimale de 10 000 hectares.

§ 2. Un Parc paysager reconnu a pour objectifs :

1° renforcer et rétablir l'identité et la qualité paysagères du territoire à partir d'une vision intégrée du patrimoine, de la nature, de l'agriculture, du logement, de l'activité professionnelle, des loisirs et du tourisme;

2° contribuer à la réalisation des décisions politiques européennes et flamandes concernant l'identité et la qualité paysagères, mentionnées dans la législation européenne et dans les décrets et plans stratégiques flamands;

3° offrir une expérience unique du paysage et de la région aux résidents locaux ainsi qu'aux visiteurs nationaux et étrangers.

 $\S$  3. Dans la mesure du possible, les objectifs mentionnés au présent article seront atteints par le biais de l'autoréalisation ».

#### Artikel 4 bestimmt:

« § 1er. Un Parc national de Flandre est une zone de taille suffisante qui présente une qualité naturelle exceptionnelle et connaît un rayonnement international.

Le Parc national de Flandre est cohérent et peut être divisé en zones, avec au moins un cœur de nature [lire : noyau naturel].

Un cœur de nature [lire : noyau naturel] est une zone qui présente une ou plusieurs des destinations ou protections suivantes :

- 1° les zones vulnérables d'un point de vue spatial telles que visées à l'article 1.1.2, 10°, VCRO [Code flamand de l'aménagement du territoire];
- 2° une destination voie navigable ou une destination équivalente désignée sur les plans d'aménagement ou les plans d'exécution spatiale approuvés en vigueur dans l'aménagement du territoire;
  - 3° les zones de protection spéciale telles que définies à l'article 2, 43°, du décret sur la nature;
- 4° les domaines militaires à fonction naturelle importante relevant de l'application de la convention sur la conservation de la nature et la gestion forestière conclu[e] entre l'Etat belge et la Région flamande le 17 avril 2007;
- 5° les zones à composante maritime, délimitées conformément ou en exécution d'accords ou de conventions internationaux sur la conservation de la nature ou d'actes de conservation de la nature, y compris les directives européennes, adoptées sur la base de conventions internationales.

La superficie combinée des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] au moment de la reconnaissance est d'au moins 5 000 hectares. 24 ans après la reconnaissance, les cœurs de nature [lire : noyaux naturels] ont été étendus à au moins 10 000 hectares. Le Gouvernement flamand peut déroger à cette superficie minimale de 10 000 hectares, à condition que le parc soit suffisamment distinctif, qu'il présente des caractéristiques particulières ou qu'il possède des qualités particulières. Le Gouvernement flamand arrêtera les modalités à cet effet.

Au moment de la reconnaissance, au moins la moitié des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] est couverte par un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4 tel que mentionné à l'article 16ter du décret sur la nature. Si un plan de gestion de la nature n'a pas encore été établi, l'engagement existe d'établir un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4. Après 10 ans, au moins la moitié des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] est effectivement soumise à un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4; 24 ans après l'agrément, c'est le cas de 75 % de la superficie du cœur de nature [lire : noyau naturel]. Cette condition d'un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4 ne s'applique pas aux domaines militaires. Les terres appartenant à l'Autorité flamande sont soumises à l'obligation d'établir un plan de gestion de la nature de type 4; il est possible d'y déroger moyennant une justification approfondie.

- § 2. Un parc national de Flandre reconnu a les objectifs suivants :
- $1^{\circ}$  préserver et développer la nature, la diversité biologique et le milieu naturel des cœurs de nature [lire : noyaux] naturels et en particulier :
  - a) gérer le site dans un état aussi naturel que possible dans la mesure où les points b) et c) sont pris en compte;
- b) maintenir et développer des habitats d'espèces indigènes en vue de populations viables, écologiquement fonctionnelles et suffisamment résistantes;
- c) contribuer aux objectifs régionaux, européens et internationaux de conservation et de préservation de la nature, y compris les paysages semi-naturels;
- $2^{\circ}$  préserver, gérer et développer les valeurs culturelles au sein de la zone d'action, y compris la valeur patrimoniale et la qualité du paysage;
- 3° développer et promouvoir le tourisme et les loisirs dans et autour du parc en créant une valeur ajoutée pour la conservation de la nature, les communautés de résidents locaux, les entrepreneurs et les visiteurs;
- $4^{\circ}$  contribuer au développement économique et social durable des communautés de résidents locaux et des activités professionnelles dans la zone.
- $\S$  3. Dans la mesure du possible, les objectifs mentionnés dans le présent article seront atteints par le biais de l'autoréalisation ».

# Artikel 5 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives aux objectifs des Parcs flamands mentionnés aux articles 3 et 4 ».

#### Artikel 6 bestimmt:

« Un Parc paysager transfrontalier a une superficie minimale de 5 000 hectares situés en Région flamande et une superficie totale d'au moins 10 000 hectares. Un Parc national transfrontalier de Flandre dispose de cœurs de nature [lire : noyaux naturels] partiellement transfrontaliers d'au moins 5 000 hectares, les cœurs de nature [lire : noyaux naturels] d'une superficie totale d'au moins 5 000 hectares étant réalisés en Région flamande après 24 ans ».

#### Artikel 7 bestimmt

« Un Parc flamand est reconnu par le Gouvernement flamand s'il remplit les conditions mentionnées dans le présent titre et les arrêtés d'exécution du présent décret. Après la reconnaissance d'un Parc flamand, une agence des parcs est désignée en vue de sa gestion ».

#### Artikel 8 bestimmt:

« La reconnaissance en tant que Parc flamand ou le fonctionnement de l'agence des parcs ne génère pas d'obligations ou de mesures restrictives allant au-delà de la réglementation en vigueur pour les détenteurs de droits réels à l'intérieur ou à l'extérieur d'un parc flamand ou pour ses utilisateurs, sauf convention contraire. Par droits réels, on entend : le droit de propriété, la copropriété, les servitudes, le droit d'usufruit, de bail emphytéotique et de superficie. Par utilisateur, on entend : la personne qui, en tant que propriétaire, copropriétaire, usufruitier, emphytéote ou superficiaire exploite le bien ou qui loue le bien immobilier conformément au livre III, titre VIII, de l'ancien Code civil ou du Décret flamand du 9 novembre 2018 sur la location d'habitations.

La reconnaissance en tant que Parc flamand par le Gouvernement flamand, le fonctionnement d'une agence des parcs, la mise en œuvre du plan directeur et les plans opérationnels ne peuvent en aucun cas affecter les compétences, les missions ou l'autonomie des communes. Lors de l'accomplissement de ses missions, l'agence des parcs prend en compte la politique locale, qui est menée de manière autonome par les communes sur le territoire desquelles le parc est situé ».

# Artikel 9 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut lancer un appel aux candidats pour la reconnaissance d'un Parc flamand, après quoi un délai d'au moins six mois est accordé pour l'introduction d'une note sur les parcs.

Le Gouvernement flamand évalue les notes sur les parcs soumises et sélectionne les candidats qui peuvent introduire un plan directeur et un plan opérationnel, après quoi un délai d'au moins 12 mois est accordé pour l'introduction d'un plan directeur et d'un plan opérationnel. Le plan directeur est un plan de fond et stratégique qui définit la manière dont les objectifs mentionnés à l'article 3 ou 4 seront mis en œuvre dans le Parc flamand et qui établit la vision et les objectifs à long terme d'un Parc flamand pour une période de 24 ans. Un plan opérationnel contient l'élaboration concrète du plan directeur pour une période de 6 ans.

Le plan directeur et le plan opérationnel indiquent, le cas échéant, les objectifs tels que mentionnés à l'article 3 ou 4, ou des parties de ces objectifs qui seront mis en œuvre par un ou plusieurs propriétaires privés, ainsi que les modalités de leur mise en œuvre.

Le plan directeur et le plan opérationnel ne sont pas considérés comme un développement politique souhaité, au sens de l'article 4.3.1,  $\S$  2,  $2^{\circ}$ , a), du Code flamand de l'Aménagement du Territoire.

Le Gouvernement flamand approuve les plans directeur et opérationnel sur la base desquels la reconnaissance est effectuée.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités de l'évaluation des notes sur les parcs, de l'évaluation et de l'approbation des plans directeurs et opérationnels, ainsi que des conditions et de la procédure de reconnaissance ».

Artikel 10 bestimmt:

« Pour conserver la reconnaissance, le Parc flamand remplit les conditions du présent titre et les arrêtés d'exécution du présent décret.

La reconnaissance est valable pour une durée indéterminée, sauf retrait conformément à l'article 25 ».

Artikel 11 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand détermine le contenu et la forme de la note sur les parcs, qui contient au moins l'avis des autorités locales concernées, ces dernières ayant organisé une forme de participation.

Après la reconnaissance, tous les 24 ans, chaque agence des parcs élabore un plan directeur, qui comprend au moins l'avis des autorités locales concernées lorsque celles-ci ont organisé une forme de participation. Le Gouvernement flamand détermine le contenu et l'adoption du plan directeur et de ses modifications.

Après la reconnaissance, chaque agence des parcs prépare un plan opérationnel tous les 6 ans. Le Gouvernement flamand détermine le contenu et l'adoption du plan opérationnel ainsi que sa modification.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités relatives à la forme de participation ».

Artikel 12 bestimmt:

« § 1er. Une agence des parcs remplit les missions qui lui sont assignées par le présent décret ou ses arrêtés d'exécution.

La mission d'une agence des parcs consiste à coordonner, harmoniser et initier des initiatives et du fonctionnement dans le domaine pour lequel le Parc flamand est reconnu et dont la coordination lui a été confiée, conformément aux objectifs mentionnés aux articles 3 et 4.

Par dérogation à l'alinéa 2, une agence des parcs d'un Parc paysager transfrontalier ou d'un Parc national transfrontalier de Flandre est responsable de la gestion de la zone transfrontalière.

Le Gouvernement flamand peut fixer des règles différentes et supplémentaires en matière d'objectifs et de gestion pour un Parc flamand qui traverse les frontières régionales.

Une agence des parcs peut poser les actes juridiques qui contribuent directement à l'accomplissement de ses missions et à la réalisation des objectifs d'un Parc flamand dont la gestion lui a été confiée.

Les autorités locales sont autorisées à participer à la création d'une agence des parcs et à devenir membres de son assemblée générale. Le conseil communal de l'administration locale concernée donne son accord pour que la commune adhère à l'agence des parcs.

Dans le cas d'un Parc flamand transfrontalier, les organismes ayant leur siège social en dehors de la Région flamande peuvent participer à la création et devenir membres de l'organe d'administration.

- § 2. L'organe d'administration de l'agence des parcs est équilibré et composé au moins des personnes suivantes :
- 1° pour la moitié des membres nommés sur proposition individuelle ou conjointe des communes sur le territoire desquelles le parc est situé; les membres proposés doivent être conseillers communaux;
- 2° des membres nommés sur proposition individuelle ou conjointe des gestionnaires publics ou privés de terrains situés dans le Parc flamand, y compris des organisations agricoles, des organisations de protection de la nature, des associations patrimoniales, des associations régionales, des propriétaires privés, etc. à condition qu'ils aient aligné la gestion de leurs terrains sur les objectifs du Parc flamand;
  - 3° les acteurs dont la coopération est utile à la réalisation des objectifs du Parc flamand.

Tout membre peut décider de quitter l'organe d'administration de l'agence des parcs conformément aux statuts de l'agence des parcs. Une modification de la composition de l'agence des parcs est traitée dans une modification du plan directeur ou du plan opérationnel mentionné à l'article 11.

- § 3. En vue de la réalisation des objectifs d'un Parc flamand mentionnés aux articles 3 et 4, des parties prenantes publiques et privées sont impliquées.
- § 4. Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives à la mission, la composition, le fonctionnement, les compétences, la coopération, les conséquences du départ d'un membre de l'organe d'administration et les rapports d'une agence des parcs ».

Artikel 13 bestimmt:

« Une agence des parcs sera créée au plus tard six mois après la reconnaissance du Parc flamand. Le Gouvernement flamand peut en arrêter les modalités ».

Artikel 14 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la coordination des Parcs flamands ».

Artikel 15 bestimmt:

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand peut, aux conditions qu'il détermine, accorder une subvention à un Parc flamand candidat pendant la procédure de reconnaissance d'un Parc flamand. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser  $100\,\%$  des coûts totaux ».

Artikel 16 bestimmt:

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand accorde des subventions aux Parcs flamands reconnus, aux conditions qu'il arrête. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser 100 % des coûts totaux ».

Artikel 17 bestimmt:

« Les autorités locales peuvent attribuer des ressources financières à un Parc flamand. Elles peuvent également mettre des infrastructures et du personnel à disposition d'un Parc flamand ».

Artikel 18 Absatz 2 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à l'utilisation de noms et logos de Parcs flamands ».

Artikel 19 Absatz 3 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités concernant la mission, la délimitation, la composition, le fonctionnement, les compétences et les rapports des paysages régionaux ».

Artikel 22 Absätze 1 und 2 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand reconnaît les paysages régionaux sur proposition des provinces.

Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives à la procédure de reconnaissance ».

Artikel 23 Absatz 2 bestimmt:

« Le suivi et la coordination sont assurés en coordination avec le Gouvernement flamand. Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la coordination et au suivi des paysages régionaux ».

Artikel 24 bestimmt:

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand peut, aux conditions qu'il détermine, accorder des subventions aux provinces en vue du financement des paysages régionaux et de leur organisation faîtière. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser 100 % des coûts totaux ».

Artikel 25 § 1 Absatz 1 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut, tous les six ans dès la reconnaissance d'un Parc flamand, mettre fin aux subventions d'une agence des parcs d'un Parc flamand ou retirer la reconnaissance d'un Parc flamand si les objectifs ou les conditions de reconnaissance imposés par le présent décret ou ses arrêtés d'exécution ne sont pas respectés ».

In Bezug auf die Zulässigkeit

- B.3.1. Die Flämische Regierung führt an, dass die klagenden Parteien und die intervenierenden Parteien kein Interesse an den von ihnen eingereichten Nichtigkeitsklagen beziehungsweise dem Interventionsantrag hätten, weil das Dekret vom 9. Juni 2023 mit keinen Rechtsfolgen verbunden sei. Ferner wird angeführt, dass verschiedene Klagegründe unzulässig seien, weil dabei keinerlei Nachteil für die klagenden Parteien entstehe.
- B.3.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte; demzufolge ist die Popularklage nicht zulässig.
- B.3.3. Da die Beurteilung des Interesses der klagenden und intervenierenden Parteien von der Tragweite der angefochtenen Bestimmungen abhängt, fällt diese Beurteilung mit der Prüfung der Sache selbst zusammen.
- B.3.4. Wenn bei den klagenden Parteien das rechtlich erforderliche Interesse an der Beantragung der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen vorliegt, was zusammen mit der Sache selbst untersucht wird, muss bei ihnen nicht daneben auch noch ein Interesse hinsichtlich des Klagegrunds gegeben sein.
  - B.3.5. Die Einrede wird abgewiesen.
- B.4.1. Die Flämische Regierung macht geltend, dass der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 teilweise unzulässig sei, weil der Gerichtshof nicht befugt sei, die Verfassungswidrigkeit des angefochtenen Dekrets anhand der Artikel des Dekrets selbst zu beurteilen, und weil der Gerichtshof nicht befugt sei, das angefochtene Dekret unmittelbar anhand der Artikel 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen (nachstehend: Sondergesetz vom 8. August 1980) zu prüfen.
- B.4.2. Aufgrund von Artikel 142 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 ist der Gerichtshof dazu befugt, über Klagen auf Nichtigerklärung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer in Artikel 134 der Verfassung erwähnten Regel wegen Verletzung der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, und wegen Verletzung der Artikel von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und der Artikel 143 § 1, 170, 172 und 191 der Verfassung zu befinden.
- B.4.3. Die klagenden Parteien ersuchen den Gerichtshof nicht darum, die Einhaltung der Artikel 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 unmittelbar zu prüfen, sondern eine Prüfung anhand der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vorzunehmen, wofür der Gerichtshof zuständig ist.

Im Übrigen ersuchen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8127 den Gerichtshof nicht darum, die Verfassungsmäßigkeit des Dekrets vom 9. Juni 2023 anhand von Bestimmungen desselben Dekrets zu prüfen.

B.4.4. Die Einrede wird abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.5. Die Klagegründe beziehen sich auf das Fehlen geeigneter Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden (erster und zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 und erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142), auf die unrechtmäßige Delegierung an die ausführende Gewalt (dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127), auf einen Verstoß gegen das Eigentumsrecht (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142) und auf die unrechtmäßige staatliche Beihilfe (dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142).

Der Gerichtshof prüft die Beschwerdegründe der klagenden Parteien in der folgenden Reihenfolge:

- 1. Fehlen geeigneter Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden;
- 2. unrechtmäßige Delegierung an die Flämische Regierung;
- 3. Verstoß gegen das Eigentumsrecht;
- 4. unrechtmäßige staatliche Beihilfe.
- 1. Fehlen geeigneter Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden

B.6.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8127 führen als ersten Klagegrund einen Verstoß an durch die Artikel 2 Nr. 8, Nr. 20, Nr. 21 und Nr. 22, 3, 4, 11 und 12 des Dekrets vom 9. Juni 2023 gegen Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus vom 25. Juni 1998 über den Zugang zu Informationen, die Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren und den Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten (nachstehend: Übereinkommen von Aarhus) (erster Teil) und mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung (zweiter Teil). Nach Ansicht der klagenden Parteien sehen die Artikel 2, 3, 4, 11 und 12 des Dekrets vom 9. Juni 2023 keine ausreichenden Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden vor und führen sie zwischen den lokalen Interessehabenden untereinander einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied ein.

Im zweiten Klagegrund führen sie einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus an, weil die Zusammensetzung des Parkbüros nur die Beteiligung und die Teilhabe der lokalen Verwaltungen garantiere und den anderen lokalen Interessehabenden die tatsächliche Ausübung ihres Rechts auf Beteiligung und Teilhabe nicht garantiert sei. Nach Ansicht der klagenden Parteien führen die Weise der Zusammensetzung der Gebietskoalitionen und der Parkbüros sowie deren Einfluss auf die Beteiligung bei der Gestaltung und der Realisierung von Landschaftsgebieten einen unangemessenen Behandlungsunterschied ein und sorgen dafür, dass das Beteiligungsverfahren nicht zielführend sei.

B.6.2. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8142 führt als ersten Klagegrund einen Verstoß durch die Artikel 8 bis 14 des Dekrets vom 9. Juni 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikel 3 Absatz 9, 7 und 8 des Übereinkommens von Aarhus an. Nach Auffassung der klagenden Partei bieten die dekretalen Bestimmungen in Bezug auf die Beteiligung keine ausreichende Rechtssicherheit und sind sie sehr ungenau, weshalb es keine ausreichenden Garantien gebe, dass die betroffenen Parteien bezüglich der flämischen Parks auf gleiche und angemessene Weise beteiligt würden.

B.7.1. Artikel 23 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat das Recht, ein menschenwürdiges Leben zu führen.

Zu diesem Zweck gewährleistet das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmt die Bedingungen für ihre Ausübung.

Diese Rechte umfassen insbesondere:

[...]

4. das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt;

[...] ».

Artikel 23 der Verfassung bestimmt, dass jeder das Recht hat, ein menschenwürdiges Leben zu führen. Zu diesem Zweck gewährleisten die verschiedenen Gesetzgeber unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmen sie die Bedingungen für ihre Ausübung. Diese Rechte beinhalten unter anderem das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt. Es gehört zur Ermessensbefugnis eines jeden Gesetzgebers, die Maßnahmen zu bestimmen, die seines Erachtens angemessen und zweckmäßig sind, um dieses Ziel zu verwirklichen.

Die Möglichkeit zur Beteiligung der Öffentlichkeit bietet eine Garantie zur Wahrung des Rechts auf den Schutz einer gesunden Umwelt.

B.7.2. Die Artikel 3 Absatz 9, 7 und 8 des Übereinkommens von Aarhus bestimmen:

« Artikel 3. Allgemeine Bestimmungen

[...]

- (9) Im Rahmen der einschlägigen Bestimmungen dieses Übereinkommens hat die Öffentlichkeit Zugang zu Informationen, die Möglichkeit, an Entscheidungsverfahren teilzunehmen, und Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten, ohne dabei wegen Staatsangehörigkeit, Volkszugehörigkeit oder Wohnsitz benachteiligt zu werden; eine juristische Person darf nicht aufgrund ihres eingetragenen Sitzes oder aufgrund des tatsächlichen Mittelpunkts ihrer Geschäftstätigkeit benachteiligt werden ».
  - « Artikel 7. Öffentlichkeitsbeteiligung bei umweltbezogenen Plänen, Programmen und Politiken

Jede Vertragspartei trifft angemessene praktische und/oder sonstige Vorkehrungen dafür, dass die Öffentlichkeit, nachdem ihr zuvor die erforderlichen Informationen zur Verfügung gestellt worden sind, in einem transparenten und fairen Rahmen während der Vorbereitung umweltbezogener Pläne und Programme beteiligt wird. In diesem Rahmen findet Artikel 6 Absätze 3, 4 und 8 Anwendung. Die zuständige Behörde ermittelt die Öffentlichkeit, die sich beteiligen kann, wobei die Ziele dieses Übereinkommens zu berücksichtigen sind. Jede Vertragspartei bemüht sich im angemessenen Umfang darum, Möglichkeiten für eine Beteiligung der Öffentlichkeit an der Vorbereitung umweltbezogener Politiken zu schaffen ».

« Artikel 8. Öffentlichkeitsbeteiligung während der Vorbereitung exekutiver Vorschriften und/oder allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente

Jede Vertragspartei bemüht sich, zu einem passenden Zeitpunkt und solange Optionen noch offen sind eine effektive Öffentlichkeitsbeteiligung während der durch Behörden erfolgenden Vorbereitung exekutiver Vorschriften und sonstiger allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher Bestimmungen, die eine erhebliche Auswirkung auf die Umwelt haben können, zu fördern. Zu diesem Zweck sollten folgende Maßnahmen ergriffen werden:

- a) Für eine effektive Beteiligung ausreichende zeitliche Rahmen sollten festgelegt werden;
- b) Vorschriftenentwürfe sollten veröffentlicht oder anderweitig öffentlich zugänglich gemacht werden, und
- c) die Öffentlichkeit sollte unmittelbar oder über sie vertretende und beratende Stellen die Möglichkeit zur Stellungnahme erhalten.

Das Ergebnis der Öffentlichkeitsbeteiligung wird so weit wie möglich berücksichtigt ».

Alle diese Bestimmungen des Übereinkommens von Aarhus sehen Verpflichtungen zur Öffentlichkeitsbeteiligung vor. Artikel 3 Absatz 9 regelt ganz allgemein den Zugang der Öffentlichkeit zu Informationen, die Möglichkeit, an Entscheidungsverfahren teilzunehmen, und den Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten, und zwar ohne Diskriminierung, während die Artikel 7 und 8 die Öffentlichkeitsbeteiligung bei Plänen, Programmen und Politiken beziehungsweise während der Vorbereitung exekutiver Vorschriften und/oder allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente regeln.

Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus erlegt die Verpflichtung auf, die « Vorbereitung umweltbezogener Pläne und Programme » einem Verfahren der Öffentlichkeitsbeteiligung, für das es gewisse Modalitäten festlegt, zu unterziehen. Insbesondere müssen « angemessene praktische und/oder sonstige Vorkehrungen » für die Öffentlichkeitsbeteiligung getroffen werden, und zwar in einem transparenten und fairen Rahmen, nachdem der Öffentlichkeit die erforderlichen Informationen zur Verfügung gestellt worden sind. Bei der Vorbereitung « umweltbezogener Politiken » wird den Vertragsparteien aufgegeben, « im angemessenen Umfang » Möglichkeiten für eine Beteiligung der Öffentlichkeit zu schaffen. Artikel 8 desselben Übereinkommens bestimmt, dass jede Vertragspartei sich bemüht, zu einem passenden Zeitpunkt und solange Optionen noch offen sind, eine effektive Öffentlichkeitsbeteiligung während der durch Behörden erfolgenden Vorbereitung exekutiver Vorschriften und sonstiger allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher Bestimmungen, die eine erhebliche Auswirkung auf die Umwelt haben können, zu fördern, und dass das Ergebnis der Öffentlichkeitsbeteiligung so weit wie möglich berücksichtigt wird.

- B.8.1. In Bezug auf die Anwendbarkeit von Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus wird in den « Maastrichter Empfehlungen zur Förderung der effektiven Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren in Umweltangelegenheiten » präzisiert, dass, obwohl Artikel 7 selbst keine Definition der Begriffe « Pläne und Programme » enthält, eine weite Auslegung angebracht ist, wodurch jedwede strategische Entscheidung darunter fällt, insbesondere:
  - « (a) qui est réglementée par des dispositions législatives, réglementaires ou administratives;
- (b) qui est élaborée et/ou adoptée par une autorité ou qui est élaborée par une autorité en vue de son adoption, via une procédure formelle, par un parlement ou un gouvernement;
  - (c) qui prévoit un système organisé et coordonné qui :
  - (i) établit, généralement de façon contraignante, le cadre requis pour certaines catégories d'activités spécifiques;
- (ii) n'est généralement pas suffisant pour qu'une activité spécifique soit mise en œuvre sans décision d'autorisation individuelle » (Nr. 154).

Auch der Begriff « Politiken » wird im Übereinkommen nicht definiert, aber wiederum wird davon ausgegangen, dass eine weite Auslegung angebracht ist, weshalb darunter jede strategische Entscheidung zu verstehen ist, die kein Plan oder Programm ist (Nr. 156).

B.8.2. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8142 legt nicht dar, in welcher Hinsicht ein Verstoß gegen Artikel 8 des Übereinkommens von Aarhus, der sich auf die «Öffentlichkeitsbeteiligung während der Vorbereitung exekutiver Vorschriften und/oder allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente » bezieht, vorliegt. Außerdem regeln die angefochtenen Bestimmungen des Dekrets vom 9. Juni 2023 nicht die Weise des Zustandekommens exekutiver Vorschriften beziehungsweise allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente.

Artikel 8 des Übereinkommens vom Aarhus ist nicht anwendbar.

B.9.1. In der Rechtssache Nr. 8127 werden die Artikel 2 Nrn. 8, 20, 21 und 22, 3, 4, 11 sowie 12 angefochten.

Artikel 2 Nrn. 8, 20, 21 und 22 des Dekrets vom 9. Juni 2023 definiert was unter « Gebietskoalition », « Parkbüro », « Parkbewerbung » und « regionaler Landschaft » zu verstehen ist.

Die Artikel 3 und 4 gehören zu Kapitel 1 (« Allgemeine Bestimmungen und Ziele ») und bestimmen, was unter « Landschaftspark » (Artikel 3) und « Nationalpark Flandern » (Artikel 4) zu verstehen ist und was ihre Ziele sind.

Artikel 11 erwähnt, dass die Flämische Regierung Inhalt und Form einer Parkbewerbung, eines Masterplans und eines operativen Plans festlegt. « Bei der Erstellung der Parkbewerbung, der Masterpläne und der operativen Pläne wird die Stellungnahme der betreffenden lokalen Behörden berücksichtigt » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 57). Artikel 12 regelt die Aufträge eines Parkbüros (§ 1) und die Zusammensatzung des Verwaltungsorgans des Parkbüros (§ 2), die Beteiligung öffentlicher und privater Interessehabender (§ 3) und legt fest, dass die Flämische Regierung die näheren Regeln in Bezug auf Auftrag, Zusammensetzung, Betrieb, Befugnisse, Zusammenarbeit und Berichterstattung eines Parkbüros festlegen kann (§ 4).

B.9.2. In der Rechtssache Nr. 8142 werden die Artikel 8 bis 14 des Dekrets vom 9. Juni 2023 angefochten.

Artikel 8 des Dekrets vom 9. Juni 2023 bestimmt ausdrücklich, dass die Anerkennung als flämischer Park beziehungsweise das Betreiben des Parkbüros « weder Verpflichtungen noch beschränkende Maßnahmen neben der geltenden Regelung für die Inhaber von dinglichen Rechten innerhalb oder außerhalb eines flämischen Parks oder für dessen Nutzer [generiert], wenn nichts anderes vereinbart wurde ».

Artikel 9 bestimmt, dass die Flämische Regierung das Verfahren zur Anerkennung als Landschaftspark oder Nationalpark Flandern mit einem Aufruf zur Abgabe einer Bewerbung als flämischer Park einleitet. Anschließend wird das Verfahren näher konkretisiert.

Artikel 10 bestimmt, dass die Anerkennung eines Landschaftsparks oder eines Nationalparks Flandern auf unbestimmte Zeit gilt, es sei denn, dass die Flämische Regierung entscheidet, diese Dauer zu begrenzen.

Artikel 13 bestimmt, dass ein Parkbüro spätestens sechs Monate nach Anerkennung eines Landschaftsparks oder eines Nationalparks Flandern gegründet wird.

Schließlich sieht Artikel 14 die Möglichkeit zur Koordinierung der flämischen Parkpolitik vor, wofür die Flämische Regierung die näheren Regeln festlegen kann.

- B.10.1. Die Flämische Regierung führt im Wesentlichen an, dass die Parkbewerbungen, die Masterpläne und die operativen Pläne keine « umweltbezogenen Pläne und Programme » im Sinne von Artikel 7 des Übereinkommens von Artus seien
- B.10.2. Eine Parkbewerbung ist ein Dokument, das von einer Gebietskoalition eingereicht wird und die Bewerbung eines flämischen Parks sowie die Zusammensetzung des Parkbüros näher erläutert. Auf Grundlage dieses Dokuments wählt die Flämische Regierung die Bewerber aus, die sodann Masterpläne und operative Pläne einreichen dürfen, die von der Flämischen Regierung genehmigt werden können und auf deren Grundlage die Flämische Regierung den flämischen Park anerkennt (Artikel 9 in Verbindung mit Artikel 2 Nrn. 8 und 21 des Dekrets vom 9. Juni 2023). Die Gebietskoalitionen werden dann zu Parkbüros, die alle 24 Jahre einen neuen Masterplan mit einer langfristigen strategischen Vision und alle sechs Jahre einen neuen operativen Plan mit konkreter Ausarbeitung des Masterplans erstellen (Artikel 11 in Verbindung mit Artikel 2 Nr. 20 des Dekrets vom 9. Juni 2023).
- B.11.1. Verschiedene Behörden und Privatpersonen sind an der Erstellung der Parkbewerbungen, der Masterpläne und der operativen Pläne beteiligt. Wie in B.8.2 erwähnt, wird der Begriff « Pläne und Programme » im Übereinkommen von Aarhus selbst nicht definiert, allerdings sind die « Maastrichter Empfehlungen zur Förderung der effektiven Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren in Umweltangelegenheiten » zu berücksichtigen.
- B.11.2. Im Lichte dieser « Empfehlungen » sind Parkbewerbungen, Masterpläne und operative Pläne strategische Entscheidungen, die in Gesetzes- oder Verwaltungsvorschriften vorgesehen sind (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe a), die von Behörden ausgearbeitet und angenommen werden (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe b) und die ein organisiertes und koordiniertes System regeln (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe c), das den Rahmen für bestimmte Kategorien spezifischer Tätigkeiten absteckt (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe c Ziffer i) und das in der Regel nicht ausreicht, um ohne eine spätere, einzelfallbezogene Genehmigungsentscheidung individuelle Tätigkeiten zu verrichten (Empfehlung Nr. 154 Buchstabe c Ziffer ii). Sie erfüllen daher diese Anforderungen und sind als « Pläne und Programme » im Sinne von Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus anzusehen.

Die Feststellung, dass Parkbewerbungen, Masterpläne und operative Pläne keinen verordnungsrechtlichen Charakter haben, ändert daran nichts, da in Empfehlung Nr. 154 Buchstabe c Ziffer i vorgesehen ist, dass die Systeme « oft » auf verbindliche Weise Rahmenbedingungen für bestimmte Kategorien spezifischer Tätigkeiten festlegen, wenn auch nicht immer. Pläne und Programme können auch auf nicht verbindliche Weise Rahmenbedingungen für Kategorien spezifischer Tätigkeiten festlegen.

- B.12.1. Die Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden, die im Dekret vom 9. Juni 2023 vorgesehen sind, sind:
- Artikel 11: Bei der Erstellung der Parkbewerbung und des Masterplans müssen die lokalen Behörden eine Form der Öffentlichkeitsbeteiligung organisieren, sodass die Öffentlichkeit über die Parkbewerbung und den Masterplan informiert wird und sich dazu äußern kann. Jedenfalls muss die Stellungnahme der betreffenden lokalen Behörden in die Parkbewerbung und den Masterplan aufgenommen werden. An die Flämische Regierung wird die Befugnis delegiert, die näheren Regeln in Bezug auf die zu organisierende Form der Beteilung festzulegen.
- Artikel 12 § 2: Das Parkbüro muss ausgewogen aus Gemeinderatsmitgliedern und Vertretern öffentlicher und privater Betreiber mit einem Gelände in einem flämischen Park sowie Akteuren, deren Mitarbeit für die Verwirklichung der Ziele des flämischen Parks nützlich ist, zusammengesetzt sein.
- Artikel 12  $\S$  3: Die öffentlichen und privaten Interessehabenden müssen an der Verwirklichung der Ziele eines flämischen Parks beteiligt werden.
- B.12.2. Artikel 7 der Übereinkommens vom Aarhus findet auf alle « umweltbezogenen » Pläne und Programme Anwendung.

Artikel 11 des Dekrets vom 9. Juni 2023 bestimmt, dass die Parkbewerbung und der Masterplan die Stellungnahme der betreffenden lokalen Behörden enthalten müssen, in deren Rahmen die lokalen Behörden eine Form der Beteiligung organisiert haben. Für den operativen Plan ist keinerlei Beteiligung vorgesehen.

Nach Artikel 11 Absatz 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ist es Sache der Flämischen Regierung, die näheren Regeln in Bezug auf die Form der Beteiligung auszuarbeiten, was in den Artikeln 5 und 8 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 14. Juli 2023 « zur Festlegung der allgemeinen Anerkennungs- und Bezuschussungsvoraussetzungen für flämische Parks » (nachstehend: Erlass vom 14. Juli 2023) erfolgt ist. Beide Artikel regeln, dass die Parkbewerbung und der Masterplan zur Vermeidung der Unzulässigkeit die Stellungnahme der lokalen Behörden enthalten müssen, wobei eine Form der Beteiligung organisiert werden muss, in Bezug auf die die Weise und die Anforderungen in den Artikeln 5 und 8 des vorerwähnten Erlasses festgelegt sind.

B.12.3. Mit dem operativen Plan wird die Strategie des Masterplans in konkrete und messbare Maßnahmen und Aktionen für die globale Entwicklung des Gebiets überführt, und zwar sowohl aus kurzfristiger als auch langfristiger Perspektive. Es handelt sich dabei um die konkrete Übersetzung des Masterplans für einen Zeitraum von sechs Jahren und er enthält einen detailliert und klar formulierten Aktionsplan einschließlich der Nennung des verantwortlichen Partners, zeitlicher Vorgaben und Meilensteine sowie eines Finanzplans.

Die lokalen Interessehabenden werden an der Ausführung des operativen Plans und der Verwirklichung der Ziele eines flämischen Parks beteiligt, da diese Garantie ausdrücklich in Artikel 12 § 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023 enthalten ist, der bestimmt, dass « die öffentlichen und privaten Interessehabenden beteiligt [werden] » im Hinblick auf die Verwirklichung der Ziele eines flämischen Parks.

B.12.4. Verschiedene Artikel des Dekrets vom 9. Juni 2023 sehen Beteiligungsmöglichkeiten für die Öffentlichkeit beziehungsweise eine obligatorische spezifische Zusammensetzung des Parkbüros vor, sodass die Beteiligung der « Öffentlichkeit » « nachdem ihr zuvor die erforderlichen Informationen zur Verfügung gestellt worden sind, in einem transparenten und fairen Rahmen » den Vorschriften von Artikel 6 Absätze 3, 4 und 8 des Übereinkommens von Aarhus entspricht, so wie es in Artikel 7 dieses Übereinkommens vorgeschrieben ist.

Es ist Sache des zuständigen Richters, zu prüfen, ob die betroffene Öffentlichkeit am Zustandekommen der Parkbewerbungen, Masterpläne und operativen Pläne konkret beteiligt worden ist.

- B.12.5. Der erste Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8127 ist unbegründet.
- B.13. In Bezug auf den zweiten Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8127 führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 23 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung verletzt werde, weil das Dekret vom 9. Juni 2023 fälschlicherweise davon ausgehe, dass alle lokalen Interessehabenden, die unter den Begriff « Öffentlichkeit » fielen, ihre Stimme über die lokalen Verwaltungen in allen Phasen des Anerkennungsverfahrens zur Geltung bringen könnten. Im zweiten Klagegrund führen die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus an, weil die Zusammensetzung des Parkbüros nur die Beteiligung und die Teilhabe der lokalen Verwaltungen garantiere.

Im ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 führt die klagende Partei an, dass das angefochtene Dekret einen offensichtlich unrechtmäßigen Behandlungsunterschied zwischen dem Verfahren des Zustandekommens für die flämischen Parks und den Verfahren des Zustandekommens für andere räumliche Pläne einführe, während beide Arten von Plänen eine langfristige strategische Vision mit räumlichen Auswirkungen beinhalteten.

B.14. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.15.1. Die Flämische Regierung führt in Bezug auf den zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 an, dass die lokalen Verwaltungen und die anderen lokalen Interessehabenden nicht vergleichbar seien, weil die lokalen Behörden im Gegensatz zu den anderen lokalen Interessehabenden das Gemeinwohl vertreten würden.

Ferner macht die Flämische Regierung in Bezug auf den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 geltend, dass sich das Verfahren des Zustandekommens für die flämischen Parks und das Verfahren des Zustandekommens für andere räumliche Pläne innerhalb des politischen Bereichs der Raumordnung auf nicht vergleichbare Kategorien von Plänen bezögen, weil ein Anerkennungserlass für einen flämischen Park keinen verordnungsrechtlichen Charakter habe, während dies bei einem räumlichen Leitplan oder einem räumlichen Ausführungsplan der Fall sei.

B.15.2. Unterschied und Nichtvergleichbarkeit dürfen nicht miteinander verwechselt werden.

Das von den lokalen Behörden vertretene Gemeinwohl beziehungsweise der verordnungsrechtliche Charakter eines Plans im Rahmen einer integrierten Landschaftspolitik kann zwar ein Element bei der Beurteilung einer unterschiedlichen Behandlung der Öffentlichkeit in Abhängigkeit davon, ob es um einen flämischen Park oder einen anderen räumlichen Plan geht, sein, jedoch reicht dies nicht aus, um die Nichtvergleichbarkeit anzunehmen, andernfalls wäre die Prüfung anhand des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung jeglichen Inhalts beraubt

Im Gegensatz zum Vorbringen der Flämischen Regierung sind die oben erwähnten Kategorien in Bezug auf die Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden und in Bezug auf die verschiedenen Pläne im Rahmen der Landschaftspolitik vergleichbar.

B.16.1. Die Behandlungsunterschiede beruhen auf einem objektiven Kriterium, nämlich der Eigenschaft der lokalen Interessehabenden (zweiter Teil des ersten Klagegrunds und zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127) und der Festlegung, welche Pläne erstellt werden müssen, das heißt Pläne betreffend die Anerkennung der flämischen Parks oder andere räumliche Pläne (erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142).

B.16.2. Der Dekretgeber möchte mit den angefochtenen Artikeln des Rahmendekrets vom 9. Juni 2023 die Ziele der flämischen Parks verwirklichen sowie ein spezifisches Verfahren für die Anerkennung, den Betrieb und die Organisation der flämischen Parks ausarbeiten, um so eine integrierte Landschaftspolitik realisieren zu können (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 3). Es soll ein dekretaler Rahmen für Landschaft als transversales politisches Thema geschaffen werden, was ein legitimes Ziel ist.

Hinsichtlich der integrierten Landschaftspolitik, die von zentraler Bedeutung in der Sozial- und Wirtschaftspolitik der modernen Gesellschaft ist, muss der Gerichtshof unter Berücksichtigung der Verpflichtung, die aufgrund von Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung für die Dekretgeber gilt, das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt zu gewährleisten, die Beurteilung des Allgemeininteresses durch diese Dekretgeber achten, es sei denn, diese Beurteilung ist unvernünftig.

Der Dekretgeber besitzt daher einen breiten Ermessensspielraum, um die Maßnahmen zu bestimmen, die geeignet erscheinen, um seine Ziele in Bezug auf die integrierte Landschaftspolitik zu verwirklichen.

B.16.3. In Bezug auf den zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 reicht es aus, festzustellen, dass angesichts der Ausführungen in B.12.1 bis B.12.5 ausreichende und geeignete Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden bestehen.

Die Unterscheidung bei den Beteiligungsmöglichkeiten in Abhängigkeit von der Eigenschaft der lokalen Interessehabenden ist angemessen gerechtfertigt. Es ist insbesondere angemessen gerechtfertigt, dass das angefochtene Dekret den lokalen Verwaltungen unter Berücksichtigung der von ihnen wahrgenommenen Gemeinwohlaufgaben eine spezifische Rolle zuweist. Im Übrigen garantiert die ausgewogene Zusammensetzung der Gebietskoalition und des Parkbüros den lokalen Interessehabenden verschiedene Beteiligungsmöglichkeiten. Bei der Erstellung von Parkbewerbungen und Masterplänen müssen die lokalen Behörden eine Form der Beteiligung organisieren, bei der die lokalen Interessehabenden ihre Meinung äußern können und die die lokalen Behörden bei der Abgabe ihrer Stellungnahme berücksichtigen müssen.

Durch die obligatorische ausgewogene Zusammensetzung des Parkbüros werden die unterschiedlichen lokalen Interessehabenden an der Erstellung der Parkbewerbungen, der Masterpläne und der operativen Pläne beteiligt. Das Dekret vom 9. Juni 2023 soll lediglich einen juristischen Rahmen für eine transversale Landschaftspolitik schaffen, wobei allgemeine Richtlinien vorgesehen werden, die von der ausführenden Gewalt im Rahmen der Ausführung konkretisiert werden müssen. Wie die Zusammensetzung der Gebietskoalition oder des Parkbüros aussehen wird, hängt, mit Ausnahme des Erfordernisses einer ausgewogenen Zusammensetzung, von dem Gebiet ab, für das eine Anerkennung als Nationalpark Flandern oder Landschaftspark erfolgt. Die spezifische Zusammensetzung des Parkbüros kann nur in einer anderen Regelung festgelegt werden, wie in Erlassen oder Verordnungen der ausführenden Gewalt, wofür der Gerichtshof nicht zuständig ist. Die konkrete Beurteilung der Rechtmäßigkeit der Zusammensetzung des Parkbüros ist Aufgabe der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrats und des ordentlichen Richters.

B.16.4. Wie in B.1.2 erwähnt, haben die flämischen Parks zum Ziel, die Untersuchung, die dauerhafte Erhaltung, die Wiederherstellung, die Entwicklung und die Erschließung der Landschaft zu fördern, zu erleichtern und auszuführen, die auf die allgemeine Landschaftspflege ausgerichtete Zusammenarbeit zu organisieren sowie die biologische Vielfalt und den Naturerhalt zu fördern. Der Dekretgeber hat hauptsächlich Rahmenbedingungen für Zusammenarbeitsverbände mit klaren Zielen geschaffen (Artikel 3 und 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023) und Regeln für die Anerkennung der flämischen Parks festgelegt. Die Anerkennung als flämischer Park als solche ist Gegenstand eines anfechtbaren Verwaltungsakts, der wiederum der Kontrolle der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrats und des ordentlichen Richters unterliegt.

Außerdem generieren die Parkbewerbungen, die Masterpläne und die operativen Pläne sowie dementsprechend die Anerkennung als flämischer Park beziehungsweise das Betreiben des Parkbüros « weder Verpflichtungen noch beschränkende Maßnahmen neben der geltenden Regelung für die Inhaber von dinglichen Rechten innerhalb oder außerhalb eines flämischen Parks oder für dessen Nutzer » (Artikel 8 Absatz 1 des Dekrets vom 8. Juni 2023), während die räumlichen Leit- und Ausführungspläne einen verordnungsrechtlichen Charakter haben, was auch die umfassenderen Beteiligungsmöglichkeiten für die Offentlichkeit rechtfertigt.

B.17. Der zweite Teil des ersten Klagegrunds und der zweite Klagegrund in der Rechtsache Nr. 8127 und der erste Klagegrund in der Rechtsache Nr. 8142 sind unbegründet.

2. Unrechtmäßige Delegierung an die Flämische Regierung

B.18. Als dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 führen die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in Verbindung mit dem Legalitätsprinzip im Sinne von Artikel 23 der Verfassung, mit dem Grundsatz der Gewaltenteilung und mit dem Rechtssicherheitsgrundsatz an, weil der Dekretgeber das grundsätzliche Delegierungsverbot verletze.

B.19.1. Artikel 20 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt:

« Die Regierung erlässt die zur Ausführung der Dekrete erforderlichen Verordnungen und Erlasse; sie kann jedoch nie die Dekrete selbst aussetzen oder eine Befreiung von deren Ausführung gewähren ».

Artikel 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt:

« Die Regierung hat keine anderen Befugnisse als diejenigen, die die Verfassung oder die aufgrund der Verfassung ergangenen Gesetze und Dekrete ihr ausdrücklich zuweisen ».

B.19.2. Artikel 23 Absätze 2 und 3 Nr. 4 der Verfassung verpflichtet den zuständigen Gesetzgeber, das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt zu gewährleisten und die Bedingungen für die Ausübung dieses Rechts zu bestimmen

Diese Verfassungsbestimmung verbietet es dem Dekretgeber jedoch nicht, der ausführenden Gewalt Ermächtigungen zu erteilen, sofern sie die Ergreifung von Maßnahmen betreffen, deren Gegenstand der Dekretgeber festgelegt hat.

B.20.1. Wie in B.1.2 erwähnt, schafft das Dekret vom 9. Juni 2023 einen Rahmen für eine umfassende und transversale Landschaftspolitik zur Förderung und Stimulierung von Umgebung, Natur, Biodiversität und offenem Raum, Kulturerbe, Tourismus, Wirtschaft und vielen politischen Bereichen, die sich auf die Förderung der Umwelt beziehen

B.20.2. In Bezug auf die Delegierung an die Flämische Regierung heißt es in den Vorarbeiten:

« (1) Les objectifs primaires ont été élaborés dans le projet de décret. Le Gouvernement flamand peut décider de préciser ou spécifier ou non ces objectifs.

(2) Les dispositions d'exécution de l'article 9 sont élaborées par le Gouvernement flamand. L'article 9 du projet de décret est modifié en ce sens que le Gouvernement flamand ' doit ' prévoir des dispositions d'exécution.

(3) Le Gouvernement flamand prévoit à court terme des dispositions d'exécution concernant le rapportage. Les dispositions d'exécution relatives aux autres aspects sont optionnelles, de sorte que les expériences des premières reconnaissances peuvent indiquer si un autre système s'impose » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 22).

B.20.3. Die angefochtenen Artikel 3 und 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023 legen klar und präzise fest, was unter einem « Landschaftspark » und einem « Nationalpark Flandern » zu verstehen ist, und zählen die Ziele eines Landschaftsparks und eines Nationalparks Flandern auf. Artikel 5 bestimmt, dass der nähere Inhalt der Ziele der flämischen Parks durch die Flämische Regierung festgelegt werden kann, wobei die Flämische Regierung diese Ziele konkretisieren und präzisieren kann (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 55).

Aus den Artikeln 3, 4 und 5 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ergibt sich, dass der Dekretgeber auf präzise und unzweideutige Weise den Gegenstand der Ziele der flämischen Parks festgelegt hat sowie bestimmt hat, was unter den Parkstatuten zu verstehen ist. Der Rahmen der flämischen Parks ist bereits Bestandteil der Definitionen und der Ziele der Artikel 3 und 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023. Die Flämische Regierung wird nur ermächtigt, den Inhalt der im Dekret vom 9. Juni 2023 aufgezählten Ziele für die flämischen Parks näher zu konkretisieren.

Die angefochtenen Artikel 7, 8 und 9 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ermächtigen die Flämische Regierung, die Landschaftspolitik näher auszuarbeiten mittels einer näheren und detaillierten Regelung zum Anerkennungsverfahren und zu den Anerkennungsbedingungen. Der Dekretgeber legt eindeutig fest, welche Angelegenheiten und Verfahren beziehungsweise Bedingungen der transversalen Landschaftspolitik von der Flämischen Regierung näher auszuarbeiten sind, wodurch der Gegenstand der von der Flämischen Regierung zu treffenden Maßnahmen klar eingegrenzt ist.

Die angefochtenen Artikel 11 und 12 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ermächtigen die Flämische Regierung, Inhalt und Form der Parkbewerbung zu bestimmen, welche jedenfalls die Stellungnahme der lokalen Behörden enthalten muss, wobei die lokalen Behörden eine Form der Öffentlichkeitsbeteiligung organisieren müssen. Ebenso wird die Flämische Regierung ermächtigt, für den Masterplan eine Form der Beteilung zu organisieren sowie Inhalt und Annahme des operativen Plans und seiner Abänderung zu bestimmen. Im Dekret vom 9. Juni 2023 wird definiert, was unter Parkbewerbung, Masterplan und einem operativen Plan verstanden wird, was ihr Inhalt ist und wann diese Dokumente eingereicht werden müssen. Dadurch erstreckt sich die Ermächtigung der ausführenden Gewalt nicht auf das, was inhaltlich nicht vom zuständigen Dekretgeber geregelt worden ist. Auch die Ermächtigung der Flämischen Regierung, die näheren Regeln in Bezug auf Auftrag, Zusammensetzung, Betrieb, Befugnisse, Zusammenarbeit, Folgen des Verlassens des Verwaltungsorgans, Berichterstattung eines Parkbüros sowie den Zeitpunkt der Gründung des Parkbüros festzulegen, ist keine Ermächtigung in Bezug auf Maßnahmen, deren Gegenstand nicht vom zuständigen Dekretgeber geregelt worden ist.

Die angefochtenen Artikel 15, 16, 24 und 25 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ermächtigen die Flämische Regierung nur, die Bedingungen für die Bezuschussung festzulegen, wobei vorgesehen ist, dass die Flämische Regierung an die verfügbaren Haushaltskredite sowie daran gebunden ist, dass die Kumulation der Subventionen nie mehr als 100 % der Gesamtkosten betragen darf. Außerdem gelten für die flämischen Parks « die Artikel 11 bis 14 des Gesetzes vom 16. Mai 2003 zur Festlegung der für die Haushaltspläne, die Kontrolle der Subventionen und die Buchführung der Gemeinschaften und Regionen sowie für die Organisation der Kontrolle durch den Rechnungshof geltenden allgemeinen Bestimmungen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 59), sodass der Gegenstand der von der Flämischen Regierung zu treffenden Maßnahmen vom zuständigen Gesetzgeber klar geregelt ist.

Die übrigen angefochtenen Artikel beziehen sich auf die Delegierung an die Flämische Regierung betreffend « die Verwendung von Namen und Logos flämischer Parks » (Artikel 18 Absatz 2 des Dekrets vom 9. Juni 2023), die Festlegung der « näheren Regeln in Bezug auf Auftrag, Ausweisung, Zusammensetzung, Betrieb, Befugnisse und Berichterstattung der regionalen Landschaften » (Artikel 19 Absatz 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023), die Anerkennung, das Verfahren zur Anerkennung der regionalen Landschaften sowie die Überwachung und Koordination für regionale Landschaften (Artikel 22 Absätze 1 und 2 und 23 Absatz 2 des Dekrets vom 9. Juni 2023). Der Gegenstand der von der Flämischen Regierung zu treffenden Maßnahmen ist ebenso jeweils klar definiert.

B.20.4. Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich, dass der Dekretgeber den Gegenstand der Maßnahmen, deren Ausführung er an die ausführende Gewalt delegiert hat, klar festgelegt hat und dass diese Ermächtigung folglich nicht gegen das Legalitätsprinzip im Sinne von Artikel 23 der Verfassung verstößt.

- B.21. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 ist unbegründet.
- 3. Verstoß gegen das Eigentumsrecht
- B.22. Der zweite Klagegrund der klagenden Parteien in er Rechtssache Nr. 8142 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 3 bis 14 des Dekrets vom 9. Juni 2023 gegen Artikel 16 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention (nachstehend: erstes Zusatzprotokoll), mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung und mit dem Rechtssicherheitsgrundsatz. Nach Ansicht der klagenden Partei ermöglicht das Dekret vom 9. Juni 2023 es, dass landwirtschaftliche Nutzflächen Teil eines Landschaftsparks oder eines Nationalparks Flandern würden, wodurch sich diese landwirtschaftlichen Betriebe sehr weitreichenden Eigentumsbeschränkungen ausgesetzt sehen könnten, die eine De-facto-Enteignung zum Ergebnis hätten.
  - B.23.1. Artikel 16 der Verfassung bestimmt:
- « Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung ».

Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls bestimmt:

« Jede natürliche oder juristische Person hat ein Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.

Die vorstehenden Bestimmungen beeinträchtigen jedoch in keiner Weise das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält ».

Da Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention eine ähnliche Tragweite hat wie Artikel 16 der Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen, die in Artikel 16 der Verfassung festgelegt sind, weshalb der Gerichtshof bei der Prüfung der angefochtenen Bestimmung die erstgenannte Bestimmung berücksichtigt.

B.23.2 Artikel 1 des vorerwähnten Zusatzprotokolls bietet nicht nur einen Schutz gegen eine Enteignung oder eine Eigentumsentziehung (Absatz 1 Satz 2), sondern auch gegen jeden Eingriff in das Recht auf Achtung des Eigentums (Absatz 1 Satz 1) und gegen jede Regelung der Benutzung des Eigentums (Absatz 2).

Dieser Artikel beeinträchtigt nicht das Recht eines Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse für erforderlich hält.

Die Einmischung in das Recht auf Achtung des Eigentums ist nur mit diesem Recht vereinbar, wenn sie in einem vernünftigen Verhältnis zum angestrebten Ziel steht, das heißt wenn dadurch nicht das faire Gleichgewicht zwischen den Erfordernissen des Allgemeininteresses und denjenigen des Schutzes dieses Rechtes zerstört wird. Die Mitgliedstaaten verfügen in diesem Bereich über einen breiten Ermessensspielraum (EuGHMR, 2. Juli 2013, R.Sz. gegen Ungarn, ECLI:CE:ECHR:2013:0702JUD004183811, § 38).

B.24.1. Artikel 3 § 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 definiert einen Landschaftspark und regelt, dass in einem Landschaftspark auf Grundlage einer integralen Vision Raum für Kulturerbe, Erholung, Natur, Landwirtschaft, Wohnen, Wirtschaft und Tourismus gelassen wird. Artikel 4 § 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 definiert einen Nationalpark Flandern und regelt unter anderem, dass ein Beitrag zu einer nachhaltigen wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung der Bewohnergemeinschaft und der (landwirtschaftlichen) Tätigkeit im Gebiet geleistet werden muss (Artikel 4 § 2 Nr. 4) (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 54).

Die Ziele eines anerkannten Landschaftsparks und eines anerkannten Nationalparks Flandern sind im Dekret vom 9. Juni 2023 festgelegt (Artikel 3  $\S$  2 und 4  $\S$  2).

Sofern möglich, sollen diese Ziele im Wege der Selbstrealisierung verwirklicht werden. In den Vorarbeiten heißt es:

- « L'autoréalisation par les propriétaires privés et les agriculteurs peut contribuer dans une large mesure à la réalisation de la nature et aux objectifs des Parcs paysagers [et des Parcs nationaux de Flandre (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 54)]. La diversification et l'extension notamment aux activités récréatives et touristiques permettent aux entrepreneurs de réaliser des modèles de revenus nouveaux et adaptés » (ebenda, S. 53).
- B.24.2. Wie in B.1.2 und B.16.2 erwähnt, verfolgt der Dekretgeber mit dem angefochtenen Dekret eine transversale Landschaftspolitik, bei der auch die Landwirtschaft berücksichtigt wird, was ein legitimes Ziel ist.

Ferner sind die Ziele, die von den Landschaftsparks und den Nationalparks Flandern verfolgt werden, auch legitim und mit den landwirtschaftlichen Tätigkeiten vereinbar, da die Landwirtschaft in den Zielen eines Landschaftsparks (Artikel 3 §§ 1 und 2 Nr. 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023) und eines Nationalparks Flandern (Artikel 4 § 2 Nr. 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023) erwähnt ist.

B.24.3. Ebenso sieht Artikel 8 des Dekrets vom 9. Juni 2023 vor, dass die Anerkennung als Landschaftspark oder Nationalpark Flandern weder Verpflichtungen noch beschränkende Maßnahmen generiert « neben der geltenden Regelung für die Inhaber von dinglichen Rechten innerhalb oder außerhalb eines flämischen Parks oder für dessen Nutzer, wenn nichts anderes vereinbart wurde ». Außerdem kann die Anerkennung als flämischer Park durch die Flämische Regierung, der Betrieb eines Parkbüros sowie die Ausführung des Masterplans und der operativen Pläne die kommunale(n) Befugnisse, Aufgaben und Autonomie nicht beeinträchtigen, da das Parkbüro bei der Erfüllung seiner Aufträge die lokale Politik berücksichtigen muss, die autonom von den Gemeinden geführt wird, in deren Gebiet der Park liegt (Artikel 8 Absatz 2 des Dekrets vom 9. Juni 2023).

In den Vorarbeiten heißt es:

« Le présent projet de décret ne contient pas de nouvelles obligations. Il jette avant tout les bases pour des partenariats visant à stimuler la qualité paysagère et la protection des sites ruraux, d'une part, dans le cadre de structures nouvelles à créer et, d'autre part, en poursuivant le fonctionnement des paysages régionaux. Les acteurs concernés qui souhaitent participer aux partenariats visés devront par contre prendre des engagements qu'ils pourront eux-mêmes déterminer en majeure partie et qu'ils devront eux-mêmes réaliser. [...]

Les partenaires de la coalition s'engagent à créer une coopération structurelle, à œuvrer à la réalisation des objectifs à long terme et à s'engager aussi financièrement à cette fin. Les arrangements relatifs à la coopération et à l'engagement financier sont contenus dans un accord de coopération signé par les principaux partenaires. Afin de déterminer les objectifs, les habitants, utilisateurs et acteurs de la zone sont consultés.

- [...]. La décision de participer au modèle d'un Parc national de Flandre ou d'un Parc paysager a donc bel et bien une incidence, mais cette décision résulte entièrement d'un propre choix » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, SS. 6 und 7).
- « Si le titulaire d'un droit réel ou un utilisateur s'engage à réaliser les (ou une partie des) objectifs du Parc flamand, voy. les articles 3 et 4, des obligations supplémentaires ou des mesures limitatives ne peuvent en résulter que si l'agence des parcs a convenu de le faire avec les parties concernées » (ebenda, SS. 55 und 56).
- B.24.4. Im Übrigen können der Masterplan und der operative Plan nicht angesehen werden als eine « politisch gewünschte Entwicklung im Sinne von Artikel 4.3.1 § 2 Nr. 2 Buchstabe *a)* des Flämischen Raumordnungskodex » (Artikel 9 Absatz 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023), sodass diese bei der Beurteilung der guten Raumordnung im Rahmen der Genehmigungserteilung nicht berücksichtigt werden müssen.
- B.25.1. Die bestehenden Instrumente in Bezug auf die Gebietsentwicklung, wie beispielsweise die räumlichen Ausführungspläne, können ebenfalls innerhalb der Grenzen eines flämischen Parks eingesetzt werden. Auch innerhalb eines flämischen Parks behalten andere sektorielle Regelungen ihre Geltung. Die Behörden auf den verschiedenen Ebenen können die bestehenden Instrumente zur Ausführung ihrer Politik anwenden und müssen dazu die geeigneten Verfahren durchführen (ebenda, SS. 34 und 56).
- B.25.2. Die von der klagenden Partei angeführte Einmischung in das Recht auf Achtung des Eigentums ergibt sich gleichwohl nicht aus dem angefochtenen Dekret vom 9. Juni 2023, sondern aus der Verwendung der Instrumente dieser anderen sektoriellen Regelung, die nicht Gegenstand der vorliegenden Klageschrift in der Rechtssache Nr. 8142 ist. Die konkrete Beurteilung der Rechtmäßigkeit der Verwendung der Instrumente einer anderen sektoriellen Regelung innerhalb der Grenzen eines flämischen Parks ist Aufgabe des Verwaltungsrichters und des ordentlichen Richters.
- B.26. In Bezug auf den Behandlungsunterschied zwischen den landwirtschaftlichen Nutzflächen und Militärgelände führt die klagende Partei an, dass die Ausnahme für Militärgelände nicht sachlich gerechtfertigt werden könne. Militärgelände muss eine « wichtige Naturfunktion » haben (Artikel 4 § 1 Absatz 3 Nr. 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023), ist aber von der Verpflichtung befreit, nach zehn Jahren zumindest zur Hälfte unter einen Naturverwaltungsplan vom Typ 3 oder 4 zu fallen (Artikel 4 § 1 Absatz 6 des Dekrets vom 9. Juni 2023), und nach 24 Jahren zumindest zu 75 %.
  - B.27.1. In den Vorarbeiten heißt es:
- « Ces domaines militaires ne doivent pas répondre à la condition relative au plan de gestion de la nature de type 3 ou 4. En effet, le législateur décrétal ne souhaite pas opérer un choix à la place de la Défense, en tant que propriétaire des domaines militaires. Dans l'esprit du protocole que l'autorité flamande a conclu avec la Défense en ce qui concerne l'utilisation et la gestion des domaines militaires, les objectifs en matière de nature et de forêts pour ces terrains font déjà l'objet d'une coopération depuis longtemps. En fonction de l'intérêt supérieur des domaines militaires, il est laissé à la Défense une certaine marge de manœuvre pour faire elle-même des choix en fonction du type de terrain dans le contexte d'un plan de gestion de la nature, et ce en conformité avec l'intérêt supérieur et spécifique de ces terrains » (Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 54).
- B.27.2. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich der Feststellung, ob das Gelände Militärgelände ist oder nicht.

- B.27.3. Unter Berücksichtigung des Allgemeininteresses, insbesondere der Verteidigung des Landes, weshalb Militärgelände jedenfalls als Übungsgelände für das Ministerium der Landesverteidigung verfügbar sein und bleiben muss, ist es angemessen gerechtfertigt, eine Ausnahme für Militärgelände in Bezug auf die Verpflichtung betreffend den Naturverwaltungsplan vom Typ 3 oder 4 vorzusehen.
  - B.28. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 ist unbegründet.
  - 4. Unrechtmäßige staatliche Beihilfe
- B.29. Als dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 führt die klagende Partei einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 107 und 108 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (nachstehend: AEUV) an, weil die vorgesehene Subventionsregelung eine offensichtlich unrechtmäßige staatliche Beihilfe darstelle.
  - B.30.1. Artikel 107 Absatz 1 des AEUV bestimmt:
- « Soweit in den Verträgen nicht etwas anderes bestimmt ist, sind staatliche oder aus staatlichen Mitteln gewährte Beihilfen gleich welcher Art, die durch die Begünstigung bestimmter Unternehmen oder Produktionszweige den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen, mit dem Binnenmarkt unvereinbar, soweit sie den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen ».

Artikel 108 Absatz 3 des AEUV bestimmt:

- « Die Kommission wird von jeder beabsichtigten Einführung oder Umgestaltung von Beihilfen so rechtzeitig unterrichtet, dass sie sich dazu äußern kann. Ist sie der Auffassung, dass ein derartiges Vorhaben nach Artikel 107 mit dem Binnenmarkt unvereinbar ist, so leitet sie unverzüglich das in Absatz 2 vorgesehene Verfahren ein. Der betreffende Mitgliedstaat darf die beabsichtigte Maßnahme nicht durchführen, bevor die Kommission einen abschließenden Beschluss erlassen hat ».
- B.30.2. Die vorerwähnten Artikel 107 und 108 des AEUV enthalten die Regeln, die bei der Gewährung von staatlichen Beihilfen zu beachten sind. Die Beachtung dieser Regeln gewährleistet, dass keinerlei staatliche Beihilfen den Wettbewerb durch die Begünstigung bestimmter Unternehmen oder Produktionszweige verfälschen oder zu verfälschen drohen. Bei seiner Prüfung zur Vereinbarkeit der angefochtenen Bestimmungen mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung kann der Gerichtshof folglich dazu veranlasst werden, zu prüfen, ob diese Garantie auf diskriminierende Weise verletzt wird.

Obwohl die Frage der Vereinbarkeit von Beihilfen mit dem Binnenmarkt in den der Europäischen Kommission zugewiesenen Aufgabenbereich fällt, wofür das Gericht der Europäischen Union und der Gerichtshof der Europäischen Union zuständig sind, sodass der Verfassungsgerichtshof für eine diesbezügliche Entscheidung nicht zuständig ist, gilt dies nicht für die Frage, ob bei der angefochtenen Bestimmung davon auszugehen ist, weil sie mit Artikel 108 Absatz 3 des AEUV aus dem Grund unvereinbar ist, dass sie staatliche Beihilfemaßnahmen durchführt, die der Europäischen Kommission nicht zuvor gemeldet worden sind (siehe in diesem Zusammenhang EuGH, 18. Juli 2013, C-6/12, *P Oy*, ECLI:EU:C:2013:525, Randnr. 38).

- B.30.3. Der Gerichtshof muss prüfen, ob die mit den Artikeln 15 bis 17 des Dekrets vom 9. Juni 2023 eingeführte Bezuschussungsregelung als neue staatliche Beihilfe eingestuft werden muss und ob, falls dies der Fall sein sollte, diese der Kommission vor der Durchführung gemeldet werden musste.
- B.31.1. Artikel 107 Absatz 1 des AEUV untersagt grundsätzlich staatliche Beihilfen zugunsten von Unternehmen oder Produktionszweigen, die durch die Begünstigung bestimmter Unternehmen oder Produktionszweige den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen, soweit sie den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen.
- B.31.2. Damit eine Maßnahme als staatliche Beihilfe eingestuft werden kann, sind vier kumulative Voraussetzungen zu erfüllen: « Erstens muss es sich um eine staatliche Maßnahme oder eine Maßnahme unter Inanspruchnahme staatlicher Mittel handeln. Zweitens muss diese Maßnahme geeignet sein, den Handel zwischen Mitgliedstaaten zu beeinträchtigen. Drittens muss dem Begünstigten durch sie ein Vorteil gewährt werden. Viertens muss sie den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen » (EuGH, 10. Juni 2010, C-140/09, Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA, ECLI:EU:C:2010:335, Randnr. 31).

In diesem Zusammenhang ist nach ständiger Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Union « der Begriff der Beihilfe weiter als der Begriff der Subvention, da er nicht nur positive Leistungen wie etwa die Subventionen selbst, sondern auch staatliche Maßnahmen umfasst, die in verschiedener Form die Belastungen vermindern, die ein Unternehmen regelmäßig zu tragen hat, und die somit, obwohl sie keine Subventionen im strengen Sinne des Wortes darstellen, diesen nach Art und Wirkungen gleichstehen » (EuGH, 4. Juni 2015, C-5/14, Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH gegen Hauptzollamt Osnabrück, ECLI:EU:C:2015:354, Randnr. 71).

- B.31.3. Aus der Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Union geht ebenfalls hervor, dass « nach Art. 107 Abs. 1 AEUV [...] Beihilfen, die bestimmte Unternehmen oder bestimmte Produktionszweige begünstigen, d. h. selektive Beihilfen, unzulässig » sind und dass « was die Beurteilung der Voraussetzung der Selektivität betrifft, [...] nach ständiger Rechtsprechung gemäß Art. 107 Abs. 1 AEUV festgestellt werden [muss], ob eine nationale Maßnahme im Rahmen einer bestimmten rechtlichen Regelung geeignet ist, bestimmte Unternehmen oder Produktionszweige gegenüber anderen Unternehmen oder Produktionszweigen, die sich im Hinblick auf das mit der betreffenden Regelung verfolgte Ziel in einer vergleichbaren tatsächlichen und rechtlichen Situation befinden, zu begünstigen » (EuGH, 4. Juni 2015, C-5/14, vorerwähnt, Randnrn. 73 und 74).
- B.31.4. Ferner hat dem Gerichtshof der Europäischen Union zufolge « der Begriff des ' Vorteils', der der Einstufung einer Maßnahme als staatliche Beihilfe innewohnt, unabhängig von den Beweggründen der Urheber der betreffenden Maßnahme objektiven Charakter [...]. Somit sind die Art der Ziele und die Gründe einer staatlichen Maßnahme als solche unerheblich für deren Einstufung als staatliche Beihilfe. Art. 107 Abs. 1 AEUV unterscheidet nämlich nicht nach den Gründen oder Zielen der staatlichen Maßnahmen, sondern beschreibt diese nach ihren Wirkungen » (EuGH, Große Kammer, 25. Januar 2022, C-638/19 P, Europäische Kommission gegen European Food SA u.a., ECLI:EU:C:2022:50, Randnr. 122).
- B.32.1. Sowohl während des Anerkennungsverfahrens als auch nach der Anerkennung erhält ein flämischer Park innerhalb der Grenzen der verfügbaren Haushaltskredite staatliche Subventionen (Artikel 15 bis 17 des Dekrets vom 9. Juni 2023). « Für diese Subventionen gelten die Artikel 11 bis 14 des Gesetzes vom 16. Mai 2003 zur Festlegung der für die Haushaltspläne, die Kontrolle der Subventionen und die Buchführung der Gemeinschaften und Regionen sowie für die Organisation der Kontrolle durch den Rechnungshof geltenden allgemeinen Bestimmungen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 59).
- B.32.2. In ihrem Gutachten zum Entwurf, der zum Dekret vom 9. Juni 2023 geführt hat, hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats darauf hingewiesen:
- « À première vue, il n'est pas exclu que le régime de subventionnement en projet contienne des aides sélectives au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité ' sur le fonctionnement de l'Union européenne ' qui, sauf si elles en sont exemptées, doivent être notifiées à la Commission européenne par application de l'article 108, paragraphe 3, du Traité précité. Il est recommandé de préciser dans l'exposé des motifs de l'avant-projet le rapport qui existe entre le régime en projet et le régime relatif aux aides d'État et si, au cas où il s'agirait effectivement d'une aide d'État, il peut être recouru à un régime d'exception prévu par les articles 107 et 108 du Traité précité en ce qui concerne l'obligation de

notification à la Commission européenne. S'il n'est pas certain que le régime en projet contienne effectivement des mesures d'aide d'État, celui-ci devrait, par souci de sécurité, être notifié au préalable à la Commission européenne. En effet, une aide d'État non notifiée est illégale, même si les aides pouvaient être déclarées compatibles avec les règles européennes en cas de notification correcte » (ebenda, S. 166).

B.32.3. In der Begründung zum Dekret vom 9. Juni 2023 heißt es in Erwiderung auf dieses Gutachten:

« La Région flamande estime qu'en ordre principal, il n'est pas question d'une aide d'État au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Les régimes de subventionnement visent à réaliser une protection et un développement durables des processus écologiques paysagers et des écosystèmes, habitats et espèces en lien avec ceux-ci. Ces objectifs ont un caractère non économique. La subvention ne sert pas à couvrir des frais liés aux activités économiques ou à la fonction économique d'un Parc national.

[...]

L'une des conditions d'une aide d'État est que l'aide soit accordée à un bénéficiaire exerçant des activités économiques. Si le bénéficiaire exerce des activités non économiques, il n'est donc pas question d'une aide d'État [...]. La Région flamande estime que les activités principales des Parcs flamands n'ont pas de caractère économique et que, dès lors, les dispositions relatives aux aides d'État ne sont pas applicables en l'espèce » (ebenda, S. 8).

« Pour chaque aide, il sera examiné s'il est question d'aide d'État. Si la subvention peut être qualifiée d'aide au sens de l'article 107 du TFUE, l'aide ne doit pas être notifiée à la Commission européenne, puisqu'elle est exonérée de notification en vertu de l'article 53, paragraphe 2, b), du règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014, qui prévoit que certaines catégories d'aides sont, en vertu des articles 107 et 108 du Traité, jugées compatibles avec le marché intérieur.

La Région flamande estime que le régime de subventionnement entre dans le champ d'application de l'article 53, paragraphe 2, b), du RGEC. L'article 1<sup>er</sup> du RGEC énumère les diverses catégories d'aides auxquelles le RGEC est applicable. L'aide pour la culture et la conservation du patrimoine est mentionnée comme l'une des catégories concernées à l'article 1er, paragraphe 1, j). La conservation du patrimoine au sens du RGEC doit également être 'comprise comme couvrant aussi le patrimoine naturel lié au patrimoine culturel ou officiellement reconnu par les autorités publiques compétentes d'un État membre ' (considérant 72 du RGEC).

L'arrêté d'exécution sera conforme aux dispositions du RGEC.

En ce qui concerne le régime de subventionnement pour un candidat Parc flamand qui n'est pas encore reconnu, le montant du subventionnement sera en deçà du seuil *de minimis* général, de sorte que cette aide n'est pas considérée comme affectant les échanges entre États membres ni comme générant des distorsions de concurrence dans le marché intérieur » (ebenda, S. 8).

« Pour chaque aide, il sera examiné s'îl est question d'aide d'État. Si la subvention peut être qualifiée d'aide au sens de l'article 107 du TFUE, l'aide ne doit pas être notifiée à la Commission européenne, puisqu'elle est exonérée de notification en vertu de l'article 53, 2, *b*), du règlement (UE) 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014, qui prévoit que certaines catégories d'aides sont, en vertu des articles 107 et 108 du Traité, jugées compatibles avec le marché intérieur.

La Région flamande estime que le régime de subventionnement entre dans le champ d'application de l'article 53, paragraphe 2, b), du RGEC. L'article 1<sup>er</sup> du RGEC énumère les diverses catégories d'aides auxquelles le RGEC est applicable. L'aide pour la culture et la conservation du patrimoine est mentionnée comme l'une des catégories concernées à l'article 1er, paragraphe 1. La conservation du patrimoine au sens du RGEC doit également être ' comprise comme couvrant aussi le patrimoine naturel lié au patrimoine culturel ou officiellement reconnu par les autorités publiques compétentes d'un État membre ' (considérant 72 du RGEC).

L'arrêté d'exécution sera conforme aux dispositions du RGEC.

En ce qui concerne le régime de subventionnement pour un candidat Parc flamand qui n'est pas encore reconnu, le montant du subventionnement sera en deçà du seuil *de minimis* général, de sorte que cette aide n'est pas considérée comme affectant les échanges entre États membres ni comme générant des distorsions de concurrence dans le marché intérieur » (ebenda, S. 39).

B.33.1. Die Subventionsregelungen beziehen sich auf die Gewährung einer Finanzierung für das Betreiben der Gebietskoalition und des Parkbüros im Lichte der Ziele der flämischen Parks. Sie beziehen sich auf das Erreichen eines dauerhaften Schutzes und die Entwicklung landschaftsökologischer Prozesse und zugehöriger Ökosysteme, Habitate und Arten, und haben einen nicht-wirtschaftlichen Charakter.

Die Subventionen, die einer Gebietskoalition gewährt werden können, können nur für die Ausarbeitung des Masterplans und der operativen Pläne und für die Gründung eines Parkbüros verwendet werden (Artikel 29 des Erlasses vom 14. Juli 2023); sie dienen zur Finanzierung der Personalkosten, der Betriebskosten und der Kosten der Leistungen externer Dienstleister (Artikel 30 § 1 des Erlasses vom 14. Juli 2023).

Die Subventionen für das Parkbüro umfassen nur die Personalkosten, die Betriebskosten und die Projektmittel (Artikel 42 § 1 des Erlasses vom 14. Juli 2023) und hängen mit den Aufträgen des Parkbüros und dem Management des flämischen Parks zusammen.

B.33.2. Ohne dass es notwendig ist, zu prüfen, ob die angefochtene Subventionsregelung eine unrechtmäßige staatliche Beihilfe im Sinne der Artikel 107 und 108 des AEUV darstellt, reicht es aus, festzustellen, dass die Regelung jedenfalls die Bedingungen der Vereinbarkeit der Beihilfe für Kultur und Erhaltung des kulturellen Erbes mit den Anforderungen des Binnenmarkts erfüllt und von der Anmeldeverpflichtung von Artikel 108 Absatz 3 des AEUV befreit ist.

Denn Artikel 1 der Verordnung (EU) Nr. 651/2014 der Kommission vom 17. Juni 2014 « zur Feststellung der Vereinbarkeit bestimmter Gruppen von Beihilfen mit dem Binnenmarkt in Anwendung der Artikel 107 und 108 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union » (nachstehend: Verordnung (EU) Nr. 651/2014) erwähnt als mit dem Binnenmarkt vereinbare Beihilfen unter anderem die « Beihilfen für Kultur und die Erhaltung des kulturellen Erbes » (Artikel 1 Absatz 1 Buchstabe j der Verordnung (EU) Nr. 651/2014).

Artikel 53 Absatz 2 Buchstabe c der Verordnung (EU) Nr. 651/2014 bestimmt, dass Beihilfen für « immaterielles Kulturerbe in jeder Form einschließlich Brauchtum und Handwerk » als vereinbare Beihilfen anzusehen sind. Als Erhaltung des kulturellen Erbes im Sinne der Verordnung (EU) Nr. 651/2014 « ist zu verstehen Naturerbe, das mit kulturellem Erbe zusammenhängt oder von der zuständigen Behörde eines Mitgliedstaats förmlich anerkannt worden ist » (Erwägungsgrund 72 der Verordnung (EU) Nr. 651/2014).

B.34.1. Weil die ausgearbeitete Subventionsregelung, die nicht bei der Europäischen Kommission angemeldet werden muss, nicht für das Aufkaufen und Erwerben von Parzellen in einem flämischen Park oder in Nähe eines solchen verwendet werden kann, liegt kein Behandlungsunterschied zwischen einem gewöhnlichen Grundstückseigentümer in einem flämischen Park oder in Nähe eines solchen sowie der Gebietskoalition und dem Parkbüro vor.

B.34.2. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klagen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 13. März 2025.

Der Kanzler,
Nicolas Dupont
Der Präsident,
Luc Lavrysen

## **GRONDWETTELIJK HOF**

[C - 2025/001608]

Uittreksel uit arrest nr. 9/2025 van 30 januari 2025 (versie ingevolge de beschikking tot verbetering van 18 maart 2025)

Rolnummers 7957, 7982, 7983, 7984 en 7986

In zake: de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 16 oktober 2022 « tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen, houdende tijdelijke versoepelingen betreffende de elektronische ondertekening door leden of entiteiten van de rechterlijke orde en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen », ingesteld door Pierre Thiriar en anderen, door de « Ordre des barreaux francophones et germanophone », door de Duitstalige Gemeenschap, door Marc Lazarus en anderen en door de Orde van Vlaamse balies.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Luc Lavrysen en Pierre Nihoul, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt en Kattrin Jadin, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter Luc Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

- I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging
- a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 17 maart 2023 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 20 maart 2023, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 8, 10, 13 en 16 van de wet van 16 oktober 2022 « tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen, houdende tijdelijke versoepelingen betreffende de elektronische ondertekening door leden of entiteiten van de rechterlijke orde en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 oktober 2022, tweede editie; opschrift gewijzigd bij artikel 37 van de wet van 31 juli 2023 « om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV ») door Pierre Thiriar, Elke Van Gompel, Eric De Wachter, Marleen Van Der Voort, B.B., J.F., K.D., R.V., G.W., P.B., F.B., M. D.R., T.L., I. V.H., C.P., B.M., K.D., J.H., D.F., N.S., N.B., B.L., W.T., Y.R., M.M., A.V., T.C., K. V.H., L. V.G., A.B., M.V., E.P., D.V., O.S., I.T., G.K., E. d.K., R.D., L.D., K.L., P.M., D. V.O. en B. V.D.
- b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 21 april 2023 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 24 april 2023, heeft de « Ordre des barreaux francophones et germanophone », bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Alexandre Cassart, advocaat bij de balie te Charleroi, en door mr. Jean-François Henrotte, advocaat bij balie Luik-Hoei, beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de artikelen 8, 9 en 16 van dezelfde wet.
- c. Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 21 april 2023 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 24 april 2023, zijn beroepen tot vernietiging ingesteld van artikel 16 van dezelfde wet door de Duitstalige Gemeenschap, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Guido Zians en mr. Andrea Haas, advocaten bij de balie te Eupen, en door Marc Lazarus, Katrin Stangherlin, Nathalie Corman, Axel Kittel, Claudia Kohnen, Andrea Tilgenkamp, Catherine Brocal en de feitelijke vereniging « Vereinigung der deutschsprachigen Magistrate », bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Denis Barth, advocaat bij de balie te Eupen.
- d. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 24 april 2023 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 26 april 2023, heeft de Orde van Vlaamse balies, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Frank Judo, mr. Cedric Jenart en mr. Louise Janssens, advocaten bij de balie te Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 8 en 9 van dezelfde wet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 7957, 7982, 7983, 7984 en 7986 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepalingen en de context ervan

- B.1. De beroepen strekken tot de gedeeltelijke vernietiging van de wet van 16 oktober 2022 « tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen, houdende tijdelijke versoepelingen betreffende de elektronische ondertekening door leden of entiteiten van de rechterlijke orde en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen » (opschrift gewijzigd bij artikel 37 van de wet van 31 juli 2023 « om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV », hierna : de wet van 31 juli 2023) (hierna : de wet van 16 oktober 2022).
- B.2.1. De wet van 16 oktober 2022 wijzigt verschillende bepalingen in het Wetboek van strafvordering, het Gerechtelijk Wetboek en verschillende andere wetten. Zij past in een poging tot modernisering en digitalisering van justitie, in het bijzonder wat de openbaarheid en de kenbaarheid van de rechtspraak betreft.
- B.2.2. Eerder had de wetgever een regeling ingevoerd om de openbaarheid van de rechtspraak concreet gestalte te geven door de openbare uitspraak te beperken tot het voorlezen van het beschikkend gedeelte en tegelijk de integrale tekst van de rechterlijke beslissingen bekend te maken in een voor het publiek toegankelijke, elektronische databank van vonnissen en arresten van de rechterlijke orde (zie de wet van 5 mei 2019 « tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en het Gerechtelijk Wetboek wat de bekendmaking van de vonnissen en arresten betreft », hierna : de wet van 5 mei 2019). Daartoe werden eveneens wijzigingen aangebracht in, enerzijds, de artikelen 190, 337, 344 en 346 van het Wetboek van strafvordering en, anderzijds, de artikelen 780, 782bis en 1109 van het Gerechtelijk Wetboek.

De wet van 5 mei 2019 bleek in de praktijk evenwel tekortkomingen te bevatten die de oprichting van een kwaliteitsvolle gegevensbank van vonnissen en arresten verhinderden (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, p. 3).

- B.2.3. De wet van 16 oktober 2022 heeft de wet van 5 mei 2019 opgeheven (artikel 18) vooraleer de laatstgenoemde wet in werking is getreden, hetgeen tot gevolg heeft dat de voormelde wijzigingen die zijn aangebracht in het Wetboek van strafvordering en het Gerechtelijk Wetboek nooit uitwerking hebben gehad (artikel 22, vierde lid).
- B.3.1. De beroepen hebben in hoofdzaak betrekking op titel 2 (« Bepalingen houdende de oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen ») van de wet van 16 oktober 2022.

In een eerste hoofdstuk van die titel wijzigt de wet van 16 oktober 2022 de artikelen 163 (artikel 2), 176 (artikel 3), 190 (artikel 4), 209 (artikel 5), 337 (artikel 6) en 346 (artikel 7) van het Wetboek van strafvordering.

In een tweede hoofdstuk worden de artikelen 782 (artikelen 8 en 9), 782bis (artikel 10), 783 (artikel 11), 794 (artikel 12) en 1109 (artikel 13) van het Gerechtelijk Wetboek gewijzigd.

Een derde hoofdstuk bevat wijzigingen in andere wetten. Zo wordt artikel 28, tweede lid, van de wet van 15 juni 1935 « op het gebruik der talen in gerechtszaken » (hierna : de wet van 15 juni 1935) vervangen (artikel 16).

In een vijfde hoofdstuk (artikelen 19 en 20) worden overgangsbepalingen opgenomen.

In titel 4 (artikel 22) worden ten slotte de inwerking- en de buitenwerkingtreding van de bepalingen geregeld. Bij artikel 28 van de wet van 19 december 2023 « houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen » (hierna : de wet van 19 december 2023) en daarna bij artikel 46 van de wet van 28 maart 2024 « houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen Ibis » heeft de wetgever de inwerkingtreding van de artikelen 9, 10 en 13 van de wet van 16 oktober 2022 – oorspronkelijk vastgesteld op 31 december 2023 – uitgesteld tot 1 april 2024, terwijl artikel 8 van diezelfde wet in werking is getreden op 30 september 2023.

B.3.2. Een eerste deel van de wijzigingen heeft betrekking op de wijze waarop rechterlijke beslissingen openbaar kunnen worden gemaakt (artikel 190, derde lid, van het Wetboek van strafvordering en de verwijzingen ernaar in andere bepalingen; artikel 337, tweede lid, eerste zin, van het Wetboek van strafvordering; artikelen 782bis en 1109 van het Gerechtelijk Wetboek).

Een tweede deel van de wijzigingen, dat verband houdt met de wijze van openbaarmaking, betreft de dematerialisering van de rechterlijke beslissingen. Het gaat om bepalingen inzake de opmaak en de ondertekening van in de regel digitale rechterlijke beslissingen (artikel 782, §§ 1 en 2, van het Gerechtelijk Wetboek).

Het derde deel van de wijzigingen heeft betrekking op de oprichting, de doelstellingen, het beheer en de inhoud van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde, alsook de toegang daartoe, evenals het gebruik van de daarin opgenomen gegevens : de oprichting als een rechtspraakdatabank (artikel 782, § 4, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek), de doelstellingen (artikel 782, § 4, tweede lid, van hetzelfde Wetboek) en het beheer (artikel 782, § 6, van hetzelfde Wetboek), de verplichte opname van beslissingen van de rechterlijke orde in het Centraal register (artikel 782, § 3, van hetzelfde Wetboek), de op te nemen gegevens (artikel 782, § 5, eerste lid, van hetzelfde Wetboek), de pseudonimisering (artikel 782, § 5, derde tot vijfde en zevende lid, van hetzelfde Wetboek), het toegangsbeheer (artikel 782, § 8, van het hetzelfde Wetboek), de verbodsbepalingen met betrekking tot een bepaald gebruik van de gegevens (artikel 782, § 5, zesde lid, en § 8, tweede lid, van het hetzelfde Wetboek).

Een vierde en laatste deel heeft betrekking op de vertaling van arresten van het Hof van Cassatie (artikel 28, tweede en derde lid, van de wet van 15 juni 1935).

B.3.3. De wetgever beoogde met de wet van 16 oktober 2022 de tekortkomingen van de wet van 5 mei 2019 te verhelpen en de oprichting van een gegevensbank waarin alle beslissingen van de rechterlijk orde worden opgenomen juridisch mogelijk te maken (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, pp. 3 en 4). De wetgever beoogde een duidelijk en afdoende wettelijk kader te creëren voor de oprichting van een databank waarin alle beslissingen van de rechterlijk orde worden opgenomen (*ibid.*, p. 3).

Naast de voormelde herziening werd ook een nieuwe vertaalregeling voor de arresten van het Hof van Cassatie vastgesteld. De wetgever beoogde de opgelegde taalverplichtingen verder af te bakenen, rekening houdend met het stijgende volume van gewezen arresten en met de volgens hem beperkte meerwaarde van de vertalingen (*ibid.*, p. 35).

Ten aanzien van het voorwerp van de beroepen

- B.4.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7957 vorderen in hun verzoekschrift enkel de vernietiging van de artikelen 8, 10, 13 en 16 van de wet van 16 oktober 2022. Hun beroep is dus gericht tegen, enerzijds, de artikelen 782, 782bis en 1109 van het Gerechtelijk Wetboek en, anderzijds, artikel 28, tweede en derde lid, van de wet van 15 juni 1935.
- B.4.2. De verzoekende partij in de zaak nr. 7982 vordert de gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 8, 9 en 16 van de wet van 16 oktober 2022.

Uit de toelichting in het verzoekschrift blijkt dat zij in wezen de vernietiging vordert van bepaalde delen van de wijzigingsbepalingen. Zo vordert zij de vernietiging van artikel 782, § 6, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, in zoverre het betrekking heeft op de in artikel 782, § 6, tweede lid, 6°, van hetzelfde Wetboek bedoelde entiteit. Zij vordert de vernietiging van artikel 782, § 6, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek in zoverre de daarin vermelde stemgerechtigden worden beperkt tot de personen beoogd in artikel 782, § 6, tweede lid, 1° tot 4°, van hetzelfde Wetboek. Zij beoogt de vernietiging van artikel 782, § 8, eerste lid, 2°, b), en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. In ondergeschikte orde vordert zij de vernietiging van de woorden « die een resultaat opleverde » in artikel 782, § 8, eerste lid, 2°, b), van het Gerechtelijk Wetboek. Zij vordert ook de vernietiging van artikel 782, § 8, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 782, § 5, zesde lid, van hetzelfde Wetboek. Ten slotte vordert zij de vernietiging van artikel 28, tweede en derde lid, van de wet van 15 juni 1935.

- B.4.3. De verzoekende partij in de zaak nr. 7983 en de verzoekende partijen in de zaak nr. 7984 vorderen de vernietiging van artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022. Zij vorderen aldus de vernietiging van het bij die bepaling vervangen artikel 28, tweede en derde lid, van de wet van 15 juni 1935.
- B.4.4. De verzoekende partij in de zaak nr. 7986 vordert de vernietiging van de artikelen 8 en 9 van de wet van 16 oktober 2022. Uit de toelichting in haar verzoekschrift blijkt dat haar beroep is gericht tegen artikel 782, § 8, eerste en tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, alsook artikel 782, § 5, zesde lid, van hetzelfde Wetboek en artikel 782, § 6, derde en vierde lid, van hetzelfde Wetboek.
- B.4.5. De verzoekende partijen en de tussenkomende partijen in de zaak nr. 7957 vorderen respectievelijk bij hun memorie van antwoord en memorie van tussenkomst de vernietiging van de artikelen 9 en 22 van de wet van 16 oktober 2022.
- B.5.1. Artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 8 van de wet van 16 oktober 2022, gewijzigd bij artikel 9 van diezelfde wet, bij artikel 25 van de wet van 19 december 2023 en daarna nogmaals gewijzigd bij artikel 14 van de wet van 25 april 2024 « houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures » en bij artikel 23 van de wet van 15 mei 2024 « houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II », bepaalt :
- « § 1. Het vonnis wordt in gedematerialiseerde vorm opgemaakt. De Koning bepaalt de technische voorwaarden waaraan het in gedematerialiseerde vorm opgemaakte vonnis moet voldoen.

Indien het onmogelijk is het vonnis overeenkomstig het eerste lid in gedematerialiseerde vorm op te maken, kan het worden opgemaakt in niet-gedematerialiseerde vorm.

§ 2. Voor de uitspraak wordt het vonnis ondertekend door de rechters die het hebben gewezen en door de griffier. Het eerste lid is evenwel niet van toepassing indien de rechter of rechters oordelen dat het vonnis onmiddellijk na de debatten kan worden uitgesproken. In dat geval wordt het vonnis binnen de drie dagen ondertekend door de rechters die het hebben gewezen en door de griffier.

Indien het vonnis in gedematerialiseerde vorm is opgemaakt, wordt het ondertekend met een gekwalificeerde elektronische handtekening in de zin van artikel 3.12. van de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG.

- $\S$  3. Van zodra het vonnis is ondertekend overeenkomstig paragraaf 2, wordt het opgenomen in het Centraal register bedoeld in paragraaf 4.
- § 4. Bij de Federale Overheidsdienst Justitie wordt een 'Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde 'opgericht, hierna 'Centraal register 'genoemd.

Het Centraal register is een geïnformatiseerde gegevensbank met als doelen :

- 1° het gecentraliseerd opnemen en bewaren van de vonnissen in gedematerialiseerde vorm teneinde de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de rechterlijke orde te vergemakkelijken;
- 2° te fungeren als authentieke bron, bedoeld in artikel 2, eerste lid, 6°, van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, van de vonnissen waarvan de minuut of een door de griffier eensluidend verklaard gedematerialiseerd afschrift van de minuut erin is opgenomen;
- 3° de raadpleging via elektronische weg van de in het Centraal register opgenomen gegevens, bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, 1° tot 3°, toe te laten door de personen en actoren die deze met toepassing van paragraaf 8, eerste lid, 2°, mogen raadplegen;
- 4° de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens, bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, 1° tot 3°, voor het verbeteren van de kwaliteit van die gegevens;
- 5° de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens, bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, 4°, voor het optimaliseren van de organisatie van de rechterlijke orde, om een efficiënter beheer, een betere beleidsondersteuning, een betere impactanalyse van wetswijzigingen en een betere toewijzing van de menselijke en logistieke middelen binnen de rechterlijke orde mogelijk te maken;
- 6° de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens voor de ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde, opgenomen in de in artikel 315*ter*, § 1, eerste lid, bedoelde elektronische lijst, bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten;
- $7^{\circ}$  de verwerking van een geheel van of van individuele in het Centraal register opgenomen gegevens, voor historische of wetenschappelijke doeleinden;
- $8^{\circ}$  de verwerking van gespecifieerde individuele in het Centraal register opgenomen gegevens, bedoeld in paragraaf 5, eerste lid,  $1^{\circ}$  tot  $3^{\circ}$ , voor journalistieke doeleinden;
- 9° het ter beschikking stellen aan het publiek van de gepseudonimiseerde vonnissen als onderdeel van hun openbare bekendmaking in de zin van artikel 149 van de Grondwet, die onder meer de transparantie van en controle op de werking van de rechterlijke macht als doel heeft;
- 10° de verwerking voor statistische doeleinden, binnen de grenzen gesteld door titel 4 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, van de in het Centraal register opgenomen gegevens, bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, 4°.
  - § 5. In het Centraal register worden de volgende gegevens opgenomen :
  - 1° de minuut van het vonnis opgemaakt overeenkomstig paragraaf 1, eerste lid;
- 2° een door de griffier eensluidend verklaard gedematerialiseerd afschrift van de minuut van het vonnis opgemaakt in niet-gedematerialiseerde vorm overeenkomstig paragraaf 1, tweede lid;
  - 3° de metagegevens noodzakelijk voor het bereiken van de doelen bedoeld in paragraaf 4, tweede lid, te weten :
  - a) de gegevens betreffende het gerecht dat het vonnis heeft gewezen;
  - b) de gegevens betreffende het vonnis;
  - c) de gegevens betreffende de zitting waarop het vonnis werd gewezen;
  - d) de noodzakelijke identificatiegegevens van de in het vonnis vermelde personen;
  - e) het unieke identificatienummer van het vonnis;
  - f) de gegevens waarvan de wet vereist dat deze met het vonnis worden verbonden na zijn opmaak;
- 4° de gepseudonimiseerde vonnissen bedoeld in de artikelen 782bis en 1109 en in de artikelen 163, 176, 190, 209, 337 [en] 346 van het Wetboek van strafvordering, en elk vonnis waarvan het gerecht dat het heeft gewezen beveelt dat het in gepseudonimiseerde vorm moet worden bekendgemaakt via het Centraal register.
- De Koning bepaalt, na advies van de in paragraaf 6, eerste lid, bedoelde beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de exacte gegevens bedoeld in het eerste lid, 3°, opgenomen in het register.

Voorafgaand aan de opname van een vonnis in het Centraal register met het oog op de bewaring ervan als gegeven bedoeld in het eerste lid,  $4^{\circ}$ , worden de volgende gegevens gepseudonimiseerd in de zin van artikel 4, 5), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van de Richtlijn 95/46/EG, dit in overeenstemming met de technische en praktische standaarden van kracht op het ogenblik van de pseudonimisering :

- 1° de identiteitsgegevens van de natuurlijke personen vermeld in het vonnis, met uitzondering van de identiteitsgegevens van de magistraten, de leden van de griffie en de advocaten;
- 2° elk element in het vonnis dat toelaat natuurlijke personen vermeld in het vonnis, met uitzondering van de magistraten, de leden van de griffie en de advocaten, rechtstreeks of onrechtstreeks te identificeren, binnen de limieten van de leesbaarheid en begrijpelijkheid van het vonnis;
- 3° in afwijking van de bepalingen onder 1° en 2°, op beslissing van de korpschef van het gerecht na advies van het openbaar ministerie of, wanneer het de veiligheid van een advocaat of zijn entourage betreft, na advies van de bevoegde stafhouder, indien de verspreiding ervan de veiligheid van de magistraten, de leden van de griffie, de advocaten of hun entourage in het gedrang kan brengen, de identiteitsgegevens van deze personen vermeld in het vonnis evenals, binnen de limieten van zijn leesbaarheid en begrijpelijkheid, elk element in het vonnis dat toelaat deze personen rechtstreeks of onrechtstreeks te identificeren;
- 4° in afwijking van de bepalingen onder 1° en 2°, de identiteitsgegevens van de magistraten, de leden van de griffie en de advocaten vermeld in het vonnis dat betrekking heeft op strafzaken betreffende de misdrijven bedoeld in de artikelen 137 tot 141*ter*, 324*bis* en 324*ter* van het Strafwetboek, evenals, binnen de limieten van zijn leesbaarheid en begrijpelijkheid, elk element in het vonnis dat toelaat deze personen rechtstreeks of onrechtstreeks te identificeren.

Indien de in het derde lid bedoelde pseudonimisering op geautomatiseerde wijze plaatsvindt middels informaticatechnieken, wordt het resultaat van deze geautomatiseerde pseudonimisering onderworpen aan een menselijke controle. De Koning wijst de instantie aan die wordt belast met deze controle. Deze instantie hangt rechtstreeks af van de rechterlijke macht of staat onder haar controle.

Elke belanghebbende die meent dat bepaalde niet-gepseudonimiseerde gegevens vermeld in een gepseudonimiseerd vonnis moeten worden gepseudonimiseerd overeenkomstig het derde lid, kan hiertoe een schriftelijk verzoek indienen bij de door de Koning aangewezen instantie belast met de menselijke controle bedoeld in het vierde lid.

De identiteitsgegevens van magistraten, leden van de griffie en advocaten mogen niet het voorwerp uitmaken van een hergebruik met als doel of als gevolg het evalueren, analyseren, vergelijken of voorspellen van hun werkelijke of veronderstelde professionele praktijken. De overtreding van dit verbod wordt bestraft met de straf bedoeld in artikel 227 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De Koning bepaalt, na advies van de beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels voor de pseudonimisering bedoeld in het derde lid en voor de menselijke controle bedoeld in het vierde lid.

De Koning bepaalt de technische voorwaarden waaraan het gedematerialiseerd afschrift bedoeld in het eerste lid, 2°, moet voldoen.

§ 6. Bij de Federale Overheidsdienst Justitie wordt een beheerscomité van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en van het videoconferentiesysteem van Justitie opgericht, hierna ' de beheerder ' genoemd.

De beheerder is samengesteld uit :

- 1° vier vertegenwoordigers gemandateerd door het College van de hoven en rechtbanken;
- 2° twee vertegenwoordigers gemandateerd door het Hof van Cassatie;
- 3° twee vertegenwoordigers gemandateerd door het College van het openbaar ministerie;
- 4° twee vertegenwoordigers gemandateerd door de Federale Overheidsdienst Justitie;
- 5° een vertegenwoordiger gemandateerd door de Orde van advocaten bij het Hof van Cassatie;
- 6° een vertegenwoordiger gemandateerd door de Ordre des Barreaux francophones et germanophone;
- 7° een vertegenwoordiger gemandateerd door de Orde van Vlaamse Balies;
- 8° een vertegenwoordiger gemandateerd door het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding, als waarnemer;
- 9° een vertegenwoordiger gemandateerd door de beleidscel van de minister van Justitie, als waarnemer.

De vertegenwoordigers bedoeld in het tweede lid, 4°, hebben stemrecht in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen, de technische aspecten en de voor het publiek toegankelijke onderdelen van het Centraal register, in zoverre deze laatsten geen invloed hebben op de inhoud of begrijpelijkheid van de gepseudonimiseerde vonnissen. Zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.

De vertegenwoordigers bedoeld in het tweede lid, 5° tot 7°, zetelen met raadgevende stem.

De beheerder wordt voorgezeten door een voorzitter, die wordt bijgestaan door een ondervoorzitter. Beiden zijn lid van de zittende magistratuur.

De voorzitter en de ondervoorzitter worden verkozen uit de leden bedoeld in het tweede lid,  $1^{\circ}$  en  $2^{\circ}$ , door de leden bedoeld in het tweede lid,  $1^{\circ}$  tot  $4^{\circ}$ , voor een hernieuwbaar mandaat van drie jaar.

Indien de verkozen voorzitter een lid is bedoeld in het tweede lid,  $1^{\circ}$ , wordt de ondervoorzitter verkozen onder de leden bedoeld in het tweede lid,  $2^{\circ}$ , en omgekeerd.

Bij gelijke stemming is de stem van de voorzitter doorslaggevend.

De beheerder staat in voor de inrichting en het beheer van het Centraal register. Hij heeft in het bijzonder als opdracht :

- 1° het bewaken van het respecteren van de doelen van het Centraal register en van de maximale afwezigheid van ongemachtigd massief downloaden van vonnissen of gegevens;
- 2° het toezien op de werking van het Centraal register, met inbegrip van het toezicht op het toegangsbeleid en het uitoefenen van de controle hierop;
- 3° het schriftelijk en onder voorwaarden machtigen van de derden bedoeld in paragraaf 8, eerste lid, 5°, voor de verwerkingen bedoeld in paragraaf 4, tweede lid, 6°, 7° of 8°;
  - 4° het bewaken van de instroom van de beslissingen van de rechterlijke orde in het Centraal register;
  - 5° het toezien op de technische infrastructuur van het Centraal register;
- 6° het regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het Centraal register en over de uitoefening van de opdrachten bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 5°.

Het verslag bedoeld in het negende lid, 6°, wordt jaarlijks neergelegd bij de minister van Justitie en bij de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in paragraaf 8, eerste lid, 2°, d). Het verslag is publiek.

De Koning bepaalt de nadere regels van de samenstelling en de werking van de beheerder.

§ 7. De in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in paragraaf 6, tweede lid, 1° tot 4°, treden met betrekking tot het Centraal register op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De in het eerste lid bedoelde entiteiten dragen geen verwerkingsverantwoordelijkheid in de aangelegenheden waarin zij zetelen als waarnemer.

- § 8. Hebben toegang tot het Centraal register :
- $1^{\circ}$  voor het neerleggen, aanvullen en verbeteren van de in paragraaf 5, eerste lid, bedoelde gegevens, de personen opgenomen in de in artikel 315ter,  $\S$  1, eerste lid, bedoelde elektronische lijst, van wie deze gegevens uitgaan, binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten;
  - $2^{\circ}$  voor het raadplegen van de in paragraaf 5, eerste lid,  $1^{\circ}$  tot  $3^{\circ}$ , bedoelde gegevens :
- *a)* de personen opgenomen in de in artikel 315*ter*, § 1, eerste lid, bedoelde elektronische lijst van wie deze gegevens uitgaan, binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten;
- b) op een met redenen omklede aanvraag, de personen opgenomen in de in artikel 315ter, § 1, eerste lid, bedoelde elektronische lijst met het oog op een noodzakelijke opzoeking van een of meerdere gespecifieerde vonnissen in het kader van een onderzoek dat door de aanvrager wordt gevoerd of in het kader van een zaak die voor de aanvrager aanhangig is of waarin de aanvrager beroepshalve optreedt, en waarin de debatten nog niet zijn gesloten;

- c) de partijen bij een in het Centraal register opgenomen vonnis, evenals, in voorkomend geval, hun advocaat of vertegenwoordiger in rechte, waarbij de raadpleging beperkt blijft tot dat vonnis en de eraan verbonden gegevens;
- d) de functionaris voor gegevensbescherming aangesteld door de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, binnen de grenzen van zijn wettelijke opdrachten;
- e) de andere personen en actoren dan diegenen bedoeld in de bepalingen onder a) tot d) aan wie een in het Centraal register opgenomen vonnis overeenkomstig de wet ter kennis moet worden gebracht, of die op andere wijze overeenkomstig de wet toegang moeten hebben tot een dergelijk vonnis of een gedeelte ervan, waarbij de raadpleging beperkt blijft tot dat vonnis of vonnisdeel;
- 3° ten uitzonderlijken titel, wanneer de vereisten van hun opdracht deze toegang onontbeerlijk maken, en voor de gegevensverwerking bedoeld in paragraaf 4, tweede lid, 4°, de door de beheerder aangestelde personen belast met het technisch en operationeel beheer van het Centraal register, handelend binnen het kader van hun functie;
  - 4° voor de gegevensverwerking bedoeld in paragraaf 4, tweede lid, [5°]:
  - a) de gerechtelijke overheden belast met het beheer en de organisatie van de hoven en rechtbanken;
- b) de diensten belast met statistische analyse bij de in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in § 6, tweede lid, 1° tot 4° en 8°;
- 5° voor de gegevensverwerking bedoeld in paragraaf 4, tweede lid, 6°, 7° of 8°, de door de beheerder schriftelijk gemachtigde derden, overeenkomstig de door de beheerder bepaalde voorwaarden;
  - 6° voor de gegevensverwerking bedoeld in paragraaf 4, tweede lid, 10°, de publieke overheden;
  - 7° de individuele gegevens bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, 4°, zijn publiek.

Behoudens de krachtens het eerste lid voorziene uitzonderingen, zijn het massief downloaden en de verwerking van een geheel van in het Centraal register openomen gegevens, verboden. De overtreding van dit verbod wordt bestraft met de straf bedoeld in artikel 222 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

In geval van een raadpleging als bedoeld in het eerste lid, 2°, b), die een resultaat opleverde, worden de partijen tijdig in kennis gesteld van de raadpleging en haar resultaat om hieromtrent hun recht op tegenspraak te kunnen uitoefenen tijdens de tegensprekelijke fase van de rechtspleging waarbinnen de aanvraag plaats vond of van de rechtspleging die volgt op het onderzoek waarbinnen de aanvraag plaats vond.

De Koning bepaalt, na advies van de beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels en procedures betreffende de toegang tot het Centraal register, met inbegrip van de parameters voor het beoordelen van de motivering bedoeld in het eerste lid,  $2^{\circ}$ , b, en de wijze waarop de aanvraag bedoeld in diezelfde bepaling onder b) wordt gedaan.

Hij die in welke hoedanigheid dan ook deelneemt aan het verzamelen of aan de registratie van gegevens in het Centraal register of aan de verwerking of de mededeling van de erin geregistreerde gegevens, of kennis heeft van die gegevens, moet, in voorkomend geval, het vertrouwelijk karakter ervan in acht nemen. Artikel 458 van het Strafwetboek is op hem van toepassing.

Wanneer de beheerder vaststelt dat ongerechtvaardigd gebruik wordt gemaakt van de toegang tot het Centraal register, brengt hij dit ter kennis van de overheid die krachtens de wet bevoegd is om een tuchtprocedure in te stellen ten aanzien van de betrokken gebruiker.

- § 9. De gegevens die zijn opgenomen in het Centraal register worden bewaard voor onbepaalde duur.
- § 10. De Koning bepaalt, na advies van de beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere technische en materiële regels voor de inrichting en werking van het Centraal register, die echter geen invloed kunnen hebben op de inhoud of de begrijpelijkheid van de in het Centraal register opgenomen rechterlijke beslissingen ».
- B.5.2. Artikel 782bis van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd bij artikel 10 van de wet van 16 oktober 2022 en artikel 26 van de wet van 19 december 2023, bepaalt :
- « Het vonnis wordt schriftelijk of mondeling uitgesproken door de voorzitter van de kamer die het heeft gewezen, zelfs in afwezigheid van de andere rechters en, behalve voor straf- en in voorkomend geval voor tuchtzaken, van het openbaar ministerie. In geval van mondelinge uitspraak, leest de voorzitter minstens het beschikkend gedeelte van het vonnis voor. Het zittingsblad vermeldt de uitspraak evenals de wijze van uitspreken.

Het gepseudonimiseerde vonnis wordt binnen een redelijke termijn bekendgemaakt via het Centraal register bedoeld in artikel 782, § 4.

Ingeval de bekendmaking bedoeld in het tweede lid onmogelijk is, spreekt de voorzitter het vonnis integraal mondeling uit, of stelt hij het vonnis ter beschikking van het publiek in de zittingszaal tot aan het einde van die zitting. De bekendmaking bedoeld in het tweede lid vindt plaats van zodra de onmogelijkheid ophoudt te bestaan.

Onverminderd het tweede lid kan de voorzitter van de kamer die het vonnis heeft gewezen, in alle gevallen, hetzij ambtshalve, hetzij op een met redenen omkleed verzoek van een van de partijen, beslissen de mondelinge uitspraak van het vonnis in openbare terechtzitting niet te beperken tot het beschikkend gedeelte.

In afwijking van het tweede lid en bij een met redenen omklede beslissing die in het vonnis wordt opgenomen, kan het gerecht dat het vonnis wijst, ambtshalve of op verzoek van een partij, en na de partijen gehoord te hebben, de bekendmaking van het gepseudonimiseerde vonnis verbieden of beslissen dat bepaalde onderdelen van de in het vonnis opgenomen motivering worden weggelaten uit het publiek raadpleegbare gepseudonimiseerde vonnis, wanneer de bekendmaking van dit gepseudonimiseerde vonnis of de betrokken onderdelen ervan onevenredig het recht van de partijen of andere personen betrokken in de zaak op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer aantast, of hun andere fundamentele rechten en vrijheden, zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden. Indien het gerecht gebruik maakt van deze mogelijkheid, wordt het vonnis integraal uitgesproken of ter beschikking gesteld van het publiek in de zittingszaal tot aan het einde van de zitting. Tegen de beslissing van het gerecht over de omvang van de pseudonimisering of houdende verbod op bekendmaking van het gepseudonimiseerde vonnis, staat geen enkel rechtsmiddel open.

Indien evenwel een kamervoorzitter wettig verhinderd is het vonnis overeenkomstig het eerste, derde of vierde lid uit te spreken waarvoor hij aan de beraadslaging heeft deelgenomen in de in artikel 778 bepaalde voorwaarden, kan de voorzitter van het gerecht een andere rechter aanwijzen om hem op het ogenblik van de uitspraak te vervangen.

Na de uitspraak bedoeld in het eerste, derde of vierde lid, kunnen de partijen de integrale beslissing onmiddellijk raadplegen op de griffie.

In de gevallen bedoeld in artikel 782,  $\S$  2, tweede lid, is de beslissing raadpleegbaar vanaf de ondertekening ervan ».

- B.5.3. Artikel 1109 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 13 van de wet van 16 oktober 2022, en vervolgens gewijzigd bij artikel 27 van de wet van 19 december 2023, bepaalt :
- $\ll$  § 1. Het arrest wordt binnen acht dagen vanaf de uitspraak ondertekend door de magistraten die het hebben gewezen en door de griffier.

§ 2. Het beschikkend gedeelte van het arrest wordt in openbare terechtzitting uitgesproken door de voorzitter, in aanwezigheid van het openbaar ministerie en met de bijstand van de griffier.

De voorzitter kan, hetzij ambtshalve, hetzij op een met redenen omkleed verzoek van een partij, beslissen de uitspraak van het arrest in openbare terechtzitting niet te beperken tot het beschikkend gedeelte.

Het gepseudonimiseerde arrest wordt binnen een redelijke termijn bekendgemaakt via het Centraal register bedoeld in artikel 782,  $\S$  4.

In afwijking van het derde lid en bij een met redenen omklede beslissing die in het arrest wordt opgenomen, kan het hof dat het arrest wijst, ambtshalve of op verzoek van een partij, en na de partijen gehoord te hebben, de bekendmaking van het gepseudonimiseerde arrest verbieden, of beslissen dat bepaalde onderdelen van de in het arrest opgenomen motivering worden weggelaten uit het publiek raadpleegbare gepseudonimiseerde arrest, wanneer de bekendmaking van dit gepseudonimiseerde arrest of de betrokken onderdelen ervan onevenredig het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de partijen of andere personen betrokken in de zaak aantast, of hun andere fundamentele rechten en vrijheden, zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden. Indien het hof gebruik maakt van deze mogelijkheid, wordt het arrest integraal uitgesproken of ter beschikking gesteld van het publiek in de zittingszaal tot aan het einde van de zitting.

§ 3. Onverminderd de artikelen 1114, derde lid, 1115 en 1116, brengt de griffier, binnen de acht dagen vanaf de uitspraak van het arrest een niet-ondertekend afschrift ter kennis aan de advocaat bij het Hof van Cassatie of aan de advocaat van elk van de partijen en aan de partijen die geen advocaat hebben.

Deze kennisgeving gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij betreft die geen advocaat heeft, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging in cassatie. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, gebeurt de kennisgeving bij gewone brief ».

B.6. Artikel 28 van de wet van 15 juni 1935, waarvan het tweede en het derde lid werden vervangen bij artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022, vóór de vervanging van die laatste bepaling bij artikel 38 van de wet van 31 juli 2023, bepaalde :

« De arresten van het Hof van Cassatie worden uitgesproken in de taal van de rechtspleging.

De arresten gewezen in het Nederlands of in het Frans die het Hof, overeenkomstig de criteria die de Koning na advies van het Hof heeft bepaald, voldoende relevant acht voor de eenheid van de rechtspraak of de ontwikkeling van het recht, worden respectievelijk vertaald in het Frans of in het Nederlands.

Wanneer de bestreden beslissing in het Duits is gewezen, en het arrest van het Hof, overeenkomstig de in het tweede lid bedoelde criteria voldoende relevant wordt geacht voor de eenheid van de rechtspraak of de ontwikkeling van het recht, wordt het arrest bovendien vertaald in die taal.

De vertalingen worden gemaakt onder toezicht van de leden van het Hof van Cassatie die daartoe door de eerste voorzitter worden aangewezen ».

Het bij de onderhavige beroepen bestreden artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022 werd integraal vervangen bij artikel 38 van de wet van 31 juli 2023 « om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV ».

De vervanging van het bestreden artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022 is in werking getreden op 1 september 2023. Het oorspronkelijke artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022, voorwerp van onderhavige beroepen, heeft nooit uitwerking gehad aangezien dat artikel slechts op 30 september 2023 in werking zou treden. Aldus werd de oorspronkelijke vervanging van artikel 28, tweede en derde lid, van de wet van 15 juni 1935 – voortvloeiend uit het bestreden artikel 16 – in wezen ongedaan gemaakt door artikel 38 van de voormelde wet van 31 juli 2023.

Bijgevolg zijn de beroepen in de zaken nrs. 7957, 7983 en 7984 zonder voorwerp in zoverre ze betrekking hebben op die bepalingen.

B.7. De Ministerraad werpt in de zaak nr. 7957 op dat de vordering tot vernietiging van de artikelen 9 en 22 van de wet van 16 oktober 2022 niet ontvankelijk is.

B.8. Het Hof dient zijn onderzoek te beperken tot de bepalingen waarvan de vernietiging in het verzoekschrift is gevorderd.

De uitbreiding van het beroep, zoals gevraagd door de verzoekende en de tussenkomende partijen in de zaak nr. 7957, tot een bepaling die niet in het verzoekschrift wordt bestreden, is derhalve niet ontvankelijk.

B.9. Het Hof onderzoekt de beroepen enkel binnen de grenzen van hetgeen in B.5 tot B.8 is vermeld met betrekking tot hun voorwerp.

Ten gronde

Wat betreft de middelen

B.10.1. De verzoekende partijen betwisten de nieuwe regeling inzake de openbaarheid en de bekendmaking van rechterlijke beslissingen, zoals die wordt bepaald bij de bestreden artikelen 8, 10 en 13 van de wet van 16 oktober 2022, dan wel een of meerdere modaliteiten van die nieuwe regeling.

B.10.2. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7957 bekritiseren de artikelen 782, 782*bis* en 1109 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de bestreden artikelen 8, 10 en 13. Zij leiden een eerste middel af uit de schending van artikel 149 van de Grondwet, in samenhang gelezen met titel II van de Grondwet en met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Dat middel kan zo worden begrepen dat de wetgever wordt verweten een systeem van geheime rechtspraak met schending van het wettigheidsbeginsel in te stellen. Een tweede middel wordt door de verzoekende partijen afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Zij voeren aan dat de regeling onverantwoorde verschillen in behandeling met betrekking tot de controle door het publiek en het recht op een eerlijk proces met zich meebrengt. Zij leiden een derde middel af uit de schending van artikel 23 van de Grondwet en de daarin vervatte *standstill*-verplichting doordat niet in een voor het publiek toegankelijke, gratis databank wordt voorzien en het massaal downloaden en het verwerken van een geheel van gegevens worden verboden. Zij leiden ten slotte een vierde middel af uit de schending van artikel 40 van de Grondwet, in samenhang gelezen met titel II van de Grondwet en met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat het Centraal register wordt beheerd door de uitvoerende macht.

B.10.3. De verzoekende partij in de zaak nr. 7982 bekritiseert drie modaliteiten van de nieuwe regeling : het stemrecht in en het (onder)voorzitterschap van het beheerscomité, de toegang tot de authentieke beslissingen in het Centraal register (cf. het interne luik) en de verboden handelingen (massaal downloaden, verwerken van een geheel van gegevens en profilering van de magistraten en advocaten) met betrekking tot gegevens in het Centraal register.

Ten aanzien van, enerzijds, de regeling inzake de stemrechten en het (onder)voorzitterschap van het beheerscomité (eerste onderdeel van het eerste middel) en, anderzijds, de regeling met betrekking tot de toegang tot de authentieke rechterlijke beslissingen in het Centraal register (tweede onderdeel van het eerste middel) voert zij een discriminerende behandeling aan tussen magistraten en advocaten. Zij voert daarbij telkens een schending aan van de

artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet, met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 47 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europees Unie (hierna: het Handvest) en met artikel 5, lid 2, van de verordening (EU) 2022/868 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 « betreffende Europees datagovernance en tot wijziging van Verordening (EU) 2018/1724 (Datagovernanceverordening) » (hierna: de Datagovernanceverordening). Wat de beperkte toegang van advocaten tot het interne luik betreft, voert zij eveneens een schending aan van de vrijheid van ondernemen. Zij voert een schending aan van artikel 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet en met artikel 16 van het Handvest (tweede middel).

Wat betreft ten slotte de verbodsbepalingen ten aanzien van het massaal downloaden, het verwerken van een geheel van gegevens in het Centraal register en profilering (derde onderdeel van het eerste middel en het tweede middel), voert zij een schending aan van het recht op een eerlijk proces, de openbaarheid van de rechtspraak en de vrijheid van ondernemen door de onmogelijkheid om hulpmiddelen van artificiële intelligentie te ontwikkelen. Zij leidt haar middel(onderdeel) af uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet en met, enerzijds, artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 47 en 52 van het Handvest en met artikel 5, lid 2, van de Datagovernanceverordening en, anderzijds, artikel 16 van het Handvest.

B.10.4. De verzoekende partij in de zaak nr. 7986 bekritiseert eveneens drie modaliteiten van de nieuwe regeling : het stemrecht in en het (onder)voorzitterschap van het beheerscomité, de toegang tot de authentieke beslissingen in het Centraal register (cf. het interne luik) en de verboden handelingen (massaal downloaden, verwerken van een geheel van gegevens en profilering van de magistraten en advocaten) met betrekking tot gegevens in het Centraal register.

Wat betreft de toegang tot het Centraal register voert zij een ongerechtvaardigd verschil in behandeling aan in de mate dat advocaten op geen enkele wijze de mogelijkheid hebben om bij het beheerscomité een gemotiveerde aanvraag in te dienen teneinde een opzoeking te kunnen doen in het kader van hun taak als verdediger van de belangen van een cliënt, terwijl wel is voorzien in een voorwaardelijk toegangsrecht voor personen die zijn vermeld op de in artikel 315ter, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek vermelde elektronische lijst. Zij leidt een eerste middel af uit de schending van de artikelen 10, 11, 13 en 149 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

Wat betreft het verbod op massaal downloaden en het verwerken van een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens, bekritiseert zij het verbod op zichzelf (eerste onderdeel van het tweede middel). Zij voert ter zake een schending aan van de artikelen 10, 11, 19, 22 en 32, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 6, 8 en 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 7, 11 en 47 van het Handvest en met de artikelen 14, 17 en 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Zij richt zich vervolgens tegen de toegestane uitzonderingen op dat verbod omdat ze niet voorzien in een uitzondering ten behoeve van advocaten (tweede onderdeel van het tweede middel). Zij voert een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet, met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Ten slotte bestrijdt zij de strafbaarstelling van de niet-naleving van het verbod omdat het formeel en materieel strafrechtelijk wettigheidsbeginsel wordt geschonden (derde onderdeel van het tweede middel). Zij voert een schending aan van de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 33, 37, 105, 108 van de Grondwet.

Ten aanzien van de regeling inzake de stemrechten van de vertegenwoordigers in het beheerscomité voert zij een onverantwoord verschil in behandeling aan tussen de advocatuur en de magistraten. Zij leidt een derde middel af uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet, met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

B.11. De Ministerraad voert met betrekking tot de in de zaak nr. 7957 aangevoerde middelen verschillende excepties van onontvankelijkheid aan.

Ten eerste voert hij aan dat het eerste en het vierde middel niet ontvankelijk zijn wegens onbevoegdheid van het Hof. Zo werpt hij op dat het Hof niet bevoegd is om rechtstreeks aan de artikelen 40 en 149 van de Grondwet te toetsen. Ten tweede werpt hij op dat niet is voldaan aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, aangezien de verzoekende partijen bij de uiteenzetting van die middelen hebben nagelaten uiteen te zetten in welk opzicht titel II van de Grondwet, namelijk de artikelen 8 tot 32 van de Grondwet, geschonden zouden worden. Ten derde voert hij aan dat de verzoekende partijen in hun memorie van antwoord, in navolging van de tussenkomende partijen in hun memorie van tussenkomst, een bijkomend verschil in behandeling (een bijkomende vergelijking) en dus een nieuw middel voorleggen.

Hij voert in de zaak nr. 7986 twee excepties van onontvankelijkheid aan.

Ten eerste werpt hij op dat de kritiek van de tussenkomende partijen in hun memorie van tussenkomst omtrent het gebrek aan toegang van uitgevers tot de authentieke beslissingen in het Centraal register niet ontvankelijk is aangezien het een nieuw middel betreft. Ten tweede voert hij aan dat het eerste onderdeel van het tweede middel niet ontvankelijk is in zoverre het is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet omdat de verzoekende partij op geen enkele wijze heeft toegelicht in welk opzicht er sprake zou zijn van een discriminatie.

B.12.1. Krachtens artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 is het Hof bevoegd om uitspraak te doen op de beroepen tot vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, wegens schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en wegens schending van de artikelen van titel II (« De Belgen en hun rechten ») en van de artikelen 143, § 1, 170, 172 en 191 van de Grondwet.

B.12.2. Noch artikel 142 van de Grondwet, noch artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 verlenen het Hof de bevoegdheid om wetskrachtige bepalingen rechtstreeks te toetsen aan de artikelen 40 en 149 van de Grondwet.

B.12.3. Artikel 40 van de Grondwet bepaalt :

« De rechterlijke macht wordt uitgeoefend door de hoven en rechtbanken.

De arresten en vonnissen worden in naam des Konings ten uitvoer gelegd ».

Artikel 149 van de Grondwet bepaalt :

« Elk vonnis is met redenen omkleed. Het wordt openbaar bekendgemaakt op de wijze bepaald door de wet. In strafzaken wordt het beschikkend gedeelte uitgesproken in openbare terechtzitting ».

De voormelde grondwetsbepalingen waarborgen de beginselen van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en de openbaarheid van de rechterlijke uitspraken en bijgevolg van de rechtspraak als fundamentele kenmerken van de rechtsstaat. Die waarborgen beogen overigens niet alleen de bescherming van de individuele rechtzoekende, maar zij hebben als inrichtingsvereisten voor de rechterlijke macht ook een collectief karakter.

Die waarborgen zijn nauw verbonden met artikel 13 van de Grondwet, dat een recht op toegang tot de bevoegde rechter inhoudt. Dat recht zou inhoudsloos zijn indien niet voldaan is aan de vereisten van het eerlijk proces dat onder meer wordt gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Bijgevolg dienen bij een toetsing aan artikel 13 van de Grondwet die waarborgen te worden betrokken.

- B.13.1. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.
- B.13.2. De door de verzoekende partijen aangevoerde middelen in de zaken nrs. 7957 en 7986 beantwoorden slechts deels aan die vereisten daar zij met betrekking tot verschillende verdrags- en grondwetsbepalingen waarnaar zij verwijzen, niet voldoende uiteenzetten in welk opzicht die normen door de bestreden bepalingen zijn geschonden.

Het Hof onderzoekt de middelen in zoverre zij aan de voormelde vereisten voldoen.

B.14. Artikel 87 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 staat niet toe, in tegenstelling tot artikel 85, dat in de memorie nieuwe middelen worden geformuleerd. Het staat niet aan de verzoekende partijen in hun memorie van antwoord de middelen van het beroep, zoals door henzelf omschreven in het verzoekschrift, te wijzigen.

Een bezwaar dat voor het eerst in een memorie van antwoord wordt aangebracht, maar dat verschilt van datgene dat in het verzoekschrift is geformuleerd, is een nieuw middel en is bijgevolg onontvankelijk. De grieven die worden geformuleerd door tussenkomende partijen kunnen eveneens slechts in aanmerking worden genomen in zoverre zij bij de in de verzoekschriften geformuleerde middelen aansluiten en in zoverre zij kunnen worden beschouwd als in een memorie vervatte opmerkingen.

Het Hof onderzoekt de middelen en grieven in zoverre zij reeds in de verzoekschriften zijn vervat.

B.15. Aangezien de respectievelijke middelen in de zaken nrs. 7957, 7982 en 7986 veelal overlappen, onderzoekt het Hof ze gezamenlijk.

Het Hof onderzoekt eerst het wezen en de fundamenten van de regeling inzake de openbare bekendmaking van rechterlijke beslissingen (wijze van openbare bekendmaking, al dan niet via het Centraal register) alvorens meer in het bijzonder bepaalde modaliteiten van die regeling (de rol, de organisatie en de werking van het beheerscomité, de toegang tot het Centraal register en de verboden handelingen met betrekking tot de in het register opgenomen gegevens) te onderzoeken.

Wat betreft de wijze van openbare bekendmaking

B.16. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7957 leiden verschillende middelen in wezen af uit de schending van de artikelen 10, 11, 13 en 23 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet en met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Zij voeren aan dat de bestreden artikelen 8, 10 en 13 van de wet van 16 oktober 2022, die de artikelen 782, 782*bis* en 1109 van het Gerechtelijk Wetboek wijzigen, een systeem van geheime rechtspraak instellen wegens de beperkte toegang tot het Centraal register, de ontstentenis van een voor het publiek toegankelijk luik van de rechtspraakdatabank, de wijze waarop een rechterlijke beslissing kan worden uitgesproken (een louter schriftelijke uitspraak in een « geheime, niet-toegankelijke databank »), de mogelijkheid om een bekendmaking in het register van een (deel van een) rechterlijke beslissing te verbieden, en het op algemene wijze pseudonimiseren van de vonnissen en de arresten die worden bekendgemaakt via het Centraal register (eerste middel). De regeling zou in dat opzicht ook niet waarborgen dat de burger toegang heeft tot een voor het publiek toegankelijke, gratis databank van de beslissingen van de rechterlijke orde (derde middel). De bestreden regeling zou bijgevolg ook leiden tot ongerechtvaardigde verschillen in behandeling onder rechtzoekenden (tweede middel, *partim*).

B.17. De bestreden regeling richt, enerzijds, een databank op bij de Federale Overheidsdienst Justitie, het « Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde » (hierna : het Centraal register), waarin alle vonnissen worden opgenomen (artikel 782, § 3 en § 4, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek) overeenkomstig het bijbehorende wettelijke kader (artikel 782, §§ 5 tot 10, van het Gerechtelijk Wetboek), en wijzigt anderzijds, de opmaak (artikel 782, §§ 1 en 2, van het Gerechtelijk Wetboek) en de wijze van uitspraak van vonnissen (artikelen 782bis en 1109 van het Gerechtelijk Wetboek).

De nieuwe databank en de wijzigingen met betrekking tot de wijze van uitspraak houden verband met elkaar.

B.18.1. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid:

[...]

2° het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand;

[...]

 $4^{\circ}$ het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;

[...] »

B.18.2. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft om een menswaardig leven te leiden. Daartoe waarborgen de onderscheiden wetgevers, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt niet wat die rechten, waarvan enkel het beginsel wordt uitgedrukt, impliceren, waarbij elke wetgever ermee is belast die rechten te waarborgen, overeenkomstig het tweede lid van dat artikel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten.

B.18.3. Artikel 23 van de Grondwet bevat een *standstill-*verplichting die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder redelijke verantwoording.

B.18.4. Het door de Grondwetgever beoogde recht op juridische bijstand strekt ertoe de burgers « juridische bijstand [te] verlenen ter verdediging van [hun] rechtmatige belangen » (*Parl. St., Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 100-2/3°, p. 19*). Hij beoogde te vermijden dat een burger het genot van een recht of de mogelijkheid een verweer te formuleren zou verliezen door een gebrek aan juridische kennis of maatschappelijke weerbaarheid (*ibid., p. 19*). Daartoe heeft de Grondwetgever aan de wetgever « niet alleen een structurele opdracht bij het herdenken van de juridische bijstand [toevertrouwd], [...] [maar] ook de morele verplichting door het leveren van de nodige middelen de leefbaarheid van de nieuwe structuur te verzekeren » (*ibid., p. 19*).

B.18.5. Uit het voorgaande kan niet worden afgeleid dat de Grondwetgever, toen hij het recht op juridische bijstand heeft vermeld onder de in artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde rechten, de bedoeling had om, naast de nadere regels van de rechtsbijstand en van de juridische bijstand, de gemakkelijke en kosteloze toegang van elke burger tot alle rechterlijke beslissingen te beogen. Correcte en volledige juridische informatie draagt weliswaar bij tot het waarborgen van het genot van de rechten en het vermogen om zich te verdedigen, maar die vaststelling houdt niet in dat de in artikel 23 van de Grondwet vervatte *standstill*-verplichting inzake juridische bijstand aan de wetgever wordt opgelegd wanneer hij wetgevend optreedt inzake de openbare bekendmaking van de vonnissen en arresten.

B.18.6. Bovendien bevat artikel 9, lid 4, van het Verdrag van Aarhus, dat de partijen aanvoeren in samenhang met artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet, niet meer waarborgen inzake de openbare bekendmaking van rechterlijke beslissingen dan artikel 149 van de Grondwet.

B.18.7. Het derde middel in de zaak nr. 7957, dat is afgeleid uit de schending van artikel 23 van de Grondwet en van de *standstill*-verplichting, is niet gegrond.

B.19.1. Het Hof onderzoekt de grieven die zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.19.2. Sedert de grondwetswijziging van 22 april 2019 vereist artikel 149 van de Grondwet niet meer dat alle rechterlijke beslissingen in openbare terechtzitting dienen te worden uitgesproken, maar waarborgt dat artikel het principe van de openbaarheid van die beslissingen (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2628/001, p. 4).

B.19.3. Artikel 149, tweede zin, van de Grondwet bepaalt dat vonnissen openbaar bekend worden gemaakt « op de wijze bepaald door de wet ». Het staat aan de wetgever om de wijze van de openbare bekendmaking van vonnissen te definiëren waarbij een juist evenwicht moet worden gecreëerd tussen, enerzijds, snelle technologische evoluties inzake de vormen van openbaarmaking en, anderzijds, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, bedoeld in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (*Parl. St.*, Senaat, 2018-2019, nr. 6-486/2, p. 6; *Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54–2628/006, p. 4).

Door daarentegen te blijven vereisen dat minimaal het beschikkend gedeelte van het vonnis in strafzaken dient te worden uitgesproken in openbare terechtzitting (artikel 149, derde zin, van de Grondwet), beoogde de Grondwetgever tegemoet te komen aan een maatschappelijke vraag (*Parl. St.*, Senaat, 2018-2019, nr. 6-486/2, p. 6).

B.19.4. De Grondwetgever heeft zich bij de herziening van artikel 149 van de Grondwet geïnspireerd op de vereisten die uit artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens voortvloeien (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54–2628/006, pp. 2 en 3).

De draagwijdte van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de waarborgen die beide bepalingen bieden, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.19.5. Artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt dat eenieder recht heeft op een « openbare behandeling van zijn zaak » en dat « het vonnis [...] in het openbaar [moet] worden gewezen ».

De in die verdragsbepaling verankerde openbaarheid van de uitspraak dient waarborgen te bieden tegen geheime rechtspraak waarbij geen publieke controle mogelijk is (EHRM, 2 juni 2022, *Straume t. Letland*, ECLI:CE:ECHR:2022:0602JUD005940214, § 124). Die waarborg stekt ertoe willekeur tegen te gaan en het vertrouwen in de rechtscolleges te behouden (EHRM, 8 december 1983, *Pretto e.a. t. Italië*, ECLI:CE:ECHR:1983:1208JUD000798477, § 21; 11 februari 2010, *Raza t. Bulgarije*, ECLI:CE:ECHR:2010:021JUD003146508, § 53). Zij verzet zich niet ertegen dat een uitspraak op een andere wijze openbaar wordt gemaakt dan door een voorlezing in openbare terechtzitting (EHRM, 21 september 2006, *Moser t. Oostenrijk*, ECLI:CE:ECHR:2006:0921JUD001264302, § 101; 2 juni 2022, *Straume t. Letland*, voormeld, § 126). Wanneer enkel het beschikkend gedeelte van een uitspraak in het openbaar wordt voorgelezen, dan dient het brede publiek op een andere wijze toegang te hebben tot de uitspraak en de motieven die eraan ten grondslag liggen (EHRM, 17 januari 2008, *Ryakib Biryoukov t. Rusland*, ECLI:CE:ECHR:2008:0117JUD001481002, §§ 38 tot 46; 2 juni 2022, *Straume t. Letland*, voormeld, §§ 130 tot 133).

Die verdragsbepaling houdt dus in dat niet alleen een procespartij, maar ook het brede publiek op een of andere wijze toegang dient te hebben tot een rechterlijke uitspraak, al dan niet na toepassing van technieken om delen ervan niet publiek te maken ter bescherming van legitieme belangen of de rechten van anderen (EHRM, 16 april 2013, Fazliyski t. Bulgarije, ECLI:CE:ECHR:2013:0416JUD004090805, §§ 65 tot 69; 16 november 2021, Vasil Vasilev t. Bulgarije, ECLI:CE:ECHR:2021:1116JUD000761015, §§ 115 tot 117).

In het bijzonder dient een billijk evenwicht te worden gevonden tussen de openbaarheid van juridische procedures, die nodig is om het vertrouwen in de rechtscolleges te behouden, enerzijds, en de belangen van een partij of een derde om de persoonsgegevens die op haar of hem betrekking hebben, vertrouwelijk te houden, anderzijds (EHRM, 6 oktober 2009, C.C. t. Spanje, ECLI:CE:ECHR:2009:1006JUD000142506, § 35).

B.20. Het Hof dient te beoordelen of de bestreden regeling beantwoordt aan de waarborgen en vereisten die uit de in B.19.1 vermelde grondwets- en verdragsbepalingen voortvloeien.

In het bijzonder dient het Hof na te gaan of de van toepassing zijnde wetgeving die vereisten en waarborgen in alle omstandigheden eerbiedigt en derhalve niet toelaat dat afbreuk wordt gedaan aan de vereisten en waarborgen. Daartoe dient het Hof zowel de wijze van uitspraak als de regeling van de bekendmaking van rechterlijke beslissingen in het Centraal register in ogenschouw te nemen.

B.21.1. Krachtens artikel 782bis van het Gerechtelijk Wetboek wordt in burgerlijke zaken het vonnis mondeling – het betreft minimaal het beschikkend gedeelte – of schriftelijk uitgesproken (artikel 782bis, eerste lid). Aldus kan in burgerlijke zaken in beginsel een vonnis voortaan op integrale wijze louter schriftelijk worden uitgesproken. Overigens kan uitdrukkelijk worden beslist dat de mondelinge uitspraak niet wordt beperkt tot het beschikkend gedeelte zodat het integrale vonnis kan worden voorgelezen (artikel 782bis, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek). In het geval van een mondelinge uitspraak kunnen de partijen de integrale beslissing onmiddellijk erna, behoudens indien de uitspraak dadelijk volgt na de debatten, ook op de griffie raadplegen (artikel 782bis, zevende en achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Die mogelijkheid voor de partijen om het vonnis op de griffie te raadplegen, geldt overigens ook in het geval van een louter schriftelijke uitspraak (in die zin, artikel 782bis, zevende lid).

Wat het Hof van Cassatie betreft, bepaalt artikel 1109, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek dat het beschikkend gedeelte van het arrest mondeling wordt uitgesproken zodat een louter schriftelijke uitspraak uitgesloten is. Ook hier kan worden beslist dat de mondelinge uitspraak niet wordt beperkt tot het beschikkend gedeelte (artikel 1109, § 2, tweede lid).

Ongeacht de wijze van uitspraak, schriftelijk of mondeling, wordt elk uitgesproken vonnis of arrest opgenomen in het Centraal register (artikel 782, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek).

B.21.2. Het Centraal register is als een grote rechtspraakdatabank opgericht bij de Federale Overheidsdienst Justitie (artikel 782, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek). In dat Register worden immers alle beslissingen van de rechterlijke orde opgenomen (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, pp. 10 en 13). Het Centraal register bestaat uit een intern en een extern luik (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/004, p. 20).

B.21.3. Het interne luik dient als authentieke bron van de erin opgenomen vonnissen en arresten, ongeacht of ze mondeling of schriftelijk zijn uitgesproken. Het uitgangspunt is dat alle beslissingen van de rechterlijke orde digitaal worden opgemaakt zodat zij, behoudens in het geval van technische problemen of van een beslissing « à l'hôtel du président », in een gedematerialiseerde vorm worden opgesteld en elektronisch worden ondertekend (artikel 782, § 1, eerste lid, en § 2, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Die digitale, ondertekende vonnissen worden opgenomen in het Centraal register (artikel 782, § 5, eerste lid, 1°, van hetzelfde Wetboek). Indien een digitale opmaak onmogelijk is, kunnen beslissingen in een niet-gedematerialiseerde vorm worden opgesteld (artikel 782, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek). In dat geval wordt een door de griffier eensluidend verklaard gedematerialiseerd afschrift van de minuten van het vonnis opgenomen in het Centraal register (artikel 782, § 5, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek).

De toegang tot het interne luik van het Centraal register is beperkt en voorwaardelijk (artikel 782,  $\S$  8, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Zo kunnen partijen en hun advocaten of vertegenwoordigers in rechte het integrale vonnis in hun zaak raadplegen (artikel 782,  $\S$  8, eerste lid,  $2^{\circ}$ , c), van hetzelfde Wetboek). Na een machtiging door het beheerscomité is een voorwaardelijke toegang mogelijk tot specifieke gegevens of een geheel van gegevens voor wetenschappelijke of historische doeleinden (artikel 782,  $\S$  8, eerste lid,  $5^{\circ}$ , van het Gerechtelijk Wetboek, in samenhang gelezen met artikel 782,  $\S$  4, tweede lid,  $7^{\circ}$ , van hetzelfde Wetboek). Voor journalistieke doeleinden kan eveneens na machtiging voorwaardelijke toegang worden verleend tot gespecificeerde, individuele gegevens (artikel 782,  $\S$  8, eerste lid,  $5^{\circ}$ , van het Gerechtelijk Wetboek, in samenhang gelezen met artikel 782,  $\S$  4, tweede lid,  $8^{\circ}$ , van hetzelfde Wetboek).

B.21.4.1. Het externe luik bevat de gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen waartoe het publiek vrije toegang heeft (artikel 782,  $\S$  5, eerste lid,  $4^{\circ}$ , en  $\S$  8, eerste lid,  $7^{\circ}$ , van het Gerechtelijk Wetboek).

In het Centraal register wordt immers in beginsel het gepseudonimiseerde vonnis of arrest opgenomen (artikel 782, § 5, eerste lid, 4°, en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, in samenhang gelezen met artikel 782*bis*, vijfde lid, en artikel 1109, derde lid, van hetzelfde Wetboek), behoudens een met redenen omklede rechterlijke beslissing tot gedeeltelijk of volledig verbod (artikel 782*bis*, tweede en vijfde lid, en artikel 1109, § 2, derde en vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Het gepseudonimiseerde vonnis of arrest dient overigens binnen een redelijke termijn te worden bekendgemaakt (artikel 782*bis*, tweede lid, en artikel 1109, § 2, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

In geval van opname van de rechterlijke beslissing in het Centraal register leest de voorzitter minstens het beschikkend gedeelte van het vonnis en kan hij, hetzij ambtshalve, hetzij op een met redenen omkleed verzoek van een van de partijen, beslissen zich niet te beperken tot het beschikkend gedeelte (artikel 782bis, vierde lid, en artikel 1109, § 2, eerste en tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Na de uitspraak kunnen de partijen de integrale beslissing bovendien onmiddellijk raadplegen op de griffie (artikel 782bis, zevende lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Het externe luik van het register heeft tot doel de openbaarheid van de beslissingen en bijgevolg de rechtspraak te realiseren. Door het ter beschikking stellen van de gepseudonimiseerde vonnissen en arresten wordt aldus de transparantie en controle van het publiek op de rechterlijke macht beoogd (artikel 782, § 4, tweede lid, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek).

B.21.4.2. Pseudonimisering is een maatregel tot bescherming van de persoonsgegevens die « het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze [inhoudt] dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld » (artikel 4, 5), van de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 « betreffende de bescherming van personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) », hierna : de algemene verordening gegevensbescherming, waarnaar artikel 782, § 5, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek verwijst).

Pseudonimisering verschilt van anonimisering in die mate dat het mogelijk is over te gaan tot identificatie door middel van aanvullende gegevens die apart worden bewaard. Volledige anonimisering van de rechterlijke beslissingen zou leiden tot het verwijderen van alle specifieke elementen van de zaak, en die beslissingen onbegrijpelijk maken. Daarom heeft de wetgever voor pseudonimisering geopteerd.

Zo worden de in een vonnis vermelde identiteitsgegevens van natuurlijke personen en alle elementen die toelaten hen rechtstreeks of onrechtstreeks te identificeren, met uitzondering van die met betrekking tot magistraten, leden van de griffie en advocaten, gepseudonimiseerd (artikel 782, § 5, derde lid, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek). Het gaat bijvoorbeeld om de vervanging van de identiteitsgegevens van de natuurlijke personen door de rol die ze in de procedure opnemen (bijvoorbeeld eiser, verweerder of gerechtsdeskundige) of door het weglaten van hun woonplaats. In bijzondere veiligheidsomstandigheden kunnen voormelde identiteitsgegevens en elementen die betrekking hebben op magistraten, leden van de griffie en advocaten, eveneens worden gepseudonimiseerd terwijl die pseudonimisering van rechtswege geschiedt in zaken die met terroristische misdrijven of georganiseerde criminaliteit verband houden (artikel 782, § 5, derde lid, 3° en 4°, van het Gerechtelijk Wetboek).

Wat de andere elementen betreft, is de pseudonimisering begrensd opdat de rechterlijke beslissing niet betekenisloos zou zijn. De elementen die rechtstreeks of onrechtstreeks tot identificatie van de in een vonnis vermelde natuurlijke personen kunnen leiden, met uitzondering van de magistraten, de leden van de griffie en de advocaten, worden slechts gepseudonimiseerd in de mate dat de leesbaarheid en de begrijpelijkheid van het vonnis of arrest niet in het gedrang worden gebracht (artikel 782, § 5, derde lid, 2° tot 4°, van het Gerechtelijk Wetboek).

De pseudonimisering – die geautomatiseerd via informaticatools kan verlopen behoudens een menselijke controle op het resultaat (artikel 782, § 5, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek) – sluit niet uit dat elke belanghebbende bijkomende pseudonimisering van het vonnis of arrest kan vragen (artikel 782, § 5, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

- B.21.4.3. De wetgever beoogt met de voormelde pseudonimisering « een evenwicht [tot stand te brengen] tussen enerzijds het verzekeren van de Grondwettelijk vereiste bekendmaking van de rechterlijke beslissingen en de transparantie van en controle op het functioneren van de rechterlijke macht die deze met zich mee brengt, en anderzijds het nastreven van de bescherming van de persoonsgegevens van de bij de gepubliceerde rechterlijke beslissingen betrokken natuurlijke personen, daarbij onder meer rekening houdend met het *de facto* permanent karakter van online gepubliceerde (persoons)gegevens » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 28).
- B.22.1. Een voorlezing van het integrale vonnis of arrest in openbare terechtzitting voldoet aan de in B.19.2 tot en met B.19.4 vermelde voorwaarden en vereisten.
- B.22.2. Wanneer slechts het beschikkend gedeelte van de rechterlijke beslissing in openbare terechtzitting wordt uitgesproken of een rechterlijke beslissing uitsluitend schriftelijk wordt uitgesproken, dient te worden voorzien in een aanvullende wijze van openbaarmaking van die rechterlijke beslissingen die de controle van het publiek mogelijk maakt om te voldoen aan de in B.19 vermelde waarborgen en vereisten.
- B.22.3. Met toepassing van artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek heeft het publiek vrije toegang tot de in gepseudonimiseerde vorm bekendgemaakte rechterlijke beslissingen in het externe luik van het Centraal register. Het feit dat de wetgever ervoor heeft gekozen om alleen een gepseudonimiseerde versie van de rechterlijke beslissingen

bekend te maken, strekt ertoe zowel rekening te houden met de inachtneming van de waarborgen en vereisten die voortvloeien uit artikel 149 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, en uit het recht op eerbiediging van het privéleven en op de bescherming van de persoonsgegevens, recht dat wordt gewaarborgd bij artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met, onder meer, artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De wetgever vermocht ervan uit te gaan dat de bekendmaking van integrale rechterlijke beslissingen via een voor het publiek toegankelijke databank op het internet op onevenredige wijze afbreuk zou doen aan dat recht, gelet op de zeer ruime en permanente blootstelling welke die bekendmaking met zich zou meebrengen. De wetgever heeft evenwel erover gewaakt dat er een billijk evenwicht werd gevonden tussen, enerzijds, de openbaarheid van de rechterlijke beslissingen en, anderzijds, de voormelde privacyrechten door grenzen te stellen aan de pseudonimisering. Zo kan die pseudonimisering niet ertoe leiden dat de rechterlijke beslissingen onleesbaar of onbegrijpelijk zouden worden, hetgeen betekent dat de determinerende feitelijke en juridische motieven die aan de rechterlijke beslissing worden niet verborgen en, in geval van twijfel over de duidelijkheid van de beslissing, zelfs al is die gepseudonimiseerd, krijgt het recht op de openbaarheid in beginsel de overhand op het recht op eerbiediging van het privéleven. Overigens worden de gegevens met betrekking tot de magistraten, de leden van de griffie en de advocaten in beginsel niet gepseudonimiseerd.

B.22.4. Overigens tast artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek de mogelijkheid niet aan voor alle verzoekende partijen om op grond van artikel 1380 van het Gerechtelijk Wetboek op de griffie van het gerecht om uitgifte, afschrift of uittreksel van elke authentieke rechterlijke beslissing te verzoeken.

Artikel 1380 van het Gerechtelijk Wetboek maakt het elke rechtzoekende mogelijk om kennis te nemen van een vonnis dat hij heeft geïdentificeerd, hetgeen noodzakelijk is om te waarborgen dat de grondwettelijke plicht tot openbaarheid van de rechterlijke beslissingen bepaald bij artikel 149 van de Grondwet wordt nageleefd. Het komt aan de betrokken rechtscolleges toe om die bepaling toe te passen met inachtneming van de regels die inzake de bescherming van de persoonsgegevens van toepassing zijn en rekening houdend met, onder meer, het recht om de wijze te controleren waarop recht wordt gesproken of het specifieke recht of het specifieke belang dat de rechtzoekende met betrekking tot zijn eigen situatie aanvoert.

B.22.5. Bijgevolg schendt artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen en gewijzigd bij de wet van 16 oktober 2022, artikel 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 ervan, niet.

B.22.6. Met toepassing van artikel 782bis, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek is een louter schriftelijke uitspraak niet toegestaan wanneer de gepseudonimiseerde rechterlijke beslissing niet via het Centraal register kan worden bekendgemaakt. In een dergelijk geval dient de rechterlijke beslissing ofwel integraal te worden uitgesproken, ofwel ter beschikking te worden gesteld van het publiek in de zittingszaal tot aan het einde van de zitting. Zodra die onmogelijkheid evenwel ophoudt te bestaan, dient de gepseudonimiseerde versie alsnog via het Centraal register te worden bekendgemaakt.

B.22.7. In de parlementaire voorbereiding van de wet van 16 oktober 2022 wordt in dat verband gepreciseerd:

« Het nieuwe derde lid voorziet de situatie waarin de bekendmaking in het Centraal register niet mogelijk is, bijvoorbeeld indien het integrale vonnis om technische redenen niet overeenkomstig artikel 782, § 3, Ger.W. in het Centraal register kan worden opgenomen van zodra het is ondertekend; in dat geval zal de voorzitter van de kamer die het vonnis heeft gewezen dat vonnis integraal in openbare zitting moeten uitspreken, of het ter beschikking van het publiek moeten stellen in de zittingszaal tot aan het einde van die zitting. Dit lid voorziet tot slot dat de bekendmaking bedoeld in het tweede lid alsnog moet plaatsvinden van zodra de onmogelijkheid ophoudt te bestaan » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, pp. 31 en 32).

B.22.8. Artikel 782bis, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek maakt het dus niet mogelijk dat wordt afgeweken van de verplichting tot gepseudonimiseerde bekendmaking van het vonnis via het Centraal register, maar staat enkel toe dat die bekendmaking wordt uitgesteld totdat de technische onmogelijkheid die ze verhindert, werd beëindigd. De bekendmaking dient hoe dan ook plaats te vinden binnen een redelijke termijn, zoals artikel 782bis, tweede lid, voorschrijft.

B.22.9. Rekening houdend met hetgeen in B.22.8 is vermeld, schendt artikel 782bis, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek artikel 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 ervan, niet.

B.22.10. Met toepassing van de artikelen 782bis, vijfde lid, en 1109, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd en vervangen bij de wet van 16 oktober 2022, kan het rechtscollege de bekendmaking van de gepseudonimiseerde rechterlijke beslissing verbieden of beslissen dat bepaalde onderdelen van de motivering worden weggelaten uit de door het publiek raadpleegbare gepseudonimiseerde versie van de beslissing, wanneer de bekendmaking van die gepseudonimiseerde beslissing of de betrokken onderdelen ervan het recht van de partijen of andere personen betrokken in de zaak op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, of hun andere fundamentele rechten en vrijheden, onevenredig aantast.

De wetgever heeft het gebruik van die mogelijkheid strikt willen afbakenen. Ten eerste wordt het beperkt tot de gevallen waarin de grondrechten van de bij het vonnis betrokkenen onredelijk zouden worden ingeperkt, hetgeen betekent dat het moet gaan om zeer uitzonderlijke gevallen. Ten tweede wordt hetzelfde gebruik onderworpen aan een motiveringsplicht bij afzonderlijke beslissing in het vonnis of het arrest. Ten derde dienen alle partijen voorafgaand te worden gehoord over het gebruik van die mogelijkheid.

B.22.11. Bij de niet-bestreden wet van 19 december 2023 heeft de wetgever evenwel in een alternatieve wijze van openbaarmaking voorzien in een dergelijk geval. De rechterlijke beslissing dient immers ofwel integraal te worden uitgesproken, ofwel ter beschikking te worden gesteld van het publiek in de zittingszaal tot aan het einde van de zitting (artikel 782bis, vijfde lid, en artikel 1109, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Hoewel de wet van 19 december 2023 niet het voorwerp uitmaakt van de onderhavige beroepen, kan het Hof bij de beoordeling van de tegen de bestreden bepalingen van de wet van 16 oktober 2022 aangevoerde middelen, in zoverre de in die middelen aangevoerde kritiek betrekking heeft op de nadere regels voor de openbaarheid van de rechtspraak, in voorkomend geval, rekening houden met de bepalingen van de wet van 19 december 2023.

B.22.12. Vóór de wijziging ervan bij de wet van 19 december 2023 stelden de artikelen 782bis, vijfde lid, en 1109, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek geen aanvullende wijze van openbaarmaking van die rechterlijke beslissingen vast die de controle van het publiek mogelijk maakt in het geval waarin de bekendmaking van de beslissing wordt verboden of bepaalde onderdelen van de beslissing worden weggelaten. De verschillende voorwaarden die de wetgever in dergelijke gevallen heeft ingevoerd, die in B.22.10 in herinnering worden gebracht, strekken immers niet ertoe de openbaarheid van de rechterlijke beslissingen te waarborgen. Pas bij de wet van 19 december 2023 heeft de wetgever dergelijke aanvullende wijzen van openbaarmaking van rechterlijke beslissingen vastgesteld door, in de in de artikelen 782bis, vijfde lid, en 1109, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde gevallen, erin te voorzien dat het arrest of het vonnis integraal wordt uitgesproken of ter beschikking wordt gesteld van het publiek in de zittingszaal tot aan het einde van de zitting.

Zoals in B.22.1 is vermeld, voldoet een voorlezing van het integrale vonnis of arrest in openbare terechtzitting aan de in B.19.2 tot en met B.19.4 vermelde voorwaarden en vereisten.

Het Hof ziet daarentegen niet in in welk opzicht de vereiste van openbaarheid van de rechterlijke beslissingen en de daaruit voortvloeiende controle van het publiek zouden kunnen worden bereikt door het arrest of het vonnis ter beschikking te stellen in de zittingszaal tot aan het einde van de zitting, zonder enige andere waarborg.

Immers, in tegenstelling tot de uitspraak in openbare terechtzitting en de verspreiding via het « externe luik » van het Centraal register, maakt de voormelde terbeschikkingstelling het niet mogelijk om in alle omstandigheden daadwerkelijk kennis te nemen van de motieven van de beslissing. Zulks hangt dan af van de omstandigheden van de zaak, met name de lengte en de complexiteit van de beslissing, maar ook de tijd die elk lid van het publiek, naargelang van zijn eigen specifieke kenmerken, nodig heeft om toegang te krijgen tot het afschrift en kennis ervan te nemen.

B.22.13. In zoverre zij niet in een wijze van openbaarmaking van de rechterlijke beslissingen voorzien middels waarborgen die een daadwerkelijke controle van het publiek mogelijk maakt, schenden de artikelen 782*bis*, vijfde lid, en 1109, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd en vervangen bij de wet van 16 oktober 2022, artikel 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 ervan.

B.22.14. Het Hof dient nog na te gaan of de inwerkingtreding van de diverse onderdelen van de wet van 16 oktober 2022, zoals de wijzen van uitspraak, het interne en het externe luik van het Centraal register, op verschillende data niet ertoe leidt dat de in B.19 vermelde waarborgen en vereisten tijdens een bepaalde periode niet worden gerespecteerd zodat er sprake zou zijn van een geheime rechtspraak omdat controle door het publiek niet mogelijk zou zijn.

Hoewel het interne luik van het Centraal register op 30 september 2023 in werking is getreden en het externe luik pas op 1 april 2024 in werking is getreden, is er in die tussenperiode geen sprake van een geheime rechtspraak waarop geen door het publiek uitgeoefende controle mogelijk is, ongeacht of het Centraal register juridisch of in de praktijk operationeel is.

Zo dienen vonnissen vanaf 30 september 2023 immers nog een niet-gedematerialiseerde – lees : papieren – vorm aan te nemen indien het Centraal register niet operationeel is wegens technische problemen of omdat het niet bestaat op grond van de artikelen 190, vierde lid, 337, vijfde lid, en 346, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering en artikel 782bis, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Vanaf 30 september 2023 en zolang het externe luik van het Centraal register met het oog op de verwezenlijking van de openbaarheid van de rechtspraak niet in werking is getreden en niet daadwerkelijk zal kunnen worden geraadpleegd, dienen rechterlijke beslissingen in beginsel integraal mondeling te worden uitgesproken, behoudens in uitzonderlijke omstandigheden en op voorwaarde dat in dergelijk geval de beslissing integraal aan het ruime publiek op een andere wijze ter beschikking wordt gesteld, om te voldoen aan de vereiste van openbaarheid, bedoeld in artikel 149 van de Grondwet (Cass., 29 november 2011, ECLI:BE:CASS:2011:ARR.20111129.1; 6 maart 2023, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20230306.3N.1).

B.22.15. Hoewel ter bescherming van de bij een uitspraak betrokken natuurlijke persoon de bekendmaking van de rechterlijke beslissingen wordt beperkt tot de gepseudonimiseerde versie ervan - hetgeen het publiek toelaat om in het algemeen controle uit te oefenen -, voorziet de bestreden wetgeving ook in een voorwaardelijke toegang tot de integrale, authentieke rechterlijke beslissingen (cf. het interne luik) voor journalistieke en wetenschappelijke (of historische) doeleinden (artikel 782, § 8, eerste lid, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek). Aldus wordt op die wijze de toegang tot informatie voor bepaalde personen in het kader van specifieke doeleinden gewaarborgd. De voormelde doeleinden dienen overigens ruim te worden geïnterpreteerd (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, pp. 15 en 16). Bovendien, zoals in B.22.4 is vermeld, houdt artikel 1380 van het Gerechtelijk Wetboek niet op van toepassing te zijn.

Zo kunnen, naargelang van het geval, gespecificeerde uitspraken of een geheel van uitspraken worden geraadpleegd. Aldus kan langs die weg van passieve openbaarheid van de rechtspraak een bijzondere controle op de rechterlijke beslissingen worden uitgeoefend.

B.23. Uit hetgeen in B.22.4 is vermeld, blijkt dat artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek het brede publiek toelaat om in een of andere vorm kennis te nemen van de rechterlijke beslissingen en de motieven waarop zij steunen. Zij verhindert aldus niet dat er publieke controle op de rechterlijke beslissingen kan worden uitgeoefend. Bijgevolg is gebleken dat artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek waarbij gepseudonimiseerde vonnissen en arresten aan het ruime publiek worden bekendgemaakt via het externe luik van het Centraal register en waarbij de toegang tot de integrale, authentieke vonnissen (interne luik) beperkt is, zelfs mede rekening houdend met de inwerkingtredingsdatum van de respectieve onderdelen van het Centraal register en wijzigingen van het wettelijk kader, een billijk evenwicht houdt tussen, enerzijds, de eisen inzake openbaarheid van de rechterlijke beslissingen, voortvloeiend uit artikel 149 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, en, anderzijds, de bescherming van de private levenssfeer en persoonsgegevens.

B.24.1. De toetsing van de bestreden wetgeving aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, leidt overigens evenmin tot de vaststelling van een schending.

B.24.2. De door de verzoekende partijen aangevoerde verschillen in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen die voortvloeien uit de toepassing van verschillende regels met betrekking tot de wijzen van bekendmaking van rechterlijke beslissingen in verschillende omstandigheden houden - los van het feit dat een verschil in behandeling in aangelegenheden waar de federale staat en de deelstaten over eigen bevoegdheden beschikken of waarbij een regeling krachtens een internationaal verdrag is vastgesteld, op zich niet geacht wordt strijdig te zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet - op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake zijn indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die regels een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen met zich zou meebrengen.

B.24.3. De door de verzoekende partijen aangevoerde verschillen onder rechtzoekenden naargelang zij zich al dan niet laten bijstaan door een advocaat en naargelang die laatste in meer of mindere mate beschikt over een eigen rechtspraakdatabank, berusten op het onjuiste uitgangspunt dat advocaten die door hun praktijk meer toegang hebben tot het interne luik van het Centraal register, over een voordeel beschikken ten opzichte van andere advocaten en de rechtzoekende in het algemeen. Allereerst is die toegang van een advocaat tot het interne luik (waarop die persoonlijke databank zou steunen) beperkt tot de individuele beslissingen waarin de advocaat heeft opgetreden. Ten tweede is het verschil tussen de beslissingen in het interne luik en in het externe luik, ingevolge de pseudonimisering en de grenzen ervan, niet van dien aard dat de beslechte rechtspunten niet op dezelfde wijze tot uiting komen. Alle advocaten hebben in dat opzicht eenzelfde toegang tot dezelfde informatie als elke rechtzoekende. Bijgevolg brengt de bestreden regeling geen schending van het gelijkheidsbeginsel, noch van de wapengelijkheid met zich mee.

B.25. De bestreden wetgeving schendt niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149, tweede zin, van de Grondwet, en artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Wat betreft de rol, organisatie en werking van het beheerscomité van het Centraal register

B.26. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 7957, 7982 en 7986 bekritiseren eveneens de modaliteiten van het Centraal register, die verband houden met de rol, de samenstelling, de werking van het beheerscomité en de toegekende stemrechten in dat comité.

- B.27. De wettelijke opdrachten van het beheerscomité worden algemeen omschreven als de inrichting en het beheer van het Centraal register (artikel 782, § 6, negende lid, van het Gerechtelijk Wetboek) en hebben in het bijzonder betrekking op de volgende opdrachten : waken over het respecteren van de doelen van het Centraal register en over de maximale afwezigheid van het ongemachtigd massaal downloaden van vonnissen of gegevens; toezicht houden op de werking van en het beleid inzake de toegang tot het Centraal register; derden schriftelijk en onder voorwaarden machtigen voor bepaalde verwerkingen; de instroom bewaken van de beslissingen van de rechterlijke orde in het Centraal register; toezien op de technische infrastructuur van het Centraal register en regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het Centraal register en over de uitoefening van zijn opdrachten.
- B.28. Het beheerscomité is samengesteld uit vertegenwoordigers die door negen categorieën van *stakeholders* worden gemandateerd (artikel 782, § 6, tweede lid): het College van hoven en rechtbanken (4), het Hof van Cassatie (2), het College van het openbaar ministerie (2), de Federale Overheidsdienst Justitie (2), de Orde van advocaten bij het Hof van Cassatie (1), de « Ordre des Barreaux francophones et germanophone » (1), de orde van de Vlaamse Balies (1), het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (1) en de beleidscel van de minister van Justitie (1). De vertegenwoordigers van de zittende magistratuur duiden onder de vertegenwoordigers van het College van hoven en rechtbanken en het Hof van Cassatie, enerzijds, een voorzitter aan met een doorslaggevende stem in geval van gelijkheid van stemmen en, anderzijds, een ondervoorzitter, die niet tot dezelfde categorie van zetelende magistraten mogen behoren (artikel 782, § 6, vijfde tot achtste lid).
- B.29. Het stemrecht van die respectieve vertegenwoordigers is toegekend en bepaald per categorie. De vertegenwoordigers van de zittende en de staande magistratuur hebben een beslissende stem (artikel 782, § 6, derde en vierde lid, *a contrario*). De vertegenwoordigers van de Federale Overheidsdienst Justitie hebben stemrecht in een beperkt aantal aangelegenheden en hebben voor het overige zitting als waarnemer (artikel 782, § 6, derde lid). De vertegenwoordigers van de advocatuur hebben slechts een raadgevende stem (artikel 782, § 6, vierde lid). De overige leden hebben louter zitting als waarnemer.
- B.30.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7957 voeren aan dat de bestreden regeling afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht doordat het bijhouden van de authentieke bron van de rechterlijke beslissingen wordt onttrokken aan de griffier, die als lid van de rechterlijke orde een gerechtelijke functie uitoefent, teneinde die taak toe te vertrouwen aan het beheerscomité als onderdeel van de uitvoerende macht (vierde middel). Zij leiden hun middel in wezen af uit de schending van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 40 en 149 van de Grondwet en met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

De verzoekende partijen in de zaken nrs. 7982 en 7986 voeren aan dat de regeling inzake het (onder)voorzitterschap van het beheerscomité en de toebedeling van het stemrecht in het beheerscomité de beroepsgroep van de advocaten discrimineert (eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7982 en derde middel in de zaak nr. 7986, afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens).

- B.30.2. Teneinde de grondwettigheid van de rol van het beheerscomité als beheerder van het Centraal register, de authentieke bron van de rechterlijke beslissingen, te beoordelen, dient het Hof eerst de samenstelling, werking en de toebedeling van het stemrecht met betrekking tot dat comité te onderzoeken.
- B.31. De vertegenwoordigers die worden gemandateerd vanuit de magistratuur (Hof van Cassatie, College van hoven en rechtbanken en College van het openbaar ministerie) bezitten volwaardige stemrechten, terwijl de andere categorieën die een vertegenwoordiger mandateren slechts over een beperkt stemrecht (Federale Overheidsdienst Justitie) of een raadgevende stem (balies van de advocatuur) beschikken, dan wel louter als waarnemer zitting hebben. Zo hebben de vertegenwoordigers van de magistraten in alle aangelegenheden een beslissende stem, terwijl de vertegenwoordigers van de balies van de advocaten in diezelfde aangelegenheden slechts over een raadgevende stem beschikken. Enkel de vertegenwoordigers die worden gemandateerd vanuit het Hof van Cassatie of het College van hoven en rechtbanken kunnen bovendien tot (onder)voorzitter worden verkozen. De vertegenwoordigers van de balies komen evenmin in aanmerking voor het (onder)voorzitterschap.
- B.32. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regels van de gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden.
- B.33. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.34. De wetgever beoogt het stemgewicht van de vertegenwoordigers te bepalen op een wijze die het beheerscomité het best toelaat om zijn opdrachten uit te oefenen.

Aldus streeft de wetgever een legitieme doelstelling na.

B.35. Het verschil in behandeling met betrekking tot de volwaardigheid van het stemrecht en inzake het (onder)voorzitterschap van het beheerscomité steunt op de rol van de onderscheiden actoren in de rechtsbedeling en hun hoedanigheid bij de rechtsbedeling.

Dat criterium van onderscheid is objectief.

B.36. Teneinde de werking van het beheerscomité efficiënt te houden, is het relevant om bepaalde actoren volwaardig stemrecht en andere actoren een louter raadgevende stem te geven, en andere actoren slechts als waarnemer zitting te laten hebben.

Het Hof dient nog na te gaan of de keuze om magistraten een volwaardig stemrecht te geven, redelijk verantwoord is.

- B.37. De memorie van toelichting bij het oorspronkelijke wetsontwerp vermeldt met betrekking tot het stemrecht van de zetelende magistraten het volgende :
- « Het zwaartepunt binnen het beheerscomité situeert zich bij de vertegenwoordigers van de Rechterlijke macht, die allen volwaardig stemrecht hebben. Dit is logisch, aangezien de in het Centraal register opgenomen beslissingen worden gewezen door de Rechterlijke macht » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, p. 18).

De vertegenwoordiging van magistraten van het openbaar ministerie en hun stemrecht, enerzijds, en het verschil in behandeling met de advocaten, anderzijds, worden in de parlementaire voorbereiding toegelicht als volgt :

- « In de meeste enge zin is het openbaar ministerie inderdaad, net als de advocaat die zijn cliënt vertegenwoordigt in rechte, ' slechts ' een partij in het geding. In deze context dient de rol van het openbaar ministerie echter ruimer te worden bekeken. Vooreerst kan worden gesteld dat het openbaar ministerie zijn wettelijke taken van opsporing en vervolging onafhankelijk, rechtvaardig en in het belang van de samenleving vervult en hierdoor niet kan worden vergeleken met een andere partij in een strafprocedure. Deze zienswijze werd ook reeds verscheidene keren bevestigd in arresten van het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof. Zo wordt bijvoorbeeld aangehaald dat :
- a) het recht op een eerlijk proces impliceert dat, in het Belgisch vervolgingssysteem, het openbaar ministerie alle elementen à décharge van de beklaagde, waarover het beschikt, aan de rechtbank dient over te leggen (...) en dat het Openbaar Ministerie, tot het bewijs van het tegendeel, wordt vermoed loyaal op te treden. (Cass. (2e K.) AR P.01 1239.N)
- b) het openbaar ministerie weliswaar partij is in het strafgeding, maar een partij met een bijzonder karakter. Het OM treedt op in het algemeen belang en vervult een openbare dienst die verband houdt met de opsporing en vervolging van misdrijven en het instellen van de strafvordering, terwijl de beschuldigde slechts zijn persoonlijk belang verdedigt. (Cass. (2e K.) AR P.10 0119.N)

[...]

c) het openbaar ministerie met name als opdracht heeft de rechters bij te staan in de uitlegging van de wet en de toepassing ervan op de hen voorgelegde zaken. Die bijstandsplicht houdt de verplichting in om de rechter op onpartijdige wijze in te lichten over de oplossing die het proces volgens de wet moet kennen (...). (Cass. (2° K.) AR P.13 1869.F)

Ook in burgerlijke zaken [bekleedt] het OM een bijzondere rol. Zo moeten op straffe van nietigheid bepaalde zaken verplicht worden meegedeeld aan het OM (zie artikel 764 e.v. Ger.W.). Op basis van deze mededeling kan het OM ambtshalve optreden in deze burgerlijke zaken als er een toestand dreigt te ontstaan waardoor de openbare orde in het gedrang kan komen. Het advies van het OM moet op straffe van nietigheid in het vonnis worden vermeld en er kan cassatie worden aangetekend indien de mededeling aan het OM niet is geschied in de gevallen waarin de wet dat voorschrijft. Tot slot droeg de wetgever het openbaar ministerie via artikel 140 van het Gerechtelijk Wetboek op te waken over de regelmatigheid van de dienst van de hoven en rechtbanken. In die zin lijkt het aangewezen dat het openbaar ministerie, anders dan de ordes van advocaten, vertegenwoordigd zijn in het beheerscomité van het Centraal register » (*ibid* , pp. 19 en 20).

Wat de vertegenwoordiging van advocaten en hun stemrecht betreft, werd nog het volgende toegelicht bij het oorspronkelijke wetsontwerp :

- « Hoewel ook andere actoren, zoals de partijen, desgevallend hun advocaten, eventuele getuigen of aangestelde gerechtsdeskundigen, een belangrijke rol spelen in de rechtspleging en in de totstandkoming van beslissingen van de rechterlijke orde, gaan deze beslissingen niet van hen uit. Om die reden, maar ook om een werkbaar beheer van het Centraal register te verzekeren, dat mogelijk zou worden bemoeilijkt bij een té omvangrijk beheerscomité, werd geopteerd om geen vertegenwoordigers van deze actoren of van hun belangenverenigingen of vertegenwoordigende organen op te nemen in de beheerder » (ibid., pp. 18 en 19).
- B.38. Het oorspronkelijke wetsontwerp werd via amendement bijgestuurd door een adviserende stem toe te kennen aan vertegenwoordigers van de ordes van advocaten. Dat amendement werd toegelicht als volgt :
- « Concreet zullen de Orde van Vlaamse Balies (OVB), de Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones (OBFG) en de Orde van de advocaten bij het Hof van Cassatie elk één vertegenwoordiger als raadgever kunnen mandateren naar het beheerscomité van het Centraal register. De advocaat is een belangrijke actor van Justitie die via de ontwikkeling van het standpunt van de partij die hij vertegenwoordigt in conclusies en memories een belangrijke creatieve bijdrage levert aan de vooruitgang van het recht in het algemeen, en aan het proces dat uiteindelijk uitmondt in het wijzen van een rechterlijke beslissing in het bijzonder. Omwille hiervan is de aanwezigheid, als raadgever in het beheerscomité, van een vertegenwoordiger gemandateerd door OVB, een vertegenwoordiger gemandateerd door OBFG en een vertegenwoordiger gemandateerd door de Orde van advocaten van het Hof van Cassatie, gerechtvaardigd. Voor OVB en OBFG ligt deze rol overigens ook in het verlengde van hun wettelijke opdracht omschreven in artikel 495, tweede lid, Ger.W., namelijk '[het] nemen [van] initiatieven en maatregelen die nuttig zijn voor de opleiding, de tuchtrechtelijke regels en de loyauteit in het beroep en voor de behartiging van de belangen van de advocaat en van de rechtzoekende '.

Er wordt bovendien verduidelijkt dat de vertegenwoordigers van de communautaire Ordes (OVB en OBFG) en de Orde van advocaten bij het Hof van Cassatie zitting hebben als raadgever in alle aangelegenheden die het beheerscomité behartigt. Op die manier zijn de Ordes in de mogelijkheid om hun standpunt te laten kennen » (*Parl. St.,* Kamer, 2021-2022, DOC 55-2754/003, p. 3).

B.39. Uit de parlementaire voorbereiding kan worden afgeleid dat de toekenning van het onderscheiden stemrecht van de respectievelijke stakeholders wordt verantwoord door hun respectieve rol bij de rechtsbedeling. Uit hetgeen de wetgever heeft overwogen, is eveneens gebleken dat hij het beheer van het Centraal register overwegend heeft willen toevertrouwen aan de actoren die aan de oorsprong van die rechterlijke beslissingen (cf. de rechtsprekende functie) liggen of op wie de taak rust om in alle onafhankelijkheid advies te verlenen of een vordering in te stellen.

B.40. Het Centraal register moet dienen als werkinstrument van en voor de rechterlijke orde (cf. het interne luik) en de bekendmaking van de rechtspraak via een onderdeel van het Centraal register verwezenlijken (cf. het externe luik). De wetgever vermocht bij de toebedeling van het stemrecht rekening te houden met het gegeven dat, enerzijds, het Centraal register in overwegende mate moet dienen als werkinstrument voor de leden van de rechterlijke orde (zowel de zittende als de staande magistratuur) en, anderzijds, het Register moet dienen om de bekendmaking van de rechtspraak mogelijk te maken, hetgeen steeds een inherente taak van de rechtsprekende organen is geweest. Door uitsluitend een beslissende stem toe te kennen aan vertegenwoordigers van actoren die de primaire doelgroep van gebruikers zijn van het Centraal register binnen het kader van zijn doelstelling om de leden van de rechterlijke orde te ondersteunen, kunnen beslissingen inzake de inrichting en het beheer van het Centraal register, en in het bijzonder zijn bijzondere opdrachten, prima facie worden afgestemd op die doelgroep en hun noden en bekommernissen. Het is in dat opzicht eveneens relevant om de advocatuur, die vooral belang heeft bij de werking van het externe luik – een onderdeel – van het Centraal register, slechts een adviserende stem via hun vertegenwoordigers toe te kennen. Het omgekeerde aanvaarden, zou betekenen dat de advocatuur medezeggenschap zou hebben over het register als werkinstrument voor de rechterlijke orde.

Het is derhalve niet zonder redelijke verantwoording dat enkel vertegenwoordigers van de magistraten een volwaardig stemrecht hebben met betrekking tot het beheer en de inrichting van een rechtspraakdatabank en dat de (onder)voorzitter enkel kan worden gekozen uit die categorie waarvan de opgenomen rechterlijke beslissingen uitgaan.

B.41. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de toekenning van volwaardig stemrecht aan vertegenwoordigers van de magistraten en het toekennen van een louter raadgevende stem aan vertegenwoordigers van de balies onevenredige gevolgen met zich meebrengen voor de beroepscategorie van de advocaten, in het bijzonder wat betreft de uitoefening van hun taak om hun cliënten juridisch bij te staan. Immers, ook met een raadgevende stem kan er invloed worden uitgeoefend en kan men een standpunt kenbaar maken waarmee in voorkomend geval rekening kan worden gehouden.

Zij tonen evenmin aan dat de onmogelijkheid voor de vertegenwoordigers van de balies om als (onder)voorzitter te worden gekozen onevenredige gevolgen met zich meebrengt voor de advocatuur, in het bijzonder voor de uitoefening van hun opdracht om cliënten bij te staan.

B.42. Uit het voorgaande volgt dat artikel 782, § 6, derde tot zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, niet schendt.

B.43. Het Hof onderzoekt vervolgens of de rol van het beheerscomité afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht.

B.44. De scheiding der machten is een algemeen rechtsbeginsel dat dient te worden geïnterpreteerd overeenkomstig de Grondwet. De door het algemeen rechtsbeginsel van de scheiding der machten gewaarborgde onafhankelijkheid van de rechterlijke macht betreft bijgevolg de functionele onafhankelijkheid van de magistraten.

Niettegenstaande de groeiende nadruk op het beginsel van de scheiding der machten en de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, schrijft noch artikel 6, lid 1, noch enige andere bepaling van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens een specifiek theoretisch constitutioneel model voor met betrekking tot de toelaatbare interactie tussen de verschillende machten (EHRM, grote kamer, 6 mei 2003, Kleyn e.a. t. Nederland, ECLI:CE:ECHR:2003:0506JUD003934398, § 193; grote kamer, 6 november 2018, Ramos Nunes de Carvalho e Sá t. Portugal, ECLI:CE:ECHR:2018:1106JUD005539113, § 144). Een interactie tussen de drie machten is niet alleen onvermijdelijk, maar ook noodzakelijk, zolang geen van hen onrechtmatig ingrijpt in de functies en bevoegdheden van de andere (EHRM, grote kamer, 1 december 2020, Guδmundur Andri Āstrāδsson t. IJsland, ECLI:CE:ECHR:2020:1201JUD002637418, § 215).

B.45. Het beginsel van de scheiding der machten en de beginselen van onafhankelijkheid, zoals gewaarborgd bij de artikelen 13 en 40 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, verzetten zich niet ertegen dat het bewaren van de authentieke rechterlijke beslissingen – een activiteit die nauw is verbonden met de rechtsprekende functie – en meer algemeen het beheer van de rechtspraakdatabank worden toevertrouwd aan een entiteit die wordt ingericht buiten de rechterlijke organisatie voor zover ten aanzien van hun leden de functionele onafhankelijkheid gewaarborgd blijft en de schijn van onafhankelijkheid van de rechtspraak niet in het gedrang wordt gebracht.

B.46. Wat de autonomie van de rechterlijke macht ten opzichte van de uitvoerende macht betreft, dient te worden gewezen op de wet van 18 februari 2014 « betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie » (hierna : de wet van 18 februari 2014). Die wet heeft betrekking op het beheer van de middelen van de rechterlijke macht.

Dat beheer werd voorafgaand aan de wet van 18 februari 2014 in essentie waargenomen door de Federale Overheidsdienst Justitie, onder de verantwoordelijkheid van de minister van Justitie. Met de wet van 18 februari 2014 beoogde de wetgever een « verzelfstandiging van het beheer van de rechterlijke organisatie » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3068/001, p. 4).

De verdeling en de inzet van middelen zoals ICT behoorde dan ook tot de discretionaire beslissingsbevoegdheid van de minister van Justitie, maar bij de wet van 18 februari 2014 beoogde de wetgever een autonoom beheer binnen de rechterlijke organisatie uit te bouwen, hetgeen volgens hem veeleer een werk van lange adem betrof.

De parlementaire voorbereiding bij de wet van 18 februari 2014 bevat ter zake de volgende toelichting :

« Het proces van verzelfstandiging veronderstelt dat beheerscapaciteiten worden overgedragen vanuit de Federale Overheidsdienst Justitie naar de rechtelijke organisatie. Deze beheerscapaciteit is thans onvoldoende aanwezig binnen de rechterlijke organisatie. Een onmiddellijke overdracht van de beheersverantwoordelijkheid naar de lokale entiteiten is derhalve momenteel niet mogelijk en niet wenselijk. Eerst moet de nodige beheerscapaciteit worden uitgebouwd. Dat betreft zowel managementkennis en ervaring als de uitbouw van een ondersteunende organisatie, structuren en instrumenten. Organisatorisch moeten vele stappen gezet worden. Dergelijke aanpassingen zullen de nodige flexibiliteit vergen van de organisaties en in de regelgeving » (ibid., p. 5).

De wetgever heeft de wet van 18 februari 2014 bijgevolg opgevat als een eerste stap in de richting van een verzelfstandiging van het beheer van de rechterlijke organisatie.

B.47.1. Voor de inrichting en het beheer van het Centraal register wordt ingestaan door het beheerscomité, dat is opgericht bij de Federale Overheidsdienst Justitie (artikel 782, § 6, eerste en negende lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Aldus wordt de digitalisering van de rechtspraak, de ontwikkeling van ICT-hulpmiddelen en het organiseren en beheren van de eigen rechtspraakdatabank, kortweg de ICT-infrastructuur die het nemen van en bewaren van de rechterlijke beslissingen dient te ondersteunen, niet aan een orgaan binnen de rechterlijke macht toevertrouwd.

Bijgevolg heeft de wetgever de oprichting en het beheer van het Centraal register niet als een opdracht opgevat die autonoom door de rechterlijke macht zelf kon worden ingevuld.

B.47.2. De wetgever was van oordeel dat een zelfstandig beheer van het Centraal register door de rechterlijke orde thans niet opportuun was omdat magistraten voldoende gewicht hebben in het beheerscomité (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/004, p. 20). De Minister van Justitie heeft eveneens verklaard dat het een bewuste keuze was om de databank binnen de Federale Overheidsdienst Justitie te organiseren omdat de uitwerking van het verzelfstandigd beheer – de autonomie – van de rechterlijke orde (zie de wet van 18 februari 2014), onder meer wat ICT betreft, nog bezig is (*Integraal Verslag*, Kamer, 10 januari 2024, CRIV 55 COM 1243, p. 24).

B.48.1. Overeenkomstig artikel 782, § 6, negende lid, van het Gerechtelijk Wetboek staat het beheerscomité in voor het beheer en de inrichting van het Centraal register, dat onder meer tot doel heeft te fungeren als authentieke bron van de vonnissen waarvan de minuut of een gedematerialiseerd afschrift is opgenomen (artikel 782, § 4, tweede lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek). Het Centraal register betreft aldus een gegevensbank waarin gegevens worden bijgehouden die door een instantie verzameld en beheerd worden in een gegevensbank en als uniek en oorspronkelijk gegeven over de desbetreffende persoon of het rechtsfeit gelden, zodanig dat andere instanties datzelfde gegeven niet meer hoeven te verzamelen (cf. artikel 2, eerste lid, 5° en 6°, van de wet van 15 augustus 2012 « houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator »).

B.48.2. Die in het Centraal register opgenomen gegevens zijn in het bijzonder de minuten van de gedematerialiseerde (digitale) vonnissen (artikel 782, § 5, eerste lid, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek) en het door de griffier eensluidend verklaard gedematerialiseerd afschrift van de minuut van het vonnis opgemaakt in niet-gedematerialiseerde (papieren) vorm (artikel 782, § 5, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek).

B.48.3. Niet alleen een procespartij, maar ook het publiek moet erop kunnen vertrouwen dat de authentieke rechterlijke beslissingen (cf. het interne luik of digitale minuten), dan wel de gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen (cf. het externe luik) in het Centraal register zonder enige vorm van inmenging van de uitvoerende macht uitgaan van de rechterlijke instantie die is belast met de rechtsprekende functie in een bepaald geschil. Die bekommernis geldt des te meer nu de uitvoerende macht zelf vaak betrokken partij is in geschillen voor de rechter.

B.48.4. De digitale minuten worden *de facto* gegenereerd door de opmaak van het vonnis in gedematerialiseerde vorm in de dossierbeheerapplicatie van de rechterlijke orde. Digitale minuten worden na elektronische ondertekening automatisch via een rechtstreekse koppeling met de dossierbeheerapplicatie opgenomen in het Centraal register (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 13). Aldus biedt de ondertekening door de rechter(s) en de griffier een waarborg van de authenticiteit van de in het Register opgenomen rechterlijke beslissing. Dat geldt *mutatis mutandis* ook voor de bij uitzondering nog op papier gestelde vonnissen. Die vonnissen zijn handmatig door de rechter(s) en de griffier ondertekend. Zij worden vervolgens gedigitaliseerd doordat zij via een door de griffier eensluidend verklaard gedematerialiseerd afschrift worden opgenomen in het Centraal register. Ook hier dient de tussenkomst van de griffier als een waarborg inzake de authenticiteit van de aldus opgenomen beslissing. Ook de toegang achteraf tot die in het Centraal register opgenomen rechterlijke beslissingen (zogenaamde "authentieke gegevens") is strikt geregeld zodat enkel de leden van de rechterlijke beslissingen nog kunnen aanvullen of verbeteren, en zulks bovendien enkel binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten (zie bijvoorbeeld artikel 800 van het Gerechtelijk Wetboek).

Er wordt geen afbreuk gedaan aan de functionele onafhankelijkheid van de magistraten. Bovendien wordt aan de eventuele vrees dat de administratieve inrichting bij de uitvoerende macht van het beheer van het Centraal register, in het bijzonder het bewaren van de authentieke beslissingen, de onafhankelijkheid van de rechtspraak in gevaar zou brengen, tegemoetgekomen door bovenvermelde waarborgen en door de samenstelling van en het toebedeelde stemrecht binnen het beheerscomité, evenals de uitdrukkelijke taken van het beheerscomité zelf. Zo ziet het beheerscomité toe op het bewaken van de doelen van het Centraal register, in het bijzonder op het functioneren ervan als bron voor de authentieke beslissingen, op de ontwikkeling van de ondersteunende hulpmiddelen, evenals op het beleid inzake de toegang tot de authentieke bron van de rechterlijke beslissingen en de controle hierop. In het bijzonder dient te worden opgemerkt dat de vertegenwoordigers van de magistraten van de zetel (cf. de rechterlijke macht), gelet op hun numerieke overwicht en op hun determinerende stem in het beheerscomité, zich steeds kunnen verzetten tegen ontwikkelingen, gebruiken of misbruiken met betrekking tot het Register die de onafhankelijkheid of het vertrouwen in het bijhouden van de authentieke rechterlijke beslissingen zouden aantasten.

Die waarborgen laten voldoende toe om, wat betreft de functie van het Centraal register als authentieke bron van de rechtspraak en als instrument om de bekendmaking aan het publiek te verwezenlijken, het noodzakelijke vertrouwen in de onafhankelijkheid van de rechtspraak te behouden.

B.48.5. De wetgever vermocht derhalve, zonder de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het beginsel van de scheiding der machten en met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, te schenden, te oordelen dat een beheerscomité bij de uitvoerende macht dient in te staan voor het beheer en de inrichting van het Centraal register, dat dient als bewaarplaats van de authentieke bron van de rechterlijke beslissingen.

Wat betreft de toegang tot de authentieke rechterlijke beslissingen

B.49. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 7957, 7982 en 7986 bekritiseren eveneens de bestreden wetgeving met betrekking tot de toegang tot de authentieke rechterlijke beslissingen in het Centraal register (cf. het interne luik).

B.50. De toegang tot de authentieke, niet-gepseudonimiseerde beslissingen in het Centraal register (cf. het interne luik) is strikt gereglementeerd (artikel 782, § 8, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

De toegang tot dat luik is dan ook voorbehouden aan welbepaalde categorieën van personen voor welbepaalde doeleinden of gebruiken.

Bepaalde categorieën van personen kunnen de beslissingen en de metagegevens die zijn vermeld in artikel 782, § 5, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek in het Centraal register raadplegen :

- de leden van de rechterlijke orde opgenomen in de in artikel 315ter, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde elektronische lijst, kunnen binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten hun eigen beslissingen en de daaraan verbonden metagegevens raadplegen (2°, a));
- diezelfde leden van de rechterlijke orde kunnen onder bepaalde voorwaarden (een met redenen omklede aanvraag, de opzoeking is noodzakelijk in het kader van een onderzoek dat door de aanvrager wordt gevoerd of in het kader van een zaak die voor de aanvrager aanhangig is of waarin de aanvrager beroepshalve optreedt, de debatten zijn nog niet gesloten) andere specifieke beslissingen en de daaraan verbonden gegevens raadplegen (2°, b));
- de partijen, evenals hun advocaten of vertegenwoordigers in rechte, kunnen de in hun zaak gewezen beslissingen en de daaraan verbonden metagegevens raadplegen (2°, c));
- de functionaris voor gegevensbescherming kan eveneens de beslissingen en de daaraan verbonden metagegevens raadplegen binnen de grenzen van zijn wettelijke opdrachten  $(2^{\circ}, d)$ ;
- andere actoren aan wie een in het Register opgenomen vonnis overeenkomstig de wet ter kennis dient te worden gebracht of die overeenkomstig de wet daartoe of een deel ervan toegang dienen te hebben, kunnen eveneens in het Centraal register het vonnis of vonnisdeel raadplegen  $(2^{\circ}, e)$ ).

Bepaalde categorieën van personen hebben toegang tot het interne luik van het Centraal register met het oog op gegevensverwerking :

- onder voorwaarden, de door de beheerder aangestelde personen belast met het technisch en operationeel beheer van het Centraal register voor het verbeteren van de kwaliteit van de gegevens (3°);
- de gerechtelijke overheden die belast zijn met het beheer en de organisatie van de hoven en rechtbanken  $(4^{\circ}, a)$ ) en de diensten die belast zijn met statistische analyse bij de in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten, met inbegrip van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding  $(4^{\circ}, b)$ ) met het oog op het optimaliseren van de organisatie van de rechterlijke orde, om een efficiënter beheer, een betere beleidsondersteuning, een betere impactanalyse van wetswijzigingen en een betere toewijzing van de menselijke en logistieke middelen binnen de rechterlijke orde mogelijk te maken;
- onder bepaalde voorwaarden, de door de beheerder schriftelijk gemachtigde derden voor de ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, historische of wetenschappelijke of journalistieke doeleinden (5°);
  - de publieke overheden voor statistische doeleinden met betrekking tot de gepseudonimiseerde vonnissen (6°).
- B.51. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 7957, 7982 en 7986 voeren in wezen aan dat de toegang tot het interne luik van het Centraal register (de authentieke beslissingen) op een discriminerende wijze, in strijd met de wapengelijkheid, wordt geregeld doordat advocaten en magistraten, in het bijzonder het openbaar ministerie, niet

dezelfde toegang hebben. Zo worden, enerzijds, de toegang ten behoeve van de magistraten (artikel 782, § 8, eerste lid, 2°, b), van het Gerechtelijk Wetboek) en, anderzijds, de ontstentenis van een soortgelijke toegang ten behoeve van advocaten (*c.q.* het beperkte toegangsrecht van advocaten tot het interne luik) bekritiseerd (tweede middel in de zaak nr. 7957, *partim*; tweede onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7982; tweede middel in de zaak nr. 7986).

Zij leiden (de onderdelen van) hun middelen af uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 13 en 149 van de Grondwet, met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 14, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

B.52. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regels van de gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden.

B.53. Het door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling houdt de wapengelijkheid voor de procespartijen in, waarmee het recht om tegenspraak te voeren nauw is verbonden. Hieruit vloeit voort dat elke partij de mogelijkheid moet hebben om haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet kennelijk benadelen ten opzichte van de tegenpartij (EHRM, 27 oktober 1993, *Dombo Beheer B.V. t. Nederland*, ECLI:CE:ECHR:1993:1027JUD001444888, § 33; 12 maart 2003, *Öcalan t. Turkije*, ECLI:CE:ECHR:2003:0312JUD004622199, § 140; 24 april 2003, *Yvon t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2003:0424JUD004496298, § 31).

Dat recht wordt eveneens gewaarborgd bij artikel 14, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en bij een algemeen rechtsbeginsel.

B.54. Voorafgaand dient te worden opgemerkt dat de rechtsprekende functie op zichzelf de vermelding met zich meebrengt van persoonsgegevens van de actoren die bijdragen aan de behoorlijke rechtsbedeling, zoals magistraten, griffiepersoneel, advocaten, gerechtsdeskundigen, maar ook partijen of derden. Voorts bevatten rechterlijke beslissingen uit de aard zelf van de rechtsprekende functie een aantal persoonsgegevens, die verband houden met de specificiteit van de aan de rechter voorgelegde zaak, zodat het voor de betrokkenen duidelijk is dat de beslissingen op hun specifieke zaak betrekking hebben.

Door de oprichting van het Centraal register wordt een grote hoeveelheid van die gegevens centraal verzameld (interne luik) aangezien die rechtspraakdatabank dient als de bewaarplaats voor de authentieke rechterlijke beslissingen. Uit het voorgaande volgt dat de toegang tot de in het Centraal register opgenomen gegevens uit de aard zelf een toegang tot persoonsgegevens betreft.

B.55. Wanneer de wetgever de toegang tot de authentieke rechterlijke beslissingen in het Centraal register (cf. het interne luik) regelt, dient hij dat op een wijze te doen die niet alleen rekening houdt met de wapengelijkheid, maar ook met de grondwettelijke en verdragsrechtelijke plicht om burgers met betrekking tot hun persoonsgegevens en persoonlijke informatie die vervat zijn in rechterlijke beslissingen, te beschermen.

B.56. Gelet op de noodzaak om inmengingen in de grondrechten van burgers te beperken tot het strikt noodzakelijke, vermocht de wetgever met het oog op het regelen van de toegang tot het Centraal register te werken met onderscheiden categorieën, die onder meer afhankelijk van hun wettelijke opdrachten en al dan niet onder bepaalde voorwaarden, toegang tot de authentieke rechterlijke beslissingen kunnen krijgen.

B.57. Rekening houdend met de doelstelling van het Centraal register om « de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de rechterlijke orde te vergemakkelijken » (artikel 782, § 4, tweede lid, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek) en met de noodzaak om de toegang tot de persoonsgegevens te beperken tot het strikt noodzakelijke, is het pertinent om de leden van de rechterlijke orde, vermeld op de in artikel 315ter, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde elektronische lijst (waaronder de magistraten van de zetel en het openbaar ministerie), toegang te verlenen tot de authentieke beslissingen van het Centraal register (cf. het interne luik).

Immers, een dergelijke toegang laat magistraten in beginsel toe om hun taak uit te oefenen met kennis van alle gerechtelijke precedenten of antecedenten van de betrokkenen in het Centraal register. Die opzoeking is van belang om inzicht te krijgen in de betrokkenheid van personen in andere rechterlijke beslissingen doordat zij toelaat om de persoonsgegevens, die zijn gepseudonimiseerd in het externe luik (artikel 782, § 5, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek), te raadplegen. Die toegang is derhalve niet bedoeld om rechterlijke beslissingen te raadplegen met het oog op inzicht in de beslechte rechtspunten. Daarvoor kunnen de voormelde leden van de rechterlijke orde zoals eenieder het externe luik van het Register raadplegen.

In het licht van het voorgaande is het dus niet pertinent om aan advocaten een soortgelijke toegang toe te kennen. Immers, de belangenbehartiging van een cliënt vereist niet dat advocaten een soortgelijke toegang krijgen omdat, enerzijds, advocaten toegang hebben tot de authentieke rechterlijke beslissingen waarbij hun cliënt is betrokken (artikel 782, § 8, eerste lid, 2°, c), van het Gerechtelijk Wetboek) en zij worden ingelicht wanneer de opzoeking door een lid van de rechterlijke orde een resultaat heeft opgeleverd ten aanzien van hun cliënt of derden (artikel 782, § 8, derde lid), en, anderzijds, advocaten zoals eenieder toegang hebben tot alle gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen (cf. het externe luik) in het Centraal register, zodat zij zich voldoende over de voor hun zaak relevante rechtspunten kunnen informeren om hun cliënten goed te adviseren.

B.58. Bovendien gaat de aan de magistraten verleende toegang tot het interne luik van het Centraal register niet verder dan nodig om de uitoefening van hun wettelijke opdrachten te vergemakkelijken. Zo is een opzoeking in de authentieke rechterlijke beslissingen in het Centraal register door magistraten niet onbegrensd, aangezien een dergelijke toegang tot het register is onderworpen aan procedurele en materiële voorwaarden. Zo dient de magistraat die toegang wenst een met redenen omklede aanvraag tot raadpleging in te dienen. De opzoeking moet voorts noodzakelijk zijn en passen in een door de aanvrager gevoerd onderzoek of in het kader van een zaak die voor de aanvrager aanhangig is of waarin hij beroepshalve optreedt. De opzoeking is bovendien beperkt tot een of meerdere gespecificeerde rechterlijke beslissingen.

Overigens heeft de voorwaardelijke, beperkte toegang op gemotiveerd verzoek ten behoeve van leden van de rechterlijke orde, in het bijzonder de magistraten van het openbaar ministerie, geen onevenredige gevolgen voor de andere partijen in een gerechtelijke procedure aangezien, indien een raadpleging van het register zoals bedoeld in artikel 782, § 8, eerste lid, 2°, b), van het Gerechtelijk Wetboek een resultaat oplevert, de partijen in het geding tijdig in kennis dienen te worden gesteld van de raadpleging en het resultaat ervan teneinde hieromtrent hun recht op tegenspraak te kunnen uitoefenen (artikel 782, § 8, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

In dat verband kan overigens niet alleen worden aangenomen dat particulieren weet hebben van de rechterlijke beslissingen die op hen betrekking hebben, maar zij kunnen die zelf of via hun advocaat steeds opvragen. Indien een opzoeking geen resultaat oplevert, strekt dit niet tot nadeel van een partij. Het is derhalve redelijk verantwoord dat enkel melding dient te worden gemaakt van een « positief » resultaat omdat het een opzoeking betreft in de

authentieke, niet-gepseudonimiseerde beslissingen die enkel van de beslissingen in het externe luik verschillen door de pseudonimisering. Een partij kan bovendien zelf een negatief resultaat aanvoeren omdat zij na een poging tot toegang op grond van artikel 782, § 8, eerste lid, 2°, c), van het Gerechtelijk Wetboek niet kan worden gevonden in de (meta)gegevens van het Centraal register, hetgeen in voorkomend geval kan worden bevestigd door de beheerder.

B.59. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7957 voeren nog aan dat de toegang tot het Register voor de korpsoversten en het College van hoven en rechtbanken (artikel 782, § 8, eerste lid, 4°, a), van het Gerechtelijk Wetboek) de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 40 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, schendt, in zoverre die toegang de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht in het gedrang zou brengen.

B.60.1. Het beginsel van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht verzet zich *an sich* niet ertegen dat gerechtelijke overheden die belast zijn met de organisatie en het beheer van de hoven en rechtbanken (het College van hoven en rechtbanken, de beheerscomités en de korpschef; zie onder andere de artikelen 181 en 185/1 van het Gerechtelijk Wetboek) toegang hebben tot het Centraal register voor de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens, voor zover die toegang is beperkt tot de met de wettelijke opdracht van de gerechtelijke overheden verband houdende doelstelling, namelijk het optimaliseren van de organisatie van de rechterlijke orde, om een efficiënter beheer, een betere beleidsondersteuning, een betere impactanalyse van wetswijzigingen en een betere toewijzing van de menselijke en logistieke middelen binnen de rechterlijke orde mogelijk te maken. In dat verband heeft de wetgever uitdrukkelijk bepaald dat de gegevensverwerking niet mag leiden tot het evalueren, analyseren, vergelijken of voorspellen van de werkelijke of veronderstelde professionele praktijken van magistraten (artikel 782, § 5, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Opdat niet wordt geraakt aan de uitoefening van de rechtsprekende functie in individuele zaken, moet ervan worden uitgegaan dat de toegang van de gerechtelijke overheden geen enkele rol of invloed kan hebben bij het aanwijzen, het benoemen of tuchtrechtelijk bestraffen van magistraten.

B.60.2. Onder voorbehoud van de interpretatie vermeld in B.60.1 schendt artikel 782, § 8, eerste lid, 4°, a), van het Gerechtelijk Wetboek niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 40 ervan en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.61. Ten slotte voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 7957 nog aan dat de in artikel 782, § 8, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek beoogde machtiging van de Koning om de nadere regels en procedures inzake de toegang tot het Centraal register te bepalen, het in artikel 149 van de Grondwet verankerde wettigheidsbeginsel schendt.

B.62. Artikel 149, tweede zin, van de Grondwet bepaalt dat de openbaarheid van de vonnissen wordt bepaald door de wet. De Grondwetgever heeft het aan de wetgever overgelaten om zelf de modaliteiten van de openbaarmaking nader te bepalen. Die bepaling drukt de bedoeling van de Grondwetgever uit om aan de federale wetgever de zorg voor te behouden een regeling te treffen voor de essentiële aspecten van de openbaarheid van de vonnissen. Aldus waarborgt die bepaling dat over die aangelegenheid wordt beslist door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Ofschoon die bepaling de normatieve bevoegdheid in die aangelegenheid voorbehoudt aan de federale wetgever - die de essentiële elementen ervan moet regelen -, sluit zij niet uit dat een beperkte uitvoeringsbevoegdheid aan de Koning wordt overgelaten (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54–2628/001, pp. 4 en 5; 2017-2018, DOC 54–2628/006, pp. 4 en 5).

Een dergelijke delegatie is niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn vastgelegd.

B.63. Artikel 782, § 8, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek machtigt de Koning, na advies van de beheerder en de Gegevensbeschermingsautoriteit, tot het bepalen van « de nadere regels en procedures betreffende de toegang tot het Centraal register, met inbegrip van de parameters voor het beoordelen van de motivering bedoeld in het eerste lid, 2°, b, en de wijze waarop de aanvraag bedoeld in diezelfde bepaling onder b) wordt gedaan ».

B.64. Die bepaling wordt in de parlementaire voorbereiding toegelicht als volgt :

« In het derde lid van paragraaf 8 wordt de Koning gemachtigd om, na advies van de beheerder van het Centraal register en de Gegevensbeschermingsautoriteit, de nadere regels en procedures te bepalen betreffende de toegang tot het register, met inbegrip van de parameters voor het beoordelen van de motivering bedoeld in lid 1, 2°, b). Dit betreft het geval waarin andere leden van de rechterlijke orde dan diegenen van wie het vonnis uitgaat, een gemotiveerde aanvraag doen om toegang te krijgen tot een vonnis met het oog op een noodzakelijke opzoeking in het kader van een onderzoek dat zij voeren of in het kader van een zaak die voor hen aanhangig is of waarin zij beroepshalve optreden. Ook wordt de Koning gemachtigd om te bepalen op welke wijze de hoger [vermelde] gemotiveerde aanvraag moet worden gedaan. Andere nadere regels die de Koning op grond van deze machtiging kan bepalen betreffen bijvoorbeeld de regels en procedures betreffende de toegangsverificatie, die voldoende garanties moet bieden, of over het inrichten van een systeem van logging nodig voor een adequate controle op de toegang tot en het gebruik van het Centraal register » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 25).

B.65. Rekening houdend met, enerzijds, de duidelijke bewoordingen van artikel 782, § 8, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de toegang tot het externe luik van het Centraal register publiek is (7°) en dat alle andere toegangsmogelijkheden tot het interne luik van het Register (1° tot 6°) aan voorwaarden zijn onderworpen, en, anderzijds, de parlementaire voorbereiding, heeft de bestreden machtiging louter betrekking op de nadere procedures en regels voor de toegang tot het interne luik van het Centraal register bepaald bij de wet en de concrete wijze om het recht op toegang tot het externe luik uit te oefenen. Er anders over oordelen, zou betekenen dat de essentie van de openbare bekendmaking, de publieke toegang tot het externe luik, aan regels en procedures zou kunnen worden onderworpen, hetgeen de door de wetgever beoogde actieve openbaarheid van de rechterlijke beslissingen en bijgevolg de rechtspraak in het gedrang zou brengen. De bestreden machtiging heeft bijgevolg geen betrekking op de in artikel 149, tweede zin, van de Grondwet beoogde openbare bekendmaking van de rechterlijke beslissingen en de rechtspraak als zodanig.

Bijgevolg is het door de verzoekende partijen aangevoerde wettigheidsbeginsel niet geschonden. Wat betreft de verbodsbepalingen met betrekking tot het gebruik van de gegevens in het Centraal register

B.66. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 7982 en 7986 bekritiseren ten slotte ook de verbodsbepalingen (artikel 782,  $\S$  5, zesde lid, en  $\S$  8, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het gebruik van gegevens van het Centraal register.)

B.67.1. Artikel 782, § 8, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, bepaalt :

« Behoudens de krachtens het eerste lid voorziene uitzonderingen, zijn het massief downloaden en de verwerking van een geheel van in het Centraal register openomen gegevens, verboden. De overtreding van dit verbod wordt bestraft met de straf bedoeld in artikel 222 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens ».

B.67.2. Aldus wordt het massaal downloaden en de verwerking van een geheel van de in het Centraal register opgenomen gegevens door de wetgever in principe verboden en wordt de overtreding van het verbod strafbaar gesteld. Er zijn ook uitzonderingen op dit principieel verbod.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de uitzonderingen betrekking hebben op de gevallen waarbij een machtiging kan worden gegeven door de beheerder onder voorwaarden en voor welbepaalde doelen (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 24).

Uit de samenlezing van artikel 782,  $\S$  8, eerste lid, en artikel 782,  $\S$  4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek kan aldus worden afgeleid dat de verwerkingen, namelijk de bewerkingen (met inbegrip van het massaal downloaden) betreffende een geheel – dit overstijgt de individuele of gespecificeerde beslissing – van de gegevens in het Centraal register niet onder het voormelde verbod ressorteren indien ze de volgende drie doelstellingen dienen :

1) de verwerking voor de ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde, opgenomen in de in artikel 315ter, § 1, eerste lid, bedoelde elektronische lijst, bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten (6°)

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat die doelstelling erop gericht is om in eerste instantie de technologische ontwikkeling van hulpmiddelen door derden, onder meer op basis van artificiële intelligentie, mogelijk te maken ter ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde :

« Dit betreft meerbepaald de ontwikkeling van informaticatools of de ontwikkeling en training van algoritmes die de magistraten in de uitvoering van hun wettelijke opdrachten zullen moeten ondersteunen. 'Ondersteuning 'impliceert dat het lid van de rechterlijke orde dat zich door een algoritme of informaticatool laat ondersteunen, steeds centraal blijft staan, en steeds het laatste woord zal hebben. Ondersteuning door algoritmes of informaticatools omvat bijvoorbeeld de verwerking van deze gegevens door algoritmes om magistraten bij te staan in de aanloop naar/voorbereiding van hun beslissing, bijvoorbeeld door 'case law enhancement', namelijk het gebruik van 'Natural Language Processing'-technieken voor het identificeren en creëren van nieuwe zoek-opties (naast keyword of full-text zoekopdrachten) en/of voor het linken van gegevens uit het Centraal register met gegevens uit andere relevante bronnen (bijv. wetgevingsdatabank, databank met rechtsleer, ...). Daarnaast kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de creatie van automatische samenvattingen van rechterlijke beslissingen.

Ook zullen de leden van de rechterlijke orde (magistraten, griffiers, ...) de in het register opgenomen gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen middels een op basis van deze doelstelling ontwikkelde performante zoekmotor kunnen raadplegen, waardoor deze publieke onderdelen van het Centraal register voor hen een belangrijk werkinstrument zullen worden » (*ibid.*, pp. 14 en 15).

In de parlementaire voorbereiding wordt vervolgens gewezen op de risico's en gevaren van een ongecontroleerde private ontwikkeling of privaat gebruik van hulpmiddelen, die steunen op artificiële intelligentie, om de rechtspraakdatabank te consulteren en de gegevens daarin te exploiteren :

« *De minister* geeft aan dat hij er de voorkeur aan heeft gegeven dat het debat over de artificiële intelligentie in een volgende fase wordt gevoerd. De werkgroep wordt in de volgende weken samengesteld. Het is geen onbeduidend debat. Er moeten bakens worden uitgezet. Er moet correct gebruik worden gemaakt van de algoritmen. Wat zal er gebeuren de dag dat iemand op de proppen komt met een website die de voorspelbaarheid van de gerechtelijke uitspraken aangeeft? Wie zou dan kunnen waarborgen dat de gebruikte algoritmen correct zijn? Om van de artificiële intelligentie gebruik te kunnen maken, moet er eerst een controle worden uitgevoerd door een ethische commissie om de juistheid na te gaan van wat wordt gepubliceerd » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/010, p. 6).

In de parlementaire voorbereiding wordt eveneens toegelicht waarom de uitzondering op het principieel verbod niet geldt voor de ondersteuning van andere sectoren :

- « *De minister* stelt dat de rechterlijke orde eigenaar zal zijn van de gegevensbank, en niet de advocaten. Het betreft beslissingen van de onafhankelijke rechterlijke macht. Er is dus een verschil tussen de rechterlijke macht de Staat en de privésector. Indien de algoritmes door de administratie worden ontwikkeld, onder toezicht van de rechterlijke orde, zijn er meer garanties dat zij correct zullen worden ontwikkeld. Het is de rechterlijke orde zelf die de bakens zal uitzetten en het beheerscomité zal in dat opzicht een rol spelen. Het is dus normaal de rechterlijke orde en de privésector anders te behandelen. Bovendien voorziet onze wetgeving in een gelijkaardige bepaling als die welke in het Franse recht vervat is » (*ibid.*, p. 8).
  - 2) de verwerking voor historische of wetenschappelijke doeleinden (7°)

De parlementaire voorbereiding vermeldt :

- « De zevende doelstelling betreft de verwerking van een in het Centraal register opgenomen geheel van gegevens of individuele gegevens voor historische of wetenschappelijke doeleinden, waarbij 'wetenschappelijke doeleinden', net als in de Algemene Verordening Gegevensbescherming, ruim moet worden opgevat, en bijvoorbeeld technologische ontwikkeling en demonstratie, fundamenteel onderzoek, toegepast onderzoek en uit particuliere middelen gefinancierd onderzoek omvat (zie overweging 159 van die verordening). Historisch onderzoek omvat overeenkomstig overweging 160 van dezelfde verordening het eigenlijke historisch onderzoek evenals het onderzoek voor genealogische doeleinden, zij het dat de verordening niet van toepassing is op overleden personen. Deze bepaling moet samen worden gelezen met de ontworpen paragraaf 8, eerste lid, 5°. Daaruit volgt dat enkel de daartoe schriftelijk door de beheerder gemachtigde derden tot een dergelijke verwerking zullen kunnen overgaan, en dit overeenkomstig de door de beheerder bepaalde voorwaarden » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 15).
  - 3) de verwerking voor journalistieke doeleinden (8°)

De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« Deze doelstelling hangt samen met overweging 153 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, die preciseert dat lidstaten wettelijke maatregelen moeten treffen om het evenwicht tussen de bescherming van de persoonsgegevens enerzijds, en het recht op vrije meningsuiting en van informatie anderzijds, tot stand te brengen. Verder wordt verduidelijkt dat, gelet op het belang van de vrijheid van meningsuiting in elke democratische samenleving, begrippen die betrekking hebben op die vrijheid, zoals journalistiek, ruim moeten worden uitgelegd. Concreet gaat het om de verwerking van gespecifieerde individuele gegevens, dit om misbruiken maximaal te beperken. In dat kader dient ook verduidelijkt dat deze bepaling samen moet worden gelezen met de ontworpen paragraaf 8, eerste lid, 5°. Daaruit volgt dat enkel de daartoe schriftelijk door de beheerder gemachtigde derden tot een dergelijke verwerking zullen kunnen overgaan, en dit overeenkomstig de door de beheerder bepaalde voorwaarden » (ibid., p. 16).

B.67.3. Artikel 782, § 5, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt :

- « De identiteitsgegevens van magistraten, leden van de griffie en advocaten mogen niet het voorwerp uitmaken van een hergebruik met als doel of als gevolg het evalueren, analyseren, vergelijken of voorspellen van hun werkelijke of veronderstelde professionele praktijken. De overtreding van dit verbod wordt bestraft met de straf bedoeld in artikel 227 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens ».
- B.68.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7957 voeren aan dat het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van de gegevens artikel 23 van de Grondwet schendt doordat het de zelfredzaamheid van individuen op juridisch vlak verhindert.

De verzoekende partij in de zaak nr. 7982 voert aan dat het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van de gegevens de ontwikkeling verhindert van zoekmotoren en analysetools op basis van artificiële intelligentie (verschillend van de middelen die aan de magistraten en het publiek beschikbaar zullen zijn), evenals een goede juridische dienstverlening door advocaten waardoor de wapengelijkheid en de toegankelijkheid van de enorme hoeveelheid van gegevens als corollarium van de openbare bekendmaking (derde onderdeel van het eerste middel) en de vrijheid van ondernemen van advocaten (tweede middel) in het gedrang komt. Ten aanzien van het verbod op profilering voert zij aan dat het verhindert dat rechtspraak, eigen aan de zetelende magistraat, kan worden aangetoond (derde onderdeel van het eerste middel).

Zij voert een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet, met respectievelijk artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 5, lid 2, van de Datagovernanceverordening (derde onderdeel van het tweede middel) en artikel 16 van het Handvest (tweede middel).

De verzoekende partij in de zaak nr. 7986 voert in het eerste onderdeel van het tweede middel aan dat het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens afbreuk doet aan de verplichting om op algemene wijze de toegang tot de rechtspraak te waarborgen, verhindert dat het publiek kan kennisnemen van rechterlijke beslissingen als een voedingsbodem voor ideeën en informatie, en ten slotte een inmenging vormt in de wijze waarop die publieke informatie eigen wordt gemaakt, voor professioneel of persoonlijk gebruik wordt geordend, beschikbaar wordt gesteld en wordt verspreid. Zij voert ter zake een schending aan van de artikelen 10, 11, 19, 22 en 32 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet, met de artikelen 6, 8 en 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 7, 11 en 47 van het Handvest en met de artikelen 14, 17 en 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

In het tweede onderdeel van het tweede middel voert zij een discriminatie aan doordat in uitzonderingen op het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens is voorzien voor doeleinden inzake ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde, en voor journalistieke, historische of wetenschappelijke doeleinden, terwijl er niet in een uitzondering ten behoeve van advocaten is voorzien voor doeleinden van effectieve rechtsbescherming. Zij voert een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 149 van de Grondwet, artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

In het derde onderdeel van het tweede middel bekritiseert zij de strafbaarstelling van de overtreding van het verbod doordat, enerzijds, in strijd met het beginsel van de scheiding der machten de essentiële elementen van de strafbaarstelling niet door de wetgever zijn vastgesteld aangezien de toegang tot het Centraal register voor doeleinden inzake ondersteuning van de rechterlijke orde, journalistieke, wetenschappelijke of historische doeleinden afhankelijk is van de voorwaarden die het beheerscomité bepaalt, en, anderzijds, de formulering met betrekking tot de uitzondering op het verbod zo vaag is dat niet duidelijk is welke de uitzonderingen nu precies zijn. Zij voert een schending aan van de artikelen 12 en 14 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 33, 37, 105 en 108 ervan.

B.68.2. Zoals in B.18.5 is vermeld, kan uit artikel 23 van de Grondwet geen verplichting voor de wetgever worden afgeleid om het massaal downloaden en de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens toe te staan.

Het derde middel in de zaak nr. 7957 is niet gegrond.

B.69.1. Artikel 19 van de Grondwet bepaalt :

« De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd ».

Artikel 19 van de Grondwet verbiedt dat de vrijheid van meningsuiting aan preventieve beperkingen wordt onderworpen, maar niet dat misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheid worden gepleegd, worden bestraft.

B.69.2. Artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens waarborgt het recht op vrijheid van meningsuiting, dat de vrijheid omvat om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of door te geven. Artikel 11 van het Handvest waarborgt eveneens het recht op vrije meningsuiting, dat de vrijheid omvat om meningen te hebben en om kennis te nemen of te geven van informatie of ideeën. Artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten waarborgt eveneens de voormelde vrijheid.

B.69.3. In zoverre het recht op vrijheid van meningsuiting daarin wordt erkend, hebben artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, artikel 11, lid 1, van het Handvest en artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten een draagwijdte die analoog is aan die van artikel 19 van de Grondwet, waarin de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, wordt erkend.

De bij die bepalingen geboden waarborgen vormen derhalve, in die mate, een onlosmakelijk geheel.

B.69.4. Artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens geeft individuen geen recht op toegang tot informatie die in het bezit is van een overheid, en verplicht die overheid evenmin om dergelijke informatie aan hen mee te delen. Een dergelijk recht of een dergelijke verplichting kan echter wel ontstaan, ten eerste, wanneer de openbaarmaking van de informatie is opgelegd door een rechterlijk bevel dat juridisch bindend is en, ten tweede, in omstandigheden waar toegang tot de informatie instrumenteel is voor de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting van het individu, met name de vrijheid om informatie te ontvangen en door te geven, en waar het ontzeggen ervan een inmenging vormt in dat recht (EHRM, grote kamer, 8 november 2016, *Magyar Helsinki Bizottság t. Hongarije*, ECLI:CE:ECHR:2016:1108JUD001803011, § 156). Er is sprake van een dergelijke inmenging wanneer (a) de toegang tot de informatie een noodzakelijke voorwaarde is voor de uitoefening van het recht op het ontvangen en verspreiden van informatie of ideeën in overeenstemming met de relevante plichten en verantwoordelijkheden, (b) de informatie betrekking heeft op een aangelegenheid van algemeen maatschappelijk belang, (c) de toegang wordt nagestreefd door een persoon in de hoedanigheid van publieke waakhond en (d) de gewenste informatie klaar en beschikbaar is (*ibid.*, §§ 157 tot 170).

B.69.5. Opdat rechterlijke beslissingen onder de passieve openbaarmakingsverplichting beoogd in artikel 10 van het Verdrag zou vallen, moet het specifieke onderwerp van de individuele rechterlijke beslissing een voldoende maatschappelijk belang hebben om de noodzaak van die openbaarmaking aan te tonen (EHRM, beslissing, 29 augustus 2017, *Sioutis t. Griekenland*, ECLI:CE:ECHR:2017:0829DEC001639314, §§ 28 tot 30). Voorts moeten de personen die toegang wensen met het oog op het informeren van het publiek handelen in de hoedanigheid van een publieke waakhond, bijvoorbeeld als journalisten of wetenschappers (EHRM, grote kamer, 8 november 2016, *Magyar Helsinki Bizottság t. Hongarije*, voormeld, § 168).

B.69.6. De vrijheid van meningsuiting kan, krachtens artikel 10, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, onder bepaalde voorwaarden worden onderworpen aan formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, met het oog op, onder meer, de bescherming van de volksgezondheid, de goede naam of de rechten van anderen. De uitzonderingen waarmee zij gepaard gaat, dienen echter « eng te worden geïnterpreteerd, en de noodzaak om haar te beperken moet op overtuigende wijze worden aangetoond » (EHRM, grote kamer, 20 oktober 2015, *Pentikäinen t. Finland*, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD001188210, § 87).

Een inmenging in de voormelde vrijheid van meningsuiting dient te worden vastgesteld bij een voldoende toegankelijke en nauwkeurige wet. Zij dient aldus in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen te worden geformuleerd die het mogelijk maken dat eenieder - desnoods met gepast advies - in de gegeven context in redelijke mate de gevolgen van zijn handelen kan voorzien. Die vereisten dienen evenwel niet te leiden tot overdreven rigiditeit die zou verhinderen dat bij de interpretatie van een wettelijke norm rekening wordt gehouden met veranderende omstandigheden of opvattingen (EHRM, grote kamer, 22 oktober 2007, *Lindon, Otchakovsky-Laurens en July t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2007:1022JUD002127902, § 41; grote kamer, 15 oktober 2015, *Perinçek t. Zwitserland*, ECLI:CE:ECHR:2015:1015JUD002751008, §§ 131 tot 133). Voorts moet worden aangetoond dat de beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving, aan een dwingende maatschappelijke behoefte beantwoordt en evenredig is aan de wettige doelstellingen die daarmee worden nagestreefd.

B.70.1. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht ».

B.70.2. Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

- « 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.
- 2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».
  - B.70.3. Artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten bepaalt :
- « 1. Niemand mag worden onderworpen aan willekeurige of onwettige inmenging in zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling, noch aan onwettige aantasting van zijn eer en goede naam.
  - 2. Een ieder heeft recht op bescherming door de wet tegen zodanige inmenging of aantasting ».
- B.70.4. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2).

De draagwijdte van dat artikel 8 is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de waarborgen die beide bepalingen bieden, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.70.5. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in de voormelde grondwets- en verdragsbepalingen, heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven.

In de context van de bescherming van persoonsgegevens heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens benadrukt dat de term privéleven niet restrictief mag worden geïnterpreteerd. Die ruime interpretatie komt overeen met die van het Verdrag van de Raad van Europa van 28 januari 1981 tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (hierna : het Verdrag nr. 108), waarvan het doel is « om op het grondgebied van elke Partij voor ieder individu [...] eerbiediging van zijn rechten en fundamentele vrijheden te waarborgen, en met name zijn recht op privacy, met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens die op hem betrekking hebben », waarbij persoonsgegevens worden gedefinieerd als « alle informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon » (EHRM, grote kamer, 16 februari 2000, Amann t. Zwitserland, ECLI:CE:ECHR:2000:0216JUD002779895, § 65; 30 januari 2020, Breyer t. Duitsland, ECLI:CE:ECHR:2020:0130JUD005000112, § 74).

B.70.6. Het recht op eerbiediging van het privéleven is evenwel niet absoluut. Artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens sluiten een overheidsinmenging in de uitoefening van dat recht niet uit, voor zover zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling.

De wetgever beschikt ter zake over een beoordelingsvrijheid. Die vrijheid is evenwel niet onbegrensd: opdat een wettelijke regeling verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, is vereist dat de wetgever een billijk evenwicht heeft ingesteld tussen alle rechten en belangen die in het geding zijn. Bij de beoordeling van dat evenwicht houdt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens onder meer rekening met de bepalingen van het Verdrag nr. 108 (EHRM, 25 februari 1997, Z t. Finland, ECLI:CE:ECHR:1997:0225JUD002200993, § 95; grote kamer, 4 december 2008, S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk, ECLI:CE:ECHR:2008:1204JUD003056204, § 103).

Het Verdrag nr. 108 bevat onder meer de beginselen inzake de verwerking van persoonsgegevens : rechtmatigheid, behoorlijkheid, transparantie, doelbinding, evenredigheid, juistheid, opslagbeperking, integriteit en vertrouwelijkheid, en verantwoordingsplicht.

B.70.7. Binnen de werkingssfeer van het recht van de Europese Unie waarborgen artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 7 van het Handvest analoge grondrechten (HvJ, grote kamer, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09, *Volker und Markus Schecke GbR en Hartmut Eifert*, ECLI:EU:C:2010:662), terwijl artikel 8 van dat Handvest specifiek de rechtsbescherming van persoonsgegevens beoogt. Het Hof van Justitie van de Europese Unie oordeelt dat de eerbiediging van het recht op persoonlijke levenssfeer bij de verwerking van persoonsgegevens gelijk welke informatie betreft aangaande een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (HvJ, grote kamer, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09, voormeld, punt 52; 16 januari 2019, C-496/17, *Deutsche Post AG*, ECLI:EU:C:2019:26, punt 54).

De bestaanbaarheid van een wetskrachtige bepaling met de artikelen 7 en 8 van het Handvest, in samenhang gelezen met artikel 22 van de Grondwet, kan slechts door het Hof worden onderzocht in zoverre de bestreden bepaling binnen het toepassingsgebied van het Unierecht valt (HvJ, grote kamer, 26 februari 2013, C-617/10, Åklagaren, ECLI:EU:C:2013:105, punten 17 e.v.).

Te dezen dient rekening te worden gehouden met de algemene verordening gegevensbescherming.

B.70.8. Ter staving van de toepassing van de voormelde bepalingen van het Handvest wordt door de verzoekende partij in de zaak nr. 7986 de richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 « inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking) » (hierna : de richtlijn (EU) 2019/1024) ingeroepen.

Artikel 1, lid 2, van de richtlijn (EU) 2019/1024 bepaalt :

« Deze richtlijn is niet van toepassing op :

[...]

h) documenten waartoe de toegang uit hoofde van de toegangsregelingen uitgesloten of beperkt is op grond van de bescherming van persoonsgegevens, en gedeelten van documenten die uit hoofde van die regelingen toegankelijk zijn, maar persoonsgegevens bevatten waarvan het hergebruik wettelijk onverenigbaar is verklaard met het recht betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens of waarvan het hergebruik wettelijk is aangemerkt als een ondermijning van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de integriteit van het individu, met name in overeenstemming met het Unierecht of het nationale recht betreffende de bescherming van persoonsgegevens;

[...] ».

Uit die bepaling volgt dat gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen die in het Centraal register toegankelijk zijn, rekening houdend met hetgeen in B.21.4.3 is vermeld, niet onder het toepassingsgebied van de voormelde richtlijn vallen.

Tegelijkertijd kan de Datagovernanceverordening slechts van toepassing zijn in de mate dat het hergebruik van gegevens wordt toegestaan, aangezien zij geen enkele verplichting tot het mogelijk maken van een hergebruik van gegevens instelt (artikel 1, lid 2). Het is derhalve aan de wetgever om te bepalen of hij het hergebruik toestaat en in welke gevallen. Het hergebruik dient te worden begrepen als het gebruik van gegevens die in het bezit zijn van openbare lichamen door natuurlijke of rechtspersonen, voor andere commerciële of niet-commerciële doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de openbare taak waarvoor de gegevens zijn geproduceerd (artikel 2, 2)).

Enkel indien het hergebruik effectief is toegestaan, moeten de voorwaarden en de procedure om de aanvraag voor het hergebruik te faciliteren en te beoordelen, voldoen aan de vereisten van de Datagovernanceverordening (artikel 5).

Artikel 5, lid 2, van de Datagovernanceverordening bepaalt :

« De voorwaarden voor hergebruik moeten niet-discriminerend, transparant, evenredig en objectief gerechtvaardigd zijn wat betreft de gegevenscategorieën, het doel van het hergebruik en de aard van de gegevens waarvoor hergebruik wordt toegestaan. Die voorwaarden mogen niet worden gebruikt om de mededinging te beperken ».

Het bestreden artikel 782, § 8, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek en het bestreden artikel 782, § 5, zesde lid, van hetzelfde Wetboek bepalen louter de gevallen waarin een hergebruik toegestaan, dan wel verboden is. De verbodsbepalingen vallen derhalve niet onder de toepassing van het voormelde artikel 5, lid 2, dat de voorwaarden bepaalt in het geval van een hergebruik.

Aangezien de bestreden verbodsbepalingen betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens die onder het toepassingsgebied van de algemene verordening gegevensbescherming vallen, dienen de artikelen 7 en 8 van het Handvest in samenhang te worden gelezen met artikel 22 van de Grondwet.

B.71. De in de artikelen 7 en 8 van het Handvest verankerde grondrechten hebben evenmin een absolute gelding (HvJ, grote kamer, 16 juli 2020, C-311/18, *Data Protection Commissioner*, ECLI:EU:C:2020:559, punt 172).

Overeenkomstig artikel 52, lid 1, eerste volzin, van het Handvest moeten beperkingen op de uitoefening van de daarin erkende rechten en vrijheden, waaronder met name het door artikel 7 gewaarborgde recht op eerbiediging van het privéleven en het in artikel 8 ervan neergelegde recht op bescherming van persoonsgegevens, bij wet worden gesteld, de wezenlijke inhoud van die rechten eerbiedigen en, met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel, noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2020, C-623/17, *Privacy International*, ECLI:EU:C:2020:790, punt 64).

- B.72.1. Door te bepalen, in artikel 32 van de Grondwet, dat elk bestuursdocument begrip dat volgens de Grondwetgever zeer ruim moet worden geïnterpreteerd in de regel openbaar is, heeft de Grondwetgever het recht op de openbaarheid van de bestuursdocumenten ingeschreven als een grondrecht.
- B.72.2. Volgens de Grondwetgever gelden de beginselen vastgesteld in artikel 32 van de Grondwet ten aanzien van alle administratieve overheden en dient bij de concrete invulling van dat begrip « administratieve overheid » een zo breed mogelijke interpretatie te worden gehanteerd, aangezien het recht op de openbaarheid van de bestuursdocumenten een fundamenteel recht vormt.
- B.72.3. Het feit dat het Centraal register als bewaarplaats van authentieke en gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen wordt beheerd, is evenwel een opdracht die dermate onlosmakelijk is verbonden met de uitoefening van de rechtsprekende functie dat het bij de FOD Justitie opgerichte beheerscomité bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek, bij de uitoefening van de in dat artikel 782, § 6, achtste lid, van hetzelfde Wetboek opgesomde opdrachten, geen administratieve overheid is die is onderworpen aan de bekendmakingsplicht bepaald bij artikel 32 van de Grondwet.
- B.73. De vrijheid van ondernemen, zoals gewaarborgd bij artikel 16 van het Handvest, kan niet als een absolute vrijheid worden opgevat. Zij belet niet dat de wet, het decreet of de ordonnantie de economische bedrijvigheid van personen en ondernemingen regelt.

Nationale maatregelen die het gebruik van de in het Handvest en het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie gewaarborgde fundamentele vrijheden kunnen belemmeren of minder aantrekkelijk kunnen maken, zijn niettemin toelaatbaar indien zij bij wet worden ingevoerd, alsook de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden eerbiedigen, een rechtvaardiging vinden in dwingende redenen van algemeen belang of voldoen aan de eisen van bescherming van de rechten en vrijheden van anderen, geschikt zijn om de verwezenlijking van het beoogde doel te waarborgen en niet verder gaan dan noodzakelijk is om dat doel te bereiken (HvJ, grote kamer, 22 januari 2013, C-283/11, *Sky Österreich GmbH*, ECLI:EU:C:2013:28, punten 45 tot 50; 4 mei 2016, C-477/14, *Pillbox 38 (UK) Ltd*, ECLI:EU:C:2016:324, punten 157 tot 160; grote kamer, 13 november 2018, C-33/17, *Čepelnik d.o.o.*, ECLI:EU:C:2018:896, punt 42). De bevoegde wetgever zou derhalve pas onredelijk optreden indien hij de vrijheid van ondernemen zou beperken zonder dat daartoe enige noodzaak bestaat of indien die beperking onevenredig zou zijn met het nagestreefde doel.

B.74.1. De wetgever heeft ervoor gekozen om de voor het publiek toegankelijke gegevens niet alleen te pseudonimiseren, maar bovendien ook het gebruik te beperken.

In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat persoonsgegevens in het Centraal register, zelfs in gepseudonimiseerde vorm, persoonsgegevens blijven. Een verwerking van persoonsgegevens is evenwel altijd een inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens en vaak ook in het recht op eerbiediging van het privéleven. Het vrij gebruik van een enorme hoeveelheid gegevens (zogenaamde « big data »), zelfs indien ze gepseudonimiseerd zijn, gelet op de ruime (*in casu* naar tijd en plaats onbeperkte) beschikbaarheid en de aard van de gegevens die in het Centraal register zijn opgenomen, zou niet alleen raken aan het recht op bescherming van persoonsgegevens, maar ook aan het recht op eerbiediging van het privéleven.

B.74.2. De voormelde rechten zijn niet absoluut. Zo moeten die rechten worden afgewogen tegen andere grondrechten en die van derden. Het komt aan de wetgever toe om ter zake een evenwicht te vinden.

De wetgever vermag in dat opzicht rechtstreeks verwerkingen van persoonsgegevens mogelijk of noodzakelijk te maken, dan wel ze uit te sluiten of te verbieden.

B.74.3. Het volledig vrije gebruik van gegevens in het Centraal register zou in dat opzicht eveneens kunnen leiden tot het opzetten of ontwikkelen van private (ten behoeve van, enerzijds, zakelijke en, anderzijds, persoonlijke of huishoudelijke doeleinden), publieke (door de overheid voor informatieve of voorlichtende doeleinden) of commerciële rechtspraakdatabanken, die vervolgens door de analytische inzet van artificiële intelligentie, een nuttige voedingsbodem kunnen zijn voor de kennisname en de verspreiding van nieuwe ideeën en inzichten met betrekking tot de opgenomen rechtspraak (onder andere door het analyseren, evalueren, vergelijken of voorspellen van professionele praktijken van magistraten, leden van de griffie en advocaten), alsook voor de ontwikkeling van commerciële diensten die de grote hoeveelheid rechtspraak niet alleen voor juridische dienstverleners zoals advocaten (met het oog op de verdediging in rechte), maar voor iedere rechtzoekende toegankelijk kunnen maken via zoekmotoren en andere analytische hulpmiddelen.

Bijgevolg raakt een principieel verbod op het massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens in het Centraal register, met inbegrip van het profileringsverbod, in wezen aan de wijze waarop de gegevens in het Centraal register toegankelijk kunnen worden gemaakt en kunnen worden aangewend om controle uit te oefenen op de rechtsprekende functie, rechtzoekenden voor te lichten of een argumentatie te ondersteunen. Die verbodsbepalingen kunnen dus al dan niet rechtstreeks raken aan de openbaarheid van de beslissingen van de gerechten en de rechtspraak, het recht op een eerlijk proces, het recht op vrije meningsuiting en de vrijheid van ondernemen.

Aangezien de overtreding van de voormelde verbodsbepalingen strafbaar is gesteld, is het strafrechtelijk wettigheidsbeginsel eveneens van toepassing.

B.74.4. Het Hof dient niet alleen na te gaan of de bestreden verbodsbepalingen inzake het gebruik van de gegevens in het Centraal register als inmengingen in de voormelde rechten zijn vastgesteld bij een voldoende duidelijke wetgevende norm, maar ook of die verbodsbepalingen geschikt en noodzakelijk zijn om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken, en of ze niet leiden tot een onevenredige beperking van de rechten van anderen.

B.75.1. De inmenging in de voormelde rechten is vastgesteld bij een wetgevende norm, die enkele handelingen met betrekking tot de gegevens in het Centraal register verbiedt. Zo verbiedt artikel 782, § 8, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek het « massief downloaden » en de « verwerking van een geheel » van « in het Centraal register opgenomen gegevens ». Eveneens wordt het hergebruik van identiteitsgegevens van drie actoren die bijdragen aan de rechtsbedeling verboden (artikel 782, § 5, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek) indien zij het evalueren, analyseren, vergelijken of voorspellen van hun werkelijke of veronderstelde professionele praktijken tot doel of gevolg hebben (verbod op profilering).

B.75.2. De verzoekende partijen voeren aan dat die wetsbepalingen zijn geformuleerd in te onduidelijke en te vage bewoordingen zodat de betrokkenen hun gedrag er onvoldoende op kunnen afstemmen. Zij voeren ook aan dat de wetgever niet zelf alle essentiële elementen van de aangelegenheid heeft geregeld.

B.75.3. Een norm dient met voldoende precisie te worden geformuleerd om de betrokken persoon in staat te stellen zijn of haar gedrag te reguleren: die persoon moest in staat zijn - indien nodig met passend advies - om redelijkerwijs de mogelijke gevolgen van een bepaalde handeling te voorzien zonder te vervallen in overdreven rigiditeit (EHRM, grote kamer, 15 oktober 2015, *Perinçek t. Zwitserland*, voormeld, §§ 131 tot 133). Dit geldt zelfs in de gevallen waarin de inmenging in de rechten en vrijheden van het Verdrag de vorm heeft aangenomen van een strafrechtelijk gesanctioneerd verbod (EHRM, 6 februari 2001, *Tammer t. Estland*, ECLI:CE:ECHR:2001:0206JUD004120598, §§ 34 tot 38).

B.75.4. De wetgever heeft ervoor gekozen om de overtredingen van zowel het verbod op profilering als het principieel verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens strafbaar te stellen zodat ook rekening dient te worden gehouden met artikel 12, tweede lid, van de Grondwet.

B.75.5. Artikel 12, tweede lid, van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ».

B.75.6. In zoverre zij vereisen dat elk strafbaar feit bij een voldoende duidelijke, voorzienbare en toegankelijke norm moet worden bepaald, hebben artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten een draagwijdte die analoog is aan die van artikel 12, tweede lid, van de Grondwet. De door die bepalingen geboden waarborgen, die het inhoudelijke aspect van het beginsel van de wettigheid van de strafbaarstellingen betreffen, vormen in die mate dan ook een onlosmakelijk geheel.

B.75.7. Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen om te bepalen in welke gevallen strafvervolging mogelijk is, waarborgt artikel 12, tweede lid, van de Grondwet aan elke rechtsonderhorige dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat uit de voormelde grondwetsbepaling voortvloeit, gaat bovendien uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het vereist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscolleges, kan weten voor welke handelingen en welke verzuimen hij strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld.

Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijk wettigheidsbeginsel zouden schenden.

B.75.8. Het wettigheidsbeginsel in strafzaken gaat bovendien niet zover dat het de wetgever ertoe verplicht elk aspect van de strafbaarstelling zelf te regelen. Een delegatie aan een andere overheid is niet in strijd met dat beginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn vastgesteld.

B.75.9. Artikel 33 van de Grondwet bepaalt :

« Alle machten gaan uit van de Natie.

Zij worden uitgeoefend op de wijze bij de Grondwet bepaald ».

Artikel 37 van de Grondwet bepaalt :

« De federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, berust bij de Koning ».

Artikel 105 van de Grondwet bepaalt :

« De Koning heeft geen andere macht dan die welke de Grondwet en de bijzondere wetten, krachtens de Grondwet zelf uitgevaardigd, hem uitdrukkelijk toekennen ».

Artikel 108 van de Grondwet bepaalt :

« De Koning maakt de verordeningen en neemt de besluiten die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, zonder ooit de wetten zelf te mogen schorsen of vrijstelling van hun uitvoering te mogen verlenen ».

B.75.10. Wanneer een specifieke grondwetsbepaling, zoals artikel 12 van de Grondwet, de waarborg biedt dat over de essentiële elementen van een bepaalde aangelegenheid door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering dient te worden beslist, wordt de waarborg van de overige bepalingen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht regelen daardoor opgeslorpt. Hetzelfde geldt voor de in de grieven aangevoerde beginselen van de wettigheid en van de scheiding der machten.

B.76.1. Hoewel noch de bestreden bepaling, noch de parlementaire voorbereiding een zeer precieze definitie van de door de wetgever gehanteerde begrippen bevat, geeft niets in de parlementaire voorbereiding aan dat aan die begrippen een andere betekenis zou moeten worden verleend dan die welke daaraan in de gebruikelijke betekenis wordt gegeven.

Bijgevolg dient het verbod met betrekking tot een « geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens » zo te worden begrepen dat het niet de handelingen met betrekking tot slechts één individuele rechterlijke beslissing beoogt.

Hoewel de wetgever het begrip « verwerking » niet nader omschrijft, dient dit begrip te worden begrepen in het licht van het doel van de wetgever om de persoonsgegevens van de bij de rechterlijke beslissingen betrokken personen maximaal te beschermen, zodat te dezen rekening dient te worden gehouden met de invulling van dat begrip in relevante wetgeving, in het bijzonder met de omschrijving van het begrip « verwerking » in artikel 4, 2), van de algemene verordening gegevensbescherming als « een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens ».

B.76.2.1. Hoewel de voormelde begrippen door het ontbreken van precieze criteria met het oog op de concrete toepassing ervan een zekere beoordelingsvrijheid aan de rechter laten, dienen ze echter mede te worden begrepen in het licht van het doel van de wetgever en het opzet van de regeling.

B.76.2.2. Uit de parlementaire voorbereiding en uit het gehele opzet van de wettelijke regeling kan immers worden afgeleid dat de wetgever tot doel had om de individuele gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen via het Centraal register beschikbaar te stellen teneinde te voldoen aan de openbaarheid van de rechterlijke beslissingen en de rechtspraak.

B.76.2.3. Het massaal downloaden en de verwerking van een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens zijn enkel mogelijk voor de bij wet bepaalde doelen en behoudens een schriftelijke machtiging van de beheerder onder de door hem bepaalde voorwaarden. Zonder machtiging is het bijgevolg niet toegelaten om een geheel van gegevens in het Centraal register « massief te downloaden » of te « verwerken ».

B.76.2.4. Zo vermeldt de parlementaire voorbereiding dat het verbod op « massief downloaden » en de « de verwerking van een geheel » van in het Centraal register opgenomen gegevens hoofdzakelijk erop gericht is om analyserende en voorspellende verwerkingstechnieken (bijvoorbeeld algoritmes) op die « big data » niet toe te laten (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2754/007, p. 7) en dat er technische maatregelen in de plaats worden gesteld om dat verbod ook concreet te maken. Zo vermeldt de parlementaire voorbereiding met betrekking tot dat laatste :

« Geavanceerde middelen zullen worden geïmplementeerd om op technisch vlak het massief downloaden (' bulk downloading') of de ' scraping' van de gepseudonimiseerde beslissingen die via het Centraal register worden bekendgemaakt (of van de gegevens die deze bevatten), maximaal te verhinderen » (Parl. St., Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 21).

In ieder geval beoogde de wetgever met het verbod op de verwerking van een geheel van gegevens de zogenaamde « scraping » van de gegevens die in het Centraal register zijn opgenomen. In de voorliggende context van gegevensverwerking is « scraping » een vorm van verzamelen en samenvoegen van gegevens van het internet (*in casu* worden ze beschikbaar gesteld op een publieke website), meestal in een gecentraliseerde gegevensbank of een rekenblad, voor latere opvraging of analyse van die verkregen gegevens.

Voor het overige blijkt uit de parlementaire voorbereiding dat « het publieke karakter van de *individuele* gepseudonimiseerde gegevens opgenomen in het Centraal register [...] tegenover de verwerking van *een geheel van* gepseudonimiseerde gegevens opgenomen in het Centraal register [staat] », waarbij die laatste verwerking slechts mogelijk is « voor de bij wet bepaalde doelen en mits schriftelijk machtiging van de beheerder onder de door hem bepaalde voorwaarden » (*ibid.*, pp. 30 en 31).

B.76.2.5. Het verbod op het massaal downloaden en de verwerking van een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens moet derhalve zo worden geïnterpreteerd dat het niet verhindert dat verschillende individuele rechterlijke beslissingen apart worden gedownload en in voorkomend geval aan bepaalde verwerkingen worden onderworpen, zoals bijvoorbeeld de publicatie in een juridisch tijdschrift of de opname in een commerciële juridische databank, met inachtneming van de toepasselijke regelgeving inzake bescherming van de persoonsgegevens. De verwerking van een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens als geheel is verboden.

B.76.3. Er kan de wetgever niet worden verweten dat hij te dezen geen bewerkingen of criteria heeft vastgesteld die dermate precies zijn dat de rechter over geen enkele beoordelingsbevoegdheid zou beschikken in een aangelegenheid die wordt gekenmerkt door zeer uiteenlopende situaties en door voortdurende technische ontwikkelingen inzake het verwerken van internetgegevens.

Niettegenstaande de formulering en de bewoordingen van het verbod tot een zeer ruime toepassing aanleiding zouden kunnen geven, dient de rechter bij de beoordeling van de overtreding ervan evenwel rekening te houden met hetgeen in B.76.2 is uiteengezet.

B.76.4. Rekening houdend met hetgeen in B.76.2 is vermeld, laten de door de wetgever gehanteerde begrippen iedere persoon toe om vooraf de gevolgen van zijn handelen in te schatten.

B.76.5. De wetgever heeft ook de strafbaarstelling zelf geregeld door de overtreding van het verbod op massaal downloaden of de verwerking van een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens strafbaar te stellen. Alle essentiële aspecten van de strafbaarstelling, zoals de overtreding, het verbod en de uitzonderingen op het verbod - die worden toegestaan via het toekennen van een machtiging -, zijn door de wetgever zelf bepaald. De overtreding bestaat in wezen erin dat de verboden handelingen worden gesteld zonder de daartoe vereiste machtiging of zonder de voorwaarden van de machtiging na te leven.

Het feit dat die machtiging dient te worden gegeven door een beheerder, die voorwaarden aan die toelating kan koppelen, houdt niet in dat een essentieel aspect van de strafbare gedraging wordt vastgesteld door het beheerscomité. De aan dat comité toegekende bevoegdheid houdt immers geen verordenende bevoegdheid, maar enkel een individuele beslissingsbevoegdheid in waarbij aan een individuele aanvrager, al dan niet onder voorwaarden, een louter individuele machtiging wordt verleend om een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens massaal te downloaden en/of te verwerken. Bijgevolg bestaat het essentiële element van het misdrijf enkel erin dat het overtreden van het verbod om zonder een machtiging of in strijd met die machtiging over te gaan tot massaal downloaden of verwerken van een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens, strafbaar wordt gesteld.

B.76.6. Uit het voorgaande volgt dat het wettigheidsbeginsel in strafzaken, voortvloeiend uit artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, niet geschonden is.

B.77. Met het verbod op profilering beoogde de wetgever in wezen om onder meer het rangschikken, het evalueren of het labelen van die individuele actoren die bijdragen aan de rechtsbedeling tegen te gaan, hetgeen in het tegenovergestelde geval de deur zou kunnen openen voor vormen van *forum shopping*, een toename van wrakingsverzoeken, vormen van *cherry picking* door advocaten, het risico van een ongenuanceerd of eenzijdig vergelijkend concurrentieel model binnen de beroepsgroep van advocaten, of een verregaand wantrouwen van het publiek in de persoon zelf van de advocaat of de rechter in de hand kan werken.

Het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens van het Centraal register beoogt in hoofdzaak de bescherming van persoonsgegevens, en derhalve van het privéleven van, enerzijds, de bij rechterlijke beslissingen betrokken personen en van, anderzijds, de magistraten, de leden van de griffie en de advocaten die bijdragen aan de rechtsbedeling – en wier namen derhalve niet gepseudonimiseerd zijn - tegen ongewenste, zelfs onethische, effecten van verdere verwerking van de op grote schaal beschikbaar gestelde rechterlijke beslissingen, zelfs in een gepseudonimiseerde vorm. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt immers dat de wetgever met dat verbod de bekommernis had om, enerzijds, het verbod op profilering van magistraten, advocaten en leden van de griffie te consolideren en, anderzijds, een zeer voorzichtige houding aan te nemen met betrekking tot het ontwikkelen en het toelaten van het gebruik van technieken van artificiële intelligentie (bijvoorbeeld algoritmes) op de gegevens in het Centraal register (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/007, pp. 6 en 7; DOC 55–2754/004, p. 30).

B.78. Artikel 10 van het Verdrag verzet zich niet ertegen dat actoren die bijdragen aan de behoorlijke rechtsbedeling, een fundamentele instelling en een verantwoordelijkheid van de overheid binnen de democratische rechtsstaat - behoudens in het geval van ernstig schadelijke en in wezen ongegronde aanvallen - als zodanig onderhevig kunnen zijn aan persoonlijke kritiek met betrekking tot het handelen in hun officiële hoedanigheid die verder gaat dan wat een gewone burger dient te verdragen voor zover daarbij de grenzen ter bescherming van de reputatie niet worden overschreden (EHRM, 11 maart 2003, *Lešnik t. Slowakije*, ECLI:CE:ECHR:2003:0311JUD003564097, § 54; 14 februari 2008, *July en SARL Libération t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2008:0214JUD002089303, § 74; grote kamer, 23 april 2015, *Morice t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2015:0423JUD002936910, §§ 131 en 132).

Niettegenstaande het functioneren van het rechtssysteem een aangelegenheid van algemeen belang betreft en het publiek, al dan niet via de pers, moet kunnen verifiëren dat actoren die bijdragen aan de rechtsbedeling hun zware verantwoordelijkheden vervullen op een manier die in overeenstemming is met het doel dat aan hun taak ten grondslag ligt, dient echter rekening te worden gehouden met de bijzondere rol van de actoren die, gelet op hun centrale rol, bijdragen aan de behoorlijke rechtsbedeling (EHRM, 26 april 1995, *Prager en Oberschlick t. Oostenrijk*, ECLI:CE:ECHR:1995:0426JUD001597490, § 34; 20 mei 1998, *Schöpfer t. Zwitserland*, ECLI:CE:ECHR:1998:0520JUD002540594, § 29). Het is immers in het algemeen belang dat actoren die bijdragen aan de behoorlijke rechtsbedeling, waaronder magistraten en advocaten, het vertrouwen van het publiek (blijven) genieten (EHRM, 26 april 1995, *Prager en Oberschlick t. Oostenrijk*, voormeld, § 34; 21 maart 2002, *Nikula t. Finland*, ECLI:CE:ECHR:2002:0321JUD003161196, § 45; 11 maart 2003, *Lešnik t. Slowakije*, voormeld, § 54). Het kan daarom noodzakelijk zijn om hen te beschermen omdat ze, gelet op hun professionele discretieplicht, niet noodzakelijk kunnen reageren (EHRM, 26 april 1995, *Prager en Oberschlick t. Oostenrijk*, voormeld, § 34; 30 oktober 2012, *Karpetas t. Griekenland*, ECLI:CE:ECHR:2012:1030JUD000608610, § 68; grote kamer, 23 april 2015, *Morice t. Frankrijk*, voormeld, § 128).

Artikel 8 van het Verdrag noopt ook tot maatregelen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer bij het publiek maken van rechterlijke beslissingen (EHRM, 6 oktober 2009, C.C. t. Spanje, voormeld, §§ 31 tot 41). Artikel 10 van het Verdrag verzet zich niet ertegen dat er maatregelen ter bescherming van persoonsgegevens worden genomen tegen de verdere verwerking van reeds publiek gemaakte persoonsgegevens, a fortiori op grote schaal, wanneer die verwerking verder zou gaan dan het doel dat de overheid nastreefde met de openbare bekendmaking van die persoonsgegevens zelf (EHRM, grote kamer, 27 juni 2017, Satakunnan Markkinapörssi Oy en Satamedia Oy t. Finland, ECLI:CE:ECHR:2017:0627JUD000093113, §§ 189 en 190).

B.79. Uit de in B.78 vermelde rechtspraak kan worden afgeleid dat de in B.77 vermelde doelstellingen, die alle verband houden met de behoorlijke rechtsbedeling, legitiem zijn.

B.80. De bestreden maatregelen zijn overigens geschikt om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken daar zij ertoe kunnen bijdragen dat het publieke vertrouwen in de actoren niet zonder meer in het gedrang kan worden gebracht en dat op voorzichtige wijze wordt omgegaan met technologische ontwikkelingen inzake gegevensverwerking, meer in het bijzonder wat het gebruik van artificiële intelligentie in de ruime context van de rechtsbedeling betreft.

B.81.1. Hoewel profilering nuttig kan lijken voor diegenen die het wensen toe te passen, vermocht de wetgever redelijkerwijs bij de uitoefening van zijn beoordelingsbevoegdheid ervan uit te gaan dat het verbod noodzakelijk was om het evenwicht te bereiken dat hij tussen de betrokken rechten en belangen tot stand wilde brengen.

Het wettelijke verbod om identiteitsgegevens te gebruiken voor profileringsdoelen kan natuurlijke personen wier gegevens publiek zijn om reden van openbaarheid van en vertrouwen in de rechtspraak, immers beschermen door alle gevolgen van die methode voor exploitatie van de gegevens, die nader worden beschreven in de derde alinea van B.81.5, te vermijden.

Dat verbod is voor het overige tot het strikt noodzakelijke beperkt. Zo heeft het enkel betrekking op het hergebruik van identiteitsgegevens van de magistraten, de leden van de griffie en de advocaten, zodat voor die drie categorieën van personen geen enkel profiel kan worden opgesteld.

Teneinde de effectiviteit van dat profileringsverbod te waarborgen, vermocht de wetgever redelijkerwijs te oordelen dat het nodig is om de noodzakelijke, voorbereidende handelingen om tot een profilering te komen, met name het massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens, eveneens te verbieden. Profilering vereist immers de verwerking van een grote hoeveelheid gegevens (een geheel), hetgeen mogelijk wordt gemaakt door die massaal te downloaden. Overigens draagt het voorgaande *mutatis mutandis* ook meer algemeen bij tot zowel de bescherming van persoonsgegevens als het recht op eerbiediging van het privéleven van de bij de gepseudonimiseerde rechterlijke beslissingen betrokken personen. Het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens biedt overigens ook de wettelijke grondslag voor technische maatregelen die blijkens de parlementaire voorbereiding zullen worden gebruikt bij de uitwerking van de databank (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 21).

B.81.2. De bestreden verbodsbepalingen beletten overigens niet dat het publiek op onbeperkte wijze toegang heeft tot de gepseudonimiseerde beslissingen en zich zo kan informeren over de inhoud van de rechtspraak om controle uit te oefenen op de rechtspraak en zich vervolgens een mening te vormen en deze mening ook door te geven aan anderen. Zij verhinderen ook niet dat juridische dienstverleners zoals advocaten kunnen kennisnemen van de individuele rechterlijke beslissingen om vervolgens bijstand te verlenen aan hun cliënten en die gepseudonimiseerde rechtspraak te gebruiken als instrument om argumenten te ondersteunen of te weerleggen.

B.81.3. Ten slotte is het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens niet absoluut. Zo heeft de wetgever voorzien in uitzonderingen op het principieel verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens. Het is eveneens legitiem dat de wetgever voorziet in een aantal uitzonderingen teneinde rekening te houden met andere doelstellingen of belangen.

Wanneer het massaal downloaden en de verwerking van een geheel van gegevens wordt nagestreefd met het oog op wetenschappelijke, historische doeleinden, of met het doeleinde om de leden van de rechterlijke orde te ondersteunen bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, dan zijn die handelingen met betrekking tot de in het Centraal register opgenomen gegevens toegelaten. Dat impliceert niet dat in het kader van die doeleinden het gebruik van de identiteitsgegevens van magistraten, leden van de griffie en advocaten voor profilering wel toegelaten is. Dat profileringsverbod op het hergebruik van die gegevens blijft onverminderd gelden.

B.81.4. In zoverre een ontstentenis wordt aangevoerd van een soortgelijke uitzondering voor de advocaten als die waarin is voorzien voor journalisten en wetenschappers, dient te worden vastgesteld dat advocaten slechts spreken in hun eigen naam en namens hun cliënten, hetgeen hen onderscheidt van onder meer journalisten en wetenschappers, die als publieke waakhonden een intrinsiek verschillende rol in de samenleving opnemen (EHRM, grote kamer, 23 april 2015, *Morice t. Frankrijk*, voormeld, §§ 116, 122 en 168). Het is dus niet zonder redelijke verantwoording dat niet in een soortgelijke uitzondering op het verbod is voorzien voor advocaten.

B.81.5. In zoverre een verschil in behandeling met betrekking tot de mogelijkheid tot ontwikkeling van ondersteunende hulpmiddelen om de gegevens van het Centraal register te doorzoeken of te analyseren, wordt aangevoerd doordat wel in een uitzondering op het principieel verbod is voorzien ten behoeve van de ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde terwijl dat niet het geval is ten behoeve van de private sector (bijvoorbeeld advocatuur of uitgeverijen), steunt dat verschil op een objectief criterium.

Het verschil in behandeling is ook pertinent in het licht van de in B.67.2 vermelde doelstellingen om, enerzijds, ondersteuning te bieden aan de leden van de rechterlijke orde bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten en, anderzijds, tegemoet te komen aan de legitieme bekommernis om persoonsgegevens zoveel mogelijk te beschermen en vooral de risico's en de gevaren inzake het gebruik van artificiële intelligentie tegen te gaan of onder controle te houden.

Het is dus niet zonder redelijke verantwoording dat de ontwikkeling van technologische hulpmiddelen en artificiële intelligentie met betrekking tot persoonsgegevens zoals rechterlijke beslissingen enkel wordt toegelaten voor het ondersteunen van de leden van de rechterlijke orde, zodat technische hulpmiddelen en analytische artificiële intelligentie, die ernstige risico's kunnen inhouden op foutieve correlaties en onjuiste resultaten, hetgeen een verkeerde informatieverstrekking met zich kan meebrengen, enkel op een gecontroleerde wijze – dit is onder de aansturing en het toezicht van de rechterlijke orde – kunnen worden ontwikkeld voor een beperkte werkingssfeer.

Het is bovendien niet onredelijk dat de wetgever vanuit een voorzorgsprincipe oordeelt dat zowel een dergelijke ontwikkeling met betrekking tot persoonsgegevens die de rechterlijke macht noodzakelijkerwijs heeft verwerkt in het kader van de geschillenbeslechting, als het gebruik van hulpmiddelen op basis van artificiële intelligentie niet kan worden overgelaten aan de private sector voor andere doelen dan de ondersteuning van een publieke taak. De ontstentenis van een uitzondering voor private of commerciële doeleinden heeft bovendien ook geen onevenredige gevolgen voor de uitoefening van juridische dienstverlening en dus de vrijheid van ondernemen door de advocatuur of juridische uitgeverijen.

B.81.6. Evenmin wordt de wapengelijkheid geschonden. Het gebruik en de ontwikkeling van technologische hulpmiddelen om rechterlijke beslissingen in het Centraal register te ontsluiten voor commerciële doelen is niet verboden, zolang er geen gebruik wordt gemaakt van artificiële intelligentie op een geheel van gegevens die zijn verzameld door ze massaal te downloaden (zogenaamde « big data »). Dat betekent dat commerciële actoren en advocaten nog steeds zelf, zoals zij overigens al jaren plegen te doen, individuele rechterlijke beslissingen kunnen selecteren en verwerken door onder meer te zoeken naar rechtscolleges, woorden, zinnen, wetsartikelen, plaatsen, data, periodes, zonder massaal downloaden en de verwerking van een geheel van in het Centraal register opgenomen gegevens, teneinde vast te stellen waaruit de rechtspraak op dat tijdstip of op die plaats bestaat, door ze al dan niet te koppelen aan wetgeving en/of rechtsleer in eigen private databanken met eigen zoekmotoren zodat advocaten op basis van die gegevens en persoonlijke ervaring hun cliënten kunnen adviseren over de mogelijkheden van procedures en hun rechten.

B.82. Het Hof dient ten slotte nog te onderzoeken of de mogelijke sanctionering van de overtreding van het verbod onevenredige gevolgen met zich meebrengt.

De overtreding van het verbod op massaal downloaden en de verwerking van een geheel wordt onder verwijzing naar de straf in artikel 222 van de wet van 30 juli 2018 « betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens » bestraft met een geldboete van 250 tot 15 000 euro. De overtreding van het profileringsverbod wordt onder verwijzing naar de straf in artikel 227 van de voormelde wet van 30 juli 2018 bestraft met een geldboete van 100 tot 20 000 euro.

Zo wordt de overtreding van beide verbodsbepalingen enkel bestraft met een geldboete. Daarbij beschikt de rechter over een ruime marge binnen de minimum- en maximumgeldboete om een aan de overtreding aangepaste straf op te leggen.

B.83. Aldus worden de openbaarheid van de rechterlijke beslissingen, het recht op wapengelijkheid en de vrijheid van meningsuiting en ondernemen niet op onevenredige wijze beperkt.

B.84. De middelen in de zaken nrs. 7957, 7982 en 7986 zijn niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

1. vernietigt de artikelen 782bis, vijfde lid, en 1109, § 2, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij de wet van 16 oktober 2022 « tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen, houdende tijdelijke versoepelingen betreffende de elektronische ondertekening door leden of entiteiten van de rechterlijke orde en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen » en gewijzigd bij de wet van 19 december 2023 « houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen », in zoverre zij niet in een aanvullende wijze van openbaarmaking van de rechterlijke beslissingen voorzien die de controle door het publiek mogelijk maakt;

2. onder voorbehoud van de interpretaties vermeld in B.22.8, B.60.1 en B.81.6, verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 30 januari 2025.

De griffier,
Nicolas Dupont
De voorzitter,
Luc Lavrysen

## **COUR CONSTITUTIONNELLE**

[C - 2025/001608]

## Extrait de l'arrêt n° 9/2025 du 30 janvier 2025 (version résultant de l'ordonnance en rectification du 18 mars 2025)

Numéros du rôle: 7957, 7982, 7983, 7984 et 7986

En cause : les recours en annulation partielle de la loi du 16 octobre 2022 « visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements, tenant des assouplissements temporaires concernant la signature électronique par des membres ou entités de l'ordre judiciaire, et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés », introduits par Pierre Thiriar et autres, par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone, par la Communauté germanophone, par Marc Lazarus et autres et par l'« Orde van Vlaamse balies ».

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Luc Lavrysen et Pierre Nihoul, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt et Kattrin Jadin, assistée du greffier Nicolas Dupont, présidée par le président Luc Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

- I. Objet des recours et procédure
- a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 17 mars 2023 et parvenue au greffe le 20 mars 2023, un recours en annulation des articles 8, 10, 13 et 16 de la loi du 16 octobre 2022 « visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements, tenant des assouplissements temporaires concernant la signature électronique par des membres ou entités de l'ordre judiciaire, et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés » (publiée au *Moniteur belge* du 24 octobre 2022, deuxième édition; intitulé modifié par l'article 37 de la loi du 31 juillet 2023 « visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV ») a été introduit par Pierre Thiriar, Elke Van Gompel, Eric De Wachter, Marleen Van Der Voort, B.B., J.F., K.D., R.V., G.W., P.B., F.B., M. D.R., T.L., I. V.H., C.P., B.M., K.D., J.H., D.F., N.S., N.B., B.L., W.T., Y.R., M.M., A.V., T.C., K. V.H., L. V.G., A.B., M.V., E.P., D.V., O.S., I.T., G.K., E. d.K., R.D., L.D., K.L., P.M., D. V.O. et B. V.D.
- b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 21 avril 2023 et parvenue au greffe le 24 avril 2023, l'Ordre des barreaux francophones et germanophone, assisté et représenté par Me Alexandre Cassart, avocat au barreau de Charleroi, et par Me Jean-François Henrotte, avocat au barreau de Liège-Huy, a introduit un recours en annulation partielle des articles 8, 9 et 16 de la même loi.
- c. Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste le 21 avril 2023 et parvenues au greffe le 24 avril 2023, des recours en annulation de l'article 16 de la même loi ont été introduits par la Communauté germanophone, assistée et représentée par Me Guido Zians et Me Andrea Haas, avocats au barreau d'Eupen, et par Marc Lazarus, Katrin Stangherlin, Nathalie Corman, Axel Kittel, Claudia Kohnen, Andrea Tilgenkamp, Catherine Brocal et l'association de fait « Vereinigung der deutschsprachigen Magistrate », assistés et représentés par Me Denis Barth, avocat au barreau d'Eupen.
- d. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 24 avril 2023 et parvenue au greffe le 26 avril 2023, l'« Orde van Vlaamse balies », assisté et représenté par Me Frank Judo, Me Cedric Jenart et Me Louise Janssens, avocats au barreau de Bruxelles, a introduit un recours en annulation des articles 8 et 9 de la même loi.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 7957, 7982, 7983, 7984 et 7986 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. En droit

(...)

Quant aux dispositions attaquées et à leur contexte

- B.1. Les recours tendent à l'annulation partielle de la loi du 16 octobre 2022 « visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements, tenant des assouplissements temporaires concernant la signature électronique par des membres ou entités de l'ordre judiciaire, et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés » (intitulé modifié par l'article 37 de la loi du 31 juillet 2023 « visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV », ci-après : la loi du 31 juillet 2023) (ci-après : la loi du 16 octobre 2022).
- B.2.1. La loi du 16 octobre 2022 modifie diverses dispositions du Code d'instruction criminelle, du Code judiciaire et de plusieurs autres lois. Elle s'inscrit dans une tentative de modernisation et de numérisation de la justice, en particulier en ce qui concerne la publicité et l'accessibilité de la jurisprudence.
- B.2.2. Auparavant, le législateur avait instauré un régime visant à concrétiser la publicité de la jurisprudence en limitant le prononcé public à la lecture du dispositif, ainsi qu'à faire publier le texte intégral des décisions judiciaires dans une banque de données des jugements et arrêts de l'ordre judiciaire accessible au public (voy. la loi du 5 mai 2019 « modifiant le Code d'instruction criminelle et le Code judiciaire en ce qui concerne la publication des jugements et des arrêts »; ci-après : la loi du 5 mai 2019). À cette fin, des modifications ont également été apportées, d'une part, aux articles 190, 337, 344 et 346 du Code d'instruction criminelle et, d'autre part, aux articles 780, 782bis et 1109 du Code judiciaire.

Néanmoins, la pratique a montré que la loi du 5 mai 2019 présentait des lacunes qui empêchaient la création d'une banque de données de qualité reprenant des jugements et des arrêts (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55-2754/001, p. 3).

- B.2.3. La loi du 16 octobre 2022 a abrogé la loi du 5 mai 2019 (article 18), avant l'entrée en vigueur de cette dernière, ce qui a eu pour effet que les modifications précitées qui étaient apportées dans le Code d'instruction criminelle et dans le Code judiciaire ne sont jamais entrées en vigueur (article 22, alinéa 4).
- B.3.1. Les recours concernent principalement le titre 2 (« Dispositions visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements ») de la loi du 16 octobre 2022.

Dans un premier chapitre de ce titre, la loi du 16 octobre 2022 modifie les articles 163 (article 2), 176 (article 3), 190 (article 4), 209 (article 5), 337 (article 6) et 346 (article 7) du Code d'instruction criminelle.

Dans un deuxième chapitre, elle modifie les articles 782 (articles 8 et 9), 782bis (article 10), 783 (article 11), 794 (article 12) et 1109 (article 13) du Code judiciaire.

Dans un troisième chapitre, elle modifie d'autres lois. Est ainsi remplacé l'article 28, alinéa 2, de la loi du 15 juin 1935 « concernant l'emploi des langues en matière judiciaire » (ci-après : la loi du 15 juin 1935) (article 16).

Dans un cinquième chapitre (articles 19 et 20), elle énumère des dispositions transitoires.

Enfin, au titre 4 (article 22), elle règle les dates d'entrée en vigueur et de fin de vigueur des dispositions. Par l'article 28 de la loi du 19 décembre 2023 « portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses » (ci-après : la loi du 19 décembre 2023) et, ensuite, par l'article 46 de la loi du 28 mars 2024 « portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses Ibis », le législateur a reporté la date d'entrée en vigueur des articles 9, 10 et 13 de la loi du 16 octobre 2022 – initialement prévue le 31 décembre 2023 – d'abord au 1er avril 2024, tandis que l'article 8 de cette même loi est entré en vigueur le 30 septembre 2023.

B.3.2. Une première partie des modifications se rapporte à la façon dont peuvent être prononcées les décisions judiciaires (article 190, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle et renvois à cet article dans d'autres dispositions; article 337, alinéa 2, 1ère phrase, du Code d'instruction criminelle; articles 782bis et 1109 du Code judiciaire).

Une deuxième partie des modifications, qui porte sur le mode de publication, concerne la dématérialisation des décisions judiciaires. Il s'agit de dispositions relatives à l'établissement et à la signature de décisions judiciaires généralement rendues par voie numérique (article 782, §§ 1er et 2, du Code judiciaire).

La troisième partie des modifications se rapporte à la création, aux objectifs, à la gestion et au contenu du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire, ainsi qu'à l'accès aux données qui y sont enregistrées et à leur utilisation : la création en tant que banque de données de jurisprudence (article 782, § 4, alinéa 1er, du Code judiciaire), les objectifs (article 782, § 4, alinéa 2, du même Code) et la gestion (article 782, § 6, du même Code), l'enregistrement obligatoire des décisions de l'ordre judiciaire dans le Registre central (article 782, § 3, du même Code), les données à enregistrer (article 782, § 5, alinéa 1er, du même Code), la pseudonymisation (article 782, § 5, alinéas 3 à 5 et 7, du même Code), la gestion des accès (article 782, § 8, du même Code), les interdictions relatives à telle ou telle utilisation des données (article 782, § 5, alinéa 6, et § 8, alinéa 2, du même Code).

Une quatrième et dernière partie concerne la traduction des arrêts de la Cour de cassation (article 28, alinéas 2 et 3, de la loi du 15 juin 1935).

B.3.3. Par la loi du 16 octobre 2022, le législateur entendait combler les lacunes de la loi du 5 mai 2019 et permettre la création d'une banque de données où seraient enregistrées toutes les décisions de l'ordre judiciaire (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55-2754/001, pp. 3 et 4). Il souhaitait créer un cadre légal clair et adéquat pour la création d'une base de données contenant toutes les décisions de l'ordre judiciaire (*ibid.*, p. 3).

Outre la révision précitée, un nouveau régime a été adopté pour la traduction des arrêts de la Cour de cassation. Le législateur visait à cerner encore davantage les obligations linguistiques imposées, en raison du volume croissant d'arrêts rendus et de la plus-value, selon lui limitée, des traductions (*ibid.*, p. 35).

Quant à l'objet des recours

- B.4.1. Dans leur requête, les parties requérantes dans l'affaire n° 7957 demandent uniquement l'annulation des articles 8, 10, 13 et 16 de la loi du 16 octobre 2022. Leur recours est donc dirigé, d'une part, contre les articles 782, 782bis et 1109 du Code judiciaire et, d'autre part, contre l'article 28, alinéas 2 et 3, de la loi du 15 juin 1935.
- B.4.2. La partie requérante dans l'affaire n° 7982 demande l'annulation partielle des articles 8, 9 et 16 de la loi du 16 octobre 2022.

Il ressort de l'exposé dans la requête que cette partie demande en substance l'annulation de certaines parties des dispositions modificatives. Ainsi sollicite-t-elle l'annulation de l'article 782, § 6, alinéa 4, du Code judiciaire, en ce qu'il porte sur l'entité visée à l'article 782, § 6, alinéa 2, 6°, du même Code. Elle demande l'annulation de l'article 782, § 6, alinéa 6, du Code judiciaire, en ce qu'il réserve le vote aux seules personnes visées à l'article 782, § 6, alinéa 2, 1° à 4°, du même Code. Elle poursuit l'annulation de l'article 782, § 8, alinéa 1er, 2°, b), et alinéa 3, du Code judiciaire. À titre subsidiaire, elle sollicite l'annulation des mots « qui a donné un résultat » à l'article 782, § 8, alinéa 1er, 2°, b), du Code judiciaire. Elle demande également l'annulation de l'article 782, § 8, alinéa 2, du Code judiciaire et de l'article 782, § 5, alinéa 6, du même Code. Enfin, elle réclame l'annulation de l'article 28, alinéas 2 et 3, de la loi du 15 juin 1935.

- B.4.3. La partie requérante dans l'affaire n° 7983 et les parties requérantes dans l'affaire n° 7984 sollicitent l'annulation de l'article 16 de la loi du 16 octobre 2022. Elles demandent ainsi l'annulation de l'article 28, alinéas 2 et 3, de la loi du 15 juin 1935, qui a été remplacé par cette disposition.
- B.4.4. La partie requérante dans l'affaire n° 7986 sollicite l'annulation des articles 8 et 9 de la loi du 16 octobre 2022. Ainsi qu'il ressort de l'exposé dans sa requête, le recours est dirigé contre l'article 782, § 8, alinéas 1er et 2, du Code judiciaire, contre l'article 782, § 5, alinéas 6, du même Code et contre l'article 782, § 6, alinéas 3 et 4, dudit Code.
- B.4.5. Les parties requérantes et les parties intervenantes dans l'affaire n° 7957 demandent, respectivement dans leur mémoire en réponse et dans leur mémoire en intervention, l'annulation des articles 9 et 22 de la loi du 16 octobre 2022.
- B.5.1. L'article 782 du Code judiciaire, tel qu'il a été remplacé par l'article 8 de la loi du 16 octobre 2022, modifié par l'article 9 de cette même loi, par l'article 25 de la loi du 19 décembre 2023, et ensuite modifié à nouveau par l'article 14 de la loi du 25 avril 2024 « portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires » et par l'article 23 de la loi du 15 mai 2024 « portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II », dispose :
- « § 1er. Le jugement est établi sous forme dématérialisée. Le Roi détermine les conditions techniques auxquelles le jugement établi sous forme dématérialisée doit satisfaire.

S'il est impossible d'établir le jugement sous forme dématérialisée conformément à l'alinéa 1er, il peut être établi sous forme non-dématérialisée.

§ 2. Avant son prononcé, le jugement est signé par les juges qui l'ont rendu et par le greffier.

L'alinéa 1er ne s'applique cependant pas si le juge ou les juges estiment que le jugement peut être prononcé immédiatement après les débats. Dans ce cas, le jugement est signé dans les trois jours par les juges qui l'ont rendu et par le greffier.

- Si le jugement est établi sous forme dématérialisée, il est signé en apposant une signature électronique qualifiée au sens de l'article 3.12 du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE.
- § 3. Dès que le jugement est signé conformément au paragraphe 2, il est enregistré dans le Registre central visé au paragraphe 4.

- § 4. Il est institué auprès du Service Public Fédéral Justice un registre dénommé « Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire », ci-après dénommé « Registre central ».
  - Le Registre central est une banque de données informatisée ayant comme objectifs :
- 1° l'enregistrement et la conservation centralisés des jugements sous forme dématérialisée afin de faciliter l'exécution des missions légales de l'ordre judiciaire;
- 2° de servir comme source authentique, visée à l'article 2, alinéa 1er, 6°, de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, des jugements dont la minute ou une copie dématérialisée de la minute, certifiée conforme par le greffier, y est enregistrée;
- 3° de permettre la consultation par voie électronique des données enregistrées dans le Registre central, visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 1° à 3°, par les personnes et acteurs qui sont en droit de les consulter en application du paragraphe 8, alinéa 1er, 2°;
- $4^{\circ}$  le traitement des données enregistrées dans le Registre central, visées au paragraphe 5, alinéa 1er,  $1^{\circ}$  à  $3^{\circ}$ , afin d'améliorer la qualité de ces données;
- 5° le traitement des données enregistrées dans le Registre central, visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 4°, afin d'optimaliser l'organisation de l'ordre judiciaire, permettant une gestion plus efficace, un meilleur soutien de politiques, une meilleure analyse de l'impact des modifications législatives et une meilleure affectation des moyens humains et logistiques au sein de l'ordre judiciaire;
- 6° le traitement des données enregistrées dans le Registre central afin de soutenir les membres de l'ordre judiciaire, repris dans la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, dans l'exécution de leurs missions légales;
- 7° le traitement d'un ensemble de données ou des données individuelles enregistrées dans le Registre central, à des fins historiques ou scientifiques;
- 8° le traitement de données individuelles spécifiées enregistrées dans le Registre central, visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 1° à 3° à des fins journalistiques;
- 9° la mise à disposition du public des jugements pseudonymisés, dans le cadre de leur publicité au sens de l'article 149 de la Constitution, qui a entre autres pour finalité la transparence de et le contrôle sur le fonctionnement du pouvoir judiciaire;
- 10° le traitement à des fins statistiques, dans les limites déterminées par le titre 4 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, des données enregistrées dans le Registre central, visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 4°.
  - § 5. Dans le Registre central, les données suivantes sont enregistrées :
  - 1° la minute du jugement établi conformément au paragraphe 1er, alinéa 1er;
- 2° une copie dématérialisée de la minute du jugement établi sous forme non-dématérialisée conformément au paragraphe 1er, alinéa 2, certifiée conforme par le greffier;
  - 3° les métadonnées nécessaires pour atteindre les finalités visées au paragraphe 4, alinéa 2, à savoir :
  - a) les données relatives à la juridiction qui a rendu le jugement;
  - b) les données relatives au jugement;
  - c) les données relatives à l'audience à laquelle le jugement a été rendu;
  - d) les données d'identification nécessaires des personnes mentionnées dans le jugement;
  - e) le numéro d'identification unique du jugement;
  - f) les données dont la loi exige qu'elles soient associées au jugement après son établissement.
- 4° les jugements pseudonymisés visés aux articles 782bis et 1109 et aux articles 163, 176, 190, 209, 337 et 346 du Code d'instruction criminelle, et tout jugement dont la juridiction qui l'a rendu ordonne qu'il doit être publié sous forme pseudonymisée via le Registre central.
- Le Roi détermine, après avis du gestionnaire visé au paragraphe 6, alinéa 1er, et de l'Autorité de protection des données, les données exactes visées à l'alinéa 1er, 3°, qui sont enregistrées dans le registre.

Préalablement à l'enregistrement d'un jugement dans le Registre central en vue de sa conservation comme donnée visée à l'alinéa 1er, 4°, les données suivantes sont pseudonymisées au sens de l'article 4, 5), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ceci conformément aux standards techniques et pratiques en vigueur au moment de la pseudonymisation:

- 1° les données d'identité des personnes physiques mentionnées dans le jugement, à l'exception des données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats;
- 2° tout élément du jugement permettant d'identifier directement ou indirectement les personnes physiques mentionnées dans le jugement, à l'exception des magistrats, des membres du greffe et des avocats, dans les limites de la lisibilité et de la compréhension du jugement;
- 3° par dérogation aux 1° et 2°, sur décision du chef de corps de la juridiction après avis du ministère public ou, s'il s'agit de la sécurité d'un avocat ou de son entourage, du bâtonnier compétent, lorsque sa diffusion est de nature à porter atteinte à la sécurité des magistrats, des membres du greffe, des avocats ou de leur entourage, les données d'identité de ces personnes mentionnées dans le jugement ainsi que, dans les limites de sa lisibilité et de sa compréhension, tout élément du jugement permettant d'identifier directement ou indirectement ces personnes;
- 4° par dérogation aux 1° et 2°, les données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats mentionnées dans le jugement qui concerne des affaires pénales relatives aux infractions visées aux articles 137 à 141*ter*, 324*bis* et 324*ter* du Code pénal, ainsi que, dans les limites de sa lisibilité et de sa compréhension, tout élément du jugement permettant d'identifier directement ou indirectement ces personnes.
- Si la pseudonymisation visée à l'alinéa 3 a lieu de manière automatique moyennant des techniques informatiques, le résultat de cette pseudonymisation automatisée est soumis à un contrôle humain. Le Roi désigne l'instance qui est chargée de ce contrôle. Cette instance dépend directement du pouvoir judiciaire ou agit sous son contrôle.

Tout intéressé qui estime que certaines données non pseudonymisées mentionnées dans un jugement pseudonymisé doivent l'être conformément à l'alinéa 3 peut, à ces fins, introduire une demande écrite auprès de l'instance, désignée par le Roi, chargée du contrôle humain visé à l'alinéa 4.

Les données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats ne peuvent faire l'objet d'une réutilisation ayant pour objet ou pour effet d'évaluer, d'analyser, de comparer ou de prédire leurs pratiques professionnelles réelles ou supposées. La violation de cette interdiction est punie de la peine visée à l'article 227 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Le Roi détermine, après avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les modalités de la pseudonymisation visée à l'alinéa 3 et du contrôle humain visé à l'alinéa 4.

Le Roi détermine les conditions techniques auxquelles la copie dématérialisée visée à l'alinéa 1er, 2°, doit satisfaire.

§ 6. Un comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence de la Justice, ci-après dénommé ' gestionnaire ', est institué auprès du Service Public Fédéral Justice.

Le gestionnaire est composé de :

- 1° quatre représentants mandatés par le Collège des cours et tribunaux;
- 2° deux représentants mandatés par la Cour de Cassation;
- 3° deux représentants mandatés par le Collège du ministère public;
- 4° deux représentants mandatés par le Service Public Fédéral Justice;
- 5° un représentant mandaté par l'Ordre des avocats à la Cour de cassation;
- 6° un représentant mandaté par l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone;
- 7° un représentant mandaté par l'Orde van Vlaamse Balies;
- 8° un représentant mandaté par l'Institut de Formation Judiciaire, comme observateur;
- 9° un représentant mandaté par la cellule stratégique du ministre de la Justice, comme observateur.

Les représentants visés à l'alinéa 2, 4°, ont voix délibérative pour ce qui concerne l'utilisation des moyens, les aspects techniques et les parties du Registre central accessibles au public, pour autant que ces dernières n'aient aucune incidence sur le contenu ou la compréhension des jugements pseudonymisés. Ils siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

Les représentants visés à l'alinéa 2, 5° à 7°, siègent avec voix consultative.

Le gestionnaire est présidé par un président, qui est assisté par un vice-président, tous les deux magistrats du siège.

Le président et le vice-président sont élus parmi les membres visés à l'alinéa 2, 1° et 2°, par les membres visés à l'alinéa 2, 1° à 4°, pour un mandat renouvelable de trois ans.

Si le président élu est un membre visé à l'alinéa 2, 1°, le vice-président est élu parmi les membres visés à l'alinéa 2, 2°, et [inversement].

En cas d'égalité des voix, la voix du président est prépondérante.

Le gestionnaire met en place et gère le fonctionnement du Registre central. Il a plus spécifiquement pour mission :

- 1° de surveiller le respect des objectifs du Registre central et de l'absence maximale de téléchargement massif non-autorisé de jugements ou données;
- 2° de superviser le fonctionnement du Registre central, y compris la supervision de la politique d'accès et d'en exercer le contrôle;
- 3° l'autorisation écrite et conditionnelle des tiers visés au paragraphe 8, alinéa 1er, 5°, pour les traitements visés au paragraphe 4, alinéa 2, 6°, 7° ou 8°;
  - 4° de surveiller l'afflux des décisions de l'ordre judiciaire dans le Registre central;
  - 5° de superviser l'infrastructure technique du Registre central;
- $6^{\circ}$  de rapporter régulièrement sur le fonctionnement du Registre central et sur l'exercice des missions visées aux  $1^{\circ}$  à  $5^{\circ}$ .

Le rapport visé à l'alinéa 9, 6°, est déposé annuellement auprès du ministre de la Justice et du délégué à la protection des données visé au paragraphe 8, alinéa 1er,  $2^{\circ}$ , d). Le rapport est public.

Le Roi détermine les modalités de composition et de fonctionnement du gestionnaire.

§ 7. Les entités représentées au sein du gestionnaire visées au paragraphe 6, alinéa 2, 1° à 4°, agissent, pour ce qui concerne le Registre central, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Les entités visées à l'alinéa 1er n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur.

- § 8. Ont accès au Registre central:
- 1° pour déposer, compléter ou rectifier les données visées au paragraphe 5, alinéa 1er, les personnes reprises dans la liste électronique visée à l'article 315*ter*, § 1er, alinéa 1er, dont ces données émanent, dans les limites de leurs missions légales;
  - 2° pour consulter les données visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 1° à 3° :
- a) les personnes reprises dans la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, dont ces données émanent, dans les limites de leurs missions légales;
- b) sur demande motivée, les personnes reprises dans la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, en vue d'une recherche nécessaire d'un ou de plusieurs jugements spécifiés dans le cadre d'une enquête menée par le demandeur ou dans le cadre d'une affaire pendante devant le demandeur ou dans laquelle le demandeur agit professionnellement, et dans laquelle les débats ne sont pas encore clos;
- c) les parties à un jugement enregistré dans le Registre central ainsi que, le cas échéant, leur avocat ou représentant en justice, la consultation restant limitée à ce jugement et aux données y afférentes;
- d) le délégué à la protection des données désigné par les responsables conjoints du traitement, dans les limites de ses missions légales;
- e) les autres personnes et acteurs que ceux visés aux a) à d) à qui un jugement enregistré dans le Registre central doit être notifié conformément à la loi, ou qui d'une autre manière doivent avoir accès à un tel jugement ou partie de jugement conformément à la loi, la consultation restant limitée à ce jugement ou à cette partie de jugement;
- 3° à titre exceptionnel, lorsque les exigences de leur mission rendent cet accès indispensable, et pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2, 4°, les personnes, désignées par le gestionnaire, chargées de la gestion technique et opérationnelle du Registre central, agissant dans le cadre de leur fonction;
  - $4^{\circ}$  pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2,  $[5^{\circ}]$  :
  - a) les autorités judiciaires chargées de la gestion et de l'organisation des cours et tribunaux;
- b) les services chargés de l'analyse statistique auprès des entités représentées au sein du gestionnaire visées au § 6, alinéa 2, 1° à 4° et 8°;
- 5° pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2, 6°, 7° ou 8°, les tiers autorisés par écrit par le gestionnaire, dans les conditions déterminées par le gestionnaire;
  - 6° pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2, 10°, les autorités publiques;

7° les données individuelles visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 4°, sont publiques.

Sauf exceptions prévues en vertu de l'alinéa 1er, le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central, sont interdit[s]. La violation de cette interdiction est punie de la peine visée à l'article 222 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Dans le cas d'une consultation telle que visée à l'alinéa 1er, 2°, b), qui a donné un résultat, les parties sont informées de la consultation et de son résultat en temps utile afin de pouvoir exercer leur droit au contradictoire y relatif au stade contradictoire de la procédure dans laquelle la demande a été faite ou de la procédure qui suit l'enquête dans laquelle la demande a été faite.

Le Roi détermine, après avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les modalités de l'accès au Registre central ainsi que les procédures relatives à cet accès, y compris les paramètres pour apprécier la motivation visée à l'alinéa 1er, 2°, b, et la manière dont la demande visée à ce même b) est introduite.

Quiconque, à quelque titre que ce soit, participe à la collecte ou à l'enregistrement des données dans le Registre central, ou au traitement ou à la communication des données qui y sont enregistrées, ou a connaissance de telles données, le cas échéant, est tenu d'en respecter le caractère confidentiel. L'article 458 du Code pénal lui est applicable.

Lorsque le gestionnaire constate une utilisation injustifiée de l'accès au Registre central, il porte cela à la connaissance de l'autorité compétente en vertu de la loi, pour intenter une procédure disciplinaire en ce qui concerne l'utilisateur concerné.

- § 9. Les données enregistrées dans le Registre central sont conservées pour une durée indéterminée.
- § 10. Le Roi détermine, après avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les modalités techniques et matérielles de mise en place et de fonctionnement du Registre central, qui ne peuvent toutefois avoir aucune incidence sur le contenu ou la compréhension des décisions judiciaires enregistrées dans le Registre central ».
- B.5.2. L'article 782*bis* du Code judiciaire, tel qu'il a été modifié par l'article 10 de la loi du 16 octobre 2022 et par l'article 26 de la loi du 19 décembre 2023, dispose :
- « Le jugement est prononcé par écrit ou oralement par le président de la chambre qui l'a rendu, même en l'absence des autres juges et, sauf en matière répressive et le cas échéant en matière disciplinaire, du ministère public. En cas de prononcé oral, le président lit au minimum le dispositif du jugement. La feuille d'audience fait mention du prononcé, ainsi que du mode du prononcé.

Le jugement pseudonymisé est publié via le Registre central visé à l'article 782, § 4, dans un délai raisonnable.

Si la publication visée à l'alinéa 2 est impossible, le président prononce le jugement oralement dans son intégralité, ou le met à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience. La publication visée à l'alinéa 2 est faite dès que l'impossibilité cesse d'exister.

Sans préjudice de l'alinéa 2, le président de la chambre qui a rendu le jugement peut, dans tous les cas, soit d'office soit à la demande motivée d'une des parties, décider de ne pas limiter le prononcé oral du jugement en audience publique au dispositif.

La juridiction qui rend le jugement peut, par dérogation à l'alinéa 2 et par décision motivée qui est reprise dans le jugement, d'office ou à la demande d'une partie, et après avoir entendu les parties, interdire la publication du jugement pseudonymisé ou décider d'omettre dans le jugement pseudonymisé accessible au public certaines parties de la motivation de ce jugement si la publication de ce jugement pseudonymisé ou des parties concernées de ce jugement porte atteinte de manière disproportionnée au droit à la protection de la vie privée des parties ou d'autres personnes impliquées dans l'affaire, ou à leurs autres droits fondamentaux ou libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique. Si la juridiction fait usage de cette possibilité, le jugement est prononcé dans son intégralité, ou est mis à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience. La décision de la juridiction sur l'étendue de la pseudonymisation ou interdisant la publication du jugement pseudonymisé, n'est susceptible d'aucun recours.

Toutefois, lorsqu'un président de chambre est légitimement empêché de prononcer, conformément aux alinéas 1, 2 ou 4, le jugement au délibéré duquel il a participé dans les conditions prévues à l'article 778, le président de la juridiction peut désigner un autre juge pour le remplacer au moment du prononcé.

Après le prononcé visé aux alinéas 1er, 3 ou 4, les parties peuvent consulter immédiatement l'intégralité de la décision au greffe.

Dans les cas visés à l'article 782, § 2, alinéa 2, la décision peut être consultée dès qu'elle a été signée ».

- B.5.3. L'article 1109 du Code judiciaire, tel qu'il a été remplacé par l'article 13 de la loi du 16 octobre 2022, et modifié ensuite par l'article 27 de la loi du 19 décembre 2023, dispose :
  - « § 1er. L'arrêt est signé dans les huit jours du prononcé par les magistrats qui l'ont rendu et par le greffier.
- § 2. Le dispositif de l'arrêt est prononcé en audience publique par le président, en présence du ministère public et avec l'assistance du greffier.

Le président peut, soit d'office, soit à la demande motivée d'une partie, décider de ne pas limiter le prononcé de l'arrêt en audience publique au dispositif.

L'arrêt pseudonymisé est publié via le Registre central visé à l'article 782, § 4, dans un délai raisonnable.

La cour peut, par dérogation à l'alinéa 3 et par une décision motivée qui est reprise dans l'arrêt, d'office ou à la demande d'une partie, et après avoir entendu les parties, interdire la publication de l'arrêt pseudonymisé, ou décider d'omettre, dans l'arrêt pseudonymisé accessible au public, certaines parties de la motivation de cet arrêt si la publication de cet arrêt pseudonymisé ou des parties concernées de cet arrêt porte atteinte de manière disproportionnée au droit à la protection de la vie privée des parties ou d'autres personnes impliquées dans l'affiaire, ou à leurs autres droits fondamentaux ou libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique. Si la cour fait usage de cette possibilité, l'arrêt est prononcé dans son intégralité, ou est mis à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience.

§ 3. Sans préjudice des articles 1114, alinéa 3, 1115 et 1116, dans les huit jours du prononcé de l'arrêt, le greffier en notifie une copie non signée à l'avocat à la Cour de cassation ou à l'avocat de chacune des parties et aux parties qui n'ont pas d'avocat.

Cette notification est faite par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'agissant d'une partie qui n'a pas d'avocat, à l'adresse judiciaire électronique de celle-ci ou, à défaut, à la dernière adresse électronique qu'elle a fournie dans le cadre de la procédure en cassation. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification électronique a manifestement échoué, la notification est faite par simple lettre ».

- B.6. L'article 28 de la loi du 15 juin 1935, dont les alinéas 2 et 3 ont été modifiés par l'article 16 de la loi du 16 octobre 2022, disposait, avant la modification de cette dernière disposition par l'article 38 de la loi du 31 juillet 2023 :
  - « Les arrêts de la Cour de Cassation sont prononcés dans la langue de la procédure.

Les arrêts rendus en français ou en néerlandais que la Cour considère, conformément aux critères déterminés par le Roi après avis de la Cour, comme étant suffisamment pertinents pour l'unité de la jurisprudence ou le développement du droit, sont traduits respectivement en néerlandais ou en français.

Si la décision attaquée a été rendue en allemand, et que l'arrêt de la Cour est considéré, conformément aux critères visés à l'alinéa 2, comme étant suffisamment pertinent pour l'unité de la jurisprudence ou le développement du droit, l'arrêt est en outre traduit dans cette langue.

Les traductions sont établies sous le contrôle des membres de la Cour de cassation désignés à cet effet par le premier président ».

L'article 16 de la loi du 16 octobre 2022, attaqué dans le cadre des recours présentement examinés, a été intégralement remplacé par l'article 38 de la loi du 31 juillet 2023 « visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV ».

Le remplacement de l'article 16, attaqué, de la loi du 16 octobre 2022 est entré en vigueur le 1er septembre 2023. Dans sa version initiale, l'article 16 de la loi du 16 octobre 2022, qui fait l'objet des recours présentement examinés, n'a jamais sorti ses effets, étant donné qu'il n'aurait dû entrer en vigueur que le 30 septembre 2023. Ainsi, le remplacement initial de l'article 28, alinéas 2 et 3, de la loi du 15 juin 1935 – résultant de l'article 16, attaqué – a en substance été annihilé par l'article 38 de la loi, précitée, du 31 juillet 2023.

Partant, les recours dans les affaires  $n^{os}$  7957, 7983 et 7984 sont sans objet en ce qu'ils sont dirigés contre cette disposition.

B.7. Le Conseil des ministres objecte, dans l'affaire  $n^{\circ}$  7957, que le recours en annulation des articles 9 et 22 de la loi du 16 octobre 2022 n'est pas recevable.

B.8. La Cour doit limiter son examen aux dispositions dont l'annulation a été demandée dans la requête.

L'extension du recours, demandée par les parties requérantes et intervenantes dans l'affaire n $^{\circ}$  7957, à une disposition qui n'est pas attaquée dans la requête n'est dès lors pas recevable.

B.9. La Cour examine les recours dans les seules limites de ce qui est dit en B.5 à B.8 en ce qui concerne leur objet. *Ouant au fond* 

En ce qui concerne les moyens

B.10.1. Les parties requérantes contestent le nouveau régime concernant la publicité et la publication des décisions judiciaires, tel qu'il est organisé par les articles 8, 10 et 13, attaqués, de la loi du 16 octobre 2022, ou une ou plusieurs de ses modalités.

B.10.2. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7957 critiquent les articles 782, 782bis et 1109 du Code judiciaire, tels qu'ils ont été modifiés par les articles 8, 10 et 13 attaqués. Elles prennent un premier moyen de la violation de l'article 149 de la Constitution, lu en combinaison avec le titre II de la Constitution et avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme. Ce moyen peut être compris en ce sens qu'il est reproché au législateur d'avoir instauré un système de jurisprudence secrète, en violation du principe de légalité. Les parties requérantes prennent un deuxième moyen de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Elles soutiennent que le régime fait naître des différences de traitement injustifiées quant au contrôle par le public et au droit à un procès équitable. Elles prennent un troisième moyen de la violation de l'article 23 de la Constitution et de l'obligation de standstill qu'il contient, en ce que n'est pas prévue la création d'une banque de données gratuite et accessible au public et en ce que le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données sont interdits. Elles prennent enfin un quatrième moyen de la violation de l'article 40 de la Constitution, lu en combinaison avec le titre II de la Constitution et avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le Registre central est géré par le pouvoir exécutif.

B.10.3. La partie requérante dans l'affaire n° 7982 critique trois modalités de ce nouveau régime : les voix délibératives au sein du comité de gestion et la (vice-)présidence de ce dernier, l'accès aux décisions authentiques dans le Registre central (c'est-à-dire son volet interne) et les actes interdits (téléchargement massif, traitement d'un ensemble de données et profilage des magistrats et des avocats) en ce qui concerne des données figurant au Registre central.

Eu égard, d'une part, aux règles relatives aux voies délibératives et à la (vice-)présidence du comité de gestion (première branche du premier moyen) et, d'autre part, aux règles relatives à l'accès aux décisions judiciaires authentiques dans le Registre central (deuxième branche du premier moyen), la partie requérante dénonce une différence de traitement discriminatoire entre les magistrats et les avocats. Elle pointe, dans les deux cas de figure, une violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 149 de la Constitution, avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 47 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après : la Charte) et avec l'article 5, paragraphe 2 du règlement (UE) 2022/868 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2022 « portant sur la gouvernance européenne des données et modifiant le règlement (UE) 2018/1724 (règlement sur la gouvernance des données) » (ci-après : le règlement (UE) sur la gouvernance des données). En ce qui concerne l'accès limité des avocats au volet interne, elle pointe également une violation de la liberté d'entreprise. Elle dénonce une violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 149 de la Constitution et avec l'article 16 de la Charte (deuxième moyen).

En ce qui concerne enfin les dispositions interdisant le téléchargement massif, le traitement d'un ensemble de données dans le Registre central et le profilage (troisième branche du premier moyen et deuxième moyen), la partie requérante invoque la violation du droit à un procès équitable, du droit à la publicité de la jurisprudence et de la liberté d'entreprise, en ce que le développement d'outils d'intelligence artificielle est rendu impossible. Elle prend ce moyen (en cette branche) de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 149 de la Constitution ainsi que, d'une part, avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 47 et 52 de la Charte et avec l'article 5, paragraphe 2, du règlement (UE) sur la gouvernance des données, et, d'autre part, avec l'article 16 de la Charte.

B.10.4. La partie requérante dans l'affaire n° 7986 critique aussi trois modalités de cette nouvelle réglementation : les voix délibératives au sein du comité de gestion et la (vice-) présidence de ce dernier, l'accès aux décisions authentiques dans le Registre central (c'est-à-dire son volet interne) et les actes interdits (téléchargement massif, traitement d'un ensemble de données et profilage des magistrats et des avocats) en ce qui concerne des données figurant au Registre central.

Pour ce qui est de l'accès au Registre central, elle dénonce une différence de traitement injustifiée, dans la mesure où les avocats n'ont en aucune façon la possibilité d'introduire auprès du comité de gestion une demande motivée pour pouvoir effectuer une recherche dans le cadre de leurs fonctions de défenseurs des intérêts d'un client, alors qu'un droit d'accès conditionnel est prévu pour les personnes qui figurent sur la liste électronique mentionnée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, du Code judiciaire. Elle prend un premier moyen de la violation des articles 10, 11, 13 et 149 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

En ce qui concerne l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central, elle critique l'interdiction proprement dite (première branche du deuxième moyen). Elle allègue en la matière la violation des articles 10, 11, 19, 22 et 32 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 149 de la Constitution, lu en combinaison avec les articles 6, 8 et 10 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 7, 11 et 47 de la Charte et avec les articles 14, 17 et 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Elle formule ensuite des griefs contre les exceptions permises à cette interdiction, au motif que n'est pas prévue une exception au bénéfice des avocats (deuxième branche du deuxième moyen). Elle dénonce la violation des articles 10 et 11, lus en combinaison avec l'article 149, de la Constitution, avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Enfin, elle conteste l'incrimination du non-respect de l'interdiction, au motif que cette incrimination méconnaîtrait le principe de légalité formelle et matérielle en matière pénale (troisième branche du deuxième moyen). Elle dénonce la violation des articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 33, 37, 105 et 108 de la Constitution.

En ce qui concerne la règle relative aux voix délibératives des représentants au sein du comité de gestion, elle dénonce une différence de traitement injustifiée entre les avocats et les magistrats. Elle prend un troisième moyen de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 149 de la Constitution, avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

B.11. Le Conseil des ministres soulève plusieurs exceptions d'irrecevabilité en ce qui concerne les moyens invoqués dans l'affaire n° 7957.

Tout d'abord, il fait valoir que les premier et quatrième moyens ne sont pas recevables, pour cause d'incompétence de la Cour. Il objecte ainsi que la Cour n'est pas compétente pour exercer un contrôle directement au regard des articles 40 et 149 de la Constitution. Deuxièmement, il observe qu'il n'est pas satisfait aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, étant donné que les parties requérantes, dans leur exposé de ces moyens, omettent d'expliciter dans quelle mesure le titre II, à savoir les articles 8 à 32, de la Constitution serait violé. Troisièmement, il fait valoir que les parties requérantes, dans leur mémoire en réponse, dans le prolongement de ce qu'ont fait les parties intervenantes dans leur mémoire en intervention, soulèvent une différence de traitement supplémentaire (une comparaison supplémentaire) et, partant, un moyen nouveau.

Il soulève deux exceptions d'irrecevabilité dans l'affaire n° 7986.

Tout d'abord, il soutient que la critique formulée par les parties intervenantes dans leur mémoire en intervention au sujet de l'absence d'accès des éditeurs aux décisions authentiques figurant dans le Registre central n'est pas recevable, étant donné qu'il s'agit d'un moyen nouveau. Ensuite, il fait valoir que le deuxième moyen, en sa première branche, n'est pas recevable en ce que cette branche est prise de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution parce que la partie requérante n'a nullement expliqué en quoi il serait question d'une discrimination.

B.12.1. En vertu de l'article 142, alinéa 2, de la Constitution et de l'article 1er de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la Cour est compétente pour statuer sur les recours en annulation d'une loi, d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution pour cause de violation des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'autorité fédérale, des communautés et des régions et pour cause de violation des articles du titre II (« Des Belges et de leurs droits ») et des articles 143, § 1er, 170, 172 et 191 de la Constitution.

B.12.2. Ni l'article 142 de la Constitution ni l'article 1er de la loi spéciale du 6 janvier 1989 ne confèrent à la Cour la compétence de contrôler des dispositions légales directement au regard des articles 40 et 149 de la Constitution.

B.12.3. L'article 40 de la Constitution dispose :

« Le pouvoir judiciaire est exercé par les cours et tribunaux.

Les arrêts et jugements sont exécutés au nom du Roi ».

L'article 149 de la Constitution dispose :

« Tout jugement est motivé. Il est rendu public selon les modalités fixées par la loi. En matière pénale, son dispositif est prononcé en audience publique ».

Les dispositions constitutionnelles précitées garantissent les principes de l'indépendance du pouvoir judiciaire, de la publicité des décisions de justice et, partant, de la jurisprudence, comme autant d'éléments fondamentaux de l'état de droit. Par ailleurs, ces garanties ne visent pas uniquement la protection des justiciables à titre individuel, mais elles revêtent également un caractère collectif, en ce sens qu'elles constituent des exigences institutionnelles pour le pouvoir judiciaire.

Ces garanties sont étroitement liées à l'article 13 de la Constitution, qui inclut un droit d'accès au juge compétent. Ce droit serait vidé de tout contenu s'il n'était pas satisfait aux exigences du procès équitable garanti notamment par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Ces garanties doivent dès lors être prises en compte lors de tout examen au regard de l'article 13 de la Constitution.

- B.13.1. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.
- B.13.2. Les moyens soulevés par les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 7957 et 7986 ne satisfont que partiellement à ces exigences, étant donné qu'en ce qui concerne les différentes dispositions conventionnelles et constitutionnelles auxquelles ils renvoient, il n'est pas suffisamment exposé en quoi ces normes seraient violées par les dispositions attaquées.
  - La Cour examine les moyens dans la mesure où ils satisfont aux exigences précitées.
- B.14. L'article 87 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, contrairement à l'article 85, ne permet pas que des moyens nouveaux soient formulés dans le mémoire. Il n'appartient pas aux parties requérantes de modifier, dans leur mémoire en réponse, les moyens du recours tels qu'elles les ont elles-mêmes exposés dans la requête.

Un grief formulé pour la première fois dans un mémoire en réponse mais qui diffère du grief exposé dans la requête constitue un moyen nouveau et, à ce titre, il est irrecevable. Les griefs formulés par les parties intervenantes ne peuvent aussi être pris en compte que dans la mesure où ils se rattachent à des moyens soulevés dans les requêtes et où ils peuvent être considérés comme des observations contenues dans un mémoire.

- La Cour examine les moyens et les griefs dans la mesure où ils sont déjà contenus dans les requêtes.
- B.15. Étant donné que les moyens soulevés respectivement dans les affaires nos 7957, 7982 et 7986 se recoupent dans une large mesure, la Cour les examine conjointement.

La Cour examine d'abord l'essence et les fondements du régime de publicité des décisions judiciaires (le mode de publication, que ce soit via le Registre central ou non), avant d'examiner plus spécifiquement certaines modalités de ce régime (le rôle, l'organisation et le fonctionnement du comité de gestion, l'accès au Registre central et les actes interdits en ce qui concerne les données qui y figurent).

En ce qui concerne le mode de publication

B.16. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7957 prennent en substance plusieurs moyens de la violation des articles 10, 11, 13 et 23 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 149 de la Constitution, et avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme.

Elles font valoir que les articles 8, 10 et 13, attaqués, de la loi du 16 octobre 2022, qui modifient les articles 782, 782bis et 1109 du Code judiciaire, mettent en place un système de jurisprudence secrète, en raison de l'accès limité au Registre central, de l'absence d'un volet accessible au public dans la banque de données de la jurisprudence, de la façon dont une décision judiciaire peut être prononcée (un simple prononcé écrit dans une « banque de données secrète et non accessible »), de la possibilité d'interdire la publication dans le registre d'une décision judiciaire, en tout ou en partie, et de la pseudonymisation généralisée des jugements et des arrêts qui sont publiés via le Registre central (premier moyen). Sous cet angle, le régime ne garantirait pas au citoyen l'accès à une banque de données accessible au public et gratuite, reprenant les décisions de l'ordre judiciaire (troisième moyen). Le régime attaqué ferait donc naître des différences de traitement injustifiées entre justiciables (deuxième moyen, partim).

B.17. Le régime attaqué, d'une part, crée une banque de données au sein du Service public fédéral Justice, à savoir le « Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire » (ci-après : le Registre central), où sont enregistrés tous les jugements (article 782, § 3 et § 4, alinéa 1er, du Code judiciaire) conformément au cadre légal prévu à cette fin (article 782, §§ 5 à 10, du Code judiciaire), et, d'autre part, modifie l'établissement (article 782, §§ 1er et 2, du Code judiciaire) et le mode de prononcé des jugements (articles 782bis et 1109 du Code judiciaire).

La nouvelle banque de données et les modifications relatives au mode de prononcé sont liées.

B.18.1. L'article 23 de la Constitution dispose :

« Chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine.

À cette fin, la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice.

Ces droits comprennent notamment :

[...]

2° le droit à la sécurité sociale, à la protection de la santé et à l'aide sociale, médicale et juridique;

[...]

4° le droit à la protection d'un environnement sain;

[...] »

B.18.2. L'article 23 de la Constitution dispose que chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. À cette fin, les différents législateurs garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels et ils déterminent les conditions de leur exercice. L'article 23 de la Constitution ne précise pas ce qu'impliquent ces droits dont seul le principe est exprimé, chaque législateur étant chargé de les garantir, conformément à l'alinéa 2 de cet article, en tenant compte des obligations correspondantes.

B.18.3. L'article 23 de la Constitution contient une obligation de *standstill* qui interdit au législateur compétent de réduire significativement, sans justification raisonnable, le degré de protection offert par la législation applicable.

B.18.4. Le droit à l'aide juridique visé par le Constituant a pour objectif de procurer aux citoyens « une assistance judiciaire leur permettant de défendre leurs intérêts légitimes » (*Doc. parl.*, Sénat, S.E. 1991-1992, n° 100-2/3°, p. 19). Il s'agissait d'éviter qu'un citoyen soit privé de la jouissance d'un droit ou de la faculté de se défendre en raison d'un manque de connaissances juridiques ou d'une aptitude insuffisante à se défendre socialement (*ibid.*, p. 19). À cette fin, le Constituant a confié au législateur « non seulement une mission structurelle consistant à repenser l'assistance judiciaire, mais aussi l'obligation morale d'assurer la viabilité de la nouvelle structure et de fournir les moyens nécessaires à cet effet » (*ibid.*, p. 19).

B.18.5. Il ne saurait être déduit de ce qui précède que l'intention du Constituant, lorsqu'il a inscrit le droit à l'aide juridique parmi les droits garantis à l'article 23 de la Constitution, était de viser, au-delà des modalités de l'assistance judiciaire et de l'aide juridique, l'accès aisé et gratuit de tout citoyen à toutes les décisions de justice. Une information juridique correcte et complète concourt certes à garantir la jouissance des droits et l'aptitude à se défendre mais ce constat n'implique pas que l'obligation de *standstill* en matière d'aide juridique, contenue dans l'article 23 de la Constitution, s'impose au législateur lorsqu'il légifère en matière de publicité des jugements et arrêts.

B.18.6. Au surplus, l'article 9, paragraphe 4, de la Convention d'Aarhus, que les parties invoquent en combinaison avec l'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, ne contient pas davantage de garantie, en matière de publication des décisions de justice, que l'article 149 de la Constitution.

B.18.7. Le troisième moyen dans l'affaire n° 7957, qui est pris de la violation de l'article 23 de la Constitution et de l'obligation de *standstill*, n'est pas fondé.

B.19.1. La Cour examine les griefs pris de la violation des articles 10, 11 et 13, lus en combinaison avec l'article 149, de la Constitution et avec l'article 6 de la Convention européenne des Droits de l'homme.

B.19.2. Depuis la révision constitutionnelle du 22 avril 2019, l'article 149 de la Constitution n'exige plus que toutes les décisions judiciaires soient prononcées en audience publique, mais il garantit le principe de la publicité de ces décisions (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54–2628/001, p. 4).

B.19.3. L'article 149, deuxième phrase, de la Constitution dispose que les jugements sont rendus publics « selon les modalités fixées par la loi ». Il revient au législateur de définir le mode de publication des jugements, lequel doit réaliser un juste équilibre entre, d'une part, les rapides évolutions technologiques relatives aux formes de publication et, d'autre part, la protection de la vie privée et familiale, visée à l'article 22 de la Constitution et à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Sénat, 2018-2019, n° 6-486/2, p. 6; *Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54–2628/006, p. 4).

En continuant en revanche à exiger que le dispositif du jugement en matière pénale soit au moins prononcé en audience publique (article 149, troisième phrase, de la Constitution), le Constituant visait à répondre à une préoccupation exprimée au sein de la société (*Doc. parl.*, Sénat, 2018-2019, n° 6-486/2, p. 6).

B.19.4. Lors de la révision de l'article 149 de la Constitution, le Constituant s'est inspiré des exigences qui découlent de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-2628/006, pp. 2 et 3).

La portée de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties qu'offrent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.19.5. L'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme prévoit que toute personne a droit à ce que sa cause soit « entendue [...] publiquement » et que « le jugement doit être rendu publiquement ».

La publicité du prononcé consacrée dans cette disposition conventionnelle est censée offrir des garanties contre une justice privée qui ne permet pas un contrôle public (CEDH, 2 juin 2022, *Straume c. Lettonie*, ECLI:CE:ECHR:2022:0602JUD005940214, § 124). Cette garantie a pour but de lutter contre l'arbitraire et de maintenir la confiance dans les cours et tribunaux (CEDH, 8 décembre 1983, *Pretto e.a. c. Italie*, ECLI:CE:ECHR:1983:1208JUD000798477, § 21; 11 février 2010, *Raza c. Bulgarie*, ECLI:CE:ECHR:2010:0211JUD003146508, § 53). Elle ne s'oppose pas à ce qu'un prononcé soit rendu public d'une manière autre que par sa lecture en audience publique (CEDH, 21 septembre 2006, *Moser c. Autriche*, ECLI:CE:ECHR:2006:0921JUD001264302, § 101; 2 juin 2022, *Straume c. Lettonie*, précité, § 126). Lorsque seul le dispositif d'une décision est lu en audience publique, le grand public doit avoir accès d'une autre manière à cette décision et aux motifs qui la fondent (CEDH, 17 janvier 2008, *Ryakib Biryoukov c. Russie*, ECLI:CE:ECHR:2008:0117JUD001481002, §§ 38 à 46; 2 juin 2022, *Straume c. Lettonie*, précité, §§ 130 à 133)

Cette disposition conventionnelle implique donc que non seulement les parties au procès, mais aussi le grand public doivent avoir accès à une décision judiciaire d'une manière ou d'une autre, le cas échéant après l'application de techniques permettant de ne pas rendre publiques certaines parties de cette décision, afin de préserver les intérêts légitimes ou les droits d'autrui (CEDH, 16 avril 2013, *Fazliyski c. Bulgarie*, ECLI:CE:ECHR:2013:0416JUD004090805, §§ 65 à 69; 16 novembre 2021, *Vasil Vasilev c. Bulgarie*, ECLI:CE:ECHR:2021:1116JUD000761015, §§ 115 à 117).

Plus particulièrement, il convient de trouver un juste équilibre entre, d'une part, la publicité des procédures juridiques, nécessaire pour préserver la confiance dans les cours et tribunaux, et, d'autre part, les intérêts d'une partie ou d'une tierce personne à voir les données à caractère personnel qui la concernent rester confidentielles (CEDH, 6 octobre 2009, C.C. c. Espagne, ECLI:CE:ECHR:2009:1006JUD000142506, § 35).

B.20. La Cour doit apprécier si le régime attaqué offre les garanties et satisfait aux exigences qui découlent des dispositions constitutionnelles et conventionnelle visées en B.19.1.

En particulier, la Cour doit vérifier si la législation applicable respecte ces exigences et offre ces garanties en toutes circonstances, sans donc permettre qu'il soit porté atteinte à ces exigences et garanties. À cette fin, la Cour doit examiner tant le mode de prononcé que le régime de publication des décisions judiciaires dans le Registre central.

B.21.1. En vertu de l'article 782bis du Code judiciaire, en matière civile, le jugement est prononcé oralement – à tout le moins en ce qui concerne le dispositif – ou par écrit (article 782bis, alinéa 1er). Ainsi, en matière civile, en principe, un jugement peut désormais être prononcé intégralement par la seule voie écrite. Par ailleurs, il peut être décidé expressément que le prononcé oral ne se limitera pas au seul dispositif, de sorte que le jugement peut être prononcé oralement dans son intégralité (article 782bis, alinéa 4, du Code judiciaire). Dans le cadre d'un prononcé oral, les parties peuvent consulter l'intégralité de la décision au greffe immédiatement après ce prononcé oral, sauf si celui-ci suit directement les débats (article 782bis, alinéas 7 et 8, du Code judiciaire). Du reste, cette possibilité pour les parties de consulter le jugement au greffe s'applique également en cas de simple prononcé par écrit (en ce sens, article 782bis, alinéa 7).

En ce qui concerne la Cour de cassation, l'article 1109, § 2, alinéa 1er, du Code judiciaire prévoit que le dispositif des arrêts est prononcé en audience publique, de sorte qu'un simple prononcé par écrit est exclu. Dans ce cas également, il est possible de décider que le prononcé oral ne se limitera pas au dispositif (article 1109, § 2, alinéa 2).

Quel que soit le mode de prononcé, écrit ou oral, tout jugement ou arrêt prononcé est enregistré dans le Registre central (article 782, § 3, du Code judiciaire).

B.21.2. Le Registre central est une grande banque de données de jurisprudence instituée auprès du Service public fédéral Justice (article 782, § 4, du Code judiciaire). Dans ce Registre sont en effet enregistrées toutes les décisions de l'ordre judiciaire (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, pp. 10 et 13). Le Registre central est constitué d'un volet interne et d'un volet externe (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/004, p. 20).

B.21.3. Le volet interne sert de source authentique des jugements et arrêts qui y sont enregistrés, que ceux-ci aient été prononcés oralement ou par écrit. Le principe de base est que toutes les décisions de l'ordre judiciaire sont établies au format numérique sous forme dématérialisée, sauf en cas de problème technique ou de décision « à l'hôtel du président », et signées électroniquement (article 782, § 1er, alinéa 1er, et § 2, alinéa 3, du Code judiciaire). Ces jugements établis au format numérique et signés sont enregistrés dans le Registre central (article 782, § 5, alinéa 1er, 1°, du même Code). Si le recours au format numérique est impossible, les décisions peuvent être établies sous forme non dématérialisée (article 782, § 1er, alinéa 2, du même Code). Dans ce cas, une copie dématérialisée de la minute du jugement et certifiée conforme par le greffier est enregistrée dans le Registre central (article 782, § 5, alinéa 1er, 2°, du même Code).

L'accès au volet interne du Registre central est limité et conditionnel (article 782, § 8, alinéa 1er, du Code judiciaire). Ainsi, les parties et leurs avocats ou leurs représentants en justice peuvent consulter le jugement en leur cause dans son intégralité (article 782, § 8, alinéa 1er, 2°, c), du même Code). Sur autorisation du comité de gestion, un accès conditionnel, à des fins scientifiques ou historiques, peut être accordé à des données ou à un ensemble de données spécifiques (article 782, § 8, alinéa 1er, 5°, du Code judiciaire, lu en combinaison avec l'article 782, § 4, alinéa 2, 7°, du même Code). Sur autorisation, l'obtention à des fins journalistiques d'un accès conditionnel à des données individuelles spécifiques est également possible (article 782, § 8, alinéa 1er, 5°, du Code judiciaire, lu en combinaison avec l'article 782, § 4, alinéa 2, 8°, du même Code).

B.21.4.1. Le volet externe, quant à lui, contient les décisions judiciaires pseudonymisées, auxquelles le public a librement accès (article 782, § 5, alinéa 1er, 4° et § 8, alinéa 1er, 7°, du Code judiciaire).

En effet, le jugement ou l'arrêt pseudonymisé est en principe enregistré dans le Registre central (article 782, § 5, alinéas 1er, 4°, et 3, du Code judiciaire, lu en combinaison avec l'article 782bis, alinéa 5, et avec l'article 1109, alinéa 3, du même Code), sauf décision judiciaire motivée d'interdiction partielle ou totale (article 782bis, alinéas 2 et 5, et article 1109, § 2, alinéas 3 et 4, du Code judiciaire). Le jugement ou l'arrêt pseudonymisé doit du reste être publié dans un délai raisonnable (article 782bis, alinéa 2, et article 1109, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire).

En cas d'enregistrement de la décision judiciaire dans le Registre Central, le président lit au minimum le dispositif du jugement et peut, soit d'office soit à la demande motivée d'une des parties, décider de ne pas se limiter au dispositif (articles 782bis, alinéa 4 et 1109, § 2, alinéas 1er et 2, du Code judiciaire). Après le prononcé, les parties peuvent en outre consulter immédiatement l'intégralité de la décision au greffe (article 782bis, alinéa 7, du Code judiciaire).

Le volet externe du registre a pour finalité la mise en œuvre concrète de la publicité des décisions et, partant, de la jurisprudence. La mise à disposition des jugements et arrêts pseudonymisés vise ainsi à la transparence et au contrôle du pouvoir judiciaire par le public (article 782, § 4, alinéa 2, 9°, du Code judiciaire).

B.21.4.2. La pseudonymisation est une mesure de protection des données à caractère personnel qui implique « le traitement de données à caractère personnel de telle façon que celles-ci ne puissent plus être attribuées à une personne concernée précise sans avoir recours à des informations supplémentaires, pour autant que ces informations supplémentaires soient conservées séparément et soumises à des mesures techniques et organisationnelles afin de garantir que les données à caractère personnel ne sont pas attribuées à une personne physique identifiée ou

identifiable » (article 4, 5), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) », ci-après : le règlement général sur la protection des données, auquel renvoie l'article 782, § 5, alinéa 3, du Code judiciaire).

La pseudonymisation diffère de l'anonymisation en ceci qu'il est possible de procéder à l'identification au moyen d'informations supplémentaires conservées séparément. L'anonymisation complète des décisions judiciaires conduirait à la suppression de tous les éléments spécifiques de la cause et rendrait ces décisions incompréhensibles. C'est la raison pour laquelle le législateur a opté pour la pseudonymisation.

Ainsi, les données d'identité relatives à des personnes physiques qui sont mentionnées dans un jugement ainsi que tous les éléments qui permettent d'identifier celles-ci directement ou indirectement sont pseudonymisés, à l'exception de ceux qui se rapportent aux magistrats, aux membres du greffe et aux avocats (article 782, § 5, alinéa 3, 1° et 2°, du Code judiciaire). Il s'agit, par exemple, de remplacer les données d'identité des personnes physiques par le rôle que ces personnes ont dans la procédure (par ex. demandeur, défendeur ou expert judiciaire) ou d'omettre la mention de leur domicile. Dans des circonstances de sécurité particulières, les données d'identité précitées et les éléments relatifs aux magistrats, aux membres du greffe et aux avocats peuvent également faire l'objet d'une pseudonymisation, tandis que cette pseudonymisation est automatique dans les affaires liées à des infractions terroristes ou à la criminalité organisée (article 782, § 5, alinéa 3, 3° et 4°, du Code judiciaire).

En ce qui concerne les autres éléments, la pseudonymisation est limitée afin que la décision judiciaire ne soit pas dénuée de sens. Les éléments qui permettent une identification directe ou indirecte des personnes physiques qui sont mentionnées dans un jugement, à l'exception des magistrats, membres du greffe et avocats, ne sont pseudonymisés que dans la mesure où la lisibilité et l'intelligibilité du jugement ou de l'arrêt ne sont pas compromis (article 782, § 5, alinéa 3, 2° à 4°, du Code judiciaire).

La pseudonymisation – qui peut avoir lieu de manière automatisée moyennant des techniques informatiques pour autant que son résultat soit soumis à un contrôle humain (article 782, § 5, alinéa 4, du Code judiciaire) – n'exclut pas que tout intéressé puisse solliciter une pseudonymisation additionnelle du jugement ou de l'arrêt (article 782, § 5, alinéa 5, du Code judiciaire).

- B.21.4.3. Par la pseudonymisation précitée, le législateur vise à réaliser « un équilibre [...] entre, d'une part, la garantie de la publication des décisions judiciaires, requise par la Constitution, et la transparence et le contrôle du fonctionnement du pouvoir judiciaire qu'elle entraîne et, d'autre part, la recherche de la protection des données à caractère personnel des personnes physiques concernées par les décisions judiciaires publiées, compte tenu notamment du caractère de facto permanent des données (à caractère personnel) publiées en ligne » (Doc. parl., Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 28).
- B.22.1. La lecture en audience publique d'un jugement ou d'un arrêt dans son intégralité satisfait aux conditions et exigences citées en B.19.2 à B.19.4.
- B.22.2. Lorsque seul le dispositif de la décision judiciaire est prononcé en audience publique ou qu'une décision judiciaire est prononcée exclusivement par écrit, le respect des garanties et exigences citées en B.19 impose la mise en place d'un mode complémentaire de publication de cette décision judiciaire qui soit de nature à permettre le contrôle de la part du public.
- B.22.3. En application de l'article 782 du Code judiciaire, le public accède librement aux décisions judiciaires publiées sous forme pseudonymisée dans le volet externe du Registre central. Le choix du législateur de ne rendre publique qu'une version pseudonymisée des décisions judiciaires vise à tenir compte à la fois du respect des garanties et exigences qui découlent de l'article 149 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, et du droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel, garanti par l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison notamment avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Le législateur pouvait estimer que la publication de décisions judiciaires dans leur intégralité dans une banque de données en ligne librement accessible au public porterait une atteinte disproportionnée à ce droit, compte tenu de l'exposition très large et permanente qu'elle entraînerait. Toutefois, en délimitant la pseudonymisation, le législateur a recherché un juste équilibre entre, d'une part, la publicité des décisions judiciaires et, d'autre part, les droits, précités, relatifs au respect de la vie privée. Ainsi, cette pseudonymisation ne peut avoir pour effet de rendre les décisions judiciaires illisibles ou incompréhensibles, ce qui signifie que les motifs factuels et juridiques déterminants qui fondent la décision judiciaire ne peuvent être omis. Les aspects particuliers, individuels et concrets de la décision ne sont pas occultés et, en cas de doute quant à la clarté de la décision, même pseudonymisée, le droit à la publicité l'emporte en principe sur celui du droit au respect de la vie privée. Du reste, les données relatives aux magistrats, aux membres du greffe et aux avocats ne sont en principe pas pseudonymisées.
- B.22.4. Par ailleurs, l'article 782 du Code judiciaire n'affecte pas la possibilité pour toutes les parties requérantes de demander au greffe de la juridiction, en vertu de l'article 1380 du Code judiciaire, l'expédition, la copie ou l'extrait de toute décision judiciaire authentique.

L'article 1380 du Code judiciaire permet à tout justiciable de prendre connaissance d'un jugement qu'il a identifié, ce qui est nécessaire pour garantir le respect de l'obligation constitutionnelle de publicité des décisions de justice, fixée à l'article 149 de la Constitution. Il revient aux juridictions concernées d'appliquer cette disposition, dans le respect des règles applicables en matière de protection des données à caractère personnel et en tenant notamment compte du droit de contrôler la manière dont est rendue la justice ou du droit ou de l'intérêt spécifique que le justiciable fait valoir relativement à sa propre situation.

- B.22.5. Partant, l'article 782 du Code judicaire, tel qu'il a été remplacé et modifié par la loi du 16 octobre 2022, ne viole pas l'article 13, lu en combinaison avec l'article 149, de la Constitution.
- B.22.6. En application de l'article 782bis, alinéa 3, du Code judiciaire, un simple prononcé par écrit n'est pas autorisé lorsque la décision judiciaire pseudonymisée ne peut être publiée via le Registre central. Dans une telle hypothèse, la décision judiciaire doit soit être prononcée dans son intégralité, soit être mise à la disposition du public dans la salle d'audience, jusqu'à la fin de l'audience. Cela étant, dès que cette impossibilité cesse d'exister, la version pseudonymisée doit être publiée via le Registre central.
  - B.22.7. Les travaux préparatoires de la loi du 16 octobre 2022 précisent, à cet égard :
- « Le nouvel alinéa 3 prévoit la situation de l'impossibilité de la publication dans le Registre central, par exemple lorsque le jugement intégral ne peut, pour des raisons techniques, être enregistré dès sa signature dans le Registre central conformément à l'article 782, § 3, du Code judiciaire. Dans ce cas, le président de la chambre qui a rendu le jugement devra prononcer le jugement dans son intégralité en audience publique ou le mettre à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience. Cet alinéa prévoit enfin que la publication visée à l'alinéa 2 doit quand même être faite dès que l'impossibilité cesse d'exister » (Doc. parl., Chambre, 2021-2022, DOC 55-2754/001, pp. 31 et 32).

B.22.8. L'article 782bis, alinéa 3, du Code judiciaire ne permet donc pas qu'il soit dérogé à l'obligation de publication pseudonymisée du jugement via le Registre central, mais autorise uniquement que cette publication soit postposée jusqu'à ce que l'impossibilité technique empêchant celle-ci ait pris fin. En tout cas, la publication doit avoir lieu dans un délai raisonnable, comme l'article 782bis, alinéa 2, le prévoit.

B.22.9. Compte tenu de ce qui est dit en B.22.8, l'article 782bis, alinéa 3, du Code judiciaire ne viole pas l'article 13, lu en combinaison avec l'article 149, de la Constitution.

B.22.10. En application des articles 782bis, alinéa 5, et 1109, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire, tels qu'ils ont été modifiés et remplacés par la loi du 16 octobre 2022, la juridiction peut interdire la publication de la décision judiciaire pseudonymisée ou ordonner l'omission de certaines parties de la motivation dans la version pseudonymisée de la décision consultable par le public, si la publication de cette décision pseudonymisée ou des parties concernées de cette décision porte une atteinte disproportionnée au droit à la protection de la vie privée des parties ou d'autres personnes impliquées dans l'affaire, ou à leurs autres droits ou libertés fondamentaux.

Le législateur a voulu cadrer strictement l'usage de cette possibilité. Premièrement, cet usage est limité aux cas dans lesquels les droits fondamentaux des personnes concernées par le jugement seraient limités de manière déraisonnable, ce qui signifie qu'il doit s'agir de cas tout à fait exceptionnels. Deuxièmement, ce même usage est soumis à une obligation de motivation par une décision distincte dans le jugement ou l'arrêt. Troisièmement, toutes les parties doivent avoir été préalablement entendues sur le sujet.

B.22.11. Par la loi, non attaquée, du 19 décembre 2023, législateur a cependant prévu un mode de publication alternatif en pareil cas. En effet, la décision judiciaire doit être soit prononcée oralement dans son intégralité, soit mise à la disposition du public dans la salle d'audience, jusqu'à la fin de l'audience (articles 782bis, alinéa 5, et 1109, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire).

Bien que la loi du 19 décembre 2023 ne fasse pas l'objet des recours présentement examinés, la Cour peut, lors de l'examen des moyens invoqués contre les dispositions attaquées de la loi du 16 octobre 2022, tenir compte, le cas échéant, des dispositions de la loi du 19 décembre 2023, en ce que la critique que ces moyens contiennent porte sur les modalités de publicité de la jurisprudence.

B.22.12. Avant leur modification par la loi du 19 décembre 2023, les articles 782bis, alinéa 5, et 1109, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire n'établissaient pas de mode complémentaire de publication de ces décisions judiciaires qui permette le contrôle par le public dans le cas d'une interdiction de publication de la décision ou d'une omission de certaines parties de la décision. Les différentes conditions instaurées par le législateur dans de telles hypothèses, rappelées en B.22.10, ne visent en effet pas à garantir la publicité des décisions judiciaires. Ce n'est que par la loi du 19 décembre 2023 que le législateur a établi de tels modes complémentaires de publicité des décisions judiciaires, en prévoyant, dans les cas visés aux articles 782bis, alinéa 5, et 1109, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire, que l'arrêt ou le jugement est prononcé dans son intégralité ou est mis à disposition du public dans la salle d'audience, jusqu'à la fin de l'audience.

Comme il est dit en B.22.1, la lecture en audience publique d'un jugement ou d'un arrêt dans son intégralité satisfait aux conditions et exigences citées en B.19.2 à B.19.4.

La Cour ne voit en revanche pas en quoi une mise à disposition de l'arrêt ou du jugement dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience, sans autre garantie pourrait satisfaire à l'exigence de la publicité des décisions de justice et du contrôle, qui en découle, par le public.

En effet, contrairement au prononcé en audience publique et à la diffusion via le « volet externe » du Registre central, la mise à disposition précitée ne permet pas une prise de connaissance effective, en toutes circonstances, des motifs de la décision. Celle-ci dépend alors des circonstances de l'espèce, notamment la longueur et la complexité de la décision, mais également la durée nécessaire à chaque membre du public, selon ses caractéristiques propres, pour accéder à la copie et en prendre connaissance.

B.22.13. En ce qu'ils ne prévoient pas un mode de publication des décisions judiciaires moyennant des garanties permettant un contrôle effectif du public, les articles 782bis, alinéa 5, et 1109, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire, tels qu'ils ont été modifiés et remplacés par la loi du 16 octobre 2022, violent l'article 13, lu en combinaison avec l'article 149 de la Constitution.

B.22.14. La Cour doit encore vérifier si l'entrée en vigueur à différentes dates des diverses parties de la loi du 16 octobre 2022, telles que le mode de prononcé, le volet interne et le volet externe du Registre central, n'entraîne pas le non-respect, pendant une période déterminée, des garanties et exigences rappelées en B.19.1, si bien qu'il serait question d'une jurisprudence secrète parce que le contrôle par le public ne serait pas possible.

Bien que le volet interne du Registre central soit entré en vigueur le 30 septembre 2023 et que le volet externe ne soit entré en vigueur que le 1er avril 2024, force est de constater qu'il n'est pas question, pendant cette période intermédiaire, d'une jurisprudence secrète échappant au contrôle exercé par le public, que le Registre central soit opérationnel sur le plan juridique ou dans la pratique.

Ainsi, à compter du 30 septembre 2023, les jugements doivent encore être rendus au format non dématérialisé – c'est-à-dire au format papier – si le Registre central n'est pas opérationnel en raison de problèmes techniques ou de son inexistence sur la base des articles 190, alinéa 4, 337, alinéa 5, et 346, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle et de l'article 782bis, alinéa 3, du Code judiciaire. À compter du 30 septembre 2023 et tant que le volet externe du Registre central visant à réaliser la publicité de la jurisprudence ne sera pas entré en vigueur et ne sera pas effectivement consultable, les décisions judiciaires doivent en principe être prononcées oralement dans leur intégralité, sauf dans des circonstances exceptionnelles et à la condition qu'en pareil cas, la décision soit intégralement mise à la disposition du grand public selon une autre méthode, afin qu'il soit satisfait à l'exigence de publicité énoncée à l'article 149 de la Constitution (Cass., 29 novembre 2011, ECLI:BE:CASS:2011:ARR.20111129.1; 6 mars 2023, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20230306.3N.1).

B.22.15. Bien qu'afin de protéger les personnes physiques concernées par les jugements, la publication des décisions judiciaires soit limitée à leur version pseudonymisée – ce qui permet au public d'exercer un contrôle de manière générale –, la législation attaquée prévoit également un accès conditionnel aux décisions judiciaires intégrales et authentiques (cf. le volet interne) à des fins journalistiques et scientifiques (ou historiques) (article 782, § 8, alinéa 1er, 5°, du Code judiciaire). Cette façon de procéder garantit ainsi à certaines personnes l'accès à des informations dans le cadre d'objectifs spécifiques. Ces derniers doivent du reste être interprétés de manière large (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, pp. 15-16). En outre, comme il est dit en B.22.4, l'article 1380 du Code judiciaire ne cesse pas d'être applicable.

Ainsi, selon le cas, il est possible de consulter des jugements spécifiés ou un ensemble de jugements. Cette technique de publicité passive de la jurisprudence permet ainsi l'exercice d'un contrôle particulier des décisions judiciaires.

B.23. Il ressort de ce qui est dit en B.22.4 que l'article 782 du Code judiciaire permet au grand public de prendre connaissance, sous une forme ou sous une autre, des décisions judiciaires et des motifs qui les fondent. Par conséquent, il apparaît qu'en prévoyant la publication à l'attention du grand public de jugements et d'arrêts pseudonymisés, par le biais du volet externe du Registre central et en limitant l'accès aux jugements authentiques dans leur intégralité (volet interne), quand bien même l'on tiendrait compte de la date d'entrée en vigueur des composantes respectives du

Registre central et des modifications du cadre légal, l'article 782 du Code judiciaire ménage un juste équilibre entre, d'une part, les exigences en matière de publicité des décisions judiciaires découlant de l'article 149 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme et, d'autre part, la protection de la vie privée et des données à caractère personnel.

- B.24.1. Le contrôle de la législation attaquée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, ne conduit du reste pas au constat d'une violation.
- B.24.2. Les différences de traitement soulevées par les parties requérantes entre certaines catégories de personnes qui découlent de l'application de règles différentes concernant le mode de publication des décisions juridictionnelles dans des circonstances différentes ne sont pas discriminatoires en soi indépendamment du fait qu'une différence de traitement dans des matières où l'État fédéral et les entités fédérées disposent de compétences propres ou lorsqu'une réglementation est mise sur pied en vertu d'une convention internationale n'est pas en soi considérée comme étant incompatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Il ne pourrait être question de discrimination que si l'application de ces règles entraînait une limitation disproportionnée des droits des personnes concernées.
- B.24.3. Les différences de traitement entre les justiciables qui sont invoquées par les parties requérantes, selon que ceux-ci se font assister ou non par un avocat et que ce dernier dispose ou non d'une banque de jurisprudence personnelle plus ou moins fournie, le sont sur la base d'une prémisse erronée selon laquelle les avocats bénéficiant d'un accès plus large au volet interne du Registre central en raison de leurs pratiques professionnelles disposeraient d'un avantage par rapport aux autres avocats et aux justiciables en général. Premièrement, cet accès d'un avocat au volet interne (sur lequel s'appuierait sa banque de données personnelle) est limité aux décisions individuelles dans les affaires où l'avocat est intervenu. Deuxièmement, du fait de la pseudonymisation et de ses limites, la différence entre les décisions figurant dans le volet interne et celles qui sont enregistrées dans le volet externe n'est pas telle que les points de droit ne sont pas exprimés de la même manière. Tous les avocats disposent à cet égard du même accès aux mêmes informations que n'importe quel justiciable. Par conséquent, la législation attaquée ne viole pas le principe d'égalité, ni celui de l'égalité des armes.
- B.25. La législation attaquée ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 149, deuxième phrase, de la Constitution et avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme.

En ce qui concerne le rôle, l'organisation et le fonctionnement du comité de gestion du Registre central

- B.26. Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 7957, 7982 et 7986 critiquent également les modalités relatives au Registre central en ce qui concerne le rôle, la composition et le fonctionnement du comité de gestion, ainsi que les voix délibératives attribuées au sein de ce comité.
- B.27. Les missions légales du comité de gestion sont décrites de manière générale comme l'institution et la gestion du Registre central (article 782, § 6, alinéa 9, du Code judiciaire) et portent en particulier sur les devoirs suivants : veiller au respect des objectifs du Registre central et à l'absence maximale de téléchargements massifs non autorisés de jugements ou données; superviser le fonctionnement du Registre central et la politique d'accès à ce dernier; autoriser de manière écrite et conditionnelle des tiers à procéder à certains traitements; surveiller l'afflux des décisions de l'ordre judiciaire dans le Registre central; superviser l'infrastructure technique du Registre central et présenter des rapports réguliers sur le fonctionnement du Registre central et sur l'exercice de ses missions.
- B.28. Le comité de gestion est composé de représentants mandatés par neuf catégories de parties prenantes (article 782, § 6, alinéa 2) : le Collège des cours et tribunaux (4), la Cour de cassation (2), le Collège du ministère public (2), le Service public fédéral Justice (2), l'Ordre des avocats à la Cour de cassation (1), l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (1), l'« Orde van Vlaamse balies » (1), l'Institut de formation judiciaire (1) et la Cellule stratégique du ministre de la Justice (1). Les représentants de la magistrature assise désignent parmi les représentants du Collège des cours et tribunaux et de la Cour de cassation, d'une part, un président, dont la voix est prépondérante en cas d'égalité des voix, et d'autre part, un vice-président, qui ne peut appartenir à la même catégorie de magistrats du siège (article 782, § 6, alinéas 5 à 8).
- B.29. Le droit de vote de ces représentants respectifs est attribué et déterminé par catégorie. Les représentants des magistratures assises et debout ont voix délibérative (article 782, § 6, alinéas 3 et 4, *a contrario*). Les représentants du Service public fédéral Justice ont voix délibérative dans un nombre limité de matières et siègent pour le reste en qualité d'observateurs (article 782, § 6, alinéa 3). Les représentants des avocats ont uniquement voix consultative (article 782, § 6, alinéa 4). Les autres membres siègent seulement en tant qu'observateurs.
- B.30.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7957 soutiennent que la législation attaquée porte atteinte à l'indépendance du pouvoir judiciaire en ce qu'elle retire au greffier, qui, en tant que membre de l'ordre judiciaire, exerce une fonction judiciaire, la tâche de conserver la source authentique des décisions judiciaires, pour confier celle-ci au comité de gestion en tant que branche du pouvoir exécutif (quatrième moyen). Leur moyen est en substance pris de la violation des articles 10, 11 et 13 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 40 et 149 de la Constitution et avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme.

Les parties requérantes dans les affaires n<sup>os</sup> 7982 et 7986 soutiennent que la réglementation relative à la (vice-)présidence du comité de gestion et la répartition des voix délibératives au sein de celui-ci discriminent la catégorie professionnelle des avocats (première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7982 et troisième moyen dans l'affaire n° 7986, pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme).

- B.30.2. Pour apprécier la constitutionnalité du rôle du comité de gestion en tant que gestionnaire du Registre central, qui est la source authentique des décisions judiciaires, la Cour doit d'abord examiner la composition de ce comité, son fonctionnement et les voix délibératives en son sein.
- B.31. Les représentants mandatés par la magistrature (Cour de cassation, Collège des cours et tribunaux et Collège du ministère public) jouissent de voix délibératives à part entière, alors que les autres catégories qui mandatent un représentant ne disposent que d'une voix délibérative limitée (Service public fédéral Justice) ou d'une voix consultative (barreaux), voire siègent en tant qu'observateurs. Ainsi, les représentants des magistrats disposent en toutes circonstances d'une voix délibérative, alors que les représentants des barreaux, dans les mêmes circonstances, ne disposent que d'une voix consultative. Seuls les représentants mandatés par la Cour de cassation ou le Collège des cours et tribunaux peuvent en outre être élus (vice-)président. Les représentants des barreaux ne sont pas davantage éligibles à la (vice-)présidence.
- B.32. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés.
- B.33. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure contestée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.34. Le législateur entend déterminer le poids des voix des représentants d'une manière qui permette au mieux au comité de gestion d'exercer ses missions.

Ainsi, le législateur poursuit un objectif légitime.

B.35. La différence de traitement relative au caractère plénier de la voix délibérative et à l'élection à la (vice-)présidence du comité de gestion repose sur le rôle joué par les différents acteurs dans l'administration de la justice et sur leurs titres et qualités.

Ce critère de distinction est objectif.

B.36. Il est pertinent, aux fins de garantir l'efficacité du fonctionnement du comité de gestion, de donner à certains acteurs une voix délibérative à part entière et à d'autres une voix exclusivement consultative, tout comme il est pertinent de prévoir, pour d'autres acteurs encore, la seule possibilité de siéger en tant qu'observateurs.

La Cour doit encore vérifier si le choix de conférer à des magistrats une voix délibérative à part entière est raisonnablement justifié.

B.37. En ce qui concerne la voix délibérative des magistrats du siège, l'exposé des motifs du projet de loi initial mentionne :

« Le centre de gravité du comité de gestion, est constitué des représentants du Pouvoir judiciaire, qui ont tous voix délibérative. Ceci est logique, car les décisions reprises dans le Registre central sont rendues par le Pouvoir judiciaire » (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 18).

La représentation des magistrats du ministère public et leur droit de vote, d'une part, ainsi que la différence de traitement avec les avocats, d'autre part, sont justifiés comme suit dans les travaux préparatoires :

« Au sens le plus strict, le ministère public est, en effet, ' seulement ' une partie à la cause, à l'instar de l'avocat qui représente son client en justice. Dans ce contexte, le rôle du ministère public doit toutefois être envisagé de manière plus large. On peut avant tout affirmer que le ministère public accomplit ses tâches légales de recherche et de poursuites de manière indépendante, équitable et dans l'intérêt de la société et ne peut dès lors pas être comparé avec une autre partie dans une procédure pénale. Ce point de vue a déjà été confirmé à plusieurs reprises dans des arrêts de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle. Il est avancé par exemple que :

a) le droit à un procès équitable implique également que, dans le système répressif belge, le ministère public communique au juge tous les éléments à décharge du prévenu dont il dispose (...) et que jusqu'à preuve du contraire, le ministère public est présumé intervenir loyalement (Cass. (2e ch.) AR P.01 1239. N);

b) le ministère public est certes partie à l'instance pénale, mais une partie au caractère particulier : il intervient dans l'intérêt général et remplit un service public relatif à la recherche et la poursuite des infractions et à l'exercice de l'action publique, alors que l'accusé défend uniquement son intérêt personnel (Cass. (2e ch.) AR P.10 0119.N).

[...]

c) le ministère public a notamment pour mission d'assister les juges dans l'interprétation de la loi et dans l'application de celle-ci aux causes qui leur sont soumises. Ce devoir d'assistance implique celui d'éclairer impartialement le juge sur la solution que le procès comporte aux yeux de la loi, (...) (Cass. (2e ch.) AR P.13 1869.F).

Le ministère public joue un rôle particulier en matière civile également. Ainsi, certains éléments doivent, à peine de nullité, être obligatoirement communiqués au ministère public (voir articles 764 et suivants du Code judiciaire). Sur la base de cette communication, le ministère public peut intervenir d'office dans ces matières civiles lorsqu'une situation pouvant compromettre l'ordre public risque d'apparaître. À peine de nullité, l'avis du ministère public doit être mentionné dans le jugement et un pourvoi en cassation peut être formé si la communication au ministère public n'a pas eu lieu dans les cas où la loi le prescrit. Enfin, le législateur a chargé le ministère public, par le biais de l'article 140 du Code judiciaire, de veiller à la régularité du service des cours et tribunaux. En ce sens, il semble indiqué que, contrairement aux ordres des avocats, le ministère public soit représenté au sein du comité de gestion du Registre central » (ibid., pp. 19-20).

En ce qui concerne la représentation des avocats et leur droit de vote, le projet de loi initial fournit encore les explications suivantes :

« Malgré le fait que d'autres acteurs, comme les parties, le cas échéant leurs avocats, d'éventuels témoins ou experts judiciaires désignés, jouent un rôle important dans la procédure judiciaire et dans la formation des décisions de l'ordre judiciaire, ces décisions n'émanent pas d'eux. Pour cette raison, mais également pour assurer une gestion du Registre central viable, il a été opté pour ne pas reprendre, dans le gestionnaire, des représentants de ces acteurs ou de leurs associations représentatives ou organes représentatifs » (*ibid.*, pp. 18 et 19).

B.38. Le projet de loi initial a été remanié par voie d'amendement pour attribuer une voix consultative aux représentants des ordres des avocats. Cet amendement a été justifié comme suit :

« Concrètement, l'Ordre des Barreaux Flamands (OVB), l'Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones [sic] (OBFG) et l'Ordre des Avocats à la Cour de Cassation pourront chacun mandater un représentant comme conseiller au comité de gestion du Registre central. L'avocat est un acteur important de la justice qui, par le développement de la position de la partie qu'îl représente dans les mémoires et les plaidoiries, apporte une contribution créative importante à l'avancement du droit en général, et au processus qui conduit finalement au prononcé d'une décision judiciaire en particulier. Ceci justifie la présence, en tant que conseil au sein du comité de gestion, d'un représentant mandaté par l'OVB, d'un représentant mandaté par l'OBFG et d'un représentant mandaté par l'Ordre des avocats de la Cour de cassation. Pour l'OVB et l'OBFG, ce rôle est également une extension de leur mission légale telle que décrite à l'article 495, deuxième alinéa, du Code judiciaire, à savoir ' prendre les initiatives et les mesures utiles en matière de formation, de règles disciplinaires et de loyauté professionnelle, ainsi que pour la défense des intérêts de l'avocat et du justiciable '.

Il est également précisé que les représentants des ordres communautaires (OVB et OBFG) et de l'Ordre des avocats à la Cour de cassation siègent en tant que conseillers pour toutes les questions traitées par le comité de gestion. Ainsi, les barreaux auront l'occasion de faire connaître leur point de vue » (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55-2754/003, p. 3).

B.39. L'on peut déduire des travaux préparatoires que l'attribution d'un vote différent aux différentes parties prenantes est justifiée par leurs rôles respectifs dans l'administration de la justice. Il en ressort également que le législateur a principalement voulu confier la gestion du Registre central à des acteurs dont émanent ces décisions judiciaires (cf. la fonction juridictionnelle) ou sur qui repose la tâche de prodiguer des conseils ou d'intenter une action en toute indépendance.

B.40. Le Registre central doit servir d'instrument de travail de et pour l'ordre judiciaire (cf. le volet interne) et concrétiser la publication de la jurisprudence par le biais d'une composante du Registre central (cf. le volet externe). Dans l'attribution du droit de vote, le législateur a pu tenir compte de la circonstance que le Registre central doit, d'une part, servir de manière prépondérante d'instrument de travail pour les membres de l'ordre judiciaire (tant les

magistrats du siège que le ministère public) et, d'autre part, permettre la publication de la jurisprudence, ce qui a toujours été une tâche inhérente aux organes juridictionnels. En réservant une voix délibérative aux seuls représentants des acteurs qui constituent le groupe cible premier d'utilisateurs du Registre central dans le cadre de son objectif visant à soutenir les membres de l'ordre judiciaire, le législateur permet que des décisions relatives à l'institution et à la gestion du Registre central, et surtout à ses missions particulières, soient calibrées *prima facie* sur ce groupe cible et sur ses besoins et préoccupations. À cet égard, il est également pertinent de n'attribuer qu'une voix consultative aux représentants des avocats, eux qui ont surtout intérêt au fonctionnement du volet externe – une composante – du Registre central. Admettre le contraire reviendrait à permettre aux avocats de codiriger le registre comme instrument de travail de l'ordre judiciaire.

Il n'est donc pas dénué de justification raisonnable que seuls les représentants des magistrats jouissent d'une voix délibérative à part entière dans la gestion et l'institution d'une banque de données de la jurisprudence et que le (vice-)président ne puisse être élu que dans les rangs de cette catégorie d'acteurs amenés à rendre les décisions judiciaires enregistrées.

B.41. Les parties requérantes ne démontrent pas que l'attribution de voix délibératives à part entière aux représentants des magistrats et de voix simplement consultatives aux représentants des barreaux produirait des effets disproportionnés pour la catégorie professionnelle des avocats, en particulier en ce qui concerne l'exercice de leur mission consistant à assister leurs clients sur le plan juridique. En effet, une voix consultative permet aussi d'exercer de l'influence et d'exprimer un point de vue, dont il peut être tenu compte, le cas échéant.

Elles ne démontrent pas non plus que l'impossibilité pour les représentants des barreaux de se faire élire (vice-)président aurait des conséquences disproportionnées pour les avocats, en particulier dans l'exercice de leur mission consistant à offrir une assistance à leurs clients.

- B.42. Il ressort de ce qui précède que l'article 782, § 6, alinéas 3 à 6, du Code judiciaire ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.
  - B.43. La Cour examine ensuite si le rôle du comité de gestion porte atteinte à l'indépendance du pouvoir judiciaire.
- B.44. La séparation des pouvoirs est un principe général de droit qui doit être interprété conformément au texte de la Constitution. L'indépendance du pouvoir judiciaire garantie par le principe général de la séparation des pouvoirs porte par conséquent sur l'indépendance fonctionnelle des magistrats.

Nonobstant l'importance croissante accordée aux principes de la séparation des pouvoirs et de l'indépendance du pouvoir judiciaire dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, ni l'article 6, paragraphe 1, ni aucune autre disposition de la Convention européenne des droits de l'homme ne prescrivent *a priori* de modèle constitutionnel théorique spécifique concernant l'interaction admissible entre les différents pouvoirs (CEDH, grande chambre, 6 mai 2003, *Kleyn e.a. c. Pays-Bas*, ECLI:CE:ECHR:2003:0506JUD003934398, § 193; grande chambre, 6 novembre 2018, *Ramos Nunes de Carvalho e Sá c. Portugal*, ECLI:CE:ECHR:2018:1106JUD005539113, § 144). Une certaine interaction entre les trois pouvoirs n'est pas seulement inévitable, elle est également nécessaire, pour autant qu'aucun d'entre eux n'empiète sur les fonctions et compétences des autres (CEDH, grande chambre, 1er décembre 2020, *Guðmundur Andri Ástráðsson c. Islande*, ECLI:CE:ECHR:200:1201JUD002637418, § 215).

B.45. Les principes de la séparation des pouvoirs et de l'indépendance, tels qu'ils sont garantis par les articles 13 et 40 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, ne s'opposent pas à ce que des décisions judiciaires authentiques – une activité étroitement liée à la fonction juridictionnelle – et, plus généralement, la gestion de la banque de données de jurisprudence soient confiées à une entité instituée en dehors de l'organisation judiciaire, pour autant que l'indépendance fonctionnelle à l'égard de ses membres continue d'être garantie et que l'apparence d'indépendance dans le prononcé des décisions ne soit pas compromise.

B.46. En ce qui concerne l'autonomie du pouvoir judiciaire par rapport au pouvoir exécutif, il convient de se référer à la loi du 18 février 2014 « relative à l'introduction d'une gestion autonome pour l'organisation judiciaire » (ci-après : la loi du 18 février 2014). Cette loi porte sur la gestion des moyens du pouvoir judiciaire.

Avant l'entrée en vigueur de la loi du 18 février 2014, cette gestion était assurée pour l'essentiel par le Service public fédéral Justice, sous la responsabilité du ministre de la Justice. Par la loi du 18 février 2014, le législateur visait à « l'autonomisation de la gestion de l'organisation judiciaire » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3068/001, p. 4).

Auparavant, la répartition et le déploiement de moyens tels que les TIC relevaient de la compétence discrétionnaire du ministre de la Justice, mais le législateur, par la loi du 18 février 2014, a souhaité amorcer une gestion autonome au sein de l'organisation judiciaire, ce qui constituait selon lui une entreprise de longue haleine.

Les travaux préparatoires de la loi du 18 février 2014 exposent, en la matière :

« Le processus d'autonomisation suppose que des capacités de gestion soient transférées du Service public fédéral Justice à l'organisation judiciaire. Aujourd'hui, cette capacité de gestion n'est pas suffisamment présente au sein de l'organisation judiciaire. Un transfert immédiat de la responsabilité de gestion vers les entités locales n'est dès lors actuellement pas possible ni souhaitable. Il faut d'abord développer l'indispensable capacité de gestion. Cela concerne tant les connaissances en matière de management et l'expérience que le développement d'une organisation, de structures et d'instruments en appui. Sur le plan organisationnel, de nombreuses étapes doivent être franchies. De telles adaptations nécessiteront la flexibilité requise de la part des organisations et dans la réglementation » (ibid., p. 5).

Le législateur a donc conçu la loi du 18 février 2014 comme une première étape vers une autonomisation de la gestion de l'organisation judiciaire.

B.47.1. La création et la gestion du Registre central sont assurées par le comité de gestion, qui a été institué auprès du Service public fédéral Justice (article 782, § 6, alinéas 1er et 9, du Code judiciaire).

Ainsi, la numérisation de la jurisprudence, le développement de moyens TIC ainsi que l'organisation et la gestion de la banque de données de la jurisprudence, en d'autres termes l'infrastructure TIC censée soutenir la prise et la conservation des décisions judiciaires, ne sont pas confiés à un organe établi au sein du pouvoir judiciaire.

Par conséquent, le législateur n'a pas conçu l'établissement et la gestion du Registre central comme une mission dont le pouvoir judiciaire pouvait s'acquitter de manière autonome.

B.47.2. Le législateur estimait qu'une gestion autonome du Registre central par l'Ordre judiciaire n'était pour l'heure pas opportune étant donné que les magistrats disposent d'un poids prépondérant au sein du comité de gestion (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/004, p. 20). Le ministre de la Justice a également déclaré que le choix d'organiser la banque de données au sein du Service public fédéral Justice était délibéré, étant donné que la gestion autonome de l'ordre judiciaire (cf. la loi du 18 février 2014), notamment en ce qui concerne les TIC, était encore en cours (Compte rendu intégral, Chambre, 10 janvier 2024, CRIV 55 COM 1243, p. 24).

B.48.1. En vertu de l'article 782, § 6, alinéa 9, du Code judiciaire, le comité de gestion assure la gestion et l'institution du Registre central, qui a notamment pour objectif de servir de source authentique des jugements dont la minute ou une copie dématérialisée est enregistrée (article 782, § 4, alinéa 2, 2°, du Code judiciaire). Ainsi, le Registre

central constitue une banque de données où sont conservées des données qui sont collectées et gérées par une instance et qui ont valeur de données uniques et originales au sujet d'une personne ou d'un fait juridique, de telle sorte que d'autres instances ne doivent plus collecter ces mêmes données (cf. article 2, alinéa 1er, 5° et 6°, de la loi du 15 août 2012 « relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral »).

B.48.2. Ces données enregistrées dans le Registre central sont plus particulièrement les minutes des jugements dématérialisés (numériques) (article 782, § 5, alinéa 1er, 1°, du Code judiciaire) et la copie dématérialisée de la minute du jugement certifiée conforme par le greffier sous forme dématérialisée (sur papier) (article 782, § 5, alinéa 1er, 2°, du même Code).

B.48.3. Outre les parties au procès, le public aussi doit pouvoir compter sur le fait que les décisions judiciaires authentiques (cf. le volet interne ou la minute numérique) ou les décisions judiciaires pseudonymisées (cf. le volet externe) figurant dans le Registre central émanent bien de l'instance juridique chargée de dire le droit dans un litige en particulier, sans la moindre forme d'ingérence de la part du pouvoir exécutif. Cette préoccupation est d'autant plus actuelle qu'il est désormais fréquent que le pouvoir exécutif soit partie prenante dans des litiges soumis au juge.

B.48.4. Les minutes numériques sont générées *de facto* par la constitution du jugement sous forme dématérialisée dans l'application de gestion des dossiers de l'ordre judiciaire. Après signature électronique, les minutes numériques sont automatiquement enregistrées dans le Registre central grâce à une interconnexion directe avec l'application de gestion des dossiers (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55-2754/001, p. 13). Ainsi, la signature par le(s) juge(s) et par le greffier garantit l'authenticité de la décision judiciaire versée au Registre. Cela vaut également, *mutatis mutandis*, pour les jugements exceptionnellement établis au format papier. Ces jugements sont signés à la main par le(s) juge(s) et par le greffier. Ils sont ensuite « dématérialisés », puisque le greffier en enregistre une copie dématérialisée certifiée conforme dans le Registre central. Ici aussi, l'intervention du greffier sert à garantir l'authenticité de la décision ainsi enregistrée. L'accès ultérieur à ces décisions judiciaires enregistrées dans le Registre central (dites « données authentiques ») est aussi soumis à des règles strictes, de sorte que seuls les membres de l'ordre judiciaire dont les décisions enregistrées émanent (p. ex. : le juge et le greffier) peuvent encore les compléter ou les améliorer, par ailleurs uniquement dans les limites de leurs missions légales (voy. p. ex. article 800 du Code judiciaire).

Il n'est pas porté atteinte à l'indépendance fonctionnelle des magistrats. En outre, les garanties précitées, la composition du comité de gestion et les droits de vote attribués en son sein, ainsi que les tâches expresses du comité lui-même anticipent la crainte que la localisation, auprès du pouvoir exécutif, de la gestion du Registre central compromette l'indépendance du pouvoir judiciaire, en particulier la conservation des décisions authentiques. Le comité de gestion veille ainsi au respect des objectifs du Registre central, à commencer par son fonctionnement en tant que source des décisions authentiques, au développement d'outils, ainsi qu'à la politique d'accès à la source authentique des décisions judiciaires et à son contrôle. Il convient en particulier de noter que, compte tenu de leur surreprésentation numérique et de leur voix prépondérante au sein du comité de gestion, les représentants des magistrats du siège (c'est-à-dire le pouvoir judiciaire) peuvent systématiquement s'opposer à des développements, à des usages ou à des abus du Registre qui affecteraient l'indépendance ou la confiance dans la conservation des décisions judiciaires authentiques.

Ces garanties permettent suffisamment, en ce qui concerne la fonction du Registre central en tant que source authentique de la jurisprudence et instrument destiné à concrétiser la publication à l'égard du public, de préserver la confiance nécessaire dans l'indépendance de la justice.

B.48.5. Le législateur a donc pu estimer, sans méconnaître les articles 10, 11 et 13 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la séparation des pouvoirs et avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, qu'il appartenait à un comité de gestion institué auprès du pouvoir exécutif, d'assurer la gestion et l'institution du Registre central, lequel sert d'espace de conservation pour la source authentique des décisions judiciaires.

En ce qui concerne l'accès aux décisions judiciaires authentiques

B.49. Les parties requérantes dans les affaires nos 7957, 7982 et 7986 critiquent également la législation, attaquée, concernant l'accès aux décisions judiciaires authentiques dans le Registre central (le volet interne).

B.50. L'accès aux décisions authentiques non pseudonymisées dans le Registre central (le volet interne) est strictement réglementé (article 782, § 8, alinéa 1er, du Code judiciaire).

L'accès à ce volet est dès lors réservé à des catégories bien définies de personnes agissant à des fins ou pour des usages bien circonscrits.

Certaines catégories de personnes peuvent consulter dans le Registre central les décisions et les métadonnées qui sont mentionnées à l'article 782,  $\S$  5, alinéa 1er, du Code judiciaire :

- les membres de l'ordre judiciaire figurant sur la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, du Code judiciaire peuvent, dans les limites de leurs missions légales (2°, a)), consulter leurs propres décisions ainsi que les métadonnées y associées;
- ces mêmes membres de l'ordre judiciaire peuvent, sous certaines conditions (demande motivée, recherche nécessaire dans le cadre d'une enquête menée par le demandeur ou dans le cadre d'une affaire pendante devant le demandeur ou dans laquelle le demandeur agit professionnellement, et dans laquelle les débats ne sont pas encore clos) (2°, b)), consulter d'autres décisions spécifiques et les données y associées;
- les parties, ainsi que leurs avocats ou représentants en justice peuvent également consulter les décisions rendues dans leurs causes ainsi que les métadonnées y associées (2°, c));
- le délégué à la protection des données peut aussi consulter les décisions et les métadonnées y associées, dans les limites de ses missions légales  $(2^{\circ}, d)$ ;
- les autres acteurs à qui un jugement enregistré dans le Registre central doit être notifié conformément à la loi ou qui doivent y avoir un accès en tout ou en partie conformément à la loi peuvent également consulter le jugement ou une partie de jugement dans le Registre central (2°, e)).

Certaines catégories de personnes ont accès au volet interne du Registre central en vue du traitement des données :

- sous conditions, les personnes, désignées par le gestionnaire, chargées de la gestion technique et opérationnelle du Registre central en vue de l'amélioration de la qualité des données (3°);
- les autorités judiciaires chargées de la gestion et de l'organisation des cours et tribunaux  $(4^{\circ}, a)$ ) et les services chargés de l'analyse de statistiques auprès des entités représentées au sein du gestionnaire, y compris l'Institut de formation judiciaire  $(4^{\circ}, b)$ ), afin d'optimiser l'organisation de l'ordre judiciaire, pour une gestion plus efficace, un meilleur soutien de politiques, une meilleure analyse de l'impact des modifications législatives et une meilleure affectation des moyens humains et logistiques au sein de l'ordre judiciaire;
- sous certaines conditions, les tiers autorisés par écrit par le gestionnaire, afin de soutenir les membres de l'ordre judiciaire dans l'exécution de leurs missions légales, à des fins historiques ou scientifiques ou journalistiques (5°);
  - les autorités publiques, à des fins statistiques concernant les jugements pseudonymisés (6°).

B.51. Les parties requérantes dans les affaires n° 7957, 7982 et 7986 soutiennent en substance que l'accès au volet interne du Registre central (les décisions authentiques) est soumis à des règles discriminatoires, qui sont contraires à l'égalité des armes, en ce que les avocats et les magistrats, en particulier le ministère public, ne bénéficient pas du même accès. Elles critiquent ainsi, d'une part, l'accès dont bénéficient les magistrats (article 782, § 8, alinéa 1er, 2°, b), du Code judiciaire), et, d'autre part, l'absence d'un accès similaire au bénéfice des avocats (le cas échéant, le droit d'accès limité des avocats au volet interne) (deuxième moyen dans l'affaire n° 7957, partim; deuxième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7982; deuxième moyen dans l'affaire n° 7982; premier moyen dans l'affaire n° 7986).

Elles prennent (les branches de) ces moyens de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 13 et 149 de la Constitution, avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

B.52. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés.

B.53. Le droit à un procès équitable, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, implique l'égalité des armes pour les parties au procès, à laquelle le droit à la contradiction est étroitement lié. Il s'ensuit que chaque partie doit avoir la possibilité de présenter sa cause dans des conditions qui ne la placent pas dans une situation de net désavantage par rapport à son ou ses adversaires (CEDH, 27 octobre 1993, *Dombo Beheer B.V. c. Pays-Bas*, ECLI:CE:ECHR:1993:1027JUD001444888, § 33; 12 mars 2003, *Öcalan c. Turquie*, ECLI:CE:ECHR:2003:0312JUD004622199, § 140; 24 avril 2003, *Yvon c. France*, ECLI:CE:ECHR:2003:0424JUD004496298, § 31).

Ce droit est également garanti par l'article 14, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et par un principe général de droit.

B.54. Il convient tout d'abord de remarquer que la fonction juridictionnelle nécessite en soi la mention de données à caractère personnel des acteurs qui contribuent à la bonne administration de la justice, à l'instar des magistrats, du personnel du greffe, des avocats et des experts judiciaires, mais aussi des parties ou des tiers. En outre, par la nature même de la fonction juridictionnelle, les décisions judiciaires comprennent toute une série de données à caractère personnel en lien avec la spécificité de la cause soumise au juge, de sorte que les parties concernées savent clairement que les décisions se rapportent à leur cause spécifique.

L'institution du Registre central s'accompagne de la collecte d'une grande quantité de telles données (volet interne), étant donné que cette banque de données de jurisprudence sert d'espace de conservation pour les décisions judiciaires authentiques. Il en découle que l'accès aux données enregistrées dans le Registre central est par définition un accès à des données à caractère personnel.

B.55. Lorsqu'il règle l'accès aux décisions judiciaires authentiques dans le Registre central (le volet interne), le législateur doit non seulement tenir compte de l'égalité des armes mais également de l'obligation constitutionnelle et conventionnelle de protéger les citoyens en ce qui concerne leurs données à caractère personnel et les informations personnelles contenues dans les décisions judiciaires.

B.56. Eu égard à la nécessité de réduire au strict nécessaire les ingérences dans les droits fondamentaux des citoyens, le législateur a pu, afin de régler l'accès au Registre central, distinguer différentes catégories de personnes qui peuvent obtenir un accès aux décisions judiciaires authentiques, notamment en fonction de leurs missions légales et, le cas échéant, moyennant le respect de certaines conditions.

B.57. Compte tenu de l'objectif du Registre central qui consiste à « faciliter l'exécution des missions légales de l'ordre judiciaire » (article 782, § 4, alinéa 2, 1°, du Code judiciaire) et de la nécessité de limiter au strict nécessaire l'accès aux données à caractère personnel, il est pertinent d'accorder l'accès aux décisions authentiques du Registre central (le volet interne) aux membres de l'ordre judiciaire figurant sur la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, du Code judiciaire (notamment les magistrats du siège et le ministère public).

En effet, un tel accès permet en principe aux magistrats d'exercer leurs tâches en ayant connaissance de tous les précédents ou antécédents judiciaires des parties concernées figurant dans le Registre central. Cette consultation est importante pour comprendre l'implication de personnes dans d'autres décisions judiciaires, puisqu'elle permet de prendre connaissance de données à caractère personnel qui sont pseudonymisées dans le volet externe (article 782, § 5, alinéa 3, du Code judiciaire). Cet accès n'est donc pas destiné à la consultation de décisions judiciaires dans le but de s'informer sur des points de droit tranchés. Les membres de l'ordre judiciaire précités peuvent, pour ce faire, consulter le volet externe du Registre, comme toute autre personne.

À la lumière de ce qui précède, il n'est donc pas pertinent d'accorder aux avocats un accès similaire. En effet, la représentation des intérêts d'un client n'exige pas de donner un tel accès aux avocats, puisque, d'une part, ils ont accès aux décisions judiciaires authentiques concernant leur client (article 782, § 8, alinéa 1er, 2°, c), du Code judiciaire) et qu'ils sont informés lorsque leur client ou des tiers sont visés dans le résultat d'une recherche lancée par un membre de l'ordre judiciaire (article 782, § 8, alinéa 3) et que, d'autre part, ils ont accès, comme toute autre personne, à toutes les décisions judiciaires pseudonymisées dans le Registre central (cf. le volet externe), de sorte qu'ils peuvent suffisamment s'informer quant aux points de droit pertinents dans leur affaire et ainsi conseiller correctement leurs clients.

B.58. Par ailleurs, l'accès au volet interne du Registre central qui est accordé aux magistrats ne dépasse pas les limites de ce qui est nécessaire pour faciliter l'exercice de leurs missions légales. Ainsi, les recherches que lancent les magistrats dans les décisions judiciaires authentiques du Registre central ne sont pas illimitées, étant donné que cet accès au Registre est soumis au respect de conditions procédurales et matérielles. À cette fin, le magistrat qui souhaite un accès doit introduire une demande motivée en vue d'une consultation. En outre, la recherche doit être nécessaire et s'inscrire dans le cadre d'une enquête menée par le demandeur ou dans le cadre d'une cause pendante devant lui ou dans laquelle il agit professionnellement. De plus, la recherche est limitée à une ou plusieurs décisions judiciaires spécifiées.

À cela s'ajoute que l'accès conditionnel et limité, sur demande motivée, au bénéfice des membres de l'ordre judiciaire, en particulier des magistrats du ministère public, ne produit pas des effets disproportionnés pour les autres parties à une procédure judiciaire, étant donné qu'il faut, si une consultation du Registre telle que visée à l'article 782, § 8, alinéa 1er, 2°, b), du Code judiciaire fournit un résultat, informer en temps utile les parties de cette consultation et de ce résultat afin qu'elles puissent en la matière exercer leur droit au contradictoire (article 782, § 8, alinéa 3, du Code judiciaire).

À cet égard, il peut du reste être admis non seulement que les particuliers ont connaissance des décisions judiciaires les concernant, mais aussi qu'ils peuvent à tout moment les consulter soit eux-mêmes soit par l'intermédiaire de leur avocat. Si une recherche ne fournit pas de résultat, aucune partie n'est préjudiciée. Par conséquent, il est raisonnablement justifié que seul un résultat « positif » doive faire l'objet d'une communication, étant donné qu'il s'agit

d'une recherche dans les décisions authentiques et non pseudonymisées qui ne se démarquent de celles du volet externe que par la pseudonymisation. Du reste, une partie peut elle-même se prévaloir d'un résultat négatif au motif qu'on ne peut pas la retrouver dans les (méta)données du Registre central après une tentative d'accès fondée sur l'article 782, § 8, alinéa 1er, 2°, c), du Code judiciaire, ce que le gestionnaire peut confirmer le cas échéant.

- B.59. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7957 soutiennent également que l'accès au Registre dont bénéficient les chefs de corps et le Collège des cours et tribunaux (article 782, § 8, alinéa 1er, 4°, a), du Code judiciaire) viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 40 de la Constitution et avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que cet accès mettrait en péril l'indépendance du pouvoir judiciaire.
- B.60.1. Le principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire ne s'oppose pas en soi à ce que les autorités judiciaires en charge de l'organisation et de la gestion des cours et tribunaux (le Collège des cours et tribunaux, les comités de gestion et le chef de corps; voy. notamment les articles 181 et 185/1 du Code judiciaire) aient accès au Registre central pour le traitement des données qui y sont enregistrées, pourvu que cet accès se limite à l'objectif lié à la mission légale des autorités judiciaires, à savoir optimiser l'organisation de l'ordre judiciaire en vue d'une gestion plus efficace, d'un meilleur soutien des politiques, d'une meilleure analyse de l'incidence des modifications législatives et d'une meilleure affectation des moyens humains et logistiques au sein de l'ordre judiciaire. À cet égard, le législateur a explicitement prévu que le traitement des données ne peut conduire à évaluer, à analyser, à comparer ou à prédire les pratiques professionnelles réelles ou supposées des magistrats (article 782, § 5, alinéa 6, du Code judiciaire). Afin que l'exercice de la fonction juridictionnelle dans des affaires individuelles ne soit pas affecté, il y a lieu de considérer que cet accès des autorités judiciaires ne peut jouer le moindre rôle, ni exercer la moindre influence dans la désignation, la nomination ou les sanctions disciplinaires des magistrats.
- B.60.2. Sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.60.1, l'article 782, § 8, alinéa 1er, 4°, a), du Code judiciaire ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 40 de la Constitution et avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.
- B.61. Enfin, les parties requérantes dans l'affaire n° 7957 font aussi valoir que l'habilitation conférée au Roi de déterminer les modalités de l'accès au Registre ainsi que les procédures y relatives, visées à l'article 782, § 8, alinéa 4, du Code judiciaire, viole le principe de légalité consacré à l'article 149 de la Constitution.
- B.62. L'article 149, deuxième phrase, de la Constitution dispose que la publicité des jugements est déterminée par la loi. Le Constituant a laissé au législateur le soin de déterminer lui-même les modalités de la publication. Cette disposition exprime la volonté du Constituant de réserver au législateur fédéral le soin de mettre en place une réglementation des aspects essentiels de la publicité des jugements. Elle garantit ainsi qu'une assemblée délibérante démocratiquement élue décide en cette matière.

Bien que cette disposition réserve la compétence normative dans cette matière au législateur fédéral – qui doit en régler les éléments essentiels -, elle n'exclut pas de laisser au Roi un pouvoir d'exécution limité (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54–2628/001, pp. 4-5; 2017-2018, DOC 54–2628/006, pp. 4-5).

Une telle délégation n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été préalablement fixés par le législateur.

- B.63. L'article 782, § 8, alinéa 4, du Code judiciaire habilite le Roi à déterminer, après avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, « les modalités de l'accès au Registre central ainsi que les procédures relatives à cet accès, y compris les paramètres pour apprécier la motivation visée à l'alinéa 1er,  $2^{\circ}$ , b) et la manière dont la demande visée à ce même b) est introduite ».
  - B.64. Dans les travaux préparatoires, cette disposition est justifiée comme suit :
- « L'alinéa 3 du paragraphe 8 habilite le Roi à déterminer, après avis du gestionnaire du Registre central et de l'Autorité de protection des données, les modalités de l'accès au registre ainsi que les procédures relatives à cet accès, y compris les paramètres pour apprécier la motivation visée à l'alinéa 1er, 2°, b). Cela concerne le cas où d'autres membres de l'ordre judiciaire que ceux dont émane le jugement introduisent une demande motivée d'accès à un jugement en vue d'une recherche nécessaire dans le cadre d'une enquête menée par les demandeurs ou dans le cadre d'une affaire pendante devant les demandeurs ou dans laquelle les demandeurs agissent professionnellement. Le Roi est également habilité à déterminer les modalités d'introduction de la demande motivée précitée. D'autres modalités que le Roi peut déterminer sur la base de cette habilitation sont, par exemple, les règles et procédures de vérification des accès, laquelle doit fournir des garanties suffisantes, ou de la création d'un système de journalisation nécessaire pour permettre un contrôle adéquat de l'accès au Registre central et de l'utilisation de celui-ci » (Doc. parl., Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 25).
- B.65. Compte tenu, d'une part, du libellé clair de l'article 782, § 8, alinéa 1er, du Code judiciaire, qui dispose que l'accès au volet externe du Registre central est public (7°) et que toutes les autres possibilités d'accès au volet interne du Registre (1° à 6°) sont soumises à des conditions, et, d'autre part, des travaux préparatoires, l'habilitation attaquée doit être comprise en ce sens qu'elle vise uniquement les procédures et modalités d'accès au volet interne du Registre central prévu par la loi et la manière concrète d'exercer le droit d'accès au volet externe. En juger autrement signifierait que l'essence de la publication, à savoir l'accès public au volet externe, pourrait être soumise au respect de règles et de procédures, ce qui compromettrait la publicité active des décisions de justice et, partant, de la jurisprudence qu'ambitionne le législateur. L'habilitation attaquée ne porte donc pas sur la publication des décisions de justice et de la jurisprudence en soi, telle qu'elle est visée à l'article 149, deuxième phrase, de la Constitution.

Partant, le principe de légalité invoqué par les parties requérantes n'est pas violé.

En ce qui concerne les dispositions interdisant l'utilisation des données dans le Registre central

- B.66. Enfin, les parties requérantes dans les affaires  $n^{os}$  7982 et 7986 critiquent les dispositions interdisant l'utilisation des données du Registre central (article 782, § 5, alinéa 6, et § 8, alinéa 2, du Code judiciaire).
  - B.67.1. L'article 782, § 8, alinéa 2, du Code judiciaire dispose :
- « Sauf exceptions prévues en vertu de l'alinéa 1er, le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central, sont interdit[s]. La violation de cette interdiction est punie de la peine visée à l'article 222 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ».
- B.67.2. Ainsi, le législateur interdit en principe le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central et sanctionne pénalement le non-respect de cette interdiction. Des exceptions à cette interdiction de principe sont aussi prévues.
- Il ressort des travaux préparatoires que les exceptions portent sur les cas dans lesquels une autorisation peut être conférée par le gestionnaire, sous conditions et à des fins déterminées (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 24).

Ainsi, la lecture combinée du paragraphe 8, alinéa 1er, et du paragraphe 4, alinéa 2, de l'article 782 du Code judiciaire permet de conclure que les traitements de données dans le Registre central, c'est-à-dire les opérations (en ce compris le téléchargement massif) concernant un ensemble de telles données – au-delà de décisions individuelles ou spécifiées –, ne relèvent pas de l'interdiction précitée s'ils servent aux trois fins suivantes :

1) le traitement visant à soutenir les membres de l'ordre judiciaire figurant sur la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, dans l'exercice de leurs missions légales (6°)

Il ressort des travaux préparatoires que cet objectif est de permettre d'abord le développement technologique d'outils, par des tiers, notamment à l'aide de l'intelligence artificielle, afin de soutenir les membres de l'ordre judiciaire :

« Îl s'agit notamment du développement des outils informatiques ou développement et entraînement des algorithmes qui devront soutenir les magistrats dans l'exécution de leurs missions légales. 'Soutenir 'implique que le membre de l'ordre judiciaire qui se fait soutenir par un algorithme ou un outil informatique, maintiendra son rôle [central], et aura toujours le dernier mot. [Soutien] par des algorithmes ou des outils informatiques inclut par exemple le traitement de ces données par des algorithmes qui assisteraient les magistrats en amont/dans la préparation de leur décision, par exemple par le 'case law enhancement', à savoir le recours à des techniques de traitement du langage naturel (Natural Language Processing) pour identifier et créer de nouvelles options de recherche (outre les recherches par mot-clé ou en texte intégral) et/ou pour établir un lien entre les données du Registre central et les données d'autres sources pertinentes (par exemple banque de données de législation, banque de données de doctrine, ...). On peut également penser, par exemple, à la création de synthèses automatiques de décisions judiciaires.

Les membres de l'ordre judiciaire (magistrats, greffiers, etc.) pourront également consulter les décisions judiciaires pseudonymisées enregistrées dans le registre au moyen d'un moteur de recherche performant, développé sur base de cet objectif, ce qui signifie que ces parties publiques du Registre central deviendront pour eux un instrument de travail important » (*ibid.*, pp. 14-15).

Les travaux préparatoires pointent ensuite les risques et les dangers d'un développement ou d'une utilisation privés, échappant à tout contrôle, d'outils fondés sur l'intelligence artificielle, pour consulter la banque de données de jurisprudence et exploiter les données qu'elle contient :

« Le *ministre* indique qu'il a préféré que le débat sur l'intelligence artificielle ait lieu dans un second temps. Le groupe de travail sera constitué dans les semaines à venir. Ce n'est pas un débat anodin. Des balises doivent être posées. L'utilisation des algorithmes doit être correct[e]. Quid si une personne décide de lancer un site qui indique la prévisibilité des décisions judiciaires ? Qui pourrait garantir que les algorithmes utilisés sont corrects ? Pour pouvoir faire usage de l'intelligence artificielle, il faut d'abord un contrôle par une commission éthique, pour vérifier l'exactitude de ce qui est publié » (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/010, p. 6).

Les travaux préparatoires exposent également la raison pour laquelle l'exception à l'interdiction de principe ne s'applique pas en ce qui concerne le soutien à d'autres secteurs :

« Le ministre indique que l'ordre judiciaire sera propriétaire de la banque de données, et pas les avocats. Il s'agit de décisions issues du pouvoir judiciaire indépendant. Il y a donc une différence entre le pouvoir judiciaire – l'État – et le secteur privé. Si les algorithmes sont développés par l'administration, sous la supervision de l'ordre judiciaire, il y a plus de garanties que ceux-ci seront développés correctement. C'est l'ordre judiciaire lui-même qui donnera les balises, et le comité de gestion jouera un rôle à cet égard. Il est donc normal de traiter différemment l'ordre judiciaire et le secteur privé. En outre, notre législation prévoit une disposition similaire à celle prévue en droit français » (ibid., p. 8).

2) le traitement à des fins historiques ou scientifiques (7°)

Les travaux préparatoires indiquent :

« La septième finalité concerne le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central à des fins historiques ou scientifiques, dans le cadre duquel l'expression ' à des fins scientifiques ' doit être interprétée au sens large, comme dans le règlement général sur la protection des données, et couvre, par exemple, le développement et la démonstration de technologies, la recherche fondamentale, la recherche appliquée et la recherche financée par le secteur privé (voir considérant 159 du règlement). Conformément au considérant 160 du même règlement, la recherche historique comprend les recherches historiques à proprement parler ainsi que les recherches à des fins généalogiques, étant entendu que le règlement ne devrait pas s'appliquer aux personnes décédées. Cette disposition doit être lue conjointement avec le paragraphe 8, alinéa 1er, 5°, en projet. Il en découle que seuls les tiers autorisés par écrit par le gestionnaire pourront procéder à un tel traitement, dans les conditions déterminées par le gestionnaire » (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 15);

3) le traitement à des fins journalistiques (8°)

Les travaux préparatoires exposent :

« Cette finalité est liée au considérant 153 du Règlement général sur la protection des données, qui précise que les États membres devraient adopter des dispositions législatives aux fins d'assurer un équilibre entre la protection des données à caractère personnel, d'une part, et le droit à la liberté d'expression et d'information, d'autre part. De plus, il est indiqué que pour tenir compte de l'importance du droit à la liberté d'expression dans toute société démocratique, il y a lieu de retenir une interprétation large des notions liées à cette liberté, telles que le journalisme. Concrètement, il s'agit du traitement de données individuelles spécifiées, afin de limiter au maximum les abus. Dans ce cadre, il convient également d'expliquer que cette disposition doit être lue conjointement avec le paragraphe 8, alinéa 1er, 5°, en projet. Il en découle que seuls les tiers autorisés par écrit par le gestionnaire pourront procéder à un tel traitement, dans les conditions déterminées par le gestionnaire » (*ibid.*, p. 16).

B.67.3. L'article 782, § 5, alinéa 6, du Code judiciaire dispose :

« Les données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats ne peuvent faire l'objet d'une réutilisation ayant pour objet ou pour effet d'évaluer, d'analyser, de comparer ou de prédire leurs pratiques professionnelles réelles ou supposées. La violation de cette interdiction est punie de la peine visée à l'article 227 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ».

B.68.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7957 soutiennent que l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données viole l'article 23 de la Constitution, en ce qu'elle entrave l'autonomie des individus sur le plan juridique.

La partie requérante dans l'affaire n° 7982 allègue que l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données fait obstacle au développement de moteurs de recherche et d'outils d'analyse basés sur l'intelligence artificielle (qui diffèrent des outils qui seront mis à la disposition des magistrats et du public) et compromet la qualité de la prestation de services juridiques par les avocats, ce qui met en péril l'égalité des armes et l'accessibilité d'une énorme quantité de données, qui sont les corollaires de la publication (troisième branche du premier moyen) et de la liberté d'entreprise des avocats (deuxième moyen). En ce qui concerne l'interdiction de profilage, elle fait valoir que celle-ci empêche la mise en évidence de la jurisprudence propre au magistrat du siège (troisième branche du premier moyen).

Elle dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 149 de la Constitution, avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 5, paragraphe 2, du règlement sur la gouvernance des données (troisième branche du deuxième moyen) et avec l'article 16 de la Charte (deuxième moyen).

La partie requérante dans l'affaire n° 7986 soutient, dans la première branche du deuxième moyen, que l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données porte atteinte à l'obligation de garantir de manière générale l'accès à la jurisprudence, qu'elle empêche le public de prendre connaissance des décisions judiciaires comme vivier de réflexions et d'informations et, enfin, qu'elle constitue une ingérence dans le mode d'appropriation de ces informations publiques, dans leur ordonnancement à des fins professionnelles ou privées et dans leur mise à disposition, ainsi que dans leur diffusion. Elle allègue en cela la violation des articles 10, 11, 19, 22 et 32 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 149 de la Constitution, avec les articles 6, 8 et 10 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 7, 11 et 47 de la Charte et avec les articles 14, 17 et 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Dans la deuxième branche du deuxième moyen, elle dénonce une discrimination, en ce que des exceptions à l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données sont prévues à des fins de soutien des membres de l'ordre judiciaire ainsi qu'à des fins journalistiques, historiques ou scientifiques, alors qu'aucune exception n'est instaurée au bénéfice des avocats aux fins d'une protection juridique effective. Elle dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 149 de la Constitution, avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Dans la troisième branche du deuxième moyen, elle critique l'incrimination du non-respect de l'interdiction, en ce que, d'une part, contrairement au principe de la séparation des pouvoirs, les éléments essentiels de l'incrimination ne sont pas établis par le législateur, étant donné que l'accès au Registre central à des fins de soutien de l'ordre judiciaire et à des fins journalistiques, scientifiques ou historiques dépend des conditions fixées par le comité de gestion, et en ce que, d'autre part, le libellé de l'exception à l'interdiction est à ce point vague qu'il ne permet pas d'identifier clairement les exceptions qui existent précisément. Elle dénonce la violation des articles 12 et 14, lus en combinaison avec les articles 33, 37, 105 et 108, de la Constitution.

B.68.2. Comme il est dit en B.18.5, il ne saurait être inféré de l'article 23 de la Constitution une obligation pour le législateur d'autoriser le téléchargement massif et le traitement des données enregistrées dans le Registre central.

Le troisième moyen dans l'affaire n° 7957 n'est pas fondé.

B.69.1. L'article 19 de la Constitution dispose :

« La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés ».

L'article 19 de la Constitution interdit que la liberté d'expression soit soumise à des restrictions préventives, mais non que les infractions qui sont commises à l'occasion de l'usage de cette liberté soient réprimées.

B.69.2. L'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme garantit le droit à la liberté d'expression, qui comprend la liberté de recevoir ou de communiquer des informations ou des idées. L'article 11 de la Charte aussi garantit le droit à la liberté d'expression, qui comprend la liberté d'opinion et la liberté de recevoir ou de communiquer des informations ou des idées. L'article 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques garantit également la liberté précitée.

B.69.3. En ce qu'ils reconnaissent le droit à la liberté d'expression, l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme, l'article 11, paragraphe 1, de la Charte et l'article 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ont une portée analogue à celle de l'article 19 de la Constitution, qui reconnaît la liberté de manifester ses opinions en toute matière.

Dès lors, les garanties fournies par ces dispositions forment, dans cette mesure, un ensemble indissociable.

B.69.4. L'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme n'accorde pas aux individus un droit d'accès à des informations détenues par une autorité publique, ni n'oblige cette dernière à les leur communiquer. Toutefois, un tel droit ou une telle obligation peuvent naître, premièrement, lorsqu'une décision judiciaire contraignante a imposé leur divulgation et, deuxièmement, dans des circonstances où l'accès à ces informations est indispensable à l'exercice du droit à la liberté d'expression de l'individu, notamment à la liberté de recevoir et de communiquer des informations, et où le refus de l'accès constituerait une ingérence dans l'exercice de ce droit (CEDH, grande chambre, 8 novembre 2016, Magyar Helsinki Bizottság c. Hongrie, ECLI:CE:ECHR:2016:1108JUD001803011, § 156). Il est question d'une telle ingérence lorsque (a) l'accès aux informations est une condition nécessaire à l'exercice du droit de recevoir et de diffuser des informations ou des idées conformément aux obligations et aux responsabilités pertinentes, (b) l'information porte sur un sujet d'importance générale pour la société, (c) l'accès est sollicité par une personne agissant en qualité de chien de garde public et (d) les informations souhaitées sont prêtes et disponibles (ibid., §§ 157 à 170).

B.69.5. Pour que les décisions judiciaires soient soumises à l'obligation de publicité passive visée à l'article 10 de la Convention, l'objet spécifique de la décision judiciaire individuelle doit revêtir une importance sociale suffisante pour démontrer la nécessité de cette publication (CEDH, décision, 29 août 2017, Sioutis c. Grèce, ECLI:CE:ECHR:2017:0829DEC001639314, §§ 28 à 30). De plus, les personnes qui souhaitent obtenir cet accès en vue d'informer le public doivent agir en qualité de chien de garde public, par exemple en tant que journalistes ou scientifiques (CEDH, grande chambre, 8 novembre 2016, Magyar Helsinki Bizottság c. Hongrie, précité, § 168).

B.69.6. La liberté d'expression peut, en vertu de l'article 10, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme, être soumise, sous certaines conditions, à des formalités, conditions, restrictions ou sanctions, en vue, notamment, de la protection de la santé publique, de la réputation ou des droits d'autrui. Les exceptions dont elle est assortie appellent toutefois « une interprétation étroite, et le besoin de la restreindre doit se trouver établi de manière contraignante » (CEDH, grande chambre, 20 octobre 2015, *Pentikäinen c. Finlande*, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD001188210, § 87).

Une ingérence dans la liberté d'expression précitée doit être prévue par une loi suffisamment accessible et précise. Elle doit donc être formulée en des termes clairs et suffisamment précis pour que chacun puisse – en s'entourant au besoin de conseils éclairés – prévoir, à un degré raisonnable, dans les circonstances de la cause, les conséquences d'un acte déterminé. Ces exigences ne peuvent cependant pas aboutir à une rigidité excessive, qui empêcherait de tenir compte des circonstances ou conceptions sociales changeantes dans l'interprétation d'une norme législative (CEDH, grande chambre, 22 octobre 2007, *Lindon, Otchakovsky-Laurens et July c. France*, ECLI:CE:ECHR:2007:1022JUD002127902, § 41; grande chambre, 15 octobre 2015, *Perinçek c. Suisse*, ECLI:CE:ECHR:2015:1015JUD002751008, §§ 131 à 133). Il doit ensuite être démontré que la restriction est nécessaire dans une société démocratique, qu'elle répond à un besoin social impérieux et qu'elle est proportionnée aux buts légitimes poursuivis.

B.70.1. L'article 22 de la Constitution dispose :

« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit ».

B.70.2. L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

- « 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.
- 2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

B.70.3. L'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques dispose :

- « 1. Nul ne sera l'objet d'immixtions arbitraires ou illégales dans sa vie privée, sa famille, son domicile ou sa correspondance, ni d'atteintes illégales à son honneur et à sa réputation.
  - 2. Toute personne a droit à la protection de la loi contre de telles immixtions ou de telles atteintes ».

B.70.4. Le Constituant a recherché la plus grande concordance possible entre l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 997/5, p. 2).

La portée de cet article 8 est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties que fournissent ces deux dispositions forment un ensemble indissociable.

B.70.5. Le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti dans les dispositions constitutionnelles et conventionnelles précitées, a pour objectif essentiel de protéger les individus contre toute ingérence dans leur vie privée.

Dans le contexte de la protection des données à caractère personnel, la Cour européenne des droits de l'homme insiste sur le fait que le terme « vie privée » ne peut s'interpréter de manière restrictive. Cette interprétation large recoupe celle de la Convention du Conseil de l'Europe pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel du 28 janvier 1981 (ci-après : la Convention n° 108), dont le but est « de garantir, sur le territoire de chaque partie, à toute personne physique [...] le respect de ses droits et de ses libertés fondamentales, et notamment de son droit à la vie privée, à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel la concernant », ces dernières étant définies comme « toute information concernant une personne physique identifiée ou identifiable » (CEDH, grande chambre, 16 février 2000, Amann c. Suisse, ECLI:CE:ECHR:2000:0216JUD002779895, § 65 ; 30 janvier 2020, Breyer c. Allemagne, ECLI:CE:ECHR:2020:0130JUD005000112, § 74).

B.70.6. Le droit au respect de la vie privée n'est toutefois pas absolu. L'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit, pourvu que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit.

Le législateur dispose en la matière d'une marge d'appréciation. Cette marge n'est toutefois pas illimitée : pour qu'une norme soit compatible avec le droit au respect de la vie privée, il faut que le législateur ait ménagé un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause. La Cour européenne des droits de l'homme tient compte, dans l'appréciation de cet équilibre, des dispositions de la Convention n° 108 (CEDH, 25 février 1997, Z c. Finlande, ECLI:CE:ECHR:1997:0225JUD002200993, § 95; grande chambre, 4 décembre 2008, S. et Marper c. Royaume-Uni, ECLI:CE:ECHR:2008:1204JUD003056204, § 103).

La Convention n° 108 comprend notamment les principes en matière de traitement de données à caractère personnel : licéité, loyauté, transparence, limitation de la finalité, proportionnalité, exactitude, limitation de la conservation, intégrité et confidentialité, et responsabilité.

B.70.7. Dans le champ d'application du droit de l'Union européenne, l'article 22 de la Constitution, l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 7 de la Charte garantissent des droits fondamentaux analogues (CJUE, grande chambre, 9 novembre 2010, C-92/09 et C-93/09, Volker und Markus Schecke GbR et Hartmut Eifert, ECLI:EU:C:2010:662), alors que l'article 8 de cette Charte vise spécifiquement la protection des données à caractère personnel. La Cour de justice de l'Union européenne estime que le respect du droit à la vie privée dans le traitement de données à caractère personnel, quelles qu'elles soient, porte sur des informations concernant une personne physique identifiée ou identifiable (CJUE, grande chambre, 9 novembre 2010, C-92/09 et C-93/09, précité, point 52; 16 janvier 2019, C-496/17, Deutsche Post AG, ECLI:EU:C:2019:26, point 54).

La compatibilité d'une disposition législative avec les articles 7 et 8 de la Charte, lus en combinaison avec l'article 22 de la Constitution, ne peut être examinée par la Cour qu'en ce que la disposition attaquée relève du champ d'application du droit de l'Union (CJUE, grande chambre, 26 février 2013, C-617/10, Åklagaren, ECLI:EU:C:2013:105, points 17 et suiv.).

En l'espèce, il convient de tenir compte du règlement général sur la protection des données.

B.70.8. À l'appui de l'application des dispositions précitées de la Charte, la partie requérante dans l'affaire n° 7986 invoque la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 « concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte) » (ci-après : la directive (UE) 2019/1024).

L'article 1er, paragraphe 2, de la directive (UE) 2019/1024 dispose :

« La présente directive ne s'applique pas :

[...]

h) aux documents dont l'accès est exclu ou limité en application de règles d'accès pour des motifs de protection des données à caractère personnel, et aux parties de documents accessibles en vertu desdites règles qui contiennent des données à caractère personnel dont la réutilisation a été définie par la loi comme étant incompatible avec la législation concernant la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel ou comme portant atteinte à la protection de la vie privée et de l'intégrité de la personne concernée, en particulier au regard des dispositions de droit de l'Union ou de droit national sur la protection des données à caractère personnel;

[...] ».

Il découle de cette disposition que les décisions judiciaires pseudonymisées accessibles dans le Registre central, compte tenu de ce qui est dit en B.21.4.3, ne relèvent pas du champ d'application de la directive précitée.

Dans un même temps, le règlement sur la gouvernance des données n'est d'application que dans la mesure où la réutilisation de données est autorisée, étant donné qu'il n'institue aucune obligation d'autoriser cette dernière (article 1, paragraphe 2). Il appartient donc au législateur de décider s'il autorise la réutilisation et dans quels cas. Par réutilisation, il faut comprendre l'utilisation, par des personnes physiques ou morales, de données détenues par des organismes du secteur public, à des fins commerciales ou non commerciales autres que l'objectif initial de la mission de service public pour lequel les données ont été produites (article 2, 2)).

Ce n'est que si la réutilisation est effectivement autorisée que les conditions et la procédure visant à faciliter et évaluer la demande de réutilisation doivent satisfaire aux exigences énoncées dans le règlement sur la gouvernance des données (article 5).

L'article 5, paragraphe 2, du règlement sur la gouvernance des données dispose :

« Les conditions applicables à la réutilisation sont non discriminatoires, transparentes, proportionnées et objectivement justifiées en ce qui concerne les catégories de données et les finalités de la réutilisation, ainsi que la nature des données pour lesquelles la réutilisation est autorisée. Ces conditions ne sont pas utilisées pour restreindre la concurrence ».

L'article 782, § 8, alinéa 2, attaqué, du Code judiciaire et l'article 782, § 5, alinéa 6, attaqué, du même Code déterminent uniquement les cas où une réutilisation est soit autorisée, soit interdite. Partant, les dispositions d'interdiction ne relèvent pas du champ d'application de l'article 5, paragraphe 2, précité, qui fixe les conditions en cas de réutilisation.

Dès lors que les dispositions d'interdiction attaquées concernent le traitement de données à caractère personnel relevant du champ d'application du règlement général sur la protection des données, les articles 7 et 8 de la Charte doivent être lus en combinaison avec l'article 22 de la Constitution.

B.71. Les droits fondamentaux consacrés aux articles 7 et 8 de la Charte n'apparaissent pas non plus comme étant des prérogatives absolues (CJUE, grande chambre, 16 juillet 2020, C-311/18, *Data Protection Commissioner*, ECLI:EU:C:2020:559, point 172).

Conformément à l'article 52, paragraphe 1, première phrase, de la Charte, toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par celle-ci, dont le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 7 et le droit à la protection des données à caractère personnel consacré à l'article 8, doit être prévue par la loi, respecter le contenu essentiel de ces droits et, dans le respect du principe de proportionnalité, être nécessaire et répondre effectivement à des objectifs d'intérêt général ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2020, C-623/17, *Privacy International*, ECLI:EU:C:2020:790, point 64).

- B.72.1. En prévoyant, à l'article 32 de la Constitution, que chaque document administratif notion qui, selon le Constituant, doit être interprétée très largement est en principe public, le Constituant a érigé le droit à la publicité des documents administratifs en un droit fondamental.
- B.72.2. Selon le Constituant, les principes consacrés à l'article 32 de la Constitution sont valables à l'égard de toutes les autorités administratives et, concrètement, cette notion d'« autorité administrative » doit recevoir l'interprétation la plus large, en ce que le droit à la publicité des documents administratifs constitue un droit fondamental.
- B.72.3. Le fait que le Registre central soit géré comme espace de conservation des décisions judiciaires authentiques et pseudonymisées constitue toutefois une mission à ce point indissociablement liée à l'exercice de la fonction juridictionnelle que, dans l'exercice des missions énumérées à l'article 782, § 6, alinéa 8, du Code judiciaire, le comité de gestion institué auprès du SPF Justice, visé à cet article 782, § 6, du même Code n'est pas une autorité administrative soumise à l'obligation de publication prévue par l'article 32 de la Constitution.
- B.73. La liberté d'entreprendre, telle qu'elle est garantie par l'article 16 de la Charte, ne peut être conçue comme une liberté absolue. Elle ne fait pas obstacle à ce que la loi, le décret ou l'ordonnance règle l'activité économique de personnes et d'entreprises.

Les mesures nationales susceptibles de gêner ou de rendre moins attrayant l'exercice des libertés fondamentales garanties par la Charte et par le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne peuvent néanmoins être admises à la condition qu'elles soient instaurées par la loi, qu'elles respectent la substance de ces droits et libertés, qu'elles répondent à des raisons impérieuses d'intérêt général ou aux exigences de la protection des droits et libertés d'autrui, qu'elles soient propres à garantir la réalisation de l'objectif qu'elles poursuivent et qu'elles n'aillent pas au-delà de ce qui est nécessaire pour l'atteindre (CJUE, grande chambre, 22 janvier 2013, C-283/11, Sky Österreich GmbH, grande chambre, 13 novembre 2018, C-33/17, Čepelnik d.o.o., ECLI:EU:C:2016:324, points 157 à 160; grande chambre, 13 novembre 2018, C-33/17, Čepelnik d.o.o., ECLI:EU:C:2018:896, point 42). Par conséquent, le législateur compétent n'agirait de manière déraisonnable que s'il limitait la liberté d'entreprendre sans qu'existe la moindre nécessité ou si cette limitation était disproportionnée au but poursuivi.

B.74.1. Le législateur a choisi non seulement de pseudonymiser les données accessibles au public, mais également d'en limiter l'utilisation.

Il convient de rappeler à cet égard que les données à caractère personnel dans le Registre central, même sous forme pseudonymisée, restent des données à caractère personnel. Or, tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit à la protection des données à caractère personnel et, souvent, dans le droit au respect de la vie privée. Compte tenu de la large disponibilité (en l'espèce illimitée dans le temps et dans l'espace) et de la nature des données enregistrées dans le Registre central, la libre utilisation d'une énorme quantité de données (ce que l'on appelle le « big data »), quoique pseudonymisées, affecterait non seulement le droit à la protection des données à caractère personnel, mais également le droit au respect de la vie privée.

B.74.2. Les droits précités ne sont pas absolus. Ils doivent être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux et ceux des tiers. Il appartient au législateur de trouver un équilibre à cet égard.

Dans cette optique, le législateur peut permettre, voire imposer les traitements directs de données à caractère personnel, ou bien les exclure ou les interdire.

B.74.3. À cet égard, l'usage totalement libre de données dans le Registre central donnerait également lieu à la constitution ou au développement de banques de données de jurisprudence privées (à des fins soit professionnelles, soit personnelles ou domestiques), publiques (par les autorités publiques à des fins informatives ou explicatives) ou commerciales, toutes susceptibles ensuite, grâce à l'utilisation analytique de l'intelligence artificielle, de devenir des espaces propices à la consultation et à la diffusion d'idées et de perspectives nouvelles en lien avec la jurisprudence enregistrée (entre autres, par l'analyse, l'évaluation, la comparaison ou la prédiction de pratiques professionnelles de magistrats, de membres du greffe et d'avocats), ainsi qu'au développement de services commerciaux donnant accès à ce volume conséquent de décisions de jurisprudence par le biais de moteurs de recherche et d'autres moyens analytiques, non seulement pour les prestataires de services juridiques tels que les avocats (en vue d'une défense en justice), mais également pour tous les justiciables.

Par conséquent, l'interdiction de principe de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données dans le Registre central, y compris l'interdiction du profilage, affecte en substance le mode d'accessibilité et d'utilisation des données dans le Registre central en vue d'exercer un contrôle sur la fonction juridictionnelle, d'informer les justiciables ou d'étayer une argumentation. Ces dispositions d'interdiction peuvent donc altérer directement ou non la publicité des décisions des juridictions et de la jurisprudence, le droit à un procès équitable, le droit à la liberté d'expression et la liberté d'entreprendre.

Puisque la violation des dispositions d'interdiction est punissable pénalement, le principe de légalité en matière pénale est également applicable.

B.74.4. La Cour doit non seulement vérifier si les dispositions d'interdiction attaquées en matière d'utilisation des données dans le Registre central sont prévues par une norme législative suffisamment claire en tant qu'ingérences dans les droits précités, mais également si elles sont appropriées et nécessaires à la réalisation des objectifs poursuivis, et examiner si elles n'entraînent pas une limitation déraisonnable des droits de tiers.

- B.75.1. L'ingérence dans les droits précités est fixée par une norme législative, qui prévoit l'interdiction de certains actes en lien avec les données dans le Registre central. Ainsi, l'article 782, § 8, alinéa 2, du Code judiciaire interdit le « téléchargement massif » et le « traitement d'un ensemble » de « données enregistrées dans le Registre central ». La réutilisation des données d'identité de trois acteurs qui contribuent à l'administration de la justice est également proscrite (article 782, § 5, alinéa 6, du Code judiciaire), si elle a pour conséquence l'évaluation, l'analyse, la comparaison ou la prédiction de leurs pratiques professionnelles réelles ou supposées (interdiction de profilage).
- B.75.2. Les parties requérantes soutiennent que le libellé de ces dispositions légales manque de clarté et est trop vague, de sorte que les personnes concernées ne peuvent qu'insuffisamment adapter leur comportement. Elles allèguent également que le législateur n'a pas réglé lui-même tous les éléments essentiels de cette matière.
- B.75.3. Une norme doit être énoncée de façon suffisamment précise pour permettre à la personne concernée de régler sa conduite : celle-ci doit être en mesure en s'entourant au besoin de conseils éclairés de prévoir les conséquences possibles d'un acte déterminé sans que l'on tombe dans une rigidité excessive (CEDH, grande chambre, 15 octobre 2015, *Perinçek c. Suisse*, précité, §§ 131 à 133). Cela vaut même dans les cas où l'ingérence dans les droits et libertés consacrés par la Convention a pris la forme d'une interdiction sanctionnée pénalement (CEDH, 6 février 2001, *Tammer c. Estonie*, ECLI:CE:ECHR:2001:0206JUD004120598, §§ 34 à 38).
- B.75.4. Le législateur a choisi d'incriminer les violations tant de l'interdiction de profilage que de l'interdiction de principe de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données, de sorte qu'il convient également de tenir compte de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution.

B.75.5. L'article 12, alinéa 2, de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans la forme qu'elle prescrit ».

B.75.6. En ce qu'ils exigent que toute infraction soit prévue par une norme suffisamment claire, prévisible et accessible, l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 15, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ont une portée analogue à celle de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution. Les garanties fournies par ces dispositions, qui visent l'aspect substantiel du principe de légalité des incriminations, forment dès lors, dans cette mesure, un tout indissociable.

B.75.7. En attribuant au pouvoir législatif la compétence pour déterminer dans quels cas des poursuites pénales sont possibles, l'article 12, alinéa 2, de la Constitution garantit à tout justiciable qu'aucun comportement ne sera punissable qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

En outre, le principe de légalité en matière pénale qui découle de la disposition constitutionnelle précitée procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.

Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale.

B.75.8. Par ailleurs, le principe de légalité en matière pénale ne va pas jusqu'à obliger le législateur à régler lui-même chaque aspect de l'incrimination. Une délégation à une autre autorité n'est pas contraire à ce principe, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur.

B.75.9. L'article 33 de la Constitution dispose :

« Tous les pouvoirs émanent de la Nation.

Ils sont exercés de la manière établie par la Constitution ».

L'article 37 de la Constitution dispose :

« Au Roi appartient le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution ».

L'article 105 de la Constitution dispose :

« Le Roi n'a d'autres pouvoirs que ceux que lui attribuent formellement la Constitution et les lois particulières portées en vertu de la Constitution même ».

L'article 108 de la Constitution dispose :

« Le Roi fait les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois, sans pouvoir jamais ni suspendre les lois elles-mêmes, ni dispenser de leur exécution ».

B.75.10. Lorsqu'une disposition constitutionnelle spécifique, tel l'article 12 de la Constitution, offre la garantie que les éléments essentiels d'une matière donnée doivent être déterminés par une assemblée délibérante démocratiquement élue, elle englobe la garantie offerte par les autres dispositions qui règlent les rapports entre les pouvoirs législatif et exécutif. Ceci vaut également en ce qui concerne les principes de légalité et de séparation des pouvoirs qui sont invoqués dans les griefs.

B.76.1. Bien que ni la disposition attaquée, ni les travaux préparatoires ne contiennent une définition précise des notions utilisées par le législateur, rien dans les travaux préparatoires n'indique qu'il faudrait conférer à ces termes une signification autre que celle de leur usage courant.

Par conséquent, l'interdiction se rapportant à un « ensemble de données enregistrées dans le Registre central » doit se comprendre ainsi qu'elle ne vise pas les actes en lien avec une décision judiciaire individuelle uniquement.

Bien que le législateur n'ait pas défini le concept de « traitement », ce mot doit se comprendre à la lumière de l'objectif poursuivi par le législateur de protéger au mieux les données à caractère personnel des personnes concernées par des décisions judiciaires, de sorte qu'il convient à cet égard de tenir compte des précisions apportées à ce terme dans la législation pertinente, en particulier dans la définition du terme « traitement » à l'article 4, 2), du règlement général sur la protection des données, comme étant « toute opération ou tout ensemble d'opérations effectuées ou non à l'aide de procédés automatisés et appliquées à des données ou des ensembles de données à caractère personnel, telles que la collecte, l'enregistrement, l'organisation, la structuration, la conservation, l'adaptation ou la modification, l'extraction, la consultation, l'utilisation, la communication par transmission, la diffusion ou toute autre forme de mise à disposition, le rapprochement ou l'interconnexion, la limitation, l'effacement ou la destruction ».

- B.76.2.1. Bien que les notions précitées, en raison de l'absence de critères précis en vue de leur application concrète, laissent au juge une certaine liberté d'appréciation, elles doivent toutefois aussi être comprises à la lumière de l'objectif poursuivi par le législateur et de l'économie du régime.
- B.76.2.2. Il peut en effet être déduit des travaux préparatoires et de l'économie générale de la loi que le législateur avait pour objectif de mettre à disposition via le Registre central les données judiciaires individuelles pseudonymisées, afin de satisfaire à la publicité des décisions juridictionnelles et de la jurisprudence.
- B.76.2.3. Le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre national ne sont possibles qu'aux seules fins fixées par la loi et moyennant une autorisation écrite du gestionnaire, aux conditions que ce dernier détermine. Il n'est donc pas permis de procéder sans autorisation au « téléchargement massif » ou au « traitement » d'un ensemble de données dans le Registre central.
- B.76.2.4. Il ressort ainsi des travaux préparatoires que l'interdiction de « téléchargement massif » et de « traitement d'un ensemble » de données enregistrées dans le Registre central est principalement destinée à empêcher toute technique de traitement analytique et prédictive (par ex. les algorithmes) sur ces « big data » (*Doc parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/007, p. 7) et que des mesures techniques sont déployées pour concrétiser cette interdiction. À cet égard, les travaux préparatoires indiquent :
- « Des moyens à la pointe sont mis en œuvre afin d'empêcher de manière maximale techniquement le téléchargement en masse (' bulk downloading ') et [le] ' scraping ' de décisions pseudonymisées publié[es] via le Registre central (ou de données qu'elles contiennent) » (Doc. parl., Chambre, 2021-2022, DOC 55-2754/001, p. 21).

En tout état de cause, le législateur, en interdisant le traitement d'un ensemble de données, ciblait le « scraping » des données enregistrées dans le Registre central. Dans le présent contexte du traitement de données, le « scraping » est une façon de collecter des données d'internet et de les rassembler (en l'occurrence en les mettant à disposition sur un site public), la plupart du temps dans une banque de données centralisée ou dans un tableur, en vue d'une consultation ou d'une analyse ultérieure des données obtenues.

Au surplus, il ressort des travaux préparatoires que « le caractère public des données pseudonymisées *individuelles* enregistrées dans le Registre central s'oppose au traitement d'un *ensemble* de données pseudonymisées enregistrées dans le Registre central », ce dernier traitement n'étant possible « que pour les finalités définies par la loi et moyennant l'autorisation par écrit du gestionnaire, dans les conditions déterminées par lui » (*ibid.*, pp. 30 et 31).

- B.76.2.5. L'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre national doit par conséquent être interprétée comme n'empêchant pas de télécharger séparément plusieurs décisions judiciaires individuelles et, le cas échéant, de soumettre celles-ci à des traitements déterminés comme, par exemple, la publication dans une revue juridique ou l'intégration dans une base de données juridique commerciale, dans le respect de la réglementation applicable en matière de protection des données à caractère personnel. Ce qui est interdit, c'est le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central en tant qu'ensemble.
- B.76.3. Il ne peut pas être reproché au législateur de n'avoir pas établi d'opérations ou de critères qui soient à ce point précis que le juge ne disposerait pas du moindre pouvoir d'appréciation, dans une matière caractérisée par une grande diversité de situations et par des développements techniques continus relatifs au traitement de données sur internet.
- Si la formulation et le libellé de l'interdiction peuvent donner lieu à une large application, il n'en demeure pas moins que le juge doit tenir compte de ce qui est exposé en B.76.2, lorsqu'il examine le non-respect de cette interdiction.
- B.76.4. Compte tenu de ce qui est dit en B.76.2, les notions ainsi employées par le législateur permettent à toute personne d'évaluer préalablement les conséquences de ses actes.
- B.76.5. Le législateur a également réglé lui-même l'incrimination en rendant pénalement répréhensible le non-respect de l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central. C'est lui-même aussi qui fixe tous les aspects essentiels de l'incrimination, tels que l'infraction, l'interdiction et ses exceptions qui sont admises moyennant l'octroi d'une autorisation. L'infraction consiste en substance en cela que les actes interdits sont posés sans l'autorisation exigée à cet effet ou dans le non-respect des conditions de l'autorisation.

La circonstance que cette autorisation doit être donnée par un gestionnaire, qui peut assortir cette autorisation de conditions, ne signifie pas que le comité de gestion détermine un aspect essentiel de l'acte punissable. En effet, la compétence attribuée à ce comité n'est pas de nature réglementaire et ne l'autorise qu'à prendre des décisions individuelles accordant au demandeur à titre personnel, le cas échéant moyennant le respect de conditions, une simple autorisation de télécharger massivement et/ou de traiter un ensemble de données enregistrées dans le Registre central. L'élément essentiel de l'infraction réside dès lors uniquement dans l'incrimination du non-respect de l'interdiction de procéder au téléchargement ou au traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central sans une autorisation ou en violation de celle-ci.

B.76.6. Il résulte de ce qui précède que le principe de légalité en matière pénale, découlant de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, n'est pas violé.

B.77. En interdisant le profilage, le législateur souhaitait essentiellement empêcher le classement, l'évaluation ou l'étiquetage des acteurs individuels qui contribuent à l'administration de la justice, ce qui pourrait à l'inverse ouvrir la porte à des formes de *forum shopping*, à une augmentation des demandes en récusation, à des formes de « picorage » chez les avocats, au risque d'un modèle concurrentiel de comparaisons sans nuance ou biaisé au sein de la profession des avocats ou encore à une forte défiance de la part du public dans la personne même de l'avocat ou du juge.

L'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données dans le Registre central vise principalement à protéger les données à caractère personnel et, par là même, la vie privée, d'une part, des personnes concernées par les décisions judiciaires et, d'autre part, des magistrats, membres du greffe et avocats qui contribuent à l'administration de la justice - et dont les noms ne sont, à ce titre, pas pseudonymisés - contre les effets indésirables, voire contraires à l'éthique, des traitements ultérieurs des décisions judiciaires mises à disposition à grande échelle, même sous forme pseudonymisée. Il ressort en effet des travaux préparatoires qu'en adoptant cette interdiction, le législateur a eu le souci, d'une part, de renforcer l'interdiction du profilage des magistrats, des avocats et des membres du greffe et, d'autre part, d'adopter une attitude très prudente en ce qui concerne le développement et l'autorisation de l'utilisation de techniques d'intelligence artificielle (par ex. des algorithmes) sur les données du Registre central (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/007, pp. 6 et 7; DOC 55–2754/004, p. 30).

B.78. L'article 10 de la Convention ne s'oppose pas à ce que des acteurs qui contribuent à la bonne administration de la justice, une institution fondamentale et une responsabilité des autorités publiques dans un État de droit démocratique, puissent, en tant que tels, faire l'objet de critiques personnelles relatives aux actes qu'ils posent en leur qualité officielle – en dehors de l'hypothèse d'attaques gravement préjudiciables et dénuées de fondement sérieux –, critiques qui dépassent ce que doivent supporter de simples particuliers, pour autant que ne soient pas franchies en cela les limites de la protection de la réputation (CEDH, 11 mars 2003, Lešník c. Slovaquie, ECLI:CE:ECHR:2003:0311JUD003564097, § 54; 14 février 2008, July et SARL Libération c. France, ECLI:CE:ECHR:2008:0214JUD002089303, § 74; grande chambre, 23 avril 2015, Morice c. France, ECLI:CE:ECHR:2015:0423JUD002936910, §§ 131 et 132).

Bien que le fonctionnement du système juridique relève de l'intérêt général et que le public doive pouvoir vérifier, par voie de presse ou autre, que les acteurs qui contribuent à l'administration de la justice remplissent leurs lourdes charges d'une manière qui soit conforme à l'objectif qui fondent leur tâche, il y a lieu de prendre en compte le rôle particulier des acteurs qui, eu égard à ce rôle central, contribuent à la bonne administration de la justice (CEDH, 26 avril 1995, *Prager et Oberschlick c. Autriche*, ECLI:CE:ECHR:1995:0426JUD001597490, § 34; 20 mai 1998, *Schöpfer c. Suisse*, ECLI:CE:ECHR:1998:0520JUD002540594, § 29). En effet, l'intérêt général requiert que ces derniers, à commencer par les magistrats et les avocats, puissent (continuer de) bénéficier de la confiance du public (CEDH, 26 avril 1995, *Prager et Oberschlick c. Autriche*, précité, § 34; 21 mars 2002, *Nikula c. Finlande*, ECLI:CE:ECHR:2002:0321JUD003161196, § 45; 11 mars 2003, *Lešník c. Slovaquie*, précité, § 54). Il peut donc s'avérer nécessaire de les protéger, étant donné qu'ils ne sont pas forcément en mesure de réagir, eu égard à leur devoir de réserve (CEDH, 26 avril 1995, *Prager et Oberschlick c. Autriche*, précité, § 34; 30 octobre 2012, *Karpetas c. Grèce*, ECLI:CE:ECHR:2012:1030JUD000608610, § 68; grande chambre, 23 avril 2015, *Morice c. France*, précité, § 128).

L'article 8 de la Convention exhorte aussi à prendre des mesures de protection de la vie privée dans le cadre de la publication des décisions judiciaires (CEDH, 6 octobre 2009, C.C. c. Espagne, précité, §§ 31 à 41). L'article 10 de la Convention ne s'oppose pas à ce que des mesures de protection des données à caractère personnel soient prises pour empêcher tout traitement ultérieur de telles données déjà rendues publiques, a fortiori à grande échelle, dès lors que ce traitement irait au-delà de l'objectif que poursuivaient les autorités avec la publication de ces données à caractère personnel mêmes (CEDH, grande chambre, 27 juin 2017, Satakunnan Markkinapörssi Oy et Satamedia Oy c. Finlande, ECLI:CE:ECHR:2017:0627JUD000093113, §§ 189 et 190).

B.79. Il peut être déduit de la jurisprudence citée en B.78 que les objectifs mentionnés en B.77, qui se rapportent tous à la bonne administration de la justice, sont légitimes.

B.80. Du reste, les mesures attaquées sont adéquates pour atteindre les objectifs poursuivis, étant donné qu'elles peuvent contribuer à ce que la confiance du public dans les acteurs de l'administration de la justice ne soit pas tout simplement compromise et à ce que les développements technologiques concernant le traitement des données soient appréhendés avec prudence, plus particulièrement en ce qui concerne l'utilisation de l'intelligence artificielle dans le contexte large de l'administration de la justice.

B.81.1. Bien que le profilage puisse sembler utile à ceux qui souhaitent s'y livrer, le législateur a pu raisonnablement considérer, dans l'exercice de son pouvoir d'appréciation, que l'interdiction était nécessaire à la réalisation de l'équilibre qu'il a voulu établir entre les droits et les intérêts concernés.

En effet, l'interdiction légale d'utiliser des données d'identité à des fins de profilage permet de protéger les personnes physiques dont les données sont publiques pour des raisons de publicité de la justice et de confiance dans celle-ci, en évitant toutes les conséquences de cette méthode d'exploitation des données, lesquelles sont définies en B.81.5, alinéa 3.

Cette interdiction se limite du reste au strict nécessaire. Ainsi, elle porte uniquement sur la réutilisation de données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats, de sorte qu'aucun profil ne peut être établi pour ces trois catégories de personnes.

Afin de garantir l'effectivité de cette interdiction de profilage, le législateur a raisonnablement pu estimer qu'il était utile de prohiber également les actes préparatoires nécessaires à la réalisation d'un profilage, à savoir le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données. En effet, le profilage exige le traitement d'une grande quantité de données (un ensemble), ce que rend possible ce téléchargement massif. En outre, *mutatis* mutandis, cela contribue également de manière générale, tant à la protection des données à caractère personnel qu'au droit au respect de la vie privée des personnes concernées par les décisions judiciaires pseudonymisées. Par ailleurs, l'interdiction de téléchargement massif et du traitement d'un ensemble de données fournit également la base légale à des mesures techniques qui, d'après les travaux préparatoires, seront utilisées pour élaborer la banque de données (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55–2754/001, p. 21).

B.81.2. À cela s'ajoute que les interdictions attaquées n'empêchent pas que les membres du public aient un accès illimité aux décisions pseudonymisées et puissent ainsi s'informer du contenu de la jurisprudence pour exercer leur contrôle sur celle-ci et se forger ensuite une opinion qu'ils pourront également partager avec des tiers. Elles ne font pas davantage obstacle à ce que des prestataires de services juridiques, tels que les avocats, puissent prendre connaissance des décisions judiciaires individuelles pour ensuite fournir une aide à leurs clients et se servir de cette jurisprudence pseudonymisée comme d'un instrument permettant d'étayer ou de réfuter des arguments.

B.81.3. Enfin, l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données n'est pas absolue. Le législateur a prévu des exceptions à l'interdiction de principe de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données. Il est également légitime que le législateur prévoie diverses exceptions afin de tenir compte d'autres objectifs ou intérêts.

Lorsque le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données sont motivés par des fins scientifiques ou historiques ou par l'objectif d'apporter un soutien aux membres de l'ordre judiciaire dans l'exercice de leurs missions légales, ces actes portant sur des données enregistrées dans le Registre central sont autorisés. Cela n'implique pas qu'il soit permis à ces fins d'utiliser les données d'identité de magistrats, de membres du greffe et d'avocats, en vue d'un profilage. Cette interdiction de profilage relative à la réutilisation de ces données demeure applicable.

B.81.4. En ce qu'est alléguée l'absence, pour les avocats, d'une exception similaire à celle dont bénéficient les journalistes et les scientifiques, il convient de constater que les avocats parlent uniquement en leur nom propre et au nom de leurs clients, ce qui les distingue entre autres des journalistes et des scientifiques, qui assurent un rôle intrinsèquement différent dans la société en tant que chiens de garde publics (CEDH, grande chambre, 23 avril 2015, *Morice c. France*, précité, §§ 116, 122 et 168). Il n'est donc pas dénué de justification raisonnable que la même exception à l'interdiction ne soit pas prévue pour les avocats.

B.81.5. Dans la mesure où est alléguée une différence de traitement concernant la possibilité de développer des outils d'aide à la recherche ou d'analyse des données du Registre central, en ce qu'une exception à l'interdiction de principe est prévue pour soutenir les membres de l'ordre judiciaire, alors que tel n'est pas le cas pour le secteur privé (par ex. les avocats ou les maisons d'édition), cette différence de traitement repose sur un critère objectif.

La différence de traitement est également pertinente à la lumière des objectifs cités en B.67.2, qui consistent, d'une part, à offrir un soutien aux membres de l'ordre judiciaire dans l'exercice de leurs missions légales, et d'autre part, à répondre à la préoccupation légitime de protéger, autant que faire se peut, les données à caractère personnel et surtout de se prémunir des risques et des dangers liés à l'utilisation de l'intelligence artificielle ou de garder ces derniers sous contrôle.

Il n'est donc pas sans justification raisonnable que le développement de moyens technologiques et de l'intelligence artificielle en lien avec des données à caractère personnel, telles que des décisions judiciaires, soit exclusivement autorisé pour soutenir les membres de l'ordre judiciaire, afin que des moyens techniques et l'intelligence artificielle analytique, qui peuvent comporter des risques graves de corrélation fautive et de résultat incorrect, susceptibles d'entraîner une diffusion d'informations erronées, ne puissent être développés que de manière contrôlée – c'est-à-dire à l'initiative et sous la supervision de l'ordre judiciaire – dans un environnement de travail limité.

Il n'est par ailleurs pas déraisonnable que le législateur ait adopté une position de principe en estimant que l'on ne pouvait laisser au secteur privé, à des fins autres que le soutien à une mission publique, le soin de développer ces outils en lien avec les données à caractère personnel que le pouvoir judiciaire a dû traiter par nécessité dans le cadre de la résolution de litiges ainsi que l'usage de ressources s'appuyant sur l'intelligence artificielle. L'absence d'une exception à des fins privées ou commerciales ne produit par ailleurs pas des effets disproportionnés pour l'exercice de la prestation de services juridiques et n'entrave donc pas la liberté d'entreprise des avocats ou des maisons d'édition juridiques.

B.81.6. L'égalité des armes n'est pas non plus violée. L'utilisation et le développement d'outils technologiques pour divulguer à des fins commerciales des décisions judiciaires figurant dans le Registre central ne sont pas interdits, pour autant qu'il ne soit pas fait usage de l'intelligence artificielle sur un ensemble de données collectées par téléchargement massif (ce qu'on appelle le « big data »). Cela signifie que les acteurs commerciaux et les avocats peuvent toujours sélectionner eux-mêmes des décisions judiciaires individuelles, comme ils ne manquent d'ailleurs pas de le faire depuis des années, et procéder au traitement de celles-ci en cherchant notamment des juridictions, des mots, des phrases, des articles de loi, des lieux, des dates, des périodes, sans téléchargement massif ni traitement d'un ensemble de données enregistrées du Registre central, afin d'établir en quoi consiste la jurisprudence à tel moment ou à tel endroit, en les associant ou non à de la législation et/ou à de la doctrine dans leurs banques de données privées munies de moteurs de recherche propres, de sorte que les avocats peuvent, sur la base de ces données et de leur expérience personnelle, conseilleur leurs clients quant aux procédures possibles et quant à leurs droits.

B.82. Enfin, la Cour doit encore vérifier si l'éventuelle sanction du non-respect de l'interdiction produit des effets disproportionnés.

Le non-respect de l'interdiction de téléchargement massif et de traitement d'un ensemble de données est puni d'une amende de 250 à 15 000 euros par renvoi à la peine prévue à l'article 222 de la loi du 30 juillet 2018 « relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel ». Par référence à la peine prévue à l'article 227 de la loi du 30 juillet 2018 précitée, le non-respect de l'interdiction de profilage est puni d'une amende de 100 à 20 000 euros.

Ainsi, le non-respect de ces deux interdictions est uniquement puni d'une amende. Le juge dispose à cet égard d'une large marge entre l'amende minimale et l'amende maximale pour prononcer une sanction appropriée à l'infraction.

B.83. Ainsi, la publicité des décisions judiciaires, le droit à l'égalité des armes et la liberté d'opinion et d'entreprise ne sont pas restreints de manière disproportionnée.

B.84. Les moyens dans les affaires nos 7957, 7982 et 7986 ne sont pas fondés.

Par ces motifs,

la Cour

1. annule les articles 782bis, alinéa 5, et 1109, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire, tels qu'ils ont été remplacés par la loi du 16 octobre 2022 « visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés » et modifiés par la loi du 19 décembre 2023 « portant dispositions diverses en matière civile et judiciaire », en ce qu'ils ne prévoient pas un mode de publication supplémentaire des décisions judiciaires qui permette un contrôle effectif par le public;

2. sous réserve des interprétations mentionnées en B.22.8, en B.60.1 et en B.81.6, rejette les recours pour le surplus. Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de

la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 30 janvier 2025.

Le greffier,

Nicolas Dupont

Le président,

Luc Lavrysen

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C - 2025/001608]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 9/2025 vom 30. Januar 2025 (Fassung infolge der Berichtigungsanordnung vom 18. März 2025)

Geschäftsverzeichnisnummern 7957, 7982, 7983, 7984 und 7986

In Sachen: Klagen auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 « zur Schaffung eines Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes und über die Bekanntmachung von Urteilen, über zeitweilige Lockerungen in Bezug auf die elektronische Signatur durch Mitglieder oder Körperschaften des gerichtlichen Standes und zur Abänderung des Assisenverfahrens in Bezug auf die Ablehnung von Geschworenen », erhoben von Pierre Thiriar und anderen, von der Kammer der französischsprachigen und deutschsprachigen Rechtsanwaltschaften, von der Deutschsprachigen Gemeinschaft, von Marc Lazarus und anderen und von der Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt und Kattrin Jadin, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 17. März 2023 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 20. März 2023 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 8, 10, 13 und 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 « zur Schaffung eines Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes und über die Bekanntmachung von Urteilen, über zeitweilige Lockerungen in Bezug auf die elektronische Signatur durch Mitglieder oder Körperschaften des gerichtlichen Standes und zur Abänderung des Assisenverfahrens in Bezug auf die Ablehnung von Geschworenen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 24. Oktober 2022, zweite Ausgabe; Überschrift abgeändert durch Artikel 37 des Gesetzes vom 31. Juli 2023 « für eine humanere, schnellere und strengere Justiz IV »): Pierre Thiriar, Elke Van Gompel, Eric De Wachter, Marleen Van Der Voort, B.B., J.F., K.D., R.V., G.W., P.B., F.B., M. D.R., T.L., I. V.H., C.P., B.M., K.D., J.H., D.F., N.S., N.B., B.L., W.T., Y.R., M.M., A.V., T.C., K. V.H., L. V.G., A.B., M.V., E.P., D.V., O.S., I.T., G.K., E. d.K., R.D., L.D., K.L., P.M., D. V.O. und B. V.D.

- b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 21. April 2023 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 24. April 2023 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Kammer der französischsprachigen und deutschsprachigen Rechtsanwaltschaften, unterstützt und vertreten durch RA Alexandre Cassart, in Charleroi zugelassen, und durch RA Jean-François Henrotte, in Lüttich-Huy zugelassen, Klage auf teilweise Nichtigerklärung der Artikel 8, 9 und 16 desselben Gesetzes.
- c. Mit Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 21. April 2023 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 24. April 2023 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 16 desselben Gesetzes: die Deutschsprachige Gemeinschaft, unterstützt und vertreten durch RA Guido Zians und RÄin Andrea Haas, in Eupen zugelassen, und Marc Lazarus, Katrin Stangherlin, Nathalie Corman, Axel Kittel, Claudia Kohnen, Andrea Tilgenkamp, Catherine Brocal und die faktische Vereinigung « Vereinigung der deutschsprachigen Magistrate », unterstützt und vertreten durch RA Denis Barth, in Eupen zugelassen.
- d. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 24. April 2023 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 26. April 2023 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften, unterstützt und vertreten durch RA Frank Judo, RA Cedric Jenart und RÄin Louise Janssens, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 8 und 9 desselben Gesetzes.

Diese unter den Nummern 7957, 7982, 7983, 7984 und 7986 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

 $(\ldots)$ 

II. Rechtliche Würdigung

 $(\ldots)$ 

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext

- B.1. Die Klagen bezwecken die teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 « zur Schaffung eines Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes und über die Bekanntmachung von Urteilen, über zeitweilige Locherungen im Bezug auf die elektronische signatur durch Mitglieder oder Körperschasten des gerichtlichen standes und zur Abänderung des Assisenverfahrens in Bezug auf die Ablehnung von Geschworenen » (Überschrift abgeändert durch Artikel 37 des Gesetzes vom 31. Juli 2023 « für eine humanere, schnellere und strengere Justiz IV », nachstehend: Gesetz vom 31. Juli 2023) (nachstehend: Gesetz vom 16. Oktober 2022).
- B.2.1. Das Gesetz vom 16. Oktober 2022 ändert verschiedene Bestimmungen im Strafprozessgesetzbuch, im Gerichtsgesetzbuch und in unterschiedlichen anderen Gesetzen ab. Es hat als Hintergrund einen Versuch zur Modernisierung und Digitalisierung der Justiz, insbesondere in Bezug auf die Öffentlichkeit und die Erkennbarkeit der Rechtsprechung.
- B.2.2. Der Gesetzgeber hat zu einem früheren Zeitpunkt eine Regelung eingeführt, um die Öffentlichkeit der Rechtsprechung zu konkretisieren, indem die öffentliche Verkündung auf das Verlesen des Tenors beschränkt wird und gleichzeitig der gesamte Text der richterlichen Entscheidungen in einer öffentlich zugänglichen, elektronischen Datenbank mit Urteilen und Entscheiden des gerichtlichen Standes bekanntgemacht wird (siehe Gesetz vom 5. Mai 2019 « zur Abänderung des Strafprozessgesetzbuches und des Gerichtsgesetzbuches in Bezug auf die Bekanntmachung von Urteilen und Entscheiden », nachstehend: Gesetz vom 5. Mai 2019). Dazu wurden ebenso Abänderungen vorgenommen einerseits an den Artikeln 190, 337, 344 und 346 des Strafprozessgesetzbuches und andererseits an den Artikeln 780, 782bis und 1109 des Gerichtsgesetzbuches.

Es stellte sich jedoch in der Praxis heraus, dass das Gesetz vom 5. Mai 2019 Fehler enthielt, die die Einrichtung einer qualitätsvollen Datenbank mit Urteilen und Entscheiden verhinderten (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, S. 3).

- B.2.3. Das Gesetz vom 16. Oktober 2022 hat das Gesetz vom 5. Mai 2019 aufgehoben (Artikel 18), bevor letztgenanntes Gesetz in Kraft getreten ist, was zur Folge hat, das die vorerwähnten Abänderungen des Strafprozessgesetzbuches und des Gerichtsgesetzbuches zu keinem Zeitpunkt wirksam geworden sind (Artikel 22 Absatz 4).
- B.3.1. Die Klagen beziehen sich hauptsächlich auf Titel 2 (« Bestimmungen zur Schaffung eines Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes und über die Bekanntmachung von Urteilen ») des Gesetzes vom 16. Oktober 2022.

In einem ersten Kapitel dieses Titels ändert das Gesetz vom 16. Oktober 2022 die Artikel 163 (Artikel 2), 176 (Artikel 3), 190 (Artikel 4), 209 (Artikel 5), 337 (Artikel 6) und 346 (Artikel 7) des Strafprozessgesetzbuches ab.

In einem zweiten Kapitel werden die Artikel 782 (Artikel 8 und 9), 782bis (Artikel 10), 783 (Artikel 11), 794 (Artikel 12) und 1109 (Artikel 13) des Gerichtsgesetzbuches abgeändert.

Ein drittes Kapitel enthält Abänderungen anderer Gesetze. So wird Artikel 28 Absatz 2 des Gesetzes vom 15. Juni 1935 « über den Sprachengebrauch in Gerichtsangelegenheiten » (nachstehend: Gesetz vom 15. Juni 1935) ersetzt (Artikel 16).

In einem fünften Kapitel (Artikel 19 und 20) sind Übergangsbestimmungen enthalten.

In Titel 4 (Artikel 22) sind schließlich das Inkraft- und Außerkrafttreten der Bestimmungen geregelt. Durch Artikel 28 des Gesetzes vom 19. Dezember 2023 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen » (nachstehend: Gesetz vom 19. Dezember 2023) und anschließend durch Artikel 46 des Gesetzes vom 28. März 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen Ibis » hat der Gesetzgeber das Inkrafttreten der Artikel 9, 10 und 13 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 - ursprünglich für den 31. Dezember 2023 vorgesehen - auf den 1. April 2024 gelegt, während Artikel 8 desselben Gesetzes am 30. September 2023 in Kraft getreten ist.

B.3.2. Ein erster Teil der Abänderungen bezieht sich auf die Weise, wie richterliche Entscheidungen bekanntgemacht werden können (Artikel 190 Absatz 3 des Strafprozessgesetzbuches und die entsprechenden Verweise in anderen Bestimmungen; Artikel 337 Absatz 2 erster Satz des Strafprozessgesetzbuches; Artikel 782bis und 1109 des Gerichtsgesetzbuches).

Ein zweiter Teil der Abänderungen, der mit der Weise der Bekanntmachung zusammenhängt, bezieht sich auf die Entmaterialisierung der richterlichen Entscheidungen. Es geht um Bestimmungen zur Form und zur Unterzeichnung der in der Regel digitalen richterlichen Entscheidungen (Artikel 782 §§ 1 und 2 des Gerichtsgesetzbuches).

Der dritte Teil der Abänderungen bezieht sich auf die Einrichtung, die Ziele, die Verwaltung und den Inhalt des Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes sowie den diesbezüglichen Zugang und die Verwendung der darin gespeicherten Daten: die Einrichtung als Rechtsprechungsdatenbank (Artikel 782 § 4 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches), die Ziele (Artikel 782 § 4 Absatz 2 desselben Gesetzbuches) und die Verwaltung (Artikel 782 § 6 desselben Gesetzbuches), die obligatorische Speicherung von richterlichen Entscheidungen im Zentralregister (Artikel 782 § 3 desselben Gesetzbuches), die zu speichernden Daten (Artikel 782 § 5 Absatz 1 desselben Gesetzbuches), die Pseudonymisierung (Artikel 782 § 5 Absätze 3 bis 5 und Absatz 7 desselben Gesetzbuches), die Zugangsverwaltung (Artikel 782 § 8 desselben Gesetzbuches), die Verbote in Bezug auf eine bestimmte Verwendung der Daten (Artikel 782 § 5 Absatz 6 und § 8 Absatz 2 desselben Gesetzbuches).

Ein vierter und letzter Teil bezieht sich auf die Übersetzung der Entscheide des Kassationshofs (Artikel 28 Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 15. Juni 1935).

B.3.3. Der Gesetzgeber wollte mit dem Gesetz vom 16. Oktober 2022 die Fehler des Gesetzes vom 5. Mai 2019 beseitigen und die Einrichtung einer Datenbank, in der alle Entscheidungen des gerichtlichen Standes gespeichert werden, rechtlich ermöglichen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, SS. 3 und 4). Der Gesetzgeber wollte einen klaren und angemessenen rechtlichen Rahmen für die Einrichtung einer Datenbank schaffen, in der alle Entscheidungen des gerichtlichen Standes gespeichert werden (ebenda, S. 3).

Neben der vorerwähnten Revision wurde auch eine neue Übersetzungsregelung für die Entscheide des Kassationshofs festgelegt. Der Gesetzgeber wollte die auferlegten sprachlichen Verpflichtungen unter Berücksichtigung der steigenden Zahl der erlassenen Entscheide und des nach seiner Ansicht beschränkten Mehrwerts der Übersetzungen weiter präzisieren (ebenda, S. 35).

In Bezug auf den Gegenstand der Klagen

- B.4.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 beantragen in ihrer Klageschrift nur die Nichtigerklärung der Artikel 8, 10, 13 und 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022. Ihre Klage richtet sich daher einerseits gegen die Artikel 782, 782*bis* und 1109 des Gerichtsgesetzbuches und andererseits gegen Artikel 28 Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 15. Juni 1935.
- B.4.2. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7982 beantragt die teilweise Nichtigerklärung der Artikel 8, 9 und 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022.

Aus der Darlegung in der Klageschrift ergibt sich, dass sie im Wesentlichen die Nichtigerklärung bestimmter Teile der Abänderungsbestimmungen beantragt. So beantragt sie die Nichtigerklärung von Artikel 782 § 6 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches, insofern er sich auf die in Artikel 782 § 6 Absatz 2 Nr. 6 desselben Gesetzbuches erwähnte Entität bezieht. Sie beantragt die Nichtigerklärung von Artikel 782 § 6 Absatz 6 des Gerichtsgesetzbuches, insofern die darin erwähnten stimmberechtigten Personen auf die Personen im Sinne von Artikel 782 § 6 Absatz 2 Nrn. 1 bis 4 desselben Gesetzbuches beschränkt werden. Sie möchte, dass Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe *b)* und Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches für nichtig erklärt wird. Hilfsweise beantragt sie die Nichtigerklärung der Wortfolge « die zu einem Ergebnis geführt hat » in Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe *b)* des Gerichtsgesetzbuches. Sie beantragt auch die Nichtigerklärung von Artikel 782 § 8 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches und von Artikel 782 § 5 Absatz 6 desselben Gesetzbuches. Schließlich beantragt sie die Nichtigerklärung von Artikel 28 Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 15. Juni 1935.

- B.4.3. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7983 und die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7984 beantragen die Nichtigerklärung von Artikel 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022. Sie beantragen mithin die Nichtigerklärung des durch diese Bestimmung ersetzten Artikels 28 Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 15. Juni 1935.
- B.4.4. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7986 beantragt die Nichtigerklärung der Artikel 8 und 9 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022. Aus der Darlegung in ihrer Klageschrift ergibt sich, dass ihre Klage gegen Artikel 782 § 8 Absätze 1 und 2 des Gerichtsgesetzbuches sowie gegen Artikel 782 § 5 Absätz 6 desselben Gesetzbuches und Artikel 782 § 6 Absätze 3 und 4 desselben Gesetzbuches gerichtet ist.
- B.4.5. Die klagenden Parteien und die intervenierenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 beantragen in ihrem Erwiderungsschriftsatz bzw. in ihrem Interventionsschriftsatz die Nichtigerklärung der Artikel 9 und 22 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022.
- B.5.1. Artikel 782 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 16. Oktober 2002, abgeändert durch Artikel 9 desselben Gesetzes, durch Artikel 25 des Gesetzes vom 19. Dezember 2023 und danach nochmals abgeändert durch Artikel 14 des Gesetzes vom 25. April 2024 « zur Organisation von Sitzungen per Videokonferenz im Rahmen von Gerichtsverfahren » und durch Artikel 23 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II », bestimmt:
- « § 1er. Le jugement est établi sous forme dématérialisée. Le Roi détermine les conditions techniques auxquelles le jugement établi sous forme dématérialisée doit satisfaire.
- S'il est impossible d'établir le jugement sous forme dématérialisée conformément à l'alinéa 1er, il peut être établi sous forme non-dématérialisée.
  - § 2. Avant son prononcé, le jugement est signé par les juges qui l'ont rendu et par le greffier.

L'alinéa 1er ne s'applique cependant pas si le juge ou les juges estiment que le jugement peut être prononcé immédiatement après les débats. Dans ce cas, le jugement est signé dans les trois jours par les juges qui l'ont rendu et par le greffier.

- Si le jugement est établi sous forme dématérialisée, il est signé en apposant une signature électronique qualifiée au sens de l'article 3.12 du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE.
- $\S$  3. Dès que le jugement est signé conformément au paragraphe 2, il est enregistré dans le Registre central visé au paragraphe 4.
- § 4. Il est institué auprès du Service Public Fédéral Justice un registre dénommé 'Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire ', ci-après dénommé 'Registre central '.
  - Le Registre central est une banque de données informatisée ayant comme objectifs :
- 1° l'enregistrement et la conservation centralisés des jugements sous forme dématérialisée afin de faciliter l'exécution des missions légales de l'ordre judiciaire;
- 2° de servir comme source authentique, visée à l'article 2, alinéa 1er, 6°, de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, des jugements dont la minute ou une copie dématérialisée de la minute, certifiée conforme par le greffier, y est enregistrée;
- 3° de permettre la consultation par voie électronique des données enregistrées dans le Registre central visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 1° à 3° par les personnes et acteurs qui sont en droit de les consulter en application du paragraphe 8, alinéa 1er, 2°;
- $4^{\circ}$  le traitement des données enregistrées dans le Registre central visées au paragraphe 5, alinéa 1er,  $1^{\circ}$  à  $3^{\circ}$  afin d'améliorer la qualité de ces données;
- 5° le traitement des données enregistrées dans le Registre central , visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 4°, afin d'optimaliser l'organisation de l'ordre judiciaire, permettant une gestion plus efficace, un meilleur soutien de politiques, une meilleure analyse de l'impact des modifications législatives et une meilleure affectation des moyens humains et logistiques au sein de l'ordre judiciaire;
- 6° le traitement des données enregistrées dans le Registre central afin de soutenir les membres de l'ordre judiciaire, repris dans la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, dans l'exécution de leurs missions légales;
- 7° le traitement d'un ensemble de données ou des données individuelles enregistrées dans le Registre central, à des fins historiques ou scientifiques;

- 8° le traitement de données individuelles spécifiées enregistrées dans le Registre central, visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 1° à 3° à des fins journalistiques;
- 9° la mise à disposition du public des jugements pseudonymisés, dans le cadre de leur publicité au sens de l'article 149 de la Constitution, qui a entre autres pour finalité la transparence de et le contrôle sur le fonctionnement du pouvoir judiciaire;

10° le traitement à des fins statistiques, dans les limites déterminées par le titre 4 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, des données enregistrées dans le Registre central, visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 4°.

- § 5. Dans le Registre central, les données suivantes sont enregistrées :
- 1° la minute du jugement établi conformément au paragraphe 1er, alinéa 1er;
- 2° une copie dématérialisée de la minute du jugement établi sous forme non-dématérialisée conformément au paragraphe 1er, alinéa 2, certifiée conforme par le greffier;
  - 3° les métadonnées nécessaires pour atteindre les finalités visées au paragraphe 4, alinéa 2, à savoir :
  - a) les données relatives à la juridiction qui a rendu le jugement;
  - b) les données relatives au jugement;
  - c) les données relatives à l'audience à laquelle le jugement a été rendu;
  - d) les données d'identification nécessaires des personnes mentionnées dans le jugement;
  - e) le numéro d'identification unique du jugement;
  - f) les données dont la loi exige qu'elles soient associées au jugement après son établissement.
- 4° les jugements pseudonymisés visés aux articles 782bis et 1109 et aux articles 163, 176, 190, 209, 337 et 346 du Code d'instruction criminelle, et tout jugement dont la juridiction qui l'a rendu ordonne qu'il doit être publié sous forme pseudonymisée via le Registre central.

Le Roi détermine, après avis du gestionnaire visé au paragraphe 6, alinéa 1er, et de l'Autorité de protection des données, les données exactes visées à l'alinéa 1er, 3°, qui sont enregistrées dans le registre.

Préalablement à l'enregistrement d'un jugement dans le Registre central en vue de sa conservation comme donnée visée à l'alinéa 1er, 4°, les données suivantes sont pseudonymisées au sens de l'article 4, 5), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, ceci conformément aux standards techniques et pratiques en vigueur au moment de la pseudonymisation:

- 1° les données d'identité des personnes physiques mentionnées dans le jugement, à l'exception des données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats;
- 2° tout élément du jugement permettant d'identifier directement ou indirectement les personnes physiques mentionnées dans le jugement, à l'exception des magistrats, des membres du greffe et des avocats, dans les limites de la lisibilité et de la compréhension du jugement;
- 3° par dérogation aux 1° et 2°, sur décision du chef de corps de la juridiction après avis du ministère public ou, s'il s'agit de la sécurité d'un avocat ou de son entourage, du bâtonnier compétent, lorsque sa diffusion est de nature à porter atteinte à la sécurité des magistrats, des membres du greffe, des avocats ou de leur entourage, les données d'identité de ces personnes mentionnées dans le jugement ainsi que, dans les limites de sa lisibilité et de sa compréhension, tout élément du jugement permettant d'identifier directement ou indirectement ces personnes;
- 4° par dérogation aux 1° et 2°, les données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats mentionnées dans le jugement qui concerne des affaires pénales relatives aux infractions visées aux articles 137 à 141*ter*, 324*bis* et 324*ter* du Code pénal, ainsi que, dans les limites de sa lisibilité et de sa compréhension, tout élément du jugement permettant d'identifier directement ou indirectement ces personnes.

Si la pseudonymisation visée à l'alinéa 3 a lieu de manière automatique moyennant des techniques informatiques, le résultat de cette pseudonymisation automatisée est soumis à un contrôle humain. Le Roi désigne l'instance qui est chargée de ce contrôle. Cette instance dépend directement du pouvoir judiciaire ou agit sous son contrôle.

Tout intéressé qui estime que certaines données non pseudonymisées mentionnées dans un jugement pseudonymisé doivent l'être conformément à l'alinéa 3 peut, à ces fins, introduire une demande écrite auprès de l'instance, désignée par le Roi, chargée du contrôle humain visé à l'alinéa 4.

Les données d'identité des magistrats, des membres du greffe et des avocats ne peuvent faire l'objet d'une réutilisation ayant pour objet ou pour effet d'évaluer, d'analyser, de comparer ou de prédire leurs pratiques professionnelles réelles ou supposées. La violation de cette interdiction est punie de la peine visée à l'article 227 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Le Roi détermine, après avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les modalités de la pseudonymisation visée à l'alinéa 3 et du contrôle humain visé à l'alinéa 4.

 $Le\ Roi\ détermine\ les\ conditions\ techniques\ aux quelles\ la\ copie\ dématérialisée\ visée\ à\ l'alinéa\ 1er,\ 2^\circ,\ doit\ satisfaire.$ 

§ 6. Un comité de gestion du Registre central des décisions de l'ordre judiciaire et du système de vidéoconférence de la Justice, ci-après dénommé ' gestionnaire ', est institué auprès du Service Public Fédéral Justice.

Le gestionnaire est composé de :

- 1° quatre représentants mandatés par le Collège des cours et tribunaux;
- 2° deux représentants mandatés par la Cour de Cassation;
- 3° deux représentants mandatés par le Collège du ministère public;
- 4° deux représentants mandatés par le Service Public Fédéral Justice;
- $5^{\circ}$  un représentant mandaté par l'Ordre des avocats à la Cour de cassation;
- 6° un représentant mandaté par l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone;
- 7° un représentant mandaté par l'Orde van Vlaamse Balies;
- 8° un représentant mandaté par l'Institut de Formation Judiciaire, comme observateur;
- 9° un représentant mandaté par la cellule stratégique du ministre de la Justice, comme observateur.

Les représentants visés à l'alinéa 2, 4°, ont voix délibérative pour ce qui concerne l'utilisation des moyens, les aspects techniques et les parties du Registre central accessibles au public, pour autant que ces dernières n'aient aucune incidence sur le contenu ou la compréhension des jugements pseudonymisés. Ils siègent comme observateur dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.

Les représentants visés à l'alinéa 2, 5° à 7°, siègent avec voix consultative.

Le gestionnaire est présidé par un président, qui est assisté par un vice-président, tous les deux magistrats du siège.

Le président et le vice-président sont élus parmi les membres visés à l'alinéa 2,  $1^{\circ}$  et  $2^{\circ}$ , par les membres visés à l'alinéa 2,  $1^{\circ}$  à  $4^{\circ}$ , pour un mandat renouvelable de trois ans.

Si le président élu est un membre visé à l'alinéa 2,  $1^{\circ}$ , le vice-président est élu parmi les membres visés à l'alinéa 2,  $2^{\circ}$ , et inversement.

En cas d'égalité des voix, la voix du président est prépondérante.

Le gestionnaire met en place et gère le fonctionnement du Registre central. Il a plus spécifiquement pour mission :

- 1° de surveiller le respect des objectifs du Registre central et de l'absence maximale de téléchargement massif non-autorisé de jugements ou données;
- 2° de superviser le fonctionnement du Registre central, y compris la supervision de la politique d'accès et d'en exercer le contrôle;
- 3° l'autorisation écrite et conditionnelle des tiers visés au paragraphe 8, alinéa 1er, 5°, pour les traitements visés au paragraphe 4, alinéa 2, 6°, 7° ou 8°;
  - 4° de surveiller l'afflux des décisions de l'ordre judiciaire dans le Registre central;
  - 5° de superviser l'infrastructure technique du Registre central;
- $6^{\circ}$  de rapporter régulièrement sur le fonctionnement du Registre central et sur l'exercice des missions visées aux  $1^{\circ}$  à  $5^{\circ}$ .

Le rapport visé à l'alinéa 9, 6°, est déposé annuellement auprès du ministre de la Justice et du délégué à la protection des données visé au paragraphe 8, alinéa 1er, 2°, d). Le rapport est public.

Le Roi détermine les modalités de composition et de fonctionnement du gestionnaire.

§ 7. Les entités représentées au sein du gestionnaire visées au paragraphe 6, alinéa 2, 1° à 4°, agissent, pour ce qui concerne le Registre central, en qualité de responsables conjoints du traitement, au sens de l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Les entités visées à l'alinéa 1er n'assument pas de responsabilité de traitement dans les matières dans lesquelles elles siègent comme observateur.

§ 8. Ont accès au Registre central:

1° pour déposer, compléter ou rectifier les données visées au paragraphe 5, alinéa 1er, les personnes reprises dans la liste électronique visée à l'article 315*ter*, § 1er, alinéa 1er, dont ces données émanent, dans les limites de leurs missions légales;

- 2° pour consulter les données visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 1° à 3° :
- a) les personnes reprises dans la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, dont ces données émanent, dans les limites de leurs missions légales;

b) sur demande motivée, les personnes reprises dans la liste électronique visée à l'article 315ter, § 1er, alinéa 1er, en vue d'une recherche nécessaire d'un ou de plusieurs jugements spécifiés dans le cadre d'une enquête menée par le demandeur ou dans le cadre d'une affaire pendante devant le demandeur ou dans laquelle le demandeur agit professionnellement, et dans laquelle les débats ne sont pas encore clos;

c) les parties à un jugement enregistré dans le Registre central ainsi que, le cas échéant, leur avocat ou représentant en justice, la consultation restant limitée à ce jugement et aux données y afférentes;

d) le délégué à la protection des données désigné par les responsables conjoints du traitement, dans les limites de ses missions légales;

e) les autres personnes et acteurs que ceux visés aux a) à d) à qui un jugement enregistré dans le Registre central doit être notifié conformément à la loi, ou qui d'une autre manière doivent avoir accès à un tel jugement ou partie de jugement conformément à la loi, la consultation restant limitée à ce jugement ou à cette partie de jugement;

3° à titre exceptionnel, lorsque les exigences de leur mission rendent cet accès indispensable, et pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2, 4°, les personnes, désignées par le gestionnaire, chargées de la gestion technique et opérationnelle du Registre central, agissant dans le cadre de leur fonction;

- 4° pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2, 5° :
- a) les autorités judiciaires chargées de la gestion et de l'organisation des cours et tribunaux;
- b) les services chargés de l'analyse statistique auprès des entités représentées au sein du gestionnaire visées au § 6, alinéa 2, 1° à 4° et 8°;

5° pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2, 6°, 7° ou 8°, les tiers autorisés par écrit par le gestionnaire, dans les conditions déterminées par le gestionnaire;

6° pour le traitement des données visé au paragraphe 4, alinéa 2, 10°, les autorités publiques;

7° les données individuelles visées au paragraphe 5, alinéa 1er, 4°, sont publiques.

Sauf exceptions prévues en vertu de l'alinéa 1er, le téléchargement massif et le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central, sont interdit[s]. La violation de cette interdiction est punie de la peine visée à l'article 222 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Dans le cas d'une consultation telle que visée à l'alinéa 1er, 2°, b), qui a donné un résultat, les parties sont informées de la consultation et de son résultat en temps utile afin de pouvoir exercer leur droit au contradictoire y relatif au stade contradictoire de la procédure dans laquelle la demande a été faite ou de la procédure qui suit l'enquête dans laquelle la demande a été faite.

Le Roi détermine, après avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les modalités de l'accès au Registre central ainsi que les procédures relatives à cet accès, y compris les paramètres pour apprécier la motivation visée à l'alinéa 1er, 2°, b, et la manière dont la demande visée à ce même b) est introduite.

Quiconque, à quelque titre que ce soit, participe à la collecte ou à l'enregistrement des données dans le Registre central, ou au traitement ou à la communication des données qui y sont enregistrées, ou a connaissance de telles données, le cas échéant, est tenu d'en respecter le caractère confidentiel. L'article 458 du Code pénal lui est applicable.

Lorsque le gestionnaire constate une utilisation injustifiée de l'accès au Registre central, il porte cela à la connaissance de l'autorité compétente en vertu de la loi, pour intenter une procédure disciplinaire en ce qui concerne l'utilisateur concerné.

- § 9. Les données enregistrées dans le Registre central sont conservées pour une durée indéterminée.
- § 10. Le Roi détermine, après avis du gestionnaire et de l'Autorité de protection des données, les modalités techniques et matérielles de mise en place et de fonctionnement du Registre central, qui ne peuvent toutefois avoir aucune incidence sur le contenu ou la compréhension des décisions judiciaires enregistrées dans le Registre central ».

B.5.2. Artikel 782bis des Gerichtsgesetzbuches, abgeändert durch Artikel 10 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 und Artikel 26 des Gesetzes vom 19. Dezember 2023, bestimmt:

« Le jugement est prononcé par écrit ou oralement par le président de la chambre qui l'a rendu, même en l'absence des autres juges et, sauf en matière répressive et le cas échéant en matière disciplinaire, du ministère public. En cas de prononcé oral, le président lit au minimum le dispositif du jugement. La feuille d'audience fait mention du prononcé, ainsi que du mode du prononcé.

Le jugement pseudonymisé est publié via le Registre central visé à l'article 782, § 4, dans un délai raisonnable.

Si la publication visée à l'alinéa 2 est impossible, le président prononce le jugement oralement dans son intégralité, ou le met à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience. La publication visée à l'alinéa 2 est faite dès que l'impossibilité cesse d'exister.

Sans préjudice de l'alinéa 2, le président de la chambre qui a rendu le jugement peut, dans tous les cas, soit d'office soit à la demande motivée d'une des parties, décider de ne pas limiter le prononcé oral du jugement en audience publique au dispositif.

La juridiction qui rend le jugement peut, par dérogation à l'alinéa 2 et par décision motivée qui est reprise dans le jugement, d'office ou à la demande d'une partie, et après avoir entendu les parties, interdire la publication du jugement pseudonymisé ou décider d'omettre dans le jugement pseudonymisé accessible au public certaines parties de la motivation de ce jugement si la publication de ce jugement pseudonymisé ou des parties concernées de ce jugement porte atteinte de manière disproportionnée au droit à la protection de la vie privée des parties ou d'autres personnes impliquées dans l'affaire, ou à leurs autres droits fondamentaux ou libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique. Si la juridiction fait usage de cette possibilité, le jugement est prononcé dans son intégralité, ou est mis à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience. La décision de la juridiction sur l'étendue de la pseudonymisation ou interdisant la publication du jugement pseudonymisé, n'est susceptible d'aucun recours.

Toutefois, lorsqu'un président de chambre est légitimement empêché de prononcer, conformément aux alinéas 1, 2 ou 4, le jugement au délibéré duquel il a participé dans les conditions prévues à l'article 778, le président de la juridiction peut désigner un autre juge pour le remplacer au moment du prononcé.

Après le prononcé visé aux alinéas 1er, 3 ou 4, les parties peuvent consulter immédiatement l'intégralité de la décision au greffe.

Dans les cas visés à l'article 782, § 2, alinéa 2, la décision peut être consultée dès qu'elle a été signée ».

B.5.3. Artikel 1109 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt durch Artikel 13 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 und sodann abgeändert durch Artikel 27 des Gesetzes vom 19. Dezember 2023, bestimmt:

- « § 1er. L'arrêt est signé dans les huit jours du prononcé par les magistrats qui l'ont rendu et par le greffier.
- § 2. Le dispositif de l'arrêt est prononcé en audience publique par le président, en présence du ministère public et avec l'assistance du greffier.

Le président peut, soit d'office, soit à la demande motivée d'une partie, décider de ne pas limiter le prononcé de l'arrêt en audience publique au dispositif.

L'arrêt pseudonymisé est publié via le Registre central visé à l'article 782, § 4, dans un délai raisonnable.

La cour peut, par dérogation à l'alinéa 3 et par une décision motivée qui est reprise dans l'arrêt, d'office ou à la demande d'une partie, et après avoir entendu les parties, interdire la publication de l'arrêt pseudonymisé, ou décider d'omettre, dans l'arrêt pseudonymisé accessible au public, certaines parties de la motivation de cet arrêt si la publication de cet arrêt pseudonymisé ou des parties concernées de cet arrêt porte atteinte de manière disproportionnée au droit à la protection de la vie privée des parties ou d'autres personnes impliquées dans l'affaire, ou à leurs autres droits fondamentaux ou libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique. Si la cour fait usage de cette possibilité, l'arrêt est prononcé dans son intégralité, ou est mis à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience.

§ 3. Sans préjudice des articles 1114, alinéa 3, 1115 et 1116, dans les huit jours du prononcé de l'arrêt, le greffier en notifie une copie non signée à l'avocat à la Cour de cassation ou à l'avocat de chacune des parties et aux parties qui n'ont pas d'avocat.

Cette notification est faite par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'agissant d'une partie qui n'a pas d'avocat, à l'adresse judiciaire électronique de celle-ci ou, à défaut, à la dernière adresse électronique qu'elle a fournie dans le cadre de la procédure en cassation. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification électronique a manifestement échoué, la notification est faite par simple lettre ».

B.6. Artikel 28 des Gesetzes vom 15. Juni 1935, dessen Absätze 2 und 3 durch Artikel 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 ersetzt wurden, bestimmte vor der Ersetzung der letztgenannten Bestimmung durch Artikel 38 des Gesetzes vom 31. Juli 2023:

« Les arrêts de la Cour de Cassation sont prononcés dans la langue de la procédure.

Les arrêts rendus en français ou en néerlandais que la Cour considère, conformément aux critères déterminés par le Roi après avis de la Cour, comme étant suffisamment pertinents pour l'unité de la jurisprudence ou le développement du droit, sont traduits respectivement en néerlandais ou en français.

Si la décision attaquée a été rendue en allemand, et que l'arrêt de la Cour est considéré, conformément aux critères visés à l'alinéa 2, comme étant suffisamment pertinent pour l'unité de la jurisprudence ou le développement du droit, l'arrêt est en outre traduit dans cette langue.

Les traductions sont établies sous le contrôle des membres de la Cour de cassation désignés à cet effet par le premier président ».

Der durch vorliegende Klagen angefochtene Artikel 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 wurde insgesamt ersetzt durch Artikel 38 des Gesetzes vom 31. Juli 2023 « für eine humanere, schellere und strengere Justiz IV ».

Die Ersetzung des angefochtenen Artikels 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 ist am 1. September 2023 in Kraft getreten. Der ursprüngliche Artikel 16 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022, Gegenstand der vorliegenden Klagen, ist zu keinem Zeitpunkt wirksam geworden, da dieser Artikel erst am 30. September 2023 in Kraft treten sollte. Somit wurde die ursprüngliche Ersetzung von Artikel 28 Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 15. Juni 1935 – aufgrund des angefochtenen Artikels 16 – im Wesentlichen durch Artikel 38 des vorerwähnten Gesetzes vom 31. Juli 2023 rückgängig gemacht.

Folglich sind die Klagen in den Rechtssachen Nrn. 7957, 7983 und 7984 in dem Umfang gegenstandslos, in dem sie sich auf diese Bestimmungen beziehen.

B.7. Der Ministerrat macht in der Rechtssache Nr. 7957 geltend, dass die Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 9 und 22 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 unzulässig sei.

B.8. Der Gerichtshof muss seine Prüfung auf jene Bestimmungen beschränken, deren Nichtigerklärung in der Klageschrift beantragt wurde.

Die von den klagenden und den intervenierenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 beantragte Erweiterung der Klage auf eine nicht in der Klageschrift angefochtene Bestimmung ist demzufolge unzulässig.

B.9. Der Gerichtshof prüft die Klagen nur innerhalb der Grenzen dessen, was in B.5 bis B.8 in Bezug auf ihren Gegenstand ausgeführt worden ist.

Zur Hauptsache

In Bezug auf die Klagegründe

B.10.1. Die klagenden Parteien beanstanden die neue Regelung zur Öffentlichkeit und zur Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen, geregelt in den angefochtenen Artikeln 8, 10 und 13 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022, beziehungsweise eine oder mehrere Modalitäten dieser neuen Regelung.

B.10.2. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 beanstanden die Artikel 782, 782*bis* und 1109 des Gerichtsgesetzbuches, abgeändert durch die angefochtenen Artikel 8, 10 und 13. Sie leiten einen ersten Klagegrund aus einem Verstoß gegen Artikel 149 der Verfassung in Verbindung mit Titel II der Verfassung und Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention ab. Dieser Klagegrund kann so verstanden werden, dass dem Gesetzgeber vorgeworfen wird, ein System der geheimen Rechtsprechung unter Verstoß gegen den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit einzuführen. Einen zweiten Klagegrund leiten die klagenden Parteien aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 des Internationalen Pakts über bürgerliche und politische Rechte ab. Sie führen an, dass die Regelung ungerechtfertigte Behandlungsunterschiede in Bezug auf die Kontrolle durch die Öffentlichkeit und das Recht auf ein faires Verfahren zur Folge habe. Sie leiten einen dritten Klagegrund aus einem Verstoß gegen Artikel 23 der Verfassung und die darin verankerte Stillhalteverpflichtung ab, weil keine öffentlich und kostenlos zugängliche Datenbank vorgesehen sei sowie der Massenupload und die Verarbeitung eines Datensatzes verboten würden. Sie leiten schließlich einen vierten Klagegrund aus einem Verstoß gegen Artikel 40 der Verfassung in Verbindung mit Titel II der Verfassung und Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention ab, weil das Zentralregister von der ausführenden Gewalt verwaltet werde.

B.10.3. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7982 beanstandet drei Modalitäten der neuen Regelung: das Stimmrecht im Rahmen des (Vize-)Vorsitzes des geschäftsführenden Ausschusses und den (Vize-)Vorsitz des geschäftsführenden Ausschusses, den Zugang zu den authentischen Entscheidungen im Zentralregister (s. interner Zugangspunkt) und die verbotenen Handlungen (Massenupload, Verarbeiten eines Datensatzes und Profiling bezüglich Magistraten und Rechtsanwälten) in Bezug auf Daten im Zentralregister.

In Bezug auf einerseits die Regelung zu den Stimmrechten und dem (Vize-)Vorsitz des geschäftsführenden Ausschusses (erster Teil des ersten Klagegrunds) und andererseits die Regelung zum Zugang zu den authentischen richterlichen Entscheidungen im Zentralregister (zweiter Teil des ersten Klagegrunds) führt sie eine diskriminierende Behandlung zwischen Magistraten und Rechtsanwälten an. Sie macht dabei jeweils einen Verstoß geltend gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 149 der Verfassung, mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit den Artikeln 47 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (nachstehend: Charta) und mit Artikel 5 Absatz 2 der Verordnung (EU) 2022/868 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. Mai 2022 « über europäische Daten-Governance und zur Änderung der Verordnung (EU) 2018/1724 (Daten-Governance-Rechtsakt) » (nachstehend: Daten-Governance-Rechtsakt). In Bezug auf den begrenzten Zugang von Rechtsanwälten zum internen Zugangspunkt führt sie auch einen Verstoß gegen die Unternehmensfreiheit an. Sie bringt einen Verstoß vor gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 149 der Verfassung und mit Artikel 16 der Charta (zweiter Klagegrund).

Und schließlich führt sie in Bezug auf das Verbot des Massenuploads, der Verarbeitung eines Datensatzes im Zentralregister und des Profilings (dritter Teil des ersten Klagegrunds und zweiter Klagegrund) einen Verstoß an gegen das Recht auf ein faires Verfahren, die Öffentlichkeit der Rechtsprechung und die Unternehmensfreiheit aufgrund der Unmöglichkeit, Hilfsmittel der künstlichen Intelligenz zu entwickeln. Sie leiten ihren Klagegrund (beziehungsweise Teil) aus einem Verstoß ab gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 149 der Verfassung, mit einerseits Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit den Artikel 14 und 52 der Charta und mit Artikel 5 Absatz 2 des Daten-Governance-Rechtsakts sowie andererseits mit Artikel 16 der Charta.

B.10.4. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7986 beanstandet ebenfalls drei Modalitäten der neuen Regelung: das Stimmrecht im Rahmen des (Vize-)Vorsitzes des geschäftsführenden Ausschusses und den (Vize-)Vorsitz des geschäftsführenden Ausschusses, den Zugang zu den authentischen Entscheidungen im Zentralregister (s. interner Zugangspunkt) und die verbotenen Handlungen (Massenupload, Verarbeiten eines Datensatzes und Profiling bezüglich Magistraten und Rechtsanwälten) in Bezug auf Daten im Zentralregister.

In Bezug auf den Zugang zum Zentralregister führt sie einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied insoweit an, als Rechtsanwälte auf keinerlei Weise die Möglichkeit hätten, beim geschäftsführenden Ausschuss einen mit Gründen versehenen Antrag einzureichen, um eine Suche im Rahmen ihrer Aufgabe als Verteidiger der Interessen eines Klienten durchführen zu können, während ein bedingtes Zugangsrecht für Personen vorgesehen sei, die auf der in Artikel 315ter § 1 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches erwähnten elektronischen Liste aufgeführt seien. Sie leitet einen ersten Klagegrund ab aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 13 und 149 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte.

In Bezug auf das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes beanstandet sie das Verbot als solches (erster Teil des zweiten Klagegrunds). Sie führt diesbezüglich einen Verstoß an gegen die Artikel 10, 11, 19, 22 und 32 in Verbindung mit deren Artikel 149, mit den Artikeln 6, 8 und 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit den Artikeln 7, 11 und 47 der Charta und mit den Artikeln 14, 17 und 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte. Sie wendet sich sodann gegen die erlaubten Ausnahmen von diesem Verbot, weil insofern keine Ausnahme zugunsten von Rechtsanwälten vorgesehen sei (zweiter Teil des zweiten Klagegrunds). Sie macht einen Verstoß geltend gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren 149, mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte. Schließlich beanstandet sie die Unterstrafestellung der Missachtung des Verbots, weil ein Verstoß gegen das Legalitätsprinzip in Strafsachen in formeller und materieller Hinsicht vorliege (dritter Teil des zweiten Klagegrunds). Sie führt einen Verstoß an gegen die Artikel 12 Absatz 2 und 14 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 33, 37, 105 und 108.

In Bezug auf die Regelung zu den Stimmrechten der Vertreter im geschäftsführenden Ausschuss führt sie einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied zwischen der Rechtsanwaltschaft und den Magistraten an. Sie leitet einen dritten Klagegrund aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 149, mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte ab.

B.11. Der Ministerrat macht in Bezug auf die in der Rechtssache Nr. 7957 angeführten Klagegründe unterschiedliche Einreden der Unzulässigkeit geltend.

Erstens führt er an, dass der erste und der vierte Klagegrund wegen Unzuständigkeit des Gerichtshofs unzulässig seien. So bringt er vor, dass der Gerichtshof nicht befugt sei, eine unmittelbare Prüfung anhand der Artikel 40 und 149 der Verfassung vorzunehmen. Zweitens macht er geltend, dass die Voraussetzungen von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof nicht erfüllt seien, weil die klagenden Parteien es bei der Darlegung dieser Klagegründe unterlassen hätten, darzulegen, in welcher Hinsicht ein Verstoß gegen Titel II der Verfassung, d.h. die Artikel 8 bis 32 der Verfassung vorliege. Dritten führt er an, dass die klagenden Parteien in ihrem Erwiderungsschriftsatz den intervenierenden Parteien in ihrem Interventionsschriftsatz folgend einen zusätzlichen Behandlungsunterschied (einen zusätzlichen Vergleich) und damit einen neuen Klagegrund vorlegten.

Er macht in der Rechtssache Nr. 7986 zwei Einreden der Unzulässigkeit geltend.

Erstens führt er an, dass die Kritik der intervenierenden Parteien in ihrem Interventionsschriftsatz zum fehlenden Zugang für Verleger zu den authentischen Entscheidungen im Zentralregister unzulässig sei, weil es sich dabei um einen neuen Klagegrund handle. Zweitens führt er an, dass der erste Teil des zweiten Klagegrunds unzulässig sei, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet sei, weil die klagende Partei auf keinerlei Weise erläutert habe, in welcher Hinsicht eine Diskriminierung vorliege.

B.12.1. Aufgrund von Artikel 142 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 ist der Gerichtshof dazu befugt, über Klagen auf Nichtigerklärung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer in Artikel 134 der Verfassung erwähnten Regel wegen Verletzung der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, und wegen Verletzung der Artikel von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und der Artikel 143 § 1, 170, 172 und 191 der Verfassung zu befinden.

B.12.2. Weder Artikel 142 der Verfassung noch Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 verleihen dem Gerichtshof die Befugnis, gesetzeskräftige Bestimmungen unmittelbar anhand der Artikel 40 und 149 der Verfassung zu prüfen.

B.12.3. Artikel 40 der Verfassung bestimmt:

« Die rechtsprechende Gewalt wird von den Gerichtshöfen und Gerichten ausgeübt.

Die Entscheide und Urteile werden im Namen des Königs vollstreckt ».

Artikel 149 der Verfassung bestimmt:

« Jedes Urteil wird mit Gründen versehen. Es wird gemäß den durch Gesetz festgelegten Modalitäten bekannt gemacht. In Strafsachen wird sein Tenor in öffentlicher Sitzung verkündet ».

Die vorerwähnten Verfassungsbestimmungen garantieren die Grundsätze der Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt und der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen und folglich der Öffentlichkeit der Rechtsprechung als Grundmerkmale des Rechtsstaats. Diese Garantien sollen im Übrigen nicht nur die individuellen Rechtsuchenden schützen, sondern haben als Einrichtungsanforderungen bezüglich der rechtsprechenden Gewalt auch kollektiven Charakter.

Diese Garantien sind mit Artikel 13 der Verfassung eng verbunden, der ein Recht auf Zugang zum zuständigen Richter zum Inhalt hat. Dieses Recht wäre inhaltsleer, wenn die Anforderungen an ein faires Verfahren im Sinne von unter anderem der Garantie in Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht erfüllt wären. Folglich sind bei einer Prüfung anhand von Artikel 13 der Verfassung diese Garantien zu berücksichtigen.

B.13.1. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.13.2. Die von den klagenden Parteien angeführten Klagegründe in den Rechtssachen Nrn. 7957 und 7986 erfüllen diese Anforderungen nur teilweise, da darin in Bezug auf die verschiedenen Vertrags- und Verfassungsbestimmungen, auf die sie verweisen, nicht ausreichend dargelegt wird, in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen gegen diese Normen verstoßen.

Der Gerichtshof prüft die Klagegründe, insofern sie die vorerwähnten Erfordernisse erfüllen.

B.14. Artikel 87 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 erlaubt es - im Gegensatz zu Artikel 85 - nicht, dass im Schriftsatz neue Klagegründe vorgebracht werden. Die klagenden Parteien können die Klagegründe, wie sie von ihnen in der Klageschrift dargelegt worden sind, nicht in ihrem Erwiderungsschriftsatz abändern.

Ein Einwand, der zum ersten Mal in einem Erwiderungsschriftsatz vorgebracht wird, jedoch nicht mit dem übereinstimmt, was in der Klageschrift formuliert wurde, stellt daher auch einen neuen Klagegrund dar und ist demzufolge unzulässig. Die Beschwerdegründe, die die intervenierenden Parteien formulieren, können ebenfalls nur berücksichtigt werden, insofern sie mit den in den Klageschriften formulierten Klagegründen übereinstimmen und insofern sie als in einem Schriftsatz enthaltende Ausführungen angesehen werden können.

Der Gerichtshof prüft die Klagegründe und Beschwerdegründe, insofern sie bereits in den Klageschriften angeführt sind.

B.15. Da sich die jeweiligen Klagegründe in den Rechtssachen Nrn. 7957, 7982 und 7986 größtenteils überschneiden, prüft der Gerichtshof sie zusammen.

Der Gerichtshof prüft zunächst den Kern und die Grundlagen der Regelung zur Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen (Weise der Bekanntmachung, gegebenenfalls über das Zentralregister), bevor im Besonderen bestimmte Modalitäten dieser Regelung (die Rolle, die Organisation und die Arbeitsweise des geschäftsführenden Ausschusses, der Zugang zum Zentralregister und die verbotenen Handlungen in Bezug auf die im Register gespeicherten Daten) geprüft werden.

In Bezug auf die (Weise der) Bekanntmachung

B.16. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 leiten verschiedene Klagegründe im Wesentlichen ab aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 13 und 23 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 149 und mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Sie führen an, dass die angefochtenen Artikel 8, 10 und 13 des Gesetzes vom 16. Oktober 2022, die die Artikel 782, 782bis und 1109 des Gerichtsgesetzbuches abänderten, wegen des begrenzten Zugangs zum Zentralregister, des Fehlens eines öffentlichen zugänglichen Zugangspunkts der Rechtsprechungsdatenbank, der Weise, wie eine richterliche Entscheidung verkündet werden könne (eine ausschließlich schriftliche Verkündung in einer « geheimen, nicht zugänglichen Datenbank »), der Möglichkeit, die Bekanntmachung einer richterlichen Entscheidung (oder eines Teils davon) im Register zu verbieten, sowie der allgemeinen Pseudonymisierung der Urteile und der Entscheide, die über das Zentralregister bekanntgemacht würden, ein System der geheimen Rechtsprechung einführten (erster Klagegrund). Die Regelung gewährleiste in dieser Hinsicht auch nicht, dass der Bürger Zugang zu einer öffentlich zugänglichen, kostenlosen Datenbank der Entscheidungen des gerichtlichen Standes habe (dritter Klagegrund). Die angefochtene Regelung führe folglich zu ungerechtfertigten Behandlungsunterschieden zwischen Rechtsuchenden (zweiter Klagegrund, teilweise).

B.17. Im Rahmen der angefochtenen Regelung wurde einerseits eine Datenbank beim Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz, das « Zentralregister der Entscheidungen des gerichtlichen Standes » (nachstehend: Zentralregister), eingerichtet, in der alle Urteile gespeichert werden (Artikel 782 § 3 und § 4 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches) entsprechend dem zugehörigen Rechtsrahmen (Artikel 782 §§ 5 bis 10 des Gerichtsgesetzbuches), und wurden andererseits Abänderungen in Bezug auf die Form (Artikel 782 §§ 1 und 2 des Gerichtsgesetzbuches) und die Weise der Verkündung von Urteilen vonnissen (Artikel 782bis und 1109 des Gerichtsgesetzbuches) vorgenommen.

Die neue Datenbank und die Abänderungen in Bezug auf die Weise der Verkündung hängen miteinander zusammen.

B.18.1. Artikel 23 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat das Recht, ein menschenwürdiges Leben zu führen.

Zu diesem Zweck gewährleistet das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmt die Bedingungen für ihre Ausübung.

Diese Rechte umfassen insbesondere:

[...]

2. das Recht auf soziale Sicherheit, auf Gesundheitsschutz und auf sozialen, medizinischen und rechtlichen Beistand,

[...]

4. das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt,

[...] ».

B.18.2. Artikel 23 der Verfassung bestimmt, dass jeder das Recht hat, ein menschenwürdiges Leben zu führen. Zu diesem Zweck gewährleisten die jeweiligen Gesetzgeber unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmen die Bedingungen für ihre Ausübung. Artikel 23 der Verfassung bestimmt nicht, was diese Rechte beinhalten, die lediglich als Grundsatz festgehalten werden, wobei es dem jeweiligen Gesetzgeber obliegt, diese Rechte gemäß Absatz 2 dieses Artikels unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen zu garantieren.

B.18.3. Artikel 23 der Verfassung enthält eine Stillhalteverpflichtung, die dem entgegensteht, dass der zuständige Gesetzgeber das durch die anwendbaren Rechtsvorschriften gebotene Schutzmaß erheblich verringert, ohne dass es hierfür eine sachliche Rechtfertigung gibt.

B.18.4. Das vom Verfassungsgeber gewährleistete Recht auf juristischen Beistand soll den Bürgern « rechtlichen Beistand zur Verteidigung [ihrer] rechtmäßigen Interessen gewähren » (*Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode 1991-1992, Nr. 100-2/3°, S. 19). Er wollte vermeiden, dass ein Bürger das Recht oder die Möglichkeit, eine Verteidigung zu formulieren, durch fehlende juristische Kenntnisse oder fehlende gesellschaftliche Resilienz verliert (ebenda, S. 19). Dazu hat der Verfassungsgeber dem Gesetzgeber « nicht nur einen strukturellen Auftrag bei der Neuausrichtung des rechtlichen Beistands [anvertraut], [...] [sondern] auch die moralische Verpflichtung, durch das Vorsehen der notwendigen Mittel die Durchführbarkeit der neuen Struktur sicherzustellen » (ebenda, S. 19).

B.18.5. Aus den vorstehenden Ausführungen kann nicht abgeleitet werden, dass der Verfassungsgeber, als er das Recht auf rechtlichen Beistand unter den durch Artikel 23 der Verfassung garantierten Rechten erwähnt hat, vorhatte, neben den näheren Regeln des Rechtsschutzes und des rechtlichen Beistands einen einfachen und kostenlosen Zugang jedes Bürgers zu allen richterlichen Entscheidungen zu gewährleisten. Richtige und vollständige rechtliche Informationen tragen zwar zur Gewährleistung der Rechte und der Möglichkeit, sich zu verteidigen, bei, jedoch bedeutet diese Feststellung nicht, dass die in Artikel 23 der Verfassung verankerte Stillhalteverpflichtung in Bezug auf rechtlichen Beistand dem Gesetzgeber auferlegt wird, wenn er in Bezug auf die Bekanntmachung von Urteilen und Entscheiden gesetzgeberisch tätig wird.

B.18.6. Außerdem enthält Artikel 9 Absatz 4 des Übereinkommens von Aarhus, das die Parteien in Verbindung mit Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung anführen, keine umfassenderen Garantien in Bezug auf die Bekanntmachung von richterlichen Entscheidungen als Artikel 149 der Verfassung.

B.18.7. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7957, der aus einem Verstoß gegen Artikel 23 der Verfassung und gegen die Stillhalteverpflichtung abgeleitet ist, ist unbegründet.

B.19.1. Der Gerichtshof prüft die Beschwerdegründe, die aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 149 der Verfassung und Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention abgeleitet sind.

B.19.2. Seit der Verfassungsabänderung vom 22. April 2019 verlangt Artikel 149 der Verfassung nicht mehr, dass alle richterlichen Entscheidungen in öffentlicher Sitzung verkündet werden, sondern gewährleistet dieser Artikel den Grundsatz der Bekanntmachung dieser Entscheidungen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2016-2017, DOC 54-2628/001, S. 4).

B.19.3. Artikel 149 Satz 2 der Verfassung sieht vor, dass Urteile « gemäß den durch Gesetz festgelegten Modalitäten » bekannt gemacht werden. Es ist Sache des Gesetzgebers die Modalitäten der Bekanntmachung von Urteilen zu definieren, wobei ein richtiges Gleichgewicht zwischen einerseits den schnellen technologischen Entwicklungen in Bezug auf die Formen der Bekanntmachung und andererseits dem Schutz des Privatlebens im Sinne von Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention geschaffen werden muss (*Parl. Dok.*, Senat, 2018-2019, Nr. 6-486/2, S. 6; *Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54–2628/006, S. 4).

Dadurch, dass jedoch weiterhin verlangt wird, dass zumindest der Tenor des Urteils in Strafsachen in öffentlicher Sitzung verkündet wird (Artikel 149 Satz 3 der Verfassung), wollte der Verfassungsgeber einem gesellschaftlichen Bedürfnis entsprechen (*Parl. Dok.*, Senat, 2018-2019, Nr. 6-486/2, S. 6).

B.19.4. Der Verfassungsgeber hat sich bei der Überarbeitung von Artikel 149 der Verfassung an den Anforderungen orientiert, die sich aus Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention ergeben (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54–2628/006, SS. 2 und 3).

Die Tragweite von Artikel 6 Absatz 1 des Europäischen Menschenrechtskonvention entspricht derjenigen der vorerwähnten Verfassungsbestimmung, sodass die durch die beiden Bestimmungen gebotenen Garantien ein untrennbares Ganzes bilden.

B.19.5. Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt, dass jede Person ein Recht darauf hat, dass über seine Sache « öffentlich [...] verhandelt wird » und dass « das Urteil [...] öffentlich verkündet werden [muss] ».

Die in dieser Vertragsbestimmung verankerte Öffentlichkeit der Verkündung soll vor einer geheimen Rechtsprechung, bei der keine öffentliche Kontrolle möglich ist, schützen (EuGHMR, 2. Juni 2022, Straume gegen Lettland, ECLI:CE:ECHR:2022:0602JUD005940214, § 124). Diese Garantie soll Willkür verhindern und das Vertrauen in die Rechtsprechungsorgane wahren (EuGHMR, 8. Dezember 1983, Pretto u.a. gegen Italien, ECLI:CE:ECHR:1983:1208JUD000798477, § 21; 11. Februar 2010, Raza gegen Bulgarien, ECLI:CE:ECHR:2010:0211JUD003146508, § 53). Sie steht dem nicht entgegen, dass eine Entscheidung auf andere Weise

bekanntgemacht wird als durch Verlesen in öffentlicher Sitzung (EuGHMR, 21. September 2006, Moser gegen Österreich, ECLI:CE:ECHR:2006:0921JUD001264302, § 101; 2. Juni 2022, Straume gegen Lettland, vorerwähnt, § 126). Wenn nur der Tenor einer Entscheidung öffentlich verlesen wird, muss die breite Öffentlichkeit auf andere Weise Zugang zu der Entscheidung und den ihr zugrunde liegenden Gründen haben (EuGHMR, 17. Januar 2008, Ryakib Biryoukov gegen Russland, ECLI:CE:ECHR:2008:0117JUD001481002, §§ 38 bis 46; 2. Juni 2022, Straume gegen Lettland, vorerwähnt, §§ 130 bis 133).

Diese Vertragsbestimmung beinhaltet daher, dass nicht nur eine Verfahrenspartei, sondern auch die breite Öffentlichkeit auf die eine oder andere Weise Zugang zu einer richterlichen Entscheidung haben muss, gegebenenfalls nach Anwendung von Techniken, um Teile davon zum Schutz legitimer Interessen oder Rechte anderer Personen nicht zu veröffentlichen (EuGHMR, 16. April 2013, Fazliyski gegen Bulgarien, ECLI:CE:ECHR:2013:0416JUD004090805, §§ 65 bis 69; 16. November 2021, Vasil Vasilev gegen Bulgarien, ECLI:CE:ECHR:2021:1116JUD000761015, §§ 115 bis 117).

Insbesondere muss ein gerechtes Gleichgewicht zwischen einerseits der Öffentlichkeit rechtlicher Verfahren, die notwendig ist, um das Vertrauen in die Rechtsprechungsorgane zu wahren, und andererseits den Interessen einer Partei oder eines Dritten, die personenbezogenen Daten, die sich auf sie oder ihn beziehen, vertraulich zu behandeln, gefunden werden (EuGHMR, 6. Oktober 2009, *C.C. gegen Spanien*, ECLI:CE:ECHR:2009:1006JUD000142506, § 35).

B.20. Der Gerichtshof muss prüfen, ob die angefochtene Regelung mit den Garantien und Anforderungen im Einklang steht, die sich aus den in B.19.1 erwähnten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen ergeben.

Insbesondere muss der Gerichtshof prüfen, ob die einschlägige Regelung diese Anforderungen und Garantien ausnahmslos beachten und deshalb nicht erlaubt, dass die Anforderungen und Garantien beeinträchtigt werden. Dazu muss der Gerichtshof sowohl die Weise der Verkündung als auch die Regelung der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen im Zentralregister unter die Lupe nehmen.

B.21.1. Nach Artikel 782bis des Gerichtsgesetzbuches wird in Zivilsachen das Urteil mündlich - zumindest der Tenor - oder schriftlich verkündet (Artikel 782bis Absatz 1). Somit kann in Zivilsachen ein Urteil fortan grundsätzlich in seiner Gesamtheit nur schriftlich verkündet werden. Im Übrigen kann ausdrücklich entschieden werden, dass die mündliche Verkündung nicht auf den Tenor beschränkt wird, sodass das vollständige Urteil verlesen werden kann (Artikel 782bis Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches). Im Falle einer mündlichen Verkündung können die Parteien die vollständige Entscheidung unmittelbar im Anschluss auch in der Kanzlei einsehen, es sei denn, die Verkündung erfolgt sofort nach der Verhandlung (Artikel 782bis Absätze 7 und 8 des Gerichtsgesetzbuches). Diese Möglichkeit für die Parteien, das Urteil in der Kanzlei einzusehen, gilt im Übrigen auch im Falle einer rein schriftlichen Verkündung (in diesem Sinne Artikel 782bis Absatz 7).

Hinsichtlich des Kassationshofs bestimmt Artikel  $1109 \S 2$  Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches, dass der Tenor des Entscheids mündlich verkündet wird, sodass eine rein schriftliche Verkündung ausgeschlossen ist. Auch hier kann entschieden werden, dass die mündliche Verkündung nicht auf den Tenor beschränkt wird (Artikel  $1109 \S 2$  Absatz 2).

Unabhängig von der Weise der Verkündung, schriftlich oder mündlich, wird jedes verkündete Urteil beziehungsweise jeder verkündete Entscheid ins Zentralregister aufgenommen (Artikel 782 § 3 des Gerichtsgesetzbuches).

- B.21.2. Das Zentralregister ist als große Rechtsprechungsdatenbank beim Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz eingerichtet (Artikel 782 § 4 des Gerichtsgesetzbuches). Im Register werden nämlich alle Entscheidung des gerichtlichen Standes gespeichert (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, SS. 10 und 13). Das Zentralregister besteht aus einem internen und einem externen Zugangspunkt (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/004, S. 20).
- B.21.3. Der interne Zugangspunkt dient als authentische Quelle für die darin gespeicherten Urteile und Entscheide, unabhängig davon, ob sie mündlich oder schriftlich verkündet wurden. Der Ausgangspunkt ist der, dass alle Entscheidung des gerichtlichen Standes digital erstellt werden, sodass sie, vorbehaltlich technischer Probleme oder einer Entscheidung « à l'hôtel du président », in entmaterialisierter Form erstellt und elektronisch unterzeichnet werden (Artikel 782 § 1 Absatz 1 und § 2 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches). Diese digitalen, unterzeichneten Urteile werden im Zentralregister gespeichert (Artikel 782 § 5 Absatz 1 Nr. 1 desselben Gesetzbuches). Falls eine digitale Form nicht möglich ist, können Entscheidungen in einer nicht entmaterialisierten Form erstellt werden (Artikel 782 § 1 Absatz 2 desselben Gesetzbuches). In diesem Falle wird eine vom Greffier beglaubigte entmaterialisierte Abschrift der Urschrift des Urteils im Zentralregister gespeichert (Artikel 782 § 5 Absatz 1 Nr. 2 desselben Gesetzbuches).

Der Zugang zum internen Zugangspunkt des Zentralregisters ist begrenzt und mit Bedingungen versehen (Artikel 782 § 8 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches). So können Parteien und ihre Rechtsanwälte oder Vertreter vor Gericht das vollständige Urteil in ihrer Rechtssache abfragen (Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe c) desselben Gesetzbuches). Nach einer Genehmigung durch den geschäftsführenden Ausschuss ist ein bedingter Zugang zu spezifischen Daten oder einem Datensatz zu wissenschaftlichen oder historischen Zwecken möglich (Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 5 des Gerichtsgesetzbuches in Verbindung mit Artikel 782 § 4 Absatz 2 Nr. 7 desselben Gesetzbuches). Zu journalistischen Zwecken kann auch nach einer Genehmigung ein bedingter Zugang zu spezifizierten individuellen Daten gewährt werden (Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 5 des Gerichtsgesetzbuches in Verbindung mit Artikel 782 § 4 Absatz 2 Nr. 8 desselben Gesetzbuches).

B.21.4.1. Der externe Zugangspunkt enthält die pseudonymisierten richterlichen Entscheidungen, zu denen die Öffentlichkeit freien Zugang hat (Artikel 782 § 5 Absatz 1 Nr. 4 und § 8 Absatz 1 Nr. 7 des Gerichtsgesetzbuches).

Im Zentralregister wird nämlich grundsätzlich das pseudonymisierte Urteil oder der pseudonymisierte Entscheid gespeichert (Artikel 782 § 5 Absatz 1 Nr. 4 und Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches in Verbindung mit Artikel 782*bis* Absatz 5 und Artikel 1109 Absatz 3 desselben Gesetzbuches), vorbehaltlich einer mit Gründen versehenen richterlichen Entscheidung über ein teilweises oder vollständiges Verbot (Artikel 782*bis* Absätze 2 und 5 und Artikel 1109 § 2 Absätze 3 und 4 des Gerichtsgesetzbuches). Das pseudonymisierte Urteil oder der pseudonymisierte Entscheid muss im Übrigen binnen einer angemessenen Frist bekanntgemacht werden (Artikel 782*bis* Absatz 2 und Artikel 1109 § 2 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches).

Im Falle der Speicherung der richterlichen Entscheidung im Zentralregister verliest der Vorsitzende zumindest den Tenor des Urteils und kann er entweder von Amts wegen oder auf einen mit Gründen versehenen Antrag einer der Parteien entscheiden, sich nicht auf den Tenor zu beschränken (Artikel 782bis Absatz 4 und Artikel 1109 § 2 Absätze 1 und 2 des Gerichtsgesetzbuches). Nach der Verkündung können die Parteien die vollständige Entscheidung außerdem sofort in der Kanzlei einsehen (Artikel 782bis Absatz 7 des Gerichtsgesetzbuches).

Der externe Zugangspunkt des Registers hat zum Ziel, die Bekanntmachung der Entscheidungen und folglich die Öffentlichkeit der Rechtsprechung zu realisieren. Durch die Bereitstellung der pseudonymisierten Urteile und Entscheide soll somit die Transparenz und die Kontrolle durch die Öffentlichkeit hinsichtlich der rechtsprechenden Gewalt gewährleistet werden (Artikel 782 § 4 Absatz 2 Nr. 9 des Gerichtsgesetzbuches).

B.21.4.2. Pseudonymisierung ist eine Maßnahme zum Schutz personenbezogener Daten, die « die Verarbeitung personenbezogener Daten in einer Weise [beinhaltet], dass die personenbezogenen Daten ohne Hinzuziehung zusätzlicher Informationen nicht mehr einer spezifischen betroffenen Person zugeordnet werden können, sofern diese zusätzlichen Informationen gesondert aufbewahrt werden und technischen und organisatorischen Maßnahmen unterliegen, die gewährleisten, dass die personenbezogenen Daten nicht einer identifizierten oder identifizierbaren

natürlichen Person zugewiesen werden » (Artikel 4 Nummer 5 der Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 « zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung », nachstehend DSGVO, worauf Artikel 782 § 5 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches Bezug nimmt).

Die Pseudonymisierung unterscheidet sich insoweit von der Anonymisierung, dass eine Identifizierung mittels zusätzlicher Informationen, die gesondert aufbewahrt werden, möglich ist. Eine vollständige Anonymisierung richterlicher Entscheidungen würde zur Entfernung aller spezifischen Elemente der Rechtssache führen und diese Entscheidungen unverständlich machen. Deshalb hat sich der Gesetzgeber für die Pseudonymisierung entschieden.

So werden die in einem Urteil erwähnten Personalien natürlicher Personen und alle Elemente, durch die es möglich ist, sie direkt oder indirekt zu identifizieren, mit Ausnahme derjenigen von Magistraten, Mitgliedern der Kanzlei und Rechtsanwälten, pseudonymisiert (Artikel 782 § 5 Absatz 3 Nrn. 1 und 2 des Gerichtsgesetzbuches). Es geht beispielsweise um die Ersetzung der Personalien natürlicher Personen durch die Rolle, die sie im Verfahren innehatten (zum Beispiel Kläger, Beklagter oder gerichtlicher Sachverständiger), oder durch Weglassen ihres Wohnorts. In besonderen Situationen mit höheren Schutzanforderungen können die vorerwähnten Personalien und Elemente, die sich auf Magistrate, Mitglieder der Kanzlei und Rechtsanwälte beziehen, ebenfalls pseudonymisiert werden, während diese Pseudonymisierung von Rechts wegen eintritt in Sachen, die mit terroristischen Straftaten oder der organisierten Kriminalität zusammenhängen (Artikel 782 § 5 Absatz 3 Nrn. 3 und 4 des Gerichtsgesetzbuches).

In Bezug auf die anderen Elemente ist die Pseudonymisierung begrenzt, damit die richterliche Entscheidung nicht bedeutungslos wird. Die Elemente, durch die es möglich ist, im Urteil angegebene natürliche Personen direkt oder indirekt zu identifizieren, mit Ausnahme der Magistrate, der Mitglieder der Kanzlei und der Rechtsanwälte, werden nur insoweit pseudonymisiert, als dies die Lesbarkeit und das Verständnis bezüglich des Urteils oder Entscheids nicht beeinträchtigt (Artikel 782 § 5 Absatz 3 Nrn. 2 bis 4 des Gerichtsgesetzbuches).

Die Pseudonymisierung - die mit Hilfe von Informatiktechniken automatisch erfolgen kann, sofern das Ergebnis einer menschlichen Kontrolle unterliegt (Artikel 782 § 5 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches) - schließt nicht aus, dass jeder Interessehabende eine zusätzliche Pseudonymisierung des Urteils oder Entscheids verlangen kann (Artikel 782 § 5 Absatz 5 des Gerichtsgesetzbuches).

- B.21.4.3. Der Gesetzgeber möchte mit der vorerwähnten Pseudonymisierung « ein Gleichgewicht zwischen einerseits der Gewährleistung der verfassungsrechtlich vorgesehenen Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen sowie der Transparenz der und der Kontrolle über die Arbeitsweise der rechtsprechenden Gewalt, die diese mit sich bringt, und andererseits dem Anstreben des Schutzes personenbezogener Daten der von den bekanntgemachten richterlichen Entscheidungen betroffenen natürlichen Personen schaffen, wobei er insofern unter anderem den faktisch endgültigen Charakter der online veröffentlichten (personenbezogenen) Daten berücksichtigt hat » (Parl. Dok., Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, S. 28).
- B.22.1. Eine Verlesung des vollständigen Urteils oder Entscheids in öffentlicher Sitzung erfüllt die in B.19.2 bis B.19.4 erwähnten Bedingungen und Anforderungen.
- B.22.2. Wenn nur der Tenor der richterlichen Entscheidung in öffentlicher Sitzung verkündet wird oder eine richterliche Entscheidung nur schriftlich verkündet wird, muss eine ergänzende Weise der Bekanntmachung dieser richterlicher Entscheidungen vorgesehen werden, die die Kontrolle durch die Öffentlichkeit ermöglicht, um den in B.19 erwähnten Garantien und Anforderungen zu entsprechen.
- B.22.3. In Anwendung von Artikel 782 des Gerichtsgesetzbuches hat die Öffentlichkeit freien Zugang zu den in pseudonymisierter Form bekanntgemachten richterlichen Entscheidungen über den externen Zugangspunkt des Zentralregisters. Durch den Umstand, dass der Gesetzgeber sich dafür entschieden hat, nur eine pseudonymisierte Fassung der richterlichen Entscheidungen bekanntzumachen, sollen die Grundsätze und Anforderungen beachtet werden, die sich aus Artikel 149 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention sowie aus dem Recht auf Achtung des Privatlebens und auf Schutz personenbezogener Daten ergeben, das durch Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit unter anderem Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention garantiert wird. Der Gesetzgeber durfte davon ausgehen, dass die Bekanntmachung vollständiger richterlicher Entscheidungen über eine öffentlich zugängliche Datenbank im Internet dieses Recht auf unverhältnismäßige Weise beeinträchtigen würde, angesichts der sehr weiten und dauerhaften Exposition, zu der diese Bekanntmachung führen würde. Der Gesetzgeber hat allerdings darüber gewacht, dass ein gerechtes Gleichgewicht zwischen einerseits der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen und andererseits den vorerwähnten Datenschutzrechten gefunden wird, indem er Grenzen für die Pseudonymisierung vorgesehen hat. So kann diese Pseudonymisierung nicht dazu führen, dass die richterlichen Entscheidungen unlesbar oder unverständlich werden, was bedeutet, dass die bestimmenden tatsächlichen und rechtlichen Gründe, die der richterlichen Entscheidung zugrunde liegen, nicht weggelassen werden können. Die besonderen, individuellen und konkreten Aspekte der Entscheidung werden nicht geheim gehalten und bei Zweifeln über die Klarheit der Entscheidung, selbst wenn sie Pseudonymisiert ist, hat das Recht auf Bekanntmachung grundsätzlich Vorrang vor dem Recht auf Achtung des Privatlebens. Im Übrigen werden die Daten in Bezug auf die Magistrate, die Mitglieder der Kanzle
- B.22.4. Überdies lässt Artikel 782 des Gerichtsgesetzbuches die Möglichkeit eines jeden Antragstellers unberührt, gemäß Artikel 1380 des Gerichtsgesetzbuches bei der Kanzlei des Gerichts eine Ausfertigung, eine Abschrift oder einen Auszug der authentischen richterlichen Entscheidung zu beantragen.

Artikel 1380 des Gerichtsgesetzbuches ermöglicht es jedem Rechtsuchenden, ein Urteil zur Kenntnis zu nehmen, das er identifiziert hat, was erforderlich ist, um zu garantieren, dass die verfassungsrechtliche Pflicht zur Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen im Sinne von Artikel 149 der Verfassung eingehalten wird. Es ist Sache der betreffenden Rechtsprechungsorgane, diese Bestimmung unter Beachtung der Regeln über den Schutz personenbezogener Daten und unter Berücksichtigung unter anderem des Rechts, die Weise zu kontrollieren, wie Recht gesprochen wird, oder des spezifischen Rechts oder des spezifischen Interesses, das der Rechtsuchende in Bezug auf seine eigene Situation anführt, anzuwenden.

- B.22.5. Folglich verstößt Artikel 782 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt und abgeändert durch das Gesetz vom 16. Oktober 2022, nicht gegen Artikel 13 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 149.
- B.22.6. In Anwendung von Artikel 782bis Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches ist eine rein schriftliche Verkündung nicht erlaubt, wenn die pseudonymisierte richterliche Entscheidung nicht über das Zentralregister bekanntgemacht werden kann. In einem solchen Fall muss die richterliche Entscheidung entweder vollständig verkündet werden oder der Öffentlichkeit bis zum Ende der Sitzung im Sitzungssaal zur Verfügung gestellt werden. Sobald diese Unmöglichkeit jedoch nicht mehr besteht, muss die pseudonymisierte Fassung nachträglich über das Zentralregister bekanntgemacht werden.

B.22.7. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 16. Oktober 2022 ist diesbezüglich präzisiert:

« Le nouvel alinéa 3 prévoit la situation de l'impossibilité de la publication dans le Registre central, par exemple lorsque le jugement intégral ne peut, pour des raisons techniques, être enregistré dès sa signature dans le Registre central conformément à l'article 782, § 3, du Code judiciaire. Dans ce cas, le président de la chambre qui a rendu le jugement devra prononcer le jugement dans son intégralité en audience publique ou le mettre à la disposition du public dans la salle d'audience jusqu'à la fin de l'audience. Cet alinéa prévoit enfin que la publication visée à l'alinéa 2 doit quand même être faite dès que l'impossibilité cesse d'exister » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, SS. 31 und 32).

B.22.8. Artikel 782bis Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches ermöglicht es daher nicht, von der Verpflichtung zur pseudonymisierten Bekanntmachung des Urteils über das Zentralregister abzuweichen, sondern erlaubt es nur, dass diese Bekanntmachung verschoben wird, bis die technische Unmöglichkeit, die sie verhindert, beseitigt wurde. Die Bekanntmachung muss jedenfalls binnen einer angemessenen Frist, wie in Artikel 782bis Absatz 2 vorgesehen, erfolgen.

B.22.9. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.22.8 verstößt Artikel 782bis Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches nicht gegen Artikel 13 in Verbindung mit Artikel 149 der Verfassung.

B.22.10. In Anwendung der Artikel 782bis Absatz 5 und 1109 § 2 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches, abgeändert und ersetzt durch das Gesetz vom 16. Oktober 2022, kann das Rechtsprechungsorgan die Bekanntmachung der pseudonymisierten richterlichen Entscheidung verbieten oder entscheiden, dass bestimmte Teile der Begründung in der für die Öffentlichkeit zugänglichen pseudonymisierten Fassung der Entscheidung weggelassen werden, wenn die Bekanntmachung der pseudonymisierten Entscheidung oder der betreffenden Teile dieser Entscheidung das Recht der Parteien oder anderer an der Sache beteiligter Personen auf Schutz des Privatlebens oder ihre anderen Grundrechte und -freiheiten in unverhältnismäßiger Weise beeinträchtigt.

Der Gesetzgeber wollte die Inanspruchnahme dieser Möglichkeit strikt regeln. Erstens wird sie auf die Fälle beschränkt, in denen die Grundrechte der vom Urteil betroffenen Personen in unangemessener Weise eingeschränkt werden würden, was bedeutet, dass es sich um sehr außergewöhnliche Fälle handeln muss. Zweitens wird diese Inanspruchnahme einer Begründungspflicht durch eine gesonderte Entscheidung im Urteil oder im Entscheid unterworfen. Drittens müssen alle Parteien zu der Inanspruchnahme dieser Möglichkeit vorher angehört werden.

B.22.11. Durch das nicht angefochtene Gesetz vom 19. Dezember 2023 hat der Gesetzgeber allerdings in einem solchen Fall eine alternative Weise der Bekanntmachung vorgesehen. Die richterliche Entscheidung muss nämlich entweder vollständig verkündet werden oder der Öffentlichkeit bis zum Ende der Sitzung im Sitzungssaal zur Verfügung gestellt werden (Artikel 782bis Absatz 5 und Artikel 1109 § 2 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches).

Obwohl das Gesetz vom 19. Dezember 2023 nicht Gegenstand der vorliegenden Klagen ist, kann der Gerichtshof bei der Prüfung der angeführten Klagegründe gegen die angefochtenen Bestimmungen des Gesetzes vom 16. Oktober 2022 nötigenfalls die Bestimmungen des Gesetzes vom 19. Dezember 2023 berücksichtigen, insofern sich die in diesen Klagegründen angeführte Kritik auf die näheren Regeln zur Öffentlichkeit der Rechtsprechung bezieht.

B.22.12. Vor ihrer Abänderung durch das Gesetz vom 19. Dezember 2023 war in den Artikeln 782bis Absatz 5 und 1109 § 2 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches keine ergänzende Weise der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen vorgesehen, die die Kontrolle durch die Öffentlichkeit in dem Fall möglich macht, in dem die Bekanntmachung der Entscheidung verboten wird oder bestimmte Teile der Entscheidung weggelassen werden. Die unterschiedlichen Bedingungen, die der Gesetzgeber in solchen Fällen eingeführt hat, die in B.22.10 in Erinnerung gerufen wurden, sollen nämlich nicht die Bekanntmachung der richterlichen Entscheidungen gewährleisten. Erst durch das Gesetz vom 19. Dezember 2023 hat der Gesetzgeber solche ergänzenden Modalitäten der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen festgelegt, indem er in den in den Artikeln 782bis Absatz 5 und 1109 § 2 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches erwähnten Fällen vorgesehen hat, dass der Entscheid oder das Urteil vollständig verkündet wird oder der Öffentlichkeit bis zum Ende der Sitzung im Sitzungssaal zur Verfügung gestellt wird.

Wie in B.22.1 erwähnt, erfüllt das Verlesen des vollständigen Urteils oder Entscheids in öffentlicher Sitzung die in B.19.2 bis B.19.4 erwähnten Bedingungen und Anforderungen.

Der Gerichtshof sieht demgegenüber nicht, wie das Erfordernis der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen und die sich daraus ergebende Kontrolle durch die Öffentlichkeit erfüllt werden kann, wenn ohne irgendeine andere Garantie der Entscheid oder das Urteil bis zum Ende der Sitzung im Sitzungssaal zur Verfügung gestellt wird.

Denn im Gegensatz zu der Verkündung in öffentlicher Sitzung und der Verbreitung über den « externen Zugangspunkt » des Zentralregisters ermöglicht die vorerwähnte Zurverfügungstellung es nicht, in allen Fällen die Begründung der Entscheidung tatsächlich zur Kenntnis zu nehmen. Dies hängt dann von den Umständen der Rechtssache ab, insbesondere der Länge und der Komplexität der Entscheidung, aber auch der Zeit, die jede zur Öffentlichkeit gehörende Person in Abhängigkeit von ihren eigenen spezifischen Fähigkeiten benötigt, um in den Besitz einer Abschrift zu kommen und diese zur Kenntnis zu nehmen.

B.22.13. Insofern sie keine Weise der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen mittels Garantien vorsehen, die eine tatsächliche Kontrolle durch die Öffentlichkeit ermöglicht, verstoßen die Artikel 782*bis* Absatz 5 und 1109 § 2 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches, abgeändert und ersetzt durch das Gesetz vom 16. Oktober 2022, gegen Artikel 13 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 149.

B.22.14. Der Gerichtshof muss noch prüfen, ob das Inkrafttreten der verschiedenen Teile des Gesetzes vom 16. Oktober 2022, wie die Modalitäten der Verkündung, der interne und der externe Zugangspunkt des Zentralregisters, zu unterschiedlichen Zeitpunkten womöglich dazu führt, dass die in B.19 erwähnten Garantien und Anforderungen während eines bestimmten Zeitraums nicht beachtet werden, sodass eine geheime Rechtsprechung vorliegen würde, weil die Kontrolle durch die Öffentlichkeit nicht möglich wäre.

Obwohl der interne Zugangspunkt des Zentralregisters am 30. September 2023 und der externe Zugangspunkt erst am 1. April 2024 in Kraft getreten ist, liegt in dieser Zwischenzeit keine geheime Rechtsprechung vor, über die keine von der Öffentlichkeit ausgeübte Kontrolle möglich ist, unabhängig davon, ob das Zentralregister in rechtlicher oder tatsächlicher Hinsicht betriebsbereit ist.

So müssen Urteile ab dem 30. September 2023 nämlich weiterhin eine nicht entmaterialisierte Form – das heißt: Papierform – haben, wenn das Zentralregister wegen technischer Probleme oder deshalb nicht betriebsbereit ist, weil es aufgrund der Artikel 190 Absatz 4, 337 Absatz 5 und 346 Absatz 4 des Strafprozessgesetzbuches sowie Artikel 782bis Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches nicht besteht. Seit dem 30. September 2023, und solange der externe Zugangspunkt des Zentralregisters im Hinblick auf die Verwirklichung der Öffentlichkeit der Rechtsprechung nicht in Kraft getreten ist und nicht tatsächlich eingesehen werden kann, sind richterliche Entscheidungen grundsätzlich vollständig mündlich zu verkünden, es sei denn, es liegen außergewöhnliche Umstände vor und die Entscheidung wird in diesem Fall vollständig der breiten Öffentlichkeit auf eine andere Weise zur Verfügung gestellt, um das Erfordernis der Bekanntmachung im Sinne von Artikel 149 der Verfassung zu erfüllen (Kass. 29. November 2011, ECLI:BE:CASS:2011:ARR.20111129.1; 6. März 2023, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20230306.3N.1).

B.22.15. Obwohl zum Schutz der von einer Entscheidung betroffenen natürlichen Personen die Bekanntmachung der richterlichen Entscheidungen auf die pseudonymisierte Fassung dieser Entscheidungen beschränkt wird - was der Öffentlichkeit erlaubt, die Kontrolle im Allgemeinen auszuüben -, sieht die angefochtene Regelung auch einen

bedingten Zugang zu den vollständigen, authentischen (s. interner Zugangspunkt) richterlichen Entscheidungen zu journalistischen und wissenschaftlichen (oder historischen) Zwecken vor (Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 5 des Gerichtsgesetzbuches). Folglich wird auf diese Weise für bestimmte Personen der Zugang zu Informationen im Rahmen spezifischer Zwecke garantiert. Die vorerwähnten Zwecke sind im Übrigen weit auszulegen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, SS. 15 und 16). Außerdem findet, wie in B.22.4 erwähnt, Artikel 1380 des Gerichtsgesetzbuches weiterhin Anwendung.

So können je nach Fallgestaltung spezifische Entscheidungen oder eine Vielzahl von Entscheidungen eingesehen werden. Somit kann auf diesem Wege der passiven Öffentlichkeit der Rechtsprechung eine besondere Kontrolle über die richterlichen Entscheidungen ausgeübt werden.

- B.23. Aus den Ausführungen in B.22.4 ergibt sich, dass Artikel 782 des Gerichtsgesetzbuches es der breiten Öffentlichkeit ermöglicht, in einer bestimmten Form die richterlichen Entscheidungen und die diesbezügliche Begründung zur Kenntnis zu nehmen. Er verhindert daher nicht, dass eine öffentliche Kontrolle über die richterlichen Entscheidungen ausgeübt werden kann. Folglich wahrt Artikel 782 des Gerichtsgesetzbuches, wonach pseudonymisierte Urteile und Entscheide der breiten Öffentlichkeit über den externen Zugangspunkt des Zentralregisters bekanntgemacht werden und der Zugang zu den vollständigen, authentischen Urteilen (interner Zugangspunkt) beschränkt ist, selbst unter Berücksichtigung des Zeitpunkts des Inkrafttretens der betreffenden Teile des Zentralregisters und der Abänderungen des Rechtsrahmens ein gerechtes Gleichgewicht zwischen einerseits den Anforderungen in Bezug auf die Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen, die sich aus Artikel 149 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention ergeben, und andererseits dem Schutz des Privatlebens und personenbezogener Daten.
- B.24.1. Die Prüfung der angefochtenen Regelung anhand der Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, führt im Übrigen ebenso wenig zur Feststellung eines Verstoßes.
- B.24.2. Die von den klagenden Parteien angeführten Behandlungsunterschiede zwischen bestimmten Kategorien von Personen, die sich aus der Anwendung unterschiedlicher Regeln in Bezug auf die Modalitäten der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen in verschiedenen Fallkonstellationen ergeben, beinhalten unabhängig davon, dass bei einem Behandlungsunterschied in Angelegenheiten, in denen der Föderalstaat und die föderierten Teilgebiete über eigene Zuständigkeiten verfügen oder eine Regelung kraft eines internationalen Vertrags festgelegt wurde, an sich nicht davon ausgegangen wird, dass ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung vorliegt an sich keine Diskriminierung. Eine Diskriminierung läge erst dann vor, wenn der Behandlungsunterschied, der sich aus der Anwendung dieser Regeln ergibt, eine unverhältnismäßige Einschränkung der Rechte der davon betroffenen Personen zur Folge hätte.
- B.24.3. Die von den klagenden Parteien angeführten Unterschiede zwischen Rechtsuchenden in Abhängigkeit davon, ob sie sich von einem Rechtsanwalt vertreten ließen, und in Abhängigkeit davon, ob dieser in höherem oder geringerem Maße über eine eigene Rechtsprechungsdatenbank verfüge, beruhen auf dem falschen Ausgangspunkt, dass Rechtsanwälte, die aufgrund ihrer Berufsausübung einen umfassenderen Zugang zum internen Zugangspunkt des Zentralregisters haben, gegenüber anderen Rechtsanwälten und dem Rechtsuchenden im Allgemeinen über einen Vorteil verfügen. Erstens ist dieser Zugang eines Rechtsanwalts zum internen Zugangspunkt (auf dem diese persönliche Datenbank beruhen soll) auf die individuellen Entscheidungen beschränkt, in denen der Rechtsanwalt aufgetreten ist. Zweitens ist der Unterschied zwischen den Entscheidungen im Rahmen des internen Zugangspunkts und des externen Zugangspunkts infolge der Pseudonymisierung und deren Grenzen nicht so geartet, dass die entschiedenen Rechtsfragen nicht auf gleiche Weise zum Ausdruck kommen. Alle Rechtsanwälte haben in dieser Hinsicht denselben Zugang zu denselben Informationen wie Rechtsuchende. Folglich ist die angefochtene Regelung weder mit einem Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz noch gegen die Waffengleichheit verbunden.
- B.25. Die angefochtenen Rechtsvorschriften verstoßen nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 149 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention.
  - In Bezug auf die Rolle, die Organisation und die Arbeitsweise des geschäftsführenden Ausschusses des Zentralregisters
- B.26. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7957, 7982 und 7986 beanstanden ebenfalls die Modalitäten des Zentralregisters, die mit der Rolle, der Zusammensetzung, der Arbeitsweise des geschäftsführenden Ausschusses und den eingeräumten Stimmrechten in diesem Ausschuss zusammenhängen.
- B.27. Die gesetzlichen Aufträge des geschäftsführenden Ausschusses werden allgemein als Aufbau und Betrieb des Zentralregisters beschrieben (Artikel 782 § 6 Absatz 9 des Gerichtsgesetzbuches) und beziehen sich insbesondere auf folgende Aufträge: überwachen, dass die Ziele des Zentralregisters eingehalten werden und dass es möglichst zu keinem unerlaubten Massenupload von Urteilen oder Daten kommt; Beaufsichtigung der Arbeitsweise des Zentralregisters einschließlich der Zugangsregelung; Erteilung einer schriftlichen und bedingten Genehmigung an Dritte in Bezug auf bestimmte Verarbeitungen; Überwachung des Zustroms der Entscheidungen des gerichtlichen Standes in das Zentralregister; Beaufsichtigung der technischen Infrastruktur des Zentralregisters und regelmäßige Berichterstattung über Arbeitsweise des Zentralregisters und Ausübung seiner Aufträge.
- B.28. Der geschäftsführende Ausschuss setzt sich aus Vertretern zusammen, die von neun Kategorien von Stakeholdern bevollmächtigt werden (Artikel 782 § 6 Absatz 2): dem Kollegium der Gerichtshöfe und Gerichte (4), dem Kassationshof (2), dem Kollegium der Staatsanwaltschaft (2), dem Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz (2), der Rechtsanwaltskammer beim Kassationshof (1), der Kammer der französischsprachigen und deutschsprachigen Rechtsanwaltschaften (1), dem Institut für Ausbildungen im Gerichtswesen (1) und dem Strategiebüro des Ministers der Justiz (1). Die Vertreter der Richterschaft bestimmen unter den Vertretern des Kollegiums der Gerichtshöfe und Gerichte sowie des Kassationshofs einerseits einen Vorsitzenden mit einer ausschlaggebenden Stimme bei Stimmengleichheit und andererseits einen Vizevorsitzenden, wobei diese nicht zu derselben Kategorie der Magistrate der Richterschaft gehören dürfen (Artikel 782 § 6 Absätze 5 bis 8).
- B.29. Das Stimmrecht dieser jeweiligen Vertreter ist je Kategorie zugeteilt und festgelegt. Die Vertreter der Richterschaft und der Staatsanwaltschaft haben eine beschließende Stimme (Artikel 782 § 6 Absätze 3 und 4, *a contrario*). Die Vertreter des Föderalen Öffentlichen Dienstes Justiz haben ein Stimmrecht in einer beschränkten Zahl von Angelegenheiten und tagen im Übrigen als Beobachter (Artikel 782 § 6 Absatz 3). Die Vertreter der Rechtsanwaltschaft haben nur eine beratende Stimme (Artikel 782 § 6 Absatz 4). Die übrigen Mitglieder tagen nur als Beobachter.
- B.30.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 führen an, dass die angefochtene Regelung die Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt beeinträchtige, weil das Aufbewahren der authentischen Quelle der richterlichen Entscheidungen nicht mehr dem Greffier anvertraut werde, der als Mitglied des gerichtlichen Standes eine gerichtliche Funktion ausübe, vielmehr werde diese Aufgabe dem geschäftsführenden Ausschuss als Teil der ausführenden Gewalt anvertraut (vierter Klagegrund). Sie leiten ihren Klagegrund im Wesentlichen aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 40 und 149 der Verfassung und mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention ab.

Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7982 und 7986 führen an, dass die Regelung in Bezug auf den (Vize-)Vorsitz des geschäftsführenden Ausschusses und die Zuweisung des Stimmrechts im geschäftsführenden Ausschuss die Berufsgruppe der Rechtsanwälte diskriminiere (erster Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7982 und dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7986, abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention).

B.30.2. Um die Verfassungsmäßigkeit der Rolle des geschäftsführenden Ausschusses als Verwalter des Zentralregisters, der authentischen Quelle der richterlichen Entscheidungen, zu beurteilen, muss der Gerichtshof zuerst die Zusammensetzung, die Arbeitsweise und die Zuweisung des Stimmrechts in Bezug auf diesen Ausschuss prüfen.

B.31. Die Vertreter, die von der Magistratur bevollmächtigt werden (Kassationshof, Kollegium der Gerichtshöfe und Gerichte und Kollegium der Staatsanwaltschaft), verfügen über uneingeschränkte Stimmrechte, während die anderen Kategorien, die einen Vertreter bevollmächtigen, nur über ein beschränktes Stimmrecht (Föderaler Öffentlicher Dienst Justiz) oder eine beratende Stimme (Rechtsanwaltskammern) verfügen oder aber bloß als Beobachter tagen. So haben die Vertreter der Magistrate in allen Angelegenheiten eine beschließende Stimme, während die Vertreter der Rechtsanwaltskammern in denselben Angelegenheiten nur über eine beratende Stimme verfügen. Nur die Vertreter, die vom Kassationshof oder vom Kollegium der Gerichtshöfe und Gerichte bevollmächtigt werden, können außerdem zum (Vize-)Vorsitzenden gewählt werden. Die Vertreter der Rechtsanwaltschaften kommen auch nicht für den (Vize-)Vorsitz in Betracht.

B.32. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten.

B.33. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.34. Der Gesetzgeber möchte eine Stimmengewichtung bezüglich der Vertreter auf eine Weise festlegen, die es dem geschäftsführenden Ausschuss am besten ermöglicht, seine Aufträge auszuführen.

Somit verfolgt der Gesetzgeber ein legitimes Ziel.

B.35. Der Behandlungsunterschied in Bezug auf die Uneingeschränktheit des Stimmrechts und den (Vize-)Vorsitz des geschäftsführenden Ausschusses beruht auf der Rolle der verschiedenen Akteure in der Rechtspflege und ihrer Eigenschaft innerhalb der Rechtspflege.

Dieses Unterscheidungskriterium ist objektiv.

B.36. Um die Arbeitsweise des geschäftsführenden Ausschusses effizient zu gestalten, ist es von Bedeutung, bestimmten Akteuren ein uneingeschränktes Stimmrecht und anderen Akteuren eine bloß beratende Stimme zu gewähren, und andere Akteure wiederum nur als Beobachter tagen zu lassen.

Der Gerichtshof muss noch prüfen, ob die Entscheidung, Magistraten ein uneingeschränktes Stimmrecht zu gewähren, angemessen gerechtfertigt ist.

B.37. In der Begründung zum ursprünglichen Gesetzentwurf heißt es in Bezug auf das Stimmrecht der Magistrate der Richterschaft wie folgt:

« Le centre de gravité du comité de gestion, est constitué des représentants du Pouvoir judiciaire, qui ont tous voix délibérative. Ceci est logique, car les décisions reprises dans le Registre central sont rendues par le Pouvoir judiciaire » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, S. 18).

Hinsichtlich der Vertretung der Magistrate der Staatsanwaltschaft und ihr Stimmrecht einerseits sowie des Behandlungsunterschieds gegenüber den Rechtsanwälten andererseits heißt es in Vorarbeiten wie folgt:

« Au sens le plus strict, le ministère public est, en effet, ' seulement ' une partie à la cause, à l'instar de l'avocat qui représente son client en justice. Dans ce contexte, le rôle du ministère public doit toutefois être envisagé de manière plus large. On peut avant tout affirmer que le ministère public accomplit ses tâches légales de recherche et de poursuites de manière indépendante, équitable et dans l'intérêt de la société et ne peut dès lors pas être comparé avec une autre partie dans une procédure pénale. Ce point de vue a déjà été confirmé à plusieurs reprises dans des arrêts de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle. Il est avancé par exemple que :

a) le droit à un procès équitable implique également que, dans le système répressif belge, le ministère public communique au juge tous les éléments à décharge du prévenu dont il dispose (...) et que jusqu'à preuve du contraire, le ministère public est présumé intervenir loyalement (Cass. (2e ch.) AR P.01 1239. N);

b) le ministère public est certes partie à l'instance pénale, mais une partie au caractère particulier : il intervient dans l'intérêt général et remplit un service public relatif à la recherche et la poursuite des infractions et à l'exercice de l'action publique, alors que l'accusé défend uniquement son intérêt personnel (Cass. (2e ch.) AR P.10 0119.N).

[...]

c) le ministère public a notamment pour mission d'assister les juges dans l'interprétation de la loi et dans l'application de celle-ci aux causes qui leur sont soumises. Ce devoir d'assistance implique celui d'éclairer impartialement le juge sur la solution que le procès comporte aux yeux de la loi, (...) (Cass. (2e ch.) AR P.13 1869.F).

Le ministère public joue un rôle particulier en matière civile également. Ainsi, certains éléments doivent, à peine de nullité, être obligatoirement communiqués au ministère public (voir articles 764 et suivants du Code judiciaire). Sur la base de cette communication, le ministère public peut intervenir d'office dans ces matières civiles lorsqu'une situation pouvant compromettre l'ordre public risque d'apparaître. À peine de nullité, l'avis du ministère public doit être mentionné dans le jugement et un pourvoi en cassation peut être formé si la communication au ministère public n'a pas eu lieu dans les cas où la loi le prescrit. Enfin, le législateur a chargé le ministère public, par le biais de l'article 140 du Code judiciaire, de veiller à la régularité du service des cours et tribunaux. En ce sens, il semble indiqué que, contrairement aux ordres des avocats, le ministère public soit représenté au sein du comité de gestion du Registre central » (ebenda, SS. 19 und 20).

Hinsichtlich der Vertretung der Rechtsanwälte und ihr Stimmrecht heißt es im Rahmen des ursprünglichen Gesetzentwurfs ferner wie folgt:

« Malgré le fait que d'autres acteurs, comme les parties, le cas échéant leurs avocats, d'éventuels témoins ou experts judiciaires désignés, jouent un rôle important dans la procédure judiciaire et dans la formation des décisions de l'ordre judiciaire, ces décisions n'émanent pas d'eux. Pour cette raison, mais également pour assurer une gestion du Registre central viable, il a été opté pour ne pas reprendre, dans le gestionnaire, des représentants de ces acteurs ou de leurs associations représentatives ou organes représentatifs » (ebenda, SS. 18 und 19).

B.38. Der ursprüngliche Gesetzentwurf wurde über einen Abänderungsantrag angepasst, indem den Vertretern der Rechtsanwaltskammern eine beratende Stimme gewährt wurde. Dieser Abänderungsantrag wurde wie folgt erläutert:

« Concrètement, l'Ordre des Barreaux Flamands (OVB), l'Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones [sic] (OBFG) et l'Ordre des Avocats à la Cour de Cassation pourront chacun mandater un représentant comme conseiller au comité de gestion du Registre central. L'avocat est un acteur important de la justice qui, par le développement de la position de la partie qu'il représente dans les mémoires et les plaidoiries, apporte une contribution créative importante à l'avancement du droit en général, et au processus qui conduit finalement au prononcé d'une décision judiciaire en particulier. Ceci justifie la présence, en tant que conseil au sein du comité de gestion, d'un représentant mandaté par l'OVB, d'un représentant mandaté par l'OBFG et d'un représentant mandaté par l'Ordre des avocats de la Cour de cassation. Pour l'OVB et l'OBFG, ce rôle est également une extension de leur mission légale telle que décrite à l'article 495, deuxième alinéa, du Code judiciaire, à savoir ' prendre les initiatives et les mesures utiles en matière de formation, de règles disciplinaires et de loyauté professionnelle, ainsi que pour la défense des intérêts de l'avocat et du justiciable '.

Il est également précisé que les représentants des ordres communautaires (OVB et OBFG) et de l'Ordre des avocats à la Cour de cassation siègent en tant que conseillers pour toutes les questions traitées par le comité de gestion. Ainsi, les barreaux auront l'occasion de faire connaître leur point de vue » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2754/003, S. 3)

B.39. Aus den Vorarbeiten kann abgeleitet werden, dass die Einräumung der unterschiedlichen Stimmrechte bezüglich der jeweiligen Stakeholder durch ihre jeweilige Rolle innerhalb der Rechtspflege begründet wird. Aus den Erwägungen des Gesetzgebers ergibt sich ebenfalls, dass er die Verwaltung des Zentralregisters überwiegend den Akteuren anvertrauen wollte, von denen diese richterlichen Entscheidungen (s. rechtsprechende Funktion) ausgehen oder die due Aufgabe haben, vollkommen unabhängig Rat zu erteilen oder einen Antrag zu stellen.

B.40. Das Zentralregister soll als Arbeitsinstrument des gerichtlichen Standes und für den gerichtlichen Stand dienen (s. interner Zugangspunkt) und die Bekanntmachung der Rechtsprechung über einen Teil des Zentralregisters realisieren (s. externer Zugangspunkt). Der Gesetzgeber durfte bei der Zuweisung der Stimmrechte den Umstand berücksichtigen, dass einerseits das Zentralregister überwiegend als Arbeitsinstrument für die Mitglieder des gerichtlichen Standes (sowohl die Richterschaft als auch die Staatsanwaltschaft) dienen soll und andererseits dazu dienen soll, die Bekanntmachung der Rechtsprechung zu ermöglichen, was immer eine inhärente Aufgabe der Rechtsprechungsorgane gewesen ist. Indem nur den Vertretern der Akteure, die die primäre Zielgruppe als Nutzer des Zentralregisters sind, eine beschließende Stimme im Rahmen des Ziels des Gesetzgebers eingeräumt wird, die Mitglieder des gerichtlichen Standes zu unterstützen, können Entscheidungen in Bezug auf Aufbau und Betrieb des Zentralregisters, insbesondere die besonderen Aufträge, *prima facie* auf diese Zielgruppe sowie ihre Nöte und Sorgen abgestimmt werden. Es ist in diesem Zusammenhang ebenso von Bedeutung, der Rechtsanwaltschaft, die vor allem ein Interesse an der Arbeitsweise des externen Zugangspunkts - eines Teils - des Zentralregisters hat, nur eine beratende Stimme über ihre Vertreter einzuräumen. Würde man das Gegenteil akzeptieren, würde das bedeuten, dass die Rechtsanwaltschaft über das Register als Arbeitsinstrument für den gerichtlichen Stand mitentscheiden könnte.

Es ist deshalb nicht ohne angemessene Rechtfertigung, dass nur Vertreter der Magistrate ein uneingeschränktes Stimmrecht in Bezug auf den Betrieb und den Aufbau einer Rechtsprechungsdatenbank haben und dass der (Vize-)Vorsitzende nur aus dieser Kategorie gewählt werden kann, von der die gespeicherten richterlichen Entscheidungen ausgehen.

B.41. Die klagenden Parteien weisen nicht nach, dass die Einräumung eines uneingeschränkten Stimmrechts zugunsten der Vertreter der Magistrate und die Gewährung einer nur beratenden Stimme zugunsten der Vertreter der Rechtsanwaltschaften mit unverhältnismäßigen Folgen für die Berufskategorie der Rechtsanwälte verbunden ist, insbesondere in Bezug auf die Ausübung ihrer Aufgabe, ihre Klienten rechtlich zu vertreten. Denn auch mit einer beratenden Stimme kann Einfluss ausgeübt werden und kann ein Standpunkt vorgebracht werden, der im gegebenen Fall berücksichtigt werden kann.

Sie weisen auch nicht nach, dass die Unmöglichkeit für die Vertreter der Rechtsanwaltschaften, zum (Vize-)Vorsitzenden gewählt zu werden, mit unverhältnismäßigen Folgen für die Rechtsanwaltschaft verbunden ist, insbesondere für die Ausübung ihres Auftrags, Klienten zu vertreten.

B.42. Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich, dass Artikel 782 § 6 Absätze 3 bis 6 des Gerichtsgesetzbuches nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, verstößt.

B.43. Der Gerichtshof hat nunmehr zu prüfen, ob die Rolle des geschäftsführenden Ausschusses die Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt beeinträchtigt.

B.44. Bei der Trennung der Gewalten handelt es sich um einen allgemeinen Rechtsgrundsatz, der im Sinne der Verfassung auszulegen ist. Die durch den allgemeinen Rechtsgrundsatz der Trennung der Gewalten gewährleistete Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt betrifft folglich die funktionale Unabhängigkeit der Magistrate.

Trotz der vermehrten Betonung des Grundsatzes der Gewaltentrennung und der Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte schreibt weder Artikel 6 Absatz 1 noch eine andere Bestimmung der Europäischen Menschenrechtskonvention ein spezifisches theoretisches Verfassungsmodell in Bezug auf die zulässige Wechselbeziehung zwischen den verschiedenen Gewalten vor (EuGHMR, Große Kammer, 6. Mai 2003, Kleyn u.a. gegen Niederlande, ECLI:CE:ECHR:2003:0506JUD003934398, § 193; Große Kammer, 6. November 2018, Ramos Nunes de Carvalho e Så gegen Portugal, ECLI:CE:ECHR:2018:1106JUD005539113, § 144). Eine Wechselbeziehung zwischen den drei Gewalten ist nicht nur unvermeidlich, sondern auch notwendig, solange keine von ihnen unrechtmäßig in die Funktionen und Zuständigkeiten der jeweils anderen eingreift (EuGHMR, Große Kammer, 1. Dezember 2020, Guðmundur Andri Ástráðsson gegen Island, ECLI:CE:ECHR:2020:1201JUD002637418, § 215).

B.45. Der Grundsatz der Gewaltentrennung und die Grundsätze der Unabhängigkeit, gewährleistet durch die Artikel 13 und 40 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, stehen dem nicht entgegen, dass das Aufbewahren der authentischen richterlichen Entscheidungen - eine Aufgabe, die eng mit der rechtsprechenden Funktion zusammenhängt - und allgemeiner der Betrieb der Rechtsprechungsdatenbank einer Entität anvertraut wird, die außerhalb des Gerichtswesens eingerichtet wird, sofern in Bezug auf ihre Mitglieder die funktionale Unabhängigkeit gewährleistet bleibt und der Anschein der Unabhängigkeit der Rechtsprechung nicht gefährdet wird.

B.46. In Bezug auf die Autonomie der rechtsprechenden Gewalt gegenüber der ausführenden Gewalt ist auf das Gesetz vom 18. Februar 2014 « zur Einführung einer autonomen Geschäftsführung für das Gerichtswesen » (nachstehend: Gesetz vom 18. Februar 2014) hinzuweisen. Dieses Gesetz bezieht sich auf die Verwaltung der Mittel der rechtsprechenden Gewalt.

Diese Verwaltung wurde vor dem Gesetz vom 18. Februar 2014 im Wesentlichen vom Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz, unter der Verantwortung des Ministers der Justiz, wahrgenommen. Mit dem Gesetz vom 18. Februar 2014 wollte der Gesetzgeber eine « Verselbständigung der Verwaltung des Gerichtswesens » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3068/001, S. 4).

Die Verteilung und der Einsatz von Mitteln wie IKT gehörte somit zur diskretionären Entscheidungsbefugnis des Ministers der Justiz, jedoch wollte der Gesetzgeber mit dem Gesetz vom 18. Februar 2014 eine autonome Verwaltung innerhalb des Gerichtswesens aufbauen, was nach seiner Aussage eine langwierige Arbeit sei.

In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 18. Februar 2014 heißt es diesbezüglich:

« Le processus d'autonomisation suppose que des capacités de gestion soient transférées du Service public fédéral Justice à l'organisation judiciaire. Aujourd'hui, cette capacité de gestion n'est pas suffisamment présente au sein de l'organisation judiciaire. Un transfert immédiat de la responsabilité de gestion vers les entités locales n'est dès lors actuellement pas possible ni souhaitable. Il faut d'abord développer l'indispensable capacité de gestion. Cela concerne tant les connaissances en matière de management et l'expérience que le développement d'une organisation, de structures et d'instruments en appui. Sur le plan organisationnel, de nombreuses étapes doivent être franchies. De telles adaptations nécessiteront la flexibilité requise de la part des organisations et dans la réglementation » (ebenda, S. 5).

Der Gesetzgeber hat das Gesetz vom 18. Februar 2014 folglich als ersten Schritt in Richtung einer Verselbständigung der Verwaltung des Gerichtswesens aufgefasst.

B.47.1. Für Aufbau und Betrieb des Zentralregisters ist der geschäftsführende Ausschuss verantwortlich, der beim Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz eingerichtet ist (Artikel 782 § 6 Absätze 1 und 9 des Gerichtsgesetzbuches).

Folglich wird die Digitalisierung der Rechtsprechung, die Entwicklung der IKT-Hilfsmittel sowie die Organisation und Verwaltung der eigenen Rechtsprechungsdatenbank, kurz die IKT-Infrastruktur, die den Erlass und das Aufbewahren richterlicher Entscheidungen unterstützen soll, nicht einem Organ innerhalb der rechtsprechenden Gewalt anvertraut.

Dementsprechend hat der Gesetzgeber Aufbau und Betrieb des Zentralregisters nicht als Aufgabe aufgefasst, die autonom von der rechtsprechenden Gewalt selbst konkretisiert werden konnte.

B.47.2. Der Gesetzgeber war der Ansicht, dass eine autonome Verwaltung des Zentralregisters durch den gerichtlichen Stand zum jetzigen Zeitpunkt nicht geboten ist, weil Magistrate ein ausreichendes Gewicht im geschäftsführenden Ausschuss haben (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/004, S. 20). Der Minister der Justiz hat ebenfalls erklärt, dass es eine bewusste Wahl gewesen sei, die Datenbank innerhalb des Föderalen Öffentlichen Dienstes Justiz anzusiedeln, weil die verselbständigte Verwaltung – Autonomie – seitens des gerichtlichen Standes (siehe Gesetz vom 18. Februar 2014), unter anderem in Bezug auf IKT, noch nicht ausgearbeitet sei (*Ausf. Ber.*, Kammer, 10. Januar 2024, CRIV 55 COM-1243, S. 24).

B.48.1. Nach Artikel 782 § 6 Absatz 9 des Gerichtsgesetzbuches ist der geschäftsführende Ausschuss für Betrieb und Aufbau des Zentralregisters verantwortlich, dessen Ziel unter anderem darin besteht, als authentische Quelle zu dienen für Urteile, deren Urschrift oder entmaterialisierte Abschrift darin gespeichert ist (Artikel 782 § 4 Absatz 2 Nr. 2 des Gerichtsgesetzbuches). Das Zentralregister ist mithin eine Datenbank, in der Daten gespeichert werden, die von einer Stelle in einer Datenbank gesammelt und verwaltet werden und als einmaliges und ursprüngliches Datum über die betreffende Person oder Rechtstatsache gelten, und zwar auf solche Weise, dass andere Stellen dasselbe Datum nicht mehr erfassen müssen (siehe Artikel 2 Absatz 1 Nrn. 5 und 6 des Gesetzes vom 15. August 2012 « über die Schaffung und Organisation eines föderalen Dienste-Integrators »).

B.48.2. Die im Zentralregister gespeicherten Daten sind insbesondere die Urschrift der entmaterialisierten (digitalen) Urteile (Artikel 782 § 5 Absatz 1 Nr. 1 des Gerichtsgesetzbuches) und die vom Greffier beglaubigte entmaterialisierte Abschrift der Urschrift des Urteils, das in nicht entmaterialisierter (Papier-)Form erstellt worden ist (Artikel 782 § 5 Absatz 1 Nr. 2 desselben Gesetzbuches).

B.48.3. Nicht nur eine Verfahrenspartei, sondern auch die Öffentlichkeit muss darauf vertrauen können, dass die authentischen richterlichen Entscheidungen (s. interner Zugangspunkt oder digitale Urschrift) beziehungsweise die pseudonymisierten richterlichen Entscheidungen (s. externer Zugangspunkt) im Zentralregister ohne irgendeine Form der Einmischung der ausführenden Gewalt von der Gerichtsbehörde stammen, die die rechtsprechende Funktion in einem bestimmten Rechtsstreit wahrzunehmen hat. Diese Sorge gilt erst recht vor dem Hintergrund, dass die ausführende Gewalt oft selbst als Partei an Rechtsstreitigkeiten vor dem Richter beteiligt ist.

B.48.4. Die digitale Urschrift wird *de facto* durch die Form des Urteils in entmaterialisierter Form in der Aktenverwaltungsanwendung des gerichtlichen Standes generiert. Die digitale Urschrift wird nach elektronischer Unterzeichnung automatisch über eine unmittelbare Verknüpfung mit der Aktenverwaltungsanwendung im Zentralregister gespeichert (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, S. 13). Folglich garantiert die Unterzeichnung durch den Richter bzw. die Richter und den Greffier die Authentizität der im Register gespeicherten richterlichen Entscheidung. Das gilt *mutatis mutandis* auch für die ausnahmsweise noch in Papierform geführten Urteile. Diese Urteile werden handschriftlich vom Richter bzw. den Richtern und dem Greffier unterzeichnet. Sie werden anschließend digitalisiert, indem sie über eine vom Greffier beglaubigte entmaterialisierte Abschrift im Zentralregister gespeichert werden. Auch hier dient das Tätigwerden des Greffiers als Garantie in Bezug auf die Authentizität der so gespeicherten Entscheidung. Auch der spätere Zugang zu diesen gespeicherten richterlichen Entscheidungen (sogenannte authentische Daten) im Zentralregister ist strikt geregelt, sodass nur die Mitglieder des gerichtlichen Standes, von denen die gespeicherten Entscheidungen stammen (beispielsweise Richter und Greffier), diese authentischen richterlichen Entscheidungen noch ergänzen oder berichtigen können, und zwar auch nur im Rahmen der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge (siehe beispielsweise Artikel 800 des Gerichtsgesetzbuches).

Die funktionale Unabhängigkeit der Magistrate wird nicht beeinträchtigt. Außerdem wird die etwaige Befürchtung, dass die administrative Einrichtung des Betriebs des Zentralregisters bei der ausführenden Gewalt, insbesondere die Speicherung der authentischen Entscheidungen, die Unabhängigkeit der Rechtsprechung gefährden könnte, durch die vorerwähnten Garantien, durch die Zusammensetzung des geschäftsführenden Ausschusses und die jeweils zugewiesenen Stimmrechte innerhalb dieses Ausschusses sowie durch die ausdrücklichen Aufgaben des geschäftsführenden Ausschusses selbst ausgeräumt. So ist der geschäftsführende Ausschuss für die Überwachung der Ziele des Zentralregisters verantwortlich, insbesondere für dessen Funktionieren als Quelle für die authentischen Entscheidungen, für die Entwicklung der unterstützenden Hilfsmittel sowie für die Zugangsregelung zur authentischen Quelle der richterlichen Entscheidungen und die diesbezügliche Kontrolle. Insbesondere ist darauf hinzuweisen, dass sich die Vertreter der Richterschaft (s. rechtsprechende Gewalt) angesichts ihrer numerischen Überlegenheit und ihrer ausschlaggebenden Stimme im geschäftsführenden Ausschuss immer gegen Entwicklungen, Inanspruchnahmen oder Missbräuche in Bezug auf das Register, die die Unabhängigkeit oder das Vertrauen in das Aufbewahren der authentischen richterlichen Entscheidungen beeinträchtigen sollten, wehren können.

Diese Garantien erlauben es, in Bezug auf die Funktion des Zentralregisters als authentische Quelle der Rechtsprechung und als Instrument, die Bekanntmachung an die Öffentlichkeit zu realisieren, das notwendige Vertrauen in die Unabhängigkeit der Rechtsprechung zu wahren.

B.48.5. Der Gesetzgeber konnte deshalb, ohne gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Gewaltentrennung und mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention zu verstoßen, davon ausgehen, dass ein geschäftsführender Ausschuss bei der ausführenden Gewalt die Verwaltung und Einrichtung des Zentralregisters, das als Speicherort der authentischen Quelle der richterlichen Entscheidungen dient, übernehmen soll.

In Bezug auf den Zugang zu den authentischen richterlichen Entscheidungen

- B.49. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7957, 7982 und 7986 beanstanden ebenfalls die angefochtene Regelung in Bezug auf den Zugang zu den authentischen richterlichen Entscheidungen im Zentralregister (s. interner Zugangspunkt).
- B.50. Der Zugang zu den authentischen nicht pseudonymisierten Entscheidungen im Zentralregister (s. interner Zugangspunkt) ist strikt geregelt (Artikel 782 § 8 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches).

Der Zugang zu diesem Zugangspunkt ist somit auch bestimmten Kategorien von Personen für bestimmte Zwecke oder Anwendungen vorbehalten.

Bestimmte Kategorien von Personen können die Entscheidungen und die Metadaten im Sinne von Artikel 782  $\S$  5 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches im Zentralregister abrufen:

- die in der in Artikel 315ter § 1 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches erwähnten elektronischen Liste aufgenommenen Mitglieder des gerichtlichen Standes können im Rahmen ihrer gesetzlichen Aufträge ihre eigenen Entscheidungen und die damit verbunden Metadaten abrufen (Nr. 2 Buchstabe a));
- diese Mitglieder des gerichtlichen Standes können unter bestimmten Bedingungen (eine mit Gründen versehene Anfrage, die Suche ist im Rahmen einer durch den Antragsteller geführten Untersuchung oder im Rahmen einer Sache erforderlich, die vor dem Antragsteller anhängig ist oder in der er beruflich auftritt und in der die Verhandlung noch nicht geschlossen ist) andere spezifische Entscheidungen und die damit verbundenen Daten abrufen (Nr. 2 Buchstabe *b*));
- die Parteien, ihre Rechtsanwälte oder Vertreter vor Gericht können die in ihrer Sache ergangenen Entscheidungen und die damit verbundenen Metadaten abrufen (Nr. 2 Buchstabe c));
- der Datenschutzbeauftragte kann ebenfalls die Entscheidungen und die damit verbundenen Metadaten im Rahmen seiner gesetzlichen Aufträge abrufen (Nr. 2 Buchstabe *d*));
- andere Akteure, denen ein im Zentralregister gespeichertes Urteil gemäß dem Gesetz notifiziert werden muss oder die gemäß dem Gesetz zu einem solchen Urteil oder zu einem Teil davon Zugang haben müssen, können ebenso das Urteil oder den betreffenden Teil des Urteils im Zentralregister abrufen (Nr. 2 Buchstabe e)).

Bestimmte Kategorien von Personen haben Zugang zum internen Zugangspunkt des Zentralregisters im Hinblick auf die Datenverarbeitung:

- unter bestimmten Bedingungen die vom Verwalter bestimmten Personen, die zwecks Verbesserung der Datenqualität mit der technischen und operativen Verwaltung des Zentralregisters beauftragt sind (Nr. 3);
- mit der Verwaltung und Organisation der Gerichtshöfe und Gerichte beauftragte gerichtliche Behörden (Nr. 4 Buchstabe a)) mit der statistischen Analyse bei den im Verwalter vertretenen Körperschaften beauftragte Dienste, einschließlich des Instituts für Ausbildungen im Gerichtswesen (Nr. 4 Buchstabe b)), und zwar zur Optimierung der Organisation des gerichtlichen Standes, um eine effizientere Verwaltung, eine bessere Unterstützung der Politik, eine bessere Analyse der Auswirkungen von Gesetzesänderungen und eine bessere Zuweisung personeller und logistischer Mittel innerhalb des gerichtlichen Standes zu ermöglichen;
- unter bestimmten Bedingungen die vom Verwalter schriftlich ermächtigten Dritten zur Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes bei der Ausführung ihrer gesetzlichen Aufträge, zu historischen oder wissenschaftlichen oder journalistischen Zwecken (Nr. 5);
  - die öffentlichen Behörden zu statistischen Zwecken in Bezug auf die pseudonymisierten Urteile (Nr. 6).
- B.51. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7957, 7982 und 7986 führen im Wesentlichen an, dass der Zugang zum internen Zugangspunkt des Zentralregisters (den authentischen Entscheidungen) auf diskriminierende Weise unter Verstoß gegen die Waffengleichheit geregelt worden sei, weil Rechtsanwälte und Magistrate, insbesondere die Staatsanwaltschaft, nicht den gleichen Zugang hätten. So beanstanden sie einerseits den Zugang für Magistrate (Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe b) des Gerichtsgesetzbuches) und andererseits das Fehlen eines vergleichbaren Zugangs für Rechtsanwälte (beziehungsweise das beschränkte Zugangsrecht der Rechtsanwälte zum internen Zugangspunkt) (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7957, teilweise; zweiter Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7982; erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7986).

Sie leiten ihre Klagegründe (beziehungsweise ihre Klagegrundteile) ab aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 13 und 149 der Verfassung, mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte.

- B.52. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten.
- B.53. Das durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistete Recht auf ein faires Verfahren beinhaltet die Waffengleichheit der Verfahrensparteien, mit der das Recht auf ein kontradiktorisches Verfahren eng verbunden ist. Daraus ergibt sich, dass jede Partei die Möglichkeit haben muss, ihre Argumente unter Umständen geltend zu machen, die sie nicht offensichtlich benachteiligen gegenüber der Gegenpartei (EuGHMR, 27. Oktober 1993, *Dombo Beheer B.V. gegen Niederlande*, ECLI:CE:ECHR:1993:1027JUD001444888, § 33; 12. März 2003, *Öcalan gegen Türkei*, ECLI:CE:ECHR:2003:0312JUD004622199, § 140; 24. April 2003, *Yvon gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2003:0424JUD004496298, § 31).

Dieses Recht wird ebenfalls durch Artikel 14 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und durch einen allgemeinen Rechtsgrundsatz gewährleistet.

B.54. Vorab ist darauf hinzuweisen, dass die rechtsprechende Funktion an sich die Erwähnung der personenbezogenen Daten der Akteure mit sich bringt, die zu einer ordnungsgemäßen Rechtspflege beitragen, wie Magistrate, Kanzleipersonal, Rechtsanwälte, Gerichtssachverständige, aber auch Parteien oder Dritte. Ferner enthalten richterliche Entscheidungen aufgrund der rechtsprechenden Funktion als solcher einige personenbezogene Daten, die mit der Besonderheit der dem Richter vorgelegten Rechtssache zusammenhängen, sodass es für die Betroffenen deutlich ist, dass sich die Entscheidungen auf ihre spezifische Rechtssache beziehen.

Durch die Einrichtung des Zentralregisters wird eine große Menge dieser Daten zentral erfasst (interner Zugangspunkt), da diese Rechtsprechungsdatenbank als Speicherort für die authentischen richterlichen Entscheidungen dient. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass der Zugang zu den im Zentralregister gespeicherten Daten seiner Natur nach einen Zugang zu personenbezogenen Daten beinhaltet.

B.55. Wenn der Gesetzgeber den Zugang zu den authentischen richterlichen Entscheidungen im Zentralregister (s. interner Zugangspunkt) regelt, muss er das auf eine Weise tun, die nicht nur die Waffengleichheit berücksichtigt, sondern auch die verfassungsrechtliche und vertragsrechtliche Pflicht, Bürger in Bezug auf ihre personenbezogenen Daten und Informationen, die in richterlichen Entscheidungen enthalten sind, zu schützen.

B.56. Angesichts der Notwendigkeit, Eingriffe in Grundrechte des Bürgers auf das unbedingt Erforderliche zu begrenzen, durfte der Gesetzgeber im Hinblick auf die Regelung des Zugangs zum Zentralregister unterschiedliche Kategorien zugrunde legen, die unter anderem in Abhängigkeit von ihren gesetzlichen Aufträgen und gegebenenfalls bei Erfüllung bestimmter Bedingungen Zugang zu den authentischen richterlichen Entscheidungen erhalten können.

B.57. Unter Berücksichtigung des Ziels des Zentralregisters, « die Ausführung der gesetzlichen Aufträge des gerichtlichen Standes zu erleichtern » (Artikel 782 § 4 Absatz 2 Nr. 1 des Gerichtsgesetzbuches), und der Notwendigkeit, den Zugang zu personenbezogenen Daten auf das unbedingt Erforderliche zu begrenzen, ist es sachdienlich, den in der in Artikel 315ter § 1 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches erwähnten elektronischen Liste aufgenommenen Mitgliedern des gerichtlichen Standes (unter anderem der Richterschaft und der Staatsanwaltschaft) Zugang zu den authentischen Entscheidungen im Zentralregister (s. interner Zugangspunkt) zu gewähren.

Denn ein solcher Zugang ermöglicht es Magistraten grundsätzlich, ihre Aufgabe in Kenntnis der gesamten Präzedenzfälle beziehungsweise der gerichtlichen Vorgeschichte der Betroffenen im Zentralregister auszuüben. Diese Suche ist von Bedeutung, um die Beteiligung von Personen bezüglich anderer richterlicher Entscheidungen erfassen zu können, weil sie es zulässt, die personenbezogenen Daten, die beim externen Zugangspunkt pseudonymisiert sind (Artikel 782 § 5 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches), abzurufen. Dieser Zugang dient deshalb nicht dazu, richterliche Entscheidungen im Hinblick auf die Einsicht in die entschiedenen Rechtsfragen abzurufen. Dazu können die vorerwähnten Mitglieder des gerichtlichen Standes wie jede andere Person den externen Zugangspunkt des Registers benutzen.

Im Lichte der vorstehenden Ausführungen ist es folglich nicht sachdienlich, Rechtsanwälten einen vergleichbaren Zugang zu gewähren. Denn die Vertretung der Interessen eines Klienten verlangt nicht, dass Rechtsanwälte einen vergleichbaren Zugang erhalten, weil einerseits Rechtsanwälte Zugang zu den authentischen richterlichen Entscheidungen haben, die sich auf ihren Klienten beziehen (Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe c) des Gerichtsgesetzbuches), und sie informiert werden, wenn die Suche durch ein Mitglied des gerichtlichen Standes zu einem Ergebnis in Bezug auf ihren Klienten oder Dritte geführt hat (Artikel 782 § 8 Absatz 3), und weil andererseits Rechtsanwälte wie jede andere Person Zugang zu allen pseudonymisierten richterlichen Entscheidungen (s. externer Zugangspunkt) im Zentralregister haben, sodass sie sich ausreichend über die für ihre Rechtssache relevanten Rechtsfragen informieren können, um ihre Klienten gut zu beraten.

B.58. Außerdem geht der den Magistraten gewährte Zugang zum internen Zugangspunkt des Zentralregisters nicht über das hinaus, was erforderlich ist, um die Ausführung ihrer gesetzlichen Aufträge zu erleichtern. So ist eine Suche in den authentischen richterlichen Entscheidungen im Zentralregister durch Magistrate nicht unbegrenzt, da ein solcher Zugang zum Register prozessualen und materiellen Bedingungen unterworfen ist. So muss der Magistrat, der Zugang haben möchte, eine mit Gründen versehene Anfrage auf Abrufen einreichen. Die Suche muss ferner erforderlich sein und sich im Rahmen einer durch den Antragsteller geführten Untersuchung oder im Rahmen einer Sache ergeben, die vor dem Antragsteller anhängig ist oder in der er beruflich auftritt. Die Suche ist außerdem auf eine oder mehrere spezifische richterliche Entscheidungen beschränkt.

Im Übrigen ist der bedingte und beschränkte Zugang auf eine mit Gründen versehene Anfrage zugunsten der Mitglieder des gerichtlichen Standes, insbesondere der Magistrate der Staatsanwaltschaft, nicht mit unverhältnismäßigen Folgen für die anderen Parteien eines gerichtlichen Verfahrens verbunden, da für den Fall, dass eine Abfrage im Register im Sinne von Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe b) des Gerichtsgesetzbuches zu einem Ergebnis führt, die betreffenden Parteien rechtzeitig über die Abfrage und deren Ergebnis in Kenntnis gesetzt werden müssen, damit sie diesbezüglich ihr Recht auf ein kontradiktorisches Verfahren ausüben können (Artikel 782 § 8 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches).

In diesem Zusammenhang kann überdies nicht nur angenommen werden, dass Privatpersonen Kenntnis von den richterlichen Entscheidungen haben, die sich auf sie beziehen, vielmehr können sie diese auch selbst oder über ihren Rechtsanwalt jederzeit abrufen. Falls eine Suche zu keinem Ergebnis führt, ist dies nicht mit einem Nachteil für eine Partei verbunden. Es ist deshalb angemessen gerechtfertigt, dass nur ein « positives » Ergebnis gemeldet werden muss, weil es um eine Suche in den authentischen, nicht pseudonymisierten Entscheidungen geht, die sich nur durch die Pseudonymisierung von den Entscheidungen im Rahmen des externen Zugangspunkts unterscheiden. Eine Partei kann außerdem selbst ein negatives Ergebnis geltend machen, weil sie nach einem Zugangsversuch nach Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe c) des Gerichtsgesetzbuches in den (Meta-)Daten des Zentralregisters nicht gefunden werden kann, was gegebenenfalls durch den Verwalter bestätigt werden kann.

B.59. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 führen noch an, dass der Zugang zum Register durch die Korpschefs und das Kollegium der Gerichtshöfe und Gerichte (Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 4 Buchstabe *a)* des Gerichtsgesetzbuches) gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 40 der Verfassung und Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoße, weil dieser Zugang die Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt gefährde.

B.60.1. Der Grundsatz der Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt steht dem an sich nicht entgegen, dass Gerichtsbehörden, die mit der Organisation und der Verwaltung der Gerichtshöfe und Gerichte beauftragt sind (Kollegium der Gerichtshöfe und Gerichte, geschäftsführende Ausschüsse und Korpschef: siehe unter anderem die Artikel 181 und 185/1 des Gerichtsgesetzbuches), Zugang zum Zentralregister für die Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten haben, sofern dieser Zugang auf das mit dem gesetzlichen Auftrag der Gerichtsbehörden zusammenhängende Ziel beschränkt ist, nämlich die Optimierung der Organisation des gerichtlichen Standes, um eine effizientere Verwaltung, eine bessere Unterstützung der Politik, eine bessere Analyse der Auswirkungen von Gesetzesänderungen und eine bessere Zuweisung personeller und logistischer Mittel innerhalb des gerichtlichen Standes zu ermöglichen. In diesem Zusammenhang hat der Gesetzgeber ausdrücklich festgelegt, dass die Datenverarbeitung nicht zu einem Bewerten, Analysieren, Vergleichen oder Vorhersagen der tatsächlichen oder vermeintlichen Berufspraxis der Magistrate führen darf (Artikel 782 § 5 Absatz 6 des Gerichtsgesetzbuches). Damit die Ausübung der rechtsprechenden Funktion in Einzelfällen nicht beeinträchtigt wird, muss davon ausgegangen werden, dass der Zugang der Gerichtsbehörden keinerlei Rolle bei der Bestimmung, der Ernennung oder der disziplinarrechtlichen Bestrafung von Magistraten spielen kann beziehungsweise keinerlei Einfluss darauf ausüben kann.

B.60.2. Unter dem Vorbehalt der in B.60.1 erwähnten Auslegung verstößt Artikel 782 § 8 Absatz 1 Nr. 4 Buchstabe a) des Gerichtsgesetzbuches nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 40 und mit Artikel 6 des Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.61. Schließlich führen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 noch an, dass die in Artikel 782 § 8 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches geregelte Ermächtigung des Königs, nähere Modalitäten und Verfahren in Bezug auf den Zugang zum Zentralregister festzulegen, gegen den in Artikel 149 der Verfassung verankerten Gesetzmäßigkeitsgrundsatz verstoße.

B.62. Artikel 149 Satz 2 der Verfassung sieht vor, dass die Bekanntmachung von Urteilen durch Gesetz festgelegt wird. Der Verfassungsgeber hat es dem Gesetzgeber überlassen, selbst die Modalitäten der Bekanntmachung näher zu bestimmen. Diese Bestimmung bringt den Willen des Verfassungsgebers zum Ausdruck, dem Föderalgesetzgeber die Frage vorzubehalten, eine Regelung zu den wesentlichen Aspekten der Bekanntmachung von Urteilen zu treffen. Somit garantiert diese Bestimmung, dass über diese Angelegenheit durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung beschlossen wird.

Obwohl diese Bestimmung die Normsetzungsbefugnis in dieser Angelegenheit dem föderalen Gesetzgeber - der ihre wesentlichen Elemente regeln soll - vorbehält, schließt sie nicht aus, dass dem König eine begrenzte Ausführungszuständigkeit überlassen wird (*Parl. Dok.*, Kammer, 2016-2017, DOC 54–2628/001, SS. 4 und 5; 2017-2018, DOC 54–2628/006, SS. 4 und 5).

Eine solche Übertragung widerspricht dem Gesetzmäßigkeitsgrundsatz nicht, soweit die Ermächtigung hinreichend präzise umschrieben ist und sich auf die Umsetzung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher durch den Gesetzgeber festgelegt wurden.

B.63. Artikel 782 § 8 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches ermächtigt den König, nach Stellungnahme des Verwalters und der Datenschutzbehörde, « die Modalitäten für den Zugang zum Zentralregister und die Verfahren in Bezug auf diesen Zugang, einschließlich der Parameter zur Beurteilung der in Absatz 1 Nr. 2 Buchtstabe b) erwähnten Begründung und der Weise, wie die in demselben Buchstaben b) erwähnte Anfrage eingereicht wird », zu bestimmen.

B.64. Diese Bestimmung wurde in den Vorarbeiten wie folgt erläutert:

« L'alinéa 3 du paragraphe 8 habilite le Roi à déterminer, après avis du gestionnaire du Registre central et de l'Autorité de protection des données, les modalités de l'accès au registre ainsi que les procédures relatives à cet accès, y compris les paramètres pour apprécier la motivation visée à l'alinéa 1er, 2°, b). Cela concerne le cas où d'autres membres de l'ordre judiciaire que ceux dont émane le jugement introduisent une demande motivée d'accès à un jugement en vue d'une recherche nécessaire dans le cadre d'une enquête menée par les demandeurs ou dans le cadre d'une affaire pendante devant les demandeurs ou dans laquelle les demandeurs agissent professionnellement. Le Roi est également habilité à déterminer les modalités d'introduction de la demande motivée précitée. D'autres modalités que le Roi peut déterminer sur la base de cette habilitation sont, par exemple, les règles et procédures de vérification des accès, laquelle doit fournir des garanties suffisantes, ou de la création d'un système de journalisation nécessaire pour permettre un contrôle adéquat de l'accès au Registre central et de l'utilisation de celui-ci » (Parl. Dok., Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, S. 25).

B.65. Unter Berücksichtigung einerseits des eindeutigen Wortlauts von Artikel 782 § 8 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches, der bestimmt, dass der Zugang zum externen Zugangspunkt des Zentralregisters öffentlich ist (Nr. 7) und dass alle anderen Zugangsmöglichkeiten zum internen Zugangspunkt des Registers (Nr. 1 bis 6) Bedingungen unterliegen, und andererseits der Vorarbeiten bezieht sich die angefochtene Ermächtigung lediglich auf die gesetzlich festgelegten Verfahren und Modalitäten in Bezug auf den Zugang zum internen Zugangspunkt des Zentralregisters sowie die konkrete Weise, das Recht auf Zugang zum externen Zugangspunkt auszuüben. Ein anderes Ergebnis hätte zur Folge, dass das Wesen der Bekanntmachung, der öffentliche Zugang zum externen Zugangspunkt, Modalitäten und Verfahren unterworfen werden könnte, was die vom Gesetzgeber angestrebte aktive Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen und folglich die Rechtsprechung in Frage stellen würde. Die angefochtene Ermächtigung bezieht sich folglich nicht auf die in Artikel 149 Satz 2 der Verfassung geregelte Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen beziehungsweise die Rechtsprechung als solche.

Folglich liegt kein Verstoß gegen den von den klagenden Parteien angeführten Gesetzmäßigkeitsgrundsatz vor. In Bezug auf die Verbote hinsichtlich der Verwendung der im Zentralregister gespeicherten Daten

B.66. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7982 und 7986 beanstanden schließlich auch die Verbote (Artikel 782 § 5 Absatz 6 und § 8 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches in Bezug auf die Verwendung von im Zentralregister gespeicherten Daten).

B.67.1. Artikel 782 § 8 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches bestimmt:

« Vorbehaltlich der aufgrund von Absatz 1 vorgesehenen Ausnahmen sind Massenuploads und die Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes verboten. Ein Verstoß gegen dieses Verbot wird mit der in Artikel 222 des Gesetzes vom 30. Juli 2018 über den Schutz natürlicher Personen hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten vorgesehenen Strafe geahndet ».

B.67.2. Somit verbietet der Gesetzgeber grundsätzlich den Massenupload und die Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes und wird die Missachtung des Verbots unter Strafe gestellt. Es gibt auch Ausnahmen von diesem grundsätzlichen Verbot.

Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass sich die Ausnahmen auf die Fälle beziehen, in denen eine mit Bedingungen versehene Genehmigung vom Verwalter für bestimmte Zwecke erteilt werden kann (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, S. 24).

Wenn Artikel 782 § 8 Absatz 1 und Artikel 782 § 4 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches zusammen gesehen werden, kann daraus abgeleitet werden, dass die Verarbeitungen, das heißt die Bearbeitungen (einschließlich eines Massenuploads) in Bezug auf einen im Zentralregister gespeicherten Datensatz – dies geht über eine individuelle oder spezifische Entscheidung hinaus –, nicht unter das vorerwähnte Verbot fallen, wenn sie folgenden drei Zwecken dienen:

1) Verarbeitungen, um die in der in Artikel  $315ter~\S~1$  Absatz 1 erwähnten elektronischen Liste aufgenommenen Mitglieder des gerichtlichen Standes bei der Ausführung ihrer gesetzlichen Aufträge zu unterstützen (Nr. 6)

Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass dieser Zweck darauf gerichtet ist, in erster Linie die technologische Entwicklung von Hilfsmitteln durch Dritte, unter anderem auf Grundlage künstlicher Intelligenz, zur Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes zu ermöglichen:

« Il s'agit notamment du développement des outils informatiques ou développement et entraînement des algorithmes qui devront soutenir les magistrats dans l'exécution de leurs missions légales. 'Soutenir 'implique que le membre de l'ordre judiciaire qui se fait soutenir par un algorithme ou un outil informatique, maintiendra son rôle [central], et aura toujours le dernier mot. [Soutien] par des algorithmes ou des outils informatiques inclut par exemple le traitement de ces données par des algorithmes qui assisteraient les magistrats en amont/dans la préparation de leur décision, par exemple par le 'case law enhancement', à savoir le recours à des techniques de traitement du langage naturel (Natural Language Processing) pour identifier et créer de nouvelles options de recherche (outre les recherches par mot-clé ou en texte intégral) et/ou pour établir un lien entre les données du Registre central et les données d'autres sources pertinentes (par exemple banque de données de législation, banque de données de doctrine, ...). On peut également penser, par exemple, à la création de synthèses automatiques de décisions judiciaires.

Les membres de l'ordre judiciaire (magistrats, greffiers, etc.) pourront également consulter les décisions judiciaires pseudonymisées enregistrées dans le registre au moyen d'un moteur de recherche performant, développé sur base de cet objectif, ce qui signifie que ces parties publiques du Registre central deviendront pour eux un instrument de travail important » (ebenda, SS. 14 und 15).

In den Vorarbeiten wird sodann auf die Risiken und Gefahren einer unkontrollierten privaten Entwicklung oder Verwendung von auf künstlicher Intelligenz basierenden Hilfsmitteln, um auf die Rechtsprechungsdatenbank zuzugreifen und die darin gespeicherten Daten zu verwerten, hingewiesen:

« Le ministre indique qu'il a préféré que le débat sur l'intelligence artificielle ait lieu dans un second temps. Le groupe de travail sera constitué dans les semaines à venir. Ce n'est pas un débat anodin. Des balises doivent être posées. L'utilisation des algorithmes doit être correct[e]. Quid si une personne décide de lancer un site qui indique la prévisibilité des décisions judiciaires ? Qui pourrait garantir que les algorithmes utilisés sont corrects ? Pour pouvoir faire usage de l'intelligence artificielle, il faut d'abord un contrôle par une commission éthique, pour vérifier l'exactitude de ce qui est publié » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/010, S. 6).

In den Vorarbeiten wird ebenfalls erläutert, weshalb die Ausnahme vom grundsätzlichen Verbot nicht für die Unterstützung anderer Sektoren gilt:

- « Le ministre indique que l'ordre judiciaire sera propriétaire de la banque de données, et pas les avocats. Il s'agit de décisions issues du pouvoir judiciaire indépendant. Il y a donc une différence entre le pouvoir judiciaire l'État et le secteur privé. Si les algorithmes sont développés par l'administration, sous la supervision de l'ordre judiciaire, il y a plus de garanties que ceux-ci seront développés correctement. C'est l'ordre judiciaire lui-même qui donnera les balises, et le comité de gestion jouera un rôle à cet égard. Il est donc normal de traiter différemment l'ordre judiciaire et le secteur privé. En outre, notre législation prévoit une disposition similaire à celle prévue en droit français » (ebenda, S. 8).
  - 2) Verarbeitungen zu historischen oder wissenschaftlichen Zwecken (Nr. 7)

In den Vorarbeiten heißt es:

- « La septième finalité concerne le traitement d'un ensemble de données enregistrées dans le Registre central à des fins historiques ou scientifiques, dans le cadre duquel l'expression ' à des fins scientifiques ' doit être interprétée au sens large, comme dans le règlement général sur la protection des données, et couvre, par exemple, le développement et la démonstration de technologies, la recherche fondamentale, la recherche appliquée et la recherche financée par le secteur privé (voir considérant 159 du règlement). Conformément au considérant 160 du même règlement, la recherche historique comprend les recherches historiques à proprement parler ainsi que les recherches à des fins généalogiques, étant entendu que le règlement ne devrait pas s'appliquer aux personnes décédées. Cette disposition doit être lue conjointement avec le paragraphe 8, alinéa 1er, 5°, en projet. Il en découle que seuls les tiers autorisés par écrit par le gestionnaire pourront procéder à un tel traitement, dans les conditions déterminées par le gestionnaire » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, S. 15).
  - 3) Verarbeitungen zu journalistischen Zwecken (Nr. 8)

In den Vorarbeiten heißt es:

« Cette finalité est liée au considérant 153 du Règlement général sur la protection des données, qui précise que les États membres devraient adopter des dispositions législatives aux fins d'assurer un équilibre entre la protection des données à caractère personnel, d'une part, et le droit à la liberté d'expression et d'information, d'autre part. De plus, il est indiqué que pour tenir compte de l'importance du droit à la liberté d'expression dans toute société démocratique, il y a lieu de retenir une interprétation large des notions liées à cette liberté, telles que le journalisme. Concrètement, il s'agit du traitement de données individuelles spécifiées, afin de limiter au maximum les abus. Dans ce cadre, il convient également d'expliquer que cette disposition doit être lue conjointement avec le paragraphe 8, alinéa 1er, 5°, en projet. Il en découle que seuls les tiers autorisés par écrit par le gestionnaire pourront procéder à un tel traitement, dans les conditions déterminées par le gestionnaire » (ebenda, S. 16).

B.67.3. Artikel 782 § 5 Absatz 6 des Gerichtsgesetzbuches bestimmt:

« Personalien der Magistrate, der Mitglieder der Kanzlei und der Rechtsanwälte dürfen nicht Gegenstand einer Weiterverwendung sein mit dem Ziel oder als Folge, ihre tatsächliche oder vermeintliche Berufspraxis zu bewerten, zu analysieren, zu vergleichen oder vorherherzusagen. Ein Verstoß gegen dieses Verbot wird mit der in Artikel 227 des Gesetzes vom 30. Juli 2018 über den Schutz natürlicher Personen hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten vorgesehenen Strafe geahndet ».

B.68.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7957 führen an, dass das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes gegen Artikel 23 der Verfassung verstoße, weil es die Selbständigkeit von Einzelnen im rechtlichen Bereich verhindere.

Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7982 führt an, dass das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes die Entwicklung von Suchmaschinen und Analysetools auf Grundlage künstlicher Intelligenz (abweichend von den Mitteln, die den Magistraten und der Öffentlichkeit verfügbar sein würden) sowie eine gute Rechtsdienstleistung durch Rechtsanwälte verhindere, wodurch die Waffengleichheit und die Verfügbarkeit der enormen Datenmenge als Nebenfolge der Bekanntmachung (dritter Teil des ersten Klagegrunds) sowie die Unternehmensfreiheit der Rechtsanwälte (zweiter Klagegrund) beeinträchtigt werde. In Bezug auf das Verbot des Profilings führt sie an, dass es verhindere, dass von der Richterschaft stammende Rechtsprechung nachgewiesen werden könne (dritter Teil des ersten Klagegrunds).

Sie führt einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 149 der Verfassung, mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 5 Absatz 2 des Daten-Governance-Rechtsakts (dritter Teil des zweiten Klagegrunds) und Artikel 16 der Charta an (zweiter Klagegrund).

Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7986 führt im ersten Teil des zweiten Klagegrunds an, dass das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes die Verpflichtung verletze, einen allgemeinen Zugang zur Rechtsprechung zu gewährleisten, verhindere, dass die Öffentlichkeit richterliche Entscheidungen als Grundlage für Ideen und Informationen zur Kenntnis nehmen könne, und schließlich eine Einmischung in die Weise darstelle, wie diese öffentlichen Informationen angeeignet würden, für den beruflichen oder persönlichen Gebrauch geordnet würden, zur Verfügung gestellt würden und verbreitet würden. Sie führt diesbezüglich einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 19, 22 und 32 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikel 149, mit den Artikel 6, 8 und 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit den Artikeln 7, 11 und 47 der Charta und mit den Artikeln 14, 17 und 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, an.

Im zweiten Teil des zweiten Klagegrunds führt sie eine Diskriminierung an, weil Ausnahmen vom Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes für Zwecke der Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes sowie für journalistische, historische oder wissenschaftliche Zwecke vorgesehen seien, während keine Ausnahme für Zwecke des effektiven Rechtsschutzes zugunsten der Rechtsanwälte vorgesehen sei. Sie führt einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 149, mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte an.

Im dritten Teil des zweiten Klagegrunds beanstandet sie die Unterstrafestellung der Missachtung des Verbots, weil einerseits unter Verstoß gegen den Grundsatz der Gewaltentrennung die wesentlichen Elemente der Unterstrafestellung nicht vom Gesetzgeber festgestellt worden seien, da der Zugang zum Zentralregister für Zwecke der Unterstützung des

gerichtlichen Standes beziehungsweise für journalistische, wissenschaftliche oder historische Zwecke von Bedingungen abhänge, die der geschäftsführende Ausschuss bestimme, und andererseits die Formulierung in Bezug auf die Ausnahme vom Verbot so vage sei, dass nicht klar sei, welche Ausnahmen genau gälten. Sie führt einen Verstoß gegen die Artikel 12 und 14 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 33, 37, 105 und 108 an.

B.68.2. Wie in B.18.5 erwähnt wurde, kann aus Artikel 23 der Verfassung keine Verpflichtung für den Gesetzgeber abgeleitet werden, den Massenupload und die Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten zu erlauben.

Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7957 ist unbegründet.

B.69.1. Artikel 19 der Verfassung bestimmt:

« Die Freiheit der Kulte, diejenige ihrer öffentlichen Ausübung sowie die Freiheit, zu allem seine Ansichten kundzutun, werden gewährleistet, unbeschadet der Ahndung der bei der Ausübung dieser Freiheiten begangenen Delikte ».

Artikel 19 der Verfassung verbietet es, dass die Freiheit der Meinungsäußerung präventiven Einschränkungen unterworfen wird, jedoch nicht, dass bei Ausübung dieser Freiheit begangene Delikte geahndet werden.

B.69.2. Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention garantiert das Recht auf freie Meinungsäußerung, das die Freiheit einschließt, Informationen und Ideen zu empfangen und weiterzugeben. Artikel 11 der Charta garantiert ebenfalls das Recht auf freie Meinungsäußerung, das die Meinungsfreiheit und die Freiheit einschließt, Informationen und Ideen zu empfangen und weiterzugeben. Artikel 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte garantiert die vorerwähnte Freiheit ebenfalls.

B.69.3. Insofern darin das Recht auf Freiheit der Meinungsäußerung anerkannt wird, haben Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 11 Absatz 1 der Charta und Artikel 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte eine ähnliche Tragweite wie Artikel 19 der Verfassung, in dem die Freiheit anerkannt wird, zu allem seine Ansichten kundzutun.

Daher bilden die durch diese Bestimmungen gebotenen Garantien insofern ein untrennbares Ganzes.

B.69.4. Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention gibt weder Einzelnen ein Recht auf Zugang zu Informationen, über die eine Behörde verfügt, noch verpflichtet er diese Behörde, solche Informationen dem Einzelnen mitzuteilen. Ein solches Recht oder eine solche Verpflichtung kann allerdings entstehen, erstens wenn die Bekanntmachung der Informationen durch eine richterliche Anordnung, die rechtlich verbindlich ist, angeordnet wurde, und zweitens unter Umständen, unter denen der Zugang zu den Informationen ein Instrument für die Ausübung des Rechts des Einzelnen auf freie Meinungsäußerung ist, insbesondere der Freiheit, Informationen zu empfangen und weiterzugeben, und unter denen die diesbezügliche Versagung einen Eingriff in dieses Recht darstellt (EuGHMR, Große Kammer, 8. November 2016, Magyar Helsinki Bizottság gegen Ungarn, ECLI:CE:ECHR:2016:1108JUD001803011, § 156). Ein solcher Eingriff liegt vor, wenn (a) der Zugang zu den Informationen eine notwendige Bedingung für die Ausübung des Rechts auf Empfang und Verbreitung von Informationen oder Ideen entsprechend den relevanten Pflichten und Verantwortlichkeiten ist, (b) sich die Informationen auf eine Angelegenheit des allgemeinen gesellschaftlichen Interesses beziehen, (c) der Zugang durch eine Person in der Eigenschaft eines öffentlichen Wachhundes verlangt wird und (d) die gewünschten Informationen vorhanden und verfügbar sind (ebenda, §§ 157 bis 170).

B.69.5. Damit richterliche Entscheidungen unter die passive Bekanntmachungsverpflichtung im Sinne von Artikel 10 der Konvention fallen, muss der spezifische Gegenstand der individuellen richterlichen Entscheidung ein ausreichendes gesellschaftliches Interesse hervorrufen, um die Notwendigkeit dieser Bekanntmachung zu belegen (EuGHMR, Entscheidung, 29. August 2017, Sioutis gegen Griechenland, ECLI:CE:ECHR:2017:0829DEC001639314, §§ 28 bis 30). Ferner müssen die Personen, die Zugang im Hinblick auf das Informieren der Öffentlichkeit erhalten möchten, in der Eigenschaft eines öffentlichen Wachhundes, beispielsweise als Journalisten oder Wissenschaftler, handeln (EuGHMR, Große Kammer, 8. November 2016, Magyar Helsinki Bizottság gegen Ungarn, vorerwähnt, § 168).

B.69.6. Der Freiheit der Meinungsäußerung können aufgrund von Artikel 10 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention unter bestimmten Bedingungen Formalitäten, Bedingungen, Einschränkungen oder Sanktionen auferlegt werden, unter anderem im Hinblick auf den Schutz der Volksgesundheit, des guten Rufes oder der Rechte anderer. Die Ausnahmen, mit denen sie einhergehen, sind jedoch « in engem Sinne auszulegen und die Notwendigkeit, sie einzuschränken, muss auf überzeugende Weise bewiesen werden » (EuGHMR, Große Kammer, 20. Oktober 2015, *Pentikäinen gegen Finnland*, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD001188210, § 87).

Ein Eingriff in die vorerwähnte Freiheit der Meinungsäußerung muss in einem ausreichend zugänglichen und genauen Gesetz geregelt sein. Der Eingriff muss folglich klar und ausreichend genau formuliert sein, sodass es möglich ist, dass jeder - notfalls nach passender Beratung - im gegebenen Kontext in angemessenem Maße die Folgen seines Handelns vorhersehen kann. Diese Anforderungen sollten gleichwohl nicht zu einer übertriebenen Rigidität führen, die verhindern würde, veränderte Umstände oder Anschauungen bei der Auslegung einer Gesetzesnorm zu berücksichtigen (EuGHMR, Große Kammer, 22. Oktober 2007, Lindon, Otchakovsky-Laurens und July gegen Frankreich, ECLI:CE:ECHR:2007:1022JUD002127902, § 41; Große Kammer, 15. Oktober 2015, Perinçek gegen Schweiz, ECLI:CE:ECHR:2015:1015JUD002751008, §§ 131 bis 133). Ferner muss der Nachweis erbracht werden, dass diese Einschränkung in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist, einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis entspricht und im Verhältnis zu den legitimen Zielen steht, die damit verfolgt werden.

B.70.1. Artikel 22 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechtes ».

B.70.2. Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

- « (1) Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung und ihrer Korrespondenz.
- (2) Eine Behörde darf in die Ausübung dieses Rechts nur eingreifen, soweit der Eingriff gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist für die nationale oder öffentliche Sicherheit, für das wirtschaftliche Wohl des Landes, zur Aufrechterhaltung der Ordnung, zur Verhütung von Straftaten, zum Schutz der Gesundheit oder der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer ».
  - B.70.3. Artikel 17 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte bestimmt:
- « (1) Niemand darf willkürlichen oder rechtswidrigen Eingriffen in sein Privatleben, seine Familie, seine Wohnung und seinen Schriftverkehr oder rechtswidrigen Beeinträchtigungen seiner Ehre und seines Rufes ausgesetzt werden.
  - (2) Jedermann hat Anspruch auf rechtlichen Schutz gegen solche Eingriffe oder Beeinträchtigungen ».
- B.70.4. Der Verfassungsgeber hat eine möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention angestrebt (*Parl. Dok., Kammer, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2*).

Die Tragweite dieses Artikels 8 entspricht derjenigen der vorerwähnten Verfassungsbestimmung, sodass die durch die beiden Bestimmungen gebotenen Garantien ein untrennbares Ganzes bilden.

B.70.5. Das Recht auf Achtung des Privatlebens, so wie es durch die vorerwähnten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen gewährleistet wird, bezweckt im Wesentlichen, die Personen gegen Einmischungen in ihr Privatleben zu schützen.

Im Kontext des Schutzes personenbezogener Daten hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte betont, dass der Begriff Privatleben nicht eng ausgelegt werden darf. Diese weite Auslegung stimmt mit der des Übereinkommens des Europarates vom 28. Januar 1981 über den Schutz des Menschen bei der automatischen Verarbeitung personenbezogener Daten (nachstehend: Übereinkommen Nr. 108) überein, dessen Zweck es ist, « im Hoheitsgebiet jeder Vertragspartei für jedermann [...] sicherzustellen, dass seine Rechte und Grundfreiheiten, insbesondere sein Recht auf einen Persönlichkeitsbereich, bei der automatischen Verarbeitung personenbezogener Daten geschützt werden », wobei personenbezogene Daten definiert werden als « jede Information über eine bestimmte oder bestimmbare natürliche Person » (EuGHMR, Große Kammer, 16. Februar 2000, Amann gegen Schweiz, ECLI:CE:ECHR:2000:0216JUD002779895, § 65; 30. Januar 2020, Breyer gegen Deutschland, ECLI:CE:ECHR:2020:0130JUD005000112, § 74).

B.70.6. Das Recht auf Achtung des Privatlebens ist jedoch kein absolutes Recht. Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention schließen eine Einmischung der Behörden in die Ausübung dieses Rechts nicht aus, sofern eine solche durch eine ausreichend präzise gesetzliche Bestimmung vorgesehen ist, sie einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis in einer demokratischen Gesellschaft entspricht und sie im Verhältnis zu dem damit angestrebten rechtmäßigen Ziel steht.

Der Gesetzgeber verfügt in dem Zusammenhang über einen Ermessensspielraum. Dieser Ermessensspielraum ist gleichwohl nicht grenzenlos: Damit eine Norm sich mit dem Recht auf Achtung des Privatlebens vereinbaren lässt, ist es erforderlich, dass der Gesetzgeber ein gerechtes Gleichgewicht zwischen allen betroffenen Rechten und Interessen schafft. Bei der Beurteilung dieses Gleichgewichts berücksichtigt der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte unter anderem die Bestimmungen des Übereinkommens Nr. 108 (EuGHMR, 25. Februar 1997, Z gegen Finnland, ECLI:CE:ECHR:1997:0225JUD002200993, § 95; Große Kammer, 4. Dezember 2008, S. und Marper gegen Vereinigtes Königreich, ECLI:CE:ECHR:2008:1204JUD003056204, § 103).

Das Übereinkommen Nr. 108 beinhaltet u.a. die Grundsätze in Bezug auf die Verarbeitung personenbezogener Daten: Rechtmäßigkeit, Ordnungsmäßigkeit, Transparenz, Zweckbindung, Verhältnismäßigkeit, Richtigkeit, Speicherbegrenzung, Integrität, Vertraulichkeit und Rechenschaftspflicht.

B.70.7. Innerhalb des Geltungsbereichs des Rechts der Europäischen Union gewährleisten Artikel 22 der Verfassung, Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union analoge Grundrechte (EuGH, Große Kammer, 9. November 2010, C-92/09 und C-93/09, *Volker und Markus Schecke GbR und Hartmut Eifert*, ECLI:EU:C:2010:662), während Artikel 8 dieser Charta einen spezifischen Rechtsschutz für personenbezogene Daten bietet. Der Gerichtshof der Europäischen Union ist der Auffassung, dass sich die Achtung des Rechts auf Privatleben hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten auf jede Information erstreckt, die eine bestimmte oder bestimmbare natürliche Person betrifft (EuGH, Große Kammer, 9. November 2010, C-92/09 und C-93/09, vorerwähnt, Randnr. 52; 16. Januar 2019, C-496/17, *Deutsche Post AG*, ECLI:EU:C:2019:26, Randnr. 54).

Die Vereinbarkeit einer Gesetzesbestimmung mit den Artikeln 7 und 8 der Charta in Verbindung mit Artikel 22 der Verfassung kann nur durch den Gerichtshof geprüft werden, insofern die angefochtene Bestimmung in den Anwendungsbereich des Unionsrechts fällt (EuGH, Große Kammer, 26. Februar 2013, C-617/10, Aklagaren, ECLI:EU:C:2013:105, Randnrn. 17 ff.).

Im vorliegenden Fall ist die DSGVO zu berücksichtigen.

B.70.8. Zur Untermauerung der Anwendung der vorerwähnten Bestimmungen der Charta beruft sich die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7986 auf die Richtlinie (EU) 2019/1024 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Juni 2019 « über offene Daten und die Weiterverwendung von Informationen des öffentlichen Sektors (Neufassung) » (nachstehend: Richtlinie (EU) 2019/1024).

Artikel 1 Absatz 2 der Richtlinie (EU) 2019/1024 bestimmt:

« Diese Richtlinie gilt nicht für

[...]

h) Dokumente, die nach den Zugangsregelungen der Mitgliedstaaten aus Gründen des Schutzes personenbezogener Daten nicht oder nur eingeschränkt zugänglich sind, und Teile von Dokumenten, die nach diesen Regelungen zugänglich sind, wenn sie personenbezogene Daten enthalten, deren Weiterverwendung gesetzlich nicht mit dem Recht über den Schutz natürlicher Personen in Bezug auf die Verarbeitung personenbezogener Daten vereinbar ist oder gesetzlich als Beeinträchtigung des Schutzes der Privatsphäre und der Integrität der betroffenen Personen definiert ist, insbesondere im Einklang mit dem Unionsrecht oder dem nationalen Recht im Hinblick auf den Schutz personenbezogener Daten;

[...] ».

Aus dieser Bestimmung folgt, dass pseudonymisierte richterliche Entscheidungen, auf die im Zentralregister zugegriffen werden kann, unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.21.4.3 nicht in den Anwendungsbereich der vorerwähnten Richtlinie fallen.

Gleichzeitig findet der Daten-Governance-Rechtsakt nur in dem Umfang Anwendung, in dem die Weiterverwendung von Daten erlaubt wird, da er keinerlei Verpflichtung zur Ermöglichung der Weiterverwendung von Daten einführt (Artikel 1 Absatz 2). Es ist deshalb Sache des Gesetzgebers, zu bestimmen, ob er die Weiterverwendung erlaubt und in welchen Fällen. Unter Weiterverwendung ist zu verstehen die Nutzung von Daten, die im Besitz öffentlicher Stellen sind, durch natürliche oder juristische Personen für kommerzielle oder nichtkommerzielle Zwecke, die sich von dem ursprünglichen Zweck im Rahmen des öffentlichen Auftrags, für den die Daten erstellt wurden, unterscheiden (Artikel 2 Nr. 2).

Nur wenn die Weiterverwendung tatsächlich erlaubt ist, müssen die Bedingungen und das Verfahren bezüglich der Vereinfachung und der Beurteilung des Antrags auf Weiterverwendung die Anforderungen des Daten-Governance-Rechtsakts erfüllen (Artikel 5).

Artikel 5 Absatz 2 des Daten-Governance-Rechtsaktes bestimmt:

« Die Bedingungen für die Weiterverwendung müssen in Bezug auf die Datenkategorien, die Zwecke der Weiterverwendung und die Art der Daten, deren Weiterverwendung erlaubt wird, nichtdiskriminierend, transparent, verhältnismäßig und objektiv gerechtfertigt sein. Diese Bedingungen dürfen nicht der Behinderung des Wettbewerbs dienen ».

Der angefochtene Artikel 782 § 8 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches und der angefochtene Artikel 782 § 5 Absatz 6 desselben Gesetzbuches bestimmen lediglich die Fälle, in denen eine Weiterverwendung erlaubt beziehungsweise verboten ist. Die Verbote fallen deshalb nicht in den Anwendungsbereich des vorerwähnten Artikels 5 Absatz 2, der die Bedingungen im Falle einer Weiterverwendung bestimmt.

Da sich die angefochtenen Verbote auf die Verarbeitung personenbezogener Daten beziehen, die in den Anwendungsbereich der DSGVO fallen, sind die Artikel 7 und 8 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 22 der Verfassung zu lesen.

B.71. Auch die in den Artikeln 7 und 8 der Charta verankerten Grundrechte können keine uneingeschränkte Geltung beanspruchen (EuGH, Große Kammer, 16. Juli 2020, C-311/18, Data Protection Commissioner, ECLI:EU:C:2020:559, Randnr. 172).

Nach Artikel 52 Absatz 1 Satz 1 der Charta müssen Einschränkungen der Ausübung der darin garantierten Rechte und Freiheiten, einschließlich insbesondere des durch Artikel 7 gewährleisteten Rechts auf Achtung des Privatlebens und des in Artikel 8 verankerten Rechts auf Schutz personenbezogener Daten, gesetzlich vorgesehen sein, den Wesensgehalt dieser Rechte achten und unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit erforderlich sein sowie den dem Gemeinwohl dienenden Zielsetzungen oder den Erfordernissen des Schutzes der Rechte und Freiheiten anderer tatsächlich entsprechen (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2020, C-623/17, *Privacy International*, ECLI:EU:C:2020:790, Randnr. 64).

- B.72.1. Indem der Verfassungsgeber in Artikel 32 der Verfassung festgelegt hat, dass jedes Verwaltungsdokument ein gemäß dem Verfassungsgeber sehr weit auszulegender Begriff in der Regel öffentlich ist, hat er das Recht auf Öffentlichkeit der Verwaltungsdokumente als ein Grundrecht definiert.
- B.72.2. Dem Verfassungsgeber zufolge gelten die in Artikel 32 der Verfassung festgelegten Grundsätze für alle Verwaltungsbehörden und ist bei der konkreten Anwendung des Begriffs « Verwaltungsbehörde » eine möglichst weite Auslegung zugrunde zu legen, da das Recht auf Öffentlichkeit der Verwaltungsunterlagen ein Grundrecht darstellt.
- B.72.3. Der Umstand, dass das Zentralregister als Speicherort authentischer und pseudonymisierter richterlicher Entscheidungen betrieben wird, ist gleichwohl ein Auftrag, der mit der Ausübung der rechtsprechenden Funktion in einer solchen Weise untrennbar verbunden ist, dass der beim FÖD Justiz eingerichtete geschäftsführende Ausschuss im Sinne von Artikel 782 § 6 des Gerichtsgesetzbuches bei der Ausführung der in Artikel 782 § 6 Absatz 8 desselben Gesetzbuches aufgezählten Aufträge keine Verwaltungsbehörde ist, die der Offenlegungspflicht im Sinne von Artikel 32 der Verfassung unterliegt.
- B.73. Die Unternehmensfreiheit, die in Artikel 16 der Charta gewährleistet ist, kann nicht als eine absolute Freiheit angesehen werden. Sie verhindert nicht, dass das Gesetz, das Dekret oder die Ordonnanz die Wirtschaftstätigkeit von Personen und Unternehmen regelt.

Nationale Maßnahmen, die geeignet sind, die Ausübung der durch die Charta und den Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union garantierten Grundfreiheiten zu behindern oder weniger attraktiv zu machen, sind dennoch zulässig, wenn sie gesetzlich vorgesehen sind sowie den Wesensgehalt dieser Rechte und Freiheiten achten, durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses oder Erfordernisse des Schutzes der Rechte und Freiheiten anderer gerechtfertigt sind, geeignet sind, die Verwirklichung des mit ihnen verfolgten Ziels zu gewährleisten, und wenn sie nicht über das hinausgehen, was zur Erreichung dieses Ziels erforderlich ist (EuGH, Große Kammer, 22. Januar 2013, C-283/11, Sky Österreich GmbH, ECLI:EU:C:2013:28, Randnrn. 45 bis 50; 4. Mai 2016, C-477/14, Pillbox 38 (UK) Ltd, ECLI:EU:C:2016:324, Randnrn. 157 bis 160; Große Kammer, 13. November 2018, C-33/17, Čepelnik d.o.o., ECLI:EU:C:2018:896, Randnr. 42). Das Auftreten des zuständigen Gesetzgebers wäre erst dann unangemessen, wenn er die Unternehmensfreiheit einschränken würde, ohne dass es dafür irgendeine Notwendigkeit gibt, oder wenn diese Einschränkung im Lichte des verfolgten Ziels unverhältnismäßig wäre.

B.74.1. Der Gesetzgeber hat sich dafür entschieden, die öffentlich zugänglichen Daten nicht nur zu pseudonymisieren, sondern außerdem deren Verwendung zu beschränken.

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass personenbezogene Daten im Zentralregister, selbst in pseudonymisierter Form, personenbezogene Daten bleiben. Die Verarbeitung personenbezogener Daten stellt dabei immer einen Eingriff in das Recht auf Schutz personenbezogener Daten dar, und oft auch in das Recht auf Achtung des Privatlebens. Die freie Verwendung einer enormen Menge von Daten (sogenannte « Big Data ») würde, selbst wenn sie pseudonymisiert sind, angesichts der breiten (vorliegend ohne Begrenzungen in zeitlicher und örtlicher Hinsicht) Verfügbarkeit und der Art der Daten, die im Zentralregister gespeichert sind, nicht nur das Recht auf Schutz personenbezogener Daten, sondern auch das Recht auf Achtung des Privatlebens berühren.

B.74.2. Die vorerwähnten Rechte gelten nicht absolut. So muss eine Abwägung zwischen diesen Rechten und anderen Grundrechten sowie Rechten Dritter vorgenommen werden. Es ist Sache des Gesetzgebers, ein diesbezügliches Gleichgewicht zu finden.

Der Gesetzgeber darf in dieser Hinsicht unmittelbar Verarbeitungen personenbezogener Daten ermöglichen oder für erforderlich erklären beziehungsweise diese ausschließen oder verbieten.

B.74.3. Die vollständig freie Verwendung von Daten im Zentralregister könnte in dieser Hinsicht auch zu Aufbau oder Entwicklung privater (für einerseits geschäftliche und andererseits persönliche oder haushaltsbezogene Zwecke), öffentlicher (durch die Behörde für informative oder aufklärende Zwecke) oder kommerzieller Rechtsprechungsdatenbanken führen, die anschließend durch den analytischen Einsatz künstlicher Intelligenz einen geeignete Grundlage für die Kenntnisnahme von neuen Ideen und Einsichten in Bezug auf die gespeicherte Rechtsprechung und deren Verbreitung (unter anderem durch Analysieren, Bewerten, Vergleichen oder Vorhersagen der Berufspraxis von Magistraten, Mitgliedern der Kanzlei und Rechtsanwälten) sowie für die Entwicklung kommerzieller Dienste sein könnten, die die große Menge an Rechtsprechung nicht nur Rechtsdienstleistern wie Rechtsanwälten (im Hinblick auf die Verteidigung vor Gericht), sondern allen Rechtsuchenden über Suchmaschinen und andere analytische Hilfsmittel zugänglich machen könnten.

Folglich berührt ein grundsätzliches Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes im Zentralregister, einschließlich des Verbots des Profilings, im Wesentlichen die Weise, wie die Daten im Zentralregister zugänglich gemacht und angewandt werden können, um Kontrolle über die rechtsprechende Funktion auszuüben, Rechtsuchende aufzuklären oder eine Argumentation zu untermauern. Diese Verbote können daher die Bekanntmachung der Entscheidungen der Gerechte und die Öffentlichkeit der Rechtsprechung, das Recht auf ein faires Verfahren, das Recht auf freie Meinungsäußerung und die Unternehmensfreiheit unmittelbar oder mittelbar berühren.

Da der Verstoß gegen die vorerwähnten Verbote mit einer Strafe geahndet wird, findet ebenso das Legalitätsprinzip in Strafsachen Anwendung.

B.74.4. Der Gerichtshof muss nicht nur prüfen, ob die angefochtenen Verbote in Bezug auf die Verwendung der Daten im Zentralregister als Eingriffe in die vorerwähnten Rechte durch eine ausreichend präzise gesetzliche Norm festgelegt worden sind, sondern auch, ob diese Verbote geeignet und erforderlich sind, um die angestrebten Ziele zu verwirklichen, und ob sie womöglich eine unverhältnismäßige Beschränkung der Rechte anderer Personen zur Folge haben.

B.75.1. Der Eingriff in die vorerwähnten Rechte ist durch eine gesetzliche Norm festgelegt, die einige Handlungen in Bezug auf die Daten im Zentralregister verbietet. So verbietet Artikel 782 § 8 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches « Massenuploads » und die « Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes ». Ebenso wird die Weiterverwendung von Personalien von drei Akteuren verboten, die Teil der Rechtspflege sind (Artikel 782 § 5 Absatz 6 des Gerichtsgesetzbuches), wenn deren Ziel oder Folge darin besteht, die tatsächliche oder vermeintliche Berufspraxis dieser Akteure zu bewerten, zu analysieren, zu vergleichen oder vorherzusagen (Verbot des Profilings).

B.75.2. Die klagenden Parteien führen an, dass diese Gesetzesbestimmungen auf zu unklare und zu vage Weise formuliert seien, sodass die Betroffenen ihr Verhalten nicht angemessen danach ausrichten könnten. Sie führen auch an, dass der Gesetzgeber nicht selbst alle wesentlichen Elemente der Angelegenheit geregelt habe.

B.75.3. Eine Norm muss ausreichend genau formuliert werden, um es der betroffenen Person zu ermöglichen, ihr Verhalten anzupassen: diese Person muss in der Lage sein - falls erforderlich nach passender Beratung -, auf angemessene Weise die möglichen Folgen einer bestimmten Handlung vorherzusehen, ohne in übertriebene Rigidität zu verfallen (EuGHMR, Große Kammer, 15. Oktober 2015, *Perinçek gegen Schweiz*, vorerwähnt, §§ 131 bis 133). Dies gilt selbst in den Fällen, in denen ein Eingriff in die Rechte und Freiheit der Konvention die Form eines strafrechtlich sanktionierten Verbots angenommen hat (EuGHMR, 6. Februar 2001, *Tammer gegen Estland*, ECLI:CE:ECHR:2001:0206JUD004120598, §§ 34 bis 38).

B.75.4. Der Gesetzgeber hat sich dafür entschieden, die Missachtung sowohl des Verbots des Profilings als auch des grundsätzlichen Verbots des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes mit einer Strafe zu ahnden, sodass auch Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung berücksichtigt werden muss.

B.75.5. Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf verfolgt werden, es sei denn in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form ».

B.75.6. Sofern Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte verlangen, dass jede Straftat auf einer ausreichend deutlichen, vorhersehbaren und zugänglichen Norm beruhen muss, haben sie eine Tragweite, die derjenigen von Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung entspricht. Die durch diese Bestimmungen gebotenen Garantien, die den inhaltlichen Aspekt des Grundsatzes der Gesetzmäßigkeit der Unterstrafestellungen betreffen, bilden in diesem Umfang somit eine untrennbare Einheit.

B.75.7. Indem er der gesetzgebenden Gewalt die Befugnis verleiht, die Fälle zu bestimmen, in denen eine Strafverfolgung möglich ist, gewährleistet Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung jedem Rechtsunterworfenen, dass kein Verhalten strafbar ist, außer aufgrund von Regeln, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung angenommen wurden.

Außerdem beruht das Legalitätsprinzip in Strafsachen, das sich aus der vorerwähnten Verfassungsbestimmung ergibt, auf der Überlegung, dass das Strafgesetz so formuliert sein muss, dass jeder zu dem Augenblick, wo er ein Verhalten annimmt, wissen kann, ob dieses Verhalten strafbar ist oder nicht. Es erfordert es, dass der Gesetzgeber in einer ausreichend präzisen, klaren und Rechtssicherheit bietenden Formulierung angibt, welche Handlungen unter Strafe gestellt werden, sodass einerseits derjenige, der ein Verhalten annimmt, vorher auf hinlängliche Weise beurteilen kann, welche strafrechtlichen Folgen dieses Verhalten haben wird, und andererseits dem Richter keine allzu große Ermessensbefugnis überlassen wird.

Das Legalitätsprinzip in Strafsachen verhindert jedoch nicht, dass das Gesetz dem Richter eine Ermessensbefugnis gewährt. Man muss nämlich der allgemeinen Beschaffenheit der Gesetze, der Verschiedenartigkeit der Situationen, auf die sie Anwendung finden, und der Entwicklung der durch sie geahndeten Verhaltensweisen Rechnung tragen.

Die Bedingung, dass eine Straftat durch das Gesetz klar definiert sein muss, ist erfüllt, wenn der Rechtsunterworfene anhand der Formulierung der relevanten Bestimmung und gegebenenfalls mit Hilfe ihrer Auslegung durch die Rechtsprechungsorgane wissen kann, durch welche Handlungen und Unterlassungen er strafrechtlich haftbar wird.

Erst durch die Prüfung einer spezifischen Strafbestimmung ist es möglich, unter Berücksichtigung der jeweiligen Elemente der dadurch zu ahndenden Straftaten festzustellen, ob die vom Gesetzgeber verwendete allgemeine Formulierung derart ungenau ist, dass sie das Legalitätsprinzip in Strafsachen missachten würde.

B.75.8. Zudem geht das Legalitätsprinzip in Strafsachen nicht so weit, dass es den Gesetzgeber verpflichtet, jeden Aspekt der Unterstrafestellung selbst zu regeln. Eine Ermächtigung einer anderen Behörde steht nicht im Widerspruch zu diesem Prinzip, sofern die Ermächtigung ausreichend präzise umschrieben ist und sich auf die Ausführung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher durch den Gesetzgeber festgelegt worden sind.

B.75.9. Artikel 33 der Verfassung bestimmt:

« Alle Gewalten gehen von der Nation aus.

Sie werden in der durch die Verfassung bestimmten Weise ausgeübt ».

Artikel 37 der Verfassung bestimmt:

« Die föderale ausführende Gewalt, so wie sie durch die Verfassung geregelt wird, liegt beim König ».

Artikel 105 der Verfassung bestimmt:

« Der König hat keine andere Gewalt als die, die ihm die Verfassung und die aufgrund der Verfassung selbst ergangenen besonderen Gesetze ausdrücklich übertragen ».

Artikel 108 der Verfassung bestimmt:

« Der König erlässt die zur Ausführung der Gesetze notwendigen Verordnungen und Erlasse, ohne jemals die Gesetze selbst aussetzen noch von ihrer Ausführung entbinden zu dürfen ».

B.75.10. Wenn eine spezifische Verfassungsbestimmung, wie Artikel 12 der Verfassung, die Garantie bietet, dass über die wesentlichen Elemente einer bestimmten Angelegenheit durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung bestimmt werden muss, wird die Garantie der sonstigen Bestimmungen, die das Verhältnis zwischen der gesetzgebenden und der ausführenden Gewalt regeln, dadurch verdrängt. Gleiches gilt für die in den Einwänden angeführten Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Gewaltentrennung.

B.76.1. Obwohl weder die angefochtene Bestimmung noch die Vorarbeiten eine sehr genaue Definition der vom Gesetzgeber verwendeten Begriff enthalten, gibt es keine Anhaltspunkte in den Vorarbeiten, dass diese Begriffe eine andere Bedeutung haben sollten als die, die sie im Rahmen ihrer gewöhnlichen Bedeutung haben.

Folglich ist das Verbot bezüglich « eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes » so zu verstehen, dass davon nicht Handlungen in Bezug auf nur eine individuelle richterliche Entscheidung erfasst sind.

Obwohl der Gesetzgeber den Begriff « Verarbeitung » nicht näher definiert, ist dieser Begriff im Lichte des Ziels des Gesetzgebers zu verstehen, die personenbezogenen Daten der von den richterlichen Entscheidungen betroffenen Personen maximal zu schützen, sodass vorliegend die Definition dieses Begriffs in relevanten Regelungen berücksichtigt werden muss, insbesondere die Definition des Begriffs « Verarbeitung » in Artikel 4 Nummer 2 der DSGVO, der sich erstreckt auf « jeden mit oder ohne Hilfe automatisierter Verfahren ausgeführten Vorgang oder jede

solche Vorgangsreihe im Zusammenhang mit personenbezogenen Daten wie das Erheben, das Erfassen, die Organisation, das Ordnen, die Speicherung, die Anpassung oder Veränderung, das Auslesen, das Abfragen, die Verwendung, die Offenlegung durch Übermittlung, Verbreitung oder eine andere Form der Bereitstellung, den Abgleich oder die Verknüpfung, die Einschränkung, das Löschen oder die Vernichtung ».

B.76.2.1. Obwohl die vorerwähnten Begriffe durch das Fehlen präziser Kriterien im Hinblick auf ihre konkrete Anwendung dem Richter eine gewisse Beurteilungsfreiheit belassen, müssen sie jedoch im Lichte des Ziels des Gesetzgebers und des Zwecks der Regelung verstanden werden.

B.76.2.2. Aus den Vorarbeiten und dem Gesamtzweck der Gesetzesregelung kann nämlich abgeleitet werden, dass der Gesetzgeber das Ziel verfolgt, die individuellen pseudonymisierten richterlichen Entscheidungen über das Zentralregister zur Verfügung zu stellen, um das Erfordernis der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen und der Öffentlichkeit der Rechtsprechung zu erfüllen.

B.76.2.3. Der Massenupload und die Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes sind nur für die durch Gesetz bestimmten Zwecke und bei Vorliegen einer schriftlicher Genehmigung des Verwalters sowie unter den von ihm bestimmten Bedingungen möglich. Ohne Genehmigung ist es folglich nicht erlaubt, einen Datensatz im Zentralregister « in großer Menge zu uploaden » oder zu « verarbeiten ».

B.76.2.4. So heißt es in den Vorarbeiten, dass sich das Verbot des « Massenuploads » und der « Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes » hauptsächlich darauf bezieht, analysierende und vorhersagende Verarbeitungstechniken (beispielsweise Algorithmen) in Bezug auf diese « Big Data » nicht zu erlauben (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2754/007, S. 7), und dass technische Maßnahmen getroffen werden, um dieses Verbot auch zu konkretisieren. So heißt es in den Vorarbeiten in Bezug auf Letzteres wie folgt:

« Des moyens à la pointe sont mis en œuvre afin d'empêcher de manière maximale techniquement le téléchargement en masse (' bulk downloading ') et [le] ' scraping ' de décisions pseudonymisées publié[es] via le Registre central (ou de données qu'elles contiennent) » (Parl. Dok., Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/001, S. 21).

Jedenfalls meinte der Gesetzgeber mit dem Verbot der Verarbeitung eines Datensatzes das sogenannte « Scraping » von im Zentralregister gespeicherten Daten. Im vorliegenden Kontext der Datenverarbeitung ist « Scraping » eine Form der Sammlung und des Zusammenfügens von im Internet vorhandenen Daten (vorliegend werden sie auf einer öffentlichen Website zur Verfügung gestellt), meistens in einer zentralisierten Datenbank oder einem Spreadsheet, für ein späteres Abrufen oder Analysieren dieser erlangten Daten.

Im Übrigen ergibt sich aus den Vorarbeiten, dass « der öffentliche Charakter der *individuellen* pseudonymisierten Daten im Zentralregister [...] der Verarbeitung eines pseudonymisierten *Datensatzes* im Zentralregister [gegenübersteht] », wobei letztere Verarbeitung nur möglich ist « für die durch Gesetz festgelegten Zwecke und nach schriftlicher Genehmigung des Verwalters sowie unter den von ihm bestimmten Bedingungen » (ebenda, SS. 30 und 31).

B.76.2.5. Das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes ist deshalb dahingehend auszulegen, dass es nicht verhindert, dass unter Beachtung der einschlägigen Regelung zum Schutz personenbezogener Daten verschiedene individuelle richterliche Entscheidungen gesondert heruntergeladen und gegebenenfalls bestimmten Verarbeitungen unterzogen werden, wie beispielsweise in einer juristischen Zeitschrift veröffentlicht oder in einer kommerziellen juristischen Datenbank gespeichert werden. Die Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes in seiner Gesamtheit ist verboten.

B.76.3. Es kann dem Gesetzgeber nicht vorgeworfen werden, dass er vorliegend keine Verarbeitungen oder Kriterien festgelegt hat, die derart präzise sind, dass der Richter über keinerlei Beurteilungsbefugnis in einer Angelegenheit verfügt, die durch sehr unterschiedliche Situationen und durch ständige technologische Entwicklungen im Bereich der Verarbeitung von Internetdaten gekennzeichnet ist.

Obwohl die Formulierung und der Wortlaut des Verbots eine sehr weite Anwendung zur Folge haben könnten, muss der Richter bei der Beurteilung der Missachtung dieses Verbots gleichwohl die Ausführungen in B.76.2 berücksichtigen.

B.76.4. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.76.2 erlauben die vom Gesetzgeber verwendeten Begriffe es jedermann, die Folgen seines Handelns vorher einzuschätzen.

B.76.5. Der Gesetzgeber hat auch die Unterstrafestellung selbst geregelt, indem er die Missachtung des Verbots des Massenuploads beziehungsweise der Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes unter Strafe gestellt hat. Alle wesentlichen Aspekte der Unterstrafestellung, wie die Missachtung, das Verbot und die Ausnahmen vom Verbot - die über die Erteilung einer Genehmigung gestattet werden -, wurden vom Gesetzgeber selbst festgelegt. Die Missachtung besteht im Wesentlichen darin, dass die verbotenen Handlungen vorgenommen werden, ohne dass die erforderliche Genehmigung vorliegt oder ohne dass die Bedingungen der Genehmigung eingehalten werden.

Der Umstand, dass diese Genehmigung von einem Verwalter erteilt werden muss, der die Genehmigung mit Bedingungen versehen kann, bedeutet nicht, dass ein wesentlicher Aspekt des strafbaren Verhaltens vom geschäftsführenden Ausschuss festgelegt wird. Die diesem Ausschuss eingeräumte Befugnis betrifft nämlich keine Verordnungsbefugnis, sondern nur eine individuelle Entscheidungsbefugnis, wobei einem individuellen Antragsteller, gegebenenfalls unter Bedingungen, lediglich eine individuelle Genehmigung erteilt wird, um einen im Zentralregister gespeicherten Datensatz in großer Menge zu uploaden und/oder zu verarbeiten. Folglich besteht das wesentliche Element der Straftat nur darin, dass die Missachtung des Verbots, ohne Genehmigung oder unter Verstoß gegen diese Genehmigung einen Massenupload oder die Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes vorzunehmen, unter Strafe gestellt wird.

B.76.6. Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich, dass kein Verstoß gegen das Legalitätsprinzip in Strafsachen im Sinne von Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung vorliegt.

B.77. Mit dem Verbot des Profilings wollte der Gesetzgeber im Wesentlichen unter anderem gegen das Anordnen, Bewerten oder Kennzeichnen dieser individuellen Akteure, die Teil der Rechtspflege sind, vorgehen, weil andernfalls der Weg für Formen des *Forum Shopping*, eine Zunahme von Ablehnungsanträgen, Formen von *Cherry Picking* durch Rechtsanwälte, das Risiko eines undifferenzierten oder einseitig vergleichenden Konkurrenzmodels innerhalb der Berufsgruppe der Rechtsanwälte freigemacht werden könnte oder ein großes Misstrauen der Öffentlichkeit in die Person des Rechtsanwalts oder des Richters selbst begünstigt werden könnte.

Das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes soll in erster Linie personenbezogene Daten und dementsprechend das Privatleben von einerseits von den richterlichen Entscheidungen betroffenen Personen und von andererseits den Magistraten, den Mitgliedern der Kanzlei und den Rechtsanwälten, die Teil der Rechtspflege sind – und deren Namen deshalb nicht pseudonymisiert sind -, vor unerwünschten, sogar unethischen, Folgen der Weiterverarbeitung von in großem Stil bereitgestellten richterlichen Entscheidungen, selbst in einer pseudonymisierten Form, schützen. Aus den Vorarbeiten ergibt sich nämlich, dass der Gesetzgeber bei diesem Verbot das Anliegen hatte, einerseits das Verbot des Profilings von Magistraten, Rechtsanwälten und Mitgliedern der Kanzlei zu festigen und andererseits eine sehr vorsichtige Haltung in Bezug auf die Entwicklung und die Gestattung der Nutzung von Techniken der künstlichen Intelligenz (beispielsweise Algorithmen) hinsichtlich der Daten im Zentralregister einzunehmen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55–2754/007, SS. 6 und 7; DOC 55–2754/004, S. 30).

B.78. Artikel 10 der Konvention steht dem nicht entgegen, dass Akteure, die zu einer ordnungsgemäßen Rechtspflege, die eine grundlegende Einrichtung und eine Verantwortung des Staates im Rahmen des demokratischen Rechtsstaats ist, beitragen, - vorbehaltlich sehr schädlicher und im Wesentlichen unbegründeter Angriffe - als solche in Bezug auf ihr Verhalten in ihrer offiziellen Eigenschaft persönlich kritisiert werden können, wobei diese Kritik über das hinausgehen kann, was ein gewöhnlicher Bürger erdulden muss, sofern dabei die Grenzen zum Schutz des Rufes nicht überschritten werden (EuGHMR, 11. März 2003, Lešník gegen Slowakei, ECLI:CE:ECHR:2003:0311JUD003564097, § 54; 14. Februar 2008, July und SARL Libération gegen Frankreich, ECLI:CE:ECHR:2008:0214JUD002089303, § 74; Große Kammer, 23. April 2015, Morice gegen Frankreich, ECLI:CE:ECHR:2015:0423JUD002936910, §§ 131 und 132).

Obwohl das Funktionieren des Rechtssystems eine im Allgemeininteresse liegende Angelegenheit ist und die Öffentlichkeit, gegebenenfalls über die Presse, überprüfen können muss, dass Akteure, die Teil der Rechtspflege sind, ihrer schweren Verantwortung auf eine Weise gerecht werden, die mit dem Ziel in Einklang steht, das ihrer Aufgabe zugrunde liegt, muss gleichwohl die besondere Rolle der Akteure berücksichtigt werden, die vor dem Hintergrund ihrer zentralen Rolle zu einer ordnungsgemäßen Rechtspflege beitragen (EuGHMR, 26. April 1995, *Prager und Oberschlick gegen Österreich*, ECLI:CE:ECHR:1995:0426JUD001597490, § 34; 20. Mai 1998, *Schöpfer gegen Schweiz*, ECLI:CE:ECHR:1998:0520JUD002540594, § 29). Es liegt nämlich im Allgemeininteresse, dass Akteure, die zu einer ordnungsgemäßen Rechtspflege beitragen, unter anderem Magistrate und Rechtsanwälte, das Vertrauen der Öffentlichkeit (ständig) genießen (EuGHMR, 26. April 1995, *Prager und Oberschlick gegen Österreich*, vorerwähnt, § 34; 21. März 2002, *Nikula gegen Finnland*, ECLI:CE:ECHR:2002:0321JUD003161196, § 45; 11. März 2003, *Lešník gegen Slowakei*, vorerwähnt, § 54). Es kann deshalb notwendig sein, sie zu schützen, weil sie angesichts ihrer beruflichen Geheimhaltungspflicht nicht immer reagieren können (EuGHMR, 26 April 1995, *Prager und Oberschlick gegen Österreich*, vorerwähnt, § 34; 30. Oktober 2012, *Karpetas gegen Griechenland*, ECLI:CE:ECHR:2012:1030JUD000608610, § 68; Große Kammer, 23 April 2015, *Morice gegen Frankreich*, vorerwähnt, § 128).

Artikel 8 der Konvention verlangt auch Maßnahmen zum Schutz des Privatlebens bei der Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen (EuGHMR, 6. Oktober 2009, C.C. gegen Spanien, vorerwähnt, §§ 31 bis 41). Artikel 10 der Konvention steht dem nicht entgegen, dass Maßnahmen zum Schutz personenbezogener Daten gegen die Weiterverarbeitung von bereits veröffentlichten personenbezogenen Daten getroffen werden, erst recht bei der Weiterverarbeitung in großem Stil, wenn diese Verarbeitung über das Ziel hinausgehen würde, das der Staat mit der Bekanntmachung dieser personenbezogenen Daten selbst verfolgt (EuGHMR, Große Kammer, 27. Juni 2017, Satakunnan Markkinapörssi Oy und Satamedia Oy gegen Finnland, ECLI:CE:ECHR:2017:0627JUD000093113, §§ 189 und 190).

B.79. Aus der in B.78 erwähnten Rechtsprechung kann abgeleitet werden, dass die in B.77 erwähnten Ziele, die allesamt mit der ordnungsgemäßen Rechtspflege zusammenhängen, legitim sind.

B.80. Die angefochtenen Maßnahmen sind im Übrigen geeignet, um die verfolgten Ziele zu verwirklichen, da sie dazu beitragen können, dass das öffentliche Vertrauen in die Akteure nicht ohne Weiteres beeinträchtigt werden kann und dass auf vorsichtige Weise mit technologischen Entwicklungen im Bereich der Datenverarbeitung umgegangen wird, insbesondere in Bezug auf den Einsatz künstlicher Intelligenz im weiten Kontext der Rechtspflege.

B.81.1. Obwohl Profiling nützlich erscheinen kann für diejenigen, dies es anwenden möchten, durfte der Gesetzgeber vernünftigerweise bei der Ausübung seiner Ermessensbefugnis davon ausgehen, dass das Verbot erforderlich war, um das Gleichgewicht zu erreichen, dass er zwischen den betreffenden Rechten und Interessen zustande bringen wollte.

Das gesetzliche Verbot, Personalien für Profilingzwecke zu verwenden, kann natürliche Personen, deren Daten aus Gründen der Öffentlichkeit der Rechtsprechung und des Vertrauens in die Rechtsprechung öffentlich sind, nämlich schützen, indem alle Folgen dieser Methode zur Verwertung der Daten, die im dritten Absatz von B.81.5 näher beschrieben sind, vermieden werden.

Dieses Verbot ist im Übrigen auf das unbedingt Erforderliche beschränkt. So bezieht es sich ausschließlich auf die Weiterverwendung von Personalien der Magistrate, der Mitglieder der Kanzlei und der Rechtsanwälte, sodass bei diesen drei Kategorien von Personen keinerlei Profil erstellt werden darf.

Um die Effektivität des Verbots des Profilings zu gewährleisten, durfte der Gesetzgeber vernünftigerweise zu dem Schluss gelangen, dass es erforderlich ist, die notwendigen Vorbereitungshandlungen, um das Profiling durchzuführen, nämlich den Massenupload und die Verarbeitung eines Datensatzes, ebenso zu verbieten. Das Profiling verlangt nämlich die Verarbeitung einer großen Datenmenge (Datensatz), was durch einen diesbezüglichen Massenupload ermöglicht wird. Überdies trägt das Vorstehende *mutatis mutandis* auch in einem allgemeineren Sinne sowohl zum Schutz personenbezogener Daten als auch zum Schutz des Rechts auf Achtung des Privatlebens der von den pseudonymisierten richterlichen Entscheidungen betroffenen Personen bei. Das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes bietet im Übrigen auch die gesetzliche Grundlage für technische Maßnahmen, die ausweislich der Vorarbeiten beim Aufbau der Datenbank zum Einsatz kommen werden (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2754/001, S. 21).

B.81.2. Die angefochtenen Verbote stellen auch kein Hindernis dafür dar, dass die Öffentlichkeit auf unbeschränkte Weise Zugang zu den pseudonymisierten Entscheidungen hat und sich so über den Inhalt der Rechtsprechung informieren kann, um Kontrolle über die Rechtsprechung auszuüben und sich im Anschluss eine Meinung zu bilden und diese Meinung auch an andere weiterzugeben. Sie verhindern auch nicht, dass Rechtsdienstleister wie Rechtsanwälte die individuellen richterlichen Entscheidungen zur Kenntnis nehmen können, um anschließend ihre Klienten vertreten zu können und diese pseudonymisierte Rechtsprechung als Instrument zur Untermauerung oder Widerlegung von Argumenten zu verwenden.

B.81.3. Schließlich gilt das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes nicht absolut. So hat der Gesetzgeber Ausnahmen vom grundsätzlichen Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes vorgesehen. Es ist ebenso legitim, dass der Gesetzgeber einige Ausnahmen vorsieht, um andere Ziele oder Interessen zu berücksichtigen.

Wenn der Massenupload und die Verarbeitung eines Datensatzes für wissenschaftliche oder historische Zwecke oder im Hinblick auf die Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes bei der Ausführung ihrer gesetzlichen Aufträge vorgenommen werden soll, sind diese Handlungen in Bezug auf die im Zentralregister gespeicherten Daten erlaubt. Dies impliziert nicht, dass im Rahmen dieser Zwecke die Verwendung der Personalien der Magistrate, der Mitglieder der Kanzlei und der Rechtsanwälte für Profiling erlaubt ist. Das Verbot des Profilings bezüglich der Weiterverwendung dieser Daten bleibt uneingeschränkt bestehen.

B.81.4. Sofern das Fehlen einer vergleichbaren Ausnahme für die Rechtsanwälte wie für Journalisten und Wissenschaftler angeführt wird, ist festzustellen, dass Rechtsanwälte lediglich in ihrem eigenen Namen und namens ihrer Klienten sprechen, was sie von unter anderem Journalisten und Wissenschaftlern unterscheidet, die als öffentliche Wachhunde eine intrinsisch unterschiedliche Rolle in der Gesellschaft innehaben (EuGHMR, Große Kammer, 23. April 2015, *Morice gegen Frankreich*, vorerwähnt, §§ 116, 122 und 168). Es ist daher nicht ohne angemessene Rechtfertigung, dass keine vergleichbare Ausnahme vom Verbot für Rechtsanwälte vorgesehen ist.

B.81.5. Insofern ein Behandlungsunterschied in Bezug auf die Möglichkeit zur Entwicklung von unterstützenden Hilfsmitteln, um die Daten des Zentralregisters zu durchsuchen oder zu analysieren, angeführt wird, weil eine Ausnahme vom grundsätzlichen Verbot in Bezug auf die Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes vorgesehen sei, während das nicht Fall sei für den privaten Sektor (beispielsweise Rechtsanwaltschaft oder Verlage), beruht dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium.

Der Behandlungsunterschied ist im Lichte der in B.67.2 erwähnten Zwecke auch sachdienlich, um einerseits den Mitgliedern des gerichtlichen Standes bei der Ausführung ihrer gesetzlichen Aufträge Unterstützung zu bieten und andererseits das legitime Anliegen umzusetzen, personenbezogene Daten so weit wie möglich zu schützen und vor allem den Risiken und den Gefahren in Bezug auf den Einsatz von künstlicher Intelligenz zu begegnen oder diese unter Kontrolle zu halten.

Es ist daher nicht ohne angemessene Rechtfertigung, dass die Entwicklung technologischer Hilfsmittel und künstlicher Intelligenz in Bezug auf personenbezogene Daten wie richterliche Entscheidungen nur für die Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes erlaubt wird, sodass technische Hilfsmittel und analytische künstliche Intelligenz, die ernsthafte Risiken hinsichtlich fehlerhafter Korrelationen und falscher Ergebnisse in sich bergen, was zu einer falschen Informationsweitergabe führen kann, nur auf eine kontrollierte Weise – und zwar unter der Leitung und der Aufsicht des gerichtlichen Standes – und im Rahmen eines beschränkten Geltungsbereichs entwickelt werden können.

Es ist darüber hinaus nicht unangemessen, dass der Gesetzgeber aus präventiven Gründen zu dem Schluss gelangt, dass sowohl eine solche Entwicklung in Bezug auf personenbezogene Daten, die die rechtsprechende Gewalt im Rahmen der Entscheidung über Streitigkeiten zwangsläufig verarbeitet hat, als auch die Verwendung von Hilfsmitteln auf Grundlage künstlicher Intelligenz dem Privatsektor nicht für andere Zwecke als die Unterstützung eines öffentlichen Auftrags überlassen werden kann. Das Fehlen einer Ausnahme für private oder kommerzielle Zwecke ist außerdem auch nicht mit unverhältnismäßigen Folgen für die Erbringung von Rechtsdienstleistungen und folglich die Unternehmensfreiheit der Rechtsanwaltschaft beziehungsweise juristischer Verlage verbunden.

B.81.6. Ebenso wenig liegt ein Verstoß gegen die Waffengleichheit vor. Die Verwendung und die Entwicklung technologischer Hilfsmittel, um richterliche Entscheidungen im Zentralregister für kommerzielle Zwecke zugänglich zu machen, ist nicht verboten, solange keine künstliche Intelligenz bezüglich eines Datensatzes zum Einsatz kommt und diese Daten nicht durch einen Massenupload gesammelt wurden (sogenannte « Big Data »). Das bedeutet, dass kommerzielle Akteure und Rechtsanwälte weiterhin selbst, wie sie es im Übrigen bereits seit Jahren auch machen, individuelle richterliche Entscheidungen auswählen und verarbeiten können, indem sie nach Rechtsprechungsorganen, Worten, Sätzen, Gesetzesartikeln, Orten, Daten, Zeiträumen suchen, ohne einen Massenupload und die Verarbeitung eines im Zentralregister gespeicherten Datensatzes vorzunehmen, um festzustellen, wie die Rechtsprechung zum betreffenden Zeitpunkt oder am betreffenden Ort aussieht, und indem sie diese gegebenenfalls mit Rechtsvorschriften und/oder Rechtslehre in eigenen privaten Datenbanken mit eigenen Suchmaschinen verknüpfen, sodass Rechtsanwälte auf Grundlage dieser Daten und persönlicher Erfahrung ihre Klienten über die möglichen Verfahren und ihre Rechte beraten können.

B.82. Der Gerichtshof muss schließlich noch prüfen, ob die mögliche Sanktionierung der Missachtung des Verbots mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden ist.

Der Verstoß gegen das Verbot des Massenuploads und der Verarbeitung eines Datensatzes wird unter Verweis auf die Strafe in Artikel 222 des Gesetzes vom 30. Juli 2018 « über den Schutz natürlicher Personen hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten » mit einer Geldbuße von 250 bis zu 15 000 Euro bestraft. Der Verstoß gegen das Verbot des Profilings wird unter Verweis auf die Strafe in Artikel 227 des vorerwähnten Gesetzes vom 30. Juli 2018 mit einer Geldbuße von 100 bis zu 20 000 Euro bestraft.

Mithin wird die Missachtung der beiden Verbote nur mit einer Geldbuße bestraft. Dabei verfügt der Richter über einen weiten Spielraum zwischen der Mindest- und Höchstgeldbuße, um eine dem Verstoß angemessene Strafe zu verhängen.

B.83. Folglich werden die Bekanntmachung richterlicher Entscheidungen, das Recht auf Waffengleichheit, die Freiheit der Meinungsäußerung und die Unternehmensfreiheit nicht auf unverhältnismäßige Weise beschränkt.

B.84. Die Klagegründe in den Rechtssachen Nrn. 7957, 7982 und 7986 sind unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt die Artikel 782bis Absatz 5 und 1109 § 2 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt durch das Gesetz vom 16. Oktober 2022 « zur Schaffung eines Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes und über die Bekanntmachung von Urteilen, über zeitweilige Lockerungen in Bezug auf die elektronische Signatur durch Mitglieder oder Körperschaften des gerichtlichen Standes und zur Abänderung des Assisenverfahrens in Bezug auf die Ablehnung von Geschworenen » und abgeändert durch das Gesetz vom 19. Dezember 2023 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen », insofern sie keine ergänzende Weise der Bekanntmachung der richterlichen Entscheidungen vorsehen, die die Kontrolle durch die Öffentlichkeit ermöglicht, für nichtig;

2. weist die Klagen vorbehaltlich der in B.22.8, B.60.1 und B.81.6 erwähnten Auslegungen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 30. Januar 2025.

Der Kanzler, Der Präsident, Nicolas Dupont Luc Lavrysen

## **AUTRES ARRETES — ANDERE BESLUITEN**

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[C - 2025/002923]

- 4 AVRIL 2025. Arrêté ministériel fixant la composition du comité de pondération auprès du Service public fédéral Stratégie et Appui
  - La Ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée de la Fonction publique,

Vu l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant la carrière du personnel fédéral, notamment les articles 20quater, modifié par l'arrêté royal du 15 mars 2010, et 20quinquies, inséré par l'arrêté royal du 4 août 2004;

Vu l'arrêté ministériel du 9 février 2022 portant la composition du comité de pondération auprès du Service public fédéral Stratégie et Appui,

#### Arrête:

Article  $1^{\rm er}$ . §  $1^{\rm er}$ . Sont désignés pour siéger en qualité de membre effectif du comité de pondération :

- 1° Comme représentant du Service public fédéral Stratégie et Appui - Direction générale Recrutement et Développement :
  - a) Appartenant au rôle linguistique néerlandais :
    - · M. Robby Vanlaer;
    - · Mme Ann Depoorter.
  - b) Appartenant au rôle linguistique français :
    - · M. Matthieu Mauroit.
- 2° Comme représentant du Service public fédéral Stratégie et Appui - Direction générale Budget, Maîtrise stratégique et Intégrité, appartenant au rôle linguistique français :
  - M. Marc Evrard.
- 3° Comme représentant des services publics fédéraux autres que les services mentionnés sous 1° et 2°, du Ministère de la Défense, d'institutions publiques de sécurité sociale ou d'organismes d'intérêt public :
  - a) Appartenant au rôle linguistique néerlandais :
    - Mme Mieke De Roover, SPF Intérieur;
    - M. Hans Woestenborghs, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.
  - b) Appartenant au rôle linguistique français :
    - · Mme Naomi Mahieu, Régie des Bâtiments ;
    - · Mme Manon Selschotter, SPF Finances.
- 4° Comme expert externe,
  - M. Bert De Greve.
- $\S$  2.- Sont désignés pour siéger en qualité de membre suppléant du comité de pondération :
  - 1° Comme représentant du Service public fédéral Stratégie et Appui Direction générale Recrutement et Développement :
    - a) Appartenant au rôle linguistique néerlandais :
      - · Mme Inge Oris;
      - M. Peter Vandenbruaene.
    - b) Appartenant au rôle linguistique français :
      - Mme Christel Brouwers.
  - 2° Comme représentant des services publics fédéraux autres que les services mentionnés sous 1° et 2°, du Ministère de la Défense, d'institutions publiques de sécurité sociale ou d'organismes d'intérêt public :
    - a) Appartenant au rôle linguistique néerlandais :
      - Mme Evelien Leemans, Office national de Sécurité sociale ;
      - · Mme Mieke Monden, Service public fédéral Intérieur.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[C - 2025/002923]

4 APRIL 2025. — Ministerieel besluit houdende de samenstelling van het wegingscomité bij de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

De Minister van Modernisering van de Overheid, belast met Ambtenarenzaken,

Gelet op het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het Rijkspersoneel, inzonderheid op de artikelen 20quater, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 15 maart 2010, en 20quinquies, toegevoegd bij het koninklijk besluit van 4 augustus 2004;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 februari 2022 houdende de samenstelling van het wegingscomité bij de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning,

#### Besluit:

Artikel 1. § 1.- Worden aangewezen om te zetelen als effectief lid van het wegingscomité:

- 1° Als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling:
  - a) Behorend tot de Nederlandse Taalrol:
    - · De heer Robby Vanlaer;
    - · Mevr. Ann Depoorter.
  - b) Behorend tot de Franse Taalrol:
    - De heer Matthieu Mauroit.
- 2° Als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Begroting, Strategische beheersing en Integriteit, behorend tot de Franse taalrol:
  - De heer Marc Evrard.
- 3° Als vertegenwoordiger van andere federale overheidsdiensten dan de diensten vermeld onder 1° en 2°, van het Ministerie van Landsverdediging, van de openbare instellingen van sociale zekerheid of van de instellingen van openbaar nut :
  - a) Behorend tot de Nederlandse taalrol:
    - · Mevr. Mieke De Roover, FOD Binnenlandse zaken;
    - De heer Hans Woestenborghs, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.
  - b) Behorend tot de Franse taalrol:
    - Mevr. Naomi Mahieu, Regie der Gebouwen;
    - Mevr. Manon Selschotter, FOD Financiën.
- 4° Als externe deskundige,
  - De heer Bert De Greve.
- $\S$  2.- Worden aangewezen om te zetelen als vervangend lid van het wegingscomité:
  - 1° Als vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling:
    - a) Behorend tot de Nederlandse taalrol:
      - · Mevr. Inge Oris;
      - · De heer Peter Vandenbruaene.
    - b) Behorend tot de Franse taalrol:
      - Mevr. Christel Brouwers.
  - 2° Als vertegenwoordiger van andere federale overheidsdiensten dan de diensten vermeld onder 1° en 2°, van het Ministerie van Landsverdediging, van de openbare instellingen van sociale zekerheid of van de instellingen van openbaar nut:
    - a) Behorend tot de Nederlandse taalrol:
      - · Mevr. Evelien Leemans, Rijksdienst Sociale Zekerheid;
      - Mevr. Mieke Monden, Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken.

- b) Appartenant au rôle linguistique français :
  - Mme Valérie Coppola, Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire.
- 3° Comme expert externe:

Mme Sandrine Evenepoel.

- **Art. 2.** Est désigné pour siéger en qualité de président du comité de pondération :
- M. Robby Vanlaer du Service public fédéral Stratégie et Appui Direction générale Recrutement et Développement, qui est du rôle linguistique néerlandais.
- **Art. 3.** L'arrêté ministériel du 9 février 2022 portant la composition du comité de pondération auprès du Service public fédéral Stratégie et Appui, est abrogé.
  - **Art. 4.** Le présent arrêté entre en vigueur le 1<sup>er</sup> mai 2025.

V. MATZ

- b) Behorend tot de Franse taalrol:
  - Mevr. Valérie Coppola, Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen.
- 3° Als externe deskundige:

Mevr. Sandrine Evenepoel.

- Art. 2. Wordt aangewezen om te zetelen als voorzitter van het wegingscomité:
- De heer Robby Vanlaer van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning - Directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling, die tot de Nederlandse taalrol behoort.
- **Art. 3.** Het ministerieel besluit van 9 februari 2022 houdende de samenstelling van het wegingscomité bij de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning, wordt opgeheven.
  - Art. 4. Dit besluit treedt in werking op 1 mei 2025.

V. MATZ

# SERVICE PUBLIC FEDERAL AFFAIRES ETRANGERES, COMMERCE EXTERIEUR ET COOPERATION AU DEVELOPPEMENT

[C - 2025/002977]

#### Personnel. — Démission

Par arrêté royal du 6 avril 2025, démission de ses fonctions est accordée à partir du 1<sup>er</sup> mars 2025 à Monsieur Philippe SCAVEE, agent de l'Etat au SPF Affaires Etrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement dans la classe A1 avec le titre d'attaché.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES

# FEDERALE OVERHEIDSDIENST BUITENLANDSE ZAKEN, BUITENLANDSE HANDEL EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

[C - 2025/002977]

#### Personeel. — Ontslag

Bij koninklijk besluit van 6 april 2025, wordt de heer Philippe SCAVEE, rijksambtenaar bij FOD Buitenlandse zaken, Buitenlandse handel en Ontwikkelingssamenwerking in de klasse A1 met de titel van attaché, ontslag uit zijn ambt verleend met ingang van 1 maart 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2025/002986]

## Personnel. - Nomination

Par arrêté royal du 14 septembre 2023, monsieur Matthias KENIS est nommée agent de l'Etat dans la classe A1 au Service Public Fédéral Intérieur dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 14 février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2025/002986]

### Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 14 september 2023, wordt de heer Matthias KENIS benoemd tot rijksambtenaar in de klasse A1 bij de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 24 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE, P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C - 2025/002851]

#### Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 24 mars 2025, Madame Stien Keters est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché au Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie, dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1er février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

### FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE, K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C - 2025/002851]

#### Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 24 maart 2025, wordt mevrouw Stien Keters bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE, P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C - 2025/002967]

#### Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 24 mars 2025, Monsieur Jo Golvers est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché au Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE, K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C - 2025/002967]

#### Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 24 maart 2025, wordt de heer Jo Golvers bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE, P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C - 2025/002968]

#### Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 20 mars 2025, Monsieur Cédric Jackers est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché au Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> mars 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE, K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C - 2025/002968]

#### Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 20 maart 2025, wordt de heer Cédric Jackers bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 maart 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

## GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

### VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

## VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002910]

4 APRIL 2025. — Aanduiding van een lasthebber voor de algemene vergadering van de Maatschappij voor het haven-, grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

**Artikel 1.** Jan Blomme wordt aangesteld als afgevaardigde van het Vlaamse Gewest, als bijzondere lasthebber aan wie alle machten worden verleend om in haar naam deel te nemen aan de algemene vergadering van de Maatschappij voor het haven-, grond- en industrialisatiebeleid van het Linkerscheldeoevergebied.

**Art. 2.** De Vlaamse minister, bevoegd voor het watergebonden mobiliteit en het watergebonden transport, is belast met de uitvoering van dit besluit.

#### VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002911]

4 APRIL 2025. — Aanstelling van de leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van de Luchthavenontwikkelingsmaatschappij (LOM) Vlaanderen

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

Artikel 1. De volgende personen worden benoemd als lid van de raad van bestuur van de Luchthavenontwikkelingsmaatschappij Vlaanderen:

- 1° Sven Vlietinck:
- 2° Shirley Pauwels;
- 3° Minou Esquenet;
- 4° Karel Labens;
- 5° Filip Boelaert.

**Art. 2.** Onder de leden van de raad van bestuur wordt Sven Vlietinck benoemd tot voorzitter van de raad van bestuur van de Luchthavenontwikkelingsmaatschappij Vlaanderen.

Onder de leden van de raad van bestuur wordt Minou Esquenet benoemd tot ondervoorzitter van de raad van bestuur van de Luchthavenontwikkelingsmaatschappij Vlaanderen.

- **Art. 3.** Onder de leden van de raad van bestuur wordt Filip Boelaert benoemd tot gedelegeerd bestuurder van de Luchthavenontwikkelingsmaatschappij Vlaanderen.
- **Art. 4.** De volgende personen worden aangesteld als regeringscommissaris bij de Luchthavenontwikkelingsmaatschappij Vlaanderen:
- 1° Thomas Van Herbrugghen wordt aangesteld als regeringscommissaris op voordracht van de Vlaamse minister, bevoegd voor de luchtgebonden mobiliteit en het luchtgebonden transport;
- $2^{\circ}$  Pim Verbunt wordt aangesteld als regeringscommissaris op voordracht van de Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid.
- Art. 5. De Vlaamse minister, bevoegd voor de luchtgebonden mobiliteit en het luchtgebonden transport, en de Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, zijn belast met de uitvoering van dit besluit.

#### VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002912]

4 APRIL 2025. — Aanstelling van de leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van de Vlaamse Vervoermaatschappij - De Lijn

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

- **Artikel 1.** De volgende personen worden aangesteld tot lid van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn:
  - 1° Marc Descheemaecker;
  - 2° Koen Kennis;
  - 3° Joris Vandenbroucke;
  - 4° Tom Dehaene.
- Art. 2. Joris Vandenbroucke wordt benoemd tot voorzitter van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn;

Koen Kennis wordt benoemd tot ondervoorzitter van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn.

- Art. 3. De volgende personen worden aangesteld als regeringscommissaris:
- 1° Maarten Van Onckelen, op voordracht van de minister bevoegd voor het gemeenschappelijk vervoer;
- $2^{\circ}$  Jan Weymeis, op voordracht van de minister bevoegd voor budgettair beleid.
- Art. 4. De Vlaamse minister, bevoegd voor het gemeenschappelijk vervoer en de Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, zijn belast met de uitvoering van dit besluit.

#### VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002913]

4 APRIL 2025. — Aanstelling van de leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van het extern verzelfstandigd agentschap De Vlaamse Waterweg nv

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

- **Artikel 1.** De volgende personen worden aangesteld tot lid van de raad van bestuur van het extern verzelfstandigd agentschap De Vlaamse Waterweg nv:
  - 1° Maarten De Veuster;
  - 2° Jessie De Weyer;
  - 3° Aurélie Vermeir;
  - 4° Maxim Veys;
  - 5° Willy Claes;

6° Raf Terwingen;

7° Joke Schauvliege.

Art. 2. Onder de leden van de raad van bestuur wordt Maxim Veys benoemd tot voorzitter van de raad van bestuur van het extern verzelfstandigd agentschap De Vlaamse Waterweg nv.

Onder de leden van de raad van bestuur wordt Joke Schauvliege benoemd tot ondervoorzitter van de raad van bestuur van het extern verzelfstandigd agentschap De Vlaamse Waterweg nv.

- **Art. 3.** Koen Derkinderen wordt benoemd als regeringscommissaris op voordracht van de minister bevoegd voor watergebonden mobiliteit en het watergebonden transport en Frederiek Vermeulen wordt aangesteld als regeringscommissaris op voordracht van de minister bevoegd voor budgettair beleid.
- Art. 4. Lieve Van de Water wordt aangewezen conform artikel 32, § 1, van het decreet van 2 april 2004 betreffende het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap De Vlaamse Waterweg nv, naamloze vennootschap van publiek recht, als ambtenaar van het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken dat van rechtswege lid is van de raad van bestuur.
- Art. 5. Aan de zittende leden van de raad van bestuur, waaronder de voorzitter en de ondervoorzitter, wordt ontslag verleend uit hun mandaat.

Tevens wordt ontslag verleend aan de zittende regeringsafgevaardigden.

- **Art. 6.** De besluiten van de Vlaamse Regering van 10 april 2020, 22 april 2022 en 16 december 2022 houdende aanstelling van de leden van de raad van bestuur, de niet-stemgerechtigde leden en de regeringsafgevaardigden van het verzelfstandigd agentschap De Vlaamse Waterweg nv, worden opgeheven.
- **Art. 7.** De Vlaamse minister, bevoegd voor de watergebonden mobiliteit en het watergebonden transport en de Vlaams minister, bevoegd voor het budgettair beleid, zijn belast met de uitvoering van dit besluit.

#### **VLAAMSE OVERHEID**

[C - 2025/002914]

4 APRIL 2025. — Ontslag en benoeming van een regeringscommissaris bij het Vlaams Instituut voor de Zee (VLIZ)

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

- Artikel 1. Aan mevrouw Danielle Raspoet wordt eervol ontslag verleend als regeringscommissaris, voorgedragen door de minister bevoegd voor het budgettair beleid, bij het Vlaams Instituut voor de Zee (VLIZ).
- **Art. 2.** Mevrouw Daphné Dumery wordt aangewezen als regeringscommissaris, voorgedragen door de minister bevoegd voor het budgettair beleid, bij het Vlaams Instituut voor de Zee (VLIZ).
  - Art. 3. Dit besluit treedt in werking op 4 april 2025.
  - Art. 4. De Vlaamse minister bevoegd voor het budgettair beleid is belast met de uitvoering van dit besluit.

### VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002915]

4 APRIL 2025. — Hersamenstelling van de raad van bestuur van het Agentschap Plantentuin Meise en tot aanwijzing van een regeringscommissaris

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

**Artikel 1.** Aan de volgende bestuurders, aangeduid als bestuurder van de Vlaamse Regering in de raad van bestuur van het Agentschap Plantentuin Meise, wordt eervol ontslag verleend:

- de heer Philip Roosen
- mevrouw Lieve Maes
- mevrouw Ine Tombeur
- mevrouw Ann Van Dievoet
- de heer Yoeri Vastersavendts
- Art. 2. De volgende personen worden aangeduid als bestuurder van de Vlaamse Regering, in de raad van bestuur van het Agentschap Plantentuin Meise, voor een termijn van vijf jaar:
  - de heer Philip Roosen
  - mevrouw Lieve Maes

- mevrouw Ann Van Dievoet
- mevrouw Marjan Doom
- de heer Lander Piccart

mevrouw Lieve Maes wordt voorgesteld als voorzitter van de raad van bestuur.

- Art. 3. Aan de heer Peter Vandermeersch wordt eervol ontslag verleend als regeringscommissaris, voorgedragen door de minister bevoegd voor het budgettair beleid, bij het Agentschap Plantentuin Meise
- Art. 4. Mevrouw Karolien Van Dorpe wordt aangewezen als regeringscommissaris, voorgedragen door de minister bevoegd voor Financiën en Begroting, bij Agentschap Plantentuin Meise.
  - Art. 5. Dit besluit treedt in werking op datum van beslissing van de Vlaamse Regering.
- Art. 6. De Vlaamse minister, bevoegd voor Economie, Wetenschappelijk onderzoek, Innovatie en Wetenschapscommunicatie, en de Vlaamse minister bevoegd voor Financiën en Begroting, zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

#### VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002916]

**4 APRIL 2025.** — Benoeming van afgevaardigden van de Vlaamse Regering bij verschillende culturele organisaties Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

Artikel 1. De volgende personen worden benoemd:

- bij Concertgebouw Brugge vzw: mevrouw Veerle Simoens als regeringscommissaris Cultuur en de heer Pieter De Cuyper als regeringscommissaris Financiën en Begroting;
  - bij Kaaitheater vzw: mevrouw Jutta Buyse als regeringscommissaris Cultuur;
  - bij Kunst in Huis Kunstuitleen vzw: de heer Peter Wouters als vertegenwoordiger van de Vlaamse Gemeenschap;
- bij Vlaams Cultuurhuis De Brakke Grond: mevrouw Hanneleen Broeckx als regeringscommissaris Financiën en Begroting;
  - bij Vlaams Audiovisueel Fonds vzw: mevrouw Katrien Van der Perre als regeringscommissaris Cultuur.
  - Art. 2. Het mandaat van volgende personen wordt verlengd:
  - bij Kaaitheater vzw: mevrouw Greet Claes als regeringscommissaris Financiën en Begroting;
  - bij Koninklijke Vlaamse Schouwburg vzw: de heer Peter Vandermeersch als regeringscommissaris Cultuur;
  - bij Vlaams Cultuurhuis De Brakke Grond: mevrouw Hilde Stockman als regeringscommissaris Cultuur;
  - bij Vlaams Audiovisueel Fonds vzw: de heer Jan Vermassen als regeringscommissaris Financiën en Begroting.
  - Art. 3. Aan de volgende personen wordt eervol ontslag verleend als afgevaardigde van de Vlaamse Regering:
  - aan mevrouw Dominique Savelkoul en mevrouw Lisa Lust bij Concertgebouw Brugge vzw;
  - aan de heer Gert Nys bij Kaaitheater vzw;
  - aan de heer Yago Bastin bij Kunst in Huis Kunstuitleen vzw;
  - aan mevrouw May Persoons bij Vlaams Cultuurhuis De Brakke Grond;
  - aan mevrouw An Moons bij Vlaams Audiovisueel Fonds vzw.
  - Art. 4. Dit besluit treedt in werking op de datum van 10 april 2025.
- Art. 5. De Vlaams minister, bevoegd voor de culturele aangelegenheden, is belast met de uitvoering van dit besluit.

## VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002917]

4 APRIL 2025. — Benoeming van leden van de bestuursorganen van het Vlaams-Nederlands huis deBuren

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

**Artikel 1.** Het mandaat van de volgende personen als lid van de algemene vergadering/raad van bestuur van het Vlaams-Nederlands huis deBuren wordt verlengd:

1° An De Moor;

2° Paul Meeus;

- 3° Annelies Thoelen.
- Art. 2. De heer Michaël Vandamme wordt benoemd als lid van de algemene vergadering van het Vlaams-Nederlands huis deBuren.
- **Art. 3.** Aan mevrouw Dominique Savelkoul wordt eervol ontslag verleend als lid van de algemene vergadering van het Vlaams-Nederlands huis deBuren.
  - Art. 4. Dit besluit treedt in werking op de datum van 10 april 2025.
- Art. 5. De Vlaamse minister, bevoegd voor de culturele aangelegenheden, is belast met de uitvoering van dit besluit.

#### VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002918]

4 APRIL 2025. — Eervol ontslag en aanstelling van de leden, de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur en twee regeringscommissarissen bij het extern verzelfstandigd agentschap Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

- Artikel 1. In dit besluit wordt verstaan onder OPZ Rekem: het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap, Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem, vermeld in artikel 3, eerste lid, van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van de publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschappen Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel en Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem.
- Art. 2. Er wordt eervol ontslag verleend aan de huidige leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van OPZ Rekem.
- **Art. 3.** De volgende personen worden als vertegenwoordiger van de Vlaamse overheid aangesteld als lid van de raad van bestuur van OPZ Rekem voor de periode van 5 april 2025 tot en met 4 april 2030:
  - 1° Wim Maurissen;
  - 2° Katrien Timmers;
  - 3° Geert Reyskens;
  - 4° Annelies Penders;
  - 5° Karolien Eens;
  - 6° Ruben Lemmens.
  - Art. 4. Ruben Lemmens wordt aangesteld als voorzitter van de raad van bestuur van OPZ Rekem.

Geert Reyskens wordt aangesteld als ondervoorzitter van de raad van bestuur van OPZ Rekem.

- Art. 5. De volgende personen worden aangesteld als regeringscommissarissen bij OPZ Rekem voor de periode van 5 april 2025 tot en met 4 april 2030:
- $1^\circ$  Erwin Vermeulen wordt aangesteld op voordracht van de Vlaamse minister bevoegd voor de financiën en begroting;
  - 2° Mathias Neelen wordt aangesteld op voordracht van de Vlaamse minister bevoegd voor welzijn.
  - Art. 6. De volgende regelingen worden opgeheven:
- 1° Het besluit van de Vlaamse Regering van 21 februari 2020 tot eervol ontslag en aanstelling van de leden, de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur en twee regeringscommissarissen bij het extern verzelfstandigd agentschap Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem;
- 2° Het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2022 houdende eervol ontslag en benoeming van leden van de Raad van Bestuur van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem.
  - Art. 7. Dit besluit treedt in werking op 5 april 2025.
- Art. 8. De Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, en de Vlaamse minister, bevoegd voor de gezondheids- en woonzorg, zijn, ieder wat hem of haar betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

#### VLAAMSE OVERHEID

[C - 2025/002919]

4 APRIL 2025. — Eervol ontslag en aanstelling van de leden, de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur en twee regeringscommissarissen bij het extern verzelfstandigd agentschap Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel

Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 april 2025 wordt het volgende bepaald:

- Artikel 1. In dit besluit wordt verstaan onder OPZ Geel: het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap, Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel, vermeld in artikel 3, eerste lid, van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van de publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschappen Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel en Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Rekem.
- Art. 2. Er wordt eervol ontslag verleend aan de huidige leden van de raad van bestuur en de regeringscommissarissen van OPZ Geel.
- **Art. 3.** De volgende personen worden als vertegenwoordiger van de Vlaamse overheid aangesteld als lid van de raad van bestuur van OPZ Geel voor de periode van 5 april 2025 tot en met 4 april 2030:
  - 1° Pieter Jans;
  - 2° Janna Lefevere;
  - 3° Dirk Van De Voorde;
  - 4° Dirk Broos;
  - 5° Ingrid Lieten;
  - 6° Mieke Vermeiren.
  - Art. 4. Ingrid Lieten wordt aangesteld als voorzitter van de raad van bestuur van OPZ Geel.

Janna Lefevere wordt aangesteld als ondervoorzitter van de raad van bestuur van OPZ Geel.

- Art. 5. De volgende personen worden aangesteld als regeringscommissarissen bij OPZ Geel voor de periode van 5 april 2025 tot en met 4 april 2030:
- $1^{\circ}$  Jeroen Van Melkebeek wordt aangesteld op voordracht van de Vlaamse minister bevoegd voor de financiën en begroting;
  - 2° Karine Moykens wordt aangesteld op voordracht van de Vlaamse minister bevoegd voor welzijn.
- **Art. 6.** Het besluit van de Vlaamse Regering van 13 maart 2020 tot eervol ontslag en aanstelling van de leden, de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur en twee regeringscommissarissen bij het extern verzelfstandigd agentschap Openbaar Psychiatrisch Zorgcentrum Geel wordt opgeheven.
  - Art. 7. Dit besluit treedt in werking op 5 april 2025.
- Art. 8. De Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, en de Vlaamse minister, bevoegd voor de gezondheids- en woonzorg, zijn, ieder wat hem of haar betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

## VLAAMSE OVERHEID

Werk, Economie, Wetenschap, Innovatie, Landbouw en Sociale Economie

[C - 2025/002936]

#### 8 APRIL 2025. — Uitzendbureaus

Bij besluit van 8 april 2025 heeft de Secretaris-generaal van het Departement Werk, Economie, Wetenschap, Innovatie en Sociale Economie namens de Vlaamse minister bevoegd voor het Tewerkstellingsbeleid de toelating verleend:

Aan de WTT Workers Empresa de Trabalho Temporario LDA, Rua do Zaire 34-C te 1170-399 Lissabon in Portugal, om de activiteiten als uitzendbureau met uitzendactiviteiten in de bouwsector in het Vlaamse Gewest uit te oefenen. Deze erkenning draagt het nummer VG. 2426/UC en gaat in op 8 april 2025 voor een periode van onbepaalde duur.

## REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

## BRUXELLES ENVIRONNEMENT

[C - 2025/002945]

#### LEEFMILIEU BRUSSEL

[C - 2025/002945]

Publication par extrait de l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux (Contenu déterminé par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1er décembre 2016 relatif à la gestion des déchets)

Par décision de Bruxelles Environnement du 07/11/2024, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à YVES MAES S.P.R.L. (numéro d'entreprise 0861494216) pour une période de 3 ans.

Bekendmaking, bij uittreksel, van de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen (Inhoud bepaald door het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 1 december 2016 betreffende het beheer van afvalstoffen)

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 07/11/2024, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan YVES MAES B.V.B.A. (ondernemingsnummer 0861494216) toegekend voor een periode van 3 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001689132.

Par décision de Bruxelles Environnement du 25/10/2024, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à JACOBS S.A. (numéro d'entreprise 0439369418) pour une période de 10 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001279497.

Par décision de Bruxelles Environnement du 07/11/2024, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à DC INDUSTRIAL S.A. (numéro d'entreprise 0426164847) pour une période de 10 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001704255.

Par décision de Bruxelles Environnement du 03/12/2024, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à AGENCE REGIONALE POUR LA PROPRETE - BRUXELLES PROPRETE Autres (numéro d'entreprise 0241347282) pour une période de 2 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001632643.

Par décision de Bruxelles Environnement du 12/12/2024, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à RECUPEL A.S.B.L. (numéro d'entreprise 0473923093) pour une période de 3 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001694740.

Par décision de Bruxelles Environnement du 17/02/2025, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à BEIJER REF BELGIUM S.R.L. (numéro d'entreprise 0807473926) pour une période de 2 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001589643.

Par décision de Bruxelles Environnement du 20/02/2025, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à MIREC RECYCLING S.A. (numéro d'entreprise 0466198430) pour une période de 10 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001400802.

Par décision de Bruxelles Environnement du 20/02/2025, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à VITES A.S.B.L. (numéro d'entreprise 0431067802) pour une période de 5 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001938882.

Par décision de Bruxelles Environnement du 25/03/2025, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à AG METALS RECYCLING S.A. (numéro d'entreprise 0888563649) pour une période de 6 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001820377.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 25/10/2024, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan JACOBS N.V. (ondernemingsnummer 0439369418) toegekend voor een periode van 10 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001279497.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 07/11/2024, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan DC INDUSTRIAL N.V. (ondernemingsnummer 0426164847) toegekend voor een periode van 10 jaar.

De erkenning draagt het nummer ÂGR/CNC-DD/001704255.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 03/12/2024, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan AGENCE REGIONALE POUR LA PROPRETE -BRUXELLES PROPRETE Andere (ondernemingsnummer 0241347282) toegekend voor een periode van 2 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001632643.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 12/12/2024, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan RECUPEL V.Z.W. (ondernemingsnummer 0473923093) toegekend voor een periode van 3 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001694740.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 17/02/2025, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan BEIJER REF BELGIUM B.V. (ondernemingsnummer 0807473926) toegekend voor een periode van 2 jaar.

De erkenning draagt het nummer ÂGR/CNC-DD/001589643.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 20/02/2025, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan MIREC RECYCLING N.V. (ondernemingsnummer 0466198430) toegekend voor een periode van 10 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001400802.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 20/02/2025, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan VITES V.Z.W. (ondernemingsnummer 0431067802) toegekend voor een periode van 5 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001938882.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 25/03/2025, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan AG METALS RECYCLING N.V. (ondernemingsnummer 0888563649) toegekend voor een periode van 6 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001820377.

Par décision de Bruxelles Environnement du 25/03/2025, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à CARGEN GROUP S.R.L. (numéro d'entreprise 1005355114) pour une période de 5 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001963753.

Par décision de Bruxelles Environnement du 27/03/2025, l'agrément en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets dangereux a été octroyé à CENTRE DE FORMATION 2 MILLE A.S.B.L. (numéro d'entreprise 0433424902) pour une période de 5 ans.

L'agrément porte le numéro AGR/CNC-DD/001718835.

#### Enregistrement en tant qu'entrepreneur en assainissement du sol

Par décision de Bruxelles Environnement du 07/10/2024, l'enregistrement en tant qu'entrepreneur en assainissement du sol a été octroyé à SOTRAPLANT TRAVAUX ROUTIERS S.A. (numéro d'entreprise 0841109071).

L'enregistrement porte le numéro ENR/EAS/001938998.

Par décision de Bruxelles Environnement du 15/10/2024, l'enregistrement en tant qu'entrepreneur en assainissement du sol a été octroyé à DC GRONDWERKEN S.P.R.L. (numéro d'entreprise 0508851013).

L'enregistrement porte le numéro ENR/EAS/001939377.

Par décision de Bruxelles Environnement du 17/12/2024, l'enregistrement en tant qu'entrepreneur en assainissement du sol a été octroyé à CIT BLATON S.A. (numéro d'entreprise 0435112207).

L'enregistrement porte le numéro ENR/EAS/001953822.

Par décision de Bruxelles Environnement du 04/03/2025, l'enregistrement en tant qu'entrepreneur en assainissement du sol a été octroyé à ADT CONSTRUCT S.P.R.L. (numéro d'entreprise 0429812542).

L'enregistrement porte le numéro ENR/EAS/001977508.

Par décision de Bruxelles Environnement du 01/04/2025, l'enregistrement en tant qu'entrepreneur en assainissement du sol a été octroyé à STOK S.A. (numéro d'entreprise 0414291354).

L'enregistrement porte le numéro ENR/EAS/001979674.

## Enregistrement en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets non dangereux et de sous-produits animaux

Par décision de Bruxelles Environnement du 28/02/2025, l'enregistrement en tant que collecteur, négociant et courtier de déchets non dangereux et de sous-produits animaux de BENELUXVET sise Staalwijk, 53-55 à 8251JP DRONTEN PAYS-BAS a été retiré.

## Agrément en tant qu'expert en pollution du sol

Par décision de Bruxelles Environnement du 04/04/2025, l'agrément en tant qu'expert en pollution du sol de CORNET & RENARD S.P.R.L. (numéro d'entreprise 0674465348) a été retiré.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 25/03/2025, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan CARGEN GROUP B.V. (ondernemingsnummer 1005355114) toegekend voor een periode van 5 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001963753.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 27/03/2025, werd de erkenning als inzamelaar, handelaar en makelaar van gevaarlijke afvalstoffen aan CENTRE DE FORMATION 2 MILLE V.Z.W. (ondernemingsnummer 0433424902) toegekend voor een periode van 5 jaar.

De erkenning draagt het nummer AGR/CNC-DD/001718835.

#### Registratie als bodemsaneringsaannemer

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 07/10/2024, werd de registratie als bodemsaneringsaannemer aan SOTRAPLANT TRAVAUX ROUTIERS N.V. (ondernemingsnummer 0841109071) toegekend.

De registratie draagt het nummer ENR/EAS/001938998.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 15/10/2024, werd de registratie als bodemsaneringsaannemer aan DC GRONDWERKEN B.V.B.A. (ondernemingsnummer 0508851013) toegekend.

De registratie draagt het nummer ENR/EAS/001939377.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 17/12/2024, werd de registratie als bodemsaneringsaannemer aan CIT BLATON N.V. (ondernemingsnummer 0435112207) toegekend.

De registratie draagt het nummer ENR/EAS/001953822.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 04/03/2024, werd de registratie als bodemsaneringsaannemer aan ADT CONSTRUCT B.V.B.A. (ondernemingsnummer 0429812542) toegekend.

De registratie draagt het nummer ENR/EAS/001977508.

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 01/04/2025, werd de registratie als bodemsaneringsaannemer aan STOK N.V. (ondernemingsnummer 0414291354) toegekend.

De registratie draagt het nummer ENR/EAS/001979674.

#### Registratie als inzamelaar, handelaar en makelaar van niet gevaarlijke afvalstoffen en dierlijke bijproducten

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 28/02/2025, werd de registratie als inzamelaar, handelaar en makelaar van niet gevaarlijke afvalstoffen en dierlijke bijproducten BENELUXVET gelegen Staalwijk, 53-55 te 8251JP DRONTEN NEDERLAND ingetrokken.

## Erkenning als bodemverontreinigingsdeskundige

Bij de beslissing van Leefmilieu Brussel van 04/04/2025, werd de erkenning als bodemverontreinigingsdeskundige van CORNET & RENARD B.V.B.A. (ondernemingsnummer 0674465348) ingetrokken.

## AVIS OFFICIELS — OFFICIELE BERICHTEN

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201095]

Sélection comparative de Experts financiers (m/f/x) (niveau B) francophones pour le Service fédéral des Pensions. — Numéro de sélection : AFG25036

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 28/04/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201095]

Vergelijkende selectie van Franstalige Financieel Experten (m/v/x) (niveau B) voor Federale Pensioendienst. — Selectienummer: AFG25036

Solliciteren kan tot en met 28/04/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201048]

Sélection comparative de Médecins-Inspecteurs (m/f/x) (niveau A2) francophones pour l'INAMI. — Numéro de sélection : AFG25040

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 19/05/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via <a href="www.travaillerpour.be">www.travaillerpour.be</a>. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201048]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Artsen-inspecteurs (m/v/x) (niveau A2) voor het RIZIV. — Selectienummer: ANG25061

Solliciteren kan tot en met 19/05/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via <a href="https://www.werkenvoor.be">www.werkenvoor.be</a>. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201089]

Sélection comparative d' inspecteurs social (m/f/x) (niveau B) francophones pour l'Office National de l'Emploi. — Numéro de sélection : AFG25055

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 28/04/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201089

Vergelijkende selectie van Franstalige sociaal inspecteurs (m/v/x) (niveau B) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. — Selectienummer: AFG25055

Solliciteren kan tot en met 28/04/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201098]

Sélection de l'Administrateur général (m/f/x) pour le Service fédéral des Pensions. — Numéro de sélection : AFG25705

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 28/04/2025 via travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA - travaillerpour.be via <u>travaillerpour.be</u>. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201098]

Selectie van de Administrateur-generaal (m/v/x) voor de Federale Pensioendienst. — Selectienummer: ANG25705

Solliciteren kan tot en met 28/04/2025 via werkenvoor.be.

De functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) kan u verkrijgen bij de FOD BOSA - werkenvoor.be via werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201125]

Sélection comparative d'Adjoints au Directeur des affaires juridiques (m/f/x) (niveau A3), francophones, pour l'Autorité belge de la Concurrence. — Numéro de sélection : AFE25005

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 28/04/2025 inclus via <a href="https://www.travaillerpour.be">www.travaillerpour.be</a>

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via <a href="https://www.travaillerpour.be">www.travaillerpour.be</a>

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences.

Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au Président du Comité de direction de l'Autorité belge de la Concurrence.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201125]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Adjuncten van de Directeur Juridische Zaken (m/v/x) (niveau A3) voor de Belgische Mededingingsautoriteit. — Selectienummer: ANE25004

Solliciteren kan tot en met 28/04/2025 via www.werkenvoor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel.

Deze lijst wordt door de DG Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de Voorzitter van het Directiecomité van de Belgische Mededingingsautoriteit.

Naast deze lijst van geslaagden wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201031]

Sélection comparative d' inspecteurs sociaux (m/f/x) (niveau B), néerlandophones, pour l' Office National de l'Emploi. — Numéro de sélection : ANG25079

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 28/04/2025 inclus via www.travaillerpour.be

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201031]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige sociaal inspecteurs (m/v/x) (niveau B) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. — Selectienummer: ANG25079

Solliciteren kan tot en met 28/04/2025 via www.werkenvoor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201094]

Sélection comparative de Conseiller en prévention niveau 3 - Région flamande (m/f/x) (niveau C) néerlandophones pour le le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : ANG25083

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 28/04/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via <a href="www.travaillerpour.be">www.travaillerpour.be</a>. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201094]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Preventieadviseurs niveau 3 - Regio Vlaanderen (m/v/x) (niveau C) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer: ANG25083

Solliciteren kan tot en met 28/04/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via <a href="https://www.werkenvoor.be">www.werkenvoor.be</a>. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201079]

Sélection comparative d'Experts en matières premières et développement durable (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour l'Institut fédéral pour le Développement durable. — Numéro de sélection : ANG25087

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 28/04/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via <a href="www.travaillerpour.be">www.travaillerpour.be</a>. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable un an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201079]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experten in grondstoffen en duurzame ontwikkeling (m/v/x) (niveau A2) voor het Federaal Instituut voor Duurzame Ontwikkeling. — Selectienummer: ANG25087

Solliciteren kan tot en met 28/04/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via <a href="https://www.werkenvoor.be">www.werkenvoor.be</a>. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor één jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201141]

Résultat de la sélection comparative d' analytics engineers (m/f/x) (niveau A2) francophones pour le SPF Intérieur. — Numéro de sélection : AFG24387

Ladite sélection a été clôturée le 25/03/2025.

Le nombre de lauréats s'élève à 16. La liste est valable 1 an.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201141]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige analytics engineers (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Binnenlandse Zaken. — Selectienummer: AFG24387

Deze selectie werd afgesloten op 25/03/2025.

Er zijn 16 laureaten. De lijst is 1 jaar geldig.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201153]

Résultat de la sélection comparative de Power BI Data analystes (m/f/x) (niveau A1) francophones pour la Régie des bâtiments. — Numéro de sélection : AFG25004

Ladite sélection a été clôturée le 04/04/2025.

Le nombre de lauréats s'élève à 5.

La liste est valable 1 an.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201153]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Power BI Data analysten (m/v/x) (niveau A1) voor Regie der Gebouwen. — Selectienummer: AFG25004

Deze selectie werd afgesloten op 04/04/2025.

Er zijn 5 laureaten.

De lijst is 1 jaar geldig.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201030]

Résultat de la sélection comparative de Telecom Technicians (m/f/x) (niveau C), néerlandophones, pour le IBPT. Numéro de sélection : ANE25001

Ladite sélection a été clôturée le 28/03/2025.

Le nombre de lauréats s'élève à 6.

La liste est valable 1 an.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201030]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Telecom Technicians (m/v/x) (niveau C) voor BIPT. — Selectienummer: ANE25001

Deze selectie werd afgesloten op 28/03/2025.

Er zijn 6 laureaten.

De lijst is 1 jaar geldig.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

## Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux

Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil

[2024/081031]

## Succession en déshérence de Gladisz, Richard Bischot

Monsieur Gladisz, Richard Bischot, né à Hasselt, le 8 mai 1956, domicilié à 3290 Diest, Vestenstraat 1, est décédé à Diest, le 30 septembre 2020 sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration Générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le Tribunal de Première Instance de Louvain, a, par ordonnance du 31 mai 2024, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code Civil.

Bruxelles, le 14 septembre 2024.

Le Receveur – Conseiller a.i. du Bureau des Successions en Déshérence, Pierre Kwaka-Nduku

(081031)

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten

> Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek

> > [2024/081031]

## Erfloze nalatenschap van Gladisz, Richard Bischot

Mijnheer Gladisz, Richard Bischot, geboren te Hasselt op 8 mei 1956, wonende te 3290 Diest, Vestenstraat 1, is overleden te Diest op 30 september 2020 zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie Patrimoniumdocumentatie – Patrimoniumdiensten om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van eerste aanleg van Leuven bij bevelschrift van 31 mei 2024, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 14 september 2024.

De Ontvanger – Adviseur a.i. van het Kantoor Erfloze Nalatenschappen, Pierre Kwaka-Nduku

(081031)

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux

Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil

[2024/081032]

### Succession en déshérence de Verhaegen, Romain, Alfons

Monsieur Verhaegen, Romain, Alfons, né à Diest, le 3 juin 1938, domicilié à 3300 Tienen, Goetsenhovenplein 22, est décédé à Tienen, le 19 octobre 2021 sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration Générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le Tribunal de Première Instance de Louvain, a, par ordonnance du 31 mai 2024, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code Civil.

Bruxelles, le 14 septembre 2024.

Receveur – Conseiller a.i. du Bureau des Successions en Déshérence, Pierre Kwaka-Nduku

(081032)

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten

> Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek

> > [2024/081032]

## Erfloze nalatenschap van Verhaegen, Romain, Alfons

Mijnheer Verhaegen, Romain, Alfons geboren te Diest op 3 juni 1938, wonende te 3300 Tienen, Goetsenhovenplein 22, is overleden te Tienen op 19 oktober 2021 zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie Patrimoniumdocumentatie – Patrimoniumdiensten om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van eerste aanleg van Leuven bij bevelschrift van 31 mei 2024, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 14 september 2024.

Ontvanger – Adviseur a.i. van het Kantoor Erfloze Nalatenschappen, Pierre Kwaka-Nduku

(081032)

## SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux

Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil

Succession en déshérence de De Schryver, Melanie, Marie [2024/081033]

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten

> Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek

> > [2024/081033]

Erfloze nalatenschap van De Schryver, Mélanie, Marie

Madame De Schryver, Melanie, Marie, née à Gand, le 25 septembre 1928, domiciliée à 9690 Kluisbergen, Stationsstraat 3, est décédée à Kluisbergen, le 10 décembre 2022 sans laisser de successeur connu.

Mevrouw De Schryver, Mélanie, Marie geboren te Gent op 25 september 1928, wonende te 9690 Kluisbergen, Stationsstraat 3, is overleden te Kluisbergen op 10 december 2022 zonder gekende erfopvolgers na te laten. Avant de statuer sur la demande de l'Administration Générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le Tribunal de Première Instance de Audenarde, a, par ordonnance du 9 septembre 2024, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code Civil

Bruxelles, le 14 septembre 2024.

Receveur – Conseiller a.i. du Bureau des Successions en Déshérence, Pierre Kwaka-Nduku de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 14 september 2024.

Ontvanger – Adviseur a.i. van het Kantoor Erfloze Nalatenschappen, Pierre Kwaka-Nduku

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie

Patrimonium documentatie – Patrimonium diensten om namens de Staat,

de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank

van eerste aanleg van Oudenaarde bij bevelschrift van 9 september 2024,

(081033)

(081033)

## GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

## VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

#### **VLAAMSE OVERHEID**

Financiën en Begroting

[C - 2025/002894]

2 APRIL 2025. — Bericht over de aanpassing van het tarief van de kilometerheffing ingevolge artikel 2.4.4.0.2, derde lid, van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013 (VCF)

#### Nieuwe tarieven vanaf 1 juli 2025.

Het tarief  $T_{z\prime}$  vermeld in artikel 2.4.4.0.2, eerste lid, VCF wordt jaarlijks op 1 juli aangepast aan de schommelingen van de consumptieprijsindex. Deze indexatie gebeurt door de coëfficiënt die wordt verkregen door het algemene indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk, voor de maand maart van het lopende jaar te delen door het algemene indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk voor de maand mei van het jaar 2016.

Voor dit jaar betekent dit het volgende:

Algemeen indexcijfer maart 2025 (basis 2013)/algemeen indexcijfer mei 2016 (basis 2013) = 135,56/103,08 = 1,3151.

Coëfficiënt van toepassing in 2025: 1,3151 (afgerond op het hogere of lagere tienduizendste naargelang het cijfer van de honderdduizendsten al of niet vijf bereikt).

Na de toepassing van de coëfficiënt wordt het verkregen bedrag afgerond op het hogere of lagere tiende van een eurocent naargelang het cijfer van het honderdste van de eurocent al dan niet vijf bereikt.

Vanaf 1 juli 2025 gelden de volgende geïndexeerde tarieven  $(T_z)$  kilometerheffing zoals opgenomen in onderstaande tabel (uitgedrukt in eurocent/ km):

	T		
(in eurocent/ km)	3,5-12 ton MTT	12-32 ton MTT	>32 ton MTT
Euronorm 0	15,8	26,8	30,1
Euronorm 1	15,8	26,8	30,1
Euronorm 2	15,8	26,8	30,1
Euronorm 3	13,2	24,2	27,5
Euronorm 4	8,9	20,0	23,3
Euronorm 5 of EEV	7,4	18,4	21,7
Euronorm 6 of hoger	6,0	17,1	20,4

Brussel, 2 april 2025.

## PUBLICATIONS LEGALES ET AVIS DIVERS WETTELIJKE BEKENDMAKINGEN EN VERSCHILLENDE BERICHTEN

## Ruimtelijke Ordening

#### Stad Harelbeke

De gemeenteraad van de stad Harelbeke, heeft de « gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake inzake publiciteitsinrichtingen op privaat domein of vastgehecht aan een constructie op privaat domein » definitief vastgesteld in zitting van 20.01.2025.

De bedoelde verordening kan volledig geconsulteerd worden op de website van de stad Harelbeke, www.harelbeke.be

(979)

## Stad Tongeren-Borgloon

Onderzoek de commodo et incommodo

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren-Borgloon, maakt bekend dat er een onderzoek *de commodo et incommodo* wordt geopend nopens het besluit van de gemeenteraad van Tongeren-Borgloon van negenentwintig januari tweeduizend vijfentwintig houdende de afschaffing van een deel van buurtweg nr. 26 uit de Atlas der Buurtwegen van Tongeren, zoals aangeduid als lot 1 in het geel, groot 6 a, 80 ca, op het ontwerp rooilijnplan van Geotec van 7 juni 2024.

Het openbaar onderzoek loopt van 16 april 2025, 12 uur tot 16 mei 2025, 12 uur.

Gedurende deze periode ligt het dossier ter inzage aan het onthaal van het Praetorium, Maastrichterstraat 10, te 3700 Tongeren-Borgloon, na afspraak met Inge Neiss, via inge.neiss@tongerenborgloon.be

Eventuele bezwaren of opmerkingen kunnen binnen deze termijn schriftelijk aan het college van burgemeester en schepenen worden gericht en moeten worden ingediend via het onthaal van het Praetorium of per e-mail (inge.neiss@tongerenborgloon.be).

(980)

#### Stad Zoutleeuw

Bekendmaking besluit gemeenteraad van Zoutleeuw in zitting van 23/01/2025, tot definitieve vaststelling van het verplaatsen en wijzigen van het oude tracé van de « Chemin nr. 12 » der Wegenatlas, naar het bestaande tracé der « Roelstraat tussen de huisnummers 43 en 29 ».

De wijziging van de rooilijn vloeit voort uit de vraag om 2 loten bebouwbaar te maken, namelijk percelen  $5^{\rm e}$  afdeling-sectie E- nr. 127N en 127S.

## Gemeente Avelgem

Bekendmaking openbaar onderzoek

Rooilijnplan gedeeltelijke verplaatsing van voetweg S43 (Pontstraat - Kouterlosstraat)

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Avelgem, brengt aan iedereen ter kennis dat de gemeenteraad in zitting van 25 maart 2025, het rooilijnplan voor een gedeeltelijke verplaatsing van voetweg S43, ter hoogte van Pontstraat - Kouterlosstraat voorlopig heeft vastgesteld.

De beslissing tot voorlopige vaststelling en het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan ligt op afspraak ter inzage in het gemeentehuis, dienst Mobiliteit.

Het openbaar onderzoek duurt 30 dagen en loopt van 22 april 2025 tot en met 22 mei 2025.

Eventuele bezwaren en opmerkingen kunnen binnen deze termijn schriftelijk of digitaal bezorgd worden aan het college van burgemeester en schepenen, Kortrijkstraat 8, 8580 Avelgem, of mobiliteit@avelgem.be

Het dossier is eveneens te raadplegen op www.avelgem.be

(982)

### Gemeente Avelgem

Bekendmaking openbaar onderzoek

Rooilijnplan gedeeltelijke opheffing en verplaatsing vanvoetwegen ter hoogte van Knobbelstraat en Albert Decockstraat

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Avelgem, brengt aan iedereen ter kennis dat de gemeenteraad in zitting van 25 maart 2025, het rooilijnplan voor een gedeeltelijke afschaffing en verplaatsing van voetwegen ter hoogte van Knobbelstraat en Albert Decockstraat voorlopig heeft vastgesteld.

Het betreft:

- Het opheffen van een deel van de gemeentewegen C39 S60 S61 S62 S63.
  - Het gedeeltelijk verplaatsen van de gemeenteweg S87.

De beslissing tot voorlopige vaststelling en het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan ligt op afspraak ter inzage in het gemeentehuis, dienst Mobiliteit.

Het openbaar onderzoek duurt 30 dagen en loopt van 22 april 2025 tot en met 22 mei 2025.

Eventuele bezwaren en opmerkingen kunnen binnen deze termijn schriftelijk of digitaal bezorgd worden aan het college van burgemeester en schepenen, Kortrijkstraat 8, 8580 Avelgem, of mobiliteit@avelgem.beHet dossier is eveneens te raadplegen op www.avelgem.be

(981)

#### Gemeente Aartselaar

Het college van burgemeester en schepenen van het lokaal bestuur Aartselaar organiseert, in toepassing van art. 2.3.2, § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, van 1 mei 2025 tot en met 31 mei 2025, een openbaar onderzoek over het Voorontwerp van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake lasten.

Het voorontwerp ligt ter inzage in het gemeentehuis, dienst Omgeving (Baron van Ertbornstraat 1, 2630 Aartselaar).

De documenten kunnen tijdens die periode ook geraadpleegd worden op de gemeentelijke website en via https://dsi.omgeving.vlaanderen.be, ref. SVO\_11001\_233\_00008\_00001.

Tijdens het openbaar onderzoek kan u uw adviezen, bezwaren en opmerkingen schriftelijk of digitaal richten aan het college van burgemeester en schepenen van Aartselaar via :

- e-mail: ruimtelijkeordening@aartselaar.be;
- aangetekend met de post: Lokaal bestuur Aartselaar, Dienst Omgeving, Baron van Ertbornstraat 1, 2630 Aartselaar;
- persoonlijk tegen ontvangstbewijs: aan het onthaal van het gemeentehuis (Baron van Ertbornstraat 1, 2630 Aartselaar).

(984)

## Gemeente Begijnendijk

De gemeenteraad van Begijnendijk, heeft op 27 maart 2025, beslist tot voorlopige vaststelling van het ontwerp van grafisch plan tot opheffing van een gemeenteweg op de kadastrale percelen Begijnendijk, sectie B, 504/A6, 504/Z5, 504/K6, 504/L6, 504/D7, 504/E7, 504/Z6 en 504/A7.

In concrete is ter hoogte van deze percelen een gedeelte van een chemin particulier gelegen ingetekend op de Atlas der Buurtwegen tussen de huidige Vijversstraat en Puttestraat.

In kader van de procedure tot gedeeltelijke opheffing van deze chemin particulier en de hieraan gekoppelde voorlopige vaststelling van het ontwerp van grafisch plan wordt van 14 april 2025 tot en met 15 mei 2025, een openbaar onderzoek gehouden.

Het dossier met alle nuttige stukken en inlichtingen is raadpleegbaar bij de dienst Omgeving. Een afspraak tot inzage kan telefonisch of via de gemeentelijke website worden gemaakt (016-53 66 60 en www.begijnendijk.be).

Schriftelijke bezwaren en opmerkingen kunnen gedurende de looptermijn van het openbaar onderzoek ingediend worden per aangetekend schrijven of door afgifte tegen ontvangstbewijs op de dienst omgeving. Dit ter attentie van het college van burgemeester en schepenen, Kerkplein 5, 3130 Begijnendijk.

(985)

## Gemeente Kapelle-op-den-Boos

Rooilijnplan gedeeltelijke verlegging voetweg 83

Overeenkomstig het gemeentewegendecreet van 3 mei 2019 (*Belgisch Staatsblad*12 augustus 2019), maakt het college bekend dat een openbaar onderzoek is ingesteld over hoger vermelde aanvraag.

Het dossier ligt ter inzage van het publiek in het gemeentehuis, Marktplein 29, 1880 Kapelle-op-den-Bos vanaf 14 april 2025 tot en met 14 mei 2025, te 17 uur, zij gedurende een termijn van dertig dagen, op afspraak via omgeving@kapelle-op-den-bos.be, tijdens de kantooruren en via de website op https://www.kapelle-op-den-bos.be

De personen die opmerkingen hebben, kunnen gedurende voormelde termijn, tot bij de sluiting van het onderzoek, hun bezwaren schriftelijk indienen tegen ontvangstbewijs bij of aangetekende zending opsturen naar het college van burgemeester en schepenen, Marktplein 29, 1880 Kapelle-op-den-Bos, of digitaal naar bovengemeld e-mailadres.

#### Gemeente Beerse

Gemeentebestuur Beerse, deelt mee dat er op 27 maart 2025, door de gemeenteraad een procedure werd opgestart met betrekking tot de voorlopige vaststelling van het rooilijn- en innameplan van het perceel perceelnr. 1e afdeling, sectie H009 Duivenhoek.

Bezwaren of opmerkingen over het dossier moeten schriftelijk tegen ontvangstbewijs of per aangetekende zending worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen, Heilaarstraat 6, 2340 Beerse, of per mail via groenenwegen@beerse.be voor het einde van het openbaar onderzoek dat in uitvoering van de gemeenteraad, van start gaat op 14 april 2025, en afgesloten wordt op 13 mei 2025.

Het dossier kan ingekeken worden tijdens de openingsuren van De Loods, Dennenlaan 1, 2340 Beerse, gedurende de duur van het openbaar onderzoek.

(987)

#### Gemeente Beerse

Gemeentebestuur Beerse, deelt mee dat er op 27 maart 2025, door de gemeenteraad een procedure werd opgestart met betrekking tot de voorlopige vaststelling van het opmetingsplan van het afgeschafte deel Laakbeek – Tempelstraat, voor overname van beheer en de vestiging van de erfdienstbaarheid.

Bezwaren of opmerkingen over het dossier moeten schriftelijk tegen ontvangstbewijs of per aangetekende zending worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen, Heilaarstraat 6, 2340 Beerse, of per mail via groenenwegen@beerse.be, voor het einde van het openbaar onderzoek dat in uitvoering van de gemeenteraad, van start gaat op 14 april 2025, en afgesloten wordt op 13 mei 2025.

Het dossier kan ingekeken worden tijdens de openingsuren van De Loods, Dennenlaan 1, 2340 Beerse, gedurende de duur van het openbaar onderzoek.

(988)

### Commune de Koekelberg

La commune de Koekelberg engage (m/f/x) 1 directeur des ressources humaines FR-NL (niveau A7).

 $Conditions\ et\ descriptif\ de\ fonction: www.koekelberg.be$ 

Candidatures par e-mail: examen@koekelberg.brussels, avant le 26 avril 2025, à 12 heures.

(989)

#### Gemeente Koekelberg

De gemeente Koekelberg, werft aan (m/v/x) 1 human ressources directeur NL – FR (niveau A7).

Voorwaarden en functiebeschrijving: www.koekelberg.be

Kandidaturen: per mail opsturen op: examen@koekelberg.brussels, voor 26 april 2025, om 12 uur.

(989)

(986)

## Assemblées générales et avis aux actionnaires

## Algemene vergaderingen en berichten aan aandeelhouders

«TRUNCUS INVESTMENT FUND», Beleggingsvennootschap met veranderlijk kapitaal – Instelling voor collectieve belegging die voldoet aan de voorwaarden van richtlijn 2009/65/EG, naamloze vennootschap, Spinnerijstraat 12, 9240 Zele

Ondernemingsnummer: 0631.751.003

Voor alle compartimenten samen en tevens telkens voor elk compartiment afzonderlijk, met name Truncus Best Selection Fund, Truncus Global Bond Fund, Truncus SRI World Value Creation DBI Fund en Truncus SRI World Income Equity DBI Fund worden de aandeelhouders uitgenodigd tot de buitengewone algemene vergadering die zal gehouden worden zal gehouden worden ten kantore van Deckers notarissen, Leon Stynenstraat 75B, 2000 Antwerpen, op dinsdag 29 april 2025, om 10 u. 30 m., met volgende agenda en voorstellen tot besluit:

- 1) Vervanging van Artikel 20 van de statuten door een nieuwe tekst luidende als volgt met ingang van 1 mei 2025, onder voorwaarde van verkrijging van de nodige reglementaire goedkeuringen met oog op de beoogde aanstelling van Pure Capital NV, als beheervennootschap:
- « De vennootschap stelt, in overeenstemming met de wet en de van kracht zijnde reglementering, een beheervennootschap van Instellingen voor Collectieve Belegging aan. Deze beheervennootschap voert de taken van administratief, financieel en commercieel beheer van de compartimenten van de vennootschap uit. De beheervennootschap zal voor zijn functies de kosten kunnen aanrekenen die contractueel tussen de vennootschap en de beheervennootschap bepaald zijn.

Voor het uitvoeren van haar taken ontvangt de Beheervennootschap maximaal een jaarlijkse vergoeding per compartiment van 2% voor het commercieel beheer, maximum 2 % voor het financieel beheer en maximum 0,50 % voor het administratief beheer.

De vennootschap kan de beheervennootschap herroepen op voorwaarde dat een andere beheervennootschap hen vervangt.

De naamloze vennootschap « Pure Capital SA », met maatschappelijke zetel te rue d'Arlon 2 – 8399 Windhof (Groothertogdom Luxemburg) – filiaal: Sneeuwbeslaan 20 – 2610 Wilrijk (België), is aangesteld als Beheervennootschap van Instellingen voor Collectieve Belegging van de vennootschap.

Voorstel tot besluit: de vergadering keurt, onder voorbehoud van goedkeuring door FSMA, de vervanging van de informatie betreffende de beheervennootschap Capfi Delen Asset Management zoals opgenomen in artikel 20 van de statuten door de informatie van Pure Capital goed met ingang vanaf 1 mei 2025.

2) Machtiging voor het opmaken van een gecoördineerde tekst van de statuten.

De aandeelhouders worden verzocht zich te schikken naar de bepalingen van de statuten. Het prospectus, het Essentieel Informatiedocument en de periodieke verslagen zijn gratis beschikbaar bij de financiële dienst: KBC Bank NV – Havenlaan 2 – 1080 Brussel.

De aanvragen tot inschrijving, conversie of inkoop van rechten van deelneming zullen worden geschorst:

- Vanaf 23 april 2025 tot en met 5 mei 2025, voor de compartimenten Truncus Best Selection Fund en Truncus Global Bond Fund.
- Vanaf 28 april 2025 tot en met 1 mei 2025, voor de compartimenten Truncus SRI World Value Creation DBI Fund en Truncus SRI World Income Equity DBI Fund.

Om te kunnen deelnemen aan of zich te kunnen laten vertegenwoordigen op deze vergadering, dient elke aandeelhouder uiterlijk 5 werkdagen voor de datum van de vergadering zijn aandelen neer te leggen op de maatschappelijke zetel.

#### Société wallonne des Eaux Société à forme de société coopérative

Convocation à l'assemblée générale ordinaire

Conformément à la décision du conseil d'administration du 21 février 2025, et aux articles 26 et 30 des statuts, l'assemblée générale ordinaire aura lieu le mardi 27 mai 2025, à 15 heures, au « Polygone de l'Eau », rue de Limbourg 41*B*, 4800 Verviers.

Le conseil d'administration a marqué son accord sur la possibilité pour les actionnaires de participer à distance à l'assemblée générale grâce à un moyen de communication électronique mis à disposition par la société. Cette participation à distance est optionnelle.

L'ordre du jour est arrêté comme suit :

- 1. Rapport du conseil d'administration.
- 2. Rapport du collège des commissaires aux comptes.
- 3. Approbation des bilans, compte de résultats et annexes au 31 décembre 2024.
  - 4. Décharge aux administrateurs.
  - 5. Décharge au collège des commissaires aux comptes.
  - 6. Nomination de deux commissaires-réviseurs.
  - 7. Détermination de la rémunération des commissaires.
- 8. Approbation séance tenante du procès-verbal de l'assemblée générale ordinaire du 27 mai 2025.

Le conseil d'administration. (991)

#### Société wallonne des Eaux Gesellschaft in der Rechtsform einer Genossenschaft

Einberufung zur ordentlichen Generalversammlung

Im Einklang mit dem Verwaltungsratsbeschluss vom 21. Februar 2025 und den Satzungsartikeln 26 und 30, wird die ordentliche Generalversammlung am Dienstag, den 27. Mai 2025, um 15 Uhr im «Polygone de l'Eau», rue de Limbourg 41*B*, 4800 Verviers, stattfinden.

Der Verwaltungsrat hat der Möglichkeit für die Anteilseigner zugestimmt, über ein von der Gesellschaft zur Verfügung gestelltes elektronisches Kommunikationsmittel aus der Ferne an der Generalversammlung teilzunehmen. Diese Fernteilnahme ist optional.

Die Tagesordnung lautet wie folgt:

1. Bericht des Verwaltungsrats.

(990)

- 2. Bericht des Rechnungsprüfungsausschusses.
- 3. Genehmigung der Bilanz, der Gewinn- und Verlustrechnung sowie der Anhänge zum 31. Dezember 2024.
  - 4. Entlastung der Verwaltungsratsmitglieder.
  - 5. Entlastung des Rechnungsprüfungsausschusses.
- 6. Ernennung von zwei Kommissaren-Revisoren.
- Festlegung der Vergütung von Rechnungsprüfern und Kommissaren.
- 8. Genehmigung des Protokolls der ordentlichen Generalversammlung vom 27. Mai 2025.

Der Verwaltungsrat.

#### Places vacantes

## Openstaande betrekkingen

#### Ville de Liège Institut de Travaux Publics

Matricule: 1.52 6 188 045

Etablissement d'enseignement supérieur de promotion sociale

Epreuve intégrée de la section « GRADUE GEOMETRE - EXPERT IMMOBILIER » à l'issue de laquelle est délivré le « DIPLOME DE GRADUE GEOMETRE - EXPERT IMMOBILIER »

Sessions organisées en 2025

L'Institut de Travaux Publics, situé rue Waleffe 5, à 4020 Liège, téléphone 04-258 41 40, annonce l'ouverture de la première session le jeudi 26 juin 2025, et vendredi 27 juin 2025, et l'ouverture de la seconde session le mercredi 15 octobre 2025, et jeudi 16 octobre 2025.

La présentation orale et la défense de l'épreuve intégrée susmentionnée se dérouleront devant le jury constitué à cet effet conformément :

à l'Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 19 mai 1999, modifiant l'Arrêté royal du 18 mai 1936, concernant les dispositions relatives à l'exercice de la profession de géomètreexpert immobilier;

au décret du 16 avril 1991, organisant l'enseignement de promotion sociale;

- à l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 8 juillet 1993, fixant les modalités de reconnaissance des capacités acquises en dehors de l'enseignement de promotion sociale de régime 1;
- à l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 20 juillet 1993, portant règlement général des études de l'enseignement supérieur de promotion sociale de type court et de régime 1;

aux dossiers pédagogiques approuvés par le Gouvernement de la Communauté française le 8 février 2019 : « section gradué géomètre-expert immobilier » (code 323132S31D1) et « épreuve intégrée : gradué géomètre-expert immobilier » (code 323132U31D1).

L'inscription est adressée par envoi recommandé avec accusé de réception 30 jours avant la date d'ouverture précisée ci-avant, aussi bien pour la première que pour la seconde session, auprès du secrétariat de l'établissement où un dossier sera constitué en vue de permettre au Conseil des études d'apprécier les conditions d'admission du candidat en tant qu'étudiant régulier, conformément aux articles 52 et 53 du décret du 16 avril 1991, organisant l'enseignement de promotion sociale.

Le candidat y prendra connaissance du règlement d'ordre intérieur. Il pourra éventuellement y obtenir le programme et l'énoncé des capacités terminales des unités constitutives de la section ainsi que les critères sur lesquels le jury fondera son appréciation.

Au récipiendaire accepté en tant qu'étudiant régulier par le Conseil des études, il sera réclamé un droit d'inscription, en référence à l'article 12 de la loi du 29 mai 1959, modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement.

(992)

### Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde

Uittreksel uit een vonnis — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 120 van het Oud Burgerlijk Wetboek

Bij vonnis van 16/01/2025, in de zaak met rolnummer 23/1402/B, heeft de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D37, het volgende bepaald :

« [...] De rechtbank spreekt de verklaring van afwezigheid uit over de heer Jean Guillaume Camille VERCARRE, van Belgische nationaliteit, geboren te Etterbeek op 4 mei 1948 (RRN 48.05.04-289.52), laatst wonende te 9230 Wetteren, Kalkensesteenweg 36.

De rechtbank stelt de onmogelijkheid vast om in toepassing van artikel 56, 2° van het oud Burgerlijk Wetboek de gegevens omtrent de plaats, de datum en het uur van het overlijden of het levenloos aantreffen van de heer Jean VERCARRE te vermelden. [...] ».

Dendermonde, 9 april 2025.

De griffier-hoofd van dienst, E. DE GEYTER.

(993)

#### Haute Ecole de la ville de Liège

Appel aux candidats dans un emploi de rang 1

Personnel administratif

Année académique 2025-2026

L'emploi vacant de la fonction de rang 1 visé par le présent appel est accessible aux :

- 1. Membres du personnel nommés à titre définitif :
- Par changement d'affectation (pour les membres du personnel en disponibilité par défaut d'emploi);
- Par changement de fonction;
- Par extension de charge.
- 2. Membres du personnel temporaires désignés pour une durée indéterminée :
- Par extension de charge.
- 3. Candidats à une désignation à titre temporaire :
- A durée indéterminée : seuls les candidats désignés à durée déterminée pour l'année académique 2024-2025 dans un emploi déclaré vacant lors d'un précédent appel pour le personnel administratif peuvent être désignés à durée indéterminée dans l'emploi vacant qu'ils occupaient, à condition que leur rapport sur la matière de servir établi par l'Organe de gestion porte la mention « a satisfait »;

- Les candidats désignés au cours de l'année académique 2024-2025 en application de l'article 8 du Décret du 20 juin 2008 ne sont pas concernés; une telle désignation à durée déterminée ne peut en aucun cas donner lieu à une désignation à durée indéterminée.
  - A durée déterminée.

A conférer —	Nombre —
Niveau 3 Agent administratif (département des sciences économiques et de gestion)	1 temps plein

Les candidatures (une par emploi) doivent être adressées, sous peine de nullité, sous pli recommandé à :

#### VILLE DE LIÈGE

Département de l'Instruction publique Service de la gestion administrative du personnel de l'Enseignement Appel – Personnel administratif Haute École 2025-2026 La Batte 10 – 3<sup>e</sup> étage (bureau 311) 4000 Liège

au plus tard le 25 avril 2025, le cachet de la poste faisant foi.

Le candidat doit envoyer une enveloppe par recommandé par appel aux candidats.

Documents à annexer, sous peine de nullité:

- a) Le formulaire de candidature précité,
- b) Une copie du diplôme requis et de toutes attestations complémentaires,
- c) Un curriculum vitae et une lettre de motivation,
- d) Un extrait original de casier judiciaire modèle 2, datant de moins de 6 mois.

Le formulaire de candidature et le texte complet de l'appel sont disponibles auprès des directions de la Haute Ecole de la Ville de Liège, par messagerie électronique (promotion.selection@ecl.be) ainsi que sur le site de l'enseignement communal liégeois (www.ecl.be), dans la rubrique « Carrière », onglet « Carrière ».

Appel aux candidats à un emploi vacant pour les membres du personnel administratif aux Beaux-Arts de Liège

Année académique 2025-2026

Appel du 4 avril 2025

Emploi à conférer :

Niveau 3 Rang 1	Agent administratif	1 mi-temps
-----------------	---------------------	------------

Les candidatures doivent être adressées, sous peine de nullité, sous pli recommandé à :

VILLE DE LIÈGE
Département de l'Instruction publique
Service de la gestion administrative du personnel de l'Enseignement
Appel administratif Beaux-Arts 2025-2026
La Batte 10 – 3e étage (bureau 311)
4000 Liège

au plus tard le 25 avril 2025, le cachet de la poste faisant foi.

Le candidat doit envoyer une enveloppe par recommandé par appel aux candidats.

Documents à annexer, sous peine de nullité :

- a) Le formulaire de candidature précité,
- b) Une copie (A4) des diplômes, brevets, certificats

Le formulaire de candidature et le texte complet de l'appel sont disponibles auprès de la direction des Beaux-Arts de Liège, par messagerie électronique (promotion.selection@ecl.be) ainsi que sur le site de l'enseignement communal liégeois (www.ecl.be), dans la rubrique « Carrière », onglet « Carrière ».

\_

Appel aux candidats à la désignation dans un emploi de professeur, d'assistant ou de conférencier aux Beaux-Arts de Liège

#### Année académique 2025-2026

#### Appel du 4 avril 2025

#### Emplois à pourvoir

Professeur	Cours techniques : Stages (infographie)	6/12
Professeur	Cours techniques : Stages (à préciser)	4/12
Professeur	Cours généraux : Actualités culturelles/générales	1/12
Professeur	Cours généraux : Didactique des discipline artistiques/arts plastiques, visuels et de l'espace	1/12
Professeur	Cours généraux : Actualités culturelles/théorie et médiation	1/12
Professeur	Cours artistiques: Production de projets artistiques	1/12
Professeur	Cours généraux : Méthodologie/du mémoire	2/12
Chargé(e) d'enseignement	Cours techniques: Dessin/dessin et moyens d'expression	40/20
Assistant/Assistante	Cours artistiques : Peinture/atelier	12/20
Assistant/Assistante	Cours artistiques : Gravure/atelier	12/20
Conférencier/ Conférencière	Cours artistiques : Livres d'artistes/atelier	30/600
Conférencier/ Conférencière	Cours artistiques: Communication graphique et visuelle/design graphique	30/600
Conférencier/ Conférencière	Cours techniques : Techniques et technologies/techniques fondamentales (scénographie)	120/600
Conférencier/ Conférencière	Cours techniques : Techniques et technologies/techniques fondamentales (vidéographie)	120/600

Les candidatures (une par emploi) doivent être adressées, sous peine de nullité, sous pli recommandé, à :

## VILLE DE LIÈGE

Département de l'Instruction publique Service de la gestion administrative du personnel de l'Enseignement Appel – Personnel enseignant Beaux Arts 2025-2026 Ilot Saint-Georges – 3<sup>e</sup> étage (bureau 311) La Batte 10, 4000 Liège

au plus tard le 25 avril 2025, le cachet de la poste faisant foi.

Si le candidat sollicite plusieurs emplois, un formulaire doit être rédigé pour chacun des emplois.

Le candidat doit envoyer une enveloppe par recommandé par appel aux candidats.

Documents à annexer sous peine de nullité:

- 1) le formulaire de candidature ad hoc ci-joint (un par emploi);
- 2) une copie (A4) des diplômes, brevets, certificats, dépêches de valorisation de l'expérience utile;
- 3) des mentions des publications spécifiques éventuelles;
- 4) des justifications d'expériences professionnelles diverses;
- 5) un projet pédagogique et artistique relatif à l'emploi postulé.

Le formulaire de candidature et le texte complet de l'appel sont disponibles auprès de la direction des Beaux-Arts de Liège, par messagerie électronique (promotion.selection@ecl.be) ainsi que sur le site de l'enseignement communal liégeois (www.ecl.be), dans la rubrique « Carrière », onglet « Carrière ».

(994)

Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg, association sans but lucratif, Rue Saint-Donat 130, 5002 Namur

Déclaration des emplois vacants pour l'année académique 2025-2026

Appel aux candidatures

La présente liste est publiée en application :

- des articles 8 et 9 du décret du 25 juillet 1996 relatif aux charges et emplois des Hautes Écoles organisées ou subventionnées par la Communauté française et des articles 125 et 126 du décret du 24 juillet 1997 fixant le statut des membres du personnel directeur et enseignant et du personnel auxiliaire d'éducation des Hautes Écoles organisées ou subventionnées par la Communauté française;
- des articles 5 et 6 du décret du 20 juin 2008 relatif aux membres du personnel administratif des Hautes Écoles, des Écoles supérieures des Arts et des Instituts supérieures d'Architecture organisés ou subventionnés par la Communauté française.

## 1. Liste des emplois vacants

Personnel enseignant dans une fonction de recrutement de rang 1

N° fonction	Fonction	Cours à conférer	Volume d'emploi publié (ETP)	Lieu(x) d'exercice de la fonction
1.1	MFP	Pratique en gestion des ressources humaines	0.4	Département social de Namur (0.4)
1.2	MFP	Pratique en obstétrique	0.7	Département paramédical Sainte Elisabeth (0.7)
1.3	MFP	Pratique en service social	0.6	Département social de Namur (0.6)
1.4	MFP	Pratique en soins infirmiers	1.4	Département paramédical Sainte Elisabeth (1.4)
1.5	MFP	Travaux pratiques en bibliothéconomie	0.5	Départements pédagogique et social de Malonne (0.5)
2.1	MA	Communication	0.6	Départements économique, technique et pédagogique IESN (0.2), Département pédagogique de Champion (0.1), Département social de Namur (0.3)
2.2	MA	Droit	0.5	Départements économique, technique et pédagogique IESN (0.5)
2.3	MA	Education physique	0.5	Départements pédagogique et social de Malonne (0.5)
2.4	MA	Electricité, électronique, informatique industrielle, télécommunications	0.6	Départements économique, technique et pédagogique IESN (0.6)
2.5	MA	Informatique de gestion	1.5	Départements économique, technique et pédagogique IESN (1.5)
2.6	MA	Langue française	0.7	Départements économique, technique et pédagogique IESN (0.7)
2.7	MA	Langues étrangères : Anglais	3.4	Département social de Namur (0.1), Départements économique, technique et pédagogique IESN (3), Départements économique, technique et social d'Arlon (0.3)
2.8	MA	Langues étrangères : Néerlandais	0.3	Départements pédagogique et social de Malonne (0.1), Département social de Namur (0.2)
2.9	MA	Obstétrique	1.9	Département paramédical Sainte Elisabeth (1.9)
2.10	MA	Philosophie	0.1	Départements économique, technique et pédagogique IESN (0.1)
2.11	MA	Psychologie	0.8	Départements économique, technique et pédagogique IESN (0.8)
2.12	MA	Pédagogie et méthodologie	2.1	Département pédagogique de Bastogne (0.1), Département pédagogique de Champion (1.6), Départements pédagogique et social de Malonne (0.4)
2.13	MA	Sciences sociales	0.3	Département paramédical Sainte Elisabeth (0.1), Département social de Namur (0.2)

2.14	MA	Sciences économiques	1.1	Départements économique, technique et social d'Arlon (1.1)
2.15	MA	Service social	2.7	Département social de Namur (2), Départements économique, technique et social d'Arlon (0.7)
2.16	MA	Soins infirmiers	1.8	Département paramédical Sainte Elisabeth (1.8)

## Personnel administratif dans une fonction de recrutement de rang 1

Fonction	Descriptif de fonction	Qualification requise	Volume d'emploi publié (ETP)	Lieu(x) d'exercice de la fonction
ADJ.1	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier en Sciences administratives et gestion publique	19/38	Département social de Namur (19/38)
ADJ.2	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier bibliothécaire- documentaliste	19/38	Département social de Namur (19/38)
ADJ.3	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Assistante de direction	38/38	Département social de Namur (38/38)
ADJ.4	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Graduat en secrétariat de direction	19/38	Département social de Namur (19/38)
ADJ.5	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier en relations publiques	19/38	Départements économique, technique et pédagogique IESN (19/38)
ADJ.6	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier en informatique et systèmes	19/38	Départements économique, technique et pédagogique IESN (19/38)
ADJ.7	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier en droit	19/38	Département paramédical Sainte Elisabeth (19/38)
ADJ.8	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier en informatique et systèmes, orientation technologie de l'infor- matique	38/38	Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg (38/38)
ADJ.9	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier en droit	19/38	Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg (19/38)
ADJ.10	Adjoint administratif de niveau 2+ de rang 1	Bachelier en droit	19/38	Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg (19/38)
AGT.1	Agent administratif de niveau 2 de rang 1	CESS	19/38	Département paramédical Sainte Elisabeth (19/38)
AGT.2	Agent administratif de niveau 2 de rang 1	Reconnaissance de diplôme CESS	38/38	Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg (38/38)
ATT.1	Attaché de niveau 1 de rang 1	Master de sciences, technologies, santé	28.5/38	Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg (28.5/38)
ATT.2	Attaché de niveau 1 de rang 1	Master de sciences, technologies, santé mention informatique	38/38	Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg (38/38)
ATT.3	Attaché de niveau 1 de rang 1	Master en politique économique et sociale	38/38	Départements économique, technique et pédagogique IESN (38/38)
ATT.4	Attaché de niveau 1 de rang 1	Diplôme d'études supérieures spécialisées gestion télécommuni- cations, télématique et télévision	38/38	Départements économique, technique et pédagogique IESN (7.6/38), Haute Ecole de Namur-Liège- Luxembourg (30.4/38)

DIR.1	Directrice d'administration de rang 1	Master administrations publiques en contexte européen (équivalence obtenue)	38/38	Haute Ecole de Namur-Liège-Luxembourg (38/38)
-------	---------------------------------------	--	-------	---

- 2. Conditions requises
- · Avoir introduit sa candidature dans la forme et le délai fixés par l'appel aux candidatures;
- Jouir des droits civils et politiques;
- Etre porteur d'un des titres de capacité requis pour la fonction à attribuer dans le respect de la réglementation en vigueur;
- Satisfaire aux dispositions légales et réglementaires relatives au régime linguistique;
- Etre d'une conduite répondant aux exigences de la fonction
- Satisfaire aux lois sur la milice.

Conditions supplémentaires pour le personnel administratif :

- Ne pas faire l'objet d'une suspension disciplinaire ou d'une mise en non-activité disciplinaire dans une fonction de membre du personnel administratif au sein du pouvoir organisateur concerné, ni faire l'objet d'une constatation d'incompatibilité visée selon le cas à l'article 73 ou à l'article 106 du décret du 20 juin 2008 relatif aux membres du personnel administratif des Hautes Écoles, des Écoles supérieures des Arts et des Instituts supérieures d'Architecture organisés ou subventionnés par la Communauté française;
- Ne pas avoir fait l'objet d'une démission disciplinaire, d'une révocation ou d'un licenciement pour faute grave en qualité de membre du personnel administratif au sein du pouvoir organisateur concerné.
  - 3. Introduction des candidatures

Personnel enseignant:

Les candidatures se font exclusivement par voie électronique sur le site internet http://servicerh.henallux.be, au plus tard pour le 23 mai 2025.

Les documents repris ci-dessous sont à annexer pour les candidats qui n'ont pas encore de dossier administratif au service du personnel de la Haute École :

- le (les) diplôme(s)/titre(s) pédagogique(s) du candidat;
- les justifications d'expérience(s) professionnelle(s) diverse(s) qui permettront d'évaluer l'expérience utile du candidat;
- le cas échéant, la liste des publications scientifiques.

Personnel administratif:

Les candidatures se font exclusivement par voie électronique sur le site internet http://servicerh.henallux.be, au plus tard pour le 23 mai 2025.

Les documents repris ci-dessous sont à annexer pour les candidats qui n'ont pas encore de dossier administratif au service du personnel de la Haute École :

- ses titres (copie du (des) diplôme(s)/certificat(s) du candidat);
- les justificatifs d'expérience(s) professionnelle(s) diverse(s) (attestions de service).

(995)

#### Administrateurs

## Bewindvoerders

#### **Betreuer**

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, rechtsprekende in familiale zaken, heeft op 27 maart 2025, een vonnis uitgesproken in de zaak ingeschreven op 18 december 2024, op de algemene rol onder nr. 24/780/B, inzake:

MASRIYE, Mohamed, geboren te Beiroet (Libanon) op 24 februari 1974 (RRN 74.02.24-381.79) en wonende te 2220 Heist-opden-Berg, Geelhandlaan 5, bus 002, thans verblijvende in het Heilig-Hartziekenhuis te 2500 Lier, Mechelsestraat 24.

Rechtsprekend op tegenspraak en in hoger beroep.

Verklaart het hoger beroep van appellant ontvankelijk en gegrond als volgt, doch ongegrond en afgewezen voor het overige.

Vernietigt de bestreden beschikking van 30 september 2024, in zoverre een bewindvoerder over de persoon werd aangesteld.

Bevestigt de bestreden beschikking van 30 september 2024, voor wat betreft de overige beschikkingen.

Mechelen, 3 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: M. VAN den BOSCH, griffier.

(60040)

## Friedensgericht des ersten Kantons Eupen - St. Vith

Bestellung eines Betreuers

Friedensgericht des ersten Kantons Eupen - St. Vith

Durch Beschluss vom 03. April 2025 hat die Friedensrichterin des ersten Kantons Eupen - St. Vith folgende Schutzmaßnahme für das Vermögen gemäß Artikel 492/1 des früheren Zivilgesetzbuches und/oder Artikel 499/7 des früheren Zivilgesetzbuches ausgesprochen.

Herr Jean-Marie JAHN, geboren in Eupen am 27. Februar 1984, wohnhaft in 4700 Eupen, Hans-Schön-Strasse 27, geschützte Person, ist unter die Schutzregelung der Vertretung gestellt worden.

Frau Stéphanie MOOR, Rechtsanwältin mit Kanzlei in 4700 Eupen, Bergstraße 1-3, ist als Betreuer für das Vermögen der oben erwähnten geschützten Person bestellt worden.

Die in dieser Veröffentlichung enthaltenen personenbezogenen Daten dürfen nur genutzt werden, um Drittpersonen die Entscheidung zur Kenntnis zu bringen.

2025/116025

#### Friedensgericht des zweiten Kantons Eupen - St. Vith

Bestellung eines Betreuers

Friedensgericht des zweiten Kantons Eupen - St. Vith

Durch Beschluss vom 08. April 2025 hat die Friedensrichterin des zweiten Kantons Eupen - St. Vith folgende Schutzmaßnahme für die Person und für das Vermögen gemäß Artikel 492/1 des früheren Zivilgesetzbuches und/oder Artikel 499/7 des früheren Zivilgesetzbuches ausgesprochen.

Herr Aloysius HENKES, geboren in Meyerode am 28. Juni 1949, wohnhaft in 4770 Amel, Medell, Hochkreuz 26, geschützte Person, ist unter die Schutzregelung der Vertretung gestellt worden.

Herr Rainer PALM, Rechtsanwalt mit Kanzlei in 4780 Sankt Vith, Aachener Straße 76, ist als Betreuer für die Person und für das Vermögen der oben erwähnten geschützten Person bestellt worden.

Frau Fabienne KOHN, wohnhaft in 4960 Malmedy, Ligneuville-Grand Rue 20, ist als Vertrauensperson der oben erwähnten geschützten Person bestellt worden.

Die in dieser Veröffentlichung enthaltenen personenbezogenen Daten dürfen nur genutzt werden, um Drittpersonen die Entscheidung zur Kenntnis zu bringen.

2025/116029

#### Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville

Désignation

Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le Juge de Paix du canton de Fosses-la-Ville a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Monsieur Denis VASSART, né à Le Roux le 27 avril 1933, domicilié à 5060 Sambreville, Rue d'Hamion (FAL) 13/0001, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Maître Damien RIDELLE, avocat, dont les bureaux sont établis à 5081 La Bruyère, rue du Village 91, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115982

#### Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville

Désignation

Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le Juge de Paix du canton de Fosses-la-Ville a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Monsieur Sean DETHIER, né à Namur le 19 août 1994, domicilié à 5070 Fosses-la-Ville, Rue Hauvent 37, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Maître Nathalie LEFEVRE, avocat, dont les bureaux sont établis à 5100 Namur, chaussée de Liège 15, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115983

#### Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville

Désignation

Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le Juge de Paix du canton de Fosses-la-Ville a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Madame Andrée PIETQUIN, née à Auvelais le 7 novembre 1936, domiciliée à 5060 Sambreville, Impasse Botte (AUV) 36, mai s résidant à la Résidence "Les Glycines" sise rue Saint Martin 66 à 5060 Tamines, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Madame Janik DELCORTE, domiciliée à 5060 Sambreville, Rue de la Pêcherie(AUV) 65 A000, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115985

#### Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville

Désignation

Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le Juge de Paix du canton de Fosses-la-Ville a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Madame Georgette CHALLE, née à Aiseau le 20 décembre 1949, domiciliée à 5060 Sambreville, Rue de l'Eglise (MOI) 16, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Monsieur Olivier PERROZZI, domicilié à 5650 Walcourt, Rue de la Fenderie (Wal) 5, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115986

#### Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville

Mainlevée

Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le Juge de Paix du canton de Fossesla-Ville a mis fin aux mesures de protection à l'égard des biens concernant:

monsieur Thierry TOUSSAINT, né à Namur le 26 décembre 1956, domicilié à 5640 Mettet, Rue de Toijol, St-Gérard 3, placé sous un régime de représentation par ordonnance du 15 octobre 2024 du Juge de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

La mission d'administrateur des biens de la personne protégée susdite, confiée à maître Damien RIDELLE, avocat dont les bureaux sont établis à 5081 La Bruyère, rue du Village 91, a été levée.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115987

#### Justice de paix du 2e canton de Schaerbeek

#### Mainlevée

Justice de paix du 2<sup>e</sup> canton de Schaerbeek.

Par ordonnance du 20 mars 2025, le juge de paix du 2<sup>e</sup> canton de Schaerbeek a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne et/ou des biens concernant :

Dominique CNOCKAERT, né à Bruxelles le 22 octobre 1961, Home Josephine1030 Schaerbeek, Avenue Charbo 26 b028, a été placé sous un régime de représentation ou d'assistance par ordonnance du du juge de paix du 2<sup>e</sup> canton de Schaerbeek.

Petra DIERICKX, domiciliée à 1090 Jette, A. Vandenschrieckstraat 92, a été déchargée de sa mission de administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Yasmine GOUNGAR, domiciliée à 1030 Schaerbeek, Chaussée de Helmet 46, a été déchargée de sa mission de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115972

#### Justice de paix du canton d'Ath

#### Désignation

Justice de paix du canton d'Ath.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton d'Ath a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Henri Wattiaux, né à le 25 mars 1932, domicilié à 7880 Flobecq, Rue des Frères Gabreau 13A, résidant Rue des Frères Gabreau 43 à 7880 Flobecq, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Isabelle MESTDAGH, Avocate, dont le cabinet se situe à 7880 Flobecq, Plachettes 5B, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116026

#### Justice de paix du canton d'Ath

#### Désignation

Justice de paix du canton d'Ath

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton d'Ath a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Daniel Delhaye, né à Schaerbeek le 19 octobre 1945, domicilié à 7800 Ath, Boulevard de l'Hôpital 71, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Nicolas DIVRY, Avocat, dont les bureaux sont sis à 7800 Ath, Avenue Léon Jouret 22, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Claudine Delhaye, domiciliée à 1140 Evere, Square P. Hauwaerts 26 B009, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116027

#### Justice de paix du canton d'Ath

#### Désignation

Justice de paix du canton d'Ath.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton d'Ath a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Marie-Paule Duponthieu, née à Froyennes le 17 octobre 1946, domiciliée à 7800 Ath, Boulevard de l'Hôpital 71, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Eric Lecocq, domicilié à 5030 Gembloux, Rue Gustave-Docq 38, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116028

#### Justice de paix du canton d'Auderghem

#### Remplacement

Justice de paix du canton d'Auderghem

Par ordonnance du 3 avril 2025, le juge de paix du canton d'Auderghem a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard de la personne et/ou des biens de l'intéressé.

Chantal Howe, née à Auderghem le 15 janvier 1958, domiciliée à 1160 Auderghem, Rue des Trois Ponts 46, résidant à la résidence Madou rue Hector Gobert 13 à 1160 Auderghem, a été placée sous un régime de représentation par ordonnance du juge de paix du canton d'Auderghem.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Coppieters't Wallant Marie-Dominique a été remplacée par Maître Marie Godefridi, dont les bureaux sont établis à 1070 Anderlecht, avenue du Roi Soldat 110 bte 9.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Coppieters't Wallant Marie-Dominique, dont les bureaux sont établis à 1050 Ixelles, avenue du Pesage 61 bte 18, a été déchargée de sa mission d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116037

#### Justice de paix du canton de Bastogne

#### Remplacement

Justice de paix du canton de Bastogne

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du canton de Bastogne a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Frédéric WAROQUET, né à Bastogne le 14 avril 1974, ayant pour numéro de registre national 74041405144, domicilié à 6600 Bastogne, Rue des Jardins 36 B9, a été placé

sous un régime de représentation par ordonnance du 10/12/20 du juge de paix du canton de Bastogne.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Me Raphaël PLAINCHAMP, avocat dont les bureaux sont établis à 6600 Bastogne, rue des Jardins, 30, a été remplacé par Me Anne-Catherine NOIRHOMME, avocat, dont les bureaux sont établis à 6662 HOUFFA-LIZE, Cowan 3.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Me Raphaël PLAINCHAMP, avocat dont les bureaux sont établis à 6600 Bastogne, rue des Jardins, 30, a été déchargé de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115980

#### Justice de paix du canton de Châtelet

Désignation

Justice de paix du canton de Châtelet.

Par ordonnance du 7 avril 2025, la juge de paix suppléante du canton de Châtelet a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Madame Rosaria MEZZINA, née à Casarano le 1 octobre 1944, domiciliée à 6060 Charleroi, Rue Léonard Misonne 19, résidant Résidence Seniorissim, Place Jean Guyot 45 à 6200 Châtelet, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Laurence SCUTENELLE, avocate à 6280 Gerpinnes, Rue Fernand Bernard 10, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Madame Angelica GOBBIS, domiciliée à 6040 Charleroi, Rue Lion Jacques 47, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115957

#### Justice de paix du canton de Châtelet

Désignation

Justice de paix du canton de Châtelet,

Par ordonnance du 7 avril 2025, la juge de paix suppléante du canton de Châtelet a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Monsieur Silvio GOBBIS, né à Gosaldo le 7 mai 1935, domicilié à 6060 Charleroi, Rue Léonard Misonne 19, résidant Résidence Seniorissim, Place Jean Guyot 45 à 6200 Châtelet, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Maître Laurence SCUTENELLE, avocate à 6280 Gerpinnes, Rue Fernand Bernard 10, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115960

### Justice de paix du canton de Chimay

Désignation

Justice de paix du canton de Chimay.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Chimay a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Michel LARTELIER, né à le 17 novembre 1946, domicilié à 6150 Anderlues, Chaussée de Charleroi 65, résidant "Résidence Sainte-Claire" Chaussée de Charleroi 11 à 6500 Beaumont, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Géraldine DRUART, avocat dont le cabinet est situé à 6000 Charleroi, Rue Tumelaire 77, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116031

#### Justice de paix du canton de Chimay

Désignation

Justice de paix du canton de Chimay.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Chimay a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Francine MINNE, née à Braine-l'Alleud le 30 janvier 1939, domiciliée à 6560 Erquelinnes, Rue de Maubeuge 94 A, résidant "les Acanthes" Rue de la Halle 3 à 6560 Solre-Sur-Sambre, personne protégée, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Philippe GEORGE, avocat, dont le cabinet est établi à 6040 Charleroi, Chaussée de Gilly 61-63, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116039

#### Justice de paix du canton de Gembloux

Désignation

Justice de paix du canton de Gembloux.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Gembloux a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Maggy Techeur, née à Folx-les-Caves le 26 septembre 1944, domiciliée à 5310 Eghezée, Chaussée de Namur, Leuze 309, résidant à 5310 Eghezée, Maison de Repos et Soins "Les Sorbiers ", Rue Joseph Bouché 66, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Karl Steinier, avocat dont les bureaux sont établis à 5000 Namur, Rue Thémis 10/32, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Othalie Leonard, domiciliée à 5310 Eghezée, Rue des Bolettes-Leuze 2, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115981

## Justice de paix du canton de Gembloux

Désignation

Justice de paix du canton de Gembloux

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Gembloux a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Jean Charlier, né à Bruxelles le 23 août 1944, domicilié à 5031 Gembloux, Rue Marache, Gd-L. 22, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Pauline Oldenhove de Guertechin, avocate dont le cabinet est établi à 5000 Namur, Rue Henri Lemaître 53, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115990

#### Justice de paix du canton de Gembloux

Désignation

Justice de paix du canton de Gembloux.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Gembloux a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Francine Gohy, née à Gembloux le 14 août 1937, domiciliée à 5030 Gembloux, Chaussée de Namur 82, résidant à 5030 Gembloux, "La Chanterelle" Avenue des Combattants 96, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Marianne Palinkas, domiciliée à 5081 La Bruyère, Rue du Ruisseau 19A, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115998

#### Justice de paix du canton de Gembloux

Désignation

Justice de paix du canton de Gembloux.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Gembloux a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Marc Draye, né à Namur le 25 août 1967, domicilié à 5030 Gembloux, Rue François-Bovesse 25, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Marie Dispa, avocate dont le cabinet est établi à 5030 Gembloux, Rue des Volontaires 6A, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116005

# Justice de paix du canton de Gembloux

Désignation

Justice de paix du canton de Gembloux

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Gembloux a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Daniel Pacillo, né à Ixelles le 15 janvier 1978, domicilié à  $5030~{\rm Gembloux}$ , Rue Théo-Toussaint 40~0011, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Anne-Cécile Clare, avocate dont les bureaux sont situés à 5030 Gembloux, Rue Albert 11/0002, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

### Justice de paix du canton de Gembloux

Désignation

Justice de paix du canton de Gembloux

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Gembloux a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Gaston Mommart, né à Villers-lez-Heest le 24 juillet 1943, domicilié à 5080 La Bruyère, Rue des Ecoles, V.-lez-Heest n° 5, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Delphine Mommart, domiciliée à 5021 Namur, Rue Bois d'Esneux(BN) n° 44, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116040

# Justice de paix du canton de Neufchâteau

Désignation

Justice de paix du canton de Neufchâteau.

Par ordonnance du 25 mars 2025, le juge de paix du canton de Neufchâteau a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Pierre BAUCANT, né à Bertrix le 29 décembre 1930, domicilié à 6880 Bertrix, "Saint-Charles", Rue du Culot 23, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Christine CAVELIER, avocate dont les bureaux sont établis à 6833 Bouillon, Rue du Champ de Tu 33, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116006

#### Justice de paix du canton de Neufchâteau

Désignation

Justice de paix du canton de Neufchâteau.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Neufchâteau a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Sophie GILLET, née à Dinant le 5 février 1974, domiciliée à 6927 Tellin, Rue de l'Impératrice 137, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Cécile Gillet, domiciliée à 6927 Tellin, Rue de l'Impératrice 137, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116010

#### Justice de paix du canton de Neufchâteau

Désignation

Justice de paix du canton de Neufchâteau

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Neufchâteau a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Jean-Christophe BODLET, né à Libramont-Chevigny le 27 octobre 1985, domicilié à 6880 Bertrix, Rue de Bohémont 62 A201, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Yves DUQUENNE, Avocat, dont les bureaux sont établis à 6880 Bertrix, rue de la Gare 132, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116049

# Justice de paix du canton de Nivelles

Désignation

Justice de paix du canton de Nivelles.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du canton de Nivelles a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Calogero PUZZO, né à Caltanissetta le 20 décembre 1952, domicilié à 1480 Tubize, rue de Stierbecq 80, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Brigitte MINNE, domiciliée à 1480 Tubize, rue de Stierbecq 80, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Letizia PUZZO, domiciliée à 7830 Silly, rue de Graty 8 A000, a été désignée en qualité d'personne de confiance de la personne protégée susdite.

Christopher PUZZO, domicilié à 1480 Tubize, rue Reine Astrid 45 0301, a été désigné en qualité d'personne de confiance de la personne protégée susdite.

Manon PUZZO, domiciliée à 7830 Silly, rue de Graty 8 A000, a été désignée en qualité d'personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116015

# Justice de paix du canton de Philippeville, siège de Florennes

Désignation

Justice de paix du canton de Philippeville (siège de Florennes)

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Philippeville (siège de Florennes) a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Tony Léonard, né à Mouscron le 9 avril 1972, domicilié à 5620 Florennes, Rue de Soulme 92, personne protégée, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Mireille TOTH-BUDAI, avocat, domiciliée à 6000 Charleroi, rue Tumelaire 73, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

#### Justice de paix du canton de Philippeville, siège de Florennes

Désignation

Justice de paix du canton de Philippeville (siège de Florennes)

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Philippeville (siège de Florennes) a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Maxime Delobbe, né à Dinant le 17 janvier 1997, domicilié à 5620 Florennes, Rue de la Fosse 50, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Marie Vandenplas, avocat à 5500 Dinant, Place d'Armes 2, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116038

# Justice de paix du canton de Philippeville, siège de Florennes

Désignation

Justice de paix du canton de Philippeville (siège de Florennes).

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du canton de Philippeville (siège de Florennes) a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Arlette Fromont, née à Mont-sur-Marchienne le 30 mai 1956, domiciliée à 5650 Walcourt, Rue de la Fenderie 15, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Rudy Fromont, domicilié à 6280 Gerpinnes, Allée des Bouleaux(GER) 82 0016, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116048

# Justice de paix du canton de Seraing

Désignation

Justice de paix du canton de Seraing

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du canton de Seraing a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Martine Forthomme, née à Waremme le 26 décembre 1956, domiciliée à 4100 Seraing, Rue de la Bouteille 58 604, résidant, à la Résidence "Balzac" rue de Hollogne 29 à 4101 Jemeppe-sur-Meuse, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Cédric Cuyvers, avocat, dont les bureaux sont établis à 4100 Seraing, rue des Ecoliers 62-64, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116030

#### Justice de paix du canton de Seraing

#### Désignation

Justice de paix du canton de Seraing

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du canton de Seraing a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

François Leroy, né à Liège le 7 mai 1997, domicilié à 4100 Seraing, Rue du Cornillon 33, personne à protéger, a été placé sous un régime de protection judiciaire avec pouvoir de représentation.

Tanguy Kelecom, avocat, dont les bureaux sont établis à 4020 Liège, rue des Ecoliers 7, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115975

# Justice de paix du canton de Seraing

#### Désignation

Justice de paix du canton de Seraing.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du canton de Seraing a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Erika Médart Dujardin, née à Seraing le 23 février 2006, domiciliée à 4400 Flémalle, Rue Bailly 12, résidant, chez une amie Rue Émile Royer 10 à 4101 Jemeppe-Sur-Meuse, personne à protéger, a été placée sous un régime de protection judiciaire avec pouvoir de représentation.

Maxime Dulieu, avocat, dont les bureaux sont établis à 4100 Seraing, rue de Colard Trouillet 45-47, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Rebecca Vanbrabant, domiciliée à 4460 Grâce-Hollogne, Rue Toutes Voies 52 B000, a été désignée en qualité d'personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115976

### Justice de paix du canton de Seraing

#### Mainlevée

Justice de paix du canton de Seraing.

Par ordonnance du 8 avril 2025 (rép. 1204/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Seraing a mis fin, à dater du 14 avril 2025, aux mesures de protection prononcées conformément à la loi du 17 mars 2013 réformant les régimes d'incapacité et instaurant un nouveau statut de protection conforme à la dignité humaine, concernant : Marcelle Vanrusselt, née à Fexhe-Slins le 24 novembre 1956, ayant pour numéro de registre national 56112409649, domicilée à 4040 Herstal, En Plein Haren 15 et a mis fin à la mission de Maître Isabelle Trivino, avocate, dont les bureaux sont établis à 4020 Liège, Quai de la Dérivation 53/093, en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

#### Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht

### Désignation

Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Lumini[00c5][00a3]a R[00c4][0083]cil[00c4][0083], née à Galati le 17 octobre 1971, domiciliée à 1070 Anderlecht, Rue de Veeweyde 125 3eET, résidant rue de Neerpede 288 "Résidence Parc Astrid" à 1070 Anderlecht, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Ermina Kuq, avocat, dont le cabinet est établi à 1030 Schaerbeek, Boulevard Lambermont 374, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116043

#### Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht

#### Désignation

Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Julien Van Deuren, né à Bruxelles le 15 mai 1937, domicilié à 1070 Anderlecht, Avenue du Soldat Britannique 24 "Résidence Alba", a été placé sous un régime de représentation.

Maître Ermina Kuq, avocat, dont le cabinet est établi à 1030 Schaerbeek, Boulevard Lambermont 374, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116055

#### Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht

### Mainlevée

Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne et des biens concernant :

Yvette Picot, née à Fraire le 11 février 1937, de son vivant domiciliée à 1070 Anderlecht, rue Henri Vieuxtemps 21, résidant à 1070 Anderlecht, chaussée de Mons 909, "Résidence Clos Bizet", placée sous un régime de représentation par ordonnance du 21 octobre 2024 du juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht.

Maître Françoise QUACKELS, avocat, dont les bureaux sont établis à 1050 Ixelles, avenue Franklin Roosevelt 143 bte 21, a été déchargée de sa mission d'administrateur de la personne et des biens suite au décès de la personne protégée susdite en date du 14 février 2025.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115979

#### Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht

#### Mainlevée

Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne et des biens concernant :

Hamza Benkirane, né à Berchem-Sainte-Agathe le 25 octobre 1996, de son vivant domicilié à 1070 Anderlecht, avenue Docteur Lemoine 3 0013, résidant à 1082 Berchem-Sainte-Agathe, rue Potaarde 268, Centre Hoppa, placé sous un régime de représentation par ordonnance du 17 mars 2015 du juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht.

Maître Ermina Kuq, avocat, dont le cabinet est établi à 1030 Schaerbeek, boulevard Lambermont 374, a été déchargée de sa mission d'administrateur de la personne et des biens suite au décès de la personne protégée susdite en date du 22 mars 2025.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115965

#### Justice de paix du deuxième canton de Bruxelles

# Désignation

Justice de paix du deuxième canton de Bruxelles

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du deuxième canton de Bruxelles a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Lirouwane Diallo, né à le 15 mai 1983, domicilié à 1081 Koekelberg, Rue François Delcoigne 39, résidant Rue du Petit Rempart 5 à 1000 Bruxelles, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Deborah SITKOWSKI, avocat, dont les bureaux sont établis à 1180 Uccle, Avenue Brugmann 28, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115978

### Justice de paix du deuxième canton de Bruxelles

# Désignation

Justice de paix du deuxième canton de Bruxelles

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du deuxième canton de Bruxelles a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Mike Schwaenen, né à Charleroi(D 1) le 1 novembre 1989, sans domicile connu mai s qui réside à 1000 Bruxelles, Boulevard Anspach 24, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Madeleine Genot, ayant son cabinet à 1000 Bruxelles, Rue du Congrès 49, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

### Justice de paix du premier canton d'Anderlecht

# Désignation

Justice de paix du premier canton d'Anderlecht.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du premier canton d'Anderlecht a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Khedidja Ayachi, née à Ain El Turck le 19 mai 1943, domiciliée à 1070 Anderlecht, Rue de la Semence 1 0046, a été placée sous un régime de représentation.

Melika Ayachi, domiciliée à 1080 Molenbeek-Saint-Jean, Rue Edmond de Grimberghe 55, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116035

# Justice de paix du premier canton d'Anderlecht

# Mainlevée

Justice de paix du premier canton d'Anderlecht.

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du premier canton d'Anderlecht a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne et des biens concernant :

Michel Hallemans, né à Bruxelles le 15 décembre 1959, de son vivant domicilié à 1070 Anderlecht, rue Puccini 22, "Résidence Van Hellemont", placé sous un régime de représentation par ordonnance du 3 décembre 2024 du juge de paix du canton de Huy.

Maître Marie Faber, avocat, dont les bureaux sont sis 6900 Marcheen-Famenne, rue du Commerce 2/2, a été déchargée de sa mission d'administrateur de la personne et des biens suite au décès de la personne protégée susdite en date du 20 février 2025.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115954

# Justice de paix du premier canton d'Anderlecht

# Remplacement

Justice de paix du premier canton d'Anderlecht

Par ordonnance du 9 avril 2025, le juge de paix du premier canton d'Anderlecht a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Mohamed Azehaf, né à Douar Beni Boujettou le 25 janvier 1966, domicilié à 1070 Anderlecht, Chaussée de Mons 651 "Résidence Welkom", placé sous un régime de représentation par ordonnance du 3 mars 2010 du juge de paix du premier canton d'Anderlecht.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Michel BOGAERTS, avocat, dont les bureaux sont situés à 1050 Bruxelles, rue Dautzenberg 42 a été remplacé par Maître Sarah DENIS, avocat, dont les bureaux sont établis à 1050 Ixelles, Avenue Louise 207 bte 14.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Michel BOGAERTS, avocat, dont les bureaux sont situés à 1050 Bruxelles, rue Dautzenberg 42, a été déchargé de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115989

#### Justice de paix du premier canton de Huy

#### Désignation

Justice de paix du premier canton de Huy.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du premier canton de Huy a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Marie-Ange Gaspar, née à Rotheux-Rimière le 7 décembre 1948, domiciliée à 4122 Neupré, Avenue Marcel Marion 10, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Maurice Gaspar, domicilié à 4550 Nandrin, Rue de Clémodeau 15, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115984

# Justice de paix du premier canton de Huy

# Désignation

Justice de paix du premier canton de Huy

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du premier canton de Huy a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Marie-Thérèse Messiaen, née à Mouscron le 30 mars 1931, domiciliée à 4122 Neupré, Avenue Marcel Marion 8 0009, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Constantin Kotidis, ayant ses bureaux établis à 4500 Huy, rue Emile Delperée 5, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115997

# Justice de paix du premier canton de Huy

### Désignation

Justice de paix du premier canton de Huy

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du premier canton de Huy a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Monsieur Jean Comel, né à Huy le 24 avril 1949, domicilié à 4570 Marchin, Chemin de Bertrandfontaine 3, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Monsieur Benoit Comel, domicilié à 4500 Huy, Rue Malhavez 34, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Madame Véronique Comel, domiciliée à 4570 Marchin, Chemin de Bertrandfontaine 6, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

#### Justice de paix du premier canton de Verviers

# Désignation

Justice de paix du premier canton de Verviers

Par ordonnance du 3 avril 2025, le juge de paix du premier canton de Verviers a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Monsieur Joseph GIERCKENS, né à le 19 juin 1948, domicilié à 4650 Herve, Place Lecomte 29, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Maître Christel SCHOONBROODT, Avocate, dont le cabinet est établi à 4800 Verviers, chaussée de la Seigneurie, 79A, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Madame Marie Rose GIERCKENS a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115953

#### Justice de paix du quatrième canton de Charleroi

#### Désignation

Justice de paix du quatrième canton de Charleroi

Par ordonnance du 2 avril 2025 (rép. 2938/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du quatrième canton de Charleroi a constaté que la personne protégée qui a fait l'[0098]objet d'une mesure de protection judiciaire en ce qui concerne ses biens par ordonnance du 14 octobre 2016 par le Juge de Paix du canton de Beauraing-Dinant-Gedinne, siège de Dinant sous le patronyme de Rudy ROBERT se dénomme désormais Rudy Van Aerschot.

En conséquence, le Juge de Paix du Quatrième canton de Charleroi dit pour droit que l'ordonnance du 14 octobre 2016 a continué à sortir ses effets à partir du 7 janvier 2025 mai s à l'égard de :

Monsieur Rudy Van Aerschot, né à Charleroi(D 1) le 23 juin 1982, ayant pour numéro de registre national 82062314754, domicilié et résidant à 1400 Nivelles, Rue Saint-Georges 18 A002

Maître Catherine HARDY, dont le cabinet est établi à 5500 Dinant, Rue Adolphe Sax 46-48, désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée par ordonnance du 14 octobre 2016 du Juge de Paix du canton de Beauraing-Dinant-Gedinne, siège de Dinant, reste nommée à cette fonction.

2025/115968

# Justice de paix du second canton de Boussu-Colfontaine

# Remplacement

Par ordonnance du 27 février 2025 (rép. 1606/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du second canton de Boussu-Colfontaine a mis fin à la mission de MANCUSO Aurélien, domicilié à 7080 Frameries, Rue Achille Urbain 19, en sa qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Aurélia LA RUSSO, née à Calascibetta le 21 septembre 1936, domiciliée à 7080 Frameries, Rue Ovide Dieu 19, résidant Hôme "Les Ecureuils", Rue du Chapitre 1 à 7080 Frameries.

Olivier LESUISSE, Avocat, Avocat dont le cabinet est situé à 7000 Mons, Croix-Place 7, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116009

### Justice de paix du second canton de Huy

Désignation

Justice de paix du second canton de Huy.

Par ordonnance du 20 mars 2025, le juge de paix du second canton de Huy a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Monsieur Jacques Charlier, né à Tellin le 28 février 1935, domicilié à la Résidence "Les Avelines" à 4520 Wanze, Rue Hubert Parent 7, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Maître Julien Delvenne, avocat, dont le cabinet est établi à 4470 Saint-Georges-sur-Meuse, Chaussée Verte 42B, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Monsieur Guillaume Charlier, domicilié à 4570 Marchin, Rouge Renard 7, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Madame Martine Charlier, domiciliée à 4520 Wanze, Rue Doyard 8 A000, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115967

# Justice de paix du second canton de Mons

Désignation

Justice de paix du second canton de Mons.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du second canton de Mons a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Georges Helenus, né à Frasnes (lez-Couvin) le 2 février 1930, domicilié à 7021 Mons, Chemin de la Cure d'Air 19/A7, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Yanis Helenus, domicilié à 7050 Jurbise, Rue Fort Mahon(H) 8 B, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

La requête a été déposée au greffe du Tribunal de céans en date du 7 février 2025.

Pour extrait conforme : le greffier délégué, (signé) Blairon Etienne 2025/115974

# Justice de paix du second canton de Tournai

Désignation

Justice de paix du second canton de Tournai

Par ordonnance du 3 avril 2025, le juge de paix du second canton de Tournai a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Christopher HELAS, né à La Louvière le 31 juillet 1989, domicilié à 7500 Tournai, Rue Despars(TOU) 94, partie requérante, personne protégée, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Anne-Véronique DE BRUYNE, avocate, dont le cabinet est sis à 7500 Tournai, Rue Saint Bruno 3, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

#### Justice de paix du second canton de Wavre

Désignation

Justice de paix du second canton de Wavre.

Par ordonnance du 7 avril 2025, le juge de paix du second canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Corentin Lemal, né à Nivelles le 27 décembre 1998, domicilié à 1470 Genappe, Rue de Ways 39, résidant rue de la Ramée 32 bte 103 à 1348 Louvain-la-Neuve, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Bénédicte DELVIGNE, avocate dont le cabinet est sis à 1325 Chaumont-Gistoux, rue de Chastre, Corroy, 39, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Nathalie Didelet, domiciliée à 1470 Genappe, Rue Bataillon Carré 9 bte 221, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115988

#### Justice de paix du second canton de Wavre

Désignation

Justice de paix du second canton de Wavre

Par ordonnance du 7 avril 2025, le juge de paix du second canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Philippe NOEL, né à Sauvenière le 26 juillet 1957, domicilié à 1457 Walhain, Rue Marie au Broux(TSL) 8, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Antoine Noël, domicilié à 1457 Walhain, Rue Saint-Fromont(TSL) 1, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115992

### Justice de paix du second canton de Wavre

Désignation

Justice de paix du second canton de Wavre.

Par ordonnance du 7 avril 2025, le juge de paix du second canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Clémence de Durand de Prémorel, née à Vilvorde le 8 février 2007, domiciliée à 1435 Mont-Saint-Guibert, Rue des Acacias 5, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Marianne Pesant, domiciliée à 1435 Mont-Saint-Guibert, Rue des Acacias 5, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Alice de Durand de Prémorel, domiciliée à 1435 Mont-Saint-Guibert, Rue des Acacias 5, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Patrick de Durand de Prémorel, domicilié à 1435 Mont-Saint-Guibert, Rue des Acacias 5, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115994

#### Justice de paix du second canton de Wavre

#### Mainlevée

Justice de paix du second canton de Wavre.

Par ordonnance du 8 avril 2025, le juge de paix du second canton de Wavre a mis fin aux mesures de protection à l'égard de LA PERSONNE concernant :

Delphine Paternoster, née à Uccle le 6 février 1998, ayant pour numéro de registre national 98020654685, domiciliée à 1040 Etterbeek, Avenue de la Chasse 150,

Christophe Paternoster, domicilié à 5060 Sambreville, Rue du Rominet(AUV) 95, a été déchargé de sa mission d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/116011

#### Justice de paix du second canton de Wavre

#### Remplacement

Justice de paix du second canton de Wavre

Par ordonnance du 7 avril 2025 (rép. 925/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du second canton de Wavre a mis fin à la mission de Monsieur Christophe Paternoster en sa qualité d'administrateur des biens de :

Delphine Paternoster, née à Uccle le 6 février 1998, ayant pour numéro de registre national 98020654685, domiciliée à 1040 Etterbeek, Avenue de la Chasse 150,

Sophie DEHAUT, avocat à 1410 Waterloo, chaussée de Louvain 241, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/115993

# Justice de paix du troisième canton de Liège

# Désignation

Justice de paix du troisième canton de Liège.

Par ordonnance du 3 avril 2025, le juge de paix du troisième canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Madame Remedios GARCIA ROBLES, née à Liège le 28 mars 2007, domiciliée à 4000 Liège, Rue Dehin 45, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Pauline KRIESCHER, avocate, dont les bureaux sont situés à 4000 Liège, rue Courtois 16, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

#### Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

#### Aanstelling

Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Monique Gijsen, geboren te Antwerpen(Deurne) op 31 maart 1985, wonende te 2060 Antwerpen, Familiestraat 16, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Patricia VAN GELDER, kantoorhoudende te 2600 Antwerpen, Grotesteenweg 638, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116017

#### Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

#### Aanstelling

Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Radjabali Radjabov, geboren te Samarkand op 5 september 2003, wonende te 2060 Antwerpen, Trapstraat 23, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Marc Kips, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Paleisstraat 24, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116019

# Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

#### Aanstelling

Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Boris Parshkin, geboren te Stavropol op 12 november 1935, wonende te 2140 Antwerpen, Fonteinstraat 33 11, verblijvend WZC OLV Antwerpen, Pieter Van Hobokenstraat 3 te 2000 Antwerpen, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Dimitri Bekaert, die woont te 29651 Myas (Spanje), Avenida De Myas 45 (casa 75) en met keuze van woonst te 2910 Essen, Kleiputtenlaan 48, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116016

#### Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

#### Aanstelling

Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Antoine Roothooft, geboren te Antwerpen op 23 september 1966, wonende te 2060 Antwerpen, Lange Winkelhaakstraat 20/001, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Natalie LUYTEN, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Arthur Goemaerelei 39 bus 8 is reeds bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Natalie LUYTEN, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Arthur Goemaerelei 39 bus 8 werd op 9 april 2025 aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116024

# Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

#### Vervanging

Vredegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Robert Van Tongerloo, geboren te Berchem (Ant.) op 21 september 1969, wonende te 2030 Antwerpen, Noorderlaan 250 505, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 14 december 2010 van de vrederechter van het kanton Deurne.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Chantal Van den Bosch, advocaat, kantoorhoudende te 2100 Deurne, August Van de Wielelei 346-348 vervangen door Mr. Marc Kips, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Paleisstraat 24.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116012

#### Vredegerecht van het derde kanton Brugge

### Vervanging

Vredegerecht van het derde kanton Brugge

Bij beschikking van 7 april 2025 heeft de vrederechter van het derde kanton Brugge overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Rieno Maertens, geboren te Knokke-Heist op 30 juni 1995, wonende te 8301 Knokke-Heist, Heistlaan 181, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Peter VANDAELE, advocaat, met kantoor te 8820 Torhout, Bruggestraat 140, is vanaf 15 april 2025 om 00.00 uur (a.m.), aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Ter vervanging van:

Monique VANPARYS, wonende te 8301 Knokke-Heist, is vanaf 15 april 2025 om 00.00 uur (a.m.) ontheven van haar taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116056

#### Vredegerecht van het eerste kanton Gent

#### Aanstelling

Vredegerecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 09 april 2025, heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent een einde gemaakt aan de rechterlijke beschermingsmaatregel ten aanzien van de persoon met betrekking tot:

Eliora D'Haeyer, geboren te Gent op 28 november 2002, wonende te 9000 Gent, Baudelostraat 40 B000,

Eva De Vuyst, met kantoor te 9080 Lochristi, Dijkgracht 2, blijft enkel bewindvoerder over de goederen.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116041

#### Vredegerecht van het eerste kanton Kortrijk

#### Vervanging

Vredegerecht van het eerste kanton Kortrijk

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton een einde gesteld aan de opdracht van Marian Rapsaet, advocaat die kantoor houdt te 8500 Kortrijk, Minister Tacklaan 51, in hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen van:

David Decaigny, geboren te Roeselare op 18 september 1976, met rijksregisternummer 76091824501, die woont te 8800 Roeselare, Wezestraat 6, verblijvend in de Branding, Vlaanderenstraat 7B te 8500 Kortrijk, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 8 mei 2019 van de vrederechter van het eerste kanton Kortrijk.

Micheline Santy, die woont te 8800 Roeselare, Wezestraat 6 werd opnieuw aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116052

### Vredegerecht van het eerste kanton Mol-Geel

# Aanstelling

Vredegerecht van het eerste kanton Mol-Geel

Bij beschikking van 3 april 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Mol-Geel de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Kushtri Zymberi, geboren te Cerkez Kumanov op 17 april 1994, die woont in de Witte Mol te 2400 Mol, Galbergen 21, en die verblijft te 2470 Retie, Kapelstraat 18 bus 12, beschermde persoon, is onbekwaam verklaard inzake haar persoon en haar goederen in een stelsel van vertegenwoordiging.

Ferije Zimberi, wonende te 2470 Retie, Kapelstraat 18 0012, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

Jan Hannes, met kantoor gevestigd te 2440 Geel, Voort 62, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115956

#### Vredegerecht van het eerste kanton Mol-Geel

Aanstelling

Vredegerecht van het eerste kanton Mol-Geel

Bij beschikking van 3 april 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Mol-Geel de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Michaël Vingerhoets, geboren te Berchem (Ant.) op 21 november 1976, wonende te 2550 Kontich, Duffelshoek 14, en thans verblijvend in De Witte Mol, Galbergen 21 te 2400 Mol, beschermde persoon, is onbekwaam verklaard inzake zijn persoon en zijn goederen in een stelsel van vertegenwoordiging.

Kristien Vingerhoets, wonende te 2150 Antwerpen, Schanslaan 35, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

Johan Vingerhoets, wonende te 2970 Schilde, Oudebaan 118, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115964

#### Vredegerecht van het eerste kanton Mol-Geel

Opheffing

Vredegerecht van het eerste kanton Mol-Geel

Bij beschikking van 3 april 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Mol-Geel een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot Ferdinand Vande Paar, geboren te Balen op 20 januari 1948, die woont in het WZC Nethehof te 2490 Balen, Gerheide 203.

Bram Claes, kantoorhoudende te 2490 Balen, Veststraat 5 bus 1, is ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115969

# Vredegerecht van het kanton Asse

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Asse

Bij beschikking van 1 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Asse de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Wilfried De Nil, geboren te Ninove op 6 juni 1944, wonende te 1790 Affligem, J.B. Callebautstraat 36, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Ann Vandermotten, kantoorhoudende te 1740 Ternat, Nattestraat 12B, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116034

#### Vredegerecht van het kanton Asse

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Asse

Bij beschikking van 1 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Asse de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Henri Van Ranst, geboren te Merchtem op 28 september 1936, wonende te 1785 Merchtem, Langensteenweg 4, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Cristiaan Van Ranst, wonende te 1785 Merchtem, Sint Huybrechtstraat 43, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Ann Bocklandt, wonende te 1785 Merchtem, Nieuwbaan 5, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116042

#### Vredegerecht van het kanton Brasschaat

Vervanging

Vredegerecht van het kanton Brasschaat

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Brasschaat overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon met betrekking tot

Axel Hendrickx, geboren te Antwerpen(Wilrijk) op 24 augustus 2005, wonende te 2040 Antwerpen, Noordland 15, die verblijft in OC Clara Fey te Bethanienlei 5 te 2960 Brecht, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 23 november 2023 van de vrederechter van het kanton Brasschaat.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Glaude Brigitte vervangen door Steven Aerts, met kantoor te 2950 Kapellen, Dorpsstraat 9 als nieuwe bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

Steven Aerts werd reeds bij beschikking van 23 november 2023 aangesteld als bewindvoerder over de goederen.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115961

# Vredegerecht van het kanton Deurne

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Deurne

Bij beschikking van 3 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Deurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Angelina VAN DER KERKEN, geboren te Borgerhout op 28 maart 1936, wonende te 2100 Antwerpen, Theo Van den Boschstraat 81, WZC Boschart, de beschermde persoon is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Carlo VAN ACKER, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Haantjeslei 69A, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Sonja GEUDENS, wonende te 8370 Blankenberge, Florahof 13, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116050

#### Vredegerecht van het kanton Deurne

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Deurne

Bij beschikking van 3 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Deurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Johnny SELLESLACH, geboren te Mechelen op 2 december 1947, wonende te 2100 Antwerpen, Lakborslei 231, WZC Huis Vandecruys, te beschermen persoon is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Anja SELLESLACH, wonende te 2820 Bonheiden, Dijleweg 2, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116051

# Vredegerecht van het kanton Deurne

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Deurne

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Deurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Alex COGOTTI, geboren te Antwerpen district Deurne op 2 maart 2001, wonende te 2100 Antwerpen, Nieuwe Donk 70 / 201, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Wilfried JORIS, advocaat, kantoorhoudende te 2110 Wijnegem, Marktplein 22, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116058

# Vredegerecht van het kanton Deurne

Vervanging

Vredegerecht van het kanton Deurne

Bij beschikking van 3 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Deurne overeenkomstig artikel 492/4 van het oud Burgerlijk Wetboek een einde gesteld aan de opdracht van meester Carlo VAN ACKER, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Haantjeslei 69A als bewindvoerder over de persoon en de goederen van

Thi Maily NGUYEN, geboren te Malle op 19 mei 1987, wonende te 2100 Antwerpen, Dascottelei 139/3, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 18 april 2017 van de vrederechter van het twaalfde kanton Antwerpen (Deurne).

Thi Yen Van NGUYEN, geboren te Phan Tiet (Vietnam) op 6 juli 1971, wonende te 2160 Wommelgem, Deniesstraat 4 C, werd aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

Hung NGUYEN QOUC, geboren te Phan Tiet (Vietnam) op 8 oktober 1963, wonende te 2100 Deurne, Dascottelei 139/3 werd bevestigd in zijn mandaat als vertrouwenspersoon van voormelde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116044

#### Vredegerecht van het kanton Genk

Opheffing

Vredegerecht van het kanton Genk

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Genk een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Giorgio Brasci, geboren te Genk op 13 juni 1974, wonende te 3600 Genk, Hoogstraat 18 BU03, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van de vrederechter te van het kanton Genk

Gino BALEANI, die kantoor houdt te 3600 Genk, André Dumontlaan 210, is ontheven van zijn taak als, bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115971

# Vredegerecht van het kanton Halle

Aanstelling

Bij beschikking van de vrederechter van het kanton Halle verleend op 8 april 2025:

Wijst aan als gerechtelijk bewindvoerder over de goederen van Marc Olbrechts, met rijksregisternummer 52112937521, die laatst woonde te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Korenbloemstraat 31 1eV:

Meester Ann Vandermotten, advocaat, met kantoor te 1740 Ternat, Nattestraat 12b.

Het verzoekschrift werd ter griffie van deze rechtbank neergelegd op  $28~{\rm februari}~2025.$ 

Voor eensluidend uittreksel de griffier, (Get) An Partous

2025/116000

# Vredegerecht van het kanton Halle

Vervanging

Vredegerecht van het kanton Halle

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Halle overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Micheline Kestemont, geboren te Tollembeek op 10 augustus 1937, wonende te 1540 Pajottegem, Hoogbaan(HN) 3, verblijvend in WZC Vander Stokken, Palokenstraat 17 te 1670 Pepingen, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 24 oktober 2023 van de vrederechter van het kanton Halle.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Annuschka Seyssens, die woont te 9000 Gent, Lozevisserstraat 94, vervangen door Meester Dorien Avaux, die kantoor houdt te 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Victor Nonnemanstraat 15b.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Annuschka Seyssens, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

Nathalie Van Liefferinge, die woont te 9500 Geraardsbergen, Edingseweg 235, blijft aangesteld als vertrouwenspersoon.

Voormelde Annuschka Seyssens wordt aangesteld als vertrouwenspersoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115995

#### Vredegerecht van het kanton Ieper

Vervanging

Vredegerecht van het kanton Ieper

Bij beschikking van 21 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Ieper overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Elsje Constandt, geboren te Ieper op 2 december 1959, die woont in het PVT Het Tempelhof te 8900 Ieper, Tulpenlaan 19, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 5 juli 2016 van de vrederechter van het kanton Ieper.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Maria Nevejans vervangen door meester Silke Coppenolle, advocaat te 8670 Oostduinkerke, Farazijnstraat 1/C.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Maria Nevejans, gedomicilieerd te 8900 Ieper, Torrepoortlaan 79, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115999

# Vredegerecht van het kanton Kapellen

Vervanging

Vredegerecht van het kanton Kapellen

Bij beschikking van 7 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Kapellen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Alphonsius Julliams, geboren te Ekeren op 20 september 1944, wonende te 2950 Kapellen, Koningin Astridlaan 5, in WZC Plantijn, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 2 maart 2004 van de vrederechter te van het kanton Kapellen.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Yves De Schryver vervangen door mevrouw Kelly Laforce, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

#### Vredegerecht van het kanton Mechelen

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Mechelen

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de plaatsvervangende vrederechter van het kanton Mechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Swinthe De Pril-Dauw, geboren te Mechelen op 22 oktober 2004, wonende te 2800 Mechelen, Doornenstraat 30, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Nancy Vannueten, kantoorhoudende te 2580 Putte, Lierbaan 209, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Lucia Scheffer, wonende te 2800 Mechelen, Doornenstraat 30, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116022

#### Vredegerecht van het kanton Mechelen

Vervanging

Vredegerecht van het kanton Mechelen

Bij beschikking van 1 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Mechelen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Bianca Bruyninckx, geboren te Lier op 25 juni 1980, wonende te 2800 Mechelen, Lakenmakersstraat 196/A, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 20 februari 2013 van de vrederechter van het kanton Lier.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Denis Raveschot, advocaat, kantoorhoudende te 2570 Duffel, Mechelsebaan 203, vervangen door Eline Verhaeghe, advocaat, kantoorhoudende te 1850 Grimbergen, Hoeveland 32.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Denis Raveschot, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116053

# Vredegerecht van het kanton Menen

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Menen

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Menen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Cisse Fanny, geboren te Ziriwa op 7 november 2006, wonende te 8930 Menen, Moeskroenstraat 3 0101, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Wendy Verstraete, advocaat die kantoor houdt te 8930 Menen, Bruggestraat 232, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116032

#### Vredegerecht van het kanton Menen

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Menen

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Menen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Etienne Laurent, geboren te Moeskroen op 16 februari 1965, wonende te 8940 Wervik, Th. Godtschalckwijk 15, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Martine Vanmarcke, wonende te 8900 Ieper, Kruisbilkstraat 21, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116036

# Vredegerecht van het kanton Ninove

# Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Ninove

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Ninove de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Gratienne Verstraeten, geboren te Sint-Lievens-Houtem op 13 oktober 1937, wonende te 1780 Wemmel, Rassel 58, verblijvende Steenweg 732 te 9472 Denderleeuw, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Wim Gerlo, kantoorhoudende te 1830 Machelen, Dorpsplein 3, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115955

#### Vredegerecht van het kanton Poperinge

# Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Michel Laheye, geboren te Poperinge op 24 januari 1979, wonende te 8970 Poperinge, Mandeldreef 5, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Filip HOUVENAGHEL, die kantoor houdt te 8970 Poperinge, Deken De Bolaan 57, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

#### Vredegerecht van het kanton Poperinge

### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Freddy Mazereel, geboren te Oostvleteren op 8 juni 1945, wonende te 8970 Poperinge, Korte Reningelststraat 3, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Nico RUCKEBUSCH, die kantoor houdt te 8970 Poperinge, Westouterstraat 74, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Evelyne Mazereel, wonende te 8970 Poperinge, Kasteeltuinstraat 9 A000, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116003

# Vredegerecht van het kanton Poperinge

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Freddy Vanheede, geboren te Menen op 19 december 1954, wonende te 8647 Lo-Reninge, Lostraat(Ren) 3 H000, beschermde, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Wout Cornette, die kantoor houdt te 8647 Lo-Reninge, Ooststraat 4, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116008

### Vredegerecht van het kanton Poperinge

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Raphaël Titeca, geboren te Poperinge op 24 augustus 1936, wonende te 8970 Poperinge, Doornstraat 4, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Dany Titeca, wonende te 8900 Ieper, Patersstraat 9 1A, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Karin Titeca, wonende te 8970 Poperinge, Veurnestraat 160, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Nadine Titeca, wonende te 8970 Poperinge, Veurnestraat 75, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116002

#### Vredegerecht van het kanton Poperinge

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Amélie Meurisse, geboren te Kortrijk op 14 maart 2007, wonende te 8640 Vleteren, Edmond Devloostraat(Oost) 21, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Stéphanie Clarysse, wonende te 8640 Vleteren, Edmond Devloostraat(Oost) 21, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Frederik Meurisse, wonende te 8900 Ieper, Rijselstraat 166, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116014

#### Vredegerecht van het kanton Poperinge

#### Vervanging

Vredegerecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Isabelle Debeuf, geboren te Izegem op 5 augustus 1973, wonende te 8760 Tielt, 'T Park 1 0101, verblijvende in het ZC De Vleugels, Stokstraat 1 te 8650 Houthulst, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 22 maart 2018 van de vrederechter te van het kanton Izegem.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Eugeen Debeuf vervangen door de heer Bernard Debeuf, gedomicilieerd te 8760 Meulebeke, Potentestraat 2.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Eugeen Debeuf, gedomicilieerd te 8760 Tielt, 't Park 1/101, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116001

# Vredegerecht van het kanton Sint-Niklaas

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Sint-Niklaas

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Werner Heirbaut, geboren te Sint-Niklaas op 20 december 1949, wonende te 9140 Temse, Burgem. Achiel Heymanstraat 84 D, verblijvend VITAZ, Moerlandstraat 1 te 9100 Sint-Niklaas, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

David Heirbaut, wonende te 9220 Hamme, Jules De Brouwerpark 68, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Juliana Bogaerts, wonende te 9140 Temse, Burgem. Achiel Heymanstraat 84 D, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116018

# Vredegerecht van het kanton Sint-Niklaas

# Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Sint-Niklaas

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Mirte De Daele, geboren te Sint-Niklaas op 13 januari 2004, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Vlasstraat 13, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Filip De Daele, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Vlasstraat 13, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Christine Thijs, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Vlasstraat 13, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Jolande De Daele, wonende te 9050 Gent, Leo Tertzweillaan 65, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116020

# Vredegerecht van het kanton Torhout

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Torhout

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Torhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Mevrouw Germana Vanhoorne, geboren te Oostende op 21 april 1933, wonende in het WZC Sint-Augustinus te 8820 Torhout, Aartrijkestraat 11 A000, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Patrick Daenens, advocaat, met kantoor te 8820 Torhout, Karel de Ghelderelaan 24/C, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

#### Vredegerecht van het kanton Veurne

# Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 7 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Josée DEMEULENAERE, geboren te Menen op 13 juli 1934, wonende te 8310 Brugge, De Waterwilgen 6, verblijvend WZC Sint-Anna, Bulskampstraat 39 te 8630 Veurne, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Donald Luickx, wonende te 8200 Brugge, Legeweg 420, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115973

#### Vredegerecht van het kanton Veurne

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 7 april 2025 heeft de plaatsvervangend vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Irma Brouckaert, geboren te Heist op 1 maart 1945, wonende te 8670 Koksijde, Acht-Septemberstraat(Odk) 8, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Ann Decruyenaere, advocaat, met kantoor te 8600 Diksmuide, Kaaskerkestraat 164, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115977

# Vredegerecht van het kanton Veurne

# Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 7 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Karel GERYL, geboren te Nieuwpoort op 20 juli 1942, wonende te 8620 Nieuwpoort, Stuiverwijk 61, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Christel Desmyter, advocaat, kantoorhoudende te 8630 Veurne, Boterweegschaalstraat 11, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115996

#### Vredegerecht van het kanton Veurne

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 7 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Maria LEHOUCK, geboren te De Panne op 30 maart 1946, wonende te 8620 Nieuwpoort, Stuiverwijk 61, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Christel Desmyter, advocaat, kantoorhoudende te 8630 Veurne, Boterweegschaalstraat 11, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116004

# Vredegerecht van het kanton Veurne

# Vervanging

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 7 april 2025 heeft de plaatsvervangend vrederechter van het kanton Veurne overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Katia Dorignaux, geboren te Ukkel op 23 september 1977, wonende te 8670 Koksijde, Ter Duinenlaan(Kok) 34, verblijvend, Fafchampstraat 15 0201 te 8670 Koksijde, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 18 december 2023 van de vrederechter van het kanton Veurne.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Stijn Lemayeur, wonende te 8670 Koksijde, Svinkxstraat(Kok) 24, vervangen door de heer Brecht Gekiere, advocaat, kantoorhoudende te 8670 Koksijde, Leopold II laan 15,

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Stijn Lemayeur, wonende te 8670 Koksijde, Svinkxstraat(Kok) 24, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Brecht Gekiere, advocaat, kantoorhoudende te 8670 Koksijde, Leopold II-laan 15, aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

#### Vredegerecht van het kanton Waregem

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Waregem

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Waregem de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Bart Bekaert, geboren te Kortrijk op 19 maart 1965, wonende te 8790 Waregem, Henri Lebbestraat 75, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Valentine Desimpel, die kantoor houdt te 8790 Waregem, Guido Gezellestraat 10, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116045

# Vredegerecht van het kanton Waregem

# Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Waregem

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Waregem de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Angelika Staskowiak, geboren te op 26 oktober 1992, wonende te 8530 Harelbeke, Wijdhagestraat 27, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Valérie Surmont, met kantoor te 8530 Harelbeke, Kortrijksesteenweg 406, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Natalia Giwerska, wonende te 8530 Harelbeke, Wijdhagestraat 27, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116046

# Vredegerecht van het kanton Waregem

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Waregem

Bij beschikking van 8 april 2025 heeft de vrederechter van het kanton Waregem de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Tiemen Tack, geboren te Izegem op 21 maart 1996, wonende te 8780 Oostrozebeke, Kattestraat 20, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Margot Desmet, die kantoor houdt te 8790 Waregem, Molenstraat 10 bus 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116047

#### Vredegerecht van het kanton Westerlo

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Westerlo

Bij beschikking van 8 april 2025 (25B264 - Rep. 947/2025) heeft de vrederechter van het kanton Westerlo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Anna Van den Broeck, geboren te Begijnendijk op 1 april 1930, wonende te 3130 Begijnendijk, Willekenslaan 53, verblijvend WZC Sint-Barbara, Dieperstraat 17 te 2230 Herselt, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Walter Vermeulen, wonende te 3130 Begijnendijk, Tumkensberg 51, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Marc Vermeulen, wonende te 2221 Heist-op-den-Berg, Kraaiheide 16, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Wilfried Vermeulen, wonende te 2221 Heist-op-den-Berg, Kraaiheide 12, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115966

#### Vredegerecht van het kanton Westerlo

#### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Westerlo

Bij beschikking van 8 april 2025 (25B272 - Rep. 949/2025) heeft de vrederechter van het kanton Westerlo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Maria Wouters, geboren te Zoerle-Parwijs op 3 december 1930, wonende te 2260 Westerlo, Verlorenkost 20, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Liesbet Luyten, die kantoor houdt te 2440 Geel, Diestseweg 110, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115991

# Vredegerecht van het kanton Westerlo

### Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Westerlo

Bij beschikking van 8 april 2025 (25B269 - Rep. 948/2025) heeft de vrederechter van het kanton Westerlo een uitbreiding van de beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Regina Smets, geboren te Herentals op 3 april 1956, wonende te 2250 Olen, Keizershofstraat 6 A, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Pascale Wijns, die kantoor houdt te 2200 Herentals, Wipstraat 17, bewindvoerder over de goederen, werd tevens aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/116007

# Vredegerecht van het tweede kanton Mol-Geel

#### Aanstelling

Vredegerecht van het tweede kanton Mol-Geel

Bij beschikking van 9 april 2025 heeft de vrederechter van het tweede kanton Mol-Geel de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Emile Bomans, geboren te Beverlo op 26 december 1948, wonende te 2440 Geel, Dornik 72 0006, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Mr. Liesbet Luyten, kantoorhoudende te 2440 Geel, Diestseweg 110, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/115970

# Acceptation sous bénéfice d'inventaire Code civil - article 4.49

# Aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving Burgerlijk Wetboek - artikel 4.49

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 02 april 2025 - Notaris SABBE Jean-Louis - Woonplaatskeuze te SABBE, Jean-Louis 8370 Blankenberge, de Smet de Naeyerlaan 128, in de nalatenschap van Bentein Erik Lucien, geboren op 1968-05-04 te Blankenberge, rijksregisternummer 68.05.04-299.74, wonende te 8370 Blankenberge, de Limburg Stirumstraat 33, overleden op 12/01/2021.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 02 april 2025 - Notaris SABBE Jean-Louis - Woonplaatskeuze te SABBE, Jean-Louis 8370 Blankenberge, de Smet de Naeyerlaan 128, in de nalatenschap van Bentein Maurice Julien, geboren op 1942-11-18 te Blankenberge, rijksregisternummer 42.11.18-175.50, wonende te 8370 Blankenberge, Evendijk-Oost 87, overleden op 15/08/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 07 april 2025 - Notaris VANHAELEMEESCH Xavier - Woonplaatskeuze te Notariskantoor Xavier Vanhaelemeesch 9000 Gent, Noordstraat 6, in de nalatenschap van Baka Dilber Yalmaz, geboren op 1986-08-29 te Dulovo, rijksregisternummer 86.08.29-616.85, wonende te 9000 Gent, Poperingestraat 28, overleden op 20/01/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 07 april 2025 - Notaris VANHAELEMEESCH Xavier - Woonplaatskeuze te Notariskantoor Xavier Vanhaelemeesch 9000 Gent, Noordstraat 6, in de nalatenschap van Baka Dilber Yalmaz, geboren op 1986-08-29 te Dulovo, rijksregisternummer 86.08.29-616.85, wonende te 9000 Gent, Poperingestraat 28, overleden op 20/01/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 07 april 2025 - Notaris VANHAELEMEESCH Xavier - Woonplaatskeuze te Notariskantoor Xavier Vanhaelemeesch 9000 Gent, Noordstraat 6, in de nalatenschap van Baka Dilber Yalmaz, geboren op 1986-08-29 te Dulovo, rijksregisternummer 86.08.29-616.85, wonende te 9000 Gent, Poperingestraat 28, overleden op 20/01/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 09 april 2025 - Notaris DE DEKEN Yves - Woonplaatskeuze te NOTA 2000 Antwerpen, Jodenstraat 12, in de nalatenschap van Van de Velde Gilberte Marie Rosina Eduarda, geboren op 1944-07-12 te Wilrijk, rijksregisternummer 44.07.12-382.37, wonende te 2020 Antwerpen, Eric Sasselaan 29, overleden op 23/01/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 04 april 2025 - Notaris VERSTRAETE Annelies - Woonplaatskeuze te Notaris Annelies Verstraete, notarisvennootschap 9112 Sinaai, Zwaanaardestraat 18, in de nalatenschap van Mattheussens Robert Pierre, geboren op 1947-06-29 te Antwerpen, rijksregisternummer 47.06.29-347.06, wonende te 9190 Stekene, Stationsstraat(KEM) 8, overleden op 16/08/2021.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 03 april 2025 - Notaris D'HUYS Stefan - Woonplaatskeuze te NOTARIS STEFAN D'HUYS 3720 Kortessem, Kerkplein 4, in de nalatenschap van Smullenberghs Kevin Claire Patrick, geboren op 1989-11-17 te Tongeren, rijksregisternummer 89.11.17-225.47, wonende te 3717 Herstappe, Dorpsstraat 20, overleden op 21/01/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 03 april 2025 - Notaris D'HUYS Stefan - Woonplaatskeuze te NOTARIS STEFAN D'HUYS 3720 Kortessem, Kerkplein 4, in de nalatenschap van Smullenberghs Kevin Claire Patrick, geboren op 1989-11-17 te Tongeren, rijksregisternummer 89.11.17-225.47, wonende te 3717 Herstappe, Dorpsstraat 20, overleden op 21/01/2025.

2025/115952

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 07 avril 2025 - Notaire SOMVILLE Yves - Election de domicile à n² notaires 1490 Court-Saint-Etienne, Boucle Joseph Dewez 1, pour la succession de Delatte Francis Joseph Ghislain, né(e) le 1958-08-29 à Sauvenière, numéro registre national 58.08.29-313.91, domicilié(e) à 1490 Court-Saint-Etienne, Clos de L' Orne 90, décédé(e) le 05/05/2023.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 31 mars 2025 - Notaire JACQUES Olivier - Election de domicile à Neonotaires - Société Notariale 4040 Herstal, Rue Hoyoux 87, pour la succession de Balit Abdelaziz, né(e) le 1956-06-01 à CONSTANTINE, numéro registre national 56.06.01-397.15, domicilié(e) à 4680 Oupeye, Clos du Maieur 69, décédé(e) le 28/03/2024.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 31 mars 2025 - Notaire JACQUES Olivier - Election de domicile à Neonotaires - Société Notariale 4040 Herstal, Rue Hoyoux 87, pour la succession de Balit Abdelaziz, né(e) le 1956-06-01 à CONSTANTINE, numéro registre national 56.06.01-397.15, domicilié(e) à 4680 Oupeye, Clos du Maieur 69, décédé(e) le 28/03/2024.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 31 mars 2025 - Notaire JACQUES Olivier - Election de domicile à Neonotaires - Société Notariale 4040 Herstal, Rue Hoyoux 87, pour la succession de Balit Abdelaziz, né(e) le 1956-06-01 à CONSTANTINE, numéro registre national 56.06.01-397.15, domicilié(e) à 4680 Oupeye, Clos du Maieur 69, décédé(e) le 28/03/2024.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 07 avril 2025 - Notaire SOMVILLE Yves - Election de domicile à  $\rm n^2$  notaires 1490 Court-Saint-Etienne, Boucle Joseph Dewez 1, pour la succession de Delatte Francis Joseph Ghislain, né(e) le 1958-08-29 à Sauvenière, numéro registre national 58.08.29-313.91, domicilié(e) à 1490 Court-Saint-Etienne, Clos de L' Orne 90, décédé(e) le 05/05/2023.

2025/115952

# Infractions liées à l'état de faillite

# Misdrijven die verband houden met de staat van faillissement

#### Tribunal de première instance du Brabant wallon

- 1) Nom et prénoms : Spinnael, Jonathan Richard Thierry.
- 2) Lieu et date de naissance : Etterbeek, 26 janvier 1980.
- 3) Numéro du Registre national: 80.01.26-143.85.4).
- 4) Domicile: actuellement sans résidence ni domicile connu tant en Belgique qu'à l'étranger.
  - 5) Profession: -
  - 6) Nationalité : Belge.
  - 7) Sexe: masculin.

Condamné le 10 décembre 2024, par jugement d'opposition contradictoire par le tribunal de première instance du Brabant wallon.

Opposant au jugement défaut du 8 novembre 2022, numéro de jugement 2022/1104 et numéro de condamné 2022/1440, signifié le 23 novembre 2022, au procureur du Roi

Déclare l'opposition recevable et partiellement fondée, annule le premier jugement du 8 novembre 2022, numéro de jugement 2022/1104, et condamné 2022/1440, signifié le 23 novembre 2022, au procureur du Roi, comme mentionné ci-après.

Opposition recevable et partiellement fondée contre le jugement, numéro de jugement 0/0, et numéro de condamné 0/0.

# Condamnations:

Peine de prison: 10 mois.

Sursis : 3 ans pour ce qui dépasse la détention préventive.

Amende :  $1.200,00 \text{ EUR } \times 8,00 = 9.600,00 \text{ EUR};$ 

ou une peine d'emprisonnement subsidiaire de 15 jours.

N° du condamné : 2024/1494.

Sursis: 3 ans.

Du chef de : comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal.

*A* : faux en écritures de commerce, de banque ou en écritures privées, et usage (art. 193, 196, 213 et 214 CP).

A Céroux-Mousty (Ottignies-Louvain-la-Neuve) au cours de la période du 16 septembre 2020 au 23 mars 2021, inclus.

B: escroquerie (art. 496, al. 1er CP).

A Céroux-Mousty (Ottignies-Louvain-la-Neuve) au cours de la période du  $1^{\rm er}$  octobre 2020 au 8 février 2021, inclus.

*C* :

A Céroux-Mousty (Ottignies-Louvain-la-Neuve) au cours de la période du 16 septembre 2020, inclus.

D:

A Céroux-Mousty (Ottignies-Louvain-la-Neuve) au cours de la période du 16 septembre 2020 au 23 mars 2021, inclus.

Art. 65 C.P.

Interdiction d'exercer une activité professionnelle pour 10 ans.

Publication au « Moniteur belge ».

Cet extrait de jugement est coulé en force de chose jugée.

Contribution loi du 01/08/1985 : 200,00 EUR

Frais liquidés par le jugement : 443,63 EUR

Fonds budgétaire d'aide juridique de deuxième ligne : 24,00 EUR

Frais loi spéciale: 58,90 EUR

Nivelles, le 1er avril 2025.

Le greffier, Véronique VERLY.

(996)

### Tribunal de première instance du Brabant wallon

1) Nom et prénoms : Lesage, François André Raymond Ghislain.

2) Lieu et date de naissance : Ath, 15 juillet 1976.

Numéro du Registre national: 76.07.15-315.07.

4) Domicile: rue des Frères Gilbert 183, 7800 Ath.

5) Profession: consultant (App.).

6) Na tionalité : Belge.

7) Sexe: masculin.

Condamné le 10 décembre 2024, par jugement contradictoire par le tribunal de première instance du Brabant wallon.

# Condamnations:

Peine de prison : 6 mois.

Sursis: 3 ans.

Amende:  $1.200,00 \text{ EUR} \times 8,00 = 9.600,00 \text{ EUR};$ 

ou une peine d'emprisonnement subsidiaire de 15 jours.

Sursis: 3 ans.

Du chef de : comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal.

A1: comme dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale faillie, aveu de faillite hors délai afin de retarder la déclaration de la faillite (art. 489bis,  $4^{\circ}$  et 490 CP).

A Wavre, le 1er mai 2021.

*B*1 : comme dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale faillie, faire des achats pour revendre au-dessous du cours et autres opérations compromettantes afin de retarder la déclaration de la faillite (art. 489bis, 1° et 490 CP).

A Wavre, le 1er avril 2021.

E1: non-tenue de la comptabilité.

A Nivelles, au cours de la période du  $1^{\rm er}$  janvier 2020 au 31 décembre 2021, inclus.

F1: non-dépôt des comptes annuels.

A Wavre, au cours de la période du 1<sup>er</sup> juillet 2021 au 31 décembre 2021, inclus.

Art. 65 C.P.

Interdiction d'exercer une activité professionnelle pour 5 ans.

Publication au « Moniteur belge ».

Cet extrait de jugement est coulé en force de chose jugée.

Contribution loi du 01/08/1985 : 200,00 EUR

Fonds budgétaire d'aide juridique de deuxième ligne : 24,00 EUR

Frais loi spéciale: 58,90 EUR

Nivelles, le 1er avril 2025.

Le greffier, Véronique VERLY.

(997)

### **Faillite**

# **Faillissement**

# Hof van beroep Gent

Bij arrest van het Hof van beroep te Gent, 7° kamer, d.d. 7 april 2025, in de zaak 2023/AR/1962, werd het vonnis van 6 november 2023, van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge, met AR-nummer N/23/00336 - 0/22/00074 - F-20220074, waarbij Leleu, Dario, de kwijtschelding werd geweigerd, hervormd.

Opnieuw oordelend:

- verklaart het hoger beroep door LELEU, Dario, toelaatbaar en gegrond;
- hervormt het bestreden vonnis van 6 november 2023 van de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge, met AR-nummer N/23/00336 O/22/00074 F-20220074, en opnieuw recht doende;
- Kent aan de gefailleerde LELEU, Dario, de kwijtschelding toe conform artikel XX.173, § 3 WER;
- veroordeelt NV FLUVIANT, en NV SHIPIT MULTIMODAL LOGISTICS tot de kosten van het geding in hoger beroep, aan hun zijde niet nader cijfermatig begroot nu zij deze kosten zelf dienen te dragen en aan de zijde van LELEU, Dario, begroot op:
- o de door LELEU, bij de neerlegging van het verzoekschrift hoger beroep reeds vereffende bijdrage van 24,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand en,
  - o 1.883,72 euro rechtsplegingsvergoeding.

- Beveelt de publicatie van dit arrest bij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad* door benaarstiging van de griffier op kosten van LELEU, Dario:
- zegt voor recht dat er in toepassing van artikel 279(1), 4°, W.Reg. geen aanleiding is om een veroordeling tot het rolrecht uit te spreken.

Voor eensluidend uittreksel: Marleen LIPPEVELDE, griffier.

(998)

# Hof van beroep Brussel

*Uittreksel uit het arrest van 3 april 2025 – 2025/AR/392 Kamer 8 – Rep. nr. 2025/2688* 

In de zaak van:

BODY TRAINING STUDIO BV, ondernemingsnummer 0644.840.954, 1190 VORST, Besmelaan 107.

Appellante.

Advocaaten: meester Julien Motllo, advocaat te 1180 UKKEL, Brugmannlaan 451; en meester Marino Roosen, advocaat te 1160 OUDERGEM, Tedescolaan 7.

Ter zitting aanwezig: meester Marino Roosen, en de heer Daniel Camus, in persoon;

tegen:

OOMS & PARTNERS BV, ondernemingsnummer 0894.655.150, 2018 ANTWERPEN, Lange Elzenstraat 94.

Advocaat: meester Anton Buntinx, advocaat te 2000 Antwerpen, Lange Klarenstraat 22.

Ter zitting aanwezig:

Meester Anton Buntinx.

Meester Jos Mombaers, curator te 3300 Tienen, Veldbornstraat 5.

Opgeroepen partij.

Ter zitting aanwezig.

\*\*\*\*

HET HOF.

RECHT DOENDE NA TEGENSPRAAK.

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935, op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep van de BV Body Training Studio ontvankelijk en gegrond.

Doet het bestreden vonnis teniet.

Opnieuw beslissend.

Wijst de vordering tot faillietverklaring van de BV Body Training Studio af als ongegrond, trekt het faillissement in en ontheft curator Mombaers, van zijn opdracht.

Legt de kosten van het faillissement ten laste van de BV Body Training Studio.

Voor eensluidend uittreksel: D. GEULETTE, griffier.

(999)

# Cour d'appel de Mons

Arrêt du 8 avril 2025, de la quatorzième chambre civile de la Cour d'appel de Mons :

Met à néant le jugement entrepris.

Réformant, pour le surplus.

Dit que les conditions de la faillite ne sont pas remplies dans le chef de M. David CECERA.

Rapporte la faillite de Monsieur David CECERA.

Décharge Me François CHARLEZ, qualitate qua, de sa mission.

Pour extrait conforme: Virginie DROZD, greffière.

(1000)

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: BYRNE EN LEYSSENS VOF ANTWERPSESTRAAT 251, 2640 MORTSEL.

Handelsactiviteit: detailhandel in vlees en vleesproducten, m.u.v. vlees van wild en van gevogelte

Ondernemingsnummer: 1015.559.811

Referentie: 20250407.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: BERT VERBESSEM.

Curator: INGE VAN GOETHEM, VERDUSSENSTRAAT 29, 2018 ANTWERPEN 1- i.vangoethem.adv@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 6 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN GOETHEM INGE. 2025/115894

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: YAMBELE GRADI, EMIEL VANHEVELSTRAAT 12, 8470 GISTEL,

geboren op 18/03/1997 in KINSHASA (DEM. REP. CONGO).

Handelsactiviteit: groothandel in lichte bestelwagens

Ondernemingsnummer: 0786.804.810

Referentie: 20250088.

Datum faillissement: 7 april 2025. Rechter Commissaris: SAM SABBE.

Curator: JOHAN HERPELINCK, PRINSENLAAN 8400 OOSTENDE- jh@arionadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 07/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 19 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HERPELINCK JOHAN. 2025/115928

#### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Ouverture de la faillite de: M.M.R & CO SPRL RUE DE LA REGENCE 2, 6000 CHARLEROI.

Numéro d'entreprise: 0677.435.924

Référence : 20250098.

Date de la faillite : 7 avril 2025.

Juge commissaire: LAURENCE DARQUENNES.

Curateur: HERVE POLLET, RUE T'SERCLAES DE TILLY 49, 6061 MONTIGNIES-SUR-SAMBRE- h.pollet@avocat.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 07/04/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 4 juin 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: POLLET HERVE.

2025/115864

### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Ouverture de la faillite de : FM TECNO SNC RUE ALBERT IER 27/1, 6150 ANDERLUES.

Numéro d'entreprise: 1006.267.706

Référence: 20250096.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: DANIEL VENDRAMIN.

Curateur : SIMON HARDY, BLD MAYENCE,19, 6000 CHARLEROIshardy@buylelegal.eu.

Date provisoire de cessation de paiement : 07/04/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 4 juin 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: HARDY SIMON.

2025/115863

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

2,

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: EFEALI VOF BREDESTRAAT 46, 9300 AALST.

Handelsactiviteit: Groothandel in zuivelproducten en eieren

Ondernemingsnummer: 0732.611.603

Referentie: 20250179.

Datum faillissement: 7 april 2025.

Rechter Commissaris: DIRK NEVENS.

Curator: ALBERT COPPENS, HOEZEKOUTERDREEF 43, 9300 AALST- albert.coppens@advocoppens.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 07/10/2024

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 16 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: COPPENS ALBERT.

2025/115867

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: WORTHASHOT BV HUYSE-VELDSTRAAT 11, 9310 MOORSEL.

Handelsactiviteit: Vervaardiging van spellen en speelgoed

Ondernemingsnummer: 0770.236.220

Referentie: 20250177.

Datum faillissement: 7 april 2025.

Rechter Commissaris: DIRK NEVENS.

Curator: PHILIPPE BAILLON, NOORDLAAN 172, 9200 DENDER-

MONDE- info@advocaatbaillon.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 26/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 16 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BAILLON PHILIPPE.

2025/115865

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: CHAMI CORPORATION BV STATIONSSTRAAT(HA) 58, 9450 HAALTERT.

Handelsactiviteit: Activiteiten van eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 0772.824.833

Referentie: 20250178.

Datum faillissement: 7 april 2025.

Rechter Commissaris: DIRK NEVENS.

Curator: PHILIPPE BAILLON, NOORDLAAN 172, 9200 DENDER-MONDE- info@advocaatbaillon.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 16 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BAILLON PHILIPPE.

2025/115866

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: GREEN ECO TECHNICS BV WOLFGAT 3, 9260 WICHELEN.

Handelsactiviteit: Algemene elektrotechnische installatiewerken

Ondernemingsnummer: 0805.272.818

Referentie: 20250187.

Datum faillissement: 7 april 2025.

Rechter Commissaris: HARRY CORNELIS.

Curator: PHILIPPE BAILLON, NOORDLAAN 172, 9200 DENDER-MONDE- info@advocaatbaillon.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 07/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 16 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BAILLON PHILIPPE.

2025/115868

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: EUROQUEEN NV DENDER-MONDESTEENWEG 530/B, 9070 DESTELBERGEN.

Handelsactiviteit: Vervaardiging van elektrische huishoudapparaten

Ondernemingsnummer: 0432.777.574

Referentie: 20250211.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: PETER VAN DEN BOSSCHE.

Curator: LINSE DE LEEUW, BRUSSELSESTEENWEG 691, 9050 GENTBRUGGE- linse.deleeuw@rylex.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 25/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEEUW LINSE.

2025/115846

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: RENT - A - PLANT NV STEENWEG DEINZE 54, 9810 NAZARETH-DE.

Ondernemingsnummer: 0451.178.177

Referentie: 20250197.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE VAN DER AUWERMEULEN.

Curator: MIEKE VAN CUYCK, HOFKOUTERSTRAAT 5 A, 9890 GAVERE- mieke@vancuyck.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN CUYCK MIEKE.

2025/115836

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: MOOVLY NV NIEUWEWANDE-LING 62, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: Ontwerpen van computerprogramma's

Ondernemingsnummer: 0500.669.260

Referentie: 20250215.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: ANN DE CAUSMAECKER.

Curator: MATTHIAS GESQUIERE, MAALTEMEERS 84, 9051 1 GENT (SINT-DENIJS-WESTREM)- m.gesquiere@portelio.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GESQUIERE MATTHIAS.

2025/115848

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: VEREECKE PATRICK, LOUIS DELEBECQUELAAN 13, 9051 AFSNEE,

geboren op 12/04/1968 in GENT.

Ondernemingsnummer: 0530.989.579

Referentie: 20250204.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: STEFAAN VANDENBERGHE.

Curator: MATTHIAS GESQUIERE, MAALTEMEERS 84, 9051 1 GENT (SINT-DENIJS-WESTREM)- m.gesquiere@portelio.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be. Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GESQUIERE MATTHIAS.

2025/115841

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: KELLI COMMV RECHT-STRAAT 9, 9080 LOCHRISTI.

Ondernemingsnummer: 0598.770.310

Referentie: 20250202.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: FILIP DE CLERCQ.

Curator: DIRK LEROUX, KORTRIJKSESTEENWEG 1166, 9051 D SINT-DENIJS-WESTREM(GENT)- dirk.leroux@d-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LEROUX DIRK.

2025/115839

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: 2DM BV INDUSTRIEPARK-ZWIJNAARDE 3A 21, 9052 ZWIJNAARDE.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0652.937.187

Referentie: 20250210.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE VAN LAERE.

Curator: MIEKE VERPLANCKE, ZUIDSTATIONSTRAAT 34-36, 9000 GENT- mieke.verplancke@vaneeghem.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERPLANCKE MIEKE.

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: BURGERS4STUDENTS COMM. V. OVERPOORTSTRAAT 9, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0671.752.912

Referentie: 20250212.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: LIEVEN STEEL.

Curator: MIEKE VERPLANCKE, ZUIDSTATIONSTRAAT 34-36, 9000 GENT- mieke.verplancke@vaneeghem.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 31/01/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 16 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERPLANCKE MIEKE.

2025/115847

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: LE PAIN MAGIQUE BV HUNDELGEMSESTEENWEG 101, 9820 MERELBEKE-MELLE.

Ondernemingsnummer: 0723.823.106

Referentie: 20250196.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE VAN LAERE.

Curator: KOEN VANDER STUYFT, KERKKOUTER 14, 9700 OUDENAARDE- koen@advocaatvanderstuyft.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANDER STUYFT KOEN.

2025/115835

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: NOYAKA BV COUPURE 462, 9000 GENT.

Ondernemingsnummer: 0760.779.413

Referentie: 20250201.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: PETER RAMAUT. Curator: DIRK LEROUX, KORTRIJKSESTEENWEG 1166, 9051 D SINT-DENIJS-WESTREM(GENT)- dirk.leroux@d-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LEROUX DIRK.

2025/115838

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: AMAN AUTO REPAIR VOF ALBRECHT RODENBACHSTRAAT 130, 9040 SINT-AMANDSBERG.

Ondernemingsnummer: 0762.629.143

Referentie: 20250200.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: PETER VAN DEN BOSSCHE.

Curator: HANS DE MEYER, MARCUS VAN VAERNEWIJCK-STRAAT 23, 9030 MARIAKERKE (GENT)- hans.de.meyer@vpdmm.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MEYER HANS.

2025/115837

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: JDPROJECT BV WATERMUNT-STRAAT 14, 9032 WONDELGEM.

Handelsactiviteit: Groothandel in ijzer- en staalschroot

Ondernemingsnummer: 0770.636.690

Referentie: 20250216.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: HENDRIK HUYS.

Curator: MIEKE VERPLANCKE, ZUIDSTATIONSTRAAT 34-36, 9000 GENT- mieke.verplancke@vaneeghem.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERPLANCKE MIEKE.

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: BADEM BV ZWEDENSTRAAT 4, 9940 EVERGEM.

Handelsactiviteit: Niet-gespecialiseerde groothandel in voeding

Ondernemingsnummer: 0771.602.534

Referentie: 20250209.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: HENK VANTHUYNE.

Curator: SOFIE DE NIJS, GROOT-BRITTANNIELAAN 10, 9000 GENT- sofie@advocaatdenijs.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE NIJS SOFIE.

2025/115844

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: FIX HOME PAPEGAAI-STRAAT 69/1, 9000 GENT.

Ondernemingsnummer: 0774.714.551

Referentie: 20250193.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN DE VLIEGER.

Curator: PIETER WAUMAN, VIJFSTRATEN 57-59, 9100 SINT-NIKLAAS- pieter.wauman@truyensadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WAUMAN PIETER.

2025/115832

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: DEAL.7 BV GASTON CROM-MENLAAN 8, 9050 GENTBRUGGE.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0779.753.306

Referentie: 20250208.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: DIRK VAN SCHIL.

Curator: SIEN VERMEESCH, BOTERHOEK 3, 9860 OOSTERZELE-sienvermeesch@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERMEESCH SIEN.

2025/115843

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: ALGAZI & SONS COMMV. POLDERDREEF 4B, 9840 NAZARETH-DE.

Ondernemingsnummer: 0782.628.662

Referentie: 20250192.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN DE VLIEGER.

Curator: PIETER WAUMAN, VIJFSTRATEN 57-59, 9100 SINT-NIKLAAS- pieter.wauman@truyensadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WAUMAN PIETER.

2025/115831

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: ANGELOV ANGEL, KASTEEL-LAAN 357/201, 9000 GENT,

geboren op 19/04/1979 in PLOVDIV-BULGARIJE.

Ondernemingsnummer: 0788.828.051

Referentie: 20250194.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: EDDY DE GRAVE.

Curator: JAN DE POORTER, LANGERBRUGGESTRAAT 70, 9940 EVERGEM- jan.de.poorter@advocaat.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE POORTER JAN.

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: DMOR BV ANTWERPSE STEENWEG 19, 9080 LOCHRISTI.

Ondernemingsnummer: 0793.659.443

Referentie: 20250195.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: HENDRIK HUYS.

Curator: HEIDI DE CAUWER, HOUTEN SCHOEN 14, 9100 SINT-NIKLAAS- heidi.decauwer@gmail.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE CAUWER HEIDI.

2025/115834

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: AK TRADE COMM V KRUIS-STRAAT 167, 9090 MERELBEKE-MELLE.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0799.803.897

Referentie: 20250207.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN DE VLIEGER.

Curator: LIEVE TEINTENIER, FRANKLIN ROOSEVELT 42, 9600 RONSE- info@teintenier.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: TEINTENIER LIEVE.

2025/115842

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: TURBO TOM BV OMMEGANG-STRAAT 23, 9890 GAVERE.

Ondernemingsnummer: 0837.909.853

Referentie: 20250203.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: DIRK VAN SCHIL.

Curator: MIEKE VERPLANCKE, ZUIDSTATIONSTRAAT 34-36, 9000 GENT- mieke.verplancke@vaneeghem.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERPLANCKE MIEKE.

2025/115840

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: GLOBAL WORKING SERVICE BV BEELBROEKSTRAAT 17, 9040 SINT-AMANDSBERG.

Ondernemingsnummer: 0891.559.860

Referentie: 20250191.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: STEFAAN BAETEN.

Curator: SOFIE DE NIJS, GROOT-BRITTANNIELAAN 10, 9000 GENT- sofie@advocaatdenijs.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 13 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE NIJS SOFIE.

2025/115830

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper.

Opening van het faillissement van: BV WEKO HENDRIK DEBERGHSTRAAT(OOST) 34, 8640 VLETEREN.

Handelsactiviteit: overige zaken dienstverlening - adm. en onderst. act. tbv kantoren, reiniging gebouwen etc

Handelsbenaming: WEKO

Uitbatingsadres: HENDRIK DEBERGHSTRAAT 34, 8640 VLETEREN

Ondernemingsnummer: 0749.613.921

Referentie: 20250020.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: CéDRIQUE DE POOT.

Curator: NICO RUCKEBUSCH, WESTOUTERSTRAAT 74, 8970 POPERINGE- nico.ruckebusch@iurishop.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 30 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: RUCKEBUSCH NICO.

2025/115852

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper.

Opening van het faillissement van: KLIJN WENDY, CASSEL-STRAAT 17, 8908- IEPER (VLAMERTINGE),

geboren op 06/05/1992 in ALKMAAR NEDERLAND.

Handelsactiviteit: africhten huisdieren - activiteiten i.v.m. sportwedstrijden dieren - activiteiten paardensportclubs

Handelsbenaming: STOETERIJ THE GOLDEN SKY

Uitbatingsadres: CASSELSTRAAT 17, 8908 VLAMERTINGE

Ondernemingsnummer: 0793.228.584

Referentie: 20250019.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: NIKOLAS DEJONCKHEERE.

Curator: BRUNO DE RYNCK, NIJVERHEIDSTRAAT 2, 8900 IEPERbruno@advocaat-derouck.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 30 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE RYNCK BRUNO.

2025/115851

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: EUROCENT BV SINT-MEDAR-DUSSTRAAT 12, 8940 WERVIK.

Handelsactiviteit: Detailhandel in niet-gespecialiseerde winkels waarbij voedings- en genotmiddelen overheersen

Ondernemingsnummer: 0675.848.191

Referentie: 20250161.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: JOHAN VEYS.

Curator: ELLEN DE GEETER, DOORNIKSEWIJK 134, 8500 KORT-RIJK- info@ellendegeeter.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be. Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE GEETER ELLEN.

2025/115937

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: CITY GREEN CLIMATE BV BRUGSESTEENWEG 187, 8520 KUURNE.

Handelsactiviteit: Ontwikkeling van residentiële bouwprojecten -Productie van elektriciteit - Handel in eigen onroerend goed

Ondernemingsnummer: 0756.828.048

Referentie: 20250151.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: LUC VANDERBEKE.

Curator: Geert SOETAERT, Groeningestraat 33, 8500 KORTRIJK-geertsoetaert@dsda.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SOETAERT Geert.

2025/115931

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: BORRA GILLES, DOORNIKSE-RIJKSWEG 229, 8510 KORTRIJK-BELLEGEM,

geboren op 26/07/1998 in OOSTENDE.

Handelsactiviteit: Detailhandel via postorderbedrijven of via internet - Ontwerpen en programmeren van computerprogramma's

Ondernemingsnummer: 0763.899.942

Referentie: 20250155.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: LUC VANDERBEKE.

Curator: LISE VERMEERSCH, KACHTEMSESTRAAT 334, 8800 ROESELARE- lise.vermeersch@advocaat.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERMEERSCH LISE.

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: LIBBERECHT NELIS, BALJUWSTRAAT 38, 8970 POPERINGE,

geboren op 21/03/1997 in POPERINGE.

Handelsactiviteit: Dakwerkzaamheden - Vervaardiging van eetkamer-, zitkamer-, slaapkamer- en badkamermeubelen - Schrijnwerk

Ondernemingsnummer: 0774.913.796

Referentie: 20250164.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: JOHAN VEYS.

Curator: TINA HOUTMAN, LOMBAARDSTRAAT 26, 8900 IEPERtina.houtman@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HOUTMAN TINA.

2025/115939

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: CK STUDIO BV ADRES DOORGEHAALD SINDS 19 NOVEMBER 2024 DIKSMUIDEKAAI 1/1, 8500 KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Plaatsen van tatoeages en piercings - Handel in eigen onroerend goed - Overige persoonlijke diensten

Ondernemingsnummer: 0785.678.125

Referentie: 20250162.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: JOHAN VEYS.

Curator: PHILIP GHEKIERE, KONING ALBERTSTRAAT 24 BUS 1, 8500 KORTRIJK- philip@lvda.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GHEKIERE PHILIP.

2025/115938

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: GFC BRUGGE BV ADRES DOORGEHAALD SEDERT 22 NOVEMBER 2024 SINT-MAARTENS-KERKSTRAAT 6, 8500 KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Eetgelegenheden met volledige bediening - Eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 0792.283.528

Referentie: 20250157.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: LUC VANDERBEKE.

Curator: MARIAN RAPSAET, MINISTER TACKLAAN 51, 8500 KORTRIJK- mr@tack51.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: RAPSAET MARIAN.

2025/115934

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: JB SERVICES BV MEENSE-STEENWEG 385/4.1, 8501 KORTRIJK-BISSEGEM.

Handelsactiviteit: Handelsbemiddeling in goederen, algemeen assortiment - Draadloze telecommunicatie

Ondernemingsnummer: 0802.248.693

Referentie: 20250165.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: JOHAN VEYS.

Curator: Laurence MONTAGNE, President Rooseveltplein 5 B2, 8500 KORTRIJK- adv.laurence.montagne@outlook.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MONTAGNE Laurence.

2025/115940

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: THIBAUT BV ADRES DOORGE-HAALD SINDS 28 JUNI 2023 PIJPLAP 112, 8560 WEVELGEM.

Handelsactiviteit: Aanbrengen in gebouwen van andere bouww. van: vloer- of wandtegels van keramische stoffen, beton of gehouwen steen

Ondernemingsnummer: 0836.503.848

Referentie: 20250160.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN VEYS.

Curator: NATHALIE BEERNAERT, DAMMESTRAAT-WEST 6, 8800 ROESELARE- nathalie.beernaert@advocaat.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BEERNAERT NATHALIE. 2025/115936

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: LOBBENS JOSELITO, KERSE-LARENLAAN 11, 8930 MENEN,

geboren op 21/07/1978 in KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Uitvoeren van metselwerken - Restaureren van bouwwerken - Schilderen van gebouwen

Ondernemingsnummer: 0863.026.816

Referentie: 20250152.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: LUC VANDERBEKE.

Curator: Carmen MATTHIJS, OUDE IEPERSTRAAT 48560 WEVELGEM- carmen.matthijs@lysiasadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MATTHIJS Carmen.

2025/115932

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: QUIINA SERVICES COMMV KERKPLEIN 21 BUS 21, 8540 DEERLIJK.

Handelsactiviteit: Eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 1001.694.848

Referentie: 20250159.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: JOHAN VEYS.

Curator: Yves PYNAERT, KORTRIJKSE HEERWEG 80, 8540 DEER-LIJK- yves@pynaert.net.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 27 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PYNAERT Yves.

2025/115935

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: PRIX-MARCHE SRL RUE MAUBEUGE 66/11, 4100 SERAING.

Activité commerciale : commerce de détail de chaussures en magasin spécialisé

Dénomination commerciale : MAGASIN DE CHAUSSURES Siège d'exploitation : RUE PUITS-EN-SOCK 66, 4020 LIEGE 2

Numéro d'entreprise : 0741.918.752

Référence: 20250253.

Date de la faillite : 7 avril 2025.

Juge commissaire : CELINE HOUSSA.

Curateur : MURIEL BILLEN, CHAUSSEE DE LIEGE 14, 4500 HUYm.billen@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 22 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: BILLEN MURIEL.

2025/115870

#### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de : MICLAU CHASSIS SRL RUE RAYMOND LEGENTIL 24, 4860 PEPINSTER.

Activité commerciale : Travaux de menuiserie

Numéro d'entreprise: 0757.523.379

Référence: 20250228.

Date de la faillite: 31 mars 2025.

Juge commissaire: CHARLES NELLES.

Curateur: PIERRE LEGRAS, PLACE DU HAUT PRÉ 10, 4000 LIEGE 1- p.legras@cavenaile.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 15 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: LEGRAS PIERRE.

2025/115900

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: MGS RENOVATION SRL RUE DE MAESTRICHT 50, 4651 BATTICE.

Activité commerciale : autres travaux d'installation

Numéro d'entreprise: 0775.658.817

Référence : 20250225.

Date de la faillite : 31 mars 2025. Juge commissaire : ERIC REUTER.

Curateur : DOMINIQUE LEGRAND, RUE DU VIEUX TILLEUL 53, 4880 AUBEL- de.lege@skynet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 15 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: LEGRAND DOMINIQUE. 2025/115899

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de : AURAS EUROP SRL AVENUE DE LILLE 2, 4020 LIEGE 2.

Activité commerciale : commerce de gros de fruits et de légumes, sauf pomme de terre de consommation

Dénomination commerciale : TAAJ Numéro d'entreprise : 0821.585.941

Référence: 20250259.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

 $\label{eq:Juge commissaire: ALAIN PIEKAREK.}$ 

Curateur: ROLAND PROPS, PALCE SAINT-LAMBERT 70/B01, 4000 LIEGE 1- r.props@avocat-lourtie.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 22 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: PROPS ROLAND.

2025/115871

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Opening van het faillissement van: MVK TRAVEL & EVENTS BV PUURSESTEENWEG 9, 2880 BORNEM.

Handelsactiviteit: reisbureau

Ondernemingsnummer: 0444.413.814

Referentie: 20250087.

Datum faillissement: 7 april 2025.

Rechter Commissaris: MARC VAN ROBAYS.

Curator: ELKE VAN WEERDT, FREDERIK DE MERODE-STRAAT 94-96, 2800 MECHELEN- elke.vanweerdt@vandenberghen.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 07/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be. Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 2 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN WEERDT ELKE.

2025/115873

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Opening van het faillissement van: R.J.B. BV 4-SEPTEMBER-LAAN 11, 2830 WILLEBROEK.

Handelsactiviteit: activiteiten van full-service restaurants

Handelsbenaming: TARTIJN & CO - GROTE BETTY

Uitbatingsadres: PERSILSTRAAT 51/F 5, 3020 HERENT

Ondernemingsnummer: 0860.829.666

Referentie: 20250086.

Datum faillissement: 7 april 2025.

Rechter Commissaris: MARC VAN ROBAYS.

Curator: ELKE VAN WEERDT, FREDERIK DE MERODE-STRAAT 94-96, 2800 MECHELEN- elke.vanweerdt@vandenberghen.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 07/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 2 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN WEERDT ELKE.

2025/115872

# Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons.

Ouverture de la faillite de: ERBA SAMUEL, RUE VERTE 16, 7340 COLFONTAINE,

né(e) le 17/06/1984 à LA LOUVIERE.

Activité commerciale : TOITURES (TRAVAUX DE COUVERTURE)

Numéro d'entreprise: 0824.345.590

Référence : 20250078.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: PHILIPPE DELHAYE.

Curateur: VINCENT DIEU, RUE DE LA FONTAINE, 47, 7301 HORNU- v.dieu@avocat.be.

Date provisoire de cessation de paiement: 07/04/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 6 juin 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DIEU VINCENT.

#### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Ouverture de la faillite de : STEPHANE MAECK SRL RUE JOSEPH SERVAIS 41, 5100 JAMBES (NAMUR).

Numéro d'entreprise: 0452.550.629

Référence: 20250031.

Date de la faillite : 6 février 2025.

Juge commissaire: CHRISTIAN GUILLAUME.

Curateur : THIBAULT BOUVIER, AVENUE REINE ELISABETH, 40, 5000 02 BEEZ- contact@bouvier.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 18 mars 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: BOUVIER THIBAULT.

2025/115825

# Tribunal de l'entreprise du Brabant wallon

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Brabant wallon.

Ouverture de la faillite de : DOLFISCO SRL RUE GRAHAM BELL 8, 1402 NIVELLES.

Activité commerciale : MANAGEMENT Numéro d'entreprise : 0444.021.755

Référence : 20250132.

Date de la faillite: 3 avril 2025.

Juge commissaire: DANIEL CUYLITS.

Curateur: XAVIER VAN GILS, AVENUE REINE ASTRID 10, 1330 RIXENSART- xaviervangils@skynet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 15 mai 2025

Pour extrait conforme: Le curateur: VAN GILS XAVIER.

2025/115908

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde.

Opening van het faillissement van: REG DE SAEGER, PANDELAAR-STRAAT 13, 9620 ZOTTEGEM,

geboren op 28/02/1992 in GENT.

Handelsactiviteit: / Referentie: 20250037.

Datum faillissement: 2 april 2025.

Rechter Commissaris: HERMAN DE WITTE.

Curator: KRISTOF DE MULDER, BRUGGENHOEK 1, 9620 ZOTTEGEM- kristof.demulder@dmv-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 02/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MULDER KRISTOF.

2025/115909

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSo

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: ROCU BV ESDOORNLAAN 25, 2460 KASTERLEE.

Handelsactiviteit: ONTWIKKELING VAN RESIDENTIËLE BOUW-PROJECTEN

Ondernemingsnummer: 0458.163.464

Referentie: 20250123.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: DIRK SCHELLENS.

Curators: GERT VERREYT, BEGIJNENSTRAAT 17, 2300 TURN-HOUT- verreyt@comitius.be; THOMAS VAN BOURGOGNIE, BEGIJNENSTRAAT 17, 2300 TURNHOUT- vanbourgognie@comitius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERREYT GERT.

2025/115943

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: IVALDIR BV KLEIN PLAATS 2,  $2460\ \text{KASTERLEE}.$ 

Handelsactiviteit: ACTIVITEIT VAN HOLDINGS

Ondernemingsnummer: 0464.506.274

Referentie: 20250125.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: DIRK SCHELLENS.

Curators: GERT VERREYT, BEGIJNENSTRAAT 17, 2300 TURNHOUT- verreyt@comitius.be; THOMAS VAN BOURGOGNIE, BEGIJNENSTRAAT 17, 2300 TURNHOUT- vanbourgognie@comitius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERREYT GERT.

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: TAXANDRIA INVEST NV RUBENSSTRAAT 104/66, 2300 TURNHOUT.

Handelsactiviteit: ONTWIKKELING VAN RESIDENTIËLE BOUW-PROJECTEN

Ondernemingsnummer: 0476.413.223

Referentie: 20250124.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: KURT BOMHALS.

Curator: RONNY CEUSTERS, GEMEENTESTRAAT 4 BUS 6,

2300 TURNHOUT- info@pswc-advocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CEUSTERS RONNY.

2025/115944

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: VIMMA BV GINDER-BUITEN 308, 2400 MOL.

Handelsactiviteit: CAFé EN BARS Ondernemingsnummer: 0537.306.754

Referentie: 20250126.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: FREDERIK DE PRETER.

Curator: GERT HERMANS, PARKLAAN 138, 2300 TURNHOUTgert.hermans@vobis-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HERMANS GERT.

2025/115946

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: VAN STAEYEN EVY VOF LINDENLAAN 39/5, 2340 BEERSE.

Handelsactiviteit: HORECA, CAFE Handelsbenaming: DE KLEPEL

Uitbatingsadres: LINDENLAAN 24, 2340 BEERSE

Ondernemingsnummer: 0666.695.747

Referentie: 20250128.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: HERMAN DE BACKKER.

Curator: KATTY SOMERS, BISSCHOPSLAAN 24, 2340 BEERSE-katty.somers@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SOMERS KATTY.

2025/115948

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: MIHAI ANUTA, KLOOSTER-STRAAT 23, 2380 RAVELS,

geboren op 19/03/1968 in EFTIMIE MURGU.

Handelsactiviteit: RECLAMEBUREAUS

Ondernemingsnummer: 0741.455.231

Referentie: 20250127.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: GUIDO GILIS.

Curators: RUDI VAN GOMPEL, DORP 8, 2360 OUD-TURNHOUT-info@anturlex.be; TOM ROBEYNS, DORP 8, 2360 OUD-TURNHOUT-info@anturlex.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN GOMPEL RUDI.

2025/115947

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: VAN STAEYEN EVY, LINDEN-LAAN 39/5, ,

geboren op 05/01/1988 in TURNHOUT.

Handelsactiviteit: VENNOOT IN VAN STAEYEN EVY VOF

Referentie: 20250129.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: HERMAN DE BACKKER.

Curator: KATTY SOMERS, BISSCHOPSLAAN 24, 2340 BEERSE-katty.somers@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SOMERS KATTY.

2025/115949

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: WILLEMS MARIA, LINDEN-LAAN 39/5, 2340 BEERSE,

geboren op 29/11/1947 in LILLE.

Handelsactiviteit: VENNOOT IN VAN STAEYEN EVY VOF

Referentie: 20250130.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: HERMAN DE BACKKER.

Curator: KATTY SOMERS, BISSCHOPSLAAN 24, 2340 BEERSE-katty.somers@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SOMERS KATTY.

2025/115950

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL R.E.C.V. RUE DEFACQZ 120/3A, 1060 SAINT-GILLES.

Activité commerciale : electricien Numéro d'entreprise : 0421.326.230

Référence : 20250457.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: LEON NIESSEN.

Curateur: HUGUES DE SCHAETZEN VAN BRIENEN, AVENUE LOUISE 349, 1050 IXELLES- hsb@deschaetzen.law.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DE SCHAETZEN VAN BRIENEN HUGUES.

2025/115916

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL AGLIO E OLIO CHAUSSEE DE VLEURGAT 25, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : restauration Numéro d'entreprise : 0478.552.567

Référence: 20250440.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LAURENT NYS.

Curateur: JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DERICK JEAN-MICHEL.

2025/115912

### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL F&F GLOBAL TRANS SOLUTIONS AVENUE DES CROIX DE GUERRE 94/5, 1120 NEDER-OVER-HEEMBEEK.

Activité commerciale : poste/courrier Numéro d'entreprise : 0537.625.666

Référence: 20250461.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LAURENT NYS.

Curateur: JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DERICK JEAN-MICHEL.

2025/115920

# Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL MANPRO CHAUSSEE DE JETTE 225, 1080 MOLENBEEK-SAINT-JEAN.

Activité commerciale : import/export de vetements

Numéro d'entreprise : 0542.612.159

Référence: 20250464.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LAURENT NYS. Curateur: JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025

Pour extrait conforme: Le curateur: DERICK JEAN-MICHEL.

2025/115923

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL LA BOX DES LECTEURS RUE DU PONTONNIER 1, 1200 WOLUWE-SAINT-LAMBERT.

Activité commerciale : librairie Numéro d'entreprise : 0630.950.653

Référence: 20250439.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: LEON NIESSEN.

Curateur: HUGUES DE SCHAETZEN VAN BRIENEN, AVENUE LOUISE 349, 1050 IXELLES- hsb@deschaetzen.law.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DE SCHAETZEN VAN BRIENEN HUGUES.

2025/115911

# Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SCOMM PIXYSGROUP BOULEVARD LOUIS METTEWIE 89/42, 1080 MOLENBEEK-SAINT-JEAN.

Activité commerciale : conseil et gestion

Référence : 20250478.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Numéro d'entreprise: 0661.666.296

Juge commissaire: BERNARD RICHELLE.

Curateur: MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2025/115925

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL EUROTUBE CONCEPT RUE DES TANNEURS 58, 1000 BRUXELLES.

Activité commerciale : fabrication de structures métalliques

Numéro d'entreprise : 0664.544.822

Référence: 20250459.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LEON NIESSEN.

Curateur: HUGUES DE SCHAETZEN VAN BRIENEN, AVENUE LOUISE 349, 1050 IXELLES- hsb@deschaetzen.law.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DE SCHAETZEN VAN BRIENEN HUGUES.

2025/115918

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL DRAWBOTICS AVENUE HERR-MANN-DEBROUX 54, 1160 AUDERGHEM.

Activité commerciale : marketing immobilier

Numéro d'entreprise : 0666.514.417

Référence: 20250438.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LEON NIESSEN.

Curateur: HUGUES DE SCHAETZEN VAN BRIENEN, AVENUE LOUISE 349, 1050 IXELLES- hsb@deschaetzen.law.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DE SCHAETZEN VAN BRIENEN HUGUES.

2025/115910

# Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SCOMM OANA INFIRMIER RUE WILLEMS 45/2, 1210 SAINT-JOSS-TEN-NODE.

Activité commerciale : infirmier Numéro d'entreprise : 0684.528.307

Référence : 20250441.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: LAURENT NYS.

Curateur: JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DERICK JEAN-MICHEL.

2025/115913

# Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL VICTORY CAFE RUE DE LA VICTOIRE 159A, 1060 SAINT-GILLES.

Activité commerciale : horeca

Numéro d'entreprise: 0690.738.879

Référence: 20250480.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: BERNARD RICHELLE.

Curateur: MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2025/115927

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL THE HIVE CONCEPT BOULEVARD JAMAR 1/B, 1060 SAINT-GILLES.

Activité commerciale : chambre d'hôtes

Numéro d'entreprise: 0715.455.271

Référence : 20250479.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: BERNARD RICHELLE.

Curateur: MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2025/115926

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SC DECO TRAVAUX RUE DE PRAGUE 27/3, 1060 SAINT-GILLES.

Activité commerciale : construction Numéro d'entreprise : 0715.710.540

Référence: 20250477.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: BERNARD RICHELLE.

Curateur: MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA. 2025/115924

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL LA LOCANDA DI VITO CH DE NEERSTALLE 350, 1190 FOREST.

Activité commerciale : restauration Numéro d'entreprise : 0755.399.079

Référence : 20250448.

Date de la faillite : 7 avril 2025.

Juge commissaire: BERNARD RICHELLE.

Curateur: MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA. 2025/115914

# Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : MONSIEUR MICLAUS STEFAN, JETSE-LAAN 22, 1081 KOEKELBERG,

né(e) le 15/04/1997 à BAIA MARE.

Activité commerciale : travaux d'installation électrotechnique de batiments

Numéro d'entreprise: 0761.460.391

Référence : 20250449.

Date de la faillite: 7 avril 2025.

Juge commissaire: BERNARD RICHELLE.

Curateur: MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2025/115915

### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL DAF RED TRANSPORT AVENUE DE LA BASILIOUE 106. 1081 KOEKELBERG.

Activité commerciale : transport routier Numéro d'entreprise : 0786.486.787

Référence: 20250458.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LEON NIESSEN.

Curateur: HUGUES DE SCHAETZEN VAN BRIENEN, AVENUE LOUISE 349, 1050 IXELLES- hsb@deschaetzen.law.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DE SCHAETZEN VAN BRIENEN HUGUES.

2025/115917

# Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL LE NEW MIRAGE CHAUSSEE DE HELMET 180, 1030 Schaerbeek.

Activité commerciale : cafés et bars Numéro d'entreprise : 0792.762.390

Référence : 20250460.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LEON NIESSEN.

Curateur: HUGUES DE SCHAETZEN VAN BRIENEN, AVENUE LOUISE 349, 1050 IXELLES- hsb@deschaetzen.law.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DE SCHAETZEN VAN BRIENEN HUGUES.

2025/115919

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL HOREXPLOIT AVENUE LOUISE 390, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : traiteur Numéro d'entreprise : 0801.825.457

Référence: 20250463.

Date de la faillite : 4 avril 2025. Juge commissaire : LAURENT NYS.

Curateur: JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: DERICK JEAN-MICHEL.

2025/115922

#### Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL FRAISE ET CHOCOLAT CHAUSSEE D'IXELLES 107, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : commerce de vetements

Numéro d'entreprise: 0863.927.728

Référence: 20250462.

Date de la faillite : 7 avril 2025. Juge commissaire : LAURENT NYS.

Curateur: JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 14 mai 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.

2025/115921

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: AGI EMEA BV DA VINCI-LAAN 1, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: Zakelijke dienstverlening

Ondernemingsnummer: 0450.925.086

Referentie: 20250378.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: BART PURNAL.

Curator: KARL VANSTIPELEN, A. DE COCKPLEIN 9, 1831 DIEGEM- karl.vanstipelen@dewaelpartners.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANSTIPELEN KARL.

2025/115876

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: H-MUR SERVICES BV KAREELOVENLAAN 3 C, 1140 EVERE.

Handelsactiviteit: transport

Ondernemingsnummer: 0684.599.769

Referentie: 20250406.

Datum faillissement: 8 april 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SYLVIA LAGROU, JOZEF VAN ELEWIJCKSTRAAT 86 BUS 6, 1853 STROMBEEK-BEVER- kantoor@stradalegale.be.

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LAGROU SYLVIA.

2025/115877

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: 4YOU LOGISTIC BV IMPERIA-STRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: Goederenvervoer Ondernemingsnummer: 0781.738.143

Referentie: 20250379.

Datum faillissement: 8 april 2025. Rechter Commissaris: BART PURNAL.

Curator: KARL VANSTIPELEN, A. DE COCKPLEIN 9, 1831 DIEGEM- karl.vanstipelen@dewaelpartners.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 08/04/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANSTIPELEN KARL.

2025/115875

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Homologatie van het plan voor:

DE MORTSELARIJ BV BORSBEEKSEBINNENWEG 21, 2640 MORTSEL.

Ondernemingsnummer: 0715.676.193

Datum uitspraak: 09/04/2025

Referentie: 20240062

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Dedapper.

2025/115822

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Homologatie van het plan voor:

JANSEN ROY, DRABSTRAAT 72, 2550 KONTICH,

geboren op 01/12/1980 in 'S-GRAVENHAGE (NEDERLAND).

Ondernemingsnummer: 0716.957.088

Datum uitspraak: 09/04/2025

Referentie: 20240063

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Dedapper.

2025/115823

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van de gerechtelijke reorganisatie van:

LA VOLTA STAGE PRODUCTIONS BV ANTWERPSE-STRAAT 121/3, 2640 MORTSEL.

Ondernemingsnummer: 0732.825.595

Datum uitspraak: 09/04/2025

Referentie: 20250007

Onderwerp van de procedure: gerechtelijke reorganisatie door collectief akkoord

Gedelegeerd rechter: RIA VERHEYEN - met e-mailadres: rverheyen1@gmail.com.

Einddatum van de opschorting: 03/08/2025.

Stemming van schuldeisers op: donderdag 24/07/2025 om 11:00 in de rechtszaal van de ondernemingsrechtbank te 2000 Antwerpen, Bolivarplaats 20/7.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, L. Van Hooijdonk.

2025/115824

#### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Rejet de la demande de Prorogation du sursis de la réorganisation judiciaire de :

DE SANTIS ZENOBRIO, TRIEU DES AGNEAUX(CO) 87, 6180 COURCELLES,

né(e) le 10/05/1972 à CHARLEROI.

Activité commerciale : café dénommé "le borsalino"

Numéro d'entreprise : 0728.444.759

Date du jugement : 07/04/2025

Référence: 20240072

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué: ERIC BEDORET - adresse électronique est: eric.bedoret@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 18/04/2025.

Vote des créanciers : le lundi 31/03/2025 à 10:50 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 6000 Charleroi, Boulevard de Fontaine, 10.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/115209

### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

PICCICUTO LAETICIA, RUE DES CHAUFFOURS 36, 6031 MONCEAU-SUR-SAMBRE,

né(e) le 09/08/1977 à CHARLEROI. Numéro d'entreprise : 0787.672.860 Date du jugement : 07/04/2025

Référence: 20250012

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué : CAROLINE GAILLARD - adresse électronique est : caroline.gaillard@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 07/06/2025.

Vote des créanciers : le lundi 02/06/2025 à 10:30 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 6000 Charleroi, Boulevard de Fontaine, 10.

Dit pour droit qu'à cette occasion, les créanciers ne pourront voter à distance.

Pour extrait conforme: Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/115210

# Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

PHARMACIE LEJONG SA GRAND-RUE 53, 7140 MORLANWELZ.

Numéro d'entreprise : 0888.358.365 Date du jugement : 07/04/2025

Référence: 20250013

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué: ANNE PRIGNON - adresse électronique est: anne.prignon@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 31/07/2025.

Vote des créanciers: le mardi 22/07/2025 à 10:30 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 6000 Charleroi, Boulevard de Fontaine, 10.

Dit pour droit qu'à cette occasion, les créanciers ne pourront voter à distance.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Opening van de gerechtelijke reorganisatie van:

PAVAN INVEST BV RECHTERSTRAAT 48, 3511 STOKROOIE.

Ondernemingsnummer: 0538.634.268

Datum uitspraak: 04/04/2025

Referentie: 20250005

Onderwerp van de procedure: gerechtelijke reorganisatie door collectief akkoord

Gedelegeerd rechter: GERT ENGELEN - met e-mailadres: gert.engelen2@just.fgov.be.

Einddatum van de opschorting: 25/07/2025.

Stemming van schuldeisers op: woensdag 09/07/2025 om 09:30 in de rechtszaal van de ondernemingsrechtbank te 3500 Hasselt, Parklaan 25 Bus 6.

Voor eensluidend uittreksel: A. SCHOENAERS.

2025/114950

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Opening van de gerechtelijke reorganisatie van:

AB OPERATIONS BV ALTENBROEK 4, 3798 'S GRAVENVOEREN.

Ondernemingsnummer: 0769.401.822

Datum uitspraak: 04/04/2025

Referentie: 20250003

Onderwerp van de procedure: gerechtelijke reorganisatie door collectief akkoord

Gedelegeerd rechter: MARC VANBRABANT - met e-mailadres: marc.vanbrabant@just.fgov.be.

Einddatum van de opschorting: 04/07/2025.

Stemming van schuldeisers op: vrijdag 20/06/2025 om 09:30 in de rechtszaal van de ondernemingsrechtbank te 3500 Hasselt, Parklaan 25 Bus 6.

Voor eensluidend uittreksel: A. SCHOENAERS.

2025/114949

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Prorogation du sursis de la réorganisation judiciaire de :

LEPLANG BOIS SA RUE DE SEDAN, 92, 5550 VRESSE-SUR-SEMOIS.

Numéro d'entreprise : 0407.704.262 Date du jugement : 08/04/2025

Référence: 20240060

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué: NADIA AJVAZOV - adresse électronique est: namur.prj.te@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 10/08/2025.

Vote des créanciers: le jeudi 07/08/2025 à 09:00 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 5000 Namur, Palais de Justice, 1er étage, place du Palais de Justice, 5.

Pour extrait conforme: Audrey LEROY.

2025/115467

### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

LUX DATA SYSTEMS SRL RUE DE LUSTIN 132, 5100 DAVE.

Numéro d'entreprise : 0458.767.438 Date du jugement : 08/04/2025

Référence: 20250016

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué: NADIA AJVAZOV - adresse électronique est:

namur.prj.te@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 08/06/2025.

Vote des créanciers: le mardi 27/05/2025 à 09:00 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 5000 Namur, Palais de Justice, 1er étage, place du Palais de Justice, 5.

Pour extrait conforme: Audrey LEROY.

2025/115465

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

SNACK FACTORY SRL CHAUSSEE DE WAVRE, 137B, 5030 ERNAGE.

Numéro d'entreprise : 0566.922.240 Date du jugement : 08/04/2025

Référence: 20250012

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué: NADIA AJVAZOV - adresse électronique est: namur.prj.te@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 08/07/2025.

Vote des créanciers: le mardi 24/06/2025 à 09:00 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 5000 Namur, Palais de Justice, 1er étage, place du Palais de Justice, 5.

Pour extrait conforme: Audrey LEROY.

2025/115466

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

DEBAUCHERON NICOLAS, RUE DE NAOME, 5, 5555 GRAIDE,

né(e) le 31/05/1974 à LIBRAMONT.

Numéro d'entreprise : 0865.101.527 Date du jugement : 08/04/2025

Référence : 20250014

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué: NADIA AJVAZOV - adresse électronique est:

namur.prj.te@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 07/08/2025.

Vote des créanciers: le mardi 24/06/2025 à 09:00 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 5000 Namur, Palais de Justice, 1er étage, place du Palais de Justice, 5.

Pour extrait conforme: Audrey LEROY.

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

STOCK MARC, ALLEE DU NEVIAU 8A, 5100 WEPION,

né(e) le 01/01/1950 à NAMUR.

Numéro d'entreprise : 0892.051.986 Date du jugement : 08/04/2025

Référence: 20250015

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué: NADIA AJVAZOV - adresse électronique est:

namur.prj.te@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 08/07/2025.

Vote des créanciers: le mardi 24/06/2025 à 09:00 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 5000 Namur, Palais de Justice, 1er étage, place du Palais de Justice, 5.

Pour extrait conforme: Audrey LEROY.

2025/115468

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: FILTERGRO BVBA KRIJGSBAAN 39, 2640 MORTSEL.

Geopend op 5 december 2019.

Referentie: 20191310.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0425.555.331

Aangeduide vereffenaar(s):

ELCI ADIL DAMBRUGGESTRAAT 130 2060 ANTWERPEN 6 Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN RAEMDONCK

MARC.

2025/115878

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: DE DAKSPECIALIST BVBA BERKENRO-DELEI 102A, 2660 HOBOKEN (ANTWERPEN).

Geopend op 12 december 2019.

Referentie: 20191353.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0425.878.597

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: JURI DE GROOTE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL TOMAS.

2025/115882

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: TUBA BV DAMBRUGGESTRAAT 251, 2060 ANTWERPEN 6.

Geopend op 7 oktober 2021.

Referentie: 20210517.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0454.840.324

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: HAPPY NUYENS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

2025/115886

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: SLOVENIJA GRILL BV CHURCHILL-LAAN 194/14, 2900 SCHOTEN.

Geopend op 19 mei 2022.

Referentie: 20220639.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0456.784.678

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: NADIA SCHEPENS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

2025/115890

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: ELECTRO SERVICE DENNIS BV BEGIJNEN-STRAAT 95, 2000 ANTWERPEN 1.

Geopend op 19 mei 2022.

Referentie: 20220637.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0476.758.067

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: HAPPY NUYENS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: NEXTGEN AVIATION GROUP NV LUCHTHAVENLEI 1/30, 2100 DEURNE (ANTWERPEN).

Geopend op 5 januari 2023.

Referentie: 20230015.

Datum vonnis: 1 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0502.444.657

Aangeduide vereffenaar(s):

PHILIP WILHELMUS DEUTZ VAN LANDEGHEMSTRAAT 86 9100 SINT-NIKLAAS

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL GREGORY.

2025/115901

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: JERUSALEM STEVE BVBA PUTSEBAAN 74, 2040 ANTWERPEN 4.

Geopend op 5 september 2019.

Referentie: 20190888.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0607.989.466

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: KELLY SCHAMPHELAERE. Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/115880

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: AZTECA VOF PORTUGESESTRAAT 57, 2660 HOBOKEN (ANTWERPEN).

Geopend op 11 juni 2020.

Referentie: 20200473.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0628.515.953

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: JURI DE GROOTE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL TOMAS.

2025/115884

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: CALIENTE BEVERAGES VOF NIJVERHEIDSSTRAAT 70, 2160 WOMMELGEM.

Geopend op 16 februari 2023.

Referentie: 20230172.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0658.920.604

Aangeduide vereffenaar(s):

BOS CHANTAL RUBENSSTRAAT 9/202 2550 KONTICH Voor eensluidend uittreksel: De curator: HEYSSE BARBARA.

2025/115881

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: BANAK BORYS, ANTOON VAN DEN BOSSCHE-LAAN 67/3, 2100 DEURNE (ANTWERPEN),

geboren op 27/07/1989 in SWIEBODZIN (POLEN).

Geopend op 13 oktober 2022.

Referentie: 20221237.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0674.510.680

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: MARC DIERCKX.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

2025/115892

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: A.IMPERIUM BVBA NOORDERLAAN 147/9, 2030 ANTWERPEN 3.

Geopend op 23 maart 2023.

Referentie: 20230331.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0678.896.961

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: RIA VERHEYEN.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL TOMAS.

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: FOSBURY'S MOM NV MECHELSE-STEENWEG 271/2.1, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 4 mei 2021.

Referentie: 20210204.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0686.849.773

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: JURI DE GROOTE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL TOMAS.

2025/115885

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: MELAS BV HOUTHULSTSTRAAT 2/2, 2170 MERKSEM (ANTWERPEN).

Geopend op 15 september 2022.

Referentie: 20221102.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0697.566.887

Aangeduide vereffenaar(s):

SLINGERS EDDY ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIE OF IN HET BUITENLAND

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LANNOY CATHÉRINE.

2025/115879

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSo

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: RONAK COMM.V. BREDABAAN 308, 2170 MERKSEM (ANTWERPEN).

Geopend op 29 juni 2023.

Referentie: 20230762.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0719.779.590

Aangeduide vereffenaar(s):

RINO FERA ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIE OF IN HET BUITENLAND

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WILKIN GREGORY.

2025/115883

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: TIM TRANS BV FRANS VAN DUNLAAN 13, 2610 WILRIJK (ANTWERPEN).

Geopend op 19 mei 2022.

Referentie: 20220638.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0725.551.189

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: NADIA SCHEPENS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

2025/115889

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: IL VESUVIO BV OUDE BEURS 50-54, 2000 ANTWERPEN 1.

Geopend op 13 oktober 2022.

Referentie: 20221234.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0738.411.609

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: NADIA SCHEPENS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

2025/115891

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: JASON TECHNICS BV WALENHOEK 92, 2040 ANTWERPEN 4.

Geopend op 23 maart 2023.

Referentie: 20230328.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0743.412.948

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: RIA VERHEYEN.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL TOMAS.

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: DUHA TRANSPORT BV VAN KERCKHOVEN-STRAAT 72, 2060 ANTWERPEN 6.

Geopend op 5 april 2022.

Referentie: 20220356.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0748.511.584

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: HAPPY NUYENS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

2025/115887

## Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: SALAAM ELYAS, EETHUISSTRAAT 28/3, 2170 MERKSEM (ANTWERPEN),

geboren op 24/09/1989 in MOSUL (IRAK).

Geopend op 13 oktober 2022.

Referentie: 20221238.

Datum vonnis: 8 april 2025.

De Rechter Commissaris: AXEL GERRITS.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: MARC DIERCKX.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEGEETER TOM.

2025/115893

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSo

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: IN-IN BV MARCUS LAURINSTRAAT 54, 8310 BRUGGE.

Geopend op 3 april 2023.

Referentie: 20230096.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0728.569.077

Aangeduide vereffenaar(s):

CORNEL-COSMIN SILAGHI ZONDER GEKENDE WOON- OF VERBLIJFPLAATS

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BOUSLAMA NAIMA.

2025/115929

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief na kwijtschelding van: MERCY GUTLENG GAGSI-IT, JAN BREYDELLAAN 28 BUS 3, 8200 BRUGGE,

geboren op 16/03/1974 in LA TRINIDAD BENGUET (FILIPIJNEN).

Geopend op 9 september 2022.

Referentie: 20220173.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOERMAN TOON.

2025/115862

### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de : LOMBRIFARM SC-RUE ROBESSE 1, 6041 GOSSELIES

Numéro d'entreprise : 0427.372.102 Date du jugement : 7 avril 2025

Liquidateur:

1. MR PAUL-DOMINIQUE LAMBLOT - LIQ DESIGNE

- RUE VERTILLON, 53/B, 6464 BOURLERS Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/115206

# Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : PILATE KEVIN

déclarée le 20 novembre 2017

Référence: 20170267

Date du jugement : 7 avril 2025 Numéro d'entreprise : 0568.800.575

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu

2025/115208

2025/115205

### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de : CHARLEROI BOUGE ASBL- RUE DE LA MADELEINE 75, 6040 JUMET (CHARLEROI)

Numéro d'entreprise : 0654.939.149 Date du jugement : 7 avril 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

#### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Clôture pour insuffisance d'actif sans effacement de la faillite de : JALANE KARIM, CHAUSSEE DE CHATELET 5 BTE 11, 6060 GILLY (CHARLEROI),

né(e) le 25/05/1980 à CHARLEROI.

déclarée le 11 septembre 2023.

Référence : 20230246.

Date du jugement : 7 avril 2025.

Numéro d'entreprise : 0720.834.120

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/115212

# Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Approbation du plan de répartition et clôture de la dissolution judiciaire de : ALBAYATI SRL- RUE WILLY ERNST 41/A, 6000 CHAR-LEROI

Numéro d'entreprise: 0737.336.095

Liquidateur:

1. ME KARL DE RIDDER

- RUE DU PARC 49, 6000 CHARLEROI

Par jugement du : 7 avril 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/115207

### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Faillite de : LOGIDEK SCOMM CHAUSSEE DE BRUXELLES 151, 6040 JUMET (CHARLEROI).

déclarée le 22 avril 2024.

Référence: 20240116.

Date du jugement : 7 avril 2025.

Numéro d'entreprise: 0737.524.652

En conséquence, par application de l'article XX.229, §§ 1, 3 et 4, du Code de droit économique, interdit à Madame Justine LAURENT pour une durée de HUIT ANNEES, d'exploiter, personnellement ou par interposition de personne, une entreprise, ainsi que d'exercer personnellement ou par interposition de personne, les fonctions d'administrateur, de commissaire ou de gérant d'une personne morale, toute fonction qui confère le pouvoir d'engager une personne morale, les fonctions de préposé à la gestion d'un établissement en Belgique visées à l'article 2:149 du Code des sociétés et des associations ou la profession d'agent de change ou d'agent de change correspondant

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

# Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Faillite de : PADOAN FABIAN, RUE DES CHARBONNAGES 57, 7100 LA LOUVIERE,

né(e) le 18/06/1976 à CHARLEROI.

déclarée le 1 août 2023. Référence : 20230221.

Date du jugement : 7 avril 2025. Numéro d'entreprise : 0880.887.583

En conséquence, interdit à Monsieur Fabian PADOAN, pour une durée de 5 ANNEES, d'encore exploiter, personnellement ou par interposition de personne, une entreprise

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/115214

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Faillissement van: THE SHAKE BV NEDERWIJK 140, 9400 NINOVE.

Geopend op 3 oktober 2022.

Referentie: 20220392

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0477.453.992

Zegt voor recht dat DELMOTTE LYDIE, geboren te OUTER op 1 augustus 1946, voorheen wonende te 9400 NINOVE, NEDER-WIJK 140 en thanswonende te 8370 BLANKENBERGE, J. VAN PAMELSTRAAT 11,in toepassing van artikel XX.229 WER verboden wordt om persoonlijk of door een tussenpersoon, een onderneming uit te baten en enige taak uit te oefenen die de bevoegdheid inhoudt om een rechtspersoon rechtsgeldig te verbinden.

Dit effectief beroepsverbod wordt opgelegd voor een periode van 5 jaar, te rekenen vanaf heden.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115506

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: WANBO-TRADE & ADVICE BV- LEESTRAAT 6, 9112 SINAAI-WAAS

Ondernemingsnummer: 0656.587.951 Datum van het vonnis: 7 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115508

## Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: WINDIS JORDY, STEENWEG 623/12, 9470 DENDERLEEUW,

geboren op 11/05/1997 in AALST.

Geopend op 22 november 2024.

Referentie: 20240548.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0701.883.981

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115186

## Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Faillissement van: VAN DEN BOSSCHE DENNIS, NIEUWE BAAN-(VRA) 61, 9120 BEVEREN-KRUIBEKE-ZWIJNDRECHT,

geboren op 01/07/1978 in ANTWERPEN.

Geopend op 17 maart 2025.

Referentie: 20250130.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0703.878.718 Het faillissement werd ingetrokken.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115507

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: FLXION DEVELOPMENT NV NINOVESTEENWEG 198/29, 9320 EREMBO-DEGEM.

Geopend op 17 september 2024.

Referentie: 20240411.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0716.629.961

Aangeduide vereffenaar(s):

LAGAST BV-DE HEER JAN LAGAST KORENBLOEMSTRAAT 11 9260 WICHELEN

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115179

## Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ERKASON BV MOLENSTRAAT 35, 9230 WETTEREN.

Geopend op 21 oktober 2024.

Referentie: 20240491.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0728.872.549

Aangeduide vereffenaar(s):

MEVROUW ATAS SONGÜL-DE HEER ERKAN ÜLDES MOLEN-STRAAT 35/12 9230 WETTEREN

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: CHIRILA TEODOR-SORIN, PAUL DE MONTPLEIN 2, 9400 NINOVE,

geboren op 12/02/1968 in SIMLEU-SILVANIEJ, ROEMENIë.

Geopend op 7 oktober 2024.

Referentie: 20240460.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0737.516.932

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115181

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: WENZE NA BISO VZW GERAARDSBERGSESTRAAT 31, 9300 AALST.

Geopend op 18 november 2024.

Referentie: 20240542.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0749.622.334

Aangeduide vereffenaar(s):

MEVROUW BESA-PAULINE MAYUNGULULU TERMUREN-LAAN 8 9320 EREMBODEGEM

DE HEER NOËL NIALE MAKIADI BINNEN STRAAT 50 9300 AALST

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115184

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: OANCA IONUT, TERMURENLAAN 12/312, 9320 EREMBO-DEGEM,

geboren op 12/03/1993 in TECUCI/ROEMENIE.

Geopend op 23 september 2024.

Referentie: 20240434.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0754.592.692

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115180

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: CSS GLOBAL COMPANY BV BARREVOETSEHOEK 53, 9340 LEDE.

Geopend op 18 maart 2024.

Referentie: 20240160.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0762.504.726

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER BENIAMIN COSOVAN BARREVOETSEHOEK 53

9340 LEDE

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115178

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: SERVICES VISFILET BV HENDRIK CONSCIENCESTRAAT 64, 9100 SINT-NIKLAAS.

Geopend op 18 december 2023.

Referentie: 20230555.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0762.512.050

Aangeduide vereffenaar(s):

MEVROUW NABAOUIYA CHAMALI PRINS KARELSTRAAT 8

9100 SINT-NIKLAAS

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115177

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: ALISANI-CARS BV- DRAPSTRAAT 65, 9220 HAMME (O.-VL.)

Ondernemingsnummer: 0781.441.205 Datum van het vonnis: 7 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115503

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Faillissement van: RAAYMAKERS JONAS, NIEUWSTRAAT(B) 36, 9290 BERLARE,

geboren op 03/08/1999 in BEVEREN.

Geopend op 4 september 2023.

Referentie: 20230392.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0782.303.317

Zegt voor recht dat RAAYMAKERS JONAS, geboren te BEVEREN, op 3 augustus 1999, wonende te 9111 SINT-NIKLAAS, NAUW-STRAAT 83, in toepassing van artikel XX.229 WER verboden wordt om persoonlijk of door een tussenpersoon, een onderneming uit te baten en enige taak uit te oefenen die de bevoegdheid inhoudt om een rechtspersoon rechtsgeldig te verbinden.

Dit effectief beroepsverbod wordt opgelegd voor een periode van 4 jaar, te rekenen vanaf heden.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115504

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: ROGGEMAN NICK, OUDE HEIRBAAN (OUD) 48, 9200 DENDERMONDE,

geboren op 07/01/1995 in AALST.

Geopend op 20 november 2024.

Referentie: 20240546.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0790.478.041

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115185

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TAXI BUTT BV NIEUWSTRAAT(DE) 15, 9450 HAALTERT.

Geopend op 4 november 2024.

Referentie: 20240523.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0799.356.610

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER SHAHERYAR BUTT RAYMOND VANDER BRUGGENLAAN 62 1070 BRUSSEL 7

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115183

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DE ASSOCIATIE VAN ONAFHANKELIJKE DESKUNDIGEN HOOGKAMERSTRAAT 312, 9140 TEMSE.

Geopend op 8 november 2023.

Referentie: 20230494.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0811.510.314

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER JAN THEYS OEVERSTRAAT 77 9140 TEMSE

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, K. Blanckaert.

2025/115176

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Faillissement van: DEINZE FOOTBALL CLUB NV STADION-LAAN 5, 9800 DEINZE.

Geopend op 11 december 2024.

Referentie: 20240658.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0524.897.781

Terugbrenging van de datum van staking van betaling op 11/06/2024

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GESQUIERE MATTHIAS. 2025/115850

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: MARIECO COMM. V. WONDELGEMSTATIONPLEIN 1, 9032 WONDELGEM.

Geopend op 6 juni 2023.

Referentie: 20230304.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0722.561.611

Aangeduide vereffenaar(s):

MARTENS JOHAN KLOOSTERSTRAAT 51 BUS 0001 9910 KNESSELARE

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEWEPPE WALTER.

2025/115829

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: BASSLEER HENDRIK, KUIPSTRAAT 19, 9940 EVERGEM,

geboren op 29/08/1970 in GENT.

Geopend op 20 september 2022.

Referentie: 20220408.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0742.390.686

Aangeduide vereffenaar(s):

BASSLEER HENDRIK KUIPSTRAAT 19 9940 EVERGEM Voor eensluidend uittreksel: De curator: GOOSSENS BENNY.

2025/115897

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Faillissement van: BASSLEER HENDRIK, KUIPSTRAAT 19, 9940 EVERGEM,

geboren op 29/08/1970 in GENT. Geopend op 20 september 2022.

Referentie: 20220408.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0742.390.686 De kwijtschelding is toegestaan

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GOOSSENS BENNY.

2025/115930

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: INTEGRATION SOLUTIONS & MORE BV MOERKENSHEIDE 65, 9840 NAZARETH-DE.

Geopend op 29 november 2022.

Referentie: 20220580.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0745.832.703

Aangeduide vereffenaar(s):

BAERT GWEN ZONDER GEKEND ADRES

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WAUMAN PIETER.

2025/115827

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: VAN DE WALLE JONATHAN, MEULESTEEDSESTEENWEG 288, 9000 GENT,

geboren op 16/02/1992 in GENT.

Geopend op 17 oktober 2023.

Referentie: 20230578.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0765.171.137

Aangeduide vereffenaar(s):

VAN DE WALLE JONATHAN MEULESTEEDSESTEENWEG 288 9000 GENT

Voor eensluidend uittreksel: ANN VRIENDT - GRIFFIER.

2025/115488

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: M. DIANA COMPANY BV GERAARDSBERGSESTEENWEG 14, 9090 MEREL-BEKE-MELLE.

Geopend op 20 juni 2023.

Referentie: 20230338.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0782.930.352

Aangeduide vereffenaar(s):

DANEVA DIANA HUGO VAN DER GOESSTRAAT 6 9000 GENT

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEWEPPE WALTER.

2025/115828

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: TIME TO WORK COMM.V. ANTWERPSESTEENWEG 35, 9000 GENT.

Geopend op 23 april 2019.

Referentie: 20190197.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0841.190.235

Aangeduide vereffenaar(s):

KUTLU YUNUS BEELDHOUWERSSTRAAT 16 9040 SINT-AMANDSBERG

ASENOV DANAIL ZONDER GEKEND ADRES

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MARTENS KIM.

2025/115826

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: HANDYGUY BV BEHEERSTRAAT 7/2, 8500 KORTRIJK.

Geopend op 4 mei 2021.

Referentie: 20210080.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0629.888.801

Aangeduide vereffenaar(s):

ROOSENS MIKAEL 321, MOO 10, THUNG KHLONG 46180 KHAM MUANG-KALASIN (THAILAND)

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GHEKIERE PHILIP.

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: BDS PROJECTS BV HOOIESTRAAT 1 BUS D, 8710 WIELSBEKE.

Geopend op 20 april 2021.

Referentie: 20210065.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0656.683.862

Aangeduide vereffenaar(s):

DE SLOOVER BERNARD TERSTEIJNSTRAAT 19 4508AM WATER-LANDKERKJE (NEDERLAND)

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ARSLIJDER Wim.

2025/115853

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: FIXSOLU-TION VÕF SINT-AMANDSŠTRAAT 18, 8800 ROESELARE.

Geopend op 6 juni 2023.

Referentie: 20230193.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0665.965.772

Aangeduide vereffenaar(s):

PILIPAUTANU DANIEL SINT-AMANDSSTRAAT 18 8800 ROESE-

Voor eensluidend uittreksel: De curator: STERCKX AN.

2025/115860

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Afsluiting faillissement door vereffening van: DE REBBE BV PROVINCIEBAAN 51, 8880 LEDEGEM.

Geopend op 4 oktober 2022.

Referentie: 20220293.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0700.749.279

Aangeduide vereffenaar(s):

MESSIAEN KELLY VOLKSBERG 35 8510 09 KORTRIJK-BELLEGEM

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SUSTRONCK Peter.

2025/115857

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: LA STORIA BV KERKSTRAAT 40, 8520 KUURNE.

Geopend op 27 juni 2023.

Referentie: 20230214.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0742.622.201

Aangeduide vereffenaar(s):

MARINO **CALOGERO** LAATST: IZEGEMSTRAAT 59/A

9800 DEINZE

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GHEKIERE PHILIP.

2025/115861

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder toepassing van kwijtschelding van: LARDENNOIS KENNY THANS: LINDE-STRAAT 13, 9700 OUDENAARDE, VOORHEEN: ELSTWEG 30, 8570 ANZEGEM,

geboren op 17/03/1985 in KAPELLEN.

Geopend op 26 oktober 2021.

Referentie: 20210178.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0752.870.745

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ARSLIJDER Wim.

2025/115856

## Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder toepassing van kwijtschelding van: DERE BRIAN THANS: ZUIDSCHOTE-STRAAT 13, 8920 LANGEMARK-POELKAPELLE, VOORHEEN: MEENSESTEENWEG 120, 8501 KORTRIJK-BISSEGEM,

geboren op 11/01/2000 in KORTRIJK.

Geopend op 7 juni 2022.

Referentie: 20220164.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0759.522.767

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SUSTRONCK Peter.

### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DIRK & KURT BV MEERSSTRAAT 43 43, 8580 AVELGEM.

Geopend op 20 april 2021.

Referentie: 20210063.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0807.259.833

Aangeduide vereffenaar(s):

PATTYNE DIRK ALBERT I LAAN 204 BUS 303 8620 NIEUWPOORT

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ARSLIJDER Wim.

2025/115855

# Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief na kwijtschelding van: GOEMAERE JALEESA, LAUWESTRAAT 46, 8930 MENEN,

geboren op 16/03/1989 in KORTRIJK.

Geopend op 16 mei 2023.

Referentie: 20230175.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0844.941.660

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEWAELE PIETER.

2025/115859

# Ondernemingsrechtbank Leuven

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Faillissement van: MEDCAB BVBA LEUVENSESTEENWEG 288/F, 3190 BOORTMEERBEEK.

Geopend op 15 april 2021.

Referentie: 20210059.

Datum vonnis: 27 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0666.856.687

De Rechter Commissaris: ROGER CORTEN.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: WILLY GILS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMMAERTS JOHAN.

2025/115898

# Ondernemingsrechtbank Leuven

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: KEDRON BVBA SINT-TRUIDENSESTEENWEG(ORS) 263, 3350 DRIESLINTER.

Geopend op 10 oktober 2019.

Referentie: 20190285.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0848.020.520

Aangeduide vereffenaar(s):

BOECKX KRISTOF PROCESSIESTRAAT 43 3583 PAAL

e-mail vereffenaar: niet gekend

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ES DEBORAH.

2025/115941

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de : BIOVIVAT SC-

IMPASSE DE LA FREGATE 3, 4910 THEUX

Numéro d'entreprise : 0436.869.786 Date du jugement : 8 avril 2025

Pour extrait conforme: A.BEELEN, greffier.

2025/115797

### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Dissolution judiciaire de : MN CONTENEURS- RUE DE L'YSER 72,

4430 ANS

Numéro d'entreprise : 0759.691.033

Liquidateur:

1. DELBOUILLE CATHERINE

- AVENUE CONSTANTIN DE GERLACHE 41, 4000 LIEGE 1

Date du jugement : 8 avril 2025

Pour extrait conforme: A.BEELEN, greffier.

2025/115796

## Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Faillite de: CENTRE BENEFIQUE SRL RUE BUREAU 44/22, 4621 RETINNE.

déclarée le 31 mars 2025.

Référence : 20250227.

Date du jugement : 7 avril 2025.

Numéro d'entreprise: 1000.147.006

Le curateur: NATALIE DEBOUCHE, RUE ALBERT 1ER 23, 4470 SAINT-GEORGES-SUR-MEUSE- avocats.debouche@skynet.be.

est remplacé à sa demande par :

Le curateur : ALINE FAUFRA, GRAND'ROUTE 35, 4610 BEYNE-

 $HEUSAY\hbox{--} a. faufra@safelegal.be.$ 

Pour extrait conforme: Le curateur: FAUFRA ALINE.

# Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Clôture par liquidation de la faillite de : COHERENCE SCRL RUE DU SARTIA, SART-EUSTACHE 74, 5070 FOSSES-LA-VILLE.

déclarée le 17 mai 2018. Référence : 20180073.

Date du jugement : 2 avril 2025. Numéro d'entreprise : 0843.744.602

Liquidateur(s) désigné(s):

DIDIER DERO RUE DE ROUX, 60/F/1 6041 GOSSELIES Pour extrait conforme : Le curateur : STEINIER KARL.

2025/115907

### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai.

ERRATUM: Faillite de: ABSILLIS CELINE, RUE DU PETIT CRESPIN 18, 7322 POMMERŒUL,

né(e) le 25/07/1987 à TOURNAI.

déclarée le 12 décembre 2023.

Référence: 20230182.

Date du jugement : 3 décembre 2024. Numéro d'entreprise : 0829.749.480

NON-EFFACEMENT AVANT CLOTURE DE LA FAILLITE.

Pour extrait conforme : Le Greffier, S. CURTO.

2025/115803

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Afsluiting faillissement door vereffening met kwijtschelding van: GIUDICI RONALD, SINT-ANTONIUSSTRAAT 6, 2260 WESTERLO,

geboren op 19/06/1969 in LIER.

Geopend op 1 februari 2022.

Referentie: 20220018.

Datum vonnis: 1 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0630.454.270

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ARNAUTS-SMEETS

JACQUES.

2025/115903

# Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: AERTS MARCELINO, HEIDE 69, 2230 HERSELT,

geboren op 06/07/1996 in HERENTALS.

Geopend op 27 september 2022.

Referentie: 20220287.

Datum vonnis: 1 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0753.418.794

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ARNAUTS-SMEETS

JACQUES.

2025/115905

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: DE WOLFF MARCO HARING, THIJSAKKERSTRAAT 12/D, 2320 HOOGSTRATEN,

geboren op 25/11/1965 in UDEN - NEDERLAND.

Geopend op 15 november 2022.

Referentie: 20220340.

Datum vonnis: 8 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0814.340.239

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUURS MARK.

2025/115951

## Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TRACE FOOD & HOSPITALITY RESEARCH BVBA DORP 53, 2275 LILLE.

Geopend op 20 juli 2021.

Referentie: 20210143.

Datum vonnis: 1 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0837.651.913

Aangeduide vereffenaar(s):

MR. CEUSTERS RONNY GEMEENTESTRAAT 4/6 2300 TURNHOUT

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CEUSTERS RONNY.

2025/115904

### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Afsluiting faillissement door vereffening van: GROUPE TECHNIQUE JACQUEMIN BVBA DIAMANTSTRAAT 8, 2200 HERENTALS.

Geopend op 23 juli 2019.

Referentie: 20190253.

Datum vonnis: 1 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0875.552.088

Aangeduide vereffenaar(s):

MRS. ARNAUTS-SMEETS J. & PEETERS G. AARSCHOTSE-STEENWEG 7 2230 HERSELT

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ARNAUTS-SMEETS JACQUES.

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: C.O.G.A.M. NV- GIETERIJSTRAAT 49, 1601 RUISBROEK (.BT)

Ondernemingsnummer: 0408.257.756 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115291

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: RSK GROUP NV- BEERSE-STRAAT 535, 1500 HALLE

Ondernemingsnummer: 0428.007.253

Vereffenaar:

- 1. RONSE OLIVIER
- ZEVEN BUNDERSLAAN 130, 1190 BRUSSEL 19

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115240

## Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: KASPERS BV- FLORENCESTRAAT 52, 1050 BRUSSEL 5

Ondernemingsnummer: 0461.862.431 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115301

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: WESTEND CAROUSSEL & KID'S FUN BV- OUDESMIDSESTRAAT 20, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0471.761.082

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115316

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: AZEN BV- OUDESMIDESTRAAT 20, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0475.725.315

Vereffenaar:

- 1. SAS CHARLOTTE
- WOLSTRAAT 70, 1000 BRUSSEL 1

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115242

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Afsluiting faillissement door vereffening van: HENDRICKX D & D BV CONGRESSTRAAT 35, 1000 BRUSSEL.

Geopend op 13 april 2021.

Referentie: 20210143.

Datum vonnis: 1 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0476.387.685

Aangeduide vereffenaar(s):

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL GREGORY.

2025/115906

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: H.R BV-IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0500.734.784 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115260

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: D.M. COMMERCIAL BV- Schaarbeeklei 628, 1800 VILVOORDE

Ondernemingsnummer: 0524.958.159 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115268

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: HERON BV-LOUIZALAAN 65, 1050 BRUSSEL 5

Ondernemingsnummer: 0544.333.316

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: ZIBI PURTA BV- HOEILAARTSESTEENWEG 250, 3090 OVERIJSE

Ondernemingsnummer: 0552.701.149 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115262

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BLACK ROSE BV- MECHELSESTEENWEG 146, 1800 VILVOORDE

Ondernemingsnummer: 0563.905.441 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115293

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: ENSEMBLE, LE COEUR SUR LA MAIN VZW- IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0633.735.147

Vereffenaar:

1. PROOST TOON

- NONNEMANSTRAAT 15 B, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115235

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: POTOANU CONSTRUCT BV- DE LIMBURG STIRUMLAAN 214, 1780 WEMMEL

Ondernemingsnummer: 0642.986.274 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115265

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: ALL TEX4YOU BV- STEENWEG OP MECHELEN 455/1, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0649.764.693

Vereffenaar:

1. SCHRUERS PATRICK

- LUCHTHAVENLAAN 27 BUS 38, 1800 VILVOORDE

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115248

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: DRISS BV-BERGENSESTEENWEG 388/A, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Ondernemingsnummer: 0676.825.814 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115296

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: BESI BV- ROODEBEEK-STEENWEG 206, 1200 BRUSSEL 20

Ondernemingsnummer: 0698.698.126

Vereffenaar:

1. SAS CHARLOTTE

- WOLSTRAAT 70, 1000 BRUSSEL 1

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115245

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: DESTINY BV- OPPERVELDLAAN 24, 1800 VILVOORDE

Ondernemingsnummer: 0699.693.761

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115297

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: AMBROSIA FRUITS BV- STEENWEG OP MECHELEN 455, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0720.857.379

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: KMK CONCEPT VOF- GROTEWINKELLAAN 20, 1853 STROMBEEK-BEVER

Ondernemingsnummer: 0722.958.915 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115283

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: HEEGAN COMPANY COMM.V- STEENWEG OP MECHELEN 455/1, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0723.469.154 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115281

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: U-VEHICLES BELGIUM BV- DE MEEUSSQUARE 38-40, 1000 BRUSSEL 1

Ondernemingsnummer: 0732.602.891

Vereffenaar:

- 1. SCHRUERS PATRICK
- LUCHTHAVENLAAN 27 BUS 38, 1800 VILVOORDE

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115246

2025/115874

# $Nederland stalige\ onderneming srechtbank\ Brussel$

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder kwijtschelding van: STEFURA IULIAN-RAZVAN, MOESTUIN 23, 1702 DILBEEK,

geboren op 08/07/1996 in ROEMENIE.

Geopend op 20 juni 2023.

Referentie: 20230505.

Datum vonnis: 4 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0732.706.920

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE RIECK Jan.

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: SEMARO VOF-BERCHEMSTRAAT 16, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0733.762.240 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115287

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: FELM BV-IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0734.479.644 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115274

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: GROW FASTER BV- BROGNIEZSTRAAT 37, 1070 BRUSSEL 7

Ondernemingsnummer: 0736.725.292 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115298

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: GUIRLAIN BV- AVENUE H. CONSCIENCE 55, 1140 BRUSSEL 14

Ondernemingsnummer: 0740.665.076

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115299

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: D.E GROUP BV- LT GRAFFPLEIN 15, 1780 WEMMEL

Ondernemingsnummer: 0740.924.996

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: T-RENOVA BATI VOF- BERGENSESTEENWEG 421/13, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Ondernemingsnummer: 0741.904.597 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115263

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: NEWMAN'S AND PARTNER BV- GROTE BAAN 144, 1650 BEERSEL

Ondernemingsnummer: 0744.604.959 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115292

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: CLARION SHIPPING WA NV- RUE HEYVAERT 43, 1080 BRUSSEL 8

Ondernemingsnummer: 0745.549.423 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115257

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: GAZELEC CONSTRUCT BV- GRENSSTRAAT 166/3, 1970 WEZEMBEEK-OPPEM

Ondernemingsnummer: 0746.885.944 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115315

2025/115243

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: GECOSOL GROUP BV- NINOOFSE-STEENWEG 331, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0750.764.756

Vereffenaar:

- 1. SAS CHARLOTTE
- WOLSTRAAT 70, 1000 BRUSSEL 1

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: RED1STYL BV- KEIZERSLAAN 10, 1000 BRUSSEL 1

Ondernemingsnummer: 0750.988.945

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115252

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: ETS MARCONI BV- LANGE EIK-STRAAT 46, 1970 WEZEMBEEK-OPPEM

Ondernemingsnummer: 0751.595.194

Vereffenaar:

- 1. SAS CHARLOTTE
- WOLSTRAAT 70, 1000 BRUSSEL 1

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115244

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: KIRUA BV-JACHTLAAN 133, 1040 BRUSSEL 4

Ondernemingsnummer: 0752.966.260

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115303

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: CINGO VIE BV- BRUSSELSE-STEENWEG 539, 1731 ZELLIK

Ondernemingsnummer: 0753.418.301

Vereffenaar:

- 1. RONSE OLIVIER
- ZEVEN BUNDERSLAAN 130, 1190 BRUSSEL 19

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: LKFD GROUP BV- LOUIZALAAN 54, 1050 BRUSSEL 5

Ondernemingsnummer: 0753.795.017 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115249

## Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: TRUSTED GROUP BV- LT. GRAFFPLEIN 15, 1780 WEMMEL

Ondernemingsnummer: 0755.963.857 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115286

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: STELLY WOOD BV- STEENWEG OP MECHELEN 455/1, 1650 BEERSEL

Ondernemingsnummer: 0756.696.703 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115267

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: YL BUSI-NESS CARS BV- DOORNVELD 140 - 149 8A0, 1731 ZELLIK

Ondernemingsnummer: 0757.671.057 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115309

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: GUN BOUW CONSTRUCT BV- KLEINEWINKELLAAN 64/B, 1853 STROMBEEK-BEVER

Ondernemingsnummer: 0762.868.178 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115280

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: VERSO CLEANING BV- KLAUWAARTSLAAN 2/4, 1853 STROMBEEK-BEVER

Ondernemingsnummer: 0763.939.336 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115275

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: FINCA PEREZ Y OU BV- BUDASESTEENWEG 49, 1130 BRUSSEL 13

Ondernemingsnummer: 0763.981.896 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115308

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: RUDARU CONSTRUCT BV- STEENWEG OP MECHELEN 455/1, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0764.437.895 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115289

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: DIAMOND CONSTRUCTION BV- ZUIDERLAAN 87/1, 1731 ZELLIK

Ondernemingsnummer: 0764.842.129 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115312

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: KNL LUANN BV- GRENSSTRAAT 166, 1970 WEZEMBEEK-OPPEM

Ondernemingsnummer: 0766.463.613 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: FAT SERVICES BV- IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0768.910.189 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115294

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BAK FOOD BV- GRISARSTRAAT 29, 1070 BRUSSEL 7

Ondernemingsnummer: 0769.373.712 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115302

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: NELGIRIO CONSTRUCT VOF- GOLDEN HOPESTRAAT 1, 1620 DROGENBOS

Ondernemingsnummer: 0769.562.465 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115272

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: NATY COMPANY VOF- STEENWEG OP MECHELEN 455/1, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0770.232.755 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115288

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: NB BRAS BV- BERGEBSE-STEENWEG 421/13, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Ondernemingsnummer: 0771.429.815

Vereffenaar:

1. PROOST TOON

- NONNESTRAAT 15B, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: CREATIVE JOB'S VOF- GRENSSTRAAT 166/1, 1970 WEZEMBEEK-OPPEM

Ondernemingsnummer: 0771.644.995 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115285

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: HAYDI TRANS BV- OUDESMIDSESTRAAT 20, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0775.534.893 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115295

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: EUROHM BV- IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0776.623.669 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115261

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BTS GO BV-STALINGRADLAAN 52, 1000 BRUSSEL 1

Ondernemingsnummer: 0780.968.180

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115307

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: TRABATI BV- WATERMOLENSTRAAT 46/101, 1831 DIEGEM

Ondernemingsnummer: 0781.557.011 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115276

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: LES COLIS DU COEUR ZAKARIA VZW- BLAESSTRAAT 175, 1000 BRUSSEL 1

Ondernemingsnummer: 0782.665.680 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115264

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: CREE TA CREPE BV- ÍMPERIASTRÁAT 8, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0783.510.372 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115254

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: KELSITOI-TURE BV- EXCELSIORLAAN 10/1, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0783.906.686 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115266

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: DUMYX BV-BREEMWEG 4, 1861 WOLVERTEM

Ondernemingsnummer: 0784.990.811 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115251

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BENELUX CONSIN BV- IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM

Ondernemingsnummer: 0786.530.141 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: MH INOVA-TION BV- BERGENSESTEENWEG 421/13, 1600 SINT-PIETERS-**LEEUW** 

Ondernemingsnummer: 0786.750.865 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115273

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: FUTURE WORLD INTERNATIONAL BV- STEENWÉG OP MECHELEN 455/1, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0786.834.405 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115271

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BESTWOR-KERS BV- GROTE BOSSTRAAT 137/1, 1030 BRUSSEL 3

Ondernemingsnummer: 0787.347.713 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115258

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: IT BATI IMMO BV- OUDESMIDSESTRAAT 20, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0787.725.320 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115313

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: ZP INVEST BV- STEENWEG OP MECHELEN 455, 1950 KRAAÏNEM

Ondernemingsnummer: 0788.904.067 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115290

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: K MIMI COMPANY BV- PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM

Ondernemingsnummer: 0789.760.538 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115250

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: ASPLAN PROJECTS VOF- BRUSSELSESTEENWEG 292, 3090 OVERIJSE

Ondernemingsnummer: 0790.618.690 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115314

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: LOCA PREMIUM BV- BRUSSELSESTEENWEG 292, 3090 OVERIJSE

Ondernemingsnummer: 0791.160.704 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115310

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: ALEXANDER SECURITY GROUP BV- OUDESMIDSESTRAAT 20, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0792.590.364 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115311

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: SCC BOUW BV- KONINGIN ASTRIDLAAN 49, 1780 WEMMEL

Ondernemingsnummer: 0795.524.615 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115269

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: BENIAMIN CONSTRUCTION BV-LANGE EIKSTRAAT 46, 1970 WEZEMBEEK-OPPEM

Ondernemingsnummer: 0797.768.976

Vereffenaar:

1. RONSE OLIVIER

- ZEVEN BUNDERSLAAN 130, 1190 BRUSSEL 19

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115239

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: OPTIMUS SERVICES VOF- OUDESMIDSESTRAAT 20, 1700 DILBEEK

Ondernemingsnummer: 0798.095.511

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115278

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: DELUXE BUILDING BV- BERGENSE-STEENWEG 24/8, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Ondernemingsnummer: 0800.057.186

Vereffenaar:

1. PROOST TOON

- NONNEMANSTRAAT 15 B, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115237

### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BALO CARS BV- STEENWEG OP MECHELEN 455, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0800.468.447

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: THE ROYAL FLEET BV- LOUIZALAAN 367, 1050 BRUSSEL 5

Ondernemingsnummer: 0800.534.367 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115304

## Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: FULGY MAINTENANCE BV-BERGENSESTEENWEG 24/8, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Ondernemingsnummer: 0800.733.713

Vereffenaar:

- 1. PROOST TOON
- NONNEMANSTRAAT 15 B, 1600 SINT-PIETERS-LEEUW

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115238

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: JR SERVICES BELGIUM BV- STEENWEG OP MECHELEN 455, 1950 KRAAINEM

Ondernemingsnummer: 0800.972.946 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115270

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BATIMODE BV- BRUSSELSESTEENWEG 135, 1730 ASSE

Ondernemingsnummer: 0801.292.155 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115306

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: FRANKLIN SERVICE BV- LINDESTRAAT 109/1, 1640 SINT-GENESIUS-RODE

Ondernemingsnummer: 0802.395.084 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115279

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: NON STOP CATERING COMM.V- CULLIGANLAAN 1B, 1831 DIEGEM

Ondernemingsnummer: 0809.001.477 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115282

## Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: BIOFILL BV- LEUVENSE-STEENWEG 25, 1910 KAMPENHOUT

Ondernemingsnummer: 0834.052.619

Vereffenaar:

- 1. VANDEREET GEERT
- ROSSTAL 4/A, 3140 KEERBERGEN

Datum van het vonnis: 3 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115233

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: VARNA CONSTRUCT BV- GOSSELIESSTRAAT 31, 1080 BRUSSEL 8

Ondernemingsnummer: 0846.557.206 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115253

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: PAUL ARINAGA COMM.V- RUE PHILIPPE LE BON 30, 1000 BRUSSEL 1

Ondernemingsnummer: 0878.276.602 Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115305

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding van: MAWLIDA BV- RUE BEECKMAN 53, 1180 BRUSSEL 18

Ondernemingsnummer: 0898.667.980

Vereffenaar:

1. SCHRUERS PATRICK

- LUCHTHAVENLAAN 27 BUS 38, 1800 VILVOORDE

Datum van het vonnis: 4 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115247

# Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: C&B GROUP BV- BURCHTLAAN 3, 1785 MERCHTEM

Ondernemingsnummer: 1002.553.792

Datum van het vonnis: 3 april 2025

Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.

2025/115234

# Dissolution judiciaire

# Gerechtelijke ontbinding

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

Par jugement du 20 mars 2025, la dissolution judiciaire de la SRL MULTI-BATI SOLUTION, inscrite à la B.C.E sous le n° 0842.764.308, dont le siège social est situé à 1020 Bruxelles, avenue de l'Araucaria 75, prononcée par jugement du tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles du 30 janvier 2025, a été rétractée.

Jean-Yves STEYT, avocat.

(1001)