

# MONITEUR BELGE

# BELGISCH STAATSBLAD

Publication conforme aux articles 472 à 478 de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifiés par les articles 4 à 8 de la loi portant des dispositions diverses du 20 juillet 2005 et les articles 117 et 118 de la loi du 5 mai 2019.

Le *Moniteur belge* peut être consulté à l'adresse :

**www.moniteur.be**

Direction du Moniteur belge, chaussée d'Anvers 53,  
1000 Bruxelles - Directeur : Eva Kuijken

**Numéro tél. gratuit : 0800-98 809**

195e ANNEE



**N. 237**

Publicatie overeenkomstig artikelen 472 tot 478 van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd door de artikelen 4 tot en met 8 van de wet houdende diverse bepalingen van 20 juli 2005 en artikelen 117 en 118 van de wet van 5 mei 2019.

Dit *Belgisch Staatsblad* kan geconsulteerd worden op :

**www.staatsblad.be**

Bestuur van het Belgisch Staatsblad, Antwerpsesteenweg 53, 1000 Brussel - Directeur : Eva Kuijken

**Gratis tel. nummer : 0800-98 809**

195e JAARGANG

LUNDI 20 OCTOBRE 2025

MAANDAG 20 OKTOBER 2025

## SOMMAIRE

### Lois, décrets, ordonnances et règlements

#### *Cour constitutionnelle*

Extrait de l'arrêt n° 106/2025 du 17 juillet 2025, p. 80726.

#### *Verfassungsgerichtshof*

Auszug aus dem Entscheid Nr. 106/2025 vom 17. Juli 2025, S. 80773.

#### *Cour constitutionnelle*

Extrait de l'arrêt n° 120/2025 du 18 septembre 2025, p. 80803.

#### *Verfassungsgerichtshof*

Auszug aus dem Entscheid Nr. 120/2025 vom 18. September 2025, S. 80807.

#### *Cour constitutionnelle*

Extrait de l'arrêt n° 124/2025 du 25 septembre 2025, p. 80820.

#### *Verfassungsgerichtshof*

Auszug aus dem Entscheid Nr. 124/2025 vom 25. September 2025, S. 80827.

## INHOUD

### Wetten, decreten, ordonnanties en verordeningen

#### *Grondwettelijk Hof*

Uittreksel uit arrest nr. 106/2025 van 17 juli 2025, bl. 80749.

#### *Grondwettelijk Hof*

Uittreksel uit arrest nr. 120/2025 van 18 september 2025, bl. 80797.

#### *Grondwettelijk Hof*

Uittreksel uit arrest nr. 124/2025 van 25 september 2025, bl. 80813.

<i>Service public fédéral Intérieur et Service public fédéral Justice</i>	<i>Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en Federale Overheidsdienst Justitie</i>
16 OCTOBRE 2025. — Arrêté royal modifiant l’arrêté royal du 27 décembre 2000 déterminant la délimitation du territoire de la province de Limbourg en zones de police, p. 80835.	16 OKTOBER 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 december 2000 houdende de indeling van het grondgebied van de provincie Limburg in politiezones, bl. 80835.
<i>Service public fédéral Sécurité sociale</i>	<i>Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid</i>
18 SEPTEMBRE 2025. — Arrêté royal portant exécution de l’article 25, § 4, alinéa 6, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités, p. 80836.	18 SEPTEMBER 2025. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 25, § 4, zesde lid, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, bl. 80836.
<i>Service public fédéral Mobilité et Transports</i>	<i>Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer</i>
3 JUIN 2024. — Arrêté royal relatif au Code de la voie publique. — Traduction allemande du Rapport au Roi, p. 80837.	3 JUNI 2024. — Koninklijk besluit betreffende de Code van de openbare weg. — Duitse vertaling van het Verslag aan de Koning, bl. 80837.
<i>Föderaler Öffentlicher Dienst Mobilität und Transportwesen</i>	
3. JUNI 2024 — Königlicher Erlass über das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr — Deutsche Übersetzung des Berichts an den König, S. 80837.	
<i>Service public fédéral Mobilité et Transports</i>	<i>Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer</i>
17 OCTOBRE 2016. — Arrêté royal relatif au tachygraphe et aux temps de conduite et de repos. — Coordination officieuse en langue allemande, p. 80878.	17 OKTOBER 2016. — Koninklijk besluit inzake de tachograaf en de rij- en rusttijden. — Officieuze coördinatie in het Duits, bl. 80878.
<i>Föderaler Öffentlicher Dienst Mobilität und Transportwesen</i>	
17. OKTOBER 2016 — Königlicher Erlass über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten — Inoffizielle Koordinierung in deutscher Sprache, S. 80878.	
<i>Gouvernements de Communauté et de Région</i>	<i>Gemeenschaps- en Gewestregeringen</i>
<i>Gemeinschafts- und Regionalregierungen</i>	
<i>Communauté flamande</i>	<i>Vlaamse Gemeenschap</i>
<i>Autorité flamande</i>	<i>Vlaamse overheid</i>
12 SEPTEMBRE 2025. — Arrêté du Gouvernement flamand établissant les règles d’octroi de moyens TIC supplémentaires en 2025 dans le cadre du Digiplan, p. 80913.	12 SEPTEMBER 2025. — Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de regels om extra ICT-middelen in 2025 toe te kennen in het kader van het Digiplan, bl. 80909.
<i>Autorité flamande</i>	<i>Vlaamse overheid</i>
<i>Bien-Être, Santé publique et Famille</i>	<i>Welzijn, Volksgezondheid en Gezin</i>
25 AOUT 2025. — Arrêté ministériel relatif aux nouveaux secteurs intégrés et modifiant la réglementation relative à la protection sociale flamande, p. 80921.	25 AUGUSTUS 2025. — Ministerieel besluit over de nieuw ingekantelde sectoren en tot wijziging van de regelgeving over de Vlaamse sociale bescherming, bl. 80918.
<b>Autres arrêtés</b>	<b>Andere besluiten</b>
<i>Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale</i>	<i>Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg</i>
Juridictions du travail. — Démission, p. 80925.	Arbeidsgerechten. — Ontslag, bl. 80925.

*Service public fédéral Justice*

Ordre judiciaire. — Ordres nationaux, p. 80925.

*Service public fédéral Intérieur*

Personnel. — Démission, p. 80926.

*Service public fédéral Finances*

Personnel. — Promotion, p. 80926.

*Service public fédéral Finances*

Personnel. — Promotion, p. 80926.

*Service public fédéral Finances*

Personnel. — Mobilité, p. 80926.

*Service public fédéral Sécurité sociale*

Service fédéral des Pensions. — Personnel. — Attribution de la fonction de management d'administrateur général, p. 80927.

*Service public fédéral Sécurité sociale*

Personnel. — Nomination, p. 80927.

*Service public fédéral Sécurité sociale*

Tribunal du travail francophone de Bruxelles. — Démission honorable, p. 80927.

*Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire*

Personnel. — Nomination, p. 80927.

*Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire*

Personnel. — Mise à la retraite, p. 80928.

*Régie des Bâtiments*

Personnel. — Promotion, p. 80928.

*Régie des Bâtiments*

Personnel. — Promotion, p. 80928.

*Régie des Bâtiments*

Personnel. — Promotion, p. 80928.

*Régie des Bâtiments*

Personnel. — Promotion, p. 80928.

*Régie des Bâtiments*

Personnel. — Promotion, p. 80929.

*Federale Overheidsdienst Justitie*

Rechterlijke Orde. — Nationale Orden, bl. 80925.

*Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken*

Personeel. — Ontslag, bl. 80926.

*Federale Overheidsdienst Financiën*

Personeel. — Bevordering, bl. 80926.

*Federale Overheidsdienst Financiën*

Personeel. — Bevordering, bl. 80926.

*Federale Overheidsdienst Financiën*

Personeel. — Mobiliteit, bl. 80926.

*Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

Federale Pensioendienst. — Personeel. — Toekenning van de managementfunctie van administrateur-generaal, bl. 80927.

*Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

Personeel. — Benoeming, bl. 80927.

*Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid*

Franstalige arbeidsrechtbank van Brussel. — Eervol ontslag, bl. 80927.

*Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen*

Personeel. — Benoeming, bl. 80927.

*Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen*

Personeel. — Inruststelling, bl. 80928.

*Regie der Gebouwen*

Personeel. — Bevordering, bl. 80928.

*Regie der Gebouwen*

Personeel. — Bevordering, bl. 80928.

*Regie der Gebouwen*

Personeel. — Bevordering, bl. 80928.

*Regie der Gebouwen*

Personeel. — Bevordering, bl. 80928.

*Regie der Gebouwen*

Personeel. — Bevordering, bl. 80929.

<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80929.	Personeel. — Bevordering, bl. 80929.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80929.	Personeel. — Bevordering, bl. 80929.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80929.	Personeel. — Bevordering, bl. 80929.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80930.	Personeel. — Bevordering, bl. 80930.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80930.	Personeel. — Bevordering, bl. 80930.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80930.	Personeel. — Bevordering, bl. 80930.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80930.	Personeel. — Bevordering, bl. 80930.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Promotion, p. 80931.	Personeel. — Bevordering, bl. 80931.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Démission, p. 80931.	Personeel. — Ontslag, bl. 80931.
<i>Régie des Bâtiments</i>	<i>Regie der Gebouwen</i>
Personnel. — Démission, p. 80931.	Personeel. — Ontslag, bl. 80931.
<i>Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités</i>	<i>Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen</i>
Personnel. — Nomination, p. 80931.	Personeel. — Benoeming, bl. 80931.
<i>Gouvernements de Communauté et de Région</i>	<i>Gemeenschaps- en Gewestregeringen</i>
<i>Gemeinschafts- und Regionalregierungen</i>	
<i>Communauté française</i>	<i>Franse Gemeenschap</i>
<i>Ministère de la Communauté française</i>	<i>Ministerie van de Franse Gemeenschap</i>
1 <sup>er</sup> OCTOBRE 2025. — Arrêtés ministériels autorisant l’enregistrement d’armoiries de personnes physiques en Communauté française (extraits), p. 80932.	1 OKTOBER 2025. — Ministeriële besluiten waarbij de registratie van wapenschilden van natuurlijke personen in de Franse Gemeenschap wordt toegelaten (uittreksels), bl. 80932.
<i>Ministère de la Communauté française</i>	
Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles Numéro unique d’identification : AD-AGS-1534, p. 80932.	

Région wallonne	Waals Gewest
Wallonische Region	
Service public de Wallonie	
2 SEPTEMBRE 2025. — Arrêté ministériel arrêtant site n° SAR/CH174 dit « Caterpillar » à Charleroi (Gosselies) est à réaménager. — Extrait, p. 80934.	
Service public de Wallonie	
Aménagement du territoire, p. 80937.	
Service public de Wallonie	
Pouvoirs locaux, p. 80937.	
Région de Bruxelles-Capitale	Brussels Hoofdstedelijk Gewest
Région de Bruxelles-Capitale	Brussels Hoofdstedelijk Gewest
Protection du patrimoine, p. 80942.	Bescherming van het erfgoed, bl. 80942.
Avis officiels	Officiële berichten
Conseil d'Etat	Raad van State
Avis prescrit par l'article 3 <sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 80942.	Bericht voorgeschreven bij artikel 3 <sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 80942.
Staatsrat	
Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3 <sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 80943.	
Conseil d'Etat	Raad van State
Avis prescrit par l'article 3 <sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 80943.	Bericht voorgeschreven bij artikel 3 <sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 80943.
Staatsrat	
Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3 <sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 80943.	
Conseil d'Etat	Raad van State
Avis prescrit par l'article 3 <sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 80943.	Bericht voorgeschreven bij artikel 3 <sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 80943.
Staatsrat	
Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3 <sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 80943.	

*Conseil d'Etat*

Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 80944.

*Raad van State*

Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 80944.

*Staatsrat*

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 80944.

*Conseil d'Etat*

Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 80944.

*Raad van State*

Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 80944.

*Staatsrat*

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 80944.

*Service public fédéral Intérieur*

Conseil d'Etat. — Annulation (publication prescrite par l'article 39 du règlement général de la procédure), p. 80944.

*Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken*

Raad van State. — Vernietiging (bekendmaking voorgeschreven bij artikel 39 van het Procedureglement), bl. 80944.

*Service public fédéral Stratégie et Appui*

Sélection comparative de Bacheliers (m/f/x) (niveau B) germanophones pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : ADG25001, p. 80945.

*Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning*

Vergelijkende selectie van Duitstalige Bachelor (m/v/x) (niveau B) voor FOD Financien. — Selectienummer: ADG25001, bl. 80945.

*Föderaler Öffentlicher Dienst Politik und Unterstützung*

Vergleichende Auswahl von deutschsprachigen Bachelor (m/w/x) (Stufe B) für den FÖD Finanzen — Auswahlnummer : ADG25001, S. 80945.

*Service public fédéral Stratégie et Appui*

Sélection comparative de Superviseurs de chantier techniques spéciales - Amay & Evere (m/f/x) (niveau B) francophones pour le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : AFG25165, p. 80945.

*Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning*

Vergelijkende selectie van Franstalige Werftoezichters speciale technieken - Amay & Evere (m/v/x) (niveau B) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer : AFG25165, bl. 80945.

*Service public fédéral Stratégie et Appui*

Sélection comparative de Service Delivery Managers IT (m/f/x) (niveau A1) francophones pour le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : AFG25167, p. 80945.

*Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning*

Vergelijkende selectie van Franstalige Service Delivery Managers IT (m/v/x) (niveau A1) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer : AFG25167, bl. 80945.

*Service public fédéral Stratégie et Appui*

Sélection comparative d'Assistants de surveillance Prison Audenarde (m/f/x) (niveau C) néerlandophones pour le SPF Justice. — Numéro de sélection. — ANG25250, p. 80946.

*Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning*

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Penitentiair bewakingssistenten Gevangenis Oudenaarde (m/v/x) (niveau C) voor FOD Justitie. — Selectienummer. — ANG25250, bl. 80946.

*Service public fédéral Stratégie et Appui*

Sélection comparative d'Experts immo (m/f/x) (niveau B), néerlandophones, pour la Régie des Bâtiments. — Numéro de sélection : ANG24259, p. 80946.

*Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning*

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experts immo (m/v/x) (niveau B) voor de Regie der Gebouwen. — Selectienummer: ANG25259, bl. 80946.

*Service public fédéral Stratégie et Appui*

Sélection comparative de Gestionnaires de matériel (m/f/x) (niveau B) néerlandophones pour le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : ANG25268, p. 80946.

*Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning*

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Materieelbeheerders (m/v/x) (niveau B) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer: ANG25268, bl. 80946.

*Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie*

13 OCTOBRE 2025. — Avis relatif à l’approbation de la norme intitulée « Norme relative au contrôle de la conformité du rapport annuel avec le format électronique unique européen (ESEF) », p. 80946.

*Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale*

Juridictions du travail. — Avis aux organisations représentatives. — Place vacante d’un juge social effectif au titre de travailleur employé au Tribunal du travail de Liège arrondissement Liège en remplacement de Madame Maria ALONGI, p. 80947.

### Les Publications légales et Avis divers

Ils ne sont pas repris dans ce sommaire mais figurent aux pages 80948 à 81005.

**Annexe au Moniteur belge**

*Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie*

13 OKTOBER 2025. — Bericht met betrekking tot de goedkeuring van de norm met als titel “Norm inzake de controle van de overeenstemming van het jaarrapport met het Europees uniform elektronisch formaat (ESEF)”, bl. 80946.

*Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg*

Arbeidsgerechten. — Bericht aan de representatieve organisaties. — Openstaande plaats van een werkend rechter in sociale zaken, als werknemer-bediende bij de Arbeidsrechtbank van Luik arrondissement Luik ter vervanging van mevrouw Maria ALONGI, bl. 80947.

### De Wettelijke Bekendmakingen en Verschillende Berichten

Deze worden niet opgenomen in deze inhoudsopgave en bevinden zich van bl. 80948 tot 81005.

**Bijlage bij het Belgisch Staatsblad**

### Anlage zum Belgischen Staatsblatt

*Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie*

Liste des entités enregistrées dont l’adresse du siège a été radiée, dans la Banque-Carrefour des Entreprises, conformément à l’article III.40 du Code de droit économique, p. 81006.

*Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie*

Lijst van geregistreerde entiteiten waarvan het adres van de zetel is doorgehaald in de Kruispuntbank van Ondernemingen, overeenkomstig artikel III.40 van het Wetboek van economisch recht, bl. 81006.

*Föderaler Öffentlicher Dienst Wirtschaft, K.M.B., Mittelstand und Energie*

Liste der registrierten Einheiten, deren Sitzadresse in der Zentralen Datenbank der Unternehmen gemäß Artikel III.40 des Wirtschaftsgesetzbuches gestrichen wurde, S. 81006.



# LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/005924]

Extrait de l'arrêt n° 106/2025 du 17 juillet 2025

Numéro du rôle : 8294

*En cause* : le recours en annulation partielle de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 1<sup>er</sup> février 2024 « relative à l'hébergement touristique », introduit par Ward Decabooter et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée du président Pierre Nihoul, de la juge Joséphine Moerman, faisant fonction de présidente, et des juges Thierry Giet, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia et Magali Plovie, assistée du greffier Nicolas Dupont, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

### I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 5 août 2024 et parvenue au greffe le 7 août 2024, un recours en annulation partielle de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 1<sup>er</sup> février 2024 « relative à l'hébergement touristique » (publiée au *Moniteur belge* du 7 février 2024, deuxième édition; erratum au *Moniteur belge* du 7 octobre 2024) a été introduit par Ward Decabooter, Joerg Lackenbauer, la SRL « Immobilière Chair et Pain », la SRL « Housingvastgoed », la SRL « Artevinimmo », l'ASBL « Short Term Rental Belgium », la SRL « T4Teen », la SRL « Nested », la SA « Smartflats » et la SRL « Sweet Inn Belgique », assistés et représentés par Me Philippe Simonart, Me Julien Eyletten et Me Ronald Fonteyn, avocats au barreau de Bruxelles.

(...)

### II. *En droit*

(...)

#### *Quant à l'ordonnance attaquée et à son contexte*

B.1. Le recours en annulation porte sur plusieurs dispositions de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 1<sup>er</sup> février 2024 « relative à l'hébergement touristique » (ci-après : l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024).

Cette ordonnance vise à remplacer le système prévu par l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 8 mai 2014 « relative à l'hébergement touristique » (ci-après : l'ordonnance du 8 mai 2014) (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, p. 1), laquelle est dès lors abrogée (article 31 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024).

B.2.1. Par l'ordonnance du 8 mai 2014, le législateur ordonnancier entendait régler les conditions d'exploitation des différents types d'hébergement touristique et transposer partiellement la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 « relative aux services dans le marché intérieur » (ci-après : la directive 2006/123/CE) (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2013-2014, A-501/1, p. 1).

B.2.2. Un des principes directeurs de l'ordonnance du 8 mai 2014 était l'instauration d'un régime d'enregistrement via une déclaration préalable de l'exploitant de l'hébergement touristique. Les travaux préparatoires de cette ordonnance précisent, à cet égard :

« Le régime de l'ordonnance respecte les prescrits de la liberté d'établissement, tout en instaurant un système indéniablement sécurisant.

Le concept d'un régime d'enregistrement via une déclaration préalable s'inscrit dans la ligne de la directive 'services', qui stipule en son chapitre III la liberté d'établissement pour les prestataires de services au sein du marché intérieur et l'interdiction pour les Etats membres, sauf conditions spécifiques, d'imposer un régime d'autorisation restreignant cette liberté d'établissement.

Mettre en place un régime qui ne serait pas un régime d'autorisation tout en assurant une protection suffisante au destinataire de services s'est révélé difficile. Le présent projet d'ordonnance comporte un régime d'autorisation parfaitement justifié par la nécessité de protéger le destinataire de services.

Les conditions de proportionnalité, de non-discrimination et de nécessité liées aux régimes d'autorisation sont bien remplies puisque le projet d'ordonnance s'applique à tous les exploitants et tous les hébergements touristiques en tenant compte des situations particulières pouvant se présenter.

Un régime d'enregistrement immédiat n'aurait pas pu apporter une sécurité adéquate, un contrôle *a posteriori* pouvant intervenir trop tardivement pour avoir une efficacité réelle, et il s'est avéré nécessaire de protéger suffisamment le destinataire de services au vu des risques qu'il peut prendre en réservant dans un logement non conforme, notamment en termes de sécurité et de salubrité.

L'enregistrement n'est pas automatique. Il est effectué par le fonctionnaire désigné par le Gouvernement lorsque la déclaration est complète, et peut être refusé, suspendu ou retiré en cas de non-respect des dispositions de l'ordonnance ou de ses mesures d'exécution. Il peut également être suspendu ou retiré en cas de contrôle *ex post* défavorable.

Le système de l'enregistrement se fait via une déclaration préalable, qui ne peut être effectuée que lorsque l'exploitant se trouve en conformité avec les exigences de l'ordonnance, étant donné que les documents à joindre à la déclaration, notamment en matière de sécurité, devront être complets.

Un premier contrôle est effectué par le fonctionnaire désigné par le Gouvernement chargé d'examiner chaque déclaration préalable du point de vue de sa conformité aux exigences visées par ou en vertu de l'ordonnance.

Tant qu'il ne dispose pas de l'ensemble des documents et informations, le fonctionnaire désigné par le Gouvernement n'effectue pas l'enregistrement.

Lorsque ces documents et informations sont complets et exacts, le fonctionnaire procède à l'enregistrement et adresse le numéro d'enregistrement à l'intéressé.

Ce n'est qu'à ce moment-là que l'exploitant peut légalement exercer son activité, utiliser la dénomination attachée à son établissement d'hébergement touristique et afficher le logo correspondant.



Dans un régime de liberté d'établissement totale, il aurait fallu que le commencement d'activité se fasse dès le moment de la déclaration préalable, ce qui est impossible à réaliser au regard de la volonté du législateur de contrôler ce secteur, ainsi qu'au regard de la protection du destinataire de services.

Le premier contrôle effectué par le fonctionnaire désigné par le Gouvernement est donc primordial et rigoureux quant au contenu de la demande, ainsi qu'aux pièces justificatives à y joindre.

Le numéro d'enregistrement ne vaut que pour l'exploitant et l'établissement d'hébergement touristique enregistré. Cette unicité de l'enregistrement permet un contrôle plus efficace, rapide et intelligible du terrain : 'à chaque numéro d'enregistrement son exploitant et son établissement d'hébergement touristique'.

Par conséquent, un régime de déclaration préalable avec enregistrement et contrôle ex post permet d'obtenir une réglementation autorisant une vérification stricte de la conformité des hébergements touristiques au regard de l'ordonnance et de ses mesures d'exécution, la mise en place de conditions rigoureuses, mais également de respecter les prescrits européens concernant la liberté d'établissement » (*ibid.*, pp. 5 à 7).

B.2.3. Comme il ressort de la requête et des mémoires introduits par les parties, ainsi que des travaux préparatoires de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, pp. 17 et 120), la Commission européenne a lancé une procédure d'infraction contre l'État belge, à la suite de l'adoption de l'ordonnance du 8 mai 2014, laquelle porte notamment sur la conformité à la directive 2006/123/CE du régime d'enregistrement et de déclaration préalable prévu par cette ordonnance.

À la date du prononcé du présent arrêt, cette procédure est toujours en cours.

B.3.1. Au sujet du remplacement et de l'abrogation de l'ordonnance du 8 mai 2014, les travaux préparatoires de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 précisent :

« L'ordonnance du 8 mai 2014 a été approuvée en avril 2014 juste avant que le tourisme ne devienne une compétence régionale en juillet 2014. Cette ordonnance a mis en place un régime qui encadre l'activité d'hébergement touristique en Région de Bruxelles-Capitale. Ce régime relève des conditions d'accès à la profession en matière de tourisme, qui est une compétence économique dévolue aux Régions par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État.

L'ordonnance du 8 mai 2014 est entrée en vigueur le 24 avril 2016.

Dès cette époque, le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en charge du Tourisme s'est engagé à procéder à son évaluation et à celle de ses mesures d'exécution dans les deux ans de son entrée en vigueur.

Dans sa déclaration de politique générale du 18 juillet 2019, le Gouvernement a d'ailleurs rappelé son intention d'évaluer l'ordonnance du 8 mai 2014 relative à l'hébergement touristique afin, le cas échéant, de renforcer son dispositif de lutte contre la concurrence entre ce secteur et le secteur du logement.

L'évaluation a mis en exergue un certain nombre de points susceptibles d'être améliorés.

Une phase de consultation a suivi et plusieurs rencontres ont été organisées avec des représentants des secteurs de l'hébergement touristique ainsi qu'avec les communes, le SIAMU et les syndicats des locataires et des propriétaires et copropriétaires.

De manière générale, l'évaluation a souligné le nombre important d'acteurs impliqués dans le processus d'enregistrement de l'activité d'hébergement touristique.

L'évaluation de l'ordonnance du 8 mai 2014 a aussi permis de confirmer la nécessité de réglementer l'activité d'hébergement touristique. L'enregistrement de l'activité, qui est le moyen adopté par la Région bruxelloise pour encadrer l'hébergement touristique, a été considéré par les différents représentants de secteurs consultés comme bon et à maintenir.

De l'évaluation, il ressort également, d'une part, que la procédure de déclaration préalable d'activité en vue de l'enregistrement mise en place par l'ordonnance de 2014 est vécue par certains exploitants comme longue et complexe et, d'autre part, que les conditions d'exploitation spécifiques à chaque catégorie sont soit trop nombreuses, soit inadaptées voire obsolètes.

En ce qui concerne la procédure de demande d'enregistrement, elle est qualifiée de longue et complexe par certains représentants de secteurs principalement pour deux raisons. Premièrement, ils soulignent que pour obtenir un numéro d'enregistrement, le nombre de pièces que l'exploitant doit joindre à sa déclaration est considéré comme trop important. Deuxièmement, la durée de délivrance de certaines pièces est selon certains représentants de secteurs également trop importante. Une demande de simplification administrative est formulée à ce niveau-là.

En ce qui concerne l'attestation de conformité aux règles d'urbanisme et d'aménagement du territoire, plus que la durée de traitement de la demande, c'est la difficulté, voire l'impossibilité de l'obtenir qui est soulignée par certains représentants de la catégorie 'résidence de tourisme'. La catégorie 'résidence de tourisme' rassemble par exemple des appartements ou des maisons loués dans leur totalité à des touristes. Les touristes y passent un séjour en toute autonomie.

Dans la majorité des cas, la problématique rencontrée se situe au niveau de l'affectation du bien exploité. Les biens exploités en résidences de tourisme sont souvent des biens affectés à du logement. Par leur exploitation en résidence de tourisme, en fonction notamment de l'intensité de l'exploitation, l'affectation de ces biens pourrait devoir être modifiée de 'logement' en 'établissement hôtelier', ce qui requiert un permis d'urbanisme préalable.

À la suite de l'analyse de ces éléments, le Ministre en charge du Tourisme a décidé de procéder à une révision de l'ordonnance.

Le grand défi du travail de révision a été de confirmer la protection du logement en tant qu'objectif principal de l'ordonnance, d'y intégrer les demandes de simplification administrative tout en veillant à la protection et à la sécurité des touristes, au respect du principe de l'autonomie communale et au respect du travail des différentes administrations communales et régionales ainsi que du service Prévention du SIAMU, tous nécessairement impliqués dans le résultat du processus d'enregistrement de l'établissement d'hébergement touristique auprès de la Région » (*ibid.*, pp. 1 à 3).

B.3.2. L'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 entre en vigueur à une date fixée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (article 45, alinéa 1<sup>er</sup>), lequel est également chargé de déterminer les mesures transitoires relatives à cette entrée en vigueur (article 44, § 1<sup>er</sup>). À la date du prononcé du présent arrêt, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale n'a pas encore pris ces mesures d'exécution.

B.4.1. Il ressort des travaux préparatoires de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 que celle-ci poursuit sept objectifs principaux, à savoir (1°) la protection des destinataires de services, (2°) la protection de l'image de Bruxelles, (3°) la protection de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain et du logement, (4°) l'encadrement de la concurrence dans le secteur pour veiller à une concurrence saine, (5°) la protection de la qualité de vie des habitants et du voisinage, (6°) la protection des exploitants et, enfin, (7°) l'uniformisation des procédures pour l'ensemble des établissements d'hébergement touristique pour des raisons de simplification administrative et de transparence, mais aussi pour éviter des discriminations (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, p. 3).

B.4.2. L'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 maintient le principe de l'ordonnance du 8 mai 2014 selon lequel l'exercice de l'activité d'hébergement touristique est soumis à un enregistrement préalable. Les travaux préparatoires de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 précisent à cet égard :

« Le régime soumet l'exercice de l'activité d'hébergement touristique à l'enregistrement préalable de cette activité auprès de Bruxelles Économie et Emploi (BEE).

Un exploitant est autorisé à exercer l'activité d'hébergement touristique et par là, à exploiter un établissement d'hébergement touristique dès que l'établissement concerné est enregistré auprès de BEE. La demande d'enregistrement doit être introduite par l'exploitant de l'établissement d'hébergement touristique avant sa mise en activité.

Concrètement, l'exploitant demande un numéro d'enregistrement pour l'établissement qu'il compte exploiter.

L'enregistrement est la résultante administrative de la décision d'octroi du numéro d'enregistrement pour l'établissement : les informations de l'exploitant et de l'établissement sont enregistrées auprès de BEE. L'exploitant reçoit un numéro d'enregistrement et un panneau qui identifie la catégorie d'activité d'hébergement touristique sous laquelle est enregistré l'établissement.

Pour obtenir un numéro d'enregistrement, l'exploitant et l'établissement doivent satisfaire à certaines conditions.

Les conditions d'enregistrement concernent l'exploitant et l'établissement. Elles sont de deux types :

- des conditions à caractère général qui imposent à l'exploitant ou l'établissement : une absence de condamnation, une absence de situation de faillite, de disposer du droit réel sur l'établissement d'hébergement touristique, de satisfaire aux normes de sécurité contre l'incendie, la conformité de l'activité avec l'affectation ou la destination du bien exploité et de respecter les règles de la copropriété;

- des conditions spécifiques qui peuvent varier selon la catégorie d'activité d'hébergement touristique envisagée, il s'agit des conditions d'exploitation.

La procédure de demande d'enregistrement est adaptée pour éviter autant que possible de faire dépendre le sort de cette demande de délais d'obtention de certaines pièces à joindre à la demande. Si l'attestation de sécurité d'incendie ou l'attestation de conformité urbanistique ne font pas partie de la demande, celle-ci est directement déclarée irrecevable.

En ce qui concerne les conditions de refus d'enregistrement, le présent projet d'ordonnance précise que l'autorité chargée de statuer sur la demande d'enregistrement ne dispose d'aucun pouvoir d'appréciation à l'encontre d'une demande qui lui est soumise » (*ibid.*, pp. 12 et 13).

B.4.3. Dans son avis sur l'avant-projet qui est à l'origine de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, la section de législation du Conseil d'État a observé, au sujet de l'obligation d'enregistrement préalable précitée :

« Conformément à l'article 6 de l'avant-projet, un exploitant peut exercer l'activité d'hébergement touristique à condition que son établissement d'hébergement touristique soit préalablement enregistré, conformément à l'ordonnance en projet et ses mesures d'exécution. L'enregistrement fait l'objet d'une demande (article 8), qui doit, selon l'exposé des motifs, être préalable et qui peut être refusée par le fonctionnaire compétent pour plusieurs motifs (article 10).

Dans son avis 54.475/3 du 16 décembre 2013 sur l'ordonnance du 8 mai 2014, le Conseil d'État, section de législation, a déjà souligné que l'enregistrement 'au sens de cette ordonnance est bien plus que la simple notification qu'un hébergement touristique déterminé sera exploité et sa prise de connaissance par l'autorité. De même, dans l'avant-projet d'ordonnance à l'examen, il s'agit sans aucun doute d'une autorisation, étant donné que le numéro d'enregistrement n'est attribué que s'il s'avère que les conditions sont remplies. D'un point de vue juridique, il serait dès lors plus correct de fonder l'avant-projet sur un régime d'autorisation et d'utiliser la terminologie qui s'y rapporte au lieu de termes, tels que 'enregistrement', 'demande d'enregistrement' et 'numéro d'enregistrement'. Selon la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, pareil dispositif peut constituer un 'régime d'autorisation' au sens de l'article 4, 6), de la directive services, qui doit alors satisfaire aux conditions de la section 1 du chapitre III de cette directive.

À cet égard, il convient d'observer qu'à la suite de l'ordonnance du 8 mai 2014 et d'un arrêté d'exécution de celle-ci, la Commission européenne a lancé une procédure d'infraction à l'encontre de la Belgique pour non-respect des obligations découlant de la directive services. Il a été demandé au délégué si le contenu de l'avant-projet d'ordonnance à l'examen avait fait l'objet d'une concertation avec les services de la Commission européenne, compte tenu de la procédure d'infraction en cours. Le délégué y a répondu par l'affirmative :

'Oui, l'avant-projet d'ordonnance a été soumis à la Commission et des échanges avec la Commission ont été organisés. Comme expliqué ci-dessus, les discussions sur la procédure d'infraction contre l'ordonnance de 2014 sont encore en cours'.

Il a également été demandé au délégué si certaines parties du dispositif en projet ont été adaptées par rapport à l'ordonnance du 8 mai 2014, en tenant compte des observations formulées par la Commission européenne. À cette question également, le délégué a répondu par l'affirmative :

'Oui certaines adaptations se traduisent par des aspects plus généraux et d'autres par des éléments plus spécifiques. Nous citons en autres :

- La justification du régime d'autorisation mis en place a été étoffée notamment en soulignant la protection du logement en tant qu'une des raisons impérieuses d'intérêt général qui justifie[nt] le régime d'autorisation. La RBC a aussi complété ses analyses chiffrées démontrant la situation problématique de l'accès au logement en RBC.

- L'octroi tacite du numéro d'enregistrement en cas de dépassement du délai de traitement de la demande. Cfr. Commentaire de l'article 10.

- Certaines conditions d'enregistrement qui figuraient dans le régime de 2014 ont été déplacées en obligations pour un établissement d'hébergement touristique enregistré ce qui diminu[e] le nombre de conditions à remplir avant de commencer l'activité.

- L'avant-projet d'ordonnance prévoit que le gouvernement peut sous certaines conditions dispenser l'exploitant de produire l'attestation de conformité urbanistique dans son dossier d'enregistrement art. 8, § 2 al. 2.

- Un travail a également été réalisé pour améliorer la prévisibilité de la procédure pour l'exploitant notamment en ce qui concerne la procédure de délivrance de l'attestation de conformité urbanistique.

- Il est envisagé de prévoir dans l'arrêté d'exécution d'autres éléments qui ont été discutés avec la Commission européenne'.

Il ressort des documents transmis à la section de législation et des réponses du délégué que le demandeur d'avis est en étroite concertation avec les services de la Commission européenne quant à la transposition de la directive services. La section de législation n'a évidemment pas connaissance de l'intégralité du contenu de la concertation en question. Dans ce contexte et compte tenu également de certaines délégations étendues accordées au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale par l'avant-projet, il ne peut qu'être suggéré dans le présent avis de préciser avec suffisamment de clarté dans l'exposé des motifs de quelle manière le régime d'autorisation en projet satisfait, selon ses auteurs, aux conditions de la directive services en la matière » (*ibid.*, pp. 119 à 121).

B.4.4. En réponse aux observations formulées par la section de législation du Conseil d'État, les travaux préparatoires précisent, au sujet de la conformité du régime prévu par l'ordonnance attaquée à la directive 2006/123/CE :

« Il est rappelé que la Belgique fait l'objet d'une procédure d'infraction contre l'ordonnance du 8 mai 2014 relative à l'hébergement touristique et son arrêté d'exécution. La procédure précontentieuse est - à ce jour - au stade de la mise en demeure (art. 258 du TFUE). Dans la lettre de mise en demeure, les griefs de la Commission portent sur les articles 5, 9, 10 et 13 de la directive services.

L'ordonnance du 8 mai 2014 a mis en place un régime d'obligation de déclarer et faire enregistrer son activité d'hébergement touristique avant de commencer cette activité. Le principe d'enregistrement est maintenu.

Il s'agit d'un régime d'autorisation au sens de l'article 4 de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur (Directive 'services'), dès lors que l'ordonnance exige du prestataire de procéder à une démarche auprès de l'autorité compétente en vue d'obtenir une décision relative à l'accès à l'activité de services considérée. Le régime ne fait toutefois pas appel à des qualifications professionnelles.

Concernant les régimes d'autorisation, l'article 9, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive 'services' dispose que les États membres ne peuvent subordonner l'accès à une activité de service et son exercice à un régime d'autorisation que si les conditions suivantes sont réunies :

1. Justifié : le régime d'autorisation est justifié par une raison impérieuse d'intérêt général (RIIG);
2. Non discriminatoire : le régime d'autorisation n'est pas discriminatoire à l'égard du prestataire visé;
3. Proportionnel : l'objectif poursuivi par le régime d'autorisation ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle *a posteriori* interviendrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle.

Il y a lieu de préciser qu'il suffit que chaque exigence du régime soit justifiée par une seule RIIG pour qu'elle soit conforme à la directive.

#### 5.1. Justification du régime d'autorisation

Les raisons impérieuses d'intérêt général qui justifient le régime sont :

- la sécurité et la protection du destinataire de services (5.1.1);
- la protection de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain, la protection du logement, (5.1.2);
- et plus accessoirement, la préservation d'une concurrence loyale au sein du secteur (5.1.3).

Ces trois éléments sont des objectifs du projet d'ordonnance et sont, pour cette raison, également développés au point 2.

##### 5.1.1. La sécurité et la protection du destinataire de services

La protection du destinataire de services constitue une raison impérieuse d'intérêt général consacrée par la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, qui a reconnu qu'il se justifiait de protéger de manière particulière le touriste en tant que destinataire de services (arrêt du 1<sup>er</sup> décembre 1998, André Ambry, C-410/96, point 31; arrêt du 3 juin 2010, Ladbroke's, C-258/08, point 21; arrêt du 26 février 1991, Commission/Italie, C-180/89, points 19 et 20).

#### Prévention contre l'incendie

La prévention contre l'incendie prend une dimension particulière dans le cadre d'une activité d'hébergement de personnes en Région de Bruxelles-Capitale notamment pour les raisons suivantes :

Le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale s'étend sur 162 km<sup>2</sup> dont 50 % est occupé par du bâti (cadastré). Ces zones sont densément peuplées.

Les bâtiments sont mitoyens dans la majorité des cas, les rues ne sont pas toutes aisément accessibles aux véhicules de secours.

La Région dispose d'un patrimoine historique remarquable qui doit être préservé et qu'il faut de manière méticuleuse pouvoir concilier avec les solutions actuelles de protection contre l'incendie.

La Région fait en outre face à un parc de logement vieillissant. Seulement 7 % du bâti bruxellois a été érigé après 1981. Cette constatation est importante et l'est d'autant plus que les normes de bases imposées en matière de prévention d'incendie n'étaient pas d'application pour les bâtiments qui ont été construits avant mai 1995. Ces normes de base déterminent 'les conditions minimales auxquelles doivent répondre la conception, la construction et l'aménagement des bâtiments, afin de prévenir la naissance, le développement et la propagation d'un incendie, assurer la sécurité des personnes et faciliter l'intervention du service d'incendie', mais ne s'appliquent qu'aux immeubles qui ont été construits à partir de mai 1995.

Le rapport d'activité 2020 des zones des secours publié par le Centre fédéral de la Connaissance pour la Sécurité civile (KCCCE) renseigne notamment les éléments suivants :

- En Région de Bruxelles-Capitale : 1224 incendies sont survenus dans appartements pour 243 incendies dans des maisons unifamiliales, soit un total de 1467 incendies d'habitation en 2020.

Ces 1224 incendies d'appartements en Région de Bruxelles-Capitale représentent plus de 29 % de la totalité des incendies d'appartements en Belgique (4226).

- En 2020, 352 personnes ont été sauvées d'un incendie en Région de Bruxelles-Capitale, sur un total de 1028 pour la Belgique. Autrement dit, 34 % des sauvetages ont été réalisés en Région de Bruxelles-Capitale.

- Pour contextualiser ces chiffres, la Belgique comptait, en 2020, 11.492.641 habitants, dont 1.208.542 habitants en Région de Bruxelles-Capitale, soit seulement 10 %.

Il faut également préciser que chaque année, la Région de Bruxelles-Capitale déplore des décès par intoxication au monoxyde de carbone. En 2020, constatant une hausse de 100 % par rapport à 2019, le Centre antipoison déduit l'existence d'un lien entre le nombre de décès par intoxication au CO et le coût de l'énergie.

L'hébergement touristique en tant qu'activité qui consiste à accueillir des personnes qui ne sont généralement pas familières aux lieux nécessite que le lieu soit adapté à cette fonction.

La RIIG comme protection du destinataire de services au-delà de la seule protection contre des risques d'incendie.

Contrairement à un contrat de mise en location d'un logement, la conclusion d'un contrat pour de l'hébergement touristique se fait généralement à distance et sans visite préalable du bien par le destinataire de services et souvent avec paiement à l'avance. En ce sens, il s'agit d'une relation de confiance imposée. Il est donc nécessaire de prévoir des garanties qui permettent aux destinataires de services de s'assurer que l'unité d'hébergement touristique qu'ils réservent à distance existe et permet effectivement d'y séjourner, est entretenue et sûre. Le destinataire de services doit également être protégé des personnes aux intentions malhonnêtes qui pourraient notamment porter atteinte à la personne du destinataire de services.



La protection du destinataire de services en tant que consommateur implique aussi de s'assurer que l'établissement d'hébergement touristique est exploité dans la légalité. Il s'agit de s'assurer qu'en séjournant dans un établissement d'hébergement touristique, le destinataire de services ne participe pas indirectement à la commission d'une infraction sanctionnée pénalement et que son séjour ne sera pas importuné par des contrôles de l'autorité chargée de la poursuite des infractions administratives (contrôles inopinés, évacuation, mesures de fermeture...).

Dans son avis 54.475/3 sur l'ordonnance du 8 mai 2014, le Conseil d'État a déclaré qu'« [il] peut être admis que l'instauration de l'obligation de déclaration préalable, l'exigence d'enregistrement ainsi que celle de satisfaire aux conditions imposées par l'ordonnance à adopter et ses arrêtés d'exécution sont justifiées par une raison impérieuse d'intérêt général, principalement la protection des destinataires des services, à savoir les touristes qui résident en hébergement touristique (il peut en outre y avoir d'autres motifs, tels que la préservation de la concurrence loyale). Le régime d'enregistrement et de contrôle *ex post* instauré peut être considéré comme proportionnel. Le régime n'est pas non plus discriminatoire. Il paraît se conformer à l'article 9 de la directive " services ".

Enfin, le régime prévu protège tant le destinataire de service en vérifiant les différents aspects de sécurité et de qualité de l'offre proposée, que l'hébergeur lui-même qui voit sa responsabilité et sa situation juridique précisée et encadrée.

#### 5.1.2. Protection de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain et protection du logement

La CJUE a accepté comme relevant de l'intérêt général qu'une autorité publique régule l'exercice d'activités de services par le biais de règles d'aménagement du territoire pour assurer un équilibre sociologique et démographique sur son territoire et une mixité entre les fonctions urbanistiques (habitat, commerce, industrie).

On relèvera notamment l'affaire Konle dans laquelle la Cour de Justice a dit pour droit que ' l'objectif d'aménagement du territoire tel que le maintien, dans l'intérêt général, d'une population permanente et d'une activité économique autonome par rapport au secteur touristique dans certaines régions ' répond à la qualification de raison impérieuse d'intérêt général.

Le 22 septembre 2020, la Cour de justice de l'Union européenne a prononcé un arrêt à propos de la conformité du régime français d'autorisation préalable applicable au secteur de l'hébergement touristique (affaires C-724/18, *Cali Apartments SCI*, et C-727/18, *HX*). Dans les points 65 et 66 de cet arrêt, la Cour de justice a considéré que le régime est justifié par une raison impérieuse d'intérêt général tenant à la lutte contre la pénurie de logements.

Dans cet arrêt, la CJUE énonce que ' les raisons impérieuses d'intérêt général dont les États membres sont en droit de se prévaloir sont des raisons reconnues comme telles par la jurisprudence de la Cour, qui incluent notamment les justifications relatives à la protection de l'environnement urbain (arrêt du 30 janvier 2018, *X et Visser*, C-360/15 et C-31/16, EU:C:2018:44, point 135), ainsi que des objectifs de politique sociale ' (point 67 de l'arrêt).

Si l'arrêt de la CJUE du 22 septembre 2020 prend la peine de se référer spécifiquement aux objectifs de protection de l'environnement urbain et aux objectifs de politique sociale, c'est parce qu'elle estime que ce sont ces RIIG qui sont pertinentes par rapport à la réglementation française sur l'hébergement touristique qu'elle a examinée.

Une condition qui vise à s'assurer du respect de la réglementation urbanistique participe à cet objectif de protection de l'environnement urbain puisque c'est le respect de cette réglementation et de l'affectation autorisée par les permis d'urbanisme qui garantit que la répartition géographique des différentes affectations possibles soit respectée.

Si le PRAS répartit le territoire régional en zones d'affectation et si le CoBAT soumet le changement d'affectation à autorisation préalable, c'est précisément pour garantir la protection de l'aménagement du territoire et de la bonne répartition entre les différentes affectations, qu'il s'agisse du logement, du commerce, de l'industrie, etc. En exigeant le respect de cette réglementation, on ne fait que confirmer la poursuite des objectifs poursuivis par cette réglementation urbanistique.

Par ailleurs, dans l'arrêt de la CJUE du 22 septembre 2020, la Cour de Justice estime que le régime français poursuit un objectif visant à lutter contre la pénurie de logements et contre un phénomène d'augmentation des loyers et prix des logements en raison de la multiplication des établissements d'hébergement touristique au détriment des logements.

Dans le point 75 du même arrêt, la Cour de justice a estimé ' qu'une réglementation nationale qui, pour des motifs visant à garantir une offre suffisante de logements destinés à la location de longue durée à des prix abordables, soumet certaines activités de location contre rémunération de locaux meublés destinés à l'habitation à une clientèle de passage n'y élisant pas domicile, effectuées de manière répétée et pour de courtes durées, à un régime d'autorisation préalable applicable dans certaines communes où la tension sur les loyers est particulièrement marquée est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général tenant à la lutte contre la pénurie de logements destinés à la location et proportionnée à l'objectif poursuivi, en ce que celui-ci ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle *a posteriori* celuivrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle '.

Il peut être souligné qu'outre les très nombreuses études internationales étayant que le phénomène ' Airbnb ' participe à une augmentation des prix des logements, il existe également des données chiffrées propres à la Région de Bruxelles-Capitale.

[...]

Il est donc clairement établi qu'à l'instar de la plupart des autres capitales européennes, l'activité de mise en location d'unités d'hébergement touristique a un impact négatif sur l'offre de logements.

Cet impact est encore plus néfaste à Bruxelles, dans la mesure où cette Région se caractérise par une pénurie de logements abordables.

#### 5.1.3. Préservation de la concurrence loyale

L'objectif de préservation de la concurrence loyale poursuivi par le régime a déjà été reconnu comme raison impérieuse d'intérêt général par la jurisprudence européenne (arrêt du 14 décembre 2006, *Commission/Autriche*, C-25.7/ 05, E U:C:2006:785, point 26.30, 31; arrêt du 7 mars 1990, *GB-INNO-BM*, C-36.2/ 88, E U:C:1990:102, point 10; arrêt du 18 mai 1993, *Yves Rocher*, C-12.6/91, EU:C:1993:191, point 12).

Le projet d'ordonnance a pour objectif aussi d'encadrer l'ensemble des activités d'hébergement touristique en Région de Bruxelles-Capitale et ce, indépendamment de la taille de l'établissement ou du mode de réservation, de manière à éviter que certains types d'établissements d'hébergement touristique échappent à toute forme de réglementation, ce qui instaurerait une discrimination impliquant une distorsion de concurrence injustifiée.

Il serait discriminatoire d'imposer certaines obligations en matière de sécurité, d'ordre public, d'aménagement du territoire à certains exploitants, sous peine de sanctions, alors que d'autres seraient en mesure d'opérer en toute impunité sans qu'il n'ait été vérifié que ces obligations sont respectées.

#### 5.2. Le régime est non discriminatoire

Le régime est non discriminatoire et proportionné puisqu'il s'applique à toute les formes d'activité d'hébergement touristique sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale tout en veillant à adapter les conditions d'exploitation et les normes de sécurité incendie aux différentes catégories d'activité d'hébergement touristique.

### 5.3. Proportionnalité des mesures prises

Il s'agit de s'assurer que les objectifs poursuivis par le régime du projet d'ordonnance ne peuvent pas être réalisés par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle *a posteriori* interviendrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle.

De manière générale, la question de la nécessité des contrôles *ex ante* se confronte souvent avec le principe de déclaration sur l'honneur.

Un système de déclaration sur l'honneur par l'exploitant confirmant qu'il respecte les conditions d'enregistrement augmenterait sans doute le nombre de déclarations d'activité. Ce moyen serait idéal si la Région devait réaliser un objectif unique d'inventorisation de l'activité d'hébergement sur son territoire.

Comme expliqué plus haut, l'exigence de la présence de l'attestation de sécurité incendie et de l'attestation de conformité urbanistique dans la demande d'enregistrement est justifiée par des raisons d'intérêt général. La Région ne peut couvrir le risque d'une déclaration sur l'honneur par l'exploitant sur ces exigences fondamentales.

Les attestations de conformité urbanistique et de sécurité incendie sont déterminées dans le projet d'ordonnance comme élément à joindre à la demande d'enregistrement. Les autres pièces à joindre à la demande d'enregistrement ainsi que les normes de sécurité contre l'incendie sont déterminées par le Gouvernement.

En ce qui concerne la condition de l'article 7, 1° relative au respect des règles d'urbanisme, la contrainte liée est la production d'un document (article 8, 1°) prouvant que le bien est conforme aux règles urbanistiques applicables. Il ne s'agit pas d'analyser cette contrainte au regard des règles urbanistiques elles-mêmes puisque ces règles urbanistiques sortent du champ d'application de la directive 2006/123/CE et sont indépendantes de la réglementation relative à l'hébergement touristique.

L'attestation de conformité urbanistique est un document qui atteste que l'activité envisagée est conforme au plan d'affectation du sol. En matière d'hébergement touristique, la Région ne peut être elle-même à la source d'infractions urbanistiques en autorisant une activité qui serait contraire aux règles établies en matière d'aménagement du territoire.

Le fait de s'assurer de la conformité urbanistique participe à l'objectif de protection de l'environnement urbain, puisque c'est par le respect des règles urbanistiques que l'on garantit la réalisation des objectifs d'aménagement du territoire qui sous-tendent ces règles.

Si une activité devait se développer en dépit des règles urbanistiques en vigueur, ce sont tous les objectifs de la police urbanistique qui seraient mis à mal puisque c'est l'équilibre voulu entre les différentes affectations qui serait atteint. Il est vrai que c'est le logement qui est l'usage le plus mis à mal puisque ce sont généralement les immeubles de logement qui sont le plus facilement convertis en établissements d'hébergement touristique.

En raison de la proportionnalité, le projet d'ordonnance intègre une disposition à l'article 8, § 2, alinéa 2 qui prévoit la faculté pour le Gouvernement de dispenser l'exploitant de la production de l'attestation de conformité urbanistique dans sa demande d'enregistrement. Cette disposition nécessitera une prudence lors de son application. Les communes consultées ont déjà signifié leur réserve sur cette disposition.

#### Portée géographique et proportionnalité

La plupart des études qui ont été réalisées à propos de la situation bruxelloise mettent en évidence une activité importante sur l'ensemble du territoire, mais avec une concentration plus importante dans les zones les plus densément peuplées et les plus touristiques. Cette situation est globalement similaire à celle rencontrée dans les autres capitales européennes.

En ce qui concerne la proportionnalité des mesures, la question peut se poser de savoir si l'objectif de protection du logement pourrait être atteint avec la même efficacité si la production de l'attestation de conformité urbanistique était exigée uniquement aux établissements d'hébergement touristique situés dans les zones où l'offre en unités d'hébergement touristique participe le plus intensément à l'aggravation de la crise du logement.

a/ Tout d'abord, dans un tel cas de figure, tous les établissements d'hébergement touristique resteront soumis aux règles urbanistiques. Le fait qu'ils soient situés dans une zone où la concentration d'établissements d'hébergement touristique est moins élevée ne les dispensera pas de se conformer à ces règles urbanistiques. Si l'exploitation en hébergement touristique implique un changement d'affectation, les exploitants commettraient une infraction pénale s'ils se lançaient dans une telle activité sans avoir obtenu préalablement le permis d'urbanisme autorisant ce changement d'affectation.

Cette dispense ferait également courir le risque pour l'exploitant en situation d'illégalité (consciente ou non) d'être exposé à des conséquences qui lui seront nettement plus dommageables qu'une interdiction *a priori* :

- peine de prison;
- amendes;
- peine de confiscation spéciale portant sur l'entiereté des avantages patrimoniaux tirés directement de l'infraction, les biens et valeurs qui leur ont été substitués ainsi que les revenus de ces avantages investis.

b/ Ensuite, si l'impact sur le logement est plus marqué dans certains quartiers, les études démontrent que c'est sur l'ensemble du territoire que des établissements d'hébergement touristique conduisent à la réduction de l'offre de logements.

Dans son étude menée en 2019, Hugo Périlleux estimait qu'au centre-ville, ce sont 20 à 30 % des logements qui sont retirés du marché et que, dans la 'seconde couronne', le ratio passe entre 2 et 5 % des logements qui sont retirés du marché. Il reste encore certains quartiers épars tels que le quartier européen, l'avenue Louise, etc., où le ratio de logements retirés du marché monte entre 5 et 10 %.

Quels que soient les ratios, il est en tout cas constaté de manière uniforme que l'activité d'hébergement touristique conduit à diminuer l'offre de logements. La nécessité de préserver l'offre de logements se justifie donc sur tout le territoire.

c/ Même si l'on devait imaginer circonscrire géographiquement l'application de cette exigence, il serait très difficile d'identifier les quartiers à réglementer et ceux à dispenser. Les zones les plus affectées ne correspondent pas forcément aux limites des communes. Une telle application zonée de cette exigence pourrait induire des critiques de discriminations dans le chef des exploitants estimant se trouver dans une zone où l'impact de l'hébergement touristique sur le logement serait similaire à celui d'une zone voisine non réglementée. En outre, cela imposerait à la Région de revoir constamment l'étendue géographique de son régime pour l'adapter aux évolutions du marché.

d/ Le territoire bruxellois est géographiquement limité et très densément construit. Si l'on devait limiter l'exigence de production de l'attestation urbanistique à certaines zones, cela ne ferait que reporter le problème vers les zones moins réglementées, puisque les exploitants d'hébergements touristiques concentreraient alors leurs activités dans ces zones moins réglementées.

Ce même raisonnement peut être appliqué à la réflexion sur les quotas.

Lors de la phase d'évaluation de l'ordonnance de 2014, la difficulté d'obtenir l'attestation de conformité urbanistique a été rapportée par plusieurs représentants de secteurs. Ceux-ci ont proposé de substituer à l'exigence d'une attestation de conformité un système de quota, c'est-à-dire déterminer un nombre d'établissements d'hébergement touristique qui serait considéré comme tolérable pour une certaine zone.

Instaurer un système de quota dans le cadre d'une réglementation économique sur l'accès à la profession en matière de tourisme reviendrait à dispenser au nom de la liberté d'entreprendre certaines personnes de l'obligation de respecter les règles d'urbanisme qui s'imposent à tous.

En outre, le système de quota entraînerait le phénomène inévitable et particulier du 'premier arrivé premier servi', ce qui porte à croire que les exploitants déjà en activité qui ont exploité dans l'illégalité des établissements d'hébergement touristique seraient de ce fait régularisés sans laisser de chance aux nouveaux projets de se développer. De cette manière, le système de quota mettrait en place un régime d'autorisation qui est discriminatoire pour le prestataire, ce qui est interdit par l'article 9 de la directive 'services'.

Par ailleurs, en instaurant un système de quota qui reviendrait – par le biais de la police du tourisme – à tordre les règles de planification du sol, on ne ferait que démontrer que le territoire actuellement organisé et planifié tenant compte des besoins de logement à des fins d'habitation n'est pas conçu pour un arrivage aussi intense d'activité visant à substituer le logement à une exploitation. Cela ne veut toutefois pas dire que le PRAS ne tient pas compte de l'activité d'hébergement touristique puisqu'il prévoit et définit l'affectation 'établissement hôtelier' comme établissement d'accueil de personnes.

En ce qui concerne l'attestation de sécurité incendie, le projet d'ordonnance prévoit une attestation de contrôle simplifiée et l'attestation de type temporaire qui sont des mesures prévues au regard de la proportionnalité.

Toujours en ce qui concerne la proportionnalité des mesures, il est souligné que certaines conditions d'enregistrement qui figuraient dans le régime de 2014 ne sont devenues obligations que pour un établissement d'hébergement touristique enregistré, ce qui diminue le nombre de conditions à remplir avant de commencer l'activité. Il en va par exemple de l'obligation de souscrire à une assurance.

Le fondement du texte repose sur des conditions d'exploitation générales et spécifiques. Ces différents types de conditions sont modalisés afin de faire correspondre les exigences à chaque type d'établissement concerné et aux dénominations concernées, dans le but de garantir que chaque exigence est proportionnée à l'objectif poursuivi.

Les catégories et les conditions d'exploitation spécifiques sont déterminées dans l'arrêté. Il est rappelé que la structure du projet a été pensée pour ne pas intégrer les catégories et les conditions spécifiques y liées dans l'ordonnance et de les réserver pour l'arrêté d'exécution. Il peut être déjà avancé qu'un allègement significatif est prévu en ce qui concerne les conditions spécifiques d'exploitation qui seront déterminées par l'arrêté. Il s'agit d'une réponse aux observations exprimées par les représentants des secteurs et aux griefs de la Commission européenne. En outre, dans son avis de 2013 relatif à l'ordonnance du 8 mai 2014, le Conseil d'État en avait fait un point d'attention.

En ce qui concerne l'article 10 de la directive [2006/123/CE] qui veille à la prévisibilité et la clarté des exigences, un travail a également été réalisé pour améliorer la prévisibilité de la procédure pour l'exploitant, notamment en ce qui concerne la procédure de délivrance de l'attestation de conformité urbanistique, puisqu'elle doit être déterminée par le Gouvernement.

Pour le reste de l'analyse de la conformité du régime à la directive 'services', les éléments relatifs à la procédure d'enregistrement sont conformes à la directive et à l'ordonnance du 19 mai 2011 visant à transposer, partiellement, la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services en Région de Bruxelles-Capitale.

Conformément à l'article 11 de la directive 'services', le numéro d'enregistrement octroyé au prestataire n'a pas de durée limitée.

Le régime est conforme à l'article 13 (4) de la directive 'services' en ce sens qu'il prévoit l'octroi tacite du numéro d'enregistrement en cas de dépassement de délai de procédure.

En outre, l'arrêté d'exécution devra prévoir une procédure d'autorisation conforme à l'article 13 de la directive 'services' en ce qui concerne les délais.

Le projet ne contient pas d'exigences interdites ou à évaluer, visées aux articles 14 et 15 de la directive 'services'.

L'arrêté d'exécution prévoira des procédures permettant l'usage de procédés électroniques (email, application de gestion des dossiers) pour les traitements des dossiers et ne se limitera plus aux envois par recommandé » (*ibid.*, pp. 17 à 31).

B.5. Dans le dispositif de l'arrêt du 22 septembre 2020 en cause de *Cali Apartements SCI et HX*, qu'elle a rendu en grande chambre (C-724/18 et C-727/18, ECLI:EU:C:2020:743), la Cour de justice a dit pour droit :

« 1) Les articles 1<sup>er</sup> et 2 de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil, du 12 décembre 2006, relative aux services dans le marché intérieur, doivent être interprétés en ce sens que cette directive s'applique à une réglementation d'un État membre relative à des activités de location contre rémunération de locaux meublés destinés à l'habitation à une clientèle de passage n'y élisant pas domicile, effectuées de manière répétée et pour de courtes durées, à titre professionnel comme non professionnel.

2) L'article 4 de la directive 2006/123 doit être interprété en ce sens qu'une réglementation nationale qui soumet à autorisation préalable l'exercice de certaines activités de location de locaux destinés à l'habitation relève de la notion de 'régime d'autorisation', au sens du point 6 de cet article.

3) L'article 9, paragraphe 1, sous *b)* et *c)*, de la directive 2006/123 doit être interprété en ce sens qu'une réglementation nationale qui, pour des motifs visant à garantir une offre suffisante de logements destinés à la location de longue durée à des prix abordables, soumet certaines activités de location contre rémunération de locaux meublés destinés à l'habitation à une clientèle de passage n'y élisant pas domicile, effectuées de manière répétée et pour de courtes durées, à un régime d'autorisation préalable applicable dans certaines communes où la tension sur les loyers est particulièrement marquée est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général tenant à la lutte contre la pénurie de logements destinés à la location et proportionnée à l'objectif poursuivi, en ce que celui-ci ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle a posteriori interviendrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle.

4) L'article 10, paragraphe 2, de la directive 2006/123 doit être interprété en ce sens qu'il ne s'oppose pas à une réglementation nationale instituant un régime qui subordonne à une autorisation préalable l'exercice de certaines activités de location contre rémunération de locaux meublés destinés à l'habitation, qui est fondée sur des critères tenant au fait de louer le local en cause « de manière répétée et pour de courtes durées à une clientèle de passage qui n'y élit pas domicile » et qui confie aux autorités locales le pouvoir de préciser, dans le cadre fixé par cette réglementation, les conditions d'octroi des autorisations prévues par ce régime au regard d'objectifs de mixité sociale



et en fonction des caractéristiques des marchés locaux d'habitation et de la nécessité de ne pas aggraver la pénurie de logements, en les assortissant au besoin d'une obligation de compensation sous la forme d'une transformation accessoire et concomitante en habitation de locaux ayant un autre usage, pour autant que ces conditions d'octroi soient conformes aux exigences fixées par cette disposition et que cette obligation puisse être satisfaite dans des conditions transparentes et accessibles ».

B.6.1. Par ailleurs, dans le cadre de litiges portant sur l'application du système prévu par l'ordonnance du 8 mai 2014, la Cour d'appel de Bruxelles a, par son arrêt du 14 novembre 2024 (2024/AR/272), posé à la Cour de justice plusieurs questions préjudicielles sur l'interprétation de la directive 2006/123/CE (affaire C-813/24 *Smartflats*) :

« 1) ' La directive 2006/123 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur s'applique-t-elle à une réglementation nationale relative à l'aménagement du territoire et à l'urbanisme telle que l'article 98 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (CoBAT) qui vise formellement de la même façon les prestataires d'une activité de services au sens de cette directive et les personnes agissant à titre privé mais qui, dans l'interprétation qui en est recommandée par la circulaire ministérielle explicative du 10 mai 2016 relative aux missions de la Commune et du Bourgmestre dans le cadre de l'exécution de l'ordonnance du 8 mai 2014 relative à l'hébergement touristique, soit une autre réglementation en matière de tourisme qui entre dans le champ d'application de cette directive, affecte en pratique sino[n] uniquement à tout le moins principalement l'accès à cette activité ou son exercice ? ' »

2) ' En cas de réponse négative à cette première question, cette réglementation nationale relative à l'aménagement du territoire et à l'urbanisme peut-elle ou doit-elle néanmoins être prise en considération pour apprécier la compatibilité avec la directive 2006/123 de la réglementation précitée en matière de tourisme, dès lors que cette dernière inclut en son article 5, 2°, parmi les critères d'octroi d'une autorisation préalable, une attestation de conformité à la réglementation nationale relative à l'aménagement du territoire et à l'urbanisme, et ce, notamment, eu égard à l'interdiction du double emploi des conditions d'octroi avec des exigences ou contrôles équivalents ou essentiellement comparables auquel est déjà soumis le prestataire de services (article 10, 3 de la directive) ? ' »

3) ' L'article 9 de la directive 2006/123 du Parlement européen et du Conseil, du 12 décembre 2006, relative aux services dans le marché intérieur, s'oppose-t-il, sous l'angle de l'exigence de proportionnalité, à un régime légal qui soumet à une déclaration préalable et à un enregistrement l'exploitation de tout logement équipé du mobilier nécessaire pour se loger et cuisiner et incluant, le cas échéant, des services de type hôtelier moyennant un supplément de prix, proposé pour une ou plusieurs nuits, à titre onéreux, de manière régulière ou occasionnelle, à des touristes, au motif principal qu'il convient de protéger les touristes et au motif subsidiaire (et implicite) qu'il permet la protection de l'environnement urbain, qui impliquerait la protection du logement ? ' »

4) ' L'article 10 de la directive 2006/123 du Parlement européen et du Conseil, du 12 décembre 2006, relative aux services dans le marché intérieur, s'oppose-t-il à un régime légal qui soumet à une déclaration préalable et à un enregistrement l'exploitation de tout logement équipé du mobilier nécessaire pour se loger et cuisiner et incluant, le cas échéant, des services de type hôtelier moyennant un supplément de prix, proposé pour une ou plusieurs nuits, à titre onéreux, de manière régulière ou occasionnelle, à des touristes, ce qui implique notamment de produire une attestation de la commune où est établi l'hébergement touristique concerné confirmant que cet hébergement est établi dans le respect de la réglementation relative à l'aménagement du territoire et aux règles urbanistiques en vigueur, dès lors que la réglementation nationale relative à l'aménagement du territoire et à l'urbanisme impose l'obtention d'un permis d'urbanisme en cas de changement d'affectation ou de destination d'un bien immobilier de " logement " en " établissement hôtelier " et que l'exploitation d'un logement dans le sens précité serait qualifiée d'établissement hôtelier, compte tenu de la façon dont cette dernière notion et celle d'hébergement touristique sont respectivement définies dans les réglementations en cause ? ' »

5) ' La réponse à la question précédente est-elle différente selon que la qualification de ce que constitue un " établissement hôtelier " est, ou non, laissée à la discrétion de l'autorité communale telle qu'encadrée dans une circulaire ministérielle ? ' »

6) ' L'article 13 de la directive 2006/123 du Parlement européen et du Conseil, du 12 décembre 2006, relative aux services dans le marché intérieur, s'oppose-t-il à un régime légal qui soumet à une déclaration préalable et à un enregistrement l'exploitation de tout logement équipé du mobilier nécessaire pour se loger et cuisiner et incluant, le cas échéant, des services de type hôtelier moyennant un supplément de prix, proposé pour une ou plusieurs nuits, à titre onéreux, de manière régulière ou occasionnelle, à des touristes, ce qui implique notamment de produire une attestation de la commune où est établi dans le respect de la réglementation relative à l'aménagement du territoire et aux règles urbanistiques en vigueur, dès lors qu'aucun délai n'est prévu pour la délivrance de cette attestation, qu'aucune obligation particulière de motivation n'est imposée et qu'aucun recours spécifique n'est prévu ? ' »

7) ' En cas d'illégalité au regard du droit de l'Union européenne de la condition relative à la production d'une attestation de conformité urbanistique, le droit de l'Union impose-t-il l'exclusion de cette seule exigence ou de l'intégralité du régime de déclaration préalable et d'enregistrement ? ' ».

B.6.2. À la date du prononcé du présent arrêt, la Cour de justice n'a pas encore répondu à ces questions préjudicielles.

#### *Quant à la demande de mesures d'instruction*

B.7.1. Les parties requérantes sollicitent de la Cour qu'elle ordonne la production des documents qui ont été échangés entre l'État belge et la Commission européenne dans le cadre de la procédure d'infraction mentionnée en B.2.3 ou, à titre subsidiaire, la production des documents qui ont été échangés à ce sujet dans le cadre de l'avis de la section de législation du Conseil d'État sur l'avant-projet qui est à l'origine de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024.

B.7.2. Selon l'article 91, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la Cour dispose des « pouvoirs d'instruction et d'investigation les plus étendus », dont certains sont énoncés à l'alinéa 2 de cette disposition. La Cour peut exclusivement faire usage de ces pouvoirs d'instruction et d'investigation lorsque ceux-ci sont nécessaires à la solution des questions juridiques qu'elle doit trancher. Une mesure d'instruction n'est utile qu'en ce qu'il est possible de constater des éléments matériels pertinents pour statuer sur un recours en annulation, une question préjudicielle ou un incident.

B.7.3.1. L'article 258 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : le TFUE) dispose :

« Si la Commission estime qu'un État membre a manqué à une des obligations qui lui incombent en vertu des traités, elle émet un avis motivé à ce sujet, après avoir mis cet État en mesure de présenter ses observations.

Si l'État en cause ne se conforme pas à cet avis dans le délai déterminé par la Commission, celle-ci peut saisir la Cour de justice de l'Union européenne ».

B.7.3.2. Comme il est dit en B.2.3, la procédure d'infraction précitée porte sur la conformité du système prévu par l'ordonnance du 8 mai 2014 à la directive 2006/123/CE et non, en soi, sur l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, attaquée. Par ailleurs, il ressort tant des travaux préparatoires que de l'avis de la section de législation du Conseil d'État cités en B.4.3 et en B.4.4 qu'à la suite de cette procédure d'infraction, le système prévu par l'ordonnance attaquée a été adapté pour être rendu conforme aux observations de la Commission relatives au respect de la directive 2006/123/CE.



B.7.3.3. En outre, les travaux préparatoires mentionnés en B.4.4 attestent du fait que les discussions entre l'État belge et la Commission dans le cadre de la procédure en infraction précitée sont toujours en cours et que, partant, la Commission n'a pas émis d'avis motivé au sens de l'article 258 du TFUE à cet égard, et encore moins saisi la Cour de justice.

B.7.3.4. Partant, la production des documents précités est sans incidence sur la conformité du système prévu par l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 à la directive 2006/123/CE. En toute hypothèse, en cas de doute quant à l'interprétation de cette directive, il appartient à la Cour de poser une question préjudicielle à la Cour de justice, en application de l'article 267 du TFUE. Dans le cadre de l'affaire présentement examinée, la Cour prend également en compte les questions préjudicielles posées par la Cour d'appel de Bruxelles à la Cour de justice, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1.

B.7.3.5. La demande de mesures d'instruction formulée à titre principal et à titre subsidiaire n'est donc pas nécessaire à la solution des questions juridiques que la Cour doit trancher. Par conséquent, il n'y a pas lieu de faire droit à cette demande.

*Quant à l'exceptio obscuri libelli*

B.8.1. Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale fait valoir que les moyens seraient irrecevables en ce qu'il ne serait pas exposé en quoi certaines normes de référence invoquées auraient été violées. En outre, il fait valoir à plusieurs reprises qu'un moyen ou une branche de moyen serait irrecevable en ce que les parties requérantes auraient omis d'identifier les catégories de personnes qui auraient été traitées de manière discriminatoire par la ou les dispositions attaquées.

B.8.2.1. L'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée précise que la requête « indique l'objet du recours et contient un exposé des faits et moyens ».

B.8.2.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, les moyens et branches de moyens doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

Cette exigence n'est pas de pure forme. Elle vise à fournir à la Cour ainsi qu'aux institutions et aux personnes qui peuvent adresser un mémoire à la Cour un exposé clair et univoque des moyens.

B.8.2.3. Les moyens comprennent un grand nombre de griefs, souvent répétitifs et redondants. Ces moyens portent principalement sur la compatibilité des dispositions attaquées avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec la directive 2006/123/CE. D'autres normes de référence sont également invoquées, sans toutefois que l'allégation de leur violation soit systématiquement étayée.

B.8.3. La Cour limite son examen aux normes de référence développées par les parties, conformément aux exigences mentionnées en B.8.2.2.

*Quant au fond*

B.9.1. L'examen de la conformité d'une disposition législative aux règles répartitrices de compétences doit en règle précéder celui de sa compatibilité avec les dispositions du titre II et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution.

B.9.2. En effet, la circonstance que le système prévu par l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 vise notamment à transposer la directive 2006/123/CE dans l'ordre juridique belge ne dispense pas le législateur ordonnancier qui transpose les dispositions de la directive de l'obligation de respecter les règles répartitrices de compétences.

B.9.3. La Cour examine donc d'abord le grief qui est pris de la violation des règles répartitrices de compétences, puis les griefs qui sont pris de la violation des droits fondamentaux.

*En ce qui concerne les règles répartitrices de compétences*

B.10.1. Le dixième moyen est pris de la violation des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à cette Convention (ci-après : le Premier Protocole additionnel), avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après : la Charte), avec l'article 3, paragraphe 3, du Traité sur l'Union européenne (ci-après : le TUE), avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.10.2. Dans une quatrième branche, les parties requérantes font valoir que les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 8<sup>o</sup>, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3<sup>o</sup>, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, et 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 empiètent de manière disproportionnée sur les compétences de l'autorité fédérale, sans apporter d'autre précision.

B.11.1. Comme il est dit en B.8.2.2, les moyens et branches de moyens, pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.11.2. Les parties requérantes ne précisent pas en quoi les dispositions de référence citées au moyen déterminent les compétences respectives de l'autorité fédérale, des communautés et des régions, et encore moins à quelle compétence de l'autorité fédérale il serait porté une atteinte disproportionnée.

B.11.3. Le dixième moyen, en sa quatrième branche, est irrecevable.

*En ce qui concerne les droits fondamentaux*

B.12. Pour autant que les moyens satisfassent aux exigences mentionnées en B.8.2.2, la Cour examine les griefs des parties requérantes dans l'ordre suivant :

1. Les conditions d'exploitation (deuxième moyen);
2. Le principe de l'enregistrement préalable (premier et troisième moyens);
3. Les conditions de l'enregistrement (quatrième à dixième moyens);
4. La procédure d'enregistrement (onzième à quatorzième moyens);
5. La suspension de l'enregistrement (quinzième moyen);
6. Le recours auprès du ministre compétent (seizième moyen);
7. Les compétences des inspecteurs (dix-septième moyen);
8. Les sanctions administratives (dix-huitième moyen);
9. Les dispositions modificatives (dix-neuvième moyen).

B.13.1. Les parties requérantes demandent par ailleurs, à l'appui de leurs moyens, que plusieurs questions préjudicielles soient posées à la Cour de justice.

B.13.2. Lorsqu'une question d'interprétation du droit de l'Union européenne est soulevée dans une affaire pendante devant une juridiction nationale dont les décisions ne sont pas susceptibles de recours en vertu du droit national, cette juridiction est tenue de poser la question à la Cour de justice, conformément à l'article 267, troisième alinéa, du TFUE.

Ce renvoi n'est toutefois pas nécessaire lorsque cette juridiction a constaté que la question soulevée n'est pas pertinente, que la disposition du droit de l'Union en cause a déjà fait l'objet d'une interprétation de la part de la Cour ou que l'interprétation correcte du droit de l'Union s'impose avec une telle évidence qu'elle ne laisse place à aucun doute raisonnable (CJCE, 6 octobre 1982, C-283/81, *CILFIT*, ECLI:EU:C:1982:335, point 21; grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management et Catania Multiservizi SpA*, ECLI:EU:C:2021:799, point 33). À la lumière de l'article 47 de la Charte, ces motifs doivent ressortir à suffisance de la motivation de l'arrêt par lequel la juridiction refuse de poser la question préjudicielle (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, précité, point 51).

L'exception du défaut de pertinence a pour effet que la juridiction nationale n'est pas tenue de poser une question lorsque « la question n'est pas pertinente, c'est-à-dire dans les cas où la réponse à cette question, quelle qu'elle soit, ne pourrait avoir aucune influence sur la solution du litige » (CJUE, 15 mars 2017, C-3/16, *Aquino*, ECLI:EU:C:2017:209, point 43; grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, précité, point 34).

L'exception selon laquelle l'interprétation correcte du droit de l'Union s'impose avec évidence implique que la juridiction nationale doit être convaincue que la même évidence s'imposerait également aux autres juridictions de dernier ressort des autres États membres et à la Cour de justice. Elle doit à cet égard tenir compte des caractéristiques propres au droit de l'Union, des difficultés particulières que présente l'interprétation de ce dernier et du risque de divergences de jurisprudence au sein de l'Union. Elle doit également tenir compte des différences entre les versions linguistiques de la disposition concernée dont elle a connaissance, notamment lorsque ces divergences sont exposées par les parties et sont avérées. Enfin, elle doit également avoir égard à la terminologie propre à l'Union et aux notions autonomes dans le droit de l'Union, ainsi qu'au contexte de la disposition applicable à la lumière de l'ensemble des dispositions du droit de l'Union, de ses finalités et de l'état de son évolution à la date à laquelle l'application de la disposition en cause doit être faite (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, précité, points 40 à 46).

Pour le surplus, une juridiction nationale statuant en dernier ressort peut s'abstenir de soumettre une question préjudicielle à la Cour de justice « pour des motifs d'irrecevabilité propres à la procédure devant cette juridiction, sous réserve du respect des principes d'équivalence et d'effectivité » (CJCE, 14 décembre 1995, C-430/93 et C-431/93, *van Schijndel et van Veen*, ECLI:EU:C:1995:441, point 17; CJUE, 15 mars 2017, C-3/16, précité, point 56; grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, précité, point 61).

#### 1. Les conditions d'exploitation (deuxième moyen)

B.14.1. Le deuxième moyen est pris de la violation, par les articles 5, § 2, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, et 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 23, alinéas 2 et 3, 1°, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 51, § 1<sup>er</sup>, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.14.2. Les parties requérantes soutiennent que les exigences visées à l'article 5, § 2, alinéa 2, 1° à 3°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 ne sont ni nécessaires ni proportionnées au regard des raisons impérieuses d'intérêt général de protection du destinataire du service, de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain, du logement et d'une concurrence loyale, de sorte que l'article 5, § 2, alinéa 2, 1° à 3°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 viole l'article 10, paragraphe 2, *b*) et *c*), de la directive 2006/123/CE (dix-neuf premières branches). En outre, l'article 5, § 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 violerait l'article 9, paragraphe 1, *c*), de la directive 2006/123/CE en ce qu'il prévoit un régime d'autorisation préalable et non un système d'autorisation *ex post* ou une simple obligation de déclaration (vingtième et vingt-et-unième branches).

B.14.3.1. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs qu'à l'encontre de l'article 5, § 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de cette ordonnance.

B.14.3.2. En outre, le deuxième moyen est formellement pris de la violation de plusieurs dispositions constitutionnelles dont la Cour garantit le respect, lues en combinaison ou non avec des dispositions de droit international conventionnel ou de droit dérivé de l'Union européenne et d'autres articles de la Constitution.

B.14.3.3. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés, en ce compris ceux résultant des conventions internationales liant la Belgique.

B.14.3.4. Il ressort de ce qui est dit en B.14.2 que les critiques des parties requérantes ne portent en substance que sur la violation des articles 9, paragraphe 1, *c*), et 10, paragraphe 2, *b*) et *c*), de la directive 2006/123/CE. La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.14.1.

B.15.1. L'article 5 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 dispose :

« § 1<sup>er</sup>. Le Gouvernement détermine des catégories d'activité d'hébergement touristique, en fonction :

- 1° du type d'unité d'hébergement touristique mis à disposition;
- 2° de la capacité d'accueil de l'établissement d'hébergement touristique;
- 3° des prestations et services offerts;
- 4° des infrastructures mises à disposition des destinataires de services;
- 5° de l'impact de l'activité d'hébergement touristique sur l'aménagement du territoire et la disponibilité du logement;
- 6° du caractère social de l'activité d'hébergement touristique.

§ 2. Pour chaque catégorie, le Gouvernement détermine les conditions d'exploitation adaptées aux spécificités de l'activité d'hébergement touristique.

Ces conditions d'exploitation concernent :

- 1° les prestations de services;
- 2° la fréquence de l'activité;
- 3° l'équipement et l'aménagement;
- 4° la structure de l'établissement d'hébergement touristique;
- 5° les aspects spécifiques de sécurité et de protection contre l'incendie de l'établissement d'hébergement touristique;

6° les informations à mettre à la disposition des destinataires de services et la manière dont elles sont mises à disposition.

§ 3. Au sein de chaque catégorie, le Gouvernement peut déterminer des dénominations soumises à conditions spécifiques d'utilisation concernant les prestations de services, l'équipement et l'aménagement de l'établissement d'hébergement touristique.

Le Gouvernement peut accorder des dérogations aux conditions déterminées en vertu de l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Le Gouvernement détermine les règles et la procédure pour l'octroi et le retrait des dénominations autorisées et l'octroi des dérogations.

§ 4. Le Gouvernement détermine :

- 1° les appellations protégées des catégories d'activité d'hébergement touristique;
- 2° les logos et représentations graphiques protégées des catégories et dénominations;
- 3° le modèle du panneau sur lequel est représenté le logo de la catégorie dans laquelle l'établissement d'hébergement touristique est enregistré ainsi que le numéro d'enregistrement octroyé;
- 4° les règles relatives à l'apposition du panneau et à son usage, le droit de reproduction par l'exploitant et la procédure d'obtention et de restitution ».

B.15.2. Les travaux préparatoires de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 précisent à cet égard :

« Les catégories d'activité d'hébergement touristique seront déterminées par le Gouvernement. L'objectif de l'ordonnance n'est pas de faire l'inventaire et la description précise de toutes les expressions de l'hébergement touristique sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

Les conditions d'exploitation seront modalisées en fonction de la catégorie d'activité d'hébergement touristique, de manière à s'assurer de leur proportionnalité.

Les critères pour déterminer les catégories d'activité d'hébergement touristique sont établis dans l'ordonnance.

Le premier critère permet une catégorisation par type d'établissement ou d'unité d'hébergement touristique mise à disposition. S'agit-il des séjours en chambre, suite, cabine-lit au sein d'une chambre, appartement, maison, loft, chalet, gîte, chambres dans une résidence privée où l'exploitant réside, lits dans un ou plusieurs dortoirs, emplacement de camping, yourte dans le jardin, embarcation aménagée ou toute superficie aménagée pour séjourner, etc.

La capacité d'accueil de l'établissement permet d'organiser des catégories en fonction de la taille des établissements exploités.

Les services offerts visent les prestations comprises dans le prix et celles mises à disposition du destinataire moyennant complément de prix. Il s'agit par exemple de la fourniture du petit-déjeuner, des services de restauration, de nettoyage, de la fourniture de linge, du service de réception et des heures d'ouverture de ce service, etc.

Les infrastructures concernent les équipements et aménagements prévus au sein de l'établissement et dans l'unité d'hébergement touristique. Cela concerne par exemple la présence d'une cuisine équipée dans l'unité d'hébergement, un accès privé à l'unité d'hébergement, la présence de terrasse ou balcon accessible, la présence de dortoirs ou chambres familiales dans l'établissement ou encore la possibilité de connexion à l'internet.

Le critère de l'impact de l'activité d'hébergement touristique sur l'aménagement du territoire et la disponibilité du logement concerne principalement la mise à disposition de locaux dont l'affectation est du logement et que la fréquence de leur exploitation pourrait nécessiter un changement d'affectation en établissement hôtelier au sens du PRAS. De ce fait, l'unité d'hébergement touristique est retirée des biens affectés à du logement.

Le critère relatif au caractère social de l'activité d'hébergement touristique permet d'intégrer les centres d'hébergement de tourisme social et d'y réserver des conditions spécifiques à leur activité.

Pour comprendre le paragraphe 2, il y a lieu de se rappeler que l'activité d'hébergement touristique est soumise à l'obligation d'obtenir préalablement un numéro d'enregistrement pour l'exercice de cette activité dans un établissement d'hébergement touristique déterminé. Le numéro d'enregistrement est octroyé si l'exploitant et l'établissement satisfont à l'ensemble des conditions d'enregistrement visées à l'article 7 du projet. Ces conditions sont dites générales en ce sens qu'elles s'imposent à tout exploitant et tout établissement d'hébergement touristique avant la mise sur le marché de l'établissement d'hébergement touristique.

Les conditions d'exploitation par catégorie sont des conditions supplémentaires adaptées aux spécificités de l'activité exercée. Ces conditions concernent par exemple les aménagements et équipements minimum qu'il est nécessaire de retrouver dans les unités d'hébergement touristique exploitées dans le cadre de la catégorie concernée. La fréquence de l'exercice de l'activité peut également faire l'objet de conditions.

Le paragraphe 3 prévoit que le Gouvernement détermine des dénominations qui, pour pouvoir en faire usage, nécessitent le respect de certaines conditions supplémentaires. Les dénominations visées sont celles utilisées au-delà du territoire régional et qui véhiculent une certaine idée de l'activité. Les dénominations ' hôtel ', ' appart-hôtel ' et ' chambres d'hôtes ' sont des exemples de dénominations protégées visée au paragraphe 3.

Compte tenu du degré de détail que peuvent revêtir les conditions d'utilisation des dénominations, il est utile de prévoir la possibilité de déroger légèrement à certaines conditions. Ces dérogations ne peuvent être accordées que pour les conditions d'utilisation des dénominations, et non pour les conditions d'exploitation des catégories. Ces dernières conditions constituent une condition d'enregistrement (article 7, 9°) à laquelle aucune dérogation n'est possible » (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, pp. 43 à 45).

B.16.1. L'article 9 de la directive 2006/123/CE énonce :

« Régimes d'autorisation

1. Les États membres ne peuvent subordonner l'accès à une activité de service et son exercice à un régime d'autorisation que si les conditions suivantes sont réunies:

- a) le régime d'autorisation n'est pas discriminatoire à l'égard du prestataire visé;
- b) la nécessité d'un régime d'autorisation est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général;
- c) l'objectif poursuivi ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle *a posteriori* interviendrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle.

[...] ».

B.16.2. L'article 4, 6), de la directive 2006/123/CE définit le régime d'autorisation comme « toute procédure qui a pour effet d'obliger un prestataire ou un destinataire à faire une démarche auprès d'une autorité compétente en vue d'obtenir un acte formel ou une décision implicite relative à l'accès à une activité de service ou à son exercice ».

B.17.1. L'article 10 de la directive 2006/123/CE énonce :

« Conditions d'octroi de l'autorisation

1. Les régimes d'autorisation doivent reposer sur des critères qui encadrent l'exercice du pouvoir d'appréciation des autorités compétentes afin que celui-ci ne soit pas utilisé de manière arbitraire.

2. Les critères visés au paragraphe 1 sont :

- a) non discriminatoires;
- b) justifiés par une raison impérieuse d'intérêt général;
- c) proportionnels à cet objectif d'intérêt général;
- d) clairs et non ambigus;
- e) objectifs;
- f) rendus publics à l'avance;
- g) transparents et accessibles.

3. Les conditions d'octroi de l'autorisation pour un nouvel établissement ne doivent pas faire double emploi avec les exigences et les contrôles équivalents ou essentiellement comparables en raison de leur finalité, auxquels est déjà soumis le prestataire dans un autre État membre. Les points de liaison visés à l'article 28, paragraphe 2, et le prestataire assistent l'autorité compétente en fournissant les informations nécessaires sur ces exigences.

4. L'autorisation doit permettre au prestataire d'avoir accès à l'activité de services ou de l'exercer sur l'ensemble du territoire national, y compris par la création d'agences, de succursales, de filiales ou de bureaux, sauf lorsqu'une autorisation propre à chaque implantation ou une limitation de l'autorisation à une partie spécifique du territoire national est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général.

5. L'autorisation est octroyée dès qu'un examen approprié des conditions de son octroi a établi que ces conditions étaient remplies.

6. Excepté lorsque l'autorisation est octroyée, toute décision des autorités compétentes, y compris le refus ou le retrait de l'autorisation, doit être dûment motivée et doit pouvoir faire l'objet d'un recours devant les tribunaux ou autres instances de recours.

7. Le présent article ne remet pas en cause la répartition des compétences locales ou régionales des autorités de l'État membre compétentes pour délivrer les autorisations ».

B.17.2. L'article 4, 8), de la directive 2006/123/CE définit les raisons impérieuses d'intérêt général comme « des raisons reconnues comme telles par la jurisprudence de la Cour de justice, qui incluent les justifications suivantes : l'ordre public, la sécurité publique, la santé publique, la préservation de l'équilibre financier du système de sécurité sociale, la protection des consommateurs, des destinataires de services et des travailleurs, la loyauté des transactions commerciales, la lutte contre la fraude, la protection de l'environnement et de l'environnement urbain, la santé des animaux, la propriété intellectuelle, la conservation du patrimoine national historique et artistique, des objectifs de politique sociale et des objectifs de politique culturelle ».

B.18.1. L'article 5 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à établir différentes catégories d'hébergements touristiques (§ 1<sup>er</sup>) ainsi que, pour chaque catégorie, des conditions d'exploitation adaptées aux spécificités de l'activité d'hébergement touristique (§ 2, alinéa 1<sup>er</sup>), étant entendu que ces conditions concernent notamment la prestation de services (§ 2, alinéa 2, 1<sup>o</sup>), la fréquence de l'activité (§ 2, alinéa 2, 2<sup>o</sup>) et l'équipement et l'aménagement (§ 2, alinéa 2, 3<sup>o</sup>).

*A contrario*, l'article 5, § 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 n'énumère ni les différentes catégories d'hébergements touristiques, ni les conditions spécifiques d'exploitation qui leur sont applicables.

B.18.2. Par ailleurs, la circonstance que l'obtention, par un exploitant, d'un numéro d'enregistrement en vue d'exercer une activité d'hébergement touristique est subordonnée au respect des conditions spécifiques précitées n'est pas, en soi, imputable à l'article 5, § 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, mais découle de l'article 7, 9<sup>o</sup>, de cette même ordonnance, ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires cités en B.15.2.

B.18.3. Il ressort de ce qui précède que l'article 5, § 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 ne saurait, en soi, être assimilé à un régime d'autorisation au sens de l'article 4, 6), de la directive 2006/123/CE.

B.19. Le deuxième moyen n'est pas fondé.

2. *Le principe de l'enregistrement préalable (premier et troisième moyens)*

B.20.1. Le premier moyen est pris de la violation, par les articles 6 à 12, 17, 30 et 37 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.20.2. Les parties requérantes soutiennent que le principe de l'enregistrement préalable n'est pas justifié par des raisons impérieuses d'intérêt général claires, transparentes et non ambiguës, mais par un ensemble d'objectifs contradictoires dont certains ne sont pas mentionnés dans la directive 2006/123/CE, ce qui apparaît contraire aux articles 4, 8), 9 et 10 de cette directive (première branche). À titre subsidiaire, les parties requérantes font valoir que les dispositions attaquées violent l'article 10, paragraphe 2, de la directive 2006/123/CE, dès lors que les raisons impérieuses d'intérêt général sur lesquelles repose le principe de l'enregistrement préalable n'ont pas été rendues publiques à l'avance et ne sont pas énumérées de manière claire et univoque dans le texte même de l'ordonnance attaquée (deuxième branche). En outre, les raisons impérieuses d'intérêt général précitées n'auraient pas été notifiées à la Commission européenne, contrairement à ce qu'impose l'article 15, paragraphe 7, de la directive 2006/123/CE (troisième branche). Enfin, ni la raison impérieuse d'intérêt général de protection de l'aménagement du territoire et de l'environnement ni les éléments d'appréciation sur lesquels se fondent les raisons impérieuses d'intérêt général poursuivies par l'ordonnance attaquée ne seraient raisonnablement justifiés, clairs, objectifs, rendus publics à l'avance et accessibles, contrairement à ce qu'impose l'article 10, paragraphe 2, de la directive 2006/123/CE (quatrième et cinquième branches).

B.20.3. Dans le cadre du premier moyen, les parties requérantes demandent que sept questions préjudicielles soient posées à la Cour de justice, afin que celle-ci détermine l'interprétation que doivent recevoir les articles 4, 9 et 10 de la directive 2006/123/CE.

B.21.1. Le premier moyen est formellement pris de la violation de plusieurs dispositions constitutionnelles dont la Cour garantit le respect, lues en combinaison ou non avec des dispositions de droit international conventionnel ou de droit dérivé de l'Union européenne et avec d'autres articles de la Constitution.

B.21.2. Il ressort de ce qui est dit en B.20.2 que les critiques formulées par les parties requérantes ne portent en substance que sur la violation des articles 4, 9, 10 et 15, paragraphe 7, de la directive 2006/123/CE. La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.20.1.



B.22.1. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes ajoutent que les dispositions attaquées n'ont pas été notifiées à la Commission européenne conformément à la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 « prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information (texte codifié) » et qu'elles constituent une entrave au droit au libre choix d'une activité professionnelle, garanti par l'article 23 de la Constitution.

B.22.2. Il n'appartient pas aux parties requérantes de modifier, dans leur mémoire en réponse, les moyens qu'elles ont elles-mêmes formulés dans la requête. Un grief qui, comme en l'espèce, est formulé dans un mémoire en réponse mais diffère de celui qui a été formulé dans la requête constitue dès lors un moyen nouveau et est irrecevable.

La circonstance que les parties requérantes invoquent, dans ce moyen nouveau, la violation d'une disposition de droit dérivé de l'Union européenne n'est pas de nature à modifier ce constat d'irrecevabilité (dans le même sens, voy. C. const., n° 180/2011, 24 novembre 2011, B.8.4, ECLI:BE:GHCC:2011:180; n° 32/2019, 28 février 2019, B.13, ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.032).

B.23.1. Le principe, les conditions et la procédure d'enregistrement préalable sont fixés aux articles 6 à 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024.

B.23.2. L'article 6 dispose :

« Un exploitant peut exercer l'activité d'hébergement touristique à condition que son établissement d'hébergement touristique soit préalablement enregistré, conformément à la présente ordonnance et à ses mesures d'exécution ».

L'article 7 dispose :

« En vue de l'octroi du numéro d'enregistrement, l'exploitant et l'établissement d'hébergement touristique remplissent les conditions suivantes :

1° l'activité d'hébergement touristique envisagée est conforme à la destination urbanistique donnée à l'établissement d'hébergement touristique en vertu du permis d'urbanisme ou, à défaut de permis ou d'informations à ce sujet dans le permis, à l'affectation donnée par les plans d'affectation du sol applicables;

2° satisfaire aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie spécifique aux établissements d'hébergement touristique, visées au chapitre 3, applicables au bâtiment ou à la partie de bâtiment concernée où l'établissement se trouve;

3° l'exploitant ou le gestionnaire de l'établissement d'hébergement touristique n'a pas été condamné en Belgique, par une décision judiciaire coulée en force de chose jugée pour une des infractions visées au livre 2, titre VIII, chapitres I<sup>er</sup>, I/1, IV et VI, et titre IX, chapitres I<sup>er</sup> et II, du Code pénal, ou avoir été condamné à l'étranger pour un fait correspondant à la qualification de l'une de ces infractions, sauf en cas de condamnation avec sursis et si l'intéressé n'a pas perdu le bénéfice du sursis ou sauf si l'intéressé a été gracié ou a été condamné par simple déclaration de culpabilité;

4° l'exploitant ne demeure pas en défaut de payer une amende administrative infligée en raison d'infraction à l'ordonnance du 23 décembre 2016 relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique qui est devenue définitive, soit à la suite d'une décision administrative, soit en vertu d'une décision judiciaire coulée en force de chose jugée;

5° l'exploitant ne se trouve pas dans une situation d'infraction telle que visée à l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 1°, ou alinéa 3, 1° ou 2°, constatée par les inspecteurs dans un procès-verbal;

6° ne pas se trouver en état de faillite, de liquidation ou de dissolution;

7° disposer d'un titre de propriété ou d'une preuve du droit réel ou de jouissance pour l'établissement d'hébergement touristique, sur la base duquel l'exploitant est autorisé à y exercer une activité d'hébergement touristique;

8° si d'application, l'activité d'hébergement touristique envisagée est explicitement autorisée par les dispositions de la copropriété ou, à défaut de décision explicite, est notifiée aux copropriétaires selon les modalités définies par le Gouvernement;

9° satisfaire aux conditions d'exploitation de la catégorie dans laquelle l'exploitant souhaite faire enregistrer son établissement d'hébergement touristique ».

L'article 8 dispose :

« § 1<sup>er</sup>. L'exploitant demande un numéro d'enregistrement pour son établissement d'hébergement touristique auprès du fonctionnaire désigné par le Gouvernement.

Dans sa demande, l'exploitant identifie la catégorie dans laquelle il souhaite faire enregistrer son établissement d'hébergement touristique et les dénominations soumises à des conditions d'utilisation qu'il souhaite utiliser.

L'exploitant joint à sa demande :

1° une attestation de la commune où se situe l'établissement d'hébergement touristique confirmant que l'activité d'hébergement touristique envisagée est conforme à la destination urbanistique donnée à l'établissement d'hébergement touristique en vertu du permis d'urbanisme ou, à défaut de permis ou d'informations à ce sujet dans le permis, à l'affectation donnée par les plans d'affectation du sol applicables, conformément à l'article 7, 1°;

2° l'attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié, visée à l'article 14;

3° les autres informations, documents et justificatifs déterminés par le Gouvernement en vue de vérifier le respect des conditions visées à l'article 7.

Toute demande d'enregistrement qui n'inclut pas les attestations visées à l'alinéa 3, 1° et 2°, fait d'office l'objet d'une décision d'irrecevabilité.

§ 2. Le Gouvernement détermine la procédure d'enregistrement et de l'attestation visée au § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 1°, et le tarif de cette attestation.

Pour autant que l'activité d'hébergement touristique n'entraîne pas de perte de logement, le Gouvernement peut dispenser certaines catégories d'activité d'hébergement touristique de l'attestation visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 1° ».

L'article 9 dispose :

« § 1<sup>er</sup>. Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement octroie le numéro d'enregistrement pour une durée indéterminée.

L'enregistrement concerne l'établissement d'hébergement touristique, son exploitant et la catégorie visée à l'article 5 dans laquelle l'établissement d'hébergement touristique est enregistré.

Le numéro d'enregistrement et les droits qui en découlent ne sont valables que pour l'établissement d'hébergement touristique et l'exploitant pour lequel il a été octroyé. Il n'est pas cessible.

§ 2. Le numéro d'enregistrement confère à l'exploitant le droit :

1° d'exploiter son établissement d'hébergement touristique;

2° d'utiliser dans toute communication ou toute publicité relative à l'exploitation de son établissement d'hébergement touristique destinée aux destinataires de services et à des tiers :

- a) l'appellation, le logo et la représentation graphique de la catégorie dans laquelle son établissement est enregistré;
- b) les dénominations autorisées et ses représentations graphiques;

3° d'utiliser et d'afficher le panonceau.

§ 3. Le Gouvernement détermine les données de l'activité d'hébergement touristique enregistrées ».

L'article 10 dispose :

« Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement refuse d'octroyer un numéro d'enregistrement lorsque :

- 1° l'exploitant ne remplit pas les conditions de la présente ordonnance ou de ses mesures d'exécution;
- 2° l'établissement d'hébergement touristique ou l'activité qui y est exercée ne remplit pas les conditions de la présente ordonnance ou de ses arrêtés d'exécution;
- 3° l'exploitant a introduit une demande d'enregistrement sur la base de documents, d'attestations ou d'informations qui sont faux, incomplets ou inexacts;
- 4° l'exploitant ou le gestionnaire fait obstacle au contrôle organisé en vertu de la présente ordonnance et de ses mesures d'exécution ».

B.23.3. Les obligations à charge de l'établissement d'hébergement touristique enregistré conformément à la procédure précitée et de son exploitant sont déterminées par les articles 11 et 12 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024.

L'article 11 dispose :

« § 1<sup>er</sup>. L'exploitant communique au fonctionnaire désigné par le Gouvernement toute modification des données enregistrées.

L'exploitant notifie au fonctionnaire désigné par le Gouvernement la cessation temporaire ou définitive de l'exploitation de son établissement d'hébergement touristique.

§ 2. Le Gouvernement détermine :

1° les procédures de la modification de l'enregistrement et de la communication des données modifiées et de la cessation;

2° les modifications de données qui entraînent une nouvelle demande d'enregistrement ».

L'article 12 dispose :

« L'exploitant est tenu :

- 1° de continuer à respecter les conditions d'octroi d'un numéro d'enregistrement visées à l'article 7;
- 2° de respecter les conditions d'exploitation de la catégorie dans laquelle est enregistré l'établissement d'hébergement touristique;
- 3° de respecter les conditions d'utilisation des dénominations autorisées;
- 4° de mentionner les coordonnées de BEE dans tout contrat avec les destinataires de services;
- 5° de mentionner son numéro d'enregistrement dans toute offre de son activité d'hébergement touristique;
- 6° d'afficher le panonceau visé à l'article 5, § 4, 3°, conformément aux modalités déterminées par le Gouvernement pendant la durée de l'activité d'hébergement touristique;
- 7° de maintenir l'attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié valide et de la renouveler dans le délai déterminé;
- 8° de disposer d'une assurance en responsabilité civile pour les dommages causés par l'exploitant;
- 9° de respecter, dans le cadre de son activité d'hébergement touristique, les réglementations en matière de droit du travail, de la sécurité sociale, d'urbanisme, d'environnement et de protection du consommateur et les conventions collectives de travail en vigueur;
- 10° s'il en fait offre ou publicité, de s'assurer que son établissement d'hébergement touristique est accessible aux personnes à besoins spécifiques;
- 11° de fournir à BEE les renseignements statistiques déterminés par le Gouvernement.

Le Gouvernement détermine :

- 1° les informations que l'exploitant met à la disposition des destinataires de services, ainsi que les moyens de mise à disposition de ces informations;
- 2° les mentions qui doivent ou peuvent figurer sur les documents professionnels et dans la publicité;
- 3° la procédure de transmission des informations visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>, ainsi que les pièces justificatives à fournir ».

B.23.4. L'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 porte sur la suspension et sur le retrait du numéro d'enregistrement. Il dispose :

« § 1<sup>er</sup>. Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement peut suspendre le numéro d'enregistrement, lorsque l'exploitant :

- 1° ne respecte pas les dispositions de la présente ordonnance et de ses mesures d'exécution;
- 2° fait obstacle au contrôle organisé en vertu de la présente ordonnance et de ses arrêtés d'exécution;
- 3° demande lui-même la suspension en cas de cessation temporaire d'activité d'hébergement touristique d'au moins une semaine.

Le numéro d'enregistrement est suspendu de plein droit à partir de la notification d'un ordre de cessation immédiate visé à l'article 29 jusqu'à sa levée.

La suspension est effective jusqu'à ce qu'elle soit levée.

Si le numéro d'enregistrement de l'établissement d'hébergement touristique est toujours suspendu après un an, le fonctionnaire désigné par le Gouvernement retire le numéro d'enregistrement.

§ 2. Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement peut, sans suspension préalable, retirer le numéro d'enregistrement en cas de cessation définitive des activités de l'établissement d'hébergement touristique ou de l'exploitant :

- 1° à la demande de l'exploitant;
- 2° lorsque la cessation définitive est constatée par procès-verbal dressé par les inspecteurs.

§ 3. Dès que la suspension ou le retrait de son numéro d'enregistrement lui est notifié, l'exploitant n'est plus autorisé à exercer des activités d'hébergement touristique dans l'établissement d'hébergement touristique concerné.

La suspension ou le retrait du numéro d'enregistrement entraîne automatiquement la déchéance des droits visés à l'article 9, § 2.

§ 4. Le Gouvernement détermine la procédure de suspension et de retrait du numéro d'enregistrement ».

B.23.5. L'article 30 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 porte sur les sanctions en cas de non-respect de cette ordonnance ou de ses mesures d'exécution. Il dispose :

« § 1<sup>er</sup>. Une amende administrative de 50 à 500 euros peut être infligée à :

1° l'exploitant d'un établissement d'hébergement touristique enregistré qui ne respecte pas les dispositions de la présente ordonnance ou de ses mesures d'exécution;

2° toute personne qui utilise, en violation de la présente ordonnance ou de ses mesures d'exécution :

a) une appellation protégée d'une catégorie, ou une appellation assimilée ou jugée équivalente;

b) une dénomination soumise à conditions spécifiques d'utilisation, ou une dénomination assimilée ou jugée équivalente;

c) une représentation graphique protégée d'une catégorie, une dénomination ou une représentation susceptible de créer une confusion avec les représentations graphiques protégées.

Une amende administrative de 200 à 5.000 euros peut être infligée à :

1° toute personne qui exerce une activité d'hébergement touristique sans disposer d'un numéro d'enregistrement valide et actif pour l'établissement d'hébergement touristique concerné;

2° toute personne qui fait offre ou publicité de son établissement d'hébergement touristique, sans disposer d'un numéro d'enregistrement valide et actif pour cet établissement;

3° toute personne qui transmet intentionnellement des informations fausses dans le cadre de la présente ordonnance ou ses mesures d'exécution.

Une amende administrative de 500 à 10.000 euros peut être infligée à :

1° toute personne qui fait obstacle à la surveillance ou au contrôle organisés en vertu de la présente ordonnance et de ses mesures d'exécution;

2° toute personne qui poursuit une activité d'hébergement touristique, malgré un ordre de cessation immédiate pour l'établissement d'hébergement touristique concerné ;

3° toute personne qui empêche ou ne maintient pas l'affichage de l'ordre de cessation immédiate, visé à l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4;

4° toute personne qui entrave ou viole les mesures d'exécution d'un ordre de cessation immédiate, visées à l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5;

5° l'intermédiaire qui ne satisfait pas à la demande écrite visée à l'article 28.

§ 2. L'ordonnance du 9 juillet 2015 portant des règles harmonisées relatives aux amendes administratives prévues par les législations en matière d'emploi et d'économie s'applique aux amendes administratives visées au paragraphe 1<sup>er</sup> ».

B.23.6. Enfin, l'article 37 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 remplace l'article 4 de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 mars 2019 « relative au classement des établissements d'hébergement touristique par niveaux de confort », qui dispose désormais :

« Peuvent bénéficier d'un classement, les établissements d'hébergement touristique :

1° enregistrés conformément à l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024;

2° dont le numéro d'enregistrement n'est pas suspendu en vertu de l'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024;

3° enregistrés dans une catégorie ou qui peuvent utiliser une dénomination protégée, pour laquelle le Gouvernement a déterminé des critères de classement ».

B.24. Par son arrêt du 22 septembre 2020, précité (C-724/18 et C-727/18), la Cour de justice a notamment jugé :

« 57. [...] [I]l ressort de la section 1 du chapitre III de la directive 2006/123 que la conformité d'un régime national d'autorisation aux exigences prévues par celle-ci suppose, notamment, qu'un tel régime, par nature restrictif de la libre prestation du service concerné, satisfasse aux conditions énoncées à l'article 9, paragraphe 1, de cette directive, à savoir être non discriminatoire, justifié par une raison impérieuse d'intérêt général et proportionné, mais également que les critères d'octroi des autorisations prévues par ce régime soient conformes à l'article 10, paragraphe 2, de ladite directive, à savoir qu'ils soient non discriminatoires, justifiés par une raison impérieuse d'intérêt général, proportionnels à cet objectif d'intérêt général, clairs et non ambigus, objectifs, rendus publics à l'avance ainsi que transparents et accessibles.

58. Il en découle que l'appréciation de la conformité d'une réglementation d'un État membre établissant un tel régime d'autorisation aux deux articles visés au point précédent, lesquels énoncent des obligations claires, précises et inconditionnelles qui leur confèrent un effet direct (voir par analogie, concernant l'article 15 de la directive 2006/123, arrêt du 30 janvier 2018, X et Visser, C-360/15 et C-31/16, EU:C:2018:44, point 130), suppose d'apprécier séparément et successivement, d'abord, le caractère justifié du principe même de l'établissement de ce régime, puis les critères d'octroi des autorisations prévues par celui-ci.

59. S'agissant d'une réglementation d'un État membre par laquelle le législateur national charge certaines autorités locales de mettre en œuvre un 'régime d'autorisation', au sens de l'article 4, point 6, de la directive 2006/123, en fixant les conditions dans lesquelles sont délivrées les autorisations prévues par ce régime, il appartient aux juridictions nationales, d'une part, d'apprécier la conformité à l'article 9 de cette directive du recours par le législateur national à un tel dispositif et, d'autre part, de vérifier si les critères énoncés par ce législateur et encadrant l'octroi de ces autorisations par les autorités locales ainsi que la mise en œuvre effective de ceux-ci par les autorités locales dont les mesures sont contestées sont conformes aux exigences prévues à l'article 10 de ladite directive ».

B.25.1. En application de l'article 9, paragraphe 1, b), de la directive 2006/123/CE, les États membres ne peuvent subordonner l'accès à une activité de services et son exercice à un régime d'autorisation que pour autant que la nécessité d'un tel régime soit justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général au sens de l'article 4, 8), de cette directive.

B.25.2. Par ailleurs, par son arrêt du 22 septembre 2020, précité, la Cour de justice a notamment jugé :

« 65. S'agissant, en premier lieu, de la condition prévue audit article 9, paragraphe 1, sous b), il ressort des demandes de décision préjudicielle que l'article L. 631-7 du code de la construction et de l'habitation vise à établir un dispositif de lutte contre la pénurie de logements destinés à la location, avec pour objectifs de répondre à la dégradation des conditions d'accès au logement et à l'exacerbation des tensions sur les marchés immobiliers, notamment en régulant les dysfonctionnements du marché, de protéger les propriétaires et les locataires et de permettre l'accroissement de l'offre de logements dans des conditions respectueuses des équilibres des territoires, dans la mesure où le logement est un bien de première nécessité et le droit à un logement décent constitue un objectif protégé par la Constitution française.

66. Or, un objectif tel que celui poursuivi par cette réglementation nationale constitue une raison impérieuse d'intérêt général au sens du droit de l'Union et en particulier de la directive 2006/123.



67. En effet, l'article 4, point 8, de la directive 2006/123 prévoit que les raisons impérieuses d'intérêt général dont les États membres sont en droit de se prévaloir sont des raisons reconnues comme telles par la jurisprudence de la Cour, qui incluent notamment les justifications relatives à la protection de l'environnement urbain (arrêt du 30 janvier 2018, *X et Visser*, C-360/15 et C-31/16, EU:C:2018:44, point 135), ainsi que des objectifs de politique sociale.

68. De surcroît, la Cour a déjà reconnu que des exigences relatives à la politique du logement social et tendant à lutter contre la pression foncière, tout particulièrement lorsqu'un marché spécifique connaît une pénurie structurelle de logement et une densité de population particulièrement élevée, peuvent constituer des raisons impérieuses d'intérêt général (voir en ce sens, notamment, arrêts du 1<sup>er</sup> octobre 2009, *Woningstichting Sint Servatius*, C-567/07, EU:C:2009:593, point 30, ainsi que du 8 mai 2013, *Libert e.a.*, C-197/11 et C-203/11, EU:C:2013:288, points 50 à 52).

69. Dès lors, et compte tenu des éléments fournis par la juridiction de renvoi ainsi que de l'étude transmise à la Cour par le gouvernement français et confirmée par la ville de Paris, mettant en évidence le fait que l'activité de location de locaux meublés de courte durée a un effet inflationniste significatif sur le niveau des loyers en particulier à Paris, mais également dans d'autres villes françaises, tout particulièrement lorsqu'elle émane de loueurs proposant à la location deux logements entiers ou plus, ou un logement entier plus de 120 jours par an, il y a lieu de considérer qu'une réglementation telle que celle en cause au principal est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général ».

B.26.1. Il ressort des travaux préparatoires mentionnés en B.4.4 que le régime d'autorisation prévu par les dispositions attaquées vise notamment à garantir la protection des destinataires de services (1<sup>o</sup>) et la protection de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain et du logement (3<sup>o</sup>).

B.26.2. Ces objectifs s'inscrivent dans le cadre de l'article 4, 8), de la directive 2006/123/CE, tel qu'il est interprété par la Cour de justice.

La circonstance que, par les dispositions attaquées, le législateur ordonnancier poursuit également d'autres objectifs qui pourraient ne pas être considérés comme des raisons impérieuses d'intérêt général au sens de la directive 2006/123/CE n'est pas de nature à démontrer le caractère non nécessaire de ces dispositions au regard de l'article 9, paragraphe 1, b), de cette directive.

B.26.3. Le premier moyen, en sa première branche, n'est pas fondé.

B.27.1. En outre, en application de l'article 10 de la directive 2006/123/CE, les régimes d'autorisation doivent reposer sur des critères qui encadrent l'exercice du pouvoir d'appréciation des autorités publiques afin que celui-ci ne soit pas utilisé de manière arbitraire (paragraphe 1). Ces critères doivent, notamment, être justifiés par une raison impérieuse d'intérêt général (paragraphe 2, b)), clairs et non ambigus (paragraphe 2, d)), objectifs (paragraphe 2, e)), rendus publics à l'avance (paragraphe 2, f)), et transparents et accessibles (§ 2, g)).

B.27.2. Le premier moyen repose sur une prémisse erronée en tant que les parties requérantes dénoncent la circonstance que les raisons impérieuses d'intérêt général poursuivies par les dispositions attaquées, en particulier la protection de l'aménagement du territoire et de l'environnement urbain, mais aussi les « éléments d'appréciation » sur lesquels ces raisons impérieuses seraient elles-mêmes fondées, ne satisferaient pas aux conditions précitées.

En effet, les exigences de l'article 10, paragraphe 2, de la directive 2006/123/CE s'appliquent aux critères sur lesquels repose un régime d'autorisation, lesquels sont, en l'espèce, énumérés dans les dispositions attaquées. Ces exigences ne portent pas, en soi, sur les raisons impérieuses d'intérêt général qui justifient un tel régime et qui, en ce qui concerne l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, sont détaillées dans les travaux préparatoires reproduits en B.4.4.

B.27.3. Le premier moyen, en ses deuxième, quatrième et cinquième branches, n'est pas fondé.

B.28. Il ressort de ce qui précède qu'il n'est pas nécessaire de poser à la Cour de justice les questions préjudicielles formulées par les parties requérantes au sujet de l'interprétation qu'il convient de donner aux articles 4, 9 et 10 de la directive 2006/123/CE.

B.29.1. La Cour doit encore examiner le grief pris de la violation de l'article 15, paragraphe 7, de la directive 2006/123/CE.

B.29.2. L'article 15 de la directive 2006/123/CE énonce :

« 1. Les États membres examinent si leur système juridique prévoit les exigences visées au paragraphe 2 et veillent à ce que ces exigences soient compatibles avec les conditions visées au paragraphe 3. Les États membres adaptent leurs dispositions législatives, réglementaires ou administratives afin de les rendre compatibles avec ces conditions.

2. Les États membres examinent si leur système juridique subordonne l'accès à une activité de service ou son exercice au respect de l'une des exigences non discriminatoires suivantes :

a) les limites quantitatives ou territoriales sous forme, notamment, de limites fixées en fonction de la population ou d'une distance géographique minimum entre prestataires;

b) les exigences qui imposent au prestataire d'être constitué sous une forme juridique particulière;

c) les exigences relatives à la détention du capital d'une société;

d) les exigences autres que celles relatives aux matières couvertes par la directive 2005/36/CE ou que celles prévues dans d'autres instruments communautaires, qui réservent l'accès à l'activité de service concernée à des prestataires particuliers en raison de la nature spécifique de l'activité;

e) l'interdiction de disposer de plus d'un établissement sur le territoire d'un même État;

f) les exigences qui imposent un nombre minimum de salariés;

g) les tarifs obligatoires minimum et/ou maximum que doit respecter le prestataire;

h) l'obligation pour le prestataire de fournir, conjointement à son service, d'autres services spécifiques.

3. Les États membres vérifient que les exigences visées au paragraphe 2 remplissent les conditions suivantes :

a) non-discrimination: les exigences ne sont pas directement ou indirectement discriminatoires en fonction de la nationalité ou, en ce qui concerne les sociétés, de l'emplacement de leur siège statutaire;

b) nécessité: les exigences sont justifiées par une raison impérieuse d'intérêt général;

c) proportionnalité: les exigences doivent être propres à garantir la réalisation de l'objectif poursuivi, ne pas aller au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre cet objectif et d'autres mesures moins contraignantes ne doivent pas permettre d'atteindre le même résultat.

4. Les paragraphes 1, 2 et 3 ne s'appliquent à la législation dans le domaine des services d'intérêt économique général que dans la mesure où l'application de ces paragraphes ne fait pas échec à l'accomplissement, en droit ou en fait, de la mission particulière qui leur a été confiée.

5. Dans le rapport d'évaluation mutuelle prévu à l'article 39, paragraphe 1, les États membres indiquent :

a) les exigences qu'ils envisagent de maintenir ainsi que les raisons pour lesquelles ils estiment qu'elles sont conformes aux conditions visées au paragraphe 3;

b) les exigences qui ont été supprimées ou allégées.

6. À partir du 28 décembre 2006, les États membres ne peuvent plus introduire de nouvelles exigences du type de celles visées au paragraphe 2, à moins que ces exigences soient conformes aux conditions prévues au paragraphe 3.

7. Les États membres notifient à la Commission toute nouvelle disposition législative, réglementaire ou administrative qui prévoit des exigences visées au paragraphe 6 ainsi que les raisons qui se rapportent à ces exigences. La Commission communique lesdites dispositions aux autres États membres. La notification n'empêche pas les États membres d'adopter les dispositions en question.

Dans un délai de trois mois à compter de la réception de la notification, la Commission examine la compatibilité de ces nouvelles dispositions avec le droit communautaire et, le cas échéant, adopte une décision pour demander à l'État membre concerné de s'abstenir de les adopter, ou de les supprimer.

La notification d'un projet de loi nationale conformément à la directive 98/34/CE vaut respect de l'obligation de notification prévue par la présente directive ».

B.29.3. Les parties requérantes soutiennent que les dispositions attaquées constituent des exigences « qui réservent l'accès à l'activité de service concernée à des prestataires particuliers en raison de la nature spécifique de l'activité », visées à l'article 15, paragraphe 2, *d*), de la directive 2006/123/CE, de sorte qu'en application du paragraphe 7 de cette disposition, l'ordonnance attaquée aurait dû être notifiée à la Commission européenne.

B.29.4. Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne conteste pas l'absence de notification des dispositions attaquées à la Commission européenne.

B.29.5. Sans qu'il s'avère nécessaire d'examiner si les dispositions attaquées constituent des exigences visées à l'article 15, paragraphe 2, *d*), de la directive 2006/123/CE, il y a lieu de relever que l'article 15, paragraphe 7, de cette directive n'impose pas que l'obligation de notification à la Commission européenne précède l'adoption de la disposition législative de droit interne concernée. Par ailleurs, cette obligation de notification n'est assortie d'aucune condition de délai.

B.29.6. Le premier moyen, en sa deuxième branche, n'est pas fondé.

B.30.1. Le troisième moyen est pris de la violation, par les articles 5, § 2, 6 à 12, 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 30 et 37 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.30.2. Les parties requérantes soutiennent que le système d'enregistrement préalable prévu aux articles 6 à 9 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 viole l'article 9 de la directive 2006/123/CE en ce qu'il exige la production d'une attestation de conformité urbanistique et en ce que les raisons impérieuses d'intérêt général prétendument poursuivies sont déjà mises en œuvre par le Code bruxellois de l'aménagement du territoire et la police de l'urbanisme qu'il prévoit, ce qui est disproportionné et discriminatoire (première, deuxième et troisième branches). Dans ce cadre, elles contestent également la circonstance que les articles 6 à 9 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 imposent le respect des conditions des normes de sécurité d'incendie (quatrième et sixième branches), qu'ils ne mettent pas en place un système de quotas (cinquième branche) et qu'ils s'appliquent aux opérateurs qui exploitent leur propre résidence en tant qu'hébergement touristique (septième branche). Enfin, les parties requérantes affirment que les articles 6 à 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 violent les articles 9 et 13 de la directive 2006/123/CE en ce qu'ils soumettent les prestataires à une procédure nécessitant l'intervention de plusieurs autorités, alors qu'un régime moins complexe permettrait d'atteindre un objectif similaire (huitième branche).

B.30.3. Par ailleurs, les parties requérantes demandent que six questions préjudicielles, qui peuvent être rattachées au troisième moyen, soient posées à la Cour de justice afin que celle-ci détermine l'interprétation que doivent recevoir les articles 1<sup>er</sup>, 2, 4, 9, 10 et 13 de la directive 2006/123/CE :

- la première question vise à déterminer si, eu égard spécifiquement à ses considérants 43, 50 et 51, la directive 2006/123/CE impose que les éventuelles procédures administratives dont l'accomplissement est nécessaire à l'octroi d'un régime d'autorisation soient elles-mêmes claires, objectives, rendues publiques à l'avance, transparentes et accessibles;

- la deuxième question vise à déterminer si la directive 2006/123/CE, eu égard à la définition de son objet et de son champ d'application par ses articles 1<sup>er</sup> et 2 ainsi que par le considérant 9, s'applique à un régime de permis d'urbanisme tel qu'organisé par l'article 98, § 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, lu en combinaison ou non avec le plan régional d'affectation du sol;

- la troisième question vise à déterminer si, dans l'hypothèse où il serait répondu par l'affirmative à la deuxième question, le régime de permis d'urbanisme visé doit être qualifié de régime d'autorisation au sens de l'article 4, 6) de la directive 2006/123/CE;

- la quatrième question vise à déterminer si, compte tenu de l'exigence de proportionnalité visée à l'article 9, paragraphe 2, *c*), de la directive 2006/123/CE, le cumul de deux régimes d'autorisation distincts et non concomitants, couvrant des raisons impérieuses d'intérêt général identiques, est conforme au droit de l'Union européenne;

- la cinquième question vise à déterminer si, compte tenu des objectifs de proportionnalité, de non-duplication des conditions et de simplification administrative, et eu égard spécifiquement à ses considérants 31 et 43 à 48, les articles 4, 9, 10 et 13 de la directive 2006/123/CE doivent être interprétés comme s'opposant aux règles nationales érigeant en condition d'octroi d'un régime d'autorisation le dépôt de la preuve de l'octroi d'un régime d'autorisation distinct poursuivant des raisons impérieuses d'intérêt général identiques;

- la sixième question vise à déterminer si l'exigence d'un permis concernant le changement de destination urbanistique d'un logement en établissement hôtelier constitue, dans l'hypothèse spécifique d'un hébergement touristique exploité durablement à des fins économiques propres, un régime d'autorisation au sens de l'article 4, 6), de la directive 2006/123/CE.

B.30.4.1. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs qu'à l'encontre des articles 6 à 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.

B.30.4.2. En outre, les critiques formulées par les parties requérantes ne portent en substance que sur la violation des articles 9 et 13 de la directive 2006/123/CE. La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.30.1.

B.31.1. Bien que le recours en annulation présentement examiné soit formellement dirigé contre l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, l'examen du troisième moyen suppose de déterminer au préalable si la police de l'urbanisme prévue par le Code bruxellois de l'aménagement du territoire constitue déjà un régime d'autorisation au sens de l'article 4, 6), de la directive 2006/123/CE et, le cas échéant, si l'exigence d'attestation de conformité urbanistique prévue à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 est, partant, conforme aux exigences de l'article 10, paragraphe 3, de cette directive, qui dispose que « les conditions d'octroi de l'autorisation pour un nouvel établissement ne doivent pas faire double emploi avec les exigences et les contrôles équivalents ou essentiellement comparables en raison de leur finalité, auxquels est déjà soumis le prestataire dans un autre État membre ou dans le même État membre ».

B.31.2. À cet égard, il y a lieu de constater que les questions préjudicielles posées à la Cour de justice par la Cour d'appel de Bruxelles dans son arrêt du 14 novembre 2024, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1, visent notamment à déterminer l'interprétation qu'il convient de donner à la directive 2006/123/CE au regard du Code bruxellois de l'aménagement du territoire et de l'exigence d'attestation de conformité urbanistique prévue par l'ordonnance du 8 mai 2014.

B.31.3. Partant, il convient de surseoir à statuer sur l'examen des sept premières branches du troisième moyen, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice à ces questions préjudicielles.

B.31.4. Dès lors que les deuxième à sixième questions préjudicielles, reproduites en B.30.3, suggérées par les parties requérantes, recoupent en substance les questions posées à la Cour de justice par la Cour d'appel de Bruxelles sans porter sur d'autres aspects de l'interprétation à donner aux dispositions de la directive 2006/123/CE, il y a lieu de considérer que ces demandes de renvoi ne sont pas utiles en l'espèce et qu'il n'est donc pas nécessaire d'interroger la Cour de justice sur ce point.

B.32.1. La huitième branche du troisième moyen porte notamment sur la compatibilité des dispositions attaquées avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 13 de la directive 2006/123/CE.

B.32.2. L'article 13 de la directive 2006/123/CE énonce :

« 1. Les procédures et formalités d'autorisation doivent être claires, rendues publiques à l'avance et propres à garantir aux parties concernées que leur demande sera traitée avec objectivité et impartialité.

2. Les procédures et formalités d'autorisation ne doivent pas être dissuasives ni compliquer ou retarder indûment la prestation du service. Elles doivent être facilement accessibles et les charges qui peuvent en découler pour les demandeurs doivent être raisonnables et proportionnées aux coûts des procédures d'autorisation et ne pas dépasser le coût des procédures.

3. Les procédures et formalités d'autorisation doivent être propres à garantir aux parties concernées que leur demande sera traitée dans les plus brefs délais et, en tout état de cause, dans un délai raisonnable fixé et rendu public à l'avance. Ce délai ne débute qu'au moment où tous les documents nécessaires sont fournis. Lorsque la complexité du dossier le justifie, l'autorité compétente peut prolonger ce délai une seule fois et pour une durée limitée. La prolongation ainsi que sa durée doivent être dûment motivées et notifiées au demandeur avant l'expiration du délai initial.

4. En l'absence de réponse dans le délai prévu, éventuellement prolongé, conformément au paragraphe 3, l'autorisation est considérée comme octroyée. Toutefois, un régime différent peut être prévu lorsque cela est justifié par une raison impérieuse d'intérêt général, y compris l'intérêt légitime d'une tierce partie.

5. Toute demande d'autorisation fait l'objet d'un accusé de réception dans les plus brefs délais. L'accusé de réception doit indiquer :

a) le délai visé au paragraphe 3;

b) les voies de recours;

c) s'il y a lieu, la mention qu'en l'absence de réponse dans le délai prévu, l'autorisation est considérée comme octroyée.

6. En cas de demande incomplète, le demandeur est informé dans les plus brefs délais du besoin de fournir des documents supplémentaires ainsi que des conséquences éventuelles sur le délai visé au paragraphe 3.

7. En cas de rejet d'une demande au motif qu'elle ne respecte pas les procédures ou formalités nécessaires, le demandeur doit être informé dans les plus brefs délais de ce rejet ».

B.32.3. Il ressort du texte univoque de cette disposition que les procédures administratives d'un régime d'autorisation doivent être « claires, rendues publiques à l'avance et propres à garantir aux parties concernées que leur demande sera traitée avec objectivité et impartialité ».

Partant, il n'y a pas lieu de faire droit à la demande de poser la première question préjudicielle, reproduite en B.30.3, suggérée par les parties requérantes.

B.32.4. Pour le surplus, pour les mêmes motifs que ceux qui sont mentionnés en B.31.1 à B.31.3, il y a lieu de surseoir à statuer sur l'examen de la huitième branche du troisième moyen, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice aux questions préjudicielles posées par la Cour d'appel de Bruxelles, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1.

3. *Les conditions de l'enregistrement (quatrième à dixième moyens)*

B.33.1. Le quatrième moyen est pris de la violation, par les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 1<sup>o</sup>, et § 2, alinéa 2, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 9<sup>o</sup>, et 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.33.2. Les parties requérantes soutiennent que la condition d'attestation de conformité urbanistique visée à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 n'est ni proportionnée ni nécessaire en ce qu'elle fait double emploi, au sens de l'article 10, paragraphe 3, de la directive 2006/123/CE, avec les exigences et les contrôles auxquels l'établissement concerné est déjà soumis en application de la police de l'urbanisme et l'article 98, § 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (première et deuxième branches). Par ailleurs, la condition précitée serait discriminatoire et contraire aux articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE en tant qu'elle crée une différence de traitement au préjudice des bailleurs qui exploitent des hébergements touristiques, en particulier de ceux qui mettent en location leur propre logement (troisième à cinquième branches). En outre, les articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE seraient violés en ce que la condition prévue à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 ne serait pas raisonnablement justifiée par les raisons impérieuses d'intérêt général de lutte contre la concurrence déloyale et de protection du destinataire du service (sixième et septième branches) ni par les raisons impérieuses d'intérêt général de protection du logement et de l'environnement urbain, notamment au regard de ce que prévoit déjà la police de l'urbanisme (huitième à onzième branches). La condition fixée à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 serait également discriminatoire et, partant, contraire aux articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE, en ce qu'elle créerait des différences de traitement au préjudice des exploitants de « nouveaux » établissements d'hébergement touristique et des opérateurs dont l'activité n'affecte pas le logement (douzième à quatorzième branches). Enfin, les parties requérantes critiquent les compétences des communes dans le cadre de la procédure d'octroi de l'attestation visée à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, qui serait dissuasive et en ce qu'elle ne satisferait pas aux exigences de prévisibilité, de sorte que les articles 10 et 13 de la directive 2006/123/CE seraient violés (quinzième et seizième branches).

B.33.3.1. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs que contre l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.



B.33.3.2. En outre, les critiques des parties requérantes ne portent en substance que sur la violation des articles 9, 10 et 13 de la directive 2006/123/CE. La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.33.1.

B.34.1. Le cinquième moyen est pris de la violation, par les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 2<sup>o</sup>, et 13 à 16 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 51, § 1<sup>er</sup>, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.34.2. Les parties requérantes soutiennent que la condition fixée à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, selon laquelle l'établissement d'hébergement touristique doit satisfaire aux normes particulières de sécurité en matière de protection contre l'incendie, visées au chapitre 3 de cette ordonnance, viole l'article 10, c), de la directive 2006/123/CE en ce que cette condition n'est pas nécessaire au regard de l'existence de la police de l'urbanisme, de sorte qu'un contrôle *a posteriori* s'avère suffisant (première branche). En outre, l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 a une portée dissuasive et retarde l'exercice des activités économiques, ce qui est contraire aux articles 10 et 13 de la directive 2006/123/CE (seconde branche).

B.34.3.1. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs que contre l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.

B.34.3.2. En outre, les critiques des parties requérantes ne portent en substance que sur la violation des articles 10 et 13 de la directive 2006/123/CE. La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.34.1.

B.35.1. Le sixième moyen est pris de la violation, par les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3<sup>o</sup>, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, et 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, 14, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec les articles 7 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 4 du Protocole n° 7 de cette Convention, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 49, paragraphe 3, 50, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.35.2. Les parties requérantes affirment que l'exigence visée à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 est contraire au principe *non bis in idem* en ce qu'elle institue une sanction d'interdiction professionnelle qui vient s'ajouter aux dispositions pénales prévues à l'article 30 de cette même ordonnance (première branche). En outre, cette condition serait contraire aux articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE en ce qu'elle ne serait pas raisonnablement justifiée au regard de la raison impérieuse d'intérêt général de protection du destinataire du service (deuxième branche) et en ce qu'elle créerait une différence de traitement au préjudice des personnes qui ont été condamnées avec sursis, par simple déclaration de culpabilité ou qui ont été graciées (troisième branche).

B.35.3.1. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs qu'à l'encontre de l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.

B.35.3.2. En outre, les critiques formulées par les parties requérantes ne portent en substance que sur la violation, d'une part, des articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE, et, d'autre part du principe *non bis in idem*.

En vertu du principe général de droit *non bis in idem*, nul ne peut être poursuivi ou puni une seconde fois en raison d'une infraction pour laquelle il a déjà été acquitté ou condamné par un jugement définitif « conformément à la loi et à la procédure pénale de chaque pays ». Ce principe est également garanti par l'article 4 du Protocole n° 7 à la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 50 de la Charte.

La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.35.1.

B.36.1. Le septième moyen est pris de la violation, par les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3<sup>o</sup>, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, et 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, 14, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec les articles 7 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 4 du Protocole n° 7 à cette Convention, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 49, paragraphe 3, 50, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.36.2. Les parties requérantes soutiennent que l'exigence visée à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 selon laquelle l'exploitant ne doit pas demeurer en défaut de payer une amende administrative infligée en raison d'une infraction à l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 23 décembre 2016 « relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique » (ci-après : l'ordonnance du 23 décembre 2016) n'est pas raisonnablement justifiée au regard des raisons impérieuses d'intérêt général de protection des destinataires, de protection de la concurrence loyale ou de protection de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain et du logement, de sorte que les articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE sont violés (première et deuxième branches). En outre, cette condition serait contraire au principe *non bis in idem*, dès lors qu'elle ajoute une sanction supplémentaire d'interdiction professionnelle aux infractions visées dans l'ordonnance du 23 décembre 2016 (troisième branche). Par ailleurs, les parties requérantes affirment que l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 fait double emploi, au sens de l'article 10, paragraphe 3, de la directive 2006/123/CE, avec les exigences et contrôles équivalents ou essentiellement comparables en raison de leur finalité, auxquels l'exploitant est déjà soumis en application de l'ordonnance du 23 décembre 2016 et de la législation fiscale (quatrième et cinquième branches). Enfin, la condition précitée créerait une différence de traitement au préjudice des redevables de l'amende administrative infligée sur la base de l'ordonnance du 23 décembre 2016 (sixième branche).

B.36.3.1. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs qu'à l'encontre de l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.

B.36.3.2. En outre, les critiques des parties requérantes ne portent en substance que sur la violation, d'une part, des articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE et, d'autre part, du principe *non bis in idem*, notamment garanti par l'article 4 du Protocole n° 7 à la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 50 de la Charte.

La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.36.1.

B.37.1. Le huitième moyen est pris de la violation, par les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3°, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, et 17, § 1<sup>er</sup>, 1°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, 14, 23, alinéas 2 et 3, 1°, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec les articles 7 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 4 du Protocole n° 7 à cette Convention, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 49, paragraphe 3, 50, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE, avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE et avec le principe de la présomption d'innocence.

B.37.2. Les parties requérantes soutiennent que la condition visée à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 serait contraire aux articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE en tant qu'elle créerait des différences de traitement entre les auteurs des infractions (première et quatrième branches) et en tant qu'elle traiterait de la même manière, d'une part, les auteurs qui ne contestent pas l'infraction en cause et, d'autre part, ceux qui la contestent (deuxième branche). Par ailleurs, la condition précitée violerait le principe de la présomption d'innocence (troisième branche) et le principe *non bis in idem* (cinquième branche). Enfin, les parties requérantes allèguent que l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 fait double emploi, au sens de l'article 10, paragraphe 3, de la directive 2006/123/CE, avec les exigences et contrôles équivalents ou essentiellement comparables en raison de leur finalité, auxquels l'exploitant est déjà soumis sur la base des chapitres 4, 7 et 8 de la même ordonnance (sixième branche).

B.37.3.1. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs que contre l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.

B.37.3.2. En outre, les critiques des parties requérantes ne portent en substance que sur la violation des articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE, du principe *non bis in idem*, notamment garanti par l'article 4 du Protocole n° 7 à la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 50 de la Charte, et du principe de la présomption d'innocence. La Cour limite son examen à ces dispositions de référence et principes en tant qu'ils sont invoqués en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.37.1.

B.38.1. Le neuvième moyen est pris de la violation, par les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 7°, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3°, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, et 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1°, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.38.2. Les parties requérantes allèguent tout d'abord que la condition prévue à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 7°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 est inopérante (première branche). En outre, cette condition serait ambiguë et, partant, violerait l'article 10, paragraphe 2, d), e) et g), de la directive 2006/123/CE (deuxième branche). Par ailleurs, les parties requérantes soutiennent que l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 7°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 viole la liberté contractuelle (troisième branche) et qu'il est disproportionné en ce qu'il n'autorise pas « la seule démonstration de la preuve de la notification au propriétaire » (quatrième branche).

B.38.3. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs que contre l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 7°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.

B.38.4.1. Les première, troisième et quatrième branches du moyen ne satisfont pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en ce qu'elles n'exposent pas en quoi l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 7°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait les dispositions de référence citées au moyen. Ces branches sont donc irrecevables.

B.38.4.2. Par ailleurs, il ressort de ce qui est dit en B.38.2 que la deuxième branche du moyen ne porte en substance que sur la violation de l'article 10, paragraphe 2, d), e) et g), de la directive 2006/123/CE.

La Cour limite son examen à cette disposition de référence en tant qu'elle est invoquée en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. La deuxième branche du moyen est irrecevable en ce qu'elle concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.38.1.

B.39.1. Comme il est dit en B.10.1, le dixième moyen est pris de la violation, par les articles 6, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3°, 10, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, et 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1°, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.39.2. Les parties requérantes allèguent que la condition prévue à l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, relative à la copropriété, est inopérante (première branche). Par ailleurs, cette condition ne serait ni claire, ni transparente, ni objective, de sorte que l'article 10, paragraphe 2, d), e) et g), de la directive 2006/123/CE serait violé (deuxième branche). En outre, les parties requérantes soutiennent que l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 violerait la liberté contractuelle (troisième branche).

B.39.3. Il ressort de ce qui précède que les parties requérantes ne développent des griefs que contre l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024. Le moyen est irrecevable en ce qu'il porte sur d'autres dispositions de l'ordonnance.

B.39.4.1. Les première et troisième branches du moyen ne satisfont pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en ce qu'elles n'exposent pas en quoi l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait les dispositions de référence citées au moyen. Ces branches sont donc irrecevables.

B.39.4.2. Par ailleurs, il ressort de ce qui est dit en B.39.2 que la deuxième branche du moyen ne porte en substance que sur la violation de l'article 10, paragraphe 2, d), e) et g), de la directive 2006/123/CE.

La Cour limite son examen à cette disposition de référence en tant qu'elle est invoquée en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. La deuxième branche du moyen est irrecevable en ce qu'elle concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.39.1.

B.40. Dès lors que, pour les motifs mentionnés en B.31.1 à B.31.3 et en B.32.4, la Cour a sursis à statuer en ce qui concerne le troisième moyen, qui porte notamment sur les articles 6 à 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, il y a également lieu de surseoir à statuer en ce qui concerne les quatrième à dixième moyens, dans la mesure où ceux-ci sont recevables, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice aux questions préjudicielles posées par la Cour d'appel de Bruxelles, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1, en ce que ces moyens portent sur l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, 7<sup>o</sup> et 8<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024.

#### 4. La procédure d'enregistrement (onzième à quatorzième moyens)

B.41.1. Le onzième moyen est pris de la violation, par l'article 8, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.41.2. Les parties requérantes soutiennent que la règle prévue à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 rend inopérante l'habilitation du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale prévue à l'article 8, § 2, alinéa 2, de cette ordonnance (première branche). En outre, la disposition attaquée engendrerait une identité de traitement discriminatoire, en tant qu'elle s'applique à l'ensemble des exploitants d'hébergement touristique, indifféremment de la dispense éventuellement accordée en application de l'article 8, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (seconde branche).

B.41.3. La première branche du moyen ne satisfait pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en ce qu'elle n'expose pas en quoi l'article 8, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait les dispositions de référence citées au moyen. Le onzième moyen, en cette branche, est donc irrecevable.

B.42.1. En tant que la seconde branche du moyen peut être interprétée comme portant sur la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE, il y a lieu de relever que l'article 8, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 constitue précisément une dérogation à l'exigence prévue par l'article 8, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de la même ordonnance, de sorte que la règle prévue par cette dernière disposition ne s'applique pas dans les cas déterminés par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, p. 27).

B.42.2. Dès lors que le onzième moyen, en sa seconde branche, repose sur une prémisse erronée, il n'est pas fondé.

B.43.1. Le douzième moyen est pris de la violation, par l'article 8, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.43.2. Les parties requérantes allèguent que la règle prévue à l'article 8, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 est inopérante par l'effet des articles 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, et 8, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de cette même ordonnance (première et deuxième branches). Par ailleurs, la disposition attaquée créerait une différence de traitement injustifiée en tant que la possibilité de dispense de l'attestation de conformité urbanistique ne s'applique pas lorsque l'activité d'hébergement touristique entraîne une perte de logement, même lorsque cette perte de logement est autorisée en application des règles urbanistiques (troisième branche).

B.43.3. Les première et deuxième branches du moyen ne satisfont pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en ce qu'elles n'exposent pas en quoi l'article 8, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait les dispositions de référence citées au moyen. Le douzième moyen, en ses première et deuxième branches, est donc irrecevable.

B.43.4. En outre, il ressort de ce qui est dit en B.43.2 que la troisième branche du moyen ne porte en substance que sur la violation des articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE.

La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le douzième moyen, en sa troisième branche, est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.43.1.

B.44.1. Le treizième moyen est pris de la violation, par l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.44.2. Les parties requérantes font valoir que la règle selon laquelle le numéro d'enregistrement n'est pas cessible, prévue à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, porte une atteinte disproportionnée au droit de propriété des titulaires actuels et futurs de l'enregistrement (première branche). En outre, la disposition attaquée créerait une identité de traitement injustifiée entre les titulaires du numéro d'enregistrement, sans distinction selon que la cession souhaitée affecte l'ensemble des conditions de l'enregistrement ou uniquement les conditions attachées à la seule personne de l'exploitant (seconde branche).

B.44.3.1. Les critiques formulées par les parties requérantes ne portent en substance que sur la violation, d'une part, des articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE et, d'autre part, du droit de propriété.

B.44.3.2. L'article 16 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité ».

B.44.3.3. L'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel et l'article 17 de la Charte ayant une portée analogue à celle de l'article 16 de la Constitution, les garanties qu'ils contiennent forment un ensemble indissociable avec celles qui sont inscrites dans cette disposition constitutionnelle, de sorte que la Cour en tient compte lors de son contrôle de la disposition attaquée.

B.44.3.4. La Cour limite son examen aux dispositions de référence précitées en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10, 11 et 16 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.44.1.



B.45.1. Le quatorzième moyen est pris de la violation, par l'article 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.45.2. Les parties requérantes soutiennent que la disposition attaquée, qui prévoit les hypothèses dans lesquelles l'octroi du numéro d'enregistrement est refusé, est disproportionnée en tant qu'elle n'habilite pas le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à permettre que les informations manquantes soient complétées en cours de procédure (première branche), en tant qu'elle ne laisse aucune marge de manœuvre au fonctionnaire compétent (troisième branche) et en tant qu'elle sanctionne le non-respect des conditions prévues dans le cadre des mesures d'exécution de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (cinquième branche). Par ailleurs, la disposition attaquée ne satisferait pas aux exigences de clarté, de précision et de transparence contenues dans l'article 10 de la directive 2006/123/CE, en ce qu'elle prévoit que le fonctionnaire désigné par le Gouvernement refuse d'octroyer un numéro d'enregistrement lorsque l'exploitant ne remplit pas les conditions des « mesures d'exécution » de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, sans préciser lesdites mesures, ni leur potentiel auteur (deuxième branche). Enfin, la disposition attaquée serait discriminatoire, en ce qu'elle distinguerait les « mesures d'exécution » et les « arrêtés d'exécution » de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (quatrième branche).

B.45.3.1. Les première, troisième et cinquième branches ne satisfont pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en tant qu'elles n'exposent pas en quoi l'article 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait les dispositions de référence citées au moyen. Le quatorzième moyen, en ses première, troisième et cinquième branches, est donc irrecevable.

B.45.3.2. Par ailleurs, la quatrième branche repose sur une prémisse erronée selon laquelle il conviendrait de distinguer les « mesures » et les « arrêtés » d'exécution de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, alors que, par ces synonymes, le législateur ordonnanciel a simplement fait référence aux dispositions d'exécution de l'ordonnance attaquée (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, pp. 53 et 55).

Partant, le quatorzième moyen, en sa quatrième branche, n'est pas fondé.

B.45.3.3. Enfin, il ressort de ce qui est dit en B.45.2 que la deuxième branche ne porte en substance que sur la violation de l'article 10 de la directive 2006/123/CE.

La Cour limite son examen à cette disposition de référence en tant qu'elle est invoquée en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.45.1.

B.46. Dès lors que, pour les motifs mentionnés en B.31.1 à B.31.3 et B.32.4, la Cour a sursis à statuer en ce qui concerne le troisième moyen, qui porte notamment sur les articles 6 à 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, il y a également lieu de surseoir à statuer en ce qui concerne les douzième, treizième et quatorzième moyens, dans la mesure où ceux-ci sont recevables, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice aux questions préjudicielles posées par la Cour d'appel de Bruxelles, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1, dès lors que ces moyens portent sur les articles 8, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, et § 2, alinéa 2, 9 et 10 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024.

##### 5. La suspension de l'enregistrement (quinzième moyen)

B.47.1. Le quinzième moyen est pris de la violation, par l'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.47.2. Les parties requérantes soutiennent que l'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 ne respecte pas les exigences de clarté, de précision et de transparence de l'article 10 de la directive 2006/123/CE, en ce que le fonctionnaire désigné par le Gouvernement peut suspendre le numéro d'enregistrement lorsque l'exploitant ne respecte pas les « mesures d'exécution » de l'ordonnance attaquée, sans préciser ces mesures, ni leur potentiel auteur (première branche). Par ailleurs, l'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 serait disproportionné, en ce qu'il autorise une suspension du numéro d'enregistrement même en cas de simple « atteinte vénielle » au système prévu par cette ordonnance (deuxième branche), en ce qu'il vise le non-respect des arrêtés d'exécution de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (quatrième branche) et en ce qu'il entraîne automatiquement la déchéance des droits visés à l'article 9, § 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (cinquième branche). En outre, la disposition attaquée serait discriminatoire en ce qu'elle distingue les « mesures d'exécution » et les « arrêtés d'exécution » de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (troisième branche).

B.47.3.1. Les deuxième, quatrième et cinquième branches ne satisfont pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en tant qu'elles n'exposent pas en quoi l'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait les dispositions de référence citées au moyen. Le quinzième moyen, en ses deuxième, quatrième et cinquième branches, est donc irrecevable.

B.47.3.2. Par ailleurs, la troisième branche repose sur une prémisse erronée selon laquelle il conviendrait de distinguer les « mesures » et les « arrêtés » d'exécution de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, dès lors que, par ces synonymes, le législateur ordonnanciel a simplement fait référence aux dispositions d'exécution de l'ordonnance attaquée (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, p. 68).

B.47.3.3. Enfin, il ressort de ce qui est dit en B.47.2 que la première branche ne porte en substance que sur la violation de l'article 10 de la directive 2006/123/CE.

La Cour limite son examen à cette disposition de référence en tant qu'elle est invoquée en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.47.1.

B.48. L'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 porte sur la suspension et sur le retrait du numéro d'enregistrement obtenu dans les conditions et selon la procédure visées aux articles 6 à 10 de cette ordonnance.

B.49. Dès lors que, pour les motifs mentionnés en B.31.1 à B.31.3 et B.32.4, la Cour a sursis à statuer en ce qui concerne le troisième moyen, qui porte notamment sur les articles 6 à 10 précités, il y a également lieu de surseoir à statuer en ce qui concerne le quinzième moyen, dans la mesure où celui-ci est recevable, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice aux questions préjudicielles posées par la Cour d'appel de Bruxelles, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1.



6. *Le recours auprès du ministre compétent (seizième moyen)*

B.50.1. Le seizième moyen est pris de la violation, par l'article 18, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, *in fine*, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 13, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 41, 47, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.50.2. Les parties requérantes affirment que la disposition attaquée empêche l'exploitant d'introduire un recours contre la décision de suspension visée à l'article 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, ce qui porte atteinte aux droits de la défense (première branche). En outre, la disposition attaquée créerait une différence de traitement entre les exploitants qui font l'objet d'une décision de suspension au sens de l'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, dès lors que seuls ceux qui sont visés à l'article 18, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, *in fine*, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 sont privés du bénéfice du recours auprès du ministre compétent (seconde branche).

B.50.3. Le moyen, en sa première branche, ne satisfait pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en tant qu'il n'expose pas en quoi les droits de la défense seraient garantis par les nombreuses dispositions de référence citées au moyen, et encore moins en quoi l'article 18, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, *in fine*, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait ces dispositions de référence. Le seizième moyen, en sa première branche, est donc irrecevable.

B.50.4. En outre, il ressort de ce qui est dit en B.50.2 que la seconde branche ne porte en substance que sur la violation des articles 9 et 10 de la directive 2006/123/CE.

La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.50.1.

B.51.1. L'article 18 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 dispose :

« § 1<sup>er</sup>. L'exploitant peut introduire un recours motivé auprès du ministre chargé du Tourisme à l'encontre :

1<sup>o</sup> d'une décision de suspension ou de retrait d'un numéro d'enregistrement, à l'exception d'une suspension de plein droit telle que visée à l'article 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2;

[...] ».

B.51.2. L'article 18, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 porte donc sur les modalités de recours contre des décisions prises en application de l'article 17 de cette même ordonnance.

B.51.3. Dès lors que, pour les motifs mentionnés en B.48, la Cour a sursis à statuer en ce qui concerne le quinzième moyen, qui porte sur l'article 17 précité, il y a également lieu de surseoir à statuer en ce qui concerne le seizième moyen, dans la mesure où celui-ci est recevable, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice aux questions préjudicielles posées par la Cour d'appel de Bruxelles, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1.

7. *Les compétences des inspecteurs (dix-septième moyen)*

B.52.1. Le dix-septième moyen est pris de la violation, par l'article 29, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, alinéa 1<sup>er</sup>, 13, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de la Constitution, avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 17, 20, 21, 41, 47, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.52.2. L'article 29, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 dispose que « les inspecteurs sont habilités à prendre, et à lever, toute mesure destinée à faire respecter l'ordre de cessation immédiate, y compris l'apposition de scellés et l'évacuation de l'établissement d'hébergement touristique ».

Les parties requérantes soutiennent que la disposition attaquée a une portée trop large et qu'elle est donc disproportionnée en ce qu'elle ne précise pas les mesures qui peuvent être prises par les inspecteurs compétents.

B.52.3. Le moyen ne satisfait pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en tant qu'il n'expose pas en quoi l'article 29, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 transgresserait les nombreuses dispositions de référence citées au moyen.

B.52.4. Le dix-septième moyen est donc irrecevable.

8. *Les sanctions administratives (dix-huitième moyen)*

B.53.1. Le dix-huitième moyen est pris de la violation, par l'article 30 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10, 11, 12, 13, 16, 23, alinéas 2 et 3, 1<sup>o</sup>, et 191 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 34 et 159 de celle-ci, avec les articles 6, 7 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1<sup>er</sup> du Protocole n° 12 à cette même Convention, avec les articles 6, 15, 16, 20, 21, 41, 47, 49, 51, paragraphe 1, et 52 de la Charte, avec l'article 3, paragraphe 3, du TUE, avec les articles 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 et 288, premier et troisième alinéas, du TFUE et avec les articles 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, 2, paragraphe 1, 4, 5, 9, 10, 13 et 15 de la directive 2006/123/CE.

B.53.2. Les parties requérantes soutiennent que l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, qui inflige une amende administrative en cas de non-respect des « mesures d'exécution » de cette ordonnance, sans préciser ces mesures ni leur auteur, ne respecte pas les exigences de clarté, de précision et de transparence de l'article 10 de la directive 2006/123/CE (première branche) ni le principe de la légalité des peines et des infractions (deuxième branche). Par ailleurs, l'article 30 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 serait disproportionné en ce qu'il prévoit une possibilité d'amende même en cas de simple « atteinte vénielle » au système prévu par cette ordonnance (troisième branche). Les parties requérantes affirment également que l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, a) et b), ne respecte pas les exigences de clarté, de précision et de transparence contenues dans l'article 10 de la directive 2006/123/CE, dès lors que ni les « appellations » et « conditions spécifiques » auxquelles il est fait référence ni l'auteur de ces appellations et conditions ne sont précisés (quatrième et sixième branches), ce qui porte également atteinte au principe de la légalité des peines et des infractions (cinquième et septième branches). Enfin, l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 3<sup>o</sup>, serait discriminatoire et disproportionné en ce qu'il sanctionne plus sévèrement la personne qui empêche ou ne maintient pas l'affichage de l'ordre de cessation immédiate que celle qui exerce une activité d'hébergement touristique sans disposer d'un numéro d'enregistrement (huitième branche).

B.53.3. Les deuxième, cinquième et sixième branches ne satisfont pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, en tant qu'elles n'exposent pas en quoi le principe de la légalité des peines et des infractions serait garanti par les nombreuses dispositions de référence citées au moyen, et encore moins en quoi la disposition attaquée transgresserait ce principe.

Par ailleurs, la troisième branche n'expose pas en quoi les dispositions de référence citées en B.53.1 seraient violées.

Le dix-huitième moyen, en ses deuxième, troisième, cinquième et sixième branches, est donc irrecevable.

B.53.4. En outre, il ressort de ce qui est dit en B.53.2 que les première, quatrième, sixième et huitième branches portent en substance sur la violation de l'article 10 de la directive 2006/123/CE et que la huitième branche porte également sur la violation de l'article 9 de cette directive.

La Cour limite son examen à ces dispositions de référence en tant qu'elles sont invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le moyen est irrecevable en ce qu'il concerne la violation des autres dispositions de référence citées en B.53.1.

B.54. L'article 30 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 prévoit les sanctions en cas de non-respect de cette ordonnance ou de ses mesures d'exécution, notamment en cas de violation du principe de l'article 6 de cette ordonnance, selon lequel un exploitant ne peut exercer une activité d'hébergement touristique qu'à la condition que son établissement soit préalablement enregistré, conformément aux conditions et à la procédure prévues aux articles 7 à 10 de cette ordonnance.

Dès lors que, pour les motifs mentionnés en B.31.1 à B.31.3 et B.32.4, la Cour a sursis à statuer en ce qui concerne le troisième moyen, qui porte notamment sur les articles 6 à 10 précités, il y a également lieu de surseoir à statuer en ce qui concerne le dix-huitième moyen, dans la mesure où celui-ci est recevable, dans l'attente de la réponse de la Cour de justice aux questions préjudicielles posées par la Cour d'appel de Bruxelles, telles qu'elles sont reproduites en B.6.1.

#### 9. Les dispositions modificatives (dix-neuvième moyen)

B.55. Le dix-neuvième moyen est pris de la violation, par les articles 32, 35, 37, 40 et 41 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024, des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec le principe de la sécurité juridique.

Selon les parties requérantes, les dispositions attaquées, en renvoyant à l'« ordonnance du [...] 2023 relative à l'hébergement touristique », porteraient en effet atteinte à la sécurité juridique.

B.56.1. Il ressort des travaux préparatoires de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 que les articles 32, 35, 37, 40 et 41 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 visent à modifier diverses autres dispositions ordonnancielles afin d'y remplacer la référence à l'ordonnance du 8 mai 2014 par une référence à l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024 (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2023-2024, A-770/1, pp. 92 à 96).

B.56.2. Si, dans leur version publiée au *Moniteur belge* du 7 février 2024 (seconde édition), les dispositions attaquées faisaient effectivement référence à l'« ordonnance du [...] 2023 relative à l'hébergement touristique », il y a lieu de relever que cette erreur matérielle a été corrigée par la voie d'un *erratum* publié au *Moniteur belge* le 7 octobre 2024, qui mentionne l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024.

B.56.3. Le dix-neuvième moyen repose sur une prémisse erronée et il n'est donc pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

- rejette les recours en ce qui concerne les griefs mentionnés en B.10.2, B.14.2, B.20.2, B.38.4.1, B.39.4.1, B.41.3, B.42.1, B.43.3, B.45.3.1, B.45.3.2, B.47.3.1, B.47.3.2, B.50.3, B.52.2, B.53.3 et B.55;

- suspend l'examen des autres griefs jusqu'à ce que la Cour de justice de l'Union européenne ait statué dans l'affaire C-813/24 *Smartflats*.

Ainsi rendu en langue française, en langue néerlandaise et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 17 juillet 2025.

Le greffier,  
Nicolas Dupont

Le président,  
Pierre Nihoul

## GRONDWETTELIIK HOF

[C – 2025/005924]

### Uittreksel uit arrest nr. 106/2025 van 17 juli 2025

Rolnummer 8294

*In zake* : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 1 februari 2024 « betreffende het toeristische verblijf », ingesteld door Ward Decabooter en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit voorzitter Pierre Nihoul, rechter Joséphine Moerman, waarnemend voorzitter, en de rechters Thierry Giet, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 5 augustus 2024 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 7 augustus 2024, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 1 februari 2024 « betreffende het toeristische verblijf » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 februari 2024, tweede editie; *erratum* in het *Belgisch Staatsblad* van 7 oktober 2024) ingesteld door Ward Decabooter, Joerg Lackenbauer, de bv « Immobilière Chair et Pain », de bv « Housingvastgoed », de bv « Arteinimmo », de vzw « Short Term Rental Belgium », de bv « T4Teen », de bv « Nested », de nv « Smartflats » en de bv « Sweet Inn Belgique », bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Philippe Simonart, mr. Julien Eyletten en mr. Ronald Fonteyn, advocaten bij de balie te Brussel.

(...)

#### II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden ordonnantie en de context ervan

B.1. Het beroep tot vernietiging heeft betrekking op meerdere bepalingen van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 1 februari 2024 « betreffende het toeristische verblijf » (hierna : de ordonnantie van 1 februari 2024).

Die ordonnantie beoogt het systeem te vervangen dat is vastgelegd in de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 8 mei 2014 « betreffende het toeristische logies » (hierna : de ordonnantie van 8 mei 2014) (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, p. 1), die bijgevolg is opgeheven (artikel 31 van de ordonnantie van 1 februari 2024).

B.2.1. Bij de ordonnantie van 8 mei 2014 wilde de ordonnantiegever een regeling invoeren aangaande de voorwaarden voor de exploitatie van de verschillende soorten van toeristische verblijven en de richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 « betreffende diensten op de interne markt » (hierna : de Dienstenrichtlijn) gedeeltelijk omzetten (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2013-2014, A-501/1, p. 1).

B.2.2. Een van de leidende beginselen van de ordonnantie van 8 mei 2014 was de invoering van een registratiestelsel via een voorafgaande aangifte door de exploitant van het toeristische verblijf. De parlementaire voorbereiding van die ordonnantie preciseert daaromtrent :

« Het stelsel van de ordonnantie heeft gezorgd voor de naleving van de voorschriften van de vrijheid van vestiging waarbij een ontegensprekelijk veiligheid bevorderend systeem werd ingevoerd.

De idee van een registratiesysteem via een voorafgaande aangifte past binnen de ' Dienstenrichtlijn ', die in hoofdstuk III spreekt van de vrijheid van vestiging voor de dienstverrichters binnen de interne markt en het verbod voor de lidstaten, behalve specifieke voorwaarden, op het voorschrijven van een vergunningsstelsel dat deze vrijheid van vestiging beperkt.

Het is moeilijk gebleken om een stelsel in te voeren dat geen vergunningsstelsel is en toch een voldoende bescherming zou kunnen bieden aan de afnemer van de diensten. Dit ontwerp van ordonnantie voorziet in een vergunningsstelsel dat zijn rechtvaardiging vindt in de bescherming van de afnemer van de dienst.

De voorwaarden van proportionaliteit, non-discriminatie en van noodzaak gekoppeld aan de vergunningsstelsels worden goed nageleefd aangezien het ontwerp van ordonnantie op alle exploitanten en toeristische logies van toepassing is waarbij met alle bijzondere situaties die zich kunnen voordoen rekening gehouden kan worden.

De zekerheid die een stelsel van onmiddellijke registratie biedt zou in deze onzeker geweest zijn, aangezien een controle achteraf in voorkomend geval te laat zou komen om efficiënt in te grijpen. De afnemer van de diensten moet voldoende beschermd worden tegen risico's die verbonden zijn aan het overnachten in een gebrekkig logies (veiligheid, hygiëne).

De registratie gebeurt niet automatisch. Deze wordt uitgevoerd door de ambtenaar aangesteld door de Regering wanneer de aangifte volledig is en kan geweigerd worden, opgeschort of ingetrokken worden in geval van niet-naleving van de bepalingen van de ordonnantie of van haar uitvoeringsbesluiten. Hij kan eveneens opgeschort of ingetrokken worden in geval van ongunstige controle achteraf.

Het registratiesysteem gebeurt via een voorafgaande aangifte die enkel kan plaatsvinden als de exploitant volledig met de eisen van de ordonnantie in orde is daar de documenten die bij de aangifte toe te voegen zijn, onder meer inzake veiligheid, volledig zullen moeten zijn.

Een eerste controle wordt door een ambtenaar uitgevoerd die aangeduid wordt door de Regering en belast is met de analyse van elke voorafgaande aangifte vanuit het perspectief van haar overeenstemming met de vereisten bedoeld door of krachtens de ordonnantie.

Zolang de ambtenaar aangesteld door de Regering niet beschikt over alle documenten en informatie, gaat hij niet over tot de registratie.

Wanneer deze documenten en informatie volledig en exact zijn, gaat de ambtenaar over tot de registratie en stuurt hij het registratienummer naar de betrokkene op.

Enkel dan kan de exploitant wettelijk met zijn activiteit starten, de benaming voor zijn toeristische logies gebruiken en het bijbehorende identificatielogo aanbrengen.

Binnen een stelsel van totale vrijheid van vestiging, zou het zo moeten zijn dat de start van de activiteit onmiddellijk gebeurt op het ogenblik van de voorafgaande aangifte, maar dit is onmogelijk te realiseren gezien de wens van de wetgever om deze sector te controleren, alsook gezien de bescherming van de afnemer van de dienst.

De eerste controle door de door de regering aangeduide ambtenaar is dus van essentieel belang en is streng wat betreft de inhoud van de aanvraag en de bijgevoegde stukken en bewijsstukken.

Het registratienummer is enkel geldig voor de exploitant en het geregistreerde toeristische logies. Dit unieke karakter van de registratie zorgt voor een efficiëntere, snellere en duidelijke controle op het terrein : ' elk registratienummer heeft zijn exploitant en zijn toeristische logies '.

Bijgevolg zorgt een systeem van voorafgaande aangifte met registratie en controle achteraf voor het verkrijgen van een reglementering met strikte controle van de overeenstemming van het toeristische logies met de ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen, de invoering van strenge voorwaarden, maar eveneens de naleving van de Europese voorschriften met betrekking tot de vrijheid van vestiging » (*ibid.*, pp. 5 tot 7).

B.2.3. Zoals blijkt uit het verzoekschrift en uit de door de partijen ingediende memories, alsook uit de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 1 februari 2024 (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, pp. 17 en 120), is de Europese Commissie een inbreukprocedure tegen de Belgische Staat gestart, naar aanleiding van de aanneming van de ordonnantie van 8 mei 2014, die met name betrekking heeft op de conformiteit met de Dienstenrichtlijn van het stelsel van voorafgaande registratie en aangifte waarin door die ordonnantie is voorzien.

Op de datum van de uitspraak van het onderhavige arrest loopt die procedure nog steeds.

B.3.1. Over de vervanging en de opheffing van de ordonnantie van 8 mei 2014 preciseert de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 1 februari 2024 :

« De ordonnantie van 8 mei 2014 werd in april 2014 goedgekeurd, net voor toerisme in juli 2014 een gewestelijke bevoegdheid werd. Met deze ordonnantie werd een stelsel ingevoerd dat een kader biedt voor de toeristische verblijfsactiviteit in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dit stelsel heeft betrekking op de vestigingsvoorwaarden inzake toerisme, een economische bevoegdheid die op grond van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur aan de gewesten is toegewezen.

De ordonnantie van 8 mei 2014 is op 24 april 2016 in werking getreden.

De minister van Toerisme van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering heeft zich destijds ertoe verbonden de ordonnantie en de uitvoeringsmaatregelen ervan binnen twee jaar na de inwerkingtreding van deze ordonnantie te evalueren.

In haar algemene beleidsverklaring van 18 juli 2019 heeft de Regering overigens haar voornemen herhaald om de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies te evalueren om, indien nodig, de strijd tegen de concurrentie tussen deze sector en de woonmarkt op te voeren.

Uit de evaluatie zijn enkele punten naar voor gekomen die vatbaar zijn voor verbetering.

Er volgde een overlegfase en er werden verschillende vergaderingen met vertegenwoordigers van de sectoren van het toeristische verblijf, de gemeenten, de DBDMH en de syndicaten van de eigenaars en mede-eigenaars en de huurders georganiseerd.

Over het algemeen is uit de evaluatie gebleken dat bij het registratieproces van de toeristische verblijfsactiviteit een groot aantal belanghebbenden is betrokken.



Uit de evaluatie van de ordonnantie van 8 mei 2014 is eveneens naar voor gekomen dat regelgeving voor de toeristische verblijfsactiviteit noodzakelijk blijft. De registratie van de activiteit, het middel dat door het Brussels Gewest is aangenomen om het toeristische verblijf te omkaderen, werd door de verschillende vertegenwoordigers van de geraadpleegde sectoren als goed en te behouden bevonden.

Uit de evaluatie blijkt ook, enerzijds, dat de procedure voor voorafgaande aangifte van de activiteit met het oog op de registratie, die door de ordonnantie van 2014 is ingevoerd, door sommige exploitanten als lang en ingewikkeld wordt ervaren, en, anderzijds, dat de specifieke exploitatievoorwaarden voor elke categorie ofwel te talrijk, ofwel onaangepast, ofwel zelfs achterhaald zijn.

De procedure van de registratieaanvraag wordt door sommige vertegenwoordigers van de sectoren dan weer als lang en ingewikkeld omschreven, hoofdzakelijk om twee redenen. In de eerste plaats wijzen ze erop dat de exploitant, om een registratienummer te verkrijgen, te veel documenten bij zijn aangifte moet voegen. Ten tweede vinden sommige vertegenwoordigers van de sectoren ook dat het te lang duurt alvorens sommige documenten worden afgeleverd. Op dit vlak wordt een administratieve vereenvoudiging gevraagd.

Wat het attest van overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en de regels inzake ruimtelijke ordening betreft, wordt door sommige vertegenwoordigers van de categorie 'toerismeverblijf' niet zozeer gewezen op de nodige tijd om de aanvraag te behandelen, maar wel op de moeilijkheid of zelfs de onmogelijkheid om deze te verkrijgen. De categorie 'toerismeverblijf' omvat bijvoorbeeld appartementen of huizen die in hun geheel aan toeristen worden verhuurd. Toeristen kunnen er in volledige autonomie verblijven.

In de meeste gevallen ligt het probleem bij de bestemming van het geëxploiteerde goed. De eigendommen die als toerismeverblijven worden uitgebaat, zijn dikwijls gebouwen die voor bewoning zijn bestemd. Door hun exploitatie als toerismeverblijf kan het, afhankelijk met name van de intensiteit van de exploitatie, nodig zijn om de bestemming van deze eigendommen van 'woning' te veranderen in 'hotelinrichting', wat een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning vereist.

Naar aanleiding van de analyse van deze elementen heeft de minister belast met Toerisme beslist om de ordonnantie te herzien.

De grote uitdaging van de herziening bestond erin om de bescherming van de woonmarkt als hoofddoelstelling van de ordonnantie te bevestigen, in te gaan op de vraag naar administratieve vereenvoudiging en tegelijk de bescherming en de veiligheid van de toeristen te waarborgen, het beginsel van de gemeentelijke autonomie te eerbiedigen alsook het werk van de verschillende gemeentelijke en gewestelijke overheidsdiensten en van de preventiedienst van de DBDMH te respecteren, die immers allemaal betrokken zijn bij het resultaat van de registratieprocedure van de toeristische verblijfsvestiging bij het Gewest » (*ibid.*, pp. 1 tot 3).

B.3.2. De ordonnantie van 1 februari 2024 treedt in werking op een door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bepaalde datum (artikel 45, eerste lid) en de Regering is ook ermee belast de overgangsmaatregelen betreffende de inwerkingtreding te bepalen (artikel 44, § 1). Op de datum van de uitspraak van het onderhavige arrest heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die uitvoeringsmaatregelen nog niet genomen.

B.4.1. Uit de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 1 februari 2024 blijkt dat die ordonnantie zeven hoofddoelen nastreeft, namelijk (1°) de bescherming van de afnemers van de diensten, (2°) de bescherming van het imago van Brussel, (3°) de bescherming van de ruimtelijke ordening, de stedelijke omgeving en de woonmarkt, (4°) de regeling van de concurrentie in de sector om te zorgen voor gezonde concurrentie, (5°) de bescherming van de levenskwaliteit van de bewoners en de buurt, (6°) de bescherming van de exploitanten, en ten slotte (7°) de harmonisatie van de procedures voor alle toeristische verblijfsvestigingen, met het oog op administratieve vereenvoudiging en transparantie, maar ook om discriminatie te voorkomen (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, p. 3).

B.4.2. De ordonnantie van 1 februari 2024 handhaaft het beginsel van de ordonnantie van 8 mei 2014 volgens hetwelk de uitoefening van de toeristische verblijfsactiviteit is onderworpen aan een voorafgaande registratie. De parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 1 februari 2024 preciseert daaromtrent :

« Het stelsel onderwerpt de uitoefening van de toeristische verblijfsactiviteit aan de registratie van die activiteit bij Brussel Economie en Werkgelegenheid (BEW).

De exploitant mag de toeristische verblijfsactiviteit uitoefenen en aldus een toeristische verblijfsvestiging uitbaten zodra de betrokken vestiging geregistreerd is bij BEW. De registratieaanvraag moet door de exploitant worden ingediend voor de ingebruikname van de toeristische verblijfsvestiging.

Concreet vraagt de exploitant een registratienummer aan voor de vestiging die hij wil uitbaten.

De registratie is het administratieve resultaat van de beslissing tot toekenning van het registratienummer voor de vestiging : de gegevens van de exploitant en van de vestiging worden bij BEW geregistreerd. De exploitant ontvangt een registratienummer en een uithangbord waarop de categorie toeristische verblijfsactiviteit wordt weergegeven waaronder de vestiging is geregistreerd.

Om een registratienummer te verkrijgen, moeten de exploitant en de vestiging aan een aantal voorwaarden voldoen.

De registratievoorwaarden hebben zowel betrekking op de exploitant als op de vestiging. Er zijn twee soorten voorwaarden :

- algemene voorwaarden die gelden voor de exploitant en de toeristische verblijfsvestiging : geen veroordeling, geen faillissementssituatie, beschikken over het zakelijk recht op de toeristische verblijfsvestiging, voldoen aan de brandveiligheidsnormen, de overeenstemming van de activiteit met de bestemming van het uitgebate goed en de regels inzake mede-eigendom naleven;

- specifieke voorwaarden die kunnen verschillen naar gelang de categorie van de voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit, het betreft de exploitatievoorwaarden.

De procedure voor de registratieaanvraag is aangepast om zoveel mogelijk te vermijden dat het gevolg dat wordt gegeven aan de aanvraag afhangt van de termijnen die nodig zijn om bepaalde documenten te verkrijgen die bij de aanvraag moeten worden gevoegd. Indien het brandveiligheidsattest of het stedenbouwkundig conformiteitsattest geen deel uitmaken van de aanvraag, wordt de aanvraag onmiddellijk onontvankelijk verklaard.

Wat de voorwaarden voor weigering van de registratie betreft, wordt in deze ontwerpordonnantie gepreciseerd dat de overheid die over de registratieaanvraag moet beslissen, geen beoordelingsbevoegdheid heeft ten aanzien van een bij haar ingediende aanvraag » (*ibid.*, pp. 12 en 13).

B.4.3. In haar advies over het voorontwerp dat ten grondslag ligt aan van de ordonnantie van 1 februari 2024, heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State over de voormelde verplichte voorafgaande registratie opgemerkt :

« Overeenkomstig artikel 6 van het voorontwerp mag een exploitant de toeristische verblijfsactiviteit uitoefenen, op voorwaarde dat zijn toeristische verblijfsvestiging voorafgaandelijk werd geregistreerd overeenkomstig de ontworpen ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen. De registratie maakt het voorwerp uit van een aanvraag (artikel 8), die blijkens de memorie van toelichting voorafgaandelijk moet gebeuren en die door de bevoegde ambtenaar op verschillende gronden kan geweigerd worden (artikel 10).

In advies 54.475/3 van 16 december 2013 over de ordonnantie van 8 mei 2014 wees de Raad van State, afdeling Wetgeving, er reeds op dat de 'registratie' in de zin van die ordonnantie meer inhoudt dan de louter kennisgeving van het feit dat een bepaald toeristisch logies zal worden geëxploiteerd en de kennisname daarvan door de overheid. Ook in het voorliggende voorontwerp van ordonnantie gaat het zonder twijfel om een vergunning, aangezien het registratienummer maar verleend wordt als blijkt dat aan de voorwaarden is voldaan. Het zou dan ook vanuit juridisch oogpunt een correcter beeld geven indien het voorontwerp zou uitgaan van een vergunningstelsel en indien de daarmee samenhangende terminologie zou worden gebruikt in plaats van termen zoals 'registratie', 'registratieaanvraag' en 'registratienummer'. Een dergelijke regeling kan volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie een 'vergunningstelsel' uitmaken in de zin van artikel 4, punt 6, van de dienstenrichtlijn dat dan aan de voorwaarden van afdeling 1 van hoofdstuk III van die richtlijn moet voldoen.

In dit verband valt op te merken dat de Europese Commissie naar aanleiding van de ordonnantie van 8 mei 2014 en een uitvoeringsbesluit daarvan een inbreukprocedure gestart heeft tegen België wegens het niet respecteren van de verplichtingen die voortvloeien uit de dienstenrichtlijn. Aan de gemachtigde werd gevraagd of de inhoud van het voorliggende voorontwerp van ordonnantie, gelet op de hangende inbreukprocedure, is afgestemd geworden met de diensten van de Europese Commissie. De gemachtigde antwoordde hierop bevestigend :

' Oui, l'avant-projet d'ordonnance a été soumis à la Commission et des échanges avec la Commission ont été organisés. Comme expliqué ci-dessus, les discussions sur la procédure d'infraction contre l'ordonnance de 2014 sont encore en cours '.

Er werd aan de gemachtigde ook gevraagd of er bepaalde onderdelen van de ontworpen regeling werden aangepast in vergelijking met de ordonnantie van 8 mei 2014, rekening houdend met de opmerkingen van de Europese Commissie. Ook op deze vraag antwoordde de gemachtigde bevestigend :

' Oui certaines adaptations se traduisent par des aspects plus généraux et d'autres par des éléments plus spécifiques. Nous citons en autres :

- La justification du régime d'autorisation mis en place a été étoffée notamment en soulignant la protection du logement en tant qu'une des raisons impérieuses d'intérêt général qui justifie le régime d'autorisation. La RBC a aussi complété ses analyses chiffrées démontrant la situation problématique de l'accès au logement en RBC.

- L'octroi tacite du numéro d'enregistrement en cas de dépassement du délai de traitement de la demande. Cf. Commentaire de l'article 10.

- Certaines conditions d'enregistrement qui figuraient dans le régime de 2014 ont été déplacées en obligations pour un établissement d'hébergement touristique enregistré ce qui diminuent le nombre de conditions à remplir avant de commencer l'activité.

- L'avant-projet d'ordonnance prévoit que le gouvernement peut sous certaines conditions dispenser l'exploitant de produire l'attestation de conformité urbanistique dans son dossier d'enregistrement art. 8, § 2 al. 2.

- Un travail a également été réalisé pour améliorer la prévisibilité de la procédure pour l'exploitant notamment en ce qui concerne la procédure de délivrance de l'attestation de conformité urbanistique.

- Il est envisagé de prévoir dans l'arrêté d'exécution d'autres éléments qui ont été discutés avec la Commission européenne '.

Uit de aan de afdeling Wetgeving meegedeelde documenten en de antwoorden van de gemachtigde blijkt dat de adviesaanvrager in nauw overleg staat met de diensten van de Europese Commissie over de omzetting van de dienstenrichtlijn. De afdeling Wetgeving heeft uiteraard geen kennis van de volledige inhoud van het betrokken overleg. Gelet op die context en tevens rekening houdend met bepaalde ruime machtigingen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die het voorontwerp bevat, kan in dit advies enkel worden gesuggereerd om in de memorie van toelichting voldoende duidelijk uiteen te zetten op welke wijze het ontworpen vergunningstelsel volgens de stellers beantwoordt aan de voorwaarden ter zake van de dienstenrichtlijn » (*ibid.*, pp. 119 tot 121).

B.4.4. In antwoord op de opmerkingen van de afdeling wetgeving van de Raad van State preciseert de parlementaire voorbereiding het volgende over de conformiteit van het bij de bestreden ordonnantie ingevoerde stelsel met de Dienstenrichtlijn :

« Ter herinnering : tegen België loopt een inbreukprocedure wegens de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies en het bijhorende uitvoeringsbesluit. De precontentieuze procedure zit momenteel in de inbreukfase (art. 258 VWEU). In haar brief met de ingebrekestelling somt de Commissie haar grieven op met betrekking tot artikelen 5, 9, 10 en 13 van de dienstenrichtlijn.

De ordonnantie van 8 mei 2014 heeft een stelsel ingevoerd met betrekking tot de verplichting de toeristische verblijfsactiviteit aan te geven en te laten registreren alvorens met deze activiteit te beginnen. Dit stelsel blijft behouden.

Het gaat om een vergunningstelsel in de zin van artikel 4 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (' Dienstenrichtlijn '), aangezien de ordonnantie de dienstverlener verplicht stappen te ondernemen bij de bevoegde overheid ter verkrijging van een beslissing over de toegang tot de desbetreffende dienstactiviteit. Voor het stelsel zijn echter geen beroepskwalificaties vereist.

Artikel 9, paragraaf 1 van de dienstenrichtlijn bepaalt dat de lidstaten de toegang tot en de uitoefening van een dienstactiviteit niet afhankelijk mogen maken van een vergunningstelsel, tenzij aan de volgende voorwaarden is voldaan :

1. Gerechtvaardigd : behoefte aan een vergunningstelsel is gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang (DRAB);

2. Niet-discriminerend : het vergunningstelsel heeft geen discriminerende werking jegens de betrokken dienstverrichter;

3. Proportioneel : het nagestreefde doel kan niet door een minder beperkende maatregel worden bereikt, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn.

Het valt op te merken dat het voldoende is dat elke voorwaarde voor het stelsel wordt verantwoord door dezelfde DRAB opdat dit stelsel conform de Richtlijn zou zijn.

#### 5.1. Rechtvaardiging van het vergunningstelsel

De dwingende redenen van algemeen belang die ten grondslag liggen aan de keuze van dit stelsel zijn :

- de veiligheid en de bescherming van de afnemer van de diensten (5.1.1);

- de bescherming van de ruimtelijke ordening, de stedelijke omgeving en de woonmarkt (5.1.2);

- alsook, in bijkomende orde, eerlijke concurrentie in de sector (5.1.3).

Deze drie elementen zijn doelstellingen van de ontwerpordonnantie en worden daarom ook uitgewerkt in punt 2.

### 5.1.1. De veiligheid en de bescherming van de afnemer van de diensten

De bescherming van de afnemers van de diensten vormt een dwingende reden van algemeen belang die is verankerd in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, dat heeft erkend dat het verantwoord is toeristen als afnemers van diensten een bijzondere bescherming te bieden (arrest van 1 december 1998, *André Ambry*, C-410/96, punt 31; arrest van 3 juni 2010, *Ladbroke's*, C-258/08, punt 21; arrest van 26 februari 1991, Commissie/Italië, C-180/89, punten 19 en 20).

#### Brandpreventie

Voor activiteiten in het kader van het verlenen van accommodatie aan personen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is brandpreventie allesbehalve routineus. Dit heeft met name de volgende redenen :

Het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest strekt zich uit over 162 km<sup>2</sup>, waarvan 50 % bebouwd is (volgens het kadaster). Deze zones zijn dichtbevolkt.

De meeste gebouwen zijn tegen elkaar aan gebouwd en niet alle straten zijn gemakkelijk toegankelijk voor voertuigen van hulpdiensten.

Het gewest heeft een opmerkelijk historisch erfgoed dat zorgvuldig bewaard moet blijven en waar de moderne brandbeveiliging met uiterste precisie op moet worden afgestemd.

Bovendien is het huizenbestand van het gewest verouderd. Slechts 7 % van de gebouwen in Brussel werd na 1981 opgetrokken. Dit is een belangrijke vaststelling, des te meer omdat de basisnormen voor brandpreventie niet van toepassing waren op gebouwen die vóór mei 1995 werden gebouwd. Deze basisvoorwaarden bepalen ' de minimale eisen waaraan de opvatting, de bouw en de inrichting van gebouwen moeten voldoen om het ontstaan, de ontwikkeling en de voortplanting van brand te voorkomen, de veiligheid van de aanwezigen te waarborgen en preventief het ingrijpen van de brandweer te vergemakkelijken ', maar gelden enkel voor gebouwen die vanaf mei 1995 zijn opgetrokken.

Het gepubliceerde activiteitenverslag voor 2020 van het Federaal Kenniscentrum voor de Civiele Veiligheid (KCCE) over de hulpverleningszones bevat de volgende informatie :

- In 2020 vonden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 1.224 branden plaats in appartementen en 243 in eengezinswoningen, wat neerkomt op alles samen 1.467 woningbranden.

Deze 1.224 branden in appartementen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vertegenwoordigen meer dan 29 % van alle dergelijke branden in België (4.226).

- In 2020 werden 352 mensen gered uit vuurhaarden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, op alles samen 1.028 personen in België. Met andere woorden, 34 % van de reddeningen gebeurde in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

- Om deze cijfers in de juiste context te plaatsen : in 2020 telde België 11.492.641 inwoners, van wie er 1.208.542 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest woonden, dat wil zeggen slechts 10 %.

Daarnaast moet erop worden gewezen dat er in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest elk jaar doden vallen door koolmonoxidevergiftiging. Met een stijging van 100 % ten opzichte van 2019 ontwaart het Antigifcentrum voor 2020 een verband tussen het aantal sterfgevallen door CO-vergiftiging en de energiefactuur.

Het verlenen van toeristische accommodatie, een activiteit waarbij mensen worden ontvangen in panden die ze niet kennen, vereist dat de locatie is aangepast aan deze functie.

De DRAB als bescherming van de afnemer van de diensten, en niet enkel tegen het brandrisico.

In tegenstelling tot een woninghuurovereenkomst wordt een contract m.b.t. een toeristische accommodatie meestal op afstand gesloten, waarbij de afnemer van de diensten vaak op voorhand betaalt, zonder dat hij eerst het pand bezoekt. In die zin betreft het een vertrouwensrelatie waarvoor niet zelf gekozen is. Het is dus noodzakelijk om garanties te bieden, opdat afnemers van de diensten zich ervan kunnen vergewissen dat de toeristische verblijfseenheid die ze op afstand boeken daadwerkelijk bestaat, voor een verblijf gebruikt kan worden, onderhouden wordt en veilig is. De afnemers van de diensten moet ook beschermd worden tegen mensen met oneerlijke bedoelingen die met name deze afnemers zouden kunnen benadelen.

Het beschermen van de afnemer van de diensten als consument betekent ook ervoor zorgen dat de toeristische verblijfsvestiging wettig wordt uitgebaat. Het is de bedoeling ervoor te zorgen dat de afnemer van de diensten door zijn verblijf in een toeristische verblijfsvestiging niet onrechtstreeks deelneemt aan het plegen van een strafbaar feit en dat hij tijdens zijn verblijf niet wordt lastiggevallen door controles van de overheid die verantwoordelijk is voor het opsporen van administratieve inbreuken (onvermoede controles, ontruiming, sluitingsmaatregelen, enzovoort).

In zijn advies 54.475/3 over de ordonnantie van 8 mei 2014 heeft de Raad van State het volgende verklaard : ' Er kan worden aangenomen dat de invoering van de verplichting tot voorafgaande aangifte, het vereiste van registratie en het vereiste dat voldaan wordt aan bij de aan te nemen ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten opgelegde voorwaarden gerechtvaardigd zijn om een dwingende reden van algemeen belang, in de eerste plaats de bescherming van de afnemers van de diensten, zijnde de toeristen die in het toeristische verblijf verblijven (er kunnen daarnaast nog andere redenen zijn, zoals het vrijwaren van de eerlijke concurrentie). Het ingevoerde stelsel van registratie en van controle achteraf kan als proportioneel worden beschouwd. Het stelsel is ook niet discriminatoir. Aan artikel 9 van de Dienstenrichtlijn lijkt te zijn voldaan '.

Tot slot beschermt het geplande systeem zowel de afnemer van de dienst door de verschillende aspecten van veiligheid en kwaliteit van het voorgestelde aanbod te controleren, als de gastheer zelf, van wie de verantwoordelijkheid en rechtspositie worden verduidelijkt en omkaderd

### 5.1.2. Bescherming van de ruimtelijke ordening, de stedelijke omgeving en de woonmarkt

Het HvJEU heeft aanvaard dat het in het algemeen belang is dat de overheid de uitoefening van dienstenactiviteiten regelt door middel van regelgeving inzake ruimtelijke ordening, om garant te staan voor een sociologisch en demografisch evenwicht alsook een mix van stedelijke functies (wonen, handel, industrie) op haar grondgebied.

Zo kunnen we [met] name op de zaak *Konle* wijzen, waarin het Hof van Justitie het volgende heeft geoordeeld : ' doelstellingen op het gebied van de ruimtelijke ordening, zoals de handhaving in het algemeen belang van een permanente bevolking en van de toeristische sector onafhankelijke economische activiteiten in bepaalde regio's ' kunnen als een dwingende reden van algemeen belang worden beschouwd.

Op 22 september 2020 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie een arrest gewezen over de conformiteit van het Franse stelsel van voorafgaande vergunning dat van toepassing is op de sector van het toeristische logies (zaken C-724/18, *Cali Apartments SCI*, en C-727/18, *HX*). In punten 65 en 66 van dit arrest heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat het stelsel wordt verantwoord door een dwingende reden van algemeen belang die verband houdt met de bestrijding van het woningtekort.

In dit arrest bepaalt het Hof dat ' de dwingende redenen van algemeen belang waarop de lidstaten zich mogen beroepen, de redenen zijn die als zodanig zijn erkend in de rechtspraak van het Hof, waaronder de bescherming van het stedelijk milieu (arrest van 30 januari 2018, *X en Visser*, C 360/15 en C 31/16, EU:C:2018:44, punt 135) en doelstellingen van sociaal beleid ' (punt 67 van het arrest).



Als het arrest van het HvJEU van 22 september 2020 zich moeite getroost om specifiek te verwijzen naar de doelstellingen inzake bescherming van het stedelijke milieu en inzake het sociaal beleid, dan schuilt de reden daarvoor hierin dat deze DRAB's relevant zijn in verband met de Franse regelgeving inzake het toeristische verblijf die het Hof heeft onderzocht.

Een voorwaarde die ervoor moet zorgen dat de stedenbouwkundige voorschriften zeker worden nageleefd, draagt bij tot deze doelstelling om de stedelijke omgeving te beschermen, aangezien de naleving van deze voorschriften en van de bestemming overeenkomstig de stedenbouwkundige vergunning ervoor garant staat dat de geografische inkleuring van de verschillende bestemmingen wordt in acht genomen.

Er is natuurlijk een reden waarom het GBP het gewestelijke grondgebied in bestemmingsgebieden opdeelt en het BWRO bestemmingswijzigingen afhankelijk maakt van een voorafgaande vergunning, namelijk de bescherming waarborgen van de ruimtelijke ordening en van de evenwichtige verdeling van de uiteenlopende bestemmingen zoals de industriële, handels- en woonfunctie enzovoort. Door de naleving van deze voorschriften te eisen, doen we niets anders dan de doelstellingen bevestigen die via deze stedenbouwkundige voorschriften worden nagestreefd.

Bovendien heeft het Hof van Justitie in zijn arrest van 22 september 2020 geoordeeld dat het Franse stelsel een doelstelling nastreeft die gericht is op het bestrijden van het woningtekort en de stijging van de huur- en huizenprijzen als gevolg van de wildgroei van toeristische accommodaties ten koste van huisvesting.

In punt 75 van hetzelfde arrest heeft het Hof van Justitie [...] geoordeeld dat ' een nationale regeling die, ter waarborging van een toereikend aanbod van betaalbare woningen voor langdurige verhuur, bepaalde activiteiten van herhaalde kortstondige verhuur tegen vergoeding van gemeubileerde woonruimte aan incidentele klanten die daar niet hun woonplaats kiezen, aan een stelsel van voorafgaande vergunning onderwerpt in bepaalde gemeenten waar een aanzienlijke opwaartse druk op de huurprijzen bestaat, gerechtvaardigd wordt door een dwingende reden van algemeen belang, namelijk de bestrijding van het tekort aan huurwoningen, en evenredig is met het nagestreefte doel, aangezien dit doel niet met een minder beperkende maatregel kan worden bereikt, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn. '.

Tal van internationale studies tonen aan dat het Airbnb-fenomeen bijdraagt tot de stijging van de huizenprijzen. Bovendien bestaan er cijfers die specifiek zijn voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

[...]

Het kan dus niet worden ontkend dat het verhuren van toeristische verblijfseenheden net als in de meeste andere Europese hoofdsteden een negatieve invloed heeft op het aanbod aan woningen.

Deze impact is nog nefaster in Brussel, aangezien het gewest wordt gekenmerkt door een tekort aan betaalbare woningen.

#### 5.1.3. *Vrijwaring van de eerlijke concurrentie*

De Europese rechtspraak heeft de via dit stelsel nagestreefte doelstelling de eerlijke mededinging te vrijwaren al erkend als een dwingende reden van algemeen belang (arrest van 14 december 2006, *Commissie/Oostenrijk*, C-257/05, EU:C:2006:785, punt 26 30, 31; arrest van 7 maart 1990, *GB-INNO-BM*, C-362/88, EU:C:1990:102, punt 10; arrest van 18 mei 1993, *Yves Rocher*, C-126/91, EU:C:1993:191, punt 12).

Het ontwerp van ordonnantie is ook bedoeld om alle toeristische verblijfsactiviteiten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te reguleren, ongeacht de omvang van de vestiging of de reserveringswijze, om te vermijden dat bepaalde types van toeristische verblijfsvestigingen aan elke vorm van regulering ontsnappen, wat zou leiden tot discriminatie en niet te verantwoorden concurrentievervalsing.

Het zou discriminerend zijn bepaalde exploitanten op straffe van sancties specifieke verplichtingen op te leggen op het gebied van veiligheid, openbare orde en ruimtelijke ordening, terwijl anderen ongestraft hun gang kunnen gaan, zonder enige controle op de naleving van deze verplichtingen.

#### 5.2. *Het stelsel discrimineert niet*

Het stelsel is niet discriminatoir en evenredig, aangezien het van toepassing is op alle vormen van toeristische verblijfsactiviteiten op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waarbij erop wordt toegezien dat de exploitatievoorwaarden en de brandveiligheidsnormen zijn aangepast aan de verschillende categorieën van toeristische verblijfsactiviteit.

#### 5.3. *Proportionaliteit van de genomen maatregelen*

Het moet zeker zijn dat de nagestreefte doelstellingen van het stelsel dat het ontwerp van ordonnantie invoert niet door een minder beperkende maatregel kan worden bereikt, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn.

Over het algemeen staat de vraag naar de noodzaak van voorafgaande controles vaak op gespannen voet met het principe van een verklaring op erewoord.

Een systeem via verklaringen op erewoord van de exploitant die bevestigen dat aan de voorwaarden voor registratie is voldaan, zou ongetwijfeld het aantal verklaringen van activiteit doen toenemen. Voor het gewest zou dit een ideale manier [zijn] indien er maar één enkel doel zou moeten worden bereikt, namelijk het inventariseren van de toeristische verblijfsactiviteit op zijn grondgebied.

Zoals hierboven uiteengezet, is de verplichting om een brandveiligheidsattest en een stedenbouwkundig conformiteitsattest bij de registratieaanvraag te voegen verantwoord om redenen van openbaar belang. Dit zijn essentiële vereisten waarvoor het risico dat het gewest zou lopen niet kan vermeden worden door een verklaring op erewoord van de exploitant.

Het ontwerp van ordonnantie legt vast dat een brandveiligheidsattest en een stedenbouwkundig conformiteitsattest bij de registratieaanvraag moeten worden gevoegd. De regering zal de andere documenten die bij de registratieaanvraag moeten worden gevoegd alsook de brandveiligheidsnormen bepalen.

Wat betreft de voorwaarde in artikel 7, 1° met betrekking tot de naleving van de stedenbouwkundige voorschriften bestaat de verplichting erin dat een document moeten worden voorgelegd (artikel 8, 1°) dat bewijst dat het pand de geldende stedenbouwkundige voorschriften naleeft. Deze verplichting is niet bedoeld om de controle van de naleving van de stedenbouwkundige voorschriften in dit specifieke kader inhoudelijk over te doen, want deze voorschriften vallen buiten de richtlijn en behoren tot andere wetgeving dan de regelgeving inzake het toeristische verblijf.

Het stedenbouwkundig conformiteitsattest is een document op basis waarvan wordt aangetoond dat de voorgenomen activiteit strookt met het bestemmingsplan. Het gewest kan het niet maken zelf aan de basis te liggen van stedenbouwkundige inbreuken door voor het toeristische verblijf activiteiten toe te laten die in strijd zijn met de gevestigde regels inzake ruimtelijke ordening.

Ervoor zorgen dat de stedenbouwkundige voorschriften worden nageleefd, draagt bij tot de doelstelling de stedelijke omgeving te beschermen, aangezien precies deze naleving garandeert dat de door de voormelde voorschriften vooropgestelde doelstellingen op het vlak van ruimtelijke ordening worden bereikt.



Een activiteit de kans geven zich vrij te ontwikkelen, tegen alle geldende stedenbouwkundige regels in, zou het nagestreefde evenwicht tussen de verschillende bestemmingen verstoren en zodoende het volledige stedenbouwkundige beleid ondergraven. Van alle bestemmingen is het zeker de woonbestemming die het meest gevaar loopt, want vooral woongebouwen kunnen gemakkelijk worden omgebouwd tot toeristische verblijfsvestigingen.

Met het oog op het proportionaliteitsbeginsel bevat artikel 8, § 2, tweede lid van het ontwerp van ordonnantie een bepaling die het voor de regering mogelijk maakt de exploitant ervan vrij te stellen aan zijn registratieaanvraag een stedenbouwkundig conformiteitsattest toe te voegen. Deze bepaling moet met de nodige omzichtigheid worden toegepast. De geraadpleegde gemeenten hebben al hun bedenkingen bij deze bepaling geuit.

#### *Geografisch bereik en proportionaliteit*

De meeste studies over de situatie in Brussel wijzen op een sterk ontwikkelde activiteit overal op het grondgebied, maar met een grotere concentratie in de dichtstbevolkte zones, die ook de toeristische kernen zijn. Min of meer dezelfde situatie zien we in andere Europese hoofdsteden.

Wat de proportionaliteit van de maatregelen betreft, is de vraag of de doelstelling om de woonmarkt te beschermen met dezelfde doeltreffendheid kan worden bereikt door de vereiste om een stedenbouwkundig conformiteitsattest voor te leggen enkel op te leggen aan toeristische verblijfsvestigingen in zones waar het aanbod aan toeristische verblijfsseenheden de huisvestingscrisis het meest verergert.

a/ In de eerste plaats moet men beseffen dat ook in een dergelijk scenario alle toeristische verblijfsvestigingen onderworpen blijven aan de stedenbouwkundige voorschriften. Het feit dat ze gevestigd zijn in een gebied met een lagere concentratie aan toeristische verblijfsvestiging zal ze nu eenmaal niet vrijstellen van de naleving van deze stedenbouwkundige regels. Indien de verbouwing tot toeristische accommodatie een bestemmingswijziging inhoudt, zouden exploitanten een strafbaar feit plegen als ze een dergelijke activiteit ondernemen voordat ze eerst een stedenbouwkundige vergunning krijgen ten behoeve van deze bestemmingswijziging.

Deze vrijstelling zou daarnaast het risico meebrengen dat de exploitant die - bewust of onbewust - illegaal uitbaat, wordt blootgesteld aan gevolgen die voor hem veel nadeliger zouden zijn dan een verbod vooraf :

- een gevangenisstraf;

- boetes;

- de straf van de bijzondere verbeurdverklaring, die wordt toegepast op alle vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen.

b/ Vervolgens moet men er zich rekenschap van geven dat de impact op de huisvesting weliswaar groter is in bepaalde buurten, maar dat de studies aantonen dat toeristische verblijfsvestigingen wel degelijk op het volledige grondgebied zorgen voor een slinkend woningaanbod.

In zijn studie uit 2019 schat Hugo Périlleux dat tussen 20 % en 30 % van de woningen in het stadscentrum van de markt verdwijnt, en dat in de ' tweede kroon ' tussen 2 % en 5 % van de woningen van de markt wordt gehaald. Versnipperd over het gewest liggen er nog een aantal buurten, zoals de Europese wijk, de Louizalaan, enzovoort, waar het percentage woningen dat aan de woonmarkt wordt onttrokken tussen 5 % en 10 % ligt.

Het geheel van deze ratio's leidt dus tot eenzelfde conclusie : de toeristische verblijfsactiviteit doet in elk geval het woningaanbod slinken. De noodzaak om het woningaanbod op het volledige grondgebied te vrijwaren is bijgevolg verantwoord.

c/ Indien zou worden uitgegaan van de hypothese dat specifieke zones moeten worden afgebakend voor de toepassing van deze vereiste, zou het allesbehalve vanzelfsprekend zijn de buurten te identificeren die respectievelijk buiten of binnen dit reglementaire kader zouden vallen. De sterkst getroffen zones vallen niet noodzakelijk samen met gemeentegrenzen. Een dergelijke zonale toepassing van deze vereiste riskeert van exploitanten het verwijt te krijgen dat er wordt gediscrimineerd tussen aangrenzende gebieden met een vergelijkbare impact van het toeristische verblijf op de woonmarkt, indien een ervan wel, en het andere geen gereguleerde zone zou zijn. Bovendien zou het gewest dan ook de geografische reikwijdte van zijn stelsel continu moeten herzien om dit aan te passen aan de marktontwikkelingen.

d/ Het Brusselse grondgebied is beperkt van omvang en zeer dichtbebouwd. De vereiste om een stedenbouwkundig conformiteitsattest voor te leggen beperken tot een aantal zones zou het probleem alleen maar verplaatsen naar regelluwe gebieden, aangezien exploitanten hun toeristische accommodaties zouden verplaatsen naar deze gebieden.

Dezelfde redenering gaat ook op voor de denkoefening over de kwestie van quota's.

Bij de evaluatie van de ordonnantie van 2014 gaven meerdere vertegenwoordigers van de betrokken sectoren te kennen dat het moeilijk is een stedenbouwkundig conformiteitsattest te verkrijgen. Ze stelden voor het opgelegde conformiteitsattest te vervangen door een quotasysteem, dat wil zeggen het vaststellen van een aantal toeristische verblijfsvestigingen dat voor een bepaalde zone aanvaardbaar wordt geacht.

Het invoeren van een quotasysteem in het kader van een economische regulering betreffende de toegang tot het beroep in de toerismesector zou betekenen dat bepaalde personen in naam van het vrije ondernemerschap worden vrijgesteld van de verplichting om te voldoen aan de stedenbouwkundige voorschriften, die nochtans voor iedereen gelden.

Bovendien zou het quotasysteem onvermijdelijk leiden tot het specifieke fenomeen van ' wie het eerst komt, het eerst maalt ', wat ten onrechte de indruk zou wekken dat exploitanten die al actief zijn en toeristische verblijfsvestigingen illegaal uitbaten eigenlijk zouden worden geregulariseerd, waardoor nieuwe projecten geen kans meer zouden maken. Op deze manier zou het quotasysteem een vergunningssysteem invoeren dat discriminerend is voor dienstverleners. Dit is verboden krachtens artikel 9 van de dienstenrichtlijn.

Meer nog, door een quotasysteem in te voeren dat eigenlijk zou neerkomen - via een reglement van bijzondere administratieve politie, met name voor toerisme - op het omzeilen van de regels inzake ruimtelijke ordening, zou enkel maar worden aangetoond dat het grondgebied, dat momenteel is ingedeeld en georganiseerd rekening houdend met de behoeften aan huisvesting, niet voorzien is op een grootschalige bedrijvigheid die bedoeld is om huisvesting te verdringen voor economische activiteiten. Dit betekent echter niet dat het GBP geen rekening houdt met de toeristische verblijfsactiviteit, aangezien dit het begrip ' hotelinrichting ' gebruikt en deze bestemming definieert als ' inrichting voor het onthaal van personen '.

Wat het brandveiligheidsattest betreft, voorziet het ontwerp van ordonnantie in een vereenvoudigd controleattest en een tijdelijke attestering. Beide maatregelen moeten gezien worden tegen de achtergrond van het proportionaliteitsbeginsel.

Evenzeer inzake deze proportionaliteit van de maatregelen wordt erop gewezen dat enkele van de registratievoorwaarden volgens het stelsel van 2014 voorwaarden geworden zijn die slechts als verplichting gelden zodra een toeristische verblijfsvestiging geregistreerd is. Er zullen voortaan dus minder erkenningsvoorwaarden zijn om met de activiteit te starten. Dit geldt bijvoorbeeld voor de verplichting een verzekering af te sluiten.

De basis van de tekst wordt gevormd door de algemene en specifieke exploitatievoorwaarden. Deze verschillende soorten voorwaarden worden gemoduleerd om de vereisten af te stemmen op elk type betrokken vestiging en de betrokken denominaties, teneinde ervoor te zorgen dat elke vereiste evenredig is met het nagestreefde doel.

Het besluit bepaalt de categorieën en specifieke exploitatievoorwaarden. Er wordt aan herinnerd dat de structuur van het ontwerp zodanig is opgezet dat de categorieën en de bijhorende specifieke voorwaarden niet in de ordonnantie, maar in het uitvoeringsbesluit worden opgenomen. Nu al kan worden gesteld dat de specifieke exploitatievoorwaarden die in het besluit zullen worden bepaald aanzienlijk vereenvoudigd zullen worden. Dit is een reactie op de opmerkingen van vertegenwoordigers uit de sectoren en op de grieven van de Europese Commissie. Bovendien had de Raad van State er in zijn advies van 2013 over de ordonnantie van 8 mei 2014 een aandachtspunt van gemaakt.

Op grond van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn moeten vereisten voorspelbaar en duidelijk zijn. Er is dan ook werk gemaakt van het verbeteren van de procedure, die nu minder verrassingen inhoudt voor de exploitant, met name de procedure voor de aflevering van het stedenbouwkundige conformiteitsattest, die door de regering zal worden bepaald.

Voor de rest zijn alle andere aspecten van de registratieprocedure in overeenstemming met de dienstenrichtlijn en de ordonnantie van 19 mei 2011 tot gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In overeenstemming met artikel 11 van de dienstenrichtlijn is het registratienummer dat aan de dienstverlener wordt toegekend niet beperkt in de tijd.

Het stelsel is in overeenstemming met artikel 13 (4) van de dienstenrichtlijn, aangezien dit het registratienummer stilzwijgend toekent bij overschrijding van de proceduretermijn.

Bovendien zal de vergunningsprocedure waarin het uitvoeringsbesluit zal voorzien inzake de termijnen conform artikel 13 van de dienstenrichtlijn zijn.

Het ontwerp bevat geen verboden of aan evaluatie onderworpen eisen als bedoeld in artikelen 14 en 15 van de dienstenrichtlijn.

Het uitvoeringsbesluit zal voorzien in procedures die het gebruik van elektronische processen (e-mail, applicatie voor dossierbeheer) voor de behandeling van de dossiers toelaten. Aangetekende briefwisseling zal niet langer de enige mogelijkheid zijn » (*ibid.*, pp. 17 tot 31).

B.5. In het dictum van het in grote kamer gewezen arrest van 22 september 2020 in zake *Cali Apartments SCI en HX* (C-724/18 en C-727/18, ECLI:EU:C:2020:743) heeft het Hof van Justitie voor recht gezegd :

« 1) De artikelen 1 en 2 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt moeten aldus worden uitgelegd dat deze richtlijn van toepassing is op een regeling van een lidstaat die betrekking heeft op de herhaalde, kortstondige, zowel beroepsmatige als niet-beroepsmatige verhuur tegen vergoeding van gemeubileerde woonruimte aan incidentele klanten die daar niet hun woonplaats kiezen.

2) Artikel 4 van richtlijn 2006/123 moet aldus worden uitgelegd dat een nationale regeling die de uitoefening van bepaalde activiteiten van verhuur van woonruimte onderwerpt aan een voorafgaande vergunning, onder het begrip 'vergunningstelsel' in de zin van punt 6 van dit artikel valt.

3) Artikel 9, lid 1, onder *b)* en *c)*, van richtlijn 2006/123 moet aldus worden uitgelegd dat een nationale regeling die, ter waarborging van een toereikend aanbod van betaalbare woningen voor langdurige verhuur, bepaalde activiteiten van herhaalde kortstondige verhuur tegen vergoeding van gemeubileerde woonruimte aan incidentele klanten die daar niet hun woonplaats kiezen, aan een stelsel van voorafgaande vergunning onderwerpt in bepaalde gemeenten waar een aanzienlijke opwaartse druk op de huurprijzen bestaat, gerechtvaardigd wordt door een dwingende reden van algemeen belang, namelijk de bestrijding van het tekort aan huurwoningen, en evenredig is met het nagestreefde doel, aangezien dit doel niet met een minder beperkende maatregel kan worden bereikt, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn.

4) Artikel 10, lid 2, van richtlijn 2006/123 moet aldus worden uitgelegd dat het zich niet verzet tegen een nationale regeling die een stelsel invoert dat de uitoefening van bepaalde activiteiten van verhuur tegen vergoeding van gemeubileerde woonruimte onderwerpt aan een vergunning, dat gebaseerd is op criteria die verband houden met het feit dat de betrokken ruimte 'herhaaldelijk kortstondig wordt verhuurd aan incidentele klanten die daar niet hun woonplaats kiezen', en dat de plaatselijke autoriteiten de bevoegdheid verleent om binnen het in die regeling vastgelegde kader de voorwaarden te bepalen waaronder de vergunningen kunnen worden verleend in het licht van de doelstelling van sociale diversiteit en rekening houdend met de kenmerken van de woningmarkten alsook gelet op de noodzaak om te voorkomen dat de woningnood nog nijpender wordt, en om daarbij zo nodig een verplichting tot compensatie op te leggen in de vorm van een bijkomende, gelijktijdige verbouwing van onroerend goed zonder woonbestemming tot woonruimte, mits die vergunningsvoorwaarden voldoen aan de in die bepaling gestelde eisen en de compensatieverplichting kan worden nagekomen onder transparante en toegankelijke voorwaarden ».

B.6.1. Bovendien heeft het Hof van Beroep te Brussel, in het kader van geschillen met betrekking tot de toepassing van het bij de ordonnantie van 8 mei 2014 ingevoerde systeem, bij zijn arrest van 14 november 2024 (2024/AR/272), meerdere prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie gesteld over de uitlegging van de Dienstenrichtlijn (zaak C-813/24 *Smartflats*) :

« 1) ' Is richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt van toepassing op een nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw als die van artikel 98 van het Brussels Wetboek van ruimtelijke ordening (BWRO), die formeel op dezelfde wijze betrekking heeft op dienstverrichters bij de uitvoering van een dienstenactiviteit in de zin van deze richtlijn en personen die als particulier handelen, maar die volgens de uitlegging die wordt bepleit door de ministeriële verklarende omzendbrief van 10 mei 2016 betreffende de toekomstige opdrachten van de gemeente en de burgemeester in het kader van de uitvoering van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies, zijnde een andere regeling op het gebied van toerisme die onder de werkingssfeer van deze richtlijn valt, in de praktijk – zij het niet louter maar in elk geval voornamelijk – de toegang tot of de uitoefening van die activiteit beïnvloedt ? ' »

2) ' Ingeval de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, kan of moet met deze nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw niettemin rekening worden gehouden bij de beoordeling of voormelde regeling op het gebied van toerisme verenigbaar is met richtlijn 2006/123/EG, aangezien artikel 5, 2°, van laatstgenoemde regeling als een van de criteria voor het verlenen van een voorafgaande vergunning een attest van naleving van de nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw vermeldt, en wel met name gelet op het verbod volgens hetwelk vergunningsvoorwaarden niet mogen overlappen met gelijkwaardige of in wezen vergelijkbare eisen en controles waaraan de dienstverrichter al onderworpen is (artikel 10, lid 3, van de richtlijn) ? ' »

3) ' Verzet artikel 9 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt zich uit het oogpunt van het evenredigheidsvereiste tegen een wettelijke regeling waarbij de exploitatie van elke woning die is uitgerust met het noodzakelijke meubilair om te logeren en te koken, in voorkomend geval en mits betaling van een prijssupplement hoteldiensten daaronder begrepen,

en die op regelmatige basis of occasioneel tegen betaling aan toeristen wordt aangeboden voor een of meer nachten, afhankelijk wordt gesteld van een voorafgaande aangifte en registratie, met als voornaamste reden dat toeristen dienen te worden beschermd en als ondergeschikte (en impliciete) reden dat hierdoor het stedelijk milieu – hetgeen de bescherming van de woningmarkt zou impliceren – kan worden beschermd ? '.

4) ' Verzet artikel 10 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt zich tegen een wettelijke regeling waarbij de exploitatie van elke woning die is uitgerust met het noodzakelijke meubilair om te logeren en te koken, in voorkomend geval en mits betaling van een prijssupplement hoteldiensten daaronder begrepen, en die op regelmatige basis of occasioneel tegen betaling aan toeristen wordt aangeboden voor een of meer nachten, afhankelijk wordt gesteld van een voorafgaande aangifte en registratie, hetgeen met name de overlegging impliceert van een attest van de gemeente waar het betreffende toeristische logies is gevestigd, waarin wordt bevestigd dat dit logies is opgericht met naleving van de reglementering inzake ruimtelijke ordening en de geldende stedenbouwkundige regels, indien krachtens de nationale regeling inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw een stedenbouwkundige vergunning moet worden verkregen ingeval van wijziging van de bestemming of het gebruik van een " woning " in " hotelinrichting " en de exploitatie van een woning in bovengenoemde zin wordt aangemerkt als een hotelinrichting, gelet op de wijze waarop de begrippen hotelinrichting en toeristische logies respectievelijk in de betrokken regelingen worden omschreven ? '.

5) ' Is het antwoord op de vorige vraag anders naargelang de kwalificatie van wat een " hotelinrichting " is, al dan niet wordt overgelaten aan het oordeel van de gemeentelijke autoriteit, zoals geregeld in een ministeriële omzendbrief ? '.

6) ' Verzet artikel 13 van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt zich tegen een wettelijke regeling, waarbij de exploitatie van elke woning die is uitgerust met het noodzakelijke meubilair om te logeren en te koken, in voorkomend geval en mits betaling van een prijssupplement hoteldiensten daaronder begrepen, en die op regelmatige basis of occasioneel tegen betaling aan toeristen wordt aangeboden voor een of meer nachten, afhankelijk wordt gesteld van een voorafgaande aangifte en registratie, hetgeen met name de overlegging impliceert van een attest van de gemeente waar het betreffende toeristische logies is gevestigd, waarin wordt bevestigd dat dit logies is opgericht met naleving van de reglementering inzake ruimtelijke ordening en de geldende stedenbouwkundige regels, indien er geen enkele termijn voor de afgifte van dit attest is vastgesteld, er geen specifieke motiveringsplicht is opgelegd en er niet in een specifieke beroepsmogelijkheid is voorzien ? '.

7) ' Ingeval de voorwaarde betreffende het overleggen van een stedenbouwkundig attest van conformiteit in het licht van het Unierecht onrechtmatig is, dient dan krachtens het Unierecht alleen deze voorwaarde te worden geschrapt of de volledige regeling van voorafgaande aangifte en registratie ? ' ».

B.6.2. Op de datum van de uitspraak van het onderhavige arrest heeft het Hof van Justitie die prejudiciële vragen nog niet beantwoord.

#### *Ten aanzien van het verzoek om onderzoeksmaatregelen*

B.7.1. De verzoekende partijen vragen dat het Hof beveelt dat de documenten die tussen de Belgische Staat en de Europese Commissie werden uitgewisseld in het kader van de in B.2.3 vermelde inbreukprocedure worden overgelegd of, in ondergeschikte orde, dat de documenten die daarover werden uitgewisseld in het kader van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State over het voorontwerp dat ten grondslag ligt aan de ordonnantie van 1 februari 2024 worden overgelegd.

B.7.2. Naar luid van artikel 91, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof beschikt het Hof over « de ruimste onderzoeks- en opsporingsbevoegdheden », waarvan er een aantal worden vermeld in het tweede lid van die bepaling. Het Hof kan die onderzoeks- en opsporingsbevoegdheid uitsluitend aanwenden wanneer dat nodig is voor de oplossing van de rechtsvragen die het dient te beslechten. Een onderzoeksmaatregel is slechts nuttig in zoverre feitelijke gegevens kunnen worden vastgesteld die pertinent zijn voor de beslechting van een beroep tot vernietiging, een prejudiciële vraag of een tussengeschied.

B.7.3.1. Artikel 258 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna : het VWEU) bepaalt :

« Indien de Commissie van oordeel is dat een lidstaat een van de krachtens de Verdragen op hem rustende verplichtingen niet is nagekomen, brengt zij dienaangaande een met redenen omkleed advies uit, na deze Staat in de gelegenheid te hebben gesteld zijn opmerkingen te maken.

Indien de betrokken Staat dit advies niet binnen de door de Commissie vastgestelde termijn opvolgt, kan de Commissie de zaak aanhangig maken bij het Hof van Justitie van de Europese Unie ».

B.7.3.2. Zoals in B.2.3 is vermeld, heeft de voormelde inbreukprocedure betrekking op de conformiteit van het bij de ordonnantie van 8 mei 2014 voorziene systeem met de Dienstenrichtlijn en niet, op zich, op de bestreden ordonnantie van 1 februari 2024. Bovendien blijkt zowel uit de in B.4.4 vermelde parlementaire voorbereiding als uit het in B.4.3 vermelde advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State dat het bij de bestreden ordonnantie ingevoerde systeem ingevolge die inbreukprocedure werd aangepast om het in overeenstemming te brengen met de opmerkingen van de Commissie met betrekking tot de naleving van de Dienstenrichtlijn.

B.7.3.3. Bovendien toont de in B.4.4 vermelde parlementaire voorbereiding aan dat de besprekingen tussen de Belgische Staat en de Commissie in het kader van de voormelde inbreukprocedure nog steeds aan de gang zijn en dat de Commissie bijgevolg daarover geen met redenen omkleed advies in de zin van artikel 258 van het VWEU heeft uitgebracht, en de zaak *a fortiori* ook niet aanhangig heeft gemaakt bij het Hof van Justitie.

B.7.3.4. Bijgevolg heeft het overleggen van de voormelde documenten geen invloed op de conformiteit van het bij de ordonnantie van 1 februari 2024 ingevoerde systeem met de Dienstenrichtlijn. In ieder geval staat het, in geval van twijfel over de uitlegging van die richtlijn, aan het Hof een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie, met toepassing van artikel 267 van het VWEU. In het kader van de thans onderzochte zaak neemt het Hof ook de in B.6.1 vermelde prejudiciële vragen in overweging die door het Hof van Beroep te Brussel aan het Hof van Justitie zijn gesteld.

B.7.3.5. Het in hoofdorde en in ondergeschikte orde geformuleerde verzoek om onderzoeksmaatregelen is dus niet nodig voor de oplossing van de rechtsvragen die het Hof dient te beslechten. Bijgevolg dient dat verzoek niet te worden ingewilligd.

#### *Ten aanzien van de exceptio obscuri libelli*

B.8.1. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering voert aan dat de middelen onontvankelijk zouden zijn, omdat niet zou worden uiteengezet in welk opzicht bepaalde aangevoerde referentienormen zouden zijn geschonden. Daarnaast werpt zij meermaals op dat een middel of een middelonderdeel niet onontvankelijk zou zijn omdat de verzoekende partijen zouden hebben nagelaten de categorieën van personen te identificeren die door de bestreden bepaling of bepalingen op discriminerende wijze zouden zijn behandeld.

B.8.2.1. Artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 preciseert dat het verzoekschrift « het onderwerp van het beroep [vermeldt] en [...] een uiteenzetting van de feiten en middelen [bevat] ».



B.8.2.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 moeten de middelen en middelonderdelen te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

Die vereiste is niet louter formeel. Zij strekt ertoe aan het Hof alsook aan de instellingen en personen die aan het Hof een memorie kunnen richten een duidelijke en ondubbelzinnige uiteenzetting van de middelen te geven.

B.8.2.3. De middelen bevatten een groot aantal grieven, die elkaar vaak overlappen en herhalingen bevatten. Die middelen hebben in hoofdzaak betrekking op de bestaanbaarheid van de bestreden bepalingen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de Dienstenrichtlijn. Nog andere referentienormen worden aangehaald, evenwel zonder dat de schending ervan systematisch wordt uiteengezet.

B.8.3. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot de referentienormen die de partijen uiteenzetten, overeenkomstig de in B.8.2.2 vermelde vereisten.

#### *Ten gronde*

B.9.1. Het onderzoek van de overeenstemming van een wetskrachtige bepaling met de bevoegdheidverdelende regels moet in de regel dat van de bestaanbaarheid ervan met de bepalingen van titel II en met de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet voorafgaan.

B.9.2. De omstandigheid dat het bij de ordonnantie van 1 februari 2024 ingevoerde systeem met name beoogt de Dienstenrichtlijn om te zetten in de Belgische rechtsorde, neemt immers niet weg dat de ordonnantiegever die de richtlijnbevestigingen omzet, de bevoegdheidverdelende regels dient na te leven.

B.9.3. Het Hof onderzoekt dus eerst de grief die is afgeleid uit de schending van de bevoegdheidverdelende regels, en vervolgens de grieven die zijn afgeleid uit de schending van de grondrechten.

#### *Wat de bevoegdheidverdelende regels betreft*

B.10.1. Het tiende middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij dat Verdrag (hierna : het Eerste Aanvullend Protocol), met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna : het Handvest), met artikel 3, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (hierna : het VEU), met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.10.2. In een vierde onderdeel doen de verzoekende partijen gelden dat de artikelen 6, 7, eerste lid, 8°, 8, § 1, derde lid, 3°, 10, 12, eerste lid, 1°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 op onevenredige wijze inbreuk maken op de bevoegdheden van de federale overheid, zonder enige andere precisering aan te brengen.

B.11.1. Zoals in B.8.2.2 is vermeld, moeten de middelen en middelonderdelen, om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989, te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.11.2. De verzoekende partijen verduidelijken niet in welk opzicht de in het middel vermelde referentie bepalingen de respectieve bevoegdheden van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten bepalen, en nog minder op welke bevoegdheid van de federale overheid op onevenredige wijze inbreuk zou worden gemaakt.

B.11.3. Het vierde onderdeel van het tiende middel is onontvankelijk.

#### *Wat betreft de grondrechten*

B.12. In zoverre de middelen voldoen aan de in B.8.2.2 vermelde vereisten, onderzoekt het Hof de grieven van de verzoekende partijen in onderstaande volgorde :

1. De exploitatievoorwaarden (tweede middel);
2. Het beginsel van de voorafgaande registratie (eerste en derde middel);
3. De voorwaarden van de registratie (vierde tot tiende middel);
4. De registratieprocedure (elfde tot veertiende middel);
5. De schorsing van de registratie (vijftiende middel);
6. Het beroep bij de bevoegde minister (zestiende middel);
7. De bevoegdheden van de inspecteurs (zeventiende middel);
8. De administratieve sancties (achttiende middel);
9. De wijzigingsbepalingen (negentiende middel).

B.13.1. De verzoekende partijen formuleren bovendien, ter ondersteuning van hun middelen, meerdere verzoeken om prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie te stellen.

B.13.2. Wanneer een vraag die betrekking heeft op de uitlegging van het Unierecht wordt opgeworpen in een zaak aanhangig bij een nationale rechterlijke instantie waarvan de beslissingen volgens het nationale recht niet vatbaar zijn voor hoger beroep, is die instantie, overeenkomstig artikel 267, derde alinea, van het VWEU, ertoe gehouden die vraag te stellen aan het Hof van Justitie.

Die verwijzing is evenwel niet nodig wanneer die rechterlijke instantie heeft vastgesteld dat de opgeworpen vraag niet relevant is, dat de betrokken bepaling van het Unierecht reeds door het Hof is uitgelegd, of dat de juiste uitlegging van het Unierecht zo evident is, dat redelijkerwijze geen ruimte voor twijfel kan bestaan (HvJ, 6 oktober 1982, C-283/81, *CILFIT*, ECLI:EU:C:1982:335, punt 21; grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consortio Italian Management en Catania Multiservizi SpA*, ECLI:EU:C:2021:799, punt 33). Die redenen moeten, in het licht van artikel 47 van het Handvest, afdoende blijken uit de motivering van het arrest waarbij de rechterlijke instantie weigert de prejudiciële vraag te stellen (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, voormeld, punt 51).

De uitzondering van het gebrek aan relevantie houdt in dat de nationale rechterlijke instantie van de verwijsplicht is ontheven wanneer « die vraag niet ter zake dienend is, dat wil zeggen wanneer het antwoord erop, hoe het ook luidt, geen invloed kan hebben op de oplossing van het geschil » (HvJ, 15 maart 2017, C-3/16, *Aquino*, ECLI:EU:C:2017:209, punt 43; grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, voormeld, punt 34).

De uitzondering dat de juiste uitlegging van het Unierecht evident is, houdt in dat de nationale rechterlijke instantie ervan overtuigd moet zijn dat de gehanteerde oplossing even evident zou zijn voor de rechterlijke instanties van de andere lidstaten die in laatste aanleg uitspraak doen, alsook voor het Hof van Justitie. Zij dient in dat verband rekening te houden met de specifieke kenmerken van het Unierecht, met de bijzondere moeilijkheden bij de uitlegging ervan en met het gevaar voor uiteenlopende rechtspraak binnen de Unie. Tevens dient zij acht te slaan op de verschillen tussen de taalversies van de betrokken bepaling waarvan zij op de hoogte is, met name wanneer die verschillen door

de partijen naar voren zijn gebracht en onderbouwd zijn. Tot slot dient zij aandacht te hebben voor de eigen terminologie en autonome begrippen die het Unierecht bezigt, alsook voor de context van de toepasselijke bepaling in het licht van het Unierecht in zijn geheel, zijn doelstellingen en zijn ontwikkelingsstand op het ogenblik waarop de betrokken bepaling moet worden toegepast (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, voormeld, punten 40 tot 46).

Voorts vermag de in laatste aanleg rechtsprekende nationale rechterlijke instantie ervan af te zien het Hof van Justitie een prejudiciële vraag te stellen « om redenen van niet-ontvankelijkheid die eigen zijn aan de procedure bij die rechterlijke instantie, mits het gelijkwaardigheids- en het doeltreffendheidsbeginsel in acht worden genomen » (HvJ, 14 december 1995, C-430/93 en C-431/93, *van Schijndel en van Veen*, ECLI:EU:C:1995:441, punt 17; 15 maart 2017, C-3/16, voormeld, punt 56; grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, voormeld, punt 61).

#### 1. De exploitatievoorwaarden (tweede middel)

B.14.1. Het tweede middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 5, § 2, 7, eerste lid, 9°, 10, 12, eerste lid, 2°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 51, § 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, § 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.14.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de in artikel 5, § 2, tweede lid, 1° tot 3°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 beoogde vereisten noch noodzakelijk, noch evenredig zijn in het licht van de dwingende redenen van algemeen belang inzake de bescherming van de dienstenafnemer, de ruimtelijke ordening, het stedelijk milieu, de huisvesting en de eerlijke concurrentie, zodat artikel 5, § 2, tweede lid, 1° tot 3°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 artikel 10, lid 2, *b*) en *c*), van de Dienstenrichtlijn schendt (eerste negentien onderdelen). Bovendien zou artikel 5, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024 artikel 9, lid 1, *c*), van de Dienstenrichtlijn schenden, in zoverre het voorziet in een stelsel van voorafgaande vergunning en niet in een stelsel van goedkeuring achteraf of een gewone aangifteplicht (twintigste en eenentwintigste onderdeel).

B.14.3.1. Uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partijen enkel grieven uitzetten tegen artikel 5, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van die ordonnantie.

B.14.3.2. Bovendien is het tweede middel formeel afgeleid uit de schending van meerdere grondwettelijke bepalingen waarvan het Hof de naleving waarborgt, al dan niet in samenhang gelezen met bepalingen van internationaal verdragsrecht of bepalingen van het afgeleide recht van de Europese Unie en andere artikelen van de Grondwet.

B.14.3.3. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regels van de gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden, met inbegrip van die welke voortvloeien uit internationale verdragen die België binden.

B.14.3.4. Uit hetgeen in B.14.2 is vermeld, blijkt dat de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking heeft op de schending van de artikelen 9, lid 1, *c*), en 10, lid 2, *b*) en *c*), van de Dienstenrichtlijn. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie-bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.14.1 vermelde referentie-bepalingen.

B.15.1. Artikel 5 van de ordonnantie van 1 februari 2024 bepaalt :

« § 1. De Regering bepaalt categorieën van toeristische verblijfsactiviteit, in functie van :

- 1° het type toeristische verblijfseenheid dat wordt aangeboden;
- 2° de onthaalcapaciteit van de toeristische verblijfsvestiging;
- 3° de aangeboden prestaties en diensten;
- 4° de voorzieningen die ter beschikking gesteld worden van de dienstenafnemers;
- 5° de impact van de toeristische verblijfsactiviteit op de ruimtelijke ordening en de beschikbaarheid van huisvesting;
- 6° het sociaal karakter van de toeristische verblijfsactiviteit.

§ 2. Voor elke categorie bepaalt de Regering de exploitatievoorwaarden die aangepast zijn aan de bijzonderheden van de toeristische verblijfsactiviteit.

Deze exploitatievoorwaarden betreffen :

- 1° dienstverrichtingen;
- 2° de frequentie van de activiteit;
- 3° de uitrusting en de inrichting;
- 4° de structuur van de toeristische verblijfsvestiging;
- 5° de specifieke veiligheids- en brandbeveiligingsaspecten van de toeristische verblijfsvestiging;
- 6° de informatie die ter beschikking wordt gesteld aan de dienstenafnemers en de wijze waarop ze ter beschikking wordt gesteld.

§ 3. Binnen elke categorie kan de Regering benamingen bepalen die onderworpen zijn aan specifieke gebruiksvoorwaarden met betrekking tot de dienstverrichtingen, de uitrusting en inrichting van de toeristische verblijfsvestiging.

De Regering kan afwijkingen toestaan op de voorwaarden bepaald krachtens het eerste lid.

De Regering bepaalt de regels en de procedure voor de toekenning en intrekking van de toegelaten benamingen en de toekenning van de afwijkingen.

§ 4. De Regering bepaalt :

- 1° de beschermde aanduidingen van de categorieën van toeristische verblijfsactiviteit;
- 2° de beschermde logo's en grafische weergaven van de categorieën en benamingen;
- 3° het model van het uithangbord waarop het logo staat van de categorie waarin de toeristische verblijfsvestiging is geregistreerd, alsook het toegekende registratienummer;
- 4° de regels betreffende de aanplakking en het gebruik van het uithangbord, het reproductierecht voor de exploitant en de procedure voor het verkrijgen en de teruggave ervan ».

B.15.2. De parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 1 februari 2024 preciseert hieromtrent :

« De categorieën van de toeristische verblijfsactiviteit zullen door de Regering worden bepaald. Het doel van de ordonnantie is niet een inventaris op te stellen en een precieze beschrijving te geven van alle toeristische verblijfsvormen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.



De exploitatievoorwaarden worden gemoduleerd in functie van de categorie van toeristische verblijfsactiviteit, om zo hun evenredigheid te garanderen.

De criteria ter bepaling van de categorieën van de toeristische verblijfsactiviteit zijn in de ordonnantie vastgelegd.

Het eerste criterium laat een indeling per type van de aangeboden toeristische verblijfsvestiging of -eenheid toe. Gaat het om verblijven in een kamer, een suite, een alkoof in een kamer, een appartement, een huis, een loft, een chalet, een vakantiehuisje, kamers in een privéwoning waar de exploitant woont, bedden in een of meer slaapzalen, een kampeerplaats, een joert in de tuin, een ingericht vaartuig of enige andere ruimte die is ingericht om er te verblijven, enz.

De onthaalcapaciteit van de vestiging maakt het mogelijk categorieën in te delen naargelang van de grootte van de uitgebate vestigingen.

De aangeboden diensten zijn de prestaties die in de prijs zijn inbegrepen en die tegen betaling van een aanvullend bedrag ter beschikking van de afnemer worden gesteld. Het gaat bijvoorbeeld om het verschaffen van het ontbijt, cateringdiensten, schoonmaakdiensten, het verstrekken van linnengoed, receptiediensten en de openingsuren van die dienst, enz.

De infrastructuur heeft betrekking op de uitrusting en de voorzieningen die in de vestiging en de toeristische verblijfseenheid aanwezig zijn. Dit betreft bijvoorbeeld de aanwezigheid van een volledig uitgeruste keuken in de verblijfseenheid, een privétoegang tot de verblijfseenheid, de aanwezigheid van een toegankelijk terras of balkon, de aanwezigheid van slaapzalen of gezinskamers in de vestiging, of een mogelijke internetaansluiting.

Het criterium van de impact van de toeristische verblijfsactiviteit op de ruimtelijke ordening en de beschikbaarheid van huisvesting heeft hoofdzakelijk betrekking op het ter beschikking stellen van ruimten die voor huisvesting zijn bestemd en waarvan de exploitatiefrequentie een bestemmingswijziging in hotel, in de zin van het GBP, zou kunnen vereisen. Als gevolg daarvan wordt de toeristische verblijfseenheid verwijderd uit de panden met woonbestemming.

Het criterium betreffende het sociale karakter van de toeristische verblijfsactiviteit maakt het mogelijk om de verblijfscentra van sociaal toerisme op te nemen en specifieke voorwaarden voor hun activiteit te bepalen.

Voor een goed begrip van de tweede paragraaf dient eraan te worden herinnerd dat de toeristische verblijfsactiviteit is onderworpen aan de verplichting voorafgaandelijk een registratienummer te verkrijgen voor de uitoefening van deze activiteit in een welbepaald toeristische verblijfsvestiging. Het registratienummer wordt toegekend indien de exploitant en de vestiging aan alle in artikel 7 van het ontwerp bedoelde registratievoorwaarden voldoen. Deze voorwaarden zijn algemeen in die zin dat zij even bindend zijn voor alle exploitanten en toeristische verblijfsvestigingen voordat zij de toeristische verblijfsvestiging kunnen aanbieden op de markt.

De exploitatievoorwaarden per categorie zijn aanvullende voorwaarden die aan de specifieke kenmerken van de uitgevoerde activiteit zijn aangepast. Deze voorwaarden hebben bijvoorbeeld betrekking op de minimumvoorzieningen en -uitrusting die zich voor de desbetreffende categorie in de uitgebate toeristische verblijfseenheden moeten bevinden. De uitoefeningsfrequentie van de activiteit kan ook een voorwaarde zijn.

In paragraaf 3 is vastgelegd dat de Regering benamingen bepaalt waarvoor bepaalde bijkomende voorwaarden moeten worden nageleefd, om er gebruik van te kunnen maken. De bedoelde benamingen zijn degene die ook buiten het gewestelijke grondgebied worden gebruikt en die een bepaald beeld van de activiteit geven. De benamingen 'hotel', 'aparthotel' en 'gastenkamer' zijn voorbeelden van beschermde benamingen in de zin van paragraaf 3.

Gelet op de mate van gedetailleerdheid die de gebruiksvoorwaarden van benamingen kunnen aannemen, is het nuttig om te voorzien in een mogelijkheid om van bepaalde voorwaarden licht af te wijken. Deze afwijkingen kunnen enkel toegestaan worden voor de gebruiksvoorwaarden van de benamingen, niet voor exploitatievoorwaarden van de categorieën. Deze laatste voorwaarden vormen namelijk een registratievoorwaarde (artikel 7, 9°), waarvan niet kan afgeweken worden » (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, pp. 43 tot 45).

B.16.1. Artikel 9 van de Dienstenrichtlijn bepaalt :

« Vergunningstelsels

1. De lidstaten stellen de toegang tot en de uitoefening van een dienstenactiviteit niet afhankelijk van een vergunningstelsel, tenzij aan de volgende voorwaarden is voldaan :

- a) het vergunningstelsel heeft geen discriminerende werking jegens de betrokken dienstverrichter;
- b) de behoefte aan een vergunningstelsel is gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;
- c) het nagestreefde doel kan niet door een minder beperkende maatregel worden bereikt, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn.

[...] ».

B.16.2. Artikel 4, 6), van de Dienstenrichtlijn definieert het vergunningsstelsel als « elke procedure die voor een dienstverrichter of afnemer de verplichting inhoudt bij een bevoegde instantie stappen te ondernemen ter verkrijging van een formele of stilzwijgende beslissing over de toegang tot of de uitoefening van een dienstenactiviteit ».

B.17.1. Artikel 10 van de Dienstenrichtlijn bepaalt :

« Vergunningsvoorwaarden

1. Vergunningstelsels zijn gebaseerd op criteria die beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op willekeurige wijze uitoefenen.

2. De in lid 1 bedoelde criteria zijn :

- a) niet-discriminatoire;
- b) gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;
- c) evenredig met die reden van algemeen belang;
- d) duidelijk en ondubbelzinnig;
- e) objectief;
- f) vooraf openbaar bekendgemaakt;
- g) transparant en toegankelijk.

3. De vergunningsvoorwaarden voor een nieuwe vestiging mogen gelijkwaardige, of gezien hun doel in wezen vergelijkbare, eisen en controles waaraan de dienstverrichter al in een andere of dezelfde lidstaat onderworpen is, niet overlappen. De in artikel 28, lid 2, bedoelde contactpunten en de dienstverrichter staan de bevoegde instantie bij door over deze eisen de nodige informatie te verstrekken.

4. De vergunning biedt de dienstverrichter op het gehele nationale grondgebied het recht op toegang tot of uitoefening van de dienstenactiviteit, mede door de oprichting van agentschappen, dochterondernemingen, kantoren of bijkantoren, tenzij een vergunning voor elke afzonderlijke vestiging of een beperking van de vergunning tot een bepaald gedeelte van het grondgebied om dwingende redenen van algemeen belang gerechtvaardigd is.

5. De vergunning wordt verleend zodra na een passend onderzoek is vastgesteld dat aan de vergunningsvoorwaarden is voldaan.

6. Behalve in het geval van het verlenen van een vergunning, wordt elke beslissing van de bevoegde instanties, waaronder ook de weigering of intrekking van een vergunning, met redenen omkleed, en moet dit besluit voor de rechter of andere beroepsinstanties kunnen worden aangevochten.

7. Dit artikel doet geen afbreuk aan de toedeling van de bevoegdheden, op lokaal of regionaal niveau, van de instanties die in de betrokken lidstaat vergunningen verlenen ».

B.17.2. Artikel 4, 8), van de Dienstenrichtlijn definieert de dwingende redenen van algemeen belang als « redenen die als zodanig zijn erkend in de rechtspraak van het Hof van Justitie; waaronder de volgende gronden : openbare orde, openbare veiligheid, staatsveiligheid, volksgezondheid, handhaving van het financiële evenwicht van het socialezekerheidsstelsel, bescherming van consumenten, afnemers van diensten en werknemers, eerlijkheid van handelstransacties, fraudebestrijding, bescherming van het milieu en het stedelijk milieu, diergezondheid, intellectuele eigendom, behoud van het nationaal historisch en artistiek erfgoed en doelstellingen van het sociaal beleid en het cultuurbeleid ».

B.18.1. Artikel 5 van de ordonnantie van 1 februari 2024 machtigt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ertoe verschillende categorieën van toeristische verblijven te bepalen (§ 1) alsook, voor elke categorie, de exploitatievoorwaarden die aangepast zijn aan de bijzonderheden van de toeristische verblijfsactiviteit (§ 2, eerste lid), met dien verstande dat die voorwaarden met name dienstverrichtingen (§ 2, tweede lid, 1°), de frequentie van de activiteit (§ 2, tweede lid, 2°) en de uitrusting en de inrichting (§ 2, tweede lid, 3°) betreffen.

Artikel 5, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024 somt *a contrario* niet de verschillende categorieën van toeristische verblijven op, noch de specifieke exploitatievoorwaarden die daarop van toepassing zijn.

B.18.2. Bovendien is de omstandigheid dat het verkrijgen, door een exploitant, van een registratienummer om een toeristische verblijfsactiviteit uit te oefenen, ondergeschikt is aan de naleving van de voormelde specifieke voorwaarden op zich niet toe te schrijven aan artikel 5, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024, maar vloeit die voort uit artikel 7, 9°, van diezelfde ordonnantie, zoals blijkt uit de in B.15.2 aangehaalde parlementaire voorbereiding.

B.18.3. Uit het voorgaande blijkt dat artikel 5, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024 op zich niet kan worden gelijkgesteld met een vergunningsstelsel in de zin van artikel 4, 6), van de Dienstenrichtlijn.

B.19. Het tweede middel is niet gegrond.

2. *Het beginsel van voorafgaande registratie (eerste en derde middel)*

B.20.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 6 tot 12, 17, 30 en 37 van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij dat Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.20.2. De verzoekende partijen voeren aan dat het beginsel van de voorafgaande registratie niet verantwoord is door duidelijke, transparante en ondubbelzinnige dwingende redenen van algemeen belang, maar door een geheel van tegenstrijdige doelstellingen waarvan sommige niet in de Dienstenrichtlijn zijn vermeld, hetgeen in strijd lijkt te zijn met de artikelen 4, 8), 9 en 10 van die Richtlijn (eerste onderdeel). In ondergeschikte orde doen de verzoekende partijen gelden dat de bestreden bepalingen artikel 10, lid 2, van de Dienstenrichtlijn schenden, aangezien de dwingende redenen van algemeen belang waarop het beginsel van de voorafgaande registratie berust niet vooraf openbaar zijn bekendgemaakt en dat zij niet op duidelijke en eenduidige wijze in de tekst zelf van de bestreden ordonnantie worden opgesomd (tweede onderdeel). Bovendien zou de Europese Commissie niet in kennis zijn gesteld van de dwingende redenen van algemeen belang, hetgeen in strijd is met het voorschrift van artikel 15, lid 7, van de Dienstenrichtlijn (derde onderdeel). Ten slotte zouden noch de dwingende redenen van algemeen belang inzake de bescherming van de ruimtelijke ordening en het stedelijk milieu, noch de beoordelingselementen waarop de door de bestreden ordonnantie nagestreefde dwingende redenen van algemeen belang zijn gebaseerd, redelijk verantwoord, duidelijk, objectief, vooraf openbaar bekendgemaakt en toegankelijk zijn, hetgeen in strijd is met het voorschrift van artikel 10, lid 2, van de Dienstenrichtlijn (vierde en vijfde onderdeel).

B.20.3. In het kader van het eerste middel vragen de verzoekende partijen dat zeven prejudiciële vragen worden gesteld aan het Hof van Justitie opdat dat Hof bepaalt hoe de artikelen 4, 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn dienen te worden geïnterpreteerd.

B.21.1. Het eerste middel is formeel afgeleid uit de schending van meerdere grondwettelijke bepalingen waarvan het Hof de naleving waarborgt, al dan niet in samenhang gelezen met bepalingen van internationaal verdragsrecht of bepalingen van het afgeleide recht van de Europese Unie en met andere artikelen van de Grondwet.

B.21.2. Uit hetgeen in B.20.2 is vermeld, blijkt dat de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking heeft op de schending van de artikelen 4, 9, 10 en 15, lid 7, van de Dienstenrichtlijn. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.20.1 vermelde referentie bepalingen.

B.22.1. In hun memorie van antwoord voegen de verzoekende partijen eraan toe dat de Europese Commissie niet in kennis is gesteld van de bestreden bepalingen overeenkomstig de richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 « betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij (codificatie) » en dat de bestreden bepalingen een belemmering vormen van het recht op de vrije keuze van beroepsarbeid dat bij artikel 23 van de Grondwet is gewaarborgd.

B.22.2. Het staat niet aan de verzoekende partijen in hun memorie van antwoord de middelen, zoals door henzelf omschreven in het verzoekschrift, te wijzigen. Een bezwaar dat, zoals te dezen, in een memorie van antwoord wordt aangebracht maar dat verschilt van datgene dat in het verzoekschrift is geformuleerd, is dan ook een nieuw middel en is niet ontvankelijk.

De omstandigheid dat de verzoekende partijen in dat nieuwe middel de schending aanvoeren van een bepaling van het afgeleide recht van de Europese Unie verandert niets aan die vaststelling van onontvankelijkheid (in die zin, zie GwH, nr. 180/2011, 24 november 2011, ECLI:BE:GHCC:2011:ARR.180, B.8.4; nr. 32/2019, 28 februari 2019, ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.032, B.13).

B.23.1. Het beginsel, de voorwaarden en de procedure van de voorafgaande registratie zijn bepaald bij de artikelen 6 tot 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024.

B.23.2. Artikel 6 bepaalt :

« Een exploitant mag de toeristische verblijfsactiviteit uitoefenen, op voorwaarde dat zijn toeristische verblijfsvestiging voorafgaandelijk werd geregistreerd, overeenkomstig deze ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen ».

Artikel 7 bepaalt :

« Met het oog op de toekenning van een registratienummer voldoen de exploitant en de toeristische verblijfsvestiging aan de volgende voorwaarden :

1° de voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit is in overeenstemming met de stedenbouwkundige bestemming gegeven aan de toeristische verblijfsvestiging op grond van de stedenbouwkundige vergunning of, bij ontstentenis van een vergunning of inlichtingen dienaangaande in de vergunning, door de toepasselijke bestemmingsplannen;

2° voldoen aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging die specifiek is aan toeristische verblijfsvestigingen, bedoeld in hoofdstuk 3, die van toepassing zijn op het gebouw of het betrokken gedeelte van het gebouw waar de vestiging zich bevindt;

3° de exploitant of de manager van de toeristische verblijfsvestiging, mogen in België niet door een in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak veroordeeld zijn voor een van de misdrijven, vermeld in boek 2, titel VIII, hoofdstuk I, 1/1, IV en VI, en titel IX, hoofdstuk I en II, van het Strafwetboek, of in het buitenland veroordeeld zijn wegens een feit dat overeenstemt met de kwalificatie van een van die misdrijven, behalve als de veroordeling voorwaardelijk is en de betrokkene het voordeel van het uitstel niet heeft verloren of als de betrokkene genade heeft verkregen of werd veroordeeld bij eenvoudige schuldverklaring;

4° de exploitant blijft niet in gebreke voor de betaling van een administratieve geldboete opgelegd wegens een inbreuk op de ordonnantie van 23 december 2016 betreffende de gewestbelasting op de inrichtingen van toeristisch logies die definitief is geworden, oftewel ten gevolge van een administratieve beslissing, oftewel krachtens een gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan;

5° de exploitant bevindt zich niet in een inbreuksituatie als bedoeld in artikel 30, § 1, tweede lid, 1°, of derde lid, 1° of 2°, vastgesteld door de inspecteurs in een proces-verbaal;

6° zich niet in staat van faillissement, vereffening of ontbinding bevinden;

7° beschikken over een eigendomsbewijs of een bewijs van een zakelijk of genotsrecht voor de toeristische verblijfsvestiging, op basis waarvan de exploitant er een toeristische verblijfsactiviteit mag uitoefenen;

8° Indien van toepassing is de voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit uitdrukkelijk toegelaten door de bepalingen van de mede-eigendom, of, bij gebrek aan uitdrukkelijke beslissing, is ze aan de mede-eigenaars meegedeeld overeenkomstig de door de Regering vastgestelde wijze;

9° voldoen aan de exploitatievoorwaarden van de categorie waarin de exploitant zijn toeristische verblijfsvestiging wil laten registreren ».

Artikel 8 bepaalt :

« § 1 De exploitant vraagt een registratienummer voor zijn toeristische verblijfsvestiging aan bij de door de Regering aangewezen ambtenaar.

In zijn aanvraag geeft de exploitant aan in welke categorie hij zijn toeristische verblijfsvestiging wil laten registreren en de benamingen onderworpen aan gebruiksvoorwaarden die hij wil gebruiken.

De exploitant voegt bij zijn aanvraag :

1° een attest van de gemeente waar de toeristische verblijfsvestiging zich bevindt dat bevestigt dat de voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit in overeenstemming is met de stedenbouwkundige bestemming gegeven aan de toeristische verblijfsvestiging op grond van de stedenbouwkundige vergunning of, bij ontstentenis van een vergunning of inlichtingen dienaangaande in de vergunning, door de toepasselijke bestemmingsplannen, overeenkomstig artikel 7, 1°;

2° het brandveiligheids- of vereenvoudigde controleattest, bedoeld in artikel 14;

3° de andere informatie, documenten en verantwoordingsstukken bepaald door de Regering om de naleving van de voorwaarden bedoeld in artikel 7 na te gaan.

Elke registratieaanvraag die niet de attesten bedoeld in het derde lid, 1° en 2°, bevat, maakt ambtshalve het voorwerp uit van een onontvankelijkheidsbeslissing.

§ 2. De Regering bepaalt de procedure voor de registratie en het attest bedoeld in § 1, derde lid, 1°, en het tarief voor dat attest.

De Regering kan, voor zover de toeristische logiesactiviteit geen verlies van huisvesting inhoudt, bepaalde categorieën van toeristische verblijfsactiviteit vrijstellen van het attest bedoeld in paragraaf 1, derde lid, 1° ».

Artikel 9 bepaalt :

« § 1. De door de Regering aangewezen ambtenaar kent het registratienummer toe voor een onbepaalde duur.

De registratie heeft betrekking op de toeristische verblijfsvestiging, haar exploitant en de categorie bedoeld in artikel 5 waarin de toeristische verblijfsvestiging is geregistreerd.

Het registratienummer en de rechten die eruit voortvloeien zijn slechts geldig voor de toeristische verblijfsvestiging en de exploitant waarvoor het werd toegekend. Het is niet overdraagbaar.

§ 2. Het registratienummer verleent aan de exploitant het recht :

1° zijn toeristische verblijfsvestiging te exploiteren;

2° in elke communicatie of reclame betreffende de exploitatie van zijn toeristische verblijfsvestiging bestemd voor de dienstenafnemers en derden, te gebruiken :

a) de aanduiding, het logo en de grafische weergave van de categorie waarin zijn vestiging is geregistreerd;

b) de toegelaten benamingen en hun grafische weergaven;

3° het uithangbord te gebruiken en weer te geven.

§ 3. De Regering bepaalt de gegevens van de toeristische verblijfsactiviteit die worden geregistreerd ».

Artikel 10 bepaalt :

« De door de Regering aangewezen ambtenaar weigert een registratienummer toe te kennen indien :

1° de exploitant niet voldoet aan de voorwaarden van deze ordonnantie of haar uitvoeringsmaatregelen;

2° de toeristische verblijfsvestiging of de activiteit die er wordt uitgeoefend niet voldoet aan de voorwaarden van deze ordonnantie of haar uitvoeringsbesluiten;

3° de exploitant een registratieaanvraag heeft ingediend op basis van documenten, attesten of informatie die vals, onvolledig of onjuist zijn;

4° de exploitant of de manager de controle georganiseerd krachtens deze ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen verhindert ».

B.23.3. De verplichtingen voor de toeristische verblijfsvestiging die overeenkomstig de voormelde procedure is geregistreerd en voor de exploitant ervan zijn bij de artikelen 11 en 12 van de ordonnantie van 1 februari 2024 bepaald.

Artikel 11 bepaalt :

« § 1. De exploitant deelt elke wijziging van de geregistreerde gegevens mee aan de door de Regering aangewezen ambtenaar.

De exploitant meldt aan de door de Regering aangewezen ambtenaar de tijdelijke of definitieve stopzetting van de exploitatie van zijn toeristische verblijfsvestiging.

§ 2. De Regering bepaalt :

1 de procedures voor de registratiewijziging en de melding van de gewijzigde gegevens en de stopzetting;

2 de gegevenswijzigingen die aanleiding geven tot een nieuwe registratieaanvraag ».

Artikel 12 bepaalt :

« De exploitant is gehouden tot :

1° het blijven naleven van de voorwaarden tot toekenning van een registratienummer bedoeld in artikel 7;

2° de naleving van de exploitatievoorwaarden van de categorie waarin de toeristische verblijfsvestiging geregistreerd is;

3° de naleving van de gebruiksvoorwaarden van de toegelaten benamingen;

4° het vermelden van de contactgegevens van BEW in elk contract met de dienstenafnemers;

5° het vermelden van zijn registratienummer in elke aanbieding van zijn toeristische verblijfsactiviteit;

6° het weergeven van het uithangbord bedoeld in artikel 5, § 4, 3°, gedurende de duur van toeristische verblijfsactiviteit, overeenkomstig de nadere regels bepaald door de Regering;

7° het geldig houden van het brandveiligheids- of vereenvoudigde controleattest en het hernieuwen ervan binnen de bepaalde termijn;

8° het beschikken over een burgerlijke aansprakelijkheidsverzekering voor schade veroorzaakt door de exploitant;

9° de naleving, in het kader van zijn toeristische verblijfsactiviteit, van de regelgeving op het vlak van arbeids-, sociale zekerheids-, stedenbouw-, milieu- en consumentenbeschermingsrecht en van de collectieve arbeidsovereenkomsten die van kracht zijn;

10° indien hij er aanbieding of reclame van maakt, het verzekeren dat zijn toeristische verblijfsvestiging toegankelijk is voor personen met bijzondere behoeften;

11° het leveren aan BEW van de statistische informatie bepaald door de Regering.

De Regering bepaalt :

1° de informatie die de exploitant ter beschikking stelt van de dienstenafnemers, alsook de middelen om die informatie ter beschikking te stellen;

2° de vermeldingen die moeten of mogen voorkomen op de professionele documenten en in de reclame;

3° de procedure voor de verzending van de informatie bedoeld in het eerste lid, alsook de te leveren bewijsstukken ».

B.23.4. Artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024 heeft betrekking op de schorsing en op de intrekking van het registratienummer. Het bepaalt :

« § 1. De door de Regering aangewezen ambtenaar kan het registratienummer schorsen indien de exploitant :

1° de bepalingen van deze ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen niet naleeft;

2° de krachtens deze ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen georganiseerde controle hindert;

3° zelf de schorsing vraagt in geval van tijdelijke stopzetting van de toeristische verblijfsactiviteit gedurende ten minste één week.

Het registratienummer is van rechtswege geschorst vanaf de betekening van een bevel tot onmiddellijke stopzetting bedoeld in artikel 29 tot de opheffing ervan.

De schorsing is van kracht tot de opheffing ervan.

Indien het registratienummer van de toeristische verblijfsvestiging na een jaar nog steeds geschorst is, trekt de door de Regering aangewezen ambtenaar het registratienummer in.

§ 2. De door de Regering aangewezen ambtenaar kan, zonder voorafgaande schorsing, het registratienummer intrekken in geval van definitieve stopzetting van de activiteiten van de toeristische verblijfsvestiging of de exploitant :

1° op vraag van de exploitant;

2° indien de definitieve stopzetting wordt vastgesteld in een proces-verbaal opgesteld door de inspecteurs.

§ 3. Zodra hij in kennis is gesteld van de schorsing of intrekking van zijn registratienummer, mag de exploitant niet langer toeristische verblijfsactiviteiten uitoefenen in de betrokken toeristische verblijfsvestiging.

De schorsing of intrekking van het registratienummer brengt van rechtswege het verval van de rechten bedoeld in artikel 9, § 2, mee.

§ 4. De Regering bepaalt de procedure voor de schorsing en de intrekking van het registratienummer ».

B.23.5. Artikel 30 van de ordonnantie van 1 februari 2024 heeft betrekking op de sancties in geval van niet-naleving van die ordonnantie of de uitvoeringsmaatregelen ervan. Het bepaalt :

« § 1. Een administratieve geldboete van 50 tot 500 euro kan worden opgelegd aan :

1° de exploitant van een geregistreerde toeristische verblijfsvestiging die de bepalingen van deze ordonnantie of haar uitvoeringsmaatregelen niet naleeft;

2° elk persoon die, in strijd met deze ordonnantie of haar uitvoeringsmaatregelen, gebruik maakt van :

a) een beschermde aanduiding van een categorie, of een aanduiding die daarmee wordt gelijkgesteld of gelijkwaardig wordt geacht;

b) een benaming onderworpen aan specifieke gebruiksvoorwaarden, of een benaming die daarmee wordt gelijkgesteld of gelijkwaardig wordt geacht;

c) een beschermde grafische weergave van een categorie of een benaming, of een weergave die aanleiding kan geven tot verwarring met beschermde grafische weergaven.

Een administratieve geldboete van 200 tot 5.000 euro kan worden opgelegd aan :

1° elk persoon die een toeristische verblijfsactiviteit uitoefent zonder te beschikken over een geldig en actief registratienummer voor de betrokken toeristische verblijfsvestiging;

2° elk persoon die zijn toeristische verblijfsvestiging aanbiedt of daarvoor reclame maakt, zonder te beschikken over een geldig en actief registratienummer voor die vestiging;

3° elk persoon die opzettelijk valse informatie meedeelt in het kader van deze ordonnantie of haar uitvoeringsmaatregelen.



Een administratieve geldboete van 500 tot 10.000 euro kan worden opgelegd aan :

1° elk persoon die het toezicht of de controle georganiseerd krachtens deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten hindert;

2° elk persoon die een toeristische verblijfsactiviteit voortzet, ondanks een bevel tot onmiddellijke stopzetting voor de betrokken toeristische verblijfsvestiging;

3° elk persoon die de aanplakking van het bevel tot onmiddellijke stopzetting, bedoeld in artikel 29, § 1, vierde lid, verhindert of niet behoudt;

4° elk persoon die de maatregelen tot uitvoering van een bevel tot onmiddellijke stopzetting, bedoeld in artikel 29, § 1, vijfde lid, belemmert of overtreedt;

5° de tussenpersoon die niet tegemoet komt aan het schriftelijke verzoek bedoeld in artikel 28.

§ 2. De ordonnantie van 9 juli 2015 houdende geharmoniseerde regels betreffende de administratieve geldboeten bepaald bij de wetgeving op het vlak van werkgelegenheid en economie is van toepassing op de administratieve geldboetes bedoeld in paragraaf 1 ».

B.23.6. Ten slotte vervangt artikel 37 van de ordonnantie van 1 februari 2024 artikel 4 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 6 maart 2019 « betreffende de classificatie van de toeristische logiesverstrekkende inrichtingen per comfortniveau », dat voortaan bepaalt :

« Kunnen een classificatie genieten, de toeristische verblijfsvestigingen :

1° die in overeenstemming met de ordonnantie van 1 februari 2024 geregistreerd zijn;

2° waarvan het registratienummer niet is geschorst krachtens artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024;

3° die geregistreerd zijn in een categorie of een beschermde benaming mogen gebruiken, waarvoor de Regering classificatiecriteria heeft bepaald ».

B.24. Bij zijn voormelde arrest van 22 september 2020 (C- 724/18 en C- 727/18) heeft het Hof van Justitie met name geoordeeld :

« 57. [...] [Uit] afdeling 1 van hoofdstuk III van richtlijn 2006/123 [blijkt] dat een nationaal vergunningstelsel, om in overeenstemming te zijn met deze afdeling, niet alleen moet voldoen aan de voorwaarden die in artikel 9, lid 1, van deze richtlijn worden opgelegd met betrekking tot een dergelijk vergunningstelsel zelf – dat de vrije verrichting van de betrokken dienst per definitie aan beperkingen onderwerpt –, namelijk dat het niet-discriminatoir is, wordt gerechtvaardigd door een dwingende reden van algemeen belang en evenredig is, maar dat dit stelsel ook moet voldoen aan de voorwaarden die in artikel 10, lid 2, worden opgelegd met betrekking tot de criteria op grond waarvan die vergunningen kunnen worden verleend, te weten niet-discriminatoir zijn, gerechtvaardigd worden door een dwingende reden van algemeen belang, evenredig zijn met die reden van algemeen belang, duidelijk en ondubbelzinnig zijn, objectief zijn, vooraf openbaar bekendgemaakt worden en transparant en toegankelijk zijn.

58. Om te kunnen bepalen of een regeling van een lidstaat waarbij een vergunningstelsel wordt ingevoerd, voldoet aan de twee in het vorige punt genoemde artikelen, die duidelijke, nauwkeurige en onvoorwaardelijke verplichtingen bevatten en derhalve rechtstreekse werking hebben (zie naar analogie, betreffende artikel 15 van richtlijn 2006/123, arrest van 30 januari 2018, *X en Visser*, C-360/15 en C31/16, EU:C:2018:44, punt 130), moet dus eerst worden onderzocht of de invoering van dat stelsel als zodanig gerechtvaardigd is, en vervolgens worden gekeken naar de criteria die gelden voor de afgifte van de bij dat stelsel ingevoerde vergunningen.

59. Met betrekking tot een regeling van een lidstaat waarmee de nationale wetgever bepaalde plaatselijke autoriteiten ermee belast een ' vergunningstelsel ' in de zin van artikel 4, punt 6, van richtlijn 2006/123 uit te voeren en met name de voorwaarden vast te stellen waaronder de vergunningen kunnen worden verleend, staat het aan de nationale rechterlijke instanties om te beoordelen of deze regeling van de nationale wetgever verenigbaar is met artikel 9 van deze richtlijn, en of de door de wetgever geformuleerde criteria die de plaatselijke autoriteiten moeten hanteren bij het verlenen van de vergunningen en de wijze waarop die criteria in de praktijk worden toegepast door de autoriteiten waarvan de maatregelen worden betwist, voldoen aan de eisen van artikel 10 van de richtlijn ».

B.25.1. Met toepassing van artikel 9, lid 1, *b*), van de Dienstenrichtlijn mogen de lidstaten de toegang tot en de uitoefening van een dienstenactiviteit slechts afhankelijk stellen van een vergunningstelsel in zoverre de behoefte aan een dergelijk stelsel is verantwoord door een dwingende reden van algemeen belang in de zin van artikel 4, 8), van die richtlijn.

B.25.2. Bovendien heeft het Hof van Justitie bij zijn voormelde arrest van 22 september 2020 met name geoordeeld :

« 65. Wat ten eerste de in artikel 9, lid 1, onder *b*), gestelde voorwaarde betreft, blijkt uit de verzoeken om een prejudiciële beslissing dat artikel L. 631-7 BWB het tekort aan huurwoningen beoogt te bestrijden teneinde een antwoord te bieden op de verslechtering van de voorwaarden voor toegang tot huisvesting en op de toename van de krapte op de vastgoedmarkt, met name door de slechte marktwerking te verbeteren, eigenaren en huurders te beschermen en de vergroting van het woningaanbod mogelijk te maken onder voorwaarden die een evenwichtig grondgebruik respecteren, aangezien huisvesting een basisbehoefte is en het recht op behoorlijke huisvesting wordt beschermd door de Franse grondwet.

66. Een doelstelling als die welke met deze nationale regeling wordt nagestreefd, vormt een dwingende reden van algemeen belang in de zin van het Unierecht en met name richtlijn 2006/123.

67. Artikel 4, punt 8, van richtlijn 2006/123 bepaalt immers dat de dwingende redenen van algemeen belang waarop de lidstaten zich mogen beroepen, de redenen zijn die als zodanig zijn erkend in de rechtspraak van het Hof, waaronder de bescherming van het stedelijk milieu (arrest van 30 januari 2018, *X en Visser*, C-360/15 en C-31/16, EU:C:2018:44, punt 135) en doelstellingen van sociaal beleid.

68. Bovendien heeft het Hof reeds erkend dat vereisten inzake het socialehuisvestingsbeleid ter bestrijding van speculatie, in het bijzonder wanneer een specifieke markt een structureel woningtekort en een bijzonder hoge bevolkingsdichtheid kent, dwingende redenen van algemeen belang kunnen vormen (zie in die zin met name arresten van 1 oktober 2009, *Woningstichting Sint Servatius*, C-567/07, EU:C:2009:593, punt 30, en 8 mei 2013, *Libert e.a.*, C-197/11 en C-203/11, EU:C:2013:288, punten 50-52).

69. Rekening houdend met de door de verwijzende rechter verstrekte informatie en de door de Franse regering aan het Hof overgelegde studie, die door de stad Parijs is bevestigd en waaruit duidelijk blijkt dat kortstondige verhuur van gemeubileerde ruimte een aanzienlijk inflatoir effect op de huurprijzen heeft, vooral in Parijs maar ook in andere Franse steden, in het bijzonder wanneer het gaat om verhuurders die twee of meer volledige woningen te huur aanbieden of een volledige woning gedurende meer dan 120 dagen per jaar, moet derhalve worden aangenomen dat een regeling als die in de hoofdgedingen wordt gerechtvaardigd door een dwingende reden van algemeen belang ».

B.26.1. Uit de in B.4.4 vermelde parlementaire voorbereiding blijkt dat het bij de bestreden bepalingen ingevoerde vergunningstelsel met name beoogt de bescherming van de afnemers van de diensten (1°) en de bescherming van de ruimtelijke ordening, het stedelijk milieu en de woonmarkt (3°) te waarborgen.

B.26.2. Die doelstellingen passen in het kader van artikel 4, 8), van de Dienstenrichtlijn, zoals het door het Hof van Justitie is uitgelegd.

De omstandigheid dat de ordonnantiegever, door de bestreden bepalingen, ook andere doelstellingen nastreeft die niet als dwingende redenen van algemeen belang in de zin van de Dienstenrichtlijn zouden kunnen worden beschouwd, is niet van dien aard dat zij het onnodige karakter aantoonst van die bepalingen in het licht van artikel 9, lid 1, b), van die richtlijn.

B.26.3. Het eerste onderdeel van het eerste middel is niet gegrond.

B.27.1. Bovendien, met toepassing van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn, moeten de vergunningsstelsels gebaseerd zijn op criteria die de uitoefening van de beoordelingsbevoegdheid door de bevoegde instanties regelen opdat die niet op willekeurige wijze wordt gebruikt (lid 1). Die criteria moeten, met name, gerechtvaardigd zijn door een dwingende reden van algemeen belang (lid 2, b)), duidelijk en ondubbelzinnig zijn (lid 2, d)) objectief zijn (lid 2, e)), vooraf openbaar bekendgemaakt zijn (lid 2, f)), en transparant en toegankelijk zijn (lid 2, g)).

B.27.2. Het eerste middel steunt op een verkeerd uitgangspunt in zoverre de verzoekende partijen de omstandigheid aanklagen dat de dwingende redenen van algemeen belang die door de bestreden bepalingen worden nagestreefd, in het bijzonder de bescherming van de ruimtelijke ordening en het stedelijk milieu, maar ook de « beoordelingselementen » waarop die dwingende redenen zelf gebaseerd zouden zijn, niet aan de voormelde voorwaarden zouden voldoen.

De vereisten van artikel 10, lid 2, van de Dienstenrichtlijn zijn immers van toepassing op de criteria waarop een vergunningsstelsel steunt, die, te dezen, zijn opgesomd in de bestreden bepalingen. Die vereisten hebben op zich geen betrekking op de dwingende redenen van algemeen belang die een dergelijk stelsel verantwoorden en die, wat de ordonnantie van 1 februari 2024 betreft, in de in B.4.4 aangehaalde parlementaire voorbereiding worden beschreven.

B.27.3. Het tweede, vierde en vijfde onderdeel van het eerste middel zijn niet gegrond.

B.28. Uit het voorgaande blijkt dat het niet nodig is de door de verzoekende partijen geformuleerde prejudiciële vragen over de uitlegging die aan de artikelen 4, 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn dient te worden gegeven, aan het Hof van Justitie te stellen.

B.29.1. Het Hof moet de grief die is afgeleid uit de schending van artikel 15, lid 7, van de Dienstenrichtlijn nog onderzoeken.

B.29.2. Artikel 15 van de Dienstenrichtlijn bepaalt :

« 1. De lidstaten onderzoeken of in hun rechtsstelsel de in lid 2 bedoelde eisen worden gesteld en zien erop toe dat eventueel bestaande eisen verenigbaar zijn met de in lid 3 bedoelde voorwaarden. De lidstaten passen hun wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen aan om de eisen met die voorwaarden in overeenstemming te brengen.

2. De lidstaten onderzoeken of de toegang tot of de uitoefening van een dienstenactiviteit in hun rechtsstelsel afhankelijk wordt gesteld van de volgende niet-discriminerende eisen :

a) kwantitatieve of territoriale beperkingen, met name in de vorm van beperkingen op basis van de bevolkingsomvang of een geografische minimumafstand tussen de dienstverrichters;

b) eisen die van de dienstverrichter verlangen dat hij een bepaalde rechtsvorm heeft;

c) eisen aangaande het aandeelhouderschap van een onderneming;

d) eisen, niet zijnde eisen die betrekking hebben op aangelegenheden die vallen onder Richtlijn 2005/36/EG of die in andere communautaire instrumenten zijn behandeld, die de toegang tot de betrokken dienstenactiviteit wegens de specifieke aard ervan voorbehouden aan bepaalde dienstverrichters;

e) een verbod om op het grondgebied van dezelfde staat meer dan één vestiging te hebben;

f) eisen die een minimum aantal werknemers vaststellen;

g) vaste minimum- en/of maximumtarieven waaraan de dienstverrichter zich moet houden;

h) een verplichting voor de dienstverrichter om in combinatie met zijn dienst andere specifieke diensten te verrichten.

3. De lidstaten controleren of de in lid 2 bedoelde eisen aan de volgende voorwaarden voldoen :

a) discriminatieverbod : de eisen maken geen direct of indirect onderscheid naar nationaliteit of, voor vennootschappen, de plaats van hun statutaire zetel;

b) noodzakelijkheid : de eisen zijn gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;

c) evenredigheid : de eisen moeten geschikt zijn om het nagestreefte doel te bereiken; zij gaan niet verder dan nodig is om dat doel te bereiken en dat doel kan niet met andere, minder beperkende maatregelen worden bereikt.

4. De leden 1, 2 en 3 zijn alleen van toepassing op wetgeving op het gebied van diensten van algemeen economisch belang voor zover de toepassing van die leden de vervulling, in feite of in rechte, van de aan hen toegewezen bijzondere taak niet belemmert.

5. In het in artikel 39, lid 1, bedoelde verslag over de wederzijdse beoordeling vermelden de lidstaten :

a) de eisen die zij willen handhaven en de redenen waarom deze eisen volgens hen voldoen aan de voorwaarden van lid 3;

b) de eisen die zijn ingetrokken of versoepeld.

6. Uiterlijk op 28 december 2006 stellen de lidstaten geen nieuwe eisen van een in lid 2 bedoeld type, tenzij deze aan de voorwaarden van lid 3 voldoen.

7. De lidstaten stellen de Commissie in kennis van alle nieuwe wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die in lid 6 bedoelde eisen bevatten, alsmede van de redenen voor die eisen. De Commissie deelt die bepalingen aan de andere lidstaten mede. Die kennisgeving belet de lidstaten niet de betrokken bepalingen vast te stellen.

Binnen drie maanden na de datum van ontvangst van de kennisgeving onderzoekt de Commissie of deze nieuwe eisen verenigbaar zijn met het Gemeenschapsrecht en stelt zij waar passend een beschikking vast waarin zij de betrokken lidstaat verzoekt van vaststelling van de eisen af te zien of deze in te trekken.

Met het kennis geven van een ontwerp van nationale wet overeenkomstig Richtlijn 98/34/EG wordt tegelijkertijd voldaan aan de kennisgevingsplicht van deze richtlijn ».

B.29.3. De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepalingen vereisten vormen « die de toegang tot de betrokken dienstenactiviteit wegens de specifieke aard ervan voorbehouden aan bepaalde dienstverrichters », bedoeld in artikel 15, lid 2, d), van de Dienstenrichtlijn, zodat met toepassing van lid 7 van die bepaling, de Europese Commissie in kennis had moeten worden gesteld van de bestreden ordonnantie.

B.29.4. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering betwist de ontstentenis van kennisgeving van de bestreden bepalingen aan de Europese Commissie niet.

B.29.5. Zonder dat het noodzakelijk blijkt te zijn te onderzoeken of de bestreden bepalingen vereisten vormen die worden beoogd in artikel 15, lid 2, d), van de Dienstenrichtlijn, dient te worden opgemerkt dat artikel 15, lid 7, van die Richtlijn niet oplegt dat de verplichte kennisgeving aan de Europese Commissie voorafgaat aan de aanneming van de betrokken wetbepaling van intern recht. Bovendien gaat die kennisgevingsplicht niet gepaard met enige termijnvoorwaarden.

B.29.6. Het tweede onderdeel van het eerste middel is niet gegrond.

B.30.1. Het derde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 5, § 2, 6 tot 12, 17, § 1, eerste lid, 1°, 30 en 37 van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij dat Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.30.2. De verzoekende partijen voeren aan dat het stelsel van voorafgaande registratie waarin is voorzien bij de artikelen 6 tot 9 van de ordonnantie van 1 februari 2024 artikel 9 van de Dienstenrichtlijn schendt in zoverre het de overlegging van een stedenbouwkundig conformiteitsattest vereist en in zoverre de dwingende redenen van algemeen belang die zogenaamd worden nagestreefd reeds worden bereikt door het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de stedenbouwkundige regels waarin het voorziet, hetgeen onevenredig en discriminerend is (eerste, tweede en derde onderdeel). In dat kader betwisten zij ook de omstandigheid dat de artikelen 6 tot 9 van de ordonnantie van 1 februari 2024 de naleving opleggen van de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging (vierde en zesde onderdeel), dat ze geen quotaregeling invoeren (vijfde onderdeel) en dat zij van toepassing zijn op de operatoren die hun eigen verblijfplaats als toeristisch verblijf exploiteren (zevende onderdeel). Ten slotte voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 6 tot 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024 de artikelen 9 en 13 van de Dienstenrichtlijn schenden in zoverre zij de dienstverrichters onderwerpen aan een procedure waarin verschillende overheden moeten optreden, terwijl een soortgelijke doelstelling met een minder ingewikkeld stelsel zou kunnen worden bereikt (achtste onderdeel).

B.30.3. Bovendien vragen de verzoekende partijen dat zes prejudiciële vragen, die aan het derde middel kunnen worden verbonden, worden gesteld aan het Hof van Justitie opdat het de uitlegging bepaalt die aan de artikelen 1, 2, 4, 9, 10 en 13 van de Dienstenrichtlijn dient te worden gegeven :

- de eerste vraag strekt ertoe te bepalen of de Dienstenrichtlijn, met name gelet op de overwegingen 43, 50 en 51 ervan, oplegt dat de eventuele administratieve procedures die moeten worden doorlopen voor de toekenning van een vergunningsstelsel, zelf duidelijk, objectief, vooraf openbaar bekendgemaakt, transparant en toegankelijk moeten zijn;

- de tweede vraag strekt ertoe te bepalen of de Dienstenrichtlijn, gelet op de omschrijving van het onderwerp en de werkingssfeer ervan bij de artikelen 1 en 2 alsook in overweging 9, van toepassing is op een stelsel van stedenbouwkundige vergunning dat is geregeld bij artikel 98, § 1, 5°, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, al dan niet in samenhang gelezen met het gewestelijk bestemmingsplan;

- de derde vraag strekt ertoe te bepalen, indien de tweede vraag bevestigend zou worden beantwoord, of het beoogde stelsel van stedenbouwkundige vergunning moet worden gekwalificeerd als vergunningsstelsel in de zin van artikel 4, 6), van de Dienstenrichtlijn;

- de vierde vraag strekt ertoe te bepalen of, rekening houdend met de vereiste van evenredigheid bedoeld in artikel 9, lid 2, c), van de Dienstenrichtlijn, de cumulatie van twee afzonderlijke en niet-concomitante vergunningsstelsels die beantwoorden aan identieke dwingende redenen van algemeen belang, in overeenstemming is met het recht van de Europese Unie;

- de vijfde vraag strekt ertoe te bepalen of, rekening houdend met de doelstellingen van evenredigheid, niet-overlappend van de voorwaarden en administratieve vereenvoudiging, en met name gelet op de overwegingen 31 en 43 tot 48 van de Dienstenrichtlijn, de artikelen 4, 9, 10 en 13 van die richtlijn in die zin moeten worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen nationale regels die als voorwaarde voor de toekenning van een vergunningsstelsel vastleggen dat het bewijs moet worden neergelegd van de toekenning van een ander vergunningsstelsel dat identieke dwingende redenen van algemeen belang nastreeft;

- de zesde vraag strekt ertoe te bepalen of de vereiste van een vergunning tot wijziging van de stedenbouwkundige bestemming van een woning in een hotelinrichting, in het specifieke geval van een toeristisch verblijf dat duurzaam wordt geëxploiteerd voor eigen economische doeleinden, een vergunningsstelsel in de zin van artikel 4, 6), van de Dienstenrichtlijn vormt.

B.30.4.1. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen de artikelen 6 tot 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.30.4.2. Bovendien heeft de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking op de schending van de artikelen 9 en 13 van de Dienstenrichtlijn. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentiebepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.30.1 vermelde referentiebepalingen.

B.31.1. Hoewel het thans onderzochte beroep tot vernietiging formeel is gericht tegen de ordonnantie van 1 februari 2024, veronderstelt het onderzoek van het derde middel dat vooraf wordt bepaald of de stedenbouwkundige regels waarin het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening voorziet, reeds een vergunningsstelsel in de zin van artikel 4, 6), van de Dienstenrichtlijn vormen, en, in voorkomend geval, of de vereiste van een stedenbouwkundig conformiteitsattest waarin is voorzien bij artikel 7, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 bijgevolg in overeenstemming is met de vereisten van artikel 10, lid 3, van die Richtlijn, dat bepaalt dat « de vergunningsvoorwaarden voor een nieuwe vestiging [...] gelijkwaardige, of gezien hun doel in wezen vergelijkbare, eisen en controles waaraan de dienstverrichter al in een andere of dezelfde lidstaat onderworpen is, niet [mogen] overlappen ».

B.31.2. In dat opzicht dient te worden vastgesteld dat de prejudiciële vragen die aan het Hof van Justitie zijn gesteld door het Hof van Beroep te Brussel bij zijn arrest van 14 november 2024, zoals die in B.6.1 zijn vermeld, met name ertoe strekken de uitlegging te bepalen die dient te worden gegeven aan de Dienstenrichtlijn in het licht van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en van de vereiste van een stedenbouwkundig conformiteitsattest waarin is voorzien bij de ordonnantie van 8 mei 2014.

B.31.3. Bijgevolg dient de uitspraak over het onderzoek van de eerste zeven onderdelen van het derde middel te worden aangehouden, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op die prejudiciële vragen.

B.31.4. Aangezien de tweede tot de zesde prejudiciële vraag die door de verzoekende partijen worden gesuggereerd, en die in B.30.3 zijn vermeld, in wezen overeen lijken te stemmen met de prejudiciële vragen die door het Hof van Beroep te Brussel aan het Hof van Justitie zijn gesteld zonder dat zij betrekking hebben op andere aspecten van de uitlegging die aan de bepalingen van de Dienstenrichtlijn dient te worden gegeven, dient te worden geoordeeld dat die verwijzingsverzoeken te dezen niet nuttig zijn en dat het dus niet nodig is hierover vragen te stellen aan het Hof van Justitie.

B.32.1. Het achtste onderdeel van het derde middel heeft met name betrekking op de bestaanbaarheid van de bestreden bepalingen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 13 van de Dienstenrichtlijn.

B.32.2. Artikel 13 van de Dienstenrichtlijn bepaalt :

« 1. De vergunningsprocedures en -formaliteiten zijn duidelijk, worden vooraf openbaar gemaakt en bieden de aanvragers de garantie dat hun aanvraag objectief en onpartijdig wordt behandeld.



2. De vergunningsprocedures en -formaliteiten mogen geen ontmoedigend effect hebben en de dienstverrichting niet onnodig bemoeilijken of vertragen. Zij zijn gemakkelijk toegankelijk en eventuele kosten voor de aanvragers in verband met hun aanvraag zijn redelijk en evenredig met de kosten van de vergunningsprocedures in kwestie en mogen de kosten van de procedures niet overschrijden.

3. Vergunningsprocedures en -formaliteiten bieden de aanvragers de garantie dat hun aanvraag zo snel mogelijk en in elk geval binnen een redelijke, vooraf vastgestelde en bekend gemaakte termijn wordt behandeld. Deze termijn gaat pas in op het tijdstip waarop alle documenten zijn ingediend. Indien gerechtvaardigd door de complexiteit van het onderwerp mag de termijn éénmaal voor een beperkte duur door de bevoegde instantie worden verlengd. De verlenging en de duur ervan worden met redenen omkleed en worden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke termijn ter kennis van de aanvrager gebracht.

4. Bij het uitblijven van een antwoord binnen de overeenkomstig lid 3 vastgestelde of verlengde termijn wordt de vergunning geacht te zijn verleend. Andere regelingen kunnen niettemin worden vastgesteld, wanneer dat gerechtvaardigd is om dwingende redenen van algemeen belang, met inbegrip van een rechtmatig belang van een derde partij.

5. De ontvangst van elke vergunningsaanvraag wordt zo snel mogelijk bevestigd. De ontvangstbevestiging moet de volgende informatie bevatten :

a) de in lid 3 bedoelde termijn;

b) de beschikbare rechtsmiddelen;

c) Indien van toepassing, de vermelding dat bij het uitblijven van een antwoord binnen de gespecificeerde termijn de vergunning wordt geacht te zijn verleend.

6. Wanneer een aanvraag onvolledig is, wordt de aanvrager zo snel mogelijk meegedeeld dat hij aanvullende documenten moet verstrekken en, in voorkomend geval, welke gevolgen dit heeft voor de in lid 3 bedoelde termijn.

7. Wanneer een aanvraag wordt geweigerd omdat deze niet aan de vereiste procedures of formaliteiten voldoet, wordt de betrokkene onverwijld van de weigering op de hoogte gesteld ».

B.32.3. Uit de eenduidige tekst van die bepaling blijkt dat de administratieve procedures van een vergunningsstelsel « duidelijk [moeten zijn], [...] vooraf openbaar gemaakt [moeten worden] en [...] de aanvragers de garantie [moeten bieden] dat hun aanvraag objectief en onpartijdig wordt behandeld ».

Bijgevolg hoeft het verzoek om de door de verzoekende partijen gesuggereerde eerste prejudiciële vraag, die is vermeld in B.30.3, te stellen, niet te worden ingewilligd.

B.32.4. Voor het overige, om dezelfde redenen als die welke in B.31.1 tot B.31.3 zijn vermeld, dient de uitspraak over het onderzoek van het achtste onderdeel van het derde middel te worden aangehouden, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de door het Hof van Beroep te Brussel gestelde prejudiciële vragen, zoals die in B.6.1 zijn vermeld.

### 3. De voorwaarden van de registratie (vierde tot tiende middel)

B.33.1. Het vierde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 6, 7, eerste lid, 1°, 8, § 1, tweede lid, 1°, en § 2, tweede lid, 10, 12, eerste lid, 9°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3 van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.33.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de voorwaarde van een stedenbouwkundig conformiteitsattest bedoeld in artikel 7, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 noch evenredig, noch noodzakelijk is in zoverre zij, in de zin van artikel 10, lid 3, van de Dienstenrichtlijn, overlapt met de eisen en controles waaraan de betrokken vestiging reeds is onderworpen met toepassing van de stedenbouwkundige regels en artikel 98, § 1, 5°, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (eerste en tweede onderdeel). Bovendien zou de voormelde voorwaarde discriminerend en in strijd met de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn zijn in zoverre zij een verschil in behandeling creëert ten nadele van de verhuurders die toeristische verblijven exploiteren, en in het bijzonder van diegenen die hun eigen woning verhuren (derde tot vijfde onderdeel). Bovendien zouden de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn worden geschonden in zoverre de voorwaarde waarin is voorzien bij artikel 7, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 niet redelijk verantwoord zou zijn door dwingende redenen van algemeen belang inzake de strijd tegen oneerlijke concurrentie en inzake de bescherming van de dienstenafnemer (zesde en zevende onderdeel), noch door dwingende redenen van algemeen belang inzake de bescherming van de huisvesting en van het stedelijk milieu, met name gelet op hetgeen de stedenbouwkundige regels reeds bepalen (achtste tot elfde onderdeel). De voorwaarde van artikel 7, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 zou ook discriminerend en, bijgevolg, in strijd met de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn zijn in zoverre zij verschillen in behandeling zou creëren ten nadele van de exploitanten van « nieuwe » toeristische verblijfsvestigingen en van de operatoren van wie de activiteit de huisvesting niet beïnvloedt (twaalfde tot veertiende onderdeel). Ten slotte bekritisieren de verzoekende partijen de bevoegdheden van de gemeenten in het kader van de procedure voor de toekenning van de vergunning bedoeld in artikel 7, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, die ontradend zou zijn en niet zou voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid, zodat de artikelen 10 en 13 van de Dienstenrichtlijn zouden zijn geschonden (vijftiende en zestiende onderdeel).

B.33.3.1. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen artikel 7, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.33.3.2. Bovendien heeft de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking op de schending van de artikelen 9, 10 en 13 van de Dienstenrichtlijn. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.33.1 vermelde referentie bepalingen.

B.34.1. Het vijfde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 6, 7, eerste lid, 2°, 8, § 1, derde lid, 2°, en 13 tot 16 van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij dat Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.34.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de voorwaarde van artikel 7, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, volgens welke de toeristische verblijfsvestiging moet voldoen aan de specifieke veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging, die worden beoogd in hoofdstuk 3 van die ordonnantie, artikel 10, c), van de Dienstenrichtlijn



schendt in zoverre die voorwaarde niet noodzakelijk is in het licht van het bestaan van de stedenbouwkundige regels, zodat een controle achteraf voldoende blijkt te zijn (eerste onderdeel). Bovendien heeft artikel 7, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 een ontradend effect en vertraagt het de economische activiteit, hetgeen in strijd is met de artikelen 10 en 13 van de Dienstenrichtlijn (tweede onderdeel).

B.34.3.1. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen artikel 7, eerste lid, 2°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.34.3.2. Bovendien heeft de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking op de schending van de artikelen 10 en 13 van de Dienstenrichtlijn. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.34.1 vermelde referentie bepalingen.

B.35.1. Het zesde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 6, 7, eerste lid, 3°, 8, § 1, derde lid, 3°, 10, 12, eerste lid, 1°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste en tweede lid, 14, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met de artikelen 7 en 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 4 van het Protocol nr. 7 bij dat Verdrag, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 49, lid 3, 50, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.35.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de vereiste bedoeld in artikel 7, eerste lid, 3°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 in strijd is met het beginsel *non bis in idem* in zoverre zij een sanctie instelt in de vorm van een beroepsverbod die boven op de strafbepalingen van artikel 30 van diezelfde ordonnantie komt (eerste onderdeel). Bovendien zou die voorwaarde in strijd zijn met de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn in zoverre zij niet redelijk verantwoord zou zijn in het licht van de dwingende reden van algemeen belang inzake de bescherming van de dienstenafnemer (tweede onderdeel) en in zoverre zij een verschil in behandeling zou creëren ten nadele van de personen die voorwaardelijk zijn veroordeeld, die bij eenvoudige schuldigverklaring zijn veroordeeld of die gratie hebben gekregen (derde onderdeel).

B.35.3.1. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen artikel 7, eerste lid, 3°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.35.3.2. Bovendien heeft de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking op de schending, enerzijds, van de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn en, anderzijds, van het beginsel *non bis in idem*.

Krachtens het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem* mag niemand voor een tweede keer worden berecht of gestraft voor een strafbaar feit waarvoor hij reeds « overeenkomstig de wet en het procesrecht van elk land » bij einduitspraak is veroordeeld of waarvoor hij is vrijgesproken. Dat beginsel wordt eveneens gewaarborgd bij artikel 4 van het Protocol nr. 7 bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en bij artikel 50 van het Handvest.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.35.1 vermelde referentie bepalingen.

B.36.1. Het zevende middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 6, 7, eerste lid, 4°, 8, § 1, derde lid, 3°, 10, 12, eerste lid, 1°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste en tweede lid, 14, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met de artikelen 7 en 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 4 van het Protocol nr. 7 bij dat Verdrag, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 49, lid 3, 50, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.36.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de vereiste bedoeld in artikel 7, eerste lid, 4°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, volgens welke de exploitant niet in gebreke mag blijven voor de betaling van een administratieve geldboete opgelegd wegens een inbreuk op de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 23 december 2016 « betreffende de gewestbelasting op de inrichting van toeristisch logies » (hierna : de ordonnantie van 23 december 2016) niet redelijk verantwoord is in het licht van de dwingende redenen van algemeen belang inzake de bescherming van de dienstenafnemers, de bescherming van de eerlijke concurrentie of de bescherming van de ruimtelijke ordening, het stedelijk milieu en de huisvesting, zodat de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn zijn geschonden (eerste en tweede onderdeel). Bovendien zou die voorwaarde in strijd zijn met het beginsel *non bis in idem*, aangezien zij een bijkomende sanctie in de vorm van een beroepsverbod invoert voor de door de ordonnantie van 23 december 2016 beoogde misdrijven (derde onderdeel). Bovendien voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 7, eerste lid, 4°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, in de zin van artikel 10, lid 3, van de Dienstenrichtlijn, overlapt met de gelijkwaardige of, gezien hun doel, in wezen vergelijkbare eisen en controles waaraan de exploitant reeds is onderworpen met toepassing van de ordonnantie van 23 december 2016 en van de fiscale wetgeving (vierde en vijfde onderdeel). Ten slotte zou de voormelde voorwaarde een verschil in behandeling creëren ten nadele van diegenen die een administratieve geldboete verschuldigd zijn op basis van de ordonnantie van 23 december 2016 (zesde onderdeel).

B.36.3.1. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen artikel 7, eerste lid, 4°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.36.3.2. Bovendien heeft de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking op de schending, enerzijds, van de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn en, anderzijds, van het beginsel *non bis in idem*, dat met name is gewaarborgd bij artikel 4 van het Protocol nr. 7 bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en bij artikel 50 van het Handvest.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.36.1 vermelde referentie bepalingen.

B.37.1. Het achtste middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 6, 7, eerste lid, 5°, 8, § 1, derde lid, 3°, 10, 12, eerste lid, 1°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste en tweede lid, 14, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met de artikelen 7 en 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 4 van het Protocol nr. 7 bij dat Verdrag, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 49, lid 3, 50, 51, § 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU, met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn en met het beginsel van het vermoeden van onschuld.

B.37.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de voorwaarde bedoeld in artikel 7, eerste lid, 5°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 in strijd zou zijn met de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn in zoverre zij verschillen in behandeling zou creëren onder daders van inbreuken (eerste en vierde onderdeel) en in zoverre zij, enerzijds, de daders die de in het geding zijnde inbreuk niet betwisten en, anderzijds, diegenen die ze wel betwisten, op dezelfde wijze zou behandelen (tweede onderdeel). Bovendien zou de voormelde voorwaarde het beginsel van het vermoeden van onschuld (derde onderdeel) en het beginsel *non bis in idem* (vijfde onderdeel) schenden. Ten slotte voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 7, eerste lid, 5°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, in de zin van artikel 10, lid 3, van de Dienstenrichtlijn, overlapt met gelijkwaardige of, gezien hun doel, in wezen vergelijkbare eisen en controles waaraan de exploitant reeds is onderworpen op basis van de hoofdstukken 4, 7 en 8 van dezelfde ordonnantie (zesde onderdeel).

B.37.3.1. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen artikel 7, eerste lid, 5°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.37.3.2. Bovendien heeft de kritiek van de verzoekende partijen in wezen slechts betrekking op de schending van de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn, van het beginsel *non bis in idem*, dat met name is gewaarborgd bij artikel 4 van het Protocol nr. 7 bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en bij artikel 50 van het Handvest, en van het beginsel van het vermoeden van onschuld. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen en beginselen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.37.1 vermelde referentie bepalingen.

B.38.1. Het negende middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 6, 7, eerste lid, 7°, 8, § 1, derde lid, 3°, 10, 12, eerste lid, 1°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.38.2. De verzoekende partijen voeren allereerst aan dat de voorwaarde waarin is voorzien bij artikel 7, eerste lid, 7°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 onwerkzaam is (eerste onderdeel). Bovendien zou die voorwaarde dubbelzinnig zijn en, bijgevolg, artikel 10, lid 2, d), e) en g), van de Dienstenrichtlijn schenden (tweede onderdeel). Bovendien voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 7, eerste lid, 7°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de contractuele vrijheid aantast (derde onderdeel) en dat het onevenredig is in zoverre het niet toestaat « dat louter het bewijs wordt geleverd van kennisgeving aan de eigenaar » (vierde onderdeel).

B.38.3. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen artikel 7, eerste lid, 7°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.38.4.1. Het eerste, derde en vierde onderdeel van het middel voldoen niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre zij niet uiteenzetten in welk opzicht artikel 7, eerste lid, 7°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de in het middel vermelde referentie bepalingen zou schenden. Die onderdelen zijn dus onontvankelijk.

B.38.4.2. Bovendien blijkt uit hetgeen in B.38.2 is vermeld dat het tweede onderdeel van het middel in wezen slechts betrekking heeft op de schending van artikel 10, lid 2, d), e) en g), van de Dienstenrichtlijn.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepaling in zoverre zij wordt aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het tweede onderdeel van het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.38.1 vermelde referentie bepalingen.

B.39.1. Zoals in B.10.1 is vermeld, is het tiende middel afgeleid uit de schending, door de artikelen 6, 7, eerste lid, 8°, 8, § 1, derde lid, 3°, 10, 12, eerste lid, 1°, en 17, § 1, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.39.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de voorwaarde waarin is voorzien bij artikel 7, eerste lid, 8°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, met betrekking tot de mede-eigendom, onwerkzaam is (eerste onderdeel). Bovendien zou die voorwaarde niet duidelijk, niet transparant, noch objectief zijn, zodat artikel 10, lid 2, d), e) en g), van de Dienstenrichtlijn zou zijn geschonden (tweede onderdeel). Bovendien voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 7, eerste lid, 8°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de contractuele vrijheid zou schenden (derde onderdeel).

B.39.3. Uit het voorgaande blijkt dat de verzoekende partijen enkel grieven uiteenzetten tegen artikel 7, eerste lid, 8°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Het middel is onontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op andere bepalingen van de ordonnantie.

B.39.4.1. Het eerste en derde onderdeel van het middel voldoen niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre zij niet uiteenzetten in welk opzicht artikel 7, eerste lid, 8°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de in het middel vermelde referentie bepalingen zou schenden. Die onderdelen zijn dus onontvankelijk.

B.39.4.2. Bovendien blijkt uit hetgeen in B.39.2 is vermeld dat het tweede onderdeel van het middel in wezen slechts betrekking heeft op de schending van artikel 10, lid 2, d), e) en g), van de Dienstenrichtlijn.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepaling in zoverre zij wordt aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het tweede onderdeel van het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.39.1 vermelde referentie bepalingen.

B.40. Aangezien het Hof, om de in B.31.1 tot B.31.3 en in B.32.4 vermelde redenen, het Hof de uitspraak heeft aangehouden wat het derde middel betreft, dat met name betrekking heeft op de artikelen 6 tot 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024, dient de uitspraak ook te worden aangehouden wat het vierde tot het tiende middel betreft, in de mate dat die onvankelijk zijn, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de door het Hof van Beroep te Brussel gestelde prejudiciële vragen, zoals die in B.6.1 zijn vermeld, in zoverre die middelen betrekking hebben op artikel 7, eerste lid, 1° tot 5°, 7° en 8°, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

#### 4. De registratieprocedure (elfde tot veertiende middel)

B.41.1. Het elfde middel is afgeleid uit de schending, door artikel 8, § 1, laatste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.41.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de regel waarin is voorzien bij artikel 8, § 1, laatste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarin is voorzien bij artikel 8, § 2, tweede lid, van die ordonnantie, onwerkzaam maakt (eerste onderdeel). Bovendien zou de bestreden bepaling een discriminerende gelijke behandeling met zich meebrengen in zoverre zij van toepassing is op alle exploitanten van toeristische verblijven, ongeacht de eventuele vrijstelling die is verleend met toepassing van artikel 8, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 (tweede onderdeel).

B.41.3. Het eerste onderdeel van het middel voldoet niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre het niet uiteenzet in welk opzicht artikel 8, § 1, laatste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de in het middel vermelde referentie bepalingen zou schenden. Dat onderdeel van het elfde middel is dus onontvankelijk.

B.42.1. In zoverre het tweede onderdeel van het middel kan worden geïnterpreteerd als zou het betrekking hebben op de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn, dient te worden opgemerkt dat artikel 8, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 precies een afwijking vormt van de vereiste waarin is voorzien bij artikel 8, § 1, laatste lid, van dezelfde ordonnantie, zodat de bij die laatste bepaling ingevoerde regel niet van toepassing is in de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bepaalde gevallen (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, p. 27).

B.42.2. Aangezien het tweede onderdeel van het elfde middel steunt op een verkeerd uitgangspunt, is het niet gegrond.

B.43.1. Het twaalfde middel is afgeleid uit de schending, door artikel 8, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.43.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de regel waarin is voorzien bij artikel 8, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 onwerkzaam is ten gevolge van de artikelen 7, eerste lid, 1°, en 8, § 1, laatste lid, van dezelfde ordonnantie (eerste en tweede onderdeel). Bovendien zou de bestreden bepaling een onverantwoord verschil in behandeling creëren in zoverre de mogelijkheid tot vrijstelling van het stedenbouwkundige conformiteitsattest niet van toepassing is wanneer de toeristische verblijfsactiviteit een verlies van huisvesting inhoudt, zelfs wanneer dat verlies van huisvesting is toegestaan met toepassing van de stedenbouwkundige regels (derde onderdeel).

B.43.3. Het eerste en tweede onderdeel van het middel voldoen niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre zij niet uiteenzetten in welk opzicht artikel 8, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de in het middel vermelde referentie bepalingen zou schenden. Het eerste en tweede onderdeel van het twaalfde middel zijn dus onontvankelijk.

B.43.4. Bovendien blijkt uit hetgeen in B.43.2 is vermeld dat het derde onderdeel van het middel in wezen slechts betrekking heeft op de schending van de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het derde onderdeel van het twaalfde middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.43.1 vermelde referentie bepalingen.

B.44.1. Het dertiende middel is afgeleid uit de schending, door artikel 9, § 1, derde lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en van 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.44.2. De verzoekende partijen doen gelden dat de regel volgens welke het registratienummer niet overdraagbaar is, waarin is voorzien bij artikel 9, § 1, derde lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, op onevenredige wijze afbreuk doet aan het eigendomsrecht van de huidige en toekomstige houders van de registratie (eerste onderdeel). Bovendien zou de bestreden bepaling een onverantwoorde gelijke behandeling met zich meebrengen onder de houders van het registratienummer, zonder een onderscheid te maken naargelang de gewenste overdracht aan alle registratievoorwaarden raakt of enkel aan die welke uitsluitend verbonden zijn aan de persoon van de exploitant (tweede onderdeel).

B.44.3.1. De kritiek van de verzoekende partijen heeft in wezen slechts betrekking op de schending, enerzijds, van de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn en, anderzijds, van het eigendomsrecht.

B.44.3.2. Artikel 16 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan van zijn eigendom worden onttrokken dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling ».

B.44.3.3. Aangezien artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol en artikel 17 van het Handvest een draagwijdte hebben die analoog is met die van artikel 16 van de Grondwet, vormen de erin vervatte waarborgen een onlosmakelijk geheel met die welke zijn opgenomen in artikel 16 van de Grondwet, zodat het Hof, bij zijn toetsing van de bestreden bepaling, ermee rekening houdt.

B.44.3.4. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot de voormelde referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.44.1 vermelde referentie bepalingen.

B.45.1. Het veertiende middel is afgeleid uit de schending, door artikel 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.



B.45.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling, die voorziet in de hypothesen waarin de toekenning van het registratienummer wordt geweigerd, onevenredig is in zoverre zij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering niet ertoe machtigt toe te laten dat de ontbrekende informatie in de loop van de procedure wordt aangevuld (eerste onderdeel), in zoverre zij de bevoegde ambtenaar geen enkele speelruimte laat (derde onderdeel) en in zoverre zij de niet-naleving van de bij de uitvoeringsmaatregelen van de ordonnantie van 1 februari 2024 vastgestelde voorwaarden bestraft (vijfde onderdeel). Bovendien zou de bestreden bepaling niet voldoen aan de vereisten inzake duidelijkheid, nauwkeurigheid en transparantie van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn in zoverre zij erin voorziet dat de door de Regering aangewezen ambtenaar weigert een registratienummer toe te kennen indien de exploitant niet voldoet aan de voorwaarden van de « uitvoeringsmaatregelen » van de ordonnantie van 1 februari 2024, zonder die maatregelen, noch de mogelijke auteur ervan te preciseren (tweede onderdeel). Ten slotte zou de bestreden bepaling discriminerend zijn in zoverre zij een onderscheid zou maken tussen de « uitvoeringsmaatregelen » en de « uitvoeringsbesluiten » van de ordonnantie van 1 februari 2024 (vierde onderdeel).

B.45.3.1. Het eerste, derde en vijfde onderdeel voldoen niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre zij niet uiteenzetten in welk opzicht artikel 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024 de in het middel vermelde referentie bepalingen zou schenden. Het eerste, derde en vijfde onderdeel van het veertiende middel zijn dus onontvankelijk.

B.45.3.2. Bovendien steunt het vierde onderdeel op een verkeerd uitgangspunt volgens hetwelk een onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen de « uitvoeringsmaatregelen » en de « uitvoeringsbesluiten » van de ordonnantie van 1 februari 2024, terwijl de ordonnantiegever met die synoniemen eenvoudigweg heeft verwezen naar de uitvoeringsbepalingen van de bestreden ordonnantie (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, pp. 53 en 55).

Bijgevolg is het vierde onderdeel van het veertiende middel niet gegrond.

B.45.3.3. Ten slotte blijkt uit hetgeen in B.45.2 is vermeld dat het tweede onderdeel in wezen slechts betrekking heeft op de schending van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepaling in zoverre zij wordt aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.45.1 vermelde referentie bepalingen.

B.46. Aangezien het Hof, om de in B.31.1 tot B.31.3 en in B.32.4 vermelde redenen, de uitspraak heeft aangehouden wat het derde middel betreft, dat met name betrekking heeft op de artikelen 6 tot 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024, dient de uitspraak ook te worden aangehouden wat het twaalfde, dertiende en veertiende middel betreft, in de mate dat die onvankelijk zijn, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de door het Hof van Beroep te Brussel gestelde prejudiciële vragen, zoals die in B.6.1 zijn vermeld, aangezien die middelen betrekking hebben op de artikelen 8, § 1, laatste lid, en § 2, tweede lid, 9 en 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024.

#### 5. De schorsing van de registratie (vijftiende middel)

B.47.1 Het vijftiende middel is afgeleid uit de schending, door artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.47.2. De verzoekende partijen voeren aan dat artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024 de vereisten inzake duidelijkheid, nauwkeurigheid en transparantie van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn niet naleeft in zoverre de door de Regering aangewezen ambtenaar het registratienummer kan schorsen indien de exploitant de « uitvoeringsmaatregelen » van de bestreden ordonnantie niet naleeft, zonder die maatregelen, noch de mogelijke auteur ervan te preciseren (eerste onderdeel). Bovendien zou artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024 onevenredig zijn in zoverre het een schorsing van het registratienummer toestaat zelfs in geval van een « lichte inbreuk » op het bij die ordonnantie vastgestelde stelsel (tweede onderdeel), in zoverre het de niet-naleving van de uitvoeringsbesluiten van de ordonnantie van 1 februari 2024 beoogt (vierde onderdeel) en in zoverre het van rechtswege het verval van de rechten bedoeld in artikel 9, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024 met zich meebrengt (vijfde onderdeel). Bovendien zou de bestreden bepaling discriminerend zijn in zoverre zij een onderscheid maakt tussen de « uitvoeringsmaatregelen » en de « uitvoeringsbesluiten » van de ordonnantie van 1 februari 2024 (derde onderdeel).

B.47.3.1. Het tweede, vierde en vijfde onderdeel voldoen niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre zij niet uiteenzetten in welk opzicht artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024 de in het middel vermelde referentie bepalingen zou schenden. Het tweede, vierde en vijfde onderdeel van het vijftiende middel zijn dus onontvankelijk.

B.47.3.2. Bovendien steunt het derde onderdeel op een verkeerd uitgangspunt volgens hetwelk een onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen de « uitvoeringsmaatregelen » en de « uitvoeringsbesluiten » van de ordonnantie van 1 februari 2024, aangezien de ordonnantiegever met die synoniemen eenvoudigweg heeft verwezen naar de uitvoeringsbepalingen van de bestreden ordonnantie (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, p. 68).

B.47.3.3. Ten slotte blijkt uit hetgeen in B.47.2 is vermeld dat het eerste onderdeel in wezen slechts betrekking heeft op de schending van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepaling in zoverre zij wordt aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.47.1 vermelde referentie bepalingen.

B.48. Artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024 heeft betrekking op de schorsing en de intrekking van het registratienummer dat werd verkregen onder de voorwaarden en volgens de procedure bedoeld in de artikelen 6 tot 10 van die ordonnantie.

B.49. Aangezien het Hof, om de in B.31.1 tot B.31.3 en in B.32.4 vermelde redenen, de uitspraak heeft aangehouden wat het derde middel betreft, dat met name betrekking heeft op de voormelde artikelen 6 tot 10, dient de uitspraak ook te worden aangehouden wat het vijftiende middel betreft, in de mate dat het onvankelijk is, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de door het Hof van Beroep te Brussel gestelde prejudiciële vragen, zoals die in B.6.1 zijn vermeld.

#### 6. Het beroep bij de bevoegde minister (zestiende middel)

B.50.1. Het zestiende middel is afgeleid uit de schending, door artikel 18, § 1, eerste lid, 1°, *in fine*, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 13, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees



Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 41, 47, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.50.2. De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling de exploitant belet een beroep in te stellen tegen de beslissing tot schorsing bedoeld in artikel 17, § 1, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, hetgeen afbreuk doet aan de rechten van verdediging (eerste onderdeel). Bovendien zou de bestreden bepaling een verschil in behandeling creëren onder de exploitanten ten aanzien van wie een beslissing tot schorsing in de zin van artikel 17 van de ordonnantie van 1 februari 2024 is genomen, aangezien enkel diegenen die in artikel 18, § 1, eerste lid, 1°, *in fine*, van de ordonnantie van 1 februari 2024 worden beoogd, het voordeel van het beroep bij de bevoegde minister wordt ontzegd (tweede onderdeel).

B.50.3. Het eerste onderdeel van het middel voldoet niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre het niet uiteenzet in welk opzicht de rechten van verdediging zouden worden gewaarborgd door de vele in het middel vermelde referentie bepalingen, en nog minder in welk opzicht artikel 18, § 1, eerste lid, 1°, *in fine*, van de ordonnantie van 1 februari 2024 die referentie bepalingen zou schenden. Het eerste onderdeel van het zestiende middel is dus onontvankelijk.

B.50.4. Bovendien blijkt uit hetgeen in B.50.2 is vermeld dat het tweede onderdeel in wezen slechts betrekking heeft op de schending van de artikelen 9 en 10 van de Dienstenrichtlijn.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentie bepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.50.1 vermelde referentie bepalingen.

B.51.1. Artikel 18 van de ordonnantie van 1 februari 2024 bepaalt :

« § 1. De exploitant kan bij de minister belast met Toerisme een gemotiveerd beroep indienen tegen :

1° een beslissing tot schorsing of intrekking van een registratienummer, met uitzondering van een schorsing van rechtswege als bedoeld in artikel 17, § 1, tweede lid;

[...] ».

B.51.2. Artikel 18, § 1, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 heeft dus betrekking op de nadere regels inzake het instellen van een beroep tegen beslissingen die met toepassing van artikel 17 van diezelfde ordonnantie zijn genomen.

B.51.3. Aangezien het Hof, om de in B.48 vermelde redenen, de uitspraak heeft aangehouden wat het vijftiende middel betreft, dat betrekking heeft op het voormelde artikel 17, dient de uitspraak ook te worden aangehouden wat het zestiende middel betreft, in de mate dat het onvankelijk is, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de door het Hof van Beroep te Brussel gestelde prejudiciële vragen, zoals die in B.6.1 zijn vermeld.

#### 7. De bevoegdheden van de inspecteurs (zeventiende middel)

B.52.1. Het zeventiende middel is afgeleid uit de schending, door artikel 29, § 1, laatste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, eerste lid, 13, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij datzelfde Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 17, 20, 21, 41, 47, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.52.2. Artikel 29, § 1, laatste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 bepaalt dat « de inspecteurs [...] bevoegd [zijn] om alle maatregelen te nemen, en op te heffen, om het bevel tot onmiddellijke stopzetting te handhaven, met inbegrip van het plaatsen van zegels en de ontruiming van de toeristische verblijfsvestiging ».

De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling een te ruime draagwijdte heeft en dat zij dus onevenredig is in zoverre zij niet de maatregelen preciseert die door de bevoegde inspecteurs kunnen worden genomen.

B.52.3. Het middel voldoet niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre het niet uiteenzet in welk opzicht artikel 29, § 1, laatste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 de vele in het middel vermelde referentie bepalingen zou schenden.

B.52.4. Het zeventiende middel is dus onontvankelijk.

#### 8. De administratieve sancties (achttiende middel)

B.53.1. Het achttiende middel is afgeleid uit de schending, door artikel 30 van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10, 11, 12, 13, 16, 23, tweede lid en derde lid, 1°, en 191 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 34 en 159 ervan, met de artikelen 6, 7 en 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Protocol nr. 12 bij dat Verdrag, met de artikelen 6, 15, 16, 20, 21, 41, 47, 49, 51, lid 1, en 52 van het Handvest, met artikel 3, lid 3, van het VEU, met de artikelen 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 en 288, eerste en derde alinea, van het VWEU en met de artikelen 1, lid 1, 2, lid 1, 4, 5, 9, 10, 13 en 15 van de Dienstenrichtlijn.

B.53.2. De verzoekende partijen voeren aan dat artikel 30, § 1, lid 1, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, dat een administratieve geldboete oplegt in geval van niet-naleving van de « uitvoeringsmaatregelen » van die ordonnantie, zonder die maatregelen noch de auteur ervan te preciseren, de vereisten inzake duidelijkheid, nauwkeurigheid en transparantie van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn niet naleeft (eerste onderdeel) en het beginsel van de wettigheid van de straffen en inbreuken niet in acht neemt (tweede onderdeel). Bovendien zou artikel 30 van de ordonnantie van 1 februari 2024 onevenredig zijn in zoverre het voorziet in een mogelijke geldboete, zelfs in geval van een « lichte inbreuk » op het bij die ordonnantie vastgestelde stelsel (derde onderdeel). De verzoekende partijen voeren ook aan dat artikel 30, § 1, eerste lid, 2°, a) en b), de vereisten inzake duidelijkheid, nauwkeurigheid en transparantie van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn niet naleeft aangezien noch de « aanduidingen » en « specifieke voorwaarden » waarnaar wordt verwezen, noch de auteur van die aanduidingen en voorwaarden zijn gepreciseerd (vierde en zesde onderdeel), hetgeen ook afbreuk doet aan het beginsel van de wettigheid van de straffen en inbreuken (vijfde en zevende onderdeel). Ten slotte zou artikel 30, § 1, derde lid, 3°, discriminerend en onevenredig zijn in zoverre het de persoon die de aanplakking van het bevel tot onmiddellijke stopzetting verhindert of niet behoudt strenger bestraft dan de persoon die een toeristische verblijfsactiviteit uitoefent zonder te beschikken over een registratienummer (achtste onderdeel).

B.53.3. Het tweede, vijfde en zesde onderdeel voldoen niet aan de vereisten van artikel 6 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 in zoverre zij niet uiteenzetten in welk opzicht het beginsel van de wettigheid van de straffen en inbreuken zou zijn gewaarborgd door de vele in het middel vermelde referentie bepalingen, en nog minder in welk opzicht de bestreden bepaling dat beginsel zou schenden.

Bovendien zet het derde onderdeel niet uiteen in welk opzicht de in B.53.1 vermelde referentie bepalingen zouden zijn geschonden.

Het tweede, derde, vijfde en zesde onderdeel van het achttiende middel zijn dus onontvankelijk.

B.53.4. Bovendien blijkt uit hetgeen in B.53.2 is vermeld dat het eerste, vierde, zesde en achtste onderdeel in wezen betrekking hebben op de schending van artikel 10 van de Dienstenrichtlijn en dat het achtste onderdeel ook betrekking heeft op de schending van artikel 9 van die Richtlijn.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentiebepalingen in zoverre zij worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het middel is onontvankelijk in zoverre het de schending betreft van de andere in B.53.1 vermelde referentiebepalingen.

B.54. Artikel 30 van de ordonnantie van 1 februari 2024 voorziet in de sancties in geval van niet-naleving van die ordonnantie of de uitvoeringsmaatregelen ervan, met name in geval van schending van het beginsel van artikel 6 van die ordonnantie, volgens hetwelk een exploitant slechts een toeristische verblijfsactiviteit mag uitoefenen op voorwaarde dat zijn vestiging vooraf is geregistreerd, overeenkomstig de voorwaarden en de procedure waarin is voorzien bij de artikelen 7 tot 10 van die ordonnantie.

Aangezien het Hof, om de in B.31.1 tot B.31.3 en in B.32.4 vermelde redenen, de uitspraak heeft aangehouden wat het derde middel betreft, dat met name betrekking heeft op de voormelde artikelen 6 tot 10, dient de uitspraak ook te worden aangehouden wat het achttiende middel betreft, in de mate dat het ontvankelijk is, in afwachting van het antwoord van het Hof van Justitie op de door het Hof van Beroep te Brussel gestelde prejudiciële vragen, zoals die in B.6.1 zijn vermeld.

#### 9. De wijzigingsbepalingen (negentiende middel)

B.55. Het negentiende middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 32, 35, 37, 40 en 41 van de ordonnantie van 1 februari 2024, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met het rechtszekerheidsbeginsel.

Volgens de verzoekende partijen zouden de bestreden bepalingen, door te verwijzen naar de « ordonnantie van [...] 2023 betreffende het toeristische verblijf », immers afbreuk doen aan de rechtszekerheid.

B.56.1. Uit de parlementaire voorbereiding van de ordonnantie van 1 februari 2024 blijkt dat de artikelen 32, 35, 37, 40 en 41 van de ordonnantie van 1 februari 2024 diverse andere ordonnantie bepalingen beogen te wijzigen om de verwijzing naar de ordonnantie van 8 mei 2014 erin te vervangen door een verwijzing naar de ordonnantie van 1 februari 2024 (*Parl. St.*, Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2023-2024, A-770/1, pp. 92 tot 96).

B.56.2. Hoewel de bestreden bepalingen, in de versie ervan die is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 februari 2024 (tweede editie), effectief verwezen naar de « ordonnantie van [...] 2023 betreffende het toeristische verblijf », dient te worden opgemerkt dat die materiële vergissing werd gecorrigeerd door middel van een *erratum* dat op 7 oktober 2024 is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en dat de ordonnantie van 1 februari 2024 vermeldt.

B.56.3. Het negentiende middel berust op een verkeerd uitgangspunt en is dus niet gegrond.

Om die redenen,  
het Hof

- verwerpt de beroepen wat de in B.10.2, B.14.2, B.20.2, B.38.4.1, B.39.4.1, B.41.3, B.42.1, B.43.3, B.45.3.1, B.45.3.2, B.47.3.1, B.47.3.2, B.50.3, B.52.2, B.53.3 en B.55 vermelde grieven betreft;

- schort het onderzoek van de andere grieven op totdat het Hof van Justitie van de Europese Unie uitspraak heeft gedaan in de zaak C-813/24 *Smartflats*.

Aldus gewezen in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 17 juli 2025.

De griffier,  
Nicolas Dupont

De voorzitter,  
Pierre Nihoul

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/005924]

### Auszug aus dem Entscheid Nr. 106/2025 vom 17. Juli 2025

Geschäftsverzeichnisnummer 8294

In *Sachen*: Klage auf teilweise Nichtigserklärung der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 1. Februar 2024 « über die touristische Beherbergung », erhoben von Ward Decabooter und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul, der vorsitzenden Richterin Joséphine Moerman, und den Richtern Thierry Giet, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

#### I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 5. August 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 7. August 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigserklärung der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 1. Februar 2024 « über die touristische Beherbergung » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 7. Februar 2024, zweite Ausgabe, Berichtigung im *Belgischen Staatsblatt* vom 7. Oktober 2024): Ward Decabooter, Joerg Lackenbauer, die « Immobilière Chair et Pain » GmbH, die « Housingvastgoed » GmbH, die « Artevinimmo » GmbH, die VoG « Short Term Rental Belgium », die « T4Teen » GmbH, die « Nested » GmbH, die « Smartflats » AG und die « Sweet Inn Belgique » GmbH, unterstützt und vertreten durch RA Philippe Simonart, RA Julien Eyletten und RA Ronald Fonteyn, in Brüssel zugelassen.

(...)

#### II. Rechtliche Würdigung

(...)

#### In Bezug auf die angefochtene Ordonnanz und deren Kontext

B.1. Die Nichtigkeitsklage bezieht sich auf mehrere Bestimmungen der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 1. Februar 2024 « über die touristische Beherbergung » (nachstehend: Ordonnanz vom 1. Februar 2024).

Diese Ordonnanz soll das System ersetzen, das durch die Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 8. Mai 2014 « über die Beherbergung von Touristen » (nachstehend: Ordonnanz vom 8. Mai 2014) (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, S. 1) vorgesehen ist, die daher aufgehoben wird (Artikel 31 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024).

B.2.1. Mit der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 beabsichtigte der Ordonnanzgeber, die Betriebsbedingungen der verschiedenen Arten von Touristenunterkünften zu regeln und teilweise die Richtlinie 2006/123/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 « über Dienstleistungen im Binnenmarkt » (nachstehend: Richtlinie 2006/123/EG) (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2013-2014, A-501/1, S. 1) umzusetzen.

B.2.2. Eines der Leitprinzipien der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 war die Einführung einer Regelung zur Registrierung über eine vorherige Anmeldung des Betreibers der Touristenunterkunft. In den Vorarbeiten zu dieser Ordonnanz heißt es diesbezüglich:

« Le régime de l'ordonnance respecte les prescrits de la liberté d'établissement, tout en instaurant un système indéniablement sécurisant.

Le concept d'un régime d'enregistrement via une déclaration préalable s'inscrit dans la ligne de la directive 'services', qui stipule en son chapitre III la liberté d'établissement pour les prestataires de services au sein du marché intérieur et l'interdiction pour les Etats membres, sauf conditions spécifiques, d'imposer un régime d'autorisation restreignant cette liberté d'établissement.

Mettre en place un régime qui ne serait pas un régime d'autorisation tout en assurant une protection suffisante au destinataire de services s'est révélé difficile. Le présent projet d'ordonnance comporte un régime d'autorisation parfaitement justifié par la nécessité de protéger le destinataire de services.

Les conditions de proportionnalité, de non-discrimination et de nécessité liées aux régimes d'autorisation sont bien remplies puisque le projet d'ordonnance s'applique à tous les exploitants et tous les hébergements touristiques en tenant compte des situations particulières pouvant se présenter.

Un régime d'enregistrement immédiat n'aurait pas pu apporter une sécurité adéquate, un contrôle *a posteriori* pouvant intervenir trop tardivement pour avoir une efficacité réelle, et il s'est avéré nécessaire de protéger suffisamment le destinataire de services au vu des risques qu'il peut prendre en réservant dans un logement non conforme, notamment en termes de sécurité et de salubrité.

L'enregistrement n'est pas automatique. Il est effectué par le fonctionnaire désigné par le Gouvernement lorsque la déclaration est complète, et peut être refusé, suspendu ou retiré en cas de non-respect des dispositions de l'ordonnance ou de ses mesures d'exécution. Il peut également être suspendu ou retiré en cas de contrôle *ex post* défavorable.

Le système de l'enregistrement se fait via une déclaration préalable, qui ne peut être effectuée que lorsque l'exploitant se trouve en conformité avec les exigences de l'ordonnance, étant donné que les documents à joindre à la déclaration, notamment en matière de sécurité, devront être complets.

Un premier contrôle est effectué par le fonctionnaire désigné par le Gouvernement chargé d'examiner chaque déclaration préalable du point de vue de sa conformité aux exigences visées par ou en vertu de l'ordonnance.

Tant qu'il ne dispose pas de l'ensemble des documents et informations, le fonctionnaire désigné par le Gouvernement n'effectue pas l'enregistrement.

Lorsque ces documents et informations sont complets et exacts, le fonctionnaire procède à l'enregistrement et adresse le numéro d'enregistrement à l'intéressé.

Ce n'est qu'à ce moment-là que l'exploitant peut légalement exercer son activité, utiliser la dénomination attachée à son établissement d'hébergement touristique et afficher le logo correspondant.

Dans un régime de liberté d'établissement totale, il aurait fallu que le commencement d'activité se fasse dès le moment de la déclaration préalable, ce qui est impossible à réaliser au regard de la volonté du législateur de contrôler ce secteur, ainsi qu'au regard de la protection du destinataire de services.

Le premier contrôle effectué par le fonctionnaire désigné par le Gouvernement est donc primordial et rigoureux quant au contenu de la demande, ainsi qu'aux pièces justificatives à y joindre.

Le numéro d'enregistrement ne vaut que pour l'exploitant et l'établissement d'hébergement touristique enregistré. Cette unicité de l'enregistrement permet un contrôle plus efficace, rapide et intelligible du terrain : 'à chaque numéro d'enregistrement son exploitant et son établissement d'hébergement touristique'.

Par conséquent, un régime de déclaration préalable avec enregistrement et contrôle *ex post* permet d'obtenir une réglementation autorisant une vérification stricte de la conformité des hébergements touristiques au regard de l'ordonnance et de ses mesures d'exécution, la mise en place de conditions rigoureuses, mais également de respecter les prescrits européens concernant la liberté d'établissement » (ebenda, SS. 5 bis 7).

B.2.3. Wie aus der Klageschrift und den von den Parteien eingereichten Schriftsätzen sowie den Vorarbeiten zur Ordonnanz vom 1. Februar 2024 hervorgeht (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, SS. 17 und 120), hat die Europäische Kommission nach der Annahme der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 ein Vertragsverletzungsverfahren gegen den belgischen Staat eingeleitet, das sich insbesondere auf die Vereinbarkeit der in dieser Ordonnanz vorgesehenen Regelung der Registrierung und vorherigen Anmeldung mit der Richtlinie 2006/123/EG bezieht.

Zum Zeitpunkt der Verkündung dieses Entscheids ist dieses Verfahren noch nicht abgeschlossen.

B.3.1. Zu der Ersetzung und Aufhebung der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 heißt es in den Vorarbeiten zur Ordonnanz vom 1. Februar 2024:

« L'ordonnance du 8 mai 2014 a été approuvée en avril 2014 juste avant que le tourisme ne devienne une compétence régionale en juillet 2014. Cette ordonnance a mis en place un régime qui encadre l'activité d'hébergement touristique en Région de Bruxelles-Capitale. Ce régime relève des conditions d'accès à la profession en matière de tourisme, qui est une compétence économique dévolue aux Régions par la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat.

L'ordonnance du 8 mai 2014 est entrée en vigueur le 24 avril 2016.

Dès cette époque, le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en charge du Tourisme s'est engagé à procéder à son évaluation et à celle de ses mesures d'exécution dans les deux ans de son entrée en vigueur.

Dans sa déclaration de politique générale du 18 juillet 2019, le Gouvernement a d'ailleurs rappelé son intention d'évaluer l'ordonnance du 8 mai 2014 relative à l'hébergement touristique afin, le cas échéant, de renforcer son dispositif de lutte contre la concurrence entre ce secteur et le secteur du logement.

L'évaluation a mis en exergue un certain nombre de points susceptibles d'être améliorés.

Une phase de consultation a suivi et plusieurs rencontres ont été organisées avec des représentants des secteurs de l'hébergement touristique ainsi qu'avec les communes, le SIAMU et les syndicats des locataires et des propriétaires et copropriétaires.

De manière générale, l'évaluation a souligné le nombre important d'acteurs impliqués dans le processus d'enregistrement de l'activité d'hébergement touristique.



L'évaluation de l'ordonnance du 8 mai 2014 a aussi permis de confirmer la nécessité de réglementer l'activité d'hébergement touristique. L'enregistrement de l'activité, qui est le moyen adopté par la Région bruxelloise pour encadrer l'hébergement touristique, a été considéré par les différents représentants de secteurs consultés comme bon et à maintenir.

De l'évaluation, il ressort également, d'une part, que la procédure de déclaration préalable d'activité en vue de l'enregistrement mise en place par l'ordonnance de 2014 est vécue par certains exploitants comme longue et complexe et, d'autre part, que les conditions d'exploitation spécifiques à chaque catégorie sont soit trop nombreuses, soit inadaptées voire obsolètes.

En ce qui concerne la procédure de demande d'enregistrement, elle est qualifiée de longue et complexe par certains représentants de secteurs principalement pour deux raisons. Premièrement, ils soulignent que pour obtenir un numéro d'enregistrement, le nombre de pièces que l'exploitant doit joindre à sa déclaration est considéré comme trop important. Deuxièmement, la durée de délivrance de certaines pièces est selon certains représentants de secteurs également trop importante. Une demande de simplification administrative est formulée à ce niveau-là.

En ce qui concerne l'attestation de conformité aux règles d'urbanisme et d'aménagement du territoire, plus que la durée de traitement de la demande, c'est la difficulté, voire l'impossibilité de l'obtenir qui est soulignée par certains représentants de la catégorie 'résidence de tourisme'. La catégorie 'résidence de tourisme' rassemble par exemple des appartements ou des maisons loués dans leur totalité à des touristes. Les touristes y passent un séjour en toute autonomie.

Dans la majorité des cas, la problématique rencontrée se situe au niveau de l'affectation du bien exploité. Les biens exploités en résidences de tourisme sont souvent des biens affectés à du logement. Par leur exploitation en résidence de tourisme, en fonction notamment de l'intensité de l'exploitation, l'affectation de ces biens pourrait devoir être modifiée de 'logement' en 'établissement hôtelier', ce qui requiert un permis d'urbanisme préalable.

À la suite de l'analyse de ces éléments, le Ministre en charge du Tourisme a décidé de procéder à une révision de l'ordonnance.

Le grand défi du travail de révision a été de confirmer la protection du logement en tant qu'objectif principal de l'ordonnance, d'y intégrer les demandes de simplification administrative tout en veillant à la protection et à la sécurité des touristes, au respect du principe de l'autonomie communale et au respect du travail des différentes administrations communales et régionales ainsi que du service Prévention du SIAMU, tous nécessairement impliqués dans le résultat du processus d'enregistrement de l'établissement d'hébergement touristique auprès de la Région » (ebenda, SS. 1 bis 3).

B.3.2. Die Ordonnanz vom 1. Februar 2024 tritt zu einem von der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt festgelegten Datum in Kraft (Artikel 45 Absatz 1), die auch damit beauftragt ist, die Übergangsmaßnahmen in Bezug auf dieses Inkrafttreten zu bestimmen (Artikel 44 § 1). Zum Zeitpunkt der Verkündung dieses Entscheids hat die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt diese Ausführungsmaßnahmen noch nicht getroffen.

B.4.1. Aus den Vorarbeiten zur Ordonnanz vom 1. Februar 2024 geht hervor, dass diese sieben Hauptziele verfolgt, nämlich (1) den Schutz von Dienstleistungsempfängern, (2) den Schutz des Images von Brüssel, (3) den Schutz der Raumordnung, der städtischen Umwelt und des Wohnraums, (4) die Rahmenbedingungen für den Wettbewerb in dem Sektor, um für einen gesunden Wettbewerb zu sorgen, (5) den Schutz der Lebensqualität der Einwohner und Nachbarschaft, (6) den Schutz der Betreiber und schließlich (7) die Vereinheitlichung der Verfahren für sämtliche Einrichtungen für touristische Beherbergung aus Gründen der administrativen Vereinfachung und Transparenz, aber auch um Diskriminierungen zu vermeiden (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, S. 3).

B.4.2. Die Ordonnanz vom 1. Februar 2024 behält das Prinzip der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 bei, dass die Ausübung der Tätigkeit der touristischen Beherbergung einer vorherigen Registrierung unterliegt. In den Vorarbeiten zur Ordonnanz vom 1. Februar 2024 heißt es diesbezüglich:

« Le régime soumet l'exercice de l'activité d'hébergement touristique à l'enregistrement préalable de cette activité auprès de Bruxelles Économie et Emploi (BEE).

Un exploitant est autorisé à exercer l'activité d'hébergement touristique et par là, à exploiter un établissement d'hébergement touristique dès que l'établissement concerné est enregistré auprès de BEE. La demande d'enregistrement doit être introduite par l'exploitant de l'établissement d'hébergement touristique avant sa mise en activité.

Concrètement, l'exploitant demande un numéro d'enregistrement pour l'établissement qu'il compte exploiter.

L'enregistrement est la résultante administrative de la décision d'octroi du numéro d'enregistrement pour l'établissement : les informations de l'exploitant et de l'établissement sont enregistrées auprès de BEE. L'exploitant reçoit un numéro d'enregistrement et un panonceau qui identifie la catégorie d'activité d'hébergement touristique sous laquelle est enregistré l'établissement.

Pour obtenir un numéro d'enregistrement, l'exploitant et l'établissement doivent satisfaire à certaines conditions.

Les conditions d'enregistrement concernent l'exploitant et l'établissement. Elles sont de deux types :

- des conditions à caractère général qui imposent à l'exploitant ou l'établissement : une absence de condamnation, une absence de situation de faillite, de disposer du droit réel sur l'établissement d'hébergement touristique, de satisfaire aux normes de sécurité contre l'incendie, la conformité de l'activité avec l'affectation ou la destination du bien exploité et de respecter les règles de la copropriété;

- des conditions spécifiques qui peuvent varier selon la catégorie d'activité d'hébergement touristique envisagée, il s'agit des conditions d'exploitation.

La procédure de demande d'enregistrement est adaptée pour éviter autant que possible de faire dépendre le sort de cette demande de délais d'obtention de certaines pièces à joindre à la demande. Si l'attestation de sécurité d'incendie ou l'attestation de conformité urbanistique ne font pas partie de la demande, celle-ci est directement déclarée irrecevable.

En ce qui concerne les conditions de refus d'enregistrement, le présent projet d'ordonnance précise que l'autorité chargée de statuer sur la demande d'enregistrement ne dispose d'aucun pouvoir d'appréciation à l'encontre d'une demande qui lui est soumise » (ebenda, SS. 12 und 13).

B.4.3. In ihrem Gutachten zum Vorentwurf, der der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 zugrunde lag, hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates zu der vorerwähnten Pflicht der vorherigen Registrierung angemerkt:

« Conformément à l'article 6 de l'avant-projet, un exploitant peut exercer l'activité d'hébergement touristique à condition que son établissement d'hébergement touristique soit préalablement enregistré, conformément à l'ordonnance en projet et ses mesures d'exécution. L'enregistrement fait l'objet d'une demande (article 8), qui doit, selon l'exposé des motifs, être préalable et qui peut être refusée par le fonctionnaire compétent pour plusieurs motifs (article 10).

Dans son avis 54.475/3 du 16 décembre 2013 sur l'ordonnance du 8 mai 2014, le Conseil d'État, section de législation, a déjà souligné que l'enregistrement 'au sens de cette ordonnance est bien plus que la simple notification qu'un hébergement touristique déterminé sera exploité et sa prise de connaissance par l'autorité. De même, dans l'avant-projet d'ordonnance à l'examen, il s'agit sans aucun doute d'une autorisation, étant donné que le numéro



d'enregistrement n'est attribué que s'il s'avère que les conditions sont remplies. D'un point de vue juridique, il serait dès lors plus correct de fonder l'avant-projet sur un régime d'autorisation et d'utiliser la terminologie qui s'y rapporte au lieu de termes, tels que 'enregistrement', 'demande d'enregistrement' et 'numéro d'enregistrement'. Selon la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, pareil dispositif peut constituer un 'régime d'autorisation' au sens de l'article 4, 6), de la directive services, qui doit alors satisfaire aux conditions de la section 1 du chapitre III de cette directive.

À cet égard, il convient d'observer qu'à la suite de l'ordonnance du 8 mai 2014 et d'un arrêté d'exécution de celle-ci, la Commission européenne a lancé une procédure d'infraction à l'encontre de la Belgique pour non-respect des obligations découlant de la directive services. Il a été demandé au délégué si le contenu de l'avant-projet d'ordonnance à l'examen avait fait l'objet d'une concertation avec les services de la Commission européenne, compte tenu de la procédure d'infraction en cours. Le délégué y a répondu par l'affirmative :

'Oui, l'avant-projet d'ordonnance a été soumis à la Commission et des échanges avec la Commission ont été organisés. Comme expliqué ci-dessus, les discussions sur la procédure d'infraction contre l'ordonnance de 2014 sont encore en cours'.

Il a également été demandé au délégué si certaines parties du dispositif en projet ont été adaptées par rapport à l'ordonnance du 8 mai 2014, en tenant compte des observations formulées par la Commission européenne. À cette question également, le délégué a répondu par l'affirmative :

'Oui certaines adaptations se traduisent par des aspects plus généraux et d'autres par des éléments plus spécifiques. Nous citons en autres :

- La justification du régime d'autorisation mis en place a été étoffée notamment en soulignant la protection du logement en tant qu'une des raisons impérieuses d'intérêt général qui justifie[nt] le régime d'autorisation. La RBC a aussi complété ses analyses chiffrées démontrant la situation problématique de l'accès au logement en RBC.

- L'octroi tacite du numéro d'enregistrement en cas de dépassement du délai de traitement de la demande. Cfr. Commentaire de l'article 10.

- Certaines conditions d'enregistrement qui figuraient dans le régime de 2014 ont été déplacées en obligations pour un établissement d'hébergement touristique enregistré ce qui diminu[e] le nombre de conditions à remplir avant de commencer l'activité.

- L'avant-projet d'ordonnance prévoit que le gouvernement peut sous certaines conditions dispenser l'exploitant de produire l'attestation de conformité urbanistique dans son dossier d'enregistrement art. 8, § 2 al. 2.

- Un travail a également été réalisé pour améliorer la prévisibilité de la procédure pour l'exploitant notamment en ce qui concerne la procédure de délivrance de l'attestation de conformité urbanistique.

- Il est envisagé de prévoir dans l'arrêté d'exécution d'autres éléments qui ont été discutés avec la Commission européenne'.

Il ressort des documents transmis à la section de législation et des réponses du délégué que le demandeur d'avis est en étroite concertation avec les services de la Commission européenne quant à la transposition de la directive services. La section de législation n'a évidemment pas connaissance de l'intégralité du contenu de la concertation en question. Dans ce contexte et compte tenu également de certaines délégations étendues accordées au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale par l'avant-projet, il ne peut qu'être suggéré dans le présent avis de préciser avec suffisamment de clarté dans l'exposé des motifs de quelle manière le régime d'autorisation en projet satisfait, selon ses auteurs, aux conditions de la directive services en la matière » (ebenda, SS. 119 bis 121).

B.4.4. In Beantwortung der von der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates geäußerten Anmerkungen wird in den Vorarbeiten zur Vereinbarkeit der von der angefochtenen Ordonnanz vorgesehenen Regelung mit der Richtlinie 2006/123/EG präzisiert:

« Il est rappelé que la Belgique fait l'objet d'une procédure d'infraction contre l'ordonnance du 8 mai 2014 relative à l'hébergement touristique et son arrêté d'exécution. La procédure précontentieuse est - à ce jour - au stade de la mise en demeure (art. 258 du TFUE). Dans la lettre de mise en demeure, les griefs de la Commission portent sur les articles 5, 9, 10 et 13 de la directive services.

L'ordonnance du 8 mai 2014 a mis en place un régime d'obligation de déclarer et faire enregistrer son activité d'hébergement touristique avant de commencer cette activité. Le principe d'enregistrement est maintenu.

Il s'agit d'un régime d'autorisation au sens de l'article 4 de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur (Directive 'services'), dès lors que l'ordonnance exige du prestataire de procéder à une démarche auprès de l'autorité compétente en vue d'obtenir une décision relative à l'accès à l'activité de services considérée. Le régime ne fait toutefois pas appel à des qualifications professionnelles.

Concernant les régimes d'autorisation, l'article 9, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive 'services' dispose que les États membres ne peuvent subordonner l'accès à une activité de service et son exercice à un régime d'autorisation que si les conditions suivantes sont réunies :

1. Justifié : le régime d'autorisation est justifié par une raison impérieuse d'intérêt général (RIIG);
2. Non discriminatoire : le régime d'autorisation n'est pas discriminatoire à l'égard du prestataire visé;
3. Proportionnel : l'objectif poursuivi par le régime d'autorisation ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle *a posteriori* interviendrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle.

Il y a lieu de préciser qu'il suffit que chaque exigence du régime soit justifiée par une seule RIIG pour qu'elle soit conforme à la directive.

#### 5.1. Justification du régime d'autorisation

Les raisons impérieuses d'intérêt général qui justifient le régime sont : la sécurité et la protection du destinataire de services (5.1.1);

- la protection de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain, la protection du logement, (5.1.2);

- et plus accessoirement, la préservation d'une concurrence loyale au sein du secteur (5.1.3).

Ces trois éléments sont des objectifs du projet d'ordonnance et sont, pour cette raison, également développés au point 2.

#### 5.1.1. La sécurité et la protection du destinataire de services

La protection du destinataire de services constitue une raison impérieuse d'intérêt général consacrée par la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, qui a reconnu qu'il se justifiait de protéger de manière particulière le touriste en tant que destinataire de services (arrêt du 1<sup>er</sup> décembre 1998, André Ambry, C-410/96, point 31; arrêt du 3 juin 2010, Ladbroke's, C-258/08, point 21; arrêt du 26 février 1991, Commission/Italie, C-180/89, points 19 et 20).

### Prévention contre l'incendie

La prévention contre l'incendie prend une dimension particulière dans le cadre d'une activité d'hébergement de personnes en Région de Bruxelles-Capitale notamment pour les raisons suivantes :

Le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale s'étend sur 162 km<sup>2</sup> dont 50 % est occupé par du bâti (cadastré). Ces zones sont densément peuplées.

Les bâtiments sont mitoyens dans la majorité des cas, les rues ne sont pas toutes aisément accessibles aux véhicules de secours.

La Région dispose d'un patrimoine historique remarquable qui doit être préservé et qu'il faut de manière méticuleuse pouvoir concilier avec les solutions actuelles de protection contre l'incendie.

La Région fait en outre face à un parc de logement vieillissant. Seulement 7 % du bâti bruxellois a été érigé après 1981. Cette constatation est importante et l'est d'autant plus que les normes de bases imposées en matière de prévention d'incendie n'étaient pas d'application pour les bâtiments qui ont été construits avant mai 1995. Ces normes de base déterminent ' les conditions minimales auxquelles doivent répondre la conception, la construction et l'aménagement des bâtiments, afin de prévenir la naissance, le développement et la propagation d'un incendie, assurer la sécurité des personnes et faciliter l'intervention du service d'incendie ', mais ne s'appliquent qu'aux immeubles qui ont été construits à partir de mai 1995.

Le rapport d'activité 2020 des zones des secours publié par le Centre fédéral de la Connaissance pour la Sécurité civile (KCCE) renseigne notamment les éléments suivants :

- En Région de Bruxelles-Capitale : 1224 incendies sont survenus dans appartements pour 243 incendies dans des maisons unifamiliales, soit un total de 1467 incendies d'habitation en 2020.

Ces 1224 incendies d'appartements en Région de Bruxelles-Capitale représentent plus de 29 % de la totalité des incendies d'appartements en Belgique (4226).

- En 2020, 352 personnes ont été sauvées d'un incendie en Région de Bruxelles-Capitale, sur un total de 1028 pour la Belgique. Autrement dit, 34 % des sauvetages ont été réalisés en Région de Bruxelles-Capitale.

- Pour contextualiser ces chiffres, la Belgique comptait, en 2020, 11.492.641 habitants, dont 1.208.542 habitants en Région de Bruxelles-Capitale, soit seulement 10 %.

Il faut également préciser que chaque année, la Région de Bruxelles-Capitale déplore des décès par intoxication au monoxyde de carbone. En 2020, constatant une hausse de 100 % par rapport à 2019, le Centre antipoison déduit l'existence d'un lien entre le nombre de décès par intoxication au CO et le coût de l'énergie.

L'hébergement touristique en tant qu'activité qui consiste à accueillir des personnes qui ne sont généralement pas familières aux lieux nécessite que le lieu soit adapté à cette fonction.

La RIIG comme protection du destinataire de services au-delà de la seule protection contre des risques d'incendie.

Contrairement à un contrat de mise en location d'un logement, la conclusion d'un contrat pour de l'hébergement touristique se fait généralement à distance et sans visite préalable du bien par le destinataire de services et souvent avec paiement à l'avance. En ce sens, il s'agit d'une relation de confiance imposée. Il est donc nécessaire de prévoir des garanties qui permettent aux destinataires de services de s'assurer que l'unité d'hébergement touristique qu'ils réservent à distance existe et permet effectivement d'y séjourner, est entretenue et sûre. Le destinataire de services doit également être protégé des personnes aux intentions malhonnêtes qui pourraient notamment porter atteinte à la personne du destinataire de services.

La protection du destinataire de services en tant que consommateur implique aussi de s'assurer que l'établissement d'hébergement touristique est exploité dans la légalité. Il s'agit de s'assurer qu'en séjournant dans un établissement d'hébergement touristique, le destinataire de services ne participe pas indirectement à la commission d'une infraction sanctionnée pénalement et que son séjour ne sera pas importuné par des contrôles de l'autorité chargée de la poursuite des infractions administratives (contrôles inopinés, évacuation, mesures de fermeture...).

Dans son avis 54.475/3 sur l'ordonnance du 8 mai 2014, le Conseil d'État a déclaré qu' '[i]l peut être admis que l'instauration de l'obligation de déclaration préalable, l'exigence d'enregistrement ainsi que celle de satisfaire aux conditions imposées par l'ordonnance à adopter et ses arrêtés d'exécution sont justifiées par une raison impérieuse d'intérêt général, principalement la protection des destinataires des services, à savoir les touristes qui résident en hébergement touristique (il peut en outre y avoir d'autres motifs, tels que la préservation de la concurrence loyale). Le régime d'enregistrement et de contrôle *ex post* instauré peut être considéré comme proportionnel. Le régime n'est pas non plus discriminatoire. Il paraît se conformer à l'article 9 de la directive " services " . ' .

Enfin, le régime prévu protège tant le destinataire de service en vérifiant les différents aspects de sécurité et de qualité de l'offre proposée, que l'hébergeur lui-même qui voit sa responsabilité et sa situation juridique précisée et encadrée.

### 5.1.2. Protection de l'aménagement du territoire, de l'environnement urbain et protection du logement

La CJUE a accepté comme relevant de l'intérêt général qu'une autorité publique régle l'exercice d'activités de services par le biais de règles d'aménagement du territoire pour assurer un équilibre sociologique et démographique sur son territoire et une mixité entre les fonctions urbanistiques (habitat, commerce, industrie).

On relèvera notamment l'affaire Konle dans laquelle la Cour de Justice a dit pour droit que ' l'objectif d'aménagement du territoire tel que le maintien, dans l'intérêt général, d'une population permanente et d'une activité économique autonome par rapport au secteur touristique dans certaines régions ' répond à la qualification de raison impérieuse d'intérêt général.

Le 22 septembre 2020, la Cour de justice de l'Union européenne a prononcé un arrêt à propos de la conformité du régime français d'autorisation préalable applicable au secteur de l'hébergement touristique (affaires C-724/18, Cali Apartments SCI, et C-727/18, HX). Dans les points 65 et 66 de cet arrêt, la Cour de justice a considéré que le régime est justifié par une raison impérieuse d'intérêt général tenant à la lutte contre la pénurie de logements.

Dans cet arrêt, la CJUE énonce que ' les raisons impérieuses d'intérêt général dont les États membres sont en droit de se prévaloir sont des raisons reconnues comme telles par la jurisprudence de la Cour, qui incluent notamment les justifications relatives à la protection de l'environnement urbain (arrêt du 30 janvier 2018, X et Visser, C-360/15 et C-31/16, EU:C:2018:44, point 135), ainsi que des objectifs de politique sociale ' (point 67 de l'arrêt).

Si l'arrêt de la CJUE du 22 septembre 2020 prend la peine de se référer spécifiquement aux objectifs de protection de l'environnement urbain et aux objectifs de politique sociale, c'est parce qu'elle estime que ce sont ces RIIG qui sont pertinentes par rapport à la réglementation française sur l'hébergement touristique qu'elle a examinée.

Une condition qui vise à s'assurer du respect de la réglementation urbanistique participe à cet objectif de protection de l'environnement urbain puisque c'est le respect de cette réglementation et de l'affectation autorisée par les permis d'urbanisme qui garantit que la répartition géographique des différentes affectations possibles soit respectée.

Si le PRAS répartit le territoire régional en zones d'affectation et si le CoBAT soumet le changement d'affectation à autorisation préalable, c'est précisément pour garantir la protection de l'aménagement du territoire et de la bonne répartition entre les différentes affectations, qu'il s'agisse du logement, du commerce, de l'industrie, etc. En exigeant le respect de cette réglementation, on ne fait que confirmer la poursuite des objectifs poursuivis par cette réglementation urbanistique.

Par ailleurs, dans l'arrêt de la CJUE du 22 septembre 2020, la Cour de Justice estime que le régime français poursuit un objectif visant à lutter contre la pénurie de logements et contre un phénomène d'augmentation des loyers et prix des logements en raison de la multiplication des établissements d'hébergement touristique au détriment des logements.

Dans le point 75 du même arrêt, la Cour de justice a estimé ' qu'une réglementation nationale qui, pour des motifs visant à garantir une offre suffisante de logements destinés à la location de longue durée à des prix abordables, soumet certaines activités de location contre rémunération de locaux meublés destinés à l'habitation à une clientèle de passage n'y élisant pas domicile, effectuées de manière répétée et pour de courtes durées, à un régime d'autorisation préalable applicable dans certaines communes où la tension sur les loyers est particulièrement marquée est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général tenant à la lutte contre la pénurie de logements destinés à la location et proportionnée à l'objectif poursuivi, en ce que celui-ci ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle *a posteriori* interviendrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle '.

Il peut être souligné qu'outre les très nombreuses études internationales étayant que le phénomène ' Airbnb ' participe à une augmentation des prix des logements, il existe également des données chiffrées propres à la Région de Bruxelles-Capitale.

[...]

Il est donc clairement établi qu'à l'instar de la plupart des autres capitales européennes, l'activité de mise en location d'unités d'hébergement touristique a un impact négatif sur l'offre de logements.

Cet impact est encore plus néfaste à Bruxelles, dans la mesure où cette Région se caractérise par une pénurie de logements abordables.

#### 5.1.3. Préservation de la concurrence loyale

L'objectif de préservation de la concurrence loyale poursuivi par le régime a déjà été reconnu comme raison impérieuse d'intérêt général par la jurisprudence européenne (arrêt du 14 décembre 2006, Commission/ Autriche, C-25.7/ 05, E U:C:2006:785, point 26.30, 31; arrêt du 7 mars 1990, GB-INNO-BM, C-36.2/ 88, E U:C:1990:102, point 10; arrêt du 18 mai 1993, Yves Rocher, C-12.6/ 91, EU:C:1993:191, point 12).

Le projet d'ordonnance a pour objectif aussi d'encadrer l'ensemble des activités d'hébergement touristique en Région de Bruxelles-Capitale et ce, indépendamment de la taille de l'établissement ou du mode de réservation, de manière à éviter que certains types d'établissements d'hébergement touristique échappent à toute forme de réglementation, ce qui instaurerait une discrimination impliquant une distorsion de concurrence injustifiée.

Il serait discriminant d'imposer certaines obligations en matière de sécurité, d'ordre public, d'aménagement du territoire à certains exploitants, sous peine de sanctions, alors que d'autres seraient en mesure d'opérer en toute impunité sans qu'il n'ait été vérifié que ces obligations sont respectées.

#### 5.2. Le régime est non discriminatoire

Le régime est non discriminatoire et proportionné puisqu'il s'applique à toute les formes d'activité d'hébergement touristique sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale tout en veillant à adapter les conditions d'exploitation et les normes de sécurité incendie aux différentes catégories d'activité d'hébergement touristique.

#### 5.3. Proportionnalité des mesures prises

Il s'agit de s'assurer que les objectifs poursuivis par le régime du projet d'ordonnance ne peuvent pas être réalisés par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle *a posteriori* interviendrait trop tardivement pour avoir une efficacité réelle.

De manière générale, la question de la nécessité des contrôles *ex ante* se confronte souvent avec le principe de déclaration sur l'honneur.

Un système de déclaration sur l'honneur par l'exploitant confirmant qu'il respecte les conditions d'enregistrement augmenterait sans doute le nombre de déclarations d'activité. Ce moyen serait idéal si la Région devait réaliser un objectif unique d'inventorisation de l'activité d'hébergement sur son territoire.

Comme expliqué plus haut, l'exigence de la présence de l'attestation de sécurité incendie et de l'attestation de conformité urbanistique dans la demande d'enregistrement est justifiée par des raisons d'intérêt général. La Région ne peut couvrir le risque d'une déclaration sur l'honneur par l'exploitant sur ces exigences fondamentales.

Les attestations de conformité urbanistique et de sécurité incendie sont déterminées dans le projet d'ordonnance comme élément à joindre à la demande d'enregistrement. Les autres pièces à joindre à la demande d'enregistrement ainsi que les normes de sécurité contre l'incendie sont déterminées par le Gouvernement.

En ce qui concerne la condition de l'article 7, 1° relative au respect des règles d'urbanisme, la contrainte liée est la production d'un document (article 8, 1°) prouvant que le bien est conforme aux règles urbanistiques applicables. Il ne s'agit pas d'analyser cette contrainte au regard des règles urbanistiques elles-mêmes puisque ces règles urbanistiques sortent du champ d'application de la directive 2006/123/CE et sont indépendantes de la réglementation relative à l'hébergement touristique.

L'attestation de conformité urbanistique est un document qui atteste que l'activité envisagée est conforme au plan d'affectation du sol. En matière d'hébergement touristique, la Région ne peut être elle-même à la source d'infractions urbanistiques en autorisant une activité qui serait contraire aux règles établies en matière d'aménagement du territoire.

Le fait de s'assurer de la conformité urbanistique participe à l'objectif de protection de l'environnement urbain, puisque c'est par le respect des règles urbanistiques que l'on garantit la réalisation des objectifs d'aménagement du territoire qui sous-tendent ces règles.

Si une activité devait se développer en dépit des règles urbanistiques en vigueur, ce sont tous les objectifs de la police urbanistique qui seraient mis à mal puisque c'est l'équilibre voulu entre les différentes affectations qui serait atteint. Il est vrai que c'est le logement qui est l'usage le plus mis à mal puisque ce sont généralement les immeubles de logement qui sont le plus facilement convertis en établissements d'hébergement touristique.

En raison de la proportionnalité, le projet d'ordonnance intègre une disposition à l'article 8, § 2, alinéa 2 qui prévoit la faculté pour le Gouvernement de dispenser l'exploitant de la production de l'attestation de conformité urbanistique dans sa demande d'enregistrement. Cette disposition nécessitera une prudence lors de son application. Les communes consultées ont déjà signifié leur réserve sur cette disposition.

#### Portée géographique et proportionnalité

La plupart des études qui ont été réalisées à propos de la situation bruxelloise mettent en évidence une activité importante sur l'ensemble du territoire, mais avec une concentration plus importante dans les zones les plus densément peuplées et les plus touristiques. Cette situation est globalement similaire à celle rencontrée dans les autres capitales européennes.



En ce qui concerne la proportionnalité des mesures, la question peut se poser de savoir si l'objectif de protection du logement pourrait être atteint avec la même efficacité si la production de l'attestation de conformité urbanistique était exigée uniquement aux établissements d'hébergement touristique situés dans les zones où l'offre en unités d'hébergement touristique participe le plus intensément à l'aggravation de la crise du logement.

a/ Tout d'abord, dans un tel cas de figure, tous les établissements d'hébergement touristique resteraient soumis aux règles urbanistiques. Le fait qu'ils soient situés dans une zone où la concentration d'établissements d'hébergement touristique est moins élevée ne les dispensera pas de se conformer à ces règles urbanistiques. Si l'exploitation en hébergement touristique implique un changement d'affectation, les exploitants commettraient une infraction pénale s'ils se lançaient dans une telle activité sans avoir obtenu préalablement le permis d'urbanisme autorisant ce changement d'affectation.

Cette dispense ferait également courir le risque pour l'exploitant en situation d'illégalité (consciente ou non) d'être exposé à des conséquences qui lui seront nettement plus dommageables qu'une interdiction *a priori* :

- peine de prison;
- amendes;
- peine de confiscation spéciale portant sur l'entière des avantages patrimoniaux tirés directement de l'infraction, les biens et valeurs qui leur ont été substitués ainsi que les revenus de ces avantages investis.

b/ Ensuite, si l'impact sur le logement est plus marqué dans certains quartiers, les études démontrent que c'est sur l'ensemble du territoire que des établissements d'hébergement touristique conduisent à la réduction de l'offre de logements.

Dans son étude menée en 2019, Hugo Périlleux estimait qu'au centre-ville, ce sont 20 à 30 % des logements qui sont retirés du marché et que, dans la 'seconde couronne', le ratio passe entre 2 et 5 % des logements qui sont retirés du marché. Il reste encore certains quartiers épars tels que le quartier européen, l'avenue Louise, etc., où le ratio de logements retirés du marché monte entre 5 et 10 %.

Quels que soient les ratios, il est en tout cas constaté de manière uniforme que l'activité d'hébergement touristique conduit à diminuer l'offre de logements. La nécessité de préserver l'offre de logements se justifie donc sur tout le territoire.

c/ Même si l'on devait imaginer circonscrire géographiquement l'application de cette exigence, il serait très difficile d'identifier les quartiers à réglementer et ceux à dispenser. Les zones les plus affectées ne correspondent pas forcément aux limites des communes. Une telle application zonée de cette exigence pourrait induire des critiques de discriminations dans le chef des exploitants estimant se trouver dans une zone où l'impact de l'hébergement touristique sur le logement serait similaire à celui d'une zone voisine non réglementée. En outre, cela imposerait à la Région de revoir constamment l'étendue géographique de son régime pour l'adapter aux évolutions du marché.

d/ Le territoire bruxellois est géographiquement limité et très densément construit. Si l'on devait limiter l'exigence de production de l'attestation urbanistique à certaines zones, cela ne ferait que reporter le problème vers les zones moins réglementées, puisque les exploitants d'hébergements touristiques concentreraient alors leurs activités dans ces zones moins réglementées.

Ce même raisonnement peut être appliqué à la réflexion sur les quotas.

Lors de la phase d'évaluation de l'ordonnance de 2014, la difficulté d'obtenir l'attestation de conformité urbanistique a été rapportée par plusieurs représentants de secteurs. Ceux-ci ont proposé de substituer à l'exigence d'une attestation de conformité un système de quota, c'est-à-dire déterminer un nombre d'établissements d'hébergement touristique qui serait considéré comme tolérable pour une certaine zone.

Instaurer un système de quota dans le cadre d'une réglementation économique sur l'accès à la profession en matière de tourisme reviendrait à dispenser au nom de la liberté d'entreprendre certaines personnes de l'obligation de respecter les règles d'urbanisme qui s'imposent à tous.

En outre, le système de quota entraînerait le phénomène inévitable et particulier du 'premier arrivé premier servi', ce qui porte à croire que les exploitants déjà en activité qui ont exploité dans l'illégalité des établissements d'hébergement touristique seraient de ce fait régularisés sans laisser de chance aux nouveaux projets de se développer. De cette manière, le système de quota mettrait en place un régime d'autorisation qui est discriminatoire pour le prestataire, ce qui est interdit par l'article 9 de la directive 'services'.

Par ailleurs, en instaurant un système de quota qui reviendrait – par le biais de la police du tourisme – à tordre les règles de planification du sol, on ne ferait que démontrer que le territoire actuellement organisé et planifié tenant compte des besoins de logement à des fins d'habitation n'est pas conçu pour un arrivage aussi intense d'activité visant à substituer le logement à une exploitation. Cela ne veut toutefois pas dire que le PRAS ne tient pas compte de l'activité d'hébergement touristique puisqu'il prévoit et définit l'affectation 'établissement hôtelier' comme établissement d'accueil de personnes.

En ce qui concerne l'attestation de sécurité incendie, le projet d'ordonnance prévoit une attestation de contrôle simplifiée et l'attestation de type temporaire qui sont des mesures prévues au regard de la proportionnalité.

Toujours en ce qui concerne la proportionnalité des mesures, il est souligné que certaines conditions d'enregistrement qui figuraient dans le régime de 2014 ne sont devenues obligations que pour un établissement d'hébergement touristique enregistré, ce qui diminue le nombre de conditions à remplir avant de commencer l'activité. Il en va par exemple de l'obligation de souscrire à une assurance.

Le fondement du texte repose sur des conditions d'exploitation générales et spécifiques. Ces différents types de conditions sont modalisés afin de faire correspondre les exigences à chaque type d'établissement concerné et aux dénominations concernées, dans le but de garantir que chaque exigence est proportionnée à l'objectif poursuivi.

Les catégories et les conditions d'exploitation spécifiques sont déterminées dans l'arrêté. Il est rappelé que la structure du projet a été pensée pour ne pas intégrer les catégories et les conditions spécifiques y liées dans l'ordonnance et de les réserver pour l'arrêté d'exécution. Il peut être déjà avancé qu'un allègement significatif est prévu en ce qui concerne les conditions spécifiques d'exploitation qui seront déterminées par l'arrêté. Il s'agit d'une réponse aux observations exprimées par les représentants des secteurs et aux griefs de la Commission européenne. En outre, dans son avis de 2013 relatif à l'ordonnance du 8 mai 2014, le Conseil d'État en avait fait un point d'attention.

En ce qui concerne l'article 10 de la directive [2006/123/CE] qui veille à la prévisibilité et la clarté des exigences, un travail a également été réalisé pour améliorer la prévisibilité de la procédure pour l'exploitant, notamment en ce qui concerne la procédure de délivrance de l'attestation de conformité urbanistique, puisqu'elle doit être déterminée par le Gouvernement.

Pour le reste de l'analyse de la conformité du régime à la directive 'services', les éléments relatifs à la procédure d'enregistrement sont conformes à la directive et à l'ordonnance du 19 mai 2011 visant à transposer, partiellement, la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services en Région de Bruxelles-Capitale.

Conformément à l'article 11 de la directive 'services', le numéro d'enregistrement octroyé au prestataire n'a pas de durée limitée.



Le régime est conforme à l'article 13 (4) de la directive 'services' en ce sens qu'il prévoit l'octroi tacite du numéro d'enregistrement en cas de dépassement de délai de procédure.

En outre, l'arrêté d'exécution devra prévoir une procédure d'autorisation conforme à l'article 13 de la directive 'services' en ce qui concerne les délais.

Le projet ne contient pas d'exigences interdites ou à évaluer, visées aux articles 14 et 15 de la directive 'services'.

L'arrêté d'exécution prévoira des procédures permettant l'usage de procédés électroniques (email, application de gestion des dossiers) pour les traitements des dossiers et ne se limitera plus aux envois par recommandé » (ebenda, SS. 17 bis 31).

B.5. Im Tenor des Urteils der Großen Kammer vom 22. September 2020 in der Sache *Cali Apartments SCI und HX* (C-724/18 und C-727/18, ECLI:EU:C:2020:743) hat der Europäische Gerichtshof für Recht erkannt:

« 1. Die Art. 1 und 2 der Richtlinie 2006/123/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 über Dienstleistungen im Binnenmarkt sind dahin auszulegen, dass die Richtlinie auf eine Regelung eines Mitgliedstaats über gewerblich oder privat ausgeübte Tätigkeiten der regelmäßigen Kurzzeitvermietung von möblierten Wohnungen an Personen, die sich lediglich vorübergehend in der betreffenden Gemeinde aufhalten, ohne dort einen Wohnsitz zu begründen, anwendbar ist.

2. Art. 4 der Richtlinie 2006/123 ist dahin auszulegen, dass eine nationale Regelung, die die Ausübung bestimmter Tätigkeiten der Wohnraumvermietung von einer vorherigen Genehmigung abhängig macht, unter den Begriff der Genehmigungsregelung im Sinne von Nr. 6 der Vorschrift fällt.

3. Art. 9 Abs. 1 Buchst. b und c der Richtlinie 2006/123 ist dahin auszulegen, dass eine nationale Regelung, die bestimmte Tätigkeiten der regelmäßigen Kurzzeitvermietung von möblierten Wohnungen an Personen, die sich lediglich vorübergehend in der betreffenden Gemeinde aufhalten, ohne dort einen Wohnsitz zu begründen, um ein ausreichendes Angebot an Wohnungen, die längerfristig zu erschwinglichen Preisen vermietet werden, zu gewährleisten, in bestimmten Gemeinden mit besonders hohem Mietpreisdruck einer Regelung der vorherigen Genehmigung unterwirft, durch den zwingenden Grund des Allgemeininteresses der Bekämpfung des Mietwohnungsmangels gerechtfertigt und in Bezug auf das angestrebte Ziel verhältnismäßig ist, da dieses nicht durch ein milderes Mittel erreicht werden kann, insbesondere weil eine nachträgliche Kontrolle zu spät erfolgen würde, um wirksam zu sein.

4. Art. 10 Abs. 2 der Richtlinie 2006/123 ist dahin auszulegen, dass er einer nationalen Regelung, mit der eine Regelung eingeführt wird, die die Ausübung bestimmter Tätigkeiten der Vermietung von möblierten Wohnungen von einer vorherigen Genehmigung, die auf den Kriterien beruht, dass es sich um eine regelmäßige Kurzzeitvermietung ... an Personen, die sich lediglich vorübergehend in der betreffenden Gemeinde aufhalten, ohne dort einen Wohnsitz zu begründen, handelt, abhängig macht und die örtlichen Behörden ermächtigt, die Voraussetzungen für die Erteilung der entsprechenden Genehmigungen nach den Vorgaben der Regelung im Hinblick auf das Ziel der sozialen Vermischung und unter Berücksichtigung der Lage auf den örtlichen Wohnungsmärkten und der Erforderlichkeit, den Wohnungsmangel nicht zu verstärken, im Einzelnen festzulegen und die Genehmigungen bei Bedarf mit der Verpflichtung zu einem Ausgleich durch gleichzeitige akzessorische Umwandlung von anders genutztem Raum in Wohnraum zu verbinden, nicht entgegensteht, sofern die Voraussetzungen für die Erteilung der Genehmigungen den Anforderungen des Art. 10 Abs. 2 der Richtlinie 2006/123 entsprechen und die Ausgleichspflicht unter transparenten und zugänglichen Bedingungen erfüllt werden kann ».

B.6.1. Außerdem hat der Appellationshof Brüssel im Rahmen von Streitsachen, die sich auf die Anwendung des von der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 vorgesehenen Systems beziehen, durch seinen Entscheid vom 14. November 2024 (2024/AR/272) dem Gerichtshof der Europäischen Union mehrere Vorabentscheidungsfragen zur Auslegung der Richtlinie 2006/123/EG (Sache C-813/24 *Smartflats*) gestellt:

« 1. Ist die Richtlinie 2006/123 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 über Dienstleistungen im Binnenmarkt auf eine nationale Vorschrift über die Raumordnung und Stadtplanung wie Art. 98 des Code bruxellois de l'aménagement du territoire (Brüsseler Raumordnungsgesetzes, CoBAT) anwendbar, die formal in gleicher Weise auf Erbringer einer Dienstleistungstätigkeit im Sinne dieser Richtlinie und auf Privatpersonen abzielt, aber gemäß der Auslegung, die durch das erläuternde Ministerialrundsreiben vom 10. Mai 2016 zu den Aufgaben der Gemeinde und des Bürgermeisters im Rahmen der Umsetzung der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 über die Beherbergung von Touristen - einer anderen Regelung im Bereich des Tourismus, die in den Anwendungsbereich dieser Richtlinie fällt - empfohlen wird, in der Praxis - zwar nicht ausschließlich, jedoch zumindest hauptsächlich - den Zugang zu dieser Tätigkeit oder ihre Ausübung betrifft?

2. Falls die erste Frage verneint wird: Kann oder muss diese nationale Vorschrift über die Raumordnung und Stadtplanung bei der Beurteilung der Vereinbarkeit der oben genannten Regelung im Bereich des Tourismus mit der Richtlinie 2006/123 dennoch berücksichtigt werden, da Art. 5, 2° dieser Regelung als eines der Kriterien für die Erteilung einer vorherigen Genehmigung eine Bescheinigung der Konformität mit der nationalen Vorschrift über die Raumordnung und Stadtplanung fordert, und zwar insbesondere im Hinblick auf das Verbot, dass die Voraussetzungen für die Erteilung der Genehmigung nicht zu einer doppelten Anwendung von gleichwertigen oder im Wesentlichen vergleichbaren Anforderungen und Kontrollen führen dürfen, denen der Dienstleistungserbringer bereits unterworfen ist (Art. 10 Abs. 3 der Richtlinie)?

3. Steht Art. 9 der Richtlinie 2006/123 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 über Dienstleistungen im Binnenmarkt unter dem Gesichtspunkt des Erfordernisses der Verhältnismäßigkeit einer gesetzlichen Regelung entgegen, die den Betrieb jeglicher Unterkünfte, die mit dem für eine Unterbringung und das Kochen erforderlichen Mobiliar ausgestattet sind und in denen gegebenenfalls hotelähnliche Dienstleistungen gegen Aufpreis erbracht werden und die Touristen regelmäßig oder gelegentlich für eine oder mehrere Nächte gegen Entgelt angeboten werden, dem Erfordernis einer vorherigen Anmeldung und einer Registrierung unterwirft mit der primären Begründung, dass Touristen geschützt werden müssten, und der subsidiären (und impliziten) Begründung, dass die betreffende Regelung den Schutz des städtischen Umfelds ermögliche, der den Schutz von Wohnraum umfasse?

4. Steht Art. 10 der Richtlinie 2006/123 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 über Dienstleistungen im Binnenmarkt einer gesetzlichen Regelung entgegen, die den Betrieb jeglicher Unterkünfte, die mit dem für eine Unterbringung und das Kochen erforderlichen Mobiliar ausgestattet sind und in denen gegebenenfalls hotelähnliche Dienstleistungen gegen Aufpreis erbracht werden und die Touristen regelmäßig oder gelegentlich für eine oder mehrere Nächte gegen Entgelt angeboten werden, dem Erfordernis einer vorherigen Anmeldung und einer Registrierung unterwirft, was insbesondere bedeutet, dass eine Bescheinigung der Gemeinde, in der sich die betreffende Touristenunterkunft befindet, vorgelegt werden muss, mit der bestätigt wird, dass die Unterkunft unter Einhaltung der geltenden Raumordnungs- und Stadtplanungsvorschriften eingerichtet wurde, wenn die nationale Vorschrift über die Raumordnung und Stadtplanung für den Fall der Änderung der Nutzung oder der Zweckbestimmung einer Immobilie von 'Wohnraum' in 'Hoteleinrichtung' die Einholung einer städtebaulichen Genehmigung vorschreibt und der Betrieb einer Unterkunft im vorgenannten Sinne unter Berücksichtigung dessen, wie die Begriffe 'Hoteleinrichtung' und 'Touristenunterkunft' in den in Rede stehenden Vorschriften definiert werden, als Hoteleinrichtung eingestuft würde?

5. Fällt die Antwort auf die vorstehende Frage unterschiedlich aus, je nachdem, ob die Einstufung als 'Hoteleinrichtung' im Ermessen der Gemeindebehörde liegt, wie es in einem Ministerialrundsreiben definiert ist, oder nicht?

6. Steht Art. 13 der Richtlinie 2006/123 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 über Dienstleistungen im Binnenmarkt einer gesetzlichen Regelung entgegen, die den Betrieb jeglicher Unterkünfte, die mit dem für eine Unterbringung und das Kochen erforderlichen Mobiliar ausgestattet sind und in denen gegebenenfalls hotelähnliche Dienstleistungen gegen Aufpreis erbracht werden und die Touristen regelmäßig oder gelegentlich für eine oder mehrere Nächte gegen Entgelt angeboten werden, dem Erfordernis einer vorherigen Anmeldung und einer Registrierung unterwirft, was insbesondere bedeutet, dass eine Bescheinigung der Gemeinde, in der sich die betreffende Touristenunterkunft befindet, vorgelegt werden muss, mit der bestätigt wird, dass die Unterkunft unter Einhaltung der geltenden Raumordnungs- und Stadtplanungsvorschriften eingerichtet wurde, wenn für die Ausstellung dieser Bescheinigung keine Frist vorgesehen ist, keine besondere Begründungspflicht auferlegt wird und kein spezifischer Rechtsbehelf vorgesehen ist?

7. Wenn die Voraussetzung der Vorlage einer Bescheinigung der stadtplanungsrechtlichen Konformität im Hinblick auf das Unionsrecht rechtswidrig ist, verlangt das Unionsrecht dann den Ausschluss nur dieses einen Erfordernisses oder der gesamten Regelung über die vorherige Anmeldung und Registrierung? ».

B.6.2. Zum Zeitpunkt der Verkündung dieses Entscheids hat der Gerichtshof der Europäischen Union diese Vorabentscheidungsfragen noch nicht beantwortet.

*In Bezug auf den Antrag auf Untersuchungsmaßnahmen*

B.7.1. Die klagenden Parteien beantragen beim Gerichtshof, dass er die Vorlage der Dokumente, die zwischen dem belgischen Staat und der Europäischen Kommission im Rahmen des in B.2.3 erwähnten Vertragsverletzungsverfahrens ausgetauscht wurden, oder hilfsweise die Vorlage der Dokumente anordnet, die diesbezüglich im Rahmen des Gutachtens der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates über den Vorentwurf, der der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 zugrunde liegt, ausgetauscht wurden.

B.7.2. Laut Artikel 91 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof hat der Gerichtshof « weitestgehende Untersuchungs- und Ermittlungsbefugnisse »; einige davon werden in Absatz 2 dieser Bestimmung aufgezählt. Der Gerichtshof kann diese Untersuchungs- und Ermittlungsbefugnis nur dann anwenden, wenn dies zur Lösung der Rechtsfragen, über die er entscheiden muss, notwendig ist. Eine Untersuchungsmaßnahme ist nur sachdienlich, insofern Fakten festgestellt werden können, die für die Beurteilung einer Nichtigkeitsklage, einer Vorabentscheidungsfrage oder eines Zwischenstreits relevant sind.

B.7.3.1. Artikel 258 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (nachstehend: AEUV) bestimmt:

« Hat nach Auffassung der Kommission ein Mitgliedstaat gegen eine Verpflichtung aus den Verträgen verstoßen, so gibt sie eine mit Gründen versehene Stellungnahme hierzu ab; sie hat dem Staat zuvor Gelegenheit zur Äußerung zu geben.

Kommt der Staat dieser Stellungnahme innerhalb der von der Kommission gesetzten Frist nicht nach, so kann die Kommission den Gerichtshof der Europäischen Union anrufen ».

B.7.3.2. Wie in B.2.3 erwähnt, bezieht sich das vorerwähnte Vertragsverletzungsverfahren auf die Vereinbarkeit des von der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 vorgesehenen Systems mit der Richtlinie 2006/123/EG und nicht auf die angefochtene Ordonnanz vom 1. Februar 2024 an sich. Außerdem geht sowohl aus den Vorarbeiten als auch aus dem Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates, die in B.4.3 und B.4.4 zitiert wurden, hervor, dass das von der angefochtenen Ordonnanz vorgesehene System nach diesem Vertragsverletzungsverfahren mit dem Ziel angepasst wurde, es mit den Anmerkungen der Kommission zur Einhaltung der Richtlinie 2006/123/EG in Einklang zu bringen.

B.7.3.3. Zudem belegen die in B.4.4 erwähnten Vorarbeiten, dass die Gespräche zwischen dem belgischen Staat und der Kommission im Rahmen des vorerwähnten Vertragsverletzungsverfahrens noch nicht abgeschlossen sind und somit die Kommission in diesem Zusammenhang noch keine mit Gründen versehene Stellungnahme im Sinne von Artikel 258 des AEUV abgegeben hat und erst recht nicht den Gerichtshof der Europäischen Union anrufen hat.

B.7.3.4. Somit ist die Vorlage der vorerwähnten Dokumente bezüglich der Vereinbarkeit des von der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehenen Systems mit der Richtlinie 2006/123/EG unerheblich. In jedem Fall ist es Aufgabe des Gerichtshofs, im Fall von Zweifeln bezüglich der Auslegung dieser Richtlinie in Anwendung von Artikel 267 des AEUV dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage zu stellen. Im Rahmen der aktuell geprüften Rechtssache berücksichtigt der Gerichtshof auch die dem Gerichtshof der Europäischen Union vom Appellationshof Brüssel gestellten Vorabentscheidungsfragen, wie sie in B.6.1 wiedergegeben wurden.

B.7.3.5. Der hauptsächlich und hilfsweise gestellte Antrag auf Untersuchungsmaßnahmen ist also für die Lösung der rechtlichen Fragen, die der Gerichtshof zu entscheiden hat, nicht notwendig. Folglich ist diesem Antrag nicht stattzugeben.

*In Bezug auf die exceptio obscuri libelli*

B.8.1. Die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt macht geltend, dass die Klagegründe unzulässig wären, insofern darin nicht dargelegt würde, inwiefern gegen gewisse geltend gemachte Referenznormen verstoßen würde. Zudem macht sie mehrmals geltend, dass ein Klagegrund oder ein Teil eines Klagegrunds unzulässig sei, insofern es die klagenden Parteien unterlassen hätten, die Personenkategorien zu identifizieren, die durch die angefochtenen Bestimmungen in diskriminierender Weise behandelt worden wären.

B.8.2.1. Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 präzisiert, dass die Klageschrift « den Gegenstand der Klage [angibt] und [...] eine Darlegung des Sachverhalts und der Klagegründe [enthält] ».

B.8.2.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

Dieses Erfordernis ist nicht bloß formeller Art. Es zielt darauf ab, dem Gerichtshof sowie den Einrichtungen und Personen, die einen Schriftsatz an den Gerichtshof richten können, eine klare und eindeutige Darlegung der Klagegründe zu überreichen.

B.8.2.3. Die Klagegründe umfassen eine Vielzahl von Beschwerdegründen, die sich häufig wiederholen und mehrfach aufgeführt sind. Diese Klagegründe beziehen sich hauptsächlich auf die Vereinbarkeit der angefochtenen Bestimmungen mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit der Richtlinie 2006/123/EG. Andere Referenznormen werden ebenfalls geltend gemacht, jedoch ohne dass ihre Verletzung systematisch begründet wird.

B.8.3. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung gemäß den in B.8.2.2 erwähnten Anforderungen auf die Referenznormen, die Gegenstand der Darlegungen der Parteien sind.

*Zur Hauptsache*

B.9.1. Die Prüfung der Übereinstimmung einer gesetzeskräftigen Bestimmung mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung muss in der Regel derjenigen ihrer Vereinbarkeit mit den Bestimmungen von Titel II und mit den Artikeln 170, 172 und 191 der Verfassung vorangehen.

B.9.2. Der Umstand, dass mit dem von der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehenen System insbesondere die Richtlinie 2006/123/EG in belgisches Recht umgesetzt werden soll, entbindet den Ordonnanzgeber, der die Bestimmungen der Richtlinie umsetzt, nämlich nicht von der Verpflichtung, die Regeln der Zuständigkeitsverteilung zu beachten.

B.9.3. Der Gerichtshof prüft also zunächst den Beschwerdegrund, der aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung abgeleitet ist, sodann die Beschwerdegründe, die aus einem Verstoß gegen die Grundrechte abgeleitet sind.

*In Bezug auf die Regeln der Zuständigkeitsverteilung*

B.10.1. Der zehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zu dieser Konvention (nachstehend: erstes Zusatzprotokoll), mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (nachstehend: Charta), mit Artikel 3 Absatz 3 des Vertrags über die Europäische Union (nachstehend: EUV), mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.10.2. In einem vierten Teil führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 6, 7 Absatz 1 Nr. 8, 8 § 1 Absatz 3 Nr. 3, 10, 12 Absatz 1 Nr. 1, und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 in unverhältnismäßiger Weise in die Zuständigkeiten der Föderalbehörde eingriffen, ohne eine weitere Erläuterung zu liefern.

B.11.1. Wie in B.8.2.2 erwähnt wurde, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe, um den Erfordernissen nach Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 zu entsprechen, angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.11.2. Die klagenden Parteien präzisieren nicht, inwiefern die im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen die jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festlegen, geschweige denn, welche Zuständigkeit der Föderalbehörde unverhältnismäßig beeinträchtigt würde.

B.11.3. Der vierte Teil des zehnten Klagegrunds ist unzulässig.

*In Bezug auf die Grundrechte*

B.12. Soweit die Klagegründe den in B.8.2.2 erwähnten Erfordernissen entsprechen, prüft der Gerichtshof die Beschwerdegründe der klagenden Parteien in der folgenden Reihenfolge:

1. Betriebsbedingungen (zweiter Klagegrund),
2. Prinzip der vorherigen Registrierung (erster und dritter Klagegrund),
3. Voraussetzungen für die Registrierung (vierter bis zehnter Klagegrund),
4. Registrierungsverfahren (elfter bis vierzehnter Klagegrund),
5. Aussetzung der Registrierung (fünfzehnter Klagegrund),
6. Beschwerde beim zuständigen Minister (sechzehnter Klagegrund),
7. Befugnisse der Inspektoren (siebzehnter Klagegrund),
8. Verwaltungssanktionen (achtzehnter Klagegrund),
9. Abänderungsbestimmungen (neunzehnter Klagegrund).

B.13.1. Die klagenden Parteien formulieren außerdem zur Untermauerung ihrer Klagegründe mehrere Anträge auf Vorabentscheidungsfragen an den Gerichtshof der Europäischen Union.

B.13.2. Wenn eine Frage zur Auslegung des Unionsrechts in einem schwebenden Verfahren bei einem einzelstaatlichen Gericht gestellt wird, dessen Entscheidungen selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln des innerstaatlichen Rechts angefochten werden können, so ist dieses Gericht nach Artikel 267 Absatz 3 des AEUV verpflichtet, bezüglich dieser Frage den Gerichtshof der Europäischen Union anzurufen.

Diese Verweisung ist gleichwohl nicht erforderlich, wenn dieses Gericht festgestellt hat, dass die gestellte Frage nicht entscheidungserheblich ist, dass die betreffende unionsrechtliche Bestimmung bereits Gegenstand einer Auslegung durch den Gerichtshof war oder dass die richtige Auslegung des Unionsrechts derart offenkundig ist, dass für einen vernünftigen Zweifel keinerlei Raum bleibt (EuGH, 6. Oktober 1982, C-283/81, *CILFIT*, ECLI:EU:C:1982:335, Randnr. 21; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management und Catania Multiservizi SpA*, ECLI:EU:C:2021:799, Randnr. 33). Diese Gründe müssen im Lichte von Artikel 47 der Charta die Begründung der Entscheidung ausreichend erkennen lassen, in der das Gericht es ablehnt, die Vorabentscheidungsfrage zu stellen (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnr. 51).

Die Ausnahme der fehlenden Entscheidungserheblichkeit beinhaltet, dass das nationale Gericht von der Vorlagepflicht befreit ist, wenn « die Frage nicht entscheidungserheblich ist, d.h., wenn die Antwort auf diese Frage, wie auch immer sie ausfällt, keinerlei Einfluss auf die Entscheidung des Rechtsstreits haben kann » (EuGH, 15. März 2017, C-3/16, *Aquino*, ECLI:EU:C:2017:209, Randnr. 43; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnr. 34).

Die Ausnahme, dass die richtige Auslegung des Unionsrechts offenkundig ist, beinhaltet, dass das einzelstaatliche Gericht davon überzeugt ist, dass auch für die in letzter Instanz entscheidenden Gerichte der übrigen Mitgliedstaaten und den Gerichtshof der Europäischen Union die gleiche Gewissheit bestünde. Es muss in diesem Zusammenhang die Eigenheiten des Unionsrechts, die besonderen Schwierigkeiten seiner Auslegung und die Gefahr voneinander abweichender Gerichtsentscheidungen innerhalb der Union berücksichtigen. Ebenso muss es die Unterschiede zwischen den ihm bekannten Sprachfassungen der betreffenden Vorschrift berücksichtigen, insbesondere wenn diese Abweichungen von den Parteien vorgetragen werden und erwiesen sind. Schließlich muss es die eigene Terminologie und die autonomen Begriffe berücksichtigen, die das Unionsrecht verwendet, sowie den Zusammenhang der anzuwendenden Vorschrift im Lichte des gesamten Unionsrechts, seiner Ziele und seines Entwicklungsstands zur Zeit der Anwendung der betreffenden Vorschrift (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnrn. 40 bis 46).

Darüber hinaus kann ein in letzter Instanz entscheidendes Gericht « aus Unzulässigkeitsgründen, die dem Verfahren vor diesem Gericht eigen sind », davon absehen, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Frage zur Vorabentscheidung vorzulegen, « sofern die Grundsätze der Äquivalenz und der Effektivität gewahrt bleiben » (EuGH, 14. Dezember 1995, C-430/93 und C-431/93, *van Schijndel und van Veen*, ECLI:EU:C:1995:441, Randnr. 17; 15. März 2017, C-3/16, vorerwähnt, Randnr. 56; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnr. 61).



### 1. Betriebsbedingungen (zweiter Klagegrund)

B.14.1. Der zweite Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 5 § 2, 7 Absatz 1 Nr. 9, 10, 12 Absatz 1 Nr. 2 und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 51 § 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.14.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die in Artikel 5 § 2 Absatz 2 Nrn. 1 bis 3 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnten Anforderungen im Hinblick auf die zwingenden Gründe des Allgemeininteresses bezüglich des Schutzes des Dienstleistungsempfängers, der Raumordnung, der städtischen Umwelt, des Wohnraums und des fairen Wettbewerbs weder notwendig noch verhältnismäßig seien, sodass Artikel 5 § 2 Absatz 2 Nrn. 1 bis 3 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen Artikel 10 Absatz 2 Buchstaben b und c der Richtlinie 2006/123/EG verstoße (erste neunzehn Teile). Zudem verstoße Artikel 5 § 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen Artikel 9 Absatz 1 Buchstabe c der Richtlinie 2006/123/EG, insofern er eine Regelung einer vorherigen Genehmigung und nicht ein System der nachträglichen Genehmigung oder eine einfache Anmeldepflicht vorsehe (zwanzigster und einundzwanzigster Teil).

B.14.3.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 5 § 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.14.3.2. Außerdem ist der zweite Klagegrund formell abgeleitet aus einem Verstoß gegen mehrere Verfassungsbestimmungen, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, an sich oder in Verbindung mit Bestimmungen des internationalen Vertragsrechts oder des abgeleiteten Rechts der Europäischen Union sowie anderen Verfassungsartikeln.

B.14.3.3. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten, einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

B.14.3.4. Aus dem in B.14.2 Erwähnten geht hervor, dass sich die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur auf einen Verstoß gegen die Artikel 9 Absatz 1 Buchstabe c und 10 Absatz 2 Buchstaben b und c der Richtlinie 2006/123/EG bezieht. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.14.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.15.1. Artikel 5 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. Le Gouvernement détermine des catégories d'activité d'hébergement touristique, en fonction :

1° du type d'unité d'hébergement touristique mis à disposition;

2° de la capacité d'accueil de l'établissement d'hébergement touristique;

3° des prestations et services offerts;

4° des infrastructures mises à disposition des destinataires de services;

5° de l'impact de l'activité d'hébergement touristique sur l'aménagement du territoire et la disponibilité du logement;

6° du caractère social de l'activité d'hébergement touristique.

§ 2. Pour chaque catégorie, le Gouvernement détermine les conditions d'exploitation adaptées aux spécificités de l'activité d'hébergement touristique.

Ces conditions d'exploitation concernent :

1° les prestations de services;

2° la fréquence de l'activité;

3° l'équipement et l'aménagement;

4° la structure de l'établissement d'hébergement touristique;

5° les aspects spécifiques de sécurité et de protection contre l'incendie de l'établissement d'hébergement touristique;

6° les informations à mettre à la disposition des destinataires de services et la manière dont elles sont mises à disposition.

§ 3. Au sein de chaque catégorie, le Gouvernement peut déterminer des dénominations soumises à conditions spécifiques d'utilisation concernant les prestations de services, l'équipement et l'aménagement de l'établissement d'hébergement touristique.

Le Gouvernement peut accorder des dérogations aux conditions déterminées en vertu de l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Le Gouvernement détermine les règles et la procédure pour l'octroi et le retrait des dénominations autorisées et l'octroi des dérogations.

§ 4. Le Gouvernement détermine :

1° les appellations protégées des catégories d'activité d'hébergement touristique;

2° les logos et représentations graphiques protégées des catégories et dénominations;

3° le modèle du panneau sur lequel est représenté le logo de la catégorie dans laquelle l'établissement d'hébergement touristique est enregistré ainsi que le numéro d'enregistrement octroyé;

4° les règles relatives à l'apposition du panneau et à son usage, le droit de reproduction par l'exploitant et la procédure d'obtention et de restitution ».

B.15.2. In den Vorarbeiten zur Ordonnanz vom 1. Februar 2024 heißt es diesbezüglich:

« Les catégories d'activité d'hébergement touristique seront déterminées par le Gouvernement. L'objectif de l'ordonnance n'est pas de faire l'inventaire et la description précise de toutes les expressions de l'hébergement touristique sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

Les conditions d'exploitation seront modalisées en fonction de la catégorie d'activité d'hébergement touristique, de manière à s'assurer de leur proportionnalité.

Les critères pour déterminer les catégories d'activité d'hébergement touristique sont établis dans l'ordonnance.



Le premier critère permet une catégorisation par type d'établissement ou d'unité d'hébergement touristique mis à disposition. S'agit-il des séjours en chambre, suite, cabine-lit au sein d'une chambre, appartement, maison, loft, chalet, gîte, chambres dans une résidence privée où l'exploitant réside, lits dans un ou plusieurs dortoirs, emplacement de camping, yourte dans le jardin, embarcation aménagée ou toute superficie aménagée pour séjourner, etc.

La capacité d'accueil de l'établissement permet d'organiser des catégories en fonction de la taille des établissements exploités.

Les services offerts visent les prestations comprises dans le prix et celles mises à disposition du destinataire moyennant complément de prix. Il s'agit par exemple de la fourniture du petit-déjeuner, des services de restauration, de nettoyage, de la fourniture de linges, du service de réception et des heures d'ouverture de ce service, etc.

Les infrastructures concernent les équipements et aménagements prévus au sein de l'établissement et dans l'unité d'hébergement touristique. Cela concerne par exemple la présence d'une cuisine équipée dans l'unité d'hébergement, un accès privé à l'unité d'hébergement, la présence de terrasse ou balcon accessible, la présence de dortoirs ou chambres familiales dans l'établissement ou encore la possibilité de connexion à l'internet.

Le critère de l'impact de l'activité d'hébergement touristique sur l'aménagement du territoire et la disponibilité du logement concerne principalement la mise à disposition de locaux dont l'affectation est du logement et que la fréquence de leur exploitation pourrait nécessiter un changement d'affectation en établissement hôtelier au sens du PRAS. De ce fait, l'unité d'hébergement touristique est retirée des biens affectés à du logement.

Le critère relatif au caractère social de l'activité d'hébergement touristique permet d'intégrer les centres d'hébergement de tourisme social et d'y réserver des conditions spécifiques à leur activité.

Pour comprendre le paragraphe 2, il y a lieu de se rappeler que l'activité d'hébergement touristique est soumise à l'obligation d'obtenir préalablement un numéro d'enregistrement pour l'exercice de cette activité dans un établissement d'hébergement touristique déterminé. Le numéro d'enregistrement est octroyé si l'exploitant et l'établissement satisfont à l'ensemble des conditions d'enregistrement visées à l'article 7 du projet. Ces conditions sont dites générales en ce sens qu'elles s'imposent à tout exploitant et tout établissement d'hébergement touristique avant la mise sur le marché de l'établissement d'hébergement touristique.

Les conditions d'exploitation par catégorie sont des conditions supplémentaires adaptées aux spécificités de l'activité exercée. Ces conditions concernent par exemple les aménagements et équipements minimum qu'il est nécessaire de retrouver dans les unités d'hébergement touristique exploitées dans le cadre de la catégorie concernée. La fréquence de l'exercice de l'activité peut également faire l'objet de conditions.

Le paragraphe 3 prévoit que le Gouvernement détermine des dénominations qui, pour pouvoir en faire usage, nécessitent le respect de certaines conditions supplémentaires. Les dénominations visées sont celles utilisées au-delà du territoire régional et qui véhiculent une certaine idée de l'activité. Les dénominations 'hôtel', 'appart-hôtel' et 'chambres d'hôtes' sont des exemples de dénominations protégées visées au paragraphe 3.

Compte tenu du degré de détail que peuvent revêtir les conditions d'utilisation des dénominations, il est utile de prévoir la possibilité de déroger légèrement à certaines conditions. Ces dérogations ne peuvent être accordées que pour les conditions d'utilisation des dénominations, et non pour les conditions d'exploitation des catégories. Ces dernières conditions constituent une condition d'enregistrement (article 7, 9°) à laquelle aucune dérogation n'est possible » (*Parl. Dok., Parlement der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, SS. 43 bis 45*).

B.16.1. Artikel 9 der Richtlinie 2006/123/EG bestimmt:

« Genehmigungsregelungen

(1) Die Mitgliedstaaten dürfen die Aufnahme und die Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit nur dann Genehmigungsregelungen unterwerfen, wenn folgende Voraussetzungen erfüllt sind:

- a) die Genehmigungsregelungen sind für den betreffenden Dienstleistungserbringer nicht diskriminierend;
- b) die Genehmigungsregelungen sind durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses gerechtfertigt;
- c) das angestrebte Ziel kann nicht durch ein milderes Mittel erreicht werden, insbesondere weil eine nachträgliche Kontrolle zu spät erfolgen würde, um wirksam zu sein.

[...] ».

B.16.2. Artikel 4 Nummer 6 der Richtlinie 2006/123/EG definiert die Genehmigungsregelung als « jedes Verfahren, das einen Dienstleistungserbringer oder -empfänger verpflichtet, bei einer zuständigen Behörde eine förmliche oder stillschweigende Entscheidung über die Aufnahme oder Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit zu erwirken ».

B.17.1. Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG bestimmt:

« Voraussetzungen für die Erteilung der Genehmigung

(1) Die Genehmigungsregelungen müssen auf Kriterien beruhen, die eine willkürliche Ausübung des Ermessens der zuständigen Behörden verhindern.

(2) Die in Absatz 1 genannten Kriterien müssen:

- a) nicht diskriminierend sein;
- b) durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt sein;
- c) in Bezug auf diesen Grund des Allgemeininteresses verhältnismäßig sein;
- d) klar und unzweideutig sein;
- e) objektiv sein;
- f) im Voraus bekannt gemacht werden;
- g) transparent und zugänglich sein.

(3) Die Voraussetzungen für die Erteilung der Genehmigung für eine neue Niederlassung dürfen nicht zu einer doppelten Anwendung von gleichwertigen oder aufgrund ihrer Zielsetzung im Wesentlichen vergleichbaren Anforderungen und Kontrollen führen, denen der Dienstleistungserbringer bereits in einem anderen oder im selben Mitgliedstaat unterworfen ist. Die in Artikel 28 Absatz 2 genannten Verbindungsstellen und der Dienstleistungserbringer unterstützen die zuständige Behörde durch Übermittlung der im Hinblick auf diese Anforderungen notwendigen Informationen.

(4) Die Genehmigung ermöglicht dem Dienstleistungserbringer die Aufnahme oder die Ausübung der Dienstleistungstätigkeit im gesamten Hoheitsgebiet des betreffenden Mitgliedstaats, einschließlich der Einrichtung von Agenturen, Zweigniederlassungen, Tochtergesellschaften oder Geschäftsstellen, sofern nicht zwingende Gründe des Allgemeininteresses eine Genehmigung für jede einzelne Betriebsstätte oder eine Beschränkung der Genehmigung auf einen bestimmten Teil des Hoheitsgebiets rechtfertigen.

(5) Die Genehmigung wird erteilt, sobald eine angemessene Prüfung ergibt, dass die Genehmigungsvoraussetzungen erfüllt sind.

(6) Abgesehen von dem Fall, in dem eine Genehmigung erteilt wird, sind alle anderen Entscheidungen der zuständigen Behörden, einschließlich der Ablehnung oder des Widerrufs einer Genehmigung, ausführlich zu begründen; sie sind einer Überprüfung durch ein Gericht oder eine andere Rechtsbehelfsinstanz zugänglich.

(7) Dieser Artikel stellt die Verteilung der lokalen oder regionalen Zuständigkeiten der mitgliedstaatlichen Behörden, die solche Genehmigungen erteilen, nicht in Frage ».

B.17.2. Artikel 4 Nummer 8 der Richtlinie 2006/123/EG definiert die zwingenden Gründe des Allgemeininteresses als « Gründe, die der Gerichtshof in ständiger Rechtsprechung als solche anerkannt hat, einschließlich folgender Gründe: öffentliche Ordnung; öffentliche Sicherheit; Sicherheit der Bevölkerung; öffentliche Gesundheit; Erhaltung des finanziellen Gleichgewichts der Systeme der sozialen Sicherung; Schutz der Verbraucher, der Dienstleistungsempfänger und der Arbeitnehmer; Lauterkeit des Handelsverkehrs; Betrugsbekämpfung; Schutz der Umwelt und der städtischen Umwelt; Tierschutz; geistiges Eigentum; Erhaltung des nationalen historischen und künstlerischen Erbes; Ziele der Sozialpolitik und Ziele der Kulturpolitik ».

B.18.1. Artikel 5 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 ermächtigt die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, verschiedene Kategorien von Touristenunterkünften (§ 1) sowie für jede Kategorie Betriebsbedingungen festzulegen, die den Besonderheiten der Tätigkeit der touristischen Beherbergung angepasst sind (§ 2 Absatz 1), wobei diese Bedingungen insbesondere die Erbringung von Dienstleistungen (§ 2 Absatz 2 Nr. 1), die Häufigkeit der Tätigkeit (§ 2 Absatz 2 Nr. 2) und die Ausstattung und Einrichtung (§ 2 Absatz 2 Nr. 3) betreffen.

Im Umkehrschluss zählt Artikel 5 § 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 weder die verschiedenen Kategorien von Touristenunterkünften noch die besonderen für sie geltenden Betriebsbedingungen auf.

B.18.2. Außerdem ist der Umstand, dass die Einholung einer Registrierungsnummer durch einen Betreiber, um eine Tätigkeit der touristischen Beherbergung auszuüben, an die Einhaltung der vorerwähnten besonderen Bedingungen geknüpft ist, als solcher nicht auf Artikel 5 § 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 zurückzuführen, sondern ergibt sich aus Artikel 7 Nr. 9 derselben Ordonnanz, wie aus den in B.15.2 zitierten Vorarbeiten hervorgeht.

B.18.3. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass Artikel 5 § 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 als solcher nicht mit einer Genehmigungsregelung im Sinne von Artikel 4 Nummer 6 der Richtlinie 2006/123/EG gleichgesetzt werden kann.

B.19. Der zweite Klagegrund ist unbegründet.

2. *Prinzip der vorherigen Registrierung (erster und dritter Klagegrund)*

B.20.1. Der erste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6 bis 12, 17, 30 und 37 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.20.2. Die klagenden Parteien führen an, dass das Prinzip der vorherigen Registrierung nicht durch klare, transparente und unzweideutige zwingende Gründe des Allgemeininteresses gerechtfertigt sei, sondern durch eine Reihe widersprüchlicher Ziele, von denen einige in der Richtlinie 2006/123/EG nicht erwähnt würden, was gegen die Artikel 4 Nummer 8, 9 und 10 dieser Richtlinie zu verstoßen scheine (erster Teil). Hilfsweise machen die klagenden Parteien geltend, dass die angefochtenen Bestimmungen gegen Artikel 10 Absatz 2 der Richtlinie 2006/123/EG verstießen, da die zwingenden Gründe des Allgemeininteresses, auf denen das Prinzip der vorherigen Registrierung beruhe, nicht im Voraus bekannt gemacht worden seien und nicht in klarer und eindeutiger Weise im Text der angefochtenen Ordonnanz selbst aufgezählt seien (zweiter Teil). Zudem seien die vorerwähnten zwingenden Gründe des Allgemeininteresses im Gegensatz zu dem, was Artikel 15 Absatz 7 der Richtlinie 2006/123/EG vorschreibe, der Europäischen Kommission nicht mitgeteilt worden (dritter Teil). Schließlich seien im Gegensatz zu dem, was Artikel 10 Absatz 2 der Richtlinie 2006/123/EG vorschreibe, weder der zwingende Grund des Allgemeininteresses bezüglich des Schutzes der Raumordnung und der Umwelt noch die Beurteilungselemente, auf die sich die von der angefochtenen Ordonnanz verfolgten zwingenden Gründe des Allgemeininteresses stützten, vernünftig gerechtfertigt, klar, objektiv, im Voraus bekannt gemacht und zugänglich (vierter und fünfter Teil).

B.20.3. Im Rahmen des ersten Klagegrunds beantragen die klagenden Parteien, dass dem Gerichtshof der Europäischen Union sieben Vorabentscheidungsfragen gestellt werden, um zu bestimmen, wie die Artikel 4, 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG auszulegen sind.

B.21.1. Der erste Klagegrund ist formell abgeleitet aus einem Verstoß gegen mehrere Verfassungsbestimmungen, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, an sich oder in Verbindung mit Bestimmungen des internationalen Vertragsrechts oder des abgeleiteten Rechts der Europäischen Union sowie anderen Verfassungsartikeln.

B.21.2. Aus dem in B.20.2 Erwähnten geht hervor, dass sich die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur auf einen Verstoß gegen die Artikel 4, 9, 10 und 15 Absatz 7 der Richtlinie 2006/123/EG bezieht. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.20.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.22.1. In ihrem Erwidernsschriftsatz fügen die klagenden Parteien hinzu, dass die angefochtenen Bestimmungen der Europäischen Kommission nicht gemäß der Richtlinie (EU) 2015/1535 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 9. September 2015 « über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der technischen Vorschriften und der Vorschriften für die Dienste der Informationsgesellschaft (kodifizierter Text) » notifiziert worden seien und dass sie ein Hindernis für das Recht auf freie Wahl einer Berufstätigkeit, das in Artikel 23 der Verfassung gewährleistet ist, darstellten.

B.22.2. Die klagenden Parteien können die Klagegründe, wie sie von ihnen selbst in der Klageschrift dargelegt worden sind, nicht in ihrem Erwidernsschriftsatz abändern. Ein Beschwerdegund, der wie vorliegend in einem Erwidernsschriftsatz vorgebracht wird, jedoch nicht mit dem übereinstimmt, was in der Klageschrift formuliert wurde, stellt daher einen neuen Klagegrund dar und ist unzulässig.

Der Umstand, dass die klagenden Parteien in diesem neuen Klagegrund einen Verstoß gegen eine Bestimmung des abgeleiteten Rechts der Europäischen Union geltend machen, kann an dieser Feststellung der Unzulässigkeit nichts ändern (im gleichen Sinne, siehe VerfGH, Nr. 180/2011, 24. November 2011, B.8.4, ECLI:BE:GHCC:2011:ARR.180; Nr. 32/2019, 28. Februar 2019, B.13, ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.032).

B.23.1. Das Prinzip, die Voraussetzungen und das Verfahren der vorherigen Registrierung sind in den Artikeln 6 bis 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 festgelegt.

B.23.2. Artikel 6 bestimmt:

« Un exploitant peut exercer l'activité d'hébergement touristique à condition que son établissement d'hébergement touristique soit préalablement enregistré, conformément à la présente ordonnance et à ses mesures d'exécution ».

Artikel 7 bestimmt:

« En vue de l'octroi du numéro d'enregistrement, l'exploitant et l'établissement d'hébergement touristique remplissent les conditions suivantes :

1° l'activité d'hébergement touristique envisagée est conforme à la destination urbanistique donnée à l'établissement d'hébergement touristique en vertu du permis d'urbanisme ou, à défaut de permis ou d'informations à ce sujet dans le permis, à l'affectation donnée par les plans d'affectation du sol applicables;

2° satisfaire aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie spécifique aux établissements d'hébergement touristique, visées au chapitre 3, applicables au bâtiment ou à la partie de bâtiment concernée où l'établissement se trouve;

3° l'exploitant ou le gestionnaire de l'établissement d'hébergement touristique n'a pas été condamné en Belgique, par une décision judiciaire coulée en force de chose jugée pour une des infractions visées au livre 2, titre VIII, chapitres I<sup>er</sup>, I/1, IV et VI, et titre IX, chapitres I<sup>er</sup> et II, du Code pénal, ou avoir été condamné à l'étranger pour un fait correspondant à la qualification de l'une de ces infractions, sauf en cas de condamnation avec sursis et si l'intéressé n'a pas perdu le bénéfice du sursis ou sauf si l'intéressé a été gracié ou a été condamné par simple déclaration de culpabilité;

4° l'exploitant ne demeure pas en défaut de payer une amende administrative infligée en raison d'infraction à l'ordonnance du 23 décembre 2016 relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique qui est devenue définitive, soit à la suite d'une décision administrative, soit en vertu d'une décision judiciaire coulée en force de chose jugée;

5° l'exploitant ne se trouve pas dans une situation d'infraction telle que visée à l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 1°, ou alinéa 3, 1° ou 2°, constatée par les inspecteurs dans un procès-verbal;

6° ne pas se trouver en état de faillite, de liquidation ou de dissolution;

7° disposer d'un titre de propriété ou d'une preuve du droit réel ou de jouissance pour l'établissement d'hébergement touristique, sur la base duquel l'exploitant est autorisé à y exercer une activité d'hébergement touristique;

8° si d'application, l'activité d'hébergement touristique envisagée est explicitement autorisée par les dispositions de la copropriété ou, à défaut de décision explicite, est notifiée aux copropriétaires selon les modalités définies par le Gouvernement;

9° satisfaire aux conditions d'exploitation de la catégorie dans laquelle l'exploitant souhaite faire enregistrer son établissement d'hébergement touristique ».

Artikel 8 bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. L'exploitant demande un numéro d'enregistrement pour son établissement d'hébergement touristique auprès du fonctionnaire désigné par le Gouvernement.

Dans sa demande, l'exploitant identifie la catégorie dans laquelle il souhaite faire enregistrer son établissement d'hébergement touristique et les dénominations soumises à des conditions d'utilisation qu'il souhaite utiliser.

L'exploitant joint à sa demande :

1° une attestation de la commune où se situe l'établissement d'hébergement touristique confirmant que l'activité d'hébergement touristique envisagée est conforme à la destination urbanistique donnée à l'établissement d'hébergement touristique en vertu du permis d'urbanisme ou, à défaut de permis ou d'informations à ce sujet dans le permis, à l'affectation donnée par les plans d'affectation du sol applicables, conformément à l'article 7, 1°;

2° l'attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié, visée à l'article 14;

3° les autres informations, documents et justificatifs déterminés par le Gouvernement en vue de vérifier le respect des conditions visées à l'article 7.

Toute demande d'enregistrement qui n'inclut pas les attestations visées à l'alinéa 3, 1° et 2°, fait d'office l'objet d'une décision d'irrecevabilité.

§ 2. Le Gouvernement détermine la procédure d'enregistrement et de l'attestation visée au § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 1°, et le tarif de cette attestation.

Pour autant que l'activité d'hébergement touristique n'entraîne pas de perte de logement, le Gouvernement peut dispenser certaines catégories d'activité d'hébergement touristique de l'attestation visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 1° ».

Artikel 9 bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement octroie le numéro d'enregistrement pour une durée indéterminée.

L'enregistrement concerne l'établissement d'hébergement touristique, son exploitant et la catégorie visée à l'article 5 dans laquelle l'établissement d'hébergement touristique est enregistré.

Le numéro d'enregistrement et les droits qui en découlent ne sont valables que pour l'établissement d'hébergement touristique et l'exploitant pour lequel il a été octroyé. Il n'est pas cessible.

§ 2. Le numéro d'enregistrement confère à l'exploitant le droit :

1° d'exploiter son établissement d'hébergement touristique;

2° d'utiliser dans toute communication ou toute publicité relative à l'exploitation de son établissement d'hébergement touristique destinée aux destinataires de services et à des tiers :

a) l'appellation, le logo et la représentation graphique de la catégorie dans laquelle son établissement est enregistré;

b) les dénominations autorisées et ses représentations graphiques;

3° d'utiliser et d'afficher le panonceau.

§ 3. Le Gouvernement détermine les données de l'activité d'hébergement touristique enregistrées ».

Artikel 10 bestimmt:

« Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement refuse d'octroyer un numéro d'enregistrement lorsque :

1° l'exploitant ne remplit pas les conditions de la présente ordonnance ou de ses mesures d'exécution;

2° l'établissement d'hébergement touristique ou l'activité qui y est exercée ne remplit pas les conditions de la présente ordonnance ou de ses arrêtés d'exécution;

3° l'exploitant a introduit une demande d'enregistrement sur la base de documents, d'attestations ou d'informations qui sont faux, incomplets ou inexacts;

4° l'exploitant ou le gestionnaire fait obstacle au contrôle organisé en vertu de la présente ordonnance et de ses mesures d'exécution ».

B.23.3. Die Pflichten der Einrichtung für touristische Beherbergung, die gemäß dem vorerwähnten Verfahren registriert wurde, und ihres Betreibers werden in den Artikeln 11 und 12 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 festgelegt.

Artikel 11 bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. L'exploitant communique au fonctionnaire désigné par le Gouvernement toute modification des données enregistrées.

L'exploitant notifie au fonctionnaire désigné par le Gouvernement la cessation temporaire ou définitive de l'exploitation de son établissement d'hébergement touristique.

§ 2. Le Gouvernement détermine :

1° les procédures de la modification de l'enregistrement et de la communication des données modifiées et de la cessation;

2° les modifications de données qui entraînent une nouvelle demande d'enregistrement ».

Artikel 12 bestimmt:

« L'exploitant est tenu :

1° de continuer à respecter les conditions d'octroi d'un numéro d'enregistrement visées à l'article 7;

2° de respecter les conditions d'exploitation de la catégorie dans laquelle est enregistré l'établissement d'hébergement touristique;

3° de respecter les conditions d'utilisation des dénominations autorisées;

4° de mentionner les coordonnées de BEE dans tout contrat avec les destinataires de services;

5° de mentionner son numéro d'enregistrement dans toute offre de son activité d'hébergement touristique;

6° d'afficher le panneau visé à l'article 5, § 4, 3°, conformément aux modalités déterminées par le Gouvernement pendant la durée de l'activité d'hébergement touristique;

7° de maintenir l'attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié valide et de la renouveler dans le délai déterminé;

8° de disposer d'une assurance en responsabilité civile pour les dommages causés par l'exploitant;

9° de respecter, dans le cadre de son activité d'hébergement touristique, les réglementations en matière de droit du travail, de la sécurité sociale, d'urbanisme, d'environnement et de protection du consommateur et les conventions collectives de travail en vigueur;

10° s'il en fait offre ou publicité, de s'assurer que son établissement d'hébergement touristique est accessible aux personnes à besoins spécifiques;

11° de fournir à BEE les renseignements statistiques déterminés par le Gouvernement.

Le Gouvernement détermine :

1° les informations que l'exploitant met à la disposition des destinataires de services, ainsi que les moyens de mise à disposition de ces informations;

2° les mentions qui doivent ou peuvent figurer sur les documents professionnels et dans la publicité;

3° la procédure de transmission des informations visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>, ainsi que les pièces justificatives à fournir ».

B.23.4. Artikel 17 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bezieht sich auf die Aussetzung und den Entzug der Registrierungsnummer. Er bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement peut suspendre le numéro d'enregistrement, lorsque l'exploitant :

1° ne respecte pas les dispositions de la présente ordonnance et de ses mesures d'exécution;

2° fait obstacle au contrôle organisé en vertu de la présente ordonnance et de ses arrêtés d'exécution;

3° demande lui-même la suspension en cas de cessation temporaire d'activité d'hébergement touristique d'au moins une semaine.

Le numéro d'enregistrement est suspendu de plein droit à partir de la notification d'un ordre de cessation immédiate visé à l'article 29 jusqu'à sa levée.

La suspension est effective jusqu'à ce qu'elle soit levée.

Si le numéro d'enregistrement de l'établissement d'hébergement touristique est toujours suspendu après un an, le fonctionnaire désigné par le Gouvernement retire le numéro d'enregistrement.

§ 2. Le fonctionnaire désigné par le Gouvernement peut, sans suspension préalable, retirer le numéro d'enregistrement en cas de cessation définitive des activités de l'établissement d'hébergement touristique ou de l'exploitant :

1° à la demande de l'exploitant;

2° lorsque la cessation définitive est constatée par procès-verbal dressé par les inspecteurs.

§ 3. Dès que la suspension ou le retrait de son numéro d'enregistrement lui est notifié, l'exploitant n'est plus autorisé à exercer des activités d'hébergement touristique dans l'établissement d'hébergement touristique concerné.

La suspension ou le retrait du numéro d'enregistrement entraîne automatiquement la déchéance des droits visés à l'article 9, § 2.

§ 4. Le Gouvernement détermine la procédure de suspension et de retrait du numéro d'enregistrement ».

B.23.5. Artikel 30 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bezieht sich auf die Sanktionen im Fall der Nichteinhaltung dieser Ordonnanz oder ihrer Ausführungsmaßnahmen. Er bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. Une amende administrative de 50 à 500 euros peut être infligée à :

1° l'exploitant d'un établissement d'hébergement touristique enregistré qui ne respecte pas les dispositions de la présente ordonnance ou de ses mesures d'exécution;

2° toute personne qui utilise, en violation de la présente ordonnance ou de ses mesures d'exécution :

a) une appellation protégée d'une catégorie, ou une appellation assimilée ou jugée équivalente;

b) une dénomination soumise à conditions spécifiques d'utilisation, ou une dénomination assimilée ou jugée équivalente;

c) une représentation graphique protégée d'une catégorie, une dénomination ou une représentation susceptible de créer une confusion avec les représentations graphiques protégées.

Une amende administrative de 200 à 5.000 euros peut être infligée à :

1° toute personne qui exerce une activité d'hébergement touristique sans disposer d'un numéro d'enregistrement valide et actif pour l'établissement d'hébergement touristique concerné;

2° toute personne qui fait offre ou publicité de son établissement d'hébergement touristique, sans disposer d'un numéro d'enregistrement valide et actif pour cet établissement;



3° toute personne qui transmet intentionnellement des informations fausses dans le cadre de la présente ordonnance ou ses mesures d'exécution.

Une amende administrative de 500 à 10.000 euros peut être infligée à :

1° toute personne qui fait obstacle à la surveillance ou au contrôle organisés en vertu de la présente ordonnance et de ses mesures d'exécution;

2° toute personne qui poursuit une activité d'hébergement touristique, malgré un ordre de cessation immédiate pour l'établissement d'hébergement touristique concerné ;

3° toute personne qui empêche ou ne maintient pas l'affichage de l'ordre de cessation immédiate, visé à l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4;

4° toute personne qui entrave ou viole les mesures d'exécution d'un ordre de cessation immédiate, visées à l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5;

5° l'intermédiaire qui ne satisfait pas à la demande écrite visée à l'article 28.

§ 2. L'ordonnance du 9 juillet 2015 portant des règles harmonisées relatives aux amendes administratives prévues par les législations en matière d'emploi et d'économie s'applique aux amendes administratives visées au paragraphe 1<sup>er</sup> ».

B.23.6. Schließlich ersetzt Artikel 37 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Artikel 4 der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 6. März 2019 « über die Einstufung der Einrichtungen für touristische Beherbergung nach Komfortstufen », der nun bestimmt:

« Peuvent bénéficier d'un classement, les hébergements d'hébergement touristiques :

1° enregistrés conformément à l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024;

2° dont le numéro d'enregistrement n'est pas suspendu en vertu de l'article 17 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> février 2024;

3° enregistrés dans une catégorie ou qui peuvent utiliser une dénomination protégée, pour laquelle le Gouvernement a déterminé des critères de classement ».

B.24. In seinem vorerwähnten Urteil vom 22. September 2020 (C-724/18 und C-727/18) hat der Europäische Gerichtshof insbesondere erkannt:

« 57. [Es] ist festzustellen, dass aus Kapitel III Abschnitt 1 der Richtlinie 2006/123 hervorgeht, dass eine nationale Genehmigungsregelung nur dann den Anforderungen gemäß diesem Abschnitt genügen kann, wenn die Genehmigungsregelung, die naturgemäß die betreffende Dienstleistungsfreiheit einschränkt, die Voraussetzungen gemäß Art. 9 Abs. 1 der Richtlinie erfüllt, d. h. nicht diskriminierend durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses gerechtfertigt und verhältnismäßig ist, und wenn außerdem die Kriterien, die für die Erteilung der Genehmigungen gemäß der Regelung maßgeblich sind, in Einklang mit Art. 10 Abs. 2 der Richtlinie stehen, d. h. nicht diskriminierend, durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt, in Bezug auf diesen Grund des Allgemeininteresses verhältnismäßig, klar und unzweideutig, objektiv, im Voraus bekannt gemacht sowie transparent und zugänglich sind.

58. Bei der Prüfung der Frage, ob eine Regelung eines Mitgliedstaats, mit der eine solche Genehmigungsregelung eingeführt wird, mit den Art. 9 und 10 der Richtlinie 2006/123 vereinbar ist, die klare, bestimmte und unbedingte Verpflichtungen enthalten und somit unmittelbare Wirkung haben (vgl. entsprechend zu Art. 15 der Richtlinie 2006/123, Urteil vom 30. Januar 2018, *X und Visser*, C-360/15 und C-31/16, EU:C:2018:44, Rn. 130), ist daher getrennt und nacheinander zu prüfen, ob die Einführung der Regelung als solche gerechtfertigt ist und ob die für die Erteilung der Genehmigungen gemäß der Regelung maßgeblichen Kriterien die entsprechenden Anforderungen erfüllen.

59. Bei einer Regelung eines Mitgliedstaats, mit der der nationale Gesetzgeber bestimmte örtliche Behörden damit betraut, eine 'Genehmigungsregelung' im Sinne von Art. 4 Nr. 6 der Richtlinie 2006/123 durchzuführen, indem er die Voraussetzungen für die Erteilung der entsprechenden Genehmigungen festlegt, ist es Sache der nationalen Gerichte, zu beurteilen, ob der Rückgriff des nationalen Gesetzgebers auf eine solche Regelung mit Art. 9 der Richtlinie in Einklang steht und ob die vom nationalen Gesetzgeber festgelegten Kriterien, die für die Erteilung der Genehmigungen durch die örtlichen Behörden maßgeblich sind, und die Anwendung dieser Kriterien durch die örtlichen Behörden, deren Maßnahmen angegriffen werden, den Anforderungen gemäß Art. 10 der Richtlinie entsprechen ».

B.25.1. In Anwendung von Artikel 9 Absatz 1 Buchstabe b der Richtlinie 2006/123/EG dürfen die Mitgliedstaaten die Aufnahme und die Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit nur dann Genehmigungsregelungen unterwerfen, wenn solche Regelungen durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses im Sinne von Artikel 4 Nummer 8 dieser Richtlinie gerechtfertigt sind.

B.25.2. Außerdem hat der Gerichtshof der Europäischen Union durch sein vorerwähntes Urteil vom 22. September 2020 insbesondere entschieden:

« 65. Was als Erstes die Voraussetzung des Art. 9 Abs. 1 Buchst. b der Richtlinie 2006/123 angeht, geht aus den Vorabentscheidungsersuchen hervor, dass mit Art. L. 631-7 des Bau- und Wohnungsgesetzbuchs ein System zur Bekämpfung der Wohnungsnot geschaffen werden soll, mit dem Ziel, der Verschlechterung der Bedingungen für den Zugang zu Wohnraum und der Verschärfung der Spannungen auf den Immobilienmärkten insbesondere durch Regulierung der Störungen des Marktes Rechnung zu tragen, Eigentümer und Mieter zu schützen und unter Bedingungen, unter denen die räumliche Ausgewogenheit gewahrt ist, die Erhöhung des Angebots an Wohnungen zu ermöglichen, da Wohnen ein Grundbedürfnis ist und das Recht auf eine angemessene Wohnung ein durch die französische Verfassung geschütztes Ziel darstellt.

66. Ein Ziel wie das mit dieser nationalen Regelung verfolgte stellt einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses im Sinne des Unionsrechts und insbesondere der Richtlinie 2006/123 dar.

67. Nach Art. 4 Nr. 8 der Richtlinie 2006/123 sind zwingende Gründe des Allgemeininteresses, auf die sich die Mitgliedstaaten berufen können, Gründe, die der Gerichtshof in ständiger Rechtsprechung als solche anerkannt hat, einschließlich u. a. des Schutzes der städtischen Umwelt (Urteil vom 30. Januar 2018, *X und Visser*, C-360/15 und C-31/16, EU:C:2018:44, Rn. 135) und der Ziele der Sozialpolitik.

68. Außerdem hat der Gerichtshof anerkannt, dass Erfordernisse, die mit der Sozialwohnungspolitik zusammenhängen und mit denen dem Druck auf den Grundstücksmarkt entgegengewirkt werden soll, insbesondere bei einem besonderen Markt, der durch einen strukturellen Mangel an Wohnraum und eine besonders hohe Bevölkerungsdichte gekennzeichnet ist, zwingende Gründe des Allgemeininteresses darstellen können (vgl. in diesem Sinne u. a. Urteile vom 1. Oktober 2009, *Woningstichting Sint Servatius*, C-567/07, EU:C:2009:593, Rn. 30, und vom 8. Mai 2013, *Libert u. a.*, C-197/11 und C-203/11, EU:C:2013:288, Rn. 50 bis 52).

69. Unter Berücksichtigung der Angaben des vorlegenden Gerichts und der dem Gerichtshof von der französischen Regierung übermittelten und von der Stadt Paris bestätigten Studie, aus der hervorgeht, dass die Tätigkeit der Kurzzeitvermietung von möblierten Räumen erhebliche Inflationswirkung auf die Höhe der Mieten insbesondere in Paris, aber auch in anderen französischen Städten hat, vor allem dann, wenn Vermieter zwei oder mehr ganze Wohnungen oder eine ganze Wohnung mehr als 120 Tage im Jahr anbieten, ist daher festzustellen, dass eine Regelung wie die, um die es in den Ausgangsverfahren geht, durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt ist ».

B.26.1. Aus den in B.4.4 erwähnten Vorarbeiten geht hervor, dass die in den angefochtenen Bestimmungen vorgesehene Genehmigungsregelung insbesondere bezweckt, den Schutz von Dienstleistungsempfängern (1.) und den Schutz der Raumordnung, der städtischen Umwelt und des Wohnraums (3.) sicherzustellen.

B.26.2. Diese Ziele stehen im Einklang mit Artikel 4 Nummer 8 der Richtlinie 2006/123/EG in der Auslegung des Gerichtshofs der Europäischen Union.

Der Umstand, dass der Ordonnanzgeber mit den angefochtenen Bestimmungen auch andere Ziele verfolgt, die möglicherweise nicht als zwingende Gründe des Allgemeininteresses im Sinne der Richtlinie 2006/123/EG angesehen werden können, ist nicht geeignet zu belegen, dass diese Bestimmungen im Hinblick auf Artikel 9 Absatz 1 Buchstabe b dieser Richtlinie nicht notwendig wären.

B.26.3. Der erste Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

B.27.1. Zudem müssen die Genehmigungsregelungen in Anwendung von Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG auf Kriterien beruhen, die eine willkürliche Ausübung des Ermessens der Behörden verhindern (Absatz 1). Diese Kriterien müssen unter anderem durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt sein (Absatz 2 Buchstabe b), klar und unzweideutig sein (Absatz 2 Buchstabe d), objektiv sein (Absatz 2 Buchstabe e), im Voraus bekannt gemacht werden (Absatz 2 Buchstabe f) und transparent und zugänglich sein (Absatz 2 Buchstabe g).

B.27.2. Der erste Klagegrund beruht auf einer falschen Annahme, insoweit die klagenden Parteien den Umstand bemängeln, dass die von den angefochtenen Bestimmungen verfolgten zwingenden Gründe des Allgemeininteresses, insbesondere der Schutz der Raumordnung und der städtischen Umwelt, aber auch die « Beurteilungselemente », auf denen sich diese zwingenden Gründe selbst stützen würden, nicht die vorerwähnten Voraussetzungen erfüllen.

Die Anforderungen von Artikel 10 Absatz 2 der Richtlinie 2006/123/EG finden nämlich Anwendung auf die Kriterien, auf denen eine Genehmigungsregelung beruht und die im vorliegenden Fall in den angefochtenen Bestimmungen aufgezählt sind. Diese Anforderungen beziehen sich an sich nicht auf die zwingenden Gründe des Allgemeininteresses, die eine solche Regelung rechtfertigen und die in Bezug auf die Ordonnanz vom 1. Februar 2024 in den in B.4.4 wiedergegebenen Vorarbeiten im Einzelnen dargelegt sind.

B.27.3. Der zweite, der vierte und der fünfte Teil des ersten Klagegrunds sind unbegründet.

B.28. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass es nicht notwendig ist, dem Gerichtshof der Europäischen Union die von den klagenden Parteien formulierten Vorabentscheidungsfragen zu der Auslegung, die die Artikel 4, 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG erhalten müssen, vorzulegen.

B.29.1. Der Gerichtshof muss noch den Beschwerdegrund prüfen, der aus einem Verstoß gegen Artikel 15 Absatz 7 der Richtlinie 2006/123/EG abgeleitet ist.

B.29.2. Artikel 15 der Richtlinie 2006/123/EG bestimmt:

« (1) Die Mitgliedstaaten prüfen, ob ihre Rechtsordnungen die in Absatz 2 aufgeführten Anforderungen vorsehen, und stellen sicher, dass diese Anforderungen die Bedingungen des Absatzes 3 erfüllen. Die Mitgliedstaaten ändern ihre Rechts- und Verwaltungsvorschriften, um sie diesen Bedingungen anzupassen.

(2) Die Mitgliedstaaten prüfen, ob ihre Rechtsordnung die Aufnahme oder Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit von folgenden nicht diskriminierenden Anforderungen abhängig macht:

a) mengenmäßigen oder territorialen Beschränkungen, insbesondere in Form von Beschränkungen aufgrund der Bevölkerungszahl oder bestimmter Mindestentfernungen zwischen Dienstleistungserbringern;

b) der Verpflichtung des Dienstleistungserbringers, eine bestimmte Rechtsform zu wählen;

c) Anforderungen im Hinblick auf die Beteiligungen am Gesellschaftsvermögen;

d) Anforderungen, die die Aufnahme der betreffenden Dienstleistungstätigkeit aufgrund ihrer Besonderheiten bestimmten Dienstleistungserbringern vorbehalten, mit Ausnahme von Anforderungen, die Bereiche betreffen, die von der Richtlinie 2005/36/EG erfasst werden, oder solchen, die in anderen Gemeinschaftsrechtsakten vorgesehen sind;

e) dem Verbot, in ein und demselben Hoheitsgebiet mehrere Niederlassungen zu unterhalten;

f) Anforderungen, die eine Mindestbeschäftigtenzahl verlangen;

g) der Beachtung von festgesetzten Mindest- und/oder Höchstpreisen durch den Dienstleistungserbringer;

h) der Verpflichtung des Dienstleistungserbringers, zusammen mit seiner Dienstleistung bestimmte andere Dienstleistungen zu erbringen.

(3) Die Mitgliedstaaten prüfen, ob die in Absatz 2 genannten Anforderungen folgende Bedingungen erfüllen:

a) Nicht-Diskriminierung: die Anforderungen dürfen weder eine direkte noch eine indirekte Diskriminierung aufgrund der Staatsangehörigkeit oder - bei Gesellschaften - aufgrund des Orts des satzungsmäßigen Sitzes darstellen;

b) Erforderlichkeit: die Anforderungen müssen durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt sein;

c) Verhältnismäßigkeit: die Anforderungen müssen zur Verwirklichung des mit ihnen verfolgten Ziels geeignet sein; sie dürfen nicht über das hinausgehen, was zur Erreichung dieses Ziels erforderlich ist; diese Anforderungen können nicht durch andere weniger einschneidende Maßnahmen ersetzt werden, die zum selben Ergebnis führen.

(4) Die Absätze 1, 2 und 3 gelten für Rechtsvorschriften im Bereich der Dienstleistungen von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse nur insoweit, als die Anwendung dieser Absätze die Erfüllung der anvertrauten besonderen Aufgabe nicht rechtlich oder tatsächlich verhindert.

(5) In dem in Artikel 39 Absatz 1 genannten Bericht für die gegenseitige Evaluierung geben die Mitgliedstaaten an:

a) welche Anforderungen sie beabsichtigen beizubehalten und warum sie der Auffassung sind, dass diese die Bedingungen des Absatzes 3 erfüllen;

b) welche Anforderungen sie aufgehoben oder gelockert haben.

(6) Ab dem 28. Dezember 2006 dürfen die Mitgliedstaaten keine neuen Anforderungen der in Absatz 2 genannten Art einführen, es sei denn, diese neuen Anforderungen erfüllen die in Absatz 3 aufgeführten Bedingungen.

(7) Die Mitgliedstaaten teilen der Kommission alle neuen Rechts- und Verwaltungsvorschriften mit, die die in Absatz 6 genannten Anforderungen vorsehen, sowie deren Begründung. Die Kommission bringt den anderen Mitgliedstaaten diese Vorschriften zur Kenntnis. Die Mitteilung hindert die Mitgliedstaaten nicht daran, die betreffenden Vorschriften zu erlassen.

Binnen drei Monaten nach Erhalt der Mitteilung prüft die Kommission die Vereinbarkeit aller neuen Anforderungen mit dem Gemeinschaftsrecht und entscheidet gegebenenfalls, den betroffenen Mitgliedstaat aufzufordern, diese neuen Anforderungen nicht zu erlassen oder aufzuheben.

Die Mitteilung eines Entwurfs für einen nationalen Rechtsakt gemäß der Richtlinie 98/34/EG erfüllt gleichzeitig die in der vorliegenden Richtlinie vorgesehene Verpflichtung zur Mitteilung ».

B.29.3. Die klagenden Parteien führen an, dass die angefochtenen Bestimmungen Anforderungen darstellten, « die die Aufnahme der betreffenden Dienstleistungstätigkeit aufgrund ihrer Besonderheiten bestimmten Dienstleistungserbringern vorbehalten », die in Artikel 15 Absatz 2 Buchstabe d der Richtlinie 2006/123/EG erwähnt werden, sodass die angefochtene Ordonnanz in Anwendung von Absatz 7 dieser Bestimmungen der Europäischen Kommission hätte mitgeteilt werden müssen.

B.29.4. Die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt bestreitet nicht, dass die angefochtenen Bestimmungen der Europäischen Kommission nicht mitgeteilt wurden.

B.29.5. Ohne dass geprüft werden müsste, ob die angefochtenen Bestimmungen Anforderungen im Sinne von Artikel 15 Absatz 2 Buchstabe d der Richtlinie 2006/123/EG darstellen, ist festzustellen, dass Artikel 15 Absatz 7 dieser Richtlinie nicht verlangt, dass die Pflicht zur Mitteilung an die Europäische Kommission der Annahme der betreffenden gesetzlichen Bestimmung des innerstaatlichen Rechts vorausgeht. Außerdem gilt für diese Mitteilungspflicht keine Frist.

B.29.6. Der zweite Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

B.30.1. Der dritte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 5 § 2, 6 bis 12, 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1, 30 und 37 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.30.2. Die klagenden Parteien führen an, dass das System der vorherigen Registrierung, das in den Artikeln 6 bis 9 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehen ist, gegen Artikel 9 der Richtlinie 2006/123/EG verstoße, insofern es die Vorlage einer städtebaulichen Konformitätsbescheinigung erfordere und insofern die angeblich verfolgten zwingenden Gründe des Allgemeininteresses bereits vom Brüsseler Raumordnungsgesetzbuch und dem darin vorgesehenen Städtebaurecht umgesetzt würden, was unverhältnismäßig und diskriminierend sei (erster, zweiter und dritter Teil). In diesem Zusammenhang beanstanden sie auch den Umstand, dass die Artikel 6 bis 9 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 die Einhaltung der Bedingungen der Brandschutznormen vorschreiben (vierter und sechster Teil), dass sie kein Quotensystem einführen (fünfter Teil) und dass sie für Betreiber gelten, die ihren eigenen Wohnort als Touristenunterkünfte betreiben (siebter Teil). Schließlich behaupten die klagenden Parteien, dass die Artikel 6 bis 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 9 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG verstießen, insofern sie die Dienstleistungserbringer einem Verfahren unterwürfen, das die Beteiligung mehrerer Behörden erfordere, obwohl ein ähnliches Ziel mit einer weniger komplexen Regelung erreicht werden könnte (achter Teil).

B.30.3. Außerdem beantragen die klagenden Parteien, dass dem Gerichtshof der Europäischen Union sechs Vorabentscheidungsfragen, die dem dritten Klagegrund zugeordnet werden können, gestellt werden, um zu bestimmen, wie die Artikel 1, 2, 4, 9, 10 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG auszulegen sind:

- Mit der ersten Frage soll festgestellt werden, ob die Richtlinie 2006/123/EG unter besonderer Berücksichtigung ihrer Erwägungsgründe 43, 50 und 51 vorschreibt, dass etwaige Verwaltungsverfahren, deren Durchführung für die Erteilung einer Genehmigungsregelung erforderlich ist, selbst klar, objektiv, im Voraus bekannt gemacht, transparent und zugänglich sein müssen.

- Mit der zweiten Frage soll festgestellt werden, ob die Richtlinie 2006/123/EG unter Berücksichtigung der Festlegung ihres Gegenstands und ihres Anwendungsbereichs durch ihre Artikel 1 und 2 sowie durch den Erwägungsgrund 9 auf eine Regelung der Städtebaugenehmigung Anwendung findet, wie sie in Artikel 98 § 1 Nr. 5 des Brüsseler Raumordnungsgesetzbuches, an sich oder in Verbindung mit dem regionalen Landnutzungsplan, geregelt ist.

- Mit der dritten Frage soll festgestellt werden, ob in dem Fall, dass die zweite Frage bejaht wird, die erwähnte Regelung der Städtebaugenehmigung als Genehmigungsregelung im Sinne von Artikel 4 Nummer 6 der Richtlinie 2006/123/EG eingestuft werden muss.

- Mit der vierten Frage soll festgestellt werden, ob in Anbetracht der in Artikel 9 Absatz 2 Buchstabe c der Richtlinie 2006/123/EG enthaltenen Anforderung der Verhältnismäßigkeit das Zusammentreffen zweier verschiedener und nicht paralleler Genehmigungsregelungen, die identische zwingende Gründe des Allgemeininteresses abdecken, mit dem Recht der Europäischen Union vereinbar ist.

- Mit der fünften Frage soll festgestellt werden, ob die Artikel 4, 9, 10 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG in Anbetracht der Ziele der Verhältnismäßigkeit, des Verbots der doppelten Anwendung von Voraussetzungen und der Verwaltungsvereinfachung und unter besonderer Berücksichtigung ihrer Erwägungsgründe 31 und 43 bis 48 dahingehend auszulegen sind, dass sie nationalen Vorschriften entgegenstehen, die als Voraussetzung für die Erteilung einer Genehmigungsregelung die Vorlage des Nachweises der Erteilung einer anderen Genehmigungsregelung vorsehen, mit der dieselben zwingenden Gründe des Allgemeininteresses verfolgt werden.

- Mit der sechsten Frage soll festgestellt werden, ob die Anforderung einer Genehmigung für die Änderung der städtebaulichen Zweckbestimmung einer Wohnung in einen Hotelbetrieb in dem spezifischen Fall einer dauerhaft zu eigenwirtschaftlichen Zwecken betriebenen Touristenunterkunft eine Genehmigungsregelung im Sinne von Artikel 4 Nummer 6 der Richtlinie 2006/123/EG darstellt.

B.30.4.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen die Artikel 6 bis 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen der Ordonnanz bezieht.

B.30.4.2. Zudem bezieht sich die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur auf einen Verstoß gegen die Artikel 9 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.30.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.31.1. Obwohl die hier geprüfte Nichtigkeitsklage formell gegen die Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gerichtet ist, muss für die Prüfung des dritten Klagegrunds zunächst festgestellt werden, ob das Städtebaurecht, wie es im Brüsseler Raumordnungsgesetzbuch vorgesehen ist, bereits eine Genehmigungsregelung im Sinne von Artikel 4 Nummer 6 der Richtlinie 2006/123/EG darstellt und gegebenenfalls ob das in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehene Erfordernis einer städtebaulichen Konformitätsbescheinigung somit mit den Anforderungen von Artikel 10 Absatz 3 dieser Richtlinie im Einklang steht, der bestimmt, dass « die Voraussetzungen für die Erteilung der Genehmigung für eine neue Niederlassung [...] nicht zu einer doppelten Anwendung von gleichwertigen oder aufgrund ihrer Zielsetzung im Wesentlichen vergleichbaren Anforderungen und Kontrollen führen [dürfen], denen der Dienstleistungserbringer bereits in einem anderen oder im selben Mitgliedstaat unterworfen ist ».



B.31.2. In diesem Zusammenhang ist festzustellen, dass die dem Gerichtshof der Europäischen Union vom Appellationshof Brüssel mit seinem Entscheid vom 14. November 2024 vorgelegten Vorabentscheidungsfragen, wie sie in B.6.1 wiedergegeben wurden, insbesondere darauf abzielen, die Auslegung festzustellen, die der Richtlinie 2006/123/EG im Hinblick auf das Brüsseler Raumordnungsgesetzbuch und das in der Ordonnanz vom 8. Mai 2014 vorgesehene Erfordernis der städtebaulichen Konformitätsbescheinigung zu geben ist.

B.31.3. Daher ist die Entscheidung über die Prüfung der sieben ersten Teile des dritten Klagegrunds in Erwartung einer Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf diese Vorabentscheidungsfragen auszusetzen.

B.31.4. Da sich die in B.30.3 wiedergegebenen zweite bis sechste von den klagenden Parteien vorgeschlagenen Vorabentscheidungsfragen im Wesentlichen mit den Fragen überschneiden, die der Appellationshof Brüssel dem Gerichtshof der Europäischen Union vorgelegt hat, ohne dass sie andere Aspekte der Auslegung der Bestimmungen der Richtlinie 2006/123/EG betreffen, ist davon auszugehen, dass diese Vorlageersuchen im vorliegenden Fall nicht zweckdienlich sind und es daher nicht erforderlich ist, den Gerichtshof der Europäischen Union zu diesem Punkt zu befragen.

B.32.1. Der achte Teil des dritten Klagegrunds bezieht sich insbesondere auf die Vereinbarkeit der angefochtenen Bestimmungen mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 13 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.32.2. Artikel 13 der Richtlinie 2006/123/EG bestimmt:

« (1) Die Genehmigungsverfahren und -formalitäten müssen klar, im Voraus bekannt gemacht und so ausgestaltet sein, dass eine objektive und unparteiische Behandlung der Anträge der Antragsteller gewährleistet ist.

(2) Die Genehmigungsverfahren und -formalitäten dürfen weder abschreckend sein noch die Erbringung der Dienstleistung in unangemessener Weise erschweren oder verzögern. Sie müssen leicht zugänglich sein, und eventuelle dem Antragsteller mit dem Antrag entstehende Kosten müssen vertretbar und zu den Kosten der Genehmigungsverfahren verhältnismäßig sein und dürfen die Kosten der Verfahren nicht übersteigen.

(3) Die Genehmigungsverfahren und -formalitäten müssen sicherstellen, dass Anträge unverzüglich und in jedem Fall binnen einer vorab festgelegten und bekannt gemachten angemessenen Frist bearbeitet werden. Die Frist läuft erst, wenn alle Unterlagen vollständig eingereicht wurden. Die zuständige Behörde kann die Frist einmal für eine begrenzte Dauer verlängern, wenn dies durch die Komplexität der Angelegenheit gerechtfertigt ist. Die Fristverlängerung und deren Ende sind ausreichend zu begründen und dem Antragsteller vor Ablauf der ursprünglichen Frist mitzuteilen.

(4) Wird der Antrag nicht binnen der nach Absatz 3 festgelegten oder verlängerten Frist beantwortet, so gilt die Genehmigung als erteilt. Jedoch kann eine andere Regelung vorgesehen werden, wenn dies durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses, einschließlich eines berechtigten Interesses Dritter, gerechtfertigt ist.

(5) Für jeden Genehmigungsantrag wird so schnell wie möglich eine Empfangsbestätigung übermittelt. Die Bestätigung muss folgende Angaben enthalten:

- a) die in Absatz 3 genannte Frist;
- b) die verfügbaren Rechtsbehelfe;
- c) gegebenenfalls eine Erklärung, dass die Genehmigung als erteilt gilt, wenn der Antrag nicht binnen der vorgesehenen Frist beantwortet wird.

(6) Im Falle eines unvollständigen Antrags wird der Antragsteller so schnell wie möglich darüber informiert, dass Unterlagen nachzureichen sind und welche Auswirkungen dies möglicherweise auf die in Absatz 3 genannte Frist hat.

(7) Wird ein Antrag wegen Nichtbeachtung der erforderlichen Verfahren oder Formalitäten abgelehnt, so ist der Antragsteller so schnell wie möglich von der Ablehnung in Kenntnis zu setzen ».

B.32.3. Aus dem eindeutigen Text dieser Bestimmung geht hervor, dass die Genehmigungsverfahren und -formalitäten « klar, im Voraus bekannt gemacht und so ausgestaltet sein [müssen], dass eine objektive und unparteiische Behandlung der Anträge der Antragsteller gewährleistet ist ».

Daher ist dem Antrag, die erste von den klagenden Parteien vorgeschlagene Vorabentscheidungsfrage, die in B.30.3 wiedergegeben wurde, zu stellen, nicht stattzugeben.

B.32.4. Im Übrigen ist aus den gleichen wie den in B.31.1 bis B.31.3 erwähnten Gründen die Entscheidung über die Prüfung des achten Teils des dritten Klagegrunds in Erwartung einer Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die vom Appellationshof Brüssel gestellten Vorabentscheidungsfragen, die in B.6.1 wiedergegeben wurden, auszusetzen.

### 3. Voraussetzungen für die Registrierung (vierter bis zehnter Klagegrund)

B.33.1. Der vierte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6, 7 Absatz 1 Nr. 1, 8 § 1 Absatz 2 Nr. 1 und § 2 Absatz 2, 10, 12 Absatz 1 Nr. 9 und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.33.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die Voraussetzung der städtebaulichen Konformitätsbescheinigung, die in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnt ist, weder verhältnismäßig noch notwendig sei, insofern sie im Sinne von Artikel 10 Absatz 3 der Richtlinie 2006/123/EG zu einer doppelten Anwendung von Anforderungen und Kontrollen führe, denen die betroffene Einrichtung bereits in Anwendung des Städtebaurechts und Artikel 98 § 1 Nr. 5 des Brüsseler Raumordnungsgesetzbuches unterworfen sei (erster und zweiter Teil). Darüber hinaus sei die vorerwähnte Voraussetzung diskriminierend und verstoße gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG, da sie einen Behandlungsunterschied zum Nachteil von Vermietern schaffe, die Touristenunterkünfte betrieben, insbesondere von solchen, die ihre eigene Wohnung vermieten (dritter bis fünfter Teil). Zudem werde gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG verstoßen, insofern die in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehene Voraussetzung weder durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses in Bezug auf die Bekämpfung des unlauteren Wettbewerbs und den Schutz des Dienstleistungsempfängers (sechster und siebter Teil) noch durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses in Bezug auf den Schutz des Wohnraums und der städtischen Umwelt, insbesondere im Hinblick auf das, was das Städtebaurecht bereits vorsehe, vernünftig gerechtfertigt sei (achter bis elfter Teil). Die Voraussetzung in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 sei ebenfalls diskriminierend und verstoße daher gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG, insofern sie Behandlungsunterschiede zum Nachteil der Betreiber « neuer » Einrichtungen für touristische Beherbergung und der Marktteilnehmer, deren Tätigkeit sich nicht auf den Wohnraum auswirke, schaffe (zwölfter bis vierzehnter Teil). Schließlich beanstanden die klagenden Parteien die Befugnisse der Gemeinden im Rahmen des Verfahrens zur Erteilung der in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnten Bescheinigung, das abschreckend sei und nicht den Anforderungen an die Vorhersehbarkeit genüge, sodass gegen die Artikel 10 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG verstoßen werde (fünfzehnter und sechzehnter Teil).



B.33.3.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 7 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.33.3.2. Zudem bezieht sich die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur auf einen Verstoß gegen die Artikel 9, 10 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.33.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.34.1. Der fünfte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6, 7 Absatz 1 Nr. 2, 8 § 1 Absatz 3 Nr. 2 und 13 bis 16 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.34.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die Voraussetzung in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024, dass die Einrichtung für touristische Beherbergung die in Kapitel 3 dieser Ordonnanz erwähnten besonderen Sicherheitsstandards für den Brandschutz erfüllen muss, gegen Artikel 10 Buchstabe c der Richtlinie 2006/123/EG verstoße, da diese Voraussetzung in Anbetracht des bestehenden Städtebaurechts nicht erforderlich sei, sodass eine nachträgliche Kontrolle ausreichend sei (erster Teil). Außerdem habe Artikel 7 Absatz 1 Nr. 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 eine abschreckende Tragweite und verzögere die Ausübung der Wirtschaftstätigkeiten, was gegen die Artikel 10 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG verstoße (zweiter Teil).

B.34.3.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 7 Absatz 1 Nr. 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.34.3.2. Zudem bezieht sich die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur auf einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 13 der Richtlinie 2006/123/EG. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.34.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.35.1. Der sechste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6, 7 Absatz 1 Nr. 3, 8 § 1 Absatz 3 Nr. 3, 10, 12 Absatz 1 Nr. 1 und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absätze 1 und 2, 14, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit den Artikeln 7 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zu dieser Konvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 49 Absatz 3, 50, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.35.2. Die klagenden Parteien machen geltend, dass die in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 3 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnte Anforderung gegen den Grundsatz *non bis in idem* verstoße, insofern damit eine Sanktion des Berufsverbots eingeführt werde, die zu den strafrechtlichen Bestimmungen in Artikel 30 derselben Ordonnanz hinzukomme (erster Teil). Außerdem würde diese Voraussetzung gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG verstoßen, insofern sie im Hinblick auf den zwingenden Grund des Allgemeininteresses des Schutzes der Dienstleistungsempfänger nicht vernünftig gerechtfertigt sei (zweiter Teil) und insofern sie einen Behandlungsunterschied zum Nachteil von Personen schaffe, die mit einem Aufschub oder durch einfache Schuldigerklärung verurteilt oder begnadigt worden seien (dritter Teil).

B.35.3.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 7 Absatz 1 Nr. 3 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.35.3.2. Zudem bezieht sich die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur auf einen Verstoß einerseits gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG und andererseits gegen den Grundsatz *non bis in idem*.

Aufgrund des allgemeinen Rechtsgrundsatzes *non bis in idem* darf niemand wegen einer strafbaren Handlung, wegen der er bereits « nach dem Gesetz und dem Strafverfahrensrecht des jeweiligen Landes » rechtskräftig verurteilt oder freigesprochen worden ist, erneut verfolgt oder bestraft werden. Dieser Grundsatz ist ebenfalls in Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zur Europäischen Menschenrechtskonvention und in Artikel 50 der Charta verankert.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.35.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.36.1. Der siebte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6, 7 Absatz 1 Nr. 4, 8 § 1 Absatz 3 Nr. 3, 10, 12 Absatz 1 Nr. 1 und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absätze 1 und 2, 14, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit den Artikeln 7 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zu dieser Konvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 49 Absatz 3, 50, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.36.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 4 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnte Anforderung, dass der Betreiber nicht mit der Zahlung einer administrativen Geldbuße in Verzug sein dürfe, die wegen eines Verstoßes gegen die Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 23. Dezember 2016 « über die Regionalsteuer auf die Einrichtungen für touristische Beherbergung » (nachstehend: Ordonnanz vom 23. Dezember 2016) verhängt worden sei, im Hinblick auf zwingende Gründe des Allgemeininteresses zum Schutz der Empfänger, zum Schutz des lauter Wettbewerbs oder zum Schutz der Raumordnung, der städtischen Umwelt und des Wohnraums nicht vernünftig gerechtfertigt sei, sodass die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG verletzt würden (erster und zweiter Teil). Zudem verstoße diese Voraussetzung gegen den Grundsatz *non bis in idem*, da sie eine zusätzliche Sanktion des Berufsverbots den Verstößen hinzufüge, die in der Ordonnanz vom 23. Dezember 2016 enthalten seien (dritter Teil). Außerdem machen die klagenden Parteien geltend, dass Artikel 7 Absatz 1 Nr. 4 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 im Sinne von Artikel 10 Absatz 3 der Richtlinie 2006/123/EG zu einer doppelten Anwendung von gleichwertigen oder aufgrund ihrer Zielsetzung im Wesentlichen vergleichbaren Anforderungen und Kontrollen führe, denen der Betreiber bereits in Anwendung der Ordonnanz vom 23. Dezember 2016 und der steuerrechtlichen Vorschriften unterworfen sei (vierter und fünfter Teil). Schließlich schaffe die vorerwähnte Voraussetzung einen Behandlungsunterschied zum Nachteil der Zahlungspflichtigen einer administrativen Geldbuße, die auf der Grundlage der Ordonnanz vom 23. Dezember 2016 verhängt worden sei (sechster Teil).

B.36.3.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 7 Absatz 1 Nr. 4 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.36.3.2. Zudem betrifft die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur einen Verstoß gegen einerseits die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG und andererseits den Grundsatz *non bis in idem*, der insbesondere durch Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zur Europäischen Menschenrechtskonvention und durch Artikel 50 der Charta gewährleistet ist.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.36.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.37.1. Der achte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6, 7 Absatz 1 Nr. 5, 8 § 1 Absatz 3 Nr. 3, 10, 12 Absatz 1 Nr. 1 und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absätze 1 und 2, 14, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit den Artikeln 7 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zu dieser Konvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 49 Absatz 3, 50, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV, mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG und mit dem Grundsatz der Unschuldsvermutung.

B.37.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 5 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnte Voraussetzung gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG verstoße, insofern sie Behandlungsunterschiede zwischen den Urhebern der Verstöße schaffe (erster und vierter Teil) und insofern sie einerseits die Urheber, die den fraglichen Verstoß nicht anfechten, und andererseits diejenigen, die ihn anfechten, gleich behandle (zweiter Teil). Außerdem missachte die vorerwähnte Voraussetzung den Grundsatz der Unschuldsvermutung (dritter Teil) und den Grundsatz *non bis in idem* (fünfter Teil). Schließlich machen die klagenden Parteien geltend, dass Artikel 7 Absatz 1 Nr. 5 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 im Sinne von Artikel 10 Absatz 3 der Richtlinie 2006/123/EG zu einer doppelten Anwendung von gleichwertigen oder aufgrund ihrer Zielsetzung im Wesentlichen vergleichbaren Anforderungen und Kontrollen führe, denen der Betreiber bereits aufgrund der Kapitel 4, 7 und 8 derselben Ordonnanz unterworfen sei (sechster Teil).

B.37.3.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 7 Absatz 1 Nr. 5 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.37.3.2. Zudem betrifft die Kritik der klagenden Parteien im Wesentlichen nur einen Verstoß gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG, den Grundsatz *non bis in idem*, der insbesondere durch Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zur Europäischen Menschenrechtskonvention und durch Artikel 50 der Charta gewährleistet ist, und den Grundsatz der Unschuldsvermutung. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.37.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.38.1. Der neunte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6, 7 Absatz 1 Nr. 7, 8 § 1 Absatz 3 Nr. 3, 10, 12 Absatz 1 Nr. 1 und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV, und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.38.2. Die klagenden Parteien machen zunächst geltend, dass die in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 7 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehene Voraussetzung wirkungslos sei (erster Teil). Zudem sei diese Voraussetzung zweideutig und verstoße somit gegen Artikel 10 Absatz 2 Buchstaben d, e und g der Richtlinie 2006/123/EG (zweiter Teil). Außerdem führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 7 Absatz 1 Nr. 7 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Vertragsfreiheit verstoße (dritter Teil) und dass er unverhältnismäßig sei, insofern er nicht « den alleinigen Nachweis der Notifizierung an den Eigentümer » zulasse (vierter Teil).

B.38.3. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 7 Absatz 1 Nr. 7 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.38.4.1. Der erste, der dritte und der vierte Teil des Klagegrunds entsprechen nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern Artikel 7 Absatz 1 Nr. 7 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen verstoßen würde. Diese Teile sind somit unzulässig.

B.38.4.2. Im Übrigen geht aus dem in B.38.2 Erwähnten hervor, dass der zweite Teil des Klagegrunds sich im Wesentlichen nur auf den Verstoß gegen Artikel 10 Absatz 2 Buchstaben d, e und g der Richtlinie 2006/123/EG bezieht.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmung, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der zweite Teil des Klagegrunds ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.38.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.39.1. Wie in B.10.1 erwähnt, ist der zehnte Klagegrund abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 6 Nr. 7 Absatz 1 Nr. 8, 8 § 1 Absatz 3 Nr. 3, 10, 12 Absatz 1 Nr. 1 und 17 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.39.2. Die klagenden Parteien machen geltend, dass die in Artikel 7 Absatz 1 Nr. 8 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehene Voraussetzung in Bezug auf das Miteigentum wirkungslos sei (erster Teil). Außerdem sei diese Voraussetzung weder klar noch transparent noch objektiv, sodass gegen Artikel 10 Absatz 2 Buchstaben d, e und g der Richtlinie 2006/123/EG verstoßen werde (zweiter Teil). Zudem führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 7 Absatz 1 Nr. 8 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Vertragsfreiheit verstoße (dritter Teil).

B.39.3.1. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die klagenden Parteien nur gegen Artikel 7 Absatz 1 Nr. 8 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 Beschwerdegründe vorbringen. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf andere Bestimmungen dieser Ordonnanz bezieht.

B.39.4.1. Der erste und der dritte Teil des Klagegrunds entsprechen nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern Artikel 7 Absatz 1 Nr. 8 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen verstoßen würde. Diese Teile sind somit unzulässig.

B.39.4.2. Im Übrigen geht aus dem in B.39.2 Erwähnten hervor, dass der zweite Teil des Klagegrunds sich im Wesentlichen nur auf den Verstoß gegen Artikel 10 Absatz 2 Buchstaben d, e und g der Richtlinie 2006/123/EG bezieht.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmung, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt wird. Der zweite Teil des Klagegrunds ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.39.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.40. Da der Gerichtshof aus den in B.31.1 bis B.31.3 und in B.32.4 erwähnten Gründen die Entscheidung in Bezug auf den dritten Klagegrund, der sich insbesondere auf die Artikel 6 bis 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bezieht, ausgesetzt hat, ist ebenfalls die Entscheidung in Bezug auf den vierten bis zehnten Klagegrund in Erwartung einer Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die vom Appellationshof Brüssel gestellten Vorabentscheidungsfragen, die in B.6.1 wiedergegeben wurden, in dem Maße auszusetzen, in dem diese zulässig sind, da sich diese Klagegründe auf Artikel 7 Absatz 1 Nrn. 1 bis 5, 7 und 8 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 beziehen.

#### 4. Registrierungsverfahren (elfter bis vierzehnter Klagegrund)

B.41.1. Der elfte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 8 § 1 letzter Absatz der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikeln 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.41.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die in Artikel 8 § 1 letzter Absatz der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehene Regel die in Artikel 8 § 2 Absatz 2 dieser Ordonnanz vorgesehene Ermächtigung der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt wirkungslos mache (erster Teil). Zudem führe die angefochtene Bestimmung zu einer diskriminierenden Gleichbehandlung, indem sie auf sämtliche Betreiber von Touristenunterkünften Anwendung finde, ungeachtet der Befreiung, die möglicherweise in Anwendung von Artikel 8 § 2 Absatz 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gewährt werde (zweiter Teil).

B.41.3. Der erste Teil des Klagegrunds entspricht nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern Artikel 8 § 1 letzter Absatz der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen verstoßen würde. Dieser Teil des elften Klagegrunds ist also unzulässig.

B.42.1. Soweit der zweite Teil des Klagegrunds dahingehend ausgelegt werden kann, dass er sich auf einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG bezieht, ist darauf hinzuweisen, dass Artikel 8 § 2 Absatz 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gerade eine Abweichung von der in Artikel 8 § 1 letzter Absatz derselben Ordonnanz vorgesehenen Anforderung darstellt, sodass die in der letztgenannten Bestimmung vorgesehene Regel in den von der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt bestimmten Fällen keine Anwendung findet (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, S. 27).

B.42.2. Da der zweite Teil des elften Klagegrunds auf einem falschen Ausgangspunkt beruht, ist er nicht begründet.

B.43.1. Der zwölfte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 8 § 2 Absatz 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.43.2. Die klagenden Parteien machen geltend, dass die in Artikel 8 § 2 Absatz 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehene Regel durch die Wirkung der Artikel 7 Absatz 1 Nr. 1 und 8 § 1 letzter Absatz dieser Ordonnanz wirkungslos sei (erster und zweiter Teil). Außerdem schaffe die angefochtene Bestimmung einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied, insofern die Möglichkeit der Befreiung von der städtebaulichen Konformitätsbescheinigung keine Anwendung finde, wenn die Tätigkeit der touristischen Beherbergung zu einem Verlust von Wohnraum führe, selbst wenn dieser Verlust an Wohnraum nach den städtebaulichen Regeln erlaubt sei (dritter Teil).

B.43.3. Der erste und der zweite Teil des Klagegrunds entsprechen nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern Artikel 8 § 2 Absatz 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen verstoßen würde. Der erste und der zweite Teil des zwölften Klagegrunds sind somit unzulässig.

B.43.4. Im Übrigen geht aus dem in B.43.2 Erwähnten hervor, dass der dritte Teil sich im Wesentlichen nur auf den Verstoß gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG bezieht.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der dritte Teil des zwölften Klagegrunds ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.43.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.44.1. Der dreizehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 9 § 1 Absatz 3 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.44.2. Die klagenden Parteien machen geltend, dass die in Artikel 9 § 1 Absatz 3 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehene Regel, dass die Registrierungsnummer nicht übertragbar sei, das Eigentumsrecht der aktuellen und künftigen Inhaber der Registrierung unverhältnismäßig beeinträchtige (erster Teil). Zudem schaffe die angefochtene Bestimmung eine ungerechtfertigte Gleichbehandlung der Inhaber der Registrierungsnummer, ohne danach zu unterscheiden, ob die gewünschte Übertragung sämtliche Bedingungen für die Registrierung oder nur die Bedingungen betreffe, die nur mit der Person des Betreibers zusammenhängen (zweiter Teil).

B.44.3.1. Die Kritik der klagenden Parteien bezieht sich im Wesentlichen nur auf einen Verstoß einerseits gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG und andererseits gegen das Eigentumsrecht.



B.44.3.2. Artikel 16 der Verfassung bestimmt:

« Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung ».

B.44.3.3. Da Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls und Artikel 17 der Charta eine ähnliche Tragweite haben wie Artikel 16 der Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen, die in dieser Verfassungsbestimmung festgelegt sind, weshalb der Gerichtshof bei der Prüfung der angefochtenen Bestimmung die erstgenannte Bestimmung berücksichtigt.

B.44.3.4. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf die vorerwähnten Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10, 11 und 16 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.44.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.45.1. Der vierzehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.45.2. Die klagenden Parteien führen an, dass die angefochtene Bestimmung, die Fälle vorsehe, in denen die Erteilung einer Registrierungsnummer verweigert werde, unverhältnismäßig sei, insofern sie die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt nicht ermächtige, es zu erlauben, dass die fehlenden Informationen im Laufe des Verfahrens ergänzt würden (erster Teil), insofern sie dem zuständigen Beamten keinerlei Spielraum lasse (dritter Teil) und insofern sie die Nichteinhaltung der Bedingungen bestraft, die im Rahmen der Ausführungsmaßnahmen der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 vorgesehen seien (fünfter Teil). Zudem entspreche die angefochtene Bestimmung nicht den Anforderungen an die Klarheit, Genauigkeit und Transparenz von Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG, insofern sie vorsehe, dass der von der Regierung bezeichnete Beamte die Erteilung einer Registrierungsnummer verweigere, wenn der Betreiber nicht die Bedingungen der « Ausführungsmaßnahmen » der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erfülle, ohne die genannten Maßnahmen oder ihren potenziellen Urheber genauer anzugeben (zweiter Teil). Schließlich sei die angefochtene Bestimmung diskriminierend, insofern sie zwischen « Ausführungsmaßnahmen » und « Ausführungserlassen » der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 unterscheide (vierter Teil).

B.45.3.1. Der erste, der dritte und der fünfte Teil des Klagegrunds entsprechen nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern Artikel 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen verstoßen würde. Der erste, der dritte und der fünfte Teil des vierzehnten Klagegrunds sind somit unzulässig.

B.45.3.2. Außerdem beruht der vierte Teil auf der falschen Annahme, dass zwischen den « Maßnahmen » und den « Ausführungserlassen » der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 zu unterscheiden wäre, während der Ordonnanzgeber mit diesen Synonymen lediglich auf die Ausführungsbestimmungen der angefochtenen Ordonnanz Bezug genommen hat (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, SS. 53 und 55).

Demzufolge ist der vierte Teil des vierzehnten Klagegrunds unbegründet.

B.45.3.3. Schließlich geht aus dem in B.45.2 Erwähnten hervor, dass der zweite Teil sich im Wesentlichen nur auf den Verstoß gegen Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG bezieht.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmung, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt wird. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.45.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.46. Da der Gerichtshof aus den in B.31.1 bis B.31.3 und B.32.4 erwähnten Gründen die Entscheidung in Bezug auf den dritten Klagegrund, der sich insbesondere auf die Artikel 6 bis 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bezieht, ausgesetzt hat, ist ebenfalls die Entscheidung in Bezug auf den zwölften, dreizehnten und vierzehnten Klagegrund in Erwartung einer Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die vom Appellationshof Brüssel gestellten Vorabentscheidungsfragen, die in B.6.1 wiedergegeben wurden, in dem Maße auszusetzen, in dem diese zulässig sind, da sich diese Klagegründe auf Artikel 8 § 1 letzter Absatz und § 2 Absatz 2, 9 und 10 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 beziehen.

##### 5. Aussetzung der Registrierung (fünfzehnter Klagegrund)

B.47.1. Der fünfzehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 17 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 19, 20, 21, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.47.2. Die klagenden Parteien führen an, dass Artikel 17 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 die Anforderungen an die Klarheit, Genauigkeit und Transparenz von Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG nicht beachte, insofern der von der Regierung bezeichnete Beamte die Registrierungsnummer aussetzen könne, wenn der Betreiber die « Ausführungsmaßnahmen » der angefochtenen Ordonnanz nicht einhalte, ohne diese Maßnahmen oder ihren potenziellen Urheber genauer anzugeben (erster Teil). Außerdem sei Artikel 17 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 unverhältnismäßig, insofern er eine Aussetzung der Registrierungsnummer selbst bei einem simplen « Bagatelverstoß » gegen das von dieser Ordonnanz vorgesehene System erlaube (zweiter Teil), insofern er sich auf die Nichteinhaltung der Ausführungserlasse der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 beziehe (vierter Teil) und insofern er automatisch den Verlust der in Artikel 9 § 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnten Rechte zur Folge habe (fünfter Teil). Zudem sei die angefochtene Bestimmung diskriminierend, insofern sie zwischen « Ausführungsmaßnahmen » und « Ausführungserlassen » der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 unterscheide (dritter Teil).

B.47.3.1. Der zweite, der vierte und der fünfte Teil entsprechen nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern Artikel 17 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen verstoßen würde. Der zweite, der vierte und der fünfte Teil des fünfzehnten Klagegrunds sind somit unzulässig.

B.47.3.2. Außerdem beruht der dritte Teil auf der falschen Annahme, dass zwischen den « Maßnahmen » und den « Ausführungserlassen » der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 zu unterscheiden wäre, da der Ordonnanzgeber mit diesen Synonymen lediglich auf die Ausführungsbestimmungen der angefochtenen Ordonnanz Bezug genommen hat (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, S. 68).

B.47.3.3. Schließlich geht aus dem in B.47.2 Erwähnten hervor, dass der erste Teil sich im Wesentlichen nur auf den Verstoß gegen Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG bezieht.



Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmung, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt wird. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.47.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.48. Artikel 17 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bezieht sich auf die Aussetzung und den Entzug der Registrierungsnummer, die nach den Bedingungen und in dem Verfahren eingeholt wurde, die in den Artikeln 6 bis 10 dieser Ordonnanz aufgeführt sind.

B.49. Da der Gerichtshof aus den in B.31.1 bis B.31.3 und B.32.4 erwähnten Gründen die Entscheidung in Bezug auf den dritten Klagegrund, der sich insbesondere auf die vorerwähnten Artikel 6 bis 10 bezieht, ausgesetzt hat, ist ebenfalls die Entscheidung in Bezug auf den fünfzehnten Klagegrund in Erwartung einer Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die vom Appellationshof Brüssel gestellten Vorabentscheidungsfragen, die in B.6.1 wiedergegeben wurden, in dem Maße auszusetzen, in dem dieser zulässig ist.

#### 6. Beschwerde beim zuständigen Minister (sechzehnter Klagegrund)

B.50.1. Der sechzehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 18 § 1 Absatz 1 Nr. 1 *in fine* der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 13, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 41, 47, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.50.2. Die klagenden Parteien behaupten, dass die angefochtene Bestimmung den Betreiber daran hindere, eine Beschwerde gegen die in Artikel 17 § 1 Absatz 2 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 erwähnte Entscheidung der Aussetzung einzulegen, was die Rechte der Verteidigung beeinträchtigt (erster Teil). Zudem schaffe die angefochtene Bestimmung einen Behandlungsunterschied zwischen den Betreibern, die Gegenstand einer Aussetzungsentscheidung im Sinne von Artikel 17 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 seien, da nur denjenigen, die in Artikel 18 § 1 Absatz 1 Nr. 1 *in fine* der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 genannt seien, der Vorteil der Beschwerde beim zuständigen Minister entzogen werde (zweiter Teil).

B.50.3. Der erste Teil des Klagegrunds entspricht nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern die Rechte der Verteidigung in den zahlreichen im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen gewährleistet würden, geschweige denn, inwiefern Artikel 18 § 1 Absatz 1 Nr. 1 *in fine* der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen diese Referenzbestimmungen verstoßen würde. Der erste Teil des sechzehnten Klagegrunds ist somit unzulässig.

B.50.4. Im Übrigen geht aus dem in B.50.2 Erwähnten hervor, dass der zweite Teil sich im Wesentlichen nur auf den Verstoß gegen die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG bezieht.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.50.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.51.1. Artikel 18 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. L'exploitant peut introduire un recours motivé auprès du ministre chargé du Tourisme à l'encontre :

1° d'une décision de suspension ou de retrait d'un numéro d'enregistrement, à l'exception d'une suspension de plein de droit telle que visée à l'article 17, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2;

[...] ».

B.51.2. Artikel 18 § 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bezieht sich somit auf die Modalitäten der Beschwerde gegen in Anwendung von Artikel 17 derselben Ordonnanz ergangene Entscheidungen.

B.51.3. Da der Gerichtshof aus den in B.48 erwähnten Gründen die Entscheidung in Bezug auf den fünfzehnten Klagegrund, der sich auf den vorerwähnten Artikel 17 bezieht, ausgesetzt hat, ist ebenfalls die Entscheidung in Bezug auf den sechzehnten Klagegrund in Erwartung einer Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die vom Appellationshof Brüssel gestellten Vorabentscheidungsfragen, die in B.6.1 wiedergegeben wurden, in dem Maße auszusetzen, in dem dieser zulässig ist.

#### 7. Befugnisse der Inspektoren (siebzehnter Klagegrund)

B.52.1. Der siebzehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 29 § 1 letzter Absatz der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12 Absatz 1, 13, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 34 und 159 der Verfassung, mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 17, 20, 21, 41, 47, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.52.2. Artikel 29 § 1 letzter Absatz der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 bestimmt, dass « die Inspektoren [...] ermächtigt [sind], jede Maßnahme zur Durchsetzung des Befehls zur sofortigen Einstellung zu ergreifen und aufzuheben, einschließlich der Versiegelung und Räumung der Einrichtung für touristische Beherbergung ».

Die klagenden Parteien führen an, dass die angefochtene Bestimmung eine zu weit gefasste Tragweite habe und dass sie daher unverhältnismäßig sei, insofern sie nicht präzisiere, welche Maßnahmen von den zuständigen Inspektoren ergriffen werden könnten.

B.52.3. Der Klagegrund entspricht nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern Artikel 29 § 1 letzter Absatz der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die zahlreichen im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen verstoßen würde.

B.52.4. Der siebzehnte Klagegrund ist somit unzulässig.

#### 8. Verwaltungssanktionen (achtzehnter Klagegrund)

B.53.1. Der achtzehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 30 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10, 11, 12, 13, 16, 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 und 191 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 34 und 159, mit den Artikeln 6, 7 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des Protokolls Nr. 12 zu dieser Konvention, mit den Artikeln 6, 15, 16, 20, 21, 41, 47, 49, 51 Absatz 1 und 52 der Charta, mit Artikel 3 Absatz 3 des EUV, mit den Artikeln 6, 18, 26, 49, 50, 56, 57, 59, 60, 61, 195 und 288 Absätze 1 und 3 des AEUV und mit den Artikeln 1 Absatz 1, 2 Absatz 1, 4, 5, 9, 10, 13 und 15 der Richtlinie 2006/123/EG.

B.53.2. Die klagenden Parteien führen an, dass Artikel 30 § 1 Absatz 1 Nr. 1 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024, mit dem eine administrative Geldbuße im Fall der Nichteinhaltung der « Ausführungsmaßnahmen » dieser Ordonnanz verhängt werde, ohne diese Maßnahmen oder ihren Urheber genauer anzugeben, nicht die Anforderungen an die Klarheit, Genauigkeit und Transparenz von Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG beachte (erster Teil) und nicht den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit von Strafen und strafbaren Handlungen beachte (zweiter Teil). Außerdem sei Artikel 30 der Ordonnanz vom 1. Februar 2024 unverhältnismäßig, insofern er die Möglichkeit einer Geldbuße selbst

bei einem simplen « Bagatellverstoß » gegen das von dieser Ordonnantz vorgesehene System vorsehe (dritter Teil). Die klagenden Parteien behaupten ebenfalls, dass Artikel 30 § 1 Absatz 1 Nr. 2 Buchstaben a und b nicht die Anforderungen an die Klarheit, Genauigkeit und Transparenz von Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG beachte, da weder die « Bezeichnungen » und « besonderen Bedingungen », auf die Bezug genommen wird, noch der Urheber dieser Bezeichnungen und Bedingungen angegeben würden (vierter und sechster Teil), was auch gegen den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit von Strafen und strafbaren Handlungen verstoße (fünfter und siebter Teil). Schließlich sei Artikel 30 § 1 Absatz 3 Nr. 3 diskriminierend und unverhältnismäßig, insofern er eine Person, die den Anschlag des Befehls zur sofortigen Einstellung verhindere oder nicht aufrechterhalte, strenger bestrafe als eine Person, die eine Tätigkeit der touristischen Beherbergung ausübe, ohne über eine Registrierungsnummer zu verfügen (achter Teil).

B.53.3. Der zweite, fünfte und sechste Teil entsprechen nicht den Anforderungen von Artikel 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, indem darin nicht dargelegt wird, inwiefern der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit von Strafen und strafbaren Handlungen durch die zahlreichen im Klagegrund angeführten Referenzbestimmungen gewährleistet würde, geschweige denn, inwiefern die angefochtene Bestimmung gegen diesen Grundsatz verstoßen würde.

Außerdem ist im dritten Teil nicht dargelegt, inwiefern gegen die in B.53.1 genannten Referenzbestimmungen verstoßen würde.

Der zweite, der dritte, der fünfte und der sechste Teil des achtzehnten Klagegrunds sind somit unzulässig.

B.53.4. Im Übrigen geht aus dem in B.53.2 Erwähnten hervor, dass der erste, der vierte, der sechste und der achte Teil sich im Wesentlichen nur auf den Verstoß gegen Artikel 10 der Richtlinie 2006/123/EG beziehen und dass der achte Teil sich ebenfalls auf den Verstoß gegen Artikel 9 dieser Richtlinie bezieht.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Referenzbestimmungen, soweit sie in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Der Klagegrund ist unzulässig, insofern er sich auf den Verstoß gegen die anderen in B.53.1 zitierten Referenzbestimmungen bezieht.

B.54. Artikel 30 der Ordonnantz vom 1. Februar 2024 sieht Sanktionen im Fall der Nichteinhaltung dieser Ordonnantz oder ihrer Ausführungsmaßnahmen vor, insbesondere im Fall eines Verstoßes gegen den Grundsatz von Artikel 6 dieser Ordonnantz, dass ein Betreiber eine Tätigkeit der touristischen Beherbergung nur unter der Voraussetzung ausüben darf, dass seine Einrichtung vorher gemäß den Bedingungen und dem Verfahren, die in den Artikeln 7 bis 10 dieser Ordonnantz vorgesehen sind, registriert wurde.

Da der Gerichtshof aus den in B.31.1 bis B.31.3 und B.32.4 erwähnten Gründen die Entscheidung in Bezug auf den dritten Klagegrund, der sich insbesondere auf die vorerwähnten Artikel 6 bis 10 bezieht, ausgesetzt hat, ist ebenfalls die Entscheidung in Bezug auf den achtzehnten Klagegrund in Erwartung einer Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union auf die vom Appellationshof Brüssel gestellten Vorabentscheidungsfragen, die in B.6.1 wiedergegeben wurden, in dem Maße auszusetzen, in dem dieser zulässig ist.

#### 9. Abänderungsbestimmungen (neunzehnter Klagegrund)

B.55. Der neunzehnte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 32, 35, 37, 40 und 41 der Ordonnantz vom 1. Februar 2024 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit.

Laut den klagenden Parteien würden die angefochtenen Bestimmungen, indem sie auf die « Ordonnantz vom [...] 2023 über die Beherbergung von Touristen » Bezug nehmen, nämlich die Rechtssicherheit beeinträchtigen.

B.56.1. Aus den Vorarbeiten zur Ordonnantz vom 1. Februar 2024 geht hervor, dass die Artikel 32, 35, 37, 40 und 41 der Ordonnantz vom 1. Februar 2024 darauf abzielen, verschiedene andere Ordonnantzbestimmungen abzuändern, um darin den Verweis auf die Ordonnantz vom 8. Mai 2014 durch einen Verweis auf die Ordonnantz vom 1. Februar 2024 zu ersetzen (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-770/1, SS. 92 bis 96).

B.56.2. Zwar nahmen die angefochtenen Bestimmungen in ihrer im *Belgischen Staatsblatt* vom 7. Februar 2024 (zweite Ausgabe) veröffentlichten Fassung tatsächlich auf die « ordonnance du [...] 2023 relative à l'hébergement touristique » Bezug, aber es ist festzustellen, dass dieser materielle Irrtum durch ein am 7. Oktober 2024 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlichtes *Erratum* korrigiert wurde, in dem die Ordonnantz vom 1. Februar 2024 aufgeführt ist.

B.56.3. Der neunzehnte Klagegrund beruht auf einem falschen Ausgangspunkt und ist demzufolge unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- weist die Klagen in Bezug auf die in den Erwägungsgründen B.10.2, B.14.2, B.20.2, B.38.4.1, B.39.4.1, B.41.3, B.42.1, B.43.3, B.45.3.1, B.45.3.2, B.47.3.1, B.47.3.2, B.50.3, B.52.2, B.53.3 und B.55 erwähnten Beschwerdegründe zurück;

- setzt die Prüfung der anderen Beschwerdegründe aus, bis der Gerichtshof der Europäischen Union in der Rechtssache C-813/24 *Smartflats* entschieden hat.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 17. Juli 2025.

Der Kanzler,  
Nicolas Dupont

Der Präsident,  
Pierre Nihoul

## GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/007494]

### Uittreksel uit arrest nr. 120/2025 van 18 september 2025

Rolnummer 8318

*In zake* : het beroep tot vernietiging van artikel 121 van de wet van 15 mei 2024 « houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II » (vervanging van artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 « betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel »), ingesteld door Pascal Malumgré en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit voorzitter Luc Lavrysen, rechter Thierry Giet, waarnemend voorzitter, en de rechters Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters en Emmanuelle Bribosia, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter Luc Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 2 september 2024 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 3 september 2024, is beroep tot vernietiging van artikel 121 van de wet van 15 mei 2024 « houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II » (vervanging van artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 « betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel »), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 mei 2024, ingesteld door Pascal Malumgré, Jonathan Drasutis en Dimitry Modaert, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Philippe Vande Castele, advocaat bij de balie van Antwerpen.

(...)

II. *In rechte*

(...)

*Ten aanzien van de bestreden bepalingen*

B.1.1. Het beroep tot vernietiging is gericht tegen artikel 121 van de wet van 15 mei 2024 « houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II » (hierna : de wet van 15 mei 2024), dat artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 « betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel » (hierna : de wet van 23 maart 2019) vervangt.

Artikel 121 van de wet van 15 mei 2024 bepaalt :

« Artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel wordt vervangen als volgt :

‘ Art. 21. § 1. Om benoemd, aangeworven of in dienst genomen te kunnen worden, ongeacht of dit al dan niet bij arbeidsovereenkomst gebeurt, in de functies bedoeld in artikel 13, laat de penitentiaire administratie een veiligheidsverificatie uitvoeren overeenkomstig de artikelen 22*bis* tot 22*septies* van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

De kandidaat dient te beschikken over een positief veiligheidsadvies zoals bedoeld in artikel 22*quinquies*/1, §§ 2, 3 en 4, van de voornoemde wet van 11 december 1998.

§ 2. Tijdens de uitoefening van de functie kan de administratieve overheid verzoeken dat een personeelslid onderworpen wordt aan een veiligheidsverificatie bedoeld in de artikelen 22*quinquies*/1 en 22*sexies* van de voornoemde wet van 11 december 1998 indien de functie na de analyse bedoeld in artikel 22*quinquies* van dezelfde wet weerhouden werd voor een veiligheidsverificatie.

Indien het personeelslid niet instemt met de veiligheidsverificatie, wordt dit beschouwd als een negatief veiligheidsadvies.

De penitentiaire administratie treedt op als administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 22*quinquies*, § 7, van de voornoemde wet van 11 december 1998.

De Koning stelt de criteria vast op basis waarvan een veiligheidsadvies wordt gevraagd voor de personeelsleden die reeds in dienst zijn.

Hij bepaalt eveneens de gevolgen van een negatief veiligheidsadvies.

§ 3. Een persoon die een negatief veiligheidsadvies heeft gekregen, kan tegen deze beslissing beroep aantekenen overeenkomstig artikel 4 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. ’ ».

B.1.2. De verwijzingen in artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 naar bepaalde artikelen in de wet van 11 december 1998 « betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst » (hierna : de wet van 11 december 1998) werden, na het indienen van het onderhavige beroep, gewijzigd door de wet van 2 juni 2024 « houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 1998 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens » (hierna : de wet van 2 juni 2024).

De wet van 2 juni 2024 vereenvoudigt de wet van 11 december 1998 en maakt die leesbaarder. Voorts worden de « bepalingen van de wet van 1998 herschreven. Het resultaat is een begrijpelijker chronologie, een gedetailleerdere, duidelijkere structuur en een nieuwe nummering » (*Parl. St., Kamer, 2023-2024, DOC 55-3938/001, p. 3*).

Artikel 25, tweede lid, van de wet van 2 juni 2024 bepaalt :

« In diezelfde wetten, koninklijke besluiten en reglementaire teksten [die verwijzen naar de wet van 11 december 1998] [...] moeten de verwijzingen naar de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst worden vervangen door de verwijzingen naar de overeenkomstige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst op basis van de concordantietabel in bijlage ».

Dienvolgens moet de verwijzing naar artikel 22*quinquies*/1, §§ 2, 3 en 4, van die wet van 11 december 1998 worden gelezen als een verwijzing naar de artikelen 36, § 4, en 37 (wat artikel 22*quinquies*/1, § 2, betreft), naar artikel 33, § 2 (wat artikel 22*quinquies*/1, § 3, betreft) en naar artikel 38, § 1 (wat artikel 22*quinquies*/1, § 4, betreft).

B.2.1. Het bestreden artikel 121 van de wet van 15 mei 2024 vervangt artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 waardoor het mogelijk wordt om een veiligheidsverificatie in te bouwen die noodzakelijk is om een functie binnen de penitentiaire administratie te bekleden en om die voorwaarde uit te breiden naar al het personeel binnen de penitentiaire administratie (*Parl. St., Kamer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, p. 48*).

De veiligheidsverificatie neemt de vorm aan van een onderzoek dat tot het uitbrengen van een positief veiligheidsadvies moet leiden, volgens de procedure van de wet van 11 december 1998, zoals gewijzigd door de wet van 16 juni 2024 « houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen » (hierna : de wet van 16 juni 2024). De veiligheidsverificatie komt in de plaats van het moraliteitsonderzoek waarin het vroegere artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 voorzag (*ibid.*).

B.2.2. De parlementaire voorbereiding van de wet van 15 mei 2024 vermeldt :

« Blijkt echter dat deze bepaling [het initiële moraliteitsonderzoek] twee gebreken vertoont :

- ten eerste voorziet ze in een mogelijkheid (‘ kan uitvoeren ’) zonder te voorzien wat er precies toe zou aanzetten om tot deze mogelijkheid van een moraliteitsonderzoek over te gaan;
- ten tweede zou dit moraliteitsonderzoek door de penitentiaire administratie zelf verzekerd worden en niet door een extern orgaan met ervaring in dit soort verificaties. Het uitbesteden van [dergelijk] onderzoek garandeert dat het onderzoek in objectiviteit gebeurt.



Het nieuwe artikel 21 voorziet er dus in, teneinde deze twee vastgestelde tekortkomingen te verhelpen, om de verificatie noodzakelijk te maken om een functie binnen de penitentiaire administratie te kunnen uitoefenen en om deze uit te breiden naar het voltallige personeel van deze administratie. Deze uitbreiding herbevestigt het belang dat gehecht wordt aan de integriteit en moraliteit van het gevangenispersoneel.

[...] We doen, net zoals de Douane, een beroep op bestaande structuren en procedures die hun meerwaarde de afgelopen jaren reeds bewezen hebben in dit type van onderzoeken. Bovendien is het meer efficiënt om een beroep te doen op een gespecialiseerde instantie in plaats van een eigen onderzoek te organiseren. Dergelijk onderzoek behoort immers niet tot de kernopdrachten van Justitie » (*ibid.*, p. 155).

B.2.3. Wanneer de veiligheidsverificatie leidt tot een negatief veiligheidsadvies, kan de betrokkene dat advies bestrijden door een beroep in te stellen bij het Beroepsorgaan, opgericht bij de wet van 11 december 1998 « tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen » (hierna : de wet van 11 december 1998 inzake het Beroepsorgaan). Het Beroepsorgaan is bevoegd om kennis te nemen van de administratieve beslissingen om veiligheidsverificaties uit te voeren, alsook van de individuele beslissingen om negatieve veiligheidsadviezen uit te brengen. De wetgever oordeelde dat de oprichting van een specifiek beroepsorgaan de rechtszekerheid ten goede kwam, daar het Beroepsorgaan is samengesteld uit drie ter zake gespecialiseerde magistraten en een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie is, die als administratief rechtscollege optreedt (*Parl. St.*, Kamer, 2004-2005, DOC 51-1598/001 en 1599/001, pp. 6 en 15).

B.2.4. De beroepstermijn voor het bestrijden van een negatief veiligheidsadvies is vastgesteld op acht dagen. Artikel 4 van de wet van 11 december 1998 inzake het Beroepsorgaan, zoals gewijzigd door artikel 5 van de wet van 16 juni 2024 bepaalt :

« § 1. Wanneer overeenkomstig artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken, kan de persoon voor wie de machtiging vereist is, binnen dertig dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Het beroep staat niet open wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Het uitblijven van een beslissing door de veiligheidsoverheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig artikel 10, § 1, of § 2, 1<sup>o</sup>, van deze wet, wordt beschouwd als een beslissing tot weigering en is vatbaar voor beroep door de betrokkene, overeenkomstig het eerste lid.

§ 2. [...]

§ 3. De persoon die met toepassing van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst het voorwerp uitmaakt van een negatief veiligheidsadvies, kan binnen acht dagen na ontvangst van het advies bij aangetekend schrijven het beroepsorgaan vatten.

§ 4. Behoudens in het geval bedoeld in artikel 41, § 5, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, kan de persoon voor wie een veiligheidsadvies vereist is, wanneer van dat advies niet binnen de voorgeschreven termijn werd kennis gegeven, binnen de acht dagen na het verstrijken van die termijn een beroep indienen bij het beroepsorgaan ».

B.2.5. Die beroepstermijn van acht dagen na ontvangst van een negatief veiligheidsadvies (artikel 4, § 3, van de wet van 11 december 1998 inzake het Beroepsorgaan) werd initieel ingevoerd bij artikel 5 van de wet van 3 mei 2005 « houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen » (hierna : de wet van 3 mei 2005).

De parlementaire voorbereiding van de wet van 3 mei 2005 vermeldt :

« Aangezien de veiligheidsattesten en -adviezen binnen een zeer korte termijn moeten worden afgeleverd, zou het eveneens passend zijn dat men de termijnen binnen welke de beroepen moeten worden ingesteld en beoordeeld zou inkorten » (*Parl. St.*, Kamer, 2004-2005, DOC 51-1598/004, p. 12).

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

B.3.1. De Ministerraad betwist het belang van alle verzoekende partijen.

B.3.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.3.3. De eerste verzoekende partij is een advocaat die aanvoert dat een beroepstermijn van acht dagen om een negatief veiligheidsadvies bij het Beroepsorgaan aan te vechten, zijn taak bemoeilijkt en zijn aansprakelijkheid in het gedrang brengt.

De tweede en de derde verzoekende partij zijn militairen die worden geconfronteerd met dezelfde korte beroepstermijn, maar ook met de vaststelling dat hun positief veiligheidsadvies niet in aanmerking wordt genomen als positief veiligheidsadvies als bedoeld in het vroegere artikel 22*quinquies*/1, §§ 2, 3 en 4, van de wet van 11 december 1998, thans de artikelen 33, § 2, 37 en 38, § 1, van de wet van 11 december 1998.

B.3.4. De tweede en de derde verzoekende partij kunnen rechtstreeks en ongunstig worden geraakt door artikel 121 van de wet van 15 mei 2024, dat niet voorziet in een gelijkschakeling tussen het positieve veiligheidsadvies voor personeelsleden van Defensie dat wordt verleend overeenkomstig de artikelen 40 en 41 van de wet van 11 december 1998 en het positieve veiligheidsadvies voor personeelsleden bij de penitentiaire administratie dat wordt verleend overeenkomstig de artikelen 33, § 2, 37 en 38, § 1, van de wet van 11 december 1998, zodat militairen die beschikken over een positief veiligheidsadvies, alsnog een veiligheidsverificatie moeten ondergaan wanneer zij wensen te worden tewerkgesteld bij de penitentiaire administratie.

De tweede en de derde verzoekende partij kunnen eveneens rechtstreeks en ongunstig worden geraakt door artikel 121 van de wet van 15 mei 2024, in zoverre het tot gevolg heeft dat, met verwijzing naar artikel 4 van de wet van 11 december 1998 inzake het Beroepsorgaan, de termijn om een beroep in te stellen tegen een negatief veiligheidsadvies op acht dagen wordt vastgesteld, aangezien die termijn op hen van toepassing is.

B.3.5. Daar het belang van de tweede en de derde verzoekende partij vaststaat, is het niet nodig om het belang van de eerste verzoekende partij te onderzoeken.

B.3.6. De exceptie wordt verworpen.

B.4.1. De Ministerraad betwist de ontvankelijkheid van het enige middel bij gebrek aan verdere uiteenzetting. Op basis van de inhoud van het verzoekschrift stelt de Ministerraad vast dat het middel niet is ontwikkeld op een manier die toelaat te begrijpen hoe de bestreden bepaling de talrijk ingeroepen referentienormen zou kunnen schenden.



B.4.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.4.3. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die referentienormen waarvan in het verzoekschrift wordt uiteengezet in welk opzicht ze zouden zijn geschonden.

Het enige middel is onontvankelijk wat betreft de aangevoerde schending van de artikelen 22, 23 en 27 van de Grondwet, de artikelen 8, 13 en 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna : het Handvest), het beginsel van de rechtszekerheid en het zuinigheidsbeginsel.

*Ten gronde*

B.5. Om benoemd, aangeworven of in dienst te kunnen worden genomen in de functies bedoeld in artikel 13 van de wet van 23 maart 2019, moet een veiligheidsverificatie worden uitgevoerd overeenkomstig de procedure die is bepaald in de wet van 11 december 1998. Een « veiligheidsverificatie » is een « evaluatie, in het licht van het specifieke doeleinde van het verzoek om een verificatie, van het risico dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie » (artikel 1bis, 24°, van de wet van 11 december 1998). Aansluitend op die veiligheidsverificatie moet de kandidaat beschikken over een positief veiligheidsadvies zoals bedoeld in de artikelen 33, § 2, 37 en 38, § 1, van de wet van 11 december 1998.

B.6. De verzoekende partijen voeren de schending aan, door artikel 121 van de wet van 15 mei 2024, van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, omdat de beroepstermijn van acht dagen onvoldoende zou zijn om overleg te plegen met een advocaat en om die advocaat voldoende tijd te geven een gemotiveerde beroepsakte op te stellen, en omdat de procedure inzake het veiligheidsadvies niet tegensprekelijk zou zijn (eerste middelonderdeel), van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het recht op toegang tot de rechter, omdat de beroepstermijn voor het aanvechten van een negatief veiligheidsadvies slechts acht dagen bedraagt, terwijl de beroepstermijn voor het aanvechten van de weigering van een veiligheidsmachtiging 30 dagen bedraagt en voor dat verschil in behandeling geen redelijke verantwoording zou bestaan (tweede middelonderdeel), en van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet omdat het positieve veiligheidsadvies dat aan de militairen wordt verleend op grond van de artikelen 40 en 41 van de wet van 11 december 1998 niet wordt gelijkgeschakeld met het veiligheidsadvies dat wordt verleend op grond van de artikelen 33, § 2, 37 en 38, § 1, van de wet van 11 december 1998 (derde middelonderdeel).

*Wat de korte beroepstermijn van acht dagen en het gebrek aan tegenspraak betreft (eerste en tweede middelonderdeel)*

B.7.1. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet waarborgen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.7.2. Artikel 13 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent ».

B.7.3. Artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens waarborgt het recht op toegang tot een rechter voor geschillen over burgerlijke rechten en verplichtingen en bij het vaststellen van de gegrondheid van een strafvervolg.

Het recht op toegang tot de rechter kan worden onderworpen aan ontvankelijkheidsvoorwaarden. Die voorwaarden mogen echter niet ertoe leiden dat het recht op toegang tot de rechter dermate wordt beperkt dat afbreuk wordt gedaan aan de essentie zelf ervan. Dat zou het geval zijn wanneer de beperkingen geen wettig doel nastreven en indien er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het nagestreefde doel. De verenigbaarheid van die beperkingen met het recht op toegang tot de rechter hangt af van de bijzonderheden van de in het geding zijnde procedure en wordt beoordeeld in het licht van het proces in zijn geheel (EHRM, 24 februari 2009, *L'Érablière A.S.B.L. t. België*, ECLI:CE:ECHR:2009:0224JUD004923007, § 36; 17 juli 2018, *Ronald Vermeulen t. België*, ECLI:CE:ECHR:2018:0717JUD000547506, § 43).

De regels mogen de rechtzoekenden echter niet verhinderen de beschikbare rechtsmiddelen aan te wenden. « Het recht op toegang tot een rechter wordt immers aangetast wanneer de reglementering ervan niet langer de doelstellingen van de rechtszekerheid en de goede rechtsbedeling dient en een soort van hinderpaal vormt die de rechtzoekende verhindert zijn geschil ten gronde door het bevoegde rechtcollege beslecht te zien » (EHRM, 13 januari 2011, *Evangelou t. Griekenland*, ECLI:CE:ECHR:2011:0113JUD004407807, § 19).

B.8. Het Hof dient na te gaan of de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en het recht op toegang tot de rechter worden geschonden, doordat de beroepstermijn acht dagen bedraagt voor het aanvechten van een negatief veiligheidsadvies, terwijl de beroepstermijn krachtens artikel 4, § 1, van de wet van 11 december 1998 inzake het Beroepsorgaan 30 dagen bedraagt voor het aanvechten van de weigering van een veiligheidsmachtiging.

B.9. Een « veiligheidsadvies » is « de conclusie van de bevoegde overheid over het risico dat een persoon vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat [en] is het resultaat van een veiligheidsverificatie [...] » (artikel 1bis, 23°, van de wet van 11 december 1998). Een « veiligheidsverificatie » is een « evaluatie, in het licht van het specifieke doeleinde van het verzoek om een verificatie, van het risico dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie » (artikel 1bis, 24°, van de wet van 11 december 1998).

Een « veiligheidsmachtiging » is een officiële beslissing, opgesteld na een « veiligheidsonderzoek » dat wordt uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst, naar luid waarvan, om toegang te krijgen tot gegevens waaraan een zekere graad van vertrouwelijkheid is toegekend, een natuurlijke persoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaliteit en integriteit en een rechtspersoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaliteit en integriteit van zijn organen en aangestelden die in aanmerking komen om toegang te hebben tot die gegevens (artikel 1bis, 10°, van de wet van 11 december 1998).

Zoals benadrukt in de parlementaire voorbereiding van de wet van 7 april 2023 « houdende wijziging van de wet van 11 december 1998, betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen » (hierna : de wet van 7 april 2023), zijn het veiligheidsadvies en de veiligheidsmachtiging « twee verschillende maatregelen met verschillende doelstellingen » : het veiligheidsadvies dient « in hoofdzaak om er zich van te vergewissen dat een persoon, in het kader van de uitoefening van een gevoelige functie, geen *potentiële* dreiging

vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat of voor de openbare veiligheid », terwijl de veiligheidsmachtiging « in hoofdzaak [dient] om er zich van te vergewissen dat een persoon voldoende waarborgen biedt op het gebied van discretie, loyauteit en integriteit om toegang te kunnen hebben tot geclassificeerde gegevens of hiermee verband houdende gebouwen, lokalen of sites » (*Parl. St.*, Kamer, 2022-2023, DOC 55-2443/002, pp. 6 en 7).

B.10. Het verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen dat voortvloeit uit de toepassing van verschillende procedureregels in verschillende omstandigheden houdt op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake zijn indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die procedureregels een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen, te dezen het recht op toegang tot de rechter, met zich zou meebrengen.

B.11. Met het invoeren van een beroepsprocedure bij het Beroepsorgaan werd gepoogd een evenwicht te bereiken tussen de hogere belangen van de Staat, enerzijds, en de fundamentele rechten en vrijheden, anderzijds (*Parl. St.*, Kamer, 2004-2005, DOC 51-1598/004, p. 12).

De korte beroepstermijn van acht dagen voor het bestrijden van een negatief veiligheidsadvies strekt ertoe de rechtszekerheid zo snel mogelijk te verzekeren. Gekoppeld aan de termijn van 30 dagen waarover de bevoegde overheid beschikt om een veiligheidsadvies uit te brengen (artikel 33, § 1, van de wet van 11 december 1998) en de termijn van 30 dagen waarbinnen het Beroepsorgaan bij meerderheid van stemmen over het beroep dient te beraadslagen (artikel 9bis van de wet van 11 december 1998 inzake het Beroepsorgaan), maakt die beroepstermijn het mogelijk om de periode van onzekerheid ten aanzien van het veiligheidsadvies te beperken.

B.12.1. Het is juist dat een termijn van acht dagen om een beroepsakte op te stellen, die onder meer een uiteenzetting van de omstandigheden van de zaak en de ingeroepen redenen moet bevatten (artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 « tot regeling van de rechtspleging voor het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen » (hierna : het koninklijk besluit van 24 maart 2000)), en om die beroepsakte aangetekend te versturen naar het Beroepsorgaan, een bijzonder korte termijn is. Er dient niettemin te worden opgemerkt dat andere wetgevingen eveneens voorzien in korte termijnen, die afwijken van het gemeen recht, om een beroep voor een administratief rechtscollege in te stellen.

De termijn van acht dagen waarin de bestreden bepaling voorziet, is een pertinente maatregel om de door de wetgever nagestreefde doelstelling van snelheid te bereiken.

B.12.2. Artikel 4, § 4, van de wet van 11 december 1998 inzake het Beroepsorgaan is in duidelijke en voorzienbare bewoordingen opgesteld en maakt het de betrokkene mogelijk zijn verweer te organiseren, doordat hij vanaf het begin van de procedure voor het verkrijgen van een veiligheidsadvies de termijn om desgevallend een beroep in te stellen bij het Beroepsorgaan kent. Die beroepstermijn van acht dagen gaat in de dag na ontvangst van het negatieve veiligheidsadvies, dat eveneens de redenen voor dat negatieve advies bevat. Indien de termijn verstrijkt op een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt die vervaldag verschoven naar de eerstvolgende werkdag (artikel 1 van het koninklijk besluit van 24 maart 2000).

In die omstandigheden is de beroepstermijn van acht dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van het gemotiveerde veiligheidsadvies niet van dien aard dat hij de uitoefening van het beschikbare rechtsmiddel onmogelijk of overdreven moeilijk maakt.

B.12.3. Het eerste middelonderdeel en het tweede middelonderdeel, wat betreft de beroepstermijn van acht dagen, zijn ongegrond.

B.13. Naast de beperkte beroepstermijn van acht dagen voeren de verzoekende partijen een gebrek aan tegenspraak aan. Zij bekritisieren in essentie dat de procedure inzake het veiligheidsadvies niet tegensprekelijk is en dat de betrokken personen niet worden gehoord, noch worden ingelicht over alle ingewonnen informatie.

B.14.1. Het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur *audi alteram partem* legt de overheid de verplichting op de persoon ten aanzien van wie, om redenen die verband houden met zijn persoon of zijn gedrag, een ernstige maatregel wordt overwogen, voorafgaandelijk te horen.

Dat beginsel is aan de overheid opgelegd wegens haar bijzondere aard, namelijk dat zij noodzakelijkerwijs als behoudster van het algemeen belang handelt en dat zij met volle kennis van zaken moet beslissen wanneer zij een ernstige maatregel neemt die verband houdt met het gedrag of de persoon van de adressaat ervan.

Het beginsel *audi alteram partem* houdt in dat het personeelslid dat wegens een negatieve beoordeling van zijn gedrag een ernstige maatregel dreigt te ondergaan, daarvan vooraf op de hoogte wordt gebracht en zijn opmerkingen dienstig kan doen gelden.

B.14.2. Wanneer de wetgever aan een overheidsorgaan een bepaalde bevoegdheid toekent, zoals te dezen de bevoegdheid om ten aanzien van een persoon een veiligheidsverificatie uit te voeren, kan dat overheidsorgaan, behoudens bij aanwijzingen in tegenovergestelde zin, die bevoegdheid enkel aanwenden op een wijze die in overeenstemming is met de Grondwet, de internationale bepalingen en de algemene rechtsbeginselen die een fundamentele waarborg bevatten.

Uit de loutere omstandigheid dat de wetgever bij het regelen van een bepaalde aangelegenheid niet uitdrukkelijk heeft voorzien in de toepassing van een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, kan bijgevolg niet worden afgeleid dat dat beginsel in het kader van de geregelde aangelegenheid geen toepassing kan of dient te vinden.

B.14.3. Noch uit de bepalingen van de wet van 23 maart 2019, zoals gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024, noch uit de wet van 11 december 1998, noch uit de parlementaire voorbereiding van de voormelde wetten, kan worden afgeleid dat de wetgever bij het regelen van de procedure van de veiligheidsverificatie heeft willen afwijken van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur *audi alteram partem* of de toepassing van dat beginsel heeft willen uitsluiten.

B.15. Daar de met het eerste onderdeel van het enig middel bestreden bepaling niet de draagwijdte heeft die de verzoekende partijen eraan verlenen, is dat onderdeel, wat betreft het hoorrecht, niet gegrond.

B.16. Het eerste en het tweede middelonderdeel zijn ongegrond.

*Wat betreft de uitsluiting van het positieve veiligheidsadvies ex artikel 40 en 41 van de wet van 11 december 1998 voor de tewerkstelling bij de penitentiaire administratie (derde middelonderdeel)*

B.17. Als derde middelonderdeel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 121 van de wet van 15 mei 2024 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, doordat het positieve veiligheidsadvies overeenkomstig de artikelen 40 en 41 van de wet van 11 december 1998 verleend aan de personeelsleden van Defensie niet in aanmerking wordt genomen voor een tewerkstelling bij de penitentiaire administratie, zonder dat hiervoor een redelijke verantwoording bestaat.

B.18. Het verschil in behandeling berust op een objectief criterium, namelijk het feit dat het veiligheidsadvies noodzakelijk is voor een tewerkstelling bij Defensie, dan wel enig andere tewerkstelling waarvoor een veiligheidsadvies wordt vereist.

B.19.1. Artikel 21 van de wet van 23 maart 2019, zoals vervangen door artikel 121 van de wet van 15 mei 2024 en gewijzigd door artikel 25 van de wet van 2 juni 2024, bepaalt dat de penitentiaire administratie een veiligheidsverificatie laat uitvoeren overeenkomstig de artikelen 23 tot en met 33 en artikel 43 van de wet van 11 december 1998 en dat de kandidaat dient te beschikken over een positief veiligheidsadvies zoals bedoeld in de artikelen 33, § 2, 37 en 38, § 1, van de wet van 11 december 1998.

De veiligheidsverificatie die moet worden uitgevoerd door de penitentiaire administratie is van dezelfde aard als de veiligheidsverificatie die door Defensie, in navolging van afdeling 6 (« Specifieke regels voor het ministerie van Defensie ») van de wet van 11 december 1998, wordt uitgevoerd. Artikel 40 van de wet van 11 december 1998, dat van toepassing is op het ministerie van Defensie, bepaalt :

« Tenzij hij of zij houder is van een veiligheidsmachtiging, wordt elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Defensie, elke persoon die kandidaat is voor een dergelijke functie of betrekking, elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst, onderworpen aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 32.

Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedrag of omgeving schade zou kunnen berokkenen :

a) aan een van de belangen bedoeld in artikel 3; of

b) aan de fysieke integriteit van personen, met behulp van de middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft.

[...] ».

B.19.2. De parlementaire voorbereiding van de wet van 15 mei 2024 vermeldt dat er een beroep wordt gedaan op « bestaande structuren en procedures die hun meerwaarde de afgelopen jaren reeds bewezen hebben in dit type van onderzoeken » (*Parl. St., Kamer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, p. 155*).

Maar het positieve veiligheidsadvies verleend overeenkomstig artikel 40 van de wet van 11 december 1998 dat noodzakelijk is voor een tewerkstelling bij Defensie, wordt niet gelijkgeschakeld met het positieve veiligheidsadvies dat noodzakelijk is voor een tewerkstelling bij de penitentiaire administratie.

B.19.3. De reden waarom het positieve veiligheidsadvies verleend overeenkomstig de artikelen 40 en 41 van de wet van 11 december 1998 niet wordt gelijkgeschakeld met het positieve veiligheidsadvies verleend overeenkomstig de artikelen 33, § 2, 37 en 38, § 1, van de wet van 11 december 1998, wordt in de parlementaire voorbereiding niet vermeld, maar het Hof zou niet tot de schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie kunnen besluiten om de enkele reden dat uit de parlementaire voorbereiding niet de redelijke verantwoording van een verschil in behandeling zou blijken. De vaststelling dat een dergelijke verantwoording niet in de parlementaire voorbereiding is vermeld, sluit niet uit dat aan een maatregel een doelstelling van algemeen belang ten grondslag kan liggen die het eruit voortvloeiende verschil in behandeling in redelijkheid kan verantwoorden.

B.19.4. De specificiteit, wat de veiligheidskwesties betreft, van het ministerie van Defensie wordt verantwoord in de parlementaire voorbereiding van de wet van 7 april 2023, die vermeldt :

« Defensie is geen organisatie als een andere. Het is een organisatie die het prerogatief heeft om geweld te gebruiken, en daarvoor ook over de nodige, dodelijke, middelen beschikt. Niet iedereen mag dus zomaar toegang hebben tot de organisatie. De uitbreiding van de verificaties heeft tot doel de meest geschikte medewerkers, burgers en militairen, te selecteren en te behouden. Dat moet garanderen dat de geprivilegieerde toegang tot wapens, gespecialiseerde vormingen, gevoelige informatie en specifieke infrastructuur eigen aan een veiligheidsdienst als Defensie niet kan misbruikt worden en tot veiligheidsrisico's leidt die de Belgische burger in gevaar brengen » (*Parl. St., Kamer, 2022-2023, DOC 55-2443/004, p. 8*).

B.20. Zoals blijkt uit de definitie van het begrip « veiligheidsverificatie » in artikel 1bis, 24°, van de wet van 11 december 1998, moet die verificatie worden uitgevoerd in het licht van het specifieke doeleinde van het verzoek om een verificatie, naargelang van onder meer de infrastructuur en de inhoud ervan, de aanwezige personen of de aanwezige informatie in het kader van de uitoefening van het beroep van de betrokken persoon.

Daaruit volgt dat de doelstelling van het veiligheidsadvies bij Defensie verschillend is van de doelstelling van het veiligheidsadvies bij de penitentiaire administratie. Het veiligheidsadvies bij de penitentiaire administratie is gericht op de beoordeling van het risico dat een persoon kan vormen voor de veiligheid van het penitentiair personeel, de gedetineerden en de bezoekers binnen de penitentiaire inrichtingen, terwijl het veiligheidsadvies bij Defensie is gericht op de beoordeling van het risico dat een persoon kan vormen voor de nationale en internationale veiligheid, alsook voor het militair personeel, het materieel en de operaties.

Die verschillende doelstelling verantwoordt de niet-gelijkschakeling van beide veiligheidsadviezen.

B.21. Het door de verzoekende partijen bekritiseerde verschil in behandeling is redelijk verantwoord.

B.22. Het derde middelonderdeel is ongegrond.

Om die redenen,

het Hof

verwerpt het beroep.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 18 september 2025.

De griffier,  
Nicolas Dupont

De voorzitter,  
Luc Lavrysen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/007494]

## Extrait de l'arrêt n° 120/2025 du 18 septembre 2025

Numéro du rôle : 8318

*En cause* : le recours en annulation de l'article 121 de la loi du 15 mai 2024 « portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II » (remplacement de l'article 21 de la loi du 23 mars 2019 « concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire »), introduit par Pascal Malumgré et autres.

La Cour constitutionnelle, composée du président Luc Lavrysen, du juge Thierry Giet, faisant fonction de président, et des juges Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters et Emmanuelle Bribosia, assistée du greffier Nicolas Dupont, présidée par le président Luc Lavrysen, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 2 septembre 2024 et parvenue au greffe le 3 septembre 2024, un recours en annulation de l'article 121 de la loi du 15 mai 2024 « portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II » (remplacement de l'article 21 de la loi du 23 mars 2019 « concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire »), publiée au *Moniteur belge* du 28 mai 2024, a été introduit par Pascal Malumgré, Jonathan Drasutis et Dimitry Modaert, assistés et représentés par Me Philippe Vande Castele, avocat au barreau d'Anvers.

(...)

II. *En droit*

(...)

*Quant aux dispositions attaquées*

B.1.1. Le recours en annulation est dirigé contre l'article 121 de la loi du 15 mai 2024 « portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II » (ci-après : la loi du 15 mai 2024), qui remplace l'article 21 de la loi du 23 mars 2019 « concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire » (ci-après : la loi du 23 mars 2019).

L'article 121 de la loi du 15 mai 2024 dispose :

« L'article 21 de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire est remplacé par ce qui suit :

‘ Art. 21. § 1er. Pour pouvoir être nommé, recruté ou engagé, par contrat de travail ou non, aux fonctions visées à l'article 13, l'administration pénitentiaire fait procéder à une vérification de sécurité conformément aux articles 22bis à 22septies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations, attestations, avis de sécurité et au service public réglementé.

Le candidat doit disposer d'un avis de sécurité positif tel que visé à l'article 22quinquies/1, §§ 2, 3 et 4, de la loi précitée du 11 décembre 1998.

§ 2. Pendant l'exercice de la fonction l'autorité administrative peut demander qu'un membre du personnel soit soumis à une vérification de sécurité visée aux articles 22quinquies/1 et 22sexies de la loi du 11 décembre 1998 précitée, si, après l'analyse visée à l'article 22quinquies de cette loi, la fonction a été retenue pour une vérification de sécurité.

Si le membre du personnel ne marque pas son accord à la vérification de sécurité, ce refus est considéré comme un avis de sécurité négatif.

L'administration pénitentiaire agit en tant qu'autorité administrative conformément à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 précitée.

Le Roi fixe les critères selon lesquels un avis de sécurité est demandé pour les membres du personnel en fonction.

Il détermine également les conséquences d'un avis de sécurité négatif.

§ 3. La personne qui a reçu un avis de sécurité négatif peut introduire un recours contre cette décision conformément à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. ’ ».

B.1.2. Les renvois faits dans l'article 21 de la loi du 23 mars 2019 à certains articles de la loi du 11 décembre 1998 « relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé » (ci-après : la loi du 11 décembre 1998) ont été modifiés, après l'introduction du recours présentement examiné, par la loi du 2 juin 2024 « modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel » (ci-après : la loi du 2 juin 2024).

La loi du 2 juin 2024 simplifie la loi du 11 décembre 1998 et en facilite la lisibilité. En outre, « un travail de réécriture des dispositions de la loi de 1998 a été effectué. Il en résulte une chronologie plus compréhensible, une structure plus détaillée, claire et une nouvelle numérotation » (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, DOC 55-3938/001, p. 3).

L'article 25, alinéa 2, de la loi du 2 juin 2024 dispose :

« Dans ces mêmes lois, arrêtés royaux et textes réglementaires, les mots ‘ attestation de sécurité ’ doivent être lus comme ‘ avis de sécurité ’ et les références aux dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé sont remplacés par les références aux dispositions équivalentes de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé sur base du tableau de concordance en annexe ».

Par conséquent, il convient de lire le renvoi à l'article 22quinquies/1, §§ 2, 3 et 4, de cette loi du 11 décembre 1998 comme un renvoi aux articles 36, § 4, et 37 (pour ce qui concerne l'article 22quinquies/1, § 2), à l'article 33, § 2 (pour ce qui concerne l'article 22quinquies/1, § 3), et à l'article 38, § 1er (pour ce qui concerne l'article 22quinquies/1, § 4).

B.2.1. L'article 121, attaqué, de la loi du 15 mai 2024 remplace l'article 21 de la loi du 23 mars 2019, afin de rendre une vérification de sécurité nécessaire pour pouvoir exercer une fonction dans l'administration pénitentiaire et de l'étendre à tout le personnel de ladite administration (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, DOC 55-3945/001, p. 48).

Cette vérification de sécurité se présente sous la forme d'une enquête menant à la délivrance d'un avis de sécurité positif rendu conformément à la procédure prévue par la loi du 11 décembre 1998, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 16 juin 2024 « modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité » (ci-après : la loi du 16 juin 2024). Cette vérification de sécurité remplace l'enquête de moralité, que prévoyait l'ancien article 21 de la loi du 23 mars 2019 (*ibid.*).



B.2.2. Les travaux préparatoires de la loi du 15 mai 2024 mentionnent :

« Il apparaît cependant que cette disposition [l'enquête de moralité initiale] souffre de deux défauts :

- premièrement, elle prévoit une possibilité ( ' peut procéder ' ) sans prévoir ce qui enclencherait cette possibilité de procéder à une enquête de moralité;
- deuxièmement, l'enquête de moralité serait assurée par l'administration pénitentiaire elle-même et non par un organisme extérieur rompu à ce type de vérification. L'externalisation d'une telle enquête garantirait que l'enquête se fera en toute objectivité.

Le nouvel article 21 prévoit donc, afin de remédier à ces deux défauts identifiés comme tels, de rendre la vérification nécessaire pour pouvoir exercer une fonction dans l'administration pénitentiaire et de l'étendre à tout le personnel de ladite administration. Cette extension vient aussi reconformer l'intérêt porté à l'intégrité et à la moralité du personnel pénitentiaire.

[...] Nous faisons, tout comme la Douane, appel à des structures et des procédures existantes qui, depuis des années, ont apporté leur plus-value dans ce type d'enquêtes. En outre, il sera plus efficace de faire appel à une instance spécialisée plutôt que de devoir organiser sa propre enquête. En effet, mener une telle enquête ne fait pas partie des missions de base de la Justice » (*ibid.*, p. 155).

B.2.3. Lorsque la vérification de sécurité se solde par un avis de sécurité négatif, la personne concernée peut contester cet avis en formant un recours devant l'organe de recours, établi par la loi du 11 décembre 1998 « portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité » (ci-après : la loi du 11 décembre 1998 relative à l'organe de recours). L'organe de recours est compétent pour connaître des décisions administratives tendant à mener des vérifications de sécurité ainsi que des décisions individuelles consistant en la délivrance d'avis de sécurité négatifs. Le législateur a estimé que l'établissement d'un organe de recours spécifique favorisait la sécurité juridique, étant donné que cet organe se compose de trois magistrats spécialisés en la matière et d'une instance judiciaire indépendante et impartiale, qui agit en qualité de juridiction administrative (*Doc. parl.*, Chambre, 2004-2005, DOC 51-1598/001 et 1599/001, pp. 6 et 15).

B.2.4. Le délai de recours pour contester un avis de sécurité négatif est fixé à huit jours. L'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à l'organe de recours, tel qu'il a été modifié par l'article 5 de la loi du 16 juin 2024, dispose :

« § 1er. Lorsque, conformément à l'article 22 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, l'octroi de l'habilitation de sécurité requise est refusé, lorsque la décision n'est pas intervenue ou n'a pas été notifiée dans le délai prévu, ou lorsque l'habilitation de sécurité est retirée, la personne pour laquelle l'habilitation a été requise, peut, dans les trente jours suivant respectivement la notification de la décision ou l'expiration du délai, introduire un recours, par lettre recommandée, auprès de l'organe de recours.

Le recours n'est pas ouvert lorsque l'habilitation de sécurité est retirée dans le cas visé à l'article 16, § 1er, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

Une absence de décision de l'autorité de sécurité dans le délai fixé par l'organe de recours conformément à l'article 10, § 1er ou § 2, 1<sup>o</sup>, est considérée comme une décision de refus et est susceptible de recours, par l'intéressé, conformément à l'alinéa premier.

§ 2. [...]

§ 3. La personne destinataire d'un avis de sécurité négatif, en application de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, peut, dans les huit jours de la réception de cet avis, saisir, par lettre recommandée, l'organe de recours.

§ 4. Sauf dans le cas visé à l'article 41, § 5, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, lorsqu'un avis de sécurité n'a pas été notifié dans le délai prévu, la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise peut introduire un recours auprès de l'organe de recours dans les huit jours qui suivent l'expiration de ce délai ».

B.2.5. Ce délai de recours de huit jours à compter de la réception d'un avis de sécurité négatif (article 4, § 3, de la loi du 11 décembre 1998 relative à l'organe de recours) a été introduit à l'origine par l'article 5 de la loi du 3 mai 2005 « modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité » (ci-après : la loi du 3 mai 2005).

Les travaux préparatoires de la loi du 3 mai 2005 disposent :

« Les attestations et les avis de sécurité devant être délivrés dans des délais très brefs, il convenait également d'abrégier les délais dans lesquels les recours doivent être introduits et jugés » (*Doc. parl.*, Chambre, 2004-2005, DOC 51-1598/004, p. 12).

*Quant à la recevabilité*

B.3.1. Le Conseil des ministres conteste l'intérêt de toutes les parties requérantes.

B.3.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme attaquée.

B.3.3. La première partie requérante est un avocat qui soutient qu'un délai de recours de huit jours pour contester un avis de sécurité négatif devant l'organe de recours lui complique la tâche et risque d'engager sa responsabilité.

Les deuxième et troisième parties requérantes sont des militaires qui doivent composer avec le même bref délai de recours, mais également avec le fait que leur avis de sécurité positif n'est pas pris en compte en tant que tel, dans la définition qu'en donne l'ancien article 22quinquies/1, §§ 2, 3 et 4, de la loi du 11 décembre 1998, qui se retrouve désormais dans les articles 33, § 2, 37 et 38, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998.

B.3.4. Les deuxième et troisième parties requérantes sont susceptibles d'être directement et défavorablement affectées par l'article 121 de la loi du 15 mai 2024, qui ne prévoit pas d'équivalence entre l'avis de sécurité positif pour les membres du personnel de la Défense qui a été délivré conformément aux articles 40 et 41 de la loi du 11 décembre 1998 et l'avis de sécurité positif pour les membres du personnel de l'administration pénitentiaire qui a été délivré conformément aux articles 33, § 2, 37 et 38, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998, de telle sorte que les militaires qui sont titulaires d'un avis de sécurité positif doivent malgré tout encore se soumettre à une vérification de sécurité lorsqu'ils souhaitent être employés au sein de l'administration pénitentiaire.

Les deuxième et troisième parties requérantes sont également susceptibles d'être directement et défavorablement affectées par l'article 121 de la loi du 15 mai 2024 en ce qu'il a pour effet de fixer, par référence à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à l'organe de recours, le délai pour introduire un recours contre un avis de sécurité négatif à huit jours, puisque ce délai leur est applicable.

B.3.5. Puisque l'intérêt des deuxième et troisième parties requérantes est établi, il n'est pas nécessaire d'examiner celui de la première partie requérante.

B.3.6. L'exception est rejetée.

B.4.1. Le Conseil des ministres conteste la recevabilité du moyen unique, à défaut de plus ample exposé. Il constate, à la lecture du contenu de la requête, que le moyen n'est pas développé de manière telle qu'il lui permette de comprendre en quoi la disposition attaquée violerait les nombreuses normes de référence invoquées.

B.4.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.4.3. La Cour limite son examen aux normes de référence au sujet desquelles la requête expose en quoi elles seraient violées.

Le moyen unique est irrecevable en ce qui concerne la violation alléguée des articles 22, 23 et 27 de la Constitution, des articles 8, 13 et 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, de l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après : la Charte), du principe de la sécurité juridique et du principe d'économie.

*Quant au fond*

B.5. Pour pouvoir être nommé, engagé ou pris en service dans les fonctions visées à l'article 13 de la loi du 23 mars 1919, il faut qu'une vérification de sécurité soit menée conformément à la procédure établie dans la loi du 11 décembre 1998. Une « vérification de sécurité » est une « évaluation, au regard de la finalité spécifique de la demande de vérification, du risque que représente un individu pour la sécurité des infrastructures et leur contenu, et/ou pour l'intégrité physique des personnes présentes et/ou pour la sécurité des informations présentes » (article 1erbis, 24°, de la loi du 11 décembre 1998). À la suite de cette vérification de sécurité, le candidat doit disposer d'un avis de sécurité positif, tel qu'il est visé aux articles 33, § 2, 37 et 38, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998.

B.6. Les parties requérantes dénoncent la violation, par l'article 121 de la loi du 15 mai 2024, des articles 10, 11 et 13 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le délai de recours de huit jours serait insuffisant pour se concerter avec un avocat ainsi que pour permettre à ce dernier de rédiger un recours motivé, et en ce que la procédure en matière d'avis de sécurité ne serait pas contradictoire (première branche), des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le droit d'accès à un juge, en ce que le délai de recours pour contester un avis de sécurité négatif n'est que de huit jours, alors que celui pour contester le refus d'une habilitation de sécurité est de 30 jours et qu'il n'existerait aucune justification raisonnable à cette différence de traitement (deuxième branche), et des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que l'avis de sécurité positif qui est délivré aux militaires sur le fondement des articles 40 et 41 de la loi du 11 décembre 1998 ne bénéficie pas d'une équivalence avec l'avis de sécurité qui est délivré sur le fondement des articles 33, § 2, 37 et 38, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998 (troisième branche).

*En ce qui concerne le bref délai de recours de huit jours et l'absence de procédure contradictoire (première et deuxième branches)*

B.7.1. Les articles 10 et 11 de la Constitution garantissent le principe d'égalité et de non-discrimination.

Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.7.2. L'article 13 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne ».

B.7.3. L'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme garantit le droit d'accès à un juge en ce qui concerne les contestations sur des droits et obligations de caractère civil et l'établissement du bien-fondé d'une accusation en matière pénale.

Le droit d'accès au juge peut être soumis à des conditions de recevabilité. Ces conditions ne peuvent cependant pas aboutir à restreindre ce droit de manière telle que celui-ci s'en trouve atteint dans sa substance même. Tel serait le cas si les restrictions imposées ne tendaient pas vers un but légitime et s'il n'existait pas un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. La compatibilité de ces limitations avec le droit d'accès à un tribunal dépend des particularités de la procédure en cause et s'apprécie au regard de l'ensemble du procès (CEDH, 24 février 2009, *L'Érablière A.S.B.L. c. Belgique*, ECLI:CE:ECHR:2009:0224JUD004923007, § 36; 17 juillet 2018, *Ronald Vermeulen c. Belgique*, ECLI:CE:ECHR:2018:0717JUD000547506, § 43).

Les règles en question ne peuvent toutefois pas empêcher les justiciables d'exercer les voies de recours disponibles. « En effet, le droit d'accès à un tribunal se trouve atteint lorsque sa réglementation cesse de servir les buts de la sécurité juridique et de la bonne administration de la justice et constitue une sorte de barrière qui empêche le justiciable de voir son litige tranché au fond par la juridiction compétente » (CEDH, 13 janvier 2011, *Evangelou c. Grèce*, ECLI:CE:ECHR:2011:0113JUD004407807, § 19).

B.8. La Cour doit vérifier s'il y a violation des articles 10 et 11 de la Constitution et du droit d'accès au juge, en ce que le délai de recours est de huit jours pour contester un avis de sécurité négatif, alors qu'en vertu de l'article 4, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998 relative à l'organe de recours, il est de 30 jours pour contester le refus d'une habilitation de sécurité.

B.9. L'« avis de sécurité » est « la conclusion émise par l'autorité compétente quant au risque que représente un individu pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État [et] est le résultat d'une vérification de sécurité [...] » (article 1erbis, 23°, de la loi du 11 décembre 1998). La « vérification de sécurité » est une « évaluation, au regard de la finalité spécifique de la demande de vérification, du risque que représente un individu pour la sécurité des infrastructures et leur contenu, et/ou pour l'intégrité physique des personnes présentes et/ou pour la sécurité des informations présentes » (article 1erbis, 24°, de la loi du 11 décembre 1998).

L'« habilitation de sécurité » est une décision officielle, établie à la suite d'une « enquête de sécurité » menée par un service de renseignement et de sécurité, selon laquelle, pour accéder à des données auxquelles un certain degré de confidentialité a été attribué, une personne physique présente des garanties suffisantes quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité, et une personne morale présente des garanties suffisantes quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité de ses organes et préposés susceptibles d'avoir accès à ces données (article 1erbis, 10°, de la loi du 11 décembre 1998).

Ainsi que le soulignent les travaux préparatoires de la loi du 7 avril 2023 « portant modification de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité » (ci-après : la loi du 7 avril 2023), l'avis de sécurité et l'habilitation de sécurité sont « deux mesures différentes répondant à des objectifs différents » : l'avis de sécurité sert « essentiellement à s'assurer qu'une personne n'est pas, dans le cadre de l'exercice d'une fonction sensible, susceptible de constituer une menace potentielle pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État ou pour la sécurité publique », tandis que l'habilitation de sécurité sert « essentiellement à s'assurer qu'une personne offre suffisamment de garanties en fait de discrétion, de loyauté et d'intégrité que pour pouvoir accéder à des données classifiées ou à des bâtiments, locaux ou sites y relatifs » (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, DOC 55-2443/002, pp. 6 et 7).

B.10. La différence de traitement entre certaines catégories de personnes qui découle de l'application de règles procédurales différentes dans des circonstances différentes n'est pas discriminatoire en soi. Il ne pourrait être question de discrimination que si la différence de traitement qui découle de l'application de ces règles de procédure entraînait une limitation disproportionnée des droits des personnes concernées.

B.11. L'introduction d'une procédure de recours devant l'organe de recours s'efforce d'atteindre un équilibre entre, d'une part, les intérêts supérieurs de l'État et, d'autre part, les droits et libertés fondamentaux (*Doc. parl.*, Chambre, 2004-2005, DOC 51-1598/004, p. 12).

Le bref délai de recours de huit jours pour contester un avis de sécurité négatif vise à garantir aussi vite que possible la sécurité juridique. Conjugué au délai de 30 jours dont dispose l'autorité compétente pour délivrer un avis de sécurité (article 33, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998) et au délai de 30 jours dans lequel l'organe de recours doit délibérer à la majorité des voix sur ce recours (article 9bis de la loi du 11 décembre 1998 relative à l'organe de recours), ce délai de recours permet de limiter la période d'insécurité en ce qui concerne cet avis de sécurité.

B.12.1. Il est vrai que le délai de huit jours pour rédiger un recours, qui doit entre autres comprendre un exposé des circonstances de la cause et des raisons invoquées (article 3, 2°, de l'arrêté royal du 24 mars 2000 « déterminant la procédure à suivre devant l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité » (ci-après : l'arrêté royal du 24 mars 2000)), et pour envoyer ce recours par recommandé à l'organe de recours est particulièrement bref. Il convient néanmoins de relever que d'autres législations prévoient également de brefs délais, qui dérogent au droit commun, pour introduire un recours devant une juridiction administrative.

Le délai de huit jours prévu par la disposition attaquée est une mesure pertinente pour atteindre l'objectif de célérité poursuivi par le législateur.

B.12.2. L'article 4, § 4, de la loi du 11 décembre 1998 relative à l'organe de recours est rédigé en des termes clairs et prévisibles et permet à l'intéressé d'organiser sa défense, puisqu'il connaît dès le début de la procédure d'obtention d'un avis de sécurité le délai dans lequel il doit, le cas échéant, introduire un recours devant l'organe de recours. Ce délai de recours de huit jours débute le jour suivant la réception de l'avis de sécurité négatif, qui comprend également les motifs de ce dernier. Si le délai expire un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, le jour de l'échéance est reporté au plus prochain jour ouvrable (article 1er de l'arrêté royal du 24 mars 2000).

Dans ces circonstances, le délai de recours de huit jours à compter de la notification de l'avis de sécurité motivé n'est pas de nature à rendre impossible ou exagérément difficile l'exercice de la voie de recours disponible.

B.12.3. Le moyen unique, en ses première et deuxième branches, en ce qui concerne le délai de recours de huit jours, n'est pas fondé.

B.13. Outre le délai de recours limité de huit jours, les parties requérantes dénoncent également l'absence de contradictoire. Elles critiquent en substance le fait que la procédure en matière d'avis de sécurité ne soit pas contradictoire et que les personnes concernées ne soient ni entendues, ni tenues au fait des informations collectées.

B.14.1. Le principe général de bonne administration *audi alteram partem* impose à l'autorité publique d'entendre préalablement la personne à l'égard de laquelle est envisagée une mesure grave pour des motifs liés à sa personne ou à son comportement.

Ce principe s'impose à l'autorité publique en raison de sa nature particulière, à savoir qu'elle agit nécessairement en tant que gardienne de l'intérêt général et qu'elle doit statuer en pleine et entière connaissance de cause lorsqu'elle prend une mesure grave liée au comportement ou à la personne de son destinataire.

Le principe *audi alteram partem* exige que le membre du personnel encourant une mesure grave en raison d'une appréciation négative de son comportement en soit préalablement informé et qu'il puisse faire valoir utilement ses observations.

B.14.2. Lorsque le législateur attribue à un organe public une certaine compétence, comme, en l'espèce, celle de procéder à une vérification de sécurité à l'égard d'une personne, cet organe public ne peut exercer cette compétence, sauf mention contraire, que d'une manière conforme à la Constitution, aux dispositions internationales et aux principes généraux de droit qui comprennent une garantie fondamentale.

Par conséquent, la simple circonstance que le législateur n'a pas expressément prévu l'application d'un principe général de bonne administration lorsqu'il a réglé une matière déterminée ne permet pas de déduire que ce principe ne peut ou ne doit pas trouver à s'appliquer dans le cadre de la matière réglée.

B.14.3. Il ne peut se déduire ni des dispositions de la loi du 23 mars 2019, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 15 mai 2024, ni de la loi du 11 décembre 1998, ni des travaux préparatoires des lois précitées, que le législateur, lorsqu'il a réglé la procédure de vérification de sécurité, entendait déroger au principe général de bonne administration *audi alteram partem* ou souhaitait en exclure l'application.

B.15. Dans la mesure où la disposition attaquée dans le moyen unique, en sa première branche, n'a pas la portée que lui confèrent les parties requérantes, le moyen unique, en cette branche, en ce qui concerne le droit d'être entendu, n'est pas fondé.

B.16. Le moyen unique, en ses première et deuxième branches, n'est pas fondé.

*En ce qui concerne l'exclusion de l'avis de sécurité positif délivré conformément aux articles 40 et 41 de la loi du 11 décembre 1998 pour l'engagement au sein de l'administration pénitentiaire (troisième branche)*

B.17. Dans le moyen unique, en sa troisième branche, les parties requérantes dénoncent la violation, par l'article 121 de la loi du 15 mai 2024, des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que l'avis de sécurité positif délivré conformément aux articles 40 et 41 de la loi du 11 décembre 1998 aux membres du personnel de la Défense n'est pas pris en compte pour un engagement au sein de l'administration pénitentiaire, sans qu'existe à cela une justification raisonnable.

B.18. La différence de traitement repose sur un critère objectif, à savoir le fait que l'avis de sécurité est nécessaire pour un engagement au sein de la Défense ou pour tout autre engagement pour lequel un avis de sécurité est exigé.

B.19.1. L'article 21 de la loi du 23 mars 2019, tel qu'il a été remplacé par l'article 121 de la loi du 15 mai 2024 et modifié par l'article 25 de la loi du 2 juin 2024, dispose que l'administration pénitentiaire fait procéder à une vérification de sécurité conformément aux articles 23 à 33 et 43 de la loi du 11 décembre 1998 et que le candidat doit disposer d'un avis de sécurité positif tel que visé aux articles 33, § 2, 37 et 38, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998.

La vérification de sécurité à laquelle l'administration pénitentiaire doit procéder est de même type que celle qu'effectue la Défense, en vertu de la section 6 (« Règles spécifiques pour le ministère de la Défense ») de la loi du 11 décembre 1998. L'article 40 de cette loi, qui s'applique au ministère de la Défense, dispose :

« A moins qu'elle ne soit titulaire d'une habilitation de sécurité, toute personne civile ou militaire du cadre actif et du cadre de réserve occupant une fonction ou un emploi au sein du ministère de la Défense, toute personne candidate à une telle fonction ou un tel emploi, tout militaire détaché en dehors du ministère de la Défense, et tout agent civil du ministère de la Défense mis temporairement à la disposition d'un autre service est soumis à la vérification de sécurité visée à l'article 32.

Un avis de sécurité négatif est délivré s'il ressort des données consultées que la personne concernée ne présente pas des garanties suffisantes quant à l'intégrité et est susceptible de porter atteinte par son comportement ou son environnement :

- a) à un des intérêts visés à l'article 3; ou
- b) à l'intégrité physique des personnes, au moyen de ressources auxquelles elle a accès dans le cadre de l'exercice de ses fonctions.

[...] ».

B.19.2. Les travaux préparatoires de la loi du 15 mai 2024 mentionnent qu'il est fait appel à « des structures et des procédures existantes qui, depuis des années, ont apporté leur plus-value dans ce type d'enquêtes » (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, DOC 55-3945/001, p. 155).

Néanmoins, l'avis de sécurité positif délivré conformément à l'article 40 de la loi du 11 décembre 1998, qui est nécessaire pour un emploi au sein de la Défense, n'est pas assimilé à un avis de sécurité positif qui est nécessaire pour un emploi au sein de l'administration pénitentiaire.

B.19.3. Les travaux préparatoires ne mentionnent pas le motif pour lequel l'avis de sécurité positif délivré conformément aux articles 40 et 41 de la loi du 11 décembre 1998 n'est pas assimilé à l'avis de sécurité positif délivré conformément aux articles 33, § 2, 37 et 38, § 1er, de la loi du 11 décembre 1998, mais la Cour ne saurait conclure à la violation du principe d'égalité et de non-discrimination au seul motif que la justification raisonnable d'une différence de traitement ne ressortirait pas des travaux préparatoires. Le constat qu'une telle justification n'est pas mentionnée dans les travaux préparatoires n'exclut pas qu'une mesure ait pour fondement un objectif d'intérêt général pouvant raisonnablement justifier la différence de traitement qui en découle.

B.19.4. La spécificité, au regard des questions de sécurité, du ministère de la Défense est justifiée dans les travaux préparatoires de la loi du 7 avril 2023, qui mentionnent :

« La Défense n'est pas une organisation comme les autres. Il s'agit d'une organisation qui peut utiliser la force et qui dispose en outre des moyens nécessaires, létaux, à cette fin. Tout le monde ne peut donc pas avoir accès à cette organisation. L'extension des vérifications a pour but de sélectionner et de retenir les collaborateurs les plus adéquats, civils ou militaires. L'objectif est de garantir que l'accès privilégié aux armes, aux formations spécialisées, aux informations sensibles et aux infrastructures spécifiques propres à un service de sécurité tel que la Défense ne puisse pas faire l'objet d'abus et ainsi créer des risques de sécurité pour le citoyen » (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, DOC 55-2443/004, p. 8).

B.20. Ainsi qu'il ressort de la définition de la notion de « vérification de sécurité » à l'article 1erbis, 24°, de la loi du 11 décembre 1998, cette vérification doit être réalisée au regard de la finalité spécifique de la demande de vérification, en fonction notamment des infrastructures et leur contenu, des personnes présentes ou des informations présentes dans le cadre de l'exercice de la profession de l'individu concerné.

Il en résulte que l'objectif de l'avis de sécurité au sein de la Défense diffère de celui de l'avis de sécurité au sein de l'administration pénitentiaire. Ce dernier vise à évaluer le risque qu'une personne peut présenter pour la sécurité du personnel pénitentiaire, des détenus et des visiteurs au sein des institutions pénitentiaires, alors que le premier vise à évaluer le risque qu'une personne peut présenter pour la sécurité nationale et internationale, ainsi que pour le personnel militaire, le matériel et les opérations.

Ces différents objectifs justifient que les deux types d'avis de sécurité ne soient pas assimilés.

B.21. La différence de traitement dénoncée par les parties requérantes est raisonnablement justifiée.

B.22. Le moyen unique, en sa troisième branche, n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

rejette le recours.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 18 septembre 2025.

Le greffier,  
Nicolas Dupont

Le président,  
Luc Lavrysen

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/007494]

### Auszug aus dem Entscheid Nr. 120/2025 vom 18. September 2025

Geschäftsverzeichnisnummer 8318

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II » (Ersetzung von Artikel 21 des Gesetzes vom 23. März 2019 « über die Organisation der Vollzugsdienste und das Statut des Vollzugspersonals », erhoben von Pascal Malumgré und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus dem Präsidenten Luc Lavrysen, dem vorsitzenden Richter Thierry Giet, und den Richtern Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters und Emmanuelle Bribosia, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

#### I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klagschrift, die dem Gerichtshof mit am 2. September 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 3. September 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II » (Ersetzung von Artikel 21 des Gesetzes vom 23. März 2019 « über die Organisation der Vollzugsdienste und das Statut des Vollzugspersonals »), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Mai 2024: Pascal Malumgré, Jonathan Drasutis und Dimitry Modaert, unterstützt und vertreten durch RA Philippe Vande Castele, in Antwerpen zugelassen.

(...)



II. *Rechtliche Würdigung*

(…)

*In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen*

B.1.1. Die Nichtigheidsklage richtet sich gegen Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisering der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II » (nachstehend: Gesetz vom 15. Mai 2024), der Artikel 21 des Gesetzes vom 23. März 2019 « über die Organisation der Vollzugsdienste und das Statut des Vollzugspersonals » (nachstehend: Gesetz vom 23. März 2019) ersetzt.

Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 bestimmt:

« Artikel 21 van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel wordt vervangen als volgt :

§ 1. Om benoemd, aangeworven of in dienst genomen te kunnen worden, ongeacht of dit al dan niet bij arbeidsovereenkomst gebeurt, in de functies bedoeld in artikel 13, laat de penitentiaire administratie een veiligheidsverificatie uitvoeren overeenkomstig de artikelen 22bis tot 22septies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereuleerde dienst.

De kandidaat dient te beschikken over een positief veiligheidsadvies zoals bedoeld in artikel 22quinquies/1, §§ 2, 3 en 4, van de voornoemde wet van 11 december 1998.

§ 2. Tijdens de uitoefening van de functie kan de administratieve overheid verzoeken dat een personeelslid onderworpen wordt aan een veiligheidsverificatie bedoeld in de artikelen 22quinquies/1 en 22sexies van de voornoemde wet van 11 december 1998 indien de functie na de analyse bedoeld in artikel 22quinquies van dezelfde wet weerhouden werd voor een veiligheidsverificatie.

Indien het personeelslid niet instemt met de veiligheidsverificatie, wordt dit beschouwd als een negatief veiligheidsadvies.

De penitentiaire administratie treedt op als administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 22quinquies, § 7, van de voornoemde wet van 11 december 1998.

De Koning stelt de criteria vast op basis waarvan een veiligheidsadvies wordt gevraagd voor de personeelsleden die reeds in dienst zijn.

Hij bepaalt eveneens de gevolgen van een negatief veiligheidsadvies.

§ 3. Een persoon die een negatief veiligheidsadvies heeft gekregen, kan tegen deze beslissing beroep aantekenen overeenkomstig artikel 4 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen ».

B.1.2. Die in Artikel 21 des Gesetzes vom 23. März 2019 enthaltenen Verweise auf bestimmte Artikel des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 « über die Einstufung, die Sicherheitsermächtigungen, Sicherheitsbescheinigungen und Sicherheitsgutachten und den öffentlichen regulierten Dienst » (nachstehend: Gesetz vom 11. Dezember 1998) wurden nach der Einreichung der vorliegenden Klage durch das Gesetz vom 2. Juni 2024 « zur Abänderung des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Einstufung, die Sicherheitsermächtigungen, Sicherheitsbescheinigungen und Sicherheitsgutachten und den öffentlichen regulierten Dienst und des Gesetzes vom 30. Juli 2018 über den Schutz natürlicher Personen hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten » (nachstehend: Gesetz vom 2. Juni 2024) abgeändert.

Das Gesetz vom 2. Juni 2024 vereinfacht das Gesetz vom 11. Dezember 1998 und macht es lesbarer. Ferner werden die « Bestimmungen des Gesetzes vom 1998 neu gefasst. Das Ergebnis ist eine verständlichere Chronologie, eine detailliertere, klarere Struktur und eine neue Nummerierung » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3938/001, S. 3).

Artikel 25 Absatz 2 des Gesetzes vom 2. Juni 2024 bestimmt:

« In diezelfde [die die verwijzen naar de wet van 11 december 1998] wetten, koninklijke besluiten en reglementaire teksten [...] moeten de verwijzingen naar de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereuleerde dienst worden vervangen door de verwijzingen naar de overeenkomstige bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereuleerde dienst op basis van de concordantietabel in bijlage ».

Demgemäß muss der Verweis auf Artikel 22quinquies/1 §§ 2, 3 und 4 dieses Gesetzes vom 11. Dezember 1998 als Verweis auf die Artikel 36 § 4 und 37 (in Bezug auf Artikel 22quinquies/1 § 2), auf Artikel 33 § 2 (in Bezug auf Artikel 22quinquies/1 § 3) und auf Artikel 38 § 1 (in Bezug auf Artikel 22quinquies/1 § 4) gelesen werden.

B.2.1. Der angefochtene Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 ersetzt Artikel 21 des Gesetzes vom 23. März 2019, wodurch es möglich wird, eine Sicherheitskontrolle einzubauen, die notwendig ist, um eine Funktion innerhalb der Strafvollzugsverwaltung auszuüben, und dieses Erfordernis auf das gesamte Personal innerhalb der Strafvollzugsverwaltung auszudehnen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, S. 48).

Die Sicherheitskontrolle hat die Form einer Untersuchung, die die Abgabe eines positiven Sicherheitsgutachtens zur Folge haben soll, und zwar gemäß dem Verfahren des Gesetzes vom 11. Dezember 1998, abgeändert durch das Gesetz vom 16. Juni 2024 « zur Abänderung des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 zur Schaffung eines Widerspruchsorgans in Sachen Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungen » (nachstehend: Gesetz vom 16. Juni 2024). Die Sicherheitskontrolle ersetzt die Leumundsuntersuchung, die der frühere Artikel 21 des Gesetzes vom 23. März 2019 vorgesehen hat (ebenda).

B.2.2. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 15. Mai 2024 heißt es:

« Blijkt echter dat deze bepaling [het initiële moraliteitsonderzoek] twee gebreken vertoont :

- ten eerste voorziet ze in een mogelijkheid (‘ kan uitvoeren ’) zonder te voorzien wat er precies toe zou aanzetten om tot deze mogelijkheid van een moraliteitsonderzoek over te gaan;
- ten tweede zou dit moraliteitsonderzoek door de penitentiaire administratie zelf verzekerd worden en niet door een extern orgaan met ervaring in dit soort verificaties. Het uitbesteden van dergelijke [lees : dergelijk] onderzoek garandeert dat het onderzoek in objectiviteit gebeurt.

Het nieuwe artikel 21 voorziet er dus in, teneinde deze twee vastgestelde tekortkomingen te verhelpen, om de verificatie noodzakelijk te maken om een functie binnen de penitentiaire administratie te kunnen uitoefenen en om deze uit te breiden naar het voltallige personeel van deze administratie. Deze uitbreiding herbevestigt het belang dat gehecht wordt aan de integriteit en moraliteit van het gevangenispersoneel.

[...] We doen, net zoals de Douane, een beroep op bestaande structuren en procedures die hun meerwaarde de afgelopen jaren reeds bewezen hebben in dit type van onderzoeken. Bovendien is het meer efficiënt om een beroep te doen op een gespecialiseerde instantie in plaats van een eigen onderzoek te organiseren. Dergelijk onderzoek behoort immers niet tot de kernopdrachten van Justitie » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, S. 155).

Wenn die Sicherheitskontrolle zu einem negativen Sicherheitsgutachten führt, kann die betreffende Person dieses Gutachten durch Einlegung eines Widerspruchs beim Widerspruchsorgan anfechten, das geschaffen wurde durch das Gesetz vom 11. Dezember 1998 « zur Schaffung eines Widerspruchsorgans in Sachen Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungen » (nachstehend: Gesetz vom 11. Dezember 1998 über das Widerspruchsorgan). Das Widerspruchsorgan befindet über administrative Entscheidungen zur Durchführung von Sicherheitsüberprüfungen sowie über individuelle Entscheidungen über die Abgabe negativer Sicherheitsgutachten. Der Gesetzgeber war der Ansicht, dass die Schaffung eines besonderen Widerspruchsorgan für mehr Rechtssicherheit sorgt, da das Widerspruchsorgan aus drei auf dem betreffenden Gebiet spezialisierten Magistraten zusammengesetzt ist und eine unabhängige und unparteiische Justizbehörde ist, die als administratives Rechtsprechungsorgan tätig wird (*Parl. Dok., Kammer, 2003-2004, DOC 51-1598/001 – 1599/001, S. 6, S. 15*).

B.2.4. Die Widerspruchsfrist für die Anfechtung eines negativen Sicherheitsgutachtens ist auf acht Tage festgelegt. Artikel 4 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über das Widerspruchsorgan, abgeändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 16. Juni 2024, bestimmt:

« § 1. Wanneer overeenkomstig artikel 22 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging wordt geweigerd, wanneer de beslissing niet genomen of niet ter kennis gebracht is binnen de voorziene termijn, of wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken, kan de persoon voor wie de machtiging vereist is, binnen dertig dagen, respectievelijk na de kennisgeving van de beslissing of na het verstrijken van de termijn, bij aangetekend schrijven beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Het beroep staat niet open wanneer de veiligheidsmachtiging wordt ingetrokken in het geval bedoeld in artikel 16, § 1, derde lid, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Het uitblijven van een beslissing door de veiligheidsoverheid binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig artikel 10, § 1, of § 2, 1°, van deze wet, wordt beschouwd als een beslissing tot weigering en is vatbaar voor beroep door de betrokkene, overeenkomstig het eerste lid.

§ 2. [...]

§ 3. De persoon die met toepassing van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, het voorwerp uitmaakt van een negatief veiligheidsadvies, kan binnen acht dagen na ontvangst van het advies bij aangetekend schrijven het beroepsorgaan vatten.

§ 4. Behoudens in het geval bedoeld in artikel 41, § 5, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, kan de persoon voor wie een veiligheidsadvies vereist is, wanneer van dat advies niet binnen de voorgeschreven termijn werd kennis gegeven, binnen de acht dagen na het verstrijken van die termijn een beroep indienen bij het beroepsorgaan ».

B.2.5. Die Widerspruchsfrist von acht Tagen nach Erhalt eines negativen Sicherheitsgutachtens (Artikel 4 § 3 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über das Widerspruchsorgan wurde ursprünglich eingeführt durch Artikel 5 des Gesetzes vom 3. Mai 2005 « zur Abänderung des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 zur Schaffung eines Widerspruchsorgans in Sachen Sicherheitsermächtigungen » (nachstehend : Gesetz vom 3. Mai 2005).

In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 3. Mai 2005 heißt es:

« Aangezien de veiligheidsattesten en -adviezen binnen een zeer korte termijn moeten worden afgeleverd, zou het eveneens passend zijn dat men de termijnen binnen welke de beroepen moeten worden ingesteld en beoordeeld zou inkorten » (*Parl. Dok., Kammer, 2004-2005, DOC 51-1598/004, S. 12*).

*In Bezug auf die Zulässigkeit*

B.3.1. Der Ministerrat stellt das Interesse aller klagenden Parteien in Abrede.

B.3.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.3.3. Die erste klagende Partei ist ein Rechtsanwalt, der geltend macht, dass eine Widerspruchsfrist von acht Tagen zur Anfechtung eines negativen Sicherheitsgutachtens beim Widerspruchsorgan seine Aufgabe erschwere und seine Haftung auslösen könne.

Die zweite und die dritte klagende Partei sind Militärpersonen, die mit der gleichen kurzen Widerspruchsfrist konfrontiert werden, aber auch mit der Feststellung, dass ihr positives Sicherheitsgutachten nicht als positives Sicherheitsgutachten im Sinne des früheren Artikels 22<sup>quinquies</sup>/1 §§ 2, 3 und 4 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998, jetzt der Artikel 33 § 2, 37 und 38 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 berücksichtigt werde.

B.3.4. Die zweite und die dritte klagende Partei können unmittelbar und ungünstig von Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 betroffen sein, der keine Gleichstellung zwischen dem positiven Sicherheitsgutachten für Personalmitglieder des Ministeriums der Landesverteidigung, das gemäß den Artikeln 40 und 41 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 abgegeben worden ist, und dem positiven Sicherheitsgutachten für Personalmitglieder der Strafvollzugsverwaltung, das gemäß den Artikeln 33 § 2, 37 und 38 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 abgegeben worden ist, vorsieht, sodass sich Militärpersonen, die über ein positives Sicherheitsgutachten verfügen, doch noch einer Sicherheitsüberprüfung unterziehen müssen, wenn sie bei der Strafvollzugsverwaltung beschäftigt sein möchten.

Die zweite und die dritte klagende Partei können auch insofern unmittelbar und ungünstig von Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 betroffen sein, als er zur Folge hat, dass unter Verweis auf Artikel 4 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über das Widerspruchsorgan die Frist für die Einlegung eines Widerspruchs gegen ein negatives Sicherheitsgutachten auf acht Tage festgelegt wird, da diese Frist auf sie Anwendung findet.

B.3.5. Da das Interesse der zweiten und dritten klagenden Partei feststeht, ist es nicht notwendig, das Interesse der ersten klagenden Partei zu prüfen.

B.3.6. Die Einrede wird abgewiesen.

B.4.1. Der Ministerrat stellt die Zulässigkeit des einzigen Klagegrunds in Abrede, da eine nähere Darlegung fehle. Auf Grundlage des Inhalts der Klageschrift stellt der Ministerrat fest, dass der Klagegrund nicht auf eine Weise abgefasst sei, die es erlauben würde, zu verstehen, wie die angefochtene Bestimmung gegen die vielen angeführten Referenznormen verstoße.

B.4.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.4.3. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf die Referenznormen, in Bezug auf die in der Klageschrift dargelegt wird, in welcher Hinsicht ein Verstoß gegen diese vorliegen würde.

Der einzige Klagegrund ist unzulässig in Bezug auf den angeführten Verstoß gegen die Artikel 22, 23 und 27 der Verfassung, die Artikel 8, 13 und 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (nachstehend: Charta), den Grundsatz der Rechtssicherheit und den Wirtschaftlichkeitsgrundsatz.

#### *Zur Hauptsache*

B.5. Um in Bezug auf die Funktionen im Sinne von Artikel 13 des Gesetzes vom 23. März 2019 ernannt, rekrutiert oder angestellt werden zu können, muss eine Sicherheitsüberprüfung gemäß dem im Gesetz vom 11. Dezember 1998 vorgesehenen Verfahren durchgeführt werden. Eine « Sicherheitsüberprüfung » ist eine « Bewertung des Risikos, das eine Person für die Sicherheit der Infrastruktur und deren Inhalt und/oder für die körperliche Unversehrtheit der anwesenden Personen und/oder für die Sicherheit der vorhandenen Informationen darstellt, und zwar im Lichte des spezifischen Zwecks des Ersuchens um eine Überprüfung » (Artikel 1bis Nr. 24 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998). Im Anschluss an diese Sicherheitsüberprüfung muss der Bewerber ein positives Sicherheitsgutachten im Sinne der Artikel 33 § 2, 37 und 38 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 vorweisen können.

B.6. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß durch Artikel 21 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 gegen die Artikel 10, 11 und 23 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention an, weil die Widerspruchsfrist von acht Tagen nicht ausreiche, um mit einem Rechtsanwalt Rücksprache zu halten und diesem Rechtsanwalt ausreichend Zeit für die Erstellung einer mit Gründen versehenen Widerspruchsschrift zu geben, und weil das Verfahren bezüglich des Sicherheitsgutachtens kein kontradiktorisches sei (erster Teil des Klagegrunds), gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Recht auf gerichtliches Gehör, weil die Widerspruchsfrist für die Anfechtung eines negativen Sicherheitsgutachtens nur acht Tage betrage, obwohl die Widerspruchsfrist für die Anfechtung der Ablehnung einer Sicherheitsermächtigung dreißig Tage betrage, und dieser Behandlungsunterschied nicht angemessenen gerechtfertigt sei (zweiter Teil des Klagegrunds), und gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, weil das positive Sicherheitsgutachten, das für Militärfunktionäre gemäß den Artikeln 40 und 41 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 abgegeben werde, nicht mit dem Sicherheitsgutachten gleichgestellt werde, das gemäß den Artikeln 33 § 2, 37 und 38 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 abgegeben werde (dritter Teil des Klagegrunds).

*In Bezug auf die kurze Widerspruchsfrist von acht Tagen und das Fehlen eines kontradiktorischen Verfahrens* (erster und zweiter Teil des Klagegrunds).

B.7.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.7.2. Artikel 13 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf gegen seinen Willen seinem gesetzlichen Richter entzogen werden ».

B.7.3. Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet das Recht auf gerichtliches Gehör in Streitigkeiten in Bezug auf zivilrechtliche Ansprüche und Verpflichtungen und die Feststellung der Stichhaltigkeit einer strafrechtlichen Anklage.

Das Recht auf gerichtliches Gehör kann Zulässigkeitsbedingungen unterliegen. Diese Bedingungen dürfen allerdings nicht dazu führen, dass dieses Recht dergestalt eingeschränkt wird, dass seine Substanz angetastet wird. Dies wäre der Fall, wenn die Einschränkungen kein rechtmäßiges Ziel verfolgen oder wenn es zwischen den eingesetzten Mitteln und dem angestrebten Ziel keinen vernünftigen Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit gibt. Die Vereinbarkeit solcher Einschränkungen mit dem Recht auf gerichtliches Gehör hängt von den besonderen Aspekten des fraglichen Verfahrens ab und wird im Lichte des Verfahrens insgesamt beurteilt (EuGHMR, 24. Februar 2009, *L'Erablière A.S.B.L. gegen Belgien*, ECLI:CE:ECHR:2009:0224JUD004923007, § 36; 17. Juli 2018, *Ronald Vermeulen gegen Belgien*, ECLI:CE:ECHR:2018:0717JUD000547506, § 58).

Die betreffenden Regeln dürfen jedoch nicht dazu führen, dass die Rechtsuchenden daran gehindert werden, die verfügbaren Rechtsbehelfe geltend zu machen. « Das Recht auf Zugang zu Gerichten wird in der Tat beeinträchtigt, wenn seine Regelung nicht mehr den Zielen der Rechtssicherheit und der geordneten Rechtspflege dient und eine Art Schranke bildet, die den Rechtsuchenden daran hindert, seinen Streitfall zur Sache durch das zuständige Rechtsprechungsorgan beurteilen zu lassen » (EuGHMR, 13. Januar 2011, *Evaggelou gegen Griechenland*, ECLI:CE:ECHR:2011:0113JUD004407807, § 19).

B.8. Der Gerichtshof muss prüfen, ob die Artikel 10 und 11 der Verfassung und das Recht auf Zugang zum Richter dadurch verletzt werden, dass die Widerspruchsfrist für die Anfechtung einer negativen Sicherheitsstellungnahme acht Tage beträgt, während die Widerspruchsfrist kraft Artikel 4 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über das Widerspruchsorgan für die Anfechtung der Ablehnung einer Sicherheitsermächtigung 30 Tage beträgt.

B.9. Eine « Sicherheitsstellungnahme » ist « die Schlussfolgerung der zuständigen Behörde über das Risiko, das eine Person für eines der grundlegenden Interessen des Staates darstellt, [und] ist das Ergebnis einer Sicherheitsüberprüfung [...] » (Artikel 1bis Nr. 23 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998). Eine « Sicherheitsüberprüfung » ist eine « Bewertung des Risikos, das eine Person für die Sicherheit der Infrastruktur und deren Inhalt und/oder für die körperliche Unversehrtheit der anwesenden Personen und/oder für die Sicherheit der vorhandenen Informationen darstellt, und zwar im Lichte des spezifischen Zwecks des Ersuchens um eine Überprüfung » (Artikel 1bis Nr. 24 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998).

Eine « Sicherheitsermächtigung » ist eine offizielle Entscheidung, die nach einer « Sicherheitsuntersuchung » ergeht, die von einem Nachrichten- und Sicherheitsdienst durchgeführt wird, und wonach eine natürliche Person ausreichende Garantien in Bezug auf Geheimhaltung, Loyalität und Integrität bietet, um Zugang zu Daten zu erhalten, für die ein bestimmter Grad der Vertraulichkeit gilt, und eine juristische Person ausreichende Garantien in Bezug auf Geheimhaltung, Loyalität und Integrität seiner Organe und Bediensteten, die für den Zugang zu diesen Daten in Betracht kommen, bietet (Artikel 1bis Nr. 10 des Gesetzes vom 1. Dezember 1998).



Wie in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 7. April 2023 « zur Abänderung des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Einstufung, die Sicherheitsermächtigungen, Sicherheitsbescheinigungen und Sicherheitsgutachten » (nachstehend: Gesetz vom 7. April 2023) betont wird, sind die Sicherheitsstellungnahme und die Sicherheitsermächtigung « zwei verschiedene Maßnahmen mit jeweils unterschiedlicher Zielsetzung »: die Sicherheitsstellungnahme dient « in erster Linie dazu, sich dessen zu vergewissern, dass eine Person im Rahmen der Ausübung einer sensiblen Funktion keine potenzielle Gefahr für eines der grundlegenden Interessen des Staates oder für die öffentliche Sicherheit darstellt », während die Sicherheitsermächtigung « in erster Linie dazu [dient], sich dessen zu vergewissern, dass eine Person ausreichende Garantien in Bezug auf Geheimhaltung, Loyalität und Integrität bietet, um Zugang zu klassifizierten Daten oder damit zusammenhängen Gebäuden, Räumlichkeiten oder Orten haben zu können » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-2443/002, SS. 6 und 7).

B.10. Der Behandlungsunterschied zwischen gewissen Kategorien von Personen, der sich aus der Anwendung unterschiedlicher Verfahrensregeln unter unterschiedlichen Umständen ergibt, ist an sich nicht diskriminierend. Es könnte nur eine Diskriminierung vorliegen, wenn der Behandlungsunterschied, der sich aus der Anwendung dieser Verfahrensregeln ergibt, zu einer unverhältnismäßigen Einschränkung der Rechte der betroffenen Personen - im vorliegenden Fall des Rechts auf gerichtliches Gehör - führen würde.

B.11. Mit der Einführung eines Widerspruchsverfahrens beim Widerspruchsorgan wurde versucht, einen Ausgleich zwischen den höherrangigen Interessen des Staates einerseits und den Grundrechten und Grundfreiheiten andererseits zu bewirken (*Parl. Dok.*, Kammer, 2004-2005, DOC 51-1598/004, S. 12).

Die kurze Widerspruchsfrist von acht Tagen für die Anfechtung einer negativen Sicherheitsstellungnahme soll so schnell wie möglich für Rechtssicherheit sorgen. In Verbindung mit der Frist von 30 Tagen, über die die zuständige Behörde für die Abgabe einer Sicherheitsstellungnahme verfügt (Artikel 33 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998), und mit der Frist von 30 Tagen, innerhalb deren das Widerspruchsorgan mit Stimmenmehrheit über den Widerspruch entscheiden muss (Artikel 9bis des Gesetzes vom 11. Dezember über das Widerspruchsorgan), ermöglicht es diese Widerspruchsfrist, den Zeitraum der Unsicherheit in Bezug auf die Sicherheitsstellungnahme zu begrenzen.

B.12.1. Es stimmt, dass eine Frist von acht Tagen, um eine Widerspruchsschrift zu erstellen, in der unter anderem die Umstände der Sache und die geltend gemachten Gründe dargelegt werden müssen (Artikel 3 Nr. 2 des königlichen Erlasses vom 24. März 2000 « zur Festlegung des Verfahrens vor dem Widerspruchsorgan in Sachen Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungen », nachstehend: königlicher Erlass vom 24. März 2000), und diese Widerspruchsschrift per Einschreiben an das Widerspruchsorgan zu senden, eine besonders kurze Frist ist. Dennoch ist darauf hinzuweisen, dass andere Rechtsvorschriften ebenfalls kurze, vom allgemeinen Recht abweichende Fristen vorsehen, um eine Klage vor einem administrativen Rechtsprechungsorgan zu erheben.

Die in der angefochtenen Bestimmung vorgesehene Frist von acht Tagen ist eine sachdienliche Maßnahme, um das durch den Gesetzgeber angestrebte Ziel der Schnelligkeit zu erreichen.

B.12.2. Der Wortlaut von Artikel 4 § 4 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über das Widerspruchsorgan ist eindeutig und vorhersehbar und diese Vorschrift ermöglicht es der betreffenden Person, ihre Verteidigung zu organisieren, weil ihr bereits zu Beginn des Verfahrens für die Erlangung einer Sicherheitsstellungnahme die Frist für die eventuelle Einlegung eines Widerspruchs beim Widerspruchsorgan bekannt ist. Diese Widerspruchsfrist von acht Tagen beginnt am Tag nach Erhalt der negativen Sicherheitsstellungnahme zu laufen, die auch die Gründe für diese negative Stellungnahme enthält. Wenn das Fristende auf einen Samstag, einen Sonntag oder einen gesetzlichen Feiertag fällt, wird der Ablauftag auf den nächsten Werktag verschoben (Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 24. März 2000).

Unter diesen Umständen hat die Widerspruchsfrist von acht Tagen ab Bekanntgabe der mit Gründen versehenen Sicherheitsstellungnahme keinen solchen Charakter, dass sie die Ausübung des verfügbaren Rechtsbehelfs unmöglich macht oder übermäßig erschwert.

B.12.3. Der erste und der zweite Teil des Klagegrunds sind in Bezug auf die Widerspruchsfrist von acht Tagen unbegründet.

B.13. Neben der begrenzten Widerspruchsfrist von acht Tagen führen die klagenden Parteien das Fehlen eines kontradiktorischen Verfahrens an. Sie beanstanden im Wesentlichen, dass das Verfahren bezüglich des Sicherheitsgutachtens kein kontradiktorisches sei und dass die betreffenden Personen weder angehört noch über alle eingeholten Informationen in Kenntnis gesetzt würden.

B.14.1. Der allgemeine Grundsatz der guten Verwaltung *audi alteram partem* legt der Behörde die Verpflichtung auf, die Person, gegenüber der sie aus Gründen, die mit ihrer Person oder ihrem Verhalten zusammenhängen, vorhat, eine schwerwiegende Maßnahme zu treffen, vorher anzuhören.

Dieser Grundsatz gilt für die Behörde wegen ihrer Sonderstellung, nämlich dass sie notwendigerweise als Hüterin des Allgemeininteresses handelt und dass sie mit voller Kenntnis der Sachlage entscheiden muss, wenn sie eine schwerwiegende Maßnahme ergreift, die mit dem Verhalten oder der Person des Adressaten dieser Maßnahme zusammenhängt.

Der Grundsatz *audi alteram partem* beinhaltet, dass das Personalmitglied, dem wegen einer negativen Beurteilung seines Verhaltens eine schwerwiegende Maßnahme droht, davon vorher in Kenntnis gesetzt wird und seine Anmerkungen auf geeignete Weise vorbringen kann.

B.14.2. Wenn der Gesetzgeber einer öffentlichen Behörde eine bestimmte Befugnis einräumt, wie vorliegend die Befugnis, in Bezug auf eine Person eine Sicherheitsüberprüfung durchzuführen, kann diese öffentliche Behörde vorbehaltlich entgegenstehender Indizien diese Befugnis nur auf eine Weise anwenden, die mit der Verfassung, den internationalen Bestimmungen und den allgemeinen Rechtsprinzipien, die eine grundlegende Garantie enthalten, im Einklang steht.

Aus dem bloßen Umstand, dass der Gesetzgeber bei der Regelung einer bestimmten Angelegenheit die Anwendung eines allgemeinen Grundsatzes der guten Verwaltung nicht ausdrücklich vorgesehen hat, kann folglich nicht abgeleitet werden, dass dieser Grundsatz im Rahmen der geregelten Angelegenheit keine Anwendung finden kann oder muss.

B.14.3. Weder aus den Bestimmungen des Gesetzes vom 23. März 1919, abgeändert durch das Gesetz vom 15. Mai 2024, noch aus dem Gesetz vom 11. Dezember 1998, noch aus den Vorarbeiten zu den vorerwähnten Gesetzen kann abgeleitet werden, dass der Gesetzgeber bei der Regelung des Verfahrens der Sicherheitsüberprüfung vom allgemeinen Grundsatz der guten Verwaltung *audi alteram partem* abweichen wollte beziehungsweise die Anwendung dieses Grundsatzes ausschließen wollte.

B.15. Da die mit dem ersten Teil des einzigen Klagegrunds angefochtene Bestimmung nicht die Tragweite hat, die die klagenden Parteien ihr zuschreiben, ist dieser Teil, was das Recht auf Anhörung betrifft, nicht begründet.



B.16. Der erste und der zweite Teil des Klagegrunds sind unbegründet.

*In Bezug auf den Ausschluss des positiven Sicherheitsgutachtens nach den Artikeln 40 und 41 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 im Rahmen der Beschäftigung bei der Strafvollzugsverwaltung (dritter Teil des Klagegrunds)*

B.17. Als dritten Teil des Klagegrunds führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, weil das positive Sicherheitsgutachten im Sinne der Artikel 40 und 41 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998, das für Personalmitglieder des Ministeriums der Landesverteidigung abgegeben werde, im Rahmen einer Beschäftigung bei der Strafvollzugsverwaltung ohne angemessene Rechtfertigung nicht berücksichtigt werde.

B.18. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Umstand, dass das Sicherheitsgutachten für eine Beschäftigung beim Ministerium der Landesverteidigung beziehungsweise jede sonstige Beschäftigung notwendig ist, für die ein Sicherheitsgutachten verlangt wird.

B.19.1. Artikel 21 des Gesetzes vom 23. März 2029, ersetzt durch Artikel 121 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 und abgeändert durch Artikel 25 des Gesetzes vom 2. Juni 2024, bestimmt, dass die Strafvollzugsverwaltung nach den Artikeln 23 bis 33 und Artikel 43 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 eine Sicherheitsüberprüfung durchführen lässt und dass der Bewerber ein positives Sicherheitsgutachten im Sinne der Artikel 33 § 2, 37 und 38 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 vorweisen muss.

Die Sicherheitsüberprüfung, die von der Strafvollzugsverwaltung durchgeführt werden muss, hat den gleichen Charakter wie die Sicherheitsüberprüfung, die vom Ministerium der Landesverteidigung gemäß Abschnitt 6 « Spezifische Regeln für das Ministerium der Landesverteidigung » des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 durchgeführt wird. Artikel 40 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998, der auf das Ministerium der Landesverteidigung Anwendung findet, bestimmt:

« Tenzij hij of zij houder is van een veiligheidsmachtiging, wordt elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Defensie, elke persoon die kandidaat is voor een dergelijke functie of betrekking, elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst, onderworpen aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 32.

Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedrag of omgeving schade zou kunnen berokkenen :

a) aan een van de belangen bedoeld in artikel 3; of

b) aan de fysieke integriteit van personen, met behulp van de middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft ».

B.19.2. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 15. Mai 2024 heißt es, dass zurückgegriffen wird auf « bestehende Strukturen und Verfahren, die sich bereits in den vergangenen Jahren bei dieser Art von Untersuchungen bewährt haben » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, S. 155).

Gleichwohl wird das positive Sicherheitsgutachten, das gemäß Artikel 40 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 abgegeben wird und das für eine Beschäftigung beim Ministerium der Landesverteidigung notwendig ist, nicht mit dem positiven Sicherheitsgutachten gleichgestellt, das für eine Beschäftigung bei der Strafvollzugsverwaltung erforderlich ist.

B.19.3. Der Grund, weshalb das positive Sicherheitsgutachten, das gemäß den Artikeln 40 und 41 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 abgegeben wird, nicht mit dem positiven Sicherheitsgutachten gleichgestellt wird, das gemäß den Artikeln 33 § 2, 37 und 38 § 1 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 abgegeben wird, wird in den Vorarbeiten nicht genannt, aber der Gerichtshof könnte nicht auf einen Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließen aus dem bloßen Grund, dass aus den Vorarbeiten nicht die objektive und vernünftige Begründung eines Behandlungsunterschieds hervorgehen würde. Die Feststellung, dass eine solche Begründung nicht in den Vorarbeiten angeführt wurde, schließt nicht aus, dass einer Maßnahme eine gemeinnützige Zielsetzung zugrunde liegen kann, die den sich daraus ergebenden Behandlungsunterschied vernünftig rechtfertigen kann.

B.19.4. Die Besonderheit des Ministeriums der Landesverteidigung in Fragen der Sicherheitsangelegenheiten wird in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 7. April 2023 « zur Abänderung des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Einstufung, die Sicherheitsermächtigungen, Sicherheitsbescheinigungen und Sicherheitsgutachten » begründet, darin wird nämlich ausgeführt:

« Defensie is geen organisatie als een andere. Het is een organisatie die het prerogatief heeft om geweld te gebruiken, en daarvoor ook over de nodige, dodelijke, middelen beschikt. Niet iedereen mag dus zomaar toegang hebben tot de organisatie. De uitbreiding van de verificaties heeft tot doel de meest geschikte medewerkers, burgers en militairen, te selecteren en te behouden. Dat moet garanderen dat de geprivilegieerde toegang tot wapens, gespecialiseerde vormingen, gevoelige informatie en specifieke infrastructuur eigen aan een veiligheidsdienst als Defensie niet kan misbruikt worden en tot veiligheidsrisico's leidt die de Belgische burger in gevaar brengen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-2443/004, S. 8).

B.20. Wie sich aus der Definition des Begriffs « Sicherheitsüberprüfung » in Artikel 1bis Nr. 24 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 ergibt, muss diese Überprüfung im Lichte des spezifischen Zwecks des Ersuchens um eine Überprüfung durchgeführt werden, und zwar in Abhängigkeit von unter anderem der Infrastruktur und deren Inhalt, den anwesenden Personen oder den vorhandenen Informationen im Rahmen der Ausübung des Berufs der betreffenden Person.

B.21. Der von den klagenden Parteien beanstandete Behandlungsunterschied ist angemessen gerechtfertigt.

B.22. Der dritte Teil des Klagegrunds ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 18. September 2025.

Der Kanzler,  
Nicolas Dupont

Der Präsident,  
Luc Lavrysen

## GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/007617]

## Uittreksel uit arrest nr. 124/2025 van 25 september 2025

Rolnummer 8297

*In zake* : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2024 « tot wijziging van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021 », ingesteld door de ivzw « Internationale Vereniging Diyanet van België » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Luc Lavrysen en Pierre Nihoul, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter Luc Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 9 augustus 2024 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 12 augustus 2024, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2024 « tot wijziging van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021 » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 6 mei 2024) ingesteld door de ivzw « Internationale Vereniging Diyanet van België », de vzw « Albanese culturele moslimvereniging van België », de vzw « Islamitische Federatie van België » en de vzw « Verzameling van Moslims van België », bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Kursat Bilge, advocaat bij de balie te Brussel.

(…)

II. *In rechte*

(…)

*Ten aanzien van de bestreden bepalingen en de context ervan*

B.1.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de artikelen 3, 7, 13 en 17 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2024 « tot wijziging van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021 » (hierna : het decreet van 26 april 2024).

B.1.2. De bestreden bepalingen werden aangenomen ingevolge het arrest van het Hof nr. 113/2023 van 20 juli 2023 (ECLI:BE:GHCC:2023:ARR.113), waarbij artikel 7, 3°, eerste zin, en 9°, artikel 16, 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 oktober 2021 « tot regeling van de erkenning van lokale geloofsgemeenschappen, de verplichtingen van de besturen van de eredienst en het toezicht daarop en tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten » (hierna : het decreet van 22 oktober 2021) werden vernietigd.

B.1.3. Artikel 7 van het decreet van 22 oktober 2021 maakt deel uit van hoofdstuk 2 (« Erkenning van lokale geloofsgemeenschappen »), afdeling 1 (« Erkenningscriteria »).

Vóór de vernietiging ervan bij het voormelde arrest nr. 113/2023 bepaalde artikel 7, 3°, eerste zin, en 9° :

« Art. 7. Een lokale geloofsgemeenschap kan worden erkend als ze voldoet aan al de volgende criteria :

[...]

3° ze ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan haar onafhankelijkheid.

[...]

9° ze heeft geen bedienaars van de eredienst en hun vervangers die rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd zijn door een buitenlandse overheid ».

De artikelen 16 en 17 van het decreet van 22 oktober 2021 maken deel uit van hoofdstuk 3 (« Verplichtingen van de besturen van de eredienst »).

Vóór de vernietiging ervan bij het voormelde arrest nr. 113/2023 bepaalden artikel 16, 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het decreet van 22 oktober 2021 :

« Art. 16. Met behoud van de verplichtingen, vermeld in het decreet van 7 mei 2004, voldoet het bestuur van de eredienst aan al de volgende verplichtingen :

[...]

8° zijn bedienaars van de eredienst en hun vervangers worden noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks bezoldigd door een buitenlandse overheid ».

« Art. 17. § 1. Een bestuur van de eredienst ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan zijn onafhankelijkheid ».

B.1.4. Bij zijn voormelde arrest nr. 113/2023 heeft het Hof geoordeeld :

« B.20.1. De bestreden bepalingen zijn geen preventieve beperkingen van de godsdienstvrijheid. Zij houden geen verbod in om een geloofsgemeenschap te vormen, maar voeren een bijkomende voorwaarde in om als lokale geloofsgemeenschap te worden erkend.

Artikel 7, 3°, eerste zin, van het bestreden decreet bepaalt als erkenningscriterium dat de lokale geloofsgemeenschap noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning ontvangt als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan haar onafhankelijkheid. Artikel 17, § 1, eerste zin, van hetzelfde decreet bepaalt dat de besturen van de eredienst geen dergelijke buitenlandse financiering of ondersteuning mogen ontvangen.

Zoals vermeld in B.10.1, bepalen de artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het bestreden decreet dat het niet hebben van bedienaars van de eredienst of vervangers die rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd zijn door een buitenlandse overheid een erkenningscriterium, respectievelijk, een verplichting voor het bestuur van de eredienst is.

B.20.2. Een erkenning als lokale geloofsgemeenschap heeft aanzienlijke rechtsgevolgen. Zij brengt de oprichting van het bestuur van de eredienst, een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, met zich mee en doet bovendien verscheidene verplichtingen voor de financierende overheid ontstaan, zoals de verplichting om in te staan voor de tekorten en de verplichting om bij te dragen bij investeringen in gebouwen van de eredienst.

De voorwaarden om als lokale geloofsgemeenschap te worden erkend, vormen een inmenging in het recht van de geloofsgemeenschappen om hun werking autonoom te regelen.

B.20.3. Met die bepalingen beoogt de decreetgever buitenlandse inmenging in het bestuur van de eredienst te weren, zodat op die manier 'geen maatschappijmodel kan worden gepromoot dat haaks staat op onze samenleving, waarbij de rechten en vrijheden van anderen in het gedrang komen', en de integratie en inclusie van de lokale geloofsgemeenschappen binnen de Vlaamse samenleving te bevorderen. Hij wil daarmee in het bijzonder ook het

principe van de scheiding tussen kerk en staat waarborgen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 51) en verhinderen dat buitenlandse financiering en ondersteuning ' een kanaal vormen waarlangs nationalistisch, polariserend, segregierend of extremistisch en fundamentalistisch gedachtegoed (politiek en religieus) uit het buitenland op actieve wijze wordt opgedrongen en gepropageerd in Vlaamse lokale geloofsgemeenschappen ' (*ibid.*, p. 44). Die doelstellingen zijn legitiem en strekken ertoe de rechten en vrijheden van anderen te beschermen in de zin van artikel 9, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van artikel 18, lid 3, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

B.21. De inmenging dient evenwel ook te voldoen aan de in B.19.2 en B.19.3 vermelde vereisten van voorzienbaarheid en evenredigheid.

De bestreden bepalingen viseren niet alle buitenlandse financiering of ondersteuning. Zij betreffen enkel buitenlandse financiering of ondersteuning ' die afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap ' en bezoldigingen voor bedienaars van de eredienst afkomstig van buitenlandse overheden. Voor het overige is buitenlandse financiering of ondersteuning toegestaan voor zover ze niet rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met terrorisme, extremisme, spionage of clandestiene inmenging (artikel 7, 3°, tweede zin, en artikel 17, § 1, tweede zin).

De voorwaarde dat buitenlandse financiering of ondersteuning ' afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap ' is onvoldoende precies. De parlementaire voorbereiding verduidelijkt dat het begrip betrekking heeft op ' buitenlandse financiering of ondersteuning die een dergelijke weerslag heeft op de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschap of het bestuur van de eredienst dat deze niet op onafhankelijke wijze kan beslissen over de eigen organisatie, werking of beheer van de goederen of van de inkomsten ' (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 19).

Noch die precisering, noch de ' aanwijzingen van buitenlandse financiering of ondersteuning ' (*ibid.*, p. 51), die overigens niet uit de bestreden bepalingen zelf blijken, laten toe op voldoende voorzienbare wijze te bepalen welke buitenlandse financiering of ondersteuning is toegestaan.

B.22. Er is op geen enkele wijze aangetoond dat de beperking van de buitenlandse financiering of ondersteuning van geloofsgemeenschappen, met inbegrip van het vereiste dat de bedienaars van de eredienst en hun vervangers niet rechtstreeks of onrechtstreeks worden bezoldigd door een buitenlandse overheid, in een redelijk verband van evenredigheid staat tot de vrijwaring van de democratische rechtsstaat die ermee wordt nagestreefd. Dat maatschappijmodel wordt gekenmerkt door een geheel van rechtsregels, zowel van burgerrechtelijke als van strafrechtelijke aard, waaraan ook de geloofsgemeenschappen en hun leden zijn onderworpen en die in geval van niet-naleving voor de rechter kunnen worden afgedwongen.

De bijkomende voorwaarde dat buitenlandse financiering of ondersteuning geen afbreuk mag doen aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap is een onevenredige inmenging in de vrijheid van eredienst.

B.23. Artikel 7, 3°, eerste zin, en 9°, artikel 16, 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het bestreden decreet schenden bijgevolg de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 is gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van de vrijheid van godsdienst en van eredienst. Artikel 7, 3°, eerste zin, en 9°, artikel 16, 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het bestreden decreet moeten worden vernietigd ».

B.1.5. Met de bestreden artikelen 3, 7, 13 en 17 van het decreet van 26 april 2024, die de artikelen 7, 3° en 9°, 16, 8°, en 17, § 1, van het decreet van 22 oktober 2021 vervangen, beoogt de decreetgever tegemoet te komen aan het voormelde arrest van het Hof.

Artikel 7, 3° en 9°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals vervangen bij de bestreden artikelen 3 en 7 van het decreet van 26 april 2024, luidt :

« Een lokale geloofsgemeenschap kan worden erkend als ze voldoet aan al de volgende criteria :

[...]

3° ze ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks financiering of ondersteuning die afbreuk doet aan de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van het toekomstige bestuur van de eredienst, zoals is bepaald in dit decreet en het decreet van 7 mei 2004. De onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van het toekomstige bestuur van de eredienst kan in het gedrang komen door onder meer, maar niet uitsluitend, de samenloop van twee of meer van de volgende elementen, die wordt vastgesteld door de personeelsleden van de bevoegde instantie bij de juridische structuur, vermeld in artikel 7, 1° :

- a) het ontvangen van herhaaldelijke financiële giften van dezelfde persoon of organisatie;
- b) het ontvangen van schenkingen van goederen die een aanzienlijke kostprijs hebben en noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de eredienst;
- c) de rechtstreekse of onrechtstreekse terbeschikkingstelling van personeel door derden;
- d) de terbeschikkingstelling door derden van infrastructuur ten kosteloze titel of tegen een niet-marktconforme huurprijs;
- e) het bestaan van samenwerkingsverbanden met instellingen die rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt zijn aan organisaties en bewegingen die een extremistische en segregerende geloofsbeleving promoten en verspreiden;
- f) de opname in de statuten, oprichtingsakte of beginselverklaring van de juridische structuur, vermeld in artikel 7, 1°, van een band van ondergeschiktheid aan een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;
- g) een nauwe band met een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie die blijkt uit het feit dat de juridische structuur, vermeld in artikel 7, 1° :

1) richtlijnen, ongeacht de aard ervan, ontvangt van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

2) informatie over de eigen werking, over leden of over bepaalde personen of groepen bezorgt aan een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

3) structureel en prominent aanwezig is op bijeenkomsten die georganiseerd worden door een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

4) via de eigen communicatiekanalen activiteiten promoot van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

5) verbonden is met structuren zoals verenigingen of koepelorganisaties die rechtstreeks of onrechtstreeks verbonden zijn aan of aangestuurd worden door een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

6) voor de eigen werking actief gebruikmaakt van officiële logo's van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

7) gebruikmaakt van infrastructuur in eigendom van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie, en waarvan het gebruiksrecht onvoldoende een onvoorwaardelijke en lange termijn van het gebruik garandeert;

- 8) binnen de eigen werking een structurele en prominente aanwezigheid van diplomatiek personeel toestaat;  
 9) via financiële stromen en constructies financieel verbonden is met een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

[...]

9° ze verbindt zich ertoe om de wedde van haar bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid conform artikel 181 van de Grondwet en de wet van 2 augustus 1974 betreffende de wedden van de titularissen van sommige openbare ambten, van de bedienaars van de erkende erediensten en van de afgevaardigden van de Centrale Vrijzinnige Raad; ».

In dezelfde zin bepalen de artikelen 16, 8°, en 17, § 1, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals vervangen bij de bestreden artikelen 13 en 17 van het decreet van 26 april 2024, dat het bestuur van de eredienst « zich ertoe [verbindt] om de wedde van haar bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid », respectievelijk dat dat bestuur « noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks financiering of ondersteuning [ontvangt] die afbreuk doet aan de onafhankelijke uitoefening van zijn decretale opdrachten en verplichtingen, vermeld in dit decreet en in het decreet van 7 mei 2004 », waarbij wordt verwezen naar dezelfde elementen als vermeld in artikel 7, 3°, waaruit kan blijken dat de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van het bestuur van de eredienst in het gedrang kan komen.

B.1.6. De parlementaire voorbereiding vermeldt dat de nieuwe bepalingen « niet de vrijwaring van de democratische rechtsstaat beogen, maar meer specifiek de vrijwaring van de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen die rusten op het (toekomstige) bestuur van de eredienst, dat als Vlaamse openbare instelling deel uitmaakt van de Vlaamse publiekrechtelijke organisatie » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 1974/1, p. 4).

Meer in het bijzonder inzake de erkenningsvoorwaarde en verplichting die zijn neergelegd in de nieuwe artikelen 7, 3°, en 17, § 1, van het decreet van 22 oktober 2021, die het verbod van financiering of ondersteuning die afbreuk doet aan de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van het (toekomstige) bestuur van de eredienst betreffen, vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« Een bestuur van de eredienst is een Vlaamse openbare instelling. Het maakt deel uit van de Vlaamse publiekrechtelijke organisatie waarvan de opdrachten, verplichtingen, werking en financiering (tekortendekking) door de Vlaamse decreetgever zijn vastgelegd via het Eredienstendecreet van 7 mei 2004 en het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021. Daarom is het essentieel dat ook wordt gegarandeerd dat de openbare instelling op onafhankelijke wijze zijn door de decreetgever toebedeelde opdrachten en verplichtingen kan uitoefenen. Vanuit die doelstelling is het objectief gerechtvaardigd dat de decreetgever de nodige garanties inbouwt om decretaal te voorkomen dat buitenlandse of binnenlandse entiteiten via financiering en ondersteuning afbreuk kunnen doen aan de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen die rusten op het bestuur van de eredienst.

Met de decretale bepalingen om de onafhankelijke werking van een bestuur van de eredienst als Vlaams publiekrechtelijke instelling te garanderen, wat zijn toebedeelde decretale opdrachten en verplichtingen betreft, geeft de Vlaamse decreetgever ook gevolg aan de door het Europees Parlement op 9 maart 2022 en 1 juni 2023 aangenomen resoluties over buitenlandse inmenging in alle democratische processen in de Europese Unie, met inbegrip van desinformatie, waarbij het Europees Parlement de lidstaten oproept om specifieke maatregelen te nemen ter voorkoming van buitenlandse invloeden die democratische beslissingsprocessen (onder meer van openbare instellingen en religieuze gemeenschappen) verstoren. Voor religieuze geloofsgemeenschappen stellen de resoluties in het bijzonder dat er maatregelen genomen moeten worden om de invloed vanuit bepaalde landen te weren.

[...]

Met dit artikel wordt tegemoetgekomen aan de opmerking van het Grondwettelijk Hof dat op voldoende voorzienbare wijze moet worden bepaald welke elementen afbreuk kunnen doen aan de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling, vastgelegd door de decreetgever. Concreet wordt gewerkt met een niet-exhaustieve lijst van twee of meer cumulatieve elementen. Daarbij wordt de notie 'afbreuk aan onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling (het bestuur van de eredienst)' geconcretiseerd aan de hand van specifieke elementen waarvan de vaststelling wordt gedaan door de personeelsleden van de informatie- en screeningsdienst lokale geloofsgemeenschappen (ISD) als bevoegde instantie. Die werkwijze biedt voldoende duidelijkheid aan de (toekomstige) openbare instelling voor het bewaren van haar onafhankelijke uitoefening van de opdrachten en verplichtingen die op haar rusten. Met het oog op de proportionaliteitsvereiste wordt bepaald dat financiering of ondersteuning alleen afbreuk kan doen aan de onafhankelijkheid van het (toekomstige) bestuur van de eredienst als een combinatie van minstens twee elementen voorhanden is. Op die manier wordt voor voldoende 'waarborgen' gezorgd om een al te ruime beoordelingsvrijheid bij de Vlaamse Regering te voorkomen, en wordt op die manier de vrijheid van godsdienst en eredienst gewaarborgd.

[...]

De evenredigheid van de bepaling (de proportionaliteitsvereiste) in het licht van artikel 9 van het EVRM (godsdienstvrijheid), dat het Grondwettelijk Hof benadrukt in overweging B.22 van zijn arrest nr. 113/2023 van 20 juli 2023, komt tot uiting door volgende aspecten :

– er wordt uitdrukkelijk in de bepaling opgenomen dat aan de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling alleen afbreuk kan worden gedaan als een combinatie van minstens twee elementen voorhanden is;

– de combinatie van minstens twee elementen moet vastgesteld worden door de personeelsleden van de informatie- en screeningsdienst lokale geloofsgemeenschappen, die in het kader van de uitoefening van hun opdrachten hun bevoegdheden alleen aanwenden als dat voor de uitoefening van het toezicht passend en noodzakelijk is (artikel 19, vierde lid, van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021);

– de Vlaamse Regering moet uitdrukkelijk geval per geval motiveren waarom een bepaalde combinatie van elementen de onafhankelijke uitoefening van de opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling in het gedrang brengt;

– zoals is vermeld in artikel 4, 3°, van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021, is de ISD een instantie van de Vlaamse administratie, die als administratieve overheidsinstantie dan ook steeds gebonden is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij het stellen van handelingen zoals vaststellingen. De ISD zal dus steeds uitdrukkelijk geval per geval moeten motiveren waarom een bepaalde combinatie van elementen in dit artikel beoogde onafhankelijkheid in het gedrang brengt.

Er wordt expliciet benadrukt dat de onafhankelijkheid die in dit artikel wordt beoogd, alleen betrekking heeft op de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen die rusten op het (toekomstige) bestuur van de eredienst, en geenszins op de organisatie of werking van de lokale geloofsgemeenschap (verzameling van de gelovigen of aanhangers), de parochiale verenigingen of de bedienaar van de eredienst in zijn hoedanigheid als religieuze voorganger van de lokale geloofsgemeenschap. Het is bijvoorbeeld niet toegestaan dat een bestuur van de



eredienst richtlijnen ontvangt van een buitenlandse actor over hoe dat bestuur zijn door de decreetgever periodiek verplichte bestuursverkiezingen moet organiseren. Het bestuur van de eredienst zelf moet immers de bestuursverkiezingen organiseren conform de regeling die de Vlaamse decreetgever daarvoor heeft uitgewerkt in het Eredienstendecreet van 7 mei 2004. Een lokale geloofsgemeenschap als groep van gelovigen of aanhangers kan wel richtlijnen ontvangen van een buitenlandse religieuze autoriteit over de manier waarop ze zich kan organiseren binnen de eigen werking, bijvoorbeeld voor religieuze aspecten. Het staat de lokale geloofsgemeenschap ook vrij om al dan niet deel te nemen aan bijeenkomsten van buitenlandse actoren zoals bedevaartexcursies, wereldjongerendagen enzovoort » (*ibid.*, pp. 6-8).

Wat betreft de voorwaarde en de verplichting voor het bestuur van de eredienst om zich ertoe te verbinden de wedde van zijn bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid, zoals bepaald in de nieuwe artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« Naar analogie van de regeling in artikel 4, 11°, van de Brusselse ordonnantie van 10 december 2021 betreffende het beheer van de materiële belangen van de erkende plaatselijke levensbeschouwelijke gemeenschappen wordt een nieuw erkenningscriterium ingevoerd waarbij de lokale geloofsgemeenschap zich ertoe verbindt om haar bedienaar van de eredienst te laten bezoldigen via de federale overheid krachtens artikel 181 van de Grondwet. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies 67.157/4 van 3 juni 2020 bij het voorontwerp van de voormelde Brusselse ordonnantie geen juridische bezwaren of opmerkingen bij dat erkenningscriterium geformuleerd » (*ibid.*, p. 11).

*Ten gronde*

*Wat betreft het eerste onderdeel van het enige middel*

B.2.1. Het eerste onderdeel van het enige middel is gericht tegen de nieuwe artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij de bestreden artikelen 7 en 17 van het decreet van 26 april 2024, die als erkenningsvoorwaarde voor de lokale geloofsgemeenschap respectievelijk als verplichting voor het bestuur van de eredienst bepalen dat zij zich ertoe verbinden de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid.

B.2.2. Het middel is deels afgeleid uit de schending van de bevoegdheidverdelende regels en deels uit de schending van meerdere bepalingen beoogd in artikel 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

B.2.3. Het onderzoek van de overeenstemming van een wetkrachtige bepaling met de bevoegdheidverdelende regels moet in de regel dat van de bestaanbaarheid ervan met de bepalingen van titel II en met de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet voorafgaan.

Het Hof onderzoekt bijgevolg eerst de grief die is afgeleid uit de schending van de bevoegdheidverdelende regels.

*De aangevoerde schending van de bevoegdheidverdelende regels*

B.3. De verzoekende partijen voeren aan dat de nieuwe artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij de bestreden artikelen 7 en 17 van het decreet van 26 april 2024, de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest te buiten gaan en bijgevolg afbreuk doen aan artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in zoverre zij als erkenningsvoorwaarde voor de lokale geloofsgemeenschap respectievelijk als verplichting voor het bestuur van de eredienst bepalen dat zij zich ertoe verbinden om de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid.

B.4.1. Artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals het is ingevoegd bij artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, bepaalt :

« VIII. Wat de ondergeschikte besturen betreft :

[...]

6° de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten, met uitzondering van de erkenning van de erediensten en de wedden en pensioenen van de bedienaars der erediensten; ».

B.4.2. Krachtens die bepaling zijn de gewesten, sedert 1 januari 2002, bevoegd om hetgeen betrekking heeft op de kerkfabrieken en de andere instellingen die belast zijn met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten, te regelen in het kader van de uitoefening van die bevoegdheden inzake de ondergeschikte besturen. Dezelfde bepaling behoudt aan de federale overheid de bevoegdheid voor om de erediensten te erkennen en wedden en pensioenen toe te kennen aan de bedienaars van de erediensten, die eveneens worden beoogd in artikel 181, § 1, van de Grondwet.

B.4.3. Krachtens hun bevoegdheid inzake kerkfabrieken en instellingen die belast zijn met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten, zijn de gewesten bevoegd om alles met betrekking tot de temporaliën van de erkende erediensten te regelen, met andere woorden het beheer van de goederen en van de inkomsten van de erkende erediensten. Zij zijn eveneens bevoegd om de plaatselijke geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten en hun gebiedsomschrijving te erkennen teneinde de gebiedsomschrijving te bepalen van de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten.

De aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid om de erediensten te erkennen, houdt de bevoegdheid in om de erediensten als dusdanig en de representatieve organen ervan te erkennen. De erkenning van een eredienst door de federale overheid brengt een overheidsfinanciering vanwege de Staat met zich mee.

B.4.4. De bevoegdheid van de gewesten inzake het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten beperkt zich tot de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporaliën van de door de federale overheid erkende erediensten. In het kader van de uitoefening van die bevoegdheid brengt de erkenning, door een gewest, van een plaatselijke geloofsgemeenschap, in beginsel, de oprichting van een openbare instelling die belast is met het beheer van de goederen en de inkomsten van die gemeenschap, met zich mee.

B.5.1. Een lokale geloofsgemeenschap kan, krachtens artikel 7, 9°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 7 van het decreet van 26 april 2024, alleen worden erkend als ze zich ertoe verbindt de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid overeenkomstig artikel 181 van de Grondwet. Bovendien dienen de besturen van de eredienst diezelfde verbintenis aan te gaan krachtens artikel 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 17 van het decreet van 26 april 2024.

B.5.2. Die bepalingen voorzien niet in een verplichting voor bedienaars van de eredienst om hun wedde ten laste te laten nemen door de federale overheid, noch in een verbod voor die personen om rechtstreeks of onrechtstreeks een bezoldiging te ontvangen van binnenlandse of buitenlandse entiteiten. Zij bepalen slechts dat een lokale geloofsgemeenschap niet in aanmerking komt voor een erkenning of dat de Vlaamse Regering kan beslissen tot opschorting of opheffing van de erkenning of tot opschorting of beperking van de financiële gevolgen daarvan indien zij zich niet ertoe verbindt de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid.

Zoals de Vlaamse Regering beklemtoont, betreft het geen resultaatsverbintenis ten aanzien van de lokale geloofsgemeenschap en het bestuur van de eredienst, die ter zake over geen enkele beslissingsbevoegdheid beschikken. Het bestuur van de eredienst dient enkel redelijke inspanningen te leveren om, zodra de lokale geloofsgemeenschap is erkend, via het representatief orgaan een bedienaarskader aan te vragen en vervolgens een bedienaar van de eredienst voor bezoldiging voor te dragen bij de FOD Justitie. Een weigering door het representatief orgaan om ter zake het nodige te doen, kan niet aan de lokale geloofsgemeenschap en het bestuur van de eredienst worden toegerekend.

B.6.1. Het erkenningscriterium en de verplichting om zich ertoe te verbinden de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid, beogen « de vrijwaring van de onafhankelijke uitoefening van de decretaale opdrachten en verplichtingen die rusten op het (toekomstige) bestuur van de eredienst » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 1974/1, p. 4*) en houden aldus rechtstreeks verband met het beheer van de temporalien van de eredienst.

B.6.2. De bestreden bepalingen vallen bovendien niet onder de federale voorbehouden bevoegdheid inzake de wedden en pensioenen van de bedienaars van de erediensten, in zoverre zij niet raken aan de vaststelling en de betaling van die wedden en pensioenen, noch aan de definiëring van de titularissen daarvan. De bestreden bepalingen leggen bovendien geen verplichting op aan de federale overheid om de wedden van de bedienaars van de erediensten ten laste te nemen. Die verplichting vloeit rechtstreeks voort uit artikel 181, § 1, van de Grondwet, dat bepaalt dat « de wedden en pensioenen van de bedienaren der erediensten [...] ten laste [komen] van de Staat ».

B.7. De erkenningsvoorwaarde voor de lokale geloofsgemeenschap respectievelijk de verplichting voor het bestuur van de eredienst om zich ertoe te verbinden de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid vallen derhalve onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest inzake de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten.

Het eerste onderdeel van het enige middel is niet gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980.

*De aangevoerde schending van de grondrechten*

B.8.1. De verzoekende partijen voeren aan dat de nieuwe artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij de bestreden artikelen 7 en 17 van het decreet van 26 april 2024, artikel 181, § 1, van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 ervan, schenden in zoverre zij de lokale geloofsgemeenschappen ertoe verplichten de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid.

Zij voeren voorts een schending aan van de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 181, § 1, van de Grondwet, met artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, en van de beginselen van rechtszekerheid en evenredigheid, in zoverre de bestreden artikelen 7 en 17 van het decreet van 26 april 2024 niet verduidelijken wat er gebeurt wanneer de federale overheid de wedde van de bedienaars van de erediensten van de betrokken lokale geloofsgemeenschap niet ten laste neemt. Voorts zouden de bestreden bepalingen geen legitiem doel nastreven en in ieder geval niet evenredig zijn ten aanzien van het nagestreefde doel.

B.8.2. Uit hetgeen voorafgaat, vloeit voort dat de grieven van de verzoekende partijen in wezen betrekking hebben, enerzijds, op een schending van de artikelen 10, 11 en 181, § 1, van de Grondwet en, anderzijds, op het recht op vrijheid van godsdienst en eredienst.

Het Hof onderzoekt eerst de grief die betrekking heeft op een schending van de artikelen 10, 11 en 181, § 1, van de Grondwet en vervolgens de grief die betrekking heeft op het recht op vrijheid van godsdienst en eredienst.

B.9. Artikel 181, § 1, van de Grondwet bepaalt :

« De wedden en pensioenen van de bedienaren der erediensten komen ten laste van de Staat; de daartoe vereiste bedragen worden jaarlijks op de begroting uitgetrokken ».

B.10.1. Krachtens artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en artikel 1 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 is het Hof bevoegd om uitspraak te doen op de beroepen tot vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, wegens schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en wegens schending van de artikelen van titel II (« De Belgen en hun rechten ») en van de artikelen 143, § 1, 170, 172 en 191 van de Grondwet.

B.10.2. Het Hof is niet bevoegd om wetskrachtige normen rechtstreeks te toetsen aan artikel 181 van de Grondwet.

In zoverre een rechtstreekse schending van artikel 181, § 1, van de Grondwet wordt aangevoerd, is het middel niet ontvankelijk.

B.10.3. De verzoekende partijen voeren eveneens een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 181, § 1, van de Grondwet, in zoverre de bestreden bepalingen een verschillende wedde voorbehouden aan de bedienaars van de erediensten van de lokale geloofsgemeenschappen die op het grondgebied van het Vlaamse Gewest gevestigd zijn, namelijk door hun op te leggen dat hun wedde ten laste wordt genomen door de federale overheid, wat niet het geval is voor de bedienaars van de erediensten van de lokale geloofsgemeenschappen gevestigd in de andere Gewesten.

Het Hof is bevoegd om een dergelijke toetsing uit te voeren ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en kan in die zin de regels inzake gelijkheid en niet-discriminatie, vervat in die artikelen, in samenhang met artikel 181 van de Grondwet lezen.

B.11. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet waarborgen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.12. In de veronderstelling dat een verschil in behandeling bestaat onder de bedienaars van de erediensten van de lokale geloofsgemeenschappen naargelang zij op het grondgebied van het Vlaamse Gewest dan wel op het grondgebied van een ander gewest gevestigd zijn, zou zulks het resultaat zijn van twee verschillende wetgevingen, genomen door twee bevoegde wetgevers.

Een verschil in behandeling in aangelegenheden waar de gemeenschappen en de gewesten over eigen bevoegdheden beschikken, is het mogelijke gevolg van een onderscheiden beleid, dat is toegelaten door de autonomie die hun door of krachtens de Grondwet is toegekend. Een zodanig verschil kan op zich niet geacht worden strijdig te zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Die autonomie zou geen betekenis hebben, mocht een verschil in behandeling tussen adressaten van regels die in eenzelfde aangelegenheid in de verschillende gemeenschappen en gewesten toepasselijk zijn, als zodanig geacht worden strijdig te zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.13. Het eerste onderdeel van het enige middel is niet gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 181, § 1, ervan.

B.14. Er moet worden nagegaan of de nieuwe artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij de bestreden artikelen 7 en 17 van het decreet van 26 april 2024, de vrijheid van godsdienst en eredienst in acht nemen.

B.15. Artikel 19 van de Grondwet bepaalt :

« De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd ».

Artikel 21 van de Grondwet bepaalt :

« De Staat heeft niet het recht zich te bemoeien met de benoeming of de installatie der bedienaren van enige eredienst of hun te verbieden briefwisseling te houden met hun overheid en de akten van deze overheid openbaar te maken, onverminderd, in laatstgenoemd geval, de gewone aansprakelijkheid inzake drukpers en openbaarmaking.

Het burgerlijk huwelijk moet altijd aan de huwelijksinzegening voorafgaan, behoudens de uitzonderingen door de wet te stellen, indien daartoe redenen zijn ».

Artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging te belijden door de eredienst, door het onderwijzen ervan, door de praktische toepassing ervan en het onderhouden van de geboden en voorschriften.

2. De vrijheid zijn godsdienst of overtuiging te belijden kan aan geen andere beperkingen zijn onderworpen dan die welke bij de wet zijn voorzien, en die in een democratische samenleving nodig zijn voor de openbare orde, gezondheid, zedelijkheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

Artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten bepaalt :

« 1. Een ieder heeft het recht op vrijheid van denken, geweten en godsdienst. Dit recht omvat tevens de vrijheid een zelf gekozen godsdienst of overtuiging te hebben of te aanvaarden, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging tot uiting te brengen door de eredienst, het onderhouden van de geboden en voorschriften, door praktische toepassing en het onderwijzen ervan.

2. Op niemand mag dwang worden uitgeoefend die een belemmering zou betekenen van zijn vrijheid een door hemzelf gekozen godsdienst of overtuiging te hebben of te aanvaarden.

3. De vrijheid van een ieder zijn godsdienst of overtuiging tot uiting te brengen kan slechts in die mate worden beperkt als wordt voorgeschreven door de wet en noodzakelijk is ter bescherming van de openbare veiligheid, de orde, de volksgezondheid, de goede zeden of de fundamentele rechten en vrijheden van anderen.

4. De Staten die partij zijn bij dit Verdrag verbinden zich de vrijheid te eerbiedigen van ouders of wettige voogden, de godsdienstige en morele opvoeding van hun kinderen of pupillen overeenkomstig hun eigen overtuiging te verzekeren ».

B.16.1. De vrijheid van godsdienst, die met name in artikel 19 van de Grondwet is gewaarborgd, omvat onder meer de vrijheid om hetzij alleen, hetzij met anderen zijn godsdienst tot uiting te brengen.

Geloofsgemeenschappen bestaan traditioneel in de vorm van georganiseerde structuren. De deelname aan het leven van de geloofsgemeenschap is een uiting van de geloofsovertuiging die de bescherming geniet van de vrijheid van godsdienst. Mede in het perspectief van de vrijheid van vereniging, houdt de vrijheid van godsdienst in dat de geloofsgemeenschap vreedzaam kan functioneren, zonder willekeurige inmenging van de overheid. De autonomie van de geloofsgemeenschappen is immers onmisbaar voor het pluralisme in een democratische samenleving en raakt derhalve de kern zelf van de vrijheid van godsdienst. Zij vertoont niet alleen een rechtstreeks belang voor de organisatie van de geloofsgemeenschap op zich, maar ook voor het daadwerkelijke genot van de vrijheid van godsdienst voor alle actieve leden van de geloofsgemeenschap. Indien de organisatie van het leven van de geloofsgemeenschap niet door artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens zou zijn beschermd, zouden alle andere aspecten van de vrijheid van godsdienst van het individu hierdoor kwetsbaar worden (EHRM, grote kamer, 26 oktober 2000, *Hassan en Tchaouch t. Bulgarije*, ECLI:CE:ECHR:2000:1026JUD003098596, § 62; grote kamer, 26 april 2016, *İzzettin Doğan e.a. t. Turkije*, ECLI:CE:ECHR:2016:0426JUD006264910, § 93).

De in artikel 21, eerste lid, van de Grondwet gewaarborgde vrijheid van eredienst erkent diezelfde organisatorische autonomie van de godsdienstige gemeenschappen. Elke godsdienst is vrij zijn eigen organisatie in te richten.

B.16.2. In zoverre zij het recht erkennen om hetzij alleen, hetzij met anderen zijn godsdienst tot uiting te brengen, hebben artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten een draagwijdte die analoog is aan die van artikel 19 van de Grondwet, dat onder meer de vrijheid van godsdienst erkent. De bij die bepalingen geboden waarborgen vormen dan ook, in die mate, een onlosmakelijk geheel.

Artikel 19 van de Grondwet verbiedt bovendien dat de vrijheid van eredienst aan preventieve beperkingen wordt onderworpen, maar niet dat misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheid worden gepleegd, worden bestraft.

B.16.3. De vrijheid van godsdienst en eredienst staat niet eraan in de weg dat de overheid positieve maatregelen neemt waardoor de daadwerkelijke uitoefening van die vrijheid mogelijk wordt gemaakt. De regeling, door de bevoegde wetgever, van de erkenning van de plaatselijke geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten en van de verplichtingen van de instellingen die zijn belast met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten, kan worden geacht bij te dragen tot het effectieve genot van de vrijheid van eredienst.

Het voorgaande belet evenwel niet dat dergelijke maatregelen moeten worden beschouwd als inmengingen in het recht van de erkende erediensten om hun werking autonoom te regelen. Dergelijke inmengingen zijn aanvaardbaar op voorwaarde dat zij maatregelen uitmaken die in een democratische samenleving nodig zijn om te voldoen aan een in artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bedoelde dwingende maatschappelijke behoefte en op voorwaarde dat die maatregelen het voorwerp van een voldoende toegankelijke en precieze regeling uitmaken. Er dient een redelijk verband van evenredigheid te bestaan tussen het nagestreefde wettige doel, enerzijds, en de beperking van die vrijheid, anderzijds. Te dezen dient te worden nagegaan of aan die vereisten is voldaan.

B.17.1. De bestreden bepalingen zijn geen preventieve beperkingen van de godsdienstvrijheid. Zij houden geen verbod in om een geloofsgemeenschap te vormen, maar voeren een bijkomende voorwaarde in om als lokale geloofsgemeenschap te worden erkend.



Zoals is vermeld in B.5.1, bepalen de artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij de bestreden artikelen 7 en 17 van het decreet van 26 april 2024, dat de verbintenis om de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid een erkenningscriterium voor de lokale geloofsgemeenschap respectievelijk een verplichting voor het bestuur van de eredienst is.

B.17.2. Een erkenning als lokale geloofsgemeenschap heeft aanzienlijke rechtsgevolgen. Zij brengt de oprichting van het bestuur van de eredienst, een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, met zich mee en doet bovendien verscheidene verplichtingen voor de financierende overheid ontstaan, zoals de verplichting om in te staan voor de tekorten en de verplichting om bij te dragen bij investeringen in gebouwen van de eredienst.

De voorwaarden om als lokale geloofsgemeenschap te worden erkend, vormen een inmenging in het recht van de geloofsgemeenschappen om hun werking autonoom te regelen.

B.17.3. Zoals is vermeld in B.6.1, beoogt de decreetgever met de bestreden bepalingen de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van het bestuur van de eredienst te waarborgen. Noch de decreetgever, noch de Vlaamse Regering verduidelijkt waarom die onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen noodzakelijk is met het oog op het verwezenlijken van de in artikel 9, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 18, lid 3, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten vermelde doelstellingen. Het kan evenwel worden aangenomen dat de decreetgever met die onafhankelijkheid, zoals met de door het Hof bij het arrest nr. 113/2023 vernietigde artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het decreet van 22 oktober 2021, onder meer beoogt te vermijden dat « een maatschappijmodel kan worden gepromoot dat haaks staat op onze samenleving, waarbij de rechten en vrijheden van anderen in het gedrang komen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 51) en beoogt te verhinderen dat buitenlandse financiering en ondersteuning « een kanaal vormen waarlangs nationalistische, polariserende, segregerende of extremistische en fundamentalistische gedachtegoed (politiek en religieus) uit het buitenland op actieve wijze wordt opgedrongen en gepropageerd in Vlaamse lokale geloofsgemeenschappen » (*ibid.*, p. 44). Die doelstellingen zijn legitiem en strekken ertoe de rechten en vrijheden van anderen te beschermen in de zin van artikel 9, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van artikel 18, lid 3, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

B.18. De inmenging dient evenwel ook te voldoen aan de in B.16.2 en B.16.3 vermelde vereisten van voorzienbaarheid en evenredigheid.

B.19.1. De bestreden erkenningsvoorwaarde respectievelijk verplichting om zich ertoe te verbinden de wedde van de bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid, is vastgesteld bij een wetskrachtige norm die voldoet aan de vereisten inzake toegankelijkheid en voorzienbaarheid.

In zoverre de verzoekende partijen aanvoeren dat de wetgever niet heeft verduidelijkt wat er gebeurt wanneer de federale overheid de wedde van de bedienaars van de erediensten van de betrokken lokale geloofsgemeenschap niet ten laste neemt, volstaat de vaststelling dat de bestreden bepalingen uitsluitend bepalen dat de lokale geloofsgemeenschap en het bestuur van de eredienst « zich ertoe [verbinden] om de wedde van [hun] bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid ». Zoals ook de Vlaamse Regering benadrukt, voorzien die bepalingen niet in een verbod voor de bedienaars van de eredienst om rechtstreeks of onrechtstreeks andere financiering te ontvangen. Indien de wedde van de bedienaars van de eredienst niet ten laste wordt genomen door de federale overheid, en dit ondanks het feit dat het bestuur van de eredienst daartoe alle redelijke inspanningen heeft geleverd, staat het laatstgenoemde dan ook vrij een beroep te doen op andere financiering om de bedienaar van de eredienst te bezoldigen.

B.19.2. Gelet op het feit dat de bestreden bepalingen niet voorzien in een verbod voor de bedienaars van de eredienst om, desgevallend naast de wedde die zij van de federale Staat ontvangen, rechtstreeks of onrechtstreeks andere financiering te ontvangen en, zoals is vermeld in B.5.2, die bepalingen enkel in die zin kunnen worden begrepen dat zij een inspanningsverbintenis en geen resultaatsverbintenis ten aanzien van de lokale geloofsgemeenschap en het bestuur van de eredienst creëren, zijn de bestreden bepalingen niet onevenredig in het licht van de nagestreefde doelstelling.

B.20. Het eerste onderdeel van het enige middel is niet gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 181, § 1, van de Grondwet.

*Wat betreft het tweede onderdeel van het enige middel*

B.21. Het tweede onderdeel van het enige middel is gericht tegen de nieuwe artikelen 7, 3°, en 17, § 1, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij de bestreden artikelen 3 en 13 van het decreet van 26 april 2024, die als erkenningsvoorwaarde voor de lokale geloofsgemeenschap respectievelijk als verplichting voor het bestuur van de eredienst bepalen dat zij noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks financiering of ondersteuning ontvangen die afbreuk doet aan de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen van het toekomstige bestuur. De verzoekende partijen voeren aan dat die bepalingen de vrijheid van godsdienst en eredienst schenden.

B.22.1. Vóór de vernietiging ervan bij het arrest van het Hof nr. 113/2023, bepaalden de artikelen 7, 3°, eerste zin, en 17, § 1, eerste zin, van het decreet van 22 oktober 2021 als erkenningsvoorwaarde voor de lokale geloofsgemeenschap respectievelijk als verplichting voor het bestuur van de eredienst dat zij noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning ontvangen als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan hun onafhankelijkheid.

De parlementaire voorbereiding van het decreet van 22 oktober 2021 verduidelijkt dat het begrip « afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap » betrekking heeft op « buitenlandse financiering of ondersteuning die een dergelijke weerslag heeft op de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschap of het bestuur van de eredienst dat deze niet op onafhankelijke wijze kan beslissen over de eigen organisatie, werking of beheer van de goederen of van de inkomsten » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, pp. 18-19) en bevat « aanwijzingen van buitenlandse financiering of ondersteuning waaruit kan blijken dat er mogelijks buitenlandse invloed wordt uitgeoefend of ingekocht binnen een (erkende) lokale geloofsgemeenschap waardoor een afbreuk wordt gedaan aan haar onafhankelijkheid » (*ibid.*, p. 51).

Het Hof heeft geoordeeld :

« B.21. [...] »

Noch die precisering, noch de ‘ aanwijzingen van buitenlandse financiering of ondersteuning ’ (*ibid.*, p. 51), die overigens niet uit de bestreden bepalingen zelf blijken, laten toe op voldoende voorzienbare wijze te bepalen welke buitenlandse financiering of ondersteuning is toegestaan.

B.22. Er is op geen enkele wijze aangetoond dat de beperking van de buitenlandse financiering of ondersteuning van geloofsgemeenschappen, met inbegrip van het vereiste dat de bedienaars van de eredienst en hun vervangers niet rechtstreeks of onrechtstreeks worden bezoldigd door een buitenlandse overheid, in een redelijk verband van evenredigheid staat tot de vrijwaring van de democratische rechtsstaat die ermee wordt nagestreefd. Dat maatschappijmodel wordt gekenmerkt door een geheel van rechtsregels, zowel van burgerrechtelijke als van strafrechtelijke aard, waaraan ook de geloofsgemeenschappen en hun leden zijn onderworpen en die in geval van niet-naleving voor de rechter kunnen worden afgedwongen.

De bijkomende voorwaarde dat buitenlandse financiering of ondersteuning geen afbreuk mag doen aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap is een onevenredige inmenging in de vrijheid van eredienst ».



B.22.2. Los van de vraag of de gewijzigde artikelen 7, 3°, en 17, § 1, van het decreet van 22 oktober 2021 voldoen aan de vereiste van voorzienbaarheid in zoverre de precisering van het begrip « afbreuk aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap » en de aanwijzingen van financiering of ondersteuning thans in het decreet zelf zijn opgenomen en wordt vermeld dat de onafhankelijkheid in het gedrang kan komen « door onder meer, maar niet uitsluitend, de samenloop van twee of meer » van die aanwijzingen, ziet het Hof geen redenen om inzake de vereiste van evenredigheid anders te oordelen ten aanzien van die gewijzigde bepalingen. Het feit dat de nieuwe bepalingen volgens de decreetgever « niet de vrijwaring van de democratische rechtsstaat beogen, maar meer specifiek de vrijwaring van de onafhankelijke uitoefening van de decretale opdrachten en verplichtingen die rusten op het (toekomstige) bestuur van de eredienst, dat als Vlaamse openbare instelling deel uitmaakt van de Vlaamse publiekrechtelijke organisatie » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 1974/1, p. 4) leidt niet tot een ander resultaat, daar het laatstgenoemde doel in wezen een concretisering vormt van de vrijwaring van de democratische rechtsstaat.

B.23. De artikelen 7, 3°, en 17, § 1, van het decreet van 22 oktober 2021, zoals ingevoegd bij de bestreden artikelen 3 en 13 van het decreet van 26 april 2024, schenden bijgevolg de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Het tweede onderdeel van het enige middel is gegrond. De bestreden artikelen 3 en 13 van het decreet van 26 april 2024 moeten worden vernietigd.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt de artikelen 3 en 13 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2024 « tot wijziging van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021 »;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 25 september 2025.

De griffier,

Nicolas Dupont

De voorzitter,

Luc Lavrysen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/007617]

### Extrait de l'arrêt n° 124/2025 du 25 septembre 2025

Numéro du rôle : 8297

*En cause* : le recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 26 avril 2024 « modifiant le décret Reconnaissance des Communautés religieuses locales du 22 octobre 2021 », introduit par l'ASBL « Association Internationale Diyanet de Belgique » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Luc Lavrysen et Pierre Nihoul, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Nicolas Dupont, présidée par le président Luc Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 9 août 2024 et parvenue au greffe le 12 août 2024, un recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 26 avril 2024 « modifiant le décret Reconnaissance des Communautés religieuses locales du 22 octobre 2021 » (publié au *Moniteur belge* du 6 mai 2024) a été introduit par l'ASBL « Association Internationale Diyanet de Belgique », l'ASBL « Association musulmane culturelle albanaise de Belgique », l'ASBL « Fédération Islamique de Belgique » et l'ASBL « Rassemblement des musulmans de Belgique », assistées et représentées par Me Kursat Bilge, avocat au barreau de Bruxelles.

(...)

#### II. *En droit*

(...)

*Quant aux dispositions attaquées et à leur contexte*

B.1.1. Les parties requérantes demandent l'annulation des articles 3, 7, 13 et 17 du décret de la Région flamande du 26 avril 2024 « modifiant le décret Reconnaissance des Communautés religieuses locales du 22 octobre 2021 » (ci-après : le décret du 26 avril 2024).

B.1.2. Les dispositions attaquées ont été adoptées à la suite de l'arrêt de la Cour n° 113/2023 du 20 juillet 2023 (ECLI:BE:GHCC:2023:ARR.113), par lequel celle-ci a annulé l'article 7, 3°, première phrase, et 9°, l'article 16, 8°, et l'article 17, § 1er, première phrase, du décret de la Région flamande du 22 octobre 2021 « réglementant la reconnaissance des communautés religieuses locales, les obligations des administrations du culte et le contrôle de ces obligations, et modifiant le décret du 7 mai 2004 relatif à l'organisation matérielle et au fonctionnement des cultes reconnus » (ci-après : le décret du 22 octobre 2021).

B.1.3. L'article 7 du décret du 22 octobre 2021 fait partie du chapitre 2 (« Reconnaissance des communautés religieuses locales »), section 1re (« Critères de reconnaissance »).

Avant son annulation par l'arrêt n° 113/2023 précité, l'article 7, 3°, première phrase, et 9°, disposait :

« Art. 7. Une communauté religieuse locale peut être reconnue si elle répond à tous les critères suivants :

[...]

3° elle ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance.

[...]

9° elle n'a pas de ministres du culte et leurs suppléants qui sont rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère; ».

Les articles 16 et 17 du décret du 22 octobre 2021 font partie du chapitre 3 (« Obligations des administrations du culte »).

Avant leur annulation par l'arrêt n° 113/2023, précité, les articles 16, 8°, et 17, § 1er, première phrase, du décret du 22 octobre 2021 disposaient :

« Art. 16. Nonobstant les obligations mentionnées dans le décret du 7 mai 2004, l'administration du culte remplit toutes les obligations suivantes :

[...]

8° ses ministres du culte et leurs suppléants ne sont pas rémunérés, directement ou indirectement, par une autorité étrangère ».

« Art. 17. § 1. L'administration du culte ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance ».

B.1.4. Par son arrêt n° 113/2023 précité, la Cour a jugé :

« B.20.1. Les dispositions attaquées ne sont pas des restrictions préventives de la liberté de religion. Elles n'impliquent pas l'interdiction de former une communauté religieuse, mais elles instaurent une condition supplémentaire en vue de la reconnaissance en tant que communauté religieuse locale.

L'article 7, 3°, première phrase, du décret attaqué définit comme critère de reconnaissance que la communauté religieuse locale ne peut recevoir, que ce soit directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance. L'article 17, § 1er, première phrase, du même décret dispose que les administrations du culte ne peuvent pas recevoir, directement ou indirectement, un tel financement ou soutien étranger.

Comme il est dit en B.10.1, l'article 7, 9°, et l'article 16, 8°, du décret attaqué disposent que le fait de ne pas avoir de ministres du culte ou de suppléants qui sont rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère constitue, dans le premier cas, un critère de reconnaissance et, dans le second cas, une obligation pour l'administration du culte.

B.20.2. Une reconnaissance en tant que communauté religieuse locale a des conséquences juridiques considérables. Elle entraîne la création de l'administration du culte, qui est une institution publique dotée de la personnalité juridique, et fait en outre naître plusieurs obligations pour l'autorité de financement, comme l'obligation de combler les déficits et celle de contribuer aux investissements dans les bâtiments du culte.

Les conditions qu'une communauté religieuse locale doit remplir pour être reconnue comme telle constituent une ingérence dans le droit des communautés religieuses de régler leur fonctionnement de manière autonome.

B.20.3. Par ces dispositions, le législateur décréte vise à combattre les ingérences étrangères dans l'administration du culte, en vue d'empêcher ainsi 'la promotion d'un modèle sociétal en contradiction avec notre société dans lequel les droits et libertés d'autrui seraient compromis' et de promouvoir l'intégration et l'inclusion des communautés religieuses locales au sein de la Communauté flamande. De cette manière, il entend aussi garantir en particulier le principe de la séparation de l'Église et de l'État (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, p. 51) et empêcher qu'un financement et un soutien étrangers constituent 'un canal par lequel des idées nationalistes, polarisantes, ségrégatives ou extrémistes et fondamentalistes (sur le plan politique et religieux) provenant de l'étranger sont activement imposées et propagées dans les communautés religieuses locales flamandes' (*ibid.*, p. 44). Ce but est légitime et consiste à garantir les droits et libertés d'autrui au sens de l'article 9, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 18, paragraphe 3, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

B.21. L'ingérence doit cependant également satisfaire aux exigences de prévisibilité et de proportionnalité mentionnées en B.19.2 et en B.19.3.

Les dispositions précitées ne visent pas toutes les formes de financement ou de soutien étrangers. Elles concernent uniquement le financement ou le soutien étranger 'qui affecte l'indépendance de la communauté religieuse locale' et les rémunérations des ministres du culte octroyées par des autorités étrangères. Pour le surplus, le financement ou le soutien étrangers sont autorisés pour autant qu'ils ne soient pas liés directement ou indirectement au terrorisme, à l'extrémisme, à l'espionnage ou à l'ingérence clandestine (articles 7, 3°, seconde phrase, et 17, § 1er, seconde phrase).

La condition selon laquelle le financement ou soutien étranger 'affecte l'indépendance de la communauté religieuse locale' n'est pas suffisamment précise. Les travaux préparatoires notent que la notion porte sur 'le financement ou soutien étranger dont l'incidence sur la communauté religieuse locale qui demande la reconnaissance ou sur l'administration du culte est telle que celle-ci ne peut pas décider en toute indépendance de ses propres organisation, fonctionnement ou gestion des biens ou des revenus' (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, p. 19).

Ni cette précision, ni les 'indices de financement ou soutien étranger' (*ibid.*, p. 51), qui ne ressortent par ailleurs pas des dispositions attaquées elles-mêmes, ne permettent de déterminer de manière suffisamment prévisible quel financement ou soutien étranger est autorisé.

B.22. Il n'est nullement démontré que la limitation du financement ou soutien étranger des communautés religieuses, en ce compris l'exigence que ses ministres du culte et leurs suppléants ne soient pas rémunérés, directement ou indirectement, par une autorité étrangère, est raisonnablement proportionnée à la préservation de l'État de droit démocratique. Ce modèle sociétal se caractérise par un ensemble de règles juridiques – civiles et pénales –, auxquelles les communautés religieuses et leurs membres sont aussi soumis et dont l'application peut être exigée devant les juridictions en cas de non-respect.

La condition supplémentaire selon laquelle le financement ou soutien étranger ne peut pas affecter l'indépendance de la communauté religieuse locale est une ingérence disproportionnée dans la liberté de culte.

B.23. Par conséquent, l'article 7, 3°, première phrase, et 9°, l'article 16, 8°, et l'article 17, § 1er, première phrase, du décret attaqué violent les articles 19 et 21 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa première branche, est fondé en ce qu'il est pris de la violation de la liberté de religion et de culte. L'article 7, 3°, première phrase, et 9°, l'article 16, 8°, et l'article 17, § 1er, première phrase, du décret attaqué doivent être annulés ».

B.1.5. Par les articles 3, 7, 13 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024, qui remplacent les articles 7, 3° et 9°, 16, 8°, et 17, § 1er, du décret du 22 octobre 2021, le législateur décréte vise à se conformer à l'arrêt de la Cour précité.

L'article 7, 3° et 9°, du décret du 22 octobre 2021, tel qu'il a été remplacé par les articles 3 et 7, attaqués, du décret du 26 avril 2024, est libellé en ces termes :

« Une communauté religieuse locale peut être reconnue si elle répond à tous les critères suivants :

[...]

3° elle ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien qui porte atteinte à l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de la future administration du culte, telles que prévues par le présent décret et le décret du 7 mai 2004. L'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de la future administration du culte peut être compromis [...], entre autres, mais non exclusivement, [par] la présence simultanée de deux ou plusieurs des éléments suivants, qui est établie par les membres du personnel de l'instance compétente auprès de la structure juridique, visée à l'article 7, 1° :

- a) la réception de donations financières récurrentes de la part de la même personne ou organisation;
- b) la réception de dons de biens ayant un coût significatif et nécessaires à l'exercice du culte;
- c) la mise à disposition directe ou indirecte de personnel par des tiers;
- d) la mise à disposition par des tiers d'infrastructures à titre gratuit ou moyennant un loyer non conforme au marché;
- e) l'existence de partenariats avec des institutions directement ou indirectement liées à des organisations et à des mouvements promouvant et diffusant des croyances religieuses extrémistes et ségrégationnistes;
- f) l'inclusion dans les statuts, l'acte fondateur ou la déclaration de principes de la structure juridique visée à l'article 7, 1°, d'un lien de subordination à un acteur étranger ou à une organisation nationale liée à ce dernier;
- g) un lien étroit avec un acteur étranger ou une organisation nationale liée à ce dernier, qui est attesté par le fait que la structure juridique visée à l'article 7, 1° :
  - 1) reçoit des directives, de quelle nature que ce soit, d'un acteur étranger ou d'une organisation nationale liée à ce dernier;
  - 2) fournit des informations sur son propre fonctionnement, sur ses membres ou sur certaines personnes ou groupes à un acteur étranger ou à une organisation nationale liée à ce dernier;
  - 3) est présente, de manière structurelle et marquante, lors des réunions organisées par un acteur étranger ou une organisation nationale liée à ce dernier;
  - 4) promeut par ses propres canaux de communication les activités d'un acteur étranger ou d'une organisation nationale liée à ce dernier;
  - 5) est liée à des structures telles que des associations ou des organisations faitières qui sont directement ou indirectement liées ou dirigées par un acteur étranger ou une organisation nationale liée à ce dernier;
  - 6) utilise activement pour son propre fonctionnement les logos officiels d'un acteur étranger ou d'une organisation nationale liée à ce dernier;
  - 7) utilise des infrastructures appartenant à un acteur étranger ou à une organisation nationale liée à ce dernier, et dont le droit d'usage ne garantit pas suffisamment une période d'utilisation inconditionnelle et à long terme;
  - 8) permet une présence structurelle et importante de personnel diplomatique au sein de son propre fonctionnement;
  - 9) est liée financièrement par des flux et constructions financiers à un acteur étranger ou à une organisation nationale liée à ce dernier;

[...]

9° elle s'engage à faire prendre en charge le traitement de ses ministres du culte par l'autorité fédérale conformément à l'article 181 de la Constitution et à la loi du 2 août 1974 relative aux traitements des titulaires de certaines fonctions publiques, des ministres des cultes reconnus et des délégués du Conseil central laïque ».

Dans le même sens, les articles 16, 8°, et 17, § 1er, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été remplacés par les articles 13 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024, prévoient respectivement que l'administration du culte « s'engage à faire prendre en charge le traitement de ses ministres du culte par l'autorité fédérale » et que cette administration « ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien qui porte atteinte à l'exercice indépendant de ses missions et obligations décrétales, telles que prévues par le présent décret et le décret du 7 mai 2004 », renvoyant aux mêmes éléments que ceux qui sont mentionnés à l'article 7, 3°, dont il peut ressortir que l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de l'administration du culte risque d'être compromis.

B.1.6. Les travaux préparatoires mentionnent que les nouvelles dispositions « visent à préserver non pas l'État de droit démocratique, mais plus spécifiquement l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales qui incombent à l'administration (ou à la future administration) du culte, qui, en tant qu'institution publique flamande, fait partie de l'organisation du droit public flamand » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2023-2024, n° 1974/1, p. 4).

En ce qui concerne plus particulièrement la condition de reconnaissance et l'obligation qui sont inscrites aux nouveaux articles 7, 3°, et 17, § 1er, du décret du 22 octobre 2021, qui concernent l'interdiction de financement ou de soutien portant atteinte à l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de l'administration (future) du culte, les travaux préparatoires mentionnent :

« Une administration du culte est une institution publique flamande. Elle fait partie de l'organisation du droit public flamand et ses missions, obligations, fonctionnement et financement (couverture des déficits) ont été fixés par le législateur décretaal flamand dans le décret du 7 mai 2004 'relatif à l'organisation matérielle et au fonctionnement des cultes reconnus' ainsi que dans le décret du 22 octobre 2021. C'est pourquoi il est essentiel qu'il soit également garanti que l'institution publique puisse exercer de manière indépendante les missions et obligations qui lui ont été attribuées par le législateur décretaal. Dans cette optique, il est objectivement justifié que le législateur décretaal prévoit les garanties nécessaires pour empêcher, par voie décretaale, des entités étrangères ou belges de porter atteinte, par un financement et un soutien, à l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales qui incombent à l'administration du culte.

Par les dispositions décrétales visant à garantir le fonctionnement indépendant d'une administration du culte en tant qu'institution publique flamande, en ce qui concerne ses missions et obligations attribuées par décret, le législateur décretaal flamand donne également suite aux résolutions adoptées le 9 mars 2022 et le 1er juin 2023 par le Parlement européen sur l'ingérence étrangère dans l'ensemble des processus démocratiques de l'Union européenne, y compris la désinformation, le Parlement européen appelant les États membres à prendre des mesures spécifiques afin de prévenir les influences étrangères perturbant les processus décisionnels démocratiques (notamment des institutions publiques et des communautés religieuses). En ce qui concerne les communautés religieuses, les résolutions indiquent en particulier que des mesures doivent être prises pour combattre les influences provenant de certains pays.

[...]

Cet article est une réponse à la remarque émise par la Cour constitutionnelle selon laquelle il faut déterminer de manière suffisamment prévisible quels éléments sont susceptibles de porter atteinte à l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de l'institution publique (ou de la future institution publique), précisées par le législateur décretaal. Concrètement, on travaille à l'aide d'une liste non exhaustive d'au moins deux éléments cumulatifs. À cet égard, la notion d'atteinte à l'exercice des missions et obligations décrétales de l'institution publique (ou de la future institution publique, en l'occurrence l'administration du culte) est concrétisée au moyen d'éléments spécifiques qui sont constatés par les agents du service de collecte d'informations sur les communautés religieuses

locales et de screening de celles-ci (ci-après : le service d'information et de screening), en tant qu'instance compétente. Cette méthode offre suffisamment de clarté à l'institution publique (future) pour préserver l'exercice indépendant des missions et obligations qui lui incombent. Afin de respecter l'exigence de proportionnalité, il est précisé que le financement ou le soutien ne peuvent porter atteinte à l'indépendance de l'administration (ou de la future administration) du culte que s'il y a présence simultanée d'au moins deux éléments. Ceci permet de prévoir suffisamment de 'garanties' pour éviter que le Gouvernement flamand dispose d'une marge d'appréciation trop importante, et de préserver ainsi la liberté de religion et de culte.

[...]

La proportionnalité de la disposition (exigence de proportionnalité) à la lumière de l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme (liberté de religion), soulignée par la Cour constitutionnelle au considérant B.22 de son arrêt n° 113/2023 du 20 juillet 2023, se traduit par les aspects suivants :

- la disposition mentionne explicitement qu'il ne peut être porté atteinte à l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de l'institution publique (future) que s'il y a présence simultanée d'au moins deux éléments;
- la présence simultanée d'au moins deux éléments doit être constatée par les agents du service d'information et de screening, qui, dans le cadre de l'exercice de leurs missions, ne font usage de leurs compétences que lorsque celles-ci sont appropriées et nécessaires aux fins du contrôle (article 19, alinéa 4, du décret du 22 octobre 2021);
- le Gouvernement flamand doit motiver explicitement au cas par cas en quoi une présence simultanée déterminée d'éléments compromet l'exercice indépendant des missions et obligations de l'institution publique (future);
- comme il est dit à l'article 4, 3°, du décret du 22 octobre 2021, le service d'information et de screening est une instance de l'administration flamande, qui, en tant qu'instance publique administrative, est donc toujours tenue aux principes généraux de bonne administration lorsqu'elle pose des actes tels que des constatations. Ce service devra donc toujours motiver explicitement au cas par cas en quoi une présence simultanée déterminée d'éléments compromet l'indépendance visée dans cet article.

Il est explicitement souligné que l'indépendance visée dans cet article ne porte que sur l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales qui incombent à l'administration (ou à la future administration) du culte et nullement sur l'organisation ou le fonctionnement de la communauté religieuse locale (rassemblement des croyants ou fidèles), les associations paroissiales ou le ministre du culte en sa qualité de guide religieux de la communauté religieuse locale. Il n'est par exemple pas autorisé qu'une administration du culte reçoive des directives d'un acteur étranger concernant la manière dont elle doit organiser les élections périodiques qui lui sont imposées par le législateur décréteur. L'administration du culte doit en effet organiser elle-même ses élections conformément à la réglementation élaborée à cet effet par le législateur décréteur dans le décret du 7 mai 2004 précité. En revanche, une communauté religieuse locale, en tant que groupe de croyants ou de fidèles, peut recevoir des directives d'une autorité religieuse étrangère concernant la manière dont elle peut s'organiser au sein de son propre fonctionnement, par exemple pour des aspects religieux. La communauté religieuse locale est également libre de participer ou non à des rassemblements organisés par des acteurs étrangers, comme des excursions de pèlerins, des journées mondiales de la jeunesse, etc. » (*ibid.*, pp. 6-8).

En ce qui concerne la condition et l'obligation pour l'administration du culte de s'engager à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement de ses ministres du culte, prévues aux nouveaux articles 7, 9°, et 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, les travaux préparatoires mentionnent :

« Par analogie avec la réglementation contenue dans l'article 4, 11°, de l'ordonnance organique de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 décembre 2021 'de la gestion des intérêts matériels des communautés culturelles locales reconnues', il est introduit un nouveau critère de reconnaissance selon lequel la communauté religieuse locale s'engage à faire rémunérer son ministre du culte par l'autorité fédérale en vertu de l'article 181 de la Constitution. Dans son avis n° 67.157/4 du 3 juin 2020 relatif à l'avant-projet qui a conduit à l'ordonnance bruxelloise précitée, le Conseil d'État n'a formulé aucune remarque ni objection juridique concernant ce critère de reconnaissance » (*ibid.*, p. 11).

*Quant au fond*

*En ce qui concerne la première branche du moyen unique*

B.2.1. Le moyen unique, en sa première branche, est dirigé contre les nouveaux articles 7, 9°, et 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été insérés par les articles 7 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024, qui prévoient respectivement comme condition de reconnaissance pour la communauté religieuse locale et comme obligation pour l'administration du culte que celles-ci s'engagent à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte.

B.2.2. Le moyen est pris, d'une part, de la violation des règles répartitrices de compétences et, d'autre part, de la violation de plusieurs dispositions visées à l'article 1er, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

B.2.3. L'examen de la conformité d'une disposition législative aux règles répartitrices de compétences doit en règle précéder celui de sa compatibilité avec les dispositions du titre II de la Constitution et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution.

La Cour examine donc d'abord le grief pris de la violation des règles répartitrices de compétences.

*La violation alléguée des règles répartitrices de compétences*

B.3. Les parties requérantes font valoir que les nouveaux articles 7, 9°, et 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été insérés par les articles 7 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024, excèdent la compétence de la Région flamande et violent dès lors l'article 6, § 1er, VIII, alinéa 1er, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qu'ils prévoient respectivement comme condition de reconnaissance pour la communauté religieuse locale et comme obligation pour l'administration du culte que celles-ci s'engagent à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte.

B.4.1. L'article 6, § 1er, VIII, alinéa 1er, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, tel qu'il a été inséré par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, dispose :

« VIII. En ce qui concerne les pouvoirs subordonnés :

[...]

6° les fabriques d'églises et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, à l'exception de la reconnaissance des cultes et des traitements et pensions des ministres des cultes; ».

B.4.2. En vertu de cette disposition, les régions sont, depuis le 1er janvier 2002, compétentes pour régler ce qui concerne les fabriques d'église et les autres établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, dans le cadre de leurs compétences en ce qui concerne les pouvoirs subordonnés. La même disposition réserve à l'autorité fédérale la compétence de reconnaître les cultes et celle d'allouer des traitements et des pensions aux ministres des cultes, qui sont également visés à l'article 181, § 1er, de la Constitution.



B.4.3. En vertu de leur compétence en matière de fabriques d'église et d'établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, les régions sont compétentes pour tout ce qui concerne le temporel des cultes reconnus, c'est-à-dire la gestion des biens et des revenus des cultes reconnus. Elles sont également compétentes pour reconnaître les communautés cultuelles locales des cultes reconnus et leur circonscription territoriale, afin de déterminer le ressort territorial des établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus.

La compétence réservée à l'autorité fédérale de reconnaître les cultes implique celle de reconnaître les cultes en tant que tels, ainsi que les organes représentatifs de ceux-ci. La reconnaissance d'un culte par l'autorité fédérale entraîne un financement public de la part de l'État.

B.4.4. La compétence des régions en matière de gestion du temporel des cultes reconnus est limitée aux établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus par l'autorité fédérale. Dans le cadre de l'exercice de cette compétence, la reconnaissance, par une région, d'une communauté cultuelle locale entraîne en principe la création d'un établissement public qui est chargé de la gestion des biens et des revenus de cette communauté.

B.5.1. En vertu de l'article 7, 9°, du décret du 22 octobre 2021, tel qu'il a été inséré par l'article 7, attaqué, du décret du 26 avril 2024, une communauté religieuse locale ne peut être reconnue que si elle s'engage à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte, conformément à l'article 181 de la Constitution. En outre, les administrations du culte doivent s'engager à faire de même, en vertu de l'article 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, tel qu'il a été inséré par l'article 17, attaqué, du décret du 26 avril 2024.

B.5.2. Ces dispositions ne prévoient pas une obligation pour les ministres du culte de faire prendre leur traitement en charge par l'autorité fédérale, ni une interdiction pour ces personnes d'être rémunérées directement ou indirectement par des entités belges ou étrangères. Elles prévoient seulement qu'une communauté religieuse locale ne peut prétendre à une reconnaissance ou que le Gouvernement flamand peut décider de suspendre ou d'annuler la reconnaissance, ou d'en suspendre ou d'en limiter les conséquences financières, si elle ne s'engage pas à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte.

Ainsi que le souligne le Gouvernement flamand, il ne s'agit pas d'une obligation de résultat pour la communauté religieuse locale et pour l'administration du culte, qui ne disposent d'aucun pouvoir décisionnel en la matière. L'administration du culte doit seulement s'efforcer raisonnablement, dès la reconnaissance de la communauté religieuse locale, de demander, par l'intermédiaire de l'organe représentatif, un cadre de ministres du culte et de présenter ensuite un ministre du culte au SPF Justice, en vue de sa rémunération. Un refus de la part de l'organe représentatif de faire le nécessaire en la matière ne saurait être imputé à la communauté religieuse locale ni à l'administration du culte.

B.6.1. Le critère de reconnaissance et l'obligation de s'engager à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte visent « à préserver l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales qui incombent à l'administration (ou à la future administration) du culte » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2023-2024, n° 1974/1, p. 4) et sont donc directement liés à la gestion du temporel du culte.

B.6.2. Les dispositions attaquées ne relèvent par ailleurs pas de la compétence fédérale réservée en matière de traitements et de pensions des ministres des cultes, en ce qu'elles ne touchent ni à la fixation et au paiement de ces traitements et pensions, ni à la détermination de leurs titulaires. De même, les dispositions attaquées n'imposent à l'autorité fédérale aucune obligation de prendre en charge les traitements des ministres des cultes. Cette obligation découle directement de l'article 181, § 1er, de la Constitution, qui dispose que « les traitements et pensions des ministres des cultes sont à la charge de l'État ».

B.7. La condition de reconnaissance pour la communauté religieuse locale et l'obligation pour l'administration du culte de s'engager à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte relèvent dès lors de la compétence de la Région flamande relative aux fabriques d'église et aux institutions chargées de la gestion des biens temporels des cultes reconnus.

Le moyen unique, en sa première branche, n'est pas fondé en ce qu'il est pris de la violation de l'article 6, § 1er, VIII, alinéa 1er, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 précitée.

#### *La violation alléguée des droits fondamentaux*

B.8.1. Les parties requérantes font valoir que les nouveaux articles 7, 9°, et 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été insérés par les articles 7 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024, violent l'article 181, § 1er, de la Constitution, lu en combinaison avec les articles 10 et 11 de celle-ci, en ce qu'ils obligent les communautés religieuses locales à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte.

Elles dénoncent en outre une violation des articles 19 et 21 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 181, § 1er, de celle-ci, avec l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, et des principes de la sécurité juridique et de la proportionnalité, en ce que les articles 7 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024 ne précisent pas ce qu'il se passe si l'autorité fédérale ne prend pas en charge le traitement des ministres des cultes de la communauté religieuse locale concernée. Par ailleurs, les dispositions attaquées ne poursuivraient pas un but légitime et ne seraient en tout état de cause pas proportionnées au but poursuivi.

B.8.2. Il découle de ce qui précède que les griefs des parties requérantes portent en substance, d'une part, sur une violation des articles 10, 11 et 181, § 1er, de la Constitution et, d'autre part, sur le droit à la liberté de religion et de culte.

La Cour examine d'abord le grief relatif à la violation des articles 10, 11 et 181, § 1er, de la Constitution et ensuite celui qui porte sur le droit à la liberté de religion et de culte.

B.9. L'article 181, § 1er, de la Constitution dispose :

« Les traitements et pensions des ministres des cultes sont à la charge de l'État; les sommes nécessaires pour y faire face sont annuellement portées au budget ».

B.10.1. En vertu de l'article 142, alinéa 2, de la Constitution et de l'article 1<sup>er</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la Cour est compétente pour statuer sur les recours en annulation d'une loi, d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution pour cause de violation des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'autorité fédérale, des communautés et des régions et pour cause de violation des articles du titre II (« Des Belges et de leurs droits ») et des articles 143, § 1er, 170, 172 et 191 de la Constitution.

B.10.2. La Cour n'est pas compétente pour contrôler des normes législatives directement au regard de l'article 181 de la Constitution.

En ce qu'il est pris d'une violation directe de l'article 181, § 1er, de la Constitution, le moyen n'est pas recevable.

B.10.3. Les parties requérantes dénoncent également une violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 181, § 1er, de celle-ci, en ce que les dispositions attaquées réservent un traitement différent aux ministres des cultes des communautés religieuses locales qui sont établies sur le territoire de la Région flamande, en imposant que leur traitement soit pris en charge par l'autorité fédérale, ce qui n'est pas le cas des ministres des cultes des communautés religieuses locales établies dans les autres Régions.

La Cour est compétente pour exercer un tel contrôle au regard des articles 10 et 11 de la Constitution et peut, à ce titre, lire les règles de l'égalité et de la non-discrimination, qu'énoncent ces articles, en combinaison avec l'article 181 de la Constitution.

B.11. Les articles 10 et 11 de la Constitution garantissent le principe d'égalité et de non-discrimination.

Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.12. À supposer qu'une différence de traitement existe entre les ministres des cultes des communautés religieuses locales selon que ces dernières sont établies sur le territoire de la Région flamande ou sur celui d'une autre Région, elle serait le résultat de deux législations différentes, prises par deux législateurs compétents.

Une différence de traitement dans des matières où les communautés et les régions disposent de compétences propres est la conséquence possible de politiques distinctes permises par l'autonomie qui leur est accordée par la Constitution ou en vertu de celle-ci. Une telle différence ne peut en soi être jugée contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution. Cette autonomie serait dépourvue de signification si le seul fait qu'il existe des différences de traitement entre les destinataires de règles s'appliquant à une même matière dans les diverses communautés et régions était jugé contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

B.13. Le moyen unique, en sa première branche, n'est pas fondé en ce qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 181, § 1er, de celle-ci.

B.14. Il convient d'examiner si les nouveaux articles 7, 9°, et 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été insérés par les articles 7 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024, respectent la liberté de religion et de culte.

B.15. L'article 19 de la Constitution dispose :

« La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés ».

L'article 21 de la Constitution dispose :

« L'Etat n'a le droit d'intervenir ni dans la nomination ni dans l'installation des ministres d'un culte quelconque, ni de défendre à ceux-ci de correspondre avec leurs supérieurs, et de publier leurs actes, sauf, en ce dernier cas, la responsabilité ordinaire en matière de presse et de publication.

Le mariage civil devra toujours précéder la bénédiction nuptiale, sauf les exceptions à établir par la loi, s'il y a lieu ».

L'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion; ce droit implique la liberté de changer de religion ou de conviction, ainsi que la liberté de manifester sa religion ou sa conviction individuellement ou collectivement, en public ou en privé, par le culte, l'enseignement, les pratiques et l'accomplissement des rites.

2. La liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

L'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques dispose :

« 1. Toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion; ce droit implique la liberté d'avoir ou d'adopter une religion ou une conviction de son choix, ainsi que la liberté de manifester sa religion ou sa conviction, individuellement ou en commun, tant en public qu'en privé, par le culte et l'accomplissement des rites, les pratiques et l'enseignement.

2. Nul ne subira de contrainte pouvant porter atteinte à sa liberté d'avoir ou d'adopter une religion ou une conviction de son choix.

3. La liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet que des seules restrictions prévues par la loi et qui sont nécessaires à la protection de la sécurité, de l'ordre et de la santé publique, ou de la morale ou des libertés et droits fondamentaux d'autrui.

4. Les Etats parties au présent Pacte s'engagent à respecter la liberté des parents et, le cas échéant, des tuteurs légaux de faire assurer l'éducation religieuse et morale de leurs enfants conformément à leurs propres convictions ».

B.16.1. La liberté de religion, garantie notamment par l'article 19 de la Constitution, comprend, entre autres, la liberté d'exprimer sa religion, soit seul, soit avec d'autres.

Les communautés religieuses existent traditionnellement sous la forme de structures organisées. La participation à la vie d'une communauté religieuse est une expression de la conviction religieuse qui bénéficie de la protection de la liberté de religion. Dans la perspective également de la liberté d'association, la liberté de religion implique que la communauté religieuse puisse fonctionner paisiblement, sans ingérence arbitraire de la part de l'autorité. L'autonomie des communautés religieuses est en effet indispensable au pluralisme dans une société démocratique et se trouve donc au cœur même de la liberté de religion. Elle présente un intérêt direct non seulement pour l'organisation de la communauté religieuse en tant que telle, mais aussi pour la jouissance effective de la liberté de religion pour tous les membres de la communauté religieuse. Si l'organisation de la vie de la communauté religieuse n'était pas protégée par l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme, tous les autres aspects de la liberté de religion de l'individu s'en trouveraient fragilisés (CEDH, grande chambre, 26 octobre 2000, *Hassan et Tchaouch c. Bulgarie*, ECLI:CE:ECHR:2000:1026JUD003098596, § 62; grande chambre, 26 avril 2016, *Izzettin Doğan e.a. c. Turquie*, ECLI:CE:ECHR:2016:0426JUD006264910, § 93).

La liberté de culte garantie par l'article 21, alinéa 1er, de la Constitution reconnaît cette même autonomie d'organisation des communautés religieuses. Chaque religion est libre d'avoir sa propre organisation.

B.16.2. En ce qu'ils reconnaissent le droit d'exprimer sa religion, soit seul, soit avec d'autres, l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ont une portée analogue à celle de l'article 19 de la Constitution, qui reconnaît, entre autres, la liberté de religion. Dès lors, les garanties offertes par ces dispositions forment, dans cette mesure, un ensemble indissociable.

L'article 19 de la Constitution interdit en outre que la liberté de culte soit soumise à des restrictions préventives, mais il n'interdit pas que les infractions qui sont commises à l'occasion de la mise en œuvre de cette liberté soient sanctionnées.

B.16.3. La liberté de religion et de culte ne s'oppose pas à ce que l'autorité prenne des mesures positives permettant l'exercice effectif de cette liberté. L'organisation, par le législateur compétent, de la reconnaissance des communautés cultuelles locales des cultes reconnus et des obligations des établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus est susceptible de contribuer à la jouissance effective de la liberté de culte.

Ceci n'empêche cependant pas que de telles mesures doivent être considérées comme des ingérences dans le droit des cultes reconnus de régler de manière autonome leur fonctionnement. De telles ingérences sont admissibles pourvu qu'elles constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la satisfaction d'un besoin social impérieux visé à l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et que ces mesures fassent l'objet d'une réglementation suffisamment accessible et précise. Il doit exister un rapport raisonnable de proportionnalité entre le but légitime poursuivi, d'une part, et la limitation de cette liberté, d'autre part. Il convient de vérifier, en l'espèce, qu'il est satisfait à ces exigences.

B.17.1. Les dispositions attaquées ne sont pas des restrictions préventives de la liberté de religion. Elles n'impliquent pas l'interdiction de former une communauté religieuse, mais elles instaurent une condition supplémentaire en vue de la reconnaissance en tant que communauté religieuse locale.

Comme il est dit en B.5.1, l'article 7, 9°, et l'article 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été insérés par les articles 7 et 17, attaqués, du décret du 26 avril 2024, disposent que le fait de s'engager à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte constitue, dans le premier cas, un critère de reconnaissance pour la communauté religieuse locale et, dans le second cas, une obligation pour l'administration du culte.

B.17.2. Une reconnaissance en tant que communauté religieuse locale a des conséquences juridiques considérables. Elle entraîne la création de l'administration du culte, qui est une institution publique dotée de la personnalité juridique, et fait en outre naître plusieurs obligations pour l'autorité de financement, comme l'obligation de combler les déficits et celle de contribuer aux investissements dans les bâtiments du culte.

Les conditions qu'une communauté religieuse locale doit remplir pour être reconnue comme telle constituent une ingérence dans le droit des communautés religieuses de régler leur fonctionnement de manière autonome.

B.17.3. Comme il est dit en B.6.1, le législateur décréte vise, par les dispositions attaquées, à garantir l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de l'administration du culte. Ni le législateur décréte ni le Gouvernement flamand ne précisent en quoi cet exercice indépendant des missions et obligations décrétales serait nécessaire en vue de la réalisation des objectifs mentionnés à l'article 9, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme et à l'article 18, paragraphe 3, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Il peut toutefois être considéré que, par cette indépendance, le législateur décréte vise notamment, tout comme il l'avait fait par les articles 7, 9°, et 16, 8°, du décret du 22 octobre 2021, annulés par la Cour dans son arrêt n° 113/2013, à éviter « la promotion d'un modèle sociétal en contradiction avec notre société dans lequel les droits et libertés d'autrui seraient compromis » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, p. 51) et à empêcher qu'un financement et un soutien étrangers constituent « un canal par lequel des idées nationalistes, polarisantes, ségrégatives ou extrémistes et fondamentalistes (sur le plan politique et religieux) provenant de l'étranger sont activement imposées et propagées dans les communautés religieuses locales flamandes » (*ibid.*, p. 44). Ces objectifs sont légitimes et visent à protéger les droits et libertés d'autrui au sens de l'article 9, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 18, paragraphe 3, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

B.18. L'ingérence doit cependant également satisfaire aux exigences de prévisibilité et de proportionnalité mentionnées en B.16.2 et en B.16.3.

B.19.1. La condition de reconnaissance et l'obligation, attaquées, selon lesquelles il faut s'engager à faire prendre en charge par l'autorité fédérale le traitement des ministres du culte ont été introduites par des normes législatives qui répondent aux exigences d'accessibilité et de prévisibilité.

En ce que les parties requérantes allèguent que le législateur décréte n'a pas précisé ce qu'il se passe si l'autorité fédérale ne prend pas en charge le traitement des ministres des cultes de la communauté religieuse locale concernée, il suffit de constater que les dispositions attaquées précisent seulement que la communauté religieuse locale et l'administration du culte « s'engage[nt] à faire prendre en charge le traitement de [leurs] ministres du culte par l'autorité fédérale ». Ainsi que le souligne également le Gouvernement flamand, ces dispositions n'interdisent pas aux ministres du culte de recevoir directement ou indirectement un autre financement. Si le traitement des ministres du culte n'est pas pris en charge par l'autorité fédérale, en dépit du fait que l'administration du culte a fourni tous les efforts raisonnables à cette fin, celle-ci est dès lors libre de faire appel à d'autres sources de financement pour rémunérer le ministre du culte.

B.19.2. Compte tenu de ce que les dispositions attaquées n'interdisent pas aux ministres du culte de recevoir directement ou indirectement, le cas échéant en plus du traitement qu'ils touchent de l'État fédéral, un autre financement, et de ce que, comme il est dit en B.5.2, ces dispositions ne peuvent être comprises qu'en ce sens qu'elles imposent une obligation de moyens et non une obligation de résultat à la communauté religieuse locale et à l'administration du culte, les dispositions attaquées ne sont pas disproportionnées à l'objectif poursuivi.

B.20. Le moyen unique, en sa première branche, n'est pas fondé en ce qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 181, § 1er, de celle-ci.

*En ce qui concerne la seconde branche du moyen unique*

B.21. Le moyen unique, en sa seconde branche, est dirigé contre les nouveaux articles 7, 3°, et 17, § 1er, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été insérés par les articles 3 et 13, attaqués, du décret du 26 avril 2024, qui introduisent respectivement une condition de reconnaissance pour la communauté religieuse locale et une obligation pour l'administration du culte selon lesquelles elles ne peuvent recevoir ni directement ni indirectement aucun financement ou soutien portant atteinte à l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales de la future administration. Les parties requérantes font valoir que ces dispositions violent la liberté de religion et de culte.

B.22.1. Avant leur annulation par l'arrêt de la Cour n° 113/2023, les articles 7, 3°, première phrase, et 17, § 1er, première phrase, du décret du 22 octobre 2021 prévoyaient respectivement comme condition de reconnaissance pour la communauté religieuse locale et comme obligation pour l'administration du culte qu'elles ne pouvaient recevoir ni directement ni indirectement aucun financement ou soutien étranger si celui-ci portait atteinte à leur indépendance.

Les travaux préparatoires du décret du 22 octobre 2021 précisent que la notion d'« atteinte à l'indépendance de la communauté religieuse locale » porte sur « le financement ou soutien étranger dont l'incidence sur la communauté religieuse locale qui demande la reconnaissance ou sur l'administration du culte est telle que celle-ci ne peut pas décider en toute indépendance de ses propres organisation, fonctionnement ou gestion des biens ou des revenus » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, pp. 18-19) et contiennent les « indices de financement ou soutien étranger pouvant révéler qu'une influence étrangère est potentiellement exercée ou acquise au sein d'une communauté religieuse locale (reconnue), portant ainsi atteinte à son indépendance » (*ibid.*, p. 51).

Par son arrêt n° 113/2023, précité, la Cour a jugé :

« B.21. [...]

Ni cette précision, ni les 'indices de financement ou soutien étranger' (*ibid.*, p. 51), qui ne ressortent par ailleurs pas des dispositions attaquées elles-mêmes, ne permettent de déterminer de manière suffisamment prévisible quel financement ou soutien étranger est autorisé.

B.22. Il n'est nullement démontré que la limitation du financement ou soutien étranger des communautés religieuses, en ce compris l'exigence que ses ministres du culte et leurs suppléants ne soient pas rémunérés, directement ou indirectement, par une autorité étrangère, est raisonnablement proportionnée à la préservation de l'État de droit démocratique. Ce modèle sociétal se caractérise par un ensemble de règles juridiques – civiles et pénales –, auxquelles les communautés religieuses et leurs membres sont aussi soumis et dont l'application peut être exigée devant les juridictions en cas de non-respect.

La condition supplémentaire selon laquelle le financement ou soutien étranger ne peut pas affecter l'indépendance de la communauté religieuse locale est une ingérence disproportionnée dans la liberté de culte ».

B.22.2. Indépendamment de la question de savoir si les articles 7, 3°, et 17, § 1er, modifiés, du décret du 22 octobre 2021 satisfont à l'exigence de prévisibilité en ce que la précision de la notion d'« atteinte à l'indépendance de la communauté religieuse locale » et les indices de financement ou de soutien sont maintenant inclus dans le décret même et qu'il est dit que l'indépendance peut être compromise « entre autres, mais non exclusivement, [par] la présence simultanée de deux ou plusieurs » de ces indices, la Cour ne voit pas de motif de statuer différemment, en ce qui concerne l'exigence de proportionnalité, sur ces dispositions modifiées. Le fait que, selon le législateur décréteur, les nouvelles dispositions « visent à préserver non pas l'État de droit démocratique, mais plus spécifiquement l'exercice indépendant des missions et obligations décrétales qui incombent à l'administration (ou à la future administration) du culte, qui, en tant qu'institution publique flamande, fait partie de l'organisation du droit public flamand » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2023-2024, n° 1974/1, p. 4), ne conduit pas à un autre résultat, dès lors que ce dernier objectif constitue une concrétisation de la préservation de l'État de droit démocratique.

B.23. Les articles 7, 3°, et 17, § 1er, du décret du 22 octobre 2021, tels qu'ils ont été insérés par les articles 3 et 13, attaqués, du décret du 26 avril 2024, violent dès lors les articles 19 et 21 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Le moyen unique, en sa seconde branche, est fondé. Les articles 3 et 13, attaqués, du décret du 26 avril 2024 doivent être annulés.

Par ces motifs,

la Cour

- annule les articles 3 et 13 du décret de la Région flamande du 26 avril 2024 « modifiant le décret Reconnaissance des Communautés religieuses locales du 22 octobre 2021 »;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 25 septembre 2025.

Le greffier,  
Nicolas Dupont

Le président,  
Luc Lavrysen

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/007617]

### Auszug aus dem Entscheid Nr. 124/2025 vom 25. September 2025

Geschäftsverzeichnisnummer 8297

*In Sachen:* Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2024 « zur Abänderung des Dekrets vom 22. Oktober 2021 zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften », erhoben von der IVOG « Internationale Vereniging Diyanet van België » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

#### I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 9. August 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 12. August 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2024 « zur Abänderung des Dekrets vom 22. Oktober 2021 zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 6. Mai 2024): die IVOG « Internationale Vereniging Diyanet van België », die VoG « Albanese culturele moslimvereniging van België », die VoG « Islamitische Federatie van België » und die VoG « Verzameling van Moslims van België », unterstützt und vertreten durch RA Kursat Bilge, in Brüssel zugelassen.

(...)

#### II. Rechtliche Würdigung

(...)

#### In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext

B.1.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 3, 7, 13 und 17 des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2024 « zur Abänderung des Dekrets vom 22. Oktober 2021 zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften » (nachstehend: Dekret vom 26. April 2024).

B.1.2. Die angefochtenen Bestimmungen wurden infolge des Entscheids des Gerichtshofes Nr. 113/2023 vom 20. Juli 2023 (ECLI:BE:GHCC:2023:ARR.113) angenommen, mit dem Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Nr. 9, Artikel 16 Nr. 8 und Artikel 17 § 1 erster Satz des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Oktober 2021 « zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften, der Verpflichtungen der Verwaltungen des Kultes und der diesbezüglichen Aufsicht und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Mai 2004 über die materielle Organisation und die Arbeitsweise der anerkannten Kulte » (nachstehend: Dekret vom 22. Oktober 2021) für nichtig erklärt wurden.

B.1.3. Artikel 7 des Dekrets vom 22. Oktober 2021 ist Bestandteil von Abteilung 1 (« Anerkennungskriterien ») von Kapitel 2 (« Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften »).

Vor seiner Nichtigerklärung durch den vorerwähnten Entscheid Nr. 113/2023 bestimmte Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Nr. 9:

« Art. 7. Een lokale geloofsgemeenschap kan worden erkend als ze voldoet aan al de volgende criteria :

[...]



3° ze ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan haar onafhankelijkheid.

[...]

9° ze heeft geen bedienaars van de eredienst en hun vervangers die rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd zijn door een buitenlandse overheid ».

Die Artikel 16 und 17 des Dekrets vom 22. Oktober 2021 sind Bestandteil von Kapitel 3 (« Verpflichtungen der Verwaltungen des Kultes »).

Vor ihrer Nichtigserklärung durch den vorerwähnten Entscheid Nr. 113/2023 bestimmten Artikel 16 Nr. 8 und Artikel 17 § 1 erster Satz des Dekrets vom 22. Oktober 2021:

« Art. 16. Met behoud van de verplichtingen, vermeld in het decreet van 7 mei 2004, voldoet het bestuur van de eredienst aan al de volgende verplichtingen :

[...]

8° zijn bedienaars van de eredienst en hun vervangers worden noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks bezoldigd door een buitenlandse overheid ».

« Art. 17. § 1. Een bestuur van de eredienst ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan zijn onafhankelijkheid ».

B.1.4. In seinem vorerwähnten Entscheid Nr. 113/2023 hat der Gerichtshof geurteilt:

« B.20.1. Die angefochtenen Bestimmungen stellen keine präventive Einschränkung der Religionsfreiheit dar. Sie verbieten es nicht, eine Glaubensgemeinschaft zu bilden, sondern führen eine zusätzliche Voraussetzung für die Anerkennung als lokale Glaubensgemeinschaft ein.

Artikel 7 Nr. 3 erster Satz des angefochtenen Dekrets legt als Anerkennungskriterium fest, dass die lokale Glaubensgemeinschaft weder unmittelbar noch mittelbar eine ausländische Finanzierung oder Unterstützung erhält, wenn diese Finanzierung oder Unterstützung ihre Unabhängigkeit beeinträchtigt. Artikel 17 § 1 erster Satz desselben Dekrets bestimmt, dass die Verwaltungen der Kulte keine solche ausländische Finanzierung oder Unterstützung erhalten dürfen.

Wie in B.10.1 erwähnt, sehen die Artikel 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des angefochtenen Dekrets vor, dass das Nichthaben von Dienern des Kultes oder Stellvertretern, die unmittelbar oder mittelbar durch eine ausländische Behörde entlohnt werden, ein Anerkennungskriterium beziehungsweise eine Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes ist.

B.20.2. Die Anerkennung als lokale Glaubensgemeinschaft ist mit erheblichen Rechtsfolgen verbunden. Sie führt zur Errichtung der Verwaltung des Kultes, einer öffentlichen Einrichtung mit Rechtspersönlichkeit, und lässt darüber hinaus verschiedene Verpflichtungen für die finanzierende Behörde entstehen, wie die Verpflichtung, Fehlbeträge auszugleichen, und die Verpflichtung, Investitionen in Gebäude des Kultes mitzufinanzieren.

Die Bedingungen, um als lokale Glaubensgemeinschaft anerkannt zu werden, stellen einen Eingriff in das Recht der Glaubensgemeinschaften dar, ihre Arbeitsweise autonom zu regeln.

B.20.3. Mit diesen Bestimmungen wollte der Dekretgeber ausländische Einmischungen in die Verwaltung des Kultes verhindern, sodass auf diese Weise ' kein Gesellschaftsmodell beworben werden kann, das unserer Gesellschaft zuwiderläuft, wodurch die Rechte und Freiheiten anderer gefährdet werden ', und die Eingliederung und Inklusion der lokalen Glaubensgemeinschaften innerhalb der flämischen Gesellschaft fördern. Er möchte damit insbesondere auch das Prinzip der Trennung zwischen Kirche und Staat gewährleisten (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 51) und verhindern, dass die ausländische Finanzierung und Unterstützung ' einen Kanal bilden, über den nationalistisches, polarisierendes, segregierendes oder extremistisches und fundamentalistisches Gedankengut (politisch oder religiös) aus dem Ausland auf aktive Weise in flämischen lokalen Glaubensgemeinschaften aufgezungen und propagiert wird ' (ebenda, S. 44). Diese Ziele sind legitim und sollen die Rechte und Freiheiten anderer im Sinne von Artikel 9 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 18 Absatz 3 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte schützen.

B.21. Der Eingriff muss jedoch auch die in B.19.2 und B.19.3 erwähnten Bedingungen der Vorhersehbarkeit und Verhältnismäßigkeit erfüllen.

Die angefochtenen Bestimmungen beziehen sich nicht auf jedwede ausländische Finanzierung oder Unterstützung. Sie betreffen nur die ausländische Finanzierung oder Unterstützung, ' die die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft beeinträchtigt ', und Entlohnungen für Diener des Kultes, die von ausländischen Behörden stammen. Im Übrigen ist die ausländische Finanzierung und Unterstützung erlaubt, insofern sie nicht unmittelbar oder mittelbar mit Terrorismus, Extremismus, Spionage oder geheimen Einmischungen im Zusammenhang steht (Artikel 7 Nr. 3 zweiter Satz und Artikel 17 § 1 zweiter Satz).

Die Bedingung, dass die ausländische Finanzierung oder Unterstützung ' die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft beeinträchtigt ', ist ausreichend genau. In den Vorarbeiten wird verdeutlicht, dass sich der Begriff bezieht auf ' die ausländische Finanzierung oder Unterstützung, die solche Auswirkungen auf die Anerkennungssuchende lokale Glaubensgemeinschaft oder die Verwaltung des Kultes hat, dass diese nicht auf unabhängige Weise über die eigene Organisation, die Arbeitsweise oder die Verwaltung der Güter oder der Einnahmen entscheiden können ' (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 19).

Weder diese Präzisierung noch die ' Anhaltspunkte für eine ausländische Finanzierung oder Unterstützung ' (ebenda, S. 51), die sich im Übrigen nicht aus den angefochtenen Bestimmungen selbst ergeben, erlauben es, auf ausreichend vorhersehbare Weise zu bestimmen, welche ausländische Finanzierung oder Unterstützung erlaubt ist.

B.22. Es wurde auf keinerlei Weise nachgewiesen, dass die Beschränkung der ausländischen Finanzierung oder Unterstützung von Glaubensgemeinschaften, einschließlich der Voraussetzung, dass die Diener des Kultes und deren Stellvertreter nicht unmittelbar oder mittelbar durch eine ausländische Behörde entlohnt werden, in einem vernünftigen Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit mit dem Schutz des demokratischen Rechtsstaats, der damit verfolgt wird, steht. Dieses Gesellschaftsmodell ist durch eine Gesamtheit von Rechtsregeln gekennzeichnet, sowohl zivilrechtlicher als auch strafrechtlicher Art, denen auch die Glaubensgemeinschaften und ihre Mitglieder unterworfen sind, wobei sie im Falle der Nichteinhaltung vor dem Richter durchgesetzt werden können.

Die zusätzliche Bedingung, dass die ausländische Finanzierung oder Unterstützung die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft nicht beeinträchtigen darf, stellt einen unverhältnismäßigen Eingriff in die Freiheit der Kulte dar.

B.23. Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Nr. 9, Artikel 16 Nr. 8 und Artikel 17 § 1 erster Satz des angefochtenen Dekrets verstoßen folglich gegen die Artikel 19 und 21 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 9 des Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ist begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Freiheit der Religion und der Kulte abgeleitet ist. Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Nr. 9, Artikel 16 Nr. 8 und Artikel 17 § 1 erster Satz des angefochtenen Dekrets sind für nichtig zu erklären ».

B.1.5. Mit den angefochtenen Artikeln 3, 7, 13 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024, die die Artikel 7 Nrn. 3 und 9, 16 Nr. 8 und 17 § 1 des Dekrets vom 22. Oktober 2021 ersetzen, möchte der Dekretgeber dem vorerwähnten Entscheid des Gerichtshofes Folge leisten.

Artikel 7 Nrn. 3 und 9 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, ersetzt durch die angefochtenen Artikel 3 und 7 des Dekrets vom 26. April 2024, lautet:

« Een lokale geloofsgemeenschap kan worden erkend als ze voldoet aan al de volgende criteria :

[...]

3° ze ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks financiering of ondersteuning die afbreuk doet aan de onafhankelijke uitoefening van de decretaale opdrachten en verplichtingen van het toekomstige bestuur van de eredienst, zoals is bepaald in dit decreet en het decreet van 7 mei 2004. De onafhankelijke uitoefening van de decretaale opdrachten en verplichtingen van het toekomstige bestuur van de eredienst kan in het gedrang komen door onder meer, maar niet uitsluitend, de samenloop van twee of meer van de volgende elementen, die wordt vastgesteld door de personeelsleden van de bevoegde instantie bij de juridische structuur, vermeld in artikel 7, 1° :

a) het ontvangen van herhaaldelijke financiële giften van dezelfde persoon of organisatie;

b) het ontvangen van schenkingen van goederen die een aanzienlijke kostprijs hebben en noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de eredienst;

c) de rechtstreekse of onrechtstreekse terbeschikkingstelling van personeel door derden;

d) de terbeschikkingstelling door derden van infrastructuur ten kosteloze titel of tegen een niet-marktconforme huurprijs;

e) het bestaan van samenwerkingsverbanden met instellingen die rechtstreeks of onrechtstreeks gelinkt zijn aan organisaties en bewegingen die een extremistische en segregerende geloofsbeleving promoten en verspreiden;

f) de opname in de statuten, oprichtingsakte of beginselverklaring van de juridische structuur, vermeld in artikel 7, 1°, van een band van ondergeschiktheid aan een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

g) een nauwe band met een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie die blijkt uit het feit dat de juridische structuur, vermeld in artikel 7, 1° :

1) richtlijnen, ongeacht de aard ervan, ontvangt van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

2) informatie over de eigen werking, over leden of over bepaalde personen of groepen bezorgt aan een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

3) structureel en prominent aanwezig is op bijeenkomsten die georganiseerd worden door een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

4) via de eigen communicatiekanalen activiteiten promoot van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

5) verbonden is met structuren zoals verenigingen of koepelorganisaties die rechtstreeks of onrechtstreeks verbonden zijn aan of aangestuurd worden door een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

6) voor de eigen werking actief gebruikmaakt van officiële logo's van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

7) gebruikmaakt van infrastructuur in eigendom van een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie, en waarvan het gebruiksrecht onvoldoende een onvoorwaardelijke en lange termijn van het gebruik garandeert;

8) binnen de eigen werking een structurele en prominente aanwezigheid van diplomatiek personeel toestaat;

9) via financiële stromen en constructies financieel verbonden is met een buitenlandse actor of een daaraan gelinkte binnenlandse organisatie;

[...]

9° ze verbindt zich ertoe om de wedde van haar bedienaars van de eredienst ten laste te laten nemen door de federale overheid conform artikel 181 van de Grondwet en de wet van 2 augustus 1974 betreffende de wedden van de titularissen van sommige openbare ambten, van de bedienaars van de erkende erediensten en van de afgevaardigden van de Centrale Vrijzinnige Raad ».

Im selben Sinne bestimmen die Artikel 16 Nr. 8 und 17 § 1 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, ersetzt durch die angefochtenen Artikel 13 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024, dass die Verwaltung des Kultes « sich dazu [verpflichtet], das Gehalt ihrer Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen », beziehungsweise, dass die Verwaltung « weder unmittelbar noch mittelbar eine Finanzierung oder Unterstützung [erhält], die die unabhängige Erfüllung ihrer dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen im Sinne dieses Dekrets und des Dekrets vom 7. Mai 2004 » beeinträchtigt, wobei auf die gleichen Elemente, die in Artikel 7 Nr. 3 erwähnt sind, verwiesen wird, woraus sich ergeben kann, dass die unabhängige Erfüllung der dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen der Verwaltung des Kultes gefährdet ist.

B.1.6. In den Vorarbeiten heißt es, dass die neuen Bestimmungen « nicht den demokratischen Rechtsstaat wahren sollen, sondern in spezifischer Weise die unabhängige Erfüllung der dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen der (künftigen) Verwaltung des Kultes, die als flämische öffentliche Einrichtung Teil der flämischen öffentlich-rechtlichen Organisation ist » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1974/1, S. 4).

Im Besonderen in Bezug auf die Anerkennungsvoraussetzung und die Verpflichtung, die in den neuen Artikeln 7 Nr. 3 und 17 § 1 des Dekrets vom 22. Oktober 2021 vorgesehen sind, die sich auf das Verbot der Finanzierung oder Unterstützung beziehen, die die unabhängige Erfüllung der dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen der (künftigen) Verwaltung des Kultes beeinträchtigt, heißt es in den Vorarbeiten:

« Een bestuur van de eredienst is een Vlaamse openbare instelling. Het maakt deel uit van de Vlaamse publiekrechtelijke organisatie waarvan de opdrachten, verplichtingen, werking en financiering (tekortendeckking) door de Vlaamse decreetgever zijn vastgelegd via het Eredienstendecreet van 7 mei 2004 en het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021. Daarom is het essentieel dat ook wordt gegarandeerd dat de openbare instelling op onafhankelijke wijze zijn door de decreetgever toebedeelde opdrachten en verplichtingen kan uitoefenen. Vanuit die doelstelling is het objectief gerechtvaardigd dat de decreetgever de nodige garanties inbouwt om decretaal te voorkomen dat buitenlandse of binnenlandse entiteiten via financiering en ondersteuning afbreuk kunnen doen aan de onafhankelijke uitoefening van de decretaale opdrachten en verplichtingen die rusten op het bestuur van de eredienst.

Met de decretaale bepalingen om de onafhankelijke werking van een bestuur van de eredienst als Vlaams publiekrechtelijke instelling te garanderen, wat zijn toebedeelde decretaale opdrachten en verplichtingen betreft, geeft de Vlaamse decreetgever ook gevolg aan de door het Europees Parlement op 9 maart 2022 en 1 juni 2023 aangenomen resoluties over buitenlandse inmenging in alle democratische processen in de Europese Unie, met inbegrip van

desinformatie, waarbij het Europees Parlement de lidstaten oproept om specifieke maatregelen te nemen ter voorkoming van buitenlandse invloeden die democratische beslissingsprocessen (onder meer van openbare instellingen en religieuze gemeenschappen) verstoren. Voor religieuze geloofsgemeenschappen stellen de resoluties in het bijzonder dat er maatregelen genomen moeten worden om de invloed vanuit bepaalde landen te weren.

[...]

Met dit artikel wordt tegemoetgekomen aan de opmerking van het Grondwettelijk Hof dat op voldoende voorzienbare wijze moet worden bepaald welke elementen afbreuk kunnen doen aan de onafhankelijke uitoefening van de decretales opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling, vastgelegd door de decreetgever. Concreet wordt gewerkt met een niet-exhaustieve lijst van twee of meer cumulatieve elementen. Daarbij wordt de notie 'afbreuk aan onafhankelijke uitoefening van de decretales opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling (het bestuur van de eredienst)' geconcretiseerd aan de hand van specifieke elementen waarvan de vaststelling wordt gedaan door de personeelsleden van de informatie- en screeningsdienst lokale geloofsgemeenschappen (ISD) als bevoegde instantie. Die werkwijze biedt voldoende duidelijkheid aan de (toekomstige) openbare instelling voor het bewaren van haar onafhankelijke uitoefening van de opdrachten en verplichtingen die op haar rusten. Met het oog op de proportionaliteitsvereiste wordt bepaald dat financiering of ondersteuning alleen afbreuk kan doen aan de onafhankelijkheid van het (toekomstige) bestuur van de eredienst als een combinatie van minstens twee elementen voorhanden is. Op die manier wordt voor voldoende 'waarborgen' gezorgd om een al te ruime beoordelingsvrijheid bij de Vlaamse Regering te voorkomen, en wordt op die manier de vrijheid van godsdienst en eredienst gevrijwaard.

[...]

De evenredigheid van de bepaling (de proportionaliteitsvereiste) in het licht van artikel 9 van het EVRM (godsdienstvrijheid), dat het Grondwettelijk Hof benadrukt in overweging B.22 van zijn arrest nr. 113/2023 van 20 juli 2023, komt tot uiting door volgende aspecten :

- er wordt uitdrukkelijk in de bepaling opgenomen dat aan de onafhankelijke uitoefening van de decretales opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling alleen afbreuk kan worden gedaan als een combinatie van minstens twee elementen voorhanden is;

- de combinatie van minstens twee elementen moet vastgesteld worden door de personeelsleden van de informatie- en screeningsdienst lokale geloofsgemeenschappen, die in het kader van de uitoefening van hun opdrachten hun bevoegdheden alleen aanwenden als dat voor de uitoefening van het toezicht passend en noodzakelijk is (artikel 19, vierde lid, van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021);

- de Vlaamse Regering moet uitdrukkelijk geval per geval motiveren waarom een bepaalde combinatie van elementen de onafhankelijke uitoefening van de opdrachten en verplichtingen van de (toekomstige) openbare instelling in het gedrang brengt;

- zoals is vermeld in artikel 4, 3°, van het Erkenningsdecreet Lokale Geloofsgemeenschappen van 22 oktober 2021, is de ISD een instantie van de Vlaamse administratie, die als administratieve overheidsinstantie dan ook steeds gebonden is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij het stellen van handelingen zoals vaststellingen. De ISD zal dus steeds uitdrukkelijk geval per geval moeten motiveren waarom een bepaalde combinatie van elementen de in dit artikel beoogde onafhankelijkheid in het gedrang brengen.

Er wordt expliciet benadrukt dat de onafhankelijkheid die in dit artikel wordt beoogd, alleen betrekking heeft op de onafhankelijke uitoefening van de decretales opdrachten en verplichtingen die rusten op het (toekomstige) bestuur van de eredienst, en geenszins op de organisatie of werking van de lokale geloofsgemeenschap (verzameling van de gelovigen of aanhangers), de parochiale verenigingen of de bedienaar van de eredienst in zijn hoedanigheid als religieuze voorganger van de lokale geloofsgemeenschap. Het is bijvoorbeeld niet toegestaan dat een bestuur van de eredienst richtlijnen ontvangt van een buitenlandse actor over hoe dat bestuur zijn door de decreetgever periodiek verplichte bestuursverkiezingen moet organiseren. Het bestuur van de eredienst zelf moet immers de bestuursverkiezingen organiseren conform de regeling die de Vlaamse decreetgever daarvoor heeft uitgewerkt in het Eredienstendecreet van 7 mei 2004. Een lokale geloofsgemeenschap als groep van gelovigen of aanhangers kan wel richtlijnen ontvangen van een buitenlandse religieuze autoriteit over de manier waarop ze zich kan organiseren binnen de eigen werking, bijvoorbeeld voor religieuze aspecten. Het staat de lokale geloofsgemeenschap ook vrij om al dan niet deel te nemen aan bijeenkomsten van buitenlandse actoren zoals bedevaartexcursies, wereldjongerendagen enzovoort » (ebenda, SS. 6 bis 8).

In Bezug auf die Voraussetzung und die Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes, sich dazu zu verpflichten, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen, wie in den neuen Artikeln 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des Dekrets vom 22. Oktober 2021 festgelegt, heißt es in den Vorarbeiten:

« Naar analogie van de regeling in artikel 4, 11°, van de Brusselse ordonnantie van 10 december 2021 betreffende het beheer van de materiële belangen van de erkende plaatselijke levensbeschouwelijke gemeenschappen wordt een nieuw erkenningscriterium ingevoerd waarbij de lokale geloofsgemeenschap zich ertoe verbindt om haar bedienaar van de eredienst te laten bezoldigen via de federale overheid krachtens artikel 181 van de Grondwet. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies 67.157/4 van 3 juni 2020 bij het voorontwerp van de voormelde Brusselse ordonnantie geen juridische bezwaren of opmerkingen bij dat erkenningscriterium geformuleerd » (ebenda, S. 11).

*Zur Hauptsache*

*In Bezug auf den ersten Teil des einzigen Klagegrunds*

B.2.1. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds ist gegen die neuen Artikel 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 7 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024, gerichtet, die als Anerkennungsvoraussetzung für die lokale Glaubensgemeinschaft beziehungsweise als Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes bestimmen, dass sie sich dazu verpflichten, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen.

B.2.2. Der Klagegrund ist teilweise aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung und teilweise aus einem Verstoß gegen mehrere in Artikel 1 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erwähnte Bestimmungen abgeleitet.

B.2.3. Die Prüfung der Übereinstimmung einer gesetzeskräftigen Bestimmung mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung muss in der Regel derjenigen ihrer Vereinbarkeit mit den Bestimmungen von Titel II und mit den Artikeln 170, 172 und 191 der Verfassung vorangehen.



Der Gerichtshof prüft folglich zuerst den Beschwerdegrund, der aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung abgeleitet ist.

*Der angeführte Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung*

B.3. Die klagenden Parteien machen geltend, dass die neuen Artikel 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 7 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024, die Befugnis der Flämischen Region überschritten und folglich gegen Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen verstießen, insofern sie als Anerkennungsvoraussetzung für die lokale Glaubensgemeinschaft beziehungsweise als Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes bestimmten, dass sie sich dazu verpflichteten, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen.

B.4.1. Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, eingefügt durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften, bestimmt:

« VIII. was die untergeordneten Behörden betrifft:

[...]

6. die Kirchenfabriken und die Einrichtungen, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten, mit Ausnahme der Anerkennung der Kulte und der Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte ».

B.4.2. Aufgrund dieser Bestimmung sind die Regionen seit dem 1. Januar 2002 für die Regelungen in Bezug auf die Kirchenfabriken und die anderen Einrichtungen, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten, im Rahmen ihrer Zuständigkeiten, was die untergeordneten Behörden betrifft, zuständig. Mit derselben Bestimmung wird der Föderalbehörde die Zuständigkeit vorbehalten, die Kulte anzuerkennen und die Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte zu gewähren, die ebenfalls in Artikel 181 § 1 der Verfassung erwähnt sind.

B.4.3. Aufgrund ihrer Zuständigkeit für Kirchenfabriken und für mit der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte beauftragte Einrichtungen sind die Regionen für alles zuständig, was die weltlichen Güter der anerkannten Kulte betrifft, das heißt die Verwaltung der Güter und der Einkünfte der anerkannten Kulte. Sie sind ebenfalls dafür zuständig, die lokalen Glaubensgemeinschaften der anerkannten Kulte und ihre territorialen Bereiche anzuerkennen, um das Zuständigkeitsgebiet der mit der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte beauftragten Einrichtungen zu bestimmen.

Die der Föderalbehörde vorbehaltene Befugnis, die Kulte anzuerkennen, beinhaltet die Befugnis, die Kulte als solche und die jeweiligen repräsentativen Organe anzuerkennen. Die Anerkennung eines Kultes durch die Föderalbehörde hat eine staatliche Finanzierung zur Folge.

B.4.4. Die Zuständigkeit der Regionen in Angelegenheiten der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte ist begrenzt auf die Einrichtungen, die mit der Verwaltung der weltlichen Güter der durch die Föderalbehörde anerkannten Kulte beauftragt wurden. Im Rahmen der Ausübung dieser Befugnis zieht die Anerkennung einer lokalen Glaubensgemeinschaft durch eine Region grundsätzlich die Gründung einer öffentlichen Einrichtung nach sich, die mit der Verwaltung der Güter und Einkünfte dieser Gemeinschaft beauftragt wird.

B.5.1. Eine lokale Glaubensgemeinschaft kann kraft Artikel 7 Nr. 9 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 7 des Dekrets vom 26. April 2024, nur anerkannt werden, wenn sie sich dazu verpflichtet, gemäß Artikel 181 der Verfassung das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen. Außerdem müssen die Verwaltungen des Kultes die gleiche Verpflichtung eingehen nach Artikel 16 Nr. 8 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 17 des Dekrets vom 26. April 2024.

B.5.2. Diese Bestimmungen enthalten weder eine Verpflichtung für Diener des Kultes, ihr Gehalt von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen, noch ein allgemeines Verbot für diese Personen, unmittelbar oder mittelbar von inländischen oder ausländischen Einrichtungen entlohnt zu werden. Sie sehen nur vor, dass eine lokale Glaubensgemeinschaft für eine Anerkennung nicht in Betracht kommt, beziehungsweise dass die Flämische Regierung die Aussetzung oder Aufhebung der Anerkennung oder die Aussetzung oder Beschränkung der diesbezüglichen finanziellen Folgen beschließen kann, wenn sie sich nicht dazu verpflichtet, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen.

Wie die Flämische Regierung betont, geht es nicht um eine Erfolgsverpflichtung der lokalen Glaubensgemeinschaft und der Verwaltung des Kultes, die diesbezüglich über keinerlei Entscheidungsbefugnis verfügen. Die Verwaltung des Kultes muss sich nur nach Kräften bemühen, um, sobald die lokale Glaubensgemeinschaft anerkannt worden ist, über das repräsentative Organ einen Dienerrahmen zu beantragen und anschließend dem FÖD Justiz einen Diener des Kultes für die Entlohnung vorzuschlagen. Eine Weigerung des repräsentativen Organs, diesbezüglich das Erforderliche zu unternehmen, kann weder der lokalen Glaubensgemeinschaft noch der Verwaltung des Kultes zugerechnet werden.

B.6.1. Das Anerkennungskriterium und die Verpflichtung, sich dazu zu verpflichten, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen, sollen « die unabhängige Erfüllung der dekreten Aufgaben und Verpflichtungen der (künftigen) Verwaltung des Kultes gewährleisten » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1974/1, S. 4) und hängen daher unmittelbar mit der Verwaltung der weltlichen Güter des Kultes zusammen.

B.6.2. Die angefochtenen Bestimmungen fallen außerdem nicht unter die der Föderalbehörde vorbehaltene Zuständigkeit bezüglich der Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte, da sie weder die Festlegung und die Bezahlung dieser Gehälter und Pensionen betreffen noch die Definition der diesbezüglichen Berechtigten. Die angefochtenen Bestimmungen sehen darüber hinaus keine Verpflichtung für die Föderalbehörde vor, die Gehälter der Diener der Kulte zu übernehmen. Diese Verpflichtung ergibt sich unmittelbar aus Artikel 181 § 1 der Verfassung, der bestimmt, dass « die Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte [...] zu Lasten des Staates [gehen] ».

B.7. Die Anerkennungsvoraussetzung für die lokale Glaubensgemeinschaft beziehungsweise die Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes, sich dazu zu verpflichten, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen, fallen deshalb in die Zuständigkeit der Flämischen Region für die Kirchenfabriken und die Einrichtungen, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten.

Der erste Teil des einzigen Klagegrunds ist unbegründet, insofern er aus einem Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 6 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 8. August 1980 abgeleitet ist.

*Der angeführte Verstoß gegen die Grundrechte*

B.8.1. Die klagenden Parteien machen geltend, dass die neuen Artikel 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 7 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024, gegen Artikel 181 § 1 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11 verstießen, insofern sie die lokalen Glaubensgemeinschaften dazu verpflichteten, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen.



Sie führen ferner einen Verstoß an gegen die Artikel 19 und 21 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 181 § 1, mit Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte sowie gegen die Grundsätze der Rechtssicherheit und der Verhältnismäßigkeit, insofern die angefochtenen Artikel 7 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024 nicht verdeutlichten, was geschehe, wenn die Föderalbehörde das Gehalt der Diener der Kulte der betreffenden lokalen Glaubensgemeinschaft nicht übernehme. Darüber hinaus verfolgten die angefochtenen Bestimmungen kein legitimes Ziel und seien in jedem Fall im Hinblick auf das verfolgte Ziel unverhältnismäßig.

B.8.2. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass sich die Beschwerdegründe der klagenden Parteien im Wesentlichen einerseits auf einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 181 § 1 der Verfassung und andererseits auf das Recht auf Freiheit der Religion und des Kultes beziehen.

Der Gerichtshof prüft zuerst den Beschwerdegrund, der sich auf einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 181 § 1 der Verfassung bezieht, und anschließend den Beschwerdegrund, der sich auf das Recht auf Freiheit der Religion und des Kultes bezieht.

B.9. Artikel 181 § 1 der Verfassung bestimmt:

« Die Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte gehen zu Lasten des Staates; die dazu erforderlichen Beträge werden jährlich in den Haushaltsplan eingesetzt ».

B.10.1. Aufgrund von Artikel 142 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 1 des vorerwähnten Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 ist der Gerichtshof dazu befugt, über Klagen auf Nichtigerklärung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer in Artikel 134 der Verfassung erwähnten Regel wegen Verletzung der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, und wegen Verletzung der Artikel von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und der Artikel 143 § 1, 170, 172 und 191 der Verfassung zu befinden.

B.10.2. Der Gerichtshof ist nicht befugt, Gesetznormen unmittelbar anhand von Artikel 181 der Verfassung zu prüfen.

Insofern ein unmittelbarer Verstoß gegen Artikel 181 § 1 der Verfassung angeführt wird, ist der Klagegrund unzulässig.

B.10.3. Die klagenden Parteien führen ferner einen Verstoß an gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 181 § 1, insofern die angefochtenen Bestimmungen ein unterschiedliches Gehalt für die Diener der Kulte der lokalen Glaubensgemeinschaften vorbehalten, die im Gebiet der Flämischen Region ansässig seien, indem sie nämlich vorsähen, dass ihr Gehalt von der Föderalbehörde übernommen werde, was für die Diener der Kulte der lokalen Glaubensgemeinschaften, die in den anderen Regionen ansässig seien, nicht der Fall sei.

Der Gerichtshof ist dafür zuständig, eine solche Prüfung anhand der Artikel 10 und 11 der Verfassung vorzunehmen, und kann insofern die in diesen Artikeln festgehaltenen Regeln der Gleichheit und Nichtdiskriminierung in Verbindung mit Artikel 181 der Verfassung betrachten.

B.11. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.12. In der Annahme, dass es einen Behandlungsunterschied gibt zwischen den Dienern der Kulte der lokalen Glaubensgemeinschaften in Abhängigkeit davon, ob sie im Gebiet der Flämischen Region oder im Gebiet einer anderen Region ansässig sind, wäre dieser das Ergebnis zweier unterschiedlicher Gesetzgebungen, die von zwei jeweils zuständigen Gesetzgebern ausgehen.

Ein Behandlungsunterschied in Angelegenheiten, in denen die Gemeinschaften und Regionen über eigene Befugnisse verfügen, ist die mögliche Folge einer unterschiedlichen Politik, die gemäß der ihnen durch die Verfassung oder aufgrund derselben gewährten Autonomie zulässig ist. Ein solcher Unterschied kann an sich nicht als ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung angesehen werden. Diese Autonomie wäre bedeutungslos, wenn ein Behandlungsunterschied zwischen Adressaten von Regeln, die in der gleichen Angelegenheit in den verschiedenen Gemeinschaften und Regionen anwendbar sind, an sich als Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung angesehen würde.

B.13. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds ist unbegründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 181 § 1 abgeleitet ist.

B.14. Es ist zu prüfen, ob die neuen Artikel 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 7 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024, die Freiheit der Religion und der Kulte beachten.

B.15. Artikel 19 der Verfassung bestimmt:

« Die Freiheit der Kulte, diejenige ihrer öffentlichen Ausübung sowie die Freiheit, zu allem seine Ansichten kundzutun, werden gewährleistet, unbeschadet der Ahndung der bei der Ausübung dieser Freiheiten begangenen Delikte ».

Artikel 21 der Verfassung bestimmt:

« Der Staat hat nicht das Recht, in die Ernennung oder Einsetzung der Diener irgendeines Kultes einzugreifen oder ihnen zu verbieten, mit ihrer Obrigkeit zu korrespondieren und deren Akte zu veröffentlichen, unbeschadet, in letztgenanntem Fall, der gewöhnlichen Verantwortlichkeit im Bereich der Presse und der Veröffentlichungen.

Die zivile Eheschließung muss stets der Einsegnung der Ehe vorangehen, vorbehaltlich der erforderlichenfalls durch Gesetz festzulegenden Ausnahmen ».

Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jede Person hat das Recht auf Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit; dieses Recht umfasst die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung zu wechseln, und die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung einzeln oder gemeinsam mit anderen öffentlich oder privat durch Gottesdienst, Unterricht oder Praktizieren von Bräuchen und Riten zu bekennen.

(2) Die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung zu bekennen, darf nur Einschränkungen unterworfen werden, die gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig sind für die öffentliche Sicherheit, zum Schutz der öffentlichen Ordnung, Gesundheit oder Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer ».

Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte bestimmt:

« (1) Jedermann hat das Recht auf Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit. Dieses Recht umfasst die Freiheit, eine Religion oder eine Weltanschauung eigener Wahl zu haben oder anzunehmen, und die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung allein oder in Gemeinschaft mit anderen, öffentlich oder privat durch Gottesdienst, Beachtung religiöser Bräuche, Ausübung und Unterricht zu bekunden.

(2) Niemand darf einem Zwang ausgesetzt werden, der seine Freiheit, eine Religion oder eine Weltanschauung seiner Wahl zu haben oder anzunehmen, beeinträchtigen würde.

(3) Die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung zu bekunden, darf nur den gesetzlich vorgesehenen Einschränkungen unterworfen werden, die zum Schutz der öffentlichen Sicherheit, Ordnung, Gesundheit, Sittlichkeit oder der Grundrechte und -freiheiten anderer erforderlich sind.

(4) Die Vertragsstaaten verpflichten sich, die Freiheit der Eltern und gegebenenfalls des Vormunds oder Pflegers zu achten, die religiöse und sittliche Erziehung ihrer Kinder in Übereinstimmung mit ihren eigenen Überzeugungen sicherzustellen ».

B.16.1. Die Religionsfreiheit, die insbesondere in Artikel 19 der Verfassung gewährleistet ist, beinhaltet unter anderem die Freiheit, entweder allein oder mit anderen seine Religion zum Ausdruck zu bringen.

Glaubensgemeinschaften bestehen traditionell in Form von organisierten Strukturen. Die Teilnahme am Leben der Glaubensgemeinschaft ist Ausdruck der Glaubensüberzeugung, die unter dem Schutz der Religionsfreiheit steht. Unter anderem aus dem Blickwinkel der Vereinigungsfreiheit beinhaltet die Religionsfreiheit, dass die Glaubensgemeinschaft friedlich funktionieren kann, ohne willkürliche Einmischung der öffentlichen Hand. Die Autonomie der Glaubensgemeinschaften ist nämlich unverzichtbar für den Pluralismus in einer demokratischen Gesellschaft und betrifft daher den eigentlichen Kern der Religionsfreiheit. Sie weist nicht nur ein unmittelbares Interesse für die Organisation der Glaubensgemeinschaft an sich auf, sondern auch für die tatsächliche Ausübung der Religionsfreiheit durch alle aktiven Mitglieder der Glaubensgemeinschaft. Wenn die Organisation des Lebens der Glaubensgemeinschaft nicht durch Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention geschützt würde, wären alle anderen Aspekte der Religionsfreiheit des Einzelnen somit gefährdet (EuGHMR, Große Kammer, 26. Oktober 2000, *Hassan und Tchaouch gegen Bulgarien*, § 62 ECLI:CE:ECHR:2000:1026JUD003098596, § 62; Große Kammer, 26. April 2016, *İzzettin Doğan u.a. gegen Türkei*, ECLI:CE:ECHR:2016:0426JUD006264910, § 93).

Die in Artikel 21 Absatz 1 der Verfassung garantierte Freiheit der Kulte erkennt die gleiche organisatorische Autonomie der Religionsgemeinschaften an. Es steht jeder Religion frei, ihre eigene Organisation aufzubauen.

B.16.2. Insoweit sie das Recht, entweder allein oder mit anderen seine Religion zum Ausdruck zu bringen, anerkennen, haben Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte eine ähnliche Tragweite wie Artikel 19 der Verfassung, der unter anderem die Religionsfreiheit anerkennt. Daher bilden die durch diese Bestimmungen gebotenen Garantien auch insofern ein untrennbares Ganzes.

Artikel 19 der Verfassung verbietet es zudem, dass der Freiheit der Kulte präventive Einschränkungen auferlegt werden, jedoch nicht, dass Straftaten, die anlässlich der Inanspruchnahme dieser Freiheit begangen werden, bestraft werden.

B.16.3. Die Religionsfreiheit und die Freiheit der Kulte verhindern nicht, dass die öffentliche Hand positive Maßnahmen ergreift, um die tatsächliche Ausübung dieser Freiheiten zu ermöglichen. Die Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften der anerkannten Kulte und der Pflichten der mit der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte beauftragten Einrichtungen durch den Gesetzgeber kann zur tatsächlichen Ausübung der Freiheit der Kulte beitragen.

Dies verhindert jedoch nicht, dass solche Maßnahmen als Einmischungen in das Recht der anerkannten Kulte, ihre Arbeitsweise autonom zu regeln, zu betrachten sind. Solche Einmischungen sind zulässig, sofern sie in einer demokratischen Gesellschaft für die Erfüllung eines in Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention erwähnten zwingenden gesellschaftlichen Bedarfs notwendige Maßnahmen sind und diese Maßnahmen Gegenstand einer ausreichend zugänglichen und präzisen Regelung sind. Es muss ein vernünftiger Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zwischen der rechtmäßigen Zielsetzung einerseits und der Einschränkung dieser Freiheit andererseits bestehen. Es ist im vorliegenden Fall zu prüfen, ob diese Anforderungen erfüllt sind.

B.17.1. Die angefochtenen Bestimmungen stellen keine präventive Einschränkung der Religionsfreiheit dar. Sie verbieten es nicht, eine Glaubensgemeinschaft zu bilden, sondern führen eine zusätzliche Voraussetzung für die Anerkennung als lokale Glaubensgemeinschaft ein.

Wie in B.5.1 erwähnt, sehen die Artikel 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 7 und 17 des Dekrets vom 26. April 2024, vor, dass die Verpflichtung, das Gehalt der Diener des Kultes von der Föderalbehörde übernehmen zu lassen, ein Anerkennungskriterium für die lokale Glaubensgemeinschaft beziehungsweise eine Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes ist.

B.17.2. Die Anerkennung als lokale Glaubensgemeinschaft ist mit erheblichen Rechtsfolgen verbunden. Sie führt zur Errichtung der Verwaltung des Kultes, einer öffentlichen Einrichtung mit Rechtspersönlichkeit, und lässt darüber hinaus verschiedene Verpflichtungen für die finanzierende Behörde entstehen, wie die Verpflichtung, Fehlbeträge auszugleichen, und die Verpflichtung, Investitionen in Gebäude des Kultes mitzufinanzieren.

Die Bedingungen, um als lokale Glaubensgemeinschaft anerkannt zu werden, stellen einen Eingriff in das Recht der Glaubensgemeinschaften dar, ihre Arbeitsweise autonom zu regeln.

B.17.3. Wie in B.6.1 erwähnt, wollte der Dekretgeber mit den angefochtenen Bestimmungen die unabhängige Erfüllung der dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen der Verwaltung des Kultes gewährleisten. Weder der Dekretgeber noch die Flämische Regierung verdeutlichen, weshalb diese unabhängige Erfüllung der dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen im Hinblick auf das Verwirklichen der in Artikel 9 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 18 Absatz 3 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte erwähnten Ziele erforderlich ist. Es kann gleichwohl angenommen werden, dass der Dekretgeber mit dieser Unabhängigkeit wie mit den durch den Gerichtshof mit Entscheid Nr. 113/2023 für nichtig erklärten Artikeln 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des Dekrets 22. Oktober 2021 unter anderem vermeiden möchte, dass « Gesellschaftsmodell beworben werden kann, das unserer Gesellschaft zuwiderläuft, wodurch die Rechte und Freiheiten anderer gefährdet werden » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 51), und verhindern möchte, dass die ausländische Finanzierung und Unterstützung « einen Kanal bilden, über den nationalistisches, polarisierendes, segregierendes oder extremistisches und fundamentalistisches Gedankengut (politisch oder religiös) aus dem Ausland auf aktive Weise in flämischen lokalen Glaubensgemeinschaften aufgezwungen und propagiert wird » (ebenda, S. 44). Diese Ziele sind legitim und sollen die Rechte und Freiheiten anderer im Sinne von Artikel 9 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 18 Absatz 3 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte schützen.

B.18. Der Eingriff muss jedoch auch die in B.16.2 und B.16.3 erwähnten Bedingungen der Vorhersehbarkeit und Verhältnismäßigkeit erfüllen.

B.19.1. Die angefochtene Anerkennungsvoraussetzung beziehungsweise Verpflichtung, sich dazu zu verpflichten, das Gehalt der Diener des Kultes von der Förderalbehörde übernehmen zu lassen, ist in einer gesetzeskräftigen Norm festgelegt, die die Voraussetzungen zur Zugänglichkeit und Vorhersehbarkeit erfüllt.

Insofern die klagenden Parteien anführen, dass der Gesetzgeber nicht verdeutlicht habe, was passiere, wenn die Förderalbehörde das Gehalt der Diener der Kulte der betreffenden lokalen Glaubensgemeinschaft nicht übernehme, reicht es aus, festzustellen, dass die angefochtenen Bestimmungen ausschließlich festlegen, dass die lokale Glaubensgemeinschaft und die Verwaltung des Kultes « sich dazu [verpflichten], das Gehalt [ihrer] Diener des Kultes von der Förderalbehörde übernehmen zu lassen ». Wie auch von der Flämischen Regierung betont wurde, sehen diese Bestimmungen kein Verbot für die Diener des Kultes vor, eine unmittelbare oder mittelbare andere Finanzierung zu erhalten. Wenn das Gehalt der Diener des Kultes nicht von der Förderalbehörde übernommen wird, und zwar trotz des Umstands, dass sich die Verwaltung des Kultes darum nach besten Kräften bemüht hat, steht es dieser daher frei, eine andere Finanzierung in Anspruch zu nehmen, um die Diener des Kultes zu entlohnen.

B.19.2. Angesichts des Umstands, dass die angefochtenen Bestimmungen kein Verbot für die Diener des Kultes vorsehen, gegebenenfalls neben dem Gehalt, das sie vom Förderalstaat erhalten, unmittelbar oder mittelbar eine andere Finanzierung zu erhalten, und des Umstands, dass, wie in B.5.2 erwähnt, diese Bestimmungen nur in dem Sinne verstanden werden können, dass sie eine Leistungs- und keine Erfolgsverpflichtung bezüglich der lokalen Glaubensgemeinschaft und der Verwaltung des Kultes schaffen, sind die angefochtenen Bestimmungen im Lichte des verfolgten Ziels nicht unverhältnismäßig.

B.20. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds ist unbegründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikel 181 § 1 abgeleitet ist.

*In Bezug auf den zweiten Teil des einzigen Klagegrunds*

B.21. Der zweite Teil des einzigen Klagegrunds ist gegen die neuen Artikel 7 Nr. 3 und 17 § 1 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 3 und 13 des Dekrets vom 26. April 2024, gerichtet, die als Anerkennungsvoraussetzung für die lokale Glaubensgemeinschaft beziehungsweise als Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes bestimmten, dass sie weder unmittelbar noch mittelbar eine Finanzierung oder Unterstützung erhalten dürften, die die unabhängige Erfüllung der dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen der künftigen Verwaltung beeinträchtigt. Die klagenden Parteien führen an, dass diese Bestimmungen gegen die Freiheit der Religion und des Kultes verstießen.

B.22.1. Vor seiner Nichtigerklärung durch den Entscheid des Gerichtshofes Nr. 113/2023 bestimmten die Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und 17 § 1 erster Satz des Dekrets vom 22. Oktober 2021 als Anerkennungsvoraussetzung für die lokale Glaubensgemeinschaft beziehungsweise als Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes, dass sie weder unmittelbar noch mittelbar eine ausländische Finanzierung oder Unterstützung erhalten, wenn diese Finanzierung oder Unterstützung ihre Unabhängigkeit beeinträchtigt.

Die Vorarbeiten zum Dekret vom 22. Oktober 2021 verdeutlichen, dass sich der Begriff « die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft beeinträchtigt » auf « die ausländische Finanzierung oder Unterstützung, die solche Auswirkungen auf die anerkennungssuchende lokale Glaubensgemeinschaft oder die Verwaltung des Kultes hat, dass diese nicht auf unabhängige Weise über die eigene Organisation, die Arbeitsweise oder die Verwaltung der Güter oder der Einnahmen entscheiden können » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, SS. 18 und 19). bezieht, und enthalten « Anhaltspunkte für ausländische Finanzierungen oder Unterstützungen, aus denen sich ergeben kann, dass womöglich vom Ausland aus Einfluss auf eine (anerkannte) lokale Glaubensgemeinschaft ausgeübt oder gekauft wird, wodurch ihre Unabhängigkeit beeinträchtigt wird » (ebenda, S. 51).

Der Gerichtshof hat entschieden:

« B.21. [...] »

Weder diese Präzisierung noch die 'Anhaltspunkte für eine ausländische Finanzierung oder Unterstützung' (ebenda, S. 51), die sich im Übrigen nicht aus den angefochtenen Bestimmungen selbst ergeben, erlauben es, auf ausreichend vorhersehbare Weise zu bestimmen, welche ausländische Finanzierung oder Unterstützung erlaubt ist.

B.22. Es wurde auf keinerlei Weise nachgewiesen, dass die Beschränkung der ausländischen Finanzierung oder Unterstützung von Glaubensgemeinschaften, einschließlich der Voraussetzung, dass die Diener des Kultes und deren Stellvertreter nicht unmittelbar oder mittelbar durch eine ausländische Behörde entlohnt werden, in einem vernünftigen Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit mit dem Schutz des demokratischen Rechtsstaats, der damit verfolgt wird, steht. Dieses Gesellschaftsmodell ist durch eine Gesamtheit von Rechtsregeln gekennzeichnet, sowohl zivilrechtlicher als auch strafrechtlicher Art, denen auch die Glaubensgemeinschaften und ihre Mitglieder unterworfen sind, wobei sie im Falle der Nichteinhaltung vor dem Richter durchgesetzt werden können.

Die zusätzliche Bedingung, dass die ausländische Finanzierung oder Unterstützung die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft nicht beeinträchtigen darf, stellt einen unverhältnismäßigen Eingriff in die Freiheit der Kulte dar ».

B.22.2. Unabhängig von der Frage, ob die abgeänderten Artikel 7 Nr. 3 und 17 § 1 des Dekrets vom 22. Oktober 2021 die Voraussetzung der Vorhersehbarkeit erfüllen, insofern die Präzisierung des Begriffs « Beeinträchtigung der Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft » und die Anhaltspunkte für eine Finanzierung und Unterstützung jetzt im Dekrets selbst aufgenommen worden sind sowie geregelt wird, dass die Unabhängigkeit beeinträchtigt sein kann, « wenn unter anderem, jedoch nicht ausschließlich, [...] zwei oder mehrere » Anhaltspunkte zusammentreffen, sieht der Gerichtshof keinen Grund, vor dem Hintergrund des Erfordernisses der Verhältnismäßigkeit bezüglich dieser abgeänderten Bestimmungen anders zu entscheiden. Der Umstand, dass die neuen Bestimmungen dem Dekretgeber zufolge « nicht den demokratischen Rechtsstaat wahren sollen, sondern in spezifischerer Weise die unabhängige Erfüllung der dekretalen Aufgaben und Verpflichtungen der (künftigen) Verwaltung des Kultes, die als flämische öffentliche Einrichtung Teil der flämischen öffentlich-rechtlichen Organisation ist » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1974/1, S. 4), führt zu keinem anderen Ergebnis, da das letztgenannte Ziel im Wesentlichen eine Konkretisierung der Wahrung des demokratischen Rechtsstaats darstellt.

B.23. Die Artikel 7 Nr. 3 und Artikel 17 § 1 des Dekrets vom 22. Oktober 2021, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 3 und 13 des Dekrets vom 26. April 2024, verstößen folglich gegen die Artikel 19 und 21 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 9 des Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte. Der zweite Teil des einzigen Klagegrunds ist begründet. Die angefochtenen Artikel 3 und 13 des Dekrets vom 26. April 2024 sind für nichtig zu erklären.



Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt die Artikel 3 und 13 des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2024 « zur Abänderung des Dekrets vom 22. Oktober 2021 zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften » für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 25. September 2025.

Der Kanzler,  
Nicolas Dupont

Der Präsident,  
Luc Lavrysen

**SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR  
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE**

[C – 2025/007578]

**16 OCTOBRE 2025. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 27 décembre 2000 déterminant la délimitation du territoire de la province de Limbourg en zones de police**

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, l'article 91/2 ;

Vu l'arrêté royal du 27 décembre 2000 déterminant la délimitation du territoire de la province de Limbourg en zones de police ;

Vu la délibération du conseil de police de la zone de police de Beringen/Ham/Tessenderlo du 4 juin 2025 concernant l'approbation de la fusion volontaire entre la zone de police de Beringen/Ham/Tessenderlo et la zone de police de Heusden-Zolder ;

Vu la délibération du conseil communal de Heusden-Zolder du 26 juin 2025 concernant l'approbation de la fusion volontaire entre la zone de police de Beringen/Ham/Tessenderlo et la zone de police de Heusden-Zolder ;

Vu la demande conjointe de fusion volontaire du 24 juillet 2025 des zones de police de Beringen/Ham/Tessenderlo et Heusden-Zolder ;

Considérant que la transition des anciennes zones de police vers la nouvelle zone de police dans le cadre d'une fusion volontaire doit respecter une certaine chronologie ;

Considérant que quand la détermination du ressort territorial de la nouvelle zone de police autorise l'installation de ses organes de gestion, la constitution effective de la police locale de la zone de police nouvelle n'interviendra dans ce cas que plus tard ; que la police locale des zones de polices anciennes demeure active dans l'intervalle ;

Considérant que les anciennes zones de police doivent donc continuer à exister pour fonder juridiquement le fonctionnement des corps de police et organes de gestion existants jusqu'au moment de l'institution de la police locale de la zone de police nouvelle ;

Sur la proposition du Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et de la Ministre de la Justice ;

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans l'arrêté royal du 27 décembre 2000 déterminant la délimitation du territoire de la province de Limbourg en zones de police, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'article 4 les mots « Les communes de Beringen et Tessenderlo-Ham sont définies comme zone de police » sont remplacés par les mots « Les communes de Beringen, Tessenderlo-Ham et Heusden-Zolder sont définies comme une zone de police » ;

2° l'article 17 est abrogé.

**Art. 2.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour où il est publié au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 1,2° qui entre en vigueur le jour de l'institution de la police locale de la zone de police visée à l'article 1,1°.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN  
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE**

[C – 2025/007578]

**16 OKTOBER 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 december 2000 houdende de indeling van het grondgebied van de provincie Limburg in politiezones**

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, artikel 91/2;

Gelet op het koninklijk besluit van 27 december 2000 houdende de indeling van het grondgebied van de provincie Limburg in politiezones;

Gelet op het besluit van de politieraad van de politiezone Beringen/Ham/Tessenderlo van 4 juni 2025 houdende de goedkeuring van de vrijwillige samensmelting tussen de politiezone Beringen/Ham/Tessenderlo en de politiezone Heusden-Zolder;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van Heusden-Zolder van 26 juni 2025 houdende de goedkeuring van de vrijwillige samensmelting tussen de politiezone Beringen/Ham/Tessenderlo en de politiezone Heusden-Zolder;

Gelet op de gemeenschappelijke aanvraag tot vrijwillige samensmelting van 24 juli 2025 van de politiezones Beringen/Ham/Tessenderlo en Heusden-Zolder;

Overwegende dat in het kader van een vrijwillige samensmelting de overgang van de vorige politiezones naar de nieuwe politiezone een zekere chronologie moet volgen;

Overwegende dat wanneer de vaststelling van het territoriale ambtsgebied van de nieuwe politiezone de installatie van haar beheersorganen toelaat, de effectieve oprichting van de lokale politie van de nieuwe politiezone zich slechts later zal voordoen; dat de lokale politie van de vorige politiezones in tussentijd actief blijft;

Overwegende dat de vorige politiezones bijgevolg moeten blijven bestaan om de werking van de bestaande politiekorpsen en beheersorganen juridisch te rechtvaardigen tot op het moment van het instellen van de lokale politie van de nieuwe politiezone;

Op de voordracht van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de Minister van Justitie;

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

**Artikel 1.** In het koninklijk besluit van 27 december 2000 houdende de indeling van het grondgebied van de provincie Limburg in politiezones worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in artikel 4 worden de woorden "De gemeenten Beringen en Tessenderlo-Ham worden gedefinieerd als een politiezone" vervangen door de woorden "De gemeenten Beringen, Tessenderlo-Ham en Heusden-Zolder worden gedefinieerd als één politiezone";

2° artikel 17 wordt opgeheven.

**Art. 2.** Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, met uitzondering van artikel 1,2° dat in werking treedt op de dag van de instelling van de lokale politie van de in artikel 1,1° bedoelde politiezone.



**Art. 3.** Le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et le ministre qui a la Justice dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 16 octobre 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

B. QUINTIN

La Ministre de la Justice,

A. VERLINDEN

**Art. 3.** De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken en de minister bevoegd voor Justitie zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 16 oktober 2025.

FILIP

Van Koningswege:

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

B. QUINTIN

De Minister van Justitie

A. VERLINDEN

**SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE**

[C – 2025/007296]

**18 SEPTEMBRE 2025. — Arrêté royal portant exécution de l'article 25, § 4, alinéa 6, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités**

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités, l'article 25, § 4, alinéa 6, inséré par la loi du 18 mai 2022 et modifié par la loi du 2 mars 2023 ;

Vu l'avis de la section 'Mutualités' du Comité technique institué auprès de l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités, donné le 14 mars 2025 ;

Vu l'avis de la section 'Assurances mutualistes' du Comité technique institué auprès de l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités, donné le 14 mars 2025 ;

Vu la proposition du Conseil de l'Office de contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités, faite le 28 mars 2025 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 12 mai 2025 ;

Vu l'avis 77.867/16 du Conseil d'Etat, donné le 14 juillet 2025 en application de l'article 84, § 1, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition du Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Il faut entendre par 'mandats' au sens de l'article 25, § 4, alinéa 5, 1<sup>o</sup>, de la loi du 6 août 1990 relative aux mutualités et aux unions nationales de mutualités :

1<sup>o</sup> le mandat d'administrateur, exercé au sein d'une mutualité ou d'une société mutualiste au sens de l'article 43bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> ou 2, de l'article 43bis, § 5, ou de l'article 70, § 7, de cette loi précitée, dans laquelle cette personne :

a) soit a été chargée, par le conseil d'administration, de la responsabilité globale de la gestion journalière au sens de l'article 23, § 4, alinéa 6, de ladite loi ;

b) soit exerce, dans l'hypothèse visée à l'article 25, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi précitée du 6 août 1990, une autre fonction dirigeante ou une fonction de direction ;

2<sup>o</sup> le mandat d'administrateur exercé par ailleurs, par la personne visée sous 1<sup>o</sup>, dans :

a) l'union nationale à laquelle est affiliée la mutualité ou la société mutualiste dans laquelle est exercé le mandat visé sous 1<sup>o</sup> ;

b) les autres entités mutualistes que l'union nationale précitée et que l'entité mutualiste dans laquelle est exercé le mandat visé sous 1<sup>o</sup> et qui sont affiliées à la même union nationale ;

3<sup>o</sup> le mandat exercé par la personne visée sous 1<sup>o</sup>, au sein d'un comité, visé à l'article 23, § 2, de la loi précitée du 6 août 1990, d'une entité mutualiste visée sous 1<sup>o</sup> ou 2<sup>o</sup>.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID**

[C – 2025/007296]

**18 SEPTEMBER 2025. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 25, § 4, zesde lid, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen**

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, artikel 25, § 4, zesde lid, ingevoegd bij de wet van 18 mei 2022 en gewijzigd bij de wet van 2 maart 2023;

Gelet op het advies van de afdeling 'Ziekenfondsen' van het Technisch Comité ingesteld bij de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, gegeven op 14 maart 2025;

Gelet op het advies van de afdeling 'Mutualistische verzekeringen' van het Technisch Comité ingesteld bij de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, gegeven op 14 maart 2025;

Gelet op het voorstel van de Raad van de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, gedaan op 28 maart 2025;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 12 mei 2025;

Gelet op het advies 77.867/16 van de Raad van State, gegeven op 14 juli 2025 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

**Artikel 1.** Onder 'mandaten' in de zin van artikel 25, § 4, vijfde lid, 1<sup>o</sup>, van wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, moet verstaan worden:

1<sup>o</sup> het mandaat van bestuurder, dat uitgeoefend wordt in een ziekenfonds of in een maatschappij van onderlinge bijstand in de zin van artikel 43bis, § 1, eerste of tweede lid, van artikel 43bis, § 5, of van artikel 70, § 7, van deze wet, waarin die persoon:

a) ofwel belast werd, door de raad van bestuur, met de globale verantwoordelijkheid voor het dagelijks bestuur in de zin van artikel 23, § 4, zesde lid, van die wet;

b) ofwel, in het geval bedoeld in artikel 25, § 1, tweede lid, van de voormelde wet van 6 augustus 1990, een andere leidinggevende functie of een directiefunctie uitoefent;

2<sup>o</sup> het mandaat van bestuurder dat tevens uitgeoefend wordt, door de onder 1<sup>o</sup> bedoelde persoon, in:

a) de landsbond waarbij het ziekenfonds of de maatschappij van onderlinge bijstand waarin het onder 1<sup>o</sup> bedoelde mandaat wordt uitgeoefend, is aangesloten;

b) de andere mutualistische entiteiten dan de voormelde landsbond en dan de mutualistische entiteit waarin het onder 1<sup>o</sup> bedoelde mandaat wordt uitgeoefend en die bij dezelfde landsbond zijn aangesloten;

3<sup>o</sup> het mandaat dat wordt uitgeoefend door de onder 1<sup>o</sup> bedoelde persoon, in een comité, bedoeld in artikel 23, § 2, van de voormelde wet van 6 augustus 1990, van een onder 1<sup>o</sup> of 2<sup>o</sup> bedoelde mutualistische entiteit.

**Art. 2.** Il faut entendre par ‘mandats’ au sens de l’article 25, § 4, alinéa 5, 2°, de la loi précitée du 6 août 1990, les mandats exercés, par la personne dont l’agrément est retiré, au sein de personnes juridiques de droit public ou de droit privé, non visées à l’article 1<sup>er</sup> dans lesquelles elle représente une entité mutualiste, et que cette personne n’aurait pas exercés ou pour l’exercice desquels elle n’aurait pas été proposée si elle n’avait pas exercé, dans l’entité mutualiste concernée, la fonction dirigeante ou de direction pour laquelle l’agrément est retiré.

**Art. 3.** Le Ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l’exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 18 septembre 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,  
chargé de la Lutte contre la pauvreté,  
F. VANDENBROUCKE

**Art. 2.** Onder ‘mandaten’ in de zin van artikel 25, § 4, vijfde lid, 2°, van de voornoemde wet van 6 augustus 1990, moeten mandaten verstaan worden die uitgeoefend worden, door de persoon van wie de erkenning ingetrokken wordt, bij publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen, die niet bedoeld worden in artikel 1 waarin hij een mutualistische entiteit vertegenwoordigt, en die deze persoon niet zou hebben bekleed of waarvoor hij niet zou zijn voorgedragen indien hij de leidinggevende functie of de directiefunctie waarvoor de erkenning ingetrokken wordt, niet had uitgeoefend binnen de betrokken mutualistische entiteit.

**Art. 3.** De Minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 18 september 2025.

FILIP

Van Koningswege:

De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,  
belast met Armoedebestrijding,  
F. VANDENBROUCKE

## SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

[C – 2025/007497]

### 3 JUIN 2024. — Arrêté royal relatif au Code de la voie publique. — Traduction allemande du Rapport au Roi

Le texte qui suit constitue la traduction en langue allemande du Rapport au Roi relatif à l’arrêté royal du 3 juin 2024 relatif au Code de la voie publique (*Moniteur belge* du 20 septembre 2024).

Cette traduction a été établie par le Service central de traduction allemande à Malmedy.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

[C – 2025/007497]

### 3 JUNI 2024. — Koninklijk besluit betreffende de Code van de openbare weg. — Duitse vertaling van het Verslag aan de Koning

De hierna volgende tekst is de Duitse vertaling van het Verslag aan de Koning betreffende het koninklijk besluit van 3 juni 2024 betreffende de Code van de openbare weg (*Belgisch Staatsblad* van 20 september 2024).

Deze vertaling is opgesteld door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmedy.

## FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST MOBILITÄT UND TRANSPORTWESEN

[C – 2025/007497]

### 3. JUNI 2024 — Königlicher Erlass über das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr — Deutsche Übersetzung des Berichts an den König

Der folgende Text ist die deutsche Übersetzung des Berichts an den König zum Königlichen Erlass vom 3. Juni 2024 über das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr.

Diese Übersetzung ist von der Zentralen Dienststelle für Deutsche Übersetzungen in Malmedy erstellt worden.

## FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST MOBILITÄT UND TRANSPORTWESEN

### 3. JUNI 2024 — Königlicher Erlass über das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr

#### BERICHT AN DEN KÖNIG

Sire,

mit dem Entwurf eines Königlichen Erlasses, den ich die Ehre habe, Eurer Majestät zur Unterschrift vorzulegen, wird der Königliche Erlass vom 1. Dezember 1975 zur Festlegung der allgemeinen Ordnung über den Straßenverkehr und die Benutzung der öffentlichen Straße durch ein modernisiertes Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr ersetzt.

Mobilität ist eine Freiheit.

Aber es gibt keine Freiheit ohne Respekt zwischen Verkehrsteilnehmern. Dieser Respekt wird sogar zur absoluten Rücksichtnahme, wenn es um die schwächsten Verkehrsteilnehmer oder um Verkehrsteilnehmer geht, die aufgrund der Art ihrer Fortbewegung besonders gefährdet sind.

Es gibt keine Freiheit ohne eine gute Einteilung des öffentlichen Raums. Diese Einteilung erfolgt in Form von verschiedenen Kategorien öffentlicher Straßen (Fahrbahn, Radweg, Gehweg, Pfad usw.), für die allgemeine Regeln und Sonderbestimmungen gelten. Ein ausgewogeneres Verhältnis zwischen den verschiedenen Arten von öffentlichen Straßen und Verkehrsteilnehmern ist notwendig und im Übrigen sehr nützlich, um die Emission von Treibhausgasen und verschiedenen Schadstoffen zu verringern und gleichzeitig die Sicherheit aller zu verbessern.

Es gibt keine Freiheit ohne faire und angemessene Regeln. Diese Regeln müssen kohärent, zeitgemäß, für alle geeignet und effizient anwendbar sein.

Allerdings wurden die bisher als “Straßenverkehrsordnung” bekannten Vorschriften seit ihrer Einführung im Jahr 1975 mehr als hundert Mal abgeändert. Darüber hinaus ist die damalige Vorstellung vom Auto als “König der Straße” inzwischen einem multimodalen Ansatz gewichen. Die Sicherheit der Verkehrsteilnehmer hat endlich oberste Priorität: Die Zahl der Verkehrstoten schnell und drastisch zu senken ist das interföderale Ziel, zusammengefasst unter dem Slogan “All for Zero”!

Es war also an der Zeit, die manchmal unvollständigen, widersprüchlichen oder veralteten Regeln zu aktualisieren und sie auf die kommenden Jahrzehnte auszurichten.

1. Notwendige Entwicklung von einer Straßenverkehrsordnung zu einem Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr

Unsere Gesellschaft hat in den letzten Jahrzehnten tiefgreifende Veränderungen erfahren, insbesondere im Bereich der Mobilität.

Vor allem in den letzten Jahren hat sich die Art und Weise der Fortbewegung weiterentwickelt, wie auch die Mentalitäten und Technologien: Verbreitung von Elektrofahrrädern und -tretrollern, Entwicklung von gemeinsam genutzten Fahrzeugen (Carpooling, Carsharing), Aufkommen autonomer Fahrzeuge, Multimodalität als Selbstverständlichkeit usw. Das Konzept der Mobilität nach Maß oder als Dienstleistung (Mobility as a Service) hält Einzug.

Die 2020er Jahre stehen außerdem im Zeichen eines wachsenden Umweltbewusstseins. Die Mobilität der nächsten Jahre muss nachhaltig werden; sie muss sich wandeln, damit wir die vor uns liegenden Herausforderungen in den Bereichen Klima, Gesundheit, Soziales, Umwelt und Wohlstand bewältigen können.

In Belgien ist die Zahl der Fahrzeuge zwischen 1990 und 2019 um 66 Prozent und die Zahl der gefahrenen Kilometer um 49 Prozent gestiegen. Fazit: Während die CO<sub>2</sub>-Emissionen in Belgien zurückgehen, steigen die verkehrsbedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen weiter an (siehe [www.climate.be](http://www.climate.be) / [www.klimaat.be](http://www.klimaat.be)). Weiteres Fazit: Die Überlastung der Verkehrswege in unserem Land verursacht Kosten von über 5,1 Milliarden EUR, also fast 1 Prozent des BIP (siehe [mobilitydashboard.be](http://mobilitydashboard.be)).

Unser Klimaziel sieht jedoch vor, dass der Verkehr bis 2050 vollständig dekarbonisiert wird. Die Freigabe öffentlicher Räume für andere Zwecke als den Autoverkehr, die Befreiung unserer Städte von Luftverschmutzung, Staus und Lärm sind zudem echte gesellschaftliche Erwartungen.

Wir kommen nicht mehr umhin, unsere Mobilität und die Art und Weise, wie wir den öffentlichen Raum für unsere Fortbewegung nutzen, zu überdenken. Hierfür können wir drei einander ergänzende Ansätze verfolgen, die sich mit der Devise "avoid-shift-improve" (vermeiden-verlagern-verbessern) zusammenfassen lassen:

- Die Gesellschaft wird so organisiert, dass der Mobilitätsbedarf begrenzt wird (verkehrsreduzierte Mobilität).
- Die Beförderungsarten werden hin zu nachhaltigeren Formen weiterentwickelt (zum Beispiel aktive Fortbewegung, öffentliche Verkehrsmittel oder geteilte Verkehrsträger).
- Die genutzten Verkehrsmittel werden verbessert (durch Elektroantriebe, aber auch durch Verringerung des Energie- und Rohstoffverbrauchs).

Zusammen mit anderen Instrumenten kommt dem Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr eine Rolle bei der konkreten Umsetzung dieser Grundsätze zu.

In der Fassung von 1975 des Königlichen Erlasses galt die Mobilität mit dem Auto als Standardnorm für die Fortbewegung.

2023 gab es 483 Verkehrstote auf belgischen Straßen (Verkehrssicherheitsbarometer). Im Vergleich zu den 3 000 Opfern, die in den 1970er Jahren jährlich zu beklagen waren, ist dies eine deutliche Verbesserung. Belgien verfolgt ein absolutes Ziel, das über einen föderalen und einen interföderalen Plan für Straßenverkehrssicherheit "All for Zero" umgesetzt wird: Wir wollen bis 2050 keine Toten und Schwerverletzten mehr auf unseren Straßen. Auch im Kampf gegen tödliche Verkehrsunfälle kommt dem Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr eine wichtige Rolle zu.

Angesichts dieser beiden großen Herausforderungen - Verringerung des ökologischen Fußabdrucks der Mobilität und Erhöhung ihrer Sicherheit - ist es angebracht, die Philosophie der Vorschriften selbst zu überdenken. Es kommt darauf an, die Regeln für die öffentlichen Straßen und für die darauf fahrenden Fahrzeuge ausgewogener auf das gesamte öffentliche Straßennetz (Gehwege, Radwege, für öffentliche Verkehrsmittel vorbehaltene Teile der öffentlichen Straße usw.) und auf andere Fortbewegungsarten zu verteilen.

Das neue "Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr" sollte also nicht mehr als Regelung zur Organisation allein des motorisierten Verkehrs betrachtet werden, sondern als Regelung zur Organisation der Fortbewegung aller Menschen und aller Fahrzeugkategorien (mit oder ohne Motor) auf öffentlichen Straßen.

Neben dieser wichtigen Herausforderung gibt es eine weitere, eher prosaische Herausforderung, nämlich die der Vereinfachung und Kohärenz. Die Straßenverkehrsordnung wurde seit ihrer Veröffentlichung in Form eines Königlichen Erlasses am 1. Dezember 1975 mehr als hundert Mal abgeändert. Die Vorschriften sind zu einem Flickenteppich aus Bestimmungen und Querverweisen geworden, was die Lesbarkeit und innere Logik des Textes beeinträchtigt und ihn an bestimmten Stellen äußerst schwer verständlich macht.

Vorliegendes Gesetzbuch zeichnet sich dadurch aus, dass es täglich von fast allen Bürgern angewandt wird. Daher ist es unerlässlich, dass es von allen verstanden werden kann und dass jede Regel so eindeutig wie möglich formuliert ist.

Ferner sind bestimmte Elemente in ihrer Formulierung oder in ihren Grundlagen überholt oder unvollständig geworden. Ein einfaches Beispiel: Früher erfolgte der Blick nach hinten nur über einen Spiegel, heute verfügen wir auch über Sensoren und Kameras. Auch angesichts des rasanten technologischen Wandels ist eine Aktualisierung bestimmter Regeln erforderlich.

## 2. Methode zur Umsetzung dieser Überarbeitung unter dem Einfluss der 6. Staatsreform

Vorliegendes Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr ist das Ergebnis eines langen Prozesses, der bereits 2005 begonnen und in den Jahren 2007, 2011, 2015 und 2018 verschiedene Phasen durchlaufen hat.

Seit der 6. Staatsreform von 2014 ist die Regelung des Straßenverkehrs teilweise regionalisiert, was einerseits Komplexität mit sich bringt und andererseits zu gewissen "Grauzonen" hinsichtlich der Zuständigkeit des Föderalstaates beziehungsweise der Regionen führt.

Jede Änderung der Vorschriften in diesem Bereich muss nämlich, bevor sie dem Staatsrat zur Begutachtung vorgelegt wird, den drei Regionalregierungen zur Stellungnahme vorgelegt werden; im Fall einer negativen Stellungnahme einer oder mehrerer Regionen muss sie vom Konzertierungsausschuss oder von der interministeriellen Konferenz und, falls keine Einigung erzielt wird, vom Ministerrat gebilligt werden. Dies macht die Arbeit komplexer und verändert die Dynamik erheblich, da der kleinste gemeinsame Nenner gefunden werden muss, manchmal auf Kosten der mit den Maßnahmen verfolgten Ziele.

So hat ein fehlender Konsens zwischen dem Föderalstaat und den Regionen, hauptsächlich aufgrund unterschiedlicher Auslegungen in der Frage der Zuständigkeiten, 2019 zum Scheitern des vorigen Versuchs einer Reform der Straßenverkehrsordnung geführt.

Das föderale Regierungsabkommen vom 30. September 2020 zeigt jedoch deutlich den Willen, endlich zum Erfolg zu kommen. Das Ziel einer "Überarbeitung der Straßenverkehrsordnung im Hinblick auf eine Vereinfachung und die besonderer Beachtung der Verkehrssicherheit und der aktiven Verkehrsteilnehmer" ist darin klar festgelegt.

Um dies zu erreichen, haben die vier für Verkehrssicherheit zuständigen Minister jedes Element, das von mindestens einer Region als regionale Zuständigkeit betrachtet wird, aus dem Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr gestrichen und gegebenenfalls in einen regionalen Erlass aufgenommen. Das föderale Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr und die drei regionalen Erlasse durchliefen dann zeitgleich die jeweiligen Gesetzgebungsverfahren und wurden gleichzeitig den vereinigten Kammern des Staatsrates zur Begutachtung vorgelegt, damit dieser auf der Grundlage koordinierter Entwürfe bestimmen konnte, welche Befugnisebene tatsächlich zuständig ist.

Somit wird die Frage des Verkehrs auf der gesamten öffentlichen Straße von jedem Gesetzgeber im Rahmen seiner Zuständigkeiten durch einen eigenen Erlass geregelt. Die in das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr übernommenen oder neu formulierten Bestimmungen sind daher als ausschließlich in die Zuständigkeit des Föderalstaates fallend anzusehen.



Der Text wurde wie folgt ausgearbeitet:

Anfang 2021 haben alle Mitglieder der Föderalen Kommission für Verkehrssicherheit auf Ersuchen des föderalen Ministers der Mobilität die bestehende Straßenverkehrsordnung analysiert und Vorschläge zu ihrer Verbesserung vorgelegt. Diese Vorschläge wurden anschließend vom FÖD Mobilität und Transportwesen systematisch analysiert. Die für die angestrebten Ziele relevanten Vorschläge wurden in den bereits zwischen 2016 und 2018 überarbeiteten Text übernommen.

Anschließend wurde der Text erneut von Vertretern des Föderalstaates, des föderalen Ministers der Mobilität und der drei Regionen analysiert, insbesondere im Rahmen einer interföderalen Arbeitsgruppe, zusammengesetzt aus dem FÖD Mobilität und Transportwesen und den drei für die Verkehrssicherheit zuständigen Regionalverwaltungen, die zwischen Januar 2022 und April 2023 getagt hat.

Der geänderte Text, der inzwischen zum "Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr" geworden war, wurde schließlich im Mai 2023 von den vier Ministern auf einer Sitzung der Interministeriellen Konferenz "Mobilität" gebilligt.

Der Staatsrat hat sein Gutachten zum föderalen Gesetzbuch am 6. März 2024 abgegeben. Seine Bemerkungen und Kommentare wurden mit den Regionen diskutiert und aufgegriffen. Da zwischen der Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* und dem Inkrafttreten zwei Jahre liegen, können sich die für die Umsetzung zuständigen operativen Dienste (Polizei, Justiz, Mobilität) vorbereiten, ohne zusätzliche Mittel einsetzen zu müssen. Die Kommunikation mit der breiten Öffentlichkeit und den Interessenvertretern ist ebenfalls in der Zuschussabkommen mit dem Institut Vias vorgesehen. Daher hat diese neue Regelung keine budgetäre Auswirkung.

### 3. Über einen kohärenteren und besser lesbaren Text verfügen

Vorrangiges Ziel ist es, den Verkehrsteilnehmern unabhängig von ihrer Herkunft, ihrem Alter oder ihrem Bildungsstand zu vermitteln, was von ihnen erwartet wird, und Mehrdeutigkeiten zu vermeiden. Ein ständiges Anliegen ist es, die Informationen dort zu platzieren, wo man sie erwartet. Wichtig ist auch, über einen Text zu verfügen, der neu aufgesetzt ist und in dem alle bisherigen Streichungen, Ergänzungen und Umformulierungen bereinigt sind.

Eine Präambel wird lediglich eingefügt, um die vorerwähnten Zielsetzungen zu unterstreichen: ausgewogene Einteilung der öffentlichen Straße, Sicherheit aller Verkehrsteilnehmer, Lesbarkeit des Textes.

Sodann gibt es einige neue Begriffsbestimmungen, wie die in dem Regelwerk verwendeten Fahrzeugkategorien. Sie sind auch logischer gegliedert. Zuerst werden die Teile der öffentlichen Straße bestimmt, dann die Verkehrsteilnehmer und schließlich einige verschiedene Begriffe.

Mehrere Bestimmungen sind auch nach Kategorien von Verkehrsteilnehmern gegliedert, insbesondere in Bezug auf den Platz auf der öffentlichen Straße. Je nach Fortbewegungsart können Verkehrsteilnehmer somit leicht die geltenden Regeln für die verschiedenen Teile der öffentlichen Straße finden, die sie unter Berücksichtigung ihrer jeweiligen Situation benutzen müssen.

Viele Regeln sind in bestimmten Artikeln, Abschnitten oder Kapiteln gruppiert. Dies gilt zum Beispiel für die auf Gruppen anwendbaren Regeln, unabhängig davon, ob es sich um Gruppen von Fußgängern, Fahrradfahrern, Führern von Kleinkraftträdern, Motorradfahrern oder Reitern handelt. Auch die Vorfahrtsregeln sind in einer Reihe von Bestimmungen gebündelt. Ferner gibt es mehr Klarheit über Fahrmanöver, die sich auf die Vorfahrtsregeln auswirken können. Die Regeln für den Zugang und den Verkehr auf bestimmten besonderen öffentlichen Straßen, wie Fußgängerzonen, Begegnungszonen oder vorbehaltenen Wegen, sind ebenfalls einheitlich strukturiert.

Vereinzelt festgestellte Unstimmigkeiten werden korrigiert. Man denke beispielsweise an die Verkehrsregeln für Fußgängergruppen auf der Fahrbahn, die bei strenger Auslegung nicht immer den konkreten Sicherheitsanforderungen Rechnung trugen.

Schließlich wurde das Kapitel über Verkehrsschilder überarbeitet, um die Schilder zu modernisieren und zu standardisieren und ihre Bedeutung zu verdeutlichen. Einige veraltete oder problematisch gewordene Verkehrsschilder, etwa das Schild für abwechselndes Parken, werden nicht beibehalten, während andere aufgrund eines tatsächlichen Bedarfs und zur Vermeidung "inoffizieller" Schilder hinzugefügt werden.

In Übereinstimmung mit dem Wiener Übereinkommen werden neue Symbole vorgeschlagen, um die Verwendung von Text und daraus resultierende Verständnisprobleme zu vermeiden. In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, dass der FÖD Mobilität und Transportwesen den Vorsitz der Unterarbeitsgruppe "Verkehrszeichen" des Global Forum for Road Traffic Safety der UNECE innehat, die sich mit der internationalen Harmonisierung der Verkehrszeichen befasst, was hier berücksichtigt wurde.

Die Reihenfolge der Artikel wird teilweise angepasst, was eine Neunummerierung der Artikel, die in elf Kapitel unterteilt sind, erforderlich macht. Einige Formulierungen werden verbessert und die interne Nummerierung wird in mehreren Artikeln in Form von Paragraphen angepasst, gemäß den Regeln der Gesetzgebungstechnik.

An dieser Stelle ist zu betonen, dass die bestehenden Regeln verdeutlicht werden und, was noch wichtiger ist, dass künftige kohärente und lesbare Regeln leichter hinzugefügt werden können, beispielsweise für das dringende Problem der Markierung von Radwegen, Kernfahrbahnen und Überwegen für Fahrradfahrer bestimmt sind (unter anderem die Markierung von Radwegen, Kernfahrbahnen und Überwegen für Fahrradfahrer sowie die Übereinstimmung zwischen dem Schild B22 und den in Artikel 57 § 4 vorgesehenen Verkehrslichtzeichen für Fahrradfahrer), mit der bereits eine interföderale Arbeitsgruppe befasst ist, um das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr rasch zu ergänzen. Kurzfristig und im Anschluss an die Stellungnahme der Flämischen Regierung vom 1. Dezember 2023 werden auch klarere Symbole für Linienbusse, Reisebusse und den öffentlichen Linienverkehr in Betracht gezogen. Dies gilt auch für das Hinzufügen von Abbildungen von Verkehrslichtzeichen, wie dies für Verkehrsschilder der Fall ist.

### 4. Maximierung der Sicherheit aller Verkehrsteilnehmer

In Bezug auf die Anzahl Todesopfer oder Schwerverletzter pro Million Einwohner steht Belgien schlechter da als seine Nachbarstaaten. Dies ist ein erstes Ziel der Reform: Überarbeitung der verbesserungsbedürftigen Regeln, Gewährleistung ihrer Kohärenz, Erfassung der problematischsten Konfliktsituationen auf öffentlichen Straßen und damit Beitrag zum interföderalen Ziel der Verringerung des Unfallrisikos.

Dies umfasst insbesondere die in Artikel 7 formulierten allgemeinen Sorgfaltsregeln, die Einführung eines Mindestabstands zwischen Fahrzeugen ab einer Geschwindigkeit von 50 km/h, aber auch die Ausweitung des Verbots des Überholens in zweiter Reihe, neue Verkehrsregeln an Kreisverkehren oder die Einführung einer Mithaftung des Führers, wenn ein Beifahrer keinen Sicherheitsgurt angelegt hat.

### 5. Ausgewogenere Einteilung der öffentlichen Straße

Es geht darum, die Verkehrssicherheit aller Verkehrsteilnehmer, insbesondere der schwächsten, zu optimieren und gleichzeitig eine ausgewogenere Einteilung des öffentlichen Raums zu fördern, indem das STOP-Prinzip angewandt wird, das die verschiedenen Verkehrsträger hierarchisch ordnet:

- Es geht darum, wo immer möglich, zunächst zu Fuß zu gehen: S für "Stappers" (Fußgänger),
- oder in die Pedale zu treten: T für "Trappers" (Fahrradfahrer und dergleichen),
- andernfalls öffentliche Verkehrsmittel (Zug, Straßenbahn, Bus, U-Bahn) zu nutzen: O für "Openbaar vervoer" (öffentliche Verkehrsmittel),
- und nur, wenn keine der vorstehenden Optionen realistisch ist, an den Personenkraftwagen zu denken: P für "Privévervoer" (Privatverkehr).



Im neuen Text werden die gesellschaftlichen Entwicklungen im Bereich der Mobilität (Förderung des Fahrradverkehrs durch die Regelung "Rechtsabbiegen für Fahrradfahrer frei" an Lichtzeichenanlagen, das Rundum-Grün usw.) berücksichtigt, natürlich unter Beibehaltung der jüngsten Neuerungen in diesem Bereich: Schulstraße, Fahrradzone ...

Konkret geht es darum, den Zugang zur öffentlichen Straße und deren Benutzung für Fußgänger - einschließlich Menschen mit eingeschränkter Mobilität oder einer Behinderung -, Fahrradfahrer, Führer von Speed-Pedelecs und Führer von Fortbewegungsgeräten ausgewogener zu gestalten. Die öffentliche Straße wird nämlich immer noch zu oft für die schwersten, lautesten, umweltschädlichsten und bei Unfällen gefährlichsten Fahrzeuge entworfen und gestaltet. Das muss sich ändern.

Dies kann insbesondere dadurch erreicht werden, dass bis zum Alter von 11 Jahren das Fahrradfahren auf dem Gehweg erlaubt wird, die Verwalter des Straßennetzes einen nicht vorgeschriebenen Radweg ausweisen können, der Zugang für Kleinkrafträder der Klasse B auf Radwegen verboten wird, wenn die Geschwindigkeit auf 50 km/h oder weniger begrenzt ist, oder auch dass es Fahrradfahren und Speed-Pedelecs erlaubt wird, langsam fahrende Fahrzeuge zu überholen.

Die vorgenommenen Änderungen werden im Folgenden ausführlich erläutert.

#### KAPITEL 1 - *Einleitende Bestimmungen*

Der Bemerkung des Staatsrats in seinem Gutachten Nr. 75.256, ein neuer Artikel 1 sei einzufügen, um auf die Umsetzung der Richtlinie 91/671/EWG des Rates vom 16. Dezember 1991 "über die Gurtanlegepflicht und die Pflicht zur Benutzung von Kinderrückhalteinrichtungen in Kraftfahrzeugen" zu verweisen, wird hier nicht nachgekommen. Denn diese Richtlinie hat nur begrenzte Auswirkungen auf das vorliegende Regelwerk, und es wurde als angemessener erachtet, im Rahmen der betreffenden Bestimmung, nämlich Artikel 42, auf die Umsetzung zu verweisen. Diese Vorgehensweise wird auch in den Grundsätzen der Gesetzgebungstechnik desselben Staatsrats (Empfehlung Nr. 94 und Formeln F 4-1-2-2) vorgeschlagen.

Obwohl, wie der Staatsrat hervorhebt, zunächst vorgesehen war, die Stellungnahme des beim FÖD Inneres akkreditierten Finanzinspektors und die Zustimmung der Staatssekretärin für Haushalt einzuholen, haben sich etwaige Auswirkungen des vorliegenden Erlasses auf den Haushalt dieses Ministeriums später nicht bestätigt. Da die Analyse der Stellungnahmen der beim FÖD Mobilität und Transportwesen und beim FÖD Justiz akkreditierten Inspektoren keine Auswirkungen auf den Haushalt ergibt, wurde auch die Notwendigkeit der Zustimmung der Staatssekretärin für Haushalt nicht bestätigt.

#### *Abschnitt 1 - Anwendungsbereich*

##### Artikel 1 - Anwendungsbereich

In Absatz 1 werden die Wörter "durch Fußgänger, Fahrzeuge sowie Zug-, Last- oder Reittiere und Vieh" weggelassen. Es wird vorgezogen, die Formulierung in Absatz 1 auf das Wesentliche zu beschränken: den Verkehr und die Benutzung der öffentlichen Straße.

Absatz 2 des (früheren und neuen) Artikels 1 besagt, dass Führer von Straßenbahnen nicht verpflichtet sind, die Regeln des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr einzuhalten. Sie müssen die Vorschriften des Königlichen Erlasses vom 15. September 1976 einhalten, der eine Reihe von Bestimmungen enthält, die mit denen des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr identisch sind, wie zum Beispiel die Verpflichtung, Verkehrslichtzeichen zu beachten oder Anordnungen der befugten Bediensteten zu befolgen.

#### *Abschnitt 2 - Begriffsbestimmungen*

##### Art. 2 - Begriffsbestimmungen

Allgemein sind die Begriffsbestimmungen etwas vereinfacht und nach Themen gegliedert: "Öffentliche Straße", "Verkehrsteilnehmer und Fahrzeuge" und "Andere Begriffsbestimmungen". Diese Überschriften haben als solche keine normative Tragweite. Einige Begriffsbestimmungen werden hinzugefügt, andere angepasst oder entfernt.

Trotz zahlreicher Versuche und des Anliegens, mehr Rechtssicherheit zu gewährleisten, erfolgt keine Bestimmung des Begriffs "öffentliche Straße". Es wird vorgezogen, die Rechtsprechung von Fall zu Fall bestimmen zu lassen, wo die Regeln des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr anwendbar sind.

So fallen Parkplätze von Supermärkten nicht unter die Bestimmung des Begriffs "öffentliche Straße", um die Betreiber dieser Parkplätze nicht zu verpflichten das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr hinsichtlich der geltenden Verkehrszeichen einzuhalten, was zu einer Zunahme der Verkehrszeichen führen würde (zum Beispiel Anbringung von C1-Schildern "verbotene Richtung" anstelle von Pfeilen auf dem Boden).

Es ist auch nicht wünschenswert, bestimmten Parkplätzen den Charakter einer öffentlichen Straße zu verleihen, da die Ausfahrten dieser Parkplätze dann als echte Kreuzungen angesehen werden könnten, mit entsprechenden Folgen für die Vorfahrtsregelung.

Außerdem ist es schwierig, zwischen Privatgrundstücken, die man als für den öffentlichen Verkehr zugänglich ansehen müsste, und Grundstücken, die ihren rein privaten Charakter behalten müssen, zu unterscheiden. Die Fälle sind so vielfältig, dass es nicht möglich ist, eine einfache Begriffsbestimmung zu formulieren, die eine sichere Unterscheidung ermöglichen würde.

##### 1. Hinzugefügte Begriffsbestimmungen

- Personenkraftwagen
- Kombiwagen
- Kleinbus
- Wohnmobil (Mobilhome)
- Kleintransporter
- Lastkraftwagen
- Sattelaufzieger
- Zugmaschine
- Wohnanhänger
- bevorrechtigtes Fahrzeug
- folkloristisches Fahrzeug
- Fahrgastraum
- Fahrzeuge des öffentlichen Linienverkehrs

Kurzum: Es handelt sich um Begriffe, die Verkehrsteilnehmer kennen müssen, weil sie im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr verwendet werden.

Einige der neu eingeführten Begriffsbestimmungen für Motorfahrzeuge (Personenkraftwagen, Kombiwagen, Kleinbus, Wohnmobil, Kleintransporter, Lastkraftwagen, Zugmaschine, Sattelaufzieger und Wohnanhänger) sind von der technischen Verordnung über Kraftfahrzeuge inspiriert. Für Verkehrsteilnehmer ist es nämlich hilfreich, genau zu wissen, was im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr gemeint wird, wenn beispielsweise von einem landwirtschaftlichen Fahrzeug oder einem Kleinbus die Rede ist.

#### Personenkraftwagen

Diese Begriffsbestimmung unterscheidet sich von derjenigen in der technischen Verordnung. So entfällt hier die Bestimmung, dass der Fahrgastraum ausschließlich für die Beförderung von Personen ausgelegt und gebaut ist, denn in einem Personenkraftwagen können auch Gepäck und verschiedene andere Gegenstände transportiert werden, ohne dass er dadurch die Eigenschaft eines Personenkraftwagens verliert. Auch ein Verweis auf die gewerbliche Personenbeförderung scheint irrelevant zu sein.

#### Kombiwagen

Kombiwagen sind Kraftfahrzeuge, die für die Beförderung von Personen und Gütern ausgelegt und gebaut sind, mit höchstens acht Sitzplätzen außer dem Fahrersitz. Es handelt sich also um Personenkraftwagen vom Typ "Break" oder "Station".

#### Bevorrechtigtes Fahrzeug

Aus Gründen der Kohärenz wird eine Bestimmung des Begriffs "bevorrechtigtes Fahrzeug" in die Liste der Begriffsbestimmungen aufgenommen: Bisher wurden bevorrechtigte Fahrzeuge im früheren Artikel 37 über diese Fahrzeuge beschrieben.

#### Folkloristisches Fahrzeug

Aus diesem Grund wird auch eine Bestimmung des Begriffs "folkloristisches Fahrzeug" aufgenommen. Es ist besser, diesen Begriff separat zu definieren, als dies im Artikel zur Festlegung der Verkehrsregeln für solche Fahrzeuge zu tun.

#### Fahrgastraum

Auch diese Begriffsbestimmung ist an diejenige in der technischen Verordnung über Kraftfahrzeuge angelehnt, ergänzt um die zusätzliche Bedingung, dass Seitenschutz oder ein Dach vorhanden sein muss.

Damit soll vermieden werden, dass Fahrzeuge, die eigentlich nur über einen Sattel verfügen und bei einem Unfall (Zusammenstoß, Überschlag ...) keinen Schutz für Führer und Beifahrer bieten, als Fahrzeuge mit Fahrgastraum gelten.

Eine Verkleidung, deren Hauptfunktion darin besteht, die Aerodynamik des Fahrzeugs zu verbessern oder vor Steinschlag oder Schlamm zu schützen, kann nicht als Fahrgastraum gelten.

Dagegen können Fahrzeuge mit echter Karosserie (selbst offene Sportwagen) oder mit einer rohrförmigen Struktur, die die Insassen bei einem Unfall schützt, als Fahrzeuge mit Fahrgastraum angesehen werden.

#### Fahrzeuge des öffentlichen Linienverkehrs

Diese Begriffsbestimmung wird hinzugefügt. Den Regionen steht es frei, im Rahmen ihrer jeweiligen Zuständigkeiten diese Art der Beförderung in ihren eigenen Regelungen zu definieren. Dennoch ist es notwendig, die betreffenden Fahrzeuge im Rahmen der allgemeinen Straßenverkehrsordnung näher zu bestimmen. Hierzu zählen auch Fahrzeuge, die für die Überwachung, die Kontrolle und den Unterhalt im Zusammenhang mit dem öffentlichen Linienverkehr eingesetzt werden.

## 2. Entfernte Begriffsbestimmungen

Die folgenden Begriffsbestimmungen werden entfernt, weil sie darauf beschränkt sind, einen Begriff zu definieren, der auf die Beschilderung verweist, die ihn ausgestaltet, was für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert bietet, oder weil sie nirgendwo sonst im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr vorkommen und daher eigentlich nutzlos sind, da mit ihnen kein Gebot oder Verbot verbunden ist:

Autobahn (früherer Artikel 2.3): Diese Begriffsbestimmung bestand nur aus einem Verweis auf die Verkehrsschilder, mit denen ihr Beginn und ihr Ende angezeigt wird (frühere Schilder F5 und F7, heute R29 und R31).

Kraftfahrstraße (früherer Artikel 2.4): Diese Begriffsbestimmung bestand nur aus einem Verweis auf die Verkehrsschilder, mit denen ihr Beginn und ihr Ende angezeigt wird (frühere Schilder F9 und F11, heute R33 und R35).

Geschlossene Ortschaft (früherer Artikel 2.12): Diese Begriffsbestimmung war nicht mehr als ein Verweis auf einen Bereich zwischen den früheren Verkehrsschildern F1a oder F1b (heute R25) und F3a oder F3b (heute R27).

Motorisiertes Rad (früherer Artikel 2.15.3): Die Begriffsbestimmung wird in die Bestimmung des Begriffs "Rad" übernommen, da die zu befolgenden Regeln die gleichen wie für Führer von Rädern sind.

Das Mindestalter von 16 Jahren für das Führen von motorisierten Rädern wird aufgehoben, damit die Regeln für motorisierte Räder mit denen für andere Räder übereinstimmen. Wie bei Elektrofahrrädern (die ebenfalls Räder sind) wird die Tretunterstützung bei motorisierten Rädern bei einer Fahrzeuggeschwindigkeit von 25 km/h unterbrochen.

Verkehrsberuhigter Bereich und Begegnungszone (früherer Artikel 2.32): Diese Begriffsbestimmung bot für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert. Das Ganze wird nun "Begegnungszone" genannt und die dort geltenden Verkehrsregeln stehen in Artikel 26.

Gebührenpflichtiges Parken (früherer Artikel 2.33): Diese Begriffsbestimmung wird nicht beibehalten, da die Regelung des gebührenpflichtigen Parkens in die Zuständigkeit der Regionen fällt.

Dem Verkehr von Fußgängern, Fahrradfahrern, Reitern und Führern von Speed Pedelecs vorbehaltener Weg (früherer Artikel 2.34): Diese Begriffsbestimmung bot für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert. Er wird nun "vorbehaltener Weg" genannt und die dort geltenden Verkehrsregeln stehen in Artikel 28.

Ferner werden die Verkehrsschilder F99a und F99c (Weg oder Teil der öffentlichen Straße, der dem Verkehr der landwirtschaftlichen Fahrzeuge, Fußgänger, Fahrradfahrer, Reiter und Führer von Speed-Pedelecs vorbehalten ist) zusammengefasst (Verkehrsschild R9), wie auch die dort geltenden Verkehrsregeln. Denn dies führte zu Doppelungen, da diese Schilder laut ihrer Legende entsprechend den Kategorien von Verkehrsteilnehmern, die zum Verkehr auf diesem Weg zugelassen sind, oder der Ortsbeschaffenheit (Weg oder Teil der öffentlichen Straße) angepasst werden konnten.

Auf diesen Verkehrsschildern sind mindestens zwei Symbole abgebildet. Zeigt das Schild nämlich nur das Symbol eines Fahrrads, handelt es sich um einen nicht vorgeschriebenen Radweg (Verkehrsschild R12) statt um einen vorbehaltenen Weg.

Fußgängerzone (früherer Artikel 2.35): Diese Begriffsbestimmung bot für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert. Die dort geltenden Verkehrsregeln stehen in Artikel 29.

Spielstraße (früherer Artikel 2.36): Diese Begriffsbestimmung bot für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert. Die dort geltenden Verkehrsregeln stehen in Artikel 30.

Schulumgebung (früherer Artikel 2.37): Diese Begriffsbestimmung wird nicht beibehalten, weiter nach der gleichen Logik. Die Beschilderung wird in Artikel 70 geregelt.

Straße (früherer Artikel 2.38): Diese Begriffsbestimmung war durch den Königlichen Erlass vom 4. April 2003 (den "Straßenkodex") eingeführt worden, aber damit waren keine spezifischen Regeln verbunden.

Kreisverkehr (früherer Artikel 2.39): Diese Begriffsbestimmung wird nicht beibehalten, weiter nach der Logik, nicht durch den alleinigen Verweis auf die Beschilderung, die die Bestimmung ausgestaltet, zu definieren. Kreisverkehre sollten nicht als eine besondere Art von Kreuzung angesehen werden, da für sie spezifische Verkehrsregeln gelten, die in Artikel 27 näher erläutert werden.

Einige Begriffsbestimmungen enthielten ebenfalls keinen unmittelbaren Mehrwert für die Anwendung des Gesetzbuchs über den öffentlichen Straßenverkehr:

Verkehrsteilnehmer (früherer Artikel 2.45): Verkehrsteilnehmer sind alle neben den Fahrzeugen definierten Akteure. Im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr wird der Begriff "Verkehrsteilnehmer" verwendet, wenn die Gesamtheit der Akteure gemeint ist; spezifische Begriffe, zum Beispiel "Führer", werden verwendet, wenn die Regel nur diese betrifft.

Aufenthaltszone (früherer Artikel 2.48) und Urlaubszone (früherer Artikel 2.49): Beide Begriffsbestimmungen sind nicht relevant, da es keine Regeln oder Verkehrsschilder dafür gibt.

Anliegerkarte/Anliegerausweis (früherer Artikel 2.52) und Parkausweis für geteilte Autonutzung (früherer Artikel 2.53): Die Parkraumpolitik fällt in die Zuständigkeit der Regionen. Diese beiden Ausweise werden nicht mehr definiert, sondern nur noch als Beispiel in der angepassten Bestimmung des Begriffs "Parkausweis" erwähnt.

Die Begriffsbestimmungen in Bezug auf die Ladung (frühere Artikel 2.54 Ladung, 2.55 Stauvorrichtung, 2.56 integrierte Verriegelungsvorrichtung, 2.57 maximale Nennlast, 2.58 Verankerungspunkt, 2.59 Ladungssicherungssystem und 2.60 Primärverpackung) werden nicht übernommen, da die Regionen für die Regelung in Bezug auf die Ladung zuständig sind. Dagegen werden die Begriffsbestimmungen in Bezug auf die Masse (das Gewicht) von Fahrzeugen (frühere Artikel 2.28, 2.29, 2.30 und 2.31) beibehalten, da sie sich auf die Bedeutung bestimmter Verkehrsschilder wie der Schilder C21 und C24 auswirken.

Fahrradzone (früherer Artikel 2.61): Die Begriffsbestimmung bot für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert. Die dort geltenden Verkehrsregeln stehen in Artikel 18 § 2 über das Überholverbot.

Zone mit niedrigem Emissionsniveau (früherer Artikel 2.63): Auch diese Begriffsbestimmung wird nicht beibehalten, da sie in die Zuständigkeit der Regionen für den Umweltschutz fällt.

Stoßzeitstreifen (früherer Artikel 2.64): Die Bedeutung der Markierung ist in Artikel 74 § 3 und die zu befolgenden Regeln sind in den Artikeln 9 § 5, 46 § 2 Nr. 1 Buchstabe c) und Nr. 3 und 63 § 3 Absatz 2 enthalten. Die Begriffsbestimmung brachte gegenüber diesen Regeln keinen Mehrwert.

Schulstraße (früherer Artikel 2.68): Diese Begriffsbestimmung bot für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert. Die dort geltenden Verkehrsregeln stehen in Artikel 31.

Flughafenzone (früherer Artikel 2.68): Diese Begriffsbestimmung bot für Verkehrsteilnehmer keinen Mehrwert. Sie findet sich auf den Verkehrsschildern mit Sondervorschriften R21 und R23 (Beginn und Ende einer Flughafenzone).

### 3. Angepasste Begriffsbestimmungen

#### Fahrstreifen

Die Möglichkeit, durchgehende oder unterbrochene weiße Linien durch Reflektoren besser sichtbar zu machen, und der Verweis auf vorläufige Markierungen sind nicht mehr in der Begriffsbestimmung, sondern im Abschnitt über Straßenmarkierungen enthalten. Der neue Artikel 77 § 10 präzisiert nun die vorübergehenden orange-gelben Straßenmarkierungen oder orange-gelben Markierungsnägel, die die weißen Fahrbahnmarkierungen bei Bauarbeiten ersetzen. Somit darf im Rahmen der Ausführung von Bauarbeiten die orange-gelbe Farbe für verschiedene Arten von vorläufigen Straßenmarkierungen (Fahrstreifen, Fußgängerüberwege, Radwege usw.) verwendet werden. Es war daher besser, diese Präzisierung in der Bestimmung des Begriffs "Fahrstreifen" wegzulassen, da der vorübergehende Charakter der orange-gelben Markierungen nicht nur für Fahrstreifen gilt.

#### Pannestreifen

Die Bestimmung des Begriffs "Pannestreifen" wird angepasst, um zu verdeutlichen, was genau darunter zu verstehen ist.

#### Parkstreifen

Der Parkstreifen ist durch eine durchgezogene weiße Linie begrenzt. Er ist nicht Teil der Fahrbahn, darf aber zum Kreuzen und Überholen benutzt werden. Die Kennzeichnung von Stellplätzen lediglich durch T-Markierungen oder Eckmarkierungen gilt nicht als Parkstreifen, sodass diese Stellplätze Teil der Fahrbahn bleiben.

#### Radweg

Die Tatsache, dass der Radweg dem Verkehr von Fahrrädern und Kleinkraftfahrzeugen vorbehalten ist, wird ausgelassen, da dies eine Verhaltensregel und streng genommen kein Bestandteil der Begriffsbestimmung ist.

Auch der Verweis auf das Verkehrsschild D9 entfällt. Denn dieser Teil der öffentlichen Straße ist auch von Fußgängern zu benutzen. Daher wird im Text angegeben, in welchen Fällen eine für den Radweg geltende Regelung auch für die durch das Verkehrsschild D9 und in bestimmten Fällen durch das Schild D11 angezeigten Teile der öffentlichen Straße gilt.

Außerdem wird unterschieden zwischen Radwegen, die durch das Verkehrsschild D7 angezeigt werden, und Radwegen, die durch eine unterbrochene Markierung gekennzeichnet sind. Mit Zusatzschildern kann der Zugang für bestimmte Kategorien von Verkehrsteilnehmern zum D7-Bereich eingeschränkt oder erweitert werden, was mit Markierungen nicht möglich ist.

Das Verkehrsschild D7 kann auch einen separaten Radweg oder den separaten Teil einer öffentlichen Straße, zum Beispiel einen Radschnellweg, anzeigen.

#### Gehweg

Der Umstand, dass ein Gehweg erhöht ist oder nicht, ist ein wichtiger Bestandteil der Begriffsbestimmung und wird beibehalten, da er den Unterschied zu einem Randstreifen verdeutlichen kann. Entlang unserer Straßen gibt es viele erhöhte, aber auch ebenerdige Gehwege, die klar als für Fußgänger vorgesehene Gehwege erkennbar sind. Es gibt

jedoch auch zahlreiche Beispiele für mehrdeutige Einrichtungen, bei denen nicht unterscheidbar ist, ob es sich um einen Gehweg, einen Randstreifen oder eine Parkzone handelt. Daher wird klargestellt, dass es sich um einen Teil der öffentlichen Straße handelt, der dem Fußgängerverkehr vorbehalten ist, statt eines Teils der öffentlichen Straße, der spezifisch für den Fußgängerverkehr angelegt ist.

Die Park- und Verkehrsregeln variieren entsprechend diesen Einrichtungen, daher ist es wichtig, ein Höchstmaß an Rechtssicherheit zu gewährleisten.

Die Formulierung "für alle Verkehrsteilnehmer klar erkennbar" wird weggelassen, da es sich hierbei um eine sehr subjektive Wahrnehmung handelt, die in Wirklichkeit eine Quelle der Unsicherheit darstellt. Auf dieses Element könnten sich Führer berufen, um auf Gehwegen zu parken, die ihrer Meinung nach nicht klar erkennbar sind.

Der spezifische Charakter dieser Einrichtung für den Fußgängerverkehr ist daher ein wesentliches Kriterium.

Jedenfalls und gemäß Artikel 20 § 1 Nr. 2 Buchstabe *b*) und § 4 müssen Führer, die ihr Fahrzeug auf einem Randstreifen parken, einen mindestens 1,5 Meter breiten Durchgang für Fußgänger freilassen. Dieser Abstand sollte im Prinzip ausreichen für Personen mit eingeschränkter Mobilität, die sich im Rollstuhl fortbewegen, aber auch zum Beispiel für Kinderwagen (einige Modelle für Zwillinge haben zwei nebeneinanderliegende Sitze).

In Artikel 7 § 2, dessen Formulierung verbessert wird, wird zudem eindeutig eine besondere Sorgfaltspflicht in Bezug auf schwächere Verkehrsteilnehmer auferlegt. Diese Sorgfaltspflicht gilt natürlich auch beim Parken.

Aus der früheren Bestimmung des Begriffs Gehweg geht hervor, dass die Tatsache, dass der erhöhte Gehweg die Fahrbahn überquert, nichts an seiner Zweckbestimmung ändert. Eine Bestimmung des Begriffs "durchgehender Gehweg" ist überflüssig, da es sich ja um einen Gehweg handelt (der zwei Seiten einer Kreuzung miteinander verbindet). Dort gelten die allgemeinen Sorgfaltsregeln in Bezug auf schwächere Verkehrsteilnehmer (Artikel 7 § 2).

#### Kreuzung

Diese Begriffsbestimmung wird dahingehend angepasst, dass Stellen, an denen eine Auffahrt an die Hauptfahrbahn einer Autobahn anschließt, als Kreuzung gelten: Folglich ist klar, dass das Reißverschlussverfahren dort nicht gilt. Im niederländischen Text wird das Wort "samenlopen" durch das sprachlich passendere Wort "samenkomen" ersetzt.

#### Ebenerdiger Randstreifen

Die Begriffsbestimmung wird klarer und umfassender formuliert (durch Abgrenzung von anderen Teilen der öffentlichen Straße) und verweist nicht mehr auf "Lockermaterial", da dies nicht immer zutrifft.

#### Erhöhter Randstreifen

Wie für den ebenerdigen Randstreifen wird die Begriffsbestimmung klarer und umfassender formuliert (durch Abgrenzung von anderen Teilen der öffentlichen Straße) und nicht mehr auf "Lockermaterial" verwiesen, da dies nicht immer zutrifft.

#### Mittelstreifen

Es wird präzisiert, dass es sich um einen "Mittel"streifen handelt. Die frühere Begriffsbestimmung umfasste jede Art von Anlage. Die Begriffsbestimmung ist durch Abgrenzung von anderen Teilen der öffentlichen Straße klarer formuliert.

#### Unbefestigter Weg

Der Klarheit wegen wird die Begriffsbestimmung durch die Präzisierung ergänzt, dass "der unbefestigte Weg diese Eigenschaft behält, wenn er nur an der Einmündung in eine andere öffentliche Straße das Aussehen einer Fahrbahn hat".

#### Platz

Der zweite Teil der Begriffsbestimmung wird vereinfacht: "Der Platz ist eine öffentliche Straße, die sich von den dort einmündenden öffentlichen Straßen unterscheidet". Die Ortsbeschaffenheit und die Möglichkeit, den Verkehr und andere Aktivitäten dort zusammen zu organisieren, werden nicht mehr erwähnt. Die Tatsache, dass Aktivitäten gleichzeitig mit dem Verkehr stattfinden können, ist für die Bestimmung des Begriffs "Platz" nicht relevant. Tatsächlich können Aktivitäten auch auf anderen öffentlichen Straßen oder Teilen von öffentlichen Straßen organisiert werden.

#### Bahnübergang

Da ein Bahnübergang nicht nur von einer Fahrbahn, sondern beispielsweise auch von einem separaten Radweg gequert werden kann, wird der Begriff "Fahrbahn" durch den Begriff "öffentliche Straße" ersetzt. Außerdem ist der Bahnübergang an Kreuzungen zwischen einer Fahrbahn und Schienenwegen einer Straßen- oder Eisenbahn immer Teil der Fahrbahn, da die Fahrzeuge den Bahnübergang überqueren müssen.

#### Leitinsel

In der Begriffsbestimmung wird nun die in Artikel 77 § 4 vorgesehene Markierung erwähnt, die die Leitinsel abgrenzen kann.

#### Fußgänger

Fußgänger sind Personen, die sich zu Fuß fortbewegen. Die frühere Formulierung in Artikel 2.46 stellte eine ganze Reihe von Personen (die einen Schubkarren, einen Kinderwagen, einen Rollstuhl usw. schieben) mit Fußgängern gleich. Da es sich bei ihnen um Fußgänger handelt, ist es nicht notwendig, sie ausdrücklich mit Fußgängern gleichzustellen. Daher entfällt die vorerwähnte Aufzählung.

Da die Bestimmung bezüglich der Breite des Fahrzeugs, das Fußgänger mit der Hand führen dürfen, nicht deutlich genug war, wird sie durch eine Bestimmung ersetzt, wonach das mit der Hand geführte Fahrzeug maximal 1 Meter breit sein darf. Das bedeutet insbesondere, dass eine Person, die ein Motorrad schiebt, nun als Fußgänger und nicht mehr als Führer gilt. Die Breite von 1 Meter sollte alle Fälle abdecken, in denen das geschobene Fahrzeug eine natürliche Ergänzung des Fußgängers darstellt, zum Beispiel ein Kinderwagen, selbst wenn mehrere Kinder nebeneinander befördert werden.

#### Führer

Diese Begriffsbestimmung wird angepasst, um zu verdeutlichen, dass eine Person, die ein Fahrzeug mit einer Breite von über 1 Meter mit der Hand führt, als Führer gilt. Dies steht im Zusammenhang mit der neuen Bestimmung des Begriffs "Fußgänger".

#### Fortbewegungsgerät

Der Inhalt des früheren Artikels 7*bis* Absatz 1 und 2 wird nun in die eigentliche Bestimmung des Begriffs "Fortbewegungsgerät" übernommen. Die Logik bleibt gleich: Benutzer eines nicht motorisierten Fortbewegungsgeräts, die sich wie Fußgänger verhalten, werden diesen gleichgestellt, und Personen, die sich schneller fortbewegen, werden Fahrradfahrern gleichgestellt.



Benutzer von motorisierten Fortbewegungsgeräten werden Fahrradfahrern gleichgestellt, mit Ausnahme von Personen mit eingeschränkter Mobilität, wenn sie nicht schneller als mit Schrittgeschwindigkeit unterwegs sind.

Nunmehr sind alle Personen mit eingeschränkter Mobilität, die auf motorisierten Fortbewegungsgeräten mit Schrittgeschwindigkeit unterwegs sind, Fußgängern gleichgestellt, und nicht mehr nur diejenigen auf motorisierten Fortbewegungsgeräten, die ausschließlich für Personen mit eingeschränkter Mobilität bestimmt sind. Somit kann eine Person mit eingeschränkter Mobilität beispielsweise im Schrittempo auf einem Gehweg fahren, sofern sie den Fußgängerverkehr nicht behindert.

Aus einer Gleichstellung folgt, dass:

- Führer von Fortbewegungsgeräten dieselben Regeln einhalten müssen wie die Verkehrsteilnehmer, denen sie gleichgestellt sind,
- andere Verkehrsteilnehmer ihnen gegenüber dieselben Regeln einhalten müssen wie gegenüber den Verkehrsteilnehmern, denen sie gleichgestellt sind.

Anders gesagt:

- Führer von Fortbewegungsgeräten, die Fahrradfahrern gleichgestellt sind, müssen dieselben Regeln wie Fahrradfahrer einhalten.
- Andere Verkehrsteilnehmer müssen diesen Führern gegenüber dieselben Regeln wie gegenüber Fahrradfahrern einhalten.

Die Regeln für die Gleichstellung von nicht motorisierten Fortbewegungsgeräten ähneln Verhaltensregeln und müssten daher nicht in den Begriffsbestimmungen stehen, da die Nutzung eines nicht motorisierten Fortbewegungsgeräts (mit Schrittgeschwindigkeit oder nicht) darüber entscheidet, ob der Führer als Fußgänger oder als Fahrradfahrer gilt. Der Übersichtlichkeit halber werden hier jedoch die verschiedenen Regeln für die Gleichstellung von Fortbewegungsgeräten übernommen, damit alle Informationen über Fortbewegungsgeräte an ein und derselben Stelle zu finden sind. Diese Logik kommt auch in anderen Begriffsbestimmungen zum Tragen, zum Beispiel für Führer von dreirädrigen und vierrädrigen Fahrzeugen mit einer maximalen Breite von 1 Meter, die Fahrrädern gleichgestellt werden. Die Gleichstellung von Fahrzeugen bedeutet auch, dass:

- Führer von dreirädrigen und vierrädrigen Fahrzeugen mit einer maximalen Breite von 1 Meter dieselben Regeln wie Fahrradfahrer einhalten müssen,
- andere Verkehrsteilnehmer gegenüber Führern von dreirädrigen und vierrädrigen Fahrzeugen mit einer maximalen Breite von 1 Meter dieselben Regeln wie gegenüber Fahrradfahrern einhalten müssen.

Im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr wird nur geregelt, wie man sich im öffentlichen Straßenverkehr verhalten sollte. Die Regeln für technische Vorschriften (einschließlich Modellzulassung), Zulassung und Versicherung von Fortbewegungsgeräten sind in den jeweiligen Gesetzen und Verordnungen zu diesen Themen festgelegt.

Diesbezüglich ist zu beachten, dass die aufgeführten motorisierten Fortbewegungsgeräte nicht in den Anwendungsbereich der europäischen Verordnung 168/2013 über die Genehmigung und Marktüberwachung von zwei- oder dreirädrigen und vierrädrigen Fahrzeugen fallen (siehe dort Artikel 2 Absatz 2)<sup>1</sup>.

Die zulässige Höchstgeschwindigkeit von motorisierten Fortbewegungsgeräten bleibt analog zu Elektrofahrrädern bei 25 km/h. Es kommen jedoch immer mehr leistungsstarke motorisierte Fortbewegungsgeräte auf den Markt, die höhere Geschwindigkeiten (manchmal über 30 km/h) erreichen können. Diese stellen eine Gefahr für die Verkehrssicherheit dar und sind auf der Grundlage von Artikel 55 § 1 nicht auf öffentlichen Straßen zugelassen.

#### Rad

Der Begriff "motorisiertes Rad" (früherer Artikel 2.15.3) wird nicht mehr gesondert bestimmt, sondern fällt nun unter die Kategorie der Räder.

Im Text wird nun festgelegt, dass das Ankuppeln eines Anhängers an ein Rad nichts an der Einstufung dieses Fahrzeugs ändert.

Zur Erinnerung: Ein Fahrrad ist ein zweirädriges Rad mit einer maximalen Breite von 1 Meter (gemäß den Bestimmungen von Artikel 81 § 8), dessen Führer ein Fahrradfahrer ist.

Im Text wird daher zwischen Führern von Rädern einerseits und Fahrradfahrern andererseits unterschieden. Fahrradfahrer gehören zur Kategorie der Führer eines Rads, aber dies gilt nicht umgekehrt. Denn einige Regeln gelten spezifisch für Fahrräder.

Zur Erinnerung: Dreirädrige und vierrädrige Fahrzeuge mit einer maximalen Breite von 1 Meter gelten als Fahrräder. Gemäß der gleichen Logik werden Führer von nicht motorisierten Fortbewegungsgeräten, die schneller als mit Schrittgeschwindigkeit gefahren werden, und Führer von motorisierten Fortbewegungsgeräten (außer wenn diese von Personen mit eingeschränkter Mobilität benutzt werden) Fahrradfahrern gleichgestellt. Die Gleichstellung von Fahrzeugen hat auch zur Folge, dass:

- Führer von dreirädrigen und vierrädrigen Fahrzeugen mit einer maximalen Breite von 1 Meter dieselben Regeln wie Fahrradfahrer einhalten müssen,
- andere Verkehrsteilnehmer gegenüber Führern von dreirädrigen und vierrädrigen Fahrzeugen mit einer maximalen Breite von 1 Meter dieselben Regeln wie gegenüber Fahrradfahrern einhalten müssen.

#### Kleinkraftrad

Nun erhalten auch die durch den Königlichen Erlass vom 21. Juli 2016 in die Straßenverkehrsordnung aufgenommen Speed-Pedelecs die Bezeichnung "Kleinkraftrad der Klasse P", um einen direkteren Bezug zum Buchstaben "P" herzustellen, der auf Verkehrsschildern unter dem Symbol eines Kleinkraftrads angebracht ist (siehe insbesondere das Zusatzschild M55 und das Symbol P8).

Die Bestimmungen, wonach nicht bestiegene Räder, Fortbewegungsgeräte und Kleinkrafträder nicht als Fahrzeuge gelten, werden weggelassen. Mit der nun klareren Formulierung der Bestimmung der Begriffe "Fußgänger" und "Führer" und der Regeln für das Halten und Parken dieser Fahrzeuge ist dies nicht mehr erforderlich.

#### Motorrad

Die Begriffsbestimmung wird angepasst, um Fortbewegungsgeräte von dieser Kategorie klar auszuschließen.

#### Dreirädriges Motorfahrzeug

Die Begriffsbestimmung wird nach der gleichen Logik wie beim Motorrad ergänzt, um Fortbewegungsgeräte eindeutig auszuschließen. Zudem wird Folgendes angegeben: "Dreirädrige Motorfahrzeuge mit zwei auf derselben Achse montierten Rädern, bei denen der Abstand zwischen den Mittelpunkten der Reifenaufstandsflächen kleiner als 0,46 m ist, gelten als Motorräder." Das gleiche Prinzip gilt übrigens bereits für dreirädrige Kleinkrafträder mit zwei auf

derselben Achse montierten Rädern, bei denen der Abstand zwischen den Mittelpunkten der Reifenaufstandsflächen kleiner als 0,46 m ist: Sie gelten als zweirädrige Kleinkrafträder.

#### Vierrädriges Motorfahrzeug

Die Begriffsbestimmung wird nach der gleichen Logik wie beim Motorrad und dreirädrigen Motorfahrzeug ergänzt, um Fortbewegungsgeräte eindeutig auszuschließen.

#### Kraftfahrzeug

Die Begriffsbestimmung wird nach der gleichen Logik wie beim Motorrad, dreirädrigen Motorfahrzeug und vierrädrigen Motorfahrzeug ergänzt, um Fortbewegungsgeräte eindeutig auszuschließen. Der inzwischen veraltete Verweis auf den Trolleybus wird nicht übernommen.

#### Halten

Es wird der Begriff "Halten" statt des Begriffs "haltendes Fahrzeug" bestimmt, da es um eine Handlung des Fahrzeugführers geht, was beim Begriff "haltendes Fahrzeug" nicht der Fall ist. Die Begriffsbestimmung bleibt unverändert. Das Anhalten vor einem roten Lichtzeichen, an einem geschlossenen Bahnübergang, in einem Stau usw. - mit anderen Worten, das unfreiwillige Anhalten aufgrund der Verkehrssituation - gilt also nicht als Halten.

#### Parken

Aus dem gleichen Grund wird der Begriff "Parken" und statt des Begriffs "parkendes Fahrzeug" bestimmt, da es um eine Handlung des Fahrzeugführers geht. Das Betanken beziehungsweise das Aufladen des Akkus gilt als Parken; hier gelten entsprechende Parkzeitbeschränkungen.

#### Gemeinsam genutzte Fahrzeuge

Einerseits wird die Begriffsbestimmung erweitert: Es geht nicht mehr nur um Personenkraftwagen, sondern um alle Fahrzeuge, die im Rahmen eines Sharing-Systems genutzt werden können. Andererseits wird sie vereinfacht: Es wird nur noch auf die Nutzung über eine Vereinigung verwiesen und nicht mehr auf andere Modalitäten der Nutzung dieser Fahrzeuge.

#### Parkausweis

Die Parkraumpolitik (insbesondere zeitlich begrenztes Parken, gebührenpflichtiges Parken, vorbehaltenes Parken usw.) fällt in die Zuständigkeit der Regionen. Da jedoch mehrere Verkehrszeichen Ausnahmen für Anwohner und Inhaber eines Parkausweises vorsehen, wird die Bestimmung des Begriffs "Parkausweis" angepasst und werden Ausweise für Anwohner (früherer Artikel 2.52), für gemeinsam genutzte Fahrzeuge (früherer Artikel 2.53) und Menschen mit einer Behinderung als Beispiele aufgeführt.

#### Ortsverkehr oder örtliche Versorgung

Die frühere Begriffsbestimmung wird angepasst (Ersetzung der Wörter "einschließlich Lieferfahrzeuge" durch "Fahrzeuge, die dorthin liefern"), um zu verdeutlichen, dass alle Fahrzeuge, die in einer dem Ortsverkehr vorbehaltenen Straße liefern müssen, dort zugelassen sind. Dies umfasst auch Pannendienste für dort liegengeliebene Fahrzeuge. Die bisherige Formulierung führte zu allzu strengen Auslegungen, wonach Lieferfahrzeuge nur für Lieferungen an dort wohnhafte natürliche Personen erlaubt waren. Dies führte manchmal zu Problemen, wenn in dieser Straße zum Beispiel eine Sporthalle oder ein Unternehmen angesiedelt war. Fahrzeuge, die im Rahmen der Ausübung eines medizinischen Berufs oder der häuslichen Pflege eingesetzt werden, um eine dort befindliche Person zu betreuen, haben ebenfalls Zugang, da es sich um Fahrzeuge handelt, die zu den anliegenden Grundstücken fahren oder von dort kommen.

Neue Kategorien von Verkehrsteilnehmern haben nun Zugang: Fahrzeuge für die Schülerbeförderung, Speed-Pedelegs und Begleitfahrzeuge für Gruppen von Fahrradfahrern.

#### Leermasse oder Masse in fahrbereitem Zustand

Gemäß der EU-Verordnung 168/2013 über die Genehmigung und Marktüberwachung von zwei- oder dreirädrigen und vierrädrigen Fahrzeugen wird die frühere Begriffsbestimmung um die Masse in fahrbereitem Zustand ergänzt.

### KAPITEL 2 - Befugte Bedienstete und Signalgeber

#### Art. 3 - Befugte Bedienstete

Befugte Bedienstete sind im Sinne von Artikel 11 des Gesetzes vom 16. März 1968 über die Straßenverkehrspolizei Personen, die, wenn sie die Abzeichen ihres Amtes tragen, den Verkehr regeln können durch Anweisungen, die Vorrang haben vor den allgemeinen und zusätzlichen Verordnungen.

Darüber hinaus sind sie in bestimmten Fällen befugt, die Anwendung des Gesetzes und seiner Ausführungserlasse zu überwachen und Verstöße durch Protokolle festzustellen, die Beweiskraft haben bis zum Beweis des Gegenteils (Artikel 62 des Gesetzes vom 16. März 1968).

Im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr werden daher die verschiedenen Kategorien von befugten Bediensteten aufgelistet, gegebenenfalls mit Einschränkung ihrer Befugnis zur Feststellung von Verstößen oder der Fälle, in denen sie den Verkehr regeln dürfen. So dürfen Feuerwehrleute oder Bedienstete des Zivilschutzes, die am Einsatzort eintreffen, den Verkehr nur bis zum Eintreffen der Polizei regeln (Nr. 6).

Die zuvor in Artikel 3 enthaltene Liste der befugten Bediensteten wird an die verschiedenen institutionellen und organisatorischen Veränderungen angepasst, die das Land seit 1975 durchlebt hat. Nicht mehr enthalten sind Bedienstete der Regionen. Der Staatsrat ist nämlich der Ansicht, dass das Sondergesetz der Föderalbehörde nicht erlaubt, Bediensteten der föderierten Teilgebiete irgendeinen Auftrag zu erteilen.<sup>2</sup>

Folgende Personen werden somit nicht mehr in der Liste aufgeführt:

- Beamte und Bedienstete der Regie der Luftfahrtwege, die innerhalb der Grenzen der Flugplätze und deren Nebenanlagen mit einem gerichtspolizeilichen Auftrag betraut sind (frühere Nr. 3), da diese Kategorie nicht mehr existiert,

- Ingenieure und Bauführer der Brücken- und Straßenbauverwaltung sowie andere mit der Überwachung der öffentlichen Straßen beauftragte Bedienstete (frühere Nr. 4), da sie in die Zuständigkeit der Regionen fallen,

- Bedienstete, die mit der Überwachung und Bedienung der im Bereich der öffentlichen Straßen liegenden Brücken beauftragt sind, was den Verkehr auf diesen Brücken und in deren Umgebung betrifft (frühere Nr. 6), da sie in die Zuständigkeit der Regionen fallen,

- Offiziere und Bedienstete der Eisenbahnpolizei innerhalb der Grenzen ihres Zuständigkeitsgebiets (frühere Nr. 8), da diese Kategorie in die föderale Polizei integriert wurde. Allerdings werden die Bediensteten von Securail hinzugefügt (frühere Nr. 9),

- dienstleitende Hauptingenieure, Ingenieure der staatlichen Wasser- und Forstverwaltung, Brigadechefs und technische Bedienstete der Wasser- und Forstverwaltung, was den Verkehr auf den staatlichen Forststraßen und -wegen betrifft (frühere Nr. 10), da sie in die Zuständigkeit der Regionen fallen,

- mit einem gerichtspolizeilichen Auftrag betraute Bedienstete der Gesellschaften für öffentlichen Verkehr in der Ausübung ihres Amtes, einzig und allein was die Anwendung des Artikels 5 und die Verkehrsschilder C5 mit dem Zusatzschild "außer 2+" oder "3+", F17 und F18 und die Anwendung der Artikel 72.5 und 72.6, 25.1 Nr. 2 und 6, 62ter sowie 77.8 betrifft (frühere Nr. 12), da sie in die Zuständigkeit der Regionen fallen.

Der Artikel wird neu strukturiert, um klar zu unterscheiden zwischen befugten Bediensteten, die zur Überwachung der Einhaltung von sowohl föderalen als auch regionalen Vorschriften befugt sind (§ 1 Nr. 1 & 2), und solchen, die nur zur Überwachung der Einhaltung von föderalen Vorschriften befugt sind (§ 2 Nr. 1 bis einschließlich 7). Personen, die sowohl föderale als auch regionale Aufgaben wahrnehmen, können als befugte Bedienstete in die föderalen und regionalen Gesetzbücher über den öffentlichen Straßenverkehr aufgenommen werden, sodass sie die Einhaltung der im föderalen Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr festgelegten föderalen Regeln und die Einhaltung der in den regionalen Texten festgelegten regionalen Regeln überwachen können.

#### Art. 4 - Anordnungen der befugten Bediensteten

Bestimmte Formulierungen von Artikel 4 wurden aus Gründen der Klarheit überarbeitet. Die Bestimmung über die Verpflichtung, auf Verlangen eines befugten Bediensteten anlässlich eines Verstoßes oder eines Verkehrsunfalls seinen Personalausweis oder die gleichwertige Bescheinigung auszuhändigen (frühere Artikel 59.1 und 52), wird hier aufgenommen.

Der Staatsrat ist in seinem Gutachten der Auffassung, § 4 Absatz 2 erfordere eine gesetzliche Grundlage. Auf Nachfrage erklärte das Centrex Straßenverkehr in einer Note vom 27. Mai 2024, es sei notwendig, die Regel beizubehalten, der zufolge das Versetzen auf Kosten und Risiko des Führers erfolgt. Zu beachten ist, dass diese Regel nur in zwei Fällen Anwendung findet: wenn sich der vor Ort anwesende Führer eines ordnungsgemäß geparkten Fahrzeugs weigert, sein Fahrzeug auf Anordnung der Polizei zu versetzen, oder wenn der Führer eines nicht ordnungsgemäß geparkten Fahrzeugs abwesend ist. In beiden Fällen hat der Führer die Bestimmungen der Straßenverkehrsordnung nicht eingehalten und stellt diese Nichteinhaltung naturgemäß einen Fehler dar, dessen Folgen er in gewissem Maße akzeptieren muss. Um jedoch in diesem Punkt Rechtsunsicherheit zu vermeiden, muss die Zweckmäßigkeit einer Rechtsgrundlage geprüft werden. Bis dahin wäre die einfache Aufhebung der Regel problematisch für die ordnungsgemäße Erfüllung der verwaltungspolizeilichen Aufträge der Polizei.

In diesem Artikel werden auch die Regeln zusammengefasst, nach denen einem befugten Bediensteten alle Abweichungsbescheinigungen, Berechtigungsscheine und Passierscheine auszuhändigen sind.

Im französischen Text wird das Wort "présenter" durch das Wort "soumettre" und im niederländischen Text das Wort "vertonen" durch das Wort "overhandigen" ersetzt, um deutlich zu machen, dass diese Dokumente auf Verlangen des befugten Bediensteten diesem tatsächlich auszuhändigen sind.

#### Art. 5 - Anweisungen von Signalgebern

Im neuen Artikel 5 werden alle Regeln für Signalgeber (Befugnisse, Ausrüstung, Alter usw.) klar und strukturiert zusammengefasst, die zuvor auf verschiedene Artikel verteilt waren (Artikel 40bis: befugte Aufseher, Artikel 41.3: Streckenposten, Mannschaftskapitäne, Gruppenleiter und Baustellenaufseher, Artikel 43bis und ter: Mannschaftskapitäne, Artikel 59.19: Streckenposten; Artikel 59.21: Aufseher). Künftig wird es ein Einheitsstatut für alle Arten von Signalgebern geben. Die derzeitige Regelung wird nur geringfügig geändert; die Vereinfachung besteht vor allem darin, Bestehendes zusammenzufassen und zu überarbeiten und Überflüssiges zu streichen.

Die Verweise auf Baustellenaufseher und Begleiter von außergewöhnlichen Fahrzeugen werden aus dem Text gestrichen, da sie in die Zuständigkeit der Regionen fallen.

In Bezug auf die Bedingungen für die Ausübung der Tätigkeit wird nun in Artikel 5 § 3 Nr. 1 eine Standardausrüstung vorgesehen, die aus einem Verkehrsschild C3 und einer retroreflektierenden Warnweste mit der Aufschrift "Signalgeber" auf der Vorder- und Rückseite besteht. Die Vorschrift, eine Armbinde zu tragen, wird gestrichen.

In § 3 Nr. 2 wird das Mindestalter für Signalgeber festgelegt und vom höchsten bis zum niedrigsten Alter angegeben: je nach Fall 25, 18 und 16 Jahre.

In § 4 wird festgelegt, was Signalgeber tun dürfen und was nicht. Diese Bestimmung ist in zweierlei Hinsicht wichtig: zum einen für den Signalgeber, der dadurch seine Befugnis und die daraus resultierende Verantwortung kennt, und zum anderen für den Verkehrsteilnehmer, der verstehen muss, dass die an ihn gerichteten Anweisungen rechtmäßig sind, auch wenn sie nicht von einem befugten Bediensteten stammen.

Im Vergleich zu den Anordnungen von befugten Bediensteten beschränken sich die Anweisungen der Signalgeber auf das, was zur Gewährleistung des reibungslosen Ablaufs der von ihnen betreuten Aktivitäten unbedingt erforderlich ist.

Keinesfalls dürfen Signalgeber an Kreuzungen mit Lichtzeichenanlage den Verkehr anhalten oder Führern und Fußgängern Anordnungen erteilen. Bei Bedarf muss ein befugter Bediensteter anwesend sein oder wird die Lichtzeichenanlage deaktiviert (oranges Blinklicht).

Ebenso wenig dürfen Signalgeber auf einer Autobahn, einer Kraftfahrstraße oder deren Zu- und Abfahrten Anweisungen erteilen, damit der Verkehr auf diesen Achsen nicht behindert wird.

Die Ausbildung für "befugte Aufseher" (frühere Bezeichnung für Signalgeber, die Gruppen von Kindern, älteren Personen oder Menschen mit Behinderung begleiten) wird nicht übernommen, da für die anderen Arten von Signalgebern, die die gleiche Verantwortung haben, keine Ausbildung vorgesehen ist.

Es empfiehlt sich natürlich, dass Gemeinden, die Signalgeber beispielsweise an Überwegen in der Nähe einer Schule einsetzen, Ausbildungen zu den wichtigsten Regeln organisieren, die diese Personen kennen müssen.

#### Art. 6 - Rangfolge der Anordnungen und Anweisungen, Verkehrsschilder und Verkehrsregeln

Im neuen Artikel 6 - eine Verschmelzung der früheren Artikel 5 und 6 - wird die Rangfolge zwischen Anordnungen befugter Bediensteter, Verkehrslichtzeichen, Anweisungen von Signalgebern, Verkehrsschildern und Straßenmarkierungen und allgemeinen Verkehrsregeln eindeutig festgelegt. Unter allgemeinen Verkehrsregeln sind die Verkehrsregeln zu verstehen, die gelten, wenn keine Verkehrszeichen vorhanden sind, die von diesen Verkehrsregeln abweichen.

In Artikel 6 Nr. 4 wird der Wortlaut des früheren Artikels 5 übernommen mit Ausnahme der Bestimmung, die die Verkehrszeichen "gemäß den Vorschriften der vorliegenden Ordnung" anzubringen.

KAPITEL 3 - *Regeln für die Benutzung der öffentlichen Straße**Abschnitt 1 - Allgemeine Verhaltensregeln für Verkehrsteilnehmer*

## Art. 7 - Allgemeine Verhaltensregeln für Verkehrsteilnehmer

Der Inhalt dieses Artikels bleibt weitgehend gleich, aber die Paragraphen 1 und 2 sind etwas griffiger formuliert. Darin wird teilweise der Wortlaut von "Titel IIIbis. - Allgemeine Verhaltensregeln für Verkehrsteilnehmer" (Artikel 27bis bis 27quinquies) übernommen, der mit dem Gesetz vom 20. März 2007 angenommen wurde, aber nie in Kraft getreten ist.

Absatz 1 des früheren Artikels 7 ("Jeder Verkehrsteilnehmer ist gehalten, die Bestimmungen der vorliegenden Ordnung einzuhalten.") wird nicht übernommen, da dies eine Selbstverständlichkeit ist.

Im Hinblick auf eine Vereinfachung wird sich auf eine einzige allgemeine Sorgfaltsregel beschränkt, die für alle und jederzeit gilt, statt diesen Grundsatz in verschiedenen Artikeln zu wiederholen.

Die allgemeine Sorgfaltspflicht ist die wichtigste Verkehrsregel. Denn es ist von großer Bedeutung, dass alle Verkehrsteilnehmer (Fußgänger und Führer) aufeinander Rücksicht nehmen. Sie sind aufeinander angewiesen, um die Straßeninfrastruktur auf sichere Weise gemeinsam zu nutzen. Verkehrsteilnehmer müssen sich der Gefahren für sich selbst und der möglichen von ihnen ausgehenden Risiken für andere Verkehrsteilnehmer bewusst sein und ihr Verhalten entsprechend anpassen.

Der Vermerk "jederzeit" bedeutet, dass diese Regel ständig gilt, unabhängig von der Situation. Auch bei der Befolgung von Anordnungen, Verkehrszeichen oder Verkehrsregeln muss jeder Verkehrsteilnehmer umsichtig handeln.

Dieser allgemeine Sorgfaltsgrundsatz ermöglicht es, in anderen Verkehrsregeln Bestimmungen zu streichen, die auf Unfallgefahren oder eine Gefährdung anderer Verkehrsteilnehmer hinweisen.

Der allgemeine Grundsatz gilt für das gesamte Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr und muss daher nicht mehr in anderen Artikeln wiederholt werden.

Es wird nicht mehr unterschieden zwischen "Vorsicht" und "erhöhter Vorsicht" - Begriffe, die zuvor in einer Reihe von Bestimmungen (Artikel 12.2, 20.2, 22bis, 22ter, 22quinquies, 39bis ...) vorkamen. Hinzugefügt wird, dass Verkehrsteilnehmer sich jederzeit so verhalten müssen, dass sie andere Verkehrsteilnehmer weder gefährden noch behindern. Schließlich wird der Begriff "Personen mit eingeschränkter Mobilität" anstelle des Begriffs "Betagte" verwendet.

Die Unterscheidung zwischen der Anwesenheit schwächerer Verkehrsteilnehmer und Orten, an denen ihre Anwesenheit vorhersehbar ist, wird im neuen Text nicht übernommen. Das Ziel bleibt jedoch, die unter allen Umständen geltende Sorgfaltspflicht zu betonen. Bis auf wenige Ausnahmen ist die Anwesenheit dieser Verkehrsteilnehmer auf allen öffentlichen Straßen vorhersehbar.

Aus diesem Grund wird auch nicht mehr ausdrücklich auf die Anwesenheit schwächerer Verkehrsteilnehmer verwiesen, wie dies noch im früheren Artikel 7.1 Absatz 3 der Fall war ("Jeder Fahrzeugführer [muss] in Anwesenheit solch schwächerer Verkehrsteilnehmer [...] erhöhte Vorsicht walten lassen."). Von Führern wird nun erwartet, dass sie auf schwächere Verkehrsteilnehmer Rücksicht nehmen, unabhängig davon, ob diese konkret anwesend sind oder nicht.

Mit dem gleichen Ziel, überflüssige Begriffe zu streichen, und weil diese Regel in der allgemeinen Sorgfaltspflicht enthalten ist, wird der im früheren Artikel 28 enthaltene Verweis auf Fußgänger und Fahrradfahrer weggelassen. Führer, die die Fahrzeugschleuse öffnen, müssen sich vergewissert haben, dass sie andere Verkehrsteilnehmer dadurch weder behindern noch gefährden. Der "Dutch Reach" (holländischer Griff) ist hierfür die beste Methode. Durch das Öffnen der linken Tür mit der rechten Hand ist der Führer sozusagen gezwungen, nach hinten zu schauen.

Der frühere Artikel 7.4 über die Vermeidung von Straßenschäden wird nicht beibehalten. Denn es handelt sich hierbei um eine infrastrukturbezogene Regel und somit um eine regionale Zuständigkeit.

*Abschnitt 2 - Führer*

## Art. 8 - Führer

Dieser Artikel betrifft das Mindestalter für das Fahren auf öffentlichen Straßen. Dennoch sind die Altersgrenzen zu beachten, die in der Richtlinie 2006/126/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Dezember 2006 über den Führerschein festgelegt sind. Denn Führer aus anderen Mitgliedstaaten, die Inhaber eines europäischen Führerscheins sind, aber jünger sind als das belgische Mindestalter für den Erwerb eines Führerscheins, müssen in Belgien ein Fahrzeug der entsprechenden Klasse fahren dürfen. So ist beispielsweise das Mindestalter für den Erwerb eines Führerscheins der Klasse A1 (Leichtmotorräder) in der Richtlinie auf 16 Jahre festgelegt, in Belgien liegt dieses Alter jedoch bei 18 Jahren.

Auf die Frage nach dem Mindestalter für das Führen von Fahrzeugen oder Tieren auf öffentlichen Straßen hat der Staatsrat in seinem Gutachten zum Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr geantwortet, die Föderalbehörde sei dafür zuständig, das Mindestalter festzulegen, ab dem ein Führer die öffentliche Straße benutzen darf. Diese Bestimmungen fehlten in dem Entwurf, der den Regionen und dem Staatsrat vorgelegt wurde. Im Anschluss an das Gutachten des Staatsrates wurden diese Mindestalter wieder hinzugefügt, insbesondere im Hinblick auf die Rechtssicherheit.

Die Bestimmungen über die spezifischen Altersgrenzen, die im Rahmen der Ausbildung von Führern und der beruflichen Eignung gelten, werden nicht beibehalten, was dem Gutachten des Staatsrates entspricht. Diese Altersgrenzen werden in den regionalen Regelungen über die Ausbildung von Führern, Fahrprüfungen und die berufliche Eignung festgelegt.

Die Bestimmung über das Mindestalter für das Fahren auf öffentlichen Straßen mit einem Schulungsführerschein, die ebenfalls in dem den Regionen und dem Staatsrat vorgelegten Entwurf fehlte, wurde aus demselben Grund wieder eingefügt. Ohne diese Bestimmung würde das Mindestalter nämlich 18 Jahre betragen. Dies ist nicht beabsichtigt und würde zudem zu Problemen für Personen führen, die bereits im Alter von 17 Jahren einen Schulungsführerschein besitzen. Wie der Führerschein ist auch der Schulungsführerschein auf dem gesamten belgischen Staatsgebiet gültig. Dies schließt nicht aus, dass eine Region ein niedrigeres Mindestalter für die Fahrausbildung festlegt. In diesem Fall geht es nicht um das Mindestalter für den Schulungsführerschein, sondern um das Mindestalter für die Fahrausbildung im Rahmen der Zuständigkeit, die den Regionen durch die 6. Staatsreform übertragen wurde und die nur auf dem Gebiet der betreffenden Region gilt.

Anpassungen betreffen das Alter der Reiter (dieser Begriff ersetzt die "Führer von Reittieren"): Das Mindestalter für Reiter, die einen 12-jährigen Reiter begleiten, wird auf 18 statt 21 Jahre festgelegt.



Für Personen mit eingeschränkter Mobilität, die ein motorisiertes Fortbewegungsmittel benutzen, um sich leichter fortbewegen zu können, ist kein Mindestalter vorgesehen. In der früheren Straßenverkehrsordnung (K.E. vom 1. Dezember 1975) ist eine Ausnahme vom Mindestalter von 16 Jahren vorgesehen für Personen mit eingeschränkter Mobilität, die motorisierte Fortbewegungsgeräte benutzen, die ausschließlich für sie bestimmt sind. Für diese Personen gilt also kein Mindestalter, sofern sie diese speziellen Fortbewegungsgeräte benutzen.

Im Rahmen einer inklusiven (weniger stigmatisierenden) Gesellschaft wird letztere Bedingung gestrichen. So gibt es für Kinder mit eingeschränkter Mobilität kein Mindestalter für die Benutzung von motorisierten Fortbewegungsgeräten, unabhängig davon, ob diese ausschließlich für sie bestimmt sind oder nicht. Personen mit eingeschränkter Mobilität, die motorisierte Fortbewegungsgeräte benutzen, die nicht schneller als Schrittgeschwindigkeit gefahren werden, bleiben Fußgängern gleichgestellt.

Die derzeit auf dem Markt erhältlichen Fahrerassistenzsysteme, zum Beispiel solche, die das Fahrzeug automatisch in der Spur halten, den nötigen Abstand zum Vordermann einhalten, die Geschwindigkeit kontrollieren usw., erfordern einen aufmerksamen menschlichen Fahrzeugführer. Dies zeigt sich daran, dass in den technischen Vorschriften für diese Systeme immer auch Wege vorgesehen werden müssen, damit der Führer eingebunden ("in the loop") bleibt, beispielsweise indem er die Hände am Lenkrad behält.

Darüber hinaus wird auf internationaler Ebene (UNECE) ein Rechtsinstrument vorbereitet, das speziell auf den Einsatz automatisierter Fahrzeuge abzielt. Es geht darum, die Regeln in Bezug auf die Nutzung dieser Fahrzeuge (Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr) auf internationaler Ebene so weit wie möglich zu harmonisieren. Dies wird für mehr Rechtssicherheit sowohl für die Hersteller als auch für die Nutzer dieser Fahrzeuge sorgen. Denn automatisierte Fahrzeuge werden wie auch „konventionelle“ Fahrzeuge im internationalen Verkehr eingesetzt werden.

Daher ist es zum jetzigen Zeitpunkt noch zu früh, die Möglichkeit von Fahrzeugen ohne menschlichen Führer in die Straßenverkehrsordnung aufzunehmen. Die Technologie entwickelt sich natürlich in rasantem Tempo weiter. Um weiter am Puls der Zeit zu bleiben, wurde eine interföderale Behörde für autonome Fahrzeuge eingerichtet (Beschluss der vier Minister der Mobilität auf der Interministeriellen Konferenz vom 22. April 2024).

In § 5 wird der frühere Artikel 8.4 übernommen. Der Kassationshof hat in einem Entscheid vom 14. Januar 2020 klargestellt, dass die Nutzung eines in der Hand gehaltenen Mobiltelefons nicht auf eine bestimmte Handlung wie das Tätigen eines Anrufs oder das Versenden einer SMS beschränkt ist, sondern auch das Festhalten des Telefons während der Fahrt umfasst. Auch Smartwatches sind mobile elektronische Geräte mit Bildschirm und dürfen daher nur bedient werden, wenn das Fahrzeug hält oder geparkt ist.

Der frühere Artikel 8.5 wird in § 6 zusammengefasst: Führer dürfen das von ihnen gelenkte Fahrzeug nicht verlassen, ohne die notwendigen Vorkehrungen zur Vermeidung jeglichen Unfalls oder Missbrauchs getroffen zu haben.

Die Verpflichtung zur Benutzung einer Diebstahlsicherung, wenn das Fahrzeug mit einer solchen ausgestattet ist, wird nicht mehr ausdrücklich erwähnt, da sie sich logisch aus der Verpflichtung ergibt, die notwendigen Vorkehrungen zur Vermeidung jeglichen Missbrauchs zu treffen. Die Tiere, die er führt oder hütet, werden nicht mehr erwähnt, da dies aus der Bestimmung des Begriffs "Führer" hervorgeht: Person, die ein Fahrzeug lenkt oder die Zug-, Last- oder Reittiere oder Vieh führt oder hütet.

### Abschnitt 3 - Allgemeine Regeln in Bezug auf den Platz auf der öffentlichen Straße

#### Art. 9 - Platz auf der öffentlichen Straße

Artikel 9, in dem die Regeln für den Platz aller Verkehrsteilnehmer auf der öffentlichen Straße gebündelt sind, wird vollständig neu gegliedert nach Art der Verkehrsteilnehmer: zuerst Fußgänger, dann Führer im Allgemeinen, gefolgt von Fahrradfahrern, Führern von Kleinkraftträdern der Klasse A, Führern von Speed-Pedelecs, Führern von Kleinkraftträdern der Klasse B, Motorradfahrern und schließlich Führern von Tieren.

#### 9 § 1 - Platz der Fußgänger

In diesem Paragraphen sind alle Regeln über den Platz der Fußgänger auf der öffentlichen Straße (frühere Artikel 22bis und 42) zusammengefasst. Die Teile der öffentlichen Straße werden, soweit sie vorhanden, zugänglich und begehbar sind, in der in § 1 vorgesehenen Reihenfolge benutzt.

In Nr. 7 wird auf einen neuen Teil der öffentlichen Straße verwiesen: den nicht vorgeschriebenen Radweg (siehe weiter unten Artikel 9 § 7).

Nur wenn kein Gehweg oder kein für Fußgänger vorgeschriebener Teil der öffentlichen Straße vorhanden ist (Schild D9, D11, D13 oder, in deren Ermangelung, D15), müssen Fußgänger den Randstreifen, den Seitenstreifen, den Parkstreifen, den Radweg oder den nicht vorgeschriebenen Radweg benutzen.

Wenn diese verschiedenen Einrichtungen fehlen und Fußgänger auf der Fahrbahn gehen müssen (zum Beispiel auf einer Landstraße), gilt die Grundregel, dass sie sich auf der linken Seite und möglichst nah am Fahrbahnrand halten müssen. Damit soll sichergestellt werden, dass sie eine gute Sicht auf den Gegenverkehr haben. Diese Regel gilt nun auch für Personen, die ein Fahrzeug mit einer maximalen Breite von 1 Meter mit der Hand führen, da sie ebenfalls unter die Bestimmung des Begriffs "Fußgänger" fallen.

Wenn es jedoch aus Sicherheitsgründen gerechtfertigt ist, darf der Fußgänger auf der rechten Seite gehen. Mit "Sicherheitsgründen" ist eine objektive Situation gemeint, in der der Fußgänger einem größeren Risiko ausgesetzt ist, wenn er auf der linken Seite geht. Beispiele hierfür sind Vegetation, eine Kurve, die die Sicht behindert, oder eine Situation, in der die auf der Straße zurückzulegende Strecke kurz ist und es gefährlicher wäre, sie zweimal zu überqueren, als auf der rechten Seite zu bleiben.

Dieser § 1 gilt ebenfalls für Fußgängergruppen, mit Ausnahme von Umzügen, Militärkolonnen und "organisierten" Gruppen (kulturelle, sportliche und touristische Veranstaltungen), die zusätzlich die Möglichkeit haben, trotz vorhandener Gehwege die Fahrbahn zu benutzen, sofern bestimmte Bedingungen eingehalten werden.

Diese Sonderfälle werden im weiteren Verlauf (Artikel 38 § 1) geregelt.

#### 9 § 2 - Führer im Allgemeinen

Wie für Fußgänger wird in diesem Paragraphen der Platz aufgeführt, den Führer im Allgemeinen auf öffentlichen Straßen einnehmen müssen (frühere Art. 9.2, 9.3.1 und 9.4).

Es wird präzisiert, dass Führer, die die Fahrbahn benutzen, sich möglichst weit rechts halten müssen. Dies bedeutet, dass auch Abweichungen zulässig sind, zum Beispiel aus Sicherheitsgründen. So dürfen Fahrradfahrer in einem bestimmten Abstand zu geparkten Fahrzeugen fahren (um aufgehende Türen zu meiden) oder sich nicht ganz rechts halten, wenn die Fahrbahn in schlechtem Zustand ist (zum Beispiel bei Schlaglöchern). Der genaue Wert dieses Abstands (mehr oder weniger 1 Meter) hängt von der Situation vor Ort ab.

Diese Bestimmung bezieht sich nicht mehr auf die Schilder F13 und F15 (Schilder, die einen Fahrstreifen oder eine Fahrtrichtung vorschreiben). Das korrekte Verhalten wird dagegen im Kapitel über Verkehrszeichen in der Legende zu den Verkehrsschildern F13 und F15 angegeben.

Der Verkehr in Kreisverkehren wird in Artikel 27 über Kreisverkehre geregelt.

Der Verkehr auf Plätzen wird nun deutlicher erklärt: Führer sind nicht verpflichtet, sich dort möglichst weit rechts zu halten. Die Regel des Kreuzens von rechts gilt natürlich weiterhin.

Die Bestimmung über Leitinseln (früherer Art. 9.6) wird vereinfacht. Im früheren Artikel 9.6 wurde zwischen Leitinseln, Leitpfosten und Schutzinseln unterschieden. Alle drei mussten Führer zu ihrer Linken lassen (also rechts umfahren). Schutzinseln durften auch links umfahren werden, wenn die Erfordernisse des Verkehrs es rechtfertigten. Nur der Begriff "Leitinsel" wird beibehalten; Leitpfosten und Schutzinseln werden darin einbezogen. Leitinseln müssen von Führern zu ihrer Linken gelassen werden. Ein Verkehrsschild kann jedoch eine verbindliche Richtung vorgeben.

In geschlossenen Ortschaften dürfen Führer den Fahrstreifen benutzen, der am besten ihrem Fahrtziel entspricht. Es wird nicht mehr präzisiert, dass dies für Fahrbahnen mit Einbahnverkehr, die in Fahrstreifen unterteilt sind, oder für solche mit mindestens zwei Fahrstreifen in jede Fahrtrichtung gilt: Es versteht sich von selbst, dass die Regel nicht anwendbar ist, wenn Führern nur ein Fahrstreifen zur Verfügung steht.

#### 9 § 3 - Verkehr in mehreren Fahrzeugschlangen

Der Inhalt des früheren Artikels 9.5 wird geringfügig geändert: Der Verweis auf Verkehrslichtzeichen über Fahrstreifen oder Teilen der öffentlichen Straße werden weggelassen, da er überflüssig ist.

#### 9 § 4 - Verkehr auf dem Pannestreifen

Diese Bestimmung übernimmt den früheren Artikel 9.7. Abgesehen von den in § 4 erwähnten Fällen darf ein anderes Fahrzeug also nur bei höherer Gewalt auf dem Pannestreifen halten.

Die Regeln für die Rettungsgasse (früherer Artikel 9.8) werden im diesbezüglichen Artikel 13 übernommen.

#### 9 § 5 - Verkehr auf dem Stoßzeitstreifen

Der frühere Artikel 22*decies* enthielt die Regeln für den Verkehr auf Stoßzeitstreifen. Diese Bestimmung wird nunmehr in Artikel 9 übernommen. Inhaltlich ändert sich nichts, lediglich der Wortlaut und die Verweise auf die betreffenden Verkehrslichtzeichen werden angepasst.

#### 9 § 6 - Platz der Fahrradfahrer und der Führer von Kleinkraftfahrzeugen der Klasse A

In dem nun vereinfachten Artikel wird klar bestimmt, welche Teile der öffentlichen Straße nur Fahrradfahrer und Führer von Kleinkraftfahrzeugen der Klasse A benutzen müssen.

Der durch das Verkehrsschild D9 angezeigte Teil der öffentlichen Straße wird nun separat aufgeführt, da er nicht mehr in der Bestimmung des Begriffs "Radweg" enthalten ist. Der Seitenstreifen der Kernfahrbahn ist hier ebenfalls aufgeführt (zuvor war er im früheren Artikel 9.1.2 Nr. 4 enthalten).

Im früheren Artikel 9.1.2 Nr. 1 Absatz 1 hieß es zum Radweg: "wenn dieser vorhanden und befahrbar ist"; der Begriff "vorhanden" wird nicht beibehalten, da er überflüssig ist.

Der Begriff "befahrbar" ist jedoch notwendig, um Fahrradfahrer zu schützen. Ein Radweg kann nämlich unter Umständen nicht befahrbar sein, insbesondere bei viel Laub oder Schnee oder wenn der Belag in einem schlechten Zustand ist.

In Ermangelung eines für Fahrradfahrer vorgeschriebenen Radwegs oder befahrbaren Teils der öffentlichen Straße ist es wichtig, dass Fahrradfahrer zwischen der Fahrbahn, den ebenerdigen Randstreifen beziehungsweise dem Parkstreifen wählen können. Es ist gefährlich, Fahrradfahrer zu verpflichten, auf dem Randstreifen statt auf der Fahrbahn zu fahren, weil sie dann Gefahr laufen, ständig zwischen beiden wechseln zu müssen, um parkenden Fahrzeugen oder anderen Hindernissen auf dem Randstreifen auszuweichen. Die Rand- oder Parkstreifen sind zudem nicht immer befahrbar (Schotter, unebener Belag usw.).

Das Höchstalter für Fahrradfahrer, die unter allen Umständen Gehwege und erhöhte Randstreifen benutzen dürfen, wird auf 11 Jahre (bisher 10 Jahre) festgelegt. Ab dem Alter von 12 Jahren dürfen sie daher nicht mehr auf dem Gehweg fahren. Das Kriterium des Raddurchmessers wird nicht beibehalten, da es schwer zu kontrollieren ist und im Hinblick auf die Verkehrssicherheit junger Fahrradfahrer kaum relevant ist.

Die Regeln in Bezug auf den Platz der Führer von Rädern auf der öffentlichen Straße auf einem vorbehaltenen Weg, in einer Fußgängerzone und in einer Begegnungszone werden in diesem Artikel zusammengefasst und harmonisiert. Räder dürfen dort die gesamte Breite der öffentlichen Straße benutzen.

Die Regeln für den Platz der Führer von Rädern auf der öffentlichen Straße in einer Fahrradzone, auf einer Spielstraße und auf einer Schulstraße werden ebenfalls zusammengefasst und harmonisiert. Räder dürfen die gesamte Breite der Fahrbahn benutzen, wenn diese nur für ihre Fahrtrichtung offensteht, und die Hälfte der Fahrbahnbreite auf der rechten Seite, wenn die Fahrbahn für beide Fahrtrichtungen offensteht.

Eine neue Regel verpflichtet Führer von Rädern, die auf einer Fahrbahn mit Einbahnverkehr in einer Fahrradzone, auf einer Spielstraße, auf einer Schulstraße, in einer Fußgängerzone, auf einem vorbehaltenen Weg oder in einer Begegnungszone in Gegenrichtung fahren, sich so weit wie möglich rechts zu halten.

Zur Erinnerung: Dreirädrige und vierrädrige Fahrzeuge mit einer maximalen Breite von 1 Meter werden Fahrrädern gleichgestellt, deren Führer Fahrradfahrer sind. Beträgt die Breite des Rads mehr als 1 Meter, muss der Führer des Rads dieselben Regeln wie für Personenkraftwagen befolgen und auf der Fahrbahn fahren. Es gibt jedoch spezifische Regeln für Führer eines Rads: Sie dürfen auf Straßen fahren, die dem Ortsverkehr vorbehalten sind, auf Spielstraßen, auf Schulstraßen und in Fußgängerzonen und, wenn die Beschilderung es zulässt, auf vorbehaltenen Wegen.

#### 9 § 7 - Platz der Fahrradfahrer, Führer von Speed-Pedelecs und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen der Klasse A auf dem nicht vorgeschriebenen Radweg

Der nicht vorgeschriebene Radweg ist ein neues Konzept. Fahrradfahrer, Führer von Speed-Pedelecs und von Kleinkraftfahrzeugen der Klasse A dürfen ihn benutzen, müssen dies aber nicht. Er wird durch das Verkehrsschild R12 angezeigt. Die geltende Vorfahrtsregelung wird in Artikel 11 § 3 Nr. 8 festgelegt. Fußgänger dürfen diese Bereiche nur dann benutzen, wenn die in Artikel 9 § 1 Nr. 1 bis 6 aufgeführten Teile der öffentlichen Straße nicht vorhanden oder nicht begehbar sind.

#### 9 § 8 - Platz der Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen der Klasse B und von Speed-Pedelecs

Aus Gründen der Klarheit und der Logik dieses Artikels 9 werden zuerst die Regeln für Speed-Pedelecs vorgestellt, gefolgt von den Regeln für Führer von Kleinkraftfahrzeugen der Klasse B. Da Speed-Pedelecs in Bezug auf ihre

Nutzung und Funktionsweise (man muss in die Pedale treten) Fahrrädern ähneln, gelten für sie größtenteils dieselben Verkehrsregeln.

Die Regeln in Bezug auf den Platz der Führer von Speed-Pedelecs auf der öffentlichen Straße auf einem vorbehaltenen Weg, in einer Fußgängerzone und in einer Begegnungszone werden in diesem Artikel zusammengefasst und harmonisiert. Speed-Pedelecs dürfen dort die gesamte Breite der öffentlichen Straße benutzen.

Die Regeln in Bezug auf den Platz der Führer von Speed-Pedelecs in einer Fahrradzone, auf einer Spielstraße und auf einer Schulstraße werden ebenfalls zusammengefasst und harmonisiert. Führer von Speed-Pedelecs dürfen dort die gesamte Breite der Fahrbahn benutzen, wenn diese nur für ihre Fahrtrichtung offensteht, und die Hälfte der Fahrbahnbreite auf der rechten Seite, wenn die Fahrbahn für beide Fahrtrichtungen offensteht.

Eine neue Regel verpflichtet Führer von Speed-Pedelecs, die auf einer Fahrbahn mit Einbahnverkehr in einer Fahrradzone, auf einer Spielstraße, auf einer Schulstraße, in einer Fußgängerzone, auf einem vorbehaltenen Weg oder in einer Begegnungszone in Gegenrichtung fahren, sich möglichst rechts zu halten.

Es wird weiterhin unterschieden zwischen Orten, an denen die Geschwindigkeit auf 50 km/h oder weniger begrenzt ist, und Orten, an denen die zulässige Geschwindigkeit über 50 km/h liegt.

Ist die Geschwindigkeit auf 50 km/h oder weniger begrenzt, dürfen Führer von Kleinkraftträdern der Klasse B nicht mehr den Radweg benutzen: Sie sind nun verpflichtet, die Fahrbahn zu benutzen.

Ist die zulässige Geschwindigkeit höher als 50 km/h, müssen Führer von Speed-Pedelecs und Kleinkraftträdern der Klasse B die Fahrbahn benutzen, wenn kein Radweg, kein durch das Verkehrsschild D9 angezeigter Teil der öffentlichen Straße oder kein Seitenstreifen vorhanden ist.

Allerdings dürfen sie den Radweg, den durch Verkehrsschilder D9 angezeigten Teil der öffentlichen Straße beziehungsweise den Seitenstreifen verlassen, um die Richtung zu ändern oder um zu überholen.

#### 9 § 9 - Platz der Motorradfahrer auf der Fahrbahn

Artikel 9.3.2 wird umformuliert, um ihn verständlicher zu machen.

Nun ist unstrittig, dass Motorradfahrer auch auf Straßen mit Einbahnverkehr nur die rechte Hälfte der Fahrbahn benutzen dürfen. Im früheren Artikel 9.3.2 war es Motorradfahrern erlaubt, eine Fahrbahn mit Einbahnverkehr auf der gesamten Breite zu benutzen. Da jedoch auf fast allen Straßen mit Einbahnverkehr Fahrradfahrer und Führer von Speed-Pedelecs in Gegenrichtung fahren dürfen, ist eine Beschränkung auf die Hälfte der Fahrbahn sinnvoller.

Die Regel, dass Motorradfahrer die gesamte Breite ihres Fahrstreifens benutzen dürfen, wird auf Fälle ausgedehnt, in denen die Fahrbahn nicht in Fahrstreifen unterteilt ist und wenn ein Mittelstreifen vorhanden ist.

Der frühere Artikel 9.3.2 Absatz 2 wird nicht beibehalten, da er überflüssig ist. Die Regeln in Bezug auf Sorgfalt, Kreuzen und Fahren sind hinreichend klar; es versteht sich von selbst, dass sich Motorradfahrer in Kurven so neigen, dass weder sie selbst noch ihr Fahrzeug auf den vom Gegenverkehr benutzten Teil der Fahrbahn geraten.

#### 9 § 10 - Platz der Führer von nicht vorgespannten Zugtieren, von Last- oder Reittieren oder Vieh

Diese Regel (früherer Artikel 9.1.3) bleibt fast gleich.

#### 9 § 11 - Platz der Reiter

Die Regel in Bezug auf den Platz der Reiter auf vorbehaltenen Wegen wird geändert. Reiter dürfen dort die gesamte Breite der Fahrbahn benutzen, wenn diese nur für ihre Fahrtrichtung offensteht, und die rechte Hälfte, wenn die Fahrbahn für beide Fahrtrichtungen offensteht.

#### Art. 10 - Angepasste Geschwindigkeit

Artikel 10 § 1 verweist auf Artikel 7 § 1 und § 2.

Der frühere Artikel 10.2 Absatz 2 wird nicht beibehalten: Die Anzeige, dass ein Motorfahrzeug bremst, erfolgt automatisch durch die "Bremslichter". Für Fahrradfahrer ist die vorgeschriebene Armbewegung kaum umsetzbar, da dies ihre eigene Sicherheit gefährden kann. Trotzdem bleibt für Fahrradfahrer plötzliches Bremsen, das nicht aus Sicherheitsgründen erforderlich ist, gemäß Artikel 10 § 5 verboten.

In Anbetracht der Philosophie von Artikel 10, aber auch von Artikel 7, kann die Tatsache, dass der Führer eines im Rahmen einer Fahrausbildung eingesetzten Fahrzeugs (Fahrschulfahrzeug oder mit dem Buchstaben "L" gekennzeichnetes Fahrzeug) plötzliche oder ungewöhnliche Fahrmanöver ausführt (wie ein Abwürgen des Motors beim Anfahren oder eine unter bestimmten Umständen unterdurchschnittliche Fahrgeschwindigkeit), nur in besonderen Ausnahmefällen als unvorhersehbares Verhalten eingestuft werden. Der Führer eines solchen Fahrzeugs verfügt per definitionem noch nicht über alle Fähigkeiten eines Führerscheininhabers, und der Zweck der Kennzeichnung solcher Fahrzeuge besteht gerade darin, die anderen Verkehrsteilnehmer auf diese Tatsache aufmerksam zu machen. Es ist daher logisch, dass andere Verkehrsteilnehmer in solchen Fällen ihr Verhalten anpassen.

Auch wenn die Formulierung des Textes (früherer Artikel 10.3) nicht geändert wird, ist es nach wie vor wichtig zu betonen, dass wer sich Zug-, Last- oder Reittieren nähert (sie überholt oder kreuzt), seine Geschwindigkeit reduzieren oder gegebenenfalls anhalten muss. Denn ein Führer darf nicht davon ausgehen, dass die Person, die diese Tiere führt oder reitet, immer in der Lage ist, sie zu bändigen, wenn sie erschrecken, weil ein Fahrzeug zu schnell vorbeifährt oder zu nahe kommt.

Die Verpflichtung für Führer, sich Fahrbahnschwellen mit erhöhter Vorsicht und gemäßigter Geschwindigkeit zu nähern (früherer Artikel 22ter Nr. 1), wird aufgehoben. Dies ist bereits durch Artikel 7 § 1 über die allgemeine Sorgfaltspflicht abgedeckt. Die Regionen sind dafür zuständig, die auf diesen Fahrbahnschwellen geltende Geschwindigkeitsbegrenzung festzulegen.

Es wird nun verdeutlicht, dass Führer unter allen Umständen und unter Berücksichtigung ihrer Geschwindigkeit einen ausreichenden Sicherheitsabstand zwischen ihrem Fahrzeug und ihrem Vordermann einhalten müssen. Auf öffentlichen Straßen, auf denen die Geschwindigkeitsbegrenzung mehr als 50 km/h beträgt, entspricht dieser Abstand der Strecke, die das Fahrzeug in einem Zeitraum von mindestens zwei Sekunden zurücklegt. Denn die Zwei-Sekunden-Regel wird in Fahrschulen gelehrt und dieser Grundsatz findet sich auch in Handbüchern zur Fahrausbildung. Sie findet sich auch in der Richtlinie 2004/54/EG über Mindestanforderungen an die Sicherheit von Tunneln. Darüber hinaus wird in dem am 1. März 2023 eingereichten Vorschlag der Europäischen Kommission zur Änderung der Richtlinie (EU) 2015/413 vorgesehen, die Nichteinhaltung von Sicherheitsabständen in die Liste der Verstöße, die zum Austausch von Identifikationsdaten ausländischer Zuwanderer führen können, aufzunehmen, was die Bedeutung der Einhaltung dieser Regel für eine bessere Verkehrssicherheit unterstreicht.

Diese zwei Sekunden stellen ein Minimum dar. Bei nasser Fahrbahn, Niederschlag oder anderen spezifischen Umständen (zum Beispiel Schlamm oder Öl auf der Fahrbahn, eingeschränkte Sicht usw.) wird empfohlen, drei Sekunden als Ausgangspunkt zu nehmen. Die Zwei-Sekunden-Regel ist also weniger starr als die derzeitige Regel, nach der bestimmte Führer einen Abstand von 50 Metern zueinander einhalten müssen. Bei einer Geschwindigkeit von

70 km/h beträgt der Abstand etwa 40 Meter. Bei hohem Verkehrsaufkommen ist der Abstand variabel; somit ist dies realistischer als die Festlegung eines immer einzuhaltenden Abstands. Als Führer ist es einfacher, eine Verzögerung von zwei Sekunden zwischen dem eigenen Fahrzeug und dem vorausfahrenden Fahrzeug (anhand von Sichtmerkmalen, Markierungen usw.) zu schätzen, als eine Entfernung in Metern abzuschätzen.

Die Zwei-Sekunden-Regel kann wie folgt angewendet werden:

- Wählen Sie einen Orientierungspunkt entlang der Straße, zum Beispiel einen Lichtmast.
- Zählen Sie zwei Sekunden ("einundzwanzig, zweiundzwanzig, ...") ab dem Augenblick, in dem das vorausfahrende Fahrzeug den Lichtmast passiert.
- Wenn Sie nach zwei Sekunden an dem Lichtmast vorbeifahren, halten Sie den Mindestsicherheitsabstand ein. Wenn Sie den Lichtmast vorher erreichen, fahren Sie zu dicht auf.

Nachstehend einige Beispiele einer je nach Geschwindigkeit in 2 Sekunden zurückgelegten Strecke:

- 60 km/h: 33 m,
- 70 km/h: 39 m,
- 80 km/h: 45 m,
- 90 km/h: 50 m,
- 100 km/h: 56 m,
- 110 km/h: 61 m,
- 120 km/h: 67 m.

Zur Erinnerung: Der Anhalteweg (Reaktionsweg + Bremsweg) eines Fahrzeugs auf trockener Straße beträgt 44 m bei 70 km/h, 64 m bei 90 km/h und 102 m bei 120 km/h. Der Sicherheitsabstand von 2 Sekunden sollte daher als absolutes Minimum für eine sichere Fahrweise angesehen werden.

#### Art. 11 - Vorfahrt

Die Überschrift des früheren Artikels 12 ("Verpflichtung, die Vorfahrt zu gewähren"), der zum neuen Artikel 11 wird, wird durch den Begriff "Vorfahrt" ersetzt.

In diesem Artikel werden alle Vorfahrtsregeln zusammengefasst, die zuvor auf verschiedene Artikel verteilt waren. Er wird wie folgt neu gegliedert: die für alle Verkehrsteilnehmer geltende allgemeine Regel, dann die zwischen Verkehrsteilnehmern geltenden Vorfahrtsregeln und schließlich die für bestimmte Kategorien von Verkehrsteilnehmern geltenden Vorfahrtsregeln.

##### 11 § 1 - Allgemeine Regel bei Gewährung der Vorfahrt

Das vorgeschriebene Verhalten bei Gewährung der Vorfahrt (früherer Artikel 12.5) wird beibehalten, steht aber nun am Anfang des Artikels. Im niederländischen Text wird der Begriff "verdergaan" anstelle von "rijden" verwendet, da es sich nicht immer um Führer handelt.

Die Bestimmung, dass Führer, die auf die Hauptfahrbahn einer Autobahn auffahren, den Führern, die dort unterwegs sind, Vorfahrt gewähren müssen, wird hinzugefügt. Dies geht mit der Anpassung der Bestimmung des Begriffs "Kreuzung" einher, die besagt, dass Stellen, an denen eine Auffahrt an die Hauptfahrbahn einer Autobahn anschließt, als Kreuzungen gelten.

##### 11 § 2 - Vorfahrt zwischen Verkehrsteilnehmern

In diesem Paragraphen wird die Vorfahrt von rechts geregelt und werden die Ausnahmen von dieser Regel aufgeführt.

Zwecks Vereinfachung und in Übereinstimmung mit der Philosophie, die sich aus Verkehrszeichen ergebenden Regeln nicht zu wiederholen, wird folgende Regel weggelassen: Ein Führer muss jedem anderen Führer, der auf der öffentlichen Straße oder Fahrbahn fährt, auf die er gelangt, Vorfahrt gewähren, wenn er aus einer mit dem Verkehrsschild B1 (auf der Spitze stehendes Dreieck) oder B5 (Stopp) gekennzeichneten öffentlichen Straße oder Fahrbahn kommt.

Der neue § 2 enthält in Nr. 2 eine neue spezifische Vorfahrtsregel für Führer, die auf eine Autobahn auffahren: Sie müssen den Führern, die dort unterwegs sind, Vorfahrt gewähren. Dank dieser Regel brauchen die Verwalter des Straßennetzes das Schild B1 nicht mehr an den Autobahnauffahrten aufzustellen.

Vom früheren Artikel 12.3.1 Absatz 1 wird der letzte Satzteil nicht übernommen, da es nicht sinnvoll ist, im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr festzulegen, dass ein Führer, der entgegen der zulässigen Fahrtrichtung fährt oder von einer öffentlichen Straße kommt, auf der er nicht fahren darf, womit er eine Übertretung begeht, keine Vorfahrt hat. Fahrradfahrer und Führer von Speed-Pedelecs, die aufgrund eines Verkehrszeichens auf Straßen mit Einbahnverkehr in entgegengesetzter Richtung fahren dürfen, können sich beim Herausfahren aus diesen Straßen natürlich weiterhin auf die Vorfahrt von rechts berufen.

##### 11 § 3 - Vorfahrt für bestimmte Kategorien von Verkehrsteilnehmern

Es ist sehr wichtig, daran zu erinnern, dass die Verpflichtung, Fußgängern, die einen Fußgängerüberweg überqueren, Vorrang einzuräumen, nicht für Führer von Schienenfahrzeugen gilt, insbesondere nicht für Straßenbahnfahrer. Fußgänger müssen einer Straßenbahn also immer Vorfahrt gewähren. Diese Verpflichtung ist umso wichtiger, als die Bremswege solcher Fahrzeuge viel länger sind als die von Personenkraftwagen und zweirädrigen Fahrzeugen und diese Schienenfahrzeuge daher viel weniger vorausschauend fahren können.

Bei Herannahen eines bevorrechtigten Fahrzeugs müssen die anderen Verkehrsteilnehmer dieses vorbeilassen und ihm Vorfahrt gewähren. Diese Verpflichtung gilt nur gegenüber bevorrechtigten Fahrzeugen mit vorrangigem Auftrag, und zwar solchen, die gleichzeitig blaue Blinklichter und ihre Sirene benutzen. Die alleinige Verwendung von blauen Rundumkennleuchten verleiht ihnen keine Vorfahrt gegenüber anderen Verkehrsteilnehmern.

Auch andere Vorfahrtsregeln sind in diesem Paragraphen enthalten, darunter die Regeln, die gelten, wenn Linienbusse in geschlossenen Ortschaften ihre Haltestelle verlassen, wenn ein Gehweg oder Radweg überquert wird usw.

In einigen Fällen dürfen Verkehrsteilnehmer einen Teil der öffentlichen Straße benutzen, der nicht spezifisch für sie bestimmt ist, beispielsweise Fahrradfahrer in einer Fußgängerzone oder auf einem Gehweg, auf dem sie fahren dürfen, wenn das Zusatzschild M45 das Schild D13 ergänzt. In diesen Fällen müssen Fahrradfahrer den Fußgängern Vorrang einräumen. In Fällen, in denen Fußgänger den Radweg benutzen dürfen, müssen sie ihrerseits den Fahrradfahrern Vorfahrt gewähren (siehe Artikel 11 § 3 Nr. 7 & 8).



Der Begriff "Trolleybus" wird nicht mehr verwendet (es handelt sich um Linienbusse).

#### Art. 12 - Reißverschlussverfahren

In diesem Artikel wird der frühere Artikel 12*bis* übernommen. Aus Gründen der Verkehrssicherheit wird nun präzisiert, dass Führer beim Einfädeln nach Möglichkeit den Fahrtrichtungsanzeiger betätigen oder ein Armzeichen geben müssen.

Die anderen Regeln für das Reißverschlussverfahren bleiben unverändert. Allerdings sei noch angemerkt, dass an der Anschlussstelle der Auffahrt mit der Autobahn kein Fahrstreifen wegfällt, sondern dort handelt es sich um eine Kreuzung (mit zwei unterschiedlichen Fahrbahnen). Führer, die auf der Auffahrt fahren, müssen daher immer den Führern, die sich bereits auf der Autobahn befinden, Vorfahrt gewähren. Dort ist das Reißverschlussverfahren also nicht anwendbar. Führer, die auf der Autobahn fahren, sind nicht verpflichtet, auszuweichen. Wer dies dennoch tut, zeugt von einer rücksichtsvollen Fahrweise.

#### Art. 13 - Rettungsgasse

Der Inhalt dieses Artikels (früherer Artikel 9.8) wird leicht geändert. Es wird nun präzisiert, dass eine Rettungsgasse nur auf Straßen mit zwei oder mehr Fahrstreifen gebildet werden muss und dass Motorräder die Rettungsgasse benutzen dürfen (siehe Artikel 17 § 2 Nr. 6, Vorbeifahren an Fahrzeugschlangen) - außer wenn sich ein bevorrechtigtes Fahrzeug mit blauen Blinklichtern und einer speziellen Schallzeichenanlage nähert.

#### Art. 14 - Fahrmanöver

Dieser Artikel (früherer Artikel 13) wird umstrukturiert. Darin wird aufgelistet, was als Fahrmanöver gilt.

In § 1 wird die Verpflichtung für Führer eingeführt, die ein Fahrmanöver durchführen wollen, den anderen Verkehrsteilnehmern Vorfahrt zu gewähren, auch in Fällen, in denen diese anderen Verkehrsteilnehmer aufgrund anderer Artikel Vorfahrt gewähren müssen.

Es werden mehrere Beispiele für Fahrmanöver gegeben. Nummer 4 betrifft den Fall, in dem ein Führer seinen normalen Platz im Verkehrsfluss verlässt oder wieder einnimmt. Hier geht es beispielsweise um das Einnehmen oder Verlassen eines Stellplatzes oder das Ausfahren von einem angrenzenden Grundstück. Dagegen handelt es sich nicht um ein Fahrmanöver, wenn ein Führer wieder einfährt, nachdem er angehalten hat, um einen Unfall zu vermeiden oder andere Verkehrsteilnehmer nicht zu gefährden.

Nummer 5 wird hinzugefügt: Aufgrund eines Urteils des Kassationshofs besteht keine Reißverschlusspflicht beim Überwechseln vom äußersten rechten Fahrstreifen auf den angrenzenden Fahrstreifen (ob bei fließendem oder verlangsamtem Verkehr) wegen eines endenden Fahrstreifens. Bei fließendem Verkehr kommt ein Reißverschlussverfahren natürlich nicht in Frage. Es geht darum, dass Führer, die aufgrund von Verkehrszeichen vom rechten auf den linken Fahrstreifen wechseln, dabei - laut Kassationshof - Vorfahrt haben. Anders gesagt: Sie führen in dem Fall kein Fahrmanöver durch. In diesem Punkt bringt die neue Regel eine Veränderung und mehr Klarheit.

Das Gleiche gilt für das Einfädeln vom rechten auf den linken Fahrstreifen bei Vorankündigungspfeilen in Bezug auf die Verschmelzung der beiden Fahrstreifen. In beiden Fällen weist der Kassationshof darauf hin, dass der Führer lediglich so nahe wie möglich am rechten Fahrbahnrand bleibt und es sich nicht um ein Fahrmanöver handelt. Da diese Auffassung des Kassationshofs in der Praxis für Verwirrung sorgt, wird nun klargestellt, dass das Einfädeln in den angrenzenden Fahrstreifen, wenn der benutzte Fahrstreifen aufgrund von Verkehrszeichen endet, als Fahrmanöver gilt.

Um zu klären, ob die geltenden Regeln diejenigen für Fahrmanöver sind oder in anderen Artikeln festgelegt sind, werden in § 3 Fahrbewegungen angeführt, die nicht als Fahrmanöver gelten, wie zum Beispiel Überholen, Kreuzen oder Richtungsänderung.

In § 3 Nr. 2 wird der frühere, durch den Königlichen Erlass vom 14. Mai 2002 eingefügte Artikel 12.4 Absatz 3 übernommen. Auch wenn Fahrradfahrer, die von einem in die Fahrbahn mündenden Radweg kommen, durch diese Regel nicht ausdrücklich Vorrang eingeräumt wird, so läuft es doch in den meisten Fällen darauf hinaus. Denn Führer auf der Fahrbahn dürfen die Fahrt nur unter Beachtung der allgemeinen Sorgfaltsregeln (Artikel 7) und der seitlichen Mindestabstände (Artikel 37) fortsetzen.

#### Art. 15 - Räumen von Kreuzungen

In diesem Artikel (früherer Artikel 14) wird im niederländischen Text das Wort "zulks" durch das Wort "dat" ersetzt. Die früheren Artikel 14.1 und 14.2 werden gemäß den Regeln der Gesetzgebungstechnik durch zwei Absätze ersetzt.

#### Art. 16 - Kreuzen

Nach der gleichen Logik wird die Struktur dieses Artikels (früherer Artikel 15) angepasst; die Formulierung von § 4 wird verbessert.

Die Regel, dass andere Verkehrsteilnehmer beim Kreuzen nicht gefährdet werden dürfen, wird nicht übernommen, da dies in der in Artikel 7 vorgesehenen allgemeinen Sorgfaltspflicht enthalten ist und für jede Verkehrsregel gilt.

Ist das Kreuzen aufgrund der Fahrbahnbreite nicht ohne Weiteres möglich, darf der Führer den ebenerdigen Randstreifen benutzen. Fortan gilt das Gleiche für Seitenstreifen und Parkstreifen; sie dürfen unter den gleichen Bedingungen wie Randstreifen befahren werden.

Das Kreuzen durch Überfahren von Radwegen bleibt verboten.

#### Art. 17 - Überholen

Dieser Artikel (früherer Artikel 16) wird besser strukturiert. Auch hier wird der Verweis auf die in Artikel 7 vorgesehene allgemeine Sorgfaltspflicht, die für jede Verkehrsregel gilt, weggelassen.

Zur Erinnerung: Das "Überholen" wird nicht als Fahrmanöver betrachtet, da die hierfür geltenden Regeln in diesem Artikel 17 aufgeführt werden.

In § 2 werden die Fälle aufgelistet, die nicht als Überholen gelten. Der Verweis auf Artikel 18 § 1 Nr. 5 (früherer Artikel 17.2 Nr. 5) wird beibehalten. Denn es ist notwendig, das Überholen vor Überwegen für Fußgänger oder Fahrradfahrer zu verbieten, insbesondere wenn innerhalb geschlossener Ortschaften der Verkehr gemäß den Bestimmungen von Artikel 9 § 2 (letzter Absatz) oder gemäß Artikel 9 § 3 auf mehreren Fahrstreifen verlaufen kann.

Neu ist auch § 2 Nr. 3: Fahrradfahrer und Führer von Kleinkraftträdern gelten nicht als überholend, wenn sie auf einem Radweg, auf einem Teil der öffentlichen Straße, der bestimmten Kategorien von Verkehrsteilnehmern vorbehalten oder für diese Kategorien vorgeschrieben ist, oder auf dem Busstreifen mit höherer Geschwindigkeit unterwegs sind als Fahrzeuge auf einem anderen Teil der öffentlichen Straße. Diese Regel gilt auch für andere Führer, die einen bestimmten Teil der öffentlichen Straße, der ihnen vorbehalten ist, benutzen dürfen (wie Reiter, bevorrechtigte Fahrzeuge, Taxis usw.).

Paragraph 2 Nr. 4 ist ebenfalls neu und betrifft Fahrzeuge, die zeitgleich auf dem Busstreifen fahren. Fahrradfahrern und Führern von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen soll es ermöglicht werden, an stehenden oder sich langsam fortbewegenden Fahrzeugen vorbeizufahren. Dies gilt auch auf Fahrstreifen und bei Fahrzeugschlangen (siehe § 2 Nr. 5). Da der Busstreifen nicht Teil der Fahrbahn ist, ist dieser Zusatz erforderlich.

Neu in § 2 Nr. 5 ist, dass Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen an stehenden oder sich langsam fortbewegenden Fahrzeugen, auch zwischen den Fahrstreifen oder Fahrzeugschlangen, vorbeifahren dürfen. Dies ist sehr nützlich, wenn das Verkehrslichtzeichen rot ist, um zur "Fahrradschleuse" zu gelangen. Dies gilt nicht als Überholvorgang. Diese Möglichkeit war bereits in Artikel 11 Absatz 1 Buchstabe c) des Wiener Übereinkommens vom 8. November 1968 über den Straßenverkehr vorgesehen.

Diese Bestimmung erlaubt es Fahrradfahrern und Führern von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen jedoch nicht, zwischen der Reihe der in gleicher Richtung fahrenden Fahrzeuge einerseits und dem Gegenverkehr andererseits zu fahren.

In § 2 Nr. 6 werden die Höchstgeschwindigkeit von 50 km/h, mit der Motorradfahrer zwischen zwei Fahrstreifen fahren dürfen, und der maximale Geschwindigkeitsunterschied von 20 km/h zu den Fahrzeugen in den Fahrzeugschlangen auf Autobahnen beibehalten. Denn die Geschwindigkeitsbegrenzungen auf anderen Straßen sind eine regionale Zuständigkeit. Mit anderen Worten: Es obliegt den Regionen, die Geschwindigkeitsbegrenzungen auf den Straßen in ihrem Zuständigkeitsbereich festzulegen.

Nach der gleichen Logik wie bei Fahrradfahrern und Führern von Kleinkraftfahrzeugen sollten Motorradfahrer nicht zwischen der Schlange der in gleicher Richtung fahrenden Fahrzeuge und dem Gegenverkehr fahren.

Gemäß § 5 müssen sich überholende Führer wie beim Kreuzen von dem zu überholenden Führer so weit wie nötig entfernen. Ist das Überholen aufgrund der Fahrbahnbreite nicht ohne Weiteres möglich, darf der Führer den ebenerdigen Randstreifen befahren, sofern er dabei keine Verkehrsteilnehmer gefährdet. Er darf nun auch den Parkstreifen oder den Seitenstreifen benutzen. Das Überholen durch Überfahren von Radwegen bleibt verboten.

In § 6 Nr. 1 wird aus Gründen der Lesbarkeit die Formulierung "auf den in vier oder mehr Fahrspuren unterteilten Fahrbahnen mit Gegenverkehr" durch "auf Fahrbahnen mit zwei oder mehr Fahrstreifen in Fahrtrichtung" ersetzt.

§ 6 Nr. 2 betrifft nur Fahrbahnen mit Einbahnverkehr, außer solchen mit beschränktem Gegenverkehr. Dürfen beispielsweise Fahrradfahrer in Gegenrichtung fahren, muss ein überholender Führer also wieder seinen Platz auf der rechten Seite einnehmen, sobald dies problemlos möglich ist.

#### Art. 18 - Überholverbot

Die Struktur und an einigen Stellen auch der Wortlaut dieses Artikels (früherer Artikel 17) werden für eine bessere Lesbarkeit angepasst.

In § 1 Nr. 4 (früherer Artikel 17.2 Nr. 4 - Verbot des Überholens in zweiter Reihe) galt das Verbot, ein Fahrzeug zu überholen, das seinerseits ein anderes Fahrzeug überholt, nicht für Fahrräder, zweirädrige Kleinkraftfahrzeuge oder zweirädrige Motorräder. Diese Regel war eingeführt worden, bevor die Regel eines Mindestabstands von 1 Meter zwischen einem Fahrradfahrer und einem Fahrzeug eingeführt wurde. Beim Überholen in zweiter Reihe ist es jedoch quasi unmöglich, diesen Abstand einzuhalten. Da das Überholen eines Fahrzeugs, das ein anderes überholt, gefährlich ist, wird nun klargestellt, dass das Überholverbot für alle Führer gilt (zum Beispiel auch für Fahrradfahrer und ihnen gleichgestellte Führer), es sei denn, die Fahrbahn hat drei oder mehr Fahrstreifen in Fahrtrichtung.

Der Begriff "Niederschlag" (§ 1 Nr. 7) ist in seiner üblichen Bedeutung zu verstehen: eine Ansammlung von Wasserteilchen, die aus einer Wolke oder Wolkengruppe fallen und die Erdoberfläche erreichen. Wasserteilchen können fest oder flüssig, kristallin oder amorph sein, insbesondere Regen, Hagel, Nebel, Graupel, Eisregen und Schnee.

Dieser Artikel enthält die Regel, dass das Überholen in Fahrradzonen verboten ist, außer für Fahrradfahrer (und damit auch für Führer von Rädern mit einer maximalen Breite von 1 Meter, die diesen gleichgestellt werden) und Führer von Speed-Pedelecs, deren Verwendung und Funktionsweise denen von Fahrrädern ähneln (man muss in die Pedale treten).

Das Überholverbot, wenn der Gegenverkehr nicht in einer ausreichenden Entfernung erblickt werden kann (früherer Artikel 17.1), wird hier nicht beibehalten. Dies ist nämlich bereits in Artikel 17 § 4 Nr. 1 Buchstabe a) vorgesehen, in dem die Regeln für das Überholen aufgeführt werden.

Die Regelung in Bezug auf Sondertransporte fällt in die Zuständigkeit der Regionen. Daher wird die Bestimmung, dass überlange und überschwere Fahrzeuge außerhalb von Autobahnen Fahrzeuge mit einer Geschwindigkeit von mehr als 50 km/h nicht überholen dürfen (früherer Artikel 17.3), gestrichen.

#### Art. 19 - Fahrtrichtungsänderung

Dieser Artikel wurde zur besseren Lesbarkeit neu strukturiert: zunächst die allgemeinen Regeln (§ 1), dann die Regeln für das Rechtsabbiegen (§ 2) und schließlich die Regeln für das Linksabbiegen (§ 3).

In diesem Artikel werden alle Verweise auf Gefährdung und Sorgfaltspflicht weggelassen, da sich dies aus Artikel 7 ergibt.

Zur Erinnerung: Eine "Änderung der Fahrtrichtung" wird nicht als Fahrmanöver betrachtet, da die hierfür geltenden Regeln in diesem Artikel 19 aufgeführt werden. Dabei ist zu beachten, dass das Abstellen des Fahrzeugs auf der linken Seite keine Fahrtrichtungsänderung, sondern ein Fahrmanöver ist.

Der Begriff "Führer", dem bei einer Fahrtrichtungsänderung Vorrang einzuräumen ist, wird durch den Begriff "Verkehrsteilnehmer" ersetzt, da diese allgemeine Regel auch für Fußgänger und nicht nur für Führer gilt.

In § 1 werden die früheren Artikel 19.1, 19.4 und 19.5 übernommen. Es gibt jedoch einen wesentlichen Unterschied zwischen der Bestimmung in § 1 Nr. 1 und § 1 Nr. 2:

- Im ersten Fall müssen Führer, die die Fahrtrichtung ändern wollen, um eine öffentliche Straße zu verlassen, Verkehrsteilnehmern, die auf einem anderen Teil derselben öffentlichen Straße geradeaus fahren, Vorfahrt gewähren. Dies ist beispielsweise der Fall auf einer öffentlichen Straße mit drei Fahrstreifen, wo ein auf dem rechten Fahrstreifen fahrender Führer, der nach links abbiegen will, den auf dem mittleren Fahrstreifen geradeaus fahrenden Führern Vorfahrt gewähren muss. Ein weiteres Beispiel ist ein Führer, der nach links abbiegt und Fahrradfahrern, die auf einem Zweirichtungsradweg fahren, Vorfahrt gewähren muss.

- Paragraph 1 Nr. 2 betrifft Führer, die sich auf eine Fahrbahn begeben und dabei Fußgängern, die die Fahrbahn überqueren, Vorrang einräumen müssen. Fußgänger haben Vorrang, unabhängig davon, ob ein Fußgängerüberweg vorhanden ist oder nicht. Dagegen hat ein Fußgänger, der noch nicht mit dem Überqueren begonnen hat, nicht Vorrang.

Die Bestimmungen, dass das Einfahren in einen Kreisverkehr als Richtungsänderung nach rechts gilt, bei der die Fahrtrichtungsanzeiger nicht benutzt werden müssen, und die Bestimmung, dass das Verlassen eines Kreisverkehrs eine Richtungsänderung ist, bei der die Fahrtrichtungsanzeiger benutzt werden müssen, werden nicht in § 2

aufgenommen. Die Regeln, die Führer beim Herannahen an einen Kreisverkehr, in einem Kreisverkehr und beim Verlassen eines Kreisverkehrs beachten müssen, sind in Artikel 27 enthalten.

Beim Linksabbiegen (§ 3) stellt sich auch das Problem der Führer, die das linke Blinklicht betätigen und nach rechts ausweichen, bevor sie links abbiegen, zum Beispiel in engen Straßen.

Um diese Situation zu klären und zu vermeiden, dass Führer automatisch einen Verstoß begehen, wenn sie sich nicht möglichst links halten, werden die Wörter "sofern die Ortsbeschaffenheit dies ermöglicht" hinzugefügt. Dies führt zu etwas mehr Flexibilität bei der Auslegung der Regel.

In § 3 Nr. 3 geht es um die Situation, in der Gegenverkehr in einer Straße mit Einbahnverkehr erlaubt ist. In diesem Fall muss beim Linksabbiegen auch Platz für Fahrzeuge gelassen werden, die in Gegenrichtung fahren dürfen (Fahrräder oder Kleinkraftfahrzeuge).

#### Abschnitt 4 - Regeln für das Halten und Parken

##### Art. 20 - Allgemeine Regeln für das Halten und Parken

Wie oben bereits mehrfach erwähnt, werden die Regeln für das Halten und Parken, die bisher auf verschiedene Artikel verteilt waren, nun in einem Artikel zusammengefasst (früherer Artikel 23).

Die Paragraphen 1 bis 3 enthalten die allgemeinen Vorschriften, die für jedes haltende oder geparkte Fahrzeug gelten.

Die Regel für das Halten und Parken in Begegnungszonen (früherer Artikel 22*bis* Nr. 4 Buchstabe *b*)) wird hierhin verlegt.

Gemäß § 2 Nr. 2 müssen auf der Fahrbahn geparkte Motorräder parallel zum Fahrbahnrand abgestellt werden: Es ist nicht zulässig, sie quer zum Fahrbahnrand abzustellen, denn sie stellen nachts ein unsichtbares Hindernis dar, wenn sie nicht auf beiden Seiten von Fahrzeugen umgeben sind. Motorräder sind nämlich nicht mit Seitenreflektoren ausgestattet. Werden sie hingegen auf einem Randstreifen geparkt, ist es unbedenklich, sie im rechten Winkel zur Fahrbahn abzustellen, da der Randstreifen nicht Teil der Fahrbahn ist und Motorräder dort somit grundsätzlich kein Hindernis für andere Fahrzeuge darstellen.

Der frühere Artikel 23.2 Absatz 2 wird weggelassen. Diese Bestimmung hatte keinen praktischen Nutzen. Denn wenn ein Parkstreifen gekennzeichnet ist, bedeutet dies, dass man sich hinter dem fiktiven Fahrbahnrand befindet und daher die Pflicht, in Fahrtrichtung (oder gemäß § 2 Nr. 2) zu parken, für Motorräder ohnehin nicht gilt.

In § 3 wird bestimmt, dass bei gekennzeichneten Stellplätzen die Fahrzeuge so abgestellt werden müssen, dass sie nicht über die vorgesehenen Markierungen hinausragen. Diese Bestimmung schließt nicht aus, dass mehrere Fahrzeuge, zum Beispiel Motorräder, auf demselben Stellplatz abgestellt werden dürfen.

Es ist nicht verboten, außerhalb der Stellplätze (beispielsweise auf der anderen Seite der Fahrbahn) zu parken, wenn diese Möglichkeit besteht, außer auf Parkplätzen und Plätzen. Stellplätze dienen nämlich der Ordnung des Raumes. Besteht bei vorhandenen gekennzeichneten Stellplätzen kein Verbot, anderweitig zu parken (durch Markierungen, Schilder, allgemeine Parkregeln usw.), sind Fahrzeugführer nicht verpflichtet, die gekennzeichneten Stellplätze zu belegen.

In § 4 geht es um die Parkregeln für Fahrräder, Kleinkraftfahrzeuge und Fortbewegungsgeräte. Im Text ist nun vorgesehen, dass auf dem Gehweg oder Randstreifen ein begehbarer Streifen von mindestens 1,50 Meter Breite freigelassen werden muss: Dies ersetzt auf konkretere Weise die Vorgabe, "die anderen Verkehrsteilnehmer weder [zu] behindern noch [zu] gefährden". Zudem ist nun festgelegt, was zu tun ist, wenn dieser Abstand von 1,50 Meter nicht eingehalten werden kann oder wenn Räder oder Kleinkraftfahrzeuge breiter als 1 Meter sind: Dann gelten die gleichen Regeln wie für Personenkraftwagen gemäß den Paragraphen 1 bis 3.

Das Parken von Fortbewegungsgeräten, Fahrrädern oder Kleinkraftfahrzeugen auf Gehwegen kann durch eine entsprechende Beschilderung (Schild E1 + Zusatzschild mit dem Symbol des betreffenden Fahrzeugs) verboten werden. Das Parken dieser Fahrzeuge kann auch auf der Fahrbahn erlaubt oder vorbehalten sein, ebenfalls durch ein entsprechendes Verkehrsschild oder eine Markierung (siehe Artikel 77 § 5).

Im letzten Absatz von § 4 wird das Abstellen von Fortbewegungsgeräten, die von Personen mit eingeschränkter Mobilität benutzt werden, geregelt. Im K.E. vom 1. Dezember 1975 war dies auf Fortbewegungsgeräte beschränkt, die für diese Personen bestimmt sind. Es geht darum, dass Personen mit eingeschränkter Mobilität, die ein Fortbewegungsgerät benutzen, die Möglichkeit haben müssen, dieses in der Nähe ihres Zielortes abzustellen.

Schließlich wird in § 5 ausdrücklich festgelegt, dass Motorräder nur dann auf Gehwegen und erhöhten Randstreifen abgestellt werden dürfen, wenn ein mindestens 1,50 m breiter Streifen für den Fußgängerverkehr freigelassen wird.

Das Parken von Motorrädern auf Gehwegen kann durch eine entsprechende Beschilderung (Signal E1 + Zusatzschild M20) verboten werden. Das Parken von Motorrädern kann auf der Fahrbahn erlaubt oder vorbehalten sein, ebenfalls durch ein entsprechendes Verkehrsschild oder eine Markierung (siehe Artikel 77 § 5).

##### Art. 21 - Halte- und Parkverbot

In Artikel 21 (früherer Artikel 24) werden die Punkte der Aufzählung kohärenter dargestellt: Verbote, die "auf und außerhalb der Fahrbahn" gelten, Verbote, die nur "auf der Fahrbahn" gelten, und Verbote, die nur "außerhalb der Fahrbahn" gelten.

##### Art. 21 Nr. 1: auf und außerhalb der Fahrbahn

Alle Halte- und Parkverbote, die bisher in verschiedenen Artikeln (zum Beispiel denjenigen über Autobahnen) enthalten waren, werden in diesem Artikel zusammengefasst.

*b*) Das Halteverbot (früher nur das Parkverbot) gilt auch an Stellen, an denen die Durchfahrt von Schienenfahrzeugen behindert würde.

*d*) Es wird deutlicher erklärt, dass ein Halte- und Parkverbot in einem Abstand von weniger als 5 Metern vor und hinter Stellen gilt, an denen Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen den Radweg verlassen müssen (im früheren Artikel 24 Nr. 2 hieß es "in einer Entfernung von weniger als 5 Metern von der Stelle, wo ..."). Neben dem Radweg werden auch der durch die Verkehrsschilder D9 oder D11 angezeigte Teil der öffentlichen Straße und der Seitenstreifen erwähnt.

*e*) Auf und außerhalb der Fahrbahn wird das Parkverbot an Stellen, an denen Fußgänger, Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen die Fahrbahn benutzen müssen, um ein Hindernis zu umgehen beziehungsweise zu umfahren, auf ein Halte- und Parkverbot ausgedehnt. Es wird präzisiert, dass das Verbot in einem Abstand von 1,5 Metern vor und hinter dem Hindernis gilt.

f) "In einem Abstand von weniger als 20 Metern zu Lichtzeichenanlagen und Verkehrsschildern": In den früheren Nummern 8, 9 und 10, die nun zusammengefasst werden, wurde eine unnötige Unterscheidung zwischen Verkehrslichtzeichen an Kreuzungen und außerhalb von Kreuzungen gemacht.

g) Verbot in der Nähe von Kreuzungen in einem Abstand von weniger als 5 Metern von der Verlängerung des nächstgelegenen Randes der Querfahrbahn: Dieses Verbot kann erweitert oder durch eine durchgehende gelbe Linie an Stellen, an denen die 5 Meter schwer zu bestimmen sind, verdeutlicht werden.

Diese Regel gilt nicht an Kreuzungen, weil dann Stellen, an denen derzeit das Parken erlaubt ist, unter Berücksichtigung der Größe der Kreuzung unter das Verbot fallen könnten. So ist das Parken (und Halten) an einer T-Kreuzung an den Stellen, an denen keine Straße einmündet, nicht verboten. In dem Fall handelt es sich nämlich nicht um den nächstgelegenen Rand einer Querfahrbahn (denn dort gibt es keine Querfahrbahn).

i) Das Halte- und Parkverbot gilt auch auf Autobahnen und Kraftfahrstraßen: Dies entspricht dem früheren Artikel 21.4 Nr. 4, aber der Verweis auf die durch das Verkehrsschild E9 gekennzeichneten Parkflächen wird gestrichen. Diese Bestimmung wird nun in den Artikel über das Halte- und Parkverbot aufgenommen.

j) Auf Stellplätzen für Menschen mit einer Behinderung wird das Parkverbot zu einem Halte- und Parkverbot, um sicherzustellen, dass der Stellplatz verfügbar ist.

k) Die Aufzählung ist nicht erschöpfend, denn die Regel, mit der das Halten und Parken "an jeder anderen Stelle, an der dies eine Behinderung oder Gefahr für andere Verkehrsteilnehmer darstellen würde," verboten wird, bleibt bestehen.

Art. 21 Nr. 2: auf der Fahrbahn

In Art. 21 Nr. 2 Buchstabe a) werden die Unterführungen nicht mehr erwähnt.

NB: In Artikel 73 § 1 Nr. 2 wird bestimmt, dass, wenn der tatsächliche Rand der Fahrbahn durch eine in diesem Artikel erwähnte durchgehende gelbe Linie gekennzeichnet ist, das Halte- und Parkverbot auch auf der Fahrbahn gilt. Das Parken kann also auf einer Fahrbahn entlang einer gelben unterbrochenen Linie verboten sein, und sowohl das Halten als auch das Parken können entlang einer durchgehenden gelben Linie verboten sein.

Art. 21 Nr. 3: außerhalb der Fahrbahn

Außerhalb der Fahrbahn wird das Verbot auf Busstreifen ausgeweitet (denn selbst wenn Fahrzeuge dort nur halten, verursachen sie Behinderungen). Auch andere Teile der öffentlichen Straße werden in diese Liste aufgenommen, um sie zu ergänzen: die neuen nicht vorgeschriebenen Radwege, die durch die Schilder D9, D11, D13 oder D15 angezeigten Teile der öffentlichen Straße und die Blindenleitplatten.

Eine neue Bestimmung verbietet das Halten und Parken auf Blindenleitplatten. Denn diese Platten dienen dazu, sehbehinderte Menschen beispielsweise zu einem Fußgängerüberweg zu leiten. Hält oder parkt ein Fahrzeug (zum Beispiel ein Rad oder Fortbewegungsgerät) auf diesen Blindenleitplatten, besteht die Gefahr, dass sehbehinderte und blinde Menschen desorientiert und gefährdet werden (siehe Artikel 21 Nr. 3 Buchstabe f).

Art. 22 - Parkverbot

Wie im vorigen Artikel werden die Punkte der Aufzählung kohärenter dargestellt: Verbote, die "auf und außerhalb der Fahrbahn" gelten, Verbote, die nur "auf der Fahrbahn" gelten, und Verbote, die nur "außerhalb der Fahrbahn" gelten. Es handelt sich um den früheren Artikel 24.

Nicht mehr aufgeführt sind hier die Parkverbote, die auf das Halten und Parken ausgeweitet werden (siehe Artikel 21 Nr. 1 Buchstaben b), e) und j)).

Art. 22 Nr. 1: auf und außerhalb der Fahrbahn

b) Das Parkverbot auf 15 Metern beiderseits einer Bus- oder Straßenbahnhaltestelle (der veraltete Trolleybus wird nicht mehr erwähnt) wird durch die Bestimmung ergänzt, dass das Verbot bei Vorhandensein einer Gehwegnahe auf deren gesamter Länge gilt.

c) In der Bestimmung über das Parkverbot vor Grundstückseinfahrten werden die Wörter "amtliches Kennzeichen" durch das verständlichere Wort "Kennzeichen" ersetzt.

f) Das im früheren Artikel 22bis Nr. 4 Buchstabe a) enthaltene Parkverbot in Begegnungszonen wird hier aufgenommen. Das Parken in einer Begegnungszone kann zulässig sein an Stellen, an denen ein Verkehrszeichen dies erlaubt, und an den in Artikel 77 § 5 vorgesehenen Stellen mit Abgrenzung durch Straßenmarkierungen oder andersfarbigen Straßenbelag, auf dem der Buchstabe P angegeben ist.

Art. 22 Nr. 2: auf der Fahrbahn

Es gibt keine wesentlichen Änderungen. Das in Fußgängerzonen geltende Parkverbot aus dem früheren Artikel 22sexies2 wird nun hier aufgeführt.

NB: Das Halten und Parken kann auch durch Verkehrsschilder und Markierungen verboten sein. So ist das Halten und Parken auf einer Sperrfläche (auch das Befahren dieser Markierung), entlang einer am tatsächlichen Fahrbahnrand angebrachten durchgehenden gelben Linie und auf einer Schachbrettmarkierung verboten. Auf einer Zickzack-Markierung und entlang einer am tatsächlichen Fahrbahnrand angebrachten unterbrochenen gelben Linie darf nicht geparkt werden.

#### Abschnitt 5 - Verhaltensregeln auf bestimmten Teilen der öffentlichen Straße

Art. 23 - Schienenwege und Bahnübergänge

Die im früheren Artikel 20 enthaltene Pflicht zur erhöhten Vorsicht entfällt, da Artikel 7 ohnehin stets Anwendung findet. Struktur und Formulierung werden aus Gründen der Lesbarkeit ebenfalls angepasst.

Art. 24 - Autobahnen

Die Geschwindigkeitsbegrenzung von 120 km/h auf Autobahnen (früherer Artikel 11) wird in diesen Artikel aufgenommen. Außerdem wird eine Mindestgeschwindigkeit von 70 km/h eingehalten, um Geschwindigkeitsunterschiede zu begrenzen. Natürlich muss man seine Geschwindigkeit immer den Umständen (Baustellen, Staus, Sichtverhältnisse usw.) anpassen. Die Geschwindigkeitsbegrenzungen auf Autobahnen sind die einzigen, die auf Ebene der Federalbehörde noch verbleiben.

Der frühere Artikel 21.2 wird aufgeteilt, um zwischen Linienbussen, für die eine Geschwindigkeitsbegrenzung von 90 km/h gilt, und Reisebussen, für die eine Geschwindigkeitsbegrenzung von 100 km/h gilt, zu unterscheiden.

Im früheren Artikel 21.4 Nr. 4 war ein Halte- und Parkverbot vorgesehen, "außer auf den durch das Verkehrsschild E9a gekennzeichneten Parkflächen". Diese Bestimmung wird nun in den Artikel über Halte- und Parkverbote aufgenommen (Artikel 21 Nr. 1 Buchstabe i)).



Die Formulierung des früheren Artikels 21.3 in Bezug auf den Platz auf Autobahnen für Fahrzeuge mit einer zulässigen Gesamtmasse von mehr als 3,5 Tonnen wird angepasst. Statt eines Verweises auf "eine der beiden auf der rechten Seite der Fahrbahn angelegten Fahrspuren" wird nun festgelegt, dass diese Fahrzeuge den äußersten linken Fahrstreifen der Fahrbahn nicht benutzen dürfen. Dies vermeidet Diskussionen über die Anzahl der Fahrstreifen, die bei Vorhandensein eines Stoßzeitstreifens zu berücksichtigen ist, und ist zudem leichter verständlich.

Außerdem wird der Verweis auf die Schilder F13 und F15 nicht beibehalten, da es sich um eine Wiederholung des in Artikel 6 festgelegten Grundsatzes handelt, dass Schilder Vorrang vor den Regeln haben.

Der frühere Artikel 48bis1 wird in § 6 dieses Artikels übernommen. Er betrifft die Verpflichtung für Fahrzeuge, die Gefahrgut befördern, das in die Zuständigkeit des Föderalstaates fällt (explosive, radioaktive oder tierische Stoffe, die eine Gefahr für die Bevölkerung darstellen), die Autobahnen zu benutzen.

Die im früheren Artikel 21 (21.6 Nr. 5, 21.7. und 21.8) vorgesehenen Erlaubnisse fallen in die Zuständigkeit der Regionen und werden daher nicht mehr aufgenommen.

#### Art. 25 - Kraftfahrstraßen

Die Struktur dieses Artikels (früherer Artikel 22) wird in gleicher Weise wie für die Autobahnen angepasst.

#### Art. 26 - Begegnungszonen

Der frühere Artikel 22bis (Verkehr in verkehrsberuhigten Bereichen und in Begegnungszonen) wird zu Artikel 26. Die Begriffe "verkehrsberuhigter Bereich" oder "Begegnungszone" können unterschiedslos verwendet werden, da sie die gleiche Bedeutung haben. Aus Gründen der Vereinfachung und Vereinheitlichung wird nur der Begriff "Begegnungszone" beibehalten.

Dort ist Spielen erlaubt und müssen Führer Fußgängern und spielenden Personen Vorrang einräumen. Führer von Motorfahrzeugen, die dort unterwegs sind, müssen zudem Führern von Rädern und von Speed-Pedelecs Vorfahrt gewähren und gegebenenfalls anhalten. Die Regel, dass Führer Fußgänger nicht gefährden dürfen, ist eine allgemeine Sorgfaltsregel, die in Artikel 7 vorgesehen ist und daher hier gestrichen wird.

Die Regeln für den Platz der Verkehrsteilnehmer sind in Artikel 9 enthalten. Diejenigen des früheren Artikels 22bis Nr. 4 Buchstaben a) und b) werden in Artikel 22 beziehungsweise Artikel 20 übernommen. Das Parken ist in einer Begegnungszone verboten, kann aber durch ein Verkehrsschild (E9) oder weiße Straßenmarkierungen, "T"- oder Eckmarkierungen oder einen andersfarbigen Straßenbelag, auf dem der Buchstabe P angegeben ist, gemäß Artikel 77 § 5 erlaubt werden.

Zu beachten ist auch, dass die Schilder F12a und F12b künftig in Verkehrsschilder mit Sondervorschriften (R5 und R7) umgewandelt werden.

#### Art. 27 - Kreisverkehre

Es handelt sich um einen neuen Artikel, der ausschließlich dem Verkehr in Kreisverkehren gewidmet ist.

Kreisverkehre sind nämlich eine besondere Art der Straßenführung. Sie haben zwar viele Kreuzungen mit oder ohne Lichtzeichenanlagen erfolgreich ersetzt, indem sie einen besseren Verkehrsfluss und in manchen Fällen auch mehr Sicherheit bieten, aber sie verursachen auch spezifische Verkehrsprobleme, die möglichst durch klare und angepasste Regeln gelöst werden müssen.

Sie stellen insbesondere für Zweiradfahrer, vor allem für Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftträdern, eine Gefahrenquelle dar und können ihre Funktion nur dann erfüllen, wenn sie von allen Verkehrsteilnehmern korrekt genutzt werden. So werden beispielsweise zusätzliche Fahrstreifen in einem Kreisverkehr nicht die erwartete erweiterte Kapazität bringen, wenn Verkehrsteilnehmer sie nicht gemäß ihres Fahrtziels wählen oder wenn Verkehrsteilnehmer vor dem Verlassen des Kreisverkehrs nicht den Fahrtrichtungsanzeiger betätigen.

Kreisverkehre mit zwei Fahrstreifen an der Ausfahrt verursachen ebenfalls Probleme, da sie ein Fahrverhalten (zwei Fahrzeuge nebeneinander) fördern, das den üblichen Regeln für die Fahrtrichtungsänderung widerspricht.

Es ist auch zu berücksichtigen, dass in Kreisverkehren manchmal komplizierte Manöver erforderlich sind, was manche Verkehrsteilnehmer dazu veranlassen kann, nicht die Fahrstreifen zu benutzen, die sie eigentlich aufgrund ihres Fahrtziels wählen müssten. Denken wir beispielsweise an das Problem des toten Winkels, wenn man in einem Kreisverkehr vom innersten Fahrstreifen nach außen wechseln muss, oder an die Notwendigkeit, die Fahrmanöver und die Geschwindigkeit der Verkehrsteilnehmer im Kreisverkehr vorausschauend zu berücksichtigen, wenn man in den Kreisverkehr einfahren oder ihn verlassen möchte.

Kreisverkehre werden nicht als Kreuzung betrachtet. Andernfalls würden dort die allgemeinen Vorfahrtsregeln gelten. Aus Gründen des Verkehrsflusses und der Sicherheit ist dies jedoch nicht der Fall. Für Kreisverkehre gilt eine spezifische Regelung: Mit den neuen Regeln wird den Führern ein bestimmtes Fahrverhalten in Kreisverkehren vorgeschrieben.

Es wird zwischen Kreisverkehren ohne Verkehrszeichen und anderen, größeren und manchmal auch komplexeren Kreisverkehren (zum Beispiel "Turbokreisverkehren") unterschieden.

#### Kreisverkehr ohne Fahrstreifen

Während kleine Kreisverkehre keine besonderen Probleme bereiten, da sie nur aus einer Fahrbahn ohne Fahrstreifen bestehen, ist dies bei großen Kreisverkehren anders, da es hier mehr Konfliktbereiche zwischen den Verkehrsteilnehmern gibt.

In § 2 wird für Kreisverkehre, die nicht in Fahrstreifen unterteilt sind, der Grundsatz beibehalten, dass Führer sich nicht möglichst nah am rechten Fahrbahnrand halten müssen. Damit soll vor allem vermieden werden, dass Führer von Zweirädern Opfer des toten Winkels von Personenkraftwagen und Lastkraftwagen werden. Daher werden in dieser Regel die internationalen Empfehlungen übernommen. Ziel ist es, ihnen die größtmögliche Sichtbarkeit zu verschaffen.

Bei der Einfahrt in einen Kreisverkehr ohne Fahrstreifen sind Fahrradfahrer und Führer von Kleinkraftträdern nicht verpflichtet, möglichst nah am rechten Fahrbahnrand zu fahren.

Im Kreisverkehr können sie ihren Platz wählen und sind sie nicht verpflichtet, ganz rechts zu fahren.

#### Kreisverkehr mit zwei (oder mehr) Fahrstreifen

Der klassische Kreisverkehr ist ein Kreisverkehr mit zwei Fahrstreifen an der Ein- und Ausfahrt und im Kreisverkehr selbst.

Bei der Einfahrt in einen Kreisverkehr ist folgende Fahrweise am sichersten und für die Mobilität am besten geeignet: Will der Führer die erste Ausfahrt rechts nehmen, muss er sich beim Einfahren rechts halten.

Zu vermeiden ist, weil dies gefährlich sein kann, dass Führer, die die zweite Ausfahrt nehmen möchten, ausweichen, während andere Führer ihre Fahrt im Kreisverkehr fortsetzen und sich rechts halten.

Im Kreisverkehr sind die allgemeinen Verkehrsregeln anzuwenden, die in anderen Bestimmungen stehen (einschließlich derjenigen über die Richtungsänderung, Artikel 19). Daher müssen Führer, die den Fahrstreifen wechseln wollen, den Führern auf dem betreffenden Fahrstreifen Vorfahrt gewähren. Ebenso müssen sie auf den äußersten rechten Streifen wechseln, bevor sie nach rechts abbiegen, um den Kreisverkehr zu verlassen.

Ist bei der Einfahrt in einen Kreisverkehr mehr als ein Fahrstreifen vorhanden, darf der linke Fahrstreifen benutzt werden, sofern der Kreisverkehr nicht über die erste Ausfahrt verlassen wird.

Im Kreisverkehr können die Führer ihren Platz wählen und sind sie nicht verpflichtet, ganz rechts zu fahren.

In Ermangelung spezifischer Einrichtungen wird Fahrradfahrern und Führern von Kleinkrafträdern empfohlen, sich auf 2/3 des äußeren Fahrstreifens einzuordnen.

Artikel 28 bis 31

Diese vier Artikel sind auf ähnliche Weise umstrukturiert worden:

- die Kategorien von Verkehrsteilnehmern, die Zugang haben,
- die Tatsache, dass Spielen dort erlaubt ist (außer auf Schulstraßen), und das Verbot für Fußgänger und dort spielende Personen, den Verkehr unnötig zu behindern,
- die Vorfahrtsregeln, die dort Anwendung finden.

Bevorrechtigte Fahrzeuge werden in diesen vier Artikeln nicht mehr erwähnt, da ihr Zugang in Artikel 32 § 4 geregelt ist.

Art. 28 - Vorbehaltene Wege

Die Artikel 22*quinq*ues (Verkehr auf Wegen, die Fußgängern, Fahrradfahrern, Reitern und Führern von Speed-Pedelecs vorbehalten sind) und 22*oct*ies (Verkehr auf Wegen, die landwirtschaftlichen Fahrzeugen, Fußgängern, Fahrradfahrern, Reitern und Führern von Speed-Pedelecs vorbehalten sind) werden zu einem einzigen Artikel mit der Überschrift "Vorbehaltene Wege" zusammengefasst. Dies sorgt für Klarheit, insbesondere darüber, wer Zugang zu diesen vorbehaltenen Wegen hat, was in den beiden zuvor geltenden Artikeln bei den Verkehrsteilnehmern zu Verwirrung geführt hat.

Der vorbehaltene Weg wird durch die Verkehrsschilder R9 und R11 (alte Verkehrsschilder F99 und F101) der Kategorie der Schilder mit Sondervorschriften (Artikel 70) angezeigt.

Einige Anpassungen erfolgen in Bezug auf Fahrzeuge, die neben den auf dem Schild R9 angegebenen Kategorien von Verkehrsteilnehmern Zugang haben:

- Ist das Symbol eines Fahrrads auf dem Verkehrsschild R9 abgebildet, haben nicht nur Fahrradfahrer Zugang, sondern auch alle Führer von Rädern wie in Artikel 2 bestimmt. Im früheren Artikel 22*quinq*ues war nur der Zugang für Fahrradfahrer vorgesehen.

- Führer von Vieh haben nun ebenfalls Zugang.

- Fahrzeuge für die Müllabfuhr haben nun ohne Passierschein Zugang.

- Hinzugefügt werden Fahrzeuge, mit denen Arbeiten auf diesem Weg durchgeführt werden, und Fahrzeuge, die im Rahmen von medizinischen Tätigkeiten oder häuslicher Pflege eingesetzt werden, um eine dort befindliche Person zu betreuen.

- Führer von Fuhrwerken haben dort ebenfalls Zugang, wenn auf dem Verkehrsschild R9 statt einer landwirtschaftlichen Zugmaschine (früherer Artikel 22*oct*ies1 Buchstabe c) das Symbol eines Fuhrwerks (neues Symbol P.19 in Anlage 1) abgebildet ist.

- Der frühere Artikel 22*quinq*ues ermöglichte Fahrzeugen von Anwohnern und ihren Lieferanten eine Benutzung dieser vorbehaltenen Wege nur mit einer Erlaubnis, während diese Möglichkeit im früheren Artikel 22*oct*ies überhaupt nicht vorgesehen war. Dieses Verbot bleibt bestehen, allerdings mit zwei Möglichkeiten, davon abzuweichen: entweder individuell über den Passierschein oder wenn das neue Symbol P.34 (Anlage 1) auf dem Verkehrsschild R9 angebracht ist.

Inhaber eines Passierscheins sind dort ebenfalls zugelassen. Früher war diese Möglichkeit nur über eine "Erlaubnis der Verwalter dieser Wege" im Rahmen von Artikel 22*quinq*ues vorgesehen, was in der Praxis manchmal zu Problemen führte. Es wird jedoch nicht näher angegeben, wer diesen Passierschein ausstellt; diese Modalität kann in ergänzenden Vorschriften zur Durchführung dieser Maßnahme festgelegt werden. Der Wortlaut "unter den von ihm bestimmten Bedingungen" wird ebenfalls weggelassen.

Die Bedingungen für die Platzierung des Passierscheins werden ausdrücklich angegeben (an der Innenseite der Windschutzscheibe), damit andere Verkehrsteilnehmer und die mit der Durchsetzung der Vorschriften betrauten Personen leicht sehen können, dass es sich tatsächlich um Personen handelt, die dort fahren dürfen.

Dort ist Spielen erlaubt und müssen Führer Fußgängern und spielenden Personen Vorrang einräumen. Führer von Motorfahrzeugen, die dort unterwegs sind, müssen zudem Führern von Rädern und von Speed-Pedelecs Vorfahrt gewähren und gegebenenfalls anhalten.

Der Verweis auf den allgemeinen Sorgfaltsgrundsatz wird auch hier weggelassen, da er bereits in Artikel 7 enthalten ist.

Art. 29 - Fußgängerzonen

Der frühere Artikel 22*sex*ies (Verkehr in Fußgängerbereichen) wird zu Artikel 29. Die Fußgängerzone wird durch die Verkehrsschilder R14 und R15 der Kategorie "Verkehrsschilder mit Sondervorschriften" angezeigt.

Es wird nicht mehr darauf hingewiesen, dass der Zugang zu Fußgängerzonen nur Fußgängern vorbehalten ist: Das versteht sich von selbst. Die Fußgängerzone wird im Übrigen nicht mehr in Artikel 2 definiert.

Die Kategorien der Fahrzeuge, die dort Zugang haben, werden etwas überarbeitet:

Gemäß dem früheren Artikel 22*sex*ies hatten Fahrradfahrer nur dann Zugang, wenn dies auf dem Verkehrsschild angegeben war. Diese Anforderung wird gestrichen, sodass Fahrradfahrer nunmehr jederzeit Zugang haben. Der Zugang wird zudem auf alle Führer von Rädern (nicht nur Fahrradfahrer) und auf Führer von Speed-Pedelecs ausgeweitet.

Bei hohem Fußgängeraufkommen müssen also diese verschiedenen Kategorien von Verkehrsteilnehmern von ihrem Fahrrad, Rad oder Speed-Pedelec absteigen.

Der Zugang kann ihnen allgemein oder zu bestimmten Zeiten mit Verkehrsschildern untersagt werden.

Eine neue Kategorie wird hinzugefügt: "Fahrzeuge, mit denen Arbeiten in der betreffenden Fußgängerzone ausgeführt werden".

Auch wenn dies in diesem Artikel nicht mehr erwähnt wird, können Taxis mit einem Zusatzschild zugelassen werden. Die Verwalter des Straßennetzes können auch andere Kategorien von Verkehrsteilnehmern zulassen oder bestimmte Zeitfenster für die Lieferung von Waren mittels Zusatzschildern vorsehen.

Die Kategorien der Fahrzeuge, die mittels eines Passierscheins zugelassen sind, werden nicht mehr aufgeführt. Eine Entscheidung darüber obliegt dem Verwalter des Straßennetzes. Führer von Fahrzeugen, deren Garage innerhalb dieser Zonen liegt und nur über diese Zone zugänglich ist, müssen nun einen Passierschein haben. Gleiches gilt für touristische Wegebahnen, durch das Gesetz vom 6. Juni 2023 eingefügte Fahrzeuggespanne, die aus einer Zugmaschine und einem Planwagen bestehen, und Fuhrwerke. Fahrradtaxi dürfen Fußgängerzonen ohne Passierschein befahren.

Es wird nicht mehr auf die Schrittgeschwindigkeit verwiesen: Die Regionen können dies bei Bedarf festlegen. Das Spielen bleibt dort erlaubt und das Parken verboten, aber es wird nun bestimmt, dass Fußgänger und spielende Personen den Verkehr anderer Verkehrsteilnehmer nicht absichtlich behindern dürfen, wobei zu berücksichtigen ist, dass es sich um eine Fußgängerzone handelt, in der bestimmte andere Verkehrsteilnehmer toleriert werden.

Das Parkverbot in Fußgängerzonen wird in Artikel 22 Nr. 2 Buchstabe g) aufgenommen.

Dort ist Spielen erlaubt und müssen Führer Fußgängern und spielenden Personen Vorrang einräumen. Führer von Motorfahrzeugen, die dort unterwegs sind, müssen zudem Führern von Rädern und von Speed-Pedelecs Vorfahrt gewähren und gegebenenfalls anhalten.

Auch hier wird der Verweis auf die allgemeine Sorgfaltspflicht "nicht zu gefährden" gestrichen.

#### Art. 30 - Spielstraßen

Der frühere Artikel 22*septies* (Verkehr in Spielstraßen) wird zu Artikel 30. Eine Straße kann vorübergehend und zu bestimmten Zeiten für den allgemeinen Verkehr gesperrt und für das Spielen vorbehalten werden. Die Spielstraße wird nun mit dem neuen Zusatzschild M63 angezeigt, das das Schild C3 ergänzt.

Mehrere neue Kategorien von Verkehrsteilnehmern haben dort nun Zugang:

- Führer von Speed-Pedelecs,
- Fahrzeuge für die Müllabfuhr,
- Fahrzeuge, mit denen Arbeiten ausgeführt werden,
- Fahrzeuge, die im Rahmen von medizinischen Tätigkeiten oder häuslicher Pflege eingesetzt werden, um eine dort befindliche Person zu betreuen,
- Inhaber eines Passierscheins.

Führer müssen Fußgängern und spielenden Personen Vorrang einräumen. Führer von Motorfahrzeugen, die dort unterwegs sind, müssen zudem Führern von Rädern und von Speed-Pedelecs Vorfahrt gewähren und gegebenenfalls anhalten. Die Regel, dass Führer Fußgänger nicht gefährden dürfen, ist eine allgemeine Sorgfaltsregel, die in Artikel 7 vorgesehen ist und daher hier gestrichen wird.

#### Art. 31 - Schulstraßen

Der frühere Artikel 22*undecies* (Verkehr in Schulstraßen) wird zu Artikel 31. Die Schulstraße wird nun mit dem Zusatzschild M65 angezeigt, das das Schild C3 ergänzt.

Dort haben nun Fahrzeuge Zugang, die im Rahmen von medizinischen Tätigkeiten oder häuslicher Pflege eingesetzt werden, um eine dort befindliche Person zu betreuen.

In Anlehnung an Artikel 30 über Spielstraßen wird der Begriff "Erlaubnis" durch "Passierschein" ersetzt.

Die Bedingungen für die Platzierung des Passierscheins werden ausdrücklich angegeben (an der Innenseite der Windschutzscheibe), damit andere Verkehrsteilnehmer und die mit der Durchsetzung der Vorschriften betrauten Personen leicht sehen können, dass es sich tatsächlich um Personen handelt, die dort fahren dürfen.

Führer müssen Fußgängern Vorrang einräumen. Führer von Motorfahrzeugen, die dort unterwegs sind, müssen zudem Führern von Rädern und von Speed-Pedelecs Vorfahrt gewähren und gegebenenfalls anhalten. Die Regel, dass Führer Fußgänger nicht gefährden dürfen, ist eine allgemeine Sorgfaltsregel, die in Artikel 7 vorgesehen ist und daher hier gestrichen wird.

### Abschnitt 6 - Verhaltensregeln für verschiedene Verkehrsteilnehmer und Verhalten ihnen gegenüber

#### Art. 32 - Bevorrechtigte Fahrzeuge

Der frühere Artikel 37 wird neu formuliert und klarer strukturiert.

Die Bestimmung des Begriffs "bevorrechtigtes Fahrzeug" wird in Artikel 2 aufgenommen.

Bei vorrangigen Aufträgen müssen bevorrechtigte Fahrzeuge die blauen Blinklichter benutzen und dürfen sie (kein Muss) die spezielle Schallzeichenanlage benutzen. Um jedoch ein rotes Lichtzeichen passieren zu dürfen (§ 2), müssen sie im Rahmen eines vorrangigen Auftrags unterwegs sein und daher nicht nur die blauen Blinklichter, sondern zwingend auch die spezielle Schallzeichenanlage benutzen.

Die Abweichungen von den einzelnen Artikeln, die im früheren Artikel 59.13 aufgelistet waren, werden nun in § 1 Nr. 3 aufgenommen.

Die Unterscheidung zwischen den Kategorien von Führern von bevorrechtigten Fahrzeugen, die die Regeln des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr nicht einhalten müssen (früherer Artikel 37.5), und den anderen Führern von bevorrechtigten Fahrzeugen mit nur begrenzter Befugnis wird aufgehoben. So gelten nun dieselben Regeln für alle Führer von bevorrechtigten Fahrzeugen, die einen vorrangigen Auftrag ausführen und blaue Blinklichter benutzen (Fahrzeuge, die mit blauen Lichtern ausgestattet sein dürfen, sind in der technischen Verordnung festgelegt).

Die Logik besteht nun darin, dass alle bevorrechtigten Fahrzeuge, die einen vorrangigen Auftrag ausführen, die Bestimmungen des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr nicht einhalten müssen (was natürlich nicht bedeutet, dass das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr ignoriert werden soll), mit Ausnahme bestimmter Regeln, die immer für sie gelten:

- Anordnungen der befugten Bediensteten (Artikel 4),
- Benutzung elektronischer Geräte während der Fahrt (Artikel 8 § 5),
- Überholverbot bei unzureichender Sicht auf den Gegenverkehr (Artikel 17 § 4 Nr. 1),
- Halte- und Parkverbot auf Bahnübergängen (Artikel 21 Nr. 1 Buchstabe a)),
- Regelung des Verkehrs auf Schienenwegen und Bahnübergängen (Artikel 23),
- spezifische Verpflichtungen für bevorrechtigte Fahrzeuge (Artikel 32),

- Gurtanlegepflicht (Artikel 42),
- Tragen von Helmen und Schutzkleidung (Artikel 43).

Zum Zeitpunkt des Abschlusses des vorliegenden Entwurfs war eine Änderung der Straßenverkehrsordnung (neuer Artikel 37.6) in Vorbereitung, um diese Abweichung auf Fahrzeuge auszuweiten, die im Rahmen eines Polizeiauftrags zur mobilen Sicherung oder zum mobilen Schutz von Gütern oder Personen eingesetzt werden, und zwar unabhängig von der Dringlichkeit des Auftrags. Diese Anpassung muss, sofern sie inzwischen verabschiedet wurde, nach ihrer Veröffentlichung in das vorliegende Gesetzbuch aufgenommen werden.

Sie verfügen auch über spezifische Zufahrtsrechte (zu Fußgängerzonen, vorbehaltenen Wegen, Spielstraßen und Schulstraßen), sofern dies durch die Art des Auftrags gerechtfertigt ist. Bevorrechtigte Fahrzeuge sind auch auf Straßen zugelassen, deren Zugang auf den Ortsverkehr beschränkt ist.

Zum Zeitpunkt des Abschlusses des vorliegenden Entwurfs des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr waren die Arbeiten in Bezug auf die Benutzung der speziellen Schallzeichenanlage noch nicht abgeschlossen. Die Benutzung der speziellen Schallzeichenanlage kann insbesondere in städtischen Gebieten eine Lärmbelästigung darstellen, die die Lebensqualität und die Gesundheit der Bewohner beeinträchtigt. Dies wird derzeit noch mit den Interesse habenden Parteien erörtert, um künftige Regeln für die Benutzung der speziellen Schallzeichenanlage vorzuschlagen, die die Erfordernisse der Verkehrssicherheit mit den Belangen der Gesundheit und Lebensqualität in den Städten und darüber hinaus bestmöglich miteinander verbinden.

#### Art. 33 - Überquerungen durch Fußgänger

Dieser Artikel enthält die Regeln für die Überquerung durch Fußgänger (früherer Artikel 42); die Regeln in Bezug auf den Platz auf der öffentlichen Straße (früherer Artikel 42.1.) werden in Artikel 9 § 1 aufgenommen.

Der frühere Artikel 42.2.1 wird nicht wiederholt: Die neue Bestimmung des Begriffs "Fußgänger" umfasst nun auch Personen, die ein Fahrzeug mit einer maximalen Breite von 1 Meter mit der Hand führen.

In § 1 umfasst die allgemeine Regel für die Überquerung der Fahrbahn (früherer Artikel 42.4.1) nun auch den Radweg, den Seitenstreifen und den Busstreifen. Das Verbot, stehen zu bleiben, war im früheren Artikel 42.4.1 Absatz 1 vorgesehen. Es wird nun etwas umformuliert und in § 1 Nr. 3 als Verbot, bei der Überquerung zu schlendern oder stehen zu bleiben, aufgenommen. Natürlich bedeutet die in Artikel 7 verankerte Sorgfaltspflicht auch, dass Verkehrsteilnehmer (also auch Fußgänger) andere Verkehrsteilnehmer nicht behindern dürfen.

In § 1 Nr. 1 entfällt der Begriff "etwa", da er hinsichtlich der vorgesehenen Entfernung von 20 Metern zu viel Interpretationsspielraum ließ.

In Nr. 2 wird hinzugefügt, dass "wenn kein Fußgängerüberweg vorhanden ist" die Fahrbahn senkrecht zur Achse überquert werden muss: Tatsächlich gibt es Fußgängerüberwege, die nicht senkrecht zur Achse der Fahrbahn verlaufen.

Die Regel, dass eine Straßenbahn Vorrang vor Fußgängern hat, ist bereits in Artikel 11 § 3 Nr. 1 (Vorfahrt) enthalten, in dem die Vorfahrt in Bezug auf Schienenfahrzeuge geregelt wird. Fußgänger haben nur dann Vorrang vor einer herannahenden Straßenbahn, wenn ein Verkehrslichtzeichen für Fußgänger dies zulässt. Man muss jedoch stets vorsichtig sein, da der Bremsweg einer Straßenbahn viel länger ist als der eines Personenkraftwagens.

An Stellen, an denen der Verkehr durch Verkehrslichtzeichen mit dem von Pfeilen umgebenen Symbol eines Fußgängers (Rundum-Grün für Fußgänger) geregelt wird, dürfen Fußgänger die Fahrbahn nunmehr diagonal überqueren.

#### Art. 34 - Verhalten gegenüber Fußgängern

Dieser Artikel enthält einen Teil des früheren Artikels 40.

In § 1 wird festgelegt, dass Führer sich nicht auf einen Fußgängerüberweg oder einen Gehweg begeben dürfen, wenn das Risiko besteht, dass sie darauf anhalten müssen. Dies betrifft den durchgehenden Gehweg: Daraus darf jedoch nicht abgeleitet werden, dass Führer auf Gehwegen fahren dürfen. Es handelt sich hier um das "Überqueren des Gehwegs" gemäß Artikel 11 § 3 Nr. 4.

Die Regel in § 2 (früherer Artikel 40.7) wird erweitert und bezieht sich nicht mehr nur auf den Fußgängerverkehr auf der Fahrbahn. Auch wenn Fußgänger nicht auf der Fahrbahn gehen, sondern beispielsweise auf einem schmalen Gehweg, wird davon ausgegangen (§ 2), dass der seitliche Abstand, den Führer zu ihnen einhalten müssen, mindestens 1 Meter beträgt, sowohl beim Überholen als auch beim Kreuzen. Kann ein Führer diesen Abstand nicht einhalten, muss er seine Geschwindigkeit reduzieren. Es muss sich um eine deutliche Verlangsamung handeln, da zu berücksichtigen ist, dass das Verhalten eines Fußgängers - zu Recht oder zu Unrecht - den Führer überraschen kann.

Außerhalb geschlossener Ortschaften beträgt dieser seitliche Abstand mindestens 1,5 Meter.

Die Bestimmung, dass Fußgänger, die sich auf dem Gehweg, einem Randstreifen oder einem dem Fußgängerverkehr vorbehaltenen Teil der öffentlichen Straße befinden, nicht gefährdet werden dürfen (früherer Artikel 40.1), wird gestrichen, da es sich um die allgemeine Sorgfaltspflicht handelt, die sich aus Artikel 7 ergibt. Folglich sind diese spezifischen Bestimmungen nun überflüssig.

Das Gleiche gilt für die Vorsicht gegenüber einer ganzen Reihe von schwächeren Verkehrsteilnehmern (Kinder, Menschen mit einer Behinderung ...), die aufgeführt wurden, und für die Verpflichtung, langsamer zu fahren (früherer Artikel 40.2). Es handelt sich um Aufzählungen, die den Artikel überfrachteten und nur eine allgemeine Sorgfaltspflicht wiederholten, die bereits in einem anderen Artikel enthalten ist. Die Philosophie von Artikel 10 und Artikel 7 zielt darauf ab, dass zum Beispiel Fahrradfahrer und Führer von Kleinkraftträdern ihre Geschwindigkeit bei Bushaltestellen drosseln (auch wenn dort kein Bus hält). Damit sollen Konflikte mit wartenden Fahrgästen an Stellen vermieden werden, an denen ein Radweg und der Haltesteg auf gleicher Höhe liegen oder an denen es keinen oder nur einen schmalen Haltesteg gibt. Die Vorsicht gilt auch in umgekehrter Richtung: Fußgänger, die auf dem Radweg auf den Bus warten, müssen bei Herannahen eines Fahrradfahrers Platz machen und dürfen den Verkehr nicht unnötig behindern. Dies verdeutlicht einmal mehr, dass die Sicherheit auf öffentlichen Straßen eine positive Wechselwirkung zwischen den verschiedenen Verkehrsteilnehmern voraussetzt.

Die Bestimmung 40.4.2, mit der den Führern auferlegt wurde, sich einem Fußgängerüberweg nur mit gemäßigter Geschwindigkeit zu nähern, wird ebenfalls weggelassen, da der Vorrang der Fußgänger an diesen Überwegen in Artikel 11 § 3 Nr. 5 eindeutig festgelegt wird. Die eventuelle Verpflichtung, sich einem Fußgängerüberweg mit gemäßigter Geschwindigkeit zu nähern, ergibt sich aus Artikel 7 § 2.

#### Art. 35 - Verhalten der Führer von Rädern oder Kleinkraftträdern

Dieser Artikel enthält einen Teil des früheren Artikels 43. Er wird leicht umstrukturiert und auf alle Führer eines Rads ausgeweitet, nicht nur auf Fahrradfahrer.



Außerhalb geschlossener Ortschaften und wenn sie auf dem Busstreifen zugelassen sind, dürfen Fahrradfahrer und Führer von Speed-Pedelecs, die in Benutzung und Betrieb (man muss in die Pedale treten) Fahrrädern ähneln, zu zweit nebeneinanderfahren, außer wenn sich ein Fahrzeug von hinten nähert.

In § 2 Absatz 2 wird spezifisch auf den Verkehr von Fahrrädern und Speed-Pedelecs auf Busstreifen Bezug genommen. Führer auf der Fahrbahn müssen sich möglichst rechts halten, was auf einem Busstreifen nicht der Fall ist, da dieser nicht Teil der Fahrbahn ist. Daher wird festgelegt, dass Fahrradfahrer und Führer von Speed-Pedelecs, die in Benutzung und Betrieb (man muss in die Pedale treten) Fahrrädern ähneln, sich auf diesen Busstreifen möglichst rechts halten müssen, wenn sich ein Fahrzeug von hinten nähert.

Die Bestimmung, dass Fahrradfahrer hintereinander fahren müssen, wenn ein Anhänger an ein Fahrrad angekoppelt ist, wird aufgehoben (früherer Artikel 43.2 Absatz 3). Es ist nämlich nicht logisch, dass beispielsweise Lastenfahrräder, die ebenfalls länger als normale Fahrräder sind, nebeneinander fahren dürfen, Fahrräder mit Anhänger aber nicht.

Führer von Kleinkraftträdern der Klasse A oder B, die auf Busstreifen zugelassen sind, müssen dort hintereinanderfahren und sich möglichst rechts halten. Diese Präzisierung ist notwendig, um zu vermeiden, dass sie hintereinander mitten auf dem Busstreifen fahren.

Schließlich wird in einem neuen Paragraphen 5 festgelegt, dass an Stellen, an denen der Verkehr durch Verkehrslichtzeichen mit der von Pfeilen umgebenen Fahrradsilhouette geregelt wird, Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftträdern die Fahrbahn diagonal überqueren dürfen. Eine ähnliche Bestimmung ist in Artikel 33 § 3 für Fußgänger vorgesehen.

#### Art. 36 - Fuhrwerke - Tiere

Dieser Artikel enthält nun sowohl die Regeln in Bezug auf Fuhrwerke als auch diejenigen in Bezug auf Tiere. Es handelt sich um eine Zusammenlegung der früheren Artikel 53 und 55.

Der Wortlaut wird etwas angepasst und vereinfacht. Im Niederländischen wird das Wort "nevens" durch "naast" ersetzt und aus "het leidsel of tuig moet zodanig ingericht zijn" wird "het leidsel of tuig moet de menner in staat stellen".

Die Bestimmung des früheren Artikels 8.5 über das Nicht-Verlassen der Tiere, ohne die notwendigen Vorkehrungen getroffen zu haben, wird hier aufgenommen. So werden alle Bestimmungen in Bezug auf Tiere in diesem Artikel gebündelt.

Ausgehend von dem Grundsatz, dass ein Reiter mehr Platz einnimmt als ein Fahrradfahrer, wird beschlossen, dass Reiter nur dann zu zweit nebeneinanderreiten dürfen, wenn dies auch für Fahrradfahrer gilt, nämlich innerhalb geschlossener Ortschaften, außer wenn das Kreuzen nicht möglich ist, und außerhalb geschlossener Ortschaften, sofern sich kein Fahrzeug von hinten nähert (§ 6).

#### Art. 37 - Verhalten gegenüber Fahrradfahrern, Führern von zweirädrigen Kleinkraftträdern und Reitern

In diesem Artikel wird der frühere Artikel 40<sup>ter</sup> übernommen. Er wird auf Reiter ausgeweitet.

Wie bei Fußgängern beträgt der einzuhaltende seitliche Abstand zu Fahrradfahrern, Führern von zweirädrigen Kleinkraftträdern und nun auch Reitern 1 Meter. Dies gilt auch beim Kreuzen, beispielsweise in einer Einbahnstraße mit beschränktem Gegenverkehr.

Außerhalb geschlossener Ortschaften beträgt dieser seitliche Abstand mindestens 1,5 Meter.

Können Führer diese Abstände nicht einhalten, müssen sie ihre Geschwindigkeit so weit reduzieren, dass sie Fahrradfahrer, Führer zweirädriger Kleinkraftträder oder Reiter nicht gefährden. Inwieweit die Geschwindigkeit reduziert werden muss, hängt von den Gegebenheiten vor Ort ab, wobei die Infrastruktur und die Anwesenheit anderer Verkehrsteilnehmer, die Art der Verkehrsteilnehmer (Kind auf einem Fahrrad, Reiter - wobei zu beachten ist, dass Tiere unerwartet reagieren können ...) usw. zu berücksichtigen sind. Manchmal müssen Führer - unter Beachtung der Sorgfaltspflicht und der Gegebenheiten vor Ort - anhalten (zum Beispiel um ein sicheres Kreuzen zu ermöglichen) oder das Überholen aufschieben, bis es sicher möglich ist.

Das Behindern oder Gefährden wird nach der angewandten Logik auch hier nicht mehr erwähnt. Es handelt sich nämlich um den allgemeinen Sorgfaltsgrundsatz (Artikel 7).

#### Art. 38 - Verhalten der Verkehrsteilnehmer in organisierten Gruppen

In diesem Artikel sind alle Regeln für das Verhalten von Verkehrsteilnehmern in Gruppen (Gruppen von Fußgängern, Fahrradfahrern, Reitern, Führern von Kleinkraftträdern) und von Militärkonvois zusammengefasst.

Der frühere Artikel 43<sup>ter</sup> (Motorradfahrer in Gruppen) wird nicht beibehalten. Die Regeln in Bezug auf Signalgeber und ihre Aufgaben gegenüber Gruppen (in Artikel 5) und die Regeln in Bezug auf den Platz von Motorradfahrern auf der öffentlichen Straße (Artikel 9 § 9) machen diesen Artikel überflüssig. Motorradfahrer dürfen die gesamte Breite des Fahrstreifens benutzen. Die Einhaltung des Sicherheitsabstands ist eine allgemeine Sorgfaltsregel.

##### § 1 - Fußgängergruppen

Als Gruppe gelten mehrere Fußgänger, die offensichtlich gemeinsam und organisiert in die gleiche Richtung gehen. Die Anwesenheit eines Leiters oder Begleiters ist dabei unerheblich.

Am Beispiel von kulturellen, sportlichen und touristischen Veranstaltungen wird deutlich, dass es sich um größere Fußgängergruppen handelt. Drei oder vier Fußgänger, die gemeinsam unterwegs sind, können sich daher nicht auf diese Regel berufen, um auf der Fahrbahn zu gehen, wenn ihnen ein Gehweg oder ein anderer Teil der öffentlichen Straße vorbehalten ist. Eine Gruppe zeichnet sich durch eine organisierte gemeinsame Aktivität kultureller, sportlicher, religiöser, schulischer usw. Art aus, die sich von einer einfachen Fortbewegung auf der öffentlichen Straße unterscheidet, sodass beispielsweise eine Gruppe Fußgänger, die ein Bürogebäude verlassen, nicht gemeint ist. Bei zum Beispiel Schülergruppen und Pfadfinderpatrouillen kann es sich um organisierte Fortbewegungen handeln.

Die Situation muss für Führer sofort erkennbar sein, da sie eine solche Fußgängergruppe nicht schneiden dürfen (siehe Artikel 39).

Jede Gruppe kann im Übrigen jederzeit die in Artikel 9 § 1 festgelegten allgemeinen Regeln für Fußgänger befolgen und auf den Gehwegen gehen.

##### § 2 - Größe der Gruppen und Signalgeber

Paragraph 2 ersetzt den früheren Artikel 43<sup>bis</sup> (Fahrradfahrer in Gruppen). Aus Sicherheitsgründen sind große Gruppen von Fahrradfahrern künftig auf 100 statt 150 Teilnehmer begrenzt. Diese Beschränkung gilt nun auch für Gruppen von Führern von Kleinkraftträdern und Motorradfahrern.

Bei mehr als 100 Teilnehmern müssen sich diese Verkehrsteilnehmer in Gruppen von höchstens 100 Teilnehmern aufteilen.

Die Unterscheidung zwischen Gruppen von mehr als 50 Teilnehmern und Gruppen von 50 oder weniger Teilnehmern gilt nun für jede Gruppe von Fahrradfahrern, Führern von Kleinkrafträdern oder Motorradfahrern: Für Gruppen von mehr als 50 Teilnehmern sind zwei Signalgeber vorgeschrieben, Gruppen von 10 bis 50 Teilnehmern können von mindestens einem Signalgeber begleitet werden.

#### § 3 - Begleitfahrzeug für Gruppen von Fahrradfahrern

Die Kennzeichnung von Begleitfahrzeugen, die im Ministeriellen Erlass vom 1. Dezember 1975 zur Festlegung der Merkmale bestimmt durch die allgemeine Straßenverkehrsordnung vorgeschriebener Scheiben, Beschilderungen und Schilder vorgesehen war, ist nun in Artikel 79 (Schild V5) enthalten.

#### § 4 - Platz für Gruppen von Fahrradfahrern und Führern von Kleinkrafträdern auf der öffentlichen Straße

Fahrradfahrer und Führer von Kleinkrafträdern, die in Gruppen von mindestens 10 Teilnehmern fahren (statt 15 Teilnehmer, wie bisher für Fahrradfahrer vorgesehen), sind nicht verpflichtet, Radwege zu benutzen, und dürfen kontinuierlich zu zweit nebeneinander auf der Fahrbahn fahren, wenn sie in der Gruppe bleiben.

Die Bestimmungen über den Platz auf der Fahrbahn für große und kleine Gruppen von Fahrradfahrern werden zusammengefügt und gelten für jede Gruppe ab 10 Fahrradfahrern.

Umfasst die öffentliche Straße keine Fahrbahn, sind sie nicht verpflichtet, möglichst rechts zu fahren, und dürfen daher auch zu mehreren nebeneinander fahren.

#### § 5 - Reitergruppen

Zur Vereinheitlichung der Terminologie und gemäß Artikel 5 wird der Begriff "Gruppenleiter" durch "Signalgeber" ersetzt.

#### § 6 - Militärkonvois

Dieser § 6 enthält einen Teil des früheren Artikels 18.4.

#### Art. 39 - Verhalten gegenüber organisierten Gruppen von Verkehrsteilnehmern

Die Regeln in Bezug auf das Verhalten gegenüber Gruppen, die in den früheren Artikeln 40<sup>bis</sup> (Gruppen von Kindern, Schülern, Menschen mit einer Behinderung oder älteren Personen) und 41 (Militärkolonnen, Umzüge, Fußgängergruppen, Prozessionen, kulturelle, sportliche und touristische Veranstaltungen, Radrennen, nichtmotorisierte Sportwettbewerbe und -wettkämpfe, Gruppen von Fahrradfahrern, Gruppen von Motorradfahrern, Reitergruppen und Personal der Baustellen auf öffentlichen Straßen) aufgeführt waren, sind in diesem Artikel zusammengeführt.

Die Bestimmungen des früheren Artikels 40<sup>quater</sup> werden in § 2 übernommen.

#### Art. 40 - Fahrzeuggespanne

Dieser Artikel (früherer Artikel 49) wird neu strukturiert und enthält die Ausnahmen von der Regel, dass Fahrzeuge nur ein einziges Fahrzeug ziehen dürfen. Darin wird die Verwendung der Behelfs- oder Hilfskupplung zum Abschleppen eines defekten Fahrzeugs geregelt und werden die Vorschriften für die Kennzeichnung dieser Kupplung festgelegt.

In der Regel, dass ein Abschleppwagen "ein Gelenkfahrzeug" ziehen darf (§ 1), werden diese Wörter durch "eine Zugmaschine mit Sattelaufleger" ersetzt. Diese Begriffe werden in Artikel 2 definiert und sind auch klarer.

In § 2 werden die Nummern 6 und 7 zur Aufzählung hinzugefügt. In Nr. 6 wird der frühere Artikel 56<sup>bis</sup> übernommen und Nr. 7 entspricht dem früheren Artikel 59.15.

Paragraph 2 Nr. 2 wird umformuliert und vereinfacht: Die Wörter "Abstellplatz" und "Bahnhof" werden gestrichen, um die Anzahl der Fahrten zu begrenzen (vom Standort zur Baustelle).

Die Bestimmung "insofern sie nicht schneller als 25 km in der Stunde fahren" wird nicht beibehalten, da sie in die Zuständigkeit der Regionen fällt. Aus dem gleichen Grund entfällt auch der Verweis auf überlange und überschwere Fahrzeuggespanne sowie auf Fahrzeuggespanne, die der Überwachung, Kontrolle und Instandhaltung des Straßennetzes dienen.

Die im früheren Artikel 49.1 enthaltenen Wörter "wenn er (= Abschleppwagen) den für diesen Zweck durch die technische Verordnung über Kraftfahrzeuge festgelegten besonderen Anforderungen entspricht" werden gestrichen, denn es versteht sich von selbst, dass ein Fahrzeug, das nicht der technischen Verordnung entspricht, nicht für den Straßenverkehr zugelassen ist. Dies gilt auch für andere Artikel, in denen auf die technische Verordnung verwiesen wird.

### KAPITEL 4 - Sitzplätze und Sicherheitsausstattung

#### Art. 41 - Sitzplätze

Es handelt sich um den früheren Artikel 44 (Führer und Fahrgäste von Fahrzeugen), der leicht umstrukturiert wird.

Die Verpflichtung, die Mitfahrer auf die Gurtanlegepflicht hinzuweisen, wird in Artikel 42 aufgenommen. Das Gleiche gilt für die Bestimmung, dass die mit Sicherheitsgurten oder Kinderrückhalteeinrichtungen ausgestatteten Plätze vorrangig eingenommen werden müssen.

Der "Seitsitz" ist auch auf Fortbewegungsgeräten und Rädern (nicht nur auf Fahrrädern) verboten.

Fahrzeuge, die Personen auf den äußeren Teilen der Karosserie befördern dürfen, sind in § 2 Absatz 4 aufgeführt (frühere Artikel 59.15 und 59.18).

Der letzte Absatz enthält die Ausnahmen vom Verbot der Beförderung von Personen in einem Anhänger: Der frühere Artikel 44.4 Absatz 2 ermöglichte dies für Räder und motorisierte Räder. Motorisierte Fahrräder werden nicht mehr erwähnt, da sie in der Bestimmung des Begriffs "Rad" enthalten sind. Hingegen werden Tiere, landwirtschaftliche Fahrzeuge und touristische Wegebahnen hinzugefügt. In diesem Fall muss dieser Anhänger mit gesicherten Sitzen mit ausreichendem Schutz für Hände, Füße und Rücken ausgestattet sein.

Die Bestimmung, dass Räder nur einen einzigen Anhänger ziehen dürfen (früherer Artikel 44.4 letzter Absatz), ist jetzt in Artikel 40 (Fahrzeuggespanne) enthalten.

#### Art. 42 - Gurtanlegepflicht und Benutzung von Kinderrückhalteeinrichtungen

Der frühere Artikel 35 war für Verkehrsteilnehmer kompliziert und nicht immer kohärent und logisch aufgebaut. Daher wird er aus Gründen der Klarheit und je nach Fahrzeugtyp umformuliert, damit die Verkehrsteilnehmer leicht erkennen können, welche Regel auf ihre Situation anwendbar ist.

Dabei wird die europäische Richtlinie (91/671/EWG) berücksichtigt, in der der rechtliche Rahmen hierfür festgelegt ist.

In § 2 Absatz 1 wird der frühere Artikel 44.1 Absatz 4 übernommen.

Zur Erinnerung (§ 5 Absatz 2): Fahren drei Kinder mit und ist nur Platz für zwei geeignete Kinderrückhalteeinrichtungen vorhanden, haben Eltern folgende Wahl: Entweder setzt sich ein Elternteil hinten zwischen den beiden Kindersitzen, während das dritte Kind auf dem Beifahrersitz in einer geeigneten Kinderrückhalteeinrichtung Platz nimmt oder mit dem Sicherheitsgurt angeschnallt wird (sofern dies nach den geltenden Vorschriften zulässig ist), oder alle drei Kinder sitzen hinten, wobei ein Kind ab drei Jahren den Sicherheitsgurt angelegt hat und die beiden anderen in einer geeigneten Kinderrückhalteeinrichtung befördert werden. Es darf nur ein Sicherheitsgurt pro Person benutzt werden: Ein Elternteil und ein Kind dürfen nicht denselben Gurt verwenden.

Ein weiterer Sonderfall: Ist das Fahrzeug mit keinerlei Sicherheitsgurten ausgestattet, was bei sehr alten Modellen der Fall ist, dürfen keine Kinder unter drei Jahren befördert werden. Dies ist nämlich durch die europäische Richtlinie ausdrücklich verboten.

Die Beförderung von Passagieren im Laderaum von Nutzfahrzeugen ist ebenfalls verboten. Dies ergibt sich aus der technischen Verordnung über Kraftfahrzeuge, in der je nach Fahrzeugkategorie festgelegt ist, ob ein Fahrzeug für die Beförderung von Personen oder Gütern bestimmt ist. Daher ist die Beförderung von Personen in dem für den Gütertransport bestimmten Raum nicht erlaubt.

Im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr ist fortan eine Verpflichtung sowohl für den Führer als auch für den Mitfahrer vorgesehen. Ist ein Mitfahrer nicht angeschnallt, verstößt er zum Beispiel gegen § 4. Zugleich verstößt der Führer, der einen Mitfahrer befördert, der nicht angeschnallt ist, obwohl er dazu verpflichtet wäre, gegen § 3. Diese "gesamtschuldnerische" Verpflichtung hat den Vorteil, dass der Führer automatisch persönlich haftet, wenn er Kinder befördert, die nicht angeschnallt sind. Auch ein Mitfahrer, der vergisst, den Sicherheitsgurt anzulegen, kann bestraft werden, mit der Ausnahme, dass Kinder unter 16 Jahren nicht strafrechtlich verfolgt werden können.

Für Führer von Reisebussen (und anderen Fahrzeugen zur Personenbeförderung mit mehr als acht Sitzplätzen außer dem Fahrersitz) ist es angesichts der besonderen Umstände dieser Art der Beförderung (Anzahl der Fahrgäste und ihre Verteilung im Fahrzeug im Verhältnis zum Führer) materiell unmöglich, sich jederzeit davon zu überzeugen, dass die von ihm beförderten Fahrgäste angeschnallt sind. Aus diesem Grund ist die in § 12 vorgesehene Informationspflicht als Erfüllung der Anforderung gemäß § 3 Absatz 2 zu verstehen.

Der Begriff "gelegentliche Beförderung" (§ 5) bezeichnet eine sehr nützliche, wenn auch schwer zu kontrollierende Ausnahme. Dies bedeutet jedenfalls, dass Führer begründen können müssen, dass die Situation nur vorübergehend besteht. Dies betrifft beispielsweise ein Großelternkind oder eine andere Person, die ausnahmsweise für die Eltern einspringt, weil diese verhindert sind. Diese gelegentliche Beförderung darf nicht regelmäßig erfolgen, zum Beispiel jeden Mittwoch, um ein Kind nach der Schule zu einer Aktivität zu bringen. Wird eine größere Strecke zurückgelegt, liegt ohnehin ein Verstoß vor. Deshalb wird der Begriff "kurze Strecke" beibehalten, auch wenn er schwer zu kontrollieren ist.

Die Beförderung von Kindern unter drei Jahren auf Kleinkrafträdern und Motorrädern bleibt verboten.

Kinder zwischen 3 und 8 Jahren dürfen nur auf Kleinkrafträdern und Motorrädern mit einem Hubraum von höchstens 125 cm<sup>3</sup> befördert werden, sofern sie in einer für sie geeigneten Kinderrückhalteeinrichtung sitzen.

Erst ab 8 Jahren dürfen Kinder auch auf Motorrädern mit einem Hubraum von mehr als 125 cm<sup>3</sup> befördert werden. Ab diesem Alter müssen sie nicht mehr in einer Kinderrückhalteeinrichtung sitzen. Sie müssen jedoch groß genug sein, um ihre Füße gemäß Artikel 41 § 1 Absatz 3 auf den Fußrasten platzieren zu können.

Die in belgisches Recht umgesetzte europäische Richtlinie 2003/20/EG betrifft Kinderrückhalteeinrichtungen, die zugelassen sein müssen; sie gilt jedoch nur für Rückhalteeinrichtungen, die für den Einbau in Personenkraftwagen und anderen Kraftfahrzeugen bestimmt sind.

Es gibt also keine nationale oder europäische Zulassung für Kindersitze für Motorräder; derzeit sind auf dem Markt verschiedene Sitzmodelle erhältlich, doch nicht alle sind für alle Altersgruppen geeignet.

Solange es keine spezifischen Normen für diese Art von Rückhalteeinrichtung gibt, gelten die allgemeinen Qualitätsnormen, wie z.B. Buch IX des Wirtschaftsgesetzbuches. So sind die Hersteller verpflichtet, nur sichere Produkte oder Dienste auf den Markt zu bringen, die also eine "Sicherheit, die von den Benutzern vernünftigerweise erwartet werden kann," bieten.

Dies verdeutlicht, dass ein Hersteller von Kindersitzen nur Produkte auf den Markt bringen darf, die beispielsweise über einen ausreichend widerstandsfähigen Sicherheitsgurt verfügen (der von einem Kleinkind nicht selbst geöffnet werden kann), über Fußrasten, die verhindern, dass das Kind mit den Füßen in die Speichen gerät oder ein gefährliches Fahrzeugteil (Auspuff) berührt, über eine Rückenlehne, die das Kind bei einem Sturz des Fahrzeugs oder bei einer Beschleunigung angemessen stützt, oder auch über ein zuverlässiges System der Befestigung am Fahrzeug.

Im früheren Artikel 44.4 war nicht geregelt, welche Art von "Sitz" für die Beförderung von Kindern auf Fahrrädern gemeint war. Fortan wird in § 11 vorgesehen, dass Kinder unter drei Jahren, die mit dem Fahrrad befördert werden und nicht in einem Anhänger oder auf einem "Anhängenrad" sitzen, in einem Sitz befördert werden müssen, der ein Mindestmaß an Schutz bietet, mit mindestens einem Gurt, Fußrasten und einer Rückenlehne.

Für Kinder unter drei Jahren ist in den neuen Vorschriften außerdem vorgesehen, dass sie in der Lage sein müssen, sich ohne Hilfe des Gurts an die Rückenlehne anzulehnen. Dies führt dazu, dass sehr junge Kinder (unter einem Jahr) nicht in einem Sitz befördert werden dürfen, in dem sie sich nicht in der richtigen Position halten können, beispielsweise in einem Sitz mit gerader Rückenlehne. Das Kind kann hingegen in einem Sitz befördert werden, dessen Rückenlehne und Sitzfläche geneigt sind und der den in Kraftfahrzeugen verwendeten rückwärtsgerichteten Kindersitzen ähnelt.

Auch hier findet Buch IX des Wirtschaftsgesetzbuches Anwendung.

Die Festlegung der technischen Spezifikationen erfordert die Anwendung von Artikel 5 der Richtlinie 2015/1535/EU über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der technischen Vorschriften und der Vorschriften für die Dienste der Informationsgesellschaft.

Ausnahmen von der Gurtanlegepflicht (§ 13)

Da die meisten neuen Gurtmodelle bei Bedarf ausgerollt werden können, wird die Befreiung beim Rückwärtsfahren nicht aufrechterhalten.

In § 13 Nr. 2 wird unter "unmittelbarer Umgebung" ein Abstand von höchstens einigen Dutzend Metern verstanden.

Mitfahrer in bevorrechtigten Fahrzeugen sind neben der vorerwähnten Ausnahme auch von der Gurtpflicht befreit, wenn sie eine beförderte Person versorgen. Diese Ergänzung ist erforderlich, damit Ärzte und Krankenpfleger in Krankenwagen auch dann Verletzte versorgen können, wenn von ihnen keine Gefahr ausgeht.

Die Regel, die im früheren Artikel 35.2.1 Nr. 5 in Bezug auf Auslieferungsfahrer bestanden hat, wird in § 13 Nr. 4 wieder eingeführt. Die am 1. September 2006 in Kraft getretene Änderung, die ausschließlich die Beamten der Post betraf, wurde als diskriminierend gegenüber anderen Berufen bewertet, die sich objektiv in einer ähnlichen Situation befinden. Die Bestimmung wird daher auf alle Auslieferungsfahrer ausgeweitet.

Die an diese Befreiung geknüpften Bedingungen sind klarer definiert und betreffen nicht die Warenlieferanten im weiteren Sinne. Die Lieferungen müssen also in geschlossenen Ortschaften erfolgen, die aufeinanderfolgenden Lieferadressen dürfen nicht mehr als 500 Meter voneinander entfernt sein und es darf nicht schneller als 30 km/h gefahren werden. Diese Befreiung ist somit für private oder öffentliche Dienste bestimmt, die einen Universalpostdienst erbringen, für Zusteller von Wurfsendungen und für Zusteller, die viele Lieferadressen in einem begrenzten Umkreis haben.

#### Art. 43 - Helmpflicht und Schutzkleidung

Der frühere Artikel 36 wird durch die Präzisierung ergänzt, dass der Schutzhelm so zu tragen ist, dass seine Schutzwirkung nicht beeinträchtigt wird. Denn zu viele Menschen tragen den Schutzhelm, ohne ihn richtig zu schließen.

Die Bestimmung über die amtliche Zulassung von Schutzhelmen, die von in Belgien wohnhaften Führern und Beifahrern getragen werden (früherer Artikel 36 Absatz 4), wird nicht beibehalten. Diese Bestimmung ist nicht nur verwirrend, sondern auch überflüssig, da Helme ohnehin zugelassen sein müssen.

Der Artikel wird auch anders präsentiert, und zwar als Aufzählung nach Fahrzeugtypen.

Führer von landwirtschaftlichen Fahrzeugen mit einer Leermasse in fahrbereitem Zustand unter 400 kg beziehungsweise 550 kg bei Fahrzeugen für den Güterverkehr (ohne Fahrgastraum) müssen einen Schutzhelm tragen: Damit werden gezielt die Führer bestimmter Quads angesprochen, die bisher nicht unter diese Regel fielen.

Auf Motorrädern und dreirädrigen und vierrädrigen Motorfahrzeugen mit Fahrgastraum muss ein Schutzhelm getragen werden, außer bei Anlegung eines Sicherheitsgurts. Wer von der Gurtanlegepflicht befreit ist, muss einen Schutzhelm tragen.

#### KAPITEL 5 - Benutzung von Lichtern, Schallzeitanlagen und anderen Systemen

##### Art. 44 - Benutzung von Lichtern: Fahrzeuge und Verkehrsteilnehmer auf der öffentlichen Straße

Die Struktur dieses Artikels (frühere Artikel 30 und 30bis) wird angepasst. Zunächst werden die allgemeinen Regeln aufgeführt (§§ 1 und 2). Dann sind in § 3 die spezifischen Regeln für bestimmte Verkehrsteilnehmer und Fahrzeuge enthalten. Die letzten Bestimmungen von Artikel 44 betreffen die Benutzung von Nebelleuchten (§ 4) und einige spezifische Bestimmungen (§ 5) für Kleinkrafträder und Motorräder, breite Fahrzeuge und Militärkonvois. Auf diese Weise kann jeder Verkehrsteilnehmer schnell herausfinden, welche Regeln für seine Situation gelten.

Paragraph 3 Nr. 1: Inhaltlich ändert sich nichts, mit Ausnahme der Tatsache, dass Fußgängergruppen, die links gehen, nun vorne ein weißes und hinten ein rotes Licht verwenden müssen. Dies entspricht dem Wiener Übereinkommen und ist auch logischer als die Verpflichtung, das rote Licht vorne zu verwenden (früherer Artikel 42.3 letzter Absatz), was in der Praxis ohnehin nicht geschieht und zudem für die Führer entgegenkommender Fahrzeuge irreführend sein kann (da diese denken könnten, dass sie einem Fahrzeug folgen, obwohl es sich um eine entgegenkommende Fußgängergruppe handelt).

Der Artikel betrifft organisierte Fußgängergruppen, zum Beispiel eine Jugendgruppe auf einem Ausflug, eine organisierte Gruppenwanderung usw. Eine Familie oder eine Gruppe von Freunden, die gemeinsam spazieren gehen, werden nicht als organisierte Gruppe betrachtet. Auch in diesem Fall ist es ratsam, die gleichen Kennzeichnungsmittel zu benutzen.

Es wird auch hinzugefügt, dass die Lichter entgegenkommender Verkehrsteilnehmer nicht blenden dürfen (§ 2), also auch nicht die von Fahrradfahrern und Fußgängern benutzten Lichter.

Die Begriffe "Seiten dieser Formationen" werden durch "Flanken dieser Gruppen" ersetzt.

Es wird ein Absatz hinzugefügt, der es ermöglicht, die weißen, gelben oder roten Lichter durch retroreflektierende Westen, die von allen Teilnehmern der Fußgängergruppe getragen werden, zu ersetzen. Diese Westen müssen sichtbar getragen werden.

Der frühere Artikel 30.3 Nr. 6 in Bezug auf "Fortbewegungsgeräte" wird nicht beibehalten: Führer von Fortbewegungsgeräten müssen die Lichter benutzen, die vorgeschrieben sind für die Kategorie von Verkehrsteilnehmern, der sie gleichgestellt werden (Fahrradfahrer oder Fußgänger, siehe Bestimmung des Begriffs "Fortbewegungsgerät" in Artikel 2).

Paragraph 3 Nr. 2 gilt für alle Arten von Rädern und dreirädrigen oder vierrädrigen Fahrzeugen. Denn ein "Rad" wird definiert als ein Fahrzeug mit zwei oder mehr Rädern, das durch Pedale oder Handkurbeln angetrieben wird, sodass damit de facto auch dreirädrige, vierrädrige usw. Fahrzeuge gemeint sind.

Die Bestimmung, mit der die Benutzung seitlicher Kennzeichnungsmittel erlaubt wird (früherer Artikel 82.1.5), wird beibehalten, da dies die Sichtbarkeit von Fahrradfahrern im Verkehr verbessert. Das bedeutet, dass zusätzliche Lichter, Rückstrahler usw. an den Seiten des Fahrradrahmens und der Räder des Fahrrads angebracht werden dürfen. Die seitliche Kennzeichnung kann aus Streifen oder LED-Leuchten bestehen, die zwischen den Speichen angebracht werden.

Paragraph 3 Nr. 3 Buchstabe a) Punkt iii) gilt für Motorfahrzeuge. In der Regel über das Abblenden des Fernlichts, früherer Artikel 30.1 Nr. 1 Buchstabe c), wird die Angabe der Entfernung von 50 Metern gestrichen. Die Angabe der Entfernung ist überflüssig, da sie schwer einzuschätzen ist und weil das "Folgen" natürlich nur in kurzer Entfernung geschehen kann.

##### § 4 - Benutzung von Nebelschlussleuchten

Auch bei heftigen Niederschlägen muss die Sichtweite auf weniger als etwa 100 Meter verringert sein. Diese Bedingung war in der früheren Regelung nicht enthalten; diese Bedingung bezüglich der Sichtbarkeit galt nur bei Nebel oder Schneefall. In der Tat sollten Nebenschlussleuchten nur dann bei starkem Niederschlag benutzt werden, wenn dieser die Sicht drastisch verringert, da sonst nachfolgende Führer geblendet würden.

##### Art. 45 - Benutzung der Lichter beim Halten oder beim Parken

Dieser Artikel (früherer Artikel 31) wird ebenfalls vollständig umstrukturiert.

##### § 1 - Allgemeine Regel für Motorfahrzeuge

In der früheren Regel war eine Entfernung von etwa 200 Metern vorgesehen. Diese Entfernung wird auf 100 Meter verringert. Dies geschieht im Hinblick auf die Vereinheitlichung mit der Regel in den früheren Artikeln 31.2 und 51.1 Absatz 5 (Letzterer wird in § 3 aufgenommen).



§ 2 - Der frühere Artikel 51.1 in Bezug auf die Kennzeichnung von Kraftfahrzeugen, deren Lichter nicht funktionieren, wird hier aufgenommen.

§ 3 - Für andere Fahrzeuge und Verkehrsteilnehmer gilt weiterhin die Regel, dass sie dieselben wie die für das Befahren der öffentlichen Straße vorgeschriebenen Lichter benutzen müssen.

§ 4 - Nebelscheinwerfer und Nebelschlussleuchten

Die Wörter "starkem Regen" werden durch die Wörter "heftigen Niederschlägen" ersetzt.

§ 5 - Es ist ausdrücklich vorgesehen, dass beim Parken in geschlossenen Ortschaften die Benutzung der Lichter nicht vorgeschrieben ist. Beim Halten bleibt die Verpflichtung bestehen, da dies die Sichtbarkeit (und damit die Sicherheit) bei Tätigkeiten wie dem Be- und Entladen von Waren oder dem Ein- und Aussteigen von Personen verbessert.

Art. 46 - Benutzung von orange-gelben Blinklichtern und von Suchleuchten

In diesem Artikel wird der frühere Artikel 32 übernommen, der umstrukturiert wird.

Aus Sicherheitsgründen wird die Entfernung von 200 Metern auf 100 Meter reduziert.

Es wird nun präzisiert, dass die orange-gelben Blinklichter auch von Abschleppwagen benutzt werden müssen, wenn sie:

- auf dem Pannestreifen oder dem Stoßzeitstreifen fahren, um sich bei stark verlangsamtem oder stillstehendem Verkehr an den Ort eines Zwischenfalls entlang oder auf einer Autobahn oder einer Kraftfahrstraße zu begeben,

- in der Rettungsgasse fahren.

Art. 47 - Gleichzeitige Benutzung der Fahrtrichtungsanzeiger

In diesem Artikel wird der frühere Artikel 32*bis* übernommen. Anstelle eines Verweises auf Situationen, in denen die gleichzeitige Benutzung der Fahrtrichtungsanzeiger zulässig ist (früher wurde lediglich auf die Artikelnummern verwiesen), werden diese Situationen nun im Artikel selbst aufgeführt: Schülerbeförderung, Unfall, liegengebliebenes Fahrzeug, Unfallgefahr und insbesondere Herannahen an einen Stau (letzteres zur Vermeidung von Auffahrunfällen), zwischen Fahrstreifen fahrende Motorradfahrer. Es wird von "Gefahr eines Unfalls" und nicht mehr von "drohender Unfallgefahr" gesprochen.

Die große Neuerung ist jedoch die Erlaubnis für Motorradfahrer, beim Fahren zwischen den Fahrzeugschlangen gemäß Artikel 17 § 2 Nr. 6 die Fahrtrichtungsanzeiger gleichzeitig benutzen zu dürfen. Dies erhöht nämlich ihre Sichtbarkeit und wird in der Praxis bereits von den meisten Motorradfahrern angewendet.

Art. 48 - Benutzung von Schallzeichenanlagen

Es handelt sich um den früheren Artikel 33. Schallzeichen sind erlaubt, wenn es "angebracht" ist, einen Führer zu warnen, den man überholen will; im früheren Artikel 33.2 hieß es im niederländischen Text, er "muss" gewarnt werden, was zu streng war. Die Wörter "den man zu überholen beabsichtigt" werden durch die Wörter "den man überholen will" ersetzt.

Das kurze und abwechselnde Einschalten der Fern- und Abblendlichter wird durch den einfachen und klaren Ausdruck "Lichthupe" ersetzt.

Art. 49 - Verwendung von Einrichtungen für indirekte Sicht

Die Überschrift des früheren Artikels 34 "Benutzung der Rückspiegel" wird durch "Verwendung von Einrichtungen für indirekte Sicht" ersetzt, damit auch neue Systeme (Kameras), die herkömmliche Rückspiegel ersetzen, einbezogen sind.

Es wird nicht mehr ausdrücklich festgelegt, dass diese Systeme so einzustellen sind, dass der Führer "ein anderes Fahrzeug, das zum linksseitigen Überholen angesetzt hat, sehen kann". Dies versteht sich nämlich von selbst, da diese Systeme so einzustellen sind, dass der Verkehr hinten und zu den Seiten beobachtet werden kann.

Art. 50 - Verwendung einer Ladebordwand oder eines mobilen Flurfördergeräts

Dies betrifft den früheren Artikel 47*bis*, mit dem die Kennzeichnung einer Ladebordwand oder eines Flurfördergeräts bestimmt wird.

Art. 51 - Verwendung von aerodynamischen Luftleiteinrichtungen

Es handelt sich um den früheren Artikel 34*bis*.

Aerodynamische Luftleiteinrichtungen bestehen aus Platten, die das Heck der Karosserie einrahmen und ausgeklappt werden können, um den Luftwiderstand eines Lastkraftwagens und damit seinen Kraftstoffverbrauch zu verringern. Aerodynamische Luftleiteinrichtungen für Lastkraftwagen wurden infolge der durch die Richtlinie 2015/719/EU erfolgten und durch den Königlichen Erlass vom 31. Juli 2017 in belgisches Recht umgesetzten Abänderung der Richtlinie 96/53/EG in die Straßenverkehrsordnung (früherer Artikel 34*bis*) und in die technische Verordnung (Artikel 32*bis*.3.1) aufgenommen.

Die Abänderungen der EU-Richtlinie und der technischen Verordnung waren notwendig, weil durch diese Vorrichtungen im ausgeklappten Zustand in den meisten Fällen die Länge der Lastkraftwagen über die zulässige Norm (18,75 Meter) hinausging.

Die Richtlinie 96/53/EG wurde inzwischen durch den Beschluss 2019/984 vom 5. Juni 2019 geändert und die Nutzungsbedingungen wurden durch die Durchführungsverordnung (EU) 2019/1916 vom 15. November 2019 (unmittelbar anwendbar) festgelegt. In dieser Verordnung wird festgelegt, dass die Mitgliedstaaten die Verwendung von aerodynamischen Vorrichtungen nur in bestimmten Situationen verbieten dürfen. Um die Anwendung der Regel zu vereinfachen, wurde entschieden, ihre Verwendung nur innerhalb geschlossener Ortschaften ausdrücklich zu verbieten. In der europäischen Verordnung sind auch andere Sonderfälle vorgesehen, beispielsweise bei der Durchführung von Fahrmanövern oder wenn das Fahrzeug geparkt ist (insbesondere auf Parkplätzen an Autobahnen). Da diese Einrichtungen bei niedrigen Geschwindigkeiten wenig Wirkung zeigen, ist auch davon auszugehen, dass sie auf den meisten zwischenstädtischen Strecken nicht eingesetzt werden.

#### KAPITEL 6 - Besondere Umstände

Art. 52 - Unfall oder liegengebliebenes Fahrzeug

Dieser Artikel ist eine Zusammenlegung der früheren Artikel 51 (Liegengebliebene Fahrzeuge; auf die Fahrbahn gefallene Ladung) und 52 (Verhalten bei Unfällen).

In § 1 sind die früheren Artikel 51.1 und 52.1 zusammengelegt und wird die allgemeine Regel übernommen: Maßnahmen ergreifen, um die Sicherheit und den Verkehrsfluss zu gewährleisten, ohne sich dabei selbst in Gefahr zu bringen. Aus Gründen der Klarheit werden die Wörter "Unfall, durch den Körperverletzungen verursacht wurden" durch die Wörter "Unfall mit Verletzten" ersetzt.

Die Regeln für die Verwendung des Warndreiecks und der "vier Lichter" werden etwas abgeändert: Sind die Fahrtrichtungsanzeiger (§ 2) nicht außer Betrieb, müssen diese Lichter eingeschaltet werden, wenn der Führer dazu in der Lage ist. Zuvor war dies nur als einfache Möglichkeit beschrieben. Nunmehr handelt es sich um eine Verpflichtung.

Neu ist, dass das Warndreieck (§ 3) nur dann aufgestellt werden soll, wenn es nicht möglich ist, alle Fahrtrichtungsanzeiger gleichzeitig einzuschalten. Der Wortlaut der Regel zur Aufstellung des Warndreiecks (auf Niederländisch "gevaarsdriehoek" statt "gevaarsdriehoek") wird vereinfacht. Das Warndreieck muss gut sichtbar in Richtung des herannahenden Verkehrs aufgestellt werden, für die das Fahrzeug eine Gefahr darstellt.

Die Abstände der Aufstellung des Warndreiecks werden leicht geändert. Es handelt sich nicht mehr um Mindestabstände. Zudem kann der Abstand von 100 Metern (auf öffentlichen Straßen, die in vier oder mehr Fahrstreifen unterteilt sind, von denen mindestens zwei für jede Fahrtrichtung bestimmt sind, sofern die Fahrtrichtungen anders als durch Straßenmarkierungen getrennt sind) nun "an Orten, an denen diese Abstände nicht eingehalten werden können", verringert werden: Es geht darum, dass man sich durch das Aufstellen dieses Warndreiecks nicht in Gefahr bringt und dass je nach Ort und Umständen die notwendige Flexibilität möglich ist. Der Abstand von 30 Metern auf den übrigen öffentlichen Straßen bleibt mit der gleichen Flexibilität bestehen.

Die Pflicht zum Tragen einer retroreflektierenden Warnweste (§ 4) wird auf Kraftfahrstraßen und Tunnel ausgeweitet, wo die Anwesenheit von Fußgängern unüblich ist. Ferner wird klargestellt, dass diese Pflicht auch dann gilt, wenn der Führer sein verunglücktes oder liegengebliebenes Fahrzeug an einem Ort abgestellt hat, an dem das Halten oder Parken verboten ist.

Da diese Verhaltensregel alle Führer betrifft (auch Motorradfahrer), wird die Formulierung "sobald er sein Fahrzeug verlässt" gewählt. In der Tat ist es schwierig, aus einem Motorrad "auszusteigen".

Hinsichtlich der Bemerkung des Staatsrates in Bezug auf das Versetzen des Fahrzeugs auf Kosten und Gefahr des Führers (§ 5) wird auf die Erläuterung zu Artikel 4 § 4 verwiesen.

In § 6 Nr. 2 wird "der befugte Bedienstete" durch "die Polizei" ersetzt. Denn nicht alle befugten Bediensteten sind berechtigt, einen Unfall festzustellen.

Eine neue Nr. 3 wird hinzugefügt: Personen, die an einem Unfall mit ausschließlich Sachschaden beteiligt sind, müssen, wenn eine der beteiligten Personen ein unbegleiteter Minderjähriger ist, die Polizei benachrichtigen, gemäß den Empfehlungen der Versammlung aller Hauptakteure der Verkehrssicherheit.

Dies gilt auch, wenn der Führer eines der Fahrzeuge abwesend ist, beispielsweise wenn ein geparktes Fahrzeug angefahren wurde.

Im früheren Artikel 52.2 Nr. 2 steht: "falls kein befugter Bediensteter innerhalb einer angemessenen Frist erreicht werden konnte". Da es nicht um das "Erreichen" der Polizei an sich geht, sondern um die Frage, ob sie sich zum Unfallort begeben kann oder nicht, wird der Text entsprechend angepasst. Nun wird festgelegt, dass in Fällen, in denen sich die Polizei nach Benachrichtigung nicht an den Unfallort begeben kann, eine Entfernung vom Unfallort nicht als Entziehung von der Verpflichtung, vor Ort zu bleiben, gilt.

Personen, die an einem Unfall mit Verletzten (§ 7) beteiligt sind, müssen nach ihren Möglichkeiten und ohne sich selbst dabei in Gefahr zu bringen (was neu ist), den Verletzten Hilfe leisten und, wenn sie nicht bewegt werden können, die notwendigen Maßnahmen ergreifen, um ihre Sicherheit zu gewährleisten. Es ist nunmehr Pflicht, unverzüglich die Polizei zu benachrichtigen und vor Ort zu bleiben. Kann die Polizei sich nicht vor Ort begeben, darf die Person den Unfallort verlassen. Das Wichtigste ist, die Polizei zu benachrichtigen, die dann die erforderlichen Anweisungen erteilt.

Art. 53 - Sportwettbewerbe, Geschwindigkeitswettbewerbe und Geschicklichkeitsvorführungen

In diesem Artikel (früherer Artikel 50) wird nun auf die zuständige Behörde statt auf die gesetzlich befugte Behörde verwiesen, um die Kohärenz mit den an anderer Stelle im Text verwendeten Ausdrücken zu wahren.

In der Praxis bleibt die Behörde, auf die verwiesen wird, die Gleiche wie zuvor, nämlich die in Artikel 9 des Gesetzes über die Straßenverkehrspolizei erwähnte Behörde. Es obliegt insbesondere den Bürgermeistern, die Organisation von Sportveranstaltungen auf öffentlichen Straßen nach Stellungnahme der im Königlichen Erlass vom 28. November 1997 zur Regelung der Veranstaltung von ganz oder teilweise auf öffentlichen Straßen ausgetragenen Automobilsportwettbewerben oder -wettkämpfen erwähnten Sicherheitskommission zu genehmigen.

Das Verbot wird auch auf Gleichmäßigkeitsprüfungen und Geschicklichkeitsvorführungen ausgeweitet, um "abnormales" Verhalten, bei dem Akrobatik, Geschicklichkeit oder Fahrkünste auf öffentlichen Straßen durchgeführt werden, zu verbieten, unabhängig davon, ob sie von einem einzelnen Fahrzeug oder mehreren Fahrzeugen ausgeführt werden. Als Vorführungen von Fahrkünsten oder Geschicklichkeit gelten insbesondere, ohne dass ein Wettbewerbsfaktor erforderlich wäre: Burn-outs, Dragster-Rennen, Driften, Schleudern eines Fahrzeugs, Gymkhana, Verwendung eines Drift-Modus, Ausführung eines Wheelies oder Stoppies oder Ausführung eines Kneedowns oder Elbowndowns auf einem Motorrad.

Art. 54 - Versuche

Dieser Artikel entspricht dem früheren Artikel 59/1. Er ermöglicht Abweichungen von den Bestimmungen des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr, beispielsweise für Versuche mit Verkehrszeichen und für Versuche mit autonomen Fahrzeugen.

## KAPITEL 7 - Verschiedene und abweichende Bestimmungen

Art. 55 - Verschiedene und abweichende Bestimmungen

Dieser Artikel ersetzt den früheren Artikel 59 und erhält eine neue Überschrift. Die Überschrift "Verschiedene und abweichende Bestimmungen" ersetzt "Verschiedene Bestimmungen", da dies besser dem Zweck dieses Artikels entspricht.

Die Bestimmungen, die in diesem "Sammelartikel" (früherer Artikel 59) enthalten waren, werden so weit wie möglich in den auf die jeweiligen Themen bezogenen Artikeln angeführt. Dadurch konnten die im neuen Artikel aufgezählten Ausnahmen auf ein Minimum beschränkt werden.

Die im früheren Artikel 59.1 enthaltene Verpflichtung für Personen über 15 Jahre, auf Verlangen eines befugten Bediensteten anlässlich eines Verstoßes gegen das Gesetz über die Straßenverkehrspolizei oder anlässlich eines Verkehrsunfalls ihren Personalausweis vorzuzeigen, ist nun in Artikel 4 § 5 enthalten.

Das im früheren Artikel 59.3 vorgesehene Anbringen eines Geschwindigkeitsschilds wird in Artikel 80 (Geschwindigkeitsschild) aufgenommen.

Die im früheren Artikel 59.8 erwähnten Ausnahmen bezüglich der Altersanforderungen für das Führen von Fahrzeugen durch Militärpersonen werden nun in § 1 übernommen.

Der frühere Artikel 59.12 wird in § 2 übernommen. Bei dieser Gelegenheit wird ein Fehler aus der Vergangenheit korrigiert. Denn eine der zahlreichen Abänderungen des Königlichen Erlasses vom 1. Dezember 1975 hat dazu geführt, dass im früheren Artikel 59.12 fälschlicherweise auf Artikel 7.1 statt auf Artikel 7.3 verwiesen wurde, der es der Polizei erlaubt, zum Beispiel Straßensperren zu errichten oder Krähennetze zu verwenden, um Fahrzeuge zu stoppen. Die korrekte Referenz im Entwurf ist Artikel 7 § 3.

Bestimmungen des früheren Artikels 59, die nicht übernommen wurden

Der frühere Artikel 59.6, dem zufolge die Fahrzeuge den Bestimmungen der vorliegenden Ordnung und denjenigen der technischen Verordnungen entsprechen müssen, wird nicht mehr übernommen. Obwohl die Föderalregierung die technischen Anforderungen festlegt (in Übereinstimmung mit den EU-Vorschriften), sind die Regionen für die Kontrolle der technischen Anforderungen zuständig (Art. 6 § 1 römisch XII Nr. 4 des Sondergesetzes zur Reform der Institutionen). Mit anderen Worten: Die Regionen überwachen die Einhaltung der technischen Anforderungen und legen auch die Sanktionen für Verstöße fest.

Gleiches gilt für die Bestimmungen über den ordnungsgemäßen Unterhalt der Fahrzeuge (früherer Artikel 81.1.3), das Verbot der Anbringung von Verzierung oder des Aufweisens von Beschädigungen an den Außenseiten eines Fahrzeugs, die die Folgen eines Unfalls verschlimmern könnten (frühere Artikel 81.6.1 und 81.6.2), das Verbot der Ausstattung mit einer Panzerung oder Vorrichtung, die es ermöglicht, das Fahrzeug als Angriffs- oder Verteidigungsmittel zu verwenden (früherer Artikel 81.5).

Der frühere Artikel 59.7 ist auf Straftaten bezogen, die in die Zuständigkeit der Regionen fallen, und wird daher nicht beibehalten.

Die früheren Artikel 59.13, 59.14 und 59.15 werden nicht beibehalten, da die darin vorgesehenen Ausnahmen in Artikel 32 (bevorrechtigte Fahrzeuge) übernommen wurden.

Der frühere Artikel 59.15 (die Ausnahme zum Verbot der Beförderung von Personen auf den äußeren Teilen der Karosserie eines Fahrzeugs) wird in Artikel 41 über Sitzplätze (§ 2 Absatz 4) übernommen. Die Ausnahmen hinsichtlich der Anzahl der Fahrzeuge, die gezogen werden dürfen, sind im Artikel über Fahrzeuggespanne (Artikel 40) aufgeführt.

Die Bestimmung, die es Fahrzeugen der Streitkräfte erlaubt, Metallketten zu verwenden (früherer Artikel 59.16), wird nicht übernommen: Sie bezieht sich auf den früheren Artikel 81, der seinerseits nicht übernommen wird.

Der frühere Artikel 59.17, der die Benutzung von Lichtern bei Manövern für Teile von aus einer marschierenden Truppe bestehenden Militärkolonnen regelte, wird in den Artikel über die Benutzung von Lichtern aufgenommen (Artikel 44 § 3 Nr. 1 letzter Absatz).

Der frühere Artikel 59.18, in dem einige Ausnahmen zum Verbot der Beförderung von Personen auf den äußeren Teilen der Karosserie eines Fahrzeugs vorgesehen waren, wird in den Artikel über die Sitzplätze (Artikel 41 § 3 Absatz 3) aufgenommen.

Der frühere Artikel 59.19 über die Bestimmung von Streckenposten im Rahmen von Radrennen wird nicht beibehalten, da er bereits im Königlichen Erlass vom 21. August 1967 zur Regelung der Radrennen und der Querfeldeinrennen enthalten ist.

Der frühere Artikel 59.20, in dem eine Ausnahme von den Regeln, die Fußgänger bei Wander- oder Laufwettbewerben befolgen müssen, vorgesehen war, wird in dieser Form nicht beibehalten. In Artikel 33 § 5 wird eine spezifische Ausnahme von der Verpflichtung zur Benutzung des Fußgängerüberwegs in diesem Fall vorgesehen (im französischen Text werden die Wörter "ou de course à pied" hinzugefügt, um dem niederländischen Begriff "wandel-of loopwedstrijd" besser zu entsprechen). Darüber hinaus gelten weiterhin die Regeln für Fußgänger und Fußgängergruppen.

Das im früheren Artikel 59.21 vorgesehene Mindestalter von 18 Jahren für zugelassene Aufseher und die Anforderungen an deren Ausrüstung sind im Artikel über Signalgeber enthalten (Artikel 5 Absatz 3). Sie werden nicht mehr als befugte Aufseher bezeichnet, sondern fallen unter die einheitliche Kategorie der "Signalgeber".

## KAPITEL 8 - Verkehrszeichen

### Abschnitt 1 - Allgemeine Bestimmung

#### Art. 56 - Allgemeine Bestimmung

Die Bestimmung, dass der Minister des Verkehrswesens die Bedingungen für das Anbringen von Verkehrszeichen festlegt (früherer Artikel 60.2), wird nicht beibehalten. Es handelt sich um eine regionale Zuständigkeit.

### Abschnitt 2 - Verkehrslichtzeichen

Art. 57 - Runde Verkehrslichtzeichen, pfeilförmige Verkehrslichtzeichen und Verkehrslichtzeichen mit dem Symbol eines Fahrrads

Das Nebeneinander von runden und pfeilförmigen Verkehrslichtzeichen an derselben Kreuzung, wie es in der Praxis häufig vorkommt, hat zu Verhandlungen vor Gerichten und Gerichtshöfen geführt.

Der Kassationshof hat jedoch in einem Urteil vom 24. Mai 2011 zu dieser Frage entschieden, dass das Passieren eines pfeilförmigen roten Lichtzeichens dem Passieren eines runden roten Lichtzeichens gleichzusetzen ist. Das gleichzeitige Vorhandensein dieser Lichtzeichen an einer Kreuzung hat somit keinen Einfluss auf ihre Verbindlichkeit.

Vor diesem Hintergrund wird Artikel 57 § 3 durch eine Nr. 3 ergänzt, in der bestimmt wird, dass, wenn runde Verkehrslichtzeichen des Dreifarbensystems zusammen mit pfeilförmigen Verkehrslichtzeichen des Dreifarbensystems installiert sind, die pfeilförmigen Verkehrslichtzeichen nur für Führer gelten, die in der angezeigten Richtung fahren.

Es wurde auch für sinnvoll erachtet, die im alten Artikel 61.1 Nr. 5 beschriebene Situation zu klären: Leuchtet ein zusätzliches Lichtzeichen als orange blinkender Pfeil gleichzeitig mit dem roten oder dem orange-gelben Lichtzeichen auf, darf nur der Pfeilrichtung gefolgt werden, sofern Fußgängern und Führern, die vorschriftsmäßig aus anderen Richtungen kommen, Vorrang eingeräumt wird. Im früheren Artikel 61.1 Nr. 5 handelte es sich um einen grünen Pfeil, was manchmal zu Verwirrung führte, da die grüne Farbe fälschlicherweise den Eindruck erweckte, dass der Verkehr aus anderen Richtungen angehalten wurde. Der orange blinkende Pfeil entspricht eher dem Grundsatz, dass man Vorfahrt gewähren muss, und ist daher im Einklang mit dem orange-gelben Blinklicht, das Fahrradfahrern erlaubt, ein rotes Lichtzeichen zu passieren.

Im früheren Artikel 61.1 Nr. 6 wird lediglich festgelegt, dass die betreffenden Lichtzeichen nur für Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen gelten. Im neuen Artikel 57 § 4 Nr. 1 wird auch klargestellt, dass Lichtzeichen, die das beleuchtete Symbol eines Fahrrads zeigen, Vorrang vor den auf gleicher Höhe angebrachten Verkehrslichtzeichen des Dreifarbensystems haben.

Der Artikel wird in § 4 Nr. 2 durch ein Verkehrslichtzeichen ergänzt, in dem das grüne, orange oder rote Symbol eines Fahrrads von Pfeilen umgeben ist. Dies bedeutet, dass die Grün-, Orange- oder Rotphase gleichzeitig in der beziehungsweise den Querrichtungen gilt. Diese Lichtzeichen gelten nur für Fußgänger, Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen. Während der "Rundum-Grün"-Phase ruht der motorisierte Verkehr. Dieses System gewährleistet ein sicheres und schnelles Überqueren, indem Konflikte mit dem motorisierten Verkehr ausgeschlossen werden. Hier gilt die allgemeine Sorgfaltsregel, die für ein sicheres Überqueren sorgt. Zur Erinnerung: Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen dürfen die Kreuzung hier diagonal überqueren.

Ferner wird in § 4 Nr. 3 auch ein orange-gelbes Blinklicht mit dem Symbol eines Fahrrads und einem orange-gelb blinkenden Pfeil vorgesehen. Das bedeutet, dass Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen (einschließlich Speed-Pedelecs) auch bei rotem oder orange-gelbem Licht in der durch den orange-gelben Pfeil angezeigten Richtung weiterfahren dürfen. Mit diesem System wird das Schild B22 ergänzt, das ebenfalls beibehalten wird (das Schild B23 wird nunmehr mit dem Schild B22 zusammengefügt).

In § 5 wird die Bestimmung beibehalten, in der festgelegt wird, wo in der dreifarbigen Lichtzeichenanlage die Farben Grün, Orange oder Rot anzubringen sind. Es handelt sich hier nicht um eine Bedingung für die Anbringung der Lichtzeichenanlage als solche, sondern um die Anordnung der verschiedenen Lichter innerhalb der dreifarbigen Lichtzeichenanlage.

#### Art. 58 - Räumungspfeil an einer Kreuzung

In diesem Artikel wird der frühere Artikel 62 übernommen. Es handelt sich um Lichtzeichen, die gesondert an der Ausfahrt einer Kreuzung angebracht werden und Informationen über den Gegenverkehr auf der Fahrbahn, die man beim Linksabbiegen verlässt, liefern.

Neben dem bestehenden grünen Pfeil, der anzeigt, dass der Verkehr auf der Fahrbahn, die man gerade verlässt, angehalten wird, wird nun ein orange blinkender Pfeil hinzugefügt, der anzeigt, dass der Verkehr nicht durch ein rotes Lichtzeichen angehalten wird.

#### Art. 59 - Verkehrslichtzeichen über Fahrstreifen oder anderen Teilen der öffentlichen Straße

Dieser Artikel wird unverändert beibehalten (früherer Artikel 62bis).

Art. 60 - Besondere Verkehrslichtzeichen zur Regelung des Verkehrs von Fahrzeugen, die einen Busstreifen benutzen

Wichtig ist, dass nicht mehr von besonderen Verkehrslichtzeichen die Rede ist, die den Verkehr von Fahrzeugen "des Linienverkehrs mit öffentlichen Verkehrsmitteln" regeln (früherer Artikel 62ter), sondern von besonderen Verkehrslichtzeichen zur Regelung des Verkehrs von Fahrzeugen, "die einen Busstreifen benutzen", da auch andere Fahrzeuge dort fahren dürfen und in diesem Fall ebenfalls die besonderen Verkehrslichtzeichen, die Vorrang vor anderen Lichtzeichen haben, beachten müssen.

Art. 61 - Verkehrslichtzeichen für Fußgänger und kombinierte Verkehrslichtzeichen für Fußgänger und Fahrradfahrer

Dieser Artikel ersetzt den früheren Artikel 63 "Zwei-Farben-Lichtzeichenanlagen" und wurde zwecks besserer Lesbarkeit umstrukturiert.

Sowohl die Lichtzeichen für Fußgänger als auch die kombinierten Lichtzeichen für Fußgänger und Fahrradfahrer können von Pfeilen umgeben sein, was anzeigt, dass die gleiche Art von Verkehrsteilnehmern, die aus den Querstraßen kommen, dieselben Phasen dieser Lichtzeichen erhalten.

Da die Lichtzeichen für Fußgänger zweifarbig und diejenigen für Fahrradfahrer dreifarbig sind, können die kombinierten Lichtzeichen entweder zweifarbig oder dreifarbig sein. Beim Dreifarbensystem dürfen Fußgänger bei Aufleuchten des orange-gelben Lichts nicht mehr mit der Überquerung beginnen und beim Zweifarbensystem dürfen Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen bei Aufleuchten des roten Lichts ebenfalls nicht mehr mit der Überquerung beginnen.

In naher Zukunft soll dieser Artikel in zwei Artikel aufgeteilt werden, sodass der eine die Lichtzeichen für Fußgänger und der andere die kombinierten Verkehrslichtzeichen für Fußgänger und Fahrradfahrer betrifft.

#### Art. 62 - Blinklichtzeichen

Es handelt sich um den früheren Artikel 64. Die Pflicht zur erhöhten Vorsicht wird nicht mehr erwähnt, da die allgemeine Sorgfaltspflicht immer gilt. Jetzt wird angegeben, dass das orange-gelbe Blinklicht eine potenzielle Gefahr ankündigt, was der Realität besser entspricht.

Das "an Bahnübergängen aufgestellte runde weiße Blinklicht", wie im früheren Artikel 64.3 erwähnt, wird in § 3 durch ein "weißes Blinklicht" ersetzt.

### Abschnitt 3 - Verkehrsschilder

#### Art. 63 - Allgemeine Bestimmungen

##### Kategorien

Die Verkehrsschilder werden nunmehr in neun Kategorien eingeteilt:

- A. Gefahrenschilder,
- B. Vorfahrtsschilder,
- C. Verbotsschilder,
- D. Gebotsschilder,
- E. Halte- und Parkschilder,
- F. Hinweisschilder,
- R. Verkehrsschilder mit Sondervorschriften,
- Z. Verkehrsschilder mit zonaler Gültigkeit,
- M. Zusatzschilder.

Zwei Kategorien von Verkehrsschildern sind hinzugekommen: Verkehrsschilder mit Sondervorschriften und Verkehrsschilder mit zonaler Gültigkeit.

Sämtliche Verkehrsschilder sind modernisiert worden:

- In bestimmten Fällen erfolgt eine Anpassung an das Wiener Übereinkommen.
- Die roten Ränder und die roten Diagonalbalken sind von einem weißen Rand umgeben, um das Verkehrsschild sichtbarer und lesbarer zu machen.



Die Symbole, die Verkehrsteilnehmer und Fahrzeuge darstellen, sind moderner, abstrakter und zudem geschlechtsneutral gestaltet worden.

Alle Zusatzschilder werden in Artikel 72 zusammengefasst.

In § 3 wird die Benutzung des Stoßzeitstreifens näher erläutert. Der Verkehr ist dort erlaubt, wenn die Beschilderung über diesem Stoßzeitstreifen in Betrieb ist. Dies hat zur Folge, dass die bloße Anzeige einer Geschwindigkeitsbegrenzung über diesem Streifen bedeutet, dass er benutzt werden darf.

#### Art. 64 - Gefahrenschilder

Es handelt sich um den früheren Artikel 66. Die in den früheren Artikeln 66.1 und 66.2 vorgesehenen Bedingungen für die Anbringung werden nicht beibehalten. Diese können von den Regionen in ihr regionales Gesetzbuch des Verwalters des Straßennetzes aufgenommen werden. Es wird lediglich festgelegt, dass Führer die Vorfahrtsschilder beachten müssen, die sich am rechten Fahrbahnrand befinden.

Der frühere Artikel 66.3, in dem die Möglichkeit eines Zusatzschildes vorgesehen war, das die Länge einer Gefahrenstrecke der öffentlichen Straße angibt, wird nicht hier, sondern in Artikel 72 § 2 als Zusatzschild M5, das die Entfernung angibt, vorgesehen.

Es ist kein spezifisches Verkehrsschild zur Kennzeichnung der Anwesenheit von Fußgängern vorgesehen: Befinden sich Fußgänger infolge eines Unfalls auf einer Autobahn, was bei einem Unfall naturgemäß der Fall ist, wird mit dem Schild "Unfall" vor ihrer möglichen Anwesenheit gewarnt.

Mit neuen Gefahrenschildern wird auf bestimmte Gefahrensituationen besser hingewiesen.

- A8: unbefestigter Randstreifen: neues Verkehrsschild.

- A9 und A11: bewegliche Brücke und Kai oder Ufer: Die Gestaltung wird angepasst, um zu verdeutlichen, dass es sich um Wasser handelt.

- A13: Die wenig verständliche Bezeichnung "unebene Fahrbahn" wird durch "Fahrbahnbelag in schlechtem Zustand" ersetzt.

- A16: Schnee- oder Eisglätte: neues Gefahrenschild. Früher verwendeten die Verwalter des Straßennetzes zur Warnung vor Schnee- oder Eisglätte das Verkehrsschild A15 (schleuderndes Fahrzeug) und ergänzten es durch ein Zusatzschild mit dem Symbol einer Schneeflocke. Dieses Zusatzschild mit einer Schneeflocke wird ebenfalls beibehalten. Es handelt sich um das in Artikel 72 § 8 enthaltene Zusatzschild M51.

- A18: Es wird ein neues Schild hinzugefügt, das vor Nebel warnt; in den meisten Fällen handelt es sich um ein Verkehrsschild mit veränderlichen Informationen.

- A19: Steinschlag: Die Legende des Schilds wird mit "oder Vorhandensein von Steinen" ergänzt, da dies genau das Problem ist, mit dem die Führer am häufigsten konfrontiert sind.

- A21: Der Fußgängerüberweg wird auf dem Schild deutlicher dargestellt.

- A21, A23, A24, A25 und A31: Zur Darstellung von Personen werden nun geschlechtsneutrale und abstrakte Symbole verwendet.

- A24: Dieses neue Verkehrsschild macht auf die mögliche Anwesenheit von Reitern aufmerksam.

- A27: Dieses Verkehrsschild "Tiere auf der Fahrbahn" fasst die früheren Schilder A27 ("Wildwechsel") und A29 ("Viehbetrieb, Tiere") zu einem Schild zusammen, dessen Symbol je nach der Tierart, die die Straße überqueren könnte, angepasst werden kann.

- A34, A52 und A53 sind neu. Es handelt sich hier um Gefahren durch einen Unfall, Spurrillen und versenkbare Poller.

Das frühere Schild A50 (Stau) wird zu A32.

#### Art. 65 - Vorfahrtsschilder

Es handelt sich um den früheren Artikel 67. Die im früheren Artikel 67.1 vorgesehenen Bedingungen für die Anbringung werden nicht beibehalten. Diese können von den Regionen in ihr regionales Gesetzbuch des Verwalters des Straßennetzes aufgenommen werden. Es wird lediglich festgelegt, dass Führer die Vorfahrtsschilder beachten müssen, die sich auf der rechten Seite der öffentlichen Straße befinden.

Der frühere Artikel 67.2, mit dem ein Zusatzschild zur Anzeige des Verlaufs der Straße, auf der die Führer Vorfahrt haben, vorgeschrieben wurde, wird über das Schild M59 in Artikel 72 § 12 über Zusatzschilder übernommen.

B5: Anhalten und Vorfahrt gewähren. Der Begriff "céder le passage" wird im französischen Text durch "céder la priorité" ersetzt, um noch mehr Klarheit zu schaffen.

Die Verkehrsschilder B3, B7 und B13 werden nicht mehr übernommen. Die Regionen sind dafür zuständig, zu bestimmen, welche Schilder mit welchen Zusatzschildern kombiniert werden dürfen. Zusatzschilder mit Entfernungsangaben sind in Artikel 72 § 2 enthalten.

B19 und B21: Aus Gründen der Klarheit und der internationalen Harmonisierung wird die Größe der Pfeile angepasst.

B22: Es gibt nur noch ein Schild, das Fahrradfahrern und Führern von Speed-Pedelecs, die in Benutzung und Betrieb (man muss in die Pedale treten) Fahrrädern ähneln, erlaubt, bei rotem oder orangem Licht weiterzufahren, um nach rechts oder links abzubiegen oder geradeaus zu fahren, mit dem Zusatz, dass der beziehungsweise die Pfeile entsprechend der beziehungsweise den Richtungen, in denen das rote oder orange Licht passiert werden darf, angepasst werden können. Das frühere Schild B23 wird daher nicht übernommen.

Das Verkehrsschild B22 gilt nur für Fahrradfahrer und Führer von Speed-Pedelecs (wie dies bereits der Fall ist). Führer von Kleinkraftfahrzeugen dürfen rote oder orange Lichter nicht passieren. Diese Fahrzeuge sind schwerer und dürfen innerhalb geschlossener Ortschaften, wo sich die meisten aktiven Verkehrsteilnehmer befinden, nicht auf dem Radweg fahren. Es besteht also eine größere potenzielle Gefahr, insbesondere für Fußgänger, die die Straße überqueren.

Das hier aufgenommene Schild weist Pfeile auf, die die drei möglichen Richtungen anzeigen, die gegebenenfalls kombiniert werden können, sodass dieses ein Verkehrsschild alle Möglichkeiten abdeckt.

Der frühere Artikel 67.4 Nr. 1, 2 und 3 ist nicht mehr im Artikel über Vorfahrtsschilder enthalten. Die Zusatzschilder, die die Vorfahrtsschilder ergänzen können, sind in Artikel 72 aufgenommen.

#### Art. 66 - Verbotsschilder

Es handelt sich um den früheren Artikel 68. Wie bei den Vorfahrtsschildern werden die in den früheren Artikeln 68.1 und 68.2 vorgesehenen Bedingungen für die Anbringung nicht beibehalten. Diese können von den Regionen in ihr regionales Gesetzbuch des Verwalters des Straßennetzes aufgenommen werden. Es wird lediglich

festgelegt, dass Verkehrsteilnehmer die Verbotsschilder, die sich am rechten Fahrbahnrand oder über der öffentlichen Straße befinden, beachten müssen.

Es werden einige neue Schilder eingeführt und einige Symbole (Personenkraftwagen, Motorrad, Kleinkrafttrad, Fuhrwerk, Reiter, Handkarre, Fußgänger, Linienbus ...) modernisiert. Der Strich, der unter bestimmten Symbolen von Verkehrsteilnehmern angebracht war und den Boden darstellte, wurde jeweils entfernt, da er keinen Mehrwert hatte und auf ähnlichen Schildern nicht vorkommt.

- C5: Das Personenkraftwagen-Symbol wird modernisiert. Die Möglichkeit der Zusatzschilder "außer 2+" oder "außer 3+" wird gestrichen. Diese Möglichkeit besteht weiterhin, allerdings mit dem neuen Symbol P29 in Anlage 1.

- C8: Mit diesem neuen Schild wird Führen von landwirtschaftlichen Fahrzeugen der Zugang verboten.

- C11, C13, C15, C17, C19: Die Symbole sind abstrakter, weniger detailliert und geschlechtsneutral.

- C21: Verbot für Fahrzeuge oder Fahrzeuggespanne, deren Masse in beladenem Zustand die angezeigte Masse übersteigt. Es wird nun angegeben, dass dies auch für Fahrzeuggespanne gilt.

Im Gegensatz zum Verkehrsschild C24 bezieht sich dieses Verkehrsschild auf die Masse in beladenem Zustand, wobei dies nicht unbedingt nur Lastkraftwagen betrifft, sondern auch andere Fahrzeuge wie Linien- oder Reisebusse.

- C22: Mit diesem neuen Schild wird Fahrzeugen oder Fahrzeuggespannen, deren Achslast in beladenem Zustand die angezeigte Masse übersteigt, der Zugang verboten. Damit soll insbesondere der Zugang zu Brücken beschränkt werden.

- C23: Es wird nun klargestellt, dass das Verbot sowohl für Linienbusse als auch für Reisebusse gilt, da diese seit dem Königlichen Erlass vom 21. Juli 2016 unterschieden werden.

- C24: Ist eine Aufschrift auf einem Zusatzschild oder in heller Farbe auf dem Lastkraftwagen-Symbol angebracht, wird damit das Verbot auf Fahrzeuge oder Fahrzeuggespanne beschränkt, deren zulässige Gesamtmasse die angezeigte Masse übersteigt. Bisher konnte dies nur auf einem Zusatzschild angegeben werden; jetzt sind beide Optionen möglich. Wie beim Schild C21 gilt das Schild C24 nun auch für Fahrzeuggespanne.

- C25 a, b und c: Verbot für Fahrzeuge oder Fahrzeuggespanne, die gefährliche (gegebenenfalls entzündliche, explosive oder wassergefährdende) Stoffe befördern, die von den für die Beförderung gefährlicher Güter zuständigen Behörden festgelegt werden. Es wird nun angegeben, dass dies auch für Fahrzeuggespanne gilt.

- C26: Die maximale Länge des Fahrzeugs oder Fahrzeuggespanns wird zwischen zwei Pfeilspitzen angegeben. Das auf dem Verkehrsschild abgebildete Lastkraftwagen-Symbol gilt für alle Fahrzeugtypen gemäß Legende.

- C27 und C29: Verbot für Fahrzeuge oder Fahrzeuggespanne, deren Breite/Höhe einschließlich Ladung den angezeigten Wert übersteigt. Es wird nun angegeben, dass dies auch für Fahrzeuggespanne gilt.

- C30: Mit diesem neuen Verkehrsschild wird Führen von Fahrzeugen, die einen Wohnanhänger ziehen, der Zugang verboten.

Das neue Schild C30 betrifft sowohl Fahrzeuge, die einen Wohnwagen ziehen, als auch Fahrzeuge, die einen Falcaravan ziehen. Aus diesem Grund wird der Begriff "Wohnanhänger" dem Begriff "Wohnwagen" vorgezogen.

- C31: Mit diesem neuen Verkehrsschild wird Wohnmobilen (Mobilhomes oder Campern) der Zugang verboten.

- C35 und C39: Überholverbot. Das Verbot gilt nun auch für Motorräder, da auch sie gemäß Artikel 9 § 9 in Fahrtrichtung die gesamte Breite eines Fahrstreifens oder die Hälfte der Fahrbahnbreite einnehmen dürfen.

- C43: Die Formulierung der Fälle, in denen die Geschwindigkeitsbegrenzung nicht mehr gilt, wird im Hinblick auf mehr Klarheit verbessert. Der Hinweis, dass bei Anzeige eines bestimmten Gewichts auf einem Zusatzschild das Verbot nur für Fahrzeuge gilt, deren höchstes zulässiges Gesamtgewicht die festgelegte Grenze übersteigt, wird nicht übernommen. Denn es obliegt den Regionen zu bestimmen, welche Schilder mit welchen Zusatzschildern kombiniert werden dürfen.

Die Bestimmung, dass das Verkehrsschild C43 mit dem Vermerk 30 km/h, das über dem Verkehrsschild R25 angebracht ist, auf allen öffentlichen Straßen innerhalb der geschlossenen Ortschaft gilt, wird ebenfalls gestrichen. Diese Schilderkombination wird in der Praxis fast nirgends verwendet, außerdem sind solche Schilderkombinationen für die Verkehrsteilnehmer unklar. Wird über dem Schild R25 ein Schild C43 mit der Aufschrift "70" angebracht, gilt die Geschwindigkeitsbegrenzung bis zur nächsten Kreuzung. Das Gleiche gilt, wenn ein Schild C43 mit der Aufschrift "30" über dem Schild R25 angebracht wird. Die Geschwindigkeit ist dann nicht mehr in der gesamten geschlossenen Ortschaft begrenzt, sondern nur bis zur nächsten Kreuzung.

- C45: Die Legende wird vereinfacht. Wie beim Verkehrsschild C43 wird der Satz "Ist das Verkehrsschild C43 mit dem Vermerk 30 km/h über dem Verkehrsschild R25 angebracht worden, muss das Verkehrsschild C45 mit demselben Vermerk über dem Verkehrsschild R27 dieser geschlossenen Ortschaft angebracht werden." nicht übernommen.

- C47: "Maut": Die Legende zu diesem Schild wird angepasst. Letztlich kommt es nicht darauf an, dass der Fahrzeugführer anhält, sondern dass er bezahlt. In der Legende wird nicht mehr angegeben, dass die Aufschrift durch das Wort "Gebühren" ersetzt werden kann.

- C49: Mit diesem neuen Schild wird Motorfahrzeugen, die im Hinblick auf die Lebensqualität, insbesondere wegen der von diesen Fahrzeugen verursachten Umwelt- und Gesundheitsbelastung durch schlechte Luftqualität, Gegenstand einer selektiven Zugangspolitik sind, der Zugang verboten. Das Verkehrsschild gehörte früher zu den Hinweisschildern (F117 und F118); es ist jedoch logischer, es in die Kategorie der Verbotsschilder einzuordnen.

Der frühere Artikel 68.4 ist nicht mehr im Artikel über Verbotsschilder enthalten. Die Zusatzschilder, die die Verbotsschilder ergänzen können, sind in Artikel 72 aufgenommen.

#### Art. 67 - Gebotsschilder

Es handelt sich um den früheren Artikel 69. Die im früheren Artikel 69.1 vorgesehenen Bedingungen für die Anbringung werden nicht beibehalten. Diese werden von den Regionen in ihr regionales Gesetzbuch des Verwalters des Straßennetzes aufgenommen. Es wird lediglich festgelegt, dass Führer die in Fahrtrichtung sichtbaren Gebotsschilder beachten müssen.

Die im früheren Artikel 69.2 vorgesehene Möglichkeit eines Zusatzschilds, das die ungefähre Entfernung bis zur Stelle, an der das Gebot beginnt, angibt, wird nicht hier, sondern über das in Artikel 72 § 2 vorgesehene Zusatzschild M1 übernommen.

- D1: Es gibt nun ein Schild D1 je nach betroffener Richtung (a, b, c, d, e, f oder g).

Die Schilder D1 a, b und c betreffen die Verpflichtung, an der Kreuzung einer Richtung zu folgen.

Die Schilder D1 d und e verpflichten dazu, das Hindernis auf der durch den Pfeil angezeigten Seite zu passieren.

Die Schilder D1 f und g verpflichten dazu, der durch den Pfeil angezeigten Richtung zu folgen.

- D7: Dieses Verkehrsschild kann auch verwendet werden, um separate Radwege anzuzeigen. Dann gelten die Regeln für den Radweg: Fußgänger dürfen ihn benutzen, müssen aber den Fahrradfahrern Vorfahrt gewähren. Auch wenn die Bestimmung des Begriffs "Radweg" auf einen "Teil der öffentlichen Straße" bezogen ist, steht dies der Verwendung des Verkehrsschildes D7 nicht entgegen. Denn neben dem Radweg enthält die öffentliche Straße auch andere Teile einer öffentlichen Straße, beispielsweise Randstreifen.

Die Verwalter des Straßennetzes haben die Wahl zwischen dem Verkehrsschild D7, dem Verkehrsschild R9 oder R12 oder dem Verkehrsschild C3 mit Zusatzschild, um den Verkehr auf separaten Radwegen zu regeln. Spezifische Schilder für "Radschnellwege" sind nicht vorgesehen.

- D8, D10, D12, D14 und D16: Für jedes Verkehrsschild, das Verkehrsteilnehmer dazu verpflichtet, einen bestimmten Teil der öffentlichen Straße zu benutzen (beispielsweise ein Verkehrsschild, das einen Radweg anzeigt), wird jeweils ein Endschild hinzugefügt.

- D13 und D15: Diese neuen Verkehrsschilder zeigen einen Teil der öffentlichen Straße an, der für Fußgänger vorgeschrieben ist, beziehungsweise einen Teil der öffentlichen Straße, der für Reiter vorgeschrieben ist.

Das mit dem Zusatzschild M41b-P.2 kombinierte Verkehrsschild D13 erlaubt das Fahren mit Fahrrädern (jedoch nicht mit Speed-Pedelecs). Diese müssen dann gemäß Artikel 11 § 3 Nr. 7 Fußgängern Vorrang einräumen. Die in Artikel 7 vorgesehenen allgemeinen Sorgfaltsregeln gelten ebenfalls weiterhin.

- D17 und D18: "Vorgeschriebene Verwendung des Abblendlichts": Dieses Verkehrsschild kann von den Verwaltern des Straßennetzes an Stellen angebracht werden, an denen zwar gemäß dem Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr die Benutzung der Lichter nicht vorgeschrieben ist, dies jedoch wegen besonderer Ortsbeschaffenheit erforderlich ist (zum Beispiel bei Durchfahrt durch Waldstücke oder längere Tunnel).

Der frühere Artikel 69.4, in dem die verschiedenen Zusatzschilder zu den Gebotsschildern aufgeführt sind, wird in Artikel 72 übernommen.

#### Art. 68 - Halte- und Parkschilder

Der frühere Artikel 70.1, in dem die verschiedenen Zusatzschilder zu den Schildern für das Halten und Parken aufgeführt sind, wird in Artikel 72 übernommen.

Zur Erinnerung: Die Verkehrsschilder E1 (Parken verboten) und E3 (Halten und Parken verboten) gelten nur auf der Fahrbahn und auf dem Randstreifen. Halte- und Parkschilder gelten auf der Seite der öffentlichen Straße, an der sie angebracht sind, und ab dem Verkehrsschild bis zur nächsten Kreuzung oder bis zu der Stelle, an der eine andere Regelung für das Parken oder Halten angegeben ist. Denn nicht nur ein Halte- und Parkschild kann den Beginn einer anderen Parkregelung anzeigen; auch ein Parkstreifen (Bodenmarkierung) kann in einem Bereich, in dem ein Parkverbot gilt, das Parken an dieser Stelle erlauben.

Die Schilder E1 und E3 können auch auf einem Gehweg gelten, wenn sie mit Zusatzschildern für Fortbewegungsgeräte, Fahrräder, Kleinkrafträder und Motorräder mit dem neuen Zusatzschild M20 versehen sind. Sind die Schilder E1 und E3 durch das Zusatzschild M21 ergänzt, gelten sie auch auf dem Parkstreifen.

Die Schilder E5 und E7, die das abwechselnde Parken anzeigen, werden gemäß den Empfehlungen der Versammlung aller Hauptakteure der Verkehrssicherheit gestrichen. Diese Schilder haben eine Reihe von Nachteilen. So zum Beispiel haben Führer alle zwei Wochen eine halbe Stunde Zeit (zwischen 19.30 und 20.00 Uhr), um ihr Auto umzuparken, aber in der Praxis bleiben die Autos noch tagelang stehen, sodass bevorrechtigte Fahrzeuge in Notsituationen oft behindert werden. Das abwechselnde Parken hat auch den Nachteil, dass in Straßen mit Einbahnverkehr keine Markierungen angebracht werden können, um Führer darauf aufmerksam zu machen, dass Fahrradfahrer in Gegenrichtung fahren dürfen. Schließlich ist es unmöglich, die Beschilderung alle zwei Wochen zu ändern, wenn Stellplätze für bestimmte Kategorien von Verkehrsteilnehmern oder Fahrzeugen vorbehalten werden müssen.

Statt einer Reihe von Schildern vom Typ E9 a, b, c, d usw. wird nur noch ein einziges Schild E9 vorgesehen. Dieses wiederum kann durch die in Artikel 72 vorgesehenen Zusatzschilder ergänzt werden, auf denen auch die Symbole aus Anlage 1 angebracht werden können.

Dank dieser Zusatzschilder haben die Verwalter des Straßennetzes insbesondere die Möglichkeit:

- ein dauerhaftes Halte- und Parkverbot zu erlassen, wobei das Halten jedoch in einem bestimmten Zeitraum erlaubt ist,

- Lieferbereiche einzurichten, in denen das Parken für einen begrenzten Zeitraum (zum Beispiel 10 Minuten) erlaubt ist,

- Verbote für bestimmte Fahrzeugkategorien (Wohnmobile, Wohnanhänger, Kleinbusse, Reisebusse) vorzusehen.

Wohnmobile (Symbol P15 in Anlage 1) gehören zu den Kategorien von Verkehrsteilnehmern, die auf einem Zusatzschild, das ein E9-Schild ergänzt, angegeben werden können. Damit wird das frühere Schild E9h ersetzt; nun sind auch "Mobilhomes" einbegriffen.

Gebührenpflichtiges Parken / Parkschein: Die Verwendung des Zusatzschildes M23 (Euro-Symbol) ersetzt die Angaben "gebührenpflichtig" und "nur mit Parkschein".

Im letzten Absatz: Wenn das Verkehrsschild E9 einen Parkstreifen oder Stellplätze anzeigt, bedeutet dies, dass ein vorbehaltener Stellplatz, beispielsweise für ein Wohnmobil oder für Carsharing, nur für den angezeigten Parkstreifen beziehungsweise die angezeigten Stellplätze gilt (Artikel 68 § 2 letzter Absatz).

Die Bestimmung, dass dieses Schild "an den geeignetsten Stellen angebracht" wird (letzter Absatz des früheren Artikels 70.2), ist eine Bedingung für die Anbringung und somit eine Zuständigkeit der Regionen.

#### Art. 69 - Hinweisschilder

Es handelt sich um den früheren Artikel 71. Die Bestimmung, dass Hinweisschilder dort aufgestellt werden, wo sie in Anbetracht der Art des Hinweises, den sie geben, zweckdienlich sind, ist eine Bedingung für die Anbringung. Diese können von den Regionen in ihr regionales Gesetzbuch des Verwalters des Straßennetzes aufgenommen werden.

Die Symbole zur Darstellung von Verkehrsteilnehmern werden in gleicher Weise wie auf den anderen Schildern abstrakt, minimalistisch und geschlechtsneutral angepasst.

Mehrere Hinweisschilder werden in die Kategorie der Verkehrsschilder mit Sondervorschriften verschoben. Sie beinhalten nämlich eine Sonderregelung, die zwischen dem Beginnsschild (ehemalige Verkehrsschilder F1a und F1b, F5, F9, F12a, F99a, F99b und F99c, F103, F111 und F119) und dem Endschild (F3a und F3b, F7, F9, F11, F12b, F47, F101a, F101b und F101c, F105, F113 und F120) gilt.

Die Schilder F4a und F4b sowie F117 und F118 werden nicht mehr bei den Hinweisschildern aufgeführt. Diese Schilder fallen unter die Kategorie der Verbotsschilder und können auch eine zonale Gültigkeit haben.

Um den Beginn und das Ende von Arbeiten anzuzeigen, wurden früher das Schild A31, das 150 Meter vor den Arbeiten aufgestellt wurde, und das Schild F47 am Ende der Arbeiten verwendet. Das Verkehrsschild A31 kündigt nach wie vor Arbeiten an, wobei der Beginn der Baustelle nun durch das Schild R37 und das Ende der Baustelle durch das Schild R39 gekennzeichnet werden kann.

Die Symbole, mit denen bestimmte Hinweisschilder ergänzt werden dürfen, sind in Anlage 2 aufgeführt, wodurch der Text übersichtlicher wird. Die Nummerierung dieser Schilder beginnt mit F6, weil die früheren Schilder F1 bis F5 nun in die neue Kategorie der Verkehrsschilder mit Sondervorschriften aufgenommen werden. Die mit F6 beginnende Nummerierung ermöglicht es, die alte Nummerierung der Hinweisschilder so weit wie möglich beizubehalten, wie dies auch bei den anderen Kategorien von Verkehrsschildern der Fall ist.

- F6: Dieses neue Verkehrsschild zeigt eine Autobahnausfahrt an. Das Symbol kann mit der Nummer der Ausfahrt ergänzt werden.

- F7: Dieses neue Verkehrsschild zeigt ein Autobahnkreuz an.

- F8: "Tunnel". Die Zusatzschilder M5 und M71 können die Länge beziehungsweise den Namen des Tunnels angeben.

- F13: Mit diesem Verkehrsschild werden Pfeile auf der Fahrbahn angekündigt, ohne dabei die Wahl eines Fahrstreifens vorzuschreiben. Die Einordnungspfeile geben diese Wahl vor, weshalb die Legende angepasst wird. Auch Kombinationen aus den Schildern F13 und/oder F14 und/oder F17 sind möglich.

- F14: Einordnungsbereich für Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen. Die Legende des Verkehrsschildes wird dahingehend ergänzt, dass es auch die Pfeile des Verkehrszeichens F13 wiedergeben kann.

- F15: Verkehrsschild, das die Wahl einer Fahrtrichtung vorschreibt. Die Legende des Schildes wird dahingehend ergänzt, dass Führer sich je nach ihrer Fahrtrichtung an die Anweisungen halten müssen.

- F17: Dieses Schild, das den Busstreifen anzeigt, entspricht nun der international vorgesehenen Form. Es kann an die Ortsbeschaffenheit angepasst werden. Die Pfeile auf dem Schild geben die Fahrtrichtung an.

- Das frühere Verkehrsschild F18 wird nicht beibehalten, da Regelungen für Busstreifen und überfahrbare Sonderstreifen zusammengelegt werden (siehe Artikel 74 § 5).

- F23b: Die Nummer einer Autobahn wird nun in Weiß auf grünem Hintergrund (und nicht mehr in Schwarz auf weißem Hintergrund) angegeben, also in den gleichen Farben wie das Schild F23c, das die Nummer einer internationalen Straße angibt.

Wegweiser F33 a und b, F34 a, b und c und F35: Die Legenden dieser verschiedenen Schilder wurden vereinfacht:

- F33a, F34a und F35: Die Liste der Beispiele wurde gekürzt und die Symbole, die darauf vorkommen können, werden nicht mehr aufgeführt.

- F34b1, F34c1, F34b2 und F34c2: Diese Schilder können auch einen grünen Hintergrund haben.

- F34b2 und F34c2: In der Legende wird nicht mehr darauf hingewiesen, dass die Angabe des Bestimmungsorts und der Pfeil fakultativ sind.

- F37: Wegweiser: Die Liste der Beispiele in der Legende wurde etwas erweitert.

- F41: Auf Schildern, die eine Umleitung anzeigen, kann nun auch anstelle des Wortes "Umleitung" ein Fahrtziel angegeben werden.

- F44: Das Schild, das einen Wasserlauf anzeigt, trägt nun die Bezugsnummer F44 statt F57.

- F45a und F45b: Sackgassen. Die Legende dieser Schilder wurde ergänzt, um darauf hinzuweisen, dass das Symbol je nach Ortsbeschaffenheit angepasst werden kann. Dies bedeutet nicht, dass das Symbol des Fahrradfahrers oder des Fußgängers durch das Symbol eines anderen Führers oder Fahrzeugs ersetzt werden kann. Die Streifen des Symbols können geändert werden, um die Anordnung der Sackgasse deutlicher widerzuspiegeln.

- F48 bis F50: Das Verkehrsschild, das einen Fußgängerüberweg anzeigt, trägt nun die Bezugsnummer F48 statt F49; für das Schild, das einen Überweg für Fahrradfahrer und Führer von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen anzeigt, ist dies die F49 statt F50. Schließlich wird das frühere Schild F50bis zum Schild F50.

- F50 (früher F50bis): Künftig kann jede Gefahr (und somit nicht nur die Anwesenheit von Fahrradfahrern und Führern von zweirädrigen Kleinkraftfahrzeugen) durch dieses Verkehrsschild mit dem dazugehörigen Gefahrenschild Typ A angezeigt werden. Die Legende des Verkehrsschildes wird wie folgt angepasst: "Verkehrsschild, das Führern, die die Fahrtrichtung ändern, eine Gefahr anzeigt", wobei verdeutlicht wird, dass das Symbol des Gefahrenschildes je nach Ortsbeschaffenheit angepasst werden kann.

- F52a und F52b (frühere Schilder F52 und F52bis): Der Verweis auf Tunnel wurde weggelassen, da diese Schilder überall verwendet werden können.

Bei einer Reihe von Schildern wird die Legende geändert, um sie besser an die Realität anzupassen:

- F53: "Krankenhaus" statt "Pflegeanstalt".

- F61 und F62: Ein neues Verkehrsschild kündigt einen Sicherheitsparkplatz an, die Anzahl der Vorhängeschlösser und Sterne zeigt das Sicherheitsniveau an.

Einige Schilder sind neu nummeriert: F63 (früher F61), F64 (früher F62), F65a und F65b (früher F63) und F66 (früher F65).

- F65a: Die Legende "Tankstelle" wird angepasst. Die Art des Kraftstoffs kann auf dem Verkehrsschild oder auf einem Zusatzschild angezeigt werden, zum Beispiel LPG (liquified petroleum gas), CNG (compressed natural gas) ... Symbole P37.

- F65b: Dieses neue Symbol zeigt eine Ladestation für Elektrofahrzeuge an.

- F69: "Cafeteria" statt "Erfrischungen".

Neue Hinweisschilder werden hinzugefügt:

- F74: "Wohnmobilplatz": Dieses neue Verkehrsschild kennzeichnet einen Stellplatz für Wohnmobile oder "Mobilhomes".

- F76: Dieses neue Verkehrsschild kennzeichnet einen "Picknickplatz".

- F79: Dieses neue Verkehrsschild zeigt einen "Aussichtspunkt" an.

- F80 (früher F79), F81, F83 und F85: Dies sind temporäre Hinweisschilder, die bei Bauarbeiten verwendet werden (neue gelbe Farbe).

- Das frühere Verkehrsschild F89 wird nicht übernommen: Stattdessen kann das Schild F91 durch ein Zusatzschild mit der Entfernungsangabe ergänzt werden.



- F91: Die Legende des Verkehrsschilds wird der Klarheit wegen umformuliert, und die beiden letzten Absätze werden gestrichen, da es sich um Bedingungen für die Anbringung handelte, die in die Zuständigkeit der Regionen fallen.

- Das Schild F96 wird hinzugefügt: Es ist von gleicher Art wie das Schild F81 (temporäres Schild bei Bauarbeiten), jedoch in Blau, da es sich um eine dauerhafte Ausweichstelle handeln kann.

- F99: Dieses neue Verkehrsschild zeigt eine Nothaltebucht für landwirtschaftliche Fahrzeuge an. Sie ist zu benutzen, um schnellere Fahrzeuge vorbeizulassen.

- F100: Dieses neue, an der Grenze angebrachte Schild, wird in der Praxis bereits verwendet und zeigt die Einreise nach Belgien an.

Die Bestimmung, dass in besonderen Fällen auch andere rechteckige Hinweisschilder (also auch Wegweiser) verwendet werden können, bleibt bestehen. Die Einschränkung hinsichtlich der Farbe wurde jedoch aufgehoben.

Anlage 2 enthält die Symbole, die auf bestimmten Hinweisschildern erscheinen können.

Art. 70 - Verkehrsschilder mit Sondervorschriften

Diese neue Kategorie umfasst verschiedene Verkehrsschilder, von denen die meisten bisher unter die Kategorie der Hinweisschilder fielen. Im Gegensatz zu den anderen Hinweisschildern geben diese Schilder den Verkehrsteilnehmern nicht nur Hinweise, sondern sie begrenzen durch Beginn- und Endschilder einen Bereich, in dem Sondervorschriften gelten.

- R1 und R3 zeigen Beginn und Ende der Schulumgebung an.

- R5 und R7 zeigen Beginn und Ende einer in Artikel 26 erwähnten Begegnungszone an (frühere Schilder F12a und F12b).

- R9 und R11 zeigen Beginn und Ende eines in Artikel 28 vorgesehenen vorbehaltenen Weges an (frühere Verkehrsschilder F99 a, b und c sowie F101 a, b und c - es gibt nur noch ein Beginnschild und ein Endschild - siehe Artikel 28). Auf diesen Schildern sind mindestens zwei Kategorien von Verkehrsteilnehmern angegeben.

- Die neuen Schilder R12 und R13 zeigen Beginn und Ende eines in Artikel 9 § 1 Nr. 7 und § 7 erwähnten nicht vorgeschriebenen Radwegs an. Im Gegensatz zu den Gebotsschildern, mit denen ein Radweg angezeigt wird, sind diese Schilder nicht rund, sondern rechteckig. Sie unterscheiden sich auch vom Verkehrsschild für Wege, die u.a. Fahrradfahrern vorbehalten sind (R9), das mindestens zwei Kategorien von Verkehrsteilnehmern aufweisen muss.

- R14 und R15 zeigen Beginn und Ende einer in Artikel 29 erwähnten Fußgängerzone an (frühere Schilder F103 und F105).

- R17 und R19 zeigen Beginn und Ende einer Fahrradzone an (frühere Schilder F111 und F113).

- R21 und R23 zeigen Beginn und Ende einer Flughafenzone an (frühere Schilder F119 und F120).

- R25 und R27 zeigen Beginn und Ende einer geschlossenen Ortschaft an (frühere Schilder F1a, F1b, F3a und F3b). Es gibt verschiedene Möglichkeiten: ein vertikales oder horizontales Schild, mit oder ohne Name der geschlossenen Ortschaft, mit oder ohne Angabe einer Geschwindigkeitsbegrenzung.

- R29 und R31 zeigen Beginn und Ende einer in Artikel 24 vorgesehenen Autobahn an (frühere Schilder F5 und F7).

- R33 und R35 zeigen Beginn und Ende einer in Artikel 25 vorgesehenen Kraftfahrstraße an (frühere Schilder F9 und F11).

- Ein neues Verkehrsschild R37 weist auf eine Baustelle hin. Das Ende der Baustelle wird durch das Verkehrsschild R39 (früheres Schild F47) angezeigt.

Die Höchstgeschwindigkeiten in Begegnungszonen, auf vorbehaltenen Wegen, in Fußgängerzonen, Fahrradzonen, Flughafenzonen oder geschlossenen Ortschaften können je nach Region unterschiedlich sein. Um dies für die Verkehrsteilnehmer deutlich zu machen, kann die zulässige Höchstgeschwindigkeit auf dem Verkehrsschild (unten rechts) angegeben werden.

In § 2 wird bestimmt, dass die Sondervorschriften in dem abgegrenzten Gebiet gelten, außer dort, wo durch Verkehrszeichen eine andere Regelung vorgesehen wird. Denn logischerweise kann zum Beispiel auf einer Autobahn an bestimmten Stellen eine andere Höchstgeschwindigkeit vorgeschrieben werden.

Die Bestimmung in § 2 stellt klar, dass durch Verkehrszeichen eine andere Regelung vorgesehen werden kann, beispielsweise kann das Parken in einer Begegnungszone erlaubt werden. Hierbei handelt es sich um eine "lokale Ausnahme". Dies bedeutet nicht, dass der gebietsbezogene Geltungsbereich einer Regelung mit Sondervorschriften aufgehoben wird.

Anders verhält es sich bei Verkehrsschildern mit zentraler Gültigkeit in Bezug auf die Geschwindigkeit (Art. 71 § 6 Nr. 2). Denn Geschwindigkeitszonen können tatsächlich enden durch eine andere Geschwindigkeitszone oder ein gebietsbezogenes Schild mit Sondervorschriften, die eine Geschwindigkeitsbegrenzung implizieren (Beispiele: R1 Schulumgebung, R5 Begegnungszone, R14 Fußgängerzone, R17 Fahrradzone, R25 geschlossene Ortschaft).

Diese Möglichkeit besteht nicht für gebietsbezogene Verkehrsschilder mit Sondervorschriften. Diese müssen immer mit einem Endschild versehen sein, da hier mehrere Sondervorschriften gelten können (Geschwindigkeit, Parken, Überholen, Platz auf der öffentlichen Straße usw.).

Art. 71 - Verkehrsschilder mit zentraler Gültigkeit

Auch die Beschilderung mit zentraler Gültigkeit bildet nun eine eigene Kategorie, in der alle diesbezüglichen Regeln zusammengefasst sind und in die insbesondere der frühere Artikel 65.5 übernommen wird.

Laut § 6 gilt die Zonenregelung in der gesamten begrenzten Zone, außer dort, wo durch Verkehrszeichen eine andere Regelung vorgesehen wird, mit zwei Präzisierungen hinsichtlich der Geschwindigkeitszonen:

1. Diese andere Regelung kann sich aus Schildern mit Sondervorschriften ergeben: Einige dieser Schilder (Schulumgebung, vorbehalten Weg, Begegnungszone usw.) implizieren nämlich eine spezifische Geschwindigkeitsbegrenzung, die dann gilt.

2. Schilder, die eine Geschwindigkeitszone anzeigen, beenden die geltende Geschwindigkeitszone.

Einige Beispiele zur Verdeutlichung. In einer gebührenpflichtigen Parkzone ist ein Stellplatz für Menschen mit einer Behinderung vorbehalten (ohne zusätzliche Angaben zum gebührenpflichtigen Parken). Auf diesem reservierten Stellplatz gilt dann keine Parkgebühr. Dies ist eine lokale Ausnahme.

Wird eine Begegnungszone innerhalb einer größeren blauen Zone abgegrenzt, gilt ein allgemeines Parkverbot. Sind dennoch Stellplätze ausgewiesen, gilt die Regelung für die blaue Zone (= größere blaue Zone, in der sich die Begegnungszone befindet).

Für Geschwindigkeitszonen gilt folgender Grundsatz:

- Die eine Geschwindigkeitszone (Z1-C43) beendet die andere Geschwindigkeitszone.
- Das Gleiche gilt für die R-Schilder (gebietsbezogene Schilder mit Sondervorschriften), die eine Geschwindigkeitsbegrenzung implizieren (zum Beispiel eine Begegnungszone).

So kann eine 50er-Zone durch den Beginn einer 30er-Zone, durch den Beginn einer Begegnungszone usw. beendet werden. Ein Schild, das das Ende der 50er-Zone anzeigt, ist an diesen Stellen überflüssig.

- Gewöhnliche Verkehrsschilder (weder zonal noch gebietsbezogen mit Sondervorschriften; also keine Z- oder R-Schilder) bedeuten lediglich eine lokale Ausnahme, beenden aber nicht die Geschwindigkeitszone.

So zum Beispiel gilt nach einem Schild C43 "30", das innerhalb einer 50er-Zone aufgestellt ist, nach einer Kreuzung wieder die Zonengeschwindigkeit (50 km/h).

Art. 72 - Zusatzschilder

Es ist vorgesehen, dass mehrere Kategorien von Fahrzeugen oder Verkehrsteilnehmern auf ein und demselben Zusatzschild erwähnt werden können.

Auch andere als die im vorliegenden Erlass und in Anlage 1 erwähnten Aufschriften können auf dem Zusatzschild angebracht werden. So können beispielsweise auch Wörter wie "Genehmigungsinhaber" oder "außer mit Genehmigung" auf einem Zusatzschild angebracht werden. Auch Abkürzungen dürfen verwendet werden.

Zusatzschilder ermöglichen es, die Bedeutung eines Verkehrsschildes durch eine Aufschrift oder ein Symbol näher zu bestimmen oder einzuschränken. Sie werden unterhalb des Verkehrsschildes angebracht.

Zusatzschilder waren zuvor auf viele Artikel verteilt und im früheren Artikel 65.2 übernommen worden. Sie sind nun in Artikel 72 zusammengefasst und in der Legende bestimmter Verkehrsschilder vorgesehen. Die Liste der Aufschriften und Symbole, die auf den Zusatzschildern angebracht werden können, und ihre Bedeutung sind in Anlage 1 aufgeführt.

Eine weitere wichtige Änderung: Die Zusatzschilder haben nun schwarze Beschriftungen oder Symbole auf weißem Hintergrund statt weiße Beschriftungen oder Symbole auf blauem Hintergrund. Diese Farbkombination entspricht dem Wiener Übereinkommen. Für blaue Zusatzschilder ist ein Übergangszeitraum vorgesehen.

Der Artikel wird in Paragraphen unterteilt, die auf verschiedene Kategorien von Zusatzschildern bezogen sind.

Es werden jeweils einige Beispiele für das Aussehen der verschiedenen Arten von Zusatzschildern gegeben. Die Symbole, die darauf angebracht werden können, sind in Anlage 1 aufgeführt. Wenn die Verwendung eines Zusatzschildes auf ein bestimmtes Schild beschränkt ist, wird dies ausdrücklich angegeben.

Es wird auch ein Paragraph "Weitere Zusatzschilder" hinzugefügt, mit insbesondere den Angaben "Wiederholung" und "Schulstraße" und dem Symbol einer Spielstraße.

Es werden einige neue Zusatzschilder hinzugefügt, beispielsweise für gebührenpflichtiges Parken (Symbol "€"), Motorräder auf der Fahrbahn usw. Letzteres Zusatzschild kann ein Verkehrsschild E1 ergänzen, um das Parken auf Gehwegen zu verbieten, möglicherweise über eine zonale Beschilderung.

Wird ein Schild C3 durch ein Zusatzschild M41a-P30 ("außer Be- und Entladen von Waren") ergänzt, haben Fahrzeuge nur Zugang, um sich unmittelbar an die Stelle zu begeben, an der sie be- oder entladen werden müssen; anschließend müssen sie den Bereich unverzüglich verlassen.

#### Abschnitt 4 - Straßenmarkierungen

Die Struktur dieses Kapitels wird angepasst.

Art. 73 - Straßenlängsmarkierungen zur Anzeige des Fahrbahnrandes

Es handelt sich um den früheren Artikel 75, der umstrukturiert wird.

In § 1 Nr. 2 wird nun eine durchgehende gelbe Linie auf dem tatsächlichen Rand der Fahrbahn, auf der Bordkante eines Gehwegs oder eines erhöhten Randstreifens vorgesehen. Bisher war nur eine unterbrochene gelbe Linie vorgesehen. Entlang dieser durchgehenden Linie ist das Halten und Parken verboten.

In § 2 begrenzt ein fiktiver Rand der Fahrbahn die dem Halten und Parken vorbehaltenen Bereiche, die daher nicht befahren werden dürfen, außer zum Queren oder Überholen. Es handelt sich um die durchgehende weiße Linie auf der Fahrbahn.

In § 3 über die Abgrenzung wird der frühere Artikel 79 übernommen. Er wird aus Sicht der Verkehrsteilnehmer neu formuliert, da die frühere Formulierung eine Bedingung für die Anbringung von Reflektoren darstellte, was in die Zuständigkeit der Regionen fällt.

Art. 74 - Straßenlängsmarkierungen, die die Fahrstreifen voneinander trennen

Es handelt sich um den früheren Artikel 72.

Der frühere Artikel 72.7, der die Markierung der Stoßzeitstreifen betrifft, wird in den letzten Absatz von § 3 übernommen.

In § 5 werden der Busstreifen und der überfahrbare Sonderstreifen zusammengefasst. Der Unterschied bestand insbesondere darin, dass die Führer den Busstreifen in unmittelbarer Nähe einer Kreuzung befahren durften, um die Fahrtrichtung zu ändern, was bei einem überfahrbaren Sonderstreifen nicht der Fall war. Der Begriff "Busspur" wird umbenannt: Er lautet nun "Busstreifen".

Im Text wird nun bestimmt, dass Fahrzeuge, wenn die durchgehende Linie des Busstreifens in unterbrochene Linien übergeht, ab dieser Stelle den Busstreifen benutzen dürfen, um an der nächsten Kreuzung die Fahrtrichtung zu ändern. Die Regel ist für die Führer klarer, da sie durch eine Markierung konkretisiert wird. Sie müssen nicht mehr interpretieren, wo sich die "unmittelbare Nähe" der Kreuzung befindet.

Nur das Verkehrsschild F17 bleibt bestehen. Dieses an die Ortsbeschaffenheit anpassbare Schild erhält nun die international vorgesehene Form.

Art. 75 - Straßenlängsmarkierungen zur Anzeige eines Radweges

Im früheren Artikel 74 wurde noch angegeben, es müsse sich um einen Teil der öffentlichen Straße handeln, "dessen Breite für den Verkehr der Kraftfahrzeuge nicht ausreicht". Dies entfällt jetzt; es ist die Straßenmarkierung, die einen Radweg kennzeichnet, und dessen Breite spielt keine Rolle.

Art. 76 - Straßenquermarkierungen

Dieser Artikel wird leicht umformuliert; in einem neuen Paragraphen 5 wird vorgesehen, dass an Kreuzungen angebrachte weiße Markierungsnägel Radwege (oder Teile der öffentlichen Straße, die durch die Verkehrsschilder D9 oder D11 angezeigt sind) miteinander verbinden.

#### Art. 77 - Sonstige Straßenmarkierungen

Dieser Artikel behält die Nummer 77. Einige Formulierungen werden dort verbessert.

Stellplätze, die im Parkstreifen mit weißen Straßenmarkierungen abgegrenzt sind, sind nicht Teil der Fahrbahn. Daher dürfen Führer sie nicht überfahren. Die Markierungen dienen lediglich dazu, das Parken hinter dem fiktiven Rand der Fahrbahn zu organisieren.

Sind Stellplätze auf der Fahrbahn beispielsweise durch Eck- und T-Markierungen (subtile Andeutungen) abgegrenzt, bleiben sie Teil der Fahrbahn. Führer dürfen sie also überfahren. Die Markierungen dienen dann lediglich dazu, das Parken auf der Fahrbahn zu organisieren.

Motorräder werden ebenfalls in § 5 aufgenommen, damit sie in einem Bereich, der mit Ständern ausgestattet oder mit einem auf dem Boden abgebildeten Symbol eines Motorrads gekennzeichnet ist, abgestellt werden können.

In § 6 wird nicht mehr angegeben, dass es sich um die "an einen Radweg anschließende Zone" handelt. Tatsächlich können Einordnungsbereiche für Fahrradfahrer oder Führer von Kleinkraftträdern auch ohne Radwege vorhanden sein.

In einem neuen Paragraphen 9 wird bestimmt, dass weiße Zickzack-Markierungen auf dem Boden angebracht werden können. Diese Zickzack-Markierungen bleiben Teil der Fahrbahn. Führer dürfen sie also überfahren. Sie grenzen Lieferbereiche, Bereiche für das Ein- und Aussteigen von Personen oder Haltestellen für den öffentlichen Linienverkehr ab. Die Markierung, die im aktuellen Artikel 77.3 als Beispiel für die Kennzeichnung einer Bushaltestelle enthalten ist, wird nicht beibehalten, da Führer aufgrund der Ähnlichkeit mit "Sperrflächen" häufig fälschlicherweise annehmen, dass sie diese Bushaltestelle nicht überfahren dürfen.

Die Bestimmung über die Abgrenzung der öffentlichen Straße mit Reflektoren (früherer Artikel 79) wird nun in Artikel 73 § 3 übernommen. Die Informationen, die sie den Verkehrsteilnehmern geben, werden näher erläutert, nämlich dass rote oder orangefarbene Reflektoren den rechten Rand und weiße Reflektoren den linken Rand anzeigen.

Der frühere Artikel 73 in Bezug auf vorübergehende Markierungen wird nun in § 10 übernommen. Ziel ist es, bei Baustellen auf öffentlichen Straßen die Möglichkeiten des Verwalters des Straßennetzes zu erweitern. Dies betrifft nicht mehr nur Markierungen, die Fahrstreifen anzeigen, sondern auch Einordnungspfeile, Radwege oder Quermarkierungen wie Fußgängerüberwege oder Haltelinien.

Durch diese vorübergehenden Markierungen werden die weißen Markierungen, die sie ersetzen, unwirksam.

Die Farbe Orange-Gelb wird gegenüber der Farbe Orange bevorzugt, da sie nachts am besten sichtbar ist. Der Verwalter des Straßennetzes muss jedenfalls darauf achten, dass keine Farbe verwendet wird, die der für Halte- und Parkmarkierungen verwendeten gelben Farbe zu sehr ähnelt.

### KAPITEL 9 - Schilder auf Fahrzeugen

Dieses neue Kapitel 9 ist ausschließlich der Beschilderung von Fahrzeugen gewidmet, die bisher auf mehrere Artikel verteilt war.

#### Art. 78 - Schilder für spezifische Beförderung

Dieser neue Artikel umfasst die Schilder, die an Fahrzeugen für Schülerbeförderung (V1, übernommen aus dem früheren Artikel 39bis.1, mit modernisiertem Design), für gemeinschaftliche Beförderung von Menschen mit einer Behinderung (V2), zur Förderung nachhaltiger Formen der Mobilität (V3) und für den Verkehr zwischen Wohnung und Arbeitsplatz (V4) anzubringen sind.

#### Art. 79 - Begleitschild für eine Gruppe von Fahrradfahrern

Dieser Artikel ersetzt den früheren Artikel 43bis.5.

#### Art. 80 - Geschwindigkeitsschild

Dieser Artikel ersetzt den früheren Artikel 59.3. Nur Fahrzeuge, deren Geschwindigkeit auf Autobahnen auf 100 km/h begrenzt ist, müssen noch mit einem Geschwindigkeitsschild versehen sein.

Es handelt sich dabei um die sogenannten Tempo-100-Reisebusse. Die Geschwindigkeit anderer Fahrzeuge über 3,5 Tonnen ist ohnehin technisch auf 90 km/h begrenzt, sodass ein Geschwindigkeitsschild keinen Mehrwert bietet.

### KAPITEL 10 - Räder, ihre Anhänger, Fortbewegungsgeräte und Fuhrwerke

#### Abschnitt 1 - Ausstattung und Abmessungen von Rädern und ihren Anhängern

#### Art. 81 - Ausstattung und Abmessungen von Rädern und ihren Anhängern

Dieser Artikel (früherer Artikel 82) enthält die Bestimmungen über die vorgeschriebene Ausstattung und die Abmessungen von Rädern: Rückstrahler, Bremsen, Klingel usw. Er wird stark vereinfacht.

Dabei wird folgende Philosophie verfolgt: Der neue Text bestimmt die Regeln für die Benutzung bestimmter Ausstattungen, aber die spezifischen technischen Vorschriften brauchen nicht mehr im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr enthalten zu sein.

Der frühere Artikel 82.1.1 Nr. 5 wird nicht übernommen: Fahrräder werden nicht mehr nach dem Raddurchmesser oder dem Vorhandensein eines Rennlenkers oder bestimmter Reifentypen unterschieden.

Für Rückstrahler wird in § 1 die "ständig" geltende Regel festgelegt und in § 2 die Ausnahme bei Tageslicht und ausreichender Sicht vorgesehen. Die Benutzung der Lichter wird nun in Artikel 44 geregelt.

In § 3 werden ausschließlich rote Rückstrahler für die Rückseite von Anhängern vorgeschrieben, keine roten Lichter mehr. Die Bestimmung des früheren Artikels 82.1.3, dass der Anhänger mit einem roten Licht ausgestattet sein muss, wenn das rote Licht des Rads durch den Anhänger verdeckt wird, ist nun in Artikel 44 übernommen.

In § 4 (früherer Artikel 82.1.4 Nr. 5) wird nicht mehr auf die vor dem 1. Januar 1985 angebrachten Rückstrahler verwiesen.

In der Bestimmung "Lichter und Rückstrahler müssen gut sichtbar und in einwandfreiem Zustand sein" werden die Wörter "einwandfrei unterhalten" weggelassen, da der einwandfreie Zustand einen entsprechenden Unterhalt voraussetzt.

Die technischen Spezifikationen für Rückstrahler sind im Königlichen Erlass vom 21. Dezember 1983 über die Bedingungen für die Genehmigung von Rückstrahlern und retroreflektierenden Reifen für Räder und ihre Anhänger und von seitlichen Rückstrahlern und retroreflektierenden Reifen für Kleinkraftäder festgelegt. Dieser Königliche Erlass bleibt weiterhin gültig.

Paragraph 5 (früherer Artikel 82.2) wird vereinfacht: "Klingel" ersetzt "aus einer Klingel bestehende akustische Warnvorrichtung".

Paragraph 6 (früherer Artikel 82.3) wird ebenfalls stark vereinfacht: Hier wird für alle Räder ein "ausreichend wirksames Bremssystem" vorgeschrieben.

Im neuen § 7 werden "Fahrradanhänger" beziehungsweise "Anhänge-Fahrräder" oder "Tandemstangen", die aus einer am Erwachsenen-Fahrrad angehängten Zugstange bestehen, die das Vorderrad ersetzt oder anhebt, nicht mehr als Anhänger, sondern als integraler Bestandteil des Fahrrads betrachtet. Das bedeutet, dass auch sie hinten mit den erforderlichen Rückstrahlern und Lichtern ausgestattet sein müssen, genau wie ein Fahrrad.

In § 8 wird der frühere Artikel 82.4 übernommen. Die maximale Breite eines Fahrrads wird von 0,75 auf 1 Meter erhöht: Dies steht im Einklang mit der Tatsache, dass Räder mit einer maximalen Breite von 1 Meter Fahrrädern gleichgestellt werden.

Wenn von der Breite einschließlich aller hervorstehenden Teile die Rede ist, bezieht sich dies nur auf den Anhänger und nicht auf die Ladung. Denn die Abmessungen der Ladung fallen in die Zuständigkeit der Regionen.

Der Verweis auf Pilotprojekte für die Güterbeförderung in Anhängern mit einer Breite von bis zu 1,20 m wird hier nicht übernommen.

In einem neuen Paragraphen 9 wird nun die Möglichkeit für die lokale oder föderale Polizei vorgesehen, auf Rädern Blaulicht und eine Sirene zu verwenden.

#### *Abschnitt 2 - Ausstattung und Abmessungen von Fortbewegungsgeräten*

##### *Art. 82 - Ausstattung und Abmessungen von Fortbewegungsgeräten*

Es handelt sich um den früheren Artikel 82*bis*. Er wird nicht verändert.

#### *Abschnitt 3 - Ausstattung und Abmessungen von Fuhrwerken*

##### *Art. 83 - Ausstattung und Abmessungen von Fuhrwerken*

Die Nummerierung des Artikels wird ebenfalls angepasst. Zur Erinnerung: Rückstrahler müssen gemäß dem K.E. vom 8. Mai 1969 über die Genehmigung von Rückstrahlern für Fahrzeuge (B.S. vom 13. Mai 1969) genehmigt werden.

Gemäß einer allgemeinen Verbotsbestimmung dürfen keine anderen Rückstrahler als die in der technischen Verordnung vorgeschriebenen angebracht werden; dies gilt jedoch nicht für Fuhrwerke. Die Möglichkeit orangefarbener Seitenrückstrahler muss also beibehalten werden (was Rückstrahler in anderen Farben ausschließt).

Der frühere Artikel 83.1 war sehr technisch und somit kompliziert. Daher wird er durch eine einfachere Bestimmung ersetzt, der zufolge Rückstrahler immer gut sichtbar sein müssen.

#### *KAPITEL 11 - Aufhebung, Übergangsbestimmungen und Inkrafttreten*

##### *Art. 84 - Aufhebung*

Der Königliche Erlass von 1975 kann vollständig aufgehoben werden: Die Bestimmungen, für die die Föderalbehörde zuständig ist, werden in den vorliegenden Erlass übernommen. Die Bestimmungen, für die die Regionen zuständig sind, werden in regionalen Erlassen übernommen, die zum gleichen Zeitpunkt wie der vorliegende Königliche Erlass in Kraft treten.

##### *Art. 85 - Übergangsbestimmungen*

Die meisten Schilder wurden geändert, um verschiedene Ziele zu erreichen: Sie sollen dem Wiener Übereinkommen entsprechen und somit international harmonisiert, möglichst gut sichtbar (mit weißer oder schwarzer Umrandung), geschlechtsneutral und moderner sein. Auch die Farbe der Zusatzschilder wird geändert (schwarz auf weißem Hintergrund statt weiß auf blauem Hintergrund).

Um den Verwaltern des Straßennetzes zu ermöglichen, die Verkehrsschilder je nach Abnutzung zu ersetzen (ein Schild hat eine Lebensdauer von weniger als 10 Jahren), wird ein Übergangszeitraum bis zum 1. Januar 2045 vorgesehen. Früheren Verkehrsschildern, die nicht den neuen Verkehrsschildern des Gesetzbuches über den öffentlichen Straßenverkehr entsprechen, wird die gleiche Bedeutung wie diesen neuen Verkehrsschildern zugewiesen.

Allerdings behalten die früheren Verkehrsschilder F17 und F18 und die in den Artikeln 72.5 und 72.6 vorgesehenen früheren Straßenmarkierungen ihre Bedeutung bis zum 1. Januar 2027.

Die früheren Verkehrsschilder F111 und F113 mit zentraler Gültigkeit oder mit der Aufschrift "Fahrradstraße" haben bis zum 1. Januar 2035 die gleiche Bedeutung wie die neuen Verkehrsschilder R17 ("Fahrradzone") und R19 ("Ende einer Fahrradzone").

##### *Art. 86 - Inkrafttreten*

Da das Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr durch drei regionale Erlasse ("Straßenverkehrsordnungen") ergänzt wird und um ein gleichzeitiges Inkrafttreten zu gewährleisten, wird das Datum des Inkrafttretens auf den 1. September 2026 festgelegt.

Diese Frist nach der Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* wird vorgesehen, damit genügend Zeit für die zahlreichen Anpassungen bleibt, die sich aus der vorliegenden Revision des Königlichen Erlasses von 1975 ergeben, insbesondere in Sachen Vorschriften, Informatik oder Schulung.



#### Art. 87 - Ausführungsbestimmung

Darin wird die mit der Ausführung des Erlasses beauftragte Person bezeichnet.

#### Anlage 1

Es gibt ein neues Symbol für Lastenfahräder (P.3). Dies kann beispielsweise in Bezug auf das Parken nützlich sein.

Die Symbole für gemeinsam genutzte Fahrzeuge werden überarbeitet, um sie besser lesbar zu machen: Fahrräder (P.4), Fortbewegungsgeräte (P.6) und Kleinkraftäder (P.7).

Das Symbol für Tretroller (P.5, Fortbewegungsgeräte) wird ebenfalls überarbeitet.

#### Anlage 2

Es wird ein neues Symbol für "Gewerbegebiet" hinzugefügt, das "Betrieb und Industriezone" ersetzt.

Wird angegeben, dass es sich um ein "Beispiel" handelt, bedeutet dies, dass das Symbol vom Verwalter des Straßennetzes angepasst werden kann. Es ist daher nicht ausgeschlossen, dass verschiedene Gemeinden unterschiedliche Symbole verwenden. Falls erforderlich, werden die Grenzen dieser Anpassungen in den Vorschriften der Regionen festgelegt.

Frühere Artikel, die nicht übernommen werden

#### Früherer Artikel 11 - Geschwindigkeitsbeschränkungen

Da nur noch die Bestimmung über die Geschwindigkeit auf Autobahnen in die Zuständigkeit der Föderalbehörde fällt, wird der frühere Artikel 11 nicht beibehalten und die Geschwindigkeitsbegrenzung von 120 km/h auf Autobahnen in Artikel 24 übernommen.

#### Früherer Artikel 18 - Abstand zwischen Fahrzeugen

Der frühere Artikel 18 über Abstände zwischen Fahrzeugen, in dem eine Reihe von Sicherheitsabständen aufgeführt waren, die die Führer in bestimmten Situationen zueinander einhalten mussten, wird nicht beibehalten.

Die Regel, dass Führer unter Berücksichtigung ihrer Geschwindigkeit einen ausreichenden Sicherheitsabstand zwischen ihrem Fahrzeug und ihrem Vordermann einhalten müssen, wird in Artikel 10 § 3 beibehalten.

Der frühere Artikel 18.1, dem zufolge auf Brücken ein Mindestabstand von 15 Metern zwischen Fahrzeugen mit einer zulässigen Gesamtmasse über 7,5 Tonnen einzuhalten ist, wird nicht beibehalten. Diese Regel beruht nämlich auf technischen (= infrastrukturellen) Gründen und fällt daher in die Zuständigkeit der Regionen.

Die früheren Artikel 18.2. und 18.3. werden nicht übernommen. Die in Artikel 10 § 3 formulierte Regel impliziert die Einhaltung von Mindestabständen, die für alle Führer gelten, sobald die Höchstgeschwindigkeit über 50 km/h liegt. So zum Beispiel bedeutet die Regel in Artikel 10 § 3, dass zwischen zwei Fahrzeugen, die mit 50 km/h fahren, ein Abstand von 27,77 m einzuhalten ist. Bei 70 km/h erhöht sich dieser Abstand auf 38,88 m. Bei 90 km/h erhöht sich dieser Abstand auf genau 50 m.

Der Absatz des früheren Artikels 18.4 über die Benutzung von Abblend- oder Fernlicht für Militärfahrzeuge wird in das Kapitel über die Benutzung von Lichtern (Artikel 44 § 5 Nr. 3) übernommen; der Absatz über die Kennzeichnung von Militärkonvois befindet sich fortan in den Bestimmungen über das Verhalten von Verkehrsteilnehmern in Gruppen (Artikel 38 § 6).

#### Früherer Artikel 22ter - Verkehr auf öffentlichen Straßen, die mit Fahrbahnanhebungen ausgestattet sind

Dieser Artikel wird nicht beibehalten. Die Bestimmungen dieses Artikels werden entweder in andere Artikel übernommen oder weggelassen.

Die Verpflichtung, sich Fahrbahnschwellen mit gemäßigter Geschwindigkeit zu nähern, wird als Zuständigkeit der Regionen angesehen.

Auch hier wird die Sorgfaltspflicht weggelassen, wiederum in der Logik, dass Artikel 7 bereits eine allgemeine Sorgfaltsregel enthält. Die Regeln für das Halten und Parken werden in die entsprechenden Artikel übernommen.

Die Höchstgeschwindigkeit von 30 km/h wird nicht aufrechterhalten, da diese Geschwindigkeitsbegrenzung in die Zuständigkeit der Regionen fällt.

#### Früherer Artikel 22quater - Zonen, in denen die Geschwindigkeit auf 30 km in der Stunde beschränkt ist

Dieser Artikel wird nicht beibehalten, da er lediglich auf Verkehrsschilder, die eine 30er-Zone anzeigen, und auf die dort geltende Höchstgeschwindigkeit von 30 km/h verweist (was überflüssig ist, da diese deutlich auf dem Verkehrsschild angegeben ist).

#### Früherer Artikel 22novies - Verkehr in Fahrradzonen

Dieser Artikel wird nicht beibehalten. Die verschiedenen darin enthaltenen Bestimmungen (Platz auf der Fahrbahn, Zugang, Überholen und Geschwindigkeit) wurden in die entsprechenden Artikel übernommen. Die Höchstgeschwindigkeit (30 km/h) fällt nun in die Zuständigkeit der Regionen.

#### Früherer Artikel 22decies - Verkehr auf Stoßzeit Spuren

Eine besondere Markierung ist in Artikel 74 § 3 letzter Absatz vorgesehen. Es ist daher nicht notwendig, diesen Artikel beizubehalten, zumal die Regeln für die Benutzung der Stoßzeitstreifen in Artikel 9 § 5 über den Platz der Verkehrsteilnehmer auf öffentlichen Straßen, in Artikel 59 über Verkehrslichtzeichen über Fahrstreifen oder anderen Teilen der öffentlichen Straße und in Artikel 63 § 3 übernommen werden.

#### Früherer Artikel 26 - Halbmonatlich abwechselndes Parken in der ganzen geschlossenen Ortschaft

Das halbmonatlich abwechselnde Parken in der ganzen geschlossenen Ortschaft, das kaum genutzt wurde, wird nicht beibehalten.

#### Früherer Artikel 27 - Parkzeitbeschränkung

Dieser Artikel wird nicht beibehalten. Das gebührenpflichtige Parken wird seit dem Entscheid Nr. 48/2013 des Verfassungsgerichtshofes vom 28. März 2013 als regionale Zuständigkeit betrachtet. Daher werden die Bestimmungen des früheren Artikels 27 nicht beibehalten.

Auch die Bestimmungen über die blauen Zonen werden nicht aufgegriffen, da sie als Zuständigkeit der Regionen angesehen werden.

Die Verkehrsschilder in Bezug auf gebührenpflichtiges Parken werden jedoch beibehalten zwecks Kohärenz mit der gesamten Beschilderung in Bezug auf das Parken und weil es sich um eine Beschilderung für Verkehrsteilnehmer handelt.

#### Frühere Artikel 27bis - Parkplätze für Personen mit Behinderung - und 27ter - Vorbehaltene Parkplätze

Vorbehaltene Stellplätze werden durch Verkehrsschilder angezeigt. Entsprechend der angewandten Logik werden diese Artikel nicht beibehalten, da die Legende der Verkehrsschilder ausreicht.

Früherer Art. 27<sup>quater</sup> - Elektronische Kontrolle

Der frühere Artikel 27<sup>quater</sup>, der vorsah, dass eine Gemeinde die Benutzung des Gemeindeparkausweises durch ein elektronisches Kontrollsystem ersetzen kann, das auf dem Nummernschild des Fahrzeugs basiert, wird nicht beibehalten. Es ist nämlich nicht Aufgabe der Föderalbehörde, zu bestimmen, wie diese Kontrolle erfolgen kann.

Früherer Artikel 27<sup>quinqies</sup> - Verwendung einer Radkralle

Die Regelung der Verwendung einer Radkralle fällt in die Zuständigkeit der Regionen und ist daher nicht mehr im Gesetzbuch über den öffentlichen Straßenverkehr enthalten.

Früherer Artikel 28 - Öffnen der Fahrzeurtüren

Die Bestimmungen des früheren Artikels 28 werden in Artikel 7 übernommen, da es sich um eine Verhaltensregel handelt.

Frühere Artikel 29, 30 und 30<sup>bis</sup> - Benutzung der Lichter

Die Artikel 29, 30 und 30<sup>bis</sup> (ständige Benutzung des Rücklichts und des Abblendlichts bei Kleinkraftfahrzeugen) werden in einem einzigen Artikel (dem neuen Artikel 44) zusammengefasst, der alle Regeln über die Benutzung von Lichtern enthält.

Früherer Artikel 38 - Verhalten gegenüber bevorrechtigten Fahrzeugen, die mit eingeschalteter besonderer akustischer Warnvorrichtung fahren

Dieser Artikel wird nicht beibehalten; die darin enthaltenen Regeln werden in Artikel 11 § 3 Nr. 2 (Vorfahrt) übernommen.

Früherer Artikel 39 - Verhalten gegenüber Linien- und Trolleybussen, die ihre Haltestellen verlassen

Dieser Artikel wird nicht beibehalten, die darin enthaltenen Regeln werden in Artikel 11 § 3 Nr. 3 (Vorfahrt) übernommen.

Früherer Artikel 39<sup>bis</sup> - Verhalten gegenüber Fahrzeugen, die dem Schülertransport dienen

Der Verweis auf das Schild, mit dem diese Fahrzeuge gekennzeichnet sein müssen, die technischen Vorschriften und die Bedingungen für die Anbringung werden in einen separaten Artikel (Art. 78) übernommen.

Die Verhaltensregeln für Führer von Fahrzeugen, die sich einem Schulbus nähern, wird geändert und in den neuen Artikel 34 § 3 (Verhalten gegenüber Fußgängern) übernommen. Befindet sich der Schulbus (mit eingeschalteten Fahrtrichtungsanzeigern) auf der Fahrbahn, müssen Führer, die auf der Seite fahren, auf der Kinder ein- oder aussteigen, hinter dem Schulbus anhalten (dies liegt nicht mehr in seinem Ermessen, das Wort "nötigenfalls" wird gestrichen).

Früherer Artikel 44 - Führer und Fahrgäste von Fahrzeugen

Dieser Artikel, der zahlreiche Bestimmungen über die Benutzung der Sitzplätze durch Führer und Beifahrer enthielt, wird neu strukturiert und durch Artikel 41 "Sitzplätze" ersetzt.

Früherer Artikel 45 (und folgende) - Ladung der Fahrzeuge

Die Artikel 45, 45<sup>bis</sup>, 46 und 47, die sich auf die Ladung beziehen, werden nicht beibehalten, da dies eine regionale Zuständigkeit geworden ist; sie werden daher nicht mehr aufgeführt.

Früherer Artikel 48 - Außergewöhnliche Transporte

Artikel 48 betrifft eine regionale Zuständigkeit und wird daher nicht in den neuen Königlichen Erlass übernommen.

Früherer Artikel 48<sup>bis</sup> - Beförderung von gefährlichen Gütern

Dieser Artikel fällt nur noch in Bezug auf den Transport explosiver, radioaktiver oder tierischer Stoffe in die Zuständigkeit des Föderalstaates.

Der frühere Artikel 48<sup>bis</sup>1 über die Autobahnbenutzungspflicht wird nun in den Artikel über Autobahnen (Artikel 24 § 6) übernommen.

Der frühere Artikel 48<sup>bis</sup>2 über Verkehrsschilder C24 a, b oder c zum Verbot der Zufahrt für Fahrzeuge, die gefährliche Güter befördern, wird nicht beibehalten, da dieses Verbot gemäß der angewandten Logik bereits aus den Verkehrsschildern folgt und daher nicht wiederholt werden muss.

Früherer Artikel 54 - Handkarren

Dieser Artikel wird gemäß der angewandten Logik nicht beibehalten, da er bereits durch die in Artikel 7 vorgesehene allgemeine Sorgfaltspflicht geregelt wird.

Früherer Artikel 56 - Fahrzeuge und Tiere, die Schiffe treideln

Dieser Artikel wird nicht beibehalten: Die Anwendung dieses Artikels im Rahmen folkloristischer Veranstaltungen war derart gering, dass es keinen Sinn macht, ihn noch zu übernehmen. Darüber hinaus wird die Verwendung der Lichter bereits in Artikel 44 geregelt.

Früherer Artikel 56<sup>bis</sup> - Folkloristische Fahrzeuge

Dieser Artikel wird nicht beibehalten. Eine Bestimmung des Begriffs "folkloristisches Fahrzeug" wird hinzugefügt und im Artikel über Fahrzeuggespanne (Artikel 40 § 2 Nr. 6) wird bereits vorgesehen, dass mehr als ein Fahrzeug gezogen werden darf. Da der frühere Artikel 56<sup>bis</sup> keine weiteren Bestimmungen enthält, außer dass folkloristische Fahrzeuge von einigen Bestimmungen der technischen Verordnung ausgenommen sind (was auch in der technischen Verordnung vorgesehen ist), ist es nicht erforderlich, einen separaten Artikel über diese Fahrzeuge beizubehalten. Die in Artikel 56<sup>bis</sup> vorgesehenen Ausnahmen in Bezug auf die Ladung (früherer Artikel 46) und außergewöhnliche Transporte (früherer Artikel 48) fallen in die Zuständigkeit der Regionen.

Früherer Artikel 57 - Verkehr in Hafengebieten und Flughafenzonen

Da die Föderalbehörde nicht dafür zuständig ist, zu bestimmen, dass Gemeinderäte diesbezüglich zusätzliche Vorschriften erlassen dürfen, wird der frühere Artikel 57 nicht beibehalten.

Um die Verkehrsteilnehmer darauf hinzuweisen, dass sie in die Zone eines Flughafens einfahren, werden entsprechende Schilder (R21 und R23, s. Artikel 70) angebracht.

Früherer Artikel 58 - Verkehrsbeschränkungen bei Tauwetter

Dieser Artikel wird nicht beibehalten. Diese Bestimmung ermöglichte den Gouverneuren, bei Tauwetter Verkehrsbeschränkungen festzulegen. Dies betraf vor allem alte Kopfsteinpflasterstraßen, die bei Tauwetter schlecht befahrbar waren, aber das ist heute nicht mehr aktuell. Außerdem ist dies keine Zuständigkeit des Föderalstaates.

Frühere Artikel 78 (Kennzeichnung der Baustellen und der Verkehrshindernisse) und 80 (Anbringung der Verkehrszeichen)

Der frühere Artikel 78 über die Kennzeichnung von Baustellen und Verkehrshindernissen wird nicht beibehalten; dies betrifft eine Zuständigkeit der Regionen. Das Gleiche gilt für Artikel 80 über das Anbringen von Verkehrszeichen.

Früherer Artikel 81 (Motorfahrzeuge und ihre Anhänger)

Der frühere Artikel 81.1 über die technischen Vorschriften für Motorfahrzeuge, in dem bestimmte technische Vorschriften für Motorfahrzeuge und ihre Anhänger festgelegt waren, wird nicht beibehalten. Dies ist nämlich in der technischen Verordnung über Kraftfahrzeuge und in der technischen Verordnung über Kleinkraftträger und Motorräder festgelegt. Diese Vorschriften hier zu erwähnen, bringt keinen Mehrwert, im Gegenteil, es könnte zu Verwirrung führen, da diese technischen Verordnungen nur für in Belgien zugelassene Fahrzeuge gelten.

Soweit die Tragweite des Erlasses, der Ihnen zur Unterschrift vorgelegt wird.

Ich habe die Ehre,

Sire,  
der ehrerbietige und getreue Diener  
Eurer Majestät  
zu sein.

Der Minister der Mobilität  
G. GILKINET

#### Anmerkungen

<sup>1</sup> Amtsblatt der Europäischen Union, L60/52, 2. März 2013

<sup>2</sup> Gutachten Nr. 27.691 vom 1. Juli 1998 und Nr. 28.020 vom 16. September 1998

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

[C – 2025/006577]

#### 17 OCTOBRE 2016. — Arrêté royal relatif au tachygraphe et aux temps de conduite et de repos. — Coordination officielle en langue allemande

Le texte qui suit constitue la coordination officielle en langue allemande de l'arrêté royal relatif au tachygraphe et aux temps de conduite et de repos du 17 octobre 2016 (*Moniteur belge* du 24 octobre 2016), tel qu'il a été modifié par :

- l'arrêté royal du 22 juin 2017 modifiant plusieurs arrêtés royaux suite à la réforme de l'inspection sociale du SPF Sécurité sociale (*Moniteur belge* du 30 juin 2017) ;

- l'arrêté royal du 7 avril 2019 modifiant l'arrêté royal du 17 octobre 2016 relatif au tachygraphe et aux temps de conduite et de repos (*Moniteur belge* du 24 avril 2019) ;

- l'arrêté royal du 8 décembre 2024 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation de certaines infractions à la lettre de voiture, au tachygraphe et aux temps de conduite et de repos et modifiant les arrêtés royaux du 19 juillet 2000 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation de certaines infractions en matière de transport par route et du 17 octobre 2016 relatif au tachygraphe et aux temps de conduite et de repos (*Moniteur belge* du 22 janvier 2025) ;

- l'arrêté royal du 7 mars 2025 modifiant l'arrêté royal du 17 octobre 2016 relatif au tachygraphe et aux temps de conduite et de repos (*Moniteur belge* du 19 mars 2025).

Cette coordination officielle en langue allemande a été établie par le Service de Traduction du Service public fédéral Mobilité et Transports à Bruxelles.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

[C – 2025/006577]

#### 17 OKTOBER 2016. — Koninklijk besluit inzake de tachograaf en de rij- en rusttijden. — Officieuze coördinatie in het Duits

De hierna volgende tekst is de officieuze coördinatie in het Duits van het koninklijk besluit inzake de tachograaf en de rij- en rusttijden van 17 oktober 2016 (*Belgisch Staatsblad* van 24 oktober 2016), zoals het werd gewijzigd bij:

- het koninklijk besluit van 22 juni 2017 tot aanpassing van verschillende koninklijke besluiten ten gevolge van de hervorming van de sociale inspectie van de FOD Sociale Zekerheid (*Belgisch Staatsblad* van 30 juni 2017);

- het koninklijk besluit van 7 april 2019 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 oktober 2016 inzake de tachograaf en de rij- en rusttijden (*Belgisch Staatsblad* van 24 april 2019);

- het koninklijk besluit van 8 december 2024 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken betreffende de vrachtbrief, de tachograaf en de rij- en rusttijden en tot wijziging van de koninklijke besluiten van 19 juli 2000 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake het vervoer over de weg en van 17 oktober 2016 inzake de tachograaf en de rij- en rusttijden (*Belgisch Staatsblad* van 22 januari 2025);

- het koninklijk besluit van 7 maart 2025 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 oktober 2016 inzake de tachograaf en de rij- en rusttijden (*Belgisch Staatsblad* van 19 maart 2025).

Deze officieuze coördinatie in het Duits is opgemaakt door de Vertaaldienst van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer in Brussel.

#### FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST MOBILITÄT UND TRANSPORTWESEN

[C – 2025/006577]

#### 17. OKTOBER 2016 — Königlicher Erlass über den Fahrtschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten — Inoffizielle Koordinierung in deutscher Sprache

Der folgende Text ist die inoffizielle Koordinierung in deutscher Sprache des Königlichen Erlasses vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten, so wie er abgeändert worden ist durch:

- den Königlichen Erlass vom 22. Juni 2017 zur Abänderung verschiedener Königlicher Erlasse infolge der Sozialinspektionsreform des FÖD Soziale Sicherheit;

- den Königlichen Erlass vom 7. April 2019 zur Abänderung des Königlichen Erlasses vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten;

- den Königlichen Erlass vom 8. Dezember 2024 über die Zahlung und die Hinterlegung eines Geldbetrags bei der Feststellung bestimmter Übertretungen bezüglich des Frachtbriefts, des Fahrtschreibers und der Lenk- und Ruhezeiten und zur Abänderung der Königlichen Erlasse vom 19. Juli 2000 über die Zahlung und die Hinterlegung eines Geldbetrags bei der Feststellung bestimmter Übertretungen bei der Personen- und Güterbeförderung im Straßenverkehr und vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten;

- den Königlichen Erlass vom 7. März 2025 zur Abänderung des Königlichen Erlasses vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten.

Diese inoffizielle Koordinierung in deutscher Sprache ist vom Übersetzungsdienst des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen in Brüssel erstellt worden.

## FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST MOBILITÄT UND TRANSPORTWESEN

### 17. OKTOBER 2016 — Königlicher Erlass über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten

PHILIPPE, König der Belgier,

Allen Gegenwärtigen und Zukünftigen, Unser Gruß!

Aufgrund der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates;

Aufgrund der Verordnung (EU) Nr. 165/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. Februar 2014 über Fahrtenschreiber im Straßenverkehr, zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 des Rates über das Kontrollgerät im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr;

Aufgrund des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals, unterzeichnet in Genf am 1. Juli 1970, in der durch die Abänderungen 1 bis 6 geänderten Fassung;

Aufgrund des Gesetzes vom 18. Februar 1969 über Maßnahmen zur Ausführung internationaler Verträge und Akte über Personen- und Güterbeförderung im See-, Straßen-, Eisenbahn- und Binnenschiffsverkehr, Artikel 1, abgeändert durch die Gesetze vom 21. Juni 1985, 28. Juli 1987 und 15. Mai 2006, Artikel 2*bis*, eingefügt durch das Gesetz vom 6. Mai 1985 und Artikel 3, abgeändert durch das Gesetz vom 3. Mai 1999;

Aufgrund des Gesetzes vom 21. Juni 1985 über die technischen Anforderungen, denen jedes Fahrzeug für den Transport auf dem Landweg, seine Bestandteile und sein Sicherheitszubehör entsprechen müssen, Artikel 1 abgeändert durch die Gesetze vom 18. Juli 1990, 5. April 1995, 4. August 1996 und 27. November 1996, Artikel 3 abgeändert durch das Gesetz vom 9. März 2014 und Artikel 4*bis*, eingefügt durch das Gesetz vom 15. Mai 2006 und abgeändert durch das Gesetz vom 9. März 2014;

Aufgrund des Gesetzes vom 29. Dezember 2010 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen (I), Artikel 101;

Aufgrund des Wirtschaftsgesetzbuches, die Artikel VIII.30-32, VIII.43 und VIII.46;

Aufgrund des Königlichen Erlasses vom 19. Juli 2000 über die Zahlung und die Hinterlegung eines Geldbetrags bei der Feststellung bestimmter Übertretungen bei der Personen- und Güterbeförderung im Straßenverkehr;

Aufgrund des Königlichen Erlasses vom 14. Juli 2005 zur Ausführung der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 vom 20. Dezember 1985 über das Kontrollgerät im Straßenverkehr;

Aufgrund des Königlichen Erlasses vom 9. April 2007 zur Ausführung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates und teilweisen Umsetzung der Richtlinie 2002/15/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. März 2002 zur Regelung der Arbeitszeit von Personen, die Fahrtätigkeiten im Bereich des Straßentransports ausüben;

Aufgrund der Beteiligung der Regionalregierungen;

Aufgrund der Stellungnahme des Beratungsausschusses Verwaltung-Industrie vom 21. Oktober 2015;

Aufgrund der Stellungnahme des Finanzinspektors vom 25. November 2015;

Aufgrund des Einverständnisses des Ministers des Haushalts vom 27. Januar 2016;

Aufgrund der Auswirkungsanalyse beim Erlass von Vorschriften, die gemäß von Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 15. Dezember 2013 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen administrative Vereinfachung durchgeführt worden ist;

Aufgrund des Gutachtens Nr. 59.482/4 des Staatsrates vom 22. Juni 2016, abgegeben in Anwendung von Artikel 84 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat;

Auf Vorschlag des Ministers der Wirtschaft, des Ministers des Innern, des Ministers der Justiz, der Ministerin der Sozialen Angelegenheiten, des Ministers der Finanzen, des Ministers der Mobilität und des Staatssekretärs für die Bekämpfung des Sozialbetrugs und aufgrund der Stellungnahme der Minister, die im Rat darüber beraten haben,

Haben Wir beschlossen und erlassen Wir:

#### KAPITEL 1 — Einleitende Bestimmungen

**Artikel 1** - Der vorliegende Erlass sieht die Ausführung vor:

- der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates;

- der Verordnung (EU) Nr. 165/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. Februar 2014 über Fahrtenschreiber im Straßenverkehr, zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 des Rates über das Kontrollgerät im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr;

- des Europäischen Übereinkommens über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals, unterzeichnet in Genf am 1. Juli 1970, in der durch die Abänderungen 1 bis 6 geänderten Fassung.

Der vorliegende Erlass setzt ebenfalls teilweise die Richtlinie 2002/15/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. März 2002 zur Regelung der Arbeitszeit von Personen, die Fahrtätigkeiten im Bereich des Straßentransports ausüben, um [und führt teilweise das Handels- und Kooperationsabkommen zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020, aus].

[Art. 1 Abs. 2 abgeändert durch Art. 8 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025)]



**Art. 2** - Für die Anwendung des vorliegenden Erlasses ist zu verstehen unter:

1. Verordnung 165/2014: Verordnung (EU) Nr. 165/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. Februar 2014 über Fahrtenschreiber im Straßenverkehr, zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 des Rates über das Kontrollgerät im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr;
2. Verordnung 561/2006: Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates;
3. AETR: Europäisches Übereinkommen über die Arbeit des im internationalen Straßenverkehr beschäftigten Fahrpersonals, unterzeichnet in Genf am 1. Juli 1970, in der durch die Abänderungen 1 bis 6 geänderten Fassung;
4. Richtlinie 2002/15: Richtlinie 2002/15/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. März 2002 zur Regelung der Arbeitszeit von Personen, die Fahrtätigkeiten im Bereich des Straßentransports ausüben;
5. Verwaltung: die Generaldirektion Straßenverkehr und Verkehrssicherheit des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen;
6. Minister: der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich der Straßenverkehr und die Verkehrssicherheit gehören;
7. Beauftragter des Ministers: der Generaldirektor der Generaldirektion Straßenverkehr und Verkehrssicherheit des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen;
8. Zuständige Stelle: die mit der Ausgabe und der Verteilung der Fahrtenschreiberkarten beauftragte Stelle;
9. Zugelassene Werkstatt: jeder Installateur oder Reparateur, der die in Artikel 6 erwähnte Zulassung erhalten hat;
10. [Fahrtenschreiber-Raum: gesicherter Raum in der zugelassenen Werkstatt, in dem die durch den vorliegenden Erlass und seine Anlagen geforderten Elemente aufbewahrt werden, einschließlich der heruntergeladenen Fahrtenschreiberdaten und Werkstattkarten sowie die gesamte erforderliche Ausrüstung für Arbeiten am Fahrtenschreiber (Versiegelungszangen, Plombierungen, Einbauplaketten, Ersatzteile usw.) und der bei Abwesenheit eines zugelassenen Installateurs oder Reparateurs verschlossen ist;]
11. Fahrzeughalter: entweder der Eigentümer oder der vorübergehende Nutzer oder der Fahrer;
12. Selbständiger Kraftfahrer: alle Personen, deren berufliche Tätigkeit hauptsächlich darin besteht, mit einer Gemeinschaftslizenz oder einer anderen berufsspezifischen Ermächtigung zur Durchführung von Beförderungen im Straßenverkehr gewerblich Fahrgäste oder Waren im Straßenverkehr zu befördern, die befugt sind, auf eigene Rechnung zu arbeiten, und die nicht durch einen Arbeitsvertrag oder ein anderes arbeitsrechtliches Abhängigkeitsverhältnis an einen Arbeitgeber gebunden sind, die über den erforderlichen freien Gestaltungsspielraum für die Ausübung der betreffenden Tätigkeit verfügen, deren Einkünfte direkt von den erzielten Gewinnen abhängen und die die Freiheit haben, als Einzelne oder durch eine Zusammenarbeit zwischen selbständigen Kraftfahrern Geschäftsbeziehungen zu einem oder mehreren Kunden zu unterhalten;
13. Arbeitszeit der selbständigen Kraftfahrer: die Zeitspanne zwischen Arbeitsbeginn und Arbeitsende, in der sich der selbständige Kraftfahrer an seinem Arbeitsplatz befindet, dem Kunden zur Verfügung steht, und während deren er seine Funktionen oder Tätigkeiten ausübt, was nicht allgemeine administrative Tätigkeiten umfasst, die keinen direkten Zusammenhang mit der gerade ausgeführten spezifischen Transporttätigkeit aufweisen;
14. Woche: der Zeitraum von Montag 00.00 Uhr bis Sonntag 24.00 Uhr;
15. Nachtzeit: jede Zeitspanne von mindestens fünf Stunden in der Zeit zwischen 00.00 Uhr und 7.00 Uhr;
16. Nachtarbeit: jede Arbeit, die während der Nachtzeit ausgeführt wird.

[Art. 2 Nr. 10 ersetzt durch Art. 1 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

**Art. 3** - Der Fahrtenschreiber darf nicht installiert sein, oder, wenn er installiert ist, darf nicht verwendet werden in:

- Fahrzeugen, die keine Beförderungen im Straßenverkehr durchführen gemäß Artikel 2 der Verordnung 561/2006;
- Fahrzeugen erwähnt in Artikel 3 der Verordnung 561/2006;
- Fahrzeugen erwähnt in Artikel 40;
- Fahrzeugen erwähnt in Artikel 2 Paragraph 2 des AETR.

#### KAPITEL 2 — Bestimmungen bezüglich des Fahrtenschreibers

##### Abschnitt 1 — Produktion und Typgenehmigungen von Fahrtenschreibern und ihrem Zubehör

**Art. 4** - § 1 - Jeder Antrag für die Typgenehmigung eines Fahrtenschreiber-Typs, eines Schaublatts, einer Schnittstelle oder einer Speicherkarte wird durch den Hersteller oder seinen Bevollmächtigten beim [Föderalen Öffentlichen Dienst Mobilität und Transportwesen, Generaldirektion Straßenverkehr und Verkehrssicherheit, Direktion Zertifizierung und Kontrolle] eingereicht.

Dieser Dienst legt die Häufigkeit der Prüfungen, wie erwähnt in Artikel 20 Paragraph 1 der Verordnung 165/2014, fest.

Dieser Dienst kann, unter seiner eigenen Aufsicht und Verantwortung, die Durchführung gewisser vorheriger Prüfungen anderen Laboren zuweisen, unter der Voraussetzung, dass diese Labore gemäß den Normen der Serie EN17000 akkreditiert sind. Die Akkreditierungen werden ausgestellt:

1. entweder durch die BELAC, der belgischen Akkreditierungsstelle;
2. oder durch eine Akkreditierungsstelle, die Mitglied der EA (European Cooperation for Accreditation) ist.

Dem Antrag sind Beschreibungen beizufügen, mit denen die Übereinstimmung des Typs mit den in Artikel 12 der Verordnung 165/2014 festgelegten Vorschriften überprüft werden kann.

§ 2 - [Der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich die Mobilität gehört] oder sein Beauftragter, bewilligt, setzt aus oder entzieht die Typgenehmigung. Er stellt das in Artikel 14 der Verordnung 165/2014 erwähnte Typgenehmigungszeichen aus.

[Art. 4 § 1 Absatz 1 abgeändert durch Art. 2 Absatz 1 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019); Art. 4 § 2 abgeändert durch Art. 2 Absatz 2 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

**Art. 5** - Die Herstellung, der Einbau, der Vertrieb, die Bewerbung und/oder der Verkauf von Geräten, die dafür konstruiert und/oder bestimmt sind, Fahrtenschreiber zu manipulieren, ist verboten.

#### Abschnitt 2 — Zugelassene Werkstätten

##### Unterabschnitt 1 — Zulassung

**Art. 6** - Die natürlichen oder juristischen Personen, die den Einbau, die Kontrolle der Genauigkeit oder die Reparatur von Fahrtenschreibern in ihren Räumlichkeiten durchführen, sind zugelassen als Installateur, was den Einbau und die Kontrolle der Genauigkeit dieser Geräte anbelangt und als Reparateur, was deren Reparatur betrifft.

**Art. 7** - Die Bedingungen, die die Werkstätten erfüllen müssen, um eine Zulassung zu erhalten, sind in Anlage I festgelegt.

[Die Fahrzeughersteller oder ihre Vertreter, die über Produktionsanlagen in Belgien verfügen oder die Karosseriehersteller von Linien- und Reisebussen profitieren von einer im Umfang begrenzten Zulassung, für den Einbau von neuen Fahrtenschreibern an Bord von Neufahrzeugen und für deren Aktivierung. Beim Einbau werden alle bekannten Parameter voreingestellt. Die Bedingungen, die für den Erhalt einer im Umfang begrenzten Zulassung erfüllt werden müssen, sind in Anlage I. F. festgelegt.]

[Art. 7 neuer Absatz 2 eingefügt durch Art. 3 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

**Art. 8** - [Jeder Antrag auf Zulassung als Installateur oder Reparateur von Fahrtenschreibern ist bei der Verwaltung einzureichen.

Die Zulassung als Installateur oder Reparateur von Fahrtenschreibern und die Ausstellung der dazugehörigen Dokumente geben Anlass zur Entrichtung einer Gebühr, deren Höhe festgelegt wird auf:

- 477 EUR für die Prüfung im Hinblick auf die Zulassung als Installateur oder als im Umfang begrenzter Installateur;
- 238 EUR für die Prüfung im Hinblick auf die Zulassung als Reparateur;
- 298 EUR für die Erweiterung der Zulassung als Installateur oder als im Umfang begrenzter Installateur;
- 179 EUR für die Erweiterung der Zulassung als Reparateur;

Ab dem Kalenderjahr 2017 werden die in Absatz 2 erwähnten Beträge jedes Jahr automatisch am 1. Januar auf Grundlage des Verbraucherpreisindex des Monats November des vergangenen Jahres indexiert.

Das Ergebnis dieser Anpassung wird auf den nächsten Euro aufgerundet, wenn die Dezimalzahlen des berechneten Betrags höher oder gleich 0,5 sind oder auf den nächsten Euro abgerundet, wenn die Dezimalzahlen kleiner als 0,5 sind.

Die Gebühren für vollständig oder teilweise erbrachte Leistungen sind nicht rückzahlbar bei einer Annullierung des Antrags oder bei einer Ablehnung der Zulassung.

Die Gebühren werden vom Dienst Einnahmen der Verwaltung eingezogen.]

[Art. 8 ersetzt durch Art. 4 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

**Art. 9** - Die durch den Minister oder seinen Beauftragten bevollmächtigten Beamten des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen überprüfen beim Antragsteller, ob er über die erforderlichen beruflichen Fähigkeiten und Fachkenntnisse und die nötige Ausrüstung verfügt. Über die getroffenen Feststellungen wird ein ausführlicher Bericht erstellt.

**Art. 10** - Die Zulassung wird für einen Zeitraum von vier Jahren erteilt. Drei Monate vor Ende des Ablaufdatums wird eine neue Zulassung beantragt.

**Art. 11** - Der Minister oder sein Beauftragter stellt die Zulassung als Installateur oder Reparateur aus oder lehnt diese ab, auf Grundlage der in Artikel 9 erwähnten Bewertung. Der Beschluss wird innerhalb von dreißig Tagen nach der ersten Bewertung notifiziert, zusammen mit dem in Artikel 9 erwähnten Bericht, auf dessen Basis der Beschluss begründet wird.

**Art. 12** - Die Zulassung wird abgelehnt, wenn in einem Zeitraum von achtzehn Monaten vor dem Antrag auf Zulassung eine vorherige Zulassung auf Grundlage von Artikel 13 § 1 entzogen wurde.

**Art. 13** - § 1 - [Die Zulassung kann durch den Minister oder seinen Beauftragten entzogen werden, wenn ein Einbau, eine Kontrolle der Genauigkeit oder eine Reparatur nicht gemäß den Vorschriften der Verordnung 165/2014 und ihrer Durchführungsverordnungen, dem vorliegenden Erlass oder den öffentlichen Anweisungen, die auf der Website der Verwaltung veröffentlicht werden und über die die Installateure und Reparateure per (elektronischem) Brief informiert werden, durchgeführt wurde.

Die Zulassung als Installateur oder als Reparateur kann ebenfalls entzogen werden, wenn bei einer in Artikel 26 erwähnten Kontrolle festgestellt wird, dass die in den Artikeln 14 bis einschließlich 24, 26 bis einschließlich 28, 30, 33 und 37 der Anlage I oder in den Anweisungen, die auf der Website der Verwaltung veröffentlicht und den Installateuren und Reparateuren per (elektronischem) Brief mitgeteilt werden, festgelegten Bedingungen nicht mehr erfüllt sind.]

§ 2 - Der Entzug der Zulassung wird dem Betroffenen durch den Minister oder seinen Beauftragten mitgeteilt.

Innerhalb von dreißig Tagen ab der Bekanntgabe des Entzugs der Zulassung kann der Betroffene per Einschreiben einen Rechtsbehelf beim Minister einlegen.

Der Minister entscheidet innerhalb von dreißig Tagen nach dem in Absatz 2 erwähnten Versanddatum, gegebenenfalls nachdem er den Betroffenen oder seinen Bevollmächtigten angehört hat.

Der Widerspruch hat keine aufschiebende Wirkung.

[Art. 13 § 1 Abs. 1 ersetzt durch Art. 5 Abs. 1 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019); Art. 13 § 1 Abs. 2 ersetzt durch Art. 5 Abs. 2 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

##### Unterabschnitt 2 — Funktionsweise der zugelassenen Werkstätten

**Art. 14** - Jede als Installateur zugelassene Werkstatt ist in der Lage, die Kalibrierung der Fahrtenschreiber aller Hersteller durchzuführen; dasselbe gilt für das Herunterladen der Daten und die Ausstellung der Bescheinigung über die Unmöglichkeit des Herunterladens, deren Muster in Anlage II abgebildet ist.

**Art. 15** - Eine zugelassene Werkstatt darf keine der Tätigkeiten, für die sie zugelassen ist, outsourcen.

Jede diesbezügliche Tätigkeit darf nur durch den zugelassenen Installateur oder Reparateur in seiner hierfür zugelassenen Werkstatt durchgeführt werden.

[...]

*[Art. 15 Abs. 3 aufgehoben durch Art. 6 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]*

**Art. 16** - Die Geschäftsführer oder die Gesellschafter der zugelassenen Werkstatt und ihr Personal sind nicht befugt, an beruflichen Tätigkeiten im Kraftverkehrssektor teilzunehmen.

**Art. 17** - Der Minister oder sein Beauftragter weist jedem zugelassenen Installateur oder Reparateur ein Erkennungszeichen zu, das dieser an jeder Plombierung, die er durchführt, anzubringen hat. Dieses Erkennungszeichen ist auf der Website des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen zu finden.

**Art. 18** - [Jeder Eingriff an einem Fahrtenschreiber entspricht den Bestimmungen der Verordnung 165/2014 und ihrer Durchführungsverordnungen. Daneben sind, gegebenenfalls, die Anweisungen oder die Empfehlungen der Hersteller von Fahrzeugen und von Fahrtenschreibern sowie die Anweisungen der Verwaltung zu berücksichtigen.]

Jede Verbindung, die bei einer Unterbrechung zu nicht erkennbaren Veränderungen oder nicht erkennbaren Datenverlusten führen könnte, wird von der zugelassenen Werkstatt plombiert.

Die zugelassene Werkstatt achtet darauf, dass die Plombenwerkzeuge sowie die Werkstattkarten in einem verschlossenen Schrank oder Panzerschrank aufbewahrt werden.

Jeder Verlust oder Diebstahl eines Plombenwerkzeugs ist unverzüglich der Verwaltung mitzuteilen. Jeder Diebstahl ist außerdem unverzüglich der Polizei zu melden.

Jede Plombierung und Anbringung eines Stempels wird in einer nummerierten Datei erfasst, die durch die in Artikel 26 erwähnten befugten Personen überprüft werden kann. Diese Datei kann in elektronischer Form geführt werden.

*[Art. 18 Abs. 1 ersetzt durch Art. 7 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]*

**Art. 19** - [Die zugelassene Werkstatt lässt die Kalibrierung oder die Nacheichung ihrer Ausrüstungen, Teststrecken und Testfahrten von einem Labor durchführen, das durch den Minister oder seinen Beauftragten bestimmt wurde gemäß den Zulassungsvoraussetzungen, die in Anlage V des vorliegenden Erlasses festgelegt sind.

Die Kontrollinstrumente werden vor ihrer Verwendung und halbjährlich während ihrer Verwendung kalibriert. Die Testfahrten und die Teststrecken werden bezüglich ihrer Länge halbjährlich während ihrer Verwendung kalibriert. Die Teststrecken werden bezüglich ihrer Ebenheit alle fünf Jahre kalibriert.

Die zugelassene Werkstatt führt ein Register aller durchgeführten Kalibrierungen.]

*[Art. 19 ersetzt durch Art. 8 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]*

**Art. 20** - Ein Arbeitsdokument, dessen Muster der Minister oder sein Beauftragter festlegt, wird bei jedem Einbau, jeder Reparatur oder jeder Kontrolle der Genauigkeit eines Fahrtenschreibers erstellt. Dieses Dokument wird vier Jahre in einem geeigneten Ablagesystem oder Informationsträger aufbewahrt.

Dieses Dokument enthält eine aus zwei unterschiedlichen Teilen bestehende Nummer:

- die vier Ziffern des laufenden Kalenderjahres;
- eine Nummer, die entsprechend der chronologischen Reihenfolge der Eingriffe vergeben wird.

**Art. 21** - Jede Änderung der Satzung oder des Niederlassungsortes der zugelassenen Werkstatt wird der Verwaltung per Einschreiben notifiziert. Der Minister oder sein Beauftragter entscheidet, ob die Werkstatt ein neues Erkennungszeichen erhalten muss, oder ob eine administrative Regularisierung ausreicht.

Jeder Installateur oder Reparateur, der seine Tätigkeiten bezüglich der Fahrtenschreiber beendet, informiert unverzüglich schriftlich die Verwaltung.

**Art. 22** - Die zugelassene Werkstatt muss für das Herunterladen der auf ihren Werkstattkarten gespeicherten Daten sorgen, jeden Tag, an dem diese verwendet wurden: Diese Daten werden für eine Dauer von mindestens vier Jahren aufbewahrt. Eine Sicherheitskopie wird für den gleichen Zeitraum an einem gesicherten und vom Fahrtenschreiber-Raum getrennten Ort aufbewahrt, um unter allen Umständen die Aufbewahrung der Daten zu gewährleisten.

**Art. 23** - § 1 - Zusätzlich zu den technischen Eingriffen müssen die zugelassenen Werkstätten in der Lage sein, die im Speicher des Fahrtenschreibers gespeicherten Daten herunterzuladen. Die Übertragung dieser Daten darf nur an den Fahrzeughalter erfolgen oder an eine durch ihn ermächtigte Person. Diese Übertragung erfolgt in einer Form, die die Vertraulichkeit der oben genannten Daten gewährleistet.

Das in Absatz 1 erwähnte Herunterladen erfolgt vor dem Ersetzen oder dem Entfernen des Fahrtenschreibers im Fahrzeug.

Nach dem in Absatz 1 erwähnten Herunterladen ist zu überprüfen, ob die heruntergeladenen Daten alle Sicherheitselemente bezüglich ihrer Authentizität und Integrität enthalten.

Für jedes durchgeführte Herunterladen müssen die erforderlichen Informationen für die Erstellung eines Berichts über das Herunterladen der Daten aufgezeichnet werden. Diese Dokumente werden archiviert und für eine Dauer von vier Jahren aufbewahrt.

Eine Kopie der aus der Fahrzeugeinheit heruntergeladenen Daten wird archiviert und für eine Dauer von mindestens vier Jahren aufbewahrt. Darüber hinaus muss von jeder heruntergeladenen Datei eine Sicherheitskopie, auf einem gesicherten externen Speichermedium, gespeichert werden. Die Sicherheitskopie wird für denselben Zeitraum an einem gesicherten und vom Fahrtenschreiber-Raum getrennten Ort aufbewahrt, damit unter allen Umständen die Aufbewahrung der Daten gewährleistet ist.

§ 2 - Alle Daten werden in einem hierfür vorgesehenen verschlossenen Schrank oder Panzerschrank, im Fahrtenschreiber-Raum der zugelassenen Werkstatt, aufbewahrt.

Für den Fall, dass das Herunterladen der Daten nicht möglich ist, muss die zugelassene Werkstatt eine Bescheinigung über die Unmöglichkeit des Herunterladens der Daten, in zweifacher Ausfertigung, gemäß dem Muster von Anlage II anfertigen.

Eines dieser Exemplare wird dem Fahrzeughalter oder der durch ihn ermächtigten Person übermittelt. Die zugelassene Werkstatt bewahrt eine Kopie dieser Bescheinigungen vier Jahre lang auf.

§ 3 - Alle heruntergeladenen Daten und alle im Rahmen dieser Tätigkeit angefertigten Dokumente müssen jederzeit von den hierfür durch den Minister oder seinen Beauftragten ermächtigten Bediensteten eingesehen werden können.

### Unterabschnitt 3 — Anforderungen an die Schulung des Personals

**Art. 24** - [Die zugelassene Werkstatt verfügt über mindestens zwei Personen, die eine eigene Werkstattkarte besitzen: ein technischer Leiter und ein Techniker. Der technische Leiter verfügt über eine ausreichende Qualifikation sowie über gute Informatikkenntnisse. Er achtet auf die Einhaltung aller Anforderungen auf deren Grundlage die Zulassung erteilt wurde.]

[Art. 24 ersetzt durch Art. 9 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

[**Art. 24/I** - § 1 - Jedes Personalmitglied, das mit dem Einbau oder der Reparatur der intelligenten Fahrtenschreiber beauftragt ist, muss die in Artikel 25 erwähnte Schulung bezüglich des intelligenten Fahrtenschreibers absolviert haben.

Die Schulungsbescheinigungen bezüglich des intelligenten Fahrtenschreibers haben eine Gültigkeitsdauer von zwei Jahren.

§ 2 - Jedes Personalmitglied, das mit dem Einbau oder der Reparatur der digitalen Fahrtenschreiber beauftragt ist, muss die in Artikel 25 erwähnte Schulung bezüglich des digitalen Fahrtenschreibers absolviert haben.

Die Schulungsbescheinigungen bezüglich des digitalen Fahrtenschreibers haben eine Gültigkeitsdauer von zwei Jahren.

§ 3 - Die Personalmitglieder, die Inhaber einer gültigen Schulungsbescheinigung bezüglich des digitalen Fahrtenschreibers sind, können den in Artikel 25 erwähnten Erweiterungskurs bezüglich des intelligenten Fahrtenschreibers absolvieren.

Die Bescheinigung der Zusatzschulung bezüglich des intelligenten Fahrtenschreibers erhält die Gültigkeit der Schulungsbescheinigung bezüglich des digitalen Fahrtenschreibers.

§ 4 - Jedes Personalmitglied, das mit dem Einbau oder der Reparatur der analogen Fahrtenschreiber beauftragt ist, muss, neben der Schulung bezüglich des digitalen Fahrtenschreibers und/oder des intelligenten Fahrtenschreibers, einen in Artikel 25 erwähnten Erweiterungskurs bezüglich des analogen Fahrtenschreibers absolvieren.

Die Bescheinigung der Zusatzschulung bezüglich des analogen Fahrtenschreibers hat eine unbegrenzte Gültigkeitsdauer.

Die Bescheinigungen der Schulungen bezüglich des analogen Fahrtenschreibers, die nach dem 23. Oktober 2013 erhalten wurden, gelten als dauerhaft gültig.]

[Neuer Art. 24/I eingefügt durch Art. 10 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

[**Art. 24/II** - Jede Änderung des qualifizierten Personals wird der Verwaltung unverzüglich mitgeteilt, mit Nennung des Datums, an dem die Änderung stattgefunden hat.

Ein Inhaber verfügt nur über eine einzige Werkstattkarte und verwendet diese nur im Rahmen der Tätigkeiten in der Werkstatt, für die die Karte ausgestellt wurde.]

[Neuer Art. 24/II eingefügt durch Art. 11 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

**Art. 25** - Der Minister bestimmt die Schulungseinrichtungen, die nachfolgende Anforderungen erfüllen müssen:

1. Die Schulungskurse und Weiterbildungskurse werden durch Schulungseinrichtungen in spezifischen Räumlichkeiten erteilt, auf Grundlage eines Programms, das zuvor durch den Minister oder seinen Beauftragten genehmigt wurde;

2. Die Ausbilder, der in Punkt Nr. 1 erwähnten Einrichtungen, müssen einen Nachweis über ihre Erfahrung auf dem Gebiet der Fahrtenschreiber und über einen spezifischen und fortlaufenden Weiterbildungskurs, der durch den Fahrtenschreiber-Hersteller erteilt wird, erbringen;

3. Das Schulungsprogramm umfasst: die Anwendung der geltenden Vorschriften, die aktualisierten technischen Spezifikationen des Fahrtenschreibers, das Herunterladen der Daten und die nötigen Informatik-Anwendungen zur Durchführung der technischen Eingriffe, der Programmierung und der Plombierung. Die Schulung wird mit einem Bewertungstest abgeschlossen;

4. [Die Anwesenheit während des Kurses ist obligatorisch. Die Schulungsveranstaltungen werden für Gruppen von höchstens zwölf Personen organisiert. Die Grundkurse bezüglich des digitalen und des intelligenten Fahrtenschreibers beinhalten mindestens zwanzig Schulungsstunden, und die Weiterbildungskurse bezüglich des digitalen Fahrtenschreibers und die Weiterbildungskurse bezüglich des intelligenten Fahrtenschreibers beinhalten mindestens sieben Schulungsstunden. Die Zusatzkurse bezüglich des analogen Fahrtenschreibers beinhalten mindestens sieben Schulungsstunden.

Die Zusatzkurse bezüglich des intelligenten Fahrtenschreibers beinhalten mindestens 3,5 Schulungsstunden.

Die Grundkurse und die Weiterbildungskurse für im Umfang begrenzte Installateure beinhalten jeweils mindestens sechs und drei Schulungsstunden.

Das Lehrmaterial für die Kurse besteht, pro Gruppe von zwei Personen, mindestens aus den nachfolgenden Elementen:

- einem Computer, der an die aktualisierten Informatik-Anwendungen des Fahrtenschreibers angepasst ist;
- einer technischen Ausrüstung für die Aktivierung, die Programmierung und die Kalibrierung des Fahrtenschreibers und das Herunterladen der Daten.

Die technischen Handbücher und die Gebrauchsanweisungen des Fahrtenschreibers werden jedem Teilnehmer ausgehändigt.]

5. Das Programm, der Inhalt der Schulungskurse sowie die Bewertungstests werden der Verwaltung zur Genehmigung vorgelegt;

6. Mindestens fünfzehn Tage vor jedem von ihnen organisierten Lehrgang teilen die Schulungseinrichtungen die Datumsangaben, die Themen, die Orte und die Namen der Ausbilder der Verwaltung mit;



7. Jeder Kandidat, der erfolgreich den Schulungskurs absolviert, erhält von der Schulungseinrichtung eine Bescheinigung, deren Muster von der Verwaltung festgelegt wird; eine Kopie hiervon wird der Verwaltung innerhalb einer Frist von vierzehn Tagen übermittelt;

8. Die Schulungseinrichtungen führen ein Register aller erteilten Lehrgänge sowie ein Register der Teilnehmer.

[Art. 25 Nr. 4 ersetzt durch Art. 12 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

#### Unterabschnitt 4 — Inspektion der zugelassenen Werkstätten

**Art. 26** - Die hierzu ermächtigten Bediensteten des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen dürfen jederzeit und überall die zugelassenen Werkstätten kontrollieren.

Der Minister kann, unter den in Anlage III festgelegten Bedingungen, zuständige Stellen zulassen, um die in Absatz 1 erwähnten Kontrollen durchzuführen. Diese Stellen sind nicht an der Herstellung, der Einfuhr oder der Vermarktung von Fahrtenschreibern beteiligt.

Unterabschnitt 5 — Nachprüfung der Fahrzeuge, bei denen die Verwendung des Fahrtenschreibers vorgeschrieben ist

**Art. 27** - Die Fahrzeuge, die dem in Artikel 2 der Verordnung 561/2006 erwähnten Anwendungsbereich unterliegen, werden mindestens alle zwei Jahre einer Nachprüfung des Fahrtenschreibers und des gesamten Einbaus, gemäß Artikel 23 der Verordnung 165/2014, unterzogen. Diese Nachprüfung beinhaltet eine Kalibrierung. Bei dieser Nachprüfung muss der Installateur die Einbauplakette erneuern.

Die in Absatz 1 erwähnte Nachprüfung findet ebenfalls statt:

- bei der Inbetriebnahme oder der Wiederinbetriebnahme des Fahrzeugs;
- nach jeder Reparatur, nach jeder Änderung der Wegdrehzahl des Fahrzeugs oder des wirksamen Umfangs der Fahrzeugräder oder wenn die UTC-Uhr einen Unterschied von mehr als zwanzig Minuten aufweist;
- jedes Mal, wenn ein in Artikel 47 § 1 erwähnter Kontrollbediensteter dies fordert. Wird festgestellt, dass der Fahrtenschreiber den Bestimmungen der Verordnung 165/2014 entspricht, kommt der Staat für die Kosten der Nachprüfung auf.

**Art. 28** - § 1 - Die Einbauplakette der analogen und digitalen Fahrtenschreiber enthält folgende Angaben:

- Name, Adresse und Zulassungsnummer des Installateurs;
- die Abmessungen der Fahrzeug-Antriebsräder;
- den durchschnittlichen wirksamen Umfang der Fahrzeug-Antriebsräder, in der Form „1 = ... mm“;
- die Wegdrehzahl des Fahrzeugs, in der Form „w =... U/km“ oder „w =... Imp/km“;
- die Konstante des Fahrtenschreibers, in der Form „k =... U/km“ oder „k =... Imp/km“;
- die Fahrgestellnummer des Fahrzeugs;
- die Seriennummer des Fahrtenschreibers;
- das Datum der Ablesung der Wegdrehzahl des Fahrzeugs und der Messung des wirksamen Umfangs der Fahrzeug-Antriebsräder.

Das Muster der Einbauplakette wird durch die Verwaltung festgelegt.

§ 2 - Die Einbauplakette des intelligenten Fahrtenschreibers enthält folgende Angaben:

- Name, Adresse und Zulassungsnummer des Installateurs oder der Werkstatt;
- die Wegdrehzahl des Fahrzeugs, in der Form „w =... Imp/km“;
- die Konstante des Kontrollgerätes, in der Form „k =... Imp/km“;
- den wirksamen Umfang der Fahrzeugräder, in der Form „1 = ... mm“.
- die Reifengröße;
- das Datum der Ablesung der Wegdrehzahl des Fahrzeugs und der Messung des wirksamen Umfangs der Fahrzeugräder;
- die Fahrgestellnummer des Fahrzeugs;
- die Anwesenheit (oder Abwesenheit) eines externen GNSS-Moduls;
- die Seriennummer des externen GNSS-Moduls;
- die Seriennummer des Fernkommunikationssystems;
- die Seriennummer aller vorhandenen Plombierungen;
- den Teil des Fahrzeugs, in dem die Justiereinrichtung eventuell eingebaut ist;
- den Teil des Fahrzeugs, in dem der Bewegungssensor eingebaut ist, wenn er nicht mit dem Getriebe verbunden ist oder wenn keine Justiereinrichtung verwendet wird;
- eine Beschreibung der Farbe des Kabels zwischen der Justiereinrichtung und dem Teil des Fahrzeugs, der Impulse an die Justiereinrichtung sendet;
- die Seriennummer des in der Justiereinrichtung integrierten Bewegungssensors;
- die Seriennummer der Fahrzeugeinheit;
- das Zulassungskennzeichen des Fahrzeugs.

Das Muster der Einbauplakette wird durch die Verwaltung festgelegt.]

[Art. 28 ersetzt durch Art. 13 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

#### Abschnitt 3 — Fahrtenschreiberkarten und -daten

**Art. 29** - § 1 - Es gibt vier Typen von Fahrtenschreiberkarten:

- Fahrerkarte;
- Unternehmenskarte;

- Werkstattkarte;
- Kontrollkarte.

Die Fahrtenschreiberkarten werden bei der zuständigen Stelle deren Daten auf der Website des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen verfügbar sind, beantragt.

Die Fahrerkarten und die Werkstattkarten sind jeweils fünf und ein Jahr gültig.

§ 2 - Die Fahrtenschreiberkarten bleiben das Eigentum des Staates und werden den Inhabern zur Verfügung gestellt.

§ 3 - Die Fahrtenschreiberkarten werden durch die zuständige Stelle verweigert oder für ungültig erklärt, wenn die Antragsteller oder die Inhaber nicht oder nicht mehr vollständig oder teilweise die Bedingungen für ihren Erhalt erfüllen, oder wenn sie diese auf Grundlage von falschen, unrichtigen oder unvollständigen Erklärungen erhalten haben.

§ 4 - Die Ausstellung der Fahrtenschreiberkarten gibt Anlass zur Erhebung einer Gebühr, deren Höhe festgelegt wird auf:

- 65 EUR für eine Fahrerkarte;
- 150 EUR für eine Unternehmenskarte;
- 225 EUR für eine Werkstattkarte.

Die Kontrollkarte wird kostenlos ausgestellt.

**Art. 30 - § 1 -** Die zugelassene Werkstatt bestimmt die natürlichen Personen, die die in Artikel 24 Absatz 2 und/oder 4 festgelegten Bedingungen erfüllen.

Die Werkstattkarten werden an die zugelassene Werkstatt ausgestellt, die sie beantragt. Sie sind persönlich und nicht übertragbar.

§ 2 - Der zur Werkstattkarte dazugehörige Geheimcode ist persönlich. Er wird dem Inhaber der Werkstattkarte ausgestellt und darf nicht an eine andere Person weitergegeben werden.

§ 3 - Die Werkstattkarte muss in den Räumlichkeiten der Werkstatt verbleiben, außer bei externen Tätigkeiten, die direkt mit den Werkstatttätigkeiten in Verbindung stehen, und für deren Dauer. Wenn sie nicht verwendet wird, wird sie im gesicherten Fahrtenschreiber-Raum aufbewahrt.

§ 4 - Die zugelassene Werkstatt ist verantwortlich für die Verwendung der Karten durch ihre Personalmitglieder und für die Rückgabe der Werkstattkarten, über die sie verfügt.

§ 5 - Bei einer Unterbrechung des Arbeitsvertrags zwischen einer zugelassenen Werkstatt und dem Inhaber einer Werkstattkarte oder wenn der Inhaber seine Tätigkeiten beendet, wird die Werkstattkarte innerhalb von acht Tagen an die zuständige Stelle zurückgegeben.

**Art. 31 -** Die in Artikel 47 § 1 erwähnten Kontrollbediensteten verfügen über eine Kontrollkarte.

**Art. 32 - § 1 -** Der Verlust oder der Diebstahl einer in Belgien ausgestellten Karte ist in einer Erklärung über einen unfreiwilligen Besitzverlust bei der Polizei festzuhalten. Die durch die Polizei ausgestellte Bescheinigung über den unfreiwilligen Besitzverlust wird dem Antrag auf Ersetzung beigelegt.

§ 2 - Bei Verlust oder Diebstahl einer Karte, die durch eine ausländische Stelle ausgestellt wurde und wobei sich der Tatbestand auf belgischem Staatsgebiet ereignet hat, wird die Erklärung über den unfreiwilligen Besitzverlust bei der Polizei abgegeben.

§ 3 - Die Karten, deren Gültigkeitsdauer abgelaufen ist oder die nicht mehr verwendet werden, werden vom Inhaber innerhalb von sechs Wochen nach Ablauf der Gültigkeit oder nach Beendigung der Verwendung an die zuständige Stelle zurückgegeben.

**Art. 33 - § 1 -** Die Verwendung einer als verloren oder gestohlen gemeldeten Karte ist verboten.

§ 2 - Die Karten werden von den in Artikel 47 erwähnten Kontrollbediensteten beschlagnahmt und durch die zuständige Stelle eingezogen, wenn die Karte gefälscht wurde, wenn der Fahrer eine Karte verwendet, deren Inhaber er nicht ist oder wenn die Karte auf Grundlage von falschen Angaben und/oder gefälschten Dokumenten erhalten wurde.

**Art. 34 - § 1 -** Die im Speicher der Fahrzeugeinheit gespeicherten Daten werden durch das Unternehmen auf ein gesichertes externes Speichermedium übertragen, mindestens alle zwei Monate nach dem letzten Herunterladen.

§ 2 - Wenn das Fahrzeug stillgelegt oder einem anderen Unternehmen zur Verfügung gestellt wird, gleichgültig in welcher Form, werden die im Speicher der Fahrzeugeinheit gespeicherten Daten für den laufenden Zeitraum seit dem letzten Herunterladen heruntergeladen.

§ 3 - Die im Speicher der Fahrerkarten gespeicherten Daten werden auf ein gesichertes externes Speichermedium übertragen, mindestens alle einundzwanzig Tage nach dem letzten Herunterladen.

§ 4 - Die im Speicher der Fahrerkarten gespeicherten Daten werden heruntergeladen für den laufenden Zeitraum seit dem letzten Herunterladen, wenn der Fahrer seine Tätigkeiten im Unternehmen beendet oder bevor die Karte der zuständigen Stelle für eine Ersetzung oder Erneuerung zurückgegeben wird.

Das Herunterladen von Daten für einen bestimmten Zeitraum kann von den in Artikel 47 §§ 1 und 2 erwähnten Kontrollbediensteten verlangt werden.

**Art. 35 -** Das Unternehmen verwahrt die heruntergeladenen Daten für mindestens fünf Jahre.

Die heruntergeladenen Daten aus dem Speicher der Fahrzeugeinheit aller Fahrzeuge aus demselben Unternehmen und aus der Fahrerkarte aller durch dieses Unternehmen angestellten Fahrer werden an einem einzigen gesicherten Ort verwahrt, zu dem nur befugte Personen Zugang haben.

**Art. 36 -** Die Daten dürfen weder durch das Herunterladen noch durch die Aufbewahrung verändert oder verfälscht werden.

**Art. 37 -** Auf Anfrage der in Artikel 47 § 1 erwähnten Kontrollbediensteten werden ihnen die durch die Unternehmen oder Werkstätten heruntergeladenen Daten zu Analysezwecken zur Verfügung gestellt.

Diese Bediensteten können wiederum, zur weiteren Analyse, die Daten auf ihr eigenes Speichermedium herunterladen.

**Art. 38** - Wenn ein Fahrer aus objektiven technischen Gründen keine gespeicherten Daten vorweisen kann, kann er mithilfe der Bescheinigung „Bescheinigung von Tätigkeiten“ nachweisen, dass er:

- nicht in der Lage war, die Lenktätigkeit eines Fahrzeugs auszuführen aufgrund einer Krankheit, einer Ruhezeit oder eines Urlaubs;
- ein Fahrzeug gelenkt hat, das vom Anwendungsbereich der Verordnung 561/2006 ausgenommen ist;
- andere berufliche Tätigkeiten ausgeführt hat;
- dem Unternehmen zur Verfügung stand.

In Anwendung von Absatz 1 muss das Formblatt verwendet werden, das durch den Beschluss 2009/959/EU der Kommission vom 14. Dezember 2009 zur Änderung der Entscheidung 2007/230/EG über ein Formblatt betreffend die Sozialvorschriften für Tätigkeiten im Kraftverkehr eingeführt wurde.

### KAPITEL 3 — Lenk- und Ruhezeiten

**Art. 39** - Für innerstaatlichen Verkehr, der in einem Umkreis von 50 km vom Standort des Fahrzeugs, einschließlich des Verwaltungsgebiets von Gemeinden, deren Zentrum innerhalb dieses Umkreises liegt, wird das Mindestalter für Beifahrer auf 16 Jahre herabgesetzt, unter der Bedingung, dass dies zum Zweck der Berufsausbildung erfolgt und innerhalb der Grenzen der nationalen arbeitsrechtlichen Bestimmungen.

**Art. 40** - Die Artikel 5 bis 9 der Verordnung 561/2006 [und die Artikel 3 bis 6 des Anhangs ROAD-1 Teil B Abschnitt 2 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] gelten nicht für Beförderungen, die mit folgenden Fahrzeugen durchgeführt werden:

a) Fahrzeuge, die Eigentum von Behörden sind oder von diesen ohne Fahrer angemietet sind, um Beförderungen im Straßenverkehr durchzuführen, die nicht im Wettbewerb mit privatwirtschaftlichen Verkehrsunternehmen stehen;

b) Fahrzeuge, die von Landwirtschafts-, Gartenbau-, Forstwirtschafts-, Viehzucht- oder Fischereiunternehmen zur Güterbeförderung im Rahmen ihrer eigenen unternehmerischen Tätigkeit in einem Umkreis von bis zu 100 km vom Standort des Unternehmens benutzt oder ohne Fahrer angemietet werden;

c) land- und forstwirtschaftliche Zugmaschinen, die für land- oder forstwirtschaftliche Tätigkeiten eingesetzt werden, in einem Umkreis von bis zu 100 km vom Standort des Unternehmens, das das Fahrzeug besitzt, anmietet oder least;

d) Fahrzeuge oder Fahrzeugkombinationen mit einer zulässigen Höchstmasse von nicht mehr als 7,5 t, die benutzt werden von Universaldienstleistern im Sinne des Artikels 2 Punkt 13 der Richtlinie 97/67/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Dezember 1997 über gemeinsame Vorschriften für die Entwicklung des Binnenmarktes der Postdienste der Gemeinschaft und die Verbesserung der Dienstqualität zum Zweck der Zustellung von Sendungen im Rahmen des Universaldienstes.

Diese Fahrzeuge dürfen nur in einem Umkreis von 100 km vom Standort des Unternehmens und unter der Bedingung benutzt werden, dass das Lenken des Fahrzeugs nicht die Haupttätigkeit des Fahrers darstellt;

e) Fahrzeuge, die zum Fahrschulunterricht und zur Fahrprüfung zwecks Erlangung des Führerscheins oder eines Berufsbefähigungsnachweises dienen, sofern diese Fahrzeuge nicht für die gewerbliche Personen- oder Güterbeförderung benutzt werden;

f) Fahrzeuge, die von den zuständigen Stellen für Kanalisation, Hochwasserschutz, Wasser-, Gas- und Elektrizitätsversorgung, von den Straßenbauämtern, der Hausmüllabfuhr, den Telegramm- und Telefonanbietern, Radio- und Fernsehsendern sowie zur Erfassung von Radio- bzw. Fernsehsendern oder -geräten eingesetzt werden;

g) Fahrzeuge mit 10 bis 17 Sitzen, die ausschließlich zur nichtgewerblichen Personenbeförderung verwendet werden;

h) Spezialfahrzeuge, die Ausrüstungen des Zirkus- oder Schaustellergewerbes transportieren;

i) speziell ausgerüstete Projektfahrzeuge für mobile Projekte, die hauptsächlich im Stand zu Lehrzwecken dienen;

j) Fahrzeuge, die zum Abholen von Milch bei landwirtschaftlichen Betrieben und zur Rückgabe von Milchbehältern oder von Milcherzeugnissen für Futterzwecke an diese Betriebe verwendet werden;

k) Spezialfahrzeuge für Geld- und/oder Werttransporte;

l) Fahrzeuge, die zur Beförderung von tierischen Abfällen oder von nicht für den menschlichen Verzehr bestimmten Tierkörpern verwendet werden;

m) Fahrzeuge, die ausschließlich auf Straßen in Güterverteilzentren wie Häfen, Umschlaganlagen des Kombinierten Verkehrs und Eisenbahnterminals benutzt werden;

n) Fahrzeuge, die innerhalb eines Umkreises von 100 Kilometern für die Beförderung lebender Tiere von den landwirtschaftlichen Betrieben zu den lokalen Märkten und umgekehrt oder von den Märkten zu den lokalen Schlachthäusern verwendet werden;

o) Fahrzeuge, die innerhalb eines Umkreises von 100 Kilometern um den Niederlassungsort des Unternehmens für den Gütertransport verwendet werden, deren zulässige Höchstmasse 4250 kg nicht überschreitet, mit Elektromotor und die Gegenstand des im Königlichen Erlass vom 16. April 2023 über den Führerschein für Kleintransporter mit Wasserstoff- oder Elektromotor erwähnten Pilotprojekts sind.

Diese Befreiung gilt bis zum 31. August 2026.]

[Art. 40 abgeändert durch Art. 9 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025); Buchstabe o) eingefügt durch Art. 1 des K.E. vom 7. März 2025 (B.S. vom 19. März 2025)]

**Art. 41** - Es besteht keine Verpflichtung dazu, die Reduzierung der wöchentlichen Ruhezeit auszugleichen, wie vorgesehen in Artikel 8 Punkt 6 zweiter Spiegelstrich der Verordnung 561/2006, bei der Verwendung von Fahrzeugen für Truckruns, d. h. Paraden mit philanthropischem und nicht-kommerziellem Charakter, bei denen Fahrer von Lastkraftwagen unbezahlt und mit langsamer Geschwindigkeit durch eine Stadt oder mehrere Dörfer in Belgien fahren, mit Kindern mit Behinderung an Bord des Fahrzeugs.

Die Kraftfahrer können nur einmal im Jahr auf freiwilliger Basis an diesen Truckruns teilnehmen, die nur am Wochenende stattfinden dürfen.

Diese nicht-kommerziellen Fahrten dürfen den teilnehmenden Unternehmen weder einen Wettbewerbsvorteil verschaffen, noch dürfen sie sich negativ auf die Verkehrssicherheit auswirken.

Das ausgefüllte Teilnahmeformular sowie eine Kopie des Beschlusses der Europäischen Kommission vom 22. Juni 2011 zur Ermächtigung Belgiens, Ausnahmen von der Anwendung des Artikels 8 der Verordnung Nr. 561/2006 zuzulassen, müssen sich an Bord des Fahrzeugs befinden. Die beiden Dokumente sind erhältlich auf der Internetseite des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen.

#### KAPITEL 4 — Arbeitszeit der selbständigen Kraftfahrer

**Art. 42** - Für die Anwendung des vorliegenden Erlasses unterliegen Fahrer, die nicht der Begriffsbestimmung „selbständiger Kraftfahrer“ entsprechen, den gleichen Verpflichtungen und genießen die gleichen Rechte wie diejenigen, die zur Umsetzung der Richtlinie 2002/15 [oder des Anhangs ROAD-1 Teil B Abschnitt 3 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] für Fahrpersonal vorgesehen sind.

[Art. 42 abgeändert durch Art. 10 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025)]

**Art. 43** - Die durchschnittliche wöchentliche Arbeitszeit des selbständigen Kraftfahrers darf 48 Stunden nicht überschreiten. Die wöchentliche Höchstarbeitszeit kann bis zu 60 Stunden betragen, sofern der Wochendurchschnitt in einem Zeitraum von sechs Monaten 48 Stunden nicht übersteigt.

Als Arbeitszeit wird nicht angesehen:

1. die Bereitschaftszeit, wie vorgesehen in Artikel 3 b) der Richtlinie 2002/15 [und in Artikel 2 Punkt 2) des Anhangs ROAD-1 Teil B Abschnitt 3 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020], das bedeutet:

a) andere Zeiten als Ruhepausen und Ruhezeiten, in denen der selbständige Kraftfahrer nicht verpflichtet ist, an seinem Arbeitsplatz zu bleiben, in denen er sich jedoch in Bereitschaft halten muss, um etwaigen Anweisungen zur Aufnahme oder Wiederaufnahme der Fahrtätigkeit oder zur Ausführung anderer Arbeiten Folge zu leisten;

b) die Zeiten, in denen der selbständige Kraftfahrer ein Fahrzeug während der Beförderung auf einer Fähre oder mit einem Zug begleitet;

c) Wartezeiten an den Grenzen oder während der Be- und Entladung;

d) Wartezeiten infolge von Fahrverboten;

e) die Zeit, die der selbständige Kraftfahrer, bei Mehrfahrerbesatzung, während der Fahrt neben dem Fahrer oder in einer Schlafkabine verbringt;

2. die zusätzliche Zeit, die ein selbständiger Kraftfahrer benötigt, um die Entfernungen vom und zum Ort, an dem sich das Fahrzeug befindet, falls es nicht an seinem gewohnten Platz abgestellt wurde, zurückzulegen;

3. Wartezeiten im Zusammenhang mit Zoll-, Quarantäne- oder medizinischen Angelegenheiten;

4. die Zeit, während der der selbständige Kraftfahrer an Bord oder in der Nähe des Fahrzeugs bleibt, um die Sicherheit des Fahrzeugs und der Güter oder der Fahrgäste zu gewährleisten, jedoch keinerlei Arbeit verrichtet;

5. die Mahlzeiten gewidmete Zeit;

6. die Zeit, die einer Fahrtunterbrechung gemäß Artikel 7 der Verordnung 561/2006 [und Artikel 5 des Anhangs ROAD-1 Teil B Abschnitt 2 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] entspricht;

7. die Zeit, während der keine Arbeit verrichtet wird, jedoch innerhalb der die Anwesenheit an Bord oder in der Nähe des Fahrzeugs erforderlich ist, um die Straßenverkehrsordnung zu respektieren oder die Straßenverkehrssicherheit zu gewährleisten.

[Art. 43 Abs. 2 Nr. 1 abgeändert durch Art. 11 Abs. 1 Punkt 1 und Abs. 2 Nr. 6 abgeändert durch Art. 11 Abs. 1 Punkt 2 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025)]

**Art. 44** - Wenn Nachtarbeit von selbständigen Kraftfahrern geleistet wird, darf die tägliche Arbeitszeit in einem Zeitraum von jeweils 24 Stunden zehn Stunden nicht überschreiten.

**Art. 45** - Unbeschadet des Schutzes, der durch die Verordnung 561/2006 [und Anhang ROAD-1 Teil B Abschnitt 3 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] oder ansonsten durch das AETR-Übereinkommen gewährleistet wird, dürfen selbständige Kraftfahrer auf keinen Fall länger als sechs Stunden ununterbrochen ohne Ruhepausen arbeiten. Die Arbeit ist durch eine Ruhepause von mindestens 30 Minuten bei einer Gesamtarbeitszeit von sechs bis neun Stunden und von mindestens 45 Minuten bei einer Gesamtarbeitszeit von mehr als neun Stunden zu unterbrechen. Die Ruhepausen können in Pausen von einer Mindestdauer von je 15 Minuten aufgeteilt werden.

[Art. 45 abgeändert durch Art. 12 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025)]

#### KAPITEL 5 — Sanktionen und Kontrolle

**Art. 46** - Die Verstöße gegen die Verordnung 561/2006, die Verordnung 165/2014, das AETR, die Abschnitte 2, 3 und 4 von Teil B und den Abschnitt 2 von Teil C des Anhangs ROAD-1 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] und den vorliegenden Erlass, die in Belgien festgestellt oder von der zuständigen Behörde eines anderen Mitgliedstaates oder eines Drittstaates gemeldet werden, werden bestraft gemäß den Artikeln 2 und 2bis des Gesetzes vom 18. Februar 1969 über Maßnahmen zur Ausführung internationaler Verträge und Akte über Personen- und Güterbeförderung im Straßen-, Eisenbahn- und Binnenschiffsverkehr oder den Artikeln 4 und 4bis des Gesetzes vom 21. Juni 1985 über die technischen Anforderungen, denen jedes Fahrzeug für den Transport auf dem Landweg, seine Bestandteile und sein Sicherheitszubehör entsprechen müssen, selbst wenn der Verstoß auf dem Staatsgebiet eines



anderen Mitgliedstaates oder eines Drittstaates begangen worden ist, je nachdem, ob sie sich auf die Verwendung des Fahrtenschreibers oder auf seine technischen Merkmale beziehen.

[Art. 46 abgeändert durch Art. 13 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025)]

**Art. 47 - § 1** - Mit der Ermittlung und der Feststellung der Verstöße gegen die Bestimmungen der Verordnung 561/2006, der Verordnung 165/2014 [, des AETR, der Abschnitte 2, 3 und 4 von Teil B und des Abschnitts 2 von Teil C des Anhangs ROAD-1 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] und des vorliegenden Erlasses sind beauftragt:

1. das Personal des Einsatzkaders der föderalen Polizei und der lokalen Polizei;
2. die Bediensteten der Generaldirektion Straßenverkehr und Verkehrssicherheit des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen, die ein gerichtspolizeiliches Mandat innehaben;
3. die Bediensteten der Zoll- und Akzisenverwaltung;
4. die Sozialinspektoren und Sozialkontrolleure der Inspektion der Sozialgesetze des Föderalen Öffentlichen Dienstes Beschäftigung, Arbeit und Soziale Konzertierung.

**§ 2** - Mit der Ermittlung und der Feststellung der Verstöße gegen die Bestimmungen der Verordnung 561/2006 [, des AETR, des Abschnitts 2 von Teil B des Anhangs ROAD-1 des Handels- und Kooperationsabkommens zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] und der Kapitel 3 und 4 des vorliegenden Erlasses sind beauftragt:

1. [...];
2. die Sozialinspektoren und Sozialkontrolleure des Landesamtes für Soziale Sicherheit.

**§ 3** - Mit der Ermittlung und der Feststellung der Verstöße gegen die Bestimmungen des Kapitels 4 des vorliegenden Erlasses sind beauftragt: die zuständigen Kontrollbediensteten der Generaldirektion Kontrolle und Vermittlung des Föderalen Öffentlichen Dienstes Wirtschaft, K.M.B, Mittelstand und Energie.

[Art. 47 § 2 Nr. 1 gestrichen durch Art. 32 des K.E. vom 22. Juni 2017 (B.S. vom 30. Juni 2017); § 1 abgeändert durch Art. 14 Abs. 1 Nr. 1 und § 2 abgeändert durch Art. 14 Abs. 1 Nr. 2 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025)]

**Art. 48** - Die Kontrollen, die auf Grundlage der durch die Unternehmen zur Verfügung gestellten Dokumente oder relevanten Daten in den Räumlichkeiten der Kontrolldienste oder in den administrativen Wohnorten des Personals, der Inspektoren und der Bediensteten, die in Artikel 47 aufgezählt sind, durchgeführt werden, gelten als in den Räumlichkeiten der Unternehmen durchgeführte Kontrollen.

**Art. 49** - Die in Artikel 47 erwähnten zuständigen Bediensteten können das Fahrzeug, das durch den Zuwiderhandelnden gelenkt wird, der einen oder mehrere Verstöße gegen die Verordnung Nr. 561/2006, die Verordnung Nr. 165/2014, das AETR[, das Handels- und Kooperationsabkommen zwischen der Europäischen Union und der Europäischen Atomgemeinschaft einerseits und dem Vereinigten Königreich Großbritannien und Nordirland andererseits, geschehen zu Brüssel und London am 30. Dezember 2020,] oder den vorliegenden Erlass begangen hat, auf Kosten und Risiken des Zuwiderhandelnden stilllegen, bis die Ursache des Verstosses behoben ist.

[Art. 49 abgeändert durch Art. 15 des K.E. vom 8. Dezember 2024 (B.S. vom 22. Januar 2025)]

#### KAPITEL 6 — Schlussbestimmungen

**Art. 50 - § 1** - In Anlage 1 des Königlichen Erlasses vom 19. Juli 2000 über die Zahlung und die Hinterlegung eines Geldbetrags bei der Feststellung bestimmter Übertretungen bei der Personen- und Güterbeförderung im Straßenverkehr, ersetzt durch den Königlichen Erlass vom 19. Juli 2013 und abgeändert durch den Königlichen Erlass vom 19. April 2014, in Punkt c) „Lenk- und Ruhezeiten“ werden:

- in Punkt 7 die Wörter „- KE vom 9.4.2007 (9), Art. 6/2“ ersetzt durch die Wörter „- KE vom ... (9), Art. 43“;

- in Fußnote 9 die Wörter „Königlicher Erlass vom 9. April 2007 zur Ausführung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates“ ersetzt durch die Wörter „Königlicher Erlass vom ... über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten.“

**§ 2** - In Anlage 1 desselben Königlichen Erlasses werden die Wörter „d) Schaublätter“, „e) Fahrtenschreiber“, f) Fahrerkarte (falls der Fahrer ein mit einem digitalen Fahrtenschreiber ausgerüstetes Fahrzeug lenkt)“, „g) Fahrerkarte (falls der Fahrer ein mit einem analogen Fahrtenschreiber ausgerüstetes Fahrzeug fährt)“ und „h) Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten“, einschließlich der dazugehörigen Tabellen, ersetzt durch die Tabellen in Anlage IV des vorliegenden Erlasses.

**Art. 51** - Es werden aufgehoben:

- der Königliche Erlass vom 14. Juli 2005 zur Ausführung der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 vom 20. Dezember 1985 über das Kontrollgerät im Straßenverkehr, mit Ausnahme von Artikel 14 § 3;

- der Königliche Erlass vom 9. April 2007 zur Ausführung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates und teilweisen Umsetzung der Richtlinie 2002/15/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. März 2002 zur Regelung der Arbeitszeit von Personen, die Fahrtätigkeiten im Bereich des Straßentransports ausüben.

Die Verweise auf die aufgehobenen Königlichen Erlasse sind als Verweise auf den vorliegenden Erlass zu verstehen.

**Art. 52** - Der vorliegende Erlass tritt am Tag seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* in Kraft.

**Art. 53** - Der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich der Straßenverkehr gehört, der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich die Wirtschaft gehört, der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich das Innere gehört, der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich die Justiz gehört, der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich die Sozialen Angelegenheiten gehören, der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich die Finanzen gehören und der Minister, zu dessen Zuständigkeitsbereich die Bekämpfung des Sozialbetrugs gehört, sind, jeder für seinen Bereich, mit der Ausführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Gegeben zu Brüssel, den 17. Oktober 2016

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Beschäftigung, der Wirtschaft und der Verbraucher  
K. PEETERS

Der Minister des Innern  
J. JAMBON

Der Minister der Justiz  
K. GEENS

Die Ministerin der Sozialen Angelegenheiten und der Volksgesundheit  
Frau M. DE BLOCK

Der Minister der Finanzen  
J. VAN OVERTVELDT

Der Minister der Mobilität  
Fr. BELLOT

Der Staatssekretär für die Bekämpfung des Sozialbetrugs  
Ph. DE BACKER

**Anlage I zum Königlichen Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten**

**„Anlage I - BEDINGUNGEN FÜR DEN ERHALT DER  
ZULASSUNG ALS INSTALLATEUR ODER REPARATEUR VON FAHRTENSCHREIBERN**

**A. SPEZIFISCHE BESTIMMUNGEN ÜBER DIE  
ZULASSUNG ALS INSTALLATEUR VON ANALOGEN FAHRTENSCHREIBERN**

Die Zulassung als Installateur setzt zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrags den Besitz der folgenden Ausrüstung voraus:

I. im Hinblick auf die Kontrolle der Fahrtenschreiber vor dem Einbau in das Fahrzeug:

a) ein Geschwindigkeitssimulator, für die Erfassung der gesamten Messskala der einzubauenden Fahrtenschreiber, mit auf die Umdrehung genau angegebenen Messergebnissen in U/km und angezeigten Geschwindigkeiten in Schritten von 0,1 km/h;

b) eine geeignete Gleichspannungsversorgung;

c) ein Lesegerät für Schaublätter (Scheiben), mit einer eingebauten Lupe;

d) ein Vorrat an geeigneten Schaublättern für die einzubauenden Fahrtenschreiber.

[Das in den Punkten a) und b) erwähnte Material ist nicht erforderlich, wenn der Installateur nicht mit mechanischen Fahrtenschreibern arbeitet.]

Die oben aufgezählte Ausrüstung befindet sich in einem für die Tätigkeiten, Messungen und Kontrollen vorgesehenen Raum.

II. Im Hinblick auf den Einbau in das Fahrzeug:

a) eine Versuchsstrecke von mindestens 20 m Nutzlänge auf einer horizontalen und flachen Ebene, die stets verfügbar ist auf dem Betriebsgelände, für die Bestimmung des Koeffizienten „w“ mit einer Genauigkeit von 0,25 %. Im Fall von ordnungsgemäß festgestellter höherer Gewalt ist eine Versuchsstrecke in unmittelbarer Nähe des Betriebs gestattet.

Die Anfangs- und Endpunkte werden auf sichtbare, unveränderliche und unbewegliche Weise angebracht.

b) eine Stabantenne;

c) ein Maßband mit Doppelskala aus Stahl, für das ein Eichungszertifikat ausgestellt oder das überprüft und mit Genauigkeitsklasse II gekennzeichnet wurde, mit einer Messeinheit von höchstens 0,5 cm;

d) ein Manometer für die Kontrolle des Reifendrucks und eine Aufpumpvorrichtung, mit der der durch die Reifen- und Fahrzeughersteller vorgeschriebene Reifendruck erreicht werden kann. Dieser Manometer mit einem passenden Messbereich darf keinen Skalenteilungswert von mehr als 0,25 Bar anzeigen und die Messabweichung darf nicht mehr als 2 % der oberen Grenze der Messskala betragen.

e) ein Dreifuß mit einer Markierungsachse für das Anbringen von Markierungspunkten auf den Reifen und auf dem Boden, oder ein Senklot;

f) ein Impulszähler mit einer Skala von 1 Impuls oder weniger;

g) das nötige Werkzeug für den Einbau des Fahrtenschreibers in das Fahrzeug;

h) eine ausgemessene Strecke von:

- mindestens 5 km für analoge Totalisatoren

- mindestens 10 km für digitale Totalisatoren

für die Endkontrolle der Vorrichtungen;

i) eine Kartei für die Klassifizierung und die Aufbewahrung der Arbeitsdokumente gemäß dem vom Minister oder seinem Beauftragten festgelegten Muster. Diese Dokumente müssen für jedes Fahrzeug erstellt und ergänzt werden mit dem Schaublatt, auf dem die Daten sämtlicher bei jedem Eingriff durchgeführter Prüfungen verzeichnet sind;

j) ein Vorrat an zu vernietenden oder bei jeglichem Entfernungsversuch selbstvernichtenden Einbauplaketten [...], die im Fahrzeug in der Nähe des Fahrtenschreibers anzubringen sind;

k) das Werkzeug und das Material für die Plombierung der Vorrichtung;

l) eine aktuelle technische Dokumentation;

- m) ein Prägestempel zur Plombierung der mechanischen Justiereinrichtungen;
- n) eine Presse oder spezielle Zange zum Anfertigen von Ummantelungen und Kabeln;
- o) ein Vorrat an Zahnrädern und Gehäusen für die Justiereinrichtungen;
- [p) ein Reifenprofiliefenmesser.]

Das in den Punkten a), b), c), e) und f) erwähnte Material oder die Ausrüstung oder ein Teil davon, ist nicht erforderlich, wenn der Installateur über einen geeigneten Prüfstand verfügt, der dieselben Leistungen mit einer gleichwertigen Präzision liefern kann.

Das in den Punkten n) und o) erwähnte Material ist nicht erforderlich, wenn der Installateur einen externen Lieferanten mit der Anfertigung der Kabel und Gehäuse für die Justiereinrichtungen beauftragt.

[Das in den Punkten m), n) und o) erwähnte Material ist nicht erforderlich, wenn der Installateur nicht an mechanischen Fahrtenschreibern arbeitet.]

Darüber hinaus muss der Antragsteller den Nachweis erbringen, dass mindestens ein Personalmitglied eine Schulung zum Installateur von analogen Fahrtenschreibern absolviert hat.

*[Anlage I Punkt A Nr. I neuer vorletzter Absatz eingefügt durch Art. 14 § 1 Absatz 1 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019); Anlage I Punkt A Nr. II Buchstabe j) abgeändert durch Art. 14 § 1 Absatz 2 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019); Anlage I Punkt A Nr. II neuer Buchstabe p) eingefügt durch Art. 14 § 1 Absatz 3 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019); Anlage I Punkt A Nr. II neuer vorletzter Absatz eingefügt durch Art. 14 § 1 Absatz 4 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]*

#### B. SPEZIFISCHE BESTIMMUNGEN ÜBER DIE ZULASSUNG ALS REPARATEUR VON ANALOGEN FAHRTENSCHREIBERN

Die Zulassung als Reparatur von Fahrtenschreibern setzt zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrags den Besitz der folgenden Ausrüstung voraus:

- a) einen Geschwindigkeitssimulator, für die Erfassung der gesamten Messskala der einzubauenden Fahrtenschreiber, mit auf die Umdrehung genau angegebenen Messergebnissen in U/km und angezeigten Geschwindigkeiten in Schritten von 0,1 km/h;
- b) eine geeignete Gleichspannungsversorgung;
- c) ein Gerät, womit unmittelbar die Abweichung der Zeitbasis der Fahrtenschreiber bestimmt werden kann;
- d) ein Lesegerät für Schaublätter, mit einer eingebauten Lupe;
- e) die notwendige Ausrüstung für die Ausführung der Reparaturen;
- f) ein Vorrat an Originalteilen;
- g) ein Vorrat passender Schaublätter für die zu reparierenden Fahrtenschreiber;
- h) eine Kartei zur Klassifizierung und Aufbewahrung der Arbeitsdokumente gemäß dem vom Minister oder seinem Beauftragten festgelegten Muster. Diese Dokumente müssen für jeden Fahrtenschreiber erstellt und ergänzt werden mit dem Schaublatt, auf dem die Daten sämtlicher bei einer Reparatur oder einer Kontrolle durchgeführten Prüfungen verzeichnet sind;
- i) das Werkzeug für die innere Plombierung der Fahrtenschreiber;
- j) eine aktuelle technische Dokumentation.

Die oben aufgezählte Ausrüstung befindet sich in einem für die genannten Arbeiten, Messungen und Kontrollen vorgesehenen Raum.

Darüber hinaus muss der Antragsteller den Nachweis erbringen, dass mindestens ein Personalmitglied eine Schulung zum Reparatur von analogen Fahrtenschreibern absolviert hat.

#### C. SPEZIFISCHE BESTIMMUNGEN ÜBER DIE ZULASSUNG ALS INSTALLATEUR VON DIGITALEN FAHRTENSCHREIBERN

Die Zulassung als Installateur setzt zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrags (mit Ausnahme von Punkt I. a)) den Besitz der folgenden Ausrüstung voraus:

##### I. Im Hinblick auf die Kontrolle der Fahrtenschreiber:

- a) ein standardisiertes Aushängeschild, das das Unternehmen als zugelassenen Installateur von digitalen Fahrtenschreibern identifiziert. Dieses wird an einem gut sichtbaren Ort an der Außenseite des Gebäudes befestigt, nach dem Erhalt der Zulassung. Sein Muster wird durch die Verwaltung festgelegt;
- b) ein sauberer Raum, der für die technischen Eingriffe reserviert ist. Dieser Raum ist durch feste Wände abgegrenzt und mit einer abschließbaren Tür versehen. Der Raum ist nur für das zugelassene Personal der Werkstatt zugänglich. [Außerdem muss dieser Raum über einen verschließbaren Schrank oder Panzerschrank verfügen, in dem das Material für die Plombierungen, die Werkstattkarten, alle Dokumente bezüglich der Tätigkeit und der technischen Eingriffe und die Datenträger bezüglich der heruntergeladenen Daten, mit Ausnahme ihrer Sicherheitskopien, aufbewahrt werden;]
- c) ein Computer, dessen Merkmale an die aktualisierten Informatik-Anwendungen des Fahrtenschreibers angepasst sind;
- d) eine technische Ausrüstung für die Inbetriebnahme, die Programmierung, die Kalibrierung und das Herunterladen der Daten der Kontrollgeräte;
- e) eine funkgesteuerte Uhr;
- f) ein Gerät, womit unmittelbar die Abweichung der Zeitbasis der Fahrtenschreiber bestimmt werden kann;
- g) ein Kabel, das eine Verbindung des Fahrtenschreibers mit dem Sensor von außen ermöglicht, ohne die Verwendung der bestehenden Vorrichtung;
- h) eine Kartei zur Klassifizierung und Aufbewahrung der Arbeitsdokumente gemäß dem vom Minister oder seinem Beauftragten festgelegten Muster;
- i) eine aktuelle technische Dokumentation.

##### II. Im Hinblick auf den Einbau in das Fahrzeug:

[Die in den Punkten A.II.a) bis A.II.l) und A.II.p) genannten Ausrüstungen.]

Das in den Punkten A.II. a), b), c), e) und f) erwähnte Material oder die Ausrüstung oder ein Teil davon, ist nicht erforderlich, wenn der Installateur über einen geeigneten Prüfstand verfügt, der dieselben Leistungen mit einer gleichwertigen Präzision liefern kann.

Darüber hinaus muss der Antragsteller den Nachweis erbringen, dass mindestens zwei Personalmitglieder eine Schulung als Installateur von digitalen Fahrtenschreibern absolviert haben.

*[Anlage I Punkt C Nr. I Buchstabe b) abgeändert durch Art. 14 § 2 Absatz 1 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019); Anlage I Punkt C Nr. II erster Absatz ersetzt durch Art. 14 § 2 Absatz 2 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]*

#### D. SPEZIFISCHE BESTIMMUNGEN ÜBER DIE ZULASSUNG ALS REPARATEUR VON DIGITALEN FAHRTENSCHREIBERN

Die Zulassung als Reparateur von Fahrtenschreibern setzt zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrags den Besitz der folgenden Ausrüstung voraus:

- a) ein sauberer Raum, der für die technischen Eingriffe reserviert ist. Dieser Raum ist durch feste Wände abgegrenzt und mit einer abschließbaren Tür versehen. Der Raum ist nur für die zugelassenen Reparateure der Werkstatt zugänglich. Außerdem muss dieser Raum über einen verschließbaren Schrank oder Panzerschrank verfügen, in dem das Material für die Plombierungen, die Werkstattkarten, alle Dokumente bezüglich der Tätigkeit und der technischen Eingriffe und die Datenträger bezüglich der heruntergeladenen Daten, mit Ausnahme ihrer Sicherheitskopien, aufbewahrt werden.
- b) ein Computer, dessen Merkmale an die aktualisierten Informatik-Anwendungen des Fahrtenschreibers angepasst sind;
- c) ein Prüfstand für den Fahrtenschreiber;
- d) eine technische Ausrüstung für die Inbetriebnahme, die Programmierung und das Herunterladen der Daten der Fahrtenschreiber;
- e) ein Gerät, womit unmittelbar die Abweichung der Zeitbasis der Fahrtenschreiber bestimmt werden kann;
- f) die technischen Handbücher und die Gebrauchsanweisungen des Fahrtenschreibers;
- g) eine Kartei zur Klassifizierung und Aufbewahrung der Arbeitsdokumente gemäß dem vom Minister oder seinem Beauftragten festgelegten Muster. Diese Dokumente sind für jeden Fahrtenschreiber zu erstellen und enthalten alle Prüfungen, die bei einer Reparatur oder einer Kontrolle durchgeführt wurden;
- h) die notwendige Ausrüstung für die Ausführung der Reparaturen;
- i) ein Vorrat an Originalteilen;
- j) das Werkzeug für die innere Plombierung der Fahrtenschreiber;
- k) eine aktuelle technische Dokumentation.

Darüber hinaus muss der Antragsteller den Nachweis erbringen, dass mindestens ein Personalmitglied eine Schulung zum Reparateur von digitalen Fahrtenschreibern absolviert hat.

#### [E. SPEZIFISCHE BESTIMMUNGEN ÜBER DIE ZULASSUNG ALS INSTALLATEUR VON INTELLIGENTEN FAHRTENSCHREIBERN

Die Zulassung als Installateur setzt zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrags (mit Ausnahme von Punkt I. a)) den Besitz der folgenden Ausrüstung voraus:

##### I. Im Hinblick auf die Kontrolle der Fahrtenschreiber:

- a) ein standardisiertes Aushängeschild, das das Unternehmen als zugelassenen Installateur von intelligenten Fahrtenschreibern identifiziert. Dieses wird an einem gut sichtbaren Ort an der Außenseite des Gebäudes befestigt, nach dem Erhalt der Zulassung. Sein Muster wird durch die Verwaltung festgelegt;
- b) ein sauberer Raum, der für die technischen Eingriffe reserviert ist. Dieser Raum ist durch feste Wände abgegrenzt und mit einer abschließbaren Tür versehen. Der Raum ist nur für das zugelassene Personal der Werkstatt zugänglich. Außerdem muss dieser Raum über einen verschließbaren Schrank oder Panzerschrank verfügen, in dem das Material für die Plombierungen, die Werkstattkarten, alle Dokumente bezüglich der Tätigkeit und der technischen Eingriffe und die Datenträger bezüglich der heruntergeladenen Daten, mit Ausnahme ihrer Sicherheitskopien, aufbewahrt werden;
- c) ein Computer, dessen Merkmale an die aktualisierten Informatik-Anwendungen des Fahrtenschreibers angepasst sind;
- d) eine technische Ausrüstung für die Inbetriebnahme, die Programmierung, die Kalibrierung und das Herunterladen der Daten der Kontrollgeräte;
- e) eine funkgesteuerte Uhr;
- f) ein Gerät, womit unmittelbar die Abweichung der Zeitbasis der Fahrtenschreiber bestimmt werden kann;
- g) ein Kabel, das eine Verbindung des Fahrtenschreibers mit dem Sensor von außen ermöglicht, ohne die Verwendung der bestehenden Vorrichtung;
- h) eine Kartei zur Klassifizierung und Aufbewahrung der Arbeitsdokumente, gemäß dem vom Minister oder seinem Beauftragten festgelegten Muster;
- i) eine aktuelle technische Dokumentation;
- j) eine Vorrichtung zur Prüfung des GNSS-Moduls;
- k) eine Vorrichtung zur Prüfung der Fernbedienung.

##### II. Im Hinblick auf den Einbau in das Fahrzeug:

Die Ausrüstungen genannt in den Punkten A.II.a) bis A.II.l) und A.II.p).

Das in den Punkten A.II.a), b), c), e) und f) erwähnte Material oder die Ausrüstung oder ein Teil davon, ist nicht erforderlich, wenn der Installateur über einen geeigneten Prüfstand verfügt, der dieselben Leistungen mit einer gleichwertigen Präzision liefern kann.

Darüber hinaus muss der Antragsteller den Nachweis erbringen, dass mindestens zwei Personalmitglieder eine Schulung zum Installateur von intelligenten Fahrtenschreibern absolviert haben.

Bis zum 15. Juni 2020 ist es jedoch zulässig, über nur ein Personalmitglied zu verfügen, das den Nachweis erbringen kann eine Schulung zum Installateur von intelligenten Fahrtenschreibern absolviert zu haben und unter der Voraussetzung, dass mindestens ein zweites Personalmitglied die Anforderungen von Artikel 24 erfüllt.]

*[Anlage I Punkt E eingefügt durch Art. 14 § 3 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]*



[F. SPEZIFISCHE BESTIMMUNGEN ÜBER DIE  
ZULASSUNG ALS REPARATEUR VON INTELLIGENTEN FAHRTENSCHREIBERN

Die Zulassung als Reparateur von intelligenten Fahrtenschreibern setzt zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrags den Besitz der folgenden Ausrüstung voraus:

- a) ein sauberer Raum, der für die technischen Eingriffe reserviert ist. Dieser Raum ist durch feste Wände abgegrenzt und mit einer abschließbaren Tür versehen. Der Raum ist nur für die zugelassenen Reparateure der Werkstatt zugänglich. Außerdem muss dieser Raum über einen verschließbaren Schrank oder Panzerschrank verfügen, in dem das Material für die Plombierungen, die Werkstattkarten, alle Dokumente bezüglich der Tätigkeit und der technischen Eingriffe und die Datenträger bezüglich der heruntergeladenen Daten, mit Ausnahme ihrer Sicherheitskopien, aufbewahrt werden;
- b) ein Computer, dessen Merkmale an die aktualisierten Informatik-Anwendungen des Fahrtenschreibers angepasst sind;
- c) ein Prüfstand für den Fahrtenschreiber;
- d) eine technische Ausrüstung für die Inbetriebnahme, die Programmierung und das Herunterladen der Daten der Fahrtenschreiber;
- e) ein Gerät, womit unmittelbar die Abweichung der Zeitbasis der Fahrtenschreiber bestimmt werden kann;
- f) die technischen Handbücher und die Gebrauchsanweisungen des Fahrtenschreibers;
- g) eine Kartei zur Klassifizierung und Aufbewahrung der Arbeitsdokumente gemäß dem vom Minister oder seinem Beauftragten festgelegten Muster. Diese Dokumente sind für jeden Fahrtenschreiber zu erstellen und enthalten alle Prüfungen, die bei einer Reparatur oder einer Kontrolle durchgeführt wurden;
- h) die notwendige Ausrüstung für die Ausführung der Reparaturen;
- i) ein Vorrat an Originalteilen;
- j) das Werkzeug für die innere Plombierung der Fahrtenschreiber;
- k) eine aktuelle technische Dokumentation;
- l) eine Vorrichtung zur Prüfung des GNSS-Moduls;
- m) eine Vorrichtung zur Prüfung der Fernbedienung.

Darüber hinaus muss der Antragsteller den Nachweis erbringen, dass mindestens ein Personalmitglied eine Schulung zum Reparateur von intelligenten Fahrtenschreibern absolviert hat.]

[Anlage I Punkt F eingefügt durch Art. 14 § 4 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

[G. SPEZIFISCHE BESTIMMUNGEN ÜBER DIE  
IM UMFANG BEGRENZTE ZULASSUNG ALS INSTALLATEUR VON FAHRTENSCHREIBERN

Die Zulassung als Installateur setzt zum Zeitpunkt der Einreichung des Antrags (mit Ausnahme von Punkt I. a)) den Besitz der folgenden Ausrüstung voraus:

I. Im Hinblick auf die Kontrolle der Fahrtenschreiber:

- a) ein standardisiertes Aushängeschild, das das Unternehmen als zugelassenen Installateur von intelligenten Fahrtenschreibern identifiziert. Dieses wird an einem gut sichtbaren Ort an der Außenseite des Gebäudes befestigt, nach dem Erhalt der Zulassung. Sein Muster wird durch die Verwaltung festgelegt.
- b) ein sauberer Raum, der für die technischen Eingriffe reserviert ist. Dieser Raum ist durch feste Wände abgegrenzt und mit einer abschließbaren Tür versehen. Der Raum ist nur für das zugelassene Personal der Werkstatt zugänglich.

Außerdem muss dieser Raum über einen verschließbaren Schrank oder Panzerschrank verfügen, in dem das Material für die Plombierungen, die Werkstattkarten, alle Dokumente bezüglich der Tätigkeit und der technischen Eingriffe und die Datenträger bezüglich der heruntergeladenen Daten, mit Ausnahme ihrer Sicherheitskopien, aufbewahrt werden;

- c) ein Computer, dessen Merkmale an die aktualisierten Informatik-Anwendungen des Fahrtenschreibers angepasst sind;
- d) eine technische Ausrüstung für die Inbetriebnahme, die Programmierung, die Kalibrierung und das Herunterladen der Daten der Kontrollgeräte;
- e) eine funkgesteuerte Uhr;
- f) eine Kartei zur Klassifizierung und Aufbewahrung der Arbeitsdokumente gemäß dem vom Minister oder seinem Beauftragten festgelegten Muster;
- g) eine aktuelle technische Dokumentation.

II. Im Hinblick auf den Einbau in das Fahrzeug:

die Ausrüstung genannt in den Punkten A.II. d), g), j) und k).

Darüber hinaus muss der Antragsteller den Nachweis erbringen, dass mindestens zwei Personalmitglieder eine Schulung als Installateur von intelligenten Fahrtenschreibern absolviert haben.“

[Anlage I Punkt G eingefügt durch Art. 14 § 5 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]

Gesehen, um Unserem Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten beigelegt zu werden.

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Beschäftigung, der Wirtschaft und der Verbraucher  
K. PEETERS

Der Minister des Innern  
J. JAMBON

Der Minister der Justiz  
K. GEENS

Die Ministerin der Sozialen Angelegenheiten und der Volksgesundheit  
Frau M. DE BLOCK  
Der Minister der Finanzen  
J. VAN OVERTVELDT  
Der Minister der Mobilität  
Fr. BELLOT  
Der Staatsekretär für die Bekämpfung des Sozialbetrugs  
Ph. DE BACKER

---

Anlage II zum Königlichen Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten  
„ANLAGE II - BERICHT ÜBER DAS HERUNTERLADEN VON DATEN  
BESCHEINIGUNG ÜBER DIE UNMÖGLICHKEIT DES HERUNTERLADENS VON DATEN  
Föderaler Öffentlicher Dienst Mobilität und Transportwesen  
Generaldirektion Straßenverkehr und Verkehrssicherheit

<u>ANGABEN ZUM FAHRZEUG UND ZUM UNTERNEHMEN</u>	NUMMER DER BESCHEINIGUNG: B/	
Amtliches Kennzeichen des Fahrzeugs Fahrgestellnummer des Fahrzeugs Fahrzeughersteller Fahrzeugtyp Name des Transportunternehmens Adresse des Transportunternehmens Beschreibung der Unternehmenskarte:	<u>ANGABEN ZUR ZUGELASSENEN WERKSTATT</u>	
	Name	
	Adresse	
	Erkennungszeichen:	
	Beschreibung der Karte:	
	Name des Technikers, der Eingriff vorgenommen hat:	
	<u>ANGABEN ZUM HERUNTERLADEN</u>	
	<u>Der schriftliche Antrag für das Herunterladen der Daten, der vom Transportunternehmen eingereicht wurde, muss der Kopie des vorliegenden Dokuments beigelegt und in der zugelassenen Werkstatt archiviert werden.</u>	
	Konnten die Daten auf dem Bildschirm angezeigt werden?	
<u>DATEN DER FAHRZEUGEINHEIT</u>  Name des Herstellers des Fahrtenschreibers:  Modell der Fahrzeugeinheit:  Seriennummer der Fahrzeugeinheit: Baujahr: Lokalisierung der Einheit in der Fahrerkabine: Genehmigungsnummer des Elements:	JA/NEIN	
	Konnten die Daten ausgedruckt werden?	
	JA/NEIN	
	Konnten die Daten heruntergeladen werden?	
	JA/NEIN	
	Konnten alle Daten der Fahrzeugeinheit heruntergeladen werden?	
	JA/NEIN	
	Falls NEIN, warum?	
	Datum des Herunterladens der Daten von der Fahrzeugeinheit:	
	Wurden die Daten an das Unternehmen gesendet?	
JA/NEIN		
Versanddatum:		
<u>ERKLÄRUNG</u> Durch das vorliegende Dokument wird bescheinigt, dass es möglich/unmöglich <sup>1</sup> war, die in der oben genannten Fahrzeugeinheit gespeicherten Daten herunterzuladen. Anlässlich des schriftlichen Antrags des oben angeführten Transportunternehmens: <ul style="list-style-type: none"><li>• war es nicht möglich, dem Transportunternehmen die Daten zu liefern; das vorliegende Dokument gilt als Bescheinigung über die Unmöglichkeit des Herunterladens, gemäß der Randnummer 261 von Anhang IB der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 oder der Randnummer 416 von Anhang IC der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 2016/799 der Kommission;</li><li>• wurden die oben genannten Daten an das Transportunternehmen gesendet, gemäß den Bestimmungen der Randnummer 260 von Anhang IB der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 oder der Randnummer 415 von Anhang IC der Durchführungsverordnung (EU) Nr. 2016/799 der Kommission.<sup>2</sup></li><li>• Das vorliegende Dokument wurde ausgestellt gemäß den von der zuständigen Behörde des Königreichs Belgien festgelegten Verfahren.</li></ul>		
<u>UNTERSCHRIFT DES TECHNIKERS, DER DEN EINGRIFF VORGENOMMEN HAT</u>	<u>UNTERSCHRIFT DES TECHNISCHEN LEITERS</u>	

”

<sup>1</sup> Unzutreffendes bitte streichen  
<sup>2</sup> Unzutreffendes bitte streichen  
Gesehen, um Unserem Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten beigelegt zu werden.

PHILIPPE  
Von Königs wegen:  
Der Minister der Beschäftigung, der Wirtschaft und der Verbraucher  
K. PEETERS  
Der Minister des Innern  
J. JAMBON

Der Minister der Justiz

K. GEENS

Die Ministerin der Sozialen Angelegenheiten und der Volksgesundheit

Frau M. DE BLOCK

Der Minister der Finanzen

J. VAN OVERTVELDT

Der Minister der Mobilität

Fr. BELLOT

Der Staatssekretär für die Bekämpfung des Sozialbetrugs

Ph. DE BACKER

---



**Anlage III zum Königlichen Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten**  
**Anlage III - ZULASSUNGSBEDINGUNGEN FÜR DIE PRÜFSTELLEN DER ZUGELASSENEN WERKSTÄTTEN**  
**FÜR DEN EINBAU UND DIE REPARATUR VON FAHRTENSCHREIBERN**

Die vorliegende Anlage legt die Bedingungen fest, unter denen Stellen vom Minister oder seinem Beauftragten eine Zulassung erhalten können für die Durchführung der Kontrollen bei zugelassenen Installateuren und Reparateuren von Fahrtschreibern sowie für die Überprüfung und die Kalibrierung der von ihnen verwendeten Geräte.

1. Eine Stelle, die die in Artikel 26 vorgesehene Zulassung beantragt, legt dem Minister oder seinem Beauftragten einen Antrag vor, einschließlich:

- der Satzung der Stelle sowie der Namen der Geschäftsführer oder Verwalter;
- der Identität der natürlichen Person(en), die durch die Stelle ausgewählt wurde(n), um die Kontrollen, Überprüfungen und Kalibrierungen durchzuführen;
- der Unterlagen, die belegen, dass die unter Punkt 2 geforderten Bedingungen erfüllt sind.

2. Für den Erhalt der Zulassung muss der Antragsteller:

a) zeigen, dass er:

- über angemessene Räumlichkeiten, die geeignete Ausrüstung und die nötige technische Dokumentation verfügt, um die Überprüfung oder die Kalibrierung der Geräte durchzuführen, die von den Installateuren und Reparateuren von Fahrtschreibern verwendet werden;

- über ausreichend technisches Personal verfügt, um die Kontrollen durchzuführen und deren Kontinuität zu gewährleisten. Das Personal muss über die notwendigen Schulungen, Befähigungen, Kenntnisse und Erfahrungen verfügen für das Ausführen der Funktionen, für das es beauftragt ist;

- die Bedingungen der Norm ISO 17025 einhält;

b) sich dazu verpflichten:

- den Beamten der Verwaltung jederzeit Zugang zu den betreffenden Räumlichkeiten zu gewähren;
- den Beamten der Verwaltung alle Daten über die angewendeten Methoden und Techniken mitzuteilen;
- seine Eichmaße kalibrieren zu lassen, um die Rückverfolgbarkeit hinsichtlich der nationalen Eichmaße zu gewährleisten.

3. Der Direktor der zugelassenen Stelle und die mit den Aufgaben betrauten Personen dürfen weder direkt noch indirekt bei einem Unternehmen beteiligt sein, das Fahrtschreiber herstellt oder vermarktet.

4. Der Antrag auf Zulassung wird geprüft und anschließend wird die Zulassung ausgestellt für einen Zeitraum von einem Jahr, der sich stillschweigend verlängert, oder abgelehnt.

5. Die Aufrechterhaltung der Zulassung der Stelle ist abhängig von der Vorlage eines jährlichen Tätigkeitsberichtes vor dem 31. Januar des folgenden Jahres an den Minister oder seinen Beauftragten. Dieser Bericht umfasst, unter anderem, die Liste der kontrollierten Stellen und eine statistische Darstellung der Ergebnisse dieser Kontrollen, unter Angabe der Übereinstimmungen und Nichtübereinstimmungen mit den Vorschriften.

6. Die Stellen, die die Zulassung beantragen, verpflichten sich dazu, eine jährliche Kontrolle der folgenden Punkte durchzuführen:

- Vorhandensein und Zustand der in Anlage I geforderten Ausrüstung und Infrastruktur;
- Vorhandensein der Werkstattkarten;
- Gültigkeit der Prüf- und Eichbescheinigungen der Geräte;
- Gültigkeit der Schulungs- oder Weiterbildungsbescheinigungen;
- Arbeitsblätter;
- Computerdateien.

7. Diese Stellen können, auf Antrag der zugelassenen Werkstatt, die Geräte vor Ort oder in ihren Räumlichkeiten überprüfen oder kalibrieren.

8. Die Stelle, die die Zulassung beantragt, verpflichtet sich dazu, nach der Kontrolle jedem der kontrollierten Unternehmen einen Bericht mit den Ergebnissen der Kontrolle zukommen zu lassen sowie ihre Schlussfolgerungen bezüglich der Übereinstimmung der zugelassenen Werkstatt mit den geltenden Vorschriften für den Einbau und die Reparatur von Fahrtschreibern, mit, gegebenenfalls, den vorzunehmenden notwendigen Verbesserungen und Korrekturen. Die Verwaltung erhält systematisch eine Kopie des Kontrollberichts. Das Muster des Kontrollberichts ist der Verwaltung zur vorherigen Genehmigung vorzulegen.

9. Werden bei der Kontrolle eine oder mehrere schwerwiegende Nichtübereinstimmungen festgestellt, muss die zugelassene Stelle die Verwaltung ausdrücklich darüber in Kenntnis setzen.

10. Die Kontrollen, die nicht in Übereinstimmung mit den Bestimmungen dieser Anlage durchgeführt werden, wiederholte Qualitätsmängel diesbezüglich oder das Versäumnis, die in Punkt 9 erwähnten Feststellungen unverzüglich mitzuteilen, können den Entzug der Zulassung für die Stelle zur Folge haben.

Gesehen, um Unserem Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten beigelegt zu werden.

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Beschäftigung, der Wirtschaft und der Verbraucher

K. PEETERS

Der Minister des Innern

J. JAMBON

Der Minister der Justiz

K. GEENS

Die Ministerin der Sozialen Angelegenheiten und der Volksgesundheit

Frau M. DE BLOCK

Der Minister der Finanzen

J. VAN OVERTVELDT

Der Minister der Mobilität

Fr. BELLOT

Der Staatssekretär für die Bekämpfung des Sozialbetrugs

Ph. DE BACKER

**Anlage IV zum Königlichen Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten****"Anlage IV - Abänderungen des Königlichen Erlasses vom 19. Juli 2000 über die Zahlung und die Hinterlegung eines Geldbetrags bei der Feststellung bestimmter Übertretungen bei der Personen und Güterbeförderung im Straßenverkehr****d) Schaublätter**

	<b>Verstoß</b>	<b>Vorschriften</b>	<b>zu zahlender Geldbetrag</b>
1.	Der Fahrer ist nicht imstande, für den Zeitraum nach der letzten wöchentlichen Ruhezeit, die er eingelegt hat, ein oder mehrere Schaublätter (oder besondere Blätter) zur Kontrolle vorzulegen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014 (1), Art. 34. Abs. 1, 36 Abs. 1 und 36 Abs. 2 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	1.320 EUR
2.	Der Fahrer ist nicht imstande, für den Zeitraum nach der letzten wöchentlichen Ruhezeit, die er eingelegt hat, ein oder mehrere Schaublätter (oder besondere Blätter) zur Kontrolle vorzulegen, wodurch der Kontrollbedienstete nicht nachprüfen kann, ob der Verpflichtung der täglichen oder wöchentlichen Ruhezeit während der letzten 24 beziehungsweise 48 Stunden nachgekommen worden ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1, 36 Abs. 1 und 36 Abs. 2 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	1.760 EUR
3.	Der Fahrer ist nicht imstande, für den Zeitraum vor der letzten wöchentlichen Ruhezeit, die er eingelegt hat, ein oder mehrere Schaublätter (oder besondere Blätter) zur Kontrolle vorzulegen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1, 36 Abs. 1 und 36 Abs. 2 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	660 EUR
4.	Der Fahrer weigert sich, für den Zeitraum nach der letzten wöchentlichen Ruhezeit, die er eingelegt hat, ein oder mehrere Schaublätter (oder besondere Blätter) zur Kontrolle vorzulegen, oder nachdem das Nichtvorhandensein der Schaublätter (oder besonderen Blätter) für denselben Zeitraum festgestellt worden ist, befinden diese sich offensichtlich doch im Fahrzeug.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1, 36 Abs. 1 und 36 Abs. 2 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	2.640 EUR
5.	Ein oder mehrere der benutzten Schaublätter entsprechen nicht dem vorgeschriebenen Muster und/oder eignen sich nicht für das in das Fahrzeug eingebaute Gerät, sodass keine sachdienlichen Daten gespeichert worden sind.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 33 Abs. 1 - AETR, Art. 11 Abs. 1 des Anhangs	1.320 EUR
6.	Ein oder mehrere Schaublätter sind unlesbar und/oder nicht kontrollierbar, da sie angeschmutzt und/oder beschädigt sind, und ihnen ist kein Reserveblatt beigelegt.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 2 - AETR, Art. 12 Abs. 1 des Anhangs	1.320 EUR
7.	Ein oder mehrere Schaublätter sind ohne triftigen Grund vor Ende des Arbeitstags aus dem Kontrollgerät entnommen worden und/oder das Gerät ist vor Ende des Arbeitstags geöffnet worden.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
8.	Ein oder mehrere Schaublätter sind ohne triftigen Grund vor Ende des Arbeitstags aus dem Kontrollgerät entnommen worden und/oder das Gerät ist vor Ende des Arbeitstags geöffnet worden, aber die Kontrolle der Lenk- und Ruhezeiten bleibt möglich.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	55 EUR

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
9.	Der Fahrer wendet die Vorschriften nicht strikt an.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 32, 34, 35, 36, 37 - Verordnung (EG) Nr. 561/2006, Art. 10 Abs. 2 - AETR, Art. 9, 10, 11 Abs. 1, 12 Abs. 1 und 12 Abs. 3 des Anhangs	55 EUR
10.	Der Fahrer hat mehr als ein Schaublatt pro Arbeitstag benutzt, es sei denn, dies ist notwendig im Falle eines Fahrzeugwechsels, damit das Schaublatt dem vorgeschriebenen Muster entspricht und sich für das in das Fahrzeug eingebaute Gerät eignet.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
11.	Der Fahrer hat ein oder mehrere Schaublätter länger als 24 Stunden im Kontrollgerät gelassen, sodass die Linie der Lenkzeiten überschrieben ist und eine Kontrolle unmöglich wird.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1	1.320 EUR
12.	Der Fahrer hat, als er sich nicht im Fahrzeug aufhielt, auf einem oder mehreren Schaublättern die Zeiträume nicht eingetragen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 3 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	55 EUR
13.	Die Daten sind nicht auf dem richtigen Schaublatt aufgezeichnet worden (im Falle von 2 Fahrern) (kann nicht mit e6 und e10 kumuliert werden).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 4 - AETR, Art. 12. Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
14.	Die Zeitangabe auf den Schaublättern ist nicht korrekt, das heißt ab einer Abweichung von UTC + 3 für die im EWR zugelassenen Fahrzeuge und nach der Ad-hoc-Tabelle für die anderen Fahrzeuge (mit Ausnahme einer Abweichung von 12 Stunden) (kann nicht mit e7 kumuliert werden).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 5 - AETR, Art. 12 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
15.	Der Fahrer hat es versäumt, eine oder mehrere der folgenden Angaben auf einem oder mehreren Schaublättern einzutragen: seinen Namen und Vornamen (sofern seine Identifizierung auf der Grundlage des Schaublatts zusammen mit der Prüfung des Führerscheins und dem Personalausweis nicht möglich ist), das Datum bei Beginn der Benutzung des Schaublatts, das amtliche Kennzeichen des Fahrzeugs.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 6 - AETR, Art. 12 Abs. 5 des Anhangs	1.320 EUR
16.	Der Fahrer hat es versäumt, eine oder mehrere der folgenden Angaben auf einem oder mehreren Schaublättern einzutragen: das Datum am Ende der Benutzung des Schaublatts, den Stand des Kilometerzählers bei Beginn der ersten Fahrt und am Ende der letzten Fahrt und zum Zeitpunkt eines eventuellen Fahrzeugwechsels, den Zeitpunkt des Fahrzeugwechsels, den Ort bei Beginn und am Ende der Benutzung des Blattes.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 6 und 34 Abs. 7 - AETR, Art. 12 Abs. 5 des Anhangs	55 EUR

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
17.	Der Fahrer hat das besondere Blatt (das während der Zeit, wo das Kontrollgerät nicht oder nur mangelhaft funktioniert, zu benutzen ist) nicht vorschriftsmäßig erstellt: Die Angaben in Bezug auf die Zeitgruppen und/oder der Name und/oder die Nummer des Führerscheins des Fahrers sind nicht vermerkt worden, sodass seine Identifizierung nicht möglich ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 37 Abs. 2 - AETR, Art. 13 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
18.	Der Fahrer hat das besondere Blatt (das während der Zeit, wo das Kontrollgerät nicht oder nur mangelhaft funktioniert, zu benutzen ist) nicht vorschriftsmäßig erstellt: Die Angaben in Bezug auf die Zeitgruppen und/oder der Name und/oder die Nummer des Führerscheins des Fahrers sind nicht vermerkt worden, sodass seine Identifizierung nicht möglich ist, wodurch der Kontrollbedienstete nicht nachprüfen kann, ob der Verpflichtung der täglichen oder wöchentlichen Ruhezeit während der letzten 24 beziehungsweise 48 Stunden nachgekommen worden ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 37 Abs. 2 - AETR, Art. 13 Abs. 2 des Anhangs	1.760 EUR
19.	Der Fahrer hat das besondere Blatt (das während der Zeit, wo das Kontrollgerät nicht oder nur mangelhaft funktioniert, zu benutzen ist) nicht vorschriftsmäßig erstellt: Der Name und/oder die Nummer des Führerscheins des Fahrers sind nicht oder nur unvollständig vermerkt worden, aber die Identifizierung des Fahrers bleibt möglich.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 37 Abs. 2 - AETR, Art. 13 Abs. 2 des Anhangs	55 EUR
20.	Ein oder mehrere Schaublätter befinden sich im Fahrzeug, obwohl der Fahrer eine Abwesenheitsbescheinigung für denselben Zeitraum vorgelegt hat.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 und 36 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	2.640 EUR
21.	Daten auf einem oder mehreren Schaublättern sind verfälscht, unterdrückt oder vernichtet worden.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 32 Abs. 3 - AETR, Art. 12 Abs. 8 des Anhangs	2.640 EUR
22.	Bei der Durchführung von in Artikel 16 der Verordnung Nr. 561/2006 erwähnten Personenlinienverkehrsdiensten werden kein Auszug aus dem Arbeitszeitplan und/oder keine Abschrift des Linienfahrplans oder keine Schaublätter oder Ausdrücke aus dem digitalen Fahrtenschreiber im Fahrzeug mitgeführt (im Falle, wo andere als Linienverkehrsdienste durchgeführt werden).	- Verordnung (EG) Nr. 561/2006, Art. 16	1.320 EUR
23.	Bei der Durchführung von in Artikel 16 der Verordnung Nr. 561/2006 erwähnten Personenlinienverkehrsdiensten wird kein gemäß den Bestimmungen der Absätze 2 und 3 des vorerwähnten Artikels erstellter Arbeitszeitplan im Fahrzeug mitgeführt, sodass eine Kontrolle der Leistungen des Fahrers unmöglich ist.	- Verordnung (EG) Nr. 561/2006, Art. 16	1.320 EUR



	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
24.	Bei der Durchführung von in Artikel 16 der Verordnung Nr. 561/2006 erwähnten Personenlinienverkehrsdiensten wird kein Auszug oder zumindest kein konformer Auszug aus dem Arbeitszeitplan im Fahrzeug mitgeführt, wodurch der Kontrollbedienstete außerdem nicht nachprüfen kann, ob der Verpflichtung der täglichen oder wöchentlichen Ruhezeit während der letzten 24 beziehungsweise 48 Stunden nachgekommen worden ist.	- Verordnung (EG) Nr. 561/2006, Art. 16	1.760 EUR
25.	Bei der Durchführung von in Artikel 16 der Verordnung Nr. 561/2006 erwähnten Personenlinienverkehrsdiensten wird ein Arbeitszeitplan im Fahrzeug mitgeführt, der nicht gemäß den Bestimmungen der Absätze 2 und 3 des vorerwähnten Artikels erstellt worden ist; eine Kontrolle der Leistungen des Fahrers ist dennoch nicht unmöglich.	- Verordnung (EG) Nr. 561/2006, Art. 16	55 EUR

(1) Verordnung (EU) Nr. 165/2014 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 4. Februar 2014 über Fahrtenschreiber im Straßenverkehr, zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3821/85 des Rates über das Kontrollgerät im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr

e) Fahrtenschreiber

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
1.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug entspricht nicht den Vorschriften (Einbau oder Reparatur durch einen nicht zugelassenen Installateur oder eine nicht zugelassene Werkstatt, nicht vorhandene oder nicht ordnungsgemäße Plomben, nicht vorhandene oder ungültige Einbauplakette).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 1 Abs. 1 und 22 Abs. 1 - KE vom ... (1), Art. 4, 26 und 27 - AETR, Art. 10 und 9 des Anhangs	1.320 EUR
2.	Infolge eines unsachgemäßen Einbaus haben sich die Plomben gelöst (sind zerstört), ohne dass dadurch das Gerät in seinem Betrieb beeinträchtigt wird.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 1 - KE vom ... , Art. 26 - AETR, Art. 10	55 EUR
3.	Trotz einer Differenz zwischen den Reifenabmessungen und den Angaben auf der Einbauplakette stimmt der Radumfang mit den Angaben auf der Einbauplakette überein.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 1 und 23 - KE vom ... , Art. 26 und 27 - AETR, Art. 10	55 EUR
4.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug wird nicht benutzt, obwohl das Fahrzeug oder der Transport von der Benutzung des Fahrtenschreibers nicht befreit ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 3 - AETR, Art. 2 und 10	1.320 EUR
5.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug ist defekt oder funktioniert mangelhaft und die Reparatur ist nicht vorschriftsmäßig durchgeführt worden.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 37 Abs. 1 - AETR, Art. 13 Abs. 1 des Anhangs	1.320 EUR
6.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug wird nicht sachgemäß benutzt: Bei doppelter Besatzung erfolgt die Aufzeichnung auf dem falschen Schaublatt (kann nicht mit d13 kumuliert werden).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 4 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
7.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug wird nicht sachgemäß benutzt: Die Zeitangabe auf dem Schaublatt ist nicht korrekt, das heißt ab einer Abweichung von mehr als UTC + 3 für die im EWR zugelassenen Fahrzeuge und nach der Ad-hoc-Tabelle für die anderen Fahrzeuge (mit Ausnahme einer Abweichung von 12 Stunden) (kann nicht mit d14 kumuliert werden).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 5 - AETR, Art. 12 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
8.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug wird nicht sachgemäß benutzt: Die Schaltvorrichtungen werden nicht oder unsachgemäß betätigt.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 5 - AETR, Art. 12 Abs. 3 des Anhangs	55 EUR
9.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug wird nicht sachgemäß benutzt: Der Landescode ist nicht in den digitalen Fahrtenschreiber eingegeben worden (falls dies manuell erfolgen muss) und/oder der Fahrer hat die Zeitgruppen nicht manuell eingegeben, als er sich nicht im Fahrzeug aufgehalten hat.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 3 und Abs. 5, Art. 34 Abs. 6 und Abs. 7 - AETR, Art. 12 Abs. 2 und Abs. 5 des Anhangs	55 EUR
10.	Das Kontrollgerät im Fahrzeug wird nicht sachgemäß benutzt: Wenn sich mehr als ein Fahrer im Fahrzeug befindet, ist nicht darauf geachtet worden, dass die Daten auf dem Schaublatt des Fahrers aufgezeichnet werden, der das Fahrzeug tatsächlich lenkt (im Falle eines analogen Fahrtenschreibers), oder dass jeder Fahrer seine Fahrerkarte in die richtige Öffnung des digitalen Fahrtenschreibers eingeführt hat (kann nicht mit d13 kumuliert werden).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 4 - AETR, Art. 12. Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
11.	Das Kontrollgerät ist auf betrügerische Weise manipuliert worden, um eine korrekte Aufzeichnung zu verhindern: Die Angaben sind geändert oder unterdrückt worden; die aufgezeichneten Daten sind nicht zugänglich oder sind vernichtet worden; es ist eine Vorrichtung eingebaut worden mit der Absicht, die vorerwähnten Verstöße zu begehen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 32 Abs. 3 - AETR, Art. 12 Abs. 8 des Anhangs	2.640 EUR
12.	Das Fahrzeug ist nicht mit einem Kontrollgerät ausgerüstet, obwohl das Fahrzeug oder der Transport von der Benutzung des Kontrollgeräts nicht befreit ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 3 - KE vom ... , Art. 3 - AETR, Art. 2 und 10	1.320 EUR
13.	Das Fahrzeug ist mit einem analogen Fahrtenschreiber ausgerüstet, obwohl es mit einem digitalen Fahrtenschreiber ausgerüstet sein muss.	- Verordnung (EG) Nr. 2135/98, Art. 2 Abs. 1 - AETR, Art 13	1.320 EUR
14.	Der Fahrer weigert sich, das Kontrollgerät kontrollieren zu lassen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 36 und 38 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	2.640 EUR

(1) Königlicher Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten

f) Fahrerkarte (falls der Fahrer ein mit einem digitalen Fahrtenschreiber ausgerüstetes Fahrzeug lenkt)

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
1.	Die Fahrerkarte ist nicht gültig, da ihre Gültigkeitsdauer abgelaufen ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 26 und 27 - AETR, Art. 11 Abs. 4 und 12 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
2.	Die Fahrerkarte ist nicht gültig, da sie defekt oder beschädigt ist und die Feststellung dieses Verstoßes mehr als 15 Kalendertage nach Beginn des Defekts oder der Beschädigung erfolgt (oder später, wenn es für die Rückkehr des Fahrzeugs zum Standort des Unternehmens erforderlich ist).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 27 und 29 - AETR, Art. 13 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
3.	Die Fahrerkarte befindet sich im Fahrzeug, aber nicht im Kontrollgerät.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
4.	Die Fahrerkarte ist ohne triftigen Grund vor Ende des Arbeitstags aus dem Kontrollgerät entnommen worden, obwohl das Fahrzeug benutzt wird.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
5.	Die Fahrerkarte befindet sich beim Fahrer im Fahrzeug, ist jedoch ohne triftigen Grund vor Ende des Arbeitstags aus dem Kontrollgerät entnommen worden, wobei das Fahrzeug nicht in Bewegung war und gemäß Artikel 34 der Verordnung Nr. 165/2014 kein Grund dazu bestand, die Karte aus dem Gerät zu entnehmen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 34 Abs. 1 - AETR, Art. 12 Abs. 2 des Anhangs	55 EUR
6.	Der Fahrer ist nicht Inhaber einer Fahrerkarte, obwohl das Fahrzeug oder der Transport von der Benutzung des Fahrtenschreibers nicht befreit ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 3, 32, 33 und 34 - AETR, Art. 2 und 11 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
7.	Der Fahrer ist zwar Inhaber einer Fahrerkarte, kann jedoch weder die Karte, weil sie verlorengegangen oder gestohlen worden ist, noch einen Nachweis über die Verlust- oder Diebstahlerklärung vorlegen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 - AETR, Art. 13 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
8.	Der Fahrer ist zwar Inhaber einer Fahrerkarte, kann jedoch die Karte nicht vorlegen, weil sie verlorengegangen oder gestohlen worden ist, wobei die Feststellung mehr als 15 Kalendertage nach dem Verlust oder Diebstahl erfolgt (oder später, wenn es für die Rückkehr des Fahrzeugs zum Standort des Unternehmens erforderlich ist).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 - AETR, Art. 13 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
9.	Der Fahrer ist zwar Inhaber einer Fahrerkarte, hat sie jedoch nicht bei sich im Fahrzeug.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 36 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	1.320 EUR
10.	Der Fahrer weigert sich, die Fahrerkarte zur Kontrolle vorzulegen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 36 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	2.640 EUR

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
11.	Der Fahrer hat die Fahrerkarte auf betrügerische Weise verwendet: - indem er eine Karte verwendet hat oder besitzt, deren Inhaber eine andere Person ist; - indem er abwechselnd zwei oder mehrere Karten, die verschiedenen Fahrern zugewiesen worden sind, verwendet hat, ob er Inhaber dieser Karten ist oder nicht; - indem er eine als gestohlen oder verloren gemeldete Karte verwendet hat; - indem er abwechselnd mehrere gültige Karten verwendet hat, deren Inhaber er ist; - indem er eine verfälschte oder falsche Karte oder eine Karte, deren aufgezeichnete Daten unzugänglich gemacht oder vernichtet worden sind, verwendet hat.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 27, 29, 32, 33, 34, 35, 36 und 37 - AETR, Art. 11 Abs. 4 und 12 Abs. 8 des Anhangs	2.640 EUR

g) Fahrerkarte (falls der Fahrer ein mit einem analogen Fahrtenschreiber ausgerüstetes Fahrzeug fährt)

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
1.	Die Fahrerkarte ist nicht gültig, da ihre Gültigkeitsdauer abgelaufen ist.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 26 und 27 - AETR, Art. 11 Abs. 4 und 12 Abs. 2 des Anhangs	1.320 EUR
2.	Die Fahrerkarte ist nicht gültig, da sie defekt oder beschädigt ist und die Feststellung dieses Verstoßes mehr als 15 Kalendertage nach Beginn des Defekts oder der Beschädigung erfolgt (oder später, wenn es für die Rückkehr des Fahrzeugs zum Standort des Unternehmens erforderlich ist).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 27 und 29 - AETR, Art. 13 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
3.	Der Fahrer ist zwar Inhaber einer Fahrerkarte, kann jedoch weder die Karte, weil sie verlorengegangen oder gestohlen worden ist, noch einen Nachweis über die Verlust- oder Diebstahlerklärung vorlegen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 - AETR, Art. 13 Absatz 3 des Anhangs	1.320 EUR
4.	Der Fahrer ist zwar Inhaber einer Fahrerkarte, kann jedoch die Karte nicht vorlegen, weil sie verlorengegangen oder gestohlen worden ist, wobei die Feststellung des Verstoßes mehr als 15 Kalendertage nach dem Verlust oder Diebstahl erfolgt (oder später, wenn es für die Rückkehr des Fahrzeugs zum Standort des Unternehmens erforderlich ist).	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 - AETR, Art. 13 Abs. 3 des Anhangs	1.320 EUR
5.	Der Fahrer ist zwar Inhaber einer Fahrerkarte, hat sie jedoch nicht bei sich im Fahrzeug.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 36 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	1.320 EUR
6.	Der Fahrer weigert sich, die Fahrerkarte zur Kontrolle vorzulegen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 36 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	2.640 EUR



	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
7.	<p>Der Fahrer hat die Fahrerkarte auf betrügerische Weise verwendet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- indem er eine Karte verwendet hat oder besitzt, deren Inhaber eine andere Person ist;</li> <li>- indem er abwechselnd zwei oder mehrere Karten, die verschiedenen Fahrern zugewiesen worden sind, verwendet hat, ob er Inhaber dieser Karten ist oder nicht;</li> <li>- indem er eine als gestohlen oder verloren gemeldete Karte verwendet hat;</li> <li>- indem er abwechselnd mehrere gültige Karten verwendet hat, deren Inhaber er ist;</li> <li>- indem er eine verfälschte oder falsche Karte oder eine Karte, deren aufgezeichnete Daten unzugänglich gemacht oder vernichtet worden sind, verwendet hat.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 27, 29, 32, 33, 34, 35, 36 und 37</li> <li>- AETR, Art. 11 Abs. 4 und 12 Abs. 8 des Anhangs</li> </ul>	2.640 EUR

*h)* Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
1.	<p>In den Fällen, wo die Fahrerkarte beschädigt ist, mangelhaft funktioniert oder (infolge von Verlust oder Diebstahl) nicht im Besitz des Fahrers ist, kann der Fahrer für den Zeitraum nach der letzten wöchentlichen Ruhezeit keinen Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten vorlegen und/oder hat der Fahrer es versäumt, auf dem vorgelegten Ausdruck die nicht aufgezeichneten Daten, seinen Namen und die Nummer seines Führerscheins oder seiner Fahrerkarte zu vermerken (sofern die Identifizierung des Fahrers unmöglich ist).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 und 35</li> <li>- AETR, Art. 13 Abs. 2 des Anhangs</li> </ul>	1.320 EUR
2.	<p>In den Fällen, wo die Fahrerkarte beschädigt ist, mangelhaft funktioniert oder (infolge von Verlust oder Diebstahl) nicht im Besitz des Fahrers ist, kann der Fahrer für den Zeitraum nach der letzten wöchentlichen Ruhezeit keinen Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten vorlegen und/oder hat der Fahrer es versäumt, auf dem vorgelegten Ausdruck die nicht aufgezeichneten Daten, seinen Namen und die Nummer seines Führerscheins oder seiner Fahrerkarte zu vermerken (sofern die Identifizierung des Fahrers unmöglich ist), wodurch der Kontrollbedienstete nicht nachprüfen kann, ob der Verpflichtung der täglichen oder wöchentlichen Ruhezeit während der letzten 24 beziehungsweise 48 Stunden nachgekommen worden ist.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 und 35</li> <li>- AETR, Art. 13 Abs. 2 des Anhangs</li> </ul>	1.760 EUR

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
3.	In den Fällen, wo die Fahrerkarte beschädigt ist, mangelhaft funktioniert oder (infolge von Verlust oder Diebstahl) nicht im Besitz des Fahrers ist, kann der Fahrer für den Zeitraum vor der letzten wöchentlichen Ruhezeit keinen Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten vorlegen und/oder hat der Fahrer es versäumt, auf dem vorgelegten Ausdruck die nicht aufgezeichneten Daten, seinen Namen und die Nummer seines Führerscheins oder seiner Fahrerkarte zu vermerken (sofern die Identifizierung des Fahrers unmöglich ist).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 und 35</li> <li>- AETR, Art. 13 Abs. 2 des Anhangs</li> </ul>	660 EUR
4.	Die vom digitalen Fahrtenschreiber ausgedruckten Daten sind durch die Nachlässigkeit oder Unsorgfältigkeit des Fahrers unlesbar geworden.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 29 und 35</li> <li>- AETR, Art. 13 Abs. 2 des Anhangs</li> </ul>	1.320 EUR
5.	Der Fahrer, der seinen gewöhnlichen Wohnort auf dem Staatsgebiet eines Landes hat, das nicht Mitglied der EU, aber Vertragspartei des AETR ist, und dem von den zuständigen Behörden dieses Landes noch keine Fahrerkarte ausgestellt werden konnte, führt ein Fahrzeug, das in einem Land, das nicht Mitglied der EU, aber Vertragspartei des AETR ist, zugelassen und mit einem digitalen Fahrtenschreiber ausgerüstet ist, und kann für die laufende Woche und den letzten Arbeitstag der vorangegangenen Woche keinen Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten vorlegen und/oder hat es versäumt, auf dem vorgelegten Ausdruck seinen Namen und die Nummer seines Führerscheins zu vermerken (sofern die Identifizierung des Fahrers unmöglich ist). (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- AETR, Art. 13 des Übereinkommens und Art. 14 des Anhangs</li> </ul>	1.320 EUR

	Verstoß	Vorschriften	zu zahlender Geldbetrag
6.	Der Fahrer, der seinen gewöhnlichen Wohnort auf dem Staatsgebiet eines Landes hat, das nicht Mitglied der EU, aber Vertragspartei des AETR ist, und dem von den zuständigen Behörden dieses Landes noch keine Fahrerkarte ausgestellt werden konnte, führt ein Fahrzeug, das in einem Land, das nicht Mitglied der EU, aber Vertragspartei des AETR ist, zugelassen und mit einem digitalen Fahrtenschreiber ausgerüstet ist, und kann für die laufende Woche und den letzten Arbeitstag der vorangegangenen Woche keinen Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten vorlegen und/oder hat es versäumt, auf dem vorgelegten Ausdruck seinen Namen und die Nummer seines Führerscheins zu vermerken (sofern die Identifizierung des Fahrers unmöglich ist); außerdem kann der Kontrollbedienstete nicht nachprüfen, ob der Verpflichtung der täglichen oder wöchentlichen Ruhezeit während der letzten 24 beziehungsweise 48 Stunden nachgekommen worden ist. (1)	- AETR, Art. 13 des Übereinkommens und Art. 14 des Anhangs	1.760 EUR
7.	Der Fahrer weigert sich, den Ausdruck der vom digitalen Fahrtenschreiber aufgezeichneten Daten zur Kontrolle vorzulegen.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 36 - AETR, Art. 12 Abs. 7 des Anhangs	2.640 EUR
8.	Die vom digitalen Fahrtenschreiber ausgedruckten Daten sind verfälscht, unterdrückt oder vernichtet worden.	- Verordnung (EU) Nr. 165/2014, Art. 32 Abs. 3 - AETR, Art. 12 Abs. 8 des Anhangs	2.640 EUR

(1) anwendbar während der in Artikel 14 Absatz 1 des Anhangs zum AETR erwähnten Übergangsperiode von vier Jahren“

Gesehen, um Unserem Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtenschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten beigelegt zu werden.

## PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Beschäftigung, der Wirtschaft und der Verbraucher  
K. PEETERS

Der Minister des Innern  
J. JAMBON

Der Minister der Justiz  
K. GEENS

Die Ministerin der Sozialen Angelegenheiten und der Volksgesundheit  
Frau M. DE BLOCK

Der Minister der Finanzen  
J. VAN OVERTVELDT

Der Minister der Mobilität  
Fr. BELLOT

Der Staatssekretär für die Bekämpfung des Sozialbetrugs  
Ph. DE BACKER

[Anlage V zum Königlichen Erlass vom 17. Oktober 2016 über den Fahrtschreiber und die Lenk- und Ruhezeiten

**Bedingungen für die Zulassung als Labor für die Kalibrierung der Kontrollinstrumente,  
der Teststrecken und der Testfahrten bezüglich Fahrtschreiber**

**a) Zulassung**

Der Minister oder sein Beauftragter lässt die zuständigen Stellen zu, um die in Artikel 19 erwähnten Kalibrierungen durchzuführen, insofern:

1. sie durch die BELAC auf der Grundlage von Norm NBN-EN ISO/IEC 17025 als Prüfstelle des Typs A für die im vorliegenden Erlass erwähnten Tätigkeiten und für die Kontrolle von mindestens der nachfolgenden Kontrollinstrumente akkreditiert sind:

- Geschwindigkeitssimulator
- Impulszähler
- Prüfgerät
- Prüfstand
- Manometer
- Maßband mit Doppelskala
- Testfahrten
- Teststrecken
- Instrument zur Prüfung der Remote Control Unit
- Instrument zur Prüfung des GNSS-Moduls
- Reifenprofiliefenmesser

Für die drei letzten Instrumente ist die Akkreditierung erst nach einer Frist von zwei Jahren ab Inkrafttreten des vorliegenden Erlasses verpflichtend.

Die Akkreditierungen, die nach den Systemen, mit denen die BELAC eine gegenseitige Anerkennung vereinbart hat, ausgestellt sind, werden als gleichwertig angesehen;

2. sie in einem der Mitgliedstaaten des Europäischen Wirtschaftsraums ansässig sind.

**b) Verpflichtungen der zugelassenen Stellen**

1. Auf Anfrage des Ministers oder seines Beauftragten sind die zugelassenen Stellen dazu verpflichtet, alle Dokumente im Zusammenhang mit ihrem Auftrag vorzulegen und alle Auskünfte bezüglich der Anwendung des vorliegenden Erlasses zu erteilen.

2. Die zugelassenen Stellen müssen den Bediensteten der Verwaltung einen Zugang zu den Dokumenten und den Räumlichkeiten ermöglichen, um ihre Kontrolle der Fachkenntnis der zugelassenen Stellen auszuüben.

3. Die zugelassenen Stellen verpflichten sich dazu, jegliche Änderung nach der Erteilung der Zulassung unverzüglich der in Artikel 2 Nr. 5 des vorliegenden Erlasses erwähnten Generaldirektion mitzuteilen.

**c) Zulassungsverfahren**

1. Der Antrag auf Zulassung wird bei der in Artikel 2 Nr. 5 des vorliegenden Erlasses erwähnten Verwaltung eingereicht, d. h. bei der Generaldirektion Straßenverkehr und Verkehrssicherheit des Föderalen Öffentlichen Dienstes Mobilität und Transportwesen, Rue du Progrès 56, 1210 Brüssel.

2. Der Antrag muss die folgenden Daten enthalten:

1. Die Firmenbezeichnung, die Satzung, die Unternehmensnummer und die Adresse des Bewerbers;

2. die durch BELAC ausgestellte Akkreditierungsbescheinigung auf der Grundlage von Norm NBN-EN ISO/IEC 17025 als Prüfstelle des Typs A für die im vorliegenden Erlass erwähnten Tätigkeiten und die in der vorliegenden Anlage erwähnten Kontrollinstrumente.

**d) Erteilung der Zulassung**

1. Die Erteilung der Zulassung wird im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht.

2. Der Minister oder sein Beauftragter erstellt eine Liste der zugelassenen Stellen und veröffentlicht sie im *Belgischen Staatsblatt*.

**e) Entzug der Zulassung**

1. Wenn eine zugelassene Stelle nicht oder nicht mehr den im vorliegenden Erlass festgelegten Zulassungsbedingungen entspricht, darf der Minister oder sein Beauftragter die Zulassung ablehnen oder entziehen.

2. Die Ablehnung oder der Entzug der Zulassung wird dem Betroffenen per Einschreiben mitgeteilt.

3. Innerhalb von dreißig Tagen nach der Bekanntgabe der Ablehnung oder des Entzugs der Zulassung kann der Betroffene bei der in Artikel 2 Nr. 5 des vorliegenden Erlasses erwähnten Verwaltung per Einschreiben eine Beschwerde einlegen, d. h. bei der Generaldirektion für Straßenverkehr und Verkehrssicherheit des Föderalen Öffentlichen Dienstes für Mobilität und Transportwesen, Rue du Progrès 56, 1210 Brüssel.



4. Die Verwaltung hört den Betroffenen an, wenn dieser in seiner Beschwerdeschrift darum ersucht.
5. Der Minister oder sein Beauftragter entscheidet innerhalb von dreißig Tagen nach Versand der Beschwerdeschrift oder gegebenenfalls innerhalb von dreißig Tagen nach der Anhörung des Betroffenen.
6. Der Widerspruch hat keine aufschiebende Wirkung.

**f) Verzicht auf die Zulassung**

Jede zugelassene Stelle kann jederzeit vollständig oder teilweise auf ihre Zulassung verzichten, unter Einhaltung einer Frist von sechs Monaten, indem sie den Verzicht mittels Einschreiben der Verwaltung mitteilt.“]

*[Anlage V eingefügt durch Art. 15 des K.E. vom 7. April 2019 (B.S. vom 24. April 2019)]*

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Beschäftigung, der Wirtschaft und der Verbraucher  
K. PEETERS

Der Minister des Innern  
J. JAMBON

Der Minister der Justiz  
K. GEENS

Die Ministerin der Sozialen Angelegenheiten und der Volksgesundheit  
Frau M. DE BLOCK

Der Minister der Finanzen  
J. VAN OVERTVELDT

Der Minister der Mobilität  
Fr. BELLOT

Der Staatssekretär für die Bekämpfung des Sozialbetrugs  
Ph. DE BACKER

**GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE**

**VLAAMSE OVERHEID**

[C – 2025/007743]

**12 SEPTEMBER 2025. — Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de regels  
om extra ICT-middelen in 2025 toe te kennen in het kader van het Digiplan**

**Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op:

- de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, bekrachtigd bij het decreet van 23 december 2016, artikel VI.1, artikel VI.2, gewijzigd bij het decreet van 25 februari 2022, en artikel VI.3.

**Vormvereisten**

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De Vlaamse minister, bevoegd voor het budgettair beleid, heeft zijn akkoord gegeven op 17 juli 2025.  
- De Raad van State heeft advies 78.046/1/V gegeven op 14 augustus 2025, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

**Motivering**

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Dit besluit kadert in de tegemoetkoming aan de maatschappelijke noodzaak om digitale geletterdheid te ontwikkelen als essentiële basisvaardigheid voor alle leerlingen en aan de noodzaak om informatie- en communicatietechnologie in te zetten om de onderwijskwaliteit in elke school te verbeteren, en kadert in de doelstelling om ongelijkheden in digitale toegang en vaardigheden aan te pakken om inclusiviteit te garanderen.

**Initiatiefnemer**

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk.

Na beraadslaging,

**DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:**

**Artikel 1.** § 1. Voor het schooljaar 2025-2026 wordt een toelage van 46 miljoen euro toegekend (zesenveertig miljoen euro) aan de scholen van het gewoon en buitengewoon basisonderwijs. Deze middelen kunnen ook aangewend worden tot en met 31 december 2027.

De toelage, vermeld in het eerste lid, wordt per school berekend door het aantal gewogen leerlingen op de eerste schooldag van februari 2025, te vermenigvuldigen met het bedrag per gewogen leerling.

Voor de toepassing van dit artikel op scholen die verbonden zijn aan een centrum voor kinderopvang en gezinsondersteuning en scholen voor type 5 wordt de zinsnede "het aantal gewogen leerlingen op de eerste schooldag van februari 2025" gelezen als "het gemiddeld aantal regelmatige leerlingen, ingeschreven tijdens de periode van twaalf maanden die voorafgaat aan de eerste schooldag van februari 2025".

Het bedrag per gewogen leerling, vermeld in het tweede lid, wordt berekend door de toelage, vermeld in het eerste lid, te delen door het totale aantal gewogen leerlingen in het basisonderwijs op de eerste schooldag van februari 2025 of de telperiode, vermeld in het derde lid.

De leerlingen in het basisonderwijs worden op de volgende wijze gewogen:

- 1° leerlingen in het gewoon kleuteronderwijs worden gewogen met een factor 0,8;
- 2° leerlingen in het buitengewoon kleuteronderwijs worden gewogen met een factor 1;
- 3° leerlingen in het gewoon lager onderwijs worden gewogen met een factor 1;
- 4° leerlingen in het buitengewoon lager onderwijs worden gewogen met een factor 1,5.

De toelage, vermeld in het tweede en derde lid, wordt aan de schoolbesturen uitbetaald vóór 15 december 2025.

§ 2. De toelage, vermeld in paragraaf 1, wordt aangewend op een wijze die minstens waarborgt dat in de school voldoende en geschikt ICT-materiaal aanwezig is om de afname van de Vlaamse toetsen te garanderen.

**Art. 2.** § 1. Voor het schooljaar 2025-2026 wordt een toelage van 60 miljoen euro (zestig miljoen euro) toegekend aan de scholen voor gewoon secundair onderwijs en buitengewoon secundair onderwijs en de centra voor deeltijds beroepssecundair onderwijs. De middelen kunnen ook aangewend worden tot en met 31 december 2027.

De toelage, vermeld in het eerste lid, wordt per school of centrum berekend door het aantal gewogen leerlingen op de teldag voor de berekening van de werkmiddelen voor het schooljaar 2025-2026, vermeld in artikel 169, 170, 299, 1°, eerste lid, en 299, 2°, a), van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010, te vermenigvuldigen met het bedrag per gewogen leerling, waarbij:

1° het bedrag per gewogen leerling de toelage is, vermeld in het eerste lid, gedeeld door het totale aantal gewogen leerlingen in het secundair onderwijs op de teldag;

2° cursisten in de opleidingen Basisverpleegkunde en Verpleegkunde ook als gewogen leerling worden beschouwd.

De leerlingen in het secundair onderwijs worden op de volgende wijze gewogen:

1° leerlingen in het gewoon secundair onderwijs en de opleidingen Basisverpleegkunde en Verpleegkunde worden gewogen met een factor 1;

2° leerlingen in het buitengewoon secundair onderwijs worden gewogen met een factor 1,5.

De toelage, vermeld in het tweede lid, wordt aan de schoolbesturen uitbetaald vóór 15 december 2025.

§ 2. De toelage, vermeld in paragraaf 1, wordt aangewend op een wijze die minstens waarborgt dat in de school voldoende en geschikt ICT-materiaal aanwezig is om de afname van de Vlaamse toetsen te garanderen.

§ 3. Onderwijsinstellingen die gebruikmaken van de toegekende extra werkmiddelen besteden deze op een wijze die proportioneel is en die geen buitensporige financiële lasten veroorzaakt voor ouders of wettelijke vertegenwoordigers. Indien de onderwijsinstelling de aankoop of huur van een individueel toestel door leerlingen verplicht stelt, neemt zij maatregelen om te waarborgen dat deze verplichting geen onredelijke bijkomende kosten met zich meebrengt voor ouders of wettelijke vertegenwoordigers, waaronder ten minste een vermindering van de schoolfactuur. Hiervoor wordt de toelage, vermeld in paragraaf 1, maximaal ingezet.

Indien een schoolbestuur beslist om kosten voor ICT-materiaal of digitale leermiddelen door te rekenen aan ouders of wettelijke vertegenwoordigers, gebeurt dit uitsluitend na een eensluidend advies van de schoolraad. Het advies en de beslissing houden rekening met de referentieprijzen zoals meegedeeld door het Kenniscentrum Digisprong uiterlijk op 12 september 2025 en worden opgenomen in de bijdrageregeling wat betreft het ICT-materiaal van het schoolreglement. Dit gedeelte van het schoolreglement, in zijn recentste versie, wordt door de scholen opgeladen in het schoolloket.

Onder onredelijke kosten wordt verstaan: elke financiële bijdrage die, gelet op de aard van het goed of de dienst, de frequentie van het gebruik, het gedeeld karakter van de infrastructuur, en de socio-economische draagkracht van de doelgroep, niet in verhouding staat tot het pedagogisch belang van de investering.

**Art. 3.** § 1. Met toepassing van artikel VI.1, VI.2 en VI.3 van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016 wordt aan de volgende instellingen voor het begrotingsjaar 2025 een toelage van 70 miljoen euro (zeventig miljoen) toegekend om hun bestuurs- en onderwijzend personeel te kunnen uitrusten met ICT-infrastructuur:

- 1° de scholen van het gewoon en buitengewoon kleuter -en lager onderwijs;
- 2° de scholen voor gewoon secundair onderwijs en buitengewoon secundair onderwijs;
- 3° de centra voor deeltijds beroepssecundair onderwijs;
- 4° de academies voor het deeltijds kunstonderwijs;
- 5° de centra voor volwassenonderwijs;
- 6° de centra voor basiseducatie.

§ 2. Het bedrag dat wordt gegenereerd per school, academie of centrum (A) wordt bepaald door toepassing van de volgende formule:  $A=B \times C$ , waarbij:

1° B: het aantal personeelsleden dat een onderwijsopdracht heeft uitgeoefend in de wervingsambten van het bestuurs- en onderwijzend personeel in de school, de academie of het centrum in kwestie in het schooljaar 2024-2025. Personeel dat in meerdere instellingen een onderwijsopdracht heeft uitgevoerd, wordt slechts één keer geteld. Het personeelslid wordt daarbij toegewezen aan de instelling waar het zijn hoofdopdracht heeft uitgevoerd. Vervangende personeelsleden die in meerdere instellingen korte opdrachten hebben uitgevoerd, worden enkel meegeteld voor de instelling waar zij hun hoofdopdracht hebben uitgeoefend. Het aantal personeelsleden (B) is onafhankelijk van het aantal tijdelijke opdrachten of het personeelsverloop binnen een instelling;

2° C: het bedrag, vermeld in paragraaf 1, gedeeld door het aantal unieke leerkrachten. Onder unieke leerkrachten worden alle personeelsleden verstaan die een onderwijsopdracht hebben uitgeoefend in de wervingsambten van het bestuurs- en onderwijzend personeel tussen 1 september 2024 en 18 juni 2025 in een van de volgende instellingen:

- a) een school voor het gewoon of buitengewoon kleuter- of lager onderwijs, de scholen voor gewoon secundair onderwijs en buitengewoon secundair onderwijs;
- b) de centra voor deeltijds beroepssecundair onderwijs;
- c) een academie voor het deeltijds kunstonderwijs;
- d) een centrum voor volwassenonderwijs;
- e) een centrum voor basiseducatie.

De toelage, vermeld in paragraaf 1, wordt aan de school-, centrum- en academiebesturen uitbetaald vóór 15 december 2025.

**Art. 4.** Bij de aanwending van de toelage, vermeld in artikel 1, 2 en 3, leven de school-, centrum- en academiebesturen de bepalingen van de wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten na.

**Art. 5.** Scholen, centra en academies aan wie met toepassing van dit besluit extra ICT-middelen zijn toegekend maken voor 1 september 2026 een ICT-beleidsplan op, rekening houdend met principes van duurzame aankoop, hergebruik, refurbishment en recycling. Het ICT-beleidsplan houdt rekening met alternatieve contractvormen.

Voor de toepassing van dit besluit wordt onder alternatieve contractvormen verstaan:

- 1° leasing- of huurcontracten voor toestellen of randapparatuur;
- 2° onderhouds- en servicecontracten met leveranciers, inclusief waarborg- en vervangingsclausules;
- 3° refurbishment- of recyclingcontracten;
- 4° contracten via raamovereenkomsten.

Scholen, centra en academies zetten als onderdeel van het beleidsplan een professionaliseringsbeleid op en voeren het uit vanaf 1 september 2026, gericht op de didactisch-pedagogische inzet van digitale leermiddelen door het onderwijzend personeel.

**Art. 6.** De school garandeert, onder meer via sociale correcties, het recht van elke leerling op toegang tot digitale leermiddelen en het recht op vrije schoolkeuze. Sociale correcties kunnen onder meer bestaan uit het aanbieden van een uitleendienst, het voorzien van kosteloze alternatieven of het toepassen van gedifferentieerde bijdragen.

Indien ouders erom verzoeken wordt de prijs in onderling overleg gespreid, rekening houdend met een totaliteit van de contractperiode.

Indien de school het gebruik van digitale leermiddelen buiten de schooluren eist, voorziet zij in een uitleendienst. Enkel in het secundair onderwijs kan voor deze uitleendienst een huurprijs worden aangerekend aan de ouders of wettelijke vertegenwoordigers. Deze prijs moet redelijk zijn en in verhouding staan tot het gebruik en de referentieprijzen.

**Art. 7.** De toelage, vermeld in artikel 1, 2 en 3, kan in functie van de behoeften van de school uitsluitend aangewend worden voor aankopen of uitgaven die zijn omschreven in de referentielijst 'aankopen Digiplan ICT-infrastructuur', die is opgenomen in de bijlage die bij dit besluit is gevoegd.

De referentielijst, vermeld in het eerste lid, wordt op de website van het Kenniscentrum Digisprong bekendgemaakt. De Vlaamse minister, bevoegd voor onderwijs en vorming, kan de referentielijst wijzigen op voorwaarde dat de Vlaamse minister, bevoegd voor onderwijs en vorming, de voorgenomen wijziging vooraf aan de Vlaamse Regering meedeelt en die wijzigingen vervolgens op de website van het Kenniscentrum Digisprong bekendmaakt.

**Art. 8.** In dit artikel wordt verstaan onder AGODI: het Agentschap voor Onderwijsdiensten opgericht bij het besluit van de Vlaamse Regering van 2 september 2005 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap Agentschap voor Onderwijsdiensten.

De aanwending van de toelage die onder de bevoegdheid van AGODI valt, wordt verantwoord op basis van facturen met ingangsdatum vanaf 1 september 2025. De verantwoording gebeurt in het schoolloket toelagen. De documenten voor de verantwoording worden ook in de scholen, centra en academies bewaard.

School-, centrum- en academiebesturen bezorgen hun verantwoording aan AGODI uiterlijk op 31 augustus 2028.

AGODI voert steekproefsgewijs controles uit op de aanwending van de toegekende toelage. Deze controles hebben tot doel na te gaan of:

- 1° de middelen daadwerkelijk zijn ingezet voor digitaliseringsdoelstellingen;
- 2° de regelgeving inzake overheidsopdrachten werd nageleefd op een manier die de prijzen drukt;
- 3° alternatieve contractvormen zijn afgewogen.

Als de toelagen in strijd met de bepalingen van dit besluit worden aangewend, legt AGODI de school, het centrum of de academie een sanctie op met toepassing van artikel 174 en 178 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, artikel 102 van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010 en artikel 88 van het decreet Deeltijds Kunstonderwijs van 9 maart 2018.

**Art. 9.** In dit artikel wordt verstaan onder AHOVOKS: het Agentschap Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties en Studietoelagen, opgericht bij het besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009 tot oprichting van het intern verzelfstandigd Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties en Studietoelagen.

De aanwending van de toelage die onder de bevoegdheid van AHOVOKS vallen, wordt verantwoord op basis van facturen met ingangsdatum vanaf 1 september 2025. De verantwoording gebeurt in het schoolloket toelagen. De documenten voor de verantwoording worden ook in de centra bewaard, om de controle van de verantwoording door AHOVOKS mogelijk te maken.

Centrumbesturen bezorgen hun verantwoording aan AHOVOKS uiterlijk op 31 augustus 2028.

AHOVOKS voert steekproefsgewijs controles uit op de aanwending van de toegekende toelage. Deze controles hebben tot doel na te gaan of:

- 1° de middelen daadwerkelijk zijn ingezet voor digitaliseringsdoelstellingen;
- 2° de regelgeving inzake overheidsopdrachten werd nageleefd op een manier die de prijzen drukt;
- 3° alternatieve contractvormen zijn afgewogen.

Als misbruik wordt vastgesteld, legt AHOVOKS een sanctie op conform artikel 114 en 118 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs.

**Art. 10.** De schoolbesturen leveren uiterlijk op 31 augustus 2028 een verantwoording aan respectievelijk AGODI en AHOVOKS betreffende de mate waarin volgende indicatoren worden bereikt:

- 1° de toegekende toelage, vermeld in artikel 1, 2 en 3, is integraal en aantoonbaar besteed aan aankopen die vallen binnen de referentielijst in bijlage;
- 2° het schoolbestuur garandeert dat er voldoende ICT-infrastructuur beschikbaar is om de Vlaamse toetsen digitaal te kunnen afnemen;
- 3° het schoolbestuur verantwoordt gemaakte keuzes in lijn met de referentielijst en met de principes van duurzaam en toekomstgericht ICT-gebruik;
- 4° het schoolbestuur toont in de rapportering aan welke maatregelen genomen zijn om elke leerling toegang te geven tot digitale leermiddelen op school wanneer dit wordt vereist en om digitale ongelijkheden tegen te gaan (bv. een uitleendienst van digitale leermiddelen wanneer na de schooluren gebruik ervan vereist wordt, eigen initiatieven voor kwetsbare leerlingen, sociale correcties).

Indien uit de verantwoording in het schoolloket toelagen, vermeld in artikel 8 en 9, blijkt dat de indicator, met name de aantoonbare besteding van 100% van de toegekende toelage aan aankopen binnen de referentielijst, vermeld in het eerste lid, 1°, niet volledig werd gerealiseerd, wordt het niet-gerechtvaardigde deel van het budget pro rata teruggevorderd.

Indien uit de verantwoording in het schoolloket toelagen, vermeld in artikel 8 en 9, blijkt dat één of meerdere van de indicatoren, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, niet of slechts gedeeltelijk werden bereikt, wordt de toegekende toelage, vermeld in artikel 1, 2 en 3, teruggevorderd met 20% boete, behoudens gemotiveerde afwijking op basis van overmacht of uitzonderlijke omstandigheden.

**Art. 11.** De scholen, centra en academies aan wie met toepassing van dit besluit extra ICT-middelen zijn toegekend, verlenen hun medewerking aan de monitoring en de evaluatie ervan door de noodzakelijke gegevens ter beschikking te stellen. Dit impliceert een jaarlijkse rapportering van de aangekochte hardware, software en professionalisering conform de referentielijst.

Het Departement Onderwijs en Vorming onderzoekt in een algemene evaluatie minimaal het digitaliseringsbeleid, met inbegrip van de impact op de schoolfactuur, het recht van vrije schoolkeuze, de impact op de onderwijskwaliteit, het tegengaan van ongelijkheid in de digitale toegang, de pedagogische keuzes, de voormelde referentieprijzen en de ontvangen werkingsmiddelen voor digitaliseringsbeleid. Het resultaat wordt vanaf 2027 jaarlijks gerapporteerd aan de Vlaamse Regering.



In het tweede lid wordt verstaan onder Departement Onderwijs en Vorming: het departement, vermeld in artikel 22, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie.

**Art. 12.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 september 2025.

**Art. 13.** De Vlaamse minister, bevoegd voor onderwijs en vorming, is belast met de uitvoering van dit besluit.  
Brussel, 12 september.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
M. DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk,  
Z. DEMIR

#### Bijlage 1. Refertelijst aankopen Digiplan ICT-infrastructuur

Deze refertelijst biedt een overzicht van producten en diensten die scholen kunnen voorzien in het kader van het Digiplan, zowel via aankoop als via huur- of leasingformules, met als doel de versterking en verduurzaming van hun ICT-infrastructuur. Deze refertelijst is uitsluitend van toepassing op het extra werkingsbudget in het kader van Digiplan en beperkt op geen enkele wijze de bestedingsvrijheid van scholen met betrekking tot hun reguliere werkmiddelen.

De lijst is eveneens van toepassing op toestellen die door ouders worden aangekocht, gehuurd of geleased met het oog op gebruik in de schoolcontext, bijvoorbeeld in het kader van een individueel laptoptraject (BYOD) of een systeem waarbij ouders zelf instaan voor een toestel.

Alle in deze refertelijst vermelde categorieën kunnen door scholen worden verworven via aankoop, huur, leasing of een combinatie daarvan, inclusief eventuele garantie-, verzekerings-, service- of leveringskosten. De lijst van voorbeelden is niet-limitatief.

#### Rubriek I – Hardware

Onder deze rubriek vallen investeringen in fysieke of virtuele infrastructuur en eindgebruikersapparatuur ter ondersteuning van het leerproces, lesgeven, administratie en netwerkwerking.

Omschrijving	Indicatieve voorbeelden (niet limitatief)
Eindgebruikersapparatuur	Laptops, tablets, desktops, chromebooks, digitaal toestel voor ICT-coördinator/leerkracht, ...
Audiovisuele presentatietools	Digitale borden, beamers, (document-)camera's, draadloze presentatiesystemen, ...
Netwerkinfrastructuur	Routers, access points, switches, firewall,...
Opslag- en (virtuele) serverinfrastructuur	Lokaal of in de cloud
Randapparatuur	Printers, toetsenborden, muizen, laadstations, oplaadkarren, telefonie, ...
Educatieve-technologische hulpmiddelen	STEM-materialen, VR/XR, programmeerbare toestellen, ...

#### Rubriek II – Software en toepassingen

Onder deze rubriek vallen licenties of toepassingen die het mogelijk maken om de digitale infrastructuur te gebruiken, beheren, beveiligen of inzetten in het leerproces.

Omschrijving	Indicatieve voorbeelden (niet limitatief)
Besturings- en beheerssoftware	Licenties voor beheer van toestellen, gebruikers, netwerken, licenties voor toepassingen inzake artificiële intelligentie, en virtual en augmented reality-toepassingen, ...
Beveiligingssoftware	Antivirus, firewalls, toegangsbeheer
Digitale toepassingen en digitale leermiddelen voor specifieke vakken, of voor het aanleren van specifieke competenties of leerinhouden	Educatieve software, educatieve applicaties, leerplatformen, Learning Management Systemen, ...
Toepassingen voor evaluatie, communicatie of samenwerking	Toetssoftware, examensoftware, plagiaatcontrole, berichtenplatform, tools voor oudercommunicatie, ...
Specifieke functionele software	Boekhoudsoftware, toegankelijkheidssoftware, planningstools, ...
Specifieke digitale toepassingen voor leerlingen met specifieke ondersteunings- of onderwijsbehoeften en ondersteunende technologie	Planningsapps, voorleessoftware, spraak-naar-teksttoepassingen, ondertitelingssoftware, pictogramcommunicatie, ...
Licenties voor cloudgebaseerde tools	Online tekstverwerking, spreadsheets, presentatietools, samenwerkingsplatformen, ...
Kosten voor data-opslag of back-updiensten	Cloudopslag, lokale opslag, back-updiensten, automatische back-ups, versleutelde opslag, ...

**Rubriek III – Overige Kosten**

Hieronder vallen kosten die gepaard gaan met de implementatie, ondersteuning en instandhouding van ICT-middelen en toepassingen.

Omschrijving	Indicatieve voorbeelden (niet limitatief)
Installatie en configuratie van hardware en software	Netwerkbekabeling, montage, ...
Opleidingen met het oog op effectief gebruik of beheer van ICT-infrastructuur	ICT-opleiding, vorming voor digitale didactiek, toestelgebruik, softwaretraining, ...
Verzekering of herstelling van hardware of software	Verzekering, schadebeheer, herstelling,
Logistieke en leveringskosten verbonden aan producten of diensten uit deze lijst	Levering, transport, verzending, installatiekost, verplaatsingskost, ...
Connectiviteits- en netwerkdiensten	Internetverbinding, glasvezel, ...
Beschermings- en vervoersaccessoires voor digitale toestellen	hoesjes, draagtassen, sleeves, koffers, ...

Gezien om gevoegd te worden bij het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de regels om extra ICT-middelen in 2025 toe te kennen in het kader van het Digiplan.

Brussel, 12 september 2025.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

M. DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk,

Z. DEMIR

—  
TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2025/007743]

**12 SEPTEMBRE 2025. — Arrêté du Gouvernement flamand établissant  
les règles d’octroi de moyens TIC supplémentaires en 2025 dans le cadre du Digiplan**

**Fondement juridique**

Le présent arrêté est fondé sur :

- la Codification de certaines dispositions relatives à l’enseignement du 28 octobre 2016, sanctionnée par le décret du 23 décembre 2016, article VI.1, article VI.2, modifiés par le décret du 25 février 2022, et article VI.3.

**Formalités**

Les formalités suivantes ont été remplies :

- Le ministre flamand qui a la politique budgétaire dans ses attributions a donné son accord le 17 juillet 2025.  
- Le Conseil d’État a rendu l’avis n° 78.046/1/V le 14 août 2025, en application de l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973.

**Motivation**

Le présent arrêté est fondé sur les motifs suivants :

- Le présent arrêté s’inscrit dans la volonté de répondre à la nécessité sociétale de développer la littératie numérique en tant que compétence de base essentielle pour tous les élèves et à la nécessité d’utiliser les technologies de l’information et de la communication pour améliorer la qualité de l’enseignement dans chaque école, et s’inscrit dans l’objectif de remédier aux inégalités en matière d’accès et de compétences numériques afin de garantir l’inclusion.

**Initiateur**

Le présent arrêté est proposé par la ministre flamande de l’Enseignement, de la Justice et de l’Emploi.

Après délibération,

LE GOUVERNEMENT FLAMAND ARRÊTE :

**Article 1<sup>er</sup>.** § 1<sup>er</sup>. Pour l’année scolaire 2025-2026, une allocation de 46 millions d’euros (quarante-six millions d’euros) est accordée aux écoles de l’enseignement fondamental ordinaire et spécialisé. Ces moyens peuvent également être affectés jusqu’au 31 décembre 2027.

L’allocation visée à l’alinéa 1<sup>er</sup> est calculée par école en multipliant le nombre d’élèves pondérés au premier jour de classe de février 2025 par le montant par élève pondéré.

Pour l’application du présent article aux écoles liées à un centre de soins de l’enfant et d’assistance familiale et aux écoles du type 5, le membre de phrase « le nombre d’élèves pondérés au premier jour de classe de février 2025 » est lu comme « le nombre moyen d’élèves réguliers, inscrits dans la période de douze mois précédant le premier jour de classe de février 2025 ».

Le montant par élève pondéré, visé à l’alinéa 2, est calculé en divisant l’allocation visée à l’alinéa 1<sup>er</sup> par le nombre total d’élèves pondérés dans l’enseignement fondamental au premier jour de classe de février 2025 ou pendant la période de comptage visée à l’alinéa 3.

Les élèves de l’enseignement fondamental sont pondérés comme suit :

1° les élèves de l’enseignement maternel ordinaire sont pondérés par un facteur 0,8 ;

2° les élèves de l'enseignement maternel spécialisé sont pondérés par un facteur 1 ;

3° les élèves de l'enseignement primaire ordinaire sont pondérés par un facteur 1 ;

4° les élèves de l'enseignement primaire spécialisé sont pondérés par un facteur 1,5.

L'allocation visée aux alinéas 2 et 3 est versée aux autorités scolaires avant le 15 décembre 2025.

§ 2. L'allocation visée au paragraphe 1<sup>er</sup> est affectée de manière à garantir au moins que l'école dispose de suffisamment de matériel TIC approprié pour assurer l'organisation des tests flamands.

**Art. 2.** § 1<sup>er</sup>. Pour l'année scolaire 2025-2026, une allocation de 60 millions d'euros (soixante millions d'euros) est accordée aux écoles de l'enseignement secondaire ordinaire et de l'enseignement secondaire spécialisé et aux centres d'enseignement secondaire professionnel à temps partiel. Ces moyens peuvent également être affectés jusqu'au 31 décembre 2027.

L'allocation visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> est calculée par école ou par centre en multipliant le nombre d'élèves pondérés au jour de comptage pour le calcul des moyens de fonctionnement pour l'année scolaire 2025-2026, visé aux articles 169, 170, 299, 1°, alinéa 1<sup>er</sup>, et 299, 2°, a) du Code de l'Enseignement secondaire du 17 décembre 2010, par le montant par élève pondéré, où :

1° le montant par élève pondéré est l'allocation, visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, divisée par le nombre total d'élèves pondérés dans l'enseignement secondaire au jour de comptage ;

2° les apprenants des formations Soins infirmiers de base et Soins infirmiers sont également considérés comme des élèves pondérés.

Les élèves de l'enseignement secondaire sont pondérés comme suit :

1° les élèves de l'enseignement secondaire ordinaire et des formations Soins infirmiers de base et Soins infirmiers sont pondérés par un facteur 1 ;

2° les élèves de l'enseignement secondaire spécialisé sont pondérés par un facteur 1,5.

L'allocation visée à l'alinéa 2 est versée aux autorités scolaires avant le 15 décembre 2025.

§ 2. L'allocation visée au paragraphe 1<sup>er</sup> est affectée de manière à garantir au moins que l'école dispose de suffisamment de matériel TIC approprié pour assurer l'organisation des tests flamands.

§ 3. Les établissements d'enseignement qui utilisent les moyens de fonctionnement supplémentaires accordés les dépensent de manière proportionnée et sans imposer de charges financières excessives aux parents ou aux représentants légaux. Si l'établissement d'enseignement exige que les élèves achètent ou louent un appareil individuel, il prend des mesures pour s'assurer que cette exigence n'impose pas de coûts supplémentaires déraisonnables aux parents ou aux représentants légaux, y compris au moins une réduction de la facture scolaire. À cette fin, l'allocation visée au paragraphe 1<sup>er</sup> sera utilisée au maximum.

Si une autorité scolaire décide de répercuter les coûts du matériel TIC ou des ressources numériques sur les parents ou les représentants légaux, cela ne se fera qu'après un avis conforme du conseil scolaire. L'avis et la décision tiennent compte des prix de référence tels que communiqués par le Centre de Connaissances Digisaut au plus tard le 12 septembre 2025 et sont inclus dans le régime de contribution en ce qui concerne le matériel TIC du règlement scolaire. Cette partie du règlement scolaire, dans sa version la plus récente, est téléchargée par les écoles sur le guichet scolaire.

Par coûts déraisonnables, on entend : toute contribution financière qui, compte tenu de la nature du bien ou du service, de la fréquence d'utilisation, du caractère partagé de l'infrastructure et de la capacité socio-économique du groupe cible, est disproportionnée par rapport à l'intérêt pédagogique de l'investissement.

**Art. 3.** § 1<sup>er</sup>. En application des articles VI.1, VI.2 et VI.3 de la Codification de certaines dispositions relatives à l'enseignement du 28 octobre 2016, une allocation de 70 millions d'euros (soixante-dix millions d'euros) est accordée aux établissements suivants pour l'année budgétaire 2025 afin d'équiper leur personnel directeur et enseignant d'une infrastructure TIC :

1° les écoles de l'enseignement maternel et primaire ordinaire et spécialisé ;

2° les écoles de l'enseignement secondaire ordinaire et de l'enseignement secondaire spécialisé ;

3° les centres d'enseignement secondaire professionnel à temps partiel ;

4° les académies d'enseignement artistique à temps partiel ;

5° les centres d'éducation des adultes ;

6° les centres d'éducation de base.

§ 2. Le montant généré par école, académie ou centre (A) est déterminé en appliquant la formule suivante :  $A = B \times C$ , où :

1° B : le nombre de membres du personnel ayant exercé une mission d'enseignement dans les fonctions de recrutement du personnel directeur et enseignant dans l'école, l'académie ou le centre en question au cours de l'année scolaire 2024-2025. Le personnel qui a effectué une mission d'enseignement dans plusieurs écoles, n'est compté qu'une seule fois. Le membre du personnel est affecté à l'établissement où il a effectué sa mission principale. Les membres du personnel remplaçants qui ont effectué des missions de courte durée dans plusieurs établissements ne sont pris en compte que pour l'établissement où ils ont exercé leur mission principale. Le nombre de membres du personnel (B) est indépendant du nombre de missions temporaires ou de la rotation du personnel au sein d'un établissement ;

2° C : le montant, visé au paragraphe 1<sup>er</sup>, divisé par le nombre d'enseignants uniques. Par enseignants uniques, on entend tous les membres du personnel ayant exercé une mission d'enseignement dans les fonctions de recrutement du personnel directeur et enseignant entre le 1<sup>er</sup> septembre 2024 et le 18 juin 2025 dans l'un des établissements suivants :

a) une école de l'enseignement maternel ou primaire ordinaire ou spécialisé, les écoles de l'enseignement secondaire ordinaire et de l'enseignement secondaire spécialisé ;

b) les centres d'enseignement secondaire professionnel à temps partiel ;

c) une académie de l'enseignement artistique à temps partiel ;

d) un centre d'éducation des adultes ;

e) un centre d'éducation de base.

L'allocation visée au paragraphe 1<sup>er</sup> est versée aux autorités d'école, de centre et d'académie avant le 15 décembre 2025.

**Art. 4.** Lors de l'affectation de l'allocation visée aux articles 1<sup>er</sup>, 2 et 3, les autorités d'école, de centre et d'académie respectent les dispositions de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics.

**Art. 5.** Les écoles, centres et académies auxquels des moyens TIC supplémentaires ont été accordés en application du présent arrêté, établissent un plan stratégique TIC avant le 1<sup>er</sup> septembre 2026, en tenant compte des principes d'achat durable, de réutilisation, de remise à neuf et de recyclage. Le plan stratégique TIC tient compte de formes de contrat alternatives.

Pour l'application du présent arrêté, on entend par formes de contrat alternatives :

- 1° des contrats de leasing ou de location d'appareils ou de périphériques ;
- 2° des contrats d'entretien et de service avec les fournisseurs, y compris les clauses de garantie et de remplacement ;
- 3° des contrats de remise à neuf ou de recyclage ;
- 4° des contrats par le biais d'accords-cadres.

Les écoles, les centres et les académies élaboreront une politique de professionnalisation dans le cadre du plan stratégique et la mettront en œuvre à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2026, en se concentrant sur l'utilisation didactique et pédagogique des ressources numériques par le personnel enseignant.

**Art. 6.** L'école garantit, notamment par le biais de corrections sociales, le droit de chaque élève à accéder aux ressources numériques et le droit au libre choix de l'école. Les corrections sociales peuvent consister à offrir un service de prêt, à proposer des alternatives gratuites ou à appliquer des contributions différenciées.

Si les parents le demandent, le prix sera échelonné d'un commun accord, en tenant compte de la totalité de la période contractuelle.

Si l'école exige l'utilisation des ressources numériques en dehors des heures de cours, elle doit fournir un service de prêt. Uniquement dans l'enseignement secondaire, les parents ou les représentants légaux peuvent se voir facturer un prix de location pour ce service de prêt. Ce prix doit être raisonnable et proportionnel à l'utilisation et aux prix de référence.

**Art. 7.** L'allocation visée aux articles 1<sup>er</sup>, 2 et 3 ne peut, en fonction des besoins de l'école, être utilisée que pour les achats ou dépenses décrits dans la liste de référence « achats Digiplan infrastructure TIC », qui figure en annexe au présent arrêté.

La liste de référence, visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, est publiée sur le site web du Centre de Connaissances Digisaut. Le ministre flamand compétent pour l'enseignement et la formation peut modifier la liste de référence à condition que le ministre flamand compétent pour l'enseignement et la formation notifie au préalable au Gouvernement flamand la modification envisagée et publie ensuite ces modifications sur le site web du Centre de Connaissances Digisaut.

**Art. 8.** Dans le présent article, on entend par AGODI : l'Agence de Services d'Enseignement, créée par l'arrêté du Gouvernement flamand du 2 septembre 2005 portant création de l'agence autonomisée interne « Agentschap voor Onderwijsdiensten » (Agence de Services d'Enseignement).

L'utilisation de l'allocation relevant de la compétence d'AGODI est justifiée sur la base de factures avec date d'effet à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2025. La justification se fait au guichet scolaire allocations. Les documents justificatifs sont également conservés dans les écoles, centres et académies.

Les autorités d'école, de centre et d'académie remettent leur justification à AGODI au plus tard le 31 août 2028.

AGODI effectue des contrôles aléatoires sur l'utilisation de l'allocation accordée. Ces contrôles visent à vérifier si :

- 1° les ressources ont été effectivement utilisées à des fins de numérisation ;
- 2° la réglementation en matière de marchés publics a été respectée de manière à faire baisser les prix ;
- 3° des formes de contrat alternatives ont été envisagées.

Si les allocations sont utilisées en violation des dispositions du présent arrêté, AGODI impose une sanction à l'école, au centre ou à l'académie en application des articles 174 et 178 du décret du 25 février 1997 relatif à l'enseignement fondamental, de l'article 102 du Code de l'Enseignement secondaire du 17 décembre 2010 et de l'article 88 du décret du 9 mars 2018 relatif à l'enseignement artistique à temps partiel.

**Art. 9.** Dans le présent article, on entend par AHOVOKS : l'Agence de l'Enseignement supérieur, de l'Éducation des Adultes, des Qualifications et des Allocations d'Études, créée par l'arrêté du Gouvernement flamand du 24 avril 2009 portant création de l'agence autonomisée interne « Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs, Kwalificaties en Studietoelagen ».

L'utilisation de l'allocation relevant de la compétence d'AHOVOKS est justifiée sur la base de factures avec date d'effet à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2025. La justification se fait au guichet scolaire allocations. Les documents justificatifs sont également conservés dans les centres afin de permettre le contrôle de la justification par AHOVOKS.

Les autorités de centre remettent leur justification à AHOVOKS au plus tard le 31 août 2028.

AHOVOKS effectue des contrôles aléatoires sur l'utilisation de l'allocation accordée. Ces contrôles visent à vérifier si :

- 1° les ressources ont été effectivement utilisées à des fins de numérisation ;
- 2° la réglementation en matière de marchés publics a été respectée de manière à faire baisser les prix ;
- 3° des formes de contrat alternatives ont été envisagées.

Si des abus sont constatés, AHOVOKS impose une sanction conformément aux articles 114 et 118 du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes.

**Art. 10.** Au plus tard le 31 août 2028, les autorités scolaires fournissent une justification à AGODI et AHOVOKS respectivement concernant la mesure dans laquelle les indicateurs suivants sont atteints :

1° l'allocation accordée, visée aux articles 1<sup>er</sup>, 2 et 3, a été intégralement et manifestement dépensée pour des achats figurant dans la liste de référence en annexe ;



2° l'autorité scolaire garantit qu'une infrastructure TIC suffisante est disponible pour organiser les tests flamands sous forme numérique ;

3° l'autorité scolaire justifie les choix opérés conformément à la liste de référence et aux principes de l'utilisation des TIC durable et orientée vers l'avenir ;

4° l'autorité scolaire démontre dans le rapport les mesures prises pour fournir à chaque élève l'accès aux ressources numériques à l'école lorsque cela est nécessaire et pour lutter contre les inégalités numériques (par exemple, un service de prêt de ressources numériques lorsque leur utilisation est exigée après les heures de cours, des initiatives propres pour les élèves vulnérables, des corrections sociales).

Si la justification au guichet scolaire allocations, visée aux articles 8 et 9, montre que l'indicateur, notamment la dépense démontrable de 100% de l'allocation accordée pour des achats dans la liste de référence, visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, n'a pas été entièrement réalisé, la partie non justifiée du budget sera récupérée au prorata.

Si la justification au guichet scolaire allocations, visée aux articles 8 et 9, montre qu'un ou plusieurs des indicateurs visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, 3° et 4°, n'ont pas été atteints ou ne l'ont été que partiellement, l'allocation accordée, visée aux articles 1<sup>er</sup>, 2 et 3, sera récupérée avec une amende de 20%, sous réserve d'une dérogation motivée fondée sur un cas de force majeure ou des circonstances exceptionnelles.

**Art. 11.** Les écoles, centres et académies auxquels des ressources TIC supplémentaires ont été accordées en application du présent arrêté, coopèrent au suivi et à l'évaluation de ces ressources en fournissant les données nécessaires. Cela implique un rapport annuel sur le matériel, les logiciels et la professionnalisation achetés conformément à la liste de référence.

Dans le cadre d'une évaluation globale, le Département de l'Enseignement et de la Formation examine au moins la politique de numérisation, y compris l'impact sur la facture scolaire, le droit au libre choix de l'école, l'impact sur la qualité de l'enseignement, la lutte contre l'inégalité d'accès au numérique, les choix pédagogiques, les prix de référence susmentionnés et les moyens de fonctionnement reçus pour la politique de numérisation. Les résultats seront communiqués chaque année au Gouvernement flamand à partir de 2027.

Dans l'alinéa 2, on entend par Département de l'Enseignement et de la Formation : le département visé à l'article 22, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 3 juin 2005 relatif à l'organisation de l'Administration flamande.

**Art. 12.** Le présent arrêté produit ses effets le 1<sup>er</sup> septembre 2025.

**Art. 13.** Le ministre flamand compétent pour l'enseignement et la formation est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 12 septembre 2025.

Le ministre-président du Gouvernement flamand,  
M. DIEPENDAELE

La ministre flamande de l'Enseignement, de la Justice et de l'Emploi,  
Z. DEMIR

Annexe 1<sup>re</sup>. Liste de référence achats Digiplan infrastructure TIC

Cette liste de référence donne un aperçu des produits et services que les écoles peuvent fournir dans le cadre du Digiplan, tant par achat que par location ou leasing, dans le but de renforcer et de rendre plus durable leur infrastructure TIC. Cette liste de référence ne s'applique qu'au budget de fonctionnement supplémentaire dans le cadre du Digiplan et ne limite en rien la liberté de dépense des écoles en ce qui concerne leurs moyens de fonctionnement réguliers.

La liste s'applique également aux appareils achetés, loués ou pris en leasing par les parents pour être utilisés dans le contexte scolaire, par exemple dans le cadre d'un programme d'ordinateurs portables individuels (BYOD) ou d'un système dans lequel les parents sont eux-mêmes responsables d'un appareil.

Toutes les catégories énumérées dans cette liste de référence peuvent être acquises par les écoles par achat, location, leasing ou une combinaison de ces formules, y compris les frais de garantie, d'assurance, de service ou de fourniture éventuels. La liste des exemples n'est pas exhaustive.

**Rubrique I - Matériel**

Sont inclus dans cette rubrique les investissements dans l'infrastructure physique ou virtuelle et l'équipement de l'utilisateur final pour soutenir le processus d'apprentissage, l'enseignement, l'administration et la mise en réseau.

Description	Exemples indicatifs (non exhaustifs)
Équipement de l'utilisateur final	Ordinateurs portables, tablettes, ordinateurs de bureau, chromebooks, appareils numériques pour le coordinateur TIC/enseignant, ...
Outils de présentation audiovisuelle	Tableaux numériques, projecteurs numériques, caméras (de documents), systèmes de présentation sans fil, ...
Infrastructure de réseau	Routeurs, points d'accès, commutateurs, pare-feu,...
Infrastructure de stockage et de serveurs (virtuels)	Localement ou dans le cloud
Périphériques	Imprimantes, claviers, souris, stations de recharge, chariots de recharge, téléphonie, ...
Outils technologiques éducatifs	Matériaux STIM, VR/XR, dispositifs programmables, ...

**Rubrique II - Logiciels et applications**

Cette rubrique comprend les licences ou les applications qui permettent d'utiliser, de gérer, de sécuriser ou de déployer l'infrastructure numérique dans le cadre du processus d'apprentissage.

Description	Exemples indicatifs (non exhaustifs)
Logiciel d'exploitation et de gestion	Licences pour la gestion des appareils, des utilisateurs et des réseaux, licences pour les applications d'intelligence artificielle et les applications de réalité virtuelle et augmentée, ...
Logiciel de sécurité	Antivirus, pare-feu, gestion d'accès
Applications numériques et ressources numériques pour des sujets spécifiques, ou pour l'enseignement de compétences ou de contenus didactiques spécifiques	Logiciels éducatifs, applications éducatives, plateformes d'apprentissage, systèmes de gestion de l'apprentissage, ...
Applications pour l'évaluation, la communication ou la collaboration	Logiciel de test, logiciel d'examen, contrôle du plagiat, plateforme de messagerie, outils de communication parentale, ...
Logiciel fonctionnel spécifique	Logiciel de comptabilité, logiciel d'accessibilité, outils de planification, ...
Applications numériques spécifiques pour les élèves ayant des besoins éducatifs ou de soutien spécifiques et technologies d'assistance	Applications de planification, logiciels de lecture, applications de conversion de la parole en texte, logiciels de sous-titrage, communication par pictogrammes, ...
Licences pour les outils basés sur le cloud	Traitement de texte en ligne, feuilles de calcul, outils de présentation, plateformes de collaboration, ...
Frais de stockage ou de sauvegarde des données	Stockage dans le cloud, stockage local, services de sauvegarde, sauvegardes automatiques, stockage crypté, ...

**Rubrique III - Autres dépenses**

Il s'agit des dépenses liées à la mise en œuvre, au soutien et à la maintenance des ressources et des applications TIC.

Description	Exemples indicatifs (non exhaustifs)
Installation et configuration du matériel et des logiciels	Câblage de réseau, montage, ...
Formations à l'utilisation ou à la gestion efficace de l'infrastructure TIC	Formation TIC, formation à la didactique numérique, utilisation des appareils, formation aux logiciels, ...
Assurance ou réparation du matériel ou des logiciels	Assurance, gestion des sinistres, réparations,
Frais de logistique et de livraison liés aux produits ou services de cette liste	Livraison, transport, expédition, frais d'installation, frais de déplacement, ...
Services de connectivité et de réseau	Connexion Internet, fibre optique, ...
Accessoires de protection et de transport pour appareils numériques	étuis, sacs, housses, mallettes, ...

Vu pour être joint à l'arrêté du Gouvernement flamand établissant les règles d'octroi de moyens TIC supplémentaires en 2025 dans le cadre du Digiplan.

Bruxelles, le 12 septembre 2025.

Le ministre-président du Gouvernement flamand,

M. DIEPENDAELE

La ministre flamande de l'Enseignement, de la Justice et de l'Emploi,

Z. DEMIR

## VLAAMSE OVERHEID

## Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

[C – 2025/007717]

**25 AUGUSTUS 2025. — Ministerieel besluit over de nieuw ingekantelde sectoren en tot wijziging van de regelgeving over de Vlaamse sociale bescherming****Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, artikel 36, eerste lid, artikel 39, § 1, tweede lid, artikel 42, § 4, artikel 49, § 3/1, derde lid, ingevoegd bij het decreet van 24 juni 2022, artikel 60, tweede en derde lid, ingevoegd bij het decreet van 18 juni 2021, en vierde lid, artikel 76, § 1, artikel 78, tweede lid, artikel 82, eerste en tweede lid, artikel 105, § 2, gewijzigd bij het decreet van 1 december 2023, artikel 132, § 1, eerste lid, artikel 133, § 1, eerste lid, artikel 145, § 2, eerste lid, artikel 150, § 2, eerste lid, artikel 152, § 2, eerste lid, artikel 154/17, tweede lid, ingevoegd bij het decreet van 18 juni 2021, en artikel 154/20, tweede lid, ingevoegd bij het decreet van 18 juni 2021;

- het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019, artikel 38, tweede lid;

- het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, artikel 43, tweede lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021, artikel 52, § 3, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021, artikel 55, artikel 133, § 2, tweede lid, artikel 151, § 3, artikel 159, artikel 166, artikel 344, § 1, eerste lid, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022, artikel 383, § 3, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021, artikel 389, § 3, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021, artikel 531, § 1, eerste lid, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022, artikel 534/68, § 4, derde lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021, artikel 534/75, § 1, eerste lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021 en gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022, artikel 534/81, § 1, derde lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021, artikel 534/105/2, vierde lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022, artikel 534/122, § 1, eerste lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juni 2022 en vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 8 september 2023, artikel 534/166, § 1, eerste lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2023, artikel 534/189, § 1, eerste lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 2023, artikel 534/221, § 1, eerste lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 2023, en artikel 534/244, § 1, eerste lid, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 november 2023;

- het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022 tot attestering van digitale applicaties die gekoppeld zijn aan het Vlaams IT-platform BelRAI en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, artikel 2, eerste lid.

**Vormvereisten**

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 5 juli 2024.

- De Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens heeft advies nr. 2024/068 gegeven op 15 oktober 2024.

- De Raad van State heeft advies 77.587/16 gegeven op 18 april 2025, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN EN ARMOEDEBESTRIJDING, CULTUUR EN GELIJKE KANSEN BESLUIT:

*HOOFDSTUK 1. — Uitvoering van de delegaties, vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming*

**Artikel 1.** In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° besluit van 30 november 2018: het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming;

2° digitaal platform Vlaamse sociale bescherming: het digitale platform Vlaamse sociale bescherming, vermeld in artikel 28 van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming.

**Art. 2.** Conform artikel 43, tweede lid, van het besluit van 30 november 2018 worden de volgende persoonsgegevens van de leden van de Zorgkassencommissie door het agentschap verwerkt:

1° de voor- en achternaam;

2° het adres;

3° het e-mailadres;

4° het INSZ-nummer.

**Art. 3.** Conform artikel 52, § 3, van het besluit van 30 november 2018 worden de volgende persoonsgegevens van de leden van de Expertencommissie door het agentschap verwerkt:

1° de voor- en achternaam;

2° het adres;

3° het e-mailadres;

4° het INSZ-nummer;

5° het rekeningnummer.

**Art. 4.** Conform artikel 383, § 3, van het besluit van 30 november 2018 worden de volgende persoonsgegevens van de leden van de Adviescommissie Mobiliteitshulpmiddelen door het agentschap verwerkt:

1° de voor- en achternaam;

2° het adres;

3° het e-mailadres;

4° het INSZ-nummer;

5° het rekeningnummer.

**Art. 5.** Conform artikel 389, § 3, van het besluit van 30 november 2018 worden de volgende persoonsgegevens van de leden van de Bijzondere Technische Commissie door het agentschap verwerkt:

- 1° de voor- en achternaam;
- 2° het adres;
- 3° het e-mailadres;
- 4° het INSZ-nummer;
- 5° het rekeningnummer.

**Art. 6.** Ter uitvoering van artikel 534/68, § 4, derde lid, van het besluit van 30 november 2018 worden facturatiebestanden, waarvan het aantal verworpen onderdelen meer dan 5% bedraagt, in hun geheel geweigerd.

**Art. 7.** Ter uitvoering van artikel 534/75, § 1, eerste lid, van het besluit van 30 november 2018 hebben de functionele vereisten en de vereisten van betrouwbaarheid en veiligheid waaraan de digitale applicatie, vermeld in artikel 534/59, 534/61, 534/63, 534/65 en 534/68, § 1, van het voormelde besluit, moet voldoen, betrekking op de communicatie met het digitale platform Vlaamse sociale bescherming en worden ze door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse regels die online ter beschikking worden gesteld.

**Art. 8.** Ter uitvoering van artikel 534/81, § 1, derde lid, van het besluit van 30 november 2018 wordt, als meer dan vier zorgaanbieders aan het multidisciplinaire overleg deelnemen, de tegemoetkoming uitbetaald aan de vier deelnemende zorgaanbieders die het hoogst gerangschikt staan conform de volgende rangorde:

- 1° huisarts;
- 2° psychiater bij afwezigheid van de huisarts bij personen met een vermoeden van een diagnose van een psychiatrische problematiek conform DSMV-5;
- 3° thuisverpleging en vroedvrouwen, op zelfstandige basis werkend
- 4° thuisverpleging in loondienst;
- 5° kinesitherapeut, op zelfstandige basis werkend;
- 6° diensten voor gezinszorg als vermeld in artikel 1, 4°, van bijlage 2 bij het besluit van 28 juni 2019;
- 7° de volgende instanties in het kader van maatschappelijk werk:
  - a) openbare centra voor maatschappelijk welzijn als vermeld in artikel 2 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;
  - b) diensten maatschappelijk werk van het ziekenfonds als vermeld in artikel 1, 1°, van bijlage 5 bij het besluit van 28 juni 2019;
  - c) centra algemeen welzijnswerk als vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 8 mei 2009 betreffende het algemeen welzijnswerk;
- 8° klinisch psycholoog/orthopedagoog, op zelfstandige basis werkend;
- 9° mobiele teams, opgericht op basis van artikel 11 en artikel 107 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen;
- 10° apotheker;
- 11° de centra voor leerlingenbegeleiding, vermeld in artikel 2, 3°, van het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding;
- 12° een andere zelfstandige eerstelijnszorgaanbieder als vermeld in artikel 2, 3°, van het decreet van 26 april 2019 betreffende de organisatie van de eerstelijnszorg, de regionale zorgplatformen en de ondersteuning van de eerstelijnszorgaanbieders dan de zorgaanbieder die reeds werden vermeld in punt 1° tot en met 11°;
- 13° de vergunde zorgaanbieders, vermeld in artikel 1, 9°/1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2016 over de besteding van het budget voor niet-rechtstreeks toegankelijke zorg en ondersteuning voor meerderjarige personen met een handicap en over organisatiegebonden kosten voor vergunde zorgaanbieders. Die vergunde zorgaanbieders betreffen ook de diensten rechtstreeks toegankelijke hulp, die voorzieningen betreffen die erkend en gesubsidieerd zijn voor de uitbouw van rechtstreeks toegankelijke hulp, vermeld in artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 februari 2013 betreffende rechtstreeks toegankelijke hulp voor personen met een handicap of organisaties die een tijdelijke erkenning hebben om rechtstreeks toegankelijke hulp te bieden die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 15/2 van het voormelde besluit;
- 14° centrum voor kortverblijf of dagverzorgingscentrum;
- 15° groepen van assistentiewoningen als vermeld in artikel 30 van het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019 en serviceflatgebouwen als vermeld in artikel 7, § 1, van het decreet van 6 juli 2001 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2001;
- 16° woonzorgcentrum;
- 17° de volgende ondersteunende diensten in eerstelijnszorg:
  - a) vrijwillige oppasdienst;
  - b) multidisciplinaire begeleidingsequipe voor palliatieve verzorging;
  - c) diensten Ondersteuningsplan als vermeld in artikel 17, derde en vierde lid, van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap;
  - d) centra kinderopvang en gezinsondersteuning als vermeld in artikel 27/3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 april 2019 betreffende de erkenningsvoorwaarden en de subsidiënormen voor voorzieningen in de jeugdhulp;
- 18° centra voor geestelijke gezondheidszorg als vermeld in artikel 2, 1°, van het decreet van 18 mei 1999 betreffende de centra voor geestelijke gezondheidszorg;



19° de volgende ziekenhuizen:

a) een algemeen ziekenhuis als vermeld in artikel 12, § 2, tweede lid, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 tot vaststelling van de procedures voor de gezondheidszorgvoorzieningen;

b) een psychiatrisch ziekenhuis conform artikel 12, § 2, tweede lid, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 tot vaststelling van de procedures voor de gezondheidszorgvoorzieningen of een psychiatrisch verzorgingstehuis als vermeld in artikel 2, 12°, van het decreet van 6 juli 2018 betreffende de overname van de sectoren psychiatrische verzorgingstehuizen, initiatieven van beschermt wonen, revalidatieovereenkomsten, revalidatieziekenhuizen en multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging;

20° een revalidatieovereenkomst en revalidatiecentrum:

a) voor psychosociale revalidatie;

b) voor fysieke revalidatie;

21° elke andere zorgaanbieder als vermeld in artikel 2, 14°, van het decreet van 26 april 2019 betreffende de organisatie van de eerstelijnszorg, de regionale zorgplatformen en de ondersteuning van de eerstelijnszorgaanbieders dan de zorgaanbieders die reeds werden vermeld in punt 1° tot en met 20°.

**Art. 9.** Ter uitvoering van artikel 534/122, § 1, eerste lid, van het besluit van 30 november 2018 hebben de functionele vereisten en de vereisten van betrouwbaarheid en veiligheid waaraan de digitale applicatie, vermeld in artikel 534/106, eerste lid, 2°, artikel 534/112, 534/117, vierde lid, en artikel 534/120, § 1, derde lid, en § 2, van het voormelde besluit, moet voldoen, betrekking op de communicatie met het digitale platform Vlaamse sociale bescherming en worden ze door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse regels die online ter beschikking worden gesteld.

**Art. 10.** Ter uitvoering van artikel 534/166, § 1, eerste lid, van het besluit van 30 november 2018 hebben de functionele vereisten en de vereisten van betrouwbaarheid en veiligheid waaraan de digitale applicatie, vermeld in artikel 534/151, eerste lid, 1°, artikel 534/153, tweede lid, artikel 534/157, 534/161, derde lid, en artikel 534/163, § 2, van het voormelde besluit, moet voldoen, betrekking op de communicatie met het digitale platform Vlaamse sociale bescherming en worden ze door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse regels die online ter beschikking worden gesteld.

**Art. 11.** Ter uitvoering van artikel 534/189, § 1, eerste lid, van het besluit van 30 november 2018 hebben de functionele vereisten en de vereisten van betrouwbaarheid en veiligheid waaraan de digitale applicatie, vermeld in artikel 534/174, eerste lid, 1°, artikel 534/176, 534/180, 534/184, derde lid, en artikel 534/186, § 2, van het voormelde besluit, moet voldoen, betrekking op de communicatie met het digitale platform Vlaamse sociale bescherming en worden ze door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse regels die online ter beschikking worden gesteld.

**Art. 12.** Ter uitvoering van artikel 534/221, § 1, eerste lid, van het besluit van 30 november 2018 hebben de functionele vereisten en de vereisten van betrouwbaarheid en veiligheid waaraan de digitale applicatie, vermeld in artikel 534/208, eerste lid, 2°, artikel 534/213, 534/217, derde lid, artikel 534/219, § 1, eerste lid, en § 2, van het voormelde besluit, moet voldoen, betrekking op de communicatie met het digitale platform Vlaamse sociale bescherming en worden ze door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse regels die online ter beschikking worden gesteld.

**Art. 13.** Ter uitvoering van artikel 534/244, § 1, eerste lid, van het besluit van 30 november 2018 hebben de functionele vereisten en de vereisten van betrouwbaarheid en veiligheid waaraan de digitale applicatie, vermeld in artikel 534/233, 1°, artikel 534/235, tweede lid, artikel 534/241, tweede lid, en artikel 534/243, § 1, eerste lid, en § 2, van het voormelde besluit, moet voldoen, betrekking op de communicatie met het digitale platform Vlaamse sociale bescherming en worden ze door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse regels die online ter beschikking worden gesteld.

*HOOFDSTUK 2. — Wijzigingen van het ministerieel besluit van 9 januari 2019  
betreffende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de softwarevereisten betreft*

**Art. 14.** In artikel 1, eerste lid, van het ministerieel besluit van 9 januari 2019 betreffende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de softwarevereisten betreft worden de woorden “door het agentschap uitgeschreven in diverse instructies die online ter beschikking worden gesteld” vervangen door de zinsnede “door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse instructies die online ter beschikking worden gesteld”.

*HOOFDSTUK 3. — Wijzigingen van het ministerieel besluit van 26 maart 2019 betreffende de uitvoering  
van de Vlaamse sociale bescherming, wat de gemeenschappelijke basisbepalingen en de zorgbudgetten betreft*

**Art. 15.** In artikel 13 van het ministerieel besluit van 26 maart 2019 betreffende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de gemeenschappelijke basisbepalingen en de zorgbudgetten betreft worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het eerste lid wordt een punt 5° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“5° de overlegorganisator in kwestie.”;

2° in het tweede lid wordt de zinsnede “3° en 4°” vervangen door de zinsnede “3°, 4° en 5°”.

**Art. 16.** Artikel 41 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 41. De beslissing, vermeld in artikel 133, § 2, eerste lid, van het besluit van 30 november 2018, vermeldt al de informatie, vermeld in artikel 39, 1° tot en met 7°, van dit besluit.”.

**Art. 17.** In artikel 45 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden punt 3° en punt 4° vervangen door wat volgt:

“3° het attest op basis van de score of de punten op de BelRAI-screener wordt afgeleverd door de voorziening die de BelRAI-screener heeft afgenomen, vermeld in artikel 151, § 1, eerste lid, 1°, van het besluit van 30 november 2018;

4° het attest op basis van zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte wordt afgeleverd door het Agentschap Opgroei en Regie, het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid dat is opgericht bij artikel 3 van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Opgroei en Regie, de dienst die het Groeipakket, vermeld in het Groeipakketdecreet van 2018, uitbetaalt, of de verzekeringsinstelling. Het attest op basis van bijkomende kinderbijslag wordt afgeleverd door Iriscare

als vermeld in artikel 2 van de ordonnantie van 23 maart 2017 houdende de oprichting van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag of de verzekeringsinstelling;”;

2° aan het eerste lid wordt een punt 7° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“7° het attest waarin wordt vastgesteld dat de gebruiker vóór de eerste dag van de vierde maand die volgt op de datum waarop het recht op een tegemoetkoming geopend wordt, recht heeft op de forfaitaire tegemoetkoming, vermeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 december 1999 tot vaststelling van de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging voor geneesmiddelen, verzorgingsmiddelen en hulpmiddelen voor palliatieve thuispatiënten, bedoeld in artikel 34, 14°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wordt afgeleverd door de verzekeringsinstelling.”;

3° in het tweede lid wordt het woord “Kine-E-attest” vervangen door de zinsnede “Kine-E-attest en het attest, vermeld in het eerste lid, 7°”;

4° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Het attest, vermeld in het eerste lid, 7°, bevat al de volgende gegevens:

1° de voor- en de achternaam, het adres en het identificatienummer van de gebruiker aan wie het attest toegekend wordt;

2° de naam van de instantie die het attest heeft afgeleverd;

3° de datum van toekenning van het attest.”.

**Art. 18.** In deel 2, titel 2, hoofdstuk 1, van hetzelfde besluit wordt afdeling 2, die bestaat uit artikel 47, opgeheven.

**Art. 19.** In artikel 48 van hetzelfde besluit wordt punt 6° opgeheven.

**HOOFDSTUK 4.** — *Wijzigingen van het ministerieel besluit van 31 maart 2023 tot attestering van digitale applicaties die gekoppeld zijn aan het Vlaams IT-platform BelRAI en tot wijzigingen van het ministerieel besluit van 9 januari 2019 betreffende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de softwarevereisten betreft*

**Art. 20.** In artikel 1 van het ministerieel besluit van 31 maart 2023 tot attestering van digitale applicaties die gekoppeld zijn aan het Vlaams IT-platform BelRAI en tot wijzigingen van het ministerieel besluit van 9 januari 2019 betreffende de uitvoering van de Vlaamse sociale bescherming, wat de softwarevereisten betreft worden de woorden “door het agentschap uitgeschreven in diverse instructies die online ter beschikking worden gesteld” vervangen door de zinsnede “door het agentschap uitgeschreven, na advies van een groep van onafhankelijke experts, in diverse instructies die online ter beschikking worden gesteld”.

**HOOFDSTUK 5.** — *Wijzigingen van het ministerieel besluit van 30 oktober 2023 tot vaststelling van de bedragen van de tegemoetkomingen in reiskosten, vermeld in 534/105/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, als de gebruiker wordt vervoerd door een professionele vervoerder in een voertuig dat is aangepast voor het vervoer in een rolstoel*

**Art. 21.** In het opschrift van het ministerieel besluit van 30 oktober 2023 tot vaststelling van de bedragen van de tegemoetkomingen in reiskosten, vermeld in 534/105/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, als de gebruiker wordt vervoerd door een professionele vervoerder in een voertuig dat is aangepast voor het vervoer in een rolstoel wordt de zinsnede “vermeld in 534/105/1” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 534/105/2”.

**Art. 22.** In artikel 2 van hetzelfde besluit wordt de zinsnede “vermeld in artikel 534/105/1,” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 534/105/2”.

Brussel, 25 augustus 2025.

De Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen,  
C. GENNEZ

## TRADUCTION

### AUTORITE FLAMANDE

#### Bien-Etre, Santé publique et Famille

[C – 2025/007717]

### 25 AOÛT 2025. — Arrêté ministériel relatif aux nouveaux secteurs intégrés et modifiant la réglementation relative à la protection sociale flamande

#### Fondement juridique

Le présent arrêté est fondé sur :

- le décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande, article 36, alinéa 1<sup>er</sup>, article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, article 42, § 4, article 49, § 3/1, alinéa 3, inséré par le décret du 24 juin 2022, article 60, alinéas 2 et 3, insérés par le décret du 18 juin 2021, et alinéa 4, article 76, § 1<sup>er</sup>, article 78, alinéa 2, article 82, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, article 105, § 2, modifié par le décret du 1<sup>er</sup> décembre 2023, article 132, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, article 133, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, article 145, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, article 150, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, article 152, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, article 154/17, alinéa 2, inséré par le décret du 18 juin 2021, et article 154/20, alinéa 2, inséré par le décret du 18 juin 2021 ;

- le décret sur les soins résidentiels du 15 février 2019, article 38, alinéa 2 ;

- l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 novembre 2018 portant exécution du décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande, article 43, alinéa 2, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021, article 52, § 3, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021, article 55, article 133, § 2, alinéa 2, article 151, § 3, article 159, article 166, article 344, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 juillet 2022, article 383, § 3, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021, article 389, § 3, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021, article 531, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 juillet 2022, article 534/68, § 4, alinéa 3, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021, article 534/75, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 juillet 2022, article 534/81, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3,

inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021, article 534/105/2, alinéa 4, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 8 septembre 2023, article 534/122, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 juin 2022 et remplacé par l'arrêté du Gouvernement flamand du 8 septembre 2023, article 534/166, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 février 2023, article 534/189, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 novembre 2023, article 534/221, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 novembre 2023, et article 534/244, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 novembre 2023 ;

- l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 juillet 2022 portant certification d'applications numériques liées à la plate-forme informatique flamande BelRAI et portant modification de l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 novembre 2018 portant exécution du décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande, article 2, alinéa 1<sup>er</sup>.

#### Formalités

Les formalités suivantes ont été remplies :

- L'Inspection des Finances a rendu un avis le 5 juillet 2024.  
- La Commission de contrôle flamande du traitement des données à caractère personnel a rendu l'avis n° 2024/068 le 15 octobre 2024.

- Le Conseil d'État a rendu l'avis n° 77.587/16 le 18 avril 2025, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

#### LA MINISTRE FLAMANDE DU BIEN-ÊTRE ET DE LA LUTTE CONTRE LA PAUVRETÉ, DE LA CULTURE ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES ARRÊTE :

CHAPITRE 1<sup>er</sup>. — *Exécution des délégations visées à l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 novembre 2018 portant exécution du décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande*

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans le présent chapitre, on entend par :

1° arrêté du 30 novembre 2018 : l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 novembre 2018 portant exécution du décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande ;

2° plate-forme numérique de la protection sociale flamande : la plate-forme numérique de la protection sociale flamande, visée à l'article 28 du décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande.

**Art. 2.** Conformément à l'article 43, alinéa 2, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les données à caractère personnel suivantes des membres de la Commission des caisses d'assurance soins sont traitées par l'agence :

- 1° le prénom et le nom ;
- 2° l'adresse ;
- 3° l'adresse e-mail ;
- 4° le numéro NISS.

**Art. 3.** Conformément à l'article 52, § 3, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les données à caractère personnel suivantes des membres de la Commission d'experts sont traitées par l'agence :

- 1° le prénom et le nom ;
- 2° l'adresse ;
- 3° l'adresse e-mail ;
- 4° le numéro NISS ;
- 5° le numéro de compte.

**Art. 4.** Conformément à l'article 383, § 3, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les données à caractère personnel suivantes des membres de la Commission consultative Aides à la mobilité sont traitées par l'agence :

- 1° le prénom et le nom ;
- 2° l'adresse ;
- 3° l'adresse e-mail ;
- 4° le numéro NISS ;
- 5° le numéro de compte.

**Art. 5.** Conformément à l'article 389, § 3, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les données à caractère personnel suivantes des membres de la Commission technique spéciale sont traitées par l'agence :

- 1° le prénom et le nom ;
- 2° l'adresse ;
- 3° l'adresse e-mail ;
- 4° le numéro NISS ;
- 5° le numéro de compte.

**Art. 6.** En exécution de l'article 534/68, § 4, alinéa 3, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les fichiers de facturation dont le nombre d'éléments rejetés est supérieur à 5 %, sont refusés dans leur intégralité.

**Art. 7.** En exécution de l'article 534/75, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les exigences fonctionnelles et les exigences de fiabilité et de sécurité auxquelles l'application numérique, visée aux articles 534/59, 534/61, 534/63, 534/65 en 534/68, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté précité, doit satisfaire, portent sur la communication avec la plateforme numérique de la protection sociale flamande et sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses règles qui sont mises à disposition en ligne.

**Art. 8.** En exécution de l'article 534/81, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l'arrêté du 30 novembre 2018, si plus de quatre prestataires de soins prennent part à la concertation multidisciplinaire, l'intervention est payée aux quatre prestataires de soins participants les mieux classés selon l'ordre suivant :

- 1° médecin généraliste ;

- 2° psychiatre en l'absence du médecin généraliste pour les personnes chez lesquelles une problématique psychiatrique est suspectée, conformément au DSMV-5 ;
- 3° infirmiers à domicile et sages-femmes, travaillant sur une base indépendante ;
- 4° infirmiers à domicile, travaillant comme salarié ;
- 5° kinésithérapeute, travaillant sur une base indépendante ;
- 6° services d'aide aux familles, tels que visés à l'article 1<sup>er</sup>, 4°, de l'annexe 2 à l'arrêté du 28 juin 2019 ;
- 7° les instances suivantes dans le cadre du travail social :
- a) centres publics d'action sociale, tels que visés à l'article 2 de la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale ;
- b) services de travail social de la mutualité, tels que visés à l'article 1<sup>er</sup>, 1°, de l'annexe 5 à l'arrêté du 28 juin 2019 ;
- c) centres d'aide sociale générale, tels que visés à l'article 2, 2°, du décret du 8 mai 2009 relatif à l'aide sociale générale ;
- 8° psychologue clinique/orthopédagogue, travaillant sur une base indépendante ;
- 9° équipes mobiles, créées sur la base des articles 11 et 107 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins ;
- 10° pharmacien ;
- 11° les centres d'encadrement des élèves, visés à l'article 2, 3°, du décret du 27 avril 2018 relatif à l'encadrement des élèves dans l'enseignement fondamental, l'enseignement secondaire et dans les centres d'encadrement des élèves ;
- 12° un prestataire de soins de première ligne indépendant, tel que visé à l'article 2, 3°, du décret du 26 avril 2019 relatif à l'organisation des soins de première ligne, des plateformes régionales de soins, et du soutien des prestataires de soins de première ligne, autre que les prestataires de soins mentionnés aux points 1° à 11° ;
- 13° les offreurs de soins autorisés, visés à l'article 1<sup>er</sup>, 9°/1, de l'arrêté du Gouvernement flamand modifiant l'arrêté du Gouvernement flamand du 24 juin 2016 relatif à l'affectation du budget pour les soins et le soutien non directement accessibles pour personnes handicapées majeures ainsi qu'aux frais liés à l'organisation pour les offreurs de soins autorisés. Ces offreurs de soins autorisés concernent également les services d'aide directement accessible, qui concernent des structures agréées et subventionnées pour le développement de l'aide directement accessible, visées à l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 22 février 2013 relatif à l'aide directement accessible pour les personnes handicapées, ou des organisations temporairement agréées pour fournir une aide directement accessible qui répond aux conditions visées à l'article 15/2 de l'arrêté précité ;
- 14° centre de court séjour ou centre de soins de jour ;
- 15° groupes de logements à assistance tels que visés à l'article 30 du Décret sur les soins résidentiels du 15 février 2019, et résidences-services telles que visées à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, du décret du 6 juillet 2001 contenant des mesures d'accompagnement du budget 2001 ;
- 16° centre de soins résidentiels ;
- 17° les services d'appui en soins de première ligne suivants :
- a) service de garde volontaire ;
- b) équipe d'accompagnement multidisciplinaire de soins palliatifs ;
- c) services Plan de soutien, tels que visés à l'article 17, alinéas 3 et 4, du décret du 7 mai 2004 portant création de l'Agence autonomisée interne dotée de la personnalité juridique « Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap » (Agence flamande pour les Personnes handicapées) ;
- d) centres d'aide aux enfants et d'assistance aux familles, tels que visés à l'article 27/3 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 avril 2019 relatif aux conditions d'agrément et aux normes de subventionnement des structures d'aide à la jeunesse ;
- 18° centres de santé mentale, visés à l'article 2, 1°, du décret du 18 mai 1999 relatif au secteur de la santé mentale ;
- 19° les hôpitaux suivants :
- a) un hôpital général tel que visé à l'article 12, § 2, alinéa 2, 1°, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 25 avril 2014 fixant les procédures pour les structures de soins de santé ;
- b) un hôpital psychiatrique conformément à l'article 12, § 2, alinéa 2, 2° de l'arrêté du Gouvernement flamand du 25 avril 2014 fixant les procédures pour les structures de soins de santé, ou une maison de soins psychiatriques telle que visée à l'article 2, 12°, du décret du 6 juillet 2018 relatif à la reprise des secteurs des maisons de soins psychiatriques, des initiatives d'habitation protégée, des conventions de revalidation, des hôpitaux de revalidation et des équipes d'accompagnement multidisciplinaires de soins palliatifs ;
- 20° une convention de revalidation et un centre de revalidation :
- a) pour la revalidation psychosociale ;
- b) pour la revalidation physique ;
- 21° tout prestataire de soins tel que visé à l'article 2, 14°, du décret du 26 avril 2019 relatif à l'organisation des soins de première ligne, des plateformes régionales de soins, et du soutien des prestataires de soins de première ligne, autre que les prestataires de soins mentionnés aux points 1° à 20°.



**Art. 9.** En exécution de l'article 534/122, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les exigences fonctionnelles et les exigences de fiabilité et de sécurité auxquelles l'application numérique, visée à l'article 534/106, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, à l'article 534/112, à l'article 534/117, alinéa 4, et à l'article 534/120, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, et § 2, de l'arrêté précité, doit satisfaire, portent sur la communication avec la plateforme numérique de la protection sociale flamande et sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses règles qui sont mises à disposition en ligne.

**Art. 10.** En exécution de l'article 534/166, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les exigences fonctionnelles et les exigences de fiabilité et de sécurité auxquelles l'application numérique, visée à l'article 534/151, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, à l'article 534/153, alinéa 2, à l'article 534/157, à l'article 534/161, alinéa 3, et à l'article 534/163, § 2, de l'arrêté précité, doit satisfaire, portent sur la communication avec la plateforme numérique de la protection sociale flamande et sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses règles qui sont mises à disposition en ligne.

**Art. 11.** En exécution de l'article 534/189, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les exigences fonctionnelles et les exigences de fiabilité et de sécurité auxquelles l'application numérique, visée à l'article 534/174, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, à l'article 534/176, à l'article 534/180, à l'article 534/184, alinéa 3, et à l'article 534/186, § 2, de l'arrêté précité, doit satisfaire, portent sur la communication avec la plateforme numérique de la protection sociale flamande et sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses règles qui sont mises à disposition en ligne.

**Art. 12.** En exécution de l'article 534/221, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les exigences fonctionnelles et les exigences de fiabilité et de sécurité auxquelles l'application numérique, visée à l'article 534/208, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, à l'article 534/213, à l'article 534/217, alinéa 3, et à l'article 534/219, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 2, de l'arrêté précité, doit satisfaire, portent sur la communication avec la plateforme numérique de la protection sociale flamande et sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses règles qui sont mises à disposition en ligne.

**Art. 13.** En exécution de l'article 534/244, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018, les exigences fonctionnelles et les exigences de fiabilité et de sécurité auxquelles l'application numérique, visée à l'article 534/233, 1<sup>o</sup>, à l'article 534/235, alinéa 2, à l'article 534/241, alinéa 2, et à l'article 534/243, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 2, de l'arrêté précité, doit satisfaire, portent sur la communication avec la plateforme numérique de la protection sociale flamande et sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses règles qui sont mises à disposition en ligne.

*CHAPITRE 2. — Modifications de l'arrêté ministériel du 9 janvier 2019  
mettant en œuvre la protection sociale flamande, en ce qui concerne les exigences en matière de logiciels*

**Art. 14.** Dans l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté ministériel du 9 janvier 2019 mettant en œuvre la protection sociale flamande, en ce qui concerne les exigences en matière de logiciels, les mots « sont définies par l'agence dans diverses instructions qui sont mises à disposition en ligne » sont remplacés par le membre de phrase « sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses instructions qui sont mises à disposition en ligne ».

*CHAPITRE 3. — Modifications de l'arrêté ministériel du 26 mars 2019 portant exécution  
de la protection sociale flamande en ce qui concerne les dispositions de base communes et les budgets de soins*

**Art. 15.** À l'article 13 de l'arrêté ministériel du 26 mars 2019 portant exécution de la protection sociale flamande en ce qui concerne les dispositions de base communes et les budgets de soins, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> l'alinéa 1<sup>er</sup> est complété par un point 5<sup>o</sup> rédigé comme suit :

« 5<sup>o</sup> l'organisateur de concertation en question. » ;

2<sup>o</sup> dans l'alinéa 2, le membre de phrase « 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> » est remplacé par le membre de phrase « 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup> ».

**Art. 16.** L'article 41 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 41. La décision visée à l'article 133, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018 mentionne toutes les informations visées à l'article 39, 1<sup>o</sup> à 7<sup>o</sup>, du présent arrêté. ».

**Art. 17.** À l'article 45 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les points 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> sont remplacés par ce qui suit :

« 3<sup>o</sup> l'attestation basée sur le score ou les points sur le screener BelRAI est délivrée par la structure qui a organisé le screener BelRAI, visée à l'article 151, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'arrêté du 30 novembre 2018 ;

4<sup>o</sup> l'attestation basée sur l'allocation de soins pour enfants ayant un besoin de soutien spécifique est délivrée par l'Agence Grandir régie, l'agence autonomisée interne dotée de la personnalité juridique, créée par l'article 3 du décret du 30 avril 2004 portant création de l'agence autonomisée interne dotée de la personnalité juridique Grandir régie (« Opgroeien regie »), le service qui paie le Panier de croissance, visé au Décret Panier de croissance de 2018, ou l'organisme assureur. L'attestation basée sur l'allocation familiale supplémentaire est délivrée par Iriscare tel que visé à l'article 2 de l'ordonnance du 23 mars 2017 portant création de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales, ou l'organisme assureur ; » ;

2<sup>o</sup> l'alinéa 1<sup>er</sup> est complété par un point 7<sup>o</sup> rédigé comme suit :

« 7<sup>o</sup> l'attestation constatant que l'utilisateur a droit, avant le premier jour du quatrième mois suivant la date d'ouverture du droit à une intervention, à l'intervention forfaitaire visée à l'article 2 de l'arrêté royal du 2 décembre 1999 déterminant l'intervention de l'assurance soins de santé obligatoire pour les médicaments, le matériel de soins et les auxiliaires pour les patients palliatifs à domicile visés à l'article 34, 14<sup>o</sup>, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, est délivrée par l'organisme assureur. » ;

3° dans l'alinéa 2, les mots « l'attestation Kiné E » sont remplacés par le membre de phrase « l'attestation Kiné E et l'attestation, visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 7° » ;

4° entre les alinéas 3 et 4, il est inséré un alinéa, rédigé comme suit :

« L'attestation, visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 7°, comprend toutes les données suivantes :

1° les nom et prénom, l'adresse et le numéro d'identification de l'utilisateur auquel l'attestation est octroyée ;

2° le nom de l'instance qui a délivré l'attestation ;

3° la date d'octroi de l'attestation. ».

**Art. 18.** Dans la partie 2, titre 2, chapitre 1<sup>er</sup>, du même arrêté, la section 2, comportant l'article 47, est abrogée.

**Art. 19.** Dans l'article 48 du même arrêté, le point 6° est abrogé.

**CHAPITRE 4.** — *Modifications de l'arrêté ministériel du 31 mars 2023 portant certification d'applications numériques liées à la plate-forme informatique flamande BelRAI et portant modification de l'arrêté ministériel du 9 janvier 2019 mettant en œuvre la protection sociale flamande, en ce qui concerne les exigences en matière de logiciels*

**Art. 20.** Dans l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté ministériel du 31 mars 2023 portant certification d'applications numériques liées à la plate-forme informatique flamande BelRAI et portant modification de l'arrêté ministériel du 9 janvier 2019 mettant en œuvre la protection sociale flamande, en ce qui concerne les exigences en matière de logiciels, les mots « sont définies par l'agence dans diverses instructions qui sont mises à disposition en ligne » sont remplacés par le membre de phrase « sont définies par l'agence, après l'avis d'un groupe d'experts indépendants, dans diverses instructions qui sont mises à disposition en ligne ».

**CHAPITRE 5.** — *Modifications de l'arrêté ministériel du 30 octobre 2023 déterminant les montants des interventions dans les frais de déplacement, visés à l'article 534/105/1 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 novembre 2018 portant exécution du décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande, si l'utilisateur est transporté par un transporteur professionnel dans un véhicule qui a été adapté au transport en voiturette*

**Art. 21.** Dans l'intitulé de l'arrêté ministériel du 30 octobre 2023 déterminant les montants des interventions dans les frais de déplacement, visés à l'article 534/105/1 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 novembre 2018 portant exécution du décret du 18 mai 2018 relatif à la protection sociale flamande, si l'utilisateur est transporté par un transporteur professionnel dans un véhicule qui a été adapté au transport en voiturette, le membre de phrase « visés à l'article 534/105/1 » est remplacé par le membre de phrase « visés à l'article 534/105/2 ».

**Art. 22.** Dans l'article 2 du même arrêté, le membre de phrase « visés à l'article 534/105/1 » est remplacé par le membre de phrase « visés à l'article 534/105/2 ».

Bruxelles, le 25 août 2025.

La ministre flamande du Bien-Être et de la Lutte contre la pauvreté, de la Culture et de l'Égalité des chances,  
C. GENNEZ

## AUTRES ARRETES — ANDERE BESLUITEN

### SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI, TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[2025/202753]

#### Juridictions du travail. — Démission

Par arrêté royal du 9 octobre 2025, démission honorable de ses fonctions de juge social effectif au titre de travailleur employé au Tribunal du travail de Liège arrondissement Liège est accordée, à sa demande, à Madame ALONGI Maria.

### FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[2025/202753]

#### Arbeidsgerechten. — Ontslag

Bij koninklijk besluit van 9 oktober 2025, wordt aan mevrouw ALONGI Maria, op haar verzoek, eervol ontslag verleend uit het ambt van werkend rechter in sociale zaken, als werknemer-bediende, bij de Arbeidsrechtbank van Luik arrondissement Luik.

### SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/007680]

#### Ordre judiciaire. — Ordres nationaux

Par arrêté royal du 15 juillet 2020, est promu ou nommé:

Chevalier de l'Ordre de Léopold :

M. Lambert Michel Mathieu Pol Gilles, né à Libramont le 29 août 1976, greffier-chef de service des justices de paix de l'arrondissement de Namur 15.11.19

Il portera la décoration civile.

Il prendra rang dans l'Ordre à la date indiquée en regard de son nom.

Le recours en annulation des actes précités à portée individuelle peut être soumis à la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat endéans les soixante jours après cette publication. La requête en annulation est adressée au greffe du Conseil d'Etat, rue de la Science 33 à 1040 Bruxelles, soit sous pli recommandé à la poste, soit suivant la

### FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/007680]

#### Rechterlijke Orde. — Nationale orden

Bij Koninklijk besluit van 15 juli 2020, wordt bevorderd of benoemd tot:

Ridder in de Leopoldsoorde :

De heer Lambert Michel Mathieu Pol Gilles, geboren te Libramont op 29 augustus 1976, griffier-hoofd van dienst bij de vredegerichten van het gerechtelijk arrondissement Namen 15.11.19

Hij zal het burgerlijk ereteken dragen.

Hij zal vanaf de datum tegenover zijn naam vermeld zijn rang in de Orde innemen

Het beroep tot nietigverklaring van de voormelde akten met individuele strekking kan voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht binnen zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift tot nietigverklaring wordt ofwel per post aangetekend verzonden naar de griffie van de Raad van State,

procédure électronique (voir à cet effet la rubrique “e-Procédure” sur le site Internet du Conseil d’Etat - <http://www.raadvst-consetat.be/>).

Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel, ofwel wordt het ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek “e-procedure” op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be/>)

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2025/007579]

Personnel. — Démission

Par arrêté royal du 21 septembre 2025, démission de ses fonctions est accordée à partir du 22 novembre 2024 à Madame Alexandra SONCK, agent de l’Etat au Service Public Fédéral Intérieur dans la classe A3 avec le titre de conseiller.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2025/007579]

Personeel. — Ontslag

Bij koninklijk besluit van 21 september 2025, wordt mevrouw Alexandra SONCK, rijksambtenaar bij de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken in de klasse A3 met de titel van adviseur, ontslag uit zijn ambt verleend met ingang van 22 november 2024.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/007745]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 2 octobre 2025, Monsieur Daan DE TROYER, est promu au niveau supérieur dans la classe A2 avec le titre d’Attaché de l’Etat au Service Public Fédéral Finance, dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> novembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/007745]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 2 oktober 2025, wordt de heer Daan DE TROYER, bevorderd door overgang naar het hogere niveau in de klasse A2, met de titel van Attaché bij de Federale Overheidsdienst Financien, in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 november 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/007900]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 8ième octobre 2025, Monsieur Koen GYSSELS, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A3, avec le titre de conseiller au Service Public Fédéral Finances, à partir du 1<sup>er</sup> novembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/007900]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 8 oktober 2025, wordt de heer Koen GYSSELS, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A3, met de titel van adviseur bij Federale Overheidsdienst Financien, met ingang van 1 november 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/007787]

Personnel. — Mobilité

Par arrêté royal du 6 octobre 2025, Madame Wendy LEE, agent de l’Etat dans la classe A2 au Service public fédéral Finances, est transférée, par mobilité fédérale, dans une fonction de la classe A2 avec le titre d’attaché au Service public fédéral Finances, dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 4 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/007787]

Personeel. — Mobiliteit

Bij koninklijk besluit van 6 oktober 2025 wordt mevrouw Wendy LEE, rijksambtenaar in de klasse A2 bij de Federale Overheidsdienst Financien, via federale mobiliteit overgeplaatst in een betrekking van de klasse A2, met de titel van attaché bij de Federale Overheidsdienst Financien in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 4 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[2025/203158]

Service fédéral des Pensions. — Personnel. — Attribution de la  
fonction de management d'administrateur général

Par arrêté royal du 14 octobre 2025, qui entre en vigueur le 15 octobre 2025, la fonction de management d'administrateur général du Service fédéral des Pensions est attribuée, pour une période de six ans, à M. Vincent Mahieu.

Un recours en annulation de l'acte précité à portée individuelle peut être soumis à la section d'administration du Conseil d'Etat endéans les 60 jours après cette publication.

La requête doit être envoyée au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, 1040 Bruxelles, sous pli recommandé à la poste.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[2025/203158]

Federale Pensioendienst. — Personeel. — Toekenning  
van de managementfunctie van administrateur-generaal

Bij koninklijk besluit van 14 oktober 2025, dat op 15 oktober 2025 in werking treedt, wordt de managementfunctie van administrateur-generaal van de Federale Pensioendienst, voor een periode van zes jaar, toegekend aan de heer Vincent Mahieu.

Een beroep tot nietigverklaring van de voormelde akte met individuele strekking kan bij de afdeling administratie van de Raad van State worden ingediend binnen de 60 dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel, te worden toegezonden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/007862]

Personnel. — Nomination

Par arrêté royal du 21 septembre 2025, Monsieur Yannick POTTIEZ, est nommé agent de l'Etat dans la classe A2 au Service Public Fédéral Sécurité Sociale dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication.

La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/007862]

Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 21 september 2025, wordt de heer Yannick POTTIEZ benoemd tot rijksambtenaar in de klasse A2 bij de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[2025/203146]

Tribunal du travail francophone de Bruxelles  
Démission honorable

Par arrêté royal du 7 octobre 2025, démission honorable de ses fonctions de juge social effectif nommé au titre de travailleur indépendant, au Tribunal du travail francophone de Bruxelles, est accordée à Monsieur VAN SCHENDEL Pierre, à partir du 1<sup>er</sup> décembre 2025.

Il est autorisé à porter le titre honorifique de ses fonctions.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[2025/203146]

Franstalige arbeidsrechtbank van Brussel  
Eervol ontslag

Bij koninklijk besluit van 7 oktober 2025, wordt met ingang van 1 december 2025, aan de heer VAN SCHENDEL Pierre, eervol ontslag verleend uit zijn ambt van werkend rechter in sociale zaken benoemd als zelfstandige, bij de Franstalige arbeidsrechtbank van Brussel.

Hij wordt ertoe gemachtigd de eretitel van zijn ambt te voeren.

AGENCE FEDERALE  
POUR LA SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE

[C – 2025/007224]

Personnel. — Nomination

Par arrêté ministériel du 23 septembre 2025, monsieur Christophe KEPPENS, est nommé agent définitif dans la classe A3 à l'Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES

FEDERAAL AGENTSCHAP  
VOOR DE VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN

[C – 2025/007224]

Personeel. — Benoeming

Bij ministerieel besluit van 23 september 2025, wordt de heer Christophe KEPPENS benoemd tot vast ambtenaar in de klasse A3 bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.



AGENCE FEDERALE  
POUR LA SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE

[C – 2025/007220]

Personnel. — Mise à la retraite

Par arrêté ministériel du 23 septembre 2025, démission honorable de ses fonctions est accordée à partir du 1<sup>er</sup> mars 2026 à Monsieur Marc HOEFKENS, à l’Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire dans la classe A2 avec le titre d’attaché.

Monsieur Marc HOEFKENS peut faire valoir ses droits à la pension de retraite et est autorisé à porter le titre honorifique d’attaché.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication.

La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

FEDERAAL AGENTSCHAP  
VOOR DE VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN

[C – 2025/007220]

Personeel. — Inruststelling

Bij ministerieel besluit van 23 september 2025, wordt de heer Marc HOEFKENS, rijksambtenaar bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen in de klasse A2 met de titel van attaché, eervol ontslag uit zijn ambt verleend met ingang van 1 maart 2026.

De heer Marc HOEFKENS mag zijn pensioenaanspraken doen gelden en is gemachtigd om de titel van attaché eershalve te voeren.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007652]

Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Madame Justine PREMONT, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d’attaché à la Régie des Bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007652]

Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt mevrouw Justine PREMONT, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007661]

Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Madame Alexandra LEONARD, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d’attaché à la Régie des Bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007661]

Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt mevrouw Alexandra LEONARD, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007693]

Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Madame Amal AHARAG, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d’attaché à la Régie des Bâtiments, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007693]

Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt mevrouw Amal AHARAG, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007697]

Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Madame Mélanie CLAPAREDE, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d’attaché à la Régie des Bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007697]

Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt mevrouw Mélanie CLAPAREDE, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

**REGIE DES BATIMENTS**

[C – 2025/007699]

**Personnel. — Promotion**

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Monsieur Thibaut STOCKMANS, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des bâtiments à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

**REGIE DER GEBOUWEN**

[C – 2025/007699]

**Personeel. — Bevordering**

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt de heer Thibaut STOCKMANS, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der gebouwen met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

**REGIE DES BATIMENTS**

[C – 2025/007700]

**Personnel. — Promotion**

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Monsieur Florian HEUSE, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

**REGIE DER GEBOUWEN**

[C – 2025/007700]

**Personeel. — Bevordering**

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt de heer Florian HEUSE, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

**REGIE DES BATIMENTS**

[C – 2025/007701]

**Personnel. — Promotion**

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Madame Amandine VALLEE, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

**REGIE DER GEBOUWEN**

[C – 2025/007701]

**Personeel. — Bevordering**

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt mevrouw Amandine VALLEE, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

**REGIE DES BATIMENTS**

[C – 2025/007702]

**Personnel. — Promotion**

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Monsieur Gildas LE SAULNIER, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

**REGIE DER GEBOUWEN**

[C – 2025/007702]

**Personeel. — Bevordering**

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt de heer Gildas LE SAULNIER, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

## REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007703]

## Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Madame Sophie MERTENS, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

## REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007703]

## Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt mevrouw Sophie MERTENS, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

## REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007705]

## Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Monsieur David BORIBON, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des Bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

## REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007705]

## Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt de heer David BORIBON, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

## REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007706]

## Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Monsieur Nurettin URFALI, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des Bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

## REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007706]

## Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt de heer Nurettin URFALI, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

## REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007729]

## Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Monsieur Olivier BALFROID, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des Bâtiments, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

## REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007729]

## Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt de heer Olivier BALFROID, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

## REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007730]

## Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Monsieur Vincent CHARLES, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'attaché à la Régie des Bâtiments, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

## REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007730]

## Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt de heer Vincent CHARLES, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007779]

Personnel. — Promotion

Par arrêté ministériel du 28 septembre 2025, Madame Tatiana HARDCASTLE, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d’attaché à la Régie des bâtiments dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007779]

Personeel. — Bevordering

Bij ministerieel besluit van 28 september 2025, wordt mevrouw Tatiana HARDCASTLE, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van attaché bij de Regie der Gebouwen, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007567]

Personnel. — Démission

Par arrêté ministériel du 8 juillet 2025, démission de ses fonctions est accordée à partir du 26 juin 2025 à Madame Katrien HUYGHE, agent définitif à la Régie des Bâtiments dans la classe A2 avec le titre d’attaché.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007567]

Personeel. — Ontslag

Bij ministerieel besluit van 8 juli 2025, wordt mevrouw Katrien HUYGHE, vast ambtenaar bij Regie der Gebouwen in de klasse A2 met de titel van attaché, ontslag uit haar ambt verleend met ingang van 26 juni 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

REGIE DES BATIMENTS

[C – 2025/007568]

Personnel. — Démission

Par arrêté ministériel du 21 novembre 2024, démission de ses fonctions est accordée à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2024 à Monsieur Koen HANFF, agent définitif à la Régie des Bâtiments dans la classe A1 avec le titre d’attaché.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

REGIE DER GEBOUWEN

[C – 2025/007568]

Personeel. — Ontslag

Bij ministerieel besluit van 21 november 2024, wordt de heer Koen HANFF, vast ambtenaar bij Regie der Gebouwen in de klasse A1 met de titel van attaché, ontslag uit zijn ambt verleend met ingang van 1 januari 2024.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

OFFICE DE CONTROLE DES MUTUALITES  
ET DES UNIONS NATIONALES DE MUTUALITES

[C – 2025/007760]

Personnel. — Nomination

Par décision du Conseil de l’Office de Contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités du 10 octobre 2025, Madame Carole RAES, est nommée agent définitif dans la classe A1 à l’Office de Contrôle des mutualités et des unions nationales de mutualités dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

CONTROLEDIENST VOOR DE ZIEKENFONDSEN  
EN DE LANDSBONDEN VAN ZIEKENFONDSEN

[C – 2025/007760]

Personeel. — Benoeming

Bij beslissing door de Raad van de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen van 10 oktober 2025, wordt mevrouw Carole RAES benoemd tot vast ambtenaar in de klasse A1 bij de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 september 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.



**GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**COMMUNAUTE FRANÇAISE — FRANSE GEMEENSCHAP**

**MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FRANÇAISE**

[C – 2025/007625]

**1<sup>er</sup> OCTOBRE 2025. — Arrêtés ministériels autorisant l'enregistrement d'armoiries de personnes physiques en Communauté française (extraits)**

Par arrêtés datés du 1<sup>er</sup> octobre 2025, pris en application du décret du 12 mai 2004 relatif à l'enregistrement d'armoiries de personnes physiques ou d'associations familiales en Communauté française, la Ministre de la Culture a décidé ce qui suit :

L'enregistrement des armoiries de Monsieur Jean-Jacques DELBRUYERE, né le 10 septembre 1945 à Uccle, telles qu'elles sont ici décrites et figurées, est autorisé pour lui-même et ses descendants porteurs du nom, soit d'azur au chevron accompagné de trois trèfles, le tout d'argent. L'écu surmonté d'un heaume d'argent grillé, colleté et liseré d'or, doublé et attaché d'azur, aux bourrelet et lambrequins d'argent d'azur.

Cimier : un trèfle de l'écu.

L'enregistrement des armoiries de Monsieur Léon BURLET, né le 24 septembre 1948 à Natoye, telles qu'elles sont ici décrites et figurées, est autorisé pour lui-même et ses descendants porteurs du nom, soit de sable à l'enclume d'or surmontée d'une pince et d'un marteau passés en sautoir d'argent. L'écu surmonté d'un heaume de tournoi d'argent, doublé et attaché de gueules, aux bourrelet et lambrequins de sable et d'or.

Cimier : un fer à cheval versé au naturel.

Devise : HONORA CAROS PARENTES, en lettres d'or sur un listel de sable.

VERTALING

**MINISTERIE VAN DE FRANSE GEMEENSCHAP**

[C – 2025/007625]

**1 OKTOBER 2025. — Ministeriële besluiten waarbij de registratie van wapenschilden van natuurlijke personen in de Franse Gemeenschap wordt toegelaten (uittreksels)**

Bij besluiten van 1 oktober 2025 genomen ter uitvoering van het decreet van 12 mei 2004 betreffende de registratie van wapenschilden van natuurlijke personen of familieverenigingen in de Franse Gemeenschap heeft de Minister van Cultuur het volgende beslist:

De registratie van de wapenschilden van de heer Jean-Jacques DELBRUYERE, geboren op 10 september 1945 te Ukkel, zoals zij hier beschreven en vermeld worden, wordt toegelaten voor zichzelf en zijn nakomelingen die de naam dragen, namelijk d'azur au chevron accompagné de trois trèfles, le tout d'argent. L'écu surmonté d'un heaume d'argent grillé, colleté et liseré d'or, doublé et attaché d'azur, aux bourrelet et lambrequins d'argent d'azur.

Helmteken: un trèfle de l'écu.

De registratie van de wapenschilden van de heer Léon BURLET, geboren op 24 september 1948 te Natoye, zoals zij hier beschreven en vermeld worden, wordt toegelaten voor zichzelf en zijn nakomelingen die de naam dragen, namelijk de sable à l'enclume d'or surmontée d'une pince et d'un marteau passés en sautoir d'argent. L'écu surmonté d'un heaume de tournoi d'argent, doublé et attaché de gueules, aux bourrelet et lambrequins de sable et d'or.

Helmteken: un fer à cheval versé au naturel.

Spreek: HONORA CAROS PARENTES, in letters van goud op een banderol van sabel.

**MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FRANÇAISE**

[C – 2025/007665]

**Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles  
Numéro unique d'identification : AD-AGS-1534**

I. Cadre de la décision

*Mentionnez la ou les disposition(s) en vertu de laquelle/desquelles la délégation est donnée.*

☒ Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 3 septembre 2020 portant délégations de compétence et de signature aux fonctionnaires généraux et à certains autres membres du personnel du Ministère de la Communauté française (*Précisez les articles justifiant la décision*) :

- Article 33, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>

- Article 45, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>

- ☐ Autre(s) texte(s) juridique(s) (*Précisez les articles justifiant la décision*) :
- ☐ Acte de délégation préalable (*Si la délégation est donnée en vertu d'un acte de délégation préalable, indiquez les références de celui-ci ainsi que les dispositions qui autorisent une délégation en cascade*) :

## II. Identification

A. L'autorité délégataire qui décide d'accorder délégation

- Entité : Administration générale du Sport
- Rang et/ou fonction : Rang 16+ – Administrateur général
- Nom et prénom : POLOME Yves

B. Le subdélégataire qui reçoit délégation

- Entité : Administration générale du Sport – Service général des Centres sportifs – Direction de la Coordination des Centres sportifs – Centre sportif de Froidchapelle
- Rang et/ou fonction : Rang 27 – Directeur a.i.
- Nom et prénom : VANDRESSE Olivier

## III. Compétence(s) déléguée(s)

Décrivez-la ou (les) compétence(s) déléguée(s) dans le cadre de la ou des base(s) légale(s) précitée(s) et précisez les articles visés.

*Afin de ne pas laisser de place à l'interprétation, privilégiez le copier-coller de la disposition de l'arrêté que vous souhaitez subdéléguer. Distinguez aussi chaque compétence selon qu'elle a des effets **internes** (tableau 1) ou **externes** (tableau 2), c'est-à-dire qu'elle affecte les tiers à l'administration.*

TABLEAU 1 : compétences à effets **internes**

Article de l'AGCF du 03/09/2020 ou d'un autre texte	Description de la compétence à effet INTERNE
Article 33, alinéa 1 <sup>er</sup> , 1°	1° Pour accorder, aux membres du personnel relevant de leur autorité, les congés annuels de vacances, les congés pour motif impérieux d'ordre familial, les congés de circonstances et pour force majeure et les congés exceptionnels, soit au sein du Centre sportif de Froidchapelle.

TABLEAU 2 : compétences à effets **externes** (affectent les tiers)

Article de l'AGCF du 03/09/2020 ou d'un autre texte	Description de la compétence à effet EXTERNE
Article 45, § 1 <sup>er</sup> , 1° et 2°	1° Valider la correspondance concernant les actes ordinaires d'instruction, les demandes de renseignements, les lettres de rappel et les bulletins ou lettres de transmission dans le cadre des attributions dévolues au sein du Centre sportif de Froidchapelle ; 2° Délivrer les copies et extraits de documents déposés aux archives de leurs services dans le cadre des attributions dévolues au sein du Centre sportif de Froidchapelle.

## IV. Suppléance en cas d'absence ou d'empêchement

En cas d'absence du subdélégataire, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°1 :

- o Entité : Administration générale du Sport – Service général des Centres sportifs – Direction de la Coordination des Centres sportifs – Centre sportif de Froidchapelle
- o Rang et/ou fonction : Rang 25 – Gradué
- o Nom et prénom : DUPONT Catherine

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégataire et du suppléant n°1, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°2 :

- o Entité : Administration générale du Sport – Service général des Centres sportifs – Direction de la Coordination des Centres sportifs – Centre sportif de Froidchapelle
- o Rang et/ou fonction : Rang 25 – Employé de niveau 2+
- o Nom et prénom : SCAUT Pierre

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégataire et des suppléants n°1 et n°2, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°3 :

- o Entité : Administration générale du Sport – Service général des Centres sportifs – Direction de la Coordination des Centres sportifs – Centre sportif de Froidchapelle
- o Rang et/ou fonction : Rang 25 – Gradué
- o Nom et prénom : PONCIN Antoine

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :  
En cas d'absence du subdélégué et des suppléants n°1, n°2 et n°3, la(les) compétence(s) sera(ront) exercée(s) par le suppléant n°4 :

o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

V. Précisions complémentaires et définition des termes de l'absence

*Indiquez, le cas échéant, d'autres informations utiles à la clarification des attributions déléguées.*

VI. Durée de la délégation

*A défaut de préciser la date d'entrée en vigueur de l'acte de subdélégation, celui-ci sera réputé entré en vigueur à dater de sa publication au Moniteur belge et/ou sur le site « Gallilex ».*

- Date d'entrée en vigueur :

- Date de fin :

Date et signature de l'autorité délégataire : 11 septembre 2025 – Yves POLOME

Date et signature du subdélégué : 15 septembre 2025 – Olivier VANDRESSE

Date et signature du suppléant n°1 : 15 septembre 2025 – Catherine DUPONT

Date et signature du suppléant n°2 : 29 septembre 2025 – Pierre SCAUT

Date et signature du suppléant n°3 : 8 octobre 2025 – Antoine PONCIN

---

REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[C – 2025/007561]

**2 SEPTEMBRE 2025. — Arrêté ministériel arrêtant site n° SAR/CH174 dit « Caterpillar »  
à Charleroi (Gosselies) est à réaménager. — Extrait**

Le Vice-Président et Ministre du Territoire, des Infrastructures, de la Mobilité et des Pouvoirs locaux,

(...)

Arrête :

**Article 1<sup>er</sup>.** Le périmètre du site n° SAR/CH174 dit « Caterpillar » à Charleroi (Gosselies) a fait l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales.

**Art. 2.** Le site n° SAR/CH174 dit « Caterpillar » à Charleroi (Gosselies) dont le périmètre est fixé suivant le plan n° SAR/CH174 annexé au présent arrêté et qui comprend les parcelles cadastrées ou l'ayant été à Charleroi, 23<sup>ème</sup> division, section B, n° 123P, 127D, 204D, 245T, 245V et 245W est à réaménager.

(...)

**Art. 4.** Le présent arrêté entre en vigueur au jour de sa signature.

Namur, le 2 septembre 2025.

F. DESQUESNES

---

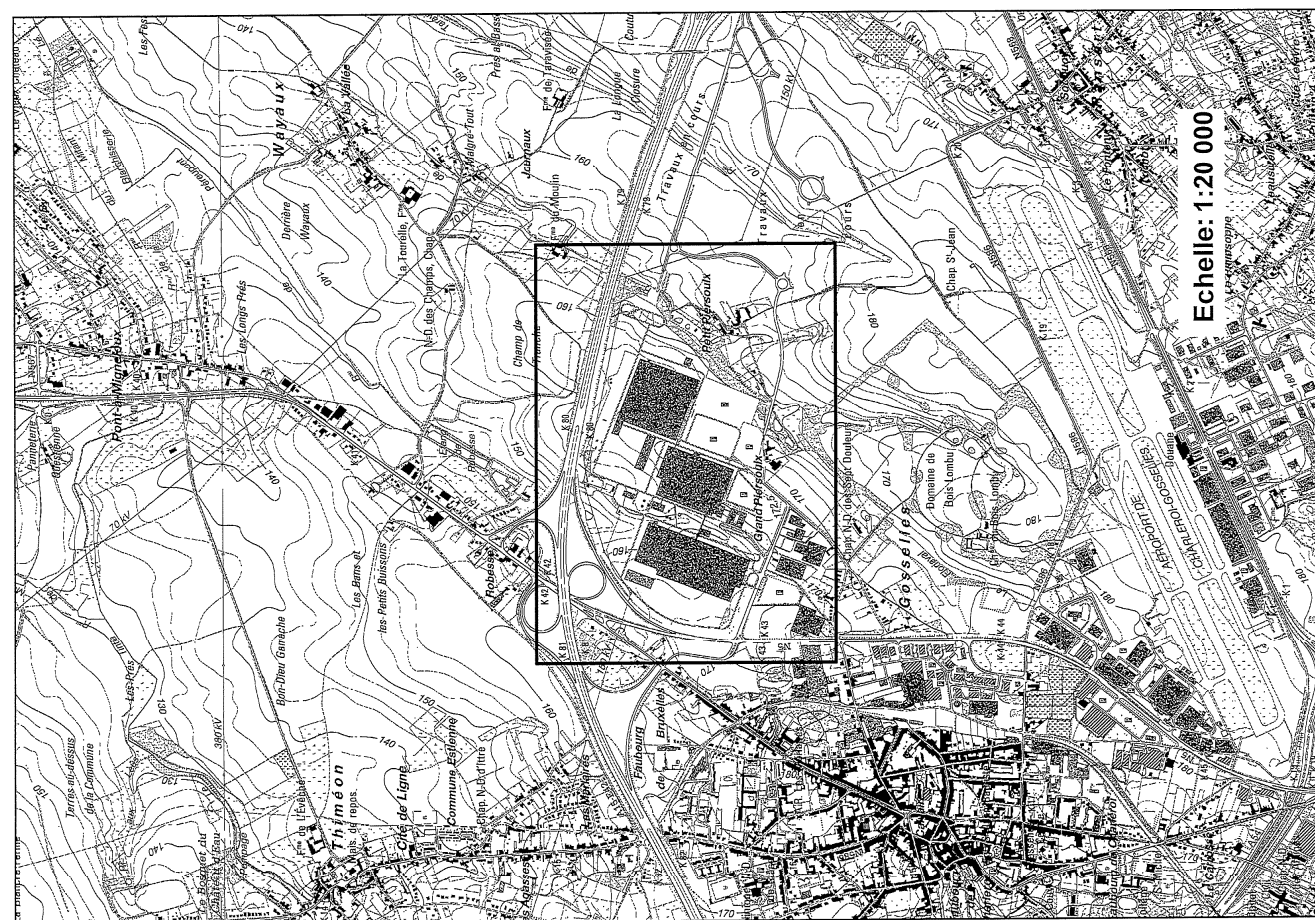
RENSEIGNEMENTS CADASTRAUX MODIFIES SUIVANT LES INDICATIONS  
DU RECEVEUR DE L'ENREGISTREMENT

(les contenances sont indicatives)

N°	NUMERO	NATURE	CONTENANCE TOTALE			PROPRIETAIRE
			ha	a	ca	
01	123P	Terre	01	51	80	SORESIC Boulevard Pierre Mayence, 1 6000 CHARLEROI>
02	127D	Parking	01	51	52	
03	245T	Atel. Construction	49	84	18	
04	245V	Atel. Construction	33	53	87	
05	245W	Atel. Construction	05	54	11	Ville de Charleroi Place Vauban, 15 6000 CHARLEROI
06	204D	Pature	00	04	10	
Total :			91	99	58	

<div>SERVICE PUBLIC DE WALLONIE</div> <div>TERRITOIRE LOGEMENT PATRIMOINE ENERGIE</div> <div>DEPARTEMENT DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE</div> <div>ET DE L'URBANISME</div> <div>DIRECTION DE L'AMENAGEMENT OPERATIONNEL ET DE</div> <div>LA VILLE</div> <div>SITES A REAMENAGER</div>	<div>COMMUNE DE CHARLEROI</div> <div>(GOSSELIES)</div> <div>SITE SAR/CH174 DIT " CATERPILLAR "</div> <div>Vu pour être annexé à l'arrêté ministériel</div> <div>du</div> <div>arrêtant que le site est</div> <div>à réaménager</div> <div>Le Vice-Président et Ministre du Territoire,</div> <div>des Infrastructures, de la Mobilité</div> <div>et des Pouvoirs locaux,</div> <div>François DESQUESNES,</div>	<div>Situation du plan cadastral : 01.01.2024</div> <div>CHARLEROI 23<sup>ème</sup> division - Section B</div> <div>Echelle : 1/6.500</div> <div>Dressé le 19.03.2025</div>
---	--	---





## SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/203149]

**Aménagement du territoire**

Un arrêté ministériel du 6 octobre 2025 octroie l'agrément pour l'élaboration ou la révision de schémas d'orientation locaux et de guides communaux d'urbanisme (type 2) à la S.A. ECORCE, sise rue de Fragnée 67A à 4000 Liège.

---

Un arrêté ministériel du 6 octobre 2025 octroie l'agrément pour l'élaboration ou la révision de schémas de développement communaux et pluricommunaux (type 1) à la S.A. ECORCE, sise rue de Fragnée 67A à 4000 Liège.

---

## SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/203128]

**Pouvoirs locaux**

INCOURT. — Un arrêté ministériel du 19 juin 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune d'Incourt votées en séance du conseil communal en date du 21 mai 2025.

---

GREZ-DOICEAU. — Un arrêté ministériel du 23 juin 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Grez-Doiceau votés en séance du conseil communal en date du 22 avril 2025.

---

HAMOIS. — Un arrêté ministériel du 30 juin 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune d'Hamois votées en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

BEAURAING. — Un arrêté ministériel du 3 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Beauraing votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

ANHEE. — Un arrêté ministériel du 3 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune d'Anhée votés en séance du conseil communal en date du 22 mai 2025.

---

DOISCHE. — Un arrêté ministériel du 3 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Doische votées en séance du conseil communal en date du 28 mai 2025.

---

BIEVRE. — Un arrêté ministériel du 3 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Bièvre votées en séance du conseil communal en date du 2 juin 2025.

---

WAVRE. — Un arrêté ministériel du 3 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Wavre votées en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

---

OHEY. — Un arrêté ministériel du 4 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune d'Ohey votées en séance du conseil communal en date du 22 mai 2025.

---

GEMBLOUX. — Un arrêté ministériel du 4 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Gembloux votées en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

---

ASSESE. — Un arrêté ministériel du 4 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune d'Assesse votées en séance du conseil communal en date du 4 juin 2025.

OTTIGNIES-LOUVAIN-LA-NEUVE. — Un arrêté ministériel du 8 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville d'Ottignies-Louvain-la-Neuve votées en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

REBECQ. — Un arrêté ministériel du 9 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Rebecq votés en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

---

YVOIR. — Un arrêté ministériel du 9 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune d'Yvoir votées en séance du conseil communal en date du 27 mai 2025.

---

CHAUMONT-GISTOUX. — Un arrêté ministériel du 9 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Chaumont-Gistoux votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

CINEY. — Un arrêté ministériel du 9 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la régie ADL de Ciney votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

OHEY. — Un arrêté ministériel du 9 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Ohey votés en séance du conseil communal en date du 22 mai 2025.

---

PROFONDEVILLE. — Un arrêté ministériel du 11 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Profondeville votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

DINANT. — Un arrêté ministériel du 9 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Dinant votées en séance du conseil communal en date du 2 juin 2025.

---

PERWEZ. — Un arrêté ministériel du 11 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Perwez votés en séance du conseil communal en date du 28 mai 2025.

---

ITTRE. — Un arrêté ministériel du 11 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune d'Ittre votées en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

---

ITTRE. — Un arrêté ministériel du 11 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune d'Ittre votés en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

---

GENAPPE. — Un arrêté ministériel du 14 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Genappe votées en séance du conseil communal en date du 27 mai 2025.

---

GEMBOUX. — Un arrêté ministériel du 14 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Gembloux votés en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

---

HELECINE. — Un arrêté ministériel du 16 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Hélocine votées en séance du conseil communal en date du 24 juin 2025.

CHASTRE. — Un arrêté ministériel du 16 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Chastre votés en séance du conseil communal en date du 28 mai 2025.

---

LOUVAIN-LA-NEUVE. — Un arrêté ministériel du 16 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville d'Ottignies-Louvain-la-Neuve votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

YVOIR. — Un arrêté ministériel du 16 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune d'Yvoir votés en séance du conseil communal en date du 27 mai 2025.

---

GENAPPE. — Un arrêté ministériel du 16 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Genappe votés en séance du conseil communal en date du 27 mai 2025.

---

BIEVRE. — Un arrêté ministériel du 16 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Bièvre votés en séance du conseil communal en date du 2 juin 2025.

---

LA BRUYERE. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de la Bruyère votées en séance du conseil communal en date du 22 mai 2025.

---

DINANT. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Dinant votés en séance du conseil communal en date du 2 juin 2025.

---

REBECQ. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Rebecq votées en séance du conseil communal en date du 17 juin 2025.

---

CINEY. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Ciney votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

NAMUR. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la régie foncière votés en séance du conseil communal en date du 27 mai 2025.

---

CHASTRE. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Chastre votées en séance du conseil communal en date du 26 juin 2025.

---

BRAINE-L'ALLEUD. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Braine-l'Alleud votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

WALHAIN. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Walhain votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

---

WALHAIN. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Walhain votées en séance du conseil communal en date du 23 juin 2025.



WAVRE. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Wavre votés en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

VRESSE-SUR-SEMOIS. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Vresse-sur-Semois votées en séance du conseil communal en date du 28 mai 2025.

FERNELMONT. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Fernelmont votées en séance du conseil communal en date du 19 juin 2025.

FERNELMONT. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Fernelmont votés en séance du conseil communal en date du 19 juin 2025.

JEMEPE-SUR-SAMBRE. — Un arrêté ministériel du 22 juillet 2025 réforme le budget pour l'exercice 2025 de la commune de Jemeppe-sur-Sambre voté en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

METTET. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Mettet votés en séance du conseil communal en date du 22 mai 2025.

ITTRE. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la Régie foncière de la commune d'Ittre votés en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

ANDENNE. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville d'Andenne votés en séance du conseil communal en date du 26 mai 2025.

HAMOIS. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Hamois votés en séance du conseil communal en date du 28 avril 2025.

PROFONDEVILLE. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Profondeville votées en séance du conseil communal en date du 23 juin 2025.

NAMUR. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Namur votées en séance du conseil communal en date du 24 juin 2025.

LASNE. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°2 pour l'exercice 2025 de la commune de Lasne votées en séance du conseil communal en date du 20 mai 2025.

WATERLOO. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la régie Waterlootoise des infrastructures sportives de la commune de Waterloo votées en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

EGHEZEE. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune d'Eghezée votés en séance du conseil communal en date du 22 mai 2025.

HELECINE. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune d'Hélocine votés en séance du conseil communal en date du 24 juin 2025.

VRESSE-SUR-SEMOIS. — Un arrêté ministériel du 24 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Vresse-sur-Semois votés en séance du conseil communal en date du 28 mai 2025.

HAVELANGE. — Un arrêté ministériel du 28 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°2 pour l'exercice 2025 de la commune de Havelange votées en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

---

JODOIGNE. — Un arrêté ministériel du 28 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°2 pour l'exercice 2025 de la ville de Jodoigne votées en séance du conseil communal en date du 25 juin 2025.

---

HAVELANGE. — Un arrêté ministériel du 28 juillet 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Havelange votés en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

---

WALCOURT. — Un arrêté ministériel du 28 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Walcourt votées en séance du conseil communal en date du 24 juin 2025.

---

ONHAYE. — Un arrêté ministériel du 28 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Onhaye votées en séance du conseil communal en date du 18 juin 2025.

---

ORP-JAUCHE. — Un arrêté ministériel du 29 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°2 pour l'exercice 2025 de la commune d'Orp-Jauche votées en séance du conseil communal en date du 24 juin 2025.

---

METTET. — Un arrêté ministériel du 29 juillet 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Mettet votées en séance du conseil communal en date du 26 juin 2025.

---

ROCHEFORT. — Un arrêté ministériel du 29 juillet 2025 approuve les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Rochefort votées en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

---

WATERLOO. — Un arrêté ministériel du 4 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la régie Waterlootoise des infrastructures sportives de Waterloo votés en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

---

BEAUVECHAIN. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la commune de Beauvechain votées en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

---

PHILIPPEVILLE. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 réforme les modifications budgétaires n°1 pour l'exercice 2025 de la ville de Philippeville votées en séance du conseil communal en date du 26 juin 2025.

---

EGHEZEE. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 réforme les modifications budgétaires n°2 pour l'exercice 2025 de la commune d'Eghezée votées en séance du conseil communal en date du 26 juin 2025.

---

HAMOIS. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 approuve la modification budgétaire extraordinaire n°2 pour l'exercice 2025 de la commune d'Hamois votée en séance du conseil communal en date du 1<sup>er</sup> juillet 2025.

---

BEAUVECHAIN. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Beauvechain votés en séance du conseil communal en date du 30 juin 2025.

---

VILLERS-LA-VILLE. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Villers-la-Ville votés en séance du conseil communal en date du 10 juin 2025.

- SOMME-LEUZE. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Somme-Leuze votés en séance du conseil communal en date du 23 juin 2025.

LA HULPE. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de la Hulpe votés en séance du conseil communal en date du 27 mai 2025.

JODOIGNE. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Jodoigne votés en séance du conseil communal en date du 25 juin 2025.

SAMBREVILLE. — Un arrêté ministériel du 6 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la ville de Sambreville votés en séance du conseil communal en date du 27 juin 2025.

VIROINVAL. — Un arrêté ministériel du 8 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Viroinval votés en séance du conseil communal en date du 16 juin 2025.

RIXENSART. — Un arrêté ministériel du 8 août 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la commune de Rixensart votés en séance du conseil communal en date du 25 juin 2025.

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE	BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
[C – 2025/007670]	[C – 2025/007670]
Protection du patrimoine	Bescherming van het erfgoed
<p>Par arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 juillet 2025, n'est pas entamée la procédure de classement :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– comme ensemble des façades à rue et toitures des immeubles sis rue E. Allard n° 18, rue Coppens nos 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13,14, 15, 16, 17, 18, 19-rue de la Régence 27-29, 20, 22 (à savoir le mur de clôture), rue de la Régence n° 23-25, ainsi que le mur de clôture et la façade de l'une des ailes en intérieur d'îlot de l'Institut Notre-Dame de Joie sis rue E. Allard n° 28 ;</li><li>– comme site de la totalité de la rue Coppens (voirie) sis à Bruxelles.</li></ul> <p>Les biens sont connus au cadastre de Bruxelles, section H, parcelles nos 1088D, 1089A, 1090, 1091, 1092A, 1093C, 1094A, 1074P, 1074N, 1074M (partie), 1063K, 1111,1110A, 1109A, 1108A, 1107L, 1105A, 1541W (partie), 1541N</p>	<p>Bij besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 juli 2025, word niet ingesteld de procedure tot bescherming:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- als geheel van de straatgevels en daken van de gebouwen gelegen aan de E. Allardstraat nr. 18, Coppensstraat nrs. 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11,12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19- Regentschapsstraat 27-29, 20, 22 (d.w.z. de omheiningsmuur), Regentschapsstraat nr.23-25, evenals van de omheiningsmuur en de gevel van een van de vleugels in het binnenhuizen-blok van het Institut Notre- Dame de Joie gelegen E. Allardstraat nr. 28;</li><li>- als landschap van de totaliteit van de Coppensstraat (rijweg), gelegen in Brussel.</li></ul> <p>De goederen zijn bekend ten kadaster van Brussel, sectie H, percelen nrs. 1088D, 1089A, 1090, 1091, 1092A, 1093C, 1094A, 1074P, 1074N, 1074M (deel), 1063K, 1111, 1110A, 1109A, 1108A, 1107L, 1105A, 1541W (deel), 1541N.</p>

AVIS OFFICIELS — OFFICIELE BERICHTEN

CONSEIL D'ETAT	RAAD VAN STATE
[C – 2025/007728]	[C – 2025/007728]
Avis prescrit par l'article 3 <sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État	Bericht voorgeschreven bij artikel 3 <sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
<p>Des recours en annulation ont été introduits contre l'arrêté royal du 4 juillet 2025 modifiant l'article 7 de l'arrêté royal du 12 février 2009 modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.</p> <p>Cet arrêté a été publié au <i>Moniteur belge</i> du 11 juillet 2025.</p> <p>Ces recours ont été enrôlés sous les numéros G/A. 245.793/VI-23.456 et G/A. 245.794/VI-23.457.</p>	<p>Er zijn beroepen tot nietigverklaring ingesteld tegen het koninklijk besluit van 4 juli 2025 tot wijziging van artikel 7 van het koninklijk besluit van 12 februari 2009 tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.</p> <p>Dat besluit is bekendgemaakt in het <i>Belgisch Staatsblad</i> van 11 juli 2025.</p> <p>Deze beroepen zijn ingeschreven onder de rolnummers G/A. 245.793/VI-23.456 en G/A. 245.794/VI-23.457.</p>
Gr. DELANNAY, Greffier en chef	Gr. DELANNAY, Hoofdgriffier

## STAATSRAT

[C – 2025/007728]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Klagen auf Nichtigerklärung wurden gegen den Königlichen Erlass vom 4. Juli 2025 zur Abänderung von Artikel 7 des Königlichen Erlasses vom 12. Februar 2009 zur Abänderung des Königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 zur Ausführung des am 14. Juli 1994 koordinierten Gesetzes über die Gesundheitspflege- und Entschädigungspflichtversicherung, eingereicht.

Dieser Erlass wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 11. Juli 2025 veröffentlicht.

Diese Klagen wurden unter den Nummern G/A. 245.793/VI-23.456 und G/A. 245.794/VI-23.457 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY  
Chefgreffier

## CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/007727]

**Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État**

Une requête en annulation a été introduite contre la délibération du conseil communal de la commune de Alken du 30 juin 2025 approuvant la demande de permis d'environnement pour effectuer des actes urbanistiques en vue de la réalisation d'un système d'égouttage séparé, en ce compris la création d'une voirie à hauteur de la Lindestraat dont le projet est dénommé '22.545A-Alken-VBR Lindestraat (SV/MV/VW) – OMV\_2024117222'.

L'affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 245.750/X-19.137.

Gr. DELANNAY,  
Greffier en chef

## RAAD VAN STATE

[C – 2025/007727]

**Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Alken van 30 juni 2025 tot goedkeuren van de omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen voor de realisatie van een gescheiden rioleringsstelsel inclusief de aanleg van een wegenis ter hoogte van de Lindestraat met projectnaam '22.545A-Alken-VBR Lindestraat (SV/MV/VW) – OMV\_2024117222'.

De zaak is ingeschreven onder rolnummer G/A 245.750/X-19.137.

Gr. DELANNAY,  
Hoofdgriffier

## STAATSRAT

[C – 2025/007727]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen den Beschluss des Gemeinderats der Gemeinde Alken vom 30. Juni 2025 zur Billigung des Umweltgenehmigungsantrags für städtebauliche Handlungen zwecks Erstellung eines getrennten Kanalisationssystems inklusive des Anlegens eines Weges auf der Höhe der Lindestraat mit Projektnamen „22.545A-Alken-VBR Lindestraat (SV/MV/VW) – OMV\_2024117222“ eingereicht.

Die Sache wurde unter der Nummer G/A 245.750/X-19.137 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY  
Chefgreffier

## CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/007725]

**Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État**

Une requête en annulation a été introduite contre la délibération du conseil communal de la ville de Gand du 28 avril 2025 reconnaissant le chemin Gustaaf Carelshof comme voirie communale.

L'affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 245.774/X-19.140.

Gr. DELANNAY,  
Greffier en chef

## RAAD VAN STATE

[C – 2025/007725]

**Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad van de stad Gent van 28 april 2025 tot erkenning van de weg Gustaaf Carelshof als gemeenteweg.

De zaak is ingeschreven onder rolnummer G/A 245.774/X-19.140.

Gr. DELANNAY,  
Hoofdgriffier

## STAATSRAT

[C – 2025/007725]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen den Beschluss des Gemeinderats der Stadt Gent vom 28. April 2025 zur Anerkennung des Weges Gustaaf Carelshof als Gemeindeweg eingereicht.

Die Sache wurde unter der Nummer G/A 245.774/X-19.140 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY  
Chefgreffier



## CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/007724]

**Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat**

Une requête en annulation a été introduite contre la délibération du conseil communal de la commune de Putte du 18 juin 2025 approuvant le tracé des voiries proposé pour la rue transversale à la Lierbaan, contenu dans la demande de permis d'environnement portant la référence OMV\_2024029751.

L'affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 245.820/X-19.146.

Gr. DELANNAY,  
Greffier en chef

## RAAD VAN STATE

[C – 2025/007724]

**Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Putte van 18 juni 2025 waarbij het wegentracé, voorgesteld voor de zijstraat van de Lierbaan, goedgekeurd wordt zoals vervat in de omgevingsvergunningsaanvraag met als referte OMV\_2024029751.

De zaak is ingeschreven onder rolnummer G/A 245.820/X-19.146.

Gr. DELANNAY,  
Hoofdgriffier

## STAATSRAT

[C – 2025/007724]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen den Beschluss des Gemeinderats der Gemeinde Putte vom 18. Juni 2025, durch den die für die Seitenstraße der Lierbaan vorgeschlagene und im Umweltgenehmigungsantrag mit dem Zeichen OMV\_2024029751 enthaltene Trasse der Verkehrswege gebilligt wird, eingereicht.

Die Sache wurde unter der Nummer G/A 245.820/X-19.146 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY  
Chefgriffier

## CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/007726]

**Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat**

Une requête en annulation a été introduite contre l'arrêté ministériel du 16 juillet 2025 portant modification de l'arrêté ministériel du 19 mars 2004 établissant la liste des systèmes d'étables pauvres en émissions ammoniacales en exécution des articles 1.1.2 et 5.9.2.1<sup>bis</sup> de l'arrêté du Gouvernement flamand du 1<sup>er</sup> juin 1995 fixant les dispositions générales et sectorielles en matière d'hygiène de l'environnement.

L'arrêté a été publié au *Moniteur belge* du 28 juillet 2025.

L'affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 245.980/VII-43.031.

Gr. DELANNAY,  
Greffier en chef

## RAAD VAN STATE

[C – 2025/007726]

**Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen het ministerieel besluit van 16 juli 2025 tot wijziging van het ministerieel besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen in uitvoering van artikel 1.1.2 en artikel 5.9.2.1<sup>bis</sup> van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne.

Het besluit werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 juli 2025.

De zaak is ingeschreven onder rolnummer G/A 245.980/VII-43.031.

Gr. DELANNAY,  
Hoofdgriffier

## STAATSRAT

[C – 2025/007726]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen den Ministeriellen Erlass vom 16. Juli 2025 zur Abänderung des Ministeriellen Erlasses vom 19. März 2004 zur Festlegung der Liste von ammoniakemissionsarmen Stalsystemen in Ausführung von Artikel 1.1.2 und Artikel 5.9.2.1<sup>bis</sup> des Erlasses der Flämischen Regierung vom 1. Juni 1995 zur Festlegung allgemeiner und sektorieller Bestimmungen in Sachen Umwelthygiene eingereicht.

Der Erlass wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Juli 2025 veröffentlicht.

Die Sache wurde unter der Nummer G/A 245.980/VII-43.031 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY  
Chefgriffier

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2025/007763]

**Conseil d'Etat. — Annulation (publication prescrite par l'article 39 du règlement général de la procédure)**

Par arrêt n° 264.465 du 8 octobre 2025, le Conseil d'Etat, section du contentieux administratif, VI<sup>e</sup> chambre, a annulé l'article 8 de l'arrêté ministériel du 12 janvier 2021 modifiant l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2025/007763]

**Raad van State. — Vernietiging (bekendmaking voorgeschreven bij artikel 39 van het Procedurereglement)**

Bij arrest van de Raad van State met nr 264.465 van 8 oktober 2025, afdeling bestuursrechtspraak, VI<sup>de</sup> kamer, wordt het artikel 8 van het ministerieel besluit houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, vernietigd.

Le même arrêt en ordonne la publication, par extrait au *Moniteur belge*, dans les mêmes formes que l'article qu'il annule.

Ditzelfde arrest beveelt de bekendmaking bij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad* op dezelfde wijze als het vernietigde artikel.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[C – 2025/203152]

**Sélection comparative de Bacheliers (m/f/x) (niveau B) germanophones pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : ADG25001**

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 12/11/2025 inclus via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be).

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be). Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[C – 2025/203152]

**Vergelijkende selectie van Duitstalige Bachelor (m/v/x) (niveau B) voor FOD Financien. — Selectienummer: ADG25001**

Solliciteren kan tot en met 12/11/2025 via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be).

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be). Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

## FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST POLITIK UND UNTERSTÜTZUNG

[C – 2025/203152]

**Vergleichende Auswahl von deutschsprachigen Bachelor (m/w/x) (Stufe B) für den FÖD Finanzen. — Auswahlnummer : ADG25001**

Sie können Ihre Bewerbung bis zum 12/11/2025 via [www.arbeitenfuer.be](http://www.arbeitenfuer.be) einreichen.

Die Funktionsbeschreibung (mit dem Inhalt der Funktion, den Teilnahmebedingungen, dem Auswahlverfahren,...) können Sie beim FÖD BOSA unter [www.arbeitenfuer.be](http://www.arbeitenfuer.be) einsehen. Geben Sie dort die Auswahlnummer in das Suchfeld ein.

Nach der Auswahl wird eine Bewerberreserve mit erfolgreichen Bewerbern gebildet, die 1 Jahr gültig bleibt.

Es wird ebenfalls eine Bewerberreserve von erfolgreichen Bewerbern mit einer Behinderung gebildet. Diese ist 4 Jahre gültig.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/203115]

**Sélection comparative de Superviseurs de chantier techniques spéciales - Amay & Evere (m/f/x) (niveau B) francophones pour le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : AFG25165**

Vous pouvez poser votre candidature à partir du 20/10/2025 jusqu'au 03/11/2025 inclus via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be).

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be). Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/203115]

**Vergelijkende selectie van Franstalige Werftoezichters speciale technieken - Amay & Evere (m/v/x) (niveau B) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer : AFG25165**

Solliciteren kan van 20/10/2025 tot en met 03/11/2025 via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be).

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be). Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/203144]

**Sélection comparative de Service Delivery Managers IT (m/f/x) (niveau A1) francophones pour le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : AFG25167**

Vous pouvez poser votre candidature à partir du 20/10/2025 jusqu'au 03/11/2025 inclus via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be).

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be). Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/203144]

**Vergelijkende selectie van Franstalige Service Delivery Managers IT (m/v/x) (niveau A1) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer : AFG25167**

Solliciteren kan van 20/10/2025 tot en met 03/11/2025 via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be).

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be). Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[C – 2025/007723]

**Sélection comparative d'Assistants de surveillance Prison Audenarde (m/f/x) (niveau C) néerlandophones pour le SPF Justice. — Numéro de sélection. — ANG25250**

Vous pouvez poser votre candidature à partir du 20/10/2025 jusqu'au 03/11/2025 inclus via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be).

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be). Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[C – 2025/007723]

**Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Penitentiair bewakingssistenten Gevangenis Oudenaarde (m/v/x) (niveau C) voor FOD Justitie. — Selectienummer. — ANG25250**

Solliciteren kan van 20/10/2025 tot en met 03/11/2025 via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be).

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure, ...) is beschikbaar bij FOD BOSA via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be). Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/203122]

**Sélection comparative d'Experts immo (m/f/x) (niveau B), néerlandophones, pour la Régie des Bâtiments. — Numéro de sélection : ANG24259**

Vous pouvez poser votre candidature à partir du 20/10/2025 jusqu'au 04/11/2025 inclus via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be)

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be)

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/203122]

**Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experts immo (m/v/x) (niveau B) voor de Regie der Gebouwen. — Selectienummer: ANG25259**

Solliciteren kan van 20/10/2025 tot en met 04/11/2025 via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be)

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be)

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/203140]

**Sélection comparative de Gestionnaires de matériel (m/f/x) (niveau B) néerlandophones pour le Ministère de la Défense. — Numéro de sélection : ANG25268**

Vous pouvez poser votre candidature à partir du 20/10/2025 jusqu'au 03/11/2025 inclus via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be).

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via [www.travaillerpour.be](http://www.travaillerpour.be). Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/203140]

**Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Materieelbeheerders (m/v/x) (niveau B) voor het Ministerie van Defensie. — Selectienummer: ANG25268**

Solliciteren kan van 20/10/2025 tot en met 03/11/2025 via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be).

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via [www.werkenvoor.be](http://www.werkenvoor.be). Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,  
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2025/007819]

**13 OCTOBRE 2025. — Avis relatif à l'approbation de la norme intitulée « Norme relative au contrôle de la conformité du rapport annuel avec le format électronique unique européen (ESEF) »**

Conformément aux dispositions de l'article 31 de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises, l'Institut des Réviseurs d'Entreprises (ci-après « IRE ») a soumis au Conseil supérieur des Professions économiques et au ministre qui a l'Economie dans ses attributions, pour approbation, un projet de norme intitulée « Norme relative au contrôle de la conformité du rapport annuel avec le format électronique unique européen (ESEF) », après que le projet ait fait l'objet d'une consultation publique.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,  
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2025/007819]

**13 OKTOBER 2025. — Bericht met betrekking tot de goedkeuring van de norm met als titel "Norm inzake de controle van de overeenstemming van het jaarrapport met het Europees uniform elektronisch formaat (ESEF)"**

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 31 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren, heeft het Instituut van de Bedrijfsrevisoren (hierna "IBR") een ontwerp van norm met als titel "Norm inzake de controle van de overeenstemming van het jaarrapport met het Europees uniform elektronisch formaat (ESEF)" ter goedkeuring voorgelegd aan de Hoge Raad voor de Economische Beroepen en aan de minister bevoegd voor Economie, nadat het ontwerp het voorwerp heeft uitgemaakt van een openbare raadpleging.

Cette norme vise à expliciter la portée des travaux qui doivent être réalisés par le commissaire ainsi que du rapport qui doit être établi par le commissaire en ce qui concerne le contrôle du rapport annuel sous forme de fichier électronique unique européen (ESEF) des émetteurs d'instruments financiers admis à la négociation sur un marché réglementé dont la Belgique est l'Etat membre d'origine.

Cette norme traite de la mission que le commissaire doit exécuter concernant le contrôle de la conformité avec les exigences énoncées dans le Règlement délégué (UE) 2019/8156 de la Commission du 17 décembre 2018 complétant la directive 2004/109/CE du Parlement européen et du Conseil par des normes techniques de réglementation précisant le format d'information électronique unique de la présentation du rapport annuel des émetteurs d'instruments financiers admis à la négociation sur un marché réglementé dont la Belgique est l'Etat membre d'origine et, le cas échéant, du balisage des états financiers consolidés sous forme de fichier électronique au format Inline XBRL (Inline extended business reporting language).

La norme apporte également des modifications à la « Norme complémentaire (version révisée 2023) aux normes internationales d'audit (ISA) applicables en Belgique » en reprenant la mention à reprendre (dans la seconde partie du rapport du commissaire) quant à la conformité du rapport annuel au format ESEF.

Cette norme entre en vigueur pour les rapports émis sur les états financiers (consolidés) préparés sous forme de fichier électronique unique européen (ESEF) relatifs aux exercices clôturés trente jours après l'approbation de cette norme.

Cette norme a été adoptée par le Conseil de l'IRE en date du 20 décembre 2024 et a été approuvée par le Conseil supérieur des Professions économiques, en date du 19 février 2025, et par le ministre qui a l'Economie dans ses attributions.

Bruxelles, le 13 octobre 2025.

Le Ministre de l'Economie,  
D. CLARINVAL

Deze norm heeft als doel de reikwijdte te verduidelijken van de werkzaamheden die moeten worden uitgevoerd door de commissaris en het verslag dat moet worden opgesteld door de commissaris met betrekking tot de controle van het jaarrapport in de vorm van een Europees uniform elektronisch bestand (ESEF) van emittenten van financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt waarvan België de lidstaat van herkomst is.

Deze norm behandelt de opdracht die de commissaris moet uitvoeren met betrekking tot de controle van de overeenstemming met de vereisten van de Gedelegeerde Verordening (EU) 2019/8156 van de Commissie van 17 december 2018 tot aanvulling van Richtlijn 2004/109/EG van het Europees Parlement en de Raad met technische reguleringsnormen voor de specificatie van een uniform elektronisch verslagleggingsformaat voor de presentatie van het jaarrapport van emittenten van financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereglementeerde markt waarvan België de lidstaat van herkomst is en, in voorkomend geval, de markering van de geconsolideerde financiële overzichten in de vorm van een elektronisch bestand in Inline XBRL-formaat (Inline extended business reporting language).

De norm wijzigt eveneens de "Bijkomende norm (herziene versie 2023) bij de in België van toepassing zijnde internationale auditstandaarden (ISA's)" door de vermelding op te nemen die moet worden gedaan (in het tweede deel van het commissarisverslag) betreffende de conformiteit van het jaarrapport met het ESEF-formaat.

Deze norm treedt in werking voor de verslagen die worden uitgebracht over de (geconsolideerde) financiële overzichten opgesteld in de vorm van het Europees uniform elektronisch formaat (ESEF) en betrekking hebben op boekjaren die zijn afgesloten dertig dagen na de goedkeuring van deze norm.

Deze norm werd aangenomen door de Raad van het IBR op 20 december 2024 en werd goedgekeurd door de Hoge Raad voor de Economische Beroepen op 19 februari 2025, en door de minister bevoegd voor Economie.

Brussel, 13 oktober 2025.

De Minister van Economie,  
D. CLARINVAL

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI, TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[2025/202755]

**Juridictions du travail. — Avis aux organisations représentatives. — Place vacante d'un juge social effectif au titre de travailleur employé au Tribunal du travail de Liège arrondissement Liège en remplacement de Madame Maria ALONGI**

Les organisations représentatives intéressées sont invitées à présenter les candidatures à cette fonction conformément aux articles 2 et 3 de l'arrêté royal du 7 avril 1970 et au plus tard dans les trois mois qui suivent la publication du présent avis.

Ces présentations doivent être adressées au SPF Emploi, Travail et Concertation sociale, rue Ernest Blérot 1 à 1070 Bruxelles. De préférence via email à [juridictionsdutravail@emploi.belgique.be](mailto:juridictionsdutravail@emploi.belgique.be)

Elles mentionneront pour chaque candidat (f/h/x): ses noms et prénoms, son numéro de registre national, son adresse email personnelle, son numéro de téléphone et en ce qui concerne la Cour du travail de Bruxelles ainsi que la Cour du travail de Liège, le régime linguistique. Une déclaration sur l'honneur concernant les incompatibilités sera jointe pour chaque candidat. Une copie du diplôme ou un certificat d'études dans la langue dans laquelle siègera le candidat sera jointe pour chaque nouveau candidat.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[2025/202755]

**Arbeidsgerechten. — Bericht aan de representatieve organisaties. — Openstaande plaats van een werkend rechter in sociale zaken, als werknemer-bediende bij de Arbeidsrechtbank van Luik arrondissement Luik ter vervanging van mevrouw Maria ALONGI**

De betrokken organisaties worden verzocht de kandidaturen voor te dragen overeenkomstig de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 7 april 1970 en uiterlijk binnen de drie maanden na de bekendmaking van dit bericht.

De voordrachten van de kandidaten moeten worden gericht aan de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, Ernest Blérotstraat 1, 1070 Brussel. Bij voorkeur via e-mail [arbeidsgerechten@werk.belgie.be](mailto:arbeidsgerechten@werk.belgie.be)

Zij moeten voor iedere kandidaat (v/m/x) vermelden: naam en voornamen, rijksregisternummer, persoonlijk e-mailadres, telefoonnummer en voor wat het Arbeidshof van Brussel alsmede het Arbeidshof van Luik betreft, het taalstelsel. Een verklaring op eer betreffende de onverenigbaarheden wordt voor iedere kandidaat bijgevoegd. Een kopie van een diploma of een studiegetuigschrift in de taal waarin de kandidaat zal zetelen, zal voor iedere nieuwe kandidaat bijgevoegd worden.



PUBLICATIONS LEGALES ET AVIS DIVERS  
WETTELIJKE BEKENDMAKINGEN EN VERSCHILLENDE BERICHTEN

,werd

Ruimtelijke Ordening

Gemeente Lendeledede

Het college van burgemeester en schepenen van Lendeledede brengt, overeenkomstig de bepalingen van het artikel 17 van het Gemeentewegendecreet, ter kennis dat het ontwerp van rooilijnplan voor de Langemuntelaan aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen.

Dit plan omvat

1° de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeenteweg;

2° de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen;

3° de naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn. en werd voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 25 september 2025.

Het ontwerp ligt van 21 oktober 2025 tot en met 20 november 2025 ter inzage bij het gemeentelijk omgevingsloket, Dorpsplein 1, 8860 Lendeledede. Het gemeentelijk omgevingsloket werkt enkel op afspraak op maandag-, woensdag- en donderdagvoormiddag en op dinsdag van 15 tot 18 uur. Zonder afspraak kan u langskomen op dinsdag- en vrijdagvoormiddag (8 u. 30 m. tot 12 uur). Het bundel is ook raadpleegbaar via de gemeentelijke website : <https://www.lendeledede.be/gemeentewegenregister>

Wie bezwaren of opmerkingen wil maken, bezorgt deze schriftelijk aan het college van Burgemeester en Schepenen, Dorpsplein 1, 8860 Lendeledede, of via mail aan [omgevingsloket@lendeledede.be](mailto:omgevingsloket@lendeledede.be) uiterlijk op 20 november 2025, wanneer het proces-verbaal van sluiting zal opgesteld worden.

(2556)

Gemeente Lummen

Het gemeentebestuur van Lummen deelt mee dat een verzoek voor het gedeeltelijk wijzigen van een rooilijn werd ingediend bij de gemeente Lummen.

De gemeenteraad heeft op 26 mei het grafisch plan tot gedeeltelijke wijziging rooilijn t.h.v. Meldertsebaan 18 en Pastorijstraat 1A en B voorlopig vastgesteld. Er werd voor bovenvermelde wijziging een openbaar onderzoek georganiseerd van 12 juni 2025 tot en met 11 juli 2025. Reden openbaar onderzoek: gedeeltelijke wijziging rooilijn.

Na sluiting van dit openbaar onderzoek heeft de gemeenteraad op 25 augustus 2025 het grafisch plan tot gedeeltelijke wijziging rooilijn definitief goedgekeurd.

(2557)

Administrateurs

Bewindvoerders

Betreuer

Tribunal de première instance du Hainaut, division Mons

Remplacement

En cause de :

Madame Elodie SIMAZ, NN: 85.03.16-178.81, domiciliée à 7000 Mons, Impasse de la Cense Gain 17 ;

Madame Amandine SIMAZ, NN: 90.07.12-398.17, domiciliée à 68200 Mulhouse (France), rue de Hirsingue, 29 ;

Contre :

Maître Olivier LESUISSE, agissant en qualité d'administrateur des biens et de la personne de Madame Chantal CRAME, tel que désigné par ordonnance du Juge de paix du second canton de Wavre du 19 septembre 2024, avocat dont le cabinet est situé à 7000 Mons, Marché Croix de Place 7 ;

Par jugement du 14 octobre 2025, Madame L. ARNOULD, Juge près du tribunal de la Famille et de la Jeunesse a confirmé le jugement dont appel, sous l'émendation que Madame Elodie SIMAZ est désigné en qualité d'administratrice des biens de Madame Chantal CRAME à la place de Maître Olivier LESUISSE.

La requête d'appel a été déposée le 10 avril 2025.

François WASTIEL, greffier.

(60102)

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, rechtsprekende in familiale zaken, heeft op 9 oktober 2025 een vonnis uitgesproken in de zaak ingeschreven op 13 juni 2025 op de algemene rol onder nr. 25/629/A inzake :

VAN DEN CAMP, Lydia Louisa, geboren te Mechelen op 15 januari 1947 en wonende te 1980 Zemst, Brusselsesteenweg 196, doch verblijvende in het WZC Residentie Milsenhof te 2800 Mechelen, Onze-Lieve-Vrouwekerkhof 11, met rijksregisternummer 47.01.15-314.36, :

Rechtsprekend bij verstek ten laste van Residentie Milsenhof nv en op tegenspraak ten aanzien van mevrouw VAN DEN CAMP en in eerste aanleg;

Verklaart de vordering van mevrouw VAN DEN CAMP ontvankelijk en gegrond.

Vernietigt de bestreden beschikking van 24 april 2025 en zegt voor recht dat het mandaat van meester Mathias VERBIST als bewindvoerder over de goederen van mevrouw VAN DEN CAMP op heden wordt beëindigd;

Zegt voor recht dat de bewindvoerder verder dient te handelen conform artikel 499/17 van het oud burgerlijk wetboek.

Mechelen, 14 oktober 2025.

Voor eensluidend uittreksel : M. Van den Bosch, griffier.

(60103)

#### Justice de paix du canton de Limbourg

##### Désignation

Justice de paix du canton de Limbourg.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du canton de Limbourg a prononcé les mesures de protection à l'égard des biens et de la personne suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Olivier Marquet, né à Verviers le 16 mai 1978, domicilié à 4831 Limbourg, Thier de Villers 52, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Jean Marquet, domicilié à 4831 Limbourg, Thier de Villers 52, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et les biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142576

#### Justice de paix du canton d'Arlon

##### Désignation

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix d'Arlon a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 du Code civil et/ou à l'article 499/7 du Code civil.

Denise WAGNER, née à Martelange le 3 juin 1943, inscrite au registre national sous le n° 43.06.03-054.25, domiciliée à 6717 Attert, Rue du Bois de Loo, 379, a été placée sous un régime de représentation.

Agnès BERNARD, domiciliée à 6630 Martelange, rue d'Anlier, Radelange 22, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autre fin que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142528

#### Justice de paix du canton d'Arlon

##### Désignation

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix d'Arlon a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 du Code civil et/ou à l'article 499/7 du Code civil.

Conraad CORDEWIN, né à Thimister le 6 janvier 1953, inscrit au registre national sous le n° 53.01.06-287.71, domicilié à 6700 Arlon, Freylange, rue du Beynert, 15, a été placé sous un régime de représentation.

Gaël THIRY, avocat, dont le cabinet est établi à 6700 Arlon, rue du Capitaine Motz, 22 bte 12, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autre fin que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142531

#### Justice de paix du canton d'Arlon

##### Désignation

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix d'Arlon a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 du Code civil et/ou à l'article 499/7 du Code civil.

Alberte SCHNEIDESCH, née à Arlon le 27 octobre 1945, inscrite au registre national sous le n° 45.10.27-114.91, domiciliée à 6700 Arlon, Rue du Marquisat, 21, a été placée sous un régime de représentation.

Xavier MARQUET, domicilié à 6700 Arlon, rue des Martyrs, 17, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autre fin que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142532

#### Justice de paix du canton d'Ath

##### Désignation

Justice de paix du canton d'Ath.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du canton d'Ath a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Marc Parent, né à Lessines le 14 avril 1981, domicilié à 7880 Flobecq, Rue des Frères Gabreau 29 4, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Alexandra DUPIRE, dont les bureaux sont sis à ,7911 Frasnes-lez-Anvaing, Rue belle eau 5, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142518

#### Justice de paix du canton d'Ath

##### Désignation

Justice de paix du canton d'Ath.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du canton d'Ath a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Linda Deberghes, née à Leuze le 30 août 1954, domiciliée à 7850 Enghien, Rue d'Hoves(E) 109, personne à protéger, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Christophe Hostiez, domicilié à 7800 Ath, Rue des Ecriniers 27, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142519

Justice de paix du canton d’Etterbeek

Désignation

Justice de paix du canton d’Etterbeek.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton d’Etterbeek a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Frédéric Mutombo, né à Bruxelles le 15 mai 1978, domicilié à 1040 Etterbeek, Avenue des Champs 129 A, personne protégée, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Madame Marie Lardinois, domiciliée à 1040 Etterbeek, Rue de Chambéry 17, a été désignée en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Monsieur Hubert Mutombo, domicilié à 3210 Lubbeek, Patrijsdreef(LIN) 7, a été désigné en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142566

Justice de paix du canton d’Etterbeek

Désignation

Justice de paix du canton d’Etterbeek.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton d’Etterbeek a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Fouad Ouazrhari, né à Etterbeek le 15 mai 1979, domicilié à 1040 Etterbeek, Rue Philippe Baucq 128, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Malika Gourad, domiciliée à 1040 Etterbeek, Rue Philippe Baucq 128, a été désignée en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Bachir Ouazrhari, domicilié à 1040 Etterbeek, Rue Philippe Baucq 128, a été désigné en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Rahma Ouazrhari, domiciliée à 1601 Sint-Pieters-Leeuw, Bronstraat 14, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142574

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Désignation

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Par ordonnance du 13 octobre 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Ismaïne DAOU, né à Saint-Nicolas le 7 juillet 1981, domicilié à 4400 Flémalle, Grand’Route 285, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Cédric CUYVERS, avocat, dont les bureaux sont établis à 4100 Seraing, Rue des écoliers 62-64, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142571

Justice de paix du canton de Jette

Remplacement

Justice de paix du canton de Jette

Par ordonnance du 15 octobre 2025 (rép. 3013/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Jette a mis fin à la mission de Me Ann De Kerpel en sa qualité d’administrateur de la personne et des biens de :

Pierre GONIEAU, né à Bruxelles 2 le 24 février 1952, ayant pour numéro de registre national 52022411973, domicilié à 1090 Jette, Rue Pierre Timmermans 20 2ème ét,

En remplacement :

Eline Verhaeghe, avocat, dont le cabinet est établi à 1850 Grimbergen, Hoeveland 32, a été désignée en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142560

Justice de paix du canton de Jette

Remplacement

Justice de paix du canton de Jette

Par ordonnance du 15 octobre 2025 (rép. 3014/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Jette a mis fin à la mission de Me Ann De Kerpel en sa qualité d’administrateur des biens de :

Hassan DJILANI HASSAN, né à République de Djibouti/Djibouti le 10 novembre 1989, ayant pour numéro de registre national 89111052752, domicilié à 1150 Woluwe-Saint-Pierre, rue du Ciel Bleu 045/107,

En remplacement

Eline Verhaeghe, avocat, dont le cabinet est établi à 1850 Grimbergen, Hoeveland 32, a été désignée en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142562

Justice de paix du canton de Nivelles

Désignation

Justice de paix du canton de Nivelles.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Nivelles a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Lindsay HONOREZ, né à le 17 février 1997, domicilié à 1480 Tubize, Rue de Virginal 79, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Karine VERLE, domicilié à 1480 Tubize, rue de Virginal 79, a été désigné en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142586

**Justice de paix du canton de Seneffe***Désignation*

Justice de paix du canton de Seneffe.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Seneffe a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Tariq DRISS, né à le 28 mai 1986, domicilié à 7170 Manage, Rue Jules Empain 43, personne protégée, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Anne-Catherine SCIAMANNA, avocate dont le cabinet est situé à 6140 Fontaine-l'Evêque, Rue du Parc, 42, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Samira DRISS, domiciliée à 5070 Fosses-la-Ville, Rue du Long-Try, Le Roux 14, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142579

**Justice de paix du canton de Seneffe***Désignation*

Justice de paix du canton de Seneffe.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Seneffe a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Fabienne BELSACK, née à Nivelles le 6 juin 1977, domiciliée à 1480 Tubize, Chaussée d'Enghien 284 0201, résidant Campus Santé Mentale Saint-Bernard Rue Jules Empain 43 à 7170 Manage, personne protégée, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Nathan PEETERS, domicilié à 7090 Braine-le-Comte, Charly des Bois 160, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142582

**Justice de paix du canton de Seneffe***Désignation*

Justice de paix du canton de Seneffe.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Seneffe a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Kelvin OSEE, né à Soignies le 27 août 2001, domicilié à 7170 Manage, Cité Parc Bois Robert 76, résidant Cité Parc Bois Robert 76 à 7170 Manage, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Christine LIEVIN, domiciliée à 7170 Manage, Cité Parc Bois Robert 76, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Kevin OSEE, domicilié à 7170 Manage, Cité Parc Bois Robert 76, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142583

**Justice de paix du canton de Seneffe***Désignation*

Justice de paix du canton de Seneffe.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Seneffe a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Tim OSEE, né à Soignies le 16 octobre 1998, domicilié à 7170 Manage, Cité Parc Bois Robert 76, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Christine LIEVIN, domiciliée à 7170 Manage, Cité Parc Bois Robert 76, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Kevin OSEE, domicilié à 7170 Manage, Cité Parc Bois Robert 76, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142584

**Justice de paix du canton de Sprimont***Désignation*

Justice de paix du canton de Sprimont

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Sprimont a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Christiane JORDANT, née à Aywaille le 20 avril 1951, domiciliée à 4140 Sprimont, Chemin des Goffes 20, résidant à 4140 Sprimont, "L'HEUREUX SEJOUR", Rue de Beaufays 83, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Giuseppe DI PIAZZA, domicilié à 4140 Sprimont, Chemin des Goffes 20, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142587

**Justice de paix du canton de Sprimont***Désignation*

Justice de paix du canton de Sprimont

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Sprimont a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

André Willems, né à Sprimont le 18 juin 1929, domicilié à 4140 Sprimont, Rue de Louveigné 19, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Anne-Sophie GOB, domiciliée à 6661 Houffalize, Coullée, Tailles 17 E, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142600



Justice de paix du canton de Sprimont

Mainlevée

Justice de paix du canton de Sprimont.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Sprimont a mis fin aux mesures de protection à l’égard de la personne et/ou des biens concernant :

David Depuydt, né à Liège le 11 février 1978, domicilié à 4140 Sprimont, Rue de Warnoumont(RVX) 3 0003, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du 17 octobre 2018 du juge de paix du canton de Sprimont.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142596

Justice de paix du canton de Sprimont

Mainlevée

Justice de paix du canton de Sprimont.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du canton de Sprimont a mis fin aux mesures de protection à l’égard de la personne concernant :

Claudine Maréchal, née à Aywaille le 20 janvier 1946, domiciliée à 4140 Sprimont, Au Bon Air, rue de Lillé 2, a été placée sous un régime de représentation par ordonnance du 16 décembre 2024 du juge de paix du canton de Sprimont.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142599

Justice de paix du canton de Thuin

Désignation

Justice de paix du canton de Thuin

Par ordonnance du 9 octobre 2025, le juge de paix du canton de Thuin a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

ETIENNE SAUVENIERE, né à le 25 juin 1963, domicilié à 6150 Anderlues, Rue du Vieux Cimetière 85, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Virginie BAKOLAS, avocat dont le cabinet est situé à 6000 Charleroi, Boulevard Joseph II 18, a été désignée en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142588

Justice de paix du canton de Visé

Désignation

Justice de paix du canton de Visé

Par ordonnance du 13 octobre 2025, le juge de paix du canton de Visé a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Jean-Luc Bawin, né à Seraing le 11 septembre 1953, domicilié à 4680 Oupeye, Rue du Broux 121, résidant rue de la Fontaine 76 à 4600 Visé, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Tanguy Kelecom, avocat dont le cabinet est situé à 4020 Liège, Rue des Ecoliers 7, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142513

Justice de paix du deuxième canton de Charleroi

Désignation

Justice de paix du deuxième canton de Charleroi.

Par ordonnance du 2 octobre 2025, le juge de paix du deuxième canton de Charleroi a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Nadine Deconinck, née à Tournai le 21 mars 1945, domiciliée à 6041 Gosselies, Rue de Wayaux 6, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Thierry L’HOIR, avocat, dont le cabinet est sis à 6210 Les Bons Villers, Rue du Déporté 2, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Pascal Smets, domicilié à 6041 Charleroi, Rue Joseph Wauters 103, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142523

Justice de paix du deuxième canton de Liège

Désignation

Justice de paix du deuxième canton de Liège

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le Juge de paix du deuxième canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Madame Nathalie URSA, née à Rocourt le 8 août 1966, domiciliée à 4000 Liège, Rue du Laveu 261, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Madame Luna RENIER, domiciliée à 4000 Liège, Rue du Calvaire 222/0001, a été désignée en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142585

Justice de paix du premier canton d’Anderlecht

Mainlevée

Justice de paix du premier canton d’Anderlecht.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du premier canton d’Anderlecht a mis fin aux mesures de protection à l’égard de la personne et des biens concernant :

Gisèle Verdoodt, née à Uccle le 30 mars 1952, de son vivant domiciliée à 1070 Anderlecht, rue du Broeck 239 0002, résidant à 1070 Anderlecht, rue Puccini 22, “Résidence Vanhellemont”, placée sous un régime de représentation par ordonnance du 28 février 2024 du juge de paix du premier canton d’Anderlecht.

Maître Françoise Quackels, avocat, dont les bureaux sont situés à 1050 Ixelles, avenue F.D.Roosevelt 143/21, a été déchargée de sa mission d'administrateur de la personne et des biens suite au décès de la personne protégée susdite en date du 4 septembre 2025.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142546

**Justice de paix du premier canton de Liège***Désignation*

Justice de paix du premier canton de Liège.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Thérèse CHAMPION, née à Bertrix le 30 avril 1938, domiciliée à 4623 Fléron, Rue des Peupliers 21, résidant "Comme chez Soi" Rue de l'Ourthe 12 à 4020 Liège, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Frédéric JORIS, domicilié à 4623 Fléron, Rue des Peupliers 21, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142515

**Justice de paix du premier canton de Liège***Désignation*

Justice de paix du premier canton de Liège.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Patrice FRANCKART, né à Ougrée le 7 septembre 1954, domicilié à 4877 Olne, Hansez 47, résidant "Au Valdor" Rue Basse-Wez 145 à 4020 Liège, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Gilles RIGOTTI, dont les bureaux sont établis à 4000 Liège, Place de Bronckart 1, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142517

**Justice de paix du premier canton de Liège***Désignation*

Justice de paix du premier canton de Liège.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Hubert NESKENS, né à Liège le 17 octobre 1946, domicilié à 4030 Liège, Rue du Beau-Mur 62/0021, résidant "Comme Chez Soi" Rue de l'Ourthe 12 à 4020 Liège, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Xavier DRION, avocat, dont les bureaux sont établis à 4000 Liège, Rue Hullos 103-105, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142521

**Justice de paix du premier canton de Liège***Désignation*

Justice de paix du premier canton de Liège.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Joseph JORIS, né à Romsée le 23 décembre 1934, domicilié à 4623 Fléron, Rue des Peupliers 21, résidant CHU de Liège - Site de Notre-Dame des Bruyères Rue de Gaillarmont 600 à 4032 Chênée, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Frédéric JORIS, domicilié à 4623 Fléron, Rue des Peupliers 21, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142534

**Justice de paix du premier canton de Liège***Désignation*

Justice de paix du premier canton de Liège.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Christiane GAUDIN, née à Liège le 24 juillet 1943, domiciliée à 4000 Liège, Rue Rouveroy 13/0001, résidant à "L'Hôpital du Valdor" - Routes 500 Rue Basse-Wez 145 à 4020 Liège, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Gabriel RASSON, domicilié à 4000 Liège, rue Ernest Solvay 259, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Philippe LORQUET, domicilié à 75014 Paris 14eme Arrondissement, rue Didot 63, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142538

**Justice de paix du premier canton de Liège***Désignation*

Justice de paix du premier canton de Liège.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Antonio TODARO, né à Favara (Italie) le 7 décembre 1944, domicilié à 4020 Liège, Rue des Récollets 23/0011, résidant "Au Valdor" Rue Basse-Wez 145 à 4020 Liège, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Eric TARICCO, avocat, dont le cabinet est établi à 4020 Liège, Rue de Chaudfontaine 1, a été désigné en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142541

Justice de paix du premier canton de Liège

Désignation

Justice de paix du premier canton de Liège

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Rodolphe GIANASSO, né à Soumagne le 28 août 1942, domicilié à 4620 Fléron, Rue de Magnée 22/B, résidant Résidence “VALDOR” Rue Basse-Wez 145 à 4020 Liège, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Benjamin DESMET, avocat, domicilié à 4620 Fléron, Rue de Magnée 14, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142544

Justice de paix du premier canton de Liège

Désignation

Justice de paix du premier canton de Liège.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Larry IGLESIAS, né à le 14 mars 1996, domicilié à 4030 Liège, Rue des Combattants 20, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Jeanne IGLESIAS, domiciliée à 4030 Liège, Rue des Combattants 20, a été désignée en qualité d’administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Eric TARICCO, avocat, dont le cabinet est établi à 4020 Liège, Rue de Chaudfontaine 1, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142545

Justice de paix du premier canton de Liège

Désignation

Justice de paix du premier canton de Liège

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Josette LEBURTON, née à Liège le 1 mai 1941, domiciliée à 4020 Liège, Rue des Tanneurs 35/0001, résidant Résidence “Les Orchidées” Rue des Orchidées 178 à 4030 Grivegnée, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Anne-Françoise HAENEN, avocate, dont les bureaux sont établis à 4030 Liège, Rue Henri Pirenne 42, a été désigné en qualité d’administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

CONFIRME Anne-Françoise HAENEN, avocate, dont les bureaux sont établis à 4030 Liège, Rue Henri Pirenne 42, en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142553

Justice de paix du premier canton de Liège

Remplacement

Justice de paix du premier canton de Liège

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Liège a, conformément à l’article 492/4 de l’ancien Code civil, modifié les mesures de protection de la personne concernant :

Pierre BRICO, né à Liège le 3 mars 1980, domicilié à 4020 Liège, Rue de Visé 245, a été placé sous un régime de représentation concernant ses biens et d’assistance concernant sa personne par ordonnance du 6 septembre 2021 du juge de paix du premier canton de Liège.

Conformément à l’article 496/7 de l’ancien Code civil, Maître François MINON a été remplacé par Maître Thibaut FONTAINE dont les bureaux sont sis à 4601 Visé Chaussée d’Argenteau.

Conformément à l’article 496/7 de l’ancien Code civil, Maître François MINON dont les bureaux sont sis à 4000 Liège, rue des Augustins 32, a été déchargé de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Conformément à l’article 496/7 de l’ancien Code civil, Mme Micheline BRICO a été remplacée par Maître Thibaut FONTAINE dont les bureaux sont sis à 4601 Visé Chaussée d’Argenteau.

Conformément à l’article 496/7 de l’ancien Code civil, Mme Micheline BRICO domiciliée à 4610 Beyne-Heusay, a été déchargée de sa mission parmi les administrateurs de la personne de la personne protégée susdite

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142558

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Désignation

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Schaerbeek a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Abdelouahid AL MOKHLIS CHAOUNI, né à Tanger le 12 décembre 1962, domicilié à 1030 Schaerbeek, Rue Rogier 230 b013, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Iliass KHATMI, avocat, dont le cabinet est établi à 1060 Saint-Gilles, Avenue Brugmann 12A bte 18, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142555

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Mainlevée

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek.

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Schaerbeek a mis fin aux mesures de protection à l’égard de la personne et des biens concernant :

Saïf-Eddine Riani, né à Bruxelles le 16 mai 1994, domicilié à 1030 Schaerbeek, Rue Auguste Lambiotte 115 ET01.

Naïma Tekniouin, domiciliée à 1080 Molenbeek-Saint-Jean, Boulevard Edmond Machtens 111 0003, a été déchargée de sa mission de administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142556

#### Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

##### *Remplacement*

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Par ordonnance du 15 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Schaerbeek a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Ismet EDE, né à Bruxelles le 18 octobre 1999, domicilié à 1000 Bruxelles, Rue Haute 298 A, a été placé sous un régime de représentation.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Laurie LANCKMANS, avocat, dont le cabinet est établi à 1050 Ixelles, Avenue Louise 391/7 a été remplacée par Filip STOUTHUYSEN, avocat, dont le cabinet est établi à 1140 Evere, Stroobantsstraat 48b.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Laurie LANCKMANS, avocat, dont le cabinet est établi à 1050 Ixelles, Avenue Louise 391/7, a été déchargée de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142557

#### Justice de paix du premier canton de Wavre

##### *Désignation*

Justice de paix du premier canton de Wavre

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

André Kasztalski, né le 5 décembre 1948, domicilié à 5310 Eghezée, rue des Infirmeries 12, résidant à la Résidence du Bois de la Pierre Venelle du Bois de la Pierre 20 à 1300 Wavre, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Quentin REY, Avocat à 1050 Bruxelles, avenue Louise 522/3, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Carine Dalle Rive, domiciliée à 5030 Gembloux, rue de Fleurus, Sauv. 56, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Louis Dandoy, domicilié à 5030 Gembloux, rue de Fleurus, Sauv. 56, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142578

#### Justice de paix du premier canton de Wavre

##### *Désignation*

Justice de paix du premier canton de Wavre.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Marie Reine Goossens, née à Ans le 2 juin 1946, domiciliée à 1300 Wavre, Route de Rixensart 13, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Isabelle Hayen, domiciliée à 4287 Lincen, rue de la Station 98 A, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Astrid DUCHENE, dont le cabinet est sis à 1300 Wavre, Place A.Bosch 16, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Jean-Michel Hayen, domicilié à 5081 La Bruyère, rue du Chainia 70, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142581

#### Justice de paix du premier canton de Wavre

##### *Remplacement*

Justice de paix du premier canton de Wavre

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du premier canton de Wavre a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Claude Deprince, né à Grez-Doiceau le 27 janvier 1955, domicilié à 1300 Wavre, rue de Nivelles 87 0005, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du juge de paix du premier canton de Wavre.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Marc MIKOLAJCZAK a été remplacé par Maître Stéphanie BASTIEN, avocate à 1380 Lasne.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Marc MIKOLAJCZAK, avocat à 1300 Wavre, a été déchargé de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142575

#### Justice de paix du second canton de Mons

##### *Désignation*

Justice de paix du second canton de Mons

Par ordonnance du 13 octobre 2025, le juge de paix du second canton de Mons a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Joseph Noël, né à Boussu le 7 juillet 1947, domicilié à 7012 Mons, Avenue Wilson 630, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Maître Joyce HERRENT, avocate, dont le cabinet est sis à 7000 Mons, rue des Arbalestriers 1B, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Ornella Ferro

2025/142530



Justice de paix du second canton de Mons

Remplacement

Justice de paix du second canton de Mons

Par ordonnance du 10 octobre 2025, le juge de paix du second canton de Mons a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Martin De Bruyn, né à Saint-Ghislain le 14 juillet 1981, domicilié à 7012 Mons, Rue Tournante 71, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du 09 juillet 2025 du juge de paix du second canton de Mons. Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître POISSON Laurent a été remplacé par Maître SALAMON Doris, avocat, dont le cabinet est sis à 7020 Mons, Rue des Viaducs 243.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître POISSON Laurent, avocat, dont le cabinet est sis à 7134 Binche, Rue Albert Elisabeth 178, a été déchargé de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Stéphanie Michel  
2025/142512

Justice de paix du second canton de Mons

Remplacement

Justice de paix du second canton de Mons

Par ordonnance du 10 octobre 2025, le juge de paix du second canton de Mons a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard de la personne et/ou des biens de l'intéressé.

Cédric Laenens, né à Boussu le 7 juin 2000, domicilié à 7033 Mons, Allée des Boutons d'Or (C.) 4 G, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du 26 mai 2025 du juge de paix du second canton de Mons.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame LAENENS Laura a été remplacée par Maître HERRENT Joyce, avocate, dont le cabinet est sis à 7000 MONS, Rue des Arbalestriers 1.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame TOUBEAU Martine a été remplacée par Maître HERRENT Joyce, avocate, dont le cabinet est sis à 7000 Mons, Rue des Arbalestriers 1.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame LAENENS Laura, domiciliée à 7033 Mons, Allée des Boutons d'Or (C.) 4G, a été déchargée de sa mission parmi les administrateurs de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame TOUBEAU Martine, domiciliée à 7033 Mons, Allée des Boutons d'Or (C.) 4G, a été déchargée de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Ornella Ferro  
2025/142529

Justice de paix du second canton de Tournai

Mainlevée

Justice de paix du second canton de Tournai.

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du second canton de Tournai a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne et/ou des biens concernant :

Jean COOLSAET, né à Mouscron le 3 septembre 1964, à 7500 Tournai, Chaussée de Douai 135.

Geoffroy HUEZ, avocat, dont le cabinet est sis à 7 500 Tournai, rue Childéric 41, a été déchargé de sa mission de administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142516

Justice de paix du second canton de Tournai

Remplacement

Justice de paix du second canton de Tournai

Par ordonnance du 14 octobre 2025, le juge de paix du second canton de Tournai a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard de la personne et/ou des biens de l'intéressé.

Gabrielle Verfaille, née à Tournai le 20 mai 1939, domiciliée à 7540 Tournai, Rue du Troisième Age(K) 12, a été placée sous un régime de représentation par ordonnance du 30 mai 2024 du juge de paix du second canton de Tournai.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Isabelle Scouflaire a été remplacée par Monsieur Eric Dewatripont, domicilié à 7540 Tournai, Rue de la Fleur de Bouquette (MEL) 44.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142535

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Désignation

Justice de paix du troisième canton de Charleroi.

Par ordonnance du 11 septembre 2025, le juge de paix du troisième canton de Charleroi a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Colette Brys, née à Charleroi le 7 septembre 1952, domiciliée à 6060 Charleroi, Place de Chantraine 15, résidant "Les Marronniers", rue Joseph Wauters 30-32 à 6040 Jumet, personne protégée, a été placé/placée sous un régime de représentation.

Pascale CARLIER, avocat, avocat dont le cabinet est établi à 6000 Charleroi, Boulevard de l'Yser 13, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/142511

Vrederegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Meryem Egilmez, geboren te Hasselt op 23 december 2003, wonende te 2060 Antwerpen, Constitutiestraat 78, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 24 april 2023 van de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen.

Kris Luyten, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Jordaenskaai 16 B001 blijft aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Kris Luyten, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Jordaenskaai 16 B001 vervangen door Semsettin Egilmez, met rijksregister-nummer 06112146510, die woont te 2060 Antwerpen, Constitutiestraat 78 enkel als bewindvoerder over de persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142602

### Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 2de kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Saliha Dalouh, geboren te Beni Chicar op 25 mei 1974, wonende te 2000 Antwerpen, Scheldestraat 71, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Manu Verswijvel, advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Leopoldplaats 10, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142570

### Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

#### *Vervanging*

Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 3 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 2de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Abdenbi Oublal, geboren te Marokko, OULED HOUMAD op 14 april 1938, wonende in WZC Lozanahof te 2018 Antwerpen, Van Schoonbekestraat 54, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 28 augustus 2020 van de vrederechter van het 2de kanton Antwerpen. Overeenkomstig artikel 496/7 van het Burgerlijk Wetboek is mr. Yves De Schryver, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32, vervangen door mr. Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142547

### Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

#### *Vervanging*

Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 8 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 2de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Rolf Dreessen, geboren in Spanje te BENIDORM E op 28 december 1969, wonende te 2018 Antwerpen, Markgravelei 97, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 9 juli 2015 van de vrederechter van het 8ste kanton Antwerpen. Overeenkomstig

artikel 496/7 van het Burgerlijk Wetboek is mr. Yves De Schryver, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32, vervangen door mr. Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142548

### Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

#### *Vervanging*

Vrederecht van het 2de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 3 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 2de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Bertha Aerts, geboren te Antwerpen op 14 februari 1936, wonende in WZC Dageraad te 2018 Antwerpen, Wipstraat 26, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 28 september 2016 van de vrederechter van het 2de kanton Antwerpen. Overeenkomstig artikel 496/7 van het Burgerlijk Wetboek is mr. Yves De Schryver, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32, vervangen door mr. Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142550

### Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Nancy Neeckx, geboren te Antwerpen op 28 april 1968, wonende te 2070 Beveren-Kruibeke-Zwijndrecht, Constant Van Goestraat 91 V002, verblijvende in het ZAS Hoge Beuken, neuro 3, Commandant Weynsstraat 165 te 2660 Antwerpen, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Stijn Onghena, wonende te 2070 Beveren-Kruibeke-Zwijndrecht, Constant Van Goestraat 91 V002, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142590

### Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

#### *Aanstelling*

Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Philippe Stockmans, geboren te Berchem (Ant.) op 16 mei 1969, wonende te 2950 Kapellen, Koningin Astridlaan 30, verblijvende in het ZAS Hoge Beuken, neuro3, Commandant Weynsstraat 165 te 2660 Antwerpen, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Marc Kips, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Paleisstraat 24, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Nathalie Leirs, wonende te 2920 Kalmthout, Max Temmermanlaan (Heide) 48, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Irene Slaets, wonende te 2100 Antwerpen, Waterbaan 122 201, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142594

Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Erwin Verswyvelt, geboren te Morsel op 24 mei 1974, wonende te 2020 Antwerpen, Jan De Voslei 51/08, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 14 november 2019 van de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Yves De Schryver, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32 vervangen door meester Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142589

Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederecht van het 3de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Paco Yzewyn, geboren te Sint-Niklaas op 6 mei 1994, wonende te 2660 Antwerpen, Oostendestraat 60, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 25 oktober 2023 van de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Yves De Schryver, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32 vervangen door Mr. Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142592

Vrederecht van het derde kanton Brussel

Vervanging

Vrederecht van het derde kanton Brussel

Bij beschikking van 13 oktober 2025 heeft de vrederechter van het derde kanton Brussel overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Nathalie Frere, geboren te Brussel op 12 juni 1974, Gai-Logis 1020 Brussel, Jan Sobieskilaan 30, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 3 september 2024 van de vrederechter te van het kanton Halle.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is An Depuydt, advocaat met kantoor te 1700 Dilbeek, Verheydenstraat 61 vervangen door Annelies Fayt, advocaat met kantoor te 1730 Asse, Bloklaan 44.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142526

Vrederecht van het eerste kanton Mol-Geel

Aanstelling

Vrederecht van het eerste kanton Mol-Geel

Bij beschikking van 10 oktober 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Mol-Geel de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Godelieva Ceusters, geboren te Ravels op 13 januari 1943, wonende te 2460 Kasterlee, Kleinrees 13, en thans verblijvend in het WZC Annadal, Boekweitbaan 36 te 2470 Retie, beschermde persoon, is onbekwaam verklaard inzake haar persoon en haar goederen in een stelsel van vertegenwoordiging.

Ann Vanhoof, wonende te 2440 Geel, Fransebaan 14, wordt aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142551

Vrederecht van het eerste kanton Turnhout

Vervanging

Vrederecht van het eerste kanton Turnhout

Bij beschikking van 13 oktober 2025 (25B2326/1 - Rep. 4707/2025) heeft de vrederechter van het eerste kanton Turnhout overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot mevrouw Yalisa Leers, geboren te Malle op 17 januari 2000, wonende te 3560 Lummen, St-Sebastiaanstraat 3, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

De vrederechter beëindigt de opdracht van meester Linda Claessens, advocaat, die kantoor houdt te 2440 Geel, Rijn 56, als bewindvoerder over de persoon en de goederen van mevrouw Yalisa Leers.

De vrederechter stelt als nieuwe bewindvoerder over de persoon en de goederen van deze persoon aan:

meester Bart Guedens, advocaat, die kantoor houdt te 3560 Lummen, Pastoor Frederickxstraat 22

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142573

Vrederecht van het kanton Diest

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Diest

Bij beschikking van 29 september 2025 heeft de vrederechter van het kanton Diest de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.



Elisabeth Aesseloos, geboren te Tienen op 4 mei 1934, die woont en verblijft in wzc Dommelhof te 3390 Tielt-Winge, Halensebaan 25, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Cynthia Torfs, met kantoor te 3200 Aarschot, Amerstraat 121, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142525

#### Vrederecht van het kanton Diest

##### *Vervanging*

##### Vrederecht van het kanton Diest

Bij beschikking van 29 september 2025 heeft de vrederechter van het kanton Diest overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Michel Wilmus, geboren te Anderlecht op 10 oktober 1945, wonende te 3294 Diest, Broekstraat 175, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 18 april 2023 van de vrederechter van het kanton Diest.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Nicolas Wilmus, die woont te 3670 Oudsbergen, Genitsstraat 53, vervangen door mr. Thierry Van Noorbeeck, die kantoor houdt te 3290 Diest, Leuvensestraat 17.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Nicolas Wilmus, die woont te 3670 Oudsbergen, Genitsstraat 53, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142524

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Aanstelling*

##### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 15 oktober 2025 ingaand op 24 oktober 2025 (vanaf meerderjarigheid) heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Quinten Van Hulle, geboren te Gent op 24 oktober 2007, wonende te 9900 Eeklo, Tarwestraat 57, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Sofie Van De Walle, wonende te 9900 Eeklo, Tarwestraat 57, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142567

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Aanstelling*

##### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Vicky Reichling, geboren te Brugge op 26 augustus 1986, wonende te 9900 Eeklo, Wilgenpark 4 0019, verblijvend AZ Zeno, Kalvekeetdijk 260 te 8300 Knokke-Heist, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Bart Heytens, die kantoor houdt te 9060 Zelzate, Industriepark Rosteyne 6, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142591

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Aanstelling*

##### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 1 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Saskia Pieters, geboren te Eeklo op 8 mei 1975, wonende te 9900 Eeklo, Visstraat 49, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Helena Breyne, die kantoor houdt te 9000 Gent, Paul Fredericqstraat 105, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142593

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Aanstelling*

##### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 16 september 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Hugo De Dobbelaere, geboren te Zomergem op 9 april 1946, wonende te 9900 Eeklo, Kaaistraat 47, verblijvend Huis Coppens, Schietspoelstraat 16 te 9900 Eeklo, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Katia De Vos, met kantoor te 9070 Destelbergen, Tramstraat 5, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142597

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Aanstelling*

##### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 25 juli 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Marie Turneer, geboren te Gent op 2 november 1940, wonende te 9930 Lievegem, Dreef 47, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.



Bart Raes, met kantoor te 9080 Lochristi, Koning-Albertlaan 58/102, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142598

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Vervanging*

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Abdessamad Talibi, geboren te Gent op 29 maart 1989, wonende te 9000 Gent, Maisstraat 251, verblijvend DVC De Triangel, Molendreef 16 te 9920 Lievegem, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 30 juli 2019 van de vrederechter van het kanton Eeklo.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Talibi Ahmed en mevrouw Hamdan Aicha, beiden gedomicilieerd te 9000 Gent, Maisstraat 251 vervangen door mevrouw Talibi Hager, gedomicilieerd te 9032 Gent, Spurriestraat 7 B000.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142552

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Vervanging*

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 13 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Stephanie Bax, geboren te Gent op 7 augustus 1988, wonende te 9920 Lievegem, Grote Baan 198, verblijvend DVC DE TRIANGEL, Molendreef 16 te 9920 Lievegem, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 20 juni 2019 van de vrederechter van het kanton Eeklo.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Bax Eddy en mevrouw Daes Martine, beiden wonende te 9920 Lievegem, Grote Baan 198 vervangen door mevrouw Martens Inge, advocaat te 9032 Wondelgem, Sint-Markoenstraat 14.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142595

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

##### *Vervanging*

#### Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Bart Van den Borre, geboren te Brugge op 7 oktober 1964, wonende te 9920 Lievegem, Mimosastraat 21, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 01 december 2016 van de vrederechter van het kanton Eeklo.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Van den Borre Raphaël en mevrouw D'haenens Beatrix, beiden wonende te 9920 Lievegem, Mimosastraat 21 vervangen door de heer Van den Borre Jan, wonende te 9000 Gent, Kouter 109.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142601

#### Vrederecht van het kanton Geraardsbergen

##### *Opheffing*

#### Vrederecht van het kanton Geraardsbergen

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Geraardsbergen een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en/of de goederen met betrekking tot:

Filip Hemels, geboren te Halle op 15 juli 1983, wonende te 9500 Geraardsbergen, Gustaaf Verhaeghelaan 9 B003, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 21/09/2017 van de vrederechter van het kanton Zottegem.

Mr Pieter De Backer, advocaat, kantoorhoudende te 9700 Oudenaarde, Simon De Paepstraat 19, is ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142580

#### Vrederecht van het kanton Geraardsbergen

##### *Vervanging*

#### Vrederecht van het kanton Geraardsbergen

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Geraardsbergen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Georgius Hellebosch, geboren te Onkerzele op 19 februari 1934, wonende te 9500 Geraardsbergen, Gaverstraat 220, verblijvend WZC Denderoord, Hoge Buizemont 247 te 9500 Geraardsbergen, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 12/06/2025 van de vrederechter van het kanton Geraardsbergen.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mr Sharlien D'homme, advocaat, kantoorhoudende te 9500 Geraardsbergen, Brugstraat 20 B6, als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voormelde beschermde persoon, vervangen door mevrouw Nele Matthijs, wonende te 9500 Geraardsbergen, Gaverstraat 218.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142577

#### Vrederecht van het kanton Heist-op-den-Berg

##### *Opheffing*

#### Vrederecht van het kanton Heist-op-den-Berg

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Heist-op-den-Berg een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Lore Janssens, geboren te Lier op 16 augustus 2005, wonende te 2580 Putte, Zoetewei 11, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 05 september 2023 van de vrederechter te van het kanton Heist-op-den-Berg.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142543

#### Vrederecht van het kanton Houthalen-Helchteren

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Houthalen-Helchteren

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Houthalen-Helchteren de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Asmahan MOHAMMAD ISMAÏL, geboren te Beer Xaani op 1 januari 1996, wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Bremstraat 123 01-2, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Rolf WOUTERS, advocaat met kantoor te 3530 Houthalen-Helchteren, Hofstraat 16, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142514

#### Vrederecht van het kanton Lennik

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Lennik

Bij beschikking van 13 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Lennik de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Tom Gordts, geboren te Jette op 4 juni 1986, wonende te 1700 Dilbeek, Molenvijver 17, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Rita Matthys, wonende te 1700 Dilbeek, Molenvijver 17, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142527

#### Vrederecht van het kanton Lennik

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Lennik

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Lennik de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Maria Tollebeek, geboren te Gooik op 1 mei 1951, wonende te 1755 Pajottegem, Bronnenweg 4 FL50, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Philippe De Cock, met kantoor 1750 Lennik, Karel Keymolenstraat 22, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142565

#### Vrederecht van het kanton Lier

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Lier

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Lier de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Agnes Van Hulsen, geboren te Herentals op 25 oktober 1952, met referentieadres te 2500 Lier, Paradeplein 2 B 2, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Rebecca Caebergs, advocaat, met kantoor te 2200 Herentals, Grote Markt 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142564

#### Vrederecht van het kanton Mechelen

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Mechelen

Bij beschikking van 13 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Mechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Latifa Elidrissi, geboren te Antwerpen (Borgerhout) op 7 december 1992, wonende te 2800 Mechelen, Kruisbaan 38/001, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Annick Lemmens, kantoorhoudende te 2800 Mechelen, Leopoldstraat 64, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142559

#### Vrederecht van het kanton Oudenaarde

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Klauspeter Seekopp, geboren te Wuppertal op 6 april 1948, wonende te 9700 Oudenaarde, Meerspoort 30, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Emma De Langhe, kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Simon De Paepstraat 19, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142572

#### Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

##### *Aanstelling*

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Lucien Vercauteren, geboren te Belsele op 5 november 1946, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Antwerpse Steenweg 189 B009, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Hilde De Maeseneer, advocaat, met kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Van Havermaetstraat 36, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142537

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Jeanine Beeckman, geboren te Hulst op 20 november 1946, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Antwerpse Steenweg 189 B009, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Hilde De Maeseneer, advocaat, met kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Van Havermaetstraat 36, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142540

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Vervanging

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Jurgen De Meester, geboren te Sint-Niklaas op 2 oktober 1970, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Koningin Fabiolapark 760, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 17 september 2015 van de vrederechter van het eerste kanton Sint-Niklaas.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw De Kerf Annie, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Pastoor De Meerleerstraat 17 vervangen door Ilse De Meester, gedomicilieerd te 9170 Sint-Gillis-Waas, Klapdorp (SP) 3 als bewindvoerder over de goederen van De Meester Jurgen voornoemd.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw De Kerf Annie voornoemd, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142539

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Vervanging

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Julia Poppe, geboren te Waasmunster op 6 juni 1944, wonende en verblijvende in het WZC ‘Het Hof’ te 9100 Sint-Niklaas, Hofstraat 134, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 24 april 2024 van de vrederechter te van het kanton Sint-Niklaas.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Kimberly Baert gedomicilieerd te 9170 Sint-Gillis-Waas, Mgr. Bermijnstraat 5 vervangen door meester Elke Van Weerdt, advocaat met kantoor te 2800 Mechelen, Frederik de Merodestraat 94-96, waarbij zij werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van mevrouw Julia Poppe voornoemd.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Kimberly Baert gedomicilieerd te 9170 Sint-Gillis-Waas, Mgr. Bermijnstraat 5, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142549

Vrederecht van het kanton Torhout

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Torhout

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Torhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Chayenne Van Grieken, geboren te Brugge op 7 januari 2005, wonende te 8820 Torhout, Aatrijkestraat 213, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Tamara Blommaert, wonende te 8820 Torhout, Aatrijkestraat 213, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Tim Van Grieken, wonende te 8820 Torhout, Aatrijkestraat 213, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142533

Vrederecht van het kanton Wetteren

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Wetteren

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Wetteren de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Gabriella Temmerman, geboren te Overmere op 10 januari 1933, wonende te 9290 Berlare, Molenstraat(O) 98, verblijvend WZC Ter Mere, Baron Tibbautstraat 29A te 9290 Berlare, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.



Stefaan Loncke, wonende te 9681 Maarkedal, Zakstraat (NUK) 6, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142520

**Vrederecht van het kanton Wetteren***Aanstelling***Vrederecht van het kanton Wetteren**

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Wetteren de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Jan Van Gyseghem, geboren te Schellebelle op 26 augustus 1933, wonende te 9260 Wichelen, Hogelandweg 3, verblijvend Rusthuis Sint Jozef, Wegvoeringstraat 65 te 9230 Wetteren, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Nele Audenaert, advocaat met kantoor te 9070 Destelbergen, Laarnebaan(HEU) 119, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Christine Van Gyseghem, wonende te 9230 Wetteren, Eeminckwegel 2 A012, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Aniek Van Gyseghem, wonende te 9230 Wetteren, Oude Gentweg 35, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142542

**Vrederecht van het kanton Wetteren***Aanstelling***Vrederecht van het kanton Wetteren**

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Wetteren de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Remigius Roeland, geboren te Lede op 15 juni 1942, wonende te 9260 Wichelen, Doornweg 63 0004, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Tom Van den Bossche, advocaat met kantoor te 9240 Zele, Wezepoelstraat 68, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Marleen Roeland, wonende te 9260 Wichelen, Elsbrug 38, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Anneke Roeland, wonende te 9300 Aalst, Sint-Gudulastraat 29, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142554

**Vrederecht van het kanton Wetteren***Aanstelling***Vrederecht van het kanton Wetteren**

Bij beschikking van 14 oktober 2025 heeft de vrederechter van het kanton Wetteren de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Anne De Brauwer, geboren te Elsene op 5 november 1959, wonende te 9290 Berlare, Koffiestraat(U) 7, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Julien Van de Velde, wonende te 9290 Berlare, Grote Kouterstraat(U) 21 B000, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142569

**Vrederecht van het tweede kanton Aalst***Aanstelling***Vrederecht van het tweede kanton Aalst**

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het tweede kanton Aalst de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Frieda Goberecht, geboren te op 15 april 1935, wonende te 9310 Aalst, Baardegem-Dorp 28, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Koenraad Daem, wonende te 9070 Destelbergen, Steenhuyze(HEU) 10, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Hilde Van Den Biesen, wonende te 9070 Destelbergen, Steenhuyze(HEU) 10, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142536

**Vrederecht van het tweede kanton Gent***Aanstelling***Vrederecht van het tweede kanton Gent**

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het tweede kanton Gent de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Jeanine Vermeulen, geboren te Gent op 15 januari 1943, wonende te 9000 Gent, Drongensesteenweg 171 0003, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Frederic Beele, met kantoor te 9000 Gent, Gebroeders De Cockstraat 2 B, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon op 16 juni 2025. Na advies van de deskundige blijft deze maatregel gehandhaafd.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142561



Vrederecht van het tweede kanton Gent

Aanstelling

Vrederecht van het tweede kanton Gent

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het tweede kanton Gent de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Anuschka De Rycke, geboren te Gent op 23 juni 1970, wonende te 9050 Gent, Kleine Kerkstraat 38, verblijvend Woonerf Zevenhuizen, Gestichtstraat 2 te 9000 Gent, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Frank Van Vlaenderen, met kantoor te 9000 Gent, Krijgslaan 47, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon. (uitbreiding beschermingsmaatregel).

Dimitri De Rycke, wonende te 9050 Gent, Kleine Kerkstraat 38, blijft aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142563

Vrederecht van het tweede kanton Gent

Aanstelling

Vrederecht van het tweede kanton Gent

Bij beschikking van 15 oktober 2025 heeft de vrederechter van het tweede kanton Gent de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Aset Dalakova, geboren te Grozny op 18 maart 1975, wonende te 9000 Gent, Leiekaai 131, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Lien Van Hecke, met kantoor te 9080 Lochristi, Zevenekendorp 16, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142568

Vrederecht van het vierde kanton Gent

Opheffing

Vrederecht van het vierde kanton Gent

Bij beschikking van 10 oktober 2025 heeft de vrederechter van het vierde kanton Gent een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Anne-Marie Ballinckx, geboren te Gent op 2 mei 1966, wonende te 9040 Gent, Azaleastraat 23 A000, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 23 oktober 2024 van de vrederechter van het vierde kanton Gent.

Heleen Deblauwe, met kantoor te 9070 Destelbergen, Tramstraat 5 is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/142522

Acceptation sous bénéfice d’inventaire

Code civil - article 4.49

Aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving  
Burgerlijk Wetboek - artikel 4.49

De schuldeisers en legatarissen worden verzocht hun schuldvorderingen bij gewone aangetekende zending over te maken, gericht aan de woonplaats die de declarant gekozen heeft en die in de verklaring is vermeld, overeenkomstig artikel 4.49, §3, laatste lid van het Burgerlijk Wetboek

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 10 oktober 2025 - Notaris GJBELS Kelly - Woonplaatskeuze te Karolien COOLS 3530 Houthalen-Helchteren, Linzenstraat 23, in de nalatenschap van Peels Wim Albert, geboren op 1971-07-21 te Koersel, rijksregisternummer 71.07.21-051.83, wonende te 3550 Heusden-Zolder, Jordaenslaan 2, overleden op 27/06/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 14 oktober 2025 - Notaris DE BRAKELEER Iris - Woonplaatskeuze te NOTAN geassocieerde notarissen 9400 Ninove, Centrumlaan 48, in de nalatenschap van Vanagt Edgard Joseph Denis Marie, geboren op 1944-01-20 te Knokke, rijksregisternummer 44.01.20-221.13, wonende te 3000 Leuven, Wingerdstraat 10, overleden op 18/06/2025.

2025/142510

Les créanciers et les légataires sont invités à faire connaître leurs créances par avis recommandé, envoyé au domicile élu par le déclarant et mentionné dans la déclaration, conformément à l’article 4.49, §3, dernier alinéa du Code Civil.

Déclaration d’acceptation sous bénéfice d’inventaire du 03 octobre 2025 - Notaire CESAR Bernard - Election de domicile à Cesar, Bernard 4970 Stavelot, Rue du Vinâve 5, pour la succession de Gridelet Joseph Victor Alin, né(e) le 1950-02-17 à Liers, numéro registre national 50.02.17-271.89, domicilié(e) à 4020 Liège, Rue Michel-Moutschen 22, décédé(e) le 21/04/2025.

Déclaration d’acceptation sous bénéfice d’inventaire du 03 octobre 2025 - Notaire CESAR Bernard - Election de domicile à Cesar, Bernard 4970 Stavelot, Rue du Vinâve 5, pour la succession de Gridelet Joseph Victor Alin, né(e) le 1950-02-17 à Liers, numéro registre national 50.02.17-271.89, domicilié(e) à 4020 Liège, Rue Michel-Moutschen 22, décédé(e) le 21/04/2025.

Déclaration d’acceptation sous bénéfice d’inventaire du 03 octobre 2025 - Notaire CESAR Bernard - Election de domicile à Cesar, Bernard 4970 Stavelot, Rue du Vinâve 5, pour la succession de Gridelet Joseph Victor Alin, né(e) le 1950-02-17 à Liers, numéro registre national 50.02.17-271.89, domicilié(e) à 4020 Liège, Rue Michel-Moutschen 22, décédé(e) le 21/04/2025.

Déclaration d’acceptation sous bénéfice d’inventaire du 10 octobre 2025 - Notaire BRACK Mélanie - Election de domicile à Véronique DOLPIRE & Mélanie BRACK, Notaires associés 5500 Dinant, Rue Grande 28, pour la succession de Mones Y Casanova Amilcar, né(e) le 1974-07-25 à Ottignies, numéro registre national 74.07.25-179.92, domicilié(e) à 5370 Havelange, Rue du Clavia(F) 15, décédé(e) le 06/01/2025.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 10 octobre 2025 - Notaire BRACK Mélanie - Election de domicile à Véronique DOLPIRE & Mélanie BRACK, Notaires associés 5500 Dinant, Rue Grande 28, pour la succession de Meeus Anne-Françoise Gisèle Dominique Suzanne Claire, né(e) le 1981-03-17 à Liège, numéro registre national 81.03.17-266.73, domicilié(e) à 5370 Havelange, Rue du Clavia(F) 15, décédé(e) le 26/12/2024.

2025/142510

## Infractions liées à l'état de faillite

### Misdrijven die verband houden met de staat van faillissement

#### Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi

Extrait des minutes du greffe du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi.

Du jugement par défaut (signifié le 20/03/2025 ) rendu par la 12<sup>e</sup> Chambre correctionnelle du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi, le douze mars deux mille vingt-cinq, (CH75.DF.283/2022 — 700gr25)

Il appert que le nommé : 842C2025 — BAJRAKTARI, Rexh, NRN 69.09.26-033.20, né à Watermaal-Bosvoorde le 26 septembre 1969, de nationalité belge, radié d'office le 27.08.2024

a été condamné à UN EMPRISONNEMENT PRINCIPAL DE HUIT MOIS et à une amende de 2.500 euros majorée de 70 décimes et portée ainsi à 20.000 euros ou en cas de non paiement deux mois d'emprisonnement subsidiaire

du chef de :

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait d'une entreprise visée à l'article XX.I er, §1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, en l'espèce de la SRL KING CHARLES ENVIRONMENTALS, enregistrée dans le Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 437.030.431 dont l'activité commerciale principale consistait notamment en « restauration à service complet », ayant son siège social à Charleroi, en état de faillite et déclarée en faillite par jugement du Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division de Charleroi, rendu le 14.11.2022, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait d'une entreprise visée à l'article XX.1 er, §1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, en l'espèce de la SRL KING CHARLES ENVIRONMENTALS, enregistrée dans le Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 437.030.431 dont l'activité commerciale principale consistait notamment en « restauration à service complet », ayant son siège social à Charleroi, en état de faillite et déclarée en faillite par jugement du Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division de Charleroi, rendu le 14.11.2022, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait d'une entreprise visée à l'article XX.1<sup>er</sup>, §1<sup>er</sup>, du Code de droit économique, en l'espèce de la SRL KING CHARLES ENVIRONMENTALS, enregistrée dans le Banque-Carrefour des Entreprises sous le numéro d'entreprise 437.030.431 dont l'activité commerciale principale consistait notamment en « restauration à service complet », ayant son siège social à Charleroi, en état de faillite et déclarée en faillite par jugement du Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division de Charleroi, rendu le 14.11.2022, avec une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, avoir détourné une partie de l'actif.

\* Non tenue de comptabilité

Faits commis à Charleroi et de connexité ailleurs dans le royaume, à plusieurs reprises, entre le 31/08/2021 et le 14/11/2022 (IC)

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1<sup>er</sup> AR n° 22 du 24/10/1934 (fonctions d'administrateur,..)

- Interdiction d'exercice pour Sans : art.1 bis AR n° 22 du 24/10/1934 (activité commerciale)

Pour extrait conforme délivré au Ministère Public, pour insertion, le 1<sup>er</sup> octobre 2025.

Cette décision est coulée en force de chose jugée, sous réserve d'opposition durant le délai extraordinaire.

Charleroi, le 30 septembre 2025.

Le greffier, (signature illisible).

(2558)

#### Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi

Extrait des minutes du greffe du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi.

Du jugement par défaut (signifié le dix-sept avril deux mille vingt-cinq ) rendu par la 12<sup>ème</sup> Chambre correctionnelle du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi, le neuf avril deux mille vingt-cinq (CH10.L1.50286/2020 — rôle :24C000880 - 1059gr25)

Il appert que le nommé : 1271C2025 - NOSCHESSE, Renzo, NRN 90.03.22-205.76, né à Ottignies-Louvain-la-Neuve, le 22 mars 1990, de nationalité belge, radié d'office le 27/08/2024

a été condamné à UNE PEINE D'EMPRISONNEMENT PRINCIPAL DE SIX MOIS et 500euros d'amende majorée de 70 décimes et portée ainsi à 4000euros ou à défaut de paiement quinze jours d'emprisonnement subsidiaire.

du chef de :

\* Travail frauduleux

\* Défaut d'inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises

\* Faux et usage de faux en écritures (2)

\* Non respect d'une interdiction judiciaire

\* Non tenue de comptabilité

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision du Tribunal de l'entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision du Tribunal de l'entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

Récidive

Faits commis à Gilly, au cours de la période du 09/11/2021 au 12/09/2022 (IC)

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1 AR n° 22 du 24/10/1934 (fonctions d'administrateur,..)

Pour extrait conforme délivré au Ministère Public, pour insertion, le 1<sup>er</sup> octobre 2025.

Cette décision est coulée en force de chose jugée, sous réserve d'opposition durant le délai extraordinaire.

Charleroi, le 30 septembre 2025.

Le greffier, (signature illisible).

(2559)

## Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi

Extrait des minutes du greffe du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi.

Du jugement par défaut (signifié le 08/04/2025 ) rendu par la 12<sup>e</sup> Chambre correctionnelle du tribunal de première instance du Hainaut, division de Charleroi, le onze mars deux mille vingt cinq (CH75.DF.96-23 — rôle :24C002934 - 648gr25)

Il appert que le nommé : 783C2025 — CHEFNEUX, Sylvain, Roger, Pierre, NRN 80.03.02-153.33, né à Charleroi (DI) le 2 mars 1980, de nationalité belge, domicilié à 7130 Binche, Rue du Cerf, 18.

a été condamné à UN EMPRISONNEMENT PRINCIPAL DE UN AN et à une amende de 1000euros majorée de 70 décimes et portée ainsi à 8000euros ou en cas de non exécution 20 jours d'emprisonnement subsidiaire

du chef de :

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision du Tribunal de l'entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, en l'espèce, étant dirigeant de droit de la SRL SCI RENOV (B.C.E. 0781.935.608) dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir omis de faire l'aveu de la faillite dans le délai légal.

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision du Tribunal de l'entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, en l'espèce, étant dirigeant de droit de la SRL SCI RENOV (BCE 0781.935.608) dans l'intention de retarder la déclaration de faillite, avoir fait des achats pour revendre au-dessous du cours ou s'être livré à des emprunts, circulations d'effets et autres moyens ruineux de se procurer des fonds.

\* Non tenue de comptabilité. \*Abus de confiance (3)

\* Etant dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale, en état de faillite et déclarée en faillite par une décision du Tribunal de l'entreprise ou de la Cour d'appel, passée en force de chose jugée, en l'espèce, étant dirigeant de droit de la SRL SCI RENOV (BCE 0781.935.608), avec une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, avoir détourné une partie de l'actif. (3)

Faits commis dans l'arrondissement judiciaire du Hainaut - division Charleroi, notamment à Binche, à plusieurs reprises, à des dates indéterminées, entre le 01/07/2022 et le 18/04/2023 (IC)

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art. 1 AR n° 22 du 24/10/1934 (fonctions d'administrateur,...)

- Interdiction d'exercice pour 5 ans : art.1bis AR n° 22 du 24/10/1934 (activité commerciale)

Confiscation de la somme de 105.117,42 euros

Pour extrait conforme délivré au Ministère Public, pour insertion, le 8 septembre 2025.

Cette décision est coulée en force de chose jugée, sous réserve d'opposition durant le délai extraordinaire.

Charleroi, le 26 août 2025.

Le greffier, (signature illisible).

(2560)

## Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

1. Naam en voornamen : Gasilov Evgenii, Viadimirovich

2. Geboorteplaats en datum : Kaliningrad, 28 juni 1970

Veroordeeld op 23 april 2025 door vonnis op tegenspraak gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Veroordeling op strafgebied :

Gevangenisstraf : 1 jaar

Uitstel : 5 jaar

Boete : 500,00 EUR x 8,00 = 4.000,00 EUR

of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen

Uitstel : 3 jaar

Wegens : Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Al : misbruik van vertrouwen (art. 491 lid 1 Sw)

te Antwerpen en/of Kapellen, en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, tussen 31 december 2019 (datum voor eerste overschrijving) en 17 maart 2022 (datum na laatste overschrijving), in meerdere malen, op de data zoals omschreven in bijlage 4 aan NPV 130848/23

A2 : misbruik van vertrouwen (art. 491 lid 1 Sw)

te Antwerpen en/of Kapellen, en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, tussen 3 januari 2020 (datum voor

eerste overschrijving) en 9 maart 2022 (datum na laatste overschrijving), in meerdere malen, op de data zoals omschreven in bijlage 3 aan NPV 130848/23

A3 : misbruik van vertrouwen (art. 491 lid 1 Sw) Ite Antwerpen en/of Kapellen, en/of elders in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, tussen 3 januari 2020 (datum voor eerste cashopname) en 13 februari 2022 (datum na laatste cashopname), in meerdere malen, op de data zoals omschreven in bijlage 2 aan NPV 130848/23

A4 : misbruik van vertrouwen (art. 491 lid 1 Sw)

te Antwerpen op 18 februari 2021

B : als bestuurder, in rechte of in feite, van gefailleerde vennootschap of rechtspersoon, ontijdige aangifte faillissement om faillietverklaring uit te stellen (art. 489bis, 4<sup>e</sup> en 490 Sw)

te Antwerpen op 30 oktober 2021

C :- Niet-aangifte WIB

Nr. veropdrdedde : 2025/3139 P.

te Antwerpen, tussen 28 oktober 2021 en 19 oktober 2022 telkenmale op de dag na hierna vermelde aangiftetermijn

D. als gefailleerde onderneming, niet verlenen van medewerking aan rechter-commissaris of curatoren (art. 489, 2<sup>e</sup> en 490 Sw)

te Antwerpen, tussen 19 september 2022 (datum voor ontvangst dagvaardingsexploot bestuurdersaansprakelijkheid cf. politieel verhoor) en 7 maart 2023 (recentste inlichtingen curator), meermaals, op niet nader te bepalen data.

E :- niet voeren passende boekhouding - WER

te Antwerpen, tussen 31 december 2019 (datum voor gebrekkig boekjaar) en 18 maart 2022 (datum na opening faillissement), meermaals, op niet nader te bepalen data, het laatste feit zich voorgedaan hebbend op 17/03/2022 (faillissementsvonnis).

iArt. 65 S.W. Beroepsverbod 8 jaar

Beveelt overeenkomstig artikel 490 van het Strafwetboek de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

Verklaart verbeurd wederrechtelijk vermogensvoordeel Verklaart conform de schriftelijke vordering van het openbaar ministerie en op grond van de artikelen 42, 3<sup>e</sup> en 43bis Sw. verbeurd :

- lastens eerste beklaagde, een bedrag van 262.261 euro hoofdens de feiten onder tenlastelegging A.1;

- lastens eerste beklagde, een bedrag van 68.573,12 euro hoofdens de feiten onder tenlastelegging A.3;

- lastens eerste en tweede beklagde (ieder ten belope van de helft), een bedrag van 94.937 euro hoofdens de feiten onder tenlastelegging A.2;

- lastens eerste en tweede beklagde (ieder ten belope van de helft), een bedrag van 13.600 euro hoofdens de feiten onder tenlastelegging A.4;

Dit vonnisuittreksel is in kracht van gewijsde.

Bijdrage Wet van 01/08/1985 : 200,00 EUR

Kosten door het vonnis vereffend : 1/2 x EUR

68,49 = 34,25

Begrotingsfonds juridische tweedelijsbijstand : 26,00 EUR

Kosten speciale wet : 61,01 EUR

Datum : 27 mei 2025.

De griffier, (onleesbare handtekening).

(2561)

## Faillite

### Faillissement

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: CLASSIC CAR SERVICE BV IN VEREFFENING NIJVERHEIDSSTRAAT 70, 2160 WOMMELGEM.

Ondernemingsnummer: 0428.541.248

Referentie: 20251089.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: RIA VERHEYEN.

Curator: ALEXANDRE BASTENIER, LEON STYNENSTRAAT 63, 2000 ANTWERPEN 1- ab@reyns-advocaten.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BASTENIER ALEXANDRE.  
2025/142506

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: HOF TER DONK BV ZWANENBERG 8, 2920 KALMTHOUT.

Handelsactiviteit: detailhandel in bloemen, planten, zaden en kunstmeststoffen

Ondernemingsnummer: 0443.876.255

Referentie: 20251084.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PAUL BECUE.

Curator: DAVID ANNÉ, FRANKRIJKLEI 5 BUS 0401, 2000 ANTWERPEN 1- d.anne@affluo.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ANNÉ DAVID.

2025/142502

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: BALOUCH AMINE, DAMBRUG-GESTRAAT 115/301, 2060 ANTWERPEN 6,

geboren op 17/08/1999 in FRANKFURT AM MAIN.

Handelsactiviteit: algemene elektrotechnische installatiewerken

Ondernemingsnummer: 0739.873.339

Referentie: 20251087.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: RIA VERHEYEN.

Curator: ALEXANDRE BASTENIER, LEON STYNENSTRAAT 63, 2000 ANTWERPEN 1- ab@reyns-advocaten.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2025.

zetel thans doorgehaald

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BASTENIER ALEXANDRE.  
2025/142504

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: OGRODZINSKI RONALD, STADIONSTRAAT 60/2, 2020 ANTWERPEN 2,

geboren op 07/06/1976 in GOSTYNIN (POLEN).

Handelsactiviteit: algemene bouw van residentiële gebouwen

Ondernemingsnummer: 0765.276.451

Referentie: 20251083.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PAUL BECUE.

Curator: DAVID ANNÉ, FRANKRIJKLEI 5 BUS 0401, 2000 ANTWERPEN 1- d.anne@affluo.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025



Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ANNé DAVID.  
2025/142501

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol  
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.  
Opening van het faillissement van: DFT COMMV IN VEREFFENING COREMANSSTRAAT 14A, 2600 BERCHEM (ANTWERPEN).  
Ondernemingsnummer: 0770.860.087  
Referentie: 20251088.  
Datum faillissement: 14 oktober 2025.  
Rechter Commissaris: BERT VERBESSEM.

Curator: KATRIEN TEUGHEL, COREMANSSTRAAT 14A, 2600 BERCHEM (ANTWERPEN)- [info@teughels-law.be](mailto:info@teughels-law.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: TEUGHEL KATRIEN.  
2025/142505

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol  
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.  
Opening van het faillissement van: CHAMPERS BV OUDE KOORNMARKT 42, 2000 ANTWERPEN 1.  
Handelsactiviteit: cafés en bars  
Ondernemingsnummer: 1004.666.711  
Referentie: 20251085.  
Datum faillissement: 14 oktober 2025.  
Rechter Commissaris: PAUL BECUE.

Curator: DAVID ANNé, FRANKRIJKLEI 5 BUS 0401, 2000 ANTWERPEN 1- [d.anne@affluo.be](mailto:d.anne@affluo.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ANNé DAVID.  
2025/142503

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol  
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.  
Opening van het faillissement van: M.D.B. CONSTRUCT BV OKEGEMBAAN 186, 9400 NINOVE.  
Handelsactiviteit: Ontwikkeling van residentiële bouwprojecten  
Ondernemingsnummer: 0649.618.304  
Referentie: 20250465.  
Datum faillissement: 14 oktober 2025.  
Rechters Commissarissen:  
FANUEL DEWEVER,  
GUIDO HENKENS,  
Curator: JASPER BAERT, DRUKKERIJSTRAAT 11, 9240 ZELE-  
[jasper.baert@flexbusinessattorneys.be](mailto:jasper.baert@flexbusinessattorneys.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 21 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BAERT JASPER.  
2025/142509

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol  
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.  
Opening van het faillissement van: MASEV TRANS BV KIELD-RECHTSEBAAN(VER) 24, 9130 DOEL.  
Handelsactiviteit: Goederenvervoer over de weg  
Ondernemingsnummer: 0682.747.762  
Referentie: 20250467.  
Datum faillissement: 14 oktober 2025.  
Rechter Commissaris: MIGUEL UYTTERHAEGEN.  
Curator: JOHAN BOGAERT, SCHOOLSTRAAT 15, 9200 DENDERMONDE- [bogaert.j@telenet.be](mailto:bogaert.j@telenet.be).

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 21 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BOGAERT JOHAN.  
2025/142408

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: GROEP SCHUDDINCK BV  
SUIKERSTRAAT 18/B, 9260 WICHELEN.

Handelsactiviteit: Activiteiten van verpleegkundigen en verloskundigen

Ondernemingsnummer: 0767.452.815

Referentie: 20250466.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN LYBEERT.

Curator: JOHAN BOGAERT, SCHOOLSTRAAT 15, 9200 DENDERMONDE- bogaert.j@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 21 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BOGAERT JOHAN.

2025/142407

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: RAMINET BV GROENEWEG 17,  
9320 EREMBODEGEM.

Handelsactiviteit: Overige reiniging van gebouwen; industriële reiniging

Ondernemingsnummer: 0792.506.331

Referentie: 20250469.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: GUIDO HENKENS.

Curator: JUUL CREYTENS, LEOPOLDLAAN 15, 9200 DENDERMONDE- juul.creytens@advoconsult.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 21 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CREYTENS JUUL.

2025/142409

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: D&S CORPORATION BV ELST-  
STRAAT 160, 9240 ZELE.

Handelsactiviteit: Bouwrijp maken van terreinen

Ondernemingsnummer: 1002.095.815

Referentie: 20250471.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: MIGUEL UYTTERHAEGEN.

Curator: MARIANNE MACHARIS, KONINGIN ASTRIDLAAN 8,  
9200 DENDERMONDE- marianne@adv-macharis.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 21 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MACHARIS MARIANNE.  
2025/142411

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: CALINALTI ILHAN, ZELE-  
STRAAT 174, 9160 LOKEREN,

geboren op 01/06/1987 in ESKISEHIR, TURKIJE.

Handelsactiviteit: Bestuurder INC INSTALLATIONS BV

Referentie: 20250470.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN LYBEERT.

Curator: JOHAN BOGAERT, SCHOOLSTRAAT 15, 9200 DENDERMONDE- bogaert.j@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 21 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BOGAERT JOHAN.

2025/142410

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: BRUSCHETTA MIA BV  
TOLPOORTSTRAAT 7, 9800 DEINZE.

Handelsactiviteit: Activiteiten van eetgelegenheden met volledige bediening

Ondernemingsnummer: 0635.915.271

Referentie: 20250577.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE VAN DER AUWERMEULEN.

Curator: WALTER DEWEPPE, KAREL PICQUÉLAAN 115, 9800 DEINZE- advocaat@wdeweppe.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 29/09/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 18 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEWEPPE WALTER.

2025/142418

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: KAPLAN SAVAS, REEP-STRAAT(SGW) 19, 9170 SINT-GILLIS-WAAS,

geboren op 22/12/1985 in SINT-NIKLAAS, BELGIË.

Handelsactiviteit: Dakwerkzaamheden

Ondernemingsnummer: 0741.627.851

Referentie: 20250579.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: CONSTANTIN LE FEVERE DE TEN HOVE.

Curator: PIETER HUYGHE, SAVAANSTRAAT 72, 9000 GENT-  
pieterhuyghe@kantoorrekenens.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 18 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HUYGHE PIETER.

2025/142420

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: BUREAU MORE BV BEEL-BROEKSTRAAT 1, 9040 SINT-AMANDSBERG.

Handelsactiviteit: Activiteiten van ingenieurs en technische adviseurs

Ondernemingsnummer: 0755.325.241

Referentie: 20250569.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: TOON SORGELOOS.

Curator: PHILIPPE VAN LIEFFERINGE, BOTERHOEK 3, 9860 OOSTERZELE- philippe.vanliefferinge@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 18 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN LIEFFERINGE PHILIPPE.

2025/142413

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: CHAINS & WHEELS BV MARKT 13, 9930 ZOMERGEM.

Handelsactiviteit: Detailhandel in fietsen

Ondernemingsnummer: 0790.474.576

Referentie: 20250578.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: FIRMIN BULTE.

Curator: MATTHIAS GESQUIERE, MAALTEMEERS 84, 9051 1 GENT (SINT-DENIJS-WESTREM)- m.gesquiere@portelio.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 09/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 18 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GESQUIERE MATTHIAS.

2025/142419

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: RIBCO BV OVERPOORT-STRAAT 63, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: catering van evenementen

Ondernemingsnummer: 0848.610.537

Referentie: 20250575.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN DE VLIAGER.

Curator: PHILIPPE VAN LIEFFERINGE, BOTERHOEK 3, 9860 OOSTERZELE- philippe.vanliefferinge@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 01/09/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 18 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN LIEFFERINGE PHILIPPE.

2025/142414

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper.

Opening van het faillissement van: DURANT BJORN, KROMBEKE-  
PLEIN 17, 8972 POPERINGE,

geboren op 06/02/1986 in POPERINGE.

Handelsactiviteit: aanleggen onderhouden tuinen parken - snoeien  
bomen en heg uitvoeren van hijs- en hefwerkzaamheden voor derden

Handelsbenaming: LASWERKEN BJORN

Uitbatingsadres: KROMBEKEPLEIN 17, 8972 PROVEN

Ondernemingsnummer: 0771.391.906

Referentie: 20250040.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: JOHAN VEYS.

Curator: ALAIN VANRYCKEGHEM, RIJSELSTRAAT 132,  
8900 IEPER- alain@viajuris.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
[www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 5 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANRYCKEGHEM ALAIN.

2025/142425

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: BALECA BV KASTEELHOF-  
STRAAT 22A, 8890 MOORSLEDE.Handelsactiviteit: Handelsbemiddeling in de niet-gespecialiseerde  
groothandel - Activiteiten van holdings

Ondernemingsnummer: 0473.442.449

Referentie: 20250358.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: NICOLAAS VINCKIER, HOOGLEEDSESTEENWEG 7,  
8800 ROESELARE- n@vinckieradvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
[www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 2 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VINCKIER NICOLAAS.

2025/142430

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: GECCO BV RUDDERSHOVE 62,  
8530 HARELBEKE.Handelsactiviteit: Overige zakelijke dienstverlening, n.e.g. - Alge-  
mene elektrotechnische installatiewerken

Ondernemingsnummer: 0729.886.891

Referentie: 20250362.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: ANNE-MARIE LAUWERS.

Curator: Yves PYNAERT, KORTRIJKSE HEERWEG 80, 8540 DEER-  
LIJK- yves@pynaert.net.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
[www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 2 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PYNAERT Yves.

2025/142434

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: TOBY-F BV BURGEMEESTER  
MAYEURLAAN(KOR) 70, 8500 KORTRIJK.Handelsactiviteit: Groothandel in andere machines en werktuigen,  
n.e.g. - Overige zakelijke dienstverlening, n.e.g.

Ondernemingsnummer: 0754.791.741

Referentie: 20250360.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: FRANK HEFFINCK, MEENSESTEENWEG 347,  
8501 BISSEGEM- frank.heffinck@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
[www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 2 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HEFFINCK FRANK.

2025/142432

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: ALPHA PLUS CONSULTING BV  
WESTERLAAN 83 BUS 1.1, 8790 WAREGEM.

Handelsactiviteit: Overige zakelijke dienstverlening, n.e.g.

Ondernemingsnummer: 0786.557.558



Referentie: 20250361.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: ANNE-MARIE LAUWERS.

Curator: Kathleen SEGERS, FELIX VERHAEGHESTRAAT 5,  
8790 WAREGEM- advocaten@ksegers.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 2 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SEGERS Kathleen.  
2025/142433

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: KERKHOF EMANUEL, BURGE-MEESTER MAYEURLAAN(KOR) 70, 8500 KORTRIJK,

geboren op 14/11/1973 in ROESELARE.

Handelsactiviteit: Handelsbemiddeling in de niet-gespecialiseerde groothandel

Ondernemingsnummer: 0809.929.214

Referentie: 20250359.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: FRANK HEFFINCK, MEENSESTEENWEG 347,  
8501 BISSEGEM- frank.heffinck@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 2 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HEFFINCK FRANK.  
2025/142431

#### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: PEETERS EDWIN, RUE DE LA VIGNETTE 2, 4218 COUTHUIN,

né(e) le 03/01/1996 à LIEGE.

Activité commerciale : culture et élevage associés

Numéro d'entreprise : 0651.887.906

Référence : 20250704.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : ALAIN PLUMIER.

Curateur : ISABELLE BERREWAERTS, PLACE PUISSANT 13,  
4171 POULSEUR- i.berrewaerts@dbavocats.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 27 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : BERREWAERTS ISABELLE.  
2025/142477

#### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de : GEORGES RIGO AVOCAT SPRL ROUTE DU CONDROZ 76/2, 4100 SERAING.

Activité commerciale : activités des avocats

Siège d'exploitation : QUAI DE ROME 33, 4000 LIEGE 1

Numéro d'entreprise : 0846.645.791

Référence : 20250683.

Date de la faillite : 6 octobre 2025.

Juge commissaire : ALEXIS PALM.

Curateur : FRANCOIS LIGOT, PLACE DU HAUT PRE, 10, 4000 LIEGE 1- f.ligot@cavenaile.be.

Co-Curateur : PIERRE-EMMANUEL CORNIL, RUE DE GOZEE, 137, 6110 MONTIGNY-LE-TILLEUL-

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 20 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : LIGOT FRANCOIS.  
2025/142404

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Opening van het faillissement van: KALEXER BV LEOPOLD-STRAAT 61, 2800 MECHELEN.

Ondernemingsnummer: 0448.771.389

Referentie: 20250221.

Datum faillissement: 13 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PATRICK VERVAET.

Curator: KRISTIN VAN HOCHT, KONINGIN ASTRIDLAAN 77, 2800 MECHELEN- kristin.vanhocht@advocaat.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 13/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 8 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN HOCHT KRISTIN.  
2025/142479

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Opening van het faillissement van: DE REFTER BV GROTE MARKT 20, 2500 LIER.

Handelsactiviteit: eetgelegenheid

Ondernemingsnummer: 0787.709.284

Referentie: 20250220.

Datum faillissement: 13 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PATRICK VERVAET.

Curator: KRISTIN VAN HOCHT, KONINGIN ASTRIDLAAN 77, 2800 MECHELEN- kristin.vanhocht@advocaat.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 13/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 8 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN HOCHT KRISTIN.

2025/142478

**Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons**

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons.

Ouverture de la faillite de : JAWADI HICHEM, RUE FAIGNART 55, 7100 LA LOUVIERE,

né(e) le 18/07/1996 à JELMA.

Activité commerciale : COMMERCE DE DETAIL DE FRUITS ET LEGUMES

Numéro d'entreprise : 1006.670.453

Référence : 20250190.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : MICHEL SOTIAUX.

Curateur : STEPHANE BRUX, RUE OMER LEFEVRE 36, 7100 LA LOUVIERE- s.bruux@brux-harvengt.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 13/10/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 12 décembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : BRUX STEPHANE.

2025/142480

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende.

Opening van het faillissement van: VANCOBER NV HOFSTRAAT 1A, 8400 OOSTENDE.

Handelsactiviteit: Hotels en dergelijke accommodatie; café-restaurants, tavernen)

Handelsbenaming: €HOTEL BEROE

Ondernemingsnummer: 0448.783.465

Referentie: 20250139.

Datum faillissement: 13 oktober 2025.

Rechter Commissaris: WILFRIED JACOBS.

Curator: CEDRIC LABENS, OOSTERLINGENPLEIN 4 A, 8000 BRUGGE- info@pollexadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 13/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 12 december 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LABENS CEDRIC.

2025/142481

**Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai**

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai.

Ouverture de la faillite de : JEAN MICHEL &amp; MARIE FRANCE RUE DE FONTENOY 6B, 7640 ANTOING.

Activité commerciale : boulangerie

Numéro d'entreprise : 0884.083.932

Référence : 20250126.

Date de la faillite : 14 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE MAT.

Curateur : LAURENT GUSTIN, GRAND ROUTE, 105, 7530 GAURAIN-RAMECROIX- laurent@avocatgustin.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 14/10/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 4 décembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUSTIN LAURENT.

2025/142443

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: CAFE CENTRAL BV MEULEMANSLAAN 3E, 2260 WESTERLO.

Handelsactiviteit: CAFÉ EN BARS

Ondernemingsnummer: 0456.926.418

Referentie: 20250335.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: JEF BOIY.

Curators: PAUL VAN ROMPAEY, ZANDBERG 19, 2260 WESTERLO-  
info@ledeganck.com; NIELS FEYTONS, ZANDBERG 19,  
2260 WESTERLO- info@ledeganck.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 25 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN ROMPAEY PAUL.

2025/142445

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: CLUBBER EUROPE BV BOSKANT 18A, 2260 WESTERLO.

Handelsactiviteit: GROOTHANDEL IN DRANKEN, ALGEMEEN ASSORTIMENT

Ondernemingsnummer: 0471.798.892

Referentie: 20250336.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: JEF BOIY.

Curators: PAUL VAN ROMPAEY, ZANDBERG 19, 2260 WESTERLO-  
info@ledeganck.com; NIELS FEYTONS, ZANDBERG 19,  
2260 WESTERLO- info@ledeganck.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 25 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN ROMPAEY PAUL.

2025/142446

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: 2WAYS BV STEENWEG OP BAARLE-HERTOG 34, 2300 TURNHOUT.

Handelsactiviteit: ACTIVITEITEN VAN BINDERIJEN EN AANVERWANTE DIENSTEN

Ondernemingsnummer: 0768.342.641

Referentie: 20250334.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: GUIDO GILIS.

Curator: MARK BRUURS, ALPHENSEWEG 12, 2387 BAARLE-HERTOG- markbruurs@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 25 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUURS MARK.

2025/142444

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: NOITZ GROUP BV GEMEENTE-HEIDE 63, 2440 GEEL.

Handelsactiviteit: SCHRIJNWERK

Ondernemingsnummer: 0801.593.053

Referentie: 20250345.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: MARIA DAMS.

Curator: TOM VANDECRUYS, ROZENDAAL 78, 2440 GEEL-  
vandeCRUYS@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 25 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANDECRUYS TOM.

2025/142448

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: COMEVAR BV GROTE PLAATS 51, 2323 WORTEL.

Handelsactiviteit: VERVAARDIGING VAN KUNSTMESTSTOFFEN EN STIKSTOFVERBINDINGEN

Ondernemingsnummer: 0822.662.839

Referentie: 20250344.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: HANS GEERTS.

Curator: MARK BRUURS, ALPHENSEWEG 12, 2387 BAARLE-HERTOG- markbruurs@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 25 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUURS MARK.

2025/142447

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SA TITAN GMA CHAUSSEE DE GAND 1364, 1082 BERCHEM-SAINT-AGATHE.

Activité commerciale : réparation de véhicules

Numéro d'entreprise : 0472.601.321

Référence : 20251340.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2025/142462

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL UTRADE AVENUE LOUISE 251, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : transports routiers de fret

Numéro d'entreprise : 0508.628.705

Référence : 20251314.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE VAN SULL.

Curateur : JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.

2025/142467

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SCRL BE CLOSE PROTECTION PARTNERS AVENUE DES GERFAUTS 10/34, 1170 WATERMAEL-BOITSFORT.

Activité commerciale : services personnels

Numéro d'entreprise : 0544.776.051

Référence : 20251334.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : CEDRIC VAN ZEELAND.

Curateur : THIERRY BINDELLE, RUE VAN EYCK 44 BTE 6, 1000 FR BRUXELLES-VILLE- secretariat@cabinetbindelle.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : BINDELLE THIERRY.

2025/142456

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL CITE D'OR CHAUSSEE D'ALSEM-BERG 842, 1180 UCCLE.

Activité commerciale : horlogerie/bijouterie

Numéro d'entreprise : 0544.914.623

Référence : 20251321.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2025/142474



**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**  
—

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL ARASSE AVENUE CHARLES-QUINT 124/14, 1083 GANSHOREN.

Activité commerciale : construction

Numéro d'entreprise : 0550.923.673

Référence : 20251337.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : JEAN FOSSION.

Curateur : YSABELLE ENSCH, AVENUE LOUISE 349 B 17, 1050 IXELLES- yensch@ensch.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2025/142459

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**  
—

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL NINE ROUPPE &amp; NEIGHBOURHOOD PLACE ROUPPE 9, 1000 BRUXELLES.

Activité commerciale : restauration

Numéro d'entreprise : 0630.902.648

Référence : 20251319.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : JEAN FOSSION.

Curateur : YSABELLE ENSCH, AVENUE LOUISE 349 B 17, 1050 IXELLES- yensch@ensch.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2025/142472

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**  
—

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SNC ZN WAFFEL M RUE AU BOIS 235, 1150 WOLUWE-SAINT-PIERRE.

Activité commerciale : boulangerie

Numéro d'entreprise : 0675.960.237

Référence : 20251329.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE VAN SULL.

Curateur : JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.

2025/142451

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**  
—

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL IGS FOOD AVENUE NOUVELLE 78, 1040 ETTERBEEK.

Activité commerciale : commerce de detail alimentaire sur eventaire et marché

Numéro d'entreprise : 0679.705.229

Référence : 20251322.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.

2025/142475

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**  
—

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL DLFR RUE VANDERKINDERE 440, 1180 UCCLE.

Activité commerciale : restauration

Numéro d'entreprise : 0690.623.370

Référence : 20251312.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE VAN SULL.

Curateur : JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.

2025/142465

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : MONSIEUR PASCAL DUMITRU, RUE DES DEUX CHAUSSEES 2, 1160 AUDERGHEM,

né(e) le 08/04/1991 à MANTA.

Activité commerciale : travaux de réparation des sites

Numéro d'entreprise : 0705.916.213

Référence : 20251320.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : JEAN FOSSION.

Curateur : YSABELLE ENSCH, AVENUE LOUISE 349 B 17, 1050 IXELLES- yensch@ensch.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.  
2025/142473**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL AMETHYST AVENUE LOUISE 209A/7, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : cafés/bars

Numéro d'entreprise : 0707.970.831

Référence : 20251341.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.  
2025/142463**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SCOMM NICE WORK AGENCY AVENUE LOUISE 367, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : agence de publicité et de production

Numéro d'entreprise : 0712.511.619

Référence : 20251323.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.  
2025/142476**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SNC DAS CONSTRUCT CLEAN RUE SCAILQUIN 60, 1210 SAINT-JOSSE-TEN-NOODE.

Activité commerciale : nettoyage

Numéro d'entreprise : 0727.787.238

Référence : 20251342.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : MAIA GUTMANN LE PAIGE, RUE DE LA LOI 28, 1040 ETTERBEEK- gutmann@lgd-law.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : GUTMANN LE PAIGE MAIA.  
2025/142464**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL STYLE FRESH RUE TER PLAST 47, 1020 LAEKEN.

Activité commerciale : coiffure

Numéro d'entreprise : 0736.422.317

Référence : 20251335.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : CEDRIC VAN ZEELAND.

Curateur : THIERRY BINDELLE, RUE VAN EYCK 44 BTE 6, 1000 FR BRUXELLES-VILLE- secretariat@cabinetbindelle.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : BINDELLE THIERRY.  
2025/142457

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL PIZZA 5000 RUE EDOUARD FIERS 2/A, 1030 Schaerbeek.

Activité commerciale : cafés et bars

Numéro d'entreprise : 0762.514.822

Référence : 20251338.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : JEAN FOSSION.

Curateur : YSABELLE ENSCH, AVENUE LOUISE 349 B 17, 1050 IXELLES- yensch@ensch.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2025/142460

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL SEYDE CHAUSSÉE DE HAECHT 209, 1030 Schaerbeek.

Activité commerciale : restauration

Numéro d'entreprise : 0765.645.843

Référence : 20251339.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : JEAN FOSSION.

Curateur : YSABELLE ENSCH, AVENUE LOUISE 349 B 17, 1050 IXELLES- yensch@ensch.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2025/142461

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL OH MY COOKIE AVENUE DES GERFAUTS 10/34, 1170 WATERMAEL-BOITSFORT.

Activité commerciale : organisation de salons professionnels et congrès

Numéro d'entreprise : 0783.231.052

Référence : 20251316.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : CEDRIC VAN ZEELAND.

Curateur : THIERRY BINDELLE, RUE VAN EYCK 44 BTE 6, 1000 FR BRUXELLES-VILLE- secretariat@cabinetbindelle.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : BINDELLE THIERRY.

2025/142469

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL DTM CARS STEENWEG OP MECHELEN 455/1, 1950 KRAAINEM.

Activité commerciale : commerce automobile

Numéro d'entreprise : 0784.903.313

Référence : 20251313.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE VAN SULL.

Curateur : JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.

2025/142466

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL STAFF4YOU BOULEVARD DU SOUVERAIN 24, 1170 WATERMAEL-BOITSFORT.

Activité commerciale : placement de personnes sur événements

Numéro d'entreprise : 0789.637.705

Référence : 20251317.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : CEDRIC VAN ZEELAND.

Curateur : THIERRY BINDELLE, RUE VAN EYCK 44 BTE 6, 1000 FR BRUXELLES-VILLE- secretariat@cabinetbindelle.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : BINDELLE THIERRY.

2025/142470

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL BA FASHION RUE FELIX DE CUYPER 56, 1070 ANDERLECHT.

Activité commerciale : commerce de biens immobiliers

Numéro d'entreprise : 0794.716.545

Référence : 20251333.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : CEDRIC VAN ZEELAND.

Curateur : THIERRY BINDELLE, RUE VAN EYCK 44 BTE 6, 1000 FR BRUXELLES-VILLE- secretariat@cabinetbindelle.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : BINDELLE THIERRY.  
2025/142455**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL CALLENS INVEST RUE AMERICAINE 98, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : achat/vente de biens immobiliers

Numéro d'entreprise : 0821.660.274

Référence : 20251332.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : CEDRIC VAN ZEELAND.

Curateur : THIERRY BINDELLE, RUE VAN EYCK 44 BTE 6, 1000 FR BRUXELLES-VILLE- secretariat@cabinetbindelle.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : BINDELLE THIERRY.  
2025/142454**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL SOSTEAM AVENUE FRANS VAN KALKEN 9/4, 1070 ANDERLECHT.

Activité commerciale : construction

Numéro d'entreprise : 0841.672.760

Référence : 20251328.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE VAN SULL.

Curateur : JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- [jeanmichel.derick@edpnet.be](mailto:jeanmichel.derick@edpnet.be).Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.  
2025/142450**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL MAXIM RUE LIEDTS 6, 1030 Schaerbeek.

Activité commerciale : restauration

Numéro d'entreprise : 0844.070.244

Référence : 20251331.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE VAN SULL.

Curateur : JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3, 1050 FR BRUXELLES 5- [jeanmichel.derick@edpnet.be](mailto:jeanmichel.derick@edpnet.be).Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.  
2025/142453**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SA TRONE PROPERTIES RUE AMERICAINE 98, 1050 IXELLES.

Activité commerciale : achat/vente de biens propres

Numéro d'entreprise : 0898.661.151

Référence : 20251336.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : JEAN FOSSION.

Curateur : YSABELLE ENSCH, AVENUE LOUISE 349 B 17, 1050 IXELLES- [yensch@ensch.be](mailto:yensch@ensch.be).Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site [www.regsol.be](http://www.regsol.be) du premier procès-verbal de vérification des créances : le 19 novembre 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.  
2025/142458



**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL KQS GROUP LANGE EIK-  
STRAAT 46, 1970 WEZEMBEEK-OPPEM.

Activité commerciale : restauration

Numéro d'entreprise : 1002.417.893

Référence : 20251318.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : JEAN FOSSION.

Curateur : YSABELLE ENSCH, AVENUE LOUISE 349 B 17,  
1050 IXELLES- yensch@ensch.be.Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé  
du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site  
www.regsol.be.Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site  
www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances :  
le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : ENSCH YSABELLE.

2025/142471

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL DREAM CATCHER RUE DU  
PROGRES 21, 1210 SAINT-JOSSE-TEN-NOODE.

Activité commerciale : restauration

Numéro d'entreprise : 1009.656.964

Référence : 20251330.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : PIERRE VAN SULL.

Curateur : JEAN-MICHEL DERICK, AVENUE LOUISE 391 BTE 3,  
1050 FR BRUXELLES 5- jeanmichel.derick@edpnet.be.Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé  
du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site  
www.regsol.be.Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site  
www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances :  
le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : DERICK JEAN-MICHEL.

2025/142452

**Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles**

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL MOLA CLEANING RUE VICTOR  
HUGO 17/E, 1030 Schaerbeek.

Activité commerciale : travaux de preparation des sites

Numéro d'entreprise : 1010.560.945

Référence : 20251315.

Date de la faillite : 13 octobre 2025.

Juge commissaire : CEDRIC VAN ZEELAND.

Curateur : THIERRY BINDELLE, RUE VAN EYCK 44 BTE 6,  
1000 FR BRUXELLES-VILLE- secretariat@cabinetbindelle.be.Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé  
du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site  
www.regsol.be.Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site  
www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances :  
le 19 novembre 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : BINDELLE THIERRY.

2025/142468

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: KORKUT CONSTRUCT BV  
LEUVENSESTEENWEG 246/1, 1932 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: boekhouding

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0440.084.149

Referentie: 20251294.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A,  
1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de  
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website  
www.regsol.be: op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.

2025/142492

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: DARINGRESTO BV BRUGGE-  
STRAAT 21, 1080 SINT-JANS-MOLENBEEK.

Handelsactiviteit: bereide maaltijden

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0454.802.415

Referentie: 20251299.

Datum faillissement: 13 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE JOURET.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-  
steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn  
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het  
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/142486

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: AQUADESIGN SOREX GROUP NV ASSESTEENWEG 122/1, 1750 LENNIK.

Handelsactiviteit: sanitaire artikelen

Handelsbenaming: NV

Ondernemingsnummer: 0475.691.067

Referentie: 20251300.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE JOURET.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/142487

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: YES FINISH BV KONINGIN ASTRIDLAAN 49, 1780 WEMMEL.

Handelsactiviteit: pleisterwerken

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0712.687.308

Referentie: 20251304.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE JOURET.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/142497

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: ALL CONSTRUCT COMPANY BV LEUVENSESTEENWEG 246/1, 1932 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: bouwbedrijf

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0719.609.544

Referentie: 20251291.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.

2025/142489

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: FS CLEAN CONSTRUCT BV VLIERBEEKBERG 112A, 3090 OVERIJSE.

Handelsactiviteit: schoonmaakbedrijf

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0721.420.474

Referentie: 20251292.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.

2025/142490

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: O'SAHARA BV LEUVENSE-STEENWEG 246, 1932 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: eetgelegheid

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0736.383.517

Referentie: 20251295.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142493

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: HOANG CA VAN, AMBIBORIX-LAAN 43/1A, 1780 WEMMEL,

geboren op 18/02/1988 in QUANG BINH.

Handelsactiviteit: voedingswaren

Ondernemingsnummer: 0758.817.637

Referentie: 20251306.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE JOURET.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanus.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.  
2025/142498

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: HERKOWIAK MAREK, EDMOND VAN CAUWENBERGHSTRAAT 67/A, 1080 SINT-JANS-MOLENBEEK,

geboren op 20/05/1972 in POLEN.

Handelsactiviteit: bouwbedrijf

Ondernemingsnummer: 0758.832.780

Referentie: 20251303.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE JOURET.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanus.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/142496

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: COOLGUY BV PEGASUS-LAAN 5, 1831 MACHELEN.

Handelsactiviteit: consumentenartikelen

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0761.514.831

Referentie: 20251293.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142491

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: FINCA PEREZ Y OU BV BUDASESTEENWEG 49, 1130 HAREN.

Handelsactiviteit: voedingsmiddelen

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0763.981.896

Referentie: 20251289.

Datum faillissement: 13 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142485

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: I3O BV QUETSTROEYELAAN (HENRI) 41/21, 1500 HALLE.

Handelsactiviteit: vormen van onderwijs

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0770.816.834

Referentie: 20251288.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142484

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: MITAG BV OUDE HAACHTSE-STEENWEG 59, 1831 MACHELEN.

Handelsactiviteit: café en bar

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0780.642.835

Referentie: 20251297.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142495

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: GREEN CREEPER BV TRIER-STAAT 8, 1050 ELSENE.

Handelsactiviteit: eetgelegenheden

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0845.413.297

Referentie: 20251290.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142488

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: DIAGNE ELHADJI, DE VILLEGAS DE CLERCAMPSTRAAT 122/8, 1853. GRIMBERGEN,  
geboren op 05/10/1985 in SENEGAL.

Handelsactiviteit: renovatiewerken

Ondernemingsnummer: 0848.355.961

Referentie: 20251308.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE JOURET.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanus.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.  
2025/142500

**Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: JDC RENOVATIONS BV JOZEF HUYSMANSLAAN 62-6, 1651. BEERSEL.

Handelsactiviteit: bouwrijp maken van terreinen

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0879.219.480

Referentie: 20251287.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025



Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142483

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: CHARLEMONT BV WATER-LOOSE STEENWEG 200/, 1640 SINT-GENESIUS-RODE.

Handelsactiviteit: bouwbedrijf

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0894.234.585

Referentie: 20251307.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE JOURET.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanus.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.  
2025/142499

#### Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: STH INFRA BV EXCELSIOR-LAAN 71, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: bouwbedrijf

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 1003.873.091

Referentie: 20251296.

Datum faillissement: 14 oktober 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: CAROLINE DE LEPELEIRE, KUNSTLAAN 24/9 A, 1000 BRUSSEL 1- secretary@drpadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 14/10/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site [www.regsol.be](http://www.regsol.be).

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website [www.regsol.be](http://www.regsol.be): op 19 november 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEPELEIRE CAROLINE.  
2025/142494

#### Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening overdracht onder gerechtelijk gezag van:

WDB RETAIL BV DRIESLAAN 35, 8560 WEVELGEM.

Handelsactiviteit: Stukadoorswerk - Schrijnwerk

Ondernemingsnummer: 1007.381.919

Datum uitspraak: 14/10/2025

Referentie: 20250019

Gedelegeerd rechter: THIERRY VAN LOOCKE - met e-mailadres: [thierry.vanLoocke@just.fgov.be](mailto:thierry.vanLoocke@just.fgov.be).

Aangewezen vereffeningsdeskundige:

GEERT SOETAERT advocaat te 8500 KORTRIJK, GROENINGE-STRAT 33 - met e-mailadres: [geertsoetaert@dsda.be](mailto:geertsoetaert@dsda.be).

Einddatum van de opschorting: 25/11/2025.

Voor eensluidend uittreksel: De vereffeningsdeskundige: SOETAERT GEERT.

2025/142435

#### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Homologation de l'accord amiable de :

PIACENZA ARMAND CONSULTING SRL RUE SAINT-PAUL 17, 4000 LIEGE 1.

Numéro d'entreprise : 0480.137.033

Date du jugement : 14/10/2025

Référence : 20250012

Pour extrait conforme : Y. HESELMANS greffier.

2025/142393

#### Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Homologation de l'accord amiable de :

LA BOUCHERIE SA RUE SAINT-PAUL 17, 4000 LIEGE 1.

Numéro d'entreprise : 0887.243.558

Date du jugement : 14/10/2025

Référence : 20250014

Pour extrait conforme : Y. HESELMANS greffier.

2025/142394

#### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons.

Prorogation du sursis de la réorganisation judiciaire de :

L.T.D. SPRL RUE DU CIMETIERE 32, 7110 HOUDENG-GOEGNIES.

Activité commerciale : TRAVAUX DE MENUISERIE

Numéro d'entreprise : 0467.236.231

Date du jugement : 13/10/2025

Référence : 20250033

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué : LAURENT GEORGERY - adresse électronique est : te.mons.prj@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 22/12/2025.

Vote des créanciers : le lundi 22/12/2025 à 10:30 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 7000 Mons, Rue des Droits de l'Homme.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/142076

#### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons.

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

ROMBAUX CEDRIC, CHEMIN BODINET 54, 7060 SOIGNIES, né(e) le 27/10/1997 à SOIGNIES.

Activité commerciale : AUTRES ACTIVITES DE SERVICE DE SOUTIEN AUX ENTREPRISES

Numéro d'entreprise : 0805.870.258

Date du jugement : 13/10/2025

Référence : 20250040

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord amiable

Juge délégué : EDDY DUBOIS - adresse électronique est : te.mons.prj@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 13/02/2026.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/142078

#### Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons.

Homologation du plan de :

SANTORO MICHELE, RUE JULES GUESDE 51, 7390 QUAREGNON,

né(e) le 29/04/1976 à MONS.

Activité commerciale : SNACK-RESTAURANT

Dénomination commerciale : "DA MICHELE"

Siège d'exploitation : RUE CANOT 1/1, 7390 QUAREGNON

Numéro d'entreprise : 0896.281.681

Date du jugement : 13/10/2025

Référence : 20250024

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/142077

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van de gerechtelijke reorganisatie van:

BVBA VOLT BV MARKT 76, 2440 GEEL.

Handelsactiviteit: ACTIVITEITEN VAN EETGELEGENHEDEN MET VOLLEDIGE BEDIENING

Ondernemingsnummer: 0671.811.211

Datum uitspraak: 14/10/2025

Referentie: 20250009

Onderwerp van de procedure: gerechtelijke reorganisatie door collectief akkoord voor kleine en middelgrote onderneming

Gedelegeerd rechter: KURT BOMHALS - met e-mailadres: kurt.bomhals@telenet.be.

Einddatum van de opschorting: 14/11/2025.

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142099

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Homologatie van het plan voor:

RAATS BART, DE RENLAAN 33, 2960 BRECHT, geboren op 20/03/1979 in ZOERSEL.

Ondernemingsnummer: 0823.622.941

Datum uitspraak: 14/10/2025

Referentie: 20250007

+ sluiting procedure grp

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142100

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: IRENA CORPORATION CVBA MINDERBROEDERSRUI 25, 2000 ANTWERPEN 1.

Geopend op 5 oktober 2023.

Referentie: 20231103.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0479.022.820

Aangeduide vereffenaar(s):

VAN DAMME GUIDO EIKENSTRAAT 2/21 2000 ANTWERPEN 1

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.

2025/142060

#### Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: IDEAL PROJECTS BV BORSBEEKSEBRUG 34, 2600 BERCHEM (ANTWERPEN).

Geopend op 8 juni 2023.

Referentie: 20230659.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0508.743.026

Aangeduide vereffenaar(s):

WERKMAN DENNIS SIR WINSTON CHURCHILLLAAN 959 2286 AC RIJSWIJK (NEDERLAND)

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PEETERS JOOST.

2025/142508

<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: HET ANKER BROKERS BV VICTOR GOVAERSLAAN 2, 2170 MERKSEM (ANTWERPEN).</div> <div>Geopend op 4 juli 2024.</div> <div>Referentie: 20240777.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0535.907.083</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>VERVAET JOHANNES EUROPALAAN 26A 4551 VC SAS VAN GENT (NEDERLAND)</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.</div> <div>2025/142064</div>	<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Faillissement van: ALATAY BVBA VOLKSTRAAT 72/2, 2000 ANTWERPEN 1.</div> <div>Geopend op 16 juli 2019.</div> <div>Referentie: 20190804.</div> <div>Datum vonnis: 7 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0664.837.901</div> <div>De Rechter Commissaris: PHILIPPE VAN DEN BOSCH.</div> <div>is vervangen door</div> <div>De Rechter Commissaris: KURT DE WINTER.</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERCRAEYE PETER.</div> <div>2025/142405</div>
<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Faillissement van: OTHMAN ISAM, VAN DUYSTSTRAAT 46, 2100 DEURNE (ANTWERPEN),</div> <div>geboren op 20/05/1975 in KIRKUK (IRAK).</div> <div>Geopend op 16 mei 2024.</div> <div>Referentie: 20240530.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0542.898.112</div> <div>Zij legt aan Othman Isam, laatst wonende te 2100 Deurne, Alfons Schneiderlaan 211 bus 1, voor een termijn van 10 jaar een verbod op om persoonlijk of door een tussenpersoon een onderneming uit te baten.</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/142070</div>	<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Faillissement van: ARTAS GROUP BV DE KEYSERLEI 58-60 BUS 19, 2018 ANTWERPEN 1.</div> <div>Geopend op 29 februari 2024.</div> <div>Referentie: 20240242.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0664.897.683</div> <div>Zij legt aan Dhr. Juhi Ahmad, thans zonder gekend adres in België of in het buitenland, met rijksregisternummer 84.06.15-483.97 voor een termijn van 10 jaar een verbod op om persoonlijk of door een tussenpersoon een onderneming uit te baten alsook om persoonlijk of door een tussenpersoon een functie uit te oefenen waarbij macht wordt verleend om een rechtspersoon te verbinden.</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/142072</div>
<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder kwijtschelding van: OTHMAN ISAM, VAN DUYSTSTRAAT 46, 2100 DEURNE (ANTWERPEN),</div> <div>geboren op 20/05/1975 in KIRKUK (IRAK).</div> <div>Geopend op 16 mei 2024.</div> <div>Referentie: 20240530.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0542.898.112</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/142069</div>	<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ARTAS GROUP BV DE KEYSERLEI 58-60 BUS 19, 2018 ANTWERPEN 1.</div> <div>Geopend op 29 februari 2024.</div> <div>Referentie: 20240242.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0664.897.683</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>KUDI AHMAD THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIË OF HET BUITENLAND</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/142071</div>

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: FIBREGEARSCOMM.V SINT-AUGUSTINUSLAAN 13/2, 2610 WILRIJK (ANTWERPEN).

Geopend op 13 april 2023.

Referentie: 20230447.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0721.457.591

Aangeduide vereffenaar(s):

DEMIR OZAN KAREL DOORMANSTRAAT 10/F1 2041 HE ZANDVOORT (NEDERLAND)

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SELS FILIP.

2025/142507

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: S&M 2019 BV PIETER DE RIDDERSTRAAT 1, 2100 DEURNE (ANTWERPEN).

Geopend op 14 september 2023.

Referentie: 20230971.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0727.877.310

Aangeduide vereffenaar(s):

MINCHEVA SEVDALINA SCHOTENSESTEENWEG 38/001 2100 DEURNE (ANTWERPEN)

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.

2025/142059

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: ZARROUD TAYEB, TIBERT 2 1LV, 2150 ANTWERPEN,

geboren op 10/09/1985 in METALSA (MAROKKO).

Geopend op 9 november 2023.

Referentie: 20231224.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0751.769.695

Zij legt aan Zarroud Tayeb, met zetel te 2150 Antwerpen, Tibert 2 1LV, voor een termijn van 5 jaar een verbod op om persoonlijk of door een tussenpersoon een onderneming uit te baten.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/142074

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder kwijtschelding van: ZARROUD TAYEB, TIBERT 2 1LV, 2150 ANTWERPEN,

geboren op 10/09/1985 in METALSA (MAROKKO).

Geopend op 9 november 2023.

Referentie: 20231224.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0751.769.695

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/142073

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: V8 BV TULPSTRAAT 96, 2060 ANTWERPEN 6.

Geopend op 10 oktober 2024.

Referentie: 20241119.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0756.582.281

Aangeduide vereffenaar(s):

MOLLOV SHENKO ALEKSANDROV PROSTOR 28/1 BG-4000 PLOVDIV BULGARIJE

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.

2025/142065

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: CCA BV MARNIXSTRAAT 41, 2060 ANTWERPEN 6.

Geopend op 21 november 2024.

Referentie: 20241309.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0776.749.670

Aangeduide vereffenaar(s):

FLIERMAN MARCEL BESTUURDER THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIË/BUITENLAND

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.

2025/142066



<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: SPS COMPANY BV EVERAERTSSTRAAT 70, 2060 ANTWERPEN 6.</div> <div>Geopend op 28 november 2024.</div> <div>Referentie: 20241339.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0779.285.429</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>FAHREDIN NEZHAN SINT-AMANDUSSTRAAT 13 2060 ANTWERPEN 6</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.</div> <div>2025/142067</div>	<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Opening van het faillissement op aangifte (bekentenis) (art.XX.102 WER) en afsluiting van het faillissement van: TELESTO COMMV IN VEREFFENING POTTENBRUG 3/180, 2000 ANTWERPEN 1.</div> <div>Datum opening en sluiting faillissement: 14 oktober 2025.</div> <div>Referentie: 20251082.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0830.630.794</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>MR. TEUGHEL KATRIEN</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/142058</div>
<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: IDRIS CIISE, SCHOOLSTRAAT 31, 2060 ANTWERPEN 6,</div> <div>geboren op 01/01/1989 in MOGADISHU (SOMALIË).</div> <div>Geopend op 4 april 2024.</div> <div>Referentie: 20240381.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0784.453.054</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.</div> <div>2025/142062</div>	<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: MWA BV BREDABAAN 352, 2170 MERKSEM (ANTWERPEN).</div> <div>Geopend op 7 mei 2024.</div> <div>Referentie: 20240517.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0877.518.022</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>YILDIRIM MUTLU BARNKRACHTSTRAAT 9 2170 MERKSEM (ANTWERPEN)</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.</div> <div>2025/142063</div>
<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: JAMICH BV BISSCHOPPENHOFLAAN 232/1, 2100 DEURNE (ANTWERPEN).</div> <div>Geopend op 10 december 2024.</div> <div>Referentie: 20241391.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0823.302.148</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>RUBIU EL HAOUARIA ABDELLATIF BESTUURDER THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIË/BUITENLAND</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.</div> <div>2025/142068</div>	<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: LAZRAGUE YOUNES, JOZEF VERBOVENLEI 53/6, 2100 DEURNE (ANTWERPEN),</div> <div>geboren op 13/11/1980 in MEKNES (MAROKKO).</div> <div>Geopend op 14 december 2023.</div> <div>Referentie: 20231335.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.</div> <div>2025/142061</div>

**Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi**

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Faillite de : JLBH SPRL RUE HUBLETTE 18, 6120 HAM-SUR-HEURE-NALINNES.

déclarée le 15 mai 2023.

Référence : 20230140.

Date du jugement : 6 octobre 2025.

Numéro d'entreprise : 0557.975.969

Le juge commissaire : PASCAL FLAMME.

est remplacé par

Le juge commissaire : ALBERTO MUNOZ Y MOLES.

Pour extrait conforme : Le curateur : LEMAIRE PIERRE.

2025/142406

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Faillissement van: MICANA BV WILFORDKAAI 33, 9140 TEMSE.

Geopend op 7 oktober 2025.

Referentie: 20250461.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0827.023.879

Aanstelling van een bijkomende curator: JOHAN COLPAERT, HULSTBAAN 233A, 9112 SINAAI-WAAS- info@johancolpaert.be.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE CAUWER HEIDI.

2025/142412

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: AANNEMINGEN VAN HEULE BV BEEKSTRAAT 1A, 9971 LEMBEKE.

Geopend op 21 september 2021.

Referentie: 20210221.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0457.913.046

Aangeduide vereffenaar(s):

VAN HEULE JOHAN STREET NEAR DOBROTITSA C/O 29 PB C/O 55 BG-9650 KAVARNA

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WAUMAN PIETER.

2025/142416

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: DYAR BV PHOENIX-STRAAT 93, 9000 GENT.

Geopend op 27 oktober 2020.

Referentie: 20200335.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0568.609.545

Aangeduide vereffenaar(s):

KARADAG REMAZAN PHOENIXSTRAAT 93 9000 GENT

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HEERMAN ALI.

2025/142415

**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: BUILDING ENERGY FOR PEOPLE &amp; BUILDINGS BV AUGUSTE VAN OOST-STRAAT 52, 9050 GENTBRUGGE.

Geopend op 7 juni 2022.

Referentie: 20220230.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0637.980.579

Aangeduide vereffenaar(s):

BOEY PAUL C/ PLACIDO DOMINGO 10 PTA 0014 03177 SAN FULGENCIO - SPANJE

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CAMMAERT BOB.

2025/142417

**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening van: NUNO DESIGN NV VLINDERSTRAAT 22, 3550 HEUSDEN-ZOLDER.

Geopend op 2 november 2023.

Referentie: 20230320.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0452.098.786

Aangeduide vereffenaar(s):

ALEN EUGENE TULPINSTRAAT 89 3500 HASSELT

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.

2025/142162

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening met kwijtschelding van: MELOTTE SOPHIE, MOVERKENSSTRAAT 10 A000, 3520 ZONHOVEN,

geboren op 23/04/1975 in HASSELT.

Geopend op 21 december 2023.

Referentie: 20230398.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0521.825.851

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.

2025/142161

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening van: SALES@FRED BV BALENDIJK 250 C, 3920 LOMMEL.

Geopend op 19 mei 2022.

Referentie: 20220160.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0548.942.004

Aangeduide vereffenaar(s):

TUMMERS ANNA RIJTENSTRAAT 48 3920 LOMMEL

Voor eensluidend uittreksel: De curator: KROL KRISTOF.

2025/142423

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

—

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Faillissement van: AGA MEZRA BV STALENSTRAAT 129, 3600 GENK.

Geopend op 21 november 2024.

Referentie: 20240634.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0564.846.539

De ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Legt aan MANDACHE VASILE, geboren op 24/06/1958 te Roemenië, zonder gekende woon- of verblijfplaats, zonder ondernemingsnummer, voor een termijn van 5 jaar vanaf 14/10/2025 een verbod op om (i) persoonlijk of door een tussenpersoon een onderneming uit te baten alsook om (ii) persoonlijk of door een tussenpersoon een functie uit te oefenen waarbij macht wordt verleend om een rechtspersoon te verbinden.

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.

2025/142159

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

—

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Faillissement van: MAR MEUBELEN BV DE HOEVEN 43, 3550 HEUSDEN-ZOLDER.

Geopend op 30 mei 2024.

Referentie: 20240220.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0649.537.338

De ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Legt aan YILMAZ RECEP, geboren op 23/09/1970 te Turkije, wonende te 3500 Heuseden-Zolder, Edward Staintonstraat 1, zonder ondernemingsnummer, voor een termijn van 5 jaar vanaf 14/10/2025 een verbod op om (i) persoonlijk of door een tussenpersoon een onderneming uit te baten alsook om (ii) persoonlijk of door een tussenpersoon een functie uit te oefenen waarbij macht wordt verleend om een rechtspersoon te verbinden.

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.

2025/142158

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening van: A-CARE VZW WALENSTRAAT 59/16, 3500 HASSELT.

Geopend op 12 september 2019.

Referentie: 20190308.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0674.803.066

Aangeduide vereffenaar(s):

TOMOVA ZALINA ZONDER GEKENDE WOON- OF VERBLIJF-PLAATS

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ROOX ILSE.

2025/142421

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

—

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting door vereffening van: VANSCHOONBEEK ANTONIUS

Geopend op 14 mei 1998

Referentie: 3566

Datum vonnis: 14 oktober 2025

Ondernemingsnummer: 0707.288.663

De gefailleerde is verschoonbaar verklaard.

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns

2025/142163

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening van: BEAT TECHNICS BV  
BRAAMSTRAAT 94, 3581 BERINGEN-BEVERLO.

Geopend op 20 januari 2022.

Referentie: 20220032.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0718.709.721

Aangeduide vereffenaar(s):

KESTERS ARMAND GROTE BAAN 389 3530 02 HOUTHALEN-  
HELCHTEREN

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN COPPENOLLE DIRK.  
2025/142424

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: RALIEN BV  
RUMMENWEG 123, 3540 HERK-DE-STAD.

Geopend op 26 september 2024.

Referentie: 20240512.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0754.679.202

Aangeduide vereffenaar(s):

RECKENBEIL LENA RUMMENWEG 123 3540 HERK-DE-STAD

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.  
2025/142160

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening van: RB LOGTRA BV  
EUROPALAAN 43, 3900 PELT.

Geopend op 16 februari 2023.

Referentie: 20230044.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0756.783.805

Aangeduide vereffenaar(s):

REYNDERS PETER GLADIOLENLAAN 1 3583 07 BERINGEN

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN COPPENOLLE DIRK.  
2025/142422

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Afsluiting faillissement door vereffening van: DITA BV SMALLE-  
STOKSTRAAT 25, 8780 OOSTROZEBEKE.

Geopend op 14 maart 2023.

Referentie: 20230085.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0632.773.263

Aangeduide vereffenaar(s):

BIJN DIRK ALOISE BIEBUYCKSTRAAT 12/0022 8793 03  
WAREGEM

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANRYCKEGHEM  
FREDERIQUE.  
2025/142428

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Afsluiting faillissement door vereffening van: PERLES ET CONFI-  
TURE COMMV BREESTRAAT 31 N, 8540 DEERLIJK.

Geopend op 3 januari 2023.

Referentie: 20230011.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0724.860.907

Aangeduide vereffenaar(s):

VERSCHUERE FRANK MIN. VANDEN PEEREBOOMLAAN 36  
8500 KORTRIJK

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PYNAERT Yves.  
2025/142427

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Afsluiting faillissement door vereffening na kwijtschelding van: DE  
CEUNINCK CHRISTEL THANS: HANDELSSTRAAT 78/0002,  
8800 ROESELARE, VOORHEEN: RUMBEEKSESTEENWEG 430 BUS 1,  
8800 ROESELARE,

geboren op 06/09/1966 in IEPER.

Geopend op 9 mei 2022.

Referentie: 20220126.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0726.756.266

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MATTHIJS Carmen.  
2025/142426



<div>Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder toepassing van kwijtschelding van: VERROEYE TATJANA THANS: KOOIGEM-STRAAT 6, 8554 ZWEVEGEM, VOORHEEN: ZAVELBERG 51, 8790 WAREGEM,</div> <div>geboren op 06/01/1994 in WAREGEM.</div> <div>Geopend op 10 juli 2023.</div> <div>Referentie: 20230241.</div> <div>Datum vonnis: 14 oktober 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0776.542.606</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De curator: CLOET DELPHINE.</div> <div>2025/142429</div>	<div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div> <div>—</div> <div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div> <div>Clôture, par liquidation, de la faillite de : DOM’S TRANSPORTS ET LOGISTIC SCRL</div> <div>déclarée le 7 avril 2016</div> <div>Référence : 20160169</div> <div>Date du jugement : 14 octobre 2025</div> <div>Numéro d’entreprise : 0431.565.965</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) : M.DOMINIQUE THIRY, RUE DE LA LIBERTE 32/21, 4020 LIEGE 2.</div> <div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier</div> <div>2025/142127</div>
<div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div> <div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : NEW LOOK COMMUNICATION SA AVENUE EUGENE YSAYE 34/104, 4053 EMBOURG.</div> <div>déclarée le 31 août 2023.</div> <div>Référence : 20230616.</div> <div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div> <div>Numéro d’entreprise : 0422.456.279</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div> <div>M.ANTOINE PRUVOST ALLEE DU BEAU VIVIER 88 4102 OUGREE</div> <div>Pour extrait conforme : Le curateur : BOURLET PIERRE-FRANCOIS.</div> <div>2025/142436</div>	<div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div> <div>—</div> <div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div> <div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : COIFFURE DES CEDRES SRL PLACE DES CEDRES(N) 10, 4121 NEUVILLE-EN-CONDROZ.</div> <div>déclarée le 28 avril 2025.</div> <div>Référence : 20250300.</div> <div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div> <div>Numéro d’entreprise : 0451.953.385</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div> <div>MME. INGRID LEBON RUE LABASSE 6 4550 NANDRIN</div> <div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div> <div>2025/142134</div>
<div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div> <div>—</div> <div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div> <div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : EMD INVEST SC RUE DERRIERE LA VAULX 59, 4960 MALMEDY.</div> <div>déclarée le 25 juillet 2024.</div> <div>Référence : 20240570.</div> <div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div> <div>Numéro d’entreprise : 0429.369.708</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div> <div>M. THIERRY BRIQUET RUE HANSTER 8 4900 SPA</div> <div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div> <div>2025/142130</div>	<div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div> <div>—</div> <div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div> <div>Clôture par liquidation avec effacement de la faillite de : DEJARDIN NICOLAS, AVENUE MONTEFIORE 44, 4130 ESNEUX,</div> <div>né(e) le 19/07/1983 à SAINT-NICOLAS.</div> <div>déclarée le 27 novembre 2023.</div> <div>Référence : 20230868.</div> <div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div> <div>Numéro d’entreprise : 0535.737.631</div> <div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div> <div>2025/142150</div>

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif sans effacement de la faillite de : TAMO PIERRE, VOIE DE L’ARDENNE 134/B11, 4053 EMBOURG,

né(e) le 13/04/1944 à WARWICK (GRANDE-BRETAGNE).

déclarée le 7 octobre 2024.

Référence : 20240732.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0599.646.080

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142391

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Faillite de : TAMO PIERRE, VOIE DE L’ARDENNE 134/B11, 4053 EMBOURG,

né(e) le 13/04/1944 à WARWICK (GRANDE-BRETAGNE).

déclarée le 7 octobre 2024.

Référence : 20240732.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0599.646.080

L’effacement est accordé

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142392

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : HAVONECK INT. SRL BLD EMILE-DE-LAVELEYE 191, 4020 LIEGE 2.

déclarée le 22 décembre 2023.

Référence : 20230977.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0645.627.347

Liquidateur(s) désigné(s) :

M. FILIP JULES ANTOINE JOZEF SERVVRANCKX RUE DE SCHOENFELS 25/A 8151 BRIDEL (GRAND DUCHÉ DU LUX)

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142149

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : HOTEL DU VAL SA ESPLANADE DU VAL ST-LAMBERT S/N, 4100 SERAING.

déclarée le 25 mars 2024.

Référence : 20240232.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0657.874.190

Liquidateur(s) désigné(s) :

M. GUIDO ECKELMANS RAMPE DU COUVENT 9A 1348 LOUVAIN-LA-NEUVE

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142133

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation avec effacement de la faillite de : SING HASHMID, FLAT 2, 4 ALLEY PARK, UK-112 SOUTHALL (GRANDE-BRETAGNE),

né(e) le 01/01/1995 à JALALABAD (AFGHANISTAN).

déclarée le 25 septembre 2023.

Référence : 20230683.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0692.937.514

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142151

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

RegSol

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : ARENA TIMES SRL EN HAYENEUX 83, 4040 HERSTAL.

déclarée le 13 juillet 2023.

Référence : 20230537.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0694.665.696

Liquidateur(s) désigné(s) :

MITRE LUC MINGUET CHEMIN DU VIEUX TIER 5A 4190 FERRIERES

MAÎTRE LUC MINGUET CHEMIN DU VIEUX THIER 5/A 4190 FERRIERES

Pour extrait conforme : Le curateur : MINGUET LUC.

2025/142439

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

RegSol

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation sans statuer sur l’effacement de la faillite de :  
HOTILOVAC DZENAN, RUE DES FOULERIES 18, 4800 VERVIERS,  
né(e) le 26/08/1977 à BANJA LUKA (YUGOSLAVIE).  
déclarée le 20 mars 2023.  
Référence : 20230194.  
Date du jugement : 14 octobre 2025.  
Numéro d’entreprise : 0695.481.189  
Pour extrait conforme : Le curateur : BAIVIER MAXINE.

2025/142440

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

RegSol

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Faillite de : HOTILOVAC DZENAN, RUE DES FOULERIES 18,  
4800 VERVIERS,  
né(e) le 26/08/1977 à BANJA LUKA (YUGOSLAVIE).  
déclarée le 20 mars 2023.  
Référence : 20230194.  
Date du jugement : 14 octobre 2025.  
Numéro d’entreprise : 0695.481.189  
L’effacement est accordé  
Pour extrait conforme : Le curateur : BAIVIER MAXINE.

2025/142441

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

RegSol

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : DILAN BERIVAN SRL  
PLACE VERTE 4, 4800 VERVIERS.  
déclarée le 3 avril 2023.  
Référence : 20230248.  
Date du jugement : 14 octobre 2025.  
Numéro d’entreprise : 0698.805.519  
Liquidateur(s) désigné(s) :  
MAITRE JEAN BAIVIER RUE DES MARTYRS 38 4800 VERVIERS  
Pour extrait conforme : Le curateur : BAIVIER JEAN.

2025/142438

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de :  
WERY CECILE, QUAI DES ARDENNES 106, 4031 ANGLEUR,  
né(e) le 19/12/1985 à LIEGE.  
déclarée le 25 septembre 2023.  
Référence : 20230698.  
Date du jugement : 14 octobre 2025.  
Numéro d’entreprise : 0717.702.109  
Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142147

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : STAGE CONCEPT  
SRL RUE DES MESANGES 24, 4130 ESNEUX.  
déclarée le 1 juillet 2024.  
Référence : 20240508.  
Date du jugement : 14 octobre 2025.  
Numéro d’entreprise : 0734.672.753  
Liquidateur(s) désigné(s) :  
M. FABIAN DEHAZE RUE DES MESANGES 24 4130 ESNEUX  
Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142142

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : RIGA MARC  
déclarée le 11 octobre 2010  
Référence : 20100451  
Date du jugement : 14 octobre 2025  
Numéro d’entreprise : 0752.406.729  
Le failli est déclaré excusable.  
Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier

2025/142157

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de :  
HOUSSENLONGE MAXIME, ROUTE DE SOIRON 8/D,  
4860 PEPINSTER,  
né(e) le 28/10/1994 à VERVIERS.  
déclarée le 1 juillet 2024.  
Référence : 20240507.  
Date du jugement : 14 octobre 2025.  
Numéro d’entreprise : 0757.731.138  
Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142148

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : AC CONSTRUCTION RENOVATION SCOMM RUE DE L' ABATTOIR 9, 4800 Verviers.

déclarée le 16 octobre 2023.

Référence : 20230745.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d'entreprise : 0758.399.745

Liquidateur(s) désigné(s) :

MAITRE MICHELLE HABETS, AVOCAT RUE DE TER-  
STRAETEN 116 4851 GEMMENICH

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142136

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : TRAVHYSTOR SRL RUE DE  
L'ABBAYE 8, 4040 HERSTAL.

déclarée le 7 octobre 2024.

Référence : 20240716.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d'entreprise : 0760.339.745

Liquidateur(s) désigné(s) :

M.GEOFFREY CARRIERE RUE DES PRE AUX OIES 58 4600 VISE

M. GEOFFREY CARRIERE RUE DES PRÉS AUX OIES 58 4600 VISE

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142143

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : MELISA  
GUNAYDIN SRL RUE ADRIEN MATERNE 73, 4460 GRACE-  
HOLLOGNE.

déclarée le 20 novembre 2023.

Référence : 20230835.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d'entreprise : 0766.815.682

Liquidateur(s) désigné(s) :

MAITRE CAROLINE DEWANDRE PLACE VERTE 13 4000 LIEGE 1

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142156

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : BP CHAUFFAGE  
SRL AVENUE DU CENTENAIRE 147, 4102 OUGREE.

déclarée le 27 mars 2025.

Référence : 20250220.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d'entreprise : 0768.722.624

Liquidateur(s) désigné(s) :

MME.ELODIE DUPONT AVENUE DU CENTENAIRE 147  
4102 OUGREE

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142141

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif avec effacement de la faillite de :  
GRARRI BOUCHRA, RUE JEAN JAURÈS 11/C, 4340 AWANS,

né(e) le 15/01/1990 à IMOUZZER MARMOUCHA (MAROC).

déclarée le 24 mars 2025.

Référence : 20250199.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d'entreprise : 0770.749.231

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142153

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif avec effacement de la faillite de :  
DIAC SERGIU, RUE DE BRUXELLES 2, 4000 LIEGE 1,

né(e) le 18/01/1987 à BACAU (ROUMANIE).

déclarée le 1 juillet 2024.

Référence : 20240502.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d'entreprise : 0772.986.961

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142155



<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : BENERO SRL RUE DE HERVÉ 817, 4610 BEYNE-HEUSAY.</div><div>déclarée le 27 juin 2024.</div><div>Référence : 20240498.</div><div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0774.794.527</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div><div>MAÎTRE EDOUARD FRANCK RUE DES AUGUSTINS 32 4000 LIEGE 1</div><div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div><div>2025/142131</div></div></div>	<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : CSW ARLON SRL RUE GERARDRIE 15/RDC, 4000 LIEGE 1.</div><div>déclarée le 23 septembre 2024.</div><div>Référence : 20240691.</div><div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0798.235.170</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div><div>M. CAROLINE GERARD RUE DE HIBÉ 21 6723 HABAY-LA-VIEILLE</div><div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div><div>2025/142135</div></div></div>
<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : PRO SERVICE SOLUTION SRL RUE MICHEL PIRE 98, 4821 ANDRIMONT.</div><div>déclarée le 3 juin 2024.</div><div>Référence : 20240420.</div><div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0787.955.447</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div><div>M. JAOUAD AICH RUE MICHEL PIRE 98 4821 ANDRIMONT</div><div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div><div>2025/142132</div></div></div>	<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : MERDIN SRL RUE DE LA STATION 24, 4101 JEMEPPE-SUR-MEUSE.</div><div>déclarée le 10 juin 2024.</div><div>Référence : 20240449.</div><div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0801.722.024</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div><div>M. BILAL AKYUZ RUE PARADIS 122 4000 LIEGE 1</div><div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div><div>2025/142138</div></div></div>
<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture par liquidation de la faillite de : ACR CONSULTING SRL RUE DU TRIXHE BARRE 11/B02, 4052 BEAUFAYS.</div><div>déclarée le 17 juin 2024.</div><div>Référence : 20240460.</div><div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0788.785.093</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div><div>MME. ROSA CALLA RUE DU TRIXHE BARRE 11/B02 4052 BEAU-FAYS</div><div>MME. ROSA CALLA RUE DU TRIXHE BARRé 11/B2 4052 BEAU-FAYS</div><div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div><div>2025/142144</div></div></div>	<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>RegSol</div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture par liquidation de la faillite de : PIZZERIA DI ANGELO SPRL RUE DU BASSIN 25, 4610 BEYNE-HEUSAY.</div><div>déclarée le 3 décembre 2018.</div><div>Référence : 20180750.</div><div>Date du jugement : 14 octobre 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0810.455.586</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div><div>MME. ANTONIA DI SGARITO RUE DU BASSIN 25 4610 BEYNE-HEUSAY</div><div>Pour extrait conforme : Le curateur : FAUFRA ALINE.</div><div>2025/142437</div></div></div>

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : CARRELAGE DESIGN SPRL

déclarée le 7 janvier 2013

Référence : 20130007

Date du jugement : 14 octobre 2025

Numéro d’entreprise : 0826.051.010

Liquidateur(s) désigné(s) : M.GAETANO MARINO, RUE FOND-PIRETTE 152/011, 4000 LIEGE 1.

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier

2025/142145

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : ECONO LED SYSTEME SCOMM VOIE DE L’ARDENNE 134/4, 4053 EMBOURG.

déclarée le 7 octobre 2024.

Référence : 20240721.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0839.492.141

Liquidateur(s) désigné(s) :

M. PIERRE TAMO VOIE DE L’ARDENNE 134B/11 4053 EMBOURG

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142129

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : MISTER JO SRL CHAUSSEE BRUNEHULT 656, 4042 LIERS.

déclarée le 23 septembre 2024.

Référence : 20240687.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0843.799.337

Liquidateur(s) désigné(s) :

M. ALESSANDRO DI PROSSIMO CHAUSSEé DE BRUNEHAUT 656 4042 LIERS

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142128

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : SIBOS SRL RUE DE L’ILE 35B, 4690 BASSENGE.

déclarée le 24 mars 2025.

Référence : 20250207.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0844.854.261

Liquidateur(s) désigné(s) :

TUNCAY DAVRAN RUE DES GARDES-FRONTIèRES 37 4800 VERVIERS

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142139

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : AUTO IACOLINO P. SRL RUE DE LA BOVERIE 448, 4100 SERAING.

déclarée le 3 mars 2025.

Référence : 20250145.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0846.524.740

Liquidateur(s) désigné(s) :

M.PINO IACOLINO AVENUE DES PINS 2 4121 NEUVILLE-EN-CONDROZ

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142140

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture sommaire de la faillite de : CREALOFTS SPRL

déclarée le 12 juillet 2012

Référence : 20120391

Date du jugement : 14 octobre 2025

Numéro d’entreprise : 0880.330.626

Liquidateur(s) désigné(s) : MAÎTRE EDOUARD FRANCK, RUE DES AUGUSTINS 32, 4000 LIEGE 1.

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier

2025/142137

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : MORGAN-EVENTS SPRL  
déclarée le 20 janvier 2014

Référence : 20140044

Date du jugement : 14 octobre 2025

Numéro d’entreprise : 0890.490.484

Liquidateur(s) désigné(s) : MME.ERIKA LINKTEVOET, RUE DES TROIS ROIS 84, 4430 ANS.

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier

2025/142146

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de : JEAN VOSSAERT, EN HAYENEUX 183, 4040 HERSTAL,  
né(e) le 30/01/1962 à LIEGE.

déclarée le 18 novembre 2024.

Référence : 20240829.

Date du jugement : 14 octobre 2025.

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/142154

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Dissolution judiciaire de : LES BROUSSARDS SA- RUE DE LA FONTAINE 60, 7301 HORNU

Numéro d’entreprise : 0429.620.522

Liquidateur :

1. MAITRE VINCENT DIEU, AVOCAT  
- RUE DE LA FONTAINE 47, 7301 HORNU

Date du jugement : 13 octobre 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141882

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de : ESPACE SANTE OCULAIRE ASBL- RUE DES MARTYRS 14/0, 7012 JEMAPPES

Numéro d’entreprise : 0543.339.956

Date du jugement : 13 octobre 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141883

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Clôture par liquidation de la faillite de : EN CLOQUE SPRL AVENUE FOCH 934/2, 7012 JEMAPPES.

déclarée le 13 mai 2024.

Référence : 20240111.

Date du jugement : 13 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0559.914.583

Liquidateur(s) désigné(s) :  
HOUTAIN CECILE RUE DE LA PLACE 2/C 7022 HYON

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141888

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Approbation du plan de répartition et clôture de la dissolution judiciaire de : V.G.E. SPRL- CHEMIN DE BETHLEEM 9/A, 7000 MONS

Numéro d’entreprise : 0668.844.593

Liquidateur :

1. GROENWALS PASCAL  
- ROUTE D’ATH 62, 7020 NIMY (MONS)

Par jugement du : 13 octobre 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141881

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de : FILIGRAMME PRODUCTION P.E.S. ASBL- RUE VICTOR DEJARDIN 5/16, 7000 MONS

Numéro d’entreprise : 0731.790.170

Date du jugement : 13 octobre 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141884

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de : BEFAYT STEPHANE, RUE DES DIGUES 53, 7090 BRAINE-LE-COMTE,  
né(e) le 01/06/1971 à TUBIZE.

déclarée le 4 mars 2024.

Référence : 20240044.

Date du jugement : 13 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0740.673.588

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141890

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

—

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Clôture par liquidation de la faillite de : RSB FOOD SRL CHAUSSEE DU ROEULX 1080, 7021 MONS.

déclarée le 11 décembre 2023.

Référence : 20230213.

Date du jugement : 13 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0748.382.912

Liquidateur(s) désigné(s) :

RASSE FLORENT RUE DES ENFERS 7 7941 ATTRE

BARIGAND GILLES AVENUE DE JEMPAPPES 159 7000 MONS

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141889

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

—

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de : FEDERATION DES FESTIVALS DE MUSIQUE WALLONIE- RUE DES CANADIENS 100, 7370 DOUR

Numéro d’entreprise : 0754.959.017

Date du jugement : 13 octobre 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141885

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

—

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de : FEDERATION DU PERSONNEL DE L’ENSEIGNEMENT- RUE ACHILLE CHAVEE 16/21, 7100 LA LOUVIERE

Numéro d’entreprise : 0776.787.084

Date du jugement : 13 octobre 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141886

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

—

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Dissolution judiciaire de : E 360 SC- RUE FÉLIX NIHOUL 52, 7020 NIMY (MONS)

Numéro d’entreprise : 0804.280.250

Liquidateur :

1. MAITRE ALEXIS COLMANT, AVOCAT

- RUE DU ONZE NOVEMBRE 9, 7000 MONS

Date du jugement : 13 octobre 2025

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141887

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

—

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.

Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de : DECASTIAU DOMINIQUE, PLACE DE TRIVIERES 10, 7100 TRIVIERES,

né(e) le 14/12/1975 à ATH.

déclarée le 24 juin 2024.

Référence : 20240141.

Date du jugement : 13 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0810.637.809

Pour extrait conforme : Le Greffier, Isaline GOOVAERTS.

2025/141891

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

—

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : THE DUTCH FINANCIAL ENTERPRISE RUE DE LA CHAPELLE, BAILLONVILLE 3, 5377 BAILLONVILLE.

déclarée le 19 septembre 2024.

Référence : 20240294.

Date du jugement : 15 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0436.368.752

Liquidateur(s) désigné(s) :

JULIE BLAKEMORE AVENUE ROBERT SCHUMANN, 54 F 13760 SAINT-CANNAT

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.

2025/142383



<div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur</div> <div></div> <div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.</div> <div>Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : CHEZ FRANK SRL PLACE SAINT-HILAIRE, 21, 5550 PUSSEMANGE.</div> <div>déclarée le 12 décembre 2024.</div> <div>Référence : 20240398.</div> <div>Date du jugement : 15 octobre 2025.</div> <div>Numéro d'entreprise : 0552.729.457</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div> <div>MAÎTRE J.G. SEPULCHRE PLACE DE SEURRE, 34/B 5570 BEAU- RAIN</div> <div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.</div> <div>2025/142380</div>		<div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur</div> <div></div> <div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.</div> <div>Clôture par liquidation de la faillite de : PIPETTE INC. SRL TIENNE AUX PIERRES 72, 5100 WEPION.</div> <div>déclarée le 26 septembre 2024.</div> <div>Référence : 20240308.</div> <div>Date du jugement : 15 octobre 2025.</div> <div>Numéro d'entreprise : 0633.525.608</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div> <div>THIERRY BRIMIOULLE AVENUE CHARLES WOESTE, 171/2 1090 02 JETTE</div> <div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.</div> <div>2025/142375</div>	
<div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur</div> <div></div> <div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.</div> <div>Approbation du plan de répartition et clôture de la dissolution judiciaire de : ROYAL CERCLE SPORTIF ANDENNAIS ASBL- RUE DE LA SOILE, HEMPT. 1, 5380 HEMPTINNE (FERNELMONT)</div> <div>Numéro d'entreprise : 0555.943.325</div> <div>Liquidateur :</div> <div>1. ME STEINIER KARL</div> <div>- RUE THEMIS, 10/32, 5000 NAMUR</div> <div>Par jugement du : 15 octobre 2025</div> <div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.</div> <div>2025/142387</div>		<div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur</div> <div></div> <div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.</div> <div>Clôture, par liquidation, de la faillite de : EXIMIUS CONSTRUCT SPRL</div> <div>déclarée le 1 juin 2017</div> <div>Référence : 20170110</div> <div>Date du jugement : 15 octobre 2025</div> <div>Numéro d'entreprise : 0639.935.625</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) : LUIS MIGUEL GONCALVES LUCIO, RUE DE L'EAU BLEUE, 43, 5080 RHISNES.</div> <div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq</div> <div>2025/142386</div>	
<div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur</div> <div></div> <div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.</div> <div>Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : PEOPLE GROUP GDGS CHAUSSEE DE NAMUR 393, 5030 GEMBLOUX.</div> <div>déclarée le 19 septembre 2024.</div> <div>Référence : 20240297.</div> <div>Date du jugement : 15 octobre 2025.</div> <div>Numéro d'entreprise : 0568.730.202</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div> <div>JESSICA BONAVENTURE RUE MAURICE POTTIER, 6 4900 SPA</div> <div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.</div> <div>2025/142381</div>		<div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur</div> <div></div> <div>Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.</div> <div>Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : LE SNACK DU ZONING SPRL RUE DE CINEY 121, 5580 ROCHEFORT.</div> <div>déclarée le 30 mai 2024.</div> <div>Référence : 20240172.</div> <div>Date du jugement : 15 octobre 2025.</div> <div>Numéro d'entreprise : 0707.843.246</div> <div>Liquidateur(s) désigné(s) :</div> <div>CHRISTOPHE BRUYAUX RUE DE LA BARONNE-LEMONNIER, 11 5580 09 LAVAUX-SAINT-ANNE</div> <div>LOUIS DE SCHAETZEN VAN BRIENNE RUE DU DONEû, 2/A 5580 14 NAVAUGLE</div> <div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.</div> <div>2025/142382</div>	

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : DEMOULIN CEDRIC SPRL RUE DE OIZY, 69, 5555 MONCEAU-EN-ARDENNE.

déclarée le 18 juillet 2024.

Référence : 20240222.

Date du jugement : 15 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0720.835.902

Liquidateur(s) désigné(s) :

CÉDRIC DEMOULIN RUE D’OIZY, 69 5555 05 MONCEAU-EN-ARDENNE

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.

2025/142384

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : NATURACHASSE SRL RUE DE BOUILLON, 127, 5555 NAOME.

déclarée le 21 mars 2024.

Référence : 20240088.

Date du jugement : 15 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0727.651.042

Liquidateur(s) désigné(s) :

MICHAEL SERET RUE DE LA VERGETTE, 44 6761 LATOUR

JEAN-JACQUES VAN OUTRYVE D’YDEWALLE RUE SAINT FIACRE, 21 6950 NASSOGNE

BERTRAND DESSAINTE LES FORGES, 29 5340 GESVES

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.

2025/142376

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : ALPHA CUISINES SRL CHAUSSEE DE WATERLOO 314, 5002 SAINT-SERVAIS.

déclarée le 26 décembre 2024.

Référence : 20240416.

Date du jugement : 15 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0729.734.463

Liquidateur(s) désigné(s) :

AYLIN CELEN AYTEKIN RUE DE GEMBLOUX, 30 5080 01 RHISNES

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.

2025/142378

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : MAC CONSULT SNC AVENUE DES DESSUS DE LIVES 2, 5101 LOYERS.

déclarée le 31 octobre 2024.

Référence : 20240347.

Date du jugement : 15 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0730.788.397

Liquidateur(s) désigné(s) :

MAÎTRE VÉRONIQUE DANCOT AVENUE BARON LOUIS HUART, 29 5000 NAMUR

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.

2025/142377

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture, par liquidation, de la faillite de : ERVIER FABRICE

déclarée le 16 septembre 2010

Référence : 20100170

Date du jugement : 15 octobre 2025

Numéro d’entreprise : 0860.914.986

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq

2025/142385

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture par liquidation de la faillite de : BASTIN ANDRE VILLA-NUEVA RUE DU PRESIDENT 8, 5000 NAMUR.

déclarée le 17 octobre 2024.

Référence : 20240336.

Date du jugement : 15 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0895.865.769

Liquidateur(s) désigné(s) :

MéLANIE TOUSSAINT RUE DU COLLÈGE, 25/11 5000 NAMUR

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.

2025/142374

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : HERCULIA SRL RUE PHILIPPART 11, 5100 JAMBES (NAMUR).

déclarée le 13 février 2025.

Référence : 20250039.

Date du jugement : 15 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 1012.219.546

Liquidateur(s) désigné(s) :

BADR BOUSSABAT RUE PHILIPPART, 11 5100 JAMBES (NAMUR)

Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.

2025/142379

Tribunal de l’entreprise du Brabant wallon

RegSol

Tribunal de l’entreprise du Brabant wallon.

Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : LACOFF SRL VIA FREGONA 20 B/201, 1490 COURT-SAINT-ETIENNE.

déclarée le 30 janvier 2023.

Référence : 20230031.

Date du jugement : 9 octobre 2025.

Numéro d’entreprise : 0479.826.336

Liquidateur(s) désigné(s) :

LACROIX BERNARD VIA FREGONA 20/201 1490 COURT-SAINT-ETIENNE

Pour extrait conforme : Le curateur : LEPLAT GERARD.

2025/142449

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oostende.

Afsluiting faillissement door vereffening na kwijtschelding van: VAN BETSBRUGGE DIETER, KOUSESTRAAT 46/H, 8430 MIDDELKERKE,

geboren op 02/05/1979 in KORTRIJK.

Geopend op 22 mei 2023.

Referentie: 20230059.

Datum vonnis: 13 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0743.744.728

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HERPELINCK JOHAN.

2025/142482

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt (T).

Faillissement van: HENDRIKX ANKA, HEUVELSTRAAT 76/1, 3620 LANAKEN,

geboren op 09/07/1980 in BILZEN.

Geopend op 14 december 2021.

Referentie: 20210209.

Datum vonnis: 30 september 2025.

Ondernemingsnummer: 0500.486.247

De kwijtschelding is toegestaan

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HERMANS CHRISTOPHE.

2025/142403

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Faillissement van: ACHILES BV MAASEIKERSTEENWEG 84, 3620 LANAKEN.

Geopend op 30 januari 2024.

Referentie: 20240024.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0760.351.128

De ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Legt aan KOSTANTINOS GLAYARIS, geboren op 02/02/1985 te Maaseik, wonende te 3620 Lanaken, Maaseikersteenweg 66 bus 3, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0665.720.601( failliet verklaard op 10/07/2017 en afgesloten op 11/09/2018), voor een termijn van 7 jaar vanaf 14/10/2025 een verbod op om (i) persoonlijk of door een tussenpersoon een onderneming uit te baten alsook om (ii) persoonlijk of door een tussenpersoon een functie uit te oefenen waarbij macht wordt verleend om een rechtspersoon te verbinden.

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.

2025/142166

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting faillissement door vereffening van: LERYND BV GROEN-STRAAT 12, 3730 BILZEN-HOESELT.

Geopend op 17 augustus 2020.

Referentie: 20200160.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0841.428.775

Aangeduide vereffenaar(s):

PROIX SERGE NEREMSPLEIN 27 BUS 5 3700 TONGEREN-BORG-LOON

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NOELMANS CECILE.

2025/142442

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting faillissement door vereffening van: ALGEMENE DAKWERKEN BONGIORNO BV JASMIJNSTRAAT 6, 3660 OPGLAB-BEEK.

Geopend op 20 februari 2024.

Referentie: 20240044.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0897.506.158

Aangeduide vereffenaar(s):

BONGIORNO VINCENZO JASMIJNSTRAAT 6 3660 OUDSBERGEN

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.

2025/142167

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting van Gerechtelijke ontbinding van: G.O. BOEKHOUDKAN-TOOR J. KENIS BV BVBA- ANTWERPSESTEENWEG 208, 2350 VOSSELAAR

Ondernemingsnummer: 0432.086.302

Vereffenaar:

1. NYSMANS WIM

- BISSCHOPSLAAN 31, 2340 BEERSE

Van het vonnis van: 14 oktober 2025

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142097

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Afsluiting faillissement door vereffening van: VERSTAPPEN GUNTER BV DE MERODEDREEF 122, 2260 WESTERLO.

Geopend op 19 maart 2024.

Referentie: 20240081.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0476.591.088

Aangeduide vereffenaar(s):

MR. DRAULANS SENNE VEERLESEWEG 2/1 2440 GEEL

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142093

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: 'T RUSTIEKE BV STEENWEG OP HOOGSTRATEN 72/10, 2330 MERKSPLAS.

Geopend op 21 januari 2025.

Referentie: 20250010.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0553.959.971

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER MARTENS PETER BURGEMEESTER J. VAN APEREN-STRAAT 15/5 2320 HOOGSTRATEN

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142096

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: MST EVENT SUPPORT BV GASTHUISSTRAAT 11/3, 2340 BEERSE.

Geopend op 17 september 2024.

Referentie: 20240284.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0739.579.072

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER MERTENS TOM SINT-JOZEF 2 2310 RIJKEVORSEL

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142094

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: VAN DUN GEERT, PEELSESTRAAT 28, 2380 RAVELS,

geboren op 06/12/1985 in TURNHOUT.

Geopend op 5 november 2024.

Referentie: 20240357.

Datum vonnis: 14 oktober 2025.

Ondernemingsnummer: 0837.416.044

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142095



Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Sluiting van Gerechtelijke ontbinding van: 'T BOLLE BUIKJE BV-JOKERSTRAAT 1, 2300 TURNHOUT

Ondernemingsnummer: 0860.656.254

Vereffenaar:

1. DE GROOF BEN

- DE MERODELEI 112, 2300 TURNHOUT

Van het vonnis van: 14 oktober 2025

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.

2025/142098

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Veurne

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Veurne.

Afsluiting door vereffening van: DEGRIECK NV FAIL

Geopend op 5 januari 2004

Referentie: 20040001

Datum vonnis: 15 oktober 2025

Ondernemingsnummer: 0421.439.462

Aangeduide vereffenaar(s): DEGRIECK HENDRIK, POEL-STRAAT 3/3-02, 8020 OOSTKAMP.

Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, N. Boudenoodt

2025/142388

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Veurne

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Veurne.

Sluiting van Gerechtelijke ontbinding van: TOM Y NIC BV-VEURNESTRAAT 7, 8660 DE PANNE

Ondernemingsnummer: 0882.199.855

Vereffenaar:

1. WAEYAAERT DIRK

- VLEESHOUWERSSTRAAT 9, 8630 VEURNE

Van het vonnis van: 15 oktober 2025

Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, N. Boudenoodt.

2025/142389

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief zonder kwijtschelding van: ANGHEL CONSTANTIN-IULIAN, BEGONIASTRAAT 21, 1600 SINT-PIETERS-LEEUEW,

geboren op 21/05/1987 in TIRGOVISTE ROEMENIE.

Geopend op 4 oktober 2022.

Referentie: 20220533.

Datum vonnis: 30 september 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMBAERS BRANDAAN.  
2025/142402

Dissolution judiciaire

Gerechtelijke ontbinding

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Bij vonnis van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen, d.d. 16 september 25, werd de ontbinding van de BV Escherverse Holding, met zetel te 2170 Merksem, Komiteitstraat 46-52, KBO 0786.820.943, opgeheven, en werd voor recht gezegd dat de BV

Escherverse Holding niet in staat van ontbinding en vereffening is.

(2562)

Succession vacante

Onbeheerde nalatenschap

Tribunal de première instance de Liège, division Verviers

Par Ordonnance rendue en date du 15 septembre 2025, le tribunal de première instance de Liège, division de Verviers, tribunal de la famille a désigné Me Vincent DUPONT, avocat au Barreau de Verviers, dont l'étude est sise à 4900 SPA, Place Achille Salée 1, en qualité de curateur de la succession vacante de Monsieur Philippe MOONEN, né à Bruxelles (District 2), le 11 juin 1951, N.N. 51.06.11-175.26, en son vivant domicilié à 4860 PEPINSTER, (Cornesse), 257 et décédé à Verviers le 16/11/2022.

Les créanciers et les légataires sont invités à faire connaître leurs droits, dans un délai de trois mois par pli recommandé, à compter de la présente insertion, à Me V. DUPONT, Avocat à Spa.

Vincent DUPONT, avocat.

(2563)

Tribunal de première instance de Liège, division Liège

Par décision prononcée le 01.05.2025 par le tribunal de première instance de Liège, division Liège (R.Q. 25/137/B), Maître Edoardo AGLIATA, avocat, dont le cabinet est sis à 4101 Jemeppe-sur-Meuse, rue de la Station 9, a été désigné administrateur provisoire à la succession réputée vacante de : Joseph LAMBEAUX (RN 38.05.20-243.87), né à Ougrée le 20.05.1938, domicilié en son vivant à 4000 Liège, Rue de l'Hippodrome 112 et décédé à Liège le 14.08.2025.

Les héritiers et créanciers de la succession sont priés d'adresser leur déclaration de créance au curateur dans les trois mois de la présente publication.

Edoardo AGLIATA, avocat. (2564)

Tribunal de première instance de Namur, division Namur

Par jugement du 15 octobre 2025 de la 2<sup>e</sup> chambre du tribunal de la famille de Namur division Namur, le tribunal a désigné, Me CLOSSEN Marie-Eve, avocate, à 5000 Namur, en qualité de curateur à la succession vacante de Madame Nicole VERGAUWE, née le 6 février 1931 à Uccle, domiciliée de son vivant à 5340 Gesves, rue de Mozet 1 et y décédée le 25 mai 2024.

Greffier. (2565)

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Bij beschikking van de 17<sup>e</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, van 9 oktober 2025 werd Arne MAGNUS, advocaat, met kantoor te 9000 Gent, Burgstraat 182, benoemd tot curator over de onbeheerde nalatenschap van wijlen mevrouw Marcella DHEERE, met rijksregisternummer 44.03.18-030.84, geboren te Gent op 18 maart 1944, laatst wonende te 9040 Sint-Amandsberg, Koerspleinstraat 15 en overleden te Gent op 14 januari 2025.

Alle schuldeisers, belanghebbenden, erfgenamen en legatarissen dienen zich, per aangetekend schrijven, binnen de drie maanden vanaf heden kenbaar te maken aan de curator (postadres : 9000 Gent, Burgstraat 182).

Arne MAGNUS, curator. (2566)

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde

Bij vonnis van 7 oktober 2025 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D29 kamer werd mr. Marianne Macharis, advocaat, te 9200 Dendermonde, Kon. Astridlaan 8, aangesteld als curator over de onbeheerde nalatenschap van wijlen de heer Willy Armand Rosalie ROTTHIER, geboren te Hamme op 19 december 1941, in leven laatst wonende te 9220 Hamme, Ekelbeke 114 en overleden te Dendermonde op 29 december 2024.

Alle schuldeisers dienen zich binnen de drie maanden vanaf heden kenbaar te maken aan de curator.

Marianne Macharis, advocaat. (2567)

Rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren-Borgloon

Bij beschikking van de Burgerlijke rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren-Borgloon, sectie familie en jeugd, d.d. 01.10.2025, werd inzake A.R. 25/531/B, mr. Inge CRAEGHS, advocaat, met kantoor te 3680 Maaseik, Stationsplein 34, aangeduid als curator teneinde de onbeheerde nalatenschap van wijlen de heer VAN INNIS, Robert Jean Anna, rrrn. 55.02.10-229.58, geboren te Mol op 10.02.1955, in leven wonende te 3960 Bree, Boneputstraat 5, en overleden te Pelt op 11.10.2024 te beheren.

Belanghebbende partijen dienen hun rechten en hun aangiften van schuldvordering per aangetekend schrijven te doen toekomen aan de curator binnen de 3 maanden vanaf de huidige publicatie.

Inge Craeghs, advocaat. (2568)

Rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren-Borgloon

Bij beschikking van de Burgerlijke rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren-Borgloon, sectie familie en jeugd, d.d. 10.09.2025, werd inzake A.R. 25/446/B, mr. Inge CRAEGHS, advocaat, met kantoor te 3680 Maaseik, Stationsplein 34, aangeduid als curator teneinde de onbeheerde nalatenschap van wijlen de heer MERTENS, Koen René Martin, rrrn. 91.01.02-221.85, geboren te Genk op 02.01.1991, in leven wonende te 3665 As, Bosstraat 2 en overleden te As op 29.11.2024 te beheren.

Belanghebbende partijen dienen hun rechten en hun aangiften van schuldvordering per aangetekend schrijven te doen toekomen aan de curator binnen de 3 maanden vanaf de huidige publicatie.

Inge Craeghs, advocaat. (2569)

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge

Bij beschikking van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie familie- en Jeugdrechtbank, kamer B.25, d.d. 4 september 2025, werd mr. Dieter DE FAUW, advocaat, met kantoor te 8200 SINT-ANDRIES, Koude Keukenstraat 13, aangesteld als curator over de onbeheerde nalatenschap van wijlen CLAEYS, Kaylee, geboren te Oostende op 27.05.1995, laatst wonende te 8450 BREDENE, Sluizenstraat 71, overleden te Oostende p 21 september 2024, gezien op haar nalatenschap niemand aanspraak maakt.

Dieter de Fauw, advocaat. (2570)

Bijlage bij het *Belgisch Staatsblad* — Annexe au *Moniteur belge* — Anlage zum *Belgischen Staatsblatt***SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,  
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET  
ENERGIE**

[C – 2025/203138]

Liste des entités enregistrées dont l'adresse du siège a été radiée, dans la Banque-Carrefour des Entreprises, conformément à l'article III.40 du Code de droit économique

Pour toute question, nous vous invitons à consulter le site internet du SPF Economie ([www.economie.fgov.be](http://www.economie.fgov.be)) ou à contacter le helpdesk de la Banque-Carrefour des Entreprises au 02/277 64 00 ou à l'adresse électronique [helpdesk.bce@economie.fgov.be](mailto:helpdesk.bce@economie.fgov.be).

N° ent. 1000.842.832

SUMATO

L'adresse du siège Vaartkant Rechts 12 M 2960 Brecht a été radiée avec effet le 02/10/2025.

N° ent. 1002.393.248

ADDI COMPANY

L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 02/10/2025.

N° ent. 1003.069.674

O.G TRANSPORT

L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 1003.895.263

JAWAD TRANSPORT

L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte RDC0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 1005.072.923

THE SUSHI

L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 11/06/2025.

N° ent. 1005.291.469

ANYTIME COMPANY

L'adresse du siège Rue du Bon Pasteur 54 boîte A001 1140 Evere a été radiée avec effet le 07/08/2025.

N° ent. 1006.373.515

CK GLOBAL BELGIUM

L'adresse du siège Steenweg Asse(HN) 146 1540 Pajottegem a été radiée avec effet le 06/10/2025.

N° ent. 1007.108.537

MUTSHINDO GROUP

L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 1007.108.636

ACCÈS CLEAN

L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
ECONOMIE, K.M.O., MIDDENSTAND  
EN ENERGIE**

[C – 2025/203138]

Lijst van geregistreerde entiteiten waarvan het adres van de zetel is doorgehaald in de Kruispuntbank van Ondernemingen, overeenkomstig artikel III.40 van het Wetboek van economisch recht

Voor vragen kunt u de website van de FOD Economie raadplegen ([www.economie.fgov.be](http://www.economie.fgov.be)) of contact opnemen met de Helpdesk van de Kruispuntbank van Ondernemingen: 02/277 64 00 of per mail [helpdesk.kbo@economie.fgov.be](mailto:helpdesk.kbo@economie.fgov.be).

Ond. Nr. 1000.842.832

SUMATO

Het adres van de zetel Vaartkant Rechts 12 M 2960 Brecht werd doorgehaald met ingang van 02/10/2025.

Ond. Nr. 1002.393.248

ADDI COMPANY

Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 02/10/2025.

Ond. Nr. 1003.069.674

O.G TRANSPORT

Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 1003.895.263

JAWAD TRANSPORT

Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus RDC0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 1005.072.923

THE SUSHI

Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 11/06/2025.

Ond. Nr. 1005.291.469

ANYTIME COMPANY

Het adres van de zetel Goede Herderstraat 54 bus A001 1140 Evere werd doorgehaald met ingang van 07/08/2025.

Ond. Nr. 1006.373.515

CK GLOBAL BELGIUM

Het adres van de zetel Steenweg Asse(HN) 146 1540 Pajottegem werd doorgehaald met ingang van 06/10/2025.

Ond. Nr. 1007.108.537

MUTSHINDO GROUP

Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 1007.108.636

ACCÈS CLEAN

Het adres van de zetel Avenue Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

**FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST  
WIRTSCHAFT, KMB, MITTELSTAND  
UND ENERGIE**

[C – 2025/203138]

Liste der registrierten Einheiten, deren Sitzadresse in der Zentralen Datenbank der Unternehmen gemäß Artikel III.40 des Wirtschaftsgesetzbuches gestrichen wurde

Bei Fragen verweisen wir Sie auf die Website des FÖD Wirtschaft ([www.economie.fgov.be](http://www.economie.fgov.be)) oder wenden Sie sich an den Helpdesk der Zentralen Datenbank der Unternehmen unter der Telefonnummer 02/277 64 00 oder der E-Mail-Adresse [helpdesk.bce@economie.fgov.be](mailto:helpdesk.bce@economie.fgov.be).

Unt. nr. 1000.842.832

SUMATO

Die Sitzadresse Vaartkant Rechts 12 M 2960 Brecht wurde mit Wirkung vom 02/10/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1002.393.248

ADDI COMPANY

Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 02/10/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1003.069.674

O.G TRANSPORT

Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1003.895.263

JAWAD TRANSPORT

Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. RDC0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1005.072.923

THE SUSHI

Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 11/06/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1005.291.469

ANYTIME COMPANY

Die Sitzadresse Rue du Bon Pasteur / Goede Herderstraat 54 Bfk. A001 1140 Evere / Evere wurde mit Wirkung vom 07/08/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1006.373.515

CK GLOBAL BELGIUM

Die Sitzadresse Steenweg Asse(HN) 146 1540 Pajottegem wurde mit Wirkung vom 06/10/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1007.108.537

MUTSHINDO GROUP

Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 1007.108.636

ACCÈS CLEAN

Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

N° ent. 1007.952.140 FLO BOUW L'adresse du siège Rue du Long Chêne 46 1970 Wezembeek-Oppem a été radiée avec effet le 11/08/2025.	Ond. Nr. 1007.952.140 FLO BOUW Het adres van de zetel Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem werd doorgehaald met ingang van 11/08/2025.	Unt. nr. 1007.952.140 FLO BOUW Die Sitzadresse Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem wurde mit Wirkung vom 11/08/2025 gestrichen.
N° ent. 1007.982.131 E.YUKSEL L'adresse du siège Kerkstraat 89 9050 Gent a été radiée avec effet le 05/08/2025.	Ond. Nr. 1007.982.131 E.YUKSEL Het adres van de zetel Kerkstraat 89 9050 Gent werd doorgehaald met ingang van 05/08/2025.	Unt. nr. 1007.982.131 E.YUKSEL Die Sitzadresse Kerkstraat 89 9050 Gent wurde mit Wirkung vom 05/08/2025 gestrichen.
N° ent. 1008.305.694 TITAN CONSTRUCTION L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 boîte 1 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 12/08/2025.	Ond. Nr. 1008.305.694 TITAN CONSTRUCTION Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 bus 1 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 12/08/2025.	Unt. nr. 1008.305.694 TITAN CONSTRUCTION Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 Bfk. 1 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 12/08/2025 gestrichen.
N° ent. 1008.584.026 MDS SERVICES L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 1008.584.026 MDS SERVICES Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 1008.584.026 MDS SERVICES Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 1009.083.575 SHANI CARS L'adresse du siège Rue du Long Chêne 46 1970 Wezembeek-Oppem a été radiée avec effet le 11/08/2025.	Ond. Nr. 1009.083.575 SHANI CARS Het adres van de zetel Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem werd doorgehaald met ingang van 11/08/2025.	Unt. nr. 1009.083.575 SHANI CARS Die Sitzadresse Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem wurde mit Wirkung vom 11/08/2025 gestrichen.
N° ent. 1010.569.853 AYDISON 24 L'adresse du siège Avenue Louise 251 boîte 4 1050 Ixelles a été radiée avec effet le 07/08/2025.	Ond. Nr. 1010.569.853 AYDISON 24 Het adres van de zetel Louizalaan 251 bus 4 1050 Elsene werd doorgehaald met ingang van 07/08/2025.	Unt. nr. 1010.569.853 AYDISON 24 Die Sitzadresse Avenue Louise / Louizalaan 251 Bfk. 4 1050 Ixelles / Elsene wurde mit Wirkung vom 07/08/2025 gestrichen.
N° ent. 1011.540.546 GIGA SERVICES L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 11/08/2025.	Ond. Nr. 1011.540.546 GIGA SERVICES Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 11/08/2025.	Unt. nr. 1011.540.546 GIGA SERVICES Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 11/08/2025 gestrichen.
N° ent. 1011.696.835 KLIMAAT ALL-IN L'adresse du siège Beukenlaan 70 boîte GLVL 2940 Stabroek a été radiée avec effet le 30/07/2025.	Ond. Nr. 1011.696.835 KLIMAAT ALL-IN Het adres van de zetel Beukenlaan 70 bus GLVL 2940 Stabroek werd doorgehaald met ingang van 30/07/2025.	Unt. nr. 1011.696.835 KLIMAAT ALL-IN Die Sitzadresse Beukenlaan 70 Bfk. GLVL 2940 Stabroek wurde mit Wirkung vom 30/07/2025 gestrichen.
N° ent. 1012.616.949 G.H. COMPANY L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 1012.616.949 G.H. COMPANY Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 1012.616.949 G.H. COMPANY Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 1015.047.689 FSG CONCEPT & CO L'adresse du siège Avenue Louise 523 1050 Ixelles a été radiée avec effet le 17/09/2025.	Ond. Nr. 1015.047.689 FSG CONCEPT & CO Het adres van de zetel Louizalaan 523 1050 Elsene werd doorgehaald met ingang van 17/09/2025.	Unt. nr. 1015.047.689 FSG CONCEPT & CO Die Sitzadresse Avenue Louise / Louizalaan 523 1050 Ixelles / Elsene wurde mit Wirkung vom 17/09/2025 gestrichen.
N° ent. 1016.642.944 URBANODRIVE L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 16/06/2025.	Ond. Nr. 1016.642.944 URBANODRIVE Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 16/06/2025.	Unt. nr. 1016.642.944 URBANODRIVE Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 16/06/2025 gestrichen.
N° ent. 1017.463.385 RBNS PROJECTS L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte RDCG 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 1017.463.385 RBNS PROJECTS Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus RDCG 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 1017.463.385 RBNS PROJECTS Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. RDCG 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.



N° ent. 1024.189.544 AMT DESIGN L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 11/06/2025.	Ond. Nr. 1024.189.544 AMT DESIGN Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 11/06/2025.	Unt. nr. 1024.189.544 AMT DESIGN Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 11/06/2025 gestrichen.
N° ent. 1024.472.230 DSY CONSTRUCTION L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 19/06/2025.	Ond. Nr. 1024.472.230 DSY CONSTRUCTION Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 19/06/2025.	Unt. nr. 1024.472.230 DSY CONSTRUCTION Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 19/06/2025 gestrichen.
N° ent. 1024.494.006 RMK LOGISTICS L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 19/06/2025.	Ond. Nr. 1024.494.006 RMK LOGISTICS Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 19/06/2025.	Unt. nr. 1024.494.006 RMK LOGISTICS Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 19/06/2025 gestrichen.
N° ent. 1024.622.381 BAZZA L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 24/06/2025.	Ond. Nr. 1024.622.381 BAZZA Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 24/06/2025.	Unt. nr. 1024.622.381 BAZZA Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 24/06/2025 gestrichen.
N° ent. 1024.973.561 FACILITOO L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 01/07/2025.	Ond. Nr. 1024.973.561 FACILITOO Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 01/07/2025.	Unt. nr. 1024.973.561 FACILITOO Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 01/07/2025 gestrichen.
N° ent. 1025.758.172 IMMO AB INVEST L'adresse du siège Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse a été radiée avec effet le 22/07/2025.	Ond. Nr. 1025.758.172 IMMO AB INVEST Het adres van de zetel Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 22/07/2025.	Unt. nr. 1025.758.172 IMMO AB INVEST Die Sitzadresse Brusselsesteenweg 292 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 22/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0422.583.963 ONS PAARD - NOTRE CHEVAL L'adresse du siège Welriekendedreef 99 3090 Overijse a été radiée avec effet le 26/09/2025.	Ond. Nr. 0422.583.963 ONS PAARD - NOTRE CHEVAL Het adres van de zetel Welriekendedreef 99 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 26/09/2025.	Unt. nr. 0422.583.963 ONS PAARD - NOTRE CHEVAL Die Sitzadresse Welriekendedreef 99 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 26/09/2025 gestrichen.
N° ent. 0422.933.757 NOTRE CHEVAL - ONS PAARD L'adresse du siège Welriekendedreef 99 3090 Overijse a été radiée avec effet le 26/09/2025.	Ond. Nr. 0422.933.757 NOTRE CHEVAL - ONS PAARD Het adres van de zetel Welriekendedreef 99 3090 Overijse werd doorgehaald met ingang van 26/09/2025.	Unt. nr. 0422.933.757 NOTRE CHEVAL - ONS PAARD Die Sitzadresse Welriekendedreef 99 3090 Overijse wurde mit Wirkung vom 26/09/2025 gestrichen.
N° ent. 0459.965.783 FINESSE PROJEKTVLOEREN L'adresse du siège Hoeksken 22 2480 Dessel a été radiée avec effet le 07/08/2025.	Ond. Nr. 0459.965.783 FINESSE PROJEKTVLOEREN Het adres van de zetel Hoeksken 22 2480 Dessel werd doorgehaald met ingang van 07/08/2025.	Unt. nr. 0459.965.783 FINESSE PROJEKTVLOEREN Die Sitzadresse Hoeksken 22 2480 Dessel wurde mit Wirkung vom 07/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0464.784.903 NEW START L'adresse du siège Rue de l' Egalité 10 boîte A 1470 Genappe a été radiée avec effet le 08/08/2025.	Ond. Nr. 0464.784.903 NEW START Het adres van de zetel Rue de l' Egalité 10 bus A 1470 Genappe werd doorgehaald met ingang van 08/08/2025.	Unt. nr. 0464.784.903 NEW START Die Sitzadresse Rue de l' Egalité 10 Bfk. A 1470 Genappe wurde mit Wirkung vom 08/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0471.840.959 AMFT SERVICES L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 boîte 1 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 06/08/2025.	Ond. Nr. 0471.840.959 AMFT SERVICES Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 bus 1 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 06/08/2025.	Unt. nr. 0471.840.959 AMFT SERVICES Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 Bfk. 1 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 06/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0474.151.539 CHAMBRE DECOMMERCE BELGO-LUXEMBOURGEOISE POUR LA RUSSIE ET LE BELARUS L'adresse du siège Avenue Louise 500 1050 Ixelles a été radiée avec effet le 25/09/2025.	Ond. Nr. 0474.151.539 CHAMBRE DECOMMERCE BELGO-LUXEMBOURGEOISE POUR LA RUSSIE ET LE BELARUS Het adres van de zetel Louizalaan 500 1050 Elsene werd doorgehaald met ingang van 25/09/2025.	Unt. nr. 0474.151.539 CHAMBRE DECOMMERCE BELGO-LUXEMBOURGEOISE POUR LA RUSSIE ET LE BELARUS Die Sitzadresse Avenue Louise / Louizalaan 500 1050 Ixelles / Elsene wurde mit Wirkung vom 25/09/2025 gestrichen.

<p>N° ent. 0518.968.806</p> <p>ANALEXIS</p> <p>L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte RDC0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0518.968.806</p> <p>ANALEXIS</p> <p>Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus RDC0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0518.968.806</p> <p>ANALEXIS</p> <p>Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. RDC0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0645.860.939</p> <p>NIMA CONCEPT</p> <p>L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte 2 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0645.860.939</p> <p>NIMA CONCEPT</p> <p>Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus 2 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0645.860.939</p> <p>NIMA CONCEPT</p> <p>Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. 2 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0656.544.104</p> <p>JP CONSTRUCT</p> <p>L'adresse du siège Rue du Champ des Vignes 8 boîte A 1380 Lasne a été radiée avec effet le 01/06/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0656.544.104</p> <p>JP CONSTRUCT</p> <p>Het adres van de zetel Rue du Champ des Vignes 8 bus A 1380 Lasne werd doorgehaald met ingang van 01/06/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0656.544.104</p> <p>JP CONSTRUCT</p> <p>Die Sitzadresse Rue du Champ des Vignes 8 Bfk. A 1380 Lasne wurde mit Wirkung vom 01/06/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0657.767.787</p> <p>2-FIK IMMO</p> <p>L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte rdc 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0657.767.787</p> <p>2-FIK IMMO</p> <p>Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus rdc 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0657.767.787</p> <p>2-FIK IMMO</p> <p>Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. rdc 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0662.506.832</p> <p>CREATIVBIZZ</p> <p>L'adresse du siège Lange Aststraat 17A 9750 Kruisem a été radiée avec effet le 07/08/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0662.506.832</p> <p>CREATIVBIZZ</p> <p>Het adres van de zetel Lange Aststraat 17A 9750 Kruisem werd doorgehaald met ingang van 07/08/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0662.506.832</p> <p>CREATIVBIZZ</p> <p>Die Sitzadresse Lange Aststraat 17A 9750 Kruisem wurde mit Wirkung vom 07/08/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0673.614.025</p> <p>EMM SOLUTIONS</p> <p>L'adresse du siège Schaliënhoevedreef 20/T 2800 Mechelen a été radiée avec effet le 22/02/2024.</p>	<p>Ond. Nr. 0673.614.025</p> <p>EMM SOLUTIONS</p> <p>Het adres van de zetel Schaliënhoevedreef 20/T 2800 Mechelen werd doorgehaald met ingang van 22/02/2024.</p>	<p>Unt. nr. 0673.614.025</p> <p>EMM SOLUTIONS</p> <p>Die Sitzadresse Schaliënhoevedreef 20/T 2800 Mechelen wurde mit Wirkung vom 22/02/2024 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0692.776.572</p> <p>OHA DESIGN</p> <p>L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0692.776.572</p> <p>OHA DESIGN</p> <p>Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0692.776.572</p> <p>OHA DESIGN</p> <p>Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0695.706.665</p> <p>EU ELECTRO TRADING</p> <p>L'adresse du siège Sluizenstraat 55 2900 Schoten a été radiée avec effet le 08/08/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0695.706.665</p> <p>EU ELECTRO TRADING</p> <p>Het adres van de zetel Sluizenstraat 55 2900 Schoten werd doorgehaald met ingang van 08/08/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0695.706.665</p> <p>EU ELECTRO TRADING</p> <p>Die Sitzadresse Sluizenstraat 55 2900 Schoten wurde mit Wirkung vom 08/08/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0696.767.727</p> <p>JW CAB</p> <p>L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0696.767.727</p> <p>JW CAB</p> <p>Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0696.767.727</p> <p>JW CAB</p> <p>Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0697.933.509</p> <p>RENOV</p> <p>L'adresse du siège Rue de la Brasserie 25-27 boîte 1 1050 Ixelles a été radiée avec effet le 09/08/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0697.933.509</p> <p>RENOV</p> <p>Het adres van de zetel Brouwerijstraat 25-27 bus 1 1050 Elsene werd doorgehaald met ingang van 09/08/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0697.933.509</p> <p>RENOV</p> <p>Die Sitzadresse Rue de la Brasserie / Brouwerijstraat 25-27 Bfk. 1 1050 Ixelles / Elsene wurde mit Wirkung vom 09/08/2025 gestrichen.</p>
<p>N° ent. 0715.564.941</p> <p>MTS</p> <p>L'adresse du siège Rue du Long Chêne 46 1970 Wezembeek-Oppem a été radiée avec effet le 08/08/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0715.564.941</p> <p>MTS</p> <p>Het adres van de zetel Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem werd doorgehaald met ingang van 08/08/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0715.564.941</p> <p>MTS</p> <p>Die Sitzadresse Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem wurde mit Wirkung vom 08/08/2025 gestrichen.</p>

<p>N° ent. 0716.677.075 LIMOUZI L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte rdc0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p> <p>N° ent. 0730.569.059 TRANSFERS AMICI L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p> <p>N° ent. 0734.917.926 XL HAPPINESS L'adresse du siège Sint-Maartenstraat 69 boîte 2 3000 Leuven a été radiée avec effet le 05/08/2025.</p> <p>N° ent. 0737.705.883 LKS CONSULTING L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte rdc/g 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p> <p>N° ent. 0741.762.562 GLOVI-CONSTRUCTION L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BG0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p> <p>N° ent. 0743.736.018 ARH GROUPE FINAXE L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p> <p>N° ent. 0746.431.430 MUTSHINDO TRANSPORT L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte RDC O 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p> <p>N° ent. 0750.616.682 KENNY LANNOO L'adresse du siège Kortrijksestraat 267 8870 Izegem a été radiée avec effet le 04/08/2025.</p> <p>N° ent. 0756.811.618 STUCAFIX L'adresse du siège Sparrenweg 11 3980 Tessenderlo-Ham a été radiée avec effet le 29/09/2025.</p> <p>N° ent. 0758.511.195 S&amp;M INVEST L'adresse du siège Doornveld 140-149 boîte 8A.0 1731 Asse a été radiée avec effet le 18/09/2025.</p> <p>N° ent. 0761.677.751 HMA TRADING L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BGo 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.</p> <p>N° ent. 0762.696.152 RAYBOR CONSTRUCT L'adresse du siège Achterstraat 20 3700 Tongeren-Borgloon a été radiée avec effet le 03/10/2025.</p>	<p>Ond. Nr. 0716.677.075 LIMOUZI Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus rdc0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0730.569.059 TRANSFERS AMICI Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0734.917.926 XL HAPPINESS Het adres van de zetel Sint-Maartenstraat 69 bus 2 3000 Leuven werd doorgehaald met ingang van 05/08/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0737.705.883 LKS CONSULTING Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus rdc/g 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0741.762.562 GLOVI-CONSTRUCTION Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BG0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0743.736.018 ARH GROUPE FINAXE Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0746.431.430 MUTSHINDO TRANSPORT Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus RDC O 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0750.616.682 KENNY LANNOO Het adres van de zetel Kortrijksestraat 267 8870 Izegem werd doorgehaald met ingang van 04/08/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0756.811.618 STUCAFIX Het adres van de zetel Sparrenweg 11 3980 Tessenderlo-Ham werd doorgehaald met ingang van 29/09/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0758.511.195 S&amp;M INVEST Het adres van de zetel Doornveld 140-149 bus 8A.0 1731 Asse werd doorgehaald met ingang van 18/09/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0761.677.751 HMA TRADING Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BGo 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.</p> <p>Ond. Nr. 0762.696.152 RAYBOR CONSTRUCT Het adres van de zetel Achterstraat 20 3700 Tongeren-Borgloon werd doorgehaald met ingang van 03/10/2025.</p>	<p>Unt. nr. 0716.677.075 LIMOUZI Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. rdc0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0730.569.059 TRANSFERS AMICI Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0734.917.926 XL HAPPINESS Die Sitzadresse Sint-Maartenstraat 69 Bfk. 2 3000 Leuven wurde mit Wirkung vom 05/08/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0737.705.883 LKS CONSULTING Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. rdc/g 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0741.762.562 GLOVI-CONSTRUCTION Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BG0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0743.736.018 ARH GROUPE FINAXE Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0746.431.430 MUTSHINDO TRANSPORT Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. RDC O 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0750.616.682 KENNY LANNOO Die Sitzadresse Kortrijksestraat 267 8870 Izegem wurde mit Wirkung vom 04/08/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0756.811.618 STUCAFIX Die Sitzadresse Sparrenweg 11 3980 Tessenderlo-Ham wurde mit Wirkung vom 29/09/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0758.511.195 S&amp;M INVEST Die Sitzadresse Doornveld 140-149 Bfk. 8A.0 1731 Asse wurde mit Wirkung vom 18/09/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0761.677.751 HMA TRADING Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BGo 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.</p> <p>Unt. nr. 0762.696.152 RAYBOR CONSTRUCT Die Sitzadresse Achterstraat 20 3700 Tongeren-Borgloon wurde mit Wirkung vom 03/10/2025 gestrichen.</p>
---	--	--

N° ent. 0764.540.043  
AGOURRAM SERVICES  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BG0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 0765.428.384  
E-COM BUSINESS  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BG0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 0765.806.090  
AL MADINA  
L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 boîte 1 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 11/08/2025.

N° ent. 0767.776.972  
DEMI PROJECTS  
L'adresse du siège Weg Messelbroek 125 3271 Scherpenheuvel-Zichem a été radiée avec effet le 04/08/2025.

N° ent. 0769.728.850  
MC DRIVE COMPANY  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte 2 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 0770.479.314  
EURO ALPHA LOGISTICS  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BG0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 0770.479.512  
SSL NEW CONCEPT  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte RDC0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 0770.479.611  
SSL MULTISERVICES  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 0770.774.074  
SAMI PROJECTS  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BG0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

N° ent. 0771.320.145  
GEORGE BOUWCONSTRUCTIE  
L'adresse du siège Bruulstraat 127 3360 Bierbeek a été radiée avec effet le 30/09/2023.

N° ent. 0772.796.426  
REVAIO  
L'adresse du siège Vaartkant Rechts 12M 2960 Brecht a été radiée avec effet le 02/10/2025.

N° ent. 0776.753.135  
AL YUSR TRANSPORT  
L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BG0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.

Ond. Nr. 0764.540.043  
AGOURRAM SERVICES  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BG0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 0765.428.384  
E-COM BUSINESS  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BG0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 0765.806.090  
AL MADINA  
Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 bus 1 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 11/08/2025.

Ond. Nr. 0767.776.972  
DEMI PROJECTS  
Het adres van de zetel Weg Messelbroek 125 3271 Scherpenheuvel-Zichem werd doorgehaald met ingang van 04/08/2025.

Ond. Nr. 0769.728.850  
MC DRIVE COMPANY  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus 2 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 0770.479.314  
EURO ALPHA LOGISTICS  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BG0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 0770.479.512  
SSL NEW CONCEPT  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus RDC0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 0770.479.611  
SSL MULTISERVICES  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 0770.774.074  
SAMI PROJECTS  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BG0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Ond. Nr. 0771.320.145  
GEORGE BOUWCONSTRUCTIE  
Het adres van de zetel Bruulstraat 127 3360 Bierbeek werd doorgehaald met ingang van 30/09/2023.

Ond. Nr. 0772.796.426  
REVAIO  
Het adres van de zetel Vaartkant Rechts 12M 2960 Brecht werd doorgehaald met ingang van 02/10/2025.

Ond. Nr. 0776.753.135  
AL YUSR TRANSPORT  
Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BG0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.

Unt. nr. 0764.540.043  
AGOURRAM SERVICES  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BG0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0765.428.384  
E-COM BUSINESS  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BG0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0765.806.090  
AL MADINA  
Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 Bfk. 1 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 11/08/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0767.776.972  
DEMI PROJECTS  
Die Sitzadresse Weg Messelbroek 125 3271 Scherpenheuvel-Zichem wurde mit Wirkung vom 04/08/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0769.728.850  
MC DRIVE COMPANY  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. 2 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0770.479.314  
EURO ALPHA LOGISTICS  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BG0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0770.479.512  
SSL NEW CONCEPT  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. RDC0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0770.479.611  
SSL MULTISERVICES  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0770.774.074  
SAMI PROJECTS  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BG0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0771.320.145  
GEORGE BOUWCONSTRUCTIE  
Die Sitzadresse Bruulstraat 127 3360 Bierbeek wurde mit Wirkung vom 30/09/2023 gestrichen.

Unt. nr. 0772.796.426  
REVAIO  
Die Sitzadresse Vaartkant Rechts 12M 2960 Brecht wurde mit Wirkung vom 02/10/2025 gestrichen.

Unt. nr. 0776.753.135  
AL YUSR TRANSPORT  
Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BG0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.



N° ent. 0778.748.662 JSS TASTING L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0778.748.662 JSS TASTING Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0778.748.662 JSS TASTING Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0780.610.270 LITTLE OLLIE L'adresse du siège Stationsstraat 13 boîte B 3150 Haacht a été radiée avec effet le 20/08/2025.	Ond. Nr. 0780.610.270 LITTLE OLLIE Het adres van de zetel Stationsstraat 13 bus B 3150 Haacht werd doorgehaald met ingang van 20/08/2025.	Unt. nr. 0780.610.270 LITTLE OLLIE Die Sitzadresse Stationsstraat 13 Bfk. B 3150 Haacht wurde mit Wirkung vom 20/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0780.927.105 DENRAF CONSTRUCT L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 boîte 1 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 12/08/2025.	Ond. Nr. 0780.927.105 DENRAF CONSTRUCT Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 bus 1 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 12/08/2025.	Unt. nr. 0780.927.105 DENRAF CONSTRUCT Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 Bfk. 1 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 12/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0783.705.461 G.M HOME SERVICES II L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0783.705.461 G.M HOME SERVICES II Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0783.705.461 G.M HOME SERVICES II Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0783.707.243 YAN CONCEPT II L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte 4 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 02/10/2025.	Ond. Nr. 0783.707.243 YAN CONCEPT II Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus 4 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 02/10/2025.	Unt. nr. 0783.707.243 YAN CONCEPT II Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. 4 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 02/10/2025 gestrichen.
N° ent. 0784.363.081 ARROWPLAN EUROPE L'adresse du siège Avenue des Dauphins 7 1495 Villers-la-Ville a été radiée avec effet le 02/07/2025.	Ond. Nr. 0784.363.081 ARROWPLAN EUROPE Het adres van de zetel Avenue des Dauphins 7 1495 Villers-la-Ville werd doorgehaald met ingang van 02/07/2025.	Unt. nr. 0784.363.081 ARROWPLAN EUROPE Die Sitzadresse Avenue des Dauphins 7 1495 Villers-la-Ville wurde mit Wirkung vom 02/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0784.992.195 ZERO SIX L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0784.992.195 ZERO SIX Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0784.992.195 ZERO SIX Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0786.442.247 SS CONCEPT L'adresse du siège Jasmissie 8 2570 Duffel a été radiée avec effet le 01/10/2025.	Ond. Nr. 0786.442.247 SS CONCEPT Het adres van de zetel Jasmissie 8 2570 Duffel werd doorgehaald met ingang van 01/10/2025.	Unt. nr. 0786.442.247 SS CONCEPT Die Sitzadresse Jasmissie 8 2570 Duffel wurde mit Wirkung vom 01/10/2025 gestrichen.
N° ent. 0788.276.537 ATMOZSPHERE L'adresse du siège Konijnenpijp 66 3920 Lommel a été radiée avec effet le 01/10/2025.	Ond. Nr. 0788.276.537 ATMOZSPHERE Het adres van de zetel Konijnenpijp 66 3920 Lommel werd doorgehaald met ingang van 01/10/2025.	Unt. nr. 0788.276.537 ATMOZSPHERE Die Sitzadresse Konijnenpijp 66 3920 Lommel wurde mit Wirkung vom 01/10/2025 gestrichen.
N° ent. 0788.969.492 SBENTERPRISES L'adresse du siège Brugstraat 2 2960 Brecht a été radiée avec effet le 01/09/2025.	Ond. Nr. 0788.969.492 SBENTERPRISES Het adres van de zetel Brugstraat 2 2960 Brecht werd doorgehaald met ingang van 01/09/2025.	Unt. nr. 0788.969.492 SBENTERPRISES Die Sitzadresse Brugstraat 2 2960 Brecht wurde mit Wirkung vom 01/09/2025 gestrichen.
N° ent. 0795.740.191 QEBLAN COMPANY L'adresse du siège Jan Furnièrestraat 34 9050 Gent a été radiée avec effet le 08/08/2025.	Ond. Nr. 0795.740.191 QEBLAN COMPANY Het adres van de zetel Jan Furnièrestraat 34 9050 Gent werd doorgehaald met ingang van 08/08/2025.	Unt. nr. 0795.740.191 QEBLAN COMPANY Die Sitzadresse Jan Furnièrestraat 34 9050 Gent wurde mit Wirkung vom 08/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0795.946.267 MENGEL GROUP L'adresse du siège Rue du Long Chêne 46 1970 Wezembeek-Oppem a été radiée avec effet le 08/08/2025.	Ond. Nr. 0795.946.267 MENGEL GROUP Het adres van de zetel Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem werd doorgehaald met ingang van 08/08/2025.	Unt. nr. 0795.946.267 MENGEL GROUP Die Sitzadresse Lange Eikstraat 46 1970 Wezembeek-Oppem wurde mit Wirkung vom 08/08/2025 gestrichen.

N° ent. 0797.448.678 JUST DRIVER L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte BG0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0797.448.678 JUST DRIVER Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus BG0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0797.448.678 JUST DRIVER Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. BG0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0797.506.779 M&G L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0797.506.779 M&G Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0797.506.779 M&G Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0798.224.876 FERRY L'adresse du siège Krekelpuut 14 9700 Oudenaarde a été radiée avec effet le 24/09/2025.	Ond. Nr. 0798.224.876 FERRY Het adres van de zetel Krekelpuut 14 9700 Oudenaarde werd doorgehaald met ingang van 24/09/2025.	Unt. nr. 0798.224.876 FERRY Die Sitzadresse Krekelpuut 14 9700 Oudenaarde wurde mit Wirkung vom 24/09/2025 gestrichen.
N° ent. 0798.733.929 BI-LIMOUSINES L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0798.733.929 BI-LIMOUSINES Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0798.733.929 BI-LIMOUSINES Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0800.307.012 GENERAL CLEANING WORKS L'adresse du siège Leuvensesteenweg 248 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 11/08/2025.	Ond. Nr. 0800.307.012 GENERAL CLEANING WORKS Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 248 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 11/08/2025.	Unt. nr. 0800.307.012 GENERAL CLEANING WORKS Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 248 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 11/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0802.189.406 TOPACTIVITY L'adresse du siège Evarist De Buckstraat 29 9040 Gent a été radiée avec effet le 27/09/2025.	Ond. Nr. 0802.189.406 TOPACTIVITY Het adres van de zetel Evarist De Buckstraat 29 9040 Gent werd doorgehaald met ingang van 27/09/2025.	Unt. nr. 0802.189.406 TOPACTIVITY Die Sitzadresse Evarist De Buckstraat 29 9040 Gent wurde mit Wirkung vom 27/09/2025 gestrichen.
N° ent. 0803.178.212 COVER RENOVATION L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 boîte 1 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 06/08/2025.	Ond. Nr. 0803.178.212 COVER RENOVATION Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 bus 1 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 06/08/2025.	Unt. nr. 0803.178.212 COVER RENOVATION Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 Bfk. 1 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 06/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0804.137.027 SRJ GROUP L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 boîte 1 1932 Zaventem a été radiée avec effet le 12/08/2025.	Ond. Nr. 0804.137.027 SRJ GROUP Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 bus 1 1932 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 12/08/2025.	Unt. nr. 0804.137.027 SRJ GROUP Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 Bfk. 1 1932 Zaventem wurde mit Wirkung vom 12/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0804.137.225 FENIXCATERING L'adresse du siège Leuvensesteenweg 246 boîte 1 1930 Zaventem a été radiée avec effet le 06/08/2025.	Ond. Nr. 0804.137.225 FENIXCATERING Het adres van de zetel Leuvensesteenweg 246 bus 1 1930 Zaventem werd doorgehaald met ingang van 06/08/2025.	Unt. nr. 0804.137.225 FENIXCATERING Die Sitzadresse Leuvensesteenweg 246 Bfk. 1 1930 Zaventem wurde mit Wirkung vom 06/08/2025 gestrichen.
N° ent. 0804.338.747 EURO STAR GROUP L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte 0 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0804.338.747 EURO STAR GROUP Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus 0 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0804.338.747 EURO STAR GROUP Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. 0 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
N° ent. 0804.376.656 PREMIUM INTERNATIONAL L'adresse du siège Doornveld 140-149 boîte 8A 1731 Asse a été radiée avec effet le 18/09/2025.	Ond. Nr. 0804.376.656 PREMIUM INTERNATIONAL Het adres van de zetel Doornveld 140-149 bus 8A 1731 Asse werd doorgehaald met ingang van 18/09/2025.	Unt. nr. 0804.376.656 PREMIUM INTERNATIONAL Die Sitzadresse Doornveld 140-149 Bfk. 8A 1731 Asse wurde mit Wirkung vom 18/09/2025 gestrichen.
N° ent. 0804.876.801 YES.NO L'adresse du siège Gueule-du-Loup(SAU) 1 5600 Philippeville a été radiée avec effet le 22/08/2025.	Ond. Nr. 0804.876.801 YES.NO Het adres van de zetel Gueule-du-Loup(SAU) 1 5600 Philippeville werd doorgehaald met ingang van 22/08/2025.	Unt. nr. 0804.876.801 YES.NO Die Sitzadresse Gueule-du-Loup(SAU) 1 5600 Philippeville wurde mit Wirkung vom 22/08/2025 gestrichen.

N° ent. 0812.384.007 OUITZA L'adresse du siège Avenue Frans van Kalken 9 boîte RDC Gauche 1070 Anderlecht a été radiée avec effet le 08/07/2025.	Ond. Nr. 0812.384.007 OUITZA Het adres van de zetel Frans van Kalkenlaan 9 bus RDC Gauche 1070 Anderlecht werd doorgehaald met ingang van 08/07/2025.	Unt. nr. 0812.384.007 OUITZA Die Sitzadresse Avenue Frans van Kalken / Frans van Kalkenlaan 9 Bfk. RDC Gauche 1070 Anderlecht / Anderlecht wurde mit Wirkung vom 08/07/2025 gestrichen.
--	---	--