

MONITEUR BELGE

BELGISCH STAATSBLAD

Publication conforme aux articles 472 à 478 de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifiés par les articles 4 à 8 de la loi portant des dispositions diverses du 20 juillet 2005 et les articles 117 et 118 de la loi du 5 mai 2019.

Le *Moniteur belge* peut être consulté à l'adresse :

www.moniteur.be

Direction du Moniteur belge, chaussée d'Anvers 53,
1000 Bruxelles - Directeur : Eva Kuijken

Numéro tél. gratuit : 0800-98 809

195e ANNEE



N. 59

Publicatie overeenkomstig artikelen 472 tot 478 van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd door de artikelen 4 tot en met 8 van de wet houdende diverse bepalingen van 20 juli 2005 en artikelen 117 en 118 van de wet van 5 mei 2019.

Dit *Belgisch Staatsblad* kan geconsulteerd worden op :

www.staatsblad.be

Bestuur van het Belgisch Staatsblad, Antwerpsesteenweg 53, 1000 Brussel - Directeur : Eva Kuijken

Gratis tel. nummer : 0800-98 809

195e JAARGANG

LUNDI 10 MARS 2025

MAANDAG 10 MAART 2025

SOMMAIRE

Lois, décrets, ordonnances et règlements

Cour constitutionnelle

Extrait de l'arrêt n° 23/2025 du 13 février 2025, p. 33761.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 23/2025 vom 13. Februar 2025, S. 33770.

Service public fédéral Finances

2 MARS 2025. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée en ce qui concerne la détermination des bases forfaitaires de taxation, p. 33775.

Service public fédéral Intérieur

29 MAI 2023. — Arrêté royal relatif à la formation de base des membres du personnel du cadre moyen spécialisé des services de police. — Traduction allemande d'extraits, p. 33780.

Föderaler Öffentlicher Dienst Inneres

29. MAI 2023 — Königlicher Erlass über die Grundausbildung der Mitglieder des Personals des Kaders des spezialisierten Personals im mittleren Dienst der Polizeidienste — Deutsche Übersetzung von Auszügen, S. 33780.

INHOUD

Wetten, decreten, ordonnanties en verordeningen

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 23/2025 van 13 februari 2025, bl. 33765.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 23/2025 vom 13. Februar 2025, S. 33770.

Federale Overheidsdienst Financiën

2 MAART 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde wat de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag betreft, bl. 33775.

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

29 MEI 2023. — Koninklijk besluit betreffende de basisopleiding van de personeelsleden van het gespecialiseerd middenkader van de politiediensten. — Duitse vertaling van uittreksels, bl. 33780.

Föderaler Öffentlicher Dienst Inneres

29. MAI 2023 — Königlicher Erlass über die Grundausbildung der Mitglieder des Personals des Kaders des spezialisierten Personals im mittleren Dienst der Polizeidienste — Deutsche Übersetzung von Auszügen, S. 33780.

<i>Service public fédéral Finances</i>	<i>Federale Overheidsdienst Financiën</i>
11 MARS 2024. — Arrêté royal modifiant l'article 178 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992. — Traduction allemande, p. 33782.	11 MAART 2024. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 178 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. — Duitse vertaling, bl. 33782.

Föderaler Öffentlicher Dienst Finanzen

11. MÄRZ 2024 — Königlicher Erlass zur Abänderung von Artikel 178 des Königlichen Erlasses zur Ausführung des Einkommensteuergesetzbuches 1992 — Deutsche Übersetzung, S. 33782.

<i>Service public fédéral Sécurité sociale</i>	<i>Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid</i>
14 JANVIER 2025. — Arrêté ministériel modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 1 ^{er} février 1918 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques. — Erratum, p. 33784.	14 JANUARI 2025. — Ministerieel besluit tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 1 februari 1918 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten. — Erratum, bl. 33784.

<i>Service public fédéral Sécurité sociale</i>	<i>Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid</i>
26 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 23 novembre 2021 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des prestations pharmaceutiques visées à l'article 34, alinéa 1 ^{er} , 5° a), 19°, 20° et 20bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, p. 33788.	26 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 23 november 2021 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de farmaceutische verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 5° a), 19°, 20° en 20bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bl. 33788.

<i>Gouvernements de Communauté et de Région</i>	<i>Gemeenschaps- en Gewestregeringen</i>
<i>Gemeinschafts- und Regionalregierungen</i>	

<i>Région wallonne</i>	<i>Waals Gewest</i>
<i>Wallonische Region</i>	

<i>Service public de Wallonie</i>	<i>Waalse Overheidsdienst</i>
27 FEVRIER 2025. — Décret portant assentiment à la Convention n° 188 sur le travail dans la pêche, adoptée par la Conférence internationale du Travail au cours de sa 96e session qui s'est tenue à Genève le 14 juin 2007, p. 33789.	27 FEBRUARI 2025. — Decreet houdende instemming met het Verdrag nr. 188 betreffende het werk in de visserijsector, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar 96e zitting in Genève op 14 juni 2007, bl. 33791.

Öffentlicher Dienst der Wallonie

27. FEBRUAR 2025 — Dekret zur Zustimmung zum Übereinkommen Nr. 188 über die Arbeit im Fischereisektor, angenommen durch die Allgemeine Konferenz der Internationalen Arbeitsorganisation zu ihrer sechsundneunzigsten Tagung zu Genf am 14. Juni 2007, S. 33790.

<i>Service public de Wallonie</i>	<i>Waalse Overheidsdienst</i>
27 FEVRIER 2025. — Décret modifiant la loi du 25 juin 1993 sur l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et foraines, p. 33792.	27 FEBRUARI 2025. — Decreet tot wijziging van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten, bl. 33794.

Öffentlicher Dienst der Wallonie

27. FEBRUAR 2025 — Dekret zur Abänderung des Gesetzes über die Ausübung und die Organisation des Wander- und Kirmesgewerbes, S. 33793.

*Région de Bruxelles-Capitale**Région de Bruxelles-Capitale*

27 FEVRIER 2025. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant, à propos de la migration économique, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, p. 33795.

Région de Bruxelles-Capitale

25 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel fixant la valeur vénale des habitations assimilées aux habitations sociales pour l'année 2025, p. 33795.

Région de Bruxelles-Capitale

25 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel fixant les plafonds de revenus des emprunteurs des sociétés de crédit social pour bénéficier de la garantie régionale pour l'année 2025, p. 33796.

Autres arrêtés*Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie*

2 MARS 2025. — Arrêté royal portant nomination du Secrétaire général du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises, p. 33798.

Ministère de la Défense

25 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel portant désignation du représentant du Ministre de la Défense auprès du conseil d'administration de l'Institut royal supérieur de Défense, p. 33799.

Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale

Direction générale Relations collectives de travail. — Arrêtés concernant les membres des commissions paritaires, p. 33799.

Service public fédéral Justice

Ordre judiciaire. — Ordres nationaux, p. 33801.

Service public fédéral Justice

Ordre judiciaire. — Erratum, p. 33801.

Service public fédéral Finances

Personnel. — Promotion, p. 33803.

Service public fédéral Finances

Personnel. — Promotion, p. 33803.

Service public fédéral Finances

Personnel. — Promotion, p. 33803.

*Brussels Hoofdstedelijk Gewest**Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

27 FEBRUARI 2025. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging, wat de economische migratie betreft, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, bl. 33795.

Brussels Hoofdstedelijk Gewest

25 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit tot vaststelling van de verkoopwaarde van de met volkswoningen gelijkgestelde woningen voor het jaar 2025, bl. 33795.

Brussels Hoofdstedelijk Gewest

25 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit tot vaststelling van de inkomensgrenzen van de ontleners van de sociale kredietinstellingen om van de gewestelijke waarborg te genieten voor het jaar 2025, bl. 33796.

Andere besluiten*Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie*

2 MAART 2025. — Koninklijk besluit houdende benoeming van de secretaris-generaal van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, bl. 33798.

Ministerie van Landsverdediging

25 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit houdende aanstelling van de afgevaardigde van de Minister van Defensie bij de raad van bestuur van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie, bl. 33799.

Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg

Algemene Directie Collectieve Arbeidsbetrekkingen. — Besluiten betreffende de leden van de paritaire comités, bl. 33799.

Federale Overheidsdienst Justitie

Rechterlijke Orde. — Nationale Orden, bl. 33801.

Federale Overheidsdienst Justitie

Rechterlijke Orde. — Erratum, bl. 33801.

Federale Overheidsdienst Financiën

Personeel. — Bevordering, bl. 33803.

Federale Overheidsdienst Financiën

Personeel. — Bevordering, bl. 33803.

Federale Overheidsdienst Financiën

Personeel. — Bevordering, bl. 33803.

<i>Service public fédéral Finances</i>	<i>Federale Overheidsdienst Financiën</i>
Personnel. — Promotion, p. 33803.	Personeel. — Bevordering, bl. 33803.
<i>Service public fédéral Justice</i>	<i>Federale Overheidsdienst Justitie</i>
Personnel. — Mobilité. — Erratum, p. 33803.	Personeel. — Mobiliteit. — Erratum, bl. 33803.
<i>Gouvernements de Communauté et de Région</i>	<i>Gemeenschaps- en Gewestregeringen</i>
<i>Gemeinschafts- und Regionalregierungen</i>	
<i>Communauté flamande</i>	<i>Vlaamse Gemeenschap</i>
	<i>Vlaamse overheid</i>
	<i>Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie</i>
	29 MAART 2024. — Ministerieel besluit tot wijziging van artikel 2, 5°, van het ministerieel besluit van 23 september 2022 houdende de benoeming van de voorzitter en de leden van het stuurorgaan Vlaams Informatie- en ICT-beleid, bl. 33804.
	<i>Vlaamse overheid</i>
	<i>Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie</i>
	26 FEBRUARI 2025. — Samenvoeging erkende lokale geloofsgemeenschappen, bl. 33804.
	<i>Vlaamse overheid</i>
	<i>Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie</i>
	26 FEBRUARI 2025. — Samenvoeging erkende lokale geloofsgemeenschappen, bl. 33804.
Avis officiels	Officiële berichten
<i>Cour constitutionnelle</i>	<i>Grondwettelijk Hof</i>
Extrait de l'arrêt n° 113/2024 du 24 octobre 2024, p. 33805.	Uittreksel uit arrest nr. 113/2024 van 24 oktober 2024, bl. 33810.
<i>Verfassungsgerichtshof</i>	
Auszug aus dem Entscheid Nr. 113/2024 vom 24. Oktober 2024, S. 33816.	
<i>Cour constitutionnelle</i>	<i>Grondwettelijk Hof</i>
Extrait de l'arrêt n° 117/2024 du 7 novembre 2024, p. 33821.	Uittreksel uit arrest nr. 117/2024 van 7 november 2024, bl. 33824.
<i>Verfassungsgerichtshof</i>	
Auszug aus dem Entscheid Nr. 117/2024 vom 7. November 2024, S. 33827.	
<i>Conseil d'Etat</i>	<i>Raad van State</i>
Avis prescrit par l'article 3 ^{quater} de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 33829.	Bericht voorgeschreven bij artikel 3 ^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 33829.

Staatsrat

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 33830.

Conseil d'Etat

Avis prescrit par l'article 3^{quater} de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 33830.

Raad van State

Bericht voorgeschreven bij artikel 3^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 33830.

Staatsrat

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 33830.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Agent de prévention (m/f/x) (niveau B) francophones pour la Communauté française. — Numéro de sélection : AFC24017, p. 33830.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Preventie middel (m/v/x) (niveau B) voor Franse Gemeenschap. — Selectienummer: AFC24017, bl. 33830.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative d'Assistants administratifs judiciaires (m/f/x) (niveau 2) francophones pour la Communauté française. — Numéro de sélection : AFC25001, p. 33830.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Administratief gerechtelijke assistenten (m/v/x) (niveau 2) voor de Franse Gemeenschap. — Selectienummer: AFC25001, bl. 33830.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Gestionnaires de dossiers (m/f/x) (niveau 2+), francophones, pour la Communauté française. — Numéro de sélection : AFC25002, p. 33831.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Dossierbeheerders (m/v/x) (niveau 2+) voor de Franse Gemeenschap. — Selectienummer: AFC25002, bl. 33831.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Infirmiers contrôleurs (m/f/x) (niveau B) francophones pour l'INAMI. — Numéro de sélection : AFG25024, p. 33831.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Verpleegkundigen controleurs (m/v/x) (niveau B) voor het RIZIV. — Selectienummer: AFG25024, bl. 33831.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative d'accompagnateurs de détention - Haren (m/f/x) (niveau C) francophones pour SPF Justice. — Numéro de sélection : AFG25031, p. 33831.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Detentiebegeleiders - Haren (m/v/x) (niveau C) voor FOD Justitie. — Selectienummer: AFG25031, bl. 33831.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Géomathématiciens (m/f/x) (niveau A2) francophones pour l'Institut Géographique National. — Numéro de sélection : AFG25034, p. 33831.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Geomathematici (m/v/x) (niveau A2) voor Het Nationaal Geografisch Instituut. — Selectienummer: AFG25034, bl. 33831.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Juristes (m/f/x) (niveau A2) francophones pour le SPP Politique Scientifique. — Numéro de sélection : AFG25023, p. 33832.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Juristen (m/v/x) (niveau A2) voor POD Wetenschapsbeleid. — Selectienummer: ANG25037, bl. 33832.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative de Directeurs adjoints DEIPP (m/f/x) (niveau A3) francophones pour SPF Intérieur. — Numéro de sélection : AFG24229, p. 33832.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Adjuncten-directeur DIOB (m/v/x) (niveau A3) voor FOD Binnenlandse Zaken. — Selectienummer: AFG24229, bl. 33832.

Cour constitutionnelle

Organisation d'une procédure de sélection en vue de l'engagement sur base contractuelle à durée indéterminée d'un gestionnaire des archives (niveau B) (m/f/x), p. 33832.

Grondwettelijk Hof

Organisatie van een selectieprocedure voor de aanwerving op contractuele basis voor onbepaalde duur van een archiefbeheerder (niveau B) (m/v/x), bl. 33832.

<i>Service public fédéral Sécurité sociale</i>	<i>Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid</i>
Règles interprétatives de la nomenclature des prestations de santé, p. 33834.	Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, bl. 33834.
<i>Service public fédéral Finances</i>	<i>Federale Overheidsdienst Financiën</i>
12 FEVRIER 2025. — Loterie Nationale. — Règlement du jeu de loterie instantané Northern Jack, p. 33834.	12 FEBRUARI 2025. — Nationale Loterij. — Reglement van het instant loterijspel Northern Jack, bl. 33834.
<i>Gouvernements de Communauté et de Région</i>	<i>Gemeenschaps- en Gewestregeringen</i>
<i>Gemeinschafts- und Regionalregierungen</i>	
<i>Région de Bruxelles-Capitale</i>	<i>Brussels Hoofdstedelijk Gewest</i>
<i>Service public régional Bruxelles Fonction publique</i>	<i>Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Openbaar Ambt</i>
Sélection comparative d'Analystes financier (m/f/x) (niveau A1) francophones pour la Société du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale. — Numéro de sélection : REQ726, p. 33840.	Vergelijkende selectie van Franstalige financiële analisten (m/v/x) (niveau A1) voor Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij. — Selectienummer: REQ726, bl. 33840.
Les Publications légales et Avis divers	De Wettelijke Bekendmakingen en Verschillende Berichten
Ils ne sont pas repris dans ce sommaire mais figurent aux pages 33841 à 33886.	Deze worden niet opgenomen in deze inhoudsopgave en bevinden zich van bl. 33841 tot 33886.

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/001908]

Extrait de l'arrêt n° 23/2025 du 13 février 2025

Numéros du rôle : 8177, 8179 et 8181

En cause : les recours en annulation totale ou partielle du décret-cadre flamand du 14 juillet 2023 « relatif au maintien de la réglementation flamande », introduits par le Collège de la Commission communautaire française, par le Gouvernement de la Communauté française et par le Gouvernement wallon.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Frank Meersschaut, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

Par trois requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste le 28 février 2024 et parvenues au greffe les 29 février et 1^{er} mars 2024, des recours en annulation totale ou partielle du décret-cadre flamand du 14 juillet 2023 « relatif au maintien de la réglementation flamande » (publié au *Moniteur belge* du 29 août 2023) ont été introduits respectivement par le Collège de la Commission communautaire française, assisté et représenté par Me Nicolas Bonbled et Me Camila Dupret Torres, avocats au barreau de Bruxelles, par le Gouvernement de la Communauté française, assisté et représenté par Me Jérôme Sohier, avocat au barreau de Bruxelles, et par le Gouvernement wallon, assisté et représenté par Me Michel Kaiser, avocat au barreau de Bruxelles.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 8177, 8179 et 8181 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant au décret-cadre attaqué et à son contexte

B.1. Le Collège de la Commission communautaire française, le Gouvernement de la Communauté française et le Gouvernement wallon demandent l'annulation, en tout ou en partie, du décret-cadre flamand du 14 juillet 2023 « relatif au maintien de la réglementation flamande » (ci-après : le décret-cadre du 14 juillet 2023).

B.2.1. L'exposé des motifs du décret-cadre du 14 juillet 2023 mentionne :

« Ce projet établit un nouveau cadre général en matière de maintien de la réglementation flamande, intitulé 'décret-cadre relatif au maintien de la réglementation flamande'. Par sa mise en œuvre dans le plus grand nombre possible de domaines politiques, ce décret est censé aboutir à une harmonisation des règles flamandes en matière de maintien.

Le décret-cadre s'inscrit dans le prolongement du 'décret-cadre relatif au maintien administratif' adopté sous la précédente législature, texte qui poursuivait la même ambition, mais n'est pas parvenu à la concrétiser parfaitement. Après évaluation minutieuse du document dont il prend le relais, le nouveau décret-cadre opte pour une simplification du texte, une diminution des titres de fonction et une structuration plus logique. Il prévoit en outre un régime type de mesures de réparation et de sécurité et pose les jalons de la numérisation de la politique flamande de maintien, autant d'éléments qui étaient encore absents dans l'ancien décret-cadre. La numérisation assure un échange d'informations efficace et sûr entre acteurs de ce domaine politique et permet de communiquer avec le citoyen de manière moderne et uniformisée.

Les instruments de ce décret n'ont pas tous une visée répressive, tant s'en faut. Le nouveau décret-cadre mise sur la médiation et l'incitation à la réparation volontaire, dans un cadre qui laisse suffisamment de latitude pour des solutions taillées sur mesure. Il permet ainsi une mise en œuvre de la politique de maintien qui tient compte du caractère raisonnable que l'on est en droit d'attendre d'une autorité dans une société démocratique » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1724/1, p. 3).

B.2.2. Le décret-cadre du 14 juillet 2023 instaure un nouveau cadre général pour le maintien de la réglementation flamande. Il s'inscrit dans le prolongement du décret-cadre flamand du 22 mars 2019 « relatif au maintien administratif », qu'il remplace.

L'idée est de créer un cadre commun qui puisse servir dans le plus grand nombre possible de domaines politiques relevant des compétences communautaires ou régionales.

L'article 3 du décret-cadre du 14 juillet 2023 met en place un régime « opt in », en ce sens que le décret-cadre est applicable en tout ou en partie à la réglementation flamande si un décret ou un arrêté du Gouvernement flamand, selon le cas, le prévoit, et dans les conditions fixées par ce décret ou cet arrêté, à l'exception des articles 25, 26 et 84 du nouveau décret-cadre, qui s'appliquent d'ores et déjà à l'ensemble de la réglementation flamande.

B.2.3. Le décret-cadre du 14 juillet 2023 porte à la fois sur la supervision de la réglementation et la recherche des infractions, sur les sanctions administratives, sur la réparation et sur la sécurité. Il concerne tant le maintien administratif que le maintien juridictionnel (*ibid.*, p. 5). Par ailleurs, ce n'est plus le Conseil d'État mais le Collège de maintien flamand qui est désigné comme la juridiction de référence pour assurer le contrôle juridictionnel sur les sanctions administratives et les décisions de réparation (*ibid.*, p. 6).

Il est ainsi prévu que le Collège de maintien est compétent pour connaître de recours introduits contre une décision d'infliger une sanction administrative (articles 42 et 46 du décret-cadre du 14 juillet 2023), contre une décision relative à une réparation administrative (article 55) et contre une décision de sécurité administrative (article 68). Il connaît également des recours introduits par des tiers dont les intérêts légitimes sont lésés par les décisions administratives de réparation ou de sécurité et par les mesures de réparation amiables (article 74).

Dans le cadre de ces compétences, le Collège de maintien a accès au registre des sanctions administratives (articles 77, alinéa 3, 1° et 3°, et 79, § 1^{er}, du décret-cadre du 14 juillet 2023).

B.2.4. En ce qui concerne la compétence du Collège de maintien pour connaître des recours prévus par le nouveau décret-cadre, les travaux préparatoires mentionnent :

« Article 42 – Recours juridictionnel de référence auprès du Collège de maintien

Le décret-cadre du 22 mars 2019 ' relatif au maintien administratif ' (ci-après : le décret-cadre du 22 mars 2019) prévoyait un recours juridictionnel auprès du Conseil d'État, qui pouvait statuer en pleine juridiction. Le décret-cadre du 14 juillet 2023 ' relatif au maintien de la réglementation flamande ' choisit de confier, en principe, la protection juridictionnelle contre les décisions administratives de sanction et de réparation qu'il prévoit à une unique juridiction administrative spécialisée, à savoir le Collège (flamand) de maintien.

L'actuel Collège de maintien a été créé pour succéder à l'ancien ' Collège de maintien environnemental ' (Milieuhandhavingscollege). Contrairement à ce qui est le cas pour le Conseil pour les contestations des autorisations, le Collège de maintien environnemental n'a jamais fait l'objet d'un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle. Alors que, dans son avis sur le décret relatif au maintien environnemental, la section de législation du Conseil d'État estimait encore que les conditions de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (ci-après : la loi spéciale du 8 août 1980) n'étaient pas remplies, elle semble avoir abandonné cette position après que la Cour a rendu l'arrêt du 27 janvier 2011.

Dans son avis sur le décret du 25 avril 2014 ' concernant le maintien du permis d'environnement ', le Conseil d'État a estimé qu'à la lumière de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, il n'était ' pas problématique ' que la compétence du Collège de maintien environnemental soit étendue aux recours dirigés contre les décisions relatives à l'infliction d'amendes administratives pour les délits et infractions en matière d'urbanisme ni que, dans la foulée, cette instance change de nom pour devenir le ' Handhavingscollege ' (Collège de maintien).

L'extension de compétence de cette même juridiction aux recours dirigés contre des décisions relatives à l'infliction d'amendes administratives pour les infractions et délits au sens du décret du 12 juillet 2013 ' relatif au patrimoine immobilier ' opérée par le décret du 4 mai 2016 ' modifiant divers décrets en conséquence de l'intégration des tâches de l'agence " Inspectie RWO " (Inspection de l'Aménagement du Territoire, de la Politique du Logement et du Patrimoine Immobilier) dans le Département de l'Environnement, de la Nature et de l'Energie et dans l'agence " Wonen-Vlaanderen " (Logement-Flandre), ainsi que concernant les fonds budgétaires et d'autres adaptations techniques ' (ci-après : le décret du 4 mai 2016) n'a même pas été commentée sous l'angle de la répartition des compétences.

Une troisième extension des compétences, plus particulièrement en ce qui concerne les recours contre les amendes administratives et les dessaisissements d'avantages, imposés dans le cadre du décret du 15 juillet 2016 ' relatif à la politique d'implantation commerciale intégrale ', a bien fait l'objet d'un commentaire critique, mais en lien avec l'absence totale de justification quant à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 dans l'exposé relatif au projet. Il ressort toutefois de l'avis relatif au décret du 4 mai 2016 qu'une telle justification réside déjà dans le seul constat que ' tant le décret relatif au maintien environnemental que le décret du 25 avril 2014 concernant le maintien du permis d'environnement confèrent le contrôle juridictionnel des décisions relatives aux amendes administratives exclusives et alternatives au Collège de maintien '.

L'article 161 de la Constitution dispose qu'aucune juridiction administrative ne peut être établie qu'en vertu d'une loi. En d'autres termes, c'est le législateur fédéral qui est en principe compétent pour établir des juridictions administratives et pour régler les compétences de ces juridictions et la procédure devant celles-ci. Cette réserve fédérale n'empêche toutefois pas les communautés et les régions d'exercer cette compétence s'il est satisfait aux conditions d'application du mécanisme des pouvoirs implicites contenu dans l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980. En cas d'extension des compétences d'une juridiction administrative existante aussi, il doit être satisfait aux conditions d'application de cet article.

Le présent projet de décret-cadre vise à recourir à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 pour étendre les compétences du Collège de maintien. Dans le contexte du décret-cadre du 14 juillet 2023 comme cadre flamand unifié des règles afférentes au maintien, il est logique que le Collège de maintien, qui est déjà compétent pour trois secteurs du droit de l'environnement, devienne un ' Collège flamand de maintien ', compétent pour tous les recours contre les décisions administratives de maintien prévues par le présent décret en ce qui concerne les sanctions et les réparations. Ces recours ne concernent que des décisions individuelles, avec le Conseil d'État comme juge de cassation.

Pour pouvoir faire usage de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, il y a donc lieu de satisfaire aux conditions d'application de cette disposition développées dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Le législateur décréte flamand peut, sur la base de pouvoirs implicites, confier des contentieux supplémentaires au Collège de maintien, si les conditions suivantes sont réunies : (1) le transfert de compétences ou l'exercice de compétences par une autre entité fédérée doit être nécessaire à l'exercice de ses propres compétences; (2) la matière transférée doit se prêter à un régime différencié et (3) l'incidence sur la compétence de l'autorité dont les compétences sont exercées doit être marginale.

Les passages suivants expliquent en quoi ces conditions sont concrètement remplies.

Il ressort de l'avis, motivé de manière plus circonstanciée, accompagnant le décret du 24 février 2017 ' relatif à l'expropriation d'utilité publique ' que :

- 1) en ce qui concerne le critère de la nécessité, il suffit que les litiges relatifs à la régularité objective des décisions publiques concernées présentent une certaine spécificité;
- 2) le critère selon lequel la matière doit se prêter à un régime différencié est par définition rempli, eu égard aux exceptions à la compétence générale du Conseil d'État qui existent également au niveau fédéral;
- 3) le critère de l'incidence marginale est rempli lorsqu'il ne s'agit que de décisions administratives individuelles et que le Conseil d'État demeure compétent comme juridiction de cassation.

(1) L'appréciation de décisions de sanction comporte indéniablement ' une certaine spécificité '. Cela ressort d'emblée du fait que l'article 44 du décret du 4 avril 2014 ' relatif à l'organisation et à la procédure de certaines juridictions administratives flamandes ' confère au Collège de maintien, comme unique juridiction administrative, le pouvoir de ' prendre [lui-même, après l'annulation totale ou partielle,] une décision quant au montant de l'amende et, le cas échéant, sur le dessaisissement d'avantage, et décider que sa décision à ce sujet remplace la décision annulée '. Selon la Cour constitutionnelle, cette compétence s'explique par le fait que ' la prise de décisions de sanction ou le contrôle de celles-ci font partie de l'essence même des missions juridictionnelles en matière d'application de la réglementation '.

Le décret-cadre du 14 juillet 2023 (comme le décret-cadre du 22 mars 2019) prévoit un contrôle juridictionnel de pleine juridiction, et donc un pouvoir de réformation, tant en ce qui concerne les décisions de sanction qu'en ce qui concerne les décisions de réparation. Ces décisions partagent le même fondement, à savoir la contribution coupable du contrevenant à l'infraction ou au délit, et apparaîtront de plus en plus souvent, dans le contexte du décret-cadre du 14 juillet 2023, dans une décision formelle unique, comme étant le produit d'une procédure de sanction et de réparation administrative intégrée au sens de l'article 57 du décret-cadre du 14 juillet 2023. Il convient d'éviter que le contrôle juridictionnel de ces décisions intégrées (ou à tout le moins connexes) soit réparti entre plusieurs juridictions.

Le contrôle des mesures de réparation administratives au regard de la méthodologie de réparation contenue dans l'article 48, §§ 1^{er} et 2, et l'évaluation monétaire des dommages publics aussi exigent des appréciations qui sont spécifiques à la réglementation flamande contenue dans le décret-cadre du 14 juillet 2023 et qui exigent un degré élevé de spécialisation.

La généralisation de la compétence du Collège de maintien à tous les recours dirigés contre des décisions administratives de sanction et de réparation, prises sur la base des procédures unifiées contenues dans le décret-cadre du 14 juillet 2023, ne se heurte donc pas à des objections constitutionnelles. Dès lors que ce contentieux administratif est confié à une seule et même juridiction administrative spécialisée, la qualité, l'uniformité, la clarté et l'efficacité de la protection juridique contre les décisions administratives de maintien seront considérablement renforcées. Désormais, il n'y aura plus qu'une juridiction administrative compétente pour tous les recours qui relèvent du contentieux du maintien de la réglementation flamande. Cela contribuera non seulement à une plus grande simplicité des procédures pour le justiciable, mais aussi à une formation efficace et unifiée du droit du maintien dans les matières flamandes, avec le Collège de maintien comme organe juridictionnel central. Ce choix n'affecte par ailleurs pas le contrôle juridictionnel du maintien judiciaire.

(2) En outre, la création de juridictions administratives spécifiques (et, par conséquent, l'extension de leur pouvoir juridictionnel) se prête à une différenciation, dès lors qu'il existe déjà, au niveau fédéral, des exceptions à la compétence générale du Conseil d'État comme juridiction administrative (voy., par exemple, le Conseil du contentieux des étrangers). Le Conseil d'État, section du contentieux administratif, ne se prononce en effet sur les recours en annulation d'actes et règlements que dans la mesure où aucun recours n'est ouvert devant une autre juridiction administrative (article 14, § 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973).

L'extension de la compétence du Collège de maintien à tous les recours dirigés contre les décisions administratives de maintien en matière de sanctions et réparations en lien avec les réglementations flamandes pour lesquelles le décret-cadre du 14 juillet 2023 est mis en œuvre se prête dès lors à un régime différencié.

(3) Enfin, l'attribution de principe au Collège de maintien du contentieux, au contenu délimité, des décisions administratives flamandes de maintien, prévue par le décret-cadre en question, n'a qu'une incidence marginale sur l'ordonnancement juridictionnel fédéral. Tout d'abord, le Conseil d'État, section du contentieux administratif, demeure compétent comme juridiction de cassation en ce qui concerne les décisions du Collège de maintien. Au demeurant, la Cour constitutionnelle aussi considère que le maintien du pouvoir de cassation est un facteur important (voire nécessaire) dans l'appréciation de l'incidence marginale sur les compétences fédérales.

Par ailleurs, le Collège de maintien ne devient effectivement la juridiction administrative compétente qu'après la mise en œuvre du décret-cadre du 14 juillet 2023 pour certaines réglementations flamandes. Le décret-cadre du 14 juillet 2023 en soi ne transfère aucune compétence, mais crée simplement la possibilité de transférer au Collège de maintien des compétences relatives aux litiges en matière de maintien de la réglementation flamande, par le biais de décrets de mise en œuvre. En outre, le contenu du contentieux du maintien est de toute manière particulièrement délimité, ce qui montre également l'incidence marginale sur les compétences du Conseil d'État. Dans la pratique, même après plusieurs décrets de mise en œuvre, seul un nombre limité et délimité de dossiers de maintien seront soustraits à la juridiction du Conseil d'État. L'attribution de principe du contentieux en cause au Collège de maintien a dès lors une incidence marginale sur les compétences du Conseil d'État, qui demeure en outre compétent pour statuer en cassation sur la matière concernée.

Partant, le législateur décrétoal flamand peut, sur la base des pouvoirs implicites, confier ce contentieux supplémentaire au Collège de maintien.

En réponse à ce qui est dit dans l'avis du Conseil d'État selon lequel le caractère limité de l'incidence sur les compétences de l'autorité fédérale ne peut être apprécié qu'au moment où le décret-cadre du 14 juillet 2023 est déclaré applicable à des réglementations sectorielles flamandes spécifiques, conformément à l'article 3, il est souligné que le contentieux du maintien transféré est en tout état de cause délimité et restreint et qu'il est caractérisé par une certaine spécificité. De cette spécificité du contentieux délimité en question – qui n'est pas niée dans l'avis du Conseil d'État –, il peut être déduit que l'incidence sur les compétences de l'autorité fédérale est limitée qualitativement. Par ailleurs, le caractère marginal quantitativement du transfert du contentieux du maintien découle à son tour de sa comparaison avec l'ensemble du contentieux pour lequel la section du contentieux administratif du Conseil d'État est compétente.

Contrairement à ce qui est dit dans l'avis du Conseil d'État, le but de l'actuelle initiative décrétoale répond précisément à la spécificité du droit (flamand) du maintien qui résulte des nouveautés prévues dans le décret-cadre du 14 juillet 2023. L'avis indique à juste titre que cette spécificité ne fait pas obstacle à une procédure uniforme devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État. La diversité des secteurs concernés non plus ne fait pas obstacle à ce que les recours juridictionnels introduits dans le cadre de litiges relatifs au maintien dans des secteurs différents soient examinés par une même juridiction administrative. Toutefois, ce qui vaut pour une juridiction administrative fédérale vaut également pour une juridiction administrative d'une entité fédérée.

La spécificité du droit du maintien ne s'oppose donc pas à un transfert intersectoriel à une juridiction administrative flamande, à savoir le Collège de maintien. Ceci est d'autant plus vrai que, lors de la mise en œuvre du décret-cadre du 14 juillet 2023, *tous les mécanismes de maintien des décrets et réglementations flamands* seront (ou pourront être) déclarés applicables, de manière parallèle et instrumentale, à divers secteurs politiques qui relèvent de la compétence matérielle de la Communauté flamande et de la Région flamande. Le législateur décrétoal entend en effet expressément harmoniser et garantir autant que possible le maintien de la réglementation flamande par la voie administrative, c'est-à-dire, notamment, par le biais de mesures et d'amendes administratives. Dans le prolongement de l'uniformisation précitée, il est dès lors nécessaire de mieux aligner également les procédures juridictionnelles sur la phase de maintien administrative modernisée (et en grande partie harmonisée) prévue dans le décret-cadre du 14 juillet 2023 et qui peut être organisée de manière autonome par les différentes entités fédérées. Enfin, le maintien administratif est étroitement lié à la compétence (administrative) matérielle ou de fond que les entités fédérées peuvent exercer et qui va aussi de pair avec le développement d'un droit administratif des entités fédérées. Un lien explicite avec la compétence matérielle de l'entité fédérée subsiste par conséquent pleinement dans le cas présent. Enfin, il n'est pas manifestement déraisonnable de prévoir l'attribution des recours juridictionnels au Collège de maintien dans le décret-cadre du 14 juillet 2023 lui-même et non dans les décrets de mise en œuvre distincts qui rendront le décret-cadre du 14 juillet 2023 applicable à tel ou tel secteur. Dans cette dernière hypothèse, le justiciable devrait en effet systématiquement identifier, dans chaque décret, le juge (administratif) compétent et les délais des recours juridictionnels, alors que la phase administrative préliminaire serait réglée de manière harmonisée dans le décret-cadre du 14 juillet 2023. L'uniformité, la clarté et la sécurité juridique (de la protection juridique) du maintien administratif que le décret-cadre du 14 juillet 2023 entend créer s'en trouveront renforcées.

Tous les éléments précités démontrent donc non seulement le caractère souhaitable mais aussi la nécessité des transferts sectoriels (potentiels) du contentieux juridictionnel du maintien dans le cadre des compétences matérielles de la Communauté flamande et de la Région flamande » (*ibid.*, pp. 49 à 54).

B.2.5. Le décret-cadre du 14 juillet 2023 contient également plusieurs dispositions relatives aux superviseurs, compétents pour la supervision de la réglementation flamande et pour la recherche de délits et d'infractions (voy. les articles 8 à 24 du décret-cadre).

Quant à la recevabilité

B.3. Le Gouvernement flamand soutient que les recours dans les affaires n^{os} 8177, 8179 et 8181 sont irrecevables en tant qu'ils sont respectivement dirigés contre l'article 56 du décret-cadre du 14 juillet 2023, contre les articles 8, 9, 10 et 97 de ce même décret-cadre, et contre les articles 77, alinéa 3, 3^o, et 79, § 1er, de ce même décret-cadre, dès lors que les parties requérantes ne développent aucun moyen dans leur requête au sujet de ces dispositions.

B.4.1. En vertu de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la requête doit contenir un exposé des moyens. Cet exposé doit être clair et univoque. Aussi, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions. Ces exigences sont dictées, d'une part, par la nécessité pour la Cour d'être à même de déterminer, dès le dépôt de la requête, la portée exacte du recours en annulation et, d'autre part, par le souci d'offrir aux autres parties au procès la possibilité de répliquer aux arguments des parties requérantes.

B.4.2. Les griefs développés dans les requêtes concernent exclusivement l'extension des compétences du Collège de maintien prévue par le décret-cadre du 14 juillet 2023.

En ce qui concerne plus particulièrement le recours dans l'affaire n^o 8179, certes, le Gouvernement de la Communauté française expose dans sa requête que le décret-cadre attaqué viole l'article 184 de la Constitution, qui réserve la matière de la police au législateur fédéral, mais le moyen concerné et ses développements visent uniquement l'extension des compétences du Collège de maintien.

La simple citation d'un extrait critique d'un avis de la section de législation du Conseil d'État, dans la partie de la requête relative aux faits et aux antécédents de la procédure, ne saurait tenir lieu d'exposé du moyen au sens de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

B.4.3. Les recours sont recevables uniquement en tant qu'ils sont dirigés contre les dispositions du décret-cadre du 14 juillet 2023 qui concernent l'extension des compétences du Collège de maintien. Les recours sont irrecevables pour le surplus.

Quant au fond

En ce qui concerne le recours aux compétences implicites

B.5. Le Collège de la Commission communautaire française, le Gouvernement de la Communauté française et le Gouvernement wallon soutiennent que le décret-cadre du 14 juillet 2023, en ce qu'il étend les compétences du Collège de maintien pour connaître d'une série de recours en matière de maintien de la réglementation flamande, empiète sur la compétence du législateur fédéral d'établir des juridictions administratives et d'en fixer les attributions, et qu'il n'est pas satisfait aux conditions prévues par l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (ci-après : la loi spéciale du 8 août 1980) en ce qui concerne le recours aux compétences implicites (première branche du moyen unique dans l'affaire n^o 8177; premier moyen dans l'affaire n^o 8179; moyen unique dans l'affaire n^o 8181).

B.6. L'article 161 de la Constitution réserve au législateur fédéral la compétence d'établir des juridictions administratives, de définir leurs attributions et de fixer les règles de procédure qui sont applicables devant elles.

B.7. En ce que le décret-cadre du 14 juillet 2023 prévoit la possibilité d'introduire plusieurs recours devant le Collège de maintien, qui est une juridiction administrative, le législateur décréteur n'est, en principe, pas compétent pour adopter les dispositions concernées.

B.8. L'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 autorise cependant le législateur décréteur à prendre un décret réglant une matière fédérale, pour autant que cette disposition soit nécessaire à l'exercice de ses compétences, que cette matière se prête à un règlement différencié et que l'incidence de ce décret sur la matière fédérale ne soit que marginale.

B.9. Il ressort des travaux préparatoires des articles 160 et 161 de la Constitution que le recours, par les entités fédérées, aux compétences implicites ne leur permet pas de « mettre au point un système général de juridictions administratives, voire [de] créer une juridiction administrative générale » (*Doc. parl.*, Sénat, S.E. 1991-1992, n^o 100-48/2^e, p. 11). Seule la création de juridictions administratives « spécifiques » est possible dans ce cadre (*ibid.*).

B.10. Le Collège de maintien trouve son origine dans le Collège de maintien environnemental, qui a été créé par le décret de la Région flamande du 21 décembre 2007 « complétant le décret du 5 avril 1995 contenant des dispositions générales concernant la politique de l'environnement par un titre XVI 'Contrôle, maintien et mesures de sécurité' ». Au départ, ce Collège était compétent pour connaître, en tant que juridiction, de recours contre des décisions relatives à des sanctions administratives en matière d'environnement.

Le Collège de maintien environnemental a été renommé « Collège de maintien » et sa compétence a été progressivement étendue aux recours dirigés contre des décisions relatives à des sanctions administratives en matière d'urbanisme (décret de la Région flamande du 25 avril 2014 « concernant le maintien du permis d'environnement »), de patrimoine immobilier (décret de la Région flamande du 4 mai 2016 « modifiant divers décrets en conséquence de l'intégration des tâches de l'agence 'Inspectie RWO' (Inspection de l'Aménagement du Territoire, de la Politique du Logement et du Patrimoine Immobilier) dans le Département de l'Environnement, de la Nature et de l'Énergie et dans l'agence 'Wonen-Vlaanderen' (Logement-Flandre), ainsi que concernant les fonds budgétaires et d'autres adaptations techniques ») et, enfin, de politique d'implantation commerciale intégrale (décret de la Région flamande du 15 juillet 2016 « relatif à la politique d'implantation commerciale intégrale »).

B.11. Il ressort des travaux préparatoires cités en B.2.4 que le législateur décréteur a jugé nécessaire d'étendre les compétences du Collège de maintien en vue de le rendre compétent pour tous les recours dirigés contre les décisions administratives de maintien prévues par le décret-cadre du 14 juillet 2023.

L'intention du législateur décréteur est que le décret-cadre du 14 juillet 2023, bien qu'il repose sur un système « opt in », comme il est dit en B.2.2, s'applique entièrement ou partiellement au plus grand nombre possible de domaines politiques pour lesquels la Communauté flamande et la Région flamande sont compétentes.

Selon l'exposé des motifs, les litiges concernés se caractérisent par une certaine spécificité, en ce qu'ils portent sur des décisions de sanction et de réparation qui ont en commun d'être des décisions ayant toutes été prises conformément à ce décret-cadre et à ses exigences spécifiques. Cette spécificité justifierait qu'une seule juridiction administrative flamande spécialisée soit compétente pour connaître de ces litiges. Une telle réforme renforcerait la qualité, l'uniformité, la clarté et l'efficacité de la protection juridique contre les décisions administratives de maintien. L'extension des compétences du Collège de maintien n'aurait qu'une incidence marginale sur les compétences de l'autorité fédérale, compte tenu du volume limité du contentieux qui serait ainsi transféré du Conseil d'État au Collège de maintien et de la spécificité de ce contentieux, et dès lors que le Conseil d'État demeure compétent comme juridiction de cassation (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n^o 1724/1, pp. 50 à 54).

B.12.1. La condition selon laquelle l'extension des compétences du Collège de maintien prévue par le décret-cadre du 14 juillet 2023 doit être nécessaire à l'exercice des compétences du législateur décentral flamand doit être vérifiée au regard d'une matière bien déterminée pour laquelle le législateur décentral flamand est compétent. Cette nécessité ne saurait être admise *a priori* pour un ensemble potentiellement particulièrement large de matières.

Comme il est dit en B.6, le législateur fédéral est compétent pour établir des juridictions administratives, définir leurs attributions et fixer les règles de procédure qui sont applicables devant elles. Ce principe de la compétence du législateur fédéral en ce qui concerne les juridictions administratives vaut également pour les litiges qui surviennent dans les matières communautaires et régionales. Il s'ensuit que l'évocation du caractère communautaire ou régional de la réglementation dont le contentieux est confié à une juridiction administrative fédérée n'est pas suffisante pour établir la nécessité de cette attribution de compétence.

En outre, la nécessité de l'extension des compétences d'une juridiction administrative créée par un législateur décentral sur la base de ses compétences implicites ne saurait être justifiée par des recours antérieurs aux compétences implicites par ce législateur décentral. Une telle manière de procéder conduirait à vider de sa substance la compétence attribuée au législateur fédéral et méconnaîtrait la portée nécessairement limitée des compétences implicites.

B.12.2 Indépendamment de la question de savoir si le contrôle juridictionnel du maintien, dont le législateur décentral souhaite explicitement éviter la « fragmentation » (B.2.4), se prête à une approche différenciée, il n'est pas démontré que le décret-cadre n'a qu'une incidence marginale sur les compétences fédérales.

Le constat selon lequel l'incidence exacte du décret-cadre du 14 juillet 2023 sur les compétences fédérales ne peut être appréciée qu'après que les différents décrets de mise en œuvre sont adoptés (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1724/1, p. 429) ne change rien au fait que le décret-cadre, en tant qu'instrument, vise à s'appliquer le plus largement possible. Les travaux préparatoires soulignent d'ailleurs que l'objectif est que le décret-cadre s'applique au plus grand nombre possible de domaines politiques (B.2.1).

B.12.3. Le fait de prévoir, dans un décret-cadre qui vise à s'appliquer à un nombre considérable de matières diverses, la compétence de principe du Collège de maintien pour connaître des recours dans toutes les matières n'est pas compatible avec les exigences mentionnées en B.8 dans le cadre de l'application des compétences implicites.

B.13. Le moyen unique dans l'affaire n° 8177, en sa première branche, le premier moyen dans l'affaire n° 8179 et le moyen unique dans l'affaire n° 8181 sont fondés.

Il y a lieu d'annuler les articles 42, 46, 55, 68 et 74, ainsi que les mots « le Collège de maintien » dans l'article 77, alinéa 3, 1°, les mots « et au Collège de maintien » dans l'article 77, alinéa 3, 3°, et les mots « le Collège de maintien » dans l'article 79, § 1er, de même que l'article 96, dernier alinéa, du décret-cadre du 14 juillet 2023.

En ce qui concerne le respect du principe de la loyauté fédérale

B.14. Le Collège de la Commission communautaire française et le Gouvernement de la Communauté française soutiennent que le décret-cadre du 14 juillet 2023 viole le principe de la loyauté fédérale, tel qu'il est garanti par l'article 143, § 1er, de la Constitution (seconde branche du moyen unique dans l'affaire n° 8177 et second moyen dans l'affaire n° 8179).

B.15. Dès lors que ce grief n'est pas de nature à conduire à une annulation plus étendue que celle qui est mentionnée en B.13, il n'y a pas lieu de l'examiner.

Par ces motifs,

la Cour

annule les articles 42, 46, 55, 68 et 74, ainsi que les mots « le Collège de maintien » dans l'article 77, alinéa 3, 1°, les mots « et au Collège de maintien » dans l'article 77, alinéa 3, 3°, et les mots « le Collège de maintien » dans l'article 79, § 1er, de même que l'article 96, dernier alinéa, du décret-cadre flamand du 14 juillet 2023 « relatif au maintien de la réglementation flamande ».

Ainsi rendu en langue française, en langue néerlandaise et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 13 février 2025.

Le greffier,
Frank Meersschaut

Le président,
Pierre Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/001908]

Uittreksel uit arrest nr. 23/2025 van 13 februari 2025

Rolnummers 8177, 8179 en 8181

In zake : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse kaderdecreet van 14 juli 2023 « over de handhaving van Vlaamse regelgeving », ingesteld door het College van de Franse Gemeenschapscommissie, door de Franse Gemeenschapsregering en door de Waalse Regering.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Pierre Nihoul en Luc Lavrysen, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Frank Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

Bij drie verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 28 februari 2024 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 29 februari en 1 maart 2024, zijn beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse kaderdecreet van 14 juli 2023 « over de handhaving van Vlaamse regelgeving » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 augustus 2023) ingesteld respectievelijk door het College van de Franse Gemeenschapscommissie, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Nicolas Bonbled en mr. Camila Dupret Torres, advocaten bij de balie te Brussel, door de Franse Gemeenschapsregering, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Jérôme Sohier, advocaat bij de balie te Brussel, en door de Waalse Regering, bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Michel Kaiser, advocaat bij de balie te Brussel.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 8177, 8179 en 8181 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van het bestreden kaderdecreet en de context ervan

B.1. Het College van de Franse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapsregering en de Waalse Regering vorderen de gehele of gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse kaderdecreet van 14 juli 2023 « over de handhaving van Vlaamse regelgeving » (hierna : het kaderdecreet van 14 juli 2023).

B.2.1. De memorie van toelichting bij het kaderdecreet van 14 juli 2023 vermeldt :

« Dit ontwerp stelt een nieuw algemeen kader voor de handhaving van Vlaamse regelgeving vast, met als titel ' kaderdecreet Vlaamse Handhaving ' (hierna : KVH). Via de implementatie ervan binnen zoveel mogelijk beleidsdomeinen, moet dit decreet leiden tot een stroomlijning van de Vlaamse handavingsregels.

Het KVH is een doorontwikkeling van het onder de vorige legislatuur aangenomen ' kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving ' (KBH), dat dezelfde ambitie had, maar die niet helemaal kon waarmaken. Op basis van een grondige evaluatie van zijn voorganger, kiest het KVH voor een vereenvoudigde tekst, met minder functietitels en een logischere indeling. Daarnaast voorziet het in een standaardregeling voor herstel- en beveiligingsmaatregelen, en legt het de basis voor de digitalisering van de Vlaamse handhaving, zaken die in het KBH nog ontbraken. De digitalisering zorgt voor een efficiënte en veilige gegevensuitwisseling tussen handavingsactoren, en maakt op een moderne en eenvormige manier communicatie met de burger mogelijk.

Lang niet alle instrumenten van dit decreet hebben een repressieve inslag. Het KVH zet in op bemiddeling en het stimuleren van vrijwillig herstel, in een kader dat voldoende ruimte laat voor oplossingen op maat. Hierdoor kan handhaving verlopen met in achtname van de redelijkheid die van een overheid in een democratische samenleving wordt verwacht » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1724/1, p. 3*).

B.2.2. Het kaderdecreet van 14 juli 2023 voert een nieuw algemeen kader voor de handhaving van de Vlaamse regelgeving in. Het ligt in het verlengde van het Vlaamse kaderdecreet van 22 maart 2019 « betreffende de bestuurlijke handhaving », dat erdoor wordt vervangen.

Het idee bestaat erin een gemeenschappelijk kader te scheppen dat kan worden gebruikt in zoveel mogelijk beleidsdomeinen die tot de gewest- of gemeenschapsbevoegdheden behoren.

Artikel 3 van het kaderdecreet van 14 juli 2023 implementeert een « opt-inregeling », in die zin dat het kaderdecreet volledig of gedeeltelijk van toepassing is op Vlaamse regelgeving indien dat bij een decreet of een besluit van de Vlaamse Regering, al naargelang het geval, wordt bepaald, en onder de voorwaarden die zijn vastgesteld bij dat decreet of dat besluit, met uitzondering van de artikelen 25, 26 en 84 van het nieuwe kaderdecreet, die nu al van toepassing zijn op alle Vlaamse regelgevingen.

B.2.3. Het kaderdecreet van 14 juli 2023 heeft tegelijk betrekking op het toezicht op de regelgeving en de opsporing van inbreuken, op de bestuurlijke sancties, op het herstel en de veiligheid. Het betreft zowel de bestuurlijke als de gerechtelijke handhaving (*ibid.*, p. 5). Overigens is het niet langer de Raad van State, maar wel het Vlaamse Handavingscollege dat wordt aangewezen als het standaard rechtcollege om de rechterlijke controle op de bestuurlijke sancties en herstelbeslissingen te waarborgen (*ibid.*, p. 6).

Aldus wordt bepaald dat het Handavingscollege bevoegd is om kennis te nemen van beroepen die worden ingesteld tegen een beslissing om een bestuurlijke sanctie op te leggen (artikelen 42 en 46 van het kaderdecreet van 14 juli 2023), tegen een beslissing over het bestuurlijk herstel (artikel 55) en tegen een bestuurlijke beveiligingsbeslissing (artikel 68). Het College neemt eveneens kennis van de beroepen die worden ingesteld door derden die in hun rechtmatige belangen worden geschaad door bestuurlijke herstel- of beveiligingsbeslissingen en door herstelbeschikkingen (artikel 74).

In het kader van zijn bevoegdheden heeft het Handavingscollege toegang tot het bestuurlijk sanctieregister (artikelen 77, derde lid, 1° en 3°, en 79, § 1, van het kaderdecreet van 14 juli 2023).

B.2.4. Wat de bevoegdheid van het Handavingscollege betreft om kennis te nemen van de beroepen waarin het nieuwe kaderdecreet voorziet, vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« Artikel 42 – Jurisdictioneel beroep standaard bij het Handavingscollege

Het KBH van 2019 voorziet in een juridictioneel beroep bij de Raad van State, die kon oordelen met volle rechtsmacht. Het KVH kiest ervoor om de juridictionele rechtsbescherming tegen de bestuurlijke sanctie- en herstelbeslissingen waarin zij voorziet, principieel toe te vertrouwen aan één gespecialiseerd administratief rechtcollege, met name het (Vlaamse) Handavingscollege.

Het huidige Handavingscollege is ontstaan als opvolger van [het] voormalige [...] Milieuhandavingscollege. In tegenstelling tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen, heeft het Milieuhandavingscollege nooit het voorwerp uitgemaakt van een beroep tot nietigverklaring bij het Grondwettelijk Hof. Waar de afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies bij het milieuhandavingsdecreet nog van oordeel was dat aan de voorwaarden van art. 10 BWHI niet was voldaan, lijkt het dit standpunt na het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 januari 2011 verlaten te hebben.

In zijn advies bij het Decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning vond de Raad het in het licht van art. 10 BWHI ' geen probleem ' dat de bevoegdheid van het Milieuhandavingscollege werd uitgebreid met beroepen tegen de beslissingen over de oplegging van bestuurlijke geldboetes voor stedenbouwkundige misdrijven en inbreuken, en in het zog daarvan een naamsverandering naar ' handavingscollege ' werd doorgevoerd.

De bevoegdheidsuitbreiding van datzelfde college met beroepen tegen beslissingen over de oplegging van bestuurlijke geldboetes voor misdrijven en inbreuken in de zin van het Onroerenderfgoeddecreet door het decreet ' houdende wijziging van diverse decreten ingevolge de integratie van de opdrachten van het agentschap Inspectie RWO in het departement Leefmilieu, Natuur en Energie en het agentschap Wonen-Vlaanderen, alsook betreffende de begrotingsfondsen en andere technische aanpassingen ' (Transitiedecreet IRWO) werd zelfs niet vanuit bevoegdheidsrechtelijk standpunt becommentarieerd.

Een derde bevoegdheidsuitbreiding, meer bepaald m.b.t. de beroepen tegen de bestuurlijke geldboetes en voordeelontnemingen, opgelegd in het kader van het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid, was wel het voorwerp van een kritische bemerking, maar dan verbonden aan het volledig ontbreken van elke verantwoording betrokken op art. 10 BWHI in de toelichting bij het ontwerp. Uit het advies bij het Transitiedecreet IRWO blijkt echter dat een dergelijke verantwoording reeds gevonden kan worden in de enkele vaststelling dat ' zowel het Milieuhandavingsdecreet als het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning de rechterlijke controle op de beslissingen met betrekking tot de exclusieve en alternatieve bestuurlijke geldboetes bij het handavingscollege (leggen) '.

Artikel 161 van de Grondwet schrijft voor dat geen bestuursrechtcollege kan worden ingesteld dan krachtens een wet. Het is met andere woorden de federale wetgever die in beginsel bevoegd is om administratieve rechtcolleges op te richten en om de bevoegdheden en de rechtspleging van deze rechtcolleges te regelen. Dit federaal voorbehoud

neemt evenwel niet weg dat de gemeenschappen en de gewesten die bevoegdheid kunnen betreden indien voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van het mechanisme van de impliciete bevoegdheden opgenomen in artikel 10 van de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen (BWHI). Ook bij een bevoegdheidsuitbreiding van een bestaand administratief rechtscollege moet zijn voldaan aan de toepassingsvereisten van artikel 10 van de BWHI.

Het voorliggend ontwerp van kaderdecreet beoogt gebruik te maken van artikel 10 van de BWHI voor de uitbreiding van de rechtsmacht van het Handhavingscollege. Binnen de context van het KVH als eengemaakt Vlaams kader voor handhavingsregels, ligt het voor de hand om het Handhavingscollege, thans reeds bevoegd voor drie beleidsvelden uit het omgevingsrecht, te laten doorgroeien tot een 'Vlaams Handhavingscollege', bevoegd voor alle beroepen tegen door dit decreet voorziene bestuurlijke handhavingsbeslissingen op het vlak van sanctionering en herstel. Deze beroepen betreffen enkel individuele beslissingen, met de Raad van State als cassatierechter.

Opdat gebruik kan worden gemaakt van artikel 10 van de BWHI moet aldus voldaan zijn aan de toepassingsvoorwaarden van deze bepaling die in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zijn ontwikkeld. De Vlaamse decreetgever kan op basis van de impliciete bevoegdheden bijkomend contentieux toekennen aan het Handhavingscollege, indien aan volgende voorwaarden is voldaan: (1) de bevoegdheidsoverdracht of de uitoefening van bevoegdheden door een andere deelstaat moet noodzakelijk zijn om de eigen bevoegdheden uit te oefenen; (2) de overgedragen materie moet zich lenen tot een gedifferentieerde regeling en (3) de weerslag op de bevoegdheid van de overheid wiens bevoegdheden worden uitgeoefend, moet marginaal zijn.

In de volgende passages zal worden toegelicht op grond van welke redenen *in concreto* voldaan is aan deze voorwaarden.

Uit het omstandiger gemotiveerd advies bij het decreet van 24 februari 2017 betreffende onteigening voor het algemeen nut blijkt dat:

- 1) wat de vereiste van noodzakelijkheid betreft, het volstaat dat de geschillen over de objectieve rechtmatigheid van de betrokken overheidsbeslissingen *een zekere eigenheid bezitten*;
- 2) aan de vereiste van een gedifferentieerde regeling per definitie is voldaan, gelet op de uitzonderingen die ook op het federale niveau bestaan op de algemene bevoegdheid van de Raad van State;
- 3) aan de vereiste van marginale weerslag is voldaan wanneer het enkel gaat om individuele bestuursbeslissingen en de Raad van State bevoegd blijft als cassatierechter.

(1) Dat de beoordeling van sanctiebeslissingen 'een zekere eigenheid' in zich draagt, kan niet ontkend worden. Dit blijkt reeds uit het feit dat art. 44 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges aan het Handhavingscollege als enige administratieve rechtscollege de bevoegdheid verleent om 'na gehele of gedeeltelijke vernietiging zelf een beslissing (te) nemen over het bedrag van de boete en, in voorkomend geval, over de voordeelontneming, en bepalen dat zijn uitspraak daarover de vernietigde beslissing vervangt'. Volgens het Grondwettelijk Hof ligt de verklaring van deze bevoegdheid in het feit dat 'het nemen of beoordelen van sanctiebeslissingen tot de essentie van de rechterlijke opdracht inzake handhaving behoort'.

Het KVH voorziet (zoals het KBH van 2019) in een jurisdictionele controle met volle rechtsmacht, wat een hervormingsbevoegdheid inhoudt, en dit zowel voor sanctie- als voor herstelbeslissingen. Deze beslissingen delen dezelfde grondslag, met name de schuldige bijdrage van de overtreder aan het misdrijf of de inbreuk, en zullen in de context van het KVH steeds vaker in één enkele formele beslissing voorkomen, als het product van een geïntegreerde bestuurlijke sanctie- en herstelprocedure in de zin van artikel 57 KVH. Vermeden moet worden [dat] de jurisdictionele controle van dergelijke geïntegreerde (of minstens verwante beslissingen) wordt verkaveld over meerdere rechtscolleges.

Ook de toetsing van bestuurlijke herstelmaatregelen aan de herstelmethodiek van art. 48 § 1 en 2, en de monetaire waardering van publieke schade, vergen beoordelingen die specifiek zijn voor de Vlaamse regelgeving die in het KVH is ingetreden, en waaraan een belangrijke specialisatienood is verbonden.

De veralgemening van de bevoegdheid van het Handhavingscollege tot alle beroepen tegen bestuurlijke sanctie- en herstelbeslissingen, genomen op grond van de eengemaakte procedures van het KVH, stuit dan ook niet op grondwettelijke bezwaren. Door dit bestuurlijk contentieux te concentreren bij één gespecialiseerd administratief rechtscollege, zal de kwaliteit, uniformiteit, duidelijkheid en efficiëntie van de rechtsbescherming tegen bestuurlijke handhavingsbeslissingen aanzienlijk verbeteren. Er zal voortaan nog slechts één bestuursrechtscollege bevoegd zijn voor alle beroepen die kaderen binnen het handhavingscontentieux van Vlaamse regelgeving. Op die manier wordt niet alleen bijgedragen aan een grotere eenvoud van de procedures voor de rechtzoekende maar ook aan een efficiënte en uniforme rechtsvorming in het handhavingsrecht in Vlaamse materies met het Handhavingscollege als centraal jurisdictioneel orgaan. Deze keuze laat de jurisdictionele controle van de gerechtelijke handhaving verder onverlet.

(2) Daarnaast leent de oprichting van specifieke administratieve rechtscolleges (en bijgevolg ook de uitbreiding van de rechtsmacht ervan) zich tot differentiatie aanzien er op het federaal niveau ook reeds uitzonderingen bestaan op de algemene bevoegdheid van de Raad van State als administratief rechtscollege (zie bijv. de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen). De Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, spreekt zich immers enkel uit over beroepen tot nietigverklaring van akten en reglementen voor zover er geen beroepsmogelijkheid is voorzien bij een ander administratief rechtscollege (artikel 14, § 1 RvS-Wet).

De uitbreiding van de rechtsmacht van het Handhavingscollege met alle beroepen tegen bestuurlijke handhavingsbeslissingen op het vlak van sanctionering en herstel met betrekking tot de Vlaamse regelgeving waarvoor het KVH geïmplementeerd wordt, leent zich dan ook tot een gedifferentieerde regeling.

(3) Tot slot, heeft de principiële toekenning van het inhoudelijk afgebakend contentieux inzake Vlaamse bestuurlijke handhavingsbeslissingen, zoals opgenomen in het betrokken Kaderdecreet, aan het Handhavingscollege slechts een marginale weerslag op de federale justitiële ordening. In eerste instantie blijft de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak steeds bevoegd als cassatierechter ten aanzien van uitspraken van het Handhavingscollege. Het behoud van de cassatiebevoegdheid wordt overigens ook door het Grondwettelijk Hof als een belangrijk (en noodzakelijk) gegeven beschouwd bij de beoordeling van de marginale weerslag, op de federale bevoegdheden.

Daarnaast wordt het Handhavingscollege slechts effectief het bevoegde bestuursrechtscollege nadat het KVH wordt geïmplementeerd voor bepaalde Vlaamse regelgeving. Het KVH zelf draagt bijgevolg zelf geen enkele bevoegdheid over maar creëert louter de mogelijkheid tot overdracht van handhavingsgeschillen uit Vlaamse regelgeving aan het Handhavingscollege via implementatiedecreten. Bovendien is het contentieux inzake handhaving hoe dan ook inhoudelijk erg afgebakend zodat hieruit eveneens de marginale weerslag op de bevoegdheden van de Raad van State blijkt. In de praktijk zal, zelfs na meerdere implementatiedecreten, bijgevolg steeds slechts een beperkt en afgebakend aantal handhavingsdossiers worden onttrokken aan de rechtsmacht van de Raad van State. De principiële toekenning van het handhavingscontentieux aan het Handhavingscollege heeft dan ook een marginale weerslag op de bevoegdheden van de Raad van State, die bovendien bevoegd blijft om in cassatie te oordelen over de betrokken materie.

Bijgevolg kan de Vlaamse decreetgever op basis van de impliciete bevoegdheden dit bijkomend contentieux toekennen aan het Handhavingscollege.

Als repliek op het advies van de Raad van State waarin wordt gesteld dat het beperkt karakter van de weerslag op de bevoegdheid van de federale overheid slechts kan worden beoordeeld op het ogenblik dat het KVH overeenkomstig artikel 3 wordt van toepassing verklaard op specifieke sectorale Vlaamse regelgeving, wordt benadrukt dat het overgedragen handhavingscontentieux in elk geval afgebakend en beperkt is en wordt gekenmerkt door een zekere eigenheid. Uit die specificiteit van het betrokken afgebakende contentieux – wat in het advies van de Raad van State niet wordt ontkend – kan worden afgeleid dat de weerslag op de bevoegdheden van de federale overheid kwalitatief beperkt is. Het kwantitatief marginaal karakter van de overdracht van het handhavingscontentieux volgt daarnaast op zijn beurt uit de vergelijking ervan met [het] volledige contentieux waarvoor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State over rechtsmacht beschikt.

In tegenstelling tot hetgeen in het advies van de Raad van State wordt gesteld, komt het opzet van het voorliggende decretaal initiatief precies tegemoet aan de eigenheid van het (Vlaams) handhavingsrecht ten gevolge van de vernieuwingen waarin het KVH voorziet. Het advies geeft terecht aan dat die eigenheid een uniforme procedure voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niet in de weg staat. Ook het gegeven dat de betrokken sectoren divers van aard zijn, verhindert niet dat de rechterlijke beroepen in het kader van handhavingsgeschillen uit uiteenlopende sectoren kunnen worden behandeld door één en hetzelfde bestuursrechtcollege. Hetgeen geldt voor een federaal bestuursrechtcollege geldt echter ook voor een deelstatelijk bestuursrechtcollege.

De eigenheid van het handhavingsrecht staat dan ook een sector-overschrijdende overdracht aan een Vlaams bestuursrechtcollege, nl. het Handhavingscollege, niet in de weg. Dit geldt eens te meer nu *alle mechanismen van handhaving van Vlaamse decreet- en regelgeving* bij de implementatie van het KVH op parallelle en instrumentele wijze van toepassing (kunnen) worden verklaard op uiteenlopende beleidsdomeinen die behoren tot de materiële bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest. Het is immers de uitdrukkelijke wil van de decreetgever om de handhaving van Vlaamse regelgeving zoveel mogelijk te stroomlijnen en te verzekeren langs bestuurlijke weg, nl. onder meer via bestuurlijke maatregelen en bestuurlijke geldboeten. In het verlengde van de voormelde uniformisering is het bijgevolg noodzakelijk om de jurisdictionele procedures eveneens beter te laten aansluiten en af te stemmen met de gemoderniseerde (en grotendeels geharmoniseerde) administratieve handhavingfase waarin het KVH voorziet en die autonoom kan worden georganiseerd door de verschillende deelstaten. Bestuurlijke handhaving is tenslotte nauw verweven met de materiële of inhoudelijke (bestuursrechtelijke) bevoegdheid die de deelstaten kunnen uitoefenen en die eveneens gepaard gaat met de ontwikkeling van een deelstatelijk bestuursrecht. Een nadrukkelijke koppeling met de [materiële] bevoegdheid van de deelstaat blijft derhalve onverkort aanwezig in het voorliggende geval. Tot slot is het niet kennelijk onredelijk om de toewijzing van de jurisdictionele beroepen aan het Handhavingscollege op te nemen in het KVH zelf en niet in de afzonderlijke implementatiedecreten die het KVH van toepassing zullen verklaren op een bepaalde sector. De rechtzoekende zou in dat laatste geval immers steeds per afzonderlijk decreet de bevoegde (bestuurs)rechter en de rechterlijke beroepstermijnen moeten identificeren terwijl de voorafgaandelijke administratieve fase wél geharmoniseerd zou worden geregeld in het KVH. Eén en ander komt dan ook de eenvormigheid, duidelijkheid en rechtszekerheid van de (rechts)bescherming inzake bestuurlijke handhaving die het KVH beoogt in het leven te roepen, ten goede.

Uit alle voorgaande elementen, blijkt dan ook niet enkel de wenselijkheid maar ook de noodzaak van de (potentiële) sectorale overdrachten van het jurisdictioneel handhavingscontentieux binnen de materiële bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest » (*ibid.*, pp. 49 tot 54).

B.2.5. Het kaderdecreet van 14 juli 2023 bevat eveneens verschillende bepalingen met betrekking tot de toezichthouders die bevoegd zijn voor het toezicht op Vlaamse regelgeving en voor de opsporing van misdrijven en inbreuken (zie de artikelen 8 tot 24 van het kaderdecreet).

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.3. De Vlaamse Regering betoogt dat de beroepen in de zaken nrs. 8177, 8179 en 8181 niet ontvankelijk zijn in zoverre zij respectievelijk zijn gericht tegen artikel 56 van het kaderdecreet van 14 juli 2023, tegen de artikelen 8, 9, 10 en 97 van hetzelfde kaderdecreet, en tegen de artikelen 77, derde lid, 3°, en 79, § 1, van hetzelfde kaderdecreet, aangezien de verzoekende partijen in hun verzoekschrift geen enkel middel uiteenzetten in verband met die bepalingen.

B.4.1. Krachtens artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof dient het verzoekschrift een uiteenzetting van de middelen te bevatten. Die uiteenzetting moet duidelijk en ondubbelzinnig zijn. De middelen van het verzoekschrift moeten ook te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn welke die regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door die bepalingen zouden zijn geschonden. Die vereisten zijn ingegeven, enerzijds, door de noodzaak voor het Hof om vanaf het indienen van het verzoekschrift in staat te zijn de juiste draagwijdte van het beroep tot vernietiging te bepalen en, anderzijds, door de zorg om aan de andere partijen in het geding de mogelijkheid te bieden op de argumenten van de verzoekende partijen te repliceren.

B.4.2. De in de verzoekschriften uiteengezette grieven hebben uitsluitend betrekking op de uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege waarin het kaderdecreet van 14 juli 2023 voorziet.

Wat meer in het bijzonder het beroep in de zaak nr. 8179 betreft, zet de Franse Gemeenschapsregering in haar verzoekschrift weliswaar uiteen dat het bestreden kaderdecreet artikel 184 van de Grondwet schendt, waarin de aangelegenheid van de politie aan de federale wetgever wordt voorbehouden, maar het betrokken middel en de uiteenzetting ervan hebben enkel betrekking op de uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege.

Het louter citeren van een kritisch uittreksel uit een advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in het gedeelte van het verzoekschrift met betrekking tot de feiten en de antecedenten van de procedure kan niet gelden als een uiteenzetting van het middel in de zin van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989.

B.4.3. De beroepen zijn enkel ontvankelijk in zoverre zij zijn gericht tegen de bepalingen van het kaderdecreet van 14 juli 2023 die betrekking hebben op de uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege. De beroepen zijn voor het overige onontvankelijk.

Ten gronde

Wat het aanwenden van de impliciete bevoegdheden betreft

B.5. Het College van de Franse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapsregering en de Waalse Regering voeren aan dat het kaderdecreet van 14 juli 2023, in zoverre het de bevoegdheden van het Handhavingscollege uitbreidt om kennis te nemen van een reeks beroepen inzake handhaving van Vlaamse regelgeving, inbreuk maakt op de bevoegdheid van de federale wetgever om administratieve rechtscolleges op te richten en hun bevoegdheden te bepalen, en dat niet is voldaan aan de voorwaarden bepaald bij artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna : de bijzondere wet van 8 augustus 1980) wat het aanwenden van de impliciete bevoegdheden betreft (eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 8177; eerste middel in de zaak nr. 8179; enige middel in de zaak nr. 8181).

B.6. Artikel 161 van de Grondwet behoudt aan de federale wetgever de bevoegdheid voor om administratieve rechtscolleges op te richten en hun bevoegdheden en de procedureregels die van toepassing zijn voor die rechtscolleges te bepalen.

B.7. In zoverre het kaderdecreet van 14 juli 2023 voorziet in de mogelijkheid om verschillende beroepen in te stellen bij het Handhavingscollege, dat een administratief rechtscollege is, is de decreetgever in beginsel niet bevoegd om de betrokken bepalingen aan te nemen.

B.8. Artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 staat de decreetgever evenwel toe een decreet aan te nemen dat een federale aangelegenheid regelt op voorwaarde dat die bepaling noodzakelijk is voor de uitoefening van zijn bevoegdheden, die aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en de weerslag van dat decreet op de federale aangelegenheid slechts marginaal is.

B.9. Uit de parlementaire voorbereiding van de artikelen 160 en 161 van de Grondwet blijkt dat het aanwenden van de impliciete bevoegdheden door de deelentiteiten die laatstgenoemde niet toestaat om « een algemeen systeem van administratieve rechtscolleges [op te bouwen], of zelfs een algemeen administratief rechtscollege » (*Parl. St.*, Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 100-48/2°, p. 11). In dat kader is het enkel mogelijk om « specifieke » administratieve rechtscolleges op te richten (*ibid.*).

B.10. Het Handhavingscollege vindt zijn oorsprong in het Milieuhandhavingscollege, dat werd opgericht bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 21 december 2007 « tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel XVI ' Toezicht, handhaving en veiligheidsmaatregelen ' ». Aanvankelijk was dat College bevoegd om als rechtscollege kennis te nemen van beroepen tegen de beslissingen met betrekking tot bestuurlijke sancties in milieuzaken.

Het Milieuhandhavingscollege werd omgedoopt tot « Handhavingscollege » en de bevoegdheid ervan werd geleidelijk uitgebreid tot de beroepen tegen beslissingen met betrekking tot bestuurlijke sancties in stedenbouwkundige zaken (decreet van het Vlaamse Gewest van 25 april 2014 « betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning »), inzake onroerend erfgoed (decreet van het Vlaamse Gewest van 4 mei 2016 « houdende wijziging van diverse decreten ingevolge de integratie van de opdrachten van het agentschap Inspectie RWO in het departement Leefmilieu, Natuur en Energie en het agentschap Wonen-Vlaanderen, alsook betreffende de begrotingsfondsen en andere technische aanpassingen ») en tot slot inzake het integraal handelsvestigingsbeleid (decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juli 2016 « betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid »).

B.11. Uit de in B.2.4 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever het nodig heeft geacht om de bevoegdheden van het Handhavingscollege uit te breiden teneinde het bevoegd te maken voor alle beroepen tegen de bestuurlijke handhavingsbeslissingen waarin het kaderdecreet van 14 juli 2023 voorziet.

Het is de bedoeling van de decreetgever dat het kaderdecreet van 14 juli 2023, hoewel het op een « opt-inregeling » berust, zoals in B.2.2 wordt vermeld, geheel of gedeeltelijk van toepassing is op zoveel mogelijk beleidsdomeinen waarvoor de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest bevoegd zijn.

Volgens de memorie van toelichting wordt het betrokken contentieux gekenmerkt door een zekere eigenheid, in zoverre het betrekking heeft op sanctie- en herstelbeslissingen die gemeen hebben dat zij beslissingen zijn die alle overeenkomstig dat kaderdecreet en de specifieke vereisten ervan zijn genomen. Die eigenheid zou verantwoorden dat één enkel gespecialiseerd Vlaams administratief rechtscollege bevoegd is om kennis te nemen van dat contentieux. Een dergelijke hervorming zou de kwaliteit, uniformiteit, duidelijkheid en efficiëntie van de rechtsbescherming tegen de bestuurlijke handhavingsbeslissingen verbeteren. De uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege zou slechts een marginale weerslag hebben op de bevoegdheden van de federale overheid, rekening houdend met het beperkte volume van het contentieux dat aldus zou worden overgedragen van de Raad van State naar het Handhavingscollege, en met de eigenheid van dat contentieux, en daar de Raad van State bevoegd blijft als cassatierechter (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1724/1, pp. 50 tot 54).

B.12.1. De voorwaarde dat de in het kaderdecreet van 14 juli 2023 bedoelde uitbreiding van de bevoegdheden van het Handhavingscollege noodzakelijk moet zijn voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Vlaamse decreetgever, dient te worden nagegaan in het licht van een welbepaalde aangelegenheid waarvoor de Vlaamse decreetgever bevoegd is. Die noodzakelijkheid kan niet *a priori* worden toegelaten voor een potentieel bijzonder ruim geheel van aangelegenheden.

Zoals is vermeld in B.6, is de federale wetgever bevoegd om administratieve rechtscolleges op te richten en hun bevoegdheden en de procedureregels die van toepassing zijn voor die rechtscolleges te bepalen. Dat beginsel van de bevoegdheid van de federale wetgever met betrekking tot de administratieve rechtscolleges geldt eveneens voor de geschillen die ontstaan in de gemeenschaps- en gewestaangelegenheden. Daaruit volgt dat het vermelden van het gemeenschaps- of gewestelijke karakter van de regelgeving waarvan het contentieux wordt toevertrouwd aan een administratief rechtscollege van de deelentiteit, niet volstaat om de noodzakelijkheid van die bevoegdheidstoewijzing vast te stellen.

Bovendien kan de noodzaak om de bevoegdheden van een door een decreetgever opgericht administratief rechtscollege uit te breiden op basis van zijn impliciete bevoegdheden, niet worden verantwoord door het feit dat die decreetgever vroeger de impliciete bevoegdheden heeft aangewend. Een dergelijke manier van werken zou leiden tot de uitholling van de aan de federale wetgever toegewezen bevoegdheid en zou indruisen tegen de noodzakelijkerwijs beperkte draagwijdte van de impliciete bevoegdheden.

B.12.2. Los van de vraag of de jurisdictionele controle op de handhaving, waarvan de Vlaamse decreetgever expliciet de « verkaveling » wil vermijden (B.2.4), zich leent tot een gedifferentieerde aanpak, is niet aangetoond dat het kaderdecreet slechts een marginale weerslag heeft op de federale bevoegdheden.

De vaststelling dat de exacte weerslag van het kaderdecreet van 14 juli 2023 op de federale bevoegdheden slechts kan worden beoordeeld zodra de verschillende implementatiedecreten worden aangenomen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2022-2023, nr. 1724/1, p. 429), verandert niets aan het feit dat het kaderdecreet, als instrument, is bedoeld om zo ruim mogelijk te worden toegepast. In de parlementaire voorbereiding wordt immers benadrukt dat het de bedoeling is dat het kaderdecreet wordt toegepast in zoveel mogelijk beleidsdomeinen (B.2.1).

B.12.3. Het feit dat in een kaderdecreet, dat bedoeld is om te worden toegepast op een aanzienlijk aantal diverse aangelegenheden, wordt voorzien in de principiële bevoegdheid van het Handhavingscollege om kennis te nemen van de beroepen in alle betrokken aangelegenheden, is niet bestaanbaar met de in B.8 vermelde vereisten voor de toepassing van de impliciete bevoegdheden.

B.13. Het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 8177, het eerste middel in de zaak nr. 8179 en het enige middel in de zaak nr. 8181 zijn gegrond.

De artikelen 42, 46, 55, 68 en 74, evenals de woorden « het Handhavingscollege » in artikel 77, derde lid, 1°, de woorden « en het Handhavingscollege » in artikel 77, derde lid, 3°, en de woorden « het Handhavingscollege » in artikel 79, § 1, alsook artikel 96, laatste lid, van het kaderdecreet van 14 juli 2023 moeten worden vernietigd.

Wat de naleving van het beginsel van de federale loyaliteit betreft

B.14. Het College van de Franse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapsregering voeren aan dat het kaderdecreet van 14 juli 2023 in strijd is met het beginsel van de federale loyaliteit, zoals het wordt gewaarborgd bij artikel 143, § 1, van de Grondwet (tweede onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 8177 en tweede middel in de zaak nr. 8179).

B.15. Aangezien die grief niet kan leiden tot een ruimere vernietiging dan die welke in B.13 is vermeld, dient die niet te worden onderzocht.

Om die redenen,
het Hof

vernietigt de artikelen 42, 46, 55, 68 en 74, evenals de woorden « het Handhavingscollege » in artikel 77, derde lid, 1°, de woorden « en het Handhavingscollege » in artikel 77, derde lid, 3°, en de woorden « het Handhavingscollege » in artikel 79, § 1, alsook artikel 96, laatste lid, van het Vlaamse kaderdecreet van 14 juli 2023 « over de handhaving van Vlaamse regelgeving ».

Aldus gewezen in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 13 februari 2025.

De griffier,
Frank Meersschant

De voorzitter,
Pierre Nihoul

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/001908]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 23/2025 vom 13. Februar 2025

Geschäftsverzeichnisnummern 8177, 8179 und 8181

In Sachen: Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigklärung des flämischen Rahmendekrets vom 14. Juli 2023 « über die Durchsetzung flämischer Rechtsvorschriften », erhoben vom Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission, von der Regierung der Französischen Gemeinschaft und von der Wallonischen Regierung.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschant, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit drei Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 28. Februar 2024 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 29. Februar und 1. März 2024 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klage auf völlige oder teilweise Nichtigklärung des flämischen Rahmendekrets vom 14. Juli 2023 « über die Durchsetzung flämischer Rechtsvorschriften » (veröffentlicht im *Belgisches Staatsblatt* vom 29. August 2023): das Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission, unterstützt und vertreten durch RA Nicolas Bonbled und RÄin Camila Dupret Torres, in Brüssel zugelassen, die Regierung der Französischen Gemeinschaft, unterstützt und vertreten durch RA Jérôme Sohier, in Brüssel zugelassen, und die Wallonische Regierung, unterstützt und vertreten durch RA Michel Kaiser, in Brüssel zugelassen.

Diese unter den Nummern 8177, 8179 und 8181 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf das angefochtene Rahmendekret und dessen Kontext

B.1. Das Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission, die Regierung der Französischen Gemeinschaft und die Wallonische Regierung beantragen die völlige oder teilweise Nichtigklärung des flämischen Rahmendekrets vom 14. Juli 2023 « über die Durchsetzung flämischer Rechtsvorschriften » (nachstehend: Rahmendekret vom 14. Juli 2023).

B.2.1. In der Begründung des Rahmendekrets vom 14. Juli 2023 heißt es:

« Ce projet établit un nouveau cadre général en matière de maintien de la réglementation flamande, intitulé ‘ décret-cadre relatif au maintien de la réglementation flamande ’. Par sa mise en œuvre dans le plus grand nombre possible de domaines politiques, ce décret est censé aboutir à une harmonisation des règles flamandes en matière de maintien.

Le décret-cadre s’inscrit dans le prolongement du ‘ décret-cadre relatif au maintien administratif ’ adopté sous la précédente législature, texte qui poursuivait la même ambition, mais n’est pas parvenu à la concrétiser parfaitement. Après évaluation minutieuse du document dont il prend le relais, le nouveau décret-cadre opte pour une simplification du texte, une diminution des titres de fonction et une structuration plus logique. Il prévoit en outre un régime type de mesures de réparation et de sécurité et pose les jalons de la numérisation de la politique flamande de maintien, autant d’éléments qui étaient encore absents dans l’ancien décret-cadre. La numérisation assure un échange d’informations efficace et sûr entre acteurs de ce domaine politique et permet de communiquer avec le citoyen de manière moderne et uniformisée.

Les instruments de ce décret n’ont pas tous une visée répressive, tant s’en faut. Le nouveau décret-cadre mise sur la médiation et l’incitation à la réparation volontaire, dans un cadre qui laisse suffisamment de latitude pour des solutions taillées sur mesure. Il permet ainsi une mise en œuvre de la politique de maintien qui tient compte du caractère raisonnable que l’on est en droit d’attendre d’une autorité dans une société démocratique » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1724/1, S. 3).

B.2.2. Das Rahmendekret vom 14. Juli 2023 führt einen neuen allgemeinen Rahmen für die Durchsetzung flämischer Rechtsvorschriften ein. Es schließt sich an das flämische Rahmendekret vom 22. März 2019 « über die administrative Durchsetzung » an, das es ersetzt.

Die Idee ist, einen gemeinsamen Rahmen zu schaffen, der in möglichst vielen politischen Bereichen, die in die Zuständigkeit der Gemeinschaften oder der Regionen fallen, genutzt werden kann.

Artikel 3 des Rahmendekrets vom 14. Juli 2023 führt eine « Opt in »-Regelung in dem Sinne ein, dass das Rahmendekret auf die flämischen Rechtsvorschriften ganz oder teilweise Anwendung findet, wenn es je nach Fall ein Dekret oder ein Erlass der flämischen Regierung vorsieht, und unter den in diesem Dekret oder Erlass festgelegten Bedingungen, mit Ausnahme der Artikel 25, 26 und 84 des neuen Rahmendekrets, die bereits jetzt für sämtliche flämischen Rechtsvorschriften gelten.

B.2.3. Das Rahmendekret vom 14. Juli 2023 bezieht sich zugleich auf die Überwachung der Rechtsvorschriften und die Ermittlung von Verstößen, auf Verwaltungssanktionen, auf die Wiederherstellung und auf die Sicherheit. Es betrifft sowohl die administrative als auch die gerichtliche Durchsetzung (ebenda, S. 5). Außerdem ist es nicht mehr der Staatsrat, sondern das flämische Kollegium für Rechtsdurchsetzung, das als grundsätzlich zuständiges Rechtsprechungsorgan, um die gerichtliche Kontrolle der Verwaltungssanktionen und der Wiederherstellungsentscheidungen sicherzustellen, benannt wird (ebenda, S. 6).

So ist vorgesehen, dass das Kollegium für Rechtsdurchsetzung zuständig ist, um über Beschwerden gegen eine Entscheidung, eine Verwaltungssanktion zu verhängen (Artikel 42 und 46 des Rahmendekrets vom 14. Juli 2023), gegen eine Entscheidung über eine administrative Wiederherstellung (Artikel 55) und gegen eine Entscheidung zur administrativen Sicherheit (Artikel 68) zu befinden. Es befindet ebenfalls über Beschwerden, die von Dritten, deren berechnete Interessen durch administrative Wiederherstellungs- oder Sicherheitsentscheidungen und gütliche Wiederherstellungsmaßnahmen verletzt werden, eingelegt werden (Artikel 74).

Im Rahmen dieser Zuständigkeiten hat das Kollegium für Rechtsdurchsetzung Zugang zum Register der Verwaltungssanktionen (Artikel 77 Absatz 3 Nrn. 1 und 3 und 79 § 1 des Rahmendekrets vom 14. Juli 2023).

B.2.4. Was die Zuständigkeit des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung, um über die im neuen Rahmendekret vorgesehenen Beschwerden zu befinden, betrifft, heißt es in den Vorarbeiten:

« Article 42 – Recours juridictionnel de référence auprès du Collège de maintien

Le décret-cadre du 22 mars 2019 ' relatif au maintien administratif ' (ci-après : le décret-cadre du 22 mars 2019) prévoyait un recours juridictionnel auprès du Conseil d'État, qui pouvait statuer en pleine juridiction. Le décret-cadre du 14 juillet 2023 ' relatif au maintien de la réglementation flamande ' choisit de confier, en principe, la protection juridictionnelle contre les décisions administratives de sanction et de réparation qu'il prévoit à une unique juridiction administrative spécialisée, à savoir le Collège (flamand) de maintien.

L'actuel Collège de maintien a été créé pour succéder à l'ancien ' Collège de maintien environnemental ' (Milieuhandhavingscollege). Contrairement à ce qui est le cas pour le Conseil pour les contestations des autorisations, le Collège de maintien environnemental n'a jamais fait l'objet d'un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle. Alors que, dans son avis sur le décret relatif au maintien environnemental, la section de législation du Conseil d'État estimait encore que les conditions de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (ci-après : la loi spéciale du 8 août 1980) n'étaient pas remplies, elle semble avoir abandonné cette position après que la Cour a rendu l'arrêt du 27 janvier 2011.

Dans son avis sur le décret du 25 avril 2014 ' concernant le maintien du permis d'environnement ', le Conseil d'État a estimé qu'à la lumière de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, il n'était ' pas problématique ' que la compétence du Collège de maintien environnemental soit étendue aux recours dirigés contre les décisions relatives à l'infliction d'amendes administratives pour les délits et infractions en matière d'urbanisme ni que, dans la foulée, cette instance change de nom pour devenir le ' Handhavingscollege ' (Collège de maintien).

L'extension de compétence de cette même juridiction aux recours dirigés contre des décisions relatives à l'infliction d'amendes administratives pour les infractions et délits au sens du décret du 12 juillet 2013 ' relatif au patrimoine immobilier ' opérée par le décret du 4 mai 2016 ' modifiant divers décrets en conséquence de l'intégration des tâches de l'agence " Inspectie RWO " (Inspection de l'Aménagement du Territoire, de la Politique du Logement et du Patrimoine Immobilier) dans le Département de l'Environnement, de la Nature et de l'Énergie et dans l'agence " Wonen-Vlaanderen " (Logement-Flandre), ainsi que concernant les fonds budgétaires et d'autres adaptations techniques ' (ci-après : le décret du 4 mai 2016) n'a même pas été commentée sous l'angle de la répartition des compétences.

Une troisième extension des compétences, plus particulièrement en ce qui concerne les recours contre les amendes administratives et les dessaisissements d'avantages, imposés dans le cadre du décret du 15 juillet 2016 ' relatif à la politique d'implantation commerciale intégrale ', a bien fait l'objet d'un commentaire critique, mais en lien avec l'absence totale de justification quant à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 dans l'exposé relatif au projet. Il ressort toutefois de l'avis relatif au décret du 4 mai 2016 qu'une telle justification réside déjà dans le seul constat que ' tant le décret relatif au maintien environnemental que le décret du 25 avril 2014 concernant le maintien du permis d'environnement confèrent le contrôle juridictionnel des décisions relatives aux amendes administratives exclusives et alternatives au Collège de maintien '.

L'article 161 de la Constitution dispose qu'aucune juridiction administrative ne peut être établie qu'en vertu d'une loi. En d'autres termes, c'est le législateur fédéral qui est en principe compétent pour établir des juridictions administratives et pour régler les compétences de ces juridictions et la procédure devant celles-ci. Cette réserve fédérale n'empêche toutefois pas les communautés et les régions d'exercer cette compétence s'il est satisfait aux conditions d'application du mécanisme des pouvoirs implicites contenu dans l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980. En cas d'extension des compétences d'une juridiction administrative existante aussi, il doit être satisfait aux conditions d'application de cet article.

Le présent projet de décret-cadre vise à recourir à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 pour étendre les compétences du Collège de maintien. Dans le contexte du décret-cadre du 14 juillet 2023 comme cadre flamand unifié des règles afférentes au maintien, il est logique que le Collège de maintien, qui est déjà compétent pour trois secteurs du droit de l'environnement, devienne un ' Collège flamand de maintien ', compétent pour tous les recours contre les décisions administratives de maintien prévues par le présent décret en ce qui concerne les sanctions et les réparations. Ces recours ne concernent que des décisions individuelles, avec le Conseil d'État comme juge de cassation.

Pour pouvoir faire usage de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, il y a donc lieu de satisfaire aux conditions d'application de cette disposition développées dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Le législateur décretaal flamand peut, sur la base de pouvoirs implicites, confier des contentieux supplémentaires au Collège de maintien, si les conditions suivantes sont réunies : (1) le transfert de compétences ou l'exercice de compétences par une autre entité fédérée doit être nécessaire à l'exercice de ses propres compétences; (2) la matière transférée doit se prêter à un régime différencié et (3) l'incidence sur la compétence de l'autorité dont les compétences sont exercées doit être marginale.

Les passages suivants expliquent en quoi ces conditions sont concrètement remplies.

Il ressort de l'avis, motivé de manière plus circonstanciée, accompagnant le décret du 24 février 2017 ' relatif à l'expropriation d'utilité publique ' que :

- 1) en ce qui concerne le critère de la nécessité, il suffit que les litiges relatifs à la régularité objective des décisions publiques concernées présentent une certaine spécificité;
- 2) le critère selon lequel la matière doit se prêter à un régime différencié est par définition rempli, eu égard aux exceptions à la compétence générale du Conseil d'État qui existent également au niveau fédéral;
- 3) le critère de l'incidence marginale est rempli lorsqu'il ne s'agit que de décisions administratives individuelles et que le Conseil d'État demeure compétent comme juridiction de cassation.

(1) L'appréciation de décisions de sanction comporte indéniablement ' une certaine spécificité '. Cela ressort d'emblée du fait que l'article 44 du décret du 4 avril 2014 ' relatif à l'organisation et à la procédure de certaines juridictions administratives flamandes ' confère au Collège de maintien, comme unique juridiction administrative, le

pouvoir de ‘ prendre [lui-même, après l’annulation totale ou partielle,] une décision quant au montant de l’amende et, le cas échéant, sur le dessaisissement d’avantage, et décider que sa décision à ce sujet remplace la décision annulée ’. Selon la Cour constitutionnelle, cette compétence s’explique par le fait que ‘ la prise de décisions de sanction ou le contrôle de celles-ci font partie de l’essence même des missions juridictionnelles en matière d’application de la réglementation ’.

Le décret-cadre du 14 juillet 2023 (comme le décret-cadre du 22 mars 2019) prévoit un contrôle juridictionnel de pleine juridiction, et donc un pouvoir de réformation, tant en ce qui concerne les décisions de sanction qu’en ce qui concerne les décisions de réparation. Ces décisions partagent le même fondement, à savoir la contribution coupable du contrevenant à l’infraction ou au délit, et apparaîtront de plus en plus souvent, dans le contexte du décret-cadre du 14 juillet 2023, dans une décision formelle unique, comme étant le produit d’une procédure de sanction et de réparation administrative intégrée au sens de l’article 57 du décret-cadre du 14 juillet 2023. Il convient d’éviter que le contrôle juridictionnel de ces décisions intégrées (ou à tout le moins connexes) soit réparti entre plusieurs juridictions.

Le contrôle des mesures de réparation administratives au regard de la méthodologie de réparation contenue dans l’article 48, §§ 1^{er} et 2, et l’évaluation monétaire des dommages publics aussi exigent des appréciations qui sont spécifiques à la réglementation flamande contenue dans le décret-cadre du 14 juillet 2023 et qui exigent un degré élevé de spécialisation.

La généralisation de la compétence du Collège de maintien à tous les recours dirigés contre des décisions administratives de sanction et de réparation, prises sur la base des procédures unifiées contenues dans le décret-cadre du 14 juillet 2023, ne se heurte donc pas à des objections constitutionnelles. Dès lors que ce contentieux administratif est confié à une seule et même juridiction administrative spécialisée, la qualité, l’uniformité, la clarté et l’efficacité de la protection juridique contre les décisions administratives de maintien seront considérablement renforcées. Désormais, il n’y aura plus qu’une juridiction administrative compétente pour tous les recours qui relèvent du contentieux du maintien de la réglementation flamande. Cela contribuera non seulement à une plus grande simplicité des procédures pour le justiciable, mais aussi à une formation efficace et unifiée du droit du maintien dans les matières flamandes, avec le Collège de maintien comme organe juridictionnel central. Ce choix n’affecte par ailleurs pas le contrôle juridictionnel du maintien judiciaire.

(2) En outre, la création de juridictions administratives spécifiques (et, par conséquent, l’extension de leur pouvoir juridictionnel) se prête à une différenciation, dès lors qu’il existe déjà, au niveau fédéral, des exceptions à la compétence générale du Conseil d’État comme juridiction administrative (voy., par exemple, le Conseil du contentieux des étrangers). Le Conseil d’État, section du contentieux administratif, ne se prononce en effet sur les recours en annulation d’actes et règlements que dans la mesure où aucun recours n’est ouvert devant une autre juridiction administrative (article 14, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973).

L’extension de la compétence du Collège de maintien à tous les recours dirigés contre les décisions administratives de maintien en matière de sanctions et réparations en lien avec les réglementations flamandes pour lesquelles le décret-cadre du 14 juillet 2023 est mis en œuvre se prête dès lors à un régime différencié.

(3) Enfin, l’attribution de principe au Collège de maintien du contentieux, au contenu délimité, des décisions administratives flamandes de maintien, prévue par le décret-cadre en question, n’a qu’une incidence marginale sur l’ordonnancement juridictionnel fédéral. Tout d’abord, le Conseil d’État, section du contentieux administratif, demeure compétent comme juridiction de cassation en ce qui concerne les décisions du Collège de maintien. Au demeurant, la Cour constitutionnelle aussi considère que le maintien du pouvoir de cassation est un facteur important (voire nécessaire) dans l’appréciation de l’incidence marginale sur les compétences fédérales.

Par ailleurs, le Collège de maintien ne devient effectivement la juridiction administrative compétente qu’après la mise en œuvre du décret-cadre du 14 juillet 2023 pour certaines réglementations flamandes. Le décret-cadre du 14 juillet 2023 en soi ne transfère aucune compétence, mais crée simplement la possibilité de transférer au Collège de maintien des compétences relatives aux litiges en matière de maintien de la réglementation flamande, par le biais de décrets de mise en œuvre. En outre, le contenu du contentieux du maintien est de toute manière particulièrement délimité, ce qui montre également l’incidence marginale sur les compétences du Conseil d’État. Dans la pratique, même après plusieurs décrets de mise en œuvre, seul un nombre limité et délimité de dossiers de maintien seront soustraits à la juridiction du Conseil d’État. L’attribution de principe du contentieux en cause au Collège de maintien a dès lors une incidence marginale sur les compétences du Conseil d’État, qui demeure en outre compétent pour statuer en cassation sur la matière concernée.

Partant, le législateur décréte flamand peut, sur la base des pouvoirs implicites, confier ce contentieux supplémentaire au Collège de maintien.

En réponse à ce qui est dit dans l’avis du Conseil d’État selon lequel le caractère limité de l’incidence sur les compétences de l’autorité fédérale ne peut être apprécié qu’au moment où le décret-cadre du 14 juillet 2023 est déclaré applicable à des réglementations sectorielles flamandes spécifiques, conformément à l’article 3, il est souligné que le contentieux du maintien transféré est en tout état de cause délimité et restreint et qu’il est caractérisé par une certaine spécificité. De cette spécificité du contentieux délimité en question – qui n’est pas niée dans l’avis du Conseil d’État –, il peut être déduit que l’incidence sur les compétences de l’autorité fédérale est limitée qualitativement. Par ailleurs, le caractère marginal quantitativement du transfert du contentieux du maintien découle à son tour de sa comparaison avec l’ensemble du contentieux pour lequel la section du contentieux administratif du Conseil d’État est compétente.

Contrairement à ce qui est dit dans l’avis du Conseil d’État, le but de l’actuelle initiative décréte répond précisément à la spécificité du droit (flamand) du maintien qui résulte des nouveautés prévues dans le décret-cadre du 14 juillet 2023. L’avis indique à juste titre que cette spécificité ne fait pas obstacle à une procédure uniforme devant la section du contentieux administratif du Conseil d’État. La diversité des secteurs concernés non plus ne fait pas obstacle à ce que les recours juridictionnels introduits dans le cadre de litiges relatifs au maintien dans des secteurs différents soient examinés par une même juridiction administrative. Toutefois, ce qui vaut pour une juridiction administrative fédérale vaut également pour une juridiction administrative d’une entité fédérée.

La spécificité du droit du maintien ne s’oppose donc pas à un transfert intersectoriel à une juridiction administrative flamande, à savoir le Collège de maintien. Ceci est d’autant plus vrai que, lors de la mise en œuvre du décret-cadre du 14 juillet 2023, *tous les mécanismes de maintien des décrets et réglementations flamands* seront (ou pourront être) déclarés applicables, de manière parallèle et instrumentale, à divers secteurs politiques qui relèvent de la compétence matérielle de la Communauté flamande et de la Région flamande. Le législateur décréte entend en effet expressément harmoniser et garantir autant que possible le maintien de la réglementation flamande par la voie administrative, c’est-à-dire, notamment, par le biais de mesures et d’amendes administratives. Dans le prolongement de l’uniformisation précitée, il est dès lors nécessaire de mieux aligner également les procédures juridictionnelles sur la phase de maintien administrative modernisée (et en grande partie harmonisée) prévue dans le décret-cadre du 14 juillet 2023 et qui peut être organisée de manière autonome par les différentes entités fédérées. Enfin, le maintien administratif est étroitement lié à la compétence (administrative) matérielle ou de fond que les entités fédérées peuvent exercer et qui va aussi de pair avec le développement d’un droit administratif des entités fédérées. Un lien explicite avec la compétence matérielle de l’entité fédérée subsiste par conséquent pleinement dans le cas présent. Enfin, il n’est pas manifestement déraisonnable de prévoir l’attribution des recours juridictionnels au Collège de maintien dans le décret-cadre du 14 juillet 2023 lui-même et non dans les décrets de mise en œuvre distincts qui rendront le décret-cadre

du 14 juillet 2023 applicable à tel ou tel secteur. Dans cette dernière hypothèse, le justiciable devrait en effet systématiquement identifier, dans chaque décret, le juge (administratif) compétent et les délais des recours juridictionnels, alors que la phase administrative préliminaire serait réglée de manière harmonisée dans le décret-cadre du 14 juillet 2023. L'uniformité, la clarté et la sécurité juridique (de la protection juridique) du maintien administratif que le décret-cadre du 14 juillet 2023 entend créer s'en trouveront renforcées.

Tous les éléments précités démontrent donc non seulement le caractère souhaitable mais aussi la nécessité des transferts sectoriels (potentiels) du contentieux juridictionnel du maintien dans le cadre des compétences matérielles de la Communauté flamande et de la Région flamande » (ebenda, SS. 49 bis 54).

B.2.5. Das Rahmendekret vom 14. Juli 2023 enthält auch mehrere Bestimmungen über die Aufsichtsbehörden, die für die Überwachung der flämischen Rechtsvorschriften und für die Ermittlung von Straftaten und Verstößen zuständig sind (siehe die Artikel 8 bis 24 des Rahmendekrets).

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.3. Die Flämische Regierung macht geltend, dass die Klagen in den Rechtssachen Nrn. 8177, 8179 und 8181 unzulässig seien, insofern sie jeweils gegen Artikel 56 des Rahmendekrets vom 14. Juli 2023, gegen die Artikel 8, 9, 10 und 97 desselben Rahmendekrets und gegen die Artikel 77 Absatz 3 Nr. 3 und 79 § 1 desselben Rahmendekrets gerichtet seien, da die klagenden Parteien in ihrer Klageschrift keinen Klagegrund zu diesen Bestimmungen darlegten.

B.4.1. Aufgrund von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof (nachstehend: Sondergesetz vom 6. Januar 1989) muss die Klageschrift eine Darlegung der Klagegründe enthalten. Diese Darlegung muss klar und unzweideutig sein. Auch müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch diese Bestimmungen verletzt würden. Diese Erfordernisse beruhen einerseits auf der Notwendigkeit, den Gerichtshof in die Lage zu versetzen, ab dem Zeitpunkt des Einreichens der Klageschrift die richtige Tragweite der Nichtigkeitsklage bestimmen zu können, und andererseits darauf, den anderen Verfahrensparteien die Möglichkeit zu geben, die Argumente der klagenden Parteien zu erwidern.

B.4.2. Die in den Klageschriften dargelegten Beschwerdegründe beziehen sich ausschließlich auf die vom Rahmendekret vom 14. Juli 2023 vorgesehene Ausweitung der Zuständigkeiten des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung.

Was insbesondere die Klage in der Rechtssache Nr. 8179 betrifft, legt die Regierung der Französischen Gemeinschaft in ihrer Klageschrift zwar dar, dass das angefochtene Rahmendekret gegen Artikel 184 der Verfassung, der die Angelegenheit der Polizei dem föderalen Gesetzgeber vorbehält, verstoße, aber der betreffende Klagegrund und seine Darlegung beziehen sich nur auf die Ausweitung der Zuständigkeiten des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung.

Das bloße Zitieren eines kritischen Auszugs aus einem Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats in dem Teil der Klageschrift, der sich auf den Sachverhalt und die Vorgeschichte des Verfahrens bezieht, kann nicht als Darlegung des Klagegrunds im Sinne von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 gelten.

B.4.3. Die Klagen sind nur zulässig, insoweit sie gegen die Bestimmungen des Rahmendekrets vom 14. Juli 2023, die die Ausweitung der Zuständigkeiten des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung betreffen, gerichtet sind. Im Übrigen sind die Klagen unzulässig.

Zur Hauptsache

In Bezug auf die Rechtfertigung mit den impliziten Zuständigkeiten

B.5. Das Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission, die Regierung der Französischen Gemeinschaft und die Wallonische Regierung führen an, dass das Rahmendekret vom 14. Juli 2023, insofern es die Zuständigkeiten des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung ausweite, damit es über eine Reihe von Beschwerden auf dem Gebiet der Durchsetzung der flämischen Rechtsvorschriften befinde, in die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers, die Verwaltungsgerichtsbarkeiten einzusetzen und deren Zuständigkeiten festzulegen, eingreife, und insofern die Bedingungen nicht erfüllt würden, die in Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen (nachstehend: Sondergesetz vom 8. August 1980) vorgesehen seien, was den Rückgriff auf die impliziten Zuständigkeiten betreffe (erster Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8177; erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8179; einziger Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8181).

B.6. Artikel 161 der Verfassung behält dem föderalen Gesetzgeber die Zuständigkeit vor, Verwaltungsgerichtsbarkeiten einzusetzen, ihre Zuständigkeiten zu definieren und die bei ihnen anwendbaren Verfahrensregeln festzulegen.

B.7. Da das Rahmendekret vom 14. Juli 2023 die Möglichkeit vorsieht, mehrere Beschwerden beim Kollegium für Rechtsdurchsetzung, das eine Verwaltungsgerichtsbarkeit ist, einzulegen, ist der Dekretgeber grundsätzlich nicht befugt, die betreffenden Bestimmungen anzunehmen.

B.8. Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 erlaubt es jedoch dem Dekretgeber, ein Dekret zur Regelung einer föderalen Angelegenheit anzunehmen, sofern diese Bestimmung für die Ausübung seiner Zuständigkeiten notwendig ist, diese Angelegenheit sich für eine differenzierte Regelung eignet und dieses Dekret auf die föderale Angelegenheit nur marginale Auswirkungen hat.

B.9. Aus den Vorarbeiten zu den Artikeln 160 und 161 der Verfassung geht hervor, dass die Rechtfertigung mit den impliziten Zuständigkeiten es den föderierten Teilgebieten nicht erlaubt, « ein allgemeines System von Verwaltungsgerichtsbarkeiten zu entwickeln oder gar eine allgemeine Verwaltungsgerichtsbarkeit zu schaffen » (Parl. Dok., Senat, Sondersitzungsperiode 1991-1992, Nr. 100-48/2°, S. 11). Nur die Schaffung von « spezifischen » Rechtsprechungsorganen ist in diesem Rahmen möglich (ebenda).

B.10. Das Kollegium für Rechtsdurchsetzung hat seinen Ursprung im Kollegium für Umweltrechtsdurchsetzung, das durch das Dekret der Flämischen Region vom 21. Dezember 2007 « zur Ergänzung des Dekrets vom 5. April 1995 zur Festlegung allgemeiner Bestimmungen über Umweltpolitik um einen Titel XVI ' Aufsicht, Rechtsdurchsetzung und Sicherheitsmaßnahmen ' » geschaffen wurde. Am Anfang war dieses Kollegium zuständig, um als Rechtsprechungsorgan über Beschwerden gegen Entscheidungen in Bezug auf Verwaltungssanktionen in Sachen Umwelt zu befinden.

Das Kollegium für Umweltrechtsdurchsetzung wurde umbenannt in « Kollegium für Rechtsdurchsetzung » und seine Zuständigkeit wurde nach und nach ausgeweitet auf Beschwerden gegen Entscheidungen zu Verwaltungssanktionen in Sachen Städtebau (Dekret der Flämischen Region vom 25. April 2014 « über die Durchsetzung der Umgebungsgenehmigung »), unbewegliches Vermögen (Dekret der Flämischen Region vom 4. Mai 2016 « zur Abänderung verschiedener Dekrete infolge der Integration der Aufgaben der Agentur ' Inspectie RWO ' (Inspektion der Raumordnung, der Wohnungspolitik und des unbeweglichen Vermögens) in die Abteilung Umwelt, Natur und Energie und in die Agentur ' Wonen-Vlaanderen ' (Wohnungswesen-Flandern) sowie bezüglich der Haushaltsmittel und anderer technischer Anpassungen ») und schließlich in Sachen integrale Handelsniederlassungspolitik (Dekret der Flämischen Region vom 15. Juli 2016 « über die integrale Handelsniederlassungspolitik »).

B.11. Aus den in B.2.4 zitierten Vorarbeiten geht hervor, dass es der Dekretgeber für notwendig erachtete, die Zuständigkeiten des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung zu erweitern, um es für alle Beschwerden gegen die im Rahmendekret vom 14. Juli 2023 vorgesehenen administrativen Entscheidungen zur Rechtsdurchsetzung zuständig zu machen.

Die Absicht des Dekretgeber besteht darin, dass das Rahmendekret vom 14. Juli 2023, obgleich es, wie in B.2.2 erwähnt, auf einem « Opt in »-System beruht, auf möglichst viele politische Bereiche Anwendung findet, für die die Flämische Gemeinschaft und die Flämische Region zuständig sind.

Laut der Begründung zeichnen sich die betreffenden Streitsachen durch eine gewisse Besonderheit aus, da sie Entscheidungen über Sanktionen und Wiederherstellungen betreffen, denen gemeinsam ist, dass es sich um Entscheidungen handelt, die alle im Einklang mit diesem Rahmendekret und seinen spezifischen Anforderungen erlassen wurden. Diese Besonderheit rechtfertigt es, dass ein einziges flämisches spezialisiertes administratives Rechtsprechungsorgan dafür zuständig sei, über diese Streitsachen zu befinden. Eine solche Reform stärke die Qualität, Einheitlichkeit, Klarheit und Wirksamkeit des Rechtsschutzes gegen administrative Entscheidungen zur Rechtsdurchsetzung. Die Ausweitung der Zuständigkeiten des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung hätte angesichts des begrenzten Umfangs der Streitsachen, die auf diese Weise vom Staatsrat auf das Kollegium für Rechtsdurchsetzung übertragen würden, und der Besonderheit dieser Streitsachen und weil der Staatsrat als Kassationsrichter zuständig bleibe, nur marginale Auswirkungen auf die Befugnisse der Föderalbehörde (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1724/1, SS. 50 bis 54).

B.12.1. Die Bedingung, dass die im Rahmendekret vom 14. Juli 2023 vorgesehene Ausweitung der Zuständigkeiten des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung für die Ausübung der Befugnisse des flämischen Dekretgebers notwendig sein muss, muss im Hinblick auf eine ganz bestimmte Angelegenheit geprüft werden, für die der flämische Dekretgeber zuständig ist. Diese Notwendigkeit kann nicht *a priori* für ein potenziell sehr breites Spektrum an Angelegenheiten angenommen werden.

Wie in B.6 erwähnt, ist der föderalen Gesetzgeber zuständig, um Verwaltungsgerichtsbarkeiten einzusetzen, ihre Zuständigkeiten zu definieren und die bei ihnen anwendbaren Verfahrensregeln festzulegen. Diese grundsätzliche Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers für Verwaltungsgerichtsbarkeiten gilt auch für Streitsachen, zu denen es in Angelegenheiten der Gemeinschaften und Regionen kommt. Daraus folgt, dass der Hinweis auf die gemeinschaftliche oder regionale Beschaffenheit der Rechtsvorschriften, deren Streitigkeiten einem föderalen administrativen Rechtsprechungsorgan übertragen werden, nicht ausreicht, um die Notwendigkeit einer solchen Zuständigkeitszuweisung zu begründen.

Zudem kann die Notwendigkeit der Ausweitung der Zuständigkeiten eines administrativen Rechtsprechungsorgans, das von einem Dekretgeber auf der Grundlage seiner impliziten Zuständigkeiten geschaffen wurde, nicht durch frühere Rückgriffe auf die impliziten Zuständigkeiten durch diesen Dekretgeber gerechtfertigt werden. Eine solche Vorgehensweise würde dazu führen, dass der dem föderalen Gesetzgeber zugewiesenen Zuständigkeit jeglicher Inhalt entzogen und die notwendigerweise begrenzte Tragweite der impliziten Zuständigkeiten missachtet würde.

B.12.2. Unabhängig von der Frage, ob die gerichtliche Kontrolle der Rechtsdurchsetzung, deren « Zersplitterung » (B.2.4) der Dekretgeber ausdrücklich vermeiden möchte, sich für eine differenzierte Betrachtung eignet, ist nicht erwiesen, dass das Rahmendekret nur marginale Auswirkungen auf die föderalen Zuständigkeiten hat.

Die Feststellung, dass die genauen Auswirkungen auf die föderalen Zuständigkeiten erst beurteilt werden können, wenn die verschiedenen Ausführungsdekrete angenommen wurden (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1724/1, S. 429), ändert nichts daran, dass das Rahmendekret als Instrument auf eine möglichst breite Anwendung abzielt. In den Vorarbeiten wurde außerdem betont, dass das Ziel darin besteht, dass das Rahmendekret auf möglichst viele politische Bereiche Anwendung findet (B.2.1).

B.12.3. Es ist nicht mit den Anforderungen vereinbar, die in B.8 im Zusammenhang mit der Anwendung impliziter Zuständigkeiten erwähnt werden, wenn in einem Rahmendekret, das auf eine beträchtliche Anzahl verschiedener Angelegenheiten Anwendung finden soll, die grundsätzliche Zuständigkeit des Kollegiums für Rechtsdurchsetzung, um über Beschwerden in allen Angelegenheiten zu befinden, vorgesehen wird.

B.13. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8177, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8179 und der einzige Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8181 sind begründet.

Die Artikel 42, 46, 55, 68 und 74 sowie die Wortfolge « das Kollegium für Rechtsdurchsetzung » in Artikel 77 Absatz 3 Nr. 1, die Wortfolge « und das Kollegium für Rechtsdurchsetzung » in Artikel 77 Absatz 3 Nr. 3 und die Wortfolge « das Kollegium für Rechtsdurchsetzung » in Artikel 79 § 1 sowie Artikel 96 letzter Absatz des Rahmendekrets vom 14. Juli 2023 sind für nichtig zu erklären.

In Bezug auf die Beachtung des Grundsatzes der föderalen Loyalität

B.14. Das Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission und die Regierung der Französischen Gemeinschaft führen an, dass das Rahmendekret vom 14. Juli 2023 gegen den Grundsatz der föderalen Loyalität, wie in Artikel 143 § 1 der Verfassung gewährleistet sei, verstoße (zweiter Teil des einzigen Klagegrunds in der Nr. 8177 und zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8179).

B.15. Da dieser Beschwerdegrund nicht geeignet ist, zu einer weitergehenden Nichtigerklärung als der in B.13 erwähnten zu führen, braucht er nicht geprüft zu werden.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt die Artikel 42, 46, 55, 68 und 74 sowie die Wortfolge « das Kollegium für Rechtsdurchsetzung » in Artikel 77 Absatz 3 Nr. 1, die Wortfolge « und das Kollegium für Rechtsdurchsetzung » in Artikel 77 Absatz 3 Nr. 3 und die Wortfolge « das Kollegium für Rechtsdurchsetzung » in Artikel 79 § 1 sowie Artikel 96 letzter Absatz des flämischen Rahmendekrets vom 14. Juli 2023 « über die Durchsetzung flämischer Rechtsvorschriften » für nichtig.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 13. Februar 2025.

Der Kanzler,
Frank Meersschant

Der Präsident,
Pierre Nihoul

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/002019]

2 MARS 2025. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée en ce qui concerne la détermination des bases forfaitaires de taxation

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le présent arrêté royal a pour but d'apporter des modifications ponctuelles à l'arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée (ci-après : "l'arrêté royal n° 2") afin de répondre à une situation juridique délicate, générée par diverses actions judiciaires à l'encontre du régime des bases forfaitaires de taxation visé à l'article 56 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après : "le Code"), singulièrement en ce qui concerne les cafetiers et les petits cafetiers.

Ces actions judiciaires devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État entraînent une insécurité juridique tant pour l'administration que pour les assujettis concernés, notamment en ce qui concerne la détermination de la base d'imposition des opérations réalisées par ces assujettis.

Ces actions judiciaires multiples ont finalement débouché sur l'annulation, par la section du contentieux administratif du Conseil d'État dans son arrêt n° 261.103 du 18 octobre 2024, de l'arrêté royal n° 2bis, du 15 mai 2022, fixant les bases forfaitaires de taxation en matière de taxe sur la valeur ajoutée pour les cafetiers et les petits cafetiers (ci-après : "l'arrêté royal n° 2bis"), pris en exécution de l'article 56, § 5, du Code. Ce fait juridique majeur impose au pouvoir exécutif de réagir dans les plus brefs délais afin de limiter au maximum l'insécurité juridique dans le chef des assujettis concernés par ces bases forfaitaires de taxation et qui, pour la plupart d'entre-eux, appliquent déjà, sans les avoir contestées, les bases forfaitaires de taxation telles qu'établies, après consultation de leurs fédérations professionnelles représentatives, par l'administration en charge de la taxe sur la valeur ajoutée, et telles que reprises dans cet arrêté royal n° 2bis.

Dans cet arrêt, le Conseil d'État rappelle que l'article 56, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code dispose que *"selon les modalités que le Roi détermine, des bases forfaitaires de taxation peuvent, après consultation des groupements professionnels intéressés et par secteur d'activité, être appliquées pour les assujettis qui satisfont aux conditions suivantes [...]".*

Ces modalités sont notamment définies par les articles 7 et 8 de l'arrêté royal n° 2, pris en exécution de l'article 56 du Code. L'article 8 de cet arrêté royal n° 2 prévoit que *"les groupements professionnels qui désirent être consultés pour l'établissement des bases forfaitaires de taxation, doivent, chaque année, avant le 1^{er} février, fournir à l'administration les éléments détaillés et chiffrés nécessaires pour l'établissement de ces bases forfaitaires".*

À la suite de l'annulation, par l'arrêt n° 251.520 du 17 septembre 2021 de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, des bases forfaitaires établies par circulaire ministérielle pour les années 2020 et 2021, l'arrêté royal n° 2bis, également pris en exécution de l'article 56 du Code, a établi les bases forfaitaires applicables *"aux opérations réalisées à partir du 1^{er} janvier 2020"* (l'article 31 de l'arrêté royal n° 2bis), sans limitation de temps. Selon la lecture du Conseil d'État, l'arrêté royal n° 2bis s'écarterait dès lors des modalités définies par les articles 7 et 8 de l'arrêté royal n° 2 du 19 décembre 2018 (prévoyant l'établissement des bases forfaitaires de taxation sur une base annuelle, après consultation des groupements professionnels concernés qui désirent être consultés pour l'établissement des bases forfaitaires de taxation (article 8 de l'arrêté royal n° 2) et qui sont censés faire valoir leurs remarques (et fournir leurs propres données chiffrées et les éléments détaillés justifiant ces données chiffrées) avant le 1^{er} février de l'année pour laquelle les bases forfaitaires sont applicables.

La section du contentieux administratif du Conseil d'État, dans son arrêt n° 261.103 précité, n'a pas tenu compte des arguments développés par l'État belge qui soutenaient, sans être réellement contredits, notamment que :

- les bases forfaitaires pour les années 2020 à 2022 ont bien été établies après consultation du secteur, tenant compte, bien entendu, que la partie demanderesse dans l'affaire n° 261.103 n'a pas formellement fait

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/002019]

2 MAART 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde wat de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag betreft

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Dit koninklijk besluit strekt ertoe om punctuele wijzigingen aan te brengen aan koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde (hierna: "koninklijk besluit nr. 2") om een oplossing uit te werken voor een delicate juridische situatie die is veroorzaakt door een aantal rechtsvorderingen gericht tegen de regeling van forfaitaire grondslag van aanslag bedoeld in artikel 56 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: "het Wetboek") en dan in het bijzonder inzake de caféhouders en de kleine caféhouders.

Die rechtsvorderingen voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State leiden tot rechtsonzekerheid zowel voor de administratie als voor de betrokken belastingplichtigen, met name wat de vaststelling van de maatstaf van heffing van de door die belastingplichtigen verrichte handelingen betreft.

Deze meerdere rechtszaken hebben uiteindelijk geleid tot de vernietiging door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar arrest nr. 261.103 van 18 oktober 2024 van het koninklijk besluit nr. 2bis van 15 mei 2022 tot vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag inzake de belasting over de toegevoegde waarde voor caféhouders en kleine caféhouders (hierna: "koninklijk besluit nr. 2bis"), uitgevaardigd overeenkomstig artikel 56, § 5, van het Wetboek. Dit belangrijke rechtsfeit noopt de uitvoerende macht ertoe zo snel mogelijk te reageren om de rechtsonzekerheid voor de belastingplichtigen die met deze forfaitaire grondslagen van aanslag te maken hebben, zoveel mogelijk te beperken. De meesten van hen passen immers reeds, zonder die te hebben betwist, de forfaitaire grondslagen van aanslag toe zoals die, na raadpleging van hun representatieve beroepsgroeperingen, door de administratie belast met de belasting over de toegevoegde waarde werden vastgesteld en zoals die werden opgenomen in dat koninklijk besluit nr. 2bis.

In dat arrest wijst de Raad van State erop dat artikel 56, § 1, eerste lid, van het Wetboek bepaalt dat *"volgens door de Koning vast te stellen modaliteiten [...], na overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen, per bedrijfssector [kunnen] worden toegepast voor de belastingplichtigen die voldoen aan de volgende voorwaarden [...]"*.

Die modaliteiten worden met name vastgelegd in de artikelen 7 en 8 van koninklijk besluit nr. 2 tot uitvoering van artikel 56 van het Wetboek. Artikel 8 van dat koninklijk besluit nr. 2 bepaalt dat *"de bedrijfsgroeperingen die geraadpleegd wensen te worden voor de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag [...], ieder jaar vóór 1 februari, aan de administratie de gedetailleerde en becijferde elementen [dienen] te verschaffen die nodig zijn voor de vaststelling van deze forfaitaire grondslagen"*.

Na de vernietiging, bij arrest nr. 251.520 van 17 september 2021 van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, van de forfaitaire grondslagen vastgesteld bij ministeriële omzendbrief voor de jaren 2020 en 2021, heeft koninklijk besluit nr. 2bis, eveneens uitgevaardigd op grond van artikel 56 van het Wetboek, de forfaitaire grondslagen vastgesteld die van toepassing zijn *"op de handelingen verricht vanaf 1 januari 2020"* (artikel 31 van koninklijk besluit nr. 2bis), zonder beperking in de tijd. Volgens de Raad van State wijkt koninklijk besluit nr. 2bis dus af van de modaliteiten bepaald in de artikelen 7 en 8 van koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 (die voorzien in de vaststelling van forfaitaire grondslagen van aanslag op een jaarlijkse basis, na overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen die wensen geraadpleegd te worden voor de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag (artikel 8 van koninklijk besluit nr. 2) en die geacht worden hun opmerkingen mee te delen (en hun eigen cijfergegevens alsook de gedetailleerde elementen die die cijfergegevens staven) vóór 1 februari van het jaar waarvoor die forfaitaire grondslagen van aanslag van toepassing zullen zijn.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in zijn voormelde arrest nr. 261.103 geen rekening gehouden met de argumenten die naar voren werden gebracht door de Belgische Staat die, zonder daadwerkelijk te zijn tegengesproken, met name inhielden dat:

- de forfaitaire grondslagen voor de jaren 2020 tot en met 2022 wel degelijk zijn vastgesteld na overleg met de sector, uiteraard rekening houdend met het feit dat de eisende partij in de zaak nr. 261.103 zijn

valoir ses remarques dans le délai prévu à l'article 8 de l'arrêté royal n° 2 et qu'en outre, les prétentions de la partie demanderesse étaient basées sur des constatations qui étaient très isolées ;

- sur la base de ces consultations avec le secteur et des constatations établies par l'administration, il n'y a pas eu de modification dans la façon dont les bases forfaitaires de taxation ont été établies pour les années 2020 à 2022, de sorte que ce texte pouvait continuer à s'appliquer sans modification pour ces années ;

- dans la mesure où la consultation annuelle pour des années ultérieures à 2022 amènerait une modification dans l'établissement des bases forfaitaires de taxation, l'arrêté royal n° 2bis serait adapté pour en faire état (voir en ce sens les modifications apportées à partir du 1^{er} janvier 2023 par l'arrêté royal du 17 décembre 2023 modifiant les arrêtés royaux n°s 1, 2, 2bis, 3, 14, 19, 22, 31, 41 et 44 en matière de taxe sur la valeur ajoutée et reportant la date d'entrée en vigueur de la loi du 12 mars 2023 visant à moderniser la chaîne T.V.A. et la perception des créances fiscales et non fiscales au sein du SPF Finances (Moniteur belge du 22 décembre 2023)).

Malgré ces arguments non réfutés, la section du contentieux administratif du Conseil d'État a déduit de la référence dans l'arrêté royal n° 2bis aux "opérations réalisées à partir du 1^{er} janvier 2020" que l'arrêté royal n° 2bis déroge donc pour les secteurs des cafetiers et petits cafetiers aux modalités fixées par l'arrêté royal n° 2 en ce qui concerne l'établissement des bases forfaitaires de taxation.

La section du contentieux administratif du Conseil d'État estime que l'arrêté royal n° 2bis, en ce qu'il ne respecterait pas la procédure annuelle de consultation prévue aux articles 7 et 8 de l'arrêté royal n° 2, n'a pas été adopté sur la base de cet arrêté royal n° 2, qu'il "complète", mais trouve son fondement légal directement dans l'article 56, § 1^{er}, du Code. Elle en déduit dès lors que (de par la dérogation présumée aux articles 7 et 8 de l'arrêté royal n° 2) seules les dispositions prévues à l'article 56, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code sont applicables en ce qui concerne le régime des bases forfaitaires pour les cafetiers et petits cafetiers, lesquelles ne prévoient aucun délai ultime pour la consultation des groupements professionnels intéressés.

La modification apportée par le présent arrêté royal à l'arrêté royal n° 2 a pour objet principal de compléter l'article 8 de l'arrêté royal n° 2 par un alinéa qui, lu en combinaison avec l'article 7 du même arrêté, met en place une procédure de reconsultation des groupements professionnels représentatifs des secteurs des cafetiers et petits cafetiers dans le cadre de l'établissement des bases forfaitaires de taxation pour ces deux secteurs pour les années 2020 à 2024, couvertes jusqu'à l'arrêt d'annulation du Conseil d'État précité par l'arrêté royal n° 2bis.

Cette disposition transitoire, prise également sur la base de l'article 56, §§ 1^{er} et 5, du Code, est nécessaire afin de renforcer sur le plan juridique les bases forfaitaires de taxation pour les secteurs des cafetiers et petits cafetiers qui seront établies par le futur arrêté royal n° 2bis. Cette procédure unique, qui constitue une modalité particulière du principe d'annualité de la consultation classique des groupements professionnels intéressés (voir infra le commentaire relatif à l'article 2), est justifiée par le fait que cette consultation concerne des opérations passées pour lesquelles, compte tenu des consultations déjà entreprises et des déclarations périodiques à la TVA que les assujettis auxquels s'appliquent les bases forfaitaires de taxation pour les secteurs des cafetiers et petits cafetiers ont introduites, les groupements professionnels en question disposent déjà des éléments pertinents relatifs à la manière de comptabiliser ces opérations.

La présente modification est le préalable nécessaire avant que l'arrêté royal n° 2bis, annulé par l'arrêt n° 261.103 du 18 octobre 2024 précité puisse être réécrit. En effet, eu égard aux attendus de cet arrêt, il convient de garantir que les bases forfaitaires de taxation qui seront établies en vertu de ce futur arrêté royal n° 2bis soient exemptes de tout reproche sur le plan juridique au regard de la jurisprudence récente du Conseil d'État et qu'enfin, une sécurité juridique soit garantie dans le chef tant de l'administration que des assujettis qui revendiquent le bénéfice du régime particulier optionnel des bases forfaitaires de taxation.

Le futur arrêté royal n° 2bis indiquera dès lors, dans son préambule, une référence expresse à cette nouvelle procédure transitoire de consultation, introduite dans le nouvel alinéa inséré à l'article 8 de

opmerkingen niet formeel heeft meegedeeld binnen de termijn voorzien in artikel 8 van koninklijk besluit nr. 2 en dat de stellingen van de eisende partij bovendien gebaseerd waren op volledig losstaande vaststellingen;

- op basis van dit overleg met de sector en van de vaststellingen gedaan door de administratie, er geen wijzigingen werden aangebracht in de wijze waarop de forfaitaire belastbare grondslagen werden vastgesteld voor de jaren 2020 tot en met 2022, zodat deze tekst ongewijzigd van toepassing kon blijven voor die jaren;

- voor zover het jaarlijks overleg voor de jaren na 2022 zou leiden tot een wijziging in de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag, het koninklijk besluit nr. 2bis daaraan zou worden aangepast (zie in dit verband de wijzigingen die met ingang van 1 januari 2023 werden doorgevoerd bij het koninklijk besluit van 17 december 2023 tot wijziging van de koninklijke besluiten nrs. 1, 2, 2bis, 3, 14, 19, 22, 31, 41 en 44 met betrekking tot de belasting over de toegevoegde waarde en tot uitstel van de datum van inwerkingtreding van de wet van 12 maart 2023 tot modernisering van de btw-ketting en van de inning van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen binnen de FOD Financiën (Belgisch Staatsblad van 22 december 2023)).

Ondanks die niet weerlegde argumenten leidt de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit de verwijzing in koninklijk besluit nr. 2bis naar "handelingen verricht vanaf 1 januari 2020" af dat het koninklijk besluit nr. 2bis voor de sectoren van de caféhouders en de kleine caféhouders dus afwijkt van de in koninklijk besluit nr. 2 vastgelegde modaliteiten met betrekking tot de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag.

De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is van oordeel dat koninklijk besluit nr. 2bis, in de mate dat het niet voldoet aan de in de artikelen 7 en 8 van koninklijk besluit nr. 2 bepaalde procedure van jaarlijkse raadpleging, niet is vastgesteld op grond van koninklijk besluit nr. 2, dat het "aanvult", maar rechtstreeks zijn rechtsgrondslag vindt in artikel 56, § 1, van het Wetboek. Zij concludeert dan ook dat (op grond van de veronderstelde afwijking van de artikelen 7 en 8 van koninklijk besluit nr. 2) enkel de bepalingen van artikel 56, § 1, eerste lid, van het Wetboek van toepassing zijn inzake de regeling van de forfaitaire grondslagen voor de caféhouders en de kleine caféhouders. Die bepalingen voorzien niet in een uiterste datum voor de raadpleging van de betrokken bedrijfsgroeperingen.

De wijziging die bij dit koninklijk besluit wordt aangebracht aan koninklijk besluit nr. 2 heeft als voornaamste doelstelling artikel 8 van koninklijk besluit nr. 2 aan te vullen met een lid dat, gelezen in samenhang met artikel 7 van hetzelfde besluit, een procedure vastlegt voor de hernieuwde raadpleging van de representatieve bedrijfsgroeperingen die de sectoren van de caféhouders en de kleine caféhouders vertegenwoordigen in het kader van de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag voor die twee sectoren voor de jaren 2020 tot en met 2024. Die forfaitaire grondslagen waren tot het voormelde vernietigingsarrest van de Raad van State opgenomen in het koninklijk besluit nr. 2bis.

Deze overgangsbepaling, die eveneens is vastgesteld op basis van artikel 56, §§ 1 en 5, van het Wetboek, is noodzakelijk om de forfaitaire grondslagen van aanslag voor de sectoren van de caféhouders en de kleine caféhouders, die zullen worden vastgesteld bij het toekomstige koninklijk besluit nr. 2bis, juridisch te versterken. Deze eenmalige procedure, die een bijzondere modaliteit vormt van het annualiteitsbeginsel dat eigen is aan de klassieke raadpleging van de geïnteresseerde bedrijfsgroeperingen (zie de commentaar hieronder met betrekking tot artikel 2), wordt gerechtvaardigd door het feit dat deze raadpleging betrekking heeft op handelingen uit het verleden waarvoor de betrokken bedrijfsgroeperingen, gelet op de reeds uitgevoerde raadplegingen en de periodieke btw-aangiften die de belastingplichtigen waarop de forfaitaire grondslagen van aanslag voor caféhouders en kleine caféhouders van toepassing zijn hebben ingediend, reeds beschikken over de relevante elementen met betrekking tot de manier van verwerking van die handelingen.

Deze wijziging is een noodzakelijke voorwaarde om koninklijk besluit nr. 2bis, vernietigd bij het voormelde arrest nr. 261.103 van 18 oktober 2024, te kunnen herschrijven. Gelet op de overwegingen in dat arrest, moet worden gegarandeerd dat de forfaitaire grondslagen van aanslag die in het kader van dit toekomstige koninklijk besluit nr. 2bis zullen worden vastgesteld, gevrijwaard zijn van juridische kritiek in het licht van de recente rechtspraak van de Raad van State en dat, tenslotte, de rechtszekerheid wordt gewaarborgd, zowel voor de administratie als voor de belastingplichtigen die de bijzondere regeling van de forfaitaire grondslagen van aanslag wensen toe te passen.

De aanhef van het toekomstige koninklijk besluit nr. 2bis zal derhalve een uitdrukkelijke verwijzing bevatten naar deze nieuwe overgangsprocedure die wordt ingevoerd in het nieuwe lid dat in artikel 8

l'arrêté royal n° 2 par le présent arrêté pour les années 2020 à 2024, ainsi que, pour l'année qui suit (2025), une référence expresse à la procédure annuelle classique de consultation des groupements professionnels intéressés, telle que prévue aux articles 7 et 8, actuels, de l'arrêté royal n° 2. Enfin, afin de répondre à la critique de la section du contentieux administratif du Conseil d'État sur le caractère annuel de cette consultation, l'arrêté royal n° 2bis fera l'objet, chaque année au terme de cette consultation annuelle, d'une modification afin d'indiquer d'une part, l'exécution de cette consultation annuelle et d'autre part, le cas échéant, les modifications qu'il conviendrait d'apporter aux bases forfaitaires de taxation à la suite de cette consultation annuelle.

En tout état de cause, il convient de rappeler que la réglementation relative au régime particulier des bases forfaitaires de taxation est appelée à disparaître progressivement. Comme le prévoit l'article 10 de la loi du 27 décembre 2021 portant des dispositions diverses en matière de taxe sur la valeur ajoutée (*Moniteur belge* du 31 décembre 2021, éd. 2) qui complète l'article 56 du Code par les paragraphes 6 et 7, un assujetti qui est soumis au régime normal de la taxe ou au régime de la franchise de la taxe visé à l'article 56bis du Code ne peut plus opter pour ce régime depuis le 1^{er} janvier 2022 (l'article 56, § 6, alinéa 1^{er}, du Code). Il en va de même de l'assujetti qui commence son activité économique à partir du 1^{er} janvier 2022 (l'article 56, § 6, alinéa 2, du Code). Par ailleurs, ce régime ne sera plus d'application pour l'ensemble des assujettis qui y étaient déjà soumis avant le 1^{er} janvier 2022 à partir du 1^{er} janvier 2028 (l'article 56, § 7, du Code).

Le présent arrêté a fait l'objet de l'avis n° 77.305/3 de la section de législation du Conseil d'État du 13 janvier 2025. Il a été tenu compte de l'ensemble des remarques émises par le Conseil d'État.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Par les règles qu'il instaure, le présent arrêté royal transpose partiellement la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée.

Article 2

L'article 2 du présent arrêté apporte deux modifications à l'article 8 de l'arrêté royal n° 2.

L'article 2, 2°, du présent arrêté complète cet article 8 de l'arrêté royal n° 2 par un second alinéa qui dispose que *"Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, en ce qui concerne les secteurs des cafetiers et petits cafetiers visés à l'annexe du présent arrêté, les groupements professionnels de ces secteurs qui désirent être consultés pour l'établissement des bases forfaitaires de taxation pour les années 2020 à 2024, fournissent, avant le 1^{er} juin 2025, à l'administration les éléments détaillés et chiffrés nécessaires pour l'établissement de ces bases forfaitaires."*

L'article 2, 1°, du présent arrêté apporte une correction terminologique en langue néerlandaise à l'actuel article 8 de l'arrêté royal n° 2 (devenu article 8, alinéa 1^{er}) afin d'aligner cette terminologie sur celle employée dans le nouvel alinéa 2 de cette disposition et sur celle employée à l'article 56, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code. En effet, là où il est question de *"bedrijfsgroeperingen die geraadpleegd wensen te worden"* pour de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag" à l'article 8 de l'arrêté royal n° 2, l'article 56, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code envisage un *"overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen"*.

Conformément au point 7 de l'avis 77.305/3 précité du Conseil d'État, ces terminologies sont alignées et il est question à l'article 8, nouveau, de l'arrêté royal n° 2 (dans ses deux alinéas) de *"de bedrijfsgroeperingen van die sectoren die wensen deel te nemen aan het overleg voor de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag"*. Il convient de souligner que la version française de cette disposition n'est pas remise en cause, la terminologie qui y est employée étant identique à celle utilisée à l'article 56, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code (*"consultation des groupements professionnels"* versus *"les groupements professionnels [...] qui désirent être consultés"*).

Comme indiqué, cette procédure de consultation a pour objet de couvrir les années 2020 à 2024 et ce, malgré le fait que de telles consultations ont bien été diligentées par l'administration en charge de la taxe sur la valeur ajoutée. Néanmoins, afin de permettre à nouveau à chaque groupement professionnel intéressé représentant les secteurs des cafetiers et petits cafetiers, en ce compris la partie demanderesse dans l'affaire n° 261.103 précitée, de faire connaître en bonne et due forme leurs données chiffrées, une consultation exceptionnelle et unique est dès lors prévue pour ces années 2020 à 2024.

van koninklijk besluit nr. 2 bij dit besluit wordt ingevoegd voor de jaren 2020 tot en met 2024 en voor het volgende jaar (2025) een uitdrukkelijke verwijzing naar de klassieke jaarlijkse overlegprocedure met de betrokken bedrijfsgroeperingen, zoals voorzien in de huidige artikelen 7 en 8 van koninklijk besluit nr. 2. Om ten slotte tegemoet te komen aan de kritiek van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot het jaarlijkse karakter van dit overleg, zal het koninklijk besluit nr. 2bis elk jaar na afloop van dit jaarlijkse overleg worden aangepast om enerzijds de uitvoering van dat jaarlijkse overleg aan te geven en anderzijds, in voorkomend geval, de wijzigingen op te nemen die naar aanleiding van dat jaarlijkse overleg in de forfaitaire belastbare grondslagen moeten worden aangebracht.

Er moet hoe dan ook worden op gewezen dat de reglementering inzake de bijzondere regeling van forfaitaire grondslagen van aanslag geleidelijk zal verdwijnen. Artikel 10 van de wet van 27 december 2021 houdende diverse bepalingen inzake belasting over de toegevoegde waarde (*Belgisch Staatsblad* van 31 december 2021, ed. 2) dat artikel 56 van het Wetboek aanvult met de paragrafen 6 en 7, voorziet immers dat een aan de normale belastingregeling of een aan de in artikel 56bis van het Wetboek bedoelde vrijstellingsregeling van de belasting onderworpen belastingplichtige, sinds 1 januari 2022 niet meer voor die regeling kan opteren (artikel 56, § 6, eerste lid, van het Wetboek). Dat is evenzeer het geval voor de belastingplichtige die zijn economische activiteit aanvangt vanaf 1 januari 2022 (artikel 56, § 6, tweede lid, van het Wetboek). Die regeling zal trouwens voor het geheel van de belastingplichtigen die er al aan onderworpen waren vóór 1 januari 2022 niet meer van toepassing zijn vanaf 1 januari 2028 (artikel 56, § 7, van het Wetboek).

Dit besluit heeft het voorwerp uitgemaakt van het advies nr. 77.305/3 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 13 januari 2025. Er werd met alle opmerkingen van de Raad van State rekening gehouden.

Toelichting bij de artikelen

Artikel 1

Dit koninklijk besluit voorziet door de regels die het invoert, in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde.

Artikel 2

Artikel 2 van dit besluit brengt twee wijzigingen aan in artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 2.

Artikel 2, 2°, van dit besluit vult artikel 8 van koninklijk besluit nr. 2 aan met een tweede lid dat bepaalt dat *"In afwijking van het eerste lid wat de in bijlage van dit besluit vermelde sectoren van de caféhouders en kleine caféhouders betreft, verschaffen de bedrijfsgroeperingen van die sectoren die wensen deel te nemen aan het overleg voor de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag voor de jaren 2020 tot en met 2024, vóór 1 juni 2025 aan de administratie de gedetailleerde en becijferde elementen die nodig zijn voor het vaststellen van deze forfaitaire grondslagen."*

Artikel 2, 1° van dit besluit brengt in het Nederlands een terminologische correctie aan in het huidige artikel 8 van koninklijk besluit nr. 2 (dat artikel 8, eerste lid wordt) om die terminologie in overeenstemming te brengen met degene die wordt gehanteerd in het nieuwe tweede lid van die bepaling en met degene die wordt gehanteerd in artikel 56, § 1, eerste lid, van het Wetboek. Waar in artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 2 sprake is van *"bedrijfsgroeperingen die geraadpleegd wensen te worden"* voor de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag", verwijst artikel 56, § 1, eerste lid, van het Wetboek inderdaad naar een *"overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen"*.

Overeenkomstig punt 7 van voormeld advies 77.305/3 van de Raad van State wordt die terminologie met elkaar in overeenstemming gebracht en verwijst artikel 8, nieuw, van koninklijk besluit nr. 2 (in zijn twee leden) naar *"de bedrijfsgroeperingen van die sectoren die wensen deel te nemen aan het overleg voor de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag"*. Er moet worden benadrukt dat de Franse versie van die bepaling niet ter discussie wordt gesteld, aangezien de in die bepaling gehanteerde terminologie identiek is aan die van artikel 56, § 1, eerste lid, van het Wetboek (*"consultation des groupements professionnels"* versus *"les groupements professionnels [...] qui désirent être consultés"*).

Zoals aangegeven, is die raadplegingsprocedure bedoeld voor de jaren 2020 tot en met 2024, ondanks het feit dat deze raadplegingen inderdaad zijn uitgevoerd door de administratie belast met de belasting over de toegevoegde waarde. Niettemin, om elke geïnteresseerde bedrijfssector die de sector van de caféhouders en de kleine caféhouders vertegenwoordigt, met inbegrip van de eiser in de voornoemde zaak nr. 261.103, opnieuw toe te laten hun cijfergegevens naar behoren kenbaar te maken, is een uitzonderlijke en unieke raadpleging gepland voor de jaren 2020 tot en met 2024.

Il est prévu pour cette consultation exceptionnelle pour les années 2020 à 2024 que le terme se termine au 31 mai 2025. La consultation s'applique à chacune des années de manière distincte (conformément au principe de l'annualité des bases forfaitaires de taxation) étant entendu qu'en raison de la réouverture exceptionnelle de la procédure, le délai de consultation pour chacune de ces années distinctes expire le 31 mai 2025 pour l'ensemble. La dérogation à la date habituelle du 1^{er} février, conformément à l'article 8, alinéa 1^{er}, nouveau, de l'arrêté royal n° 2, vise à garantir aux groupements professionnels concernés un délai raisonnable à compter de l'entrée en vigueur de la disposition prévue dans le présent arrêté pour qu'ils fournissent, s'ils le souhaitent, les éléments détaillés et chiffrés nécessaires pour l'établissement des bases forfaitaires de taxation pour les années concernées.

Cette procédure exceptionnelle ne concerne que les secteurs des cafetiers et petits cafetiers pour lesquels existe un vide juridique créé par la multitude des actions judiciaires entreprises par une fédération en particulier. Un tel vide juridique n'existe en effet pas pour les autres secteurs concernés par ce régime particulier.

Pour le surplus, l'article 8 actuel de l'arrêté royal n° 2 (qui deviendra l'article 8, alinéa 1^{er}, du même arrêté) est maintenu inchangé. Il prévoit que la procédure annuelle de consultation des groupements professionnels intéressés se clôture avant le 1^{er} février de chaque année, date ultime avant laquelle les groupements professionnels concernés peuvent, s'ils le souhaitent, fournir à l'administration les éléments détaillés et chiffrés nécessaires pour l'établissement de ces bases forfaitaires de taxation. Ces éléments communiqués par les groupements professionnels représentatifs portent sur des données chiffrées concrètes dont il peut être démontré qu'elles proviennent de différents assujettis répartis sur une base géographique suffisante et qu'elles couvrent la période en cause, de sorte que des bases forfaitaires de taxation réalistes peuvent être établies sur la base d'un ensemble cohérent de données représentatives. Concrètement, ces groupements professionnels doivent être en mesure de proposer des bases forfaitaires de taxation sur la base de la détermination des prix d'achat, des prix de vente, des quantités, des rendements, des pourcentages de perte, etc. de différents assujettis ayant une répartition géographique suffisante et se rapportant à la période en question. Ils doivent être en mesure d'expliquer les calculs sous-jacents, par exemple la manière dont ils ont calculé les coefficients, les multiplicateurs, etc. et d'en fournir les détails.

La date précitée du 1^{er} février reste donc particulièrement pertinente pour la procédure de consultation relative aux années encore à courir (2025, 2026 et 2027) pour lesquelles des bases forfaitaires de taxation pour tous les secteurs (y compris ceux des cafetiers et petits cafetiers) doivent encore être déterminées avant que ce régime particulier ne cesse définitivement d'être appliqué le 1^{er} janvier 2028, conformément à l'article 56, § 7, du Code.

Pour rappel, depuis près de quarante années, conformément à l'article 56, § 1^{er}, du Code, l'administration, après consultation des groupements professionnels intéressés et par secteur d'activité, applique dans le cadre du régime de simplification visé à cet article des bases forfaitaires de taxation pour l'application de la TVA (de telles bases forfaitaires de taxation existent d'ailleurs également en matière d'impôts directs conformément à l'article 342, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 - C.I.R. 92).

Ces bases forfaitaires de taxation font l'objet, chaque année, après ces consultations, d'une publication par l'administration en deux phases. Une première publication concerne les bases forfaitaires provisoires, basées sur celles de l'année qui précède. Une seconde publication concerne les bases forfaitaires de taxation définitives. En l'espèce, il apparaît que, quasi systématiquement, aucune modification n'est apportée entre les bases provisoires et les bases définitives.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Ministre des Finances,
J. JAMBON

Het is de bedoeling dat deze uitzonderlijke raadpleging voor de jaren 2020 tot en met 2024 eindigt op 31 mei 2025. De raadpleging geldt voor elk van de jaren afzonderlijk (overeenkomstig het annualiteitsbeginsel van de forfaitaire grondslagen van aanslag) met dien verstande dat door uitzonderlijke heropening van de procedure de termijn voor de raadpleging van elk van die afzonderlijke jaren gezamenlijk afloopt op 31 mei 2025. De afwijking van de overeenkomstig artikel 8, eerste lid, nieuw, van koninklijk besluit nr. 2 gebruikelijke datum van 1 februari, strekt ertoe om de betrokken bedrijfsgroeperingen een redelijke termijn te garanderen vanaf de inwerkingtreding van de in dit besluit opgenomen bepaling om desgewenst hun gedetailleerde en gecijferde elementen te verschaffen die nodig zijn om de forfaitaire grondslagen van aanslag voor de betrokken jaren vast te stellen.

Deze uitzonderlijke procedure heeft uitsluitend betrekking op de sectoren van de caféhouders en de kleine caféhouders waarvoor er een juridisch vacuüm is ontstaan ingevolge de verschillende rechtshandelingen die door één bepaalde beroepsgroepering werden ingesteld. De andere sectoren die onder deze bijzondere regeling vallen worden niet geconfronteerd met een dergelijk juridisch vacuüm.

Voor het overige blijft het huidige artikel 8 van koninklijk besluit nr. 2 (dat artikel 8, eerste lid, van hetzelfde besluit zal worden) ongewijzigd. Het bepaalt dat de jaarlijkse overlegprocedure met de betrokken bedrijfsgroeperingen wordt afgesloten vóór 1 februari van elk jaar. Dat is datum waarvoor de betrokken bedrijfsgroeperingen, indien zij dit wensen, uiterlijk de administratie de gedetailleerde en gecijferde elementen kunnen bezorgen die nodig zijn om deze forfaitaire belastbare grondslagen vast te stellen. Die elementen meegedeeld door de representatieve bedrijfsgroeperingen betreffen concrete cijfergegevens die aantoonbaar afkomstig zijn van verschillende belastingplichtigen met een voldoende geografische spreiding en die betrekking hebben op de kwestieuze periode zodat voor de bijzondere regeling realistische forfaitaire grondslagen van aanslag kunnen worden vastgelegd op grond van een coherent geheel van representatieve gegevens. Concreet komt het erop neer dat deze representatieve bedrijfsgroeperingen wijzigingen kunnen voorstellen aan de forfaitaire grondslagen van aanslag aan de hand van vaststellingen van aankooprijzen, verkoopprijzen, hoeveelheden, rendementen, verliespercentages e.d. bij verschillende belastingplichtigen met een voldoende geografische spreiding en die betrekking hebben op de kwestieuze periode. Zij moeten de achterliggende berekeningen, bijvoorbeeld de wijze waarop zij coëfficiënten, vermenigvuldigingsfactoren, e.d. hebben berekend kunnen toelichten en daarover meer gedetailleerde informatie kunnen verstrekken.

De voormelde datum van 1 februari blijft aldus met name relevant voor de raadplegingsprocedure met betrekking tot de nog lopende jaren (2025, 2026 en 2027) waarvoor voor alle sectoren (met inbegrip van die van de caféhouders en de kleine caféhouders) nog forfaitaire grondslagen van aanslag moeten worden vastgesteld vooraleer deze bijzondere regeling overeenkomstig artikel 56, § 7, van het Wetboek op 1 januari 2028 definitief niet meer zal worden toegepast.

Er wordt aan herinnerd dat sinds nagenoeg veertig jaar de administratie, overeenkomstig artikel 56, § 1, van het Wetboek, na overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen en per bedrijfssector, in het kader van de vereenvoudigingsregeling bedoeld in dat artikel de forfaitaire grondslagen van aanslag vaststelt voor de toepassing van de btw (dergelijke forfaitaire grondslagen van aanslag bestaan trouwens ook inzake directe belastingen overeenkomstig artikel 342, § 1, tweede lid, van het Wetboek van inkomstenbelastingen – WIB 92).

Die forfaitaire grondslagen van aanslag worden elk jaar, na die raadpleging, door de administratie in twee fasen gepubliceerd. Een eerste publicatie heeft betrekking op de voorlopige forfaitaire grondslagen van aanslag, gebaseerd op die van het voorafgaande jaar. Een tweede publicatie heeft betrekking op de definitieve grondslagen van aanslag. In casu blijkt dat er nagenoeg systematisch geen enkel verschil bestaat tussen de voorlopige en de definitieve grondslagen.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Financiën,
J. JAMBON

2 MARS 2025. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée en ce qui concerne la détermination des bases forfaitaires de taxation (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, l'article 56, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacé par la loi du 30 juillet 2018 et l'article 56, § 5, alinéa 2, inséré par la loi du 30 juillet 2018 ;

Vu l'arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée ;

Vu l'avis n° 77.305/3 du Conseil d'État, donné le 13 janvier 2025, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Sur la proposition du Ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Le présent arrêté royal transpose partiellement la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée.

Art. 2. À l'article 8 de l'arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le texte néerlandais, les mots "die geraadpleegd wensen te worden" sont remplacés par les mots "die wensen deel te nemen aan het overleg" ;

2° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

"Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, en ce qui concerne les secteurs des cafetiers et petits cafetiers visés à l'annexe du présent arrêté, les groupements professionnels de ces secteurs qui désirent être consultés pour l'établissement des bases forfaitaires de taxation pour les années 2020 à 2024, fournissent, avant le 1^{er} juin 2025, à l'administration les éléments détaillés et chiffrés nécessaires pour l'établissement de ces bases forfaitaires."

Art. 3. Le ministre qui a les Finances dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 2 mars 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
J. JAMBON

—
Note

(1) Références au *Moniteur belge* :

Loi du 3 juillet 1969, *Moniteur belge* du 17 juillet 1969 ;

Loi du 15 décembre 2013, *Moniteur belge* du 31 décembre 2013, éd. 1 ;

Loi du 30 juillet 2018, *Moniteur belge* du 10 août 2018 ;

Arrêté royal n° 2, du 19 décembre 2018, relatif au régime du forfait en matière de taxe sur la valeur ajoutée, *Moniteur belge* du 31 décembre 2018, éd. 1 ;

Lois coordonnées sur le Conseil d'État, arrêté royal du 12 janvier 1973, *Moniteur belge* du 21 mars 1973.

2 MAART 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde wat de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag betreft (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, artikel 56, § 1, eerste lid, vervangen bij de wet van 30 juli 2018 en artikel 56, § 5, tweede lid, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2018 ;

Gelet op het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde ;

Gelet op advies nr. 77.305/3 van de Raad van State, gegeven op 13 januari 2025 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 ;

Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging ;

Op de voordracht van de Minister van Financiën,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Dit koninklijk besluit voorziet in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde.

Art. 2. In artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in de Nederlandse tekst worden de woorden "die geraadpleegd wensen te worden" vervangen door de woorden "die wensen deel te nemen aan het overleg" ;

2° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende :

"In afwijking van het eerste lid wat de in bijlage van dit besluit vermelde sectoren van de caféhouders en kleine caféhouders betreft, verschaffen de bedrijfsgroeperingen van die sectoren die wensen deel te nemen aan het overleg voor de vaststelling van de forfaitaire grondslagen van aanslag voor de jaren 2020 tot en met 2024, vóór 1 juni 2025 aan de administratie de gedetailleerde en becijferde elementen die nodig zijn voor het vaststellen van deze forfaitaire grondslagen."

Art. 3. De minister bevoegd voor Financiën is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 2 maart 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,
J. JAMBON

—
Nota

(1) Verwijzingen naar het *Belgisch Staatsblad* :

Wet van 3 juli 1969, *Belgisch Staatsblad* van 17 juli 1969 ;

Wet van 15 december 2013, *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2013, éd. 1 ;

Wet van 30 juli 2018, *Belgisch Staatsblad* van 10 augustus 2018 ;

Koninklijk besluit nr. 2 van 19 december 2018 met betrekking tot de forfaitaire regeling inzake belasting over de toegevoegde waarde, *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2018, éd. 1 ;

Gecoördineerde wetten op de Raad van State, koninklijk besluit van 12 januari 1973, *Belgisch Staatsblad* van 21 maart 1973.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2025/001745]

29 MAI 2023. — Arrêté royal relatif à la formation de base des membres du personnel du cadre moyen spécialisé des services de police. — Traduction allemande d'extraits

Le texte qui suit constitue la traduction en langue allemande des articles 27 à 38 de l'arrêté royal du 29 mai 2023 relatif à la formation de base des membres du personnel du cadre moyen spécialisé des services de police (*Moniteur belge* du 13 juin 2023).

Cette traduction a été établie par le Service central de traduction allemande à Malmédy.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2025/001745]

29 MEI 2023. — Koninklijk besluit betreffende de basisopleiding van de personeelsleden van het gespecialiseerd middenkader van de politiediensten. — Duitse vertaling van uittreksels

De hierna volgende tekst is de Duitse vertaling van de artikelen 27 tot 38 van het koninklijk besluit van 29 mei 2023 betreffende de basisopleiding van de personeelsleden van het gespecialiseerd middenkader van de politiediensten (*Belgisch Staatsblad* van 13 juni 2023).

Deze vertaling is opgemaakt door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmédy.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST INNERES

[C – 2025/001745]

29. MAI 2023 — Königlicher Erlass über die Grundausbildung der Mitglieder des Personals des Kaders des spezialisierten Personals im mittleren Dienst der Polizeidienste — Deutsche Übersetzung von Auszügen

Der folgende Text ist die deutsche Übersetzung der Artikel 27 bis 38 des Königlichen Erlasses vom 29. Mai 2023 über die Grundausbildung der Mitglieder des Personals des Kaders des spezialisierten Personals im mittleren Dienst der Polizeidienste.

Diese Übersetzung ist von der Zentralen Dienststelle für Deutsche Übersetzungen in Malmédy erstellt worden.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST INNERES UND FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST JUSTIZ

29. MAI 2023 — Königlicher Erlass über die Grundausbildung der Mitglieder des Personals des Kaders des spezialisierten Personals im mittleren Dienst der Polizeidienste

PHILIPPE, König der Belgier,

Allen Gegenwärtigen und Zukünftigen, Unser Gruß!

Aufgrund des Gesetzes vom 7. Dezember 1998 zur Organisation eines auf zwei Ebenen strukturierten integrierten Polizeidienstes, des Artikels 121, ersetzt durch das Gesetz vom 26. April 2002;

Aufgrund des Königlichen Erlasses vom 20. November 2001 über die Grundausbildungen der Personalmitglieder des Einsatzkaders der Polizeidienste und zur Festlegung verschiedener Übergangsbestimmungen;

Aufgrund der Stellungnahme des Generalinspektors der Finanzen vom 22. Dezember 2022;

Aufgrund des Verhandlungsprotokolls Nr. 568/6 des Verhandlungsausschusses für die Polizeidienste vom 18. Januar 2023;

Aufgrund der Stellungnahme des Bürgermeisterates vom 7. Februar 2023;

Aufgrund des Einverständnisses der Staatssekretärin für Haushalt vom 16. Februar 2023;

Aufgrund des Einverständnisses der Ministerin des Öffentlichen Dienstes vom 9. März 2023;

Aufgrund des Antrags auf Begutachtung binnen einer Frist von dreißig Tagen, der am 30. März 2023 beim Staatsrat eingereicht worden ist, in Anwendung von Artikel 84 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat;

In der Erwägung, dass kein Gutachten binnen dieser Frist übermittelt worden ist;

Aufgrund von Artikel 84 § 4 Absatz 2 der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat;

Auf Vorschlag der Ministerin des Innern und des Ministers der Justiz

Haben Wir beschlossen und erlassen Wir:

(...)

KAPITEL V - Abänderungen des Königlichen Erlasses vom 20. November 2001 über die Grundausbildungen der Personalmitglieder des Einsatzkaders der Polizeidienste und zur Festlegung verschiedener Übergangsbestimmungen

Art. 27 - Artikel 1 des Königlichen Erlasses vom 20. November 2001 über die Grundausbildungen der Personalmitglieder des Einsatzkaders der Polizeidienste und zur Festlegung verschiedener Übergangsbestimmungen, ersetzt durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, wird wie folgt abgeändert:

a) Eine Nr. 7 mit folgendem Wortlaut wird eingefügt:

„7. „Kader des nicht spezialisierten Personals im mittleren Dienst“: Polizeihauptinspektoren(-Anwärter), mit Ausnahme der Polizeihauptinspektoren(-Anwärter) mit Sonderspezialisierung und Polizeihauptinspektoren(-Anwärter) mit Spezialisierung als Polizeiassistent.“

b) In Nr. 2 Buchstabe b), abgeändert durch den Königlichen Erlass vom 24. September 2015, werden die Wörter „Kader des Personals im mittleren Dienst“ durch die Wörter „Kader des nicht spezialisierten Personals im mittleren Dienst“ ersetzt.

Art. 28 - Artikel 2 desselben Erlasses, ersetzt durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, wird durch folgende Wörter ergänzt: „, mit Ausnahme der Sicherungsbediensteten-Anwärter der Polizei, der Sicherheitsassistenten-Anwärter der Polizei, der Polizeiinspektoren-Anwärter, der Polizeihauptinspektoren-Anwärter mit Sonderspezialisierung und der Polizeihauptinspektoren-Anwärter mit Sonderspezialisierung als Polizeiassistent.“

Art. 29 - In Kapitel IV desselben Erlasses wird die Überschrift von Abschnitt 5 wie folgt ersetzt:

„Abschnitt 5 - Grundausbildung des Kaders des nicht spezialisierten Personals im mittleren Dienst“.

Art. 30 - In Kapitel IV Abschnitt 5 desselben Erlasses wird Unterabschnitt 1, der die Artikel 20 bis 22 umfasst, ersetzt durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, aufgehoben.

Art. 31 - In den Artikeln 23 und 24 desselben Erlasses, ersetzt durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, werden die Wörter „Kaders des Personals im mittleren Dienst“ durch die Wörter „Kaders des nicht spezialisierten Personals im mittleren Dienst“ ersetzt.

Art. 32 - Artikel 26 desselben Erlasses, ersetzt durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, wird wie folgt abgeändert:

1. Absatz 2 wird wie folgt ersetzt:

„Die Personalmitglieder des Kaders des spezialisierten Personals im mittleren Dienst müssen vor ihrer Zulassung zur Grundausbildung des Offizierskaders eine vorbereitende Ausbildung erfolgreich absolvieren.“

2. In Absatz 3 werden die Wörter „Kaders des Personals im mittleren Dienst“ durch die Wörter „Kaders des nicht spezialisierten Personals im mittleren Dienst“ ersetzt.

Art. 33 - In denselben Erlass werden die Artikel 26/1 und 26/2 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

„Art. 26/1 - Mit der in Artikel 26 erwähnten vorbereitenden Ausbildung werden die Integration in das polizeiliche Umfeld und der Erwerb der polizeilichen Grundkompetenzen bezweckt. Sie umfasst:

1. Ausbildungsmodule mit einer Gesamtdauer von mindestens 550 Stunden,
2. Ausbildungspraktika mit einer Dauer von mindestens vier Monaten.

Art. 26/2 - Diese vorbereitende Ausbildung umfasst mindestens folgende Module:

- a) Platz und Rolle des Anwärters in einer Polizeischule,
- b) Platz, Funktion und Rolle der Polizei in unserer Gesellschaft,
- c) Platz, Funktion und Rolle der Kader innerhalb der integrierten Polizei,
- d) Technische Grundkompetenzen,
- e) Einführung in die elementaren Polizeivorgänge,
- f) Öffentliche Ordnung und allgemeine Polizeieinsätze,
- g) Bürgernahe Polizei,
- h) Umgang mit spezifischen Phänomenen,
- i) Umgang mit spezifischen Situationen,
- j) Aktuelle Fälle,
- k) Körperliches und mentales Training,
- l) Gewaltbeherrschung,
- m) Zweitsprache.“

Art. 34 - In Artikel 31 § 1 Buchstabe a) Nr. 5 desselben Erlasses, ersetzt durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, werden die Wörter „Kaders des Personals im mittleren Dienst“ durch die Wörter „Kaders des nicht spezialisierten Personals im mittleren Dienst“ ersetzt.

Art. 35 - Artikel 38 desselben Erlasses, abgeändert durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, wird wie folgt abgeändert:

a) Absatz 2 wird wie folgt ersetzt:

„Der Direktor der betreffenden Polizeischule benennt die Mitglieder der Prüfungskommission, die folgende Mitglieder umfasst:

1. einen Polizeioffizier, Vorsitzender,
2. einen Ausbilder,
3. zwei Lehrbeauftragte.“

b) Absatz 3 wird aufgehoben.

Art. 36 - Artikel 42 desselben Erlasses, abgeändert durch den Königlichen Erlass vom 20. Dezember 2007, wird wie folgt abgeändert:

a) Absatz 2 wird wie folgt ersetzt:

„Der Direktor der betreffenden Polizeischule benennt die in Absatz 1 Nr. 3 erwähnten Personalmitglieder der Polizeidienste und die in Absatz 1 Nr. 4 erwähnten Mitglieder des Lehrpersonals.“

b) Absatz 3 wird aufgehoben.

KAPITEL VI - Übergangs- und Schlussbestimmungen

Art. 37 - Vorliegender Erlass wird wirksam mit 1. März 2023. Die am 28. Februar 2023 laufenden Ausbildungen unterliegen jedoch weiterhin den an diesem Datum geltenden Vorschriften.

Art. 38 - Die für Inneres beziehungsweise Justiz zuständigen Minister sind, jeweils für ihren Bereich, mit der Ausführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Gegeben zu Brüssel, den 29. Mai 2023

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Die Ministerin des Innern
A. VERLINDEN

Der Minister der Justiz
V. VAN QUICKENBORNE

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/001900]

11 MARS 2024. — Arrêté royal modifiant l'article 178 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992. — Traduction allemande

Le texte qui suit constitue la traduction en langue allemande de l'arrêté royal du 11 mars 2024 modifiant l'article 178 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (*Moniteur belge* du 19 mars 2024).

Cette traduction a été établie par le Service central de traduction allemande à Malmédy.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/001900]

11 MAART 2024. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 178 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. — Duitse vertaling

De hierna volgende tekst is de Duitse vertaling van het koninklijk besluit van 11 maart 2024 tot wijziging van artikel 178 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 19 maart 2024).

Deze vertaling is opgemaakt door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmédy.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST FINANZEN

[C – 2025/001900]

11. MÄRZ 2024 — Königlicher Erlass zur Abänderung von Artikel 178 des Königlichen Erlasses zur Ausführung des Einkommensteuergesetzbuches 1992 — Deutsche Übersetzung

Der folgende Text ist die deutsche Übersetzung des Königlichen Erlasses vom 11. März 2024 zur Abänderung von Artikel 178 des Königlichen Erlasses zur Ausführung des Einkommensteuergesetzbuches 1992.

Diese Übersetzung ist von der Zentralen Dienststelle für Deutsche Übersetzungen in Malmédy erstellt worden.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST FINANZEN

11. MÄRZ 2024 — Königlicher Erlass zur Abänderung von Artikel 178 des Königlichen Erlasses zur Ausführung des Einkommensteuergesetzbuches 1992

BERICHT AN DEN KÖNIG

Sire,

vorliegender Entwurf eines Königlichen Erlasses bezweckt die Abänderung von Artikel 178 des Königlichen Erlasses zur Ausführung des Einkommensteuergesetzbuches 1992 (nachstehend KE/EstGB 92 genannt), um den Anwendungsbereich der Befreiung von der Erklärungspflicht auszuweiten auf:

- Einkünfte aus der Sharing Economy oder aus der Vereinsarbeit,
- Kinderbetreuungskosten,
- verstorbene Steuerpflichtige, die als Alleinstehende betrachtet werden.

Derzeit ist in Artikel 178 § 3 Nr. 9 des KE/EstGB 92 vorgesehen, dass Steuerpflichtige mit Einkünften, die in Teil 2 der Erklärung anzugeben sind, vom System des Vorschlags der vereinfachten Erklärung ausgeschlossen sind.

Dieser Verweis auf Teil 2 der Erklärung ohne weitere Erläuterungen führt dazu, dass Steuerpflichtige, die Einkünfte aus der Sharing Economy oder aus der Vereinsarbeit beziehen, keinen Vorschlag der vereinfachten Erklärung erhalten können.

Für Einkünfte aus der Sharing Economy verfügt die Verwaltung allerdings über die Karten 281.29, die von den zugelassenen Plattformen übermittelt werden.

Für Einkünfte aus der Vereinsarbeit erhält die Verwaltung außerdem Informationen vom LASS, was ein Vorfüllen der betreffenden Codes in der Erklärung ermöglicht und es folglich der Verwaltung erlaubt, einen Vorschlag der vereinfachten Erklärung für die Empfänger dieser Einkünfte zu erstellen.

In der Praxis besteht also kein Grund, Steuerpflichtige, die diese Art Einkünfte beziehen, vom Vorschlag der vereinfachten Erklärung auszuschließen, solange diese Einkünfte die in Artikel 37bis § 2 des EstGB 92 festgelegte Obergrenze nicht überschreiten.

Bei Überschreitung dieser Obergrenze können diese Einkünfte nicht in den Vorschlag der vereinfachten Erklärung aufgenommen werden, da ihre Einstufung sich ändert. Obwohl diese Einstufung von den Steuerpflichtigen beanstanden werden kann, ermöglichen die für den Erlass eines Beschlusses über diese Beanstandung erforderlichen Fristen es nämlich nicht, einen Vorschlag der vereinfachten Erklärung zu erstellen.

In Nr. 9 wird daher ausdrücklich festgelegt, welche Einkommenskategorien vom Ausschluss betroffen sind, was dem Text mehr Klarheit verschafft.

Die Befreiung von der Erklärungspflicht wird ebenfalls auf Erklärungen ausgeweitet, die Kinderbetreuungskosten enthalten, außer wenn diese Daten im Hinblick auf eine korrekte Erstellung des Vorschlags der vereinfachten Erklärung nicht auf angemessene Weise verarbeitet werden können. Dies erfolgt in Anlehnung an die Bestimmungen von Artikel 178 § 2 Absatz 2 Nr. 15 des KE/EstGB 92 in Bezug auf die in Ausführung eines Hypothekenanleihevertrags getätigten Ausgaben in Zusammenhang mit einer Steuerermäßigung für die eigene Wohnung.

In zwei Fällen ist es jedoch nicht möglich, einen Vorschlag der vereinfachten Erklärung zu erstellen:

- einerseits für Kinderbetreuungskosten in Bezug auf Kinder unter drei Jahren, da die Anhäufung der Codes 1038 und 1384 kompliziert ist,
- andererseits für Kinderbetreuungskosten in Bezug auf Kinder über 14 Jahre mit schwerer Behinderung, da es der Verwaltung unmöglich ist, automatisch zu bestimmen, ob das Kind tatsächlich als schwer behindert im Sinne von Artikel 14535 Absatz 4 des EstGB 92 anerkannt ist.

Schließlich ist in diesem Erlass die Ausweitung des Anwendungsbereichs der Befreiung von der Erklärungspflicht auf verstorbene Steuerpflichtige, die als Alleinstehende betrachtet werden, vorgesehen.

Für das Jahr der Auflösung der Ehe oder des gesetzlichen Zusammenwohnens aufgrund eines Todesfalls wird die Steuererklärung von Amts wegen geteilt. Bei der Einreichung seiner Steuererklärung kann der längstlebende Ehepartner/gesetzlich Zusammenwohnende jedoch gemäß Artikel 126 § 3 des EstGB 92 entweder für eine gemeinsame Veranlagung auf den eigenen Namen und auf den Namen des Nachlasses seines verstorbenen Ehepartners/gesetzlich Zusammenwohnenden optieren oder zwei getrennte Veranlagungen beibehalten, das heißt eine auf seinen Namen und eine auf den Namen des Nachlasses seines verstorbenen Ehepartners/gesetzlich Zusammenwohnenden.

Die vom längstlebenden Ehepartner/gesetzlich Zusammenwohnenden gewählte Option hat einen Einfluss auf die Steuerberechnung. Diese Komplexität macht es der Verwaltung technisch unmöglich, diese Berechnung zu simulieren und somit einen Vorschlag der vereinfachten Erklärung, deren Erstellung im Vorfeld der Steuererklärung erfolgt, anzubieten. Außerdem ist das vom längstlebenden Ehepartner/gesetzlich Zusammenwohnenden gewählte Besteuerungssystem nicht immer das wirtschaftlich günstigste. Der längstlebende Ehepartner/gesetzlich Zusammenwohnende kann sich nämlich aus persönlichen Gründen wie emotionalen Erwägungen, Situation der Erbfolge usw. für das andere Besteuerungssystem entscheiden, obwohl dies für ihn finanziell weniger vorteilhaft ist.

Diese Komplexität besteht jedoch nicht bei Tod eines Steuerpflichtigen, der als Alleinstehender betrachtet wird. In diesem Fall ist die Berechnung der Steuer für die Verwaltung deutlich und technisch möglich, sodass ein Vorschlag der vereinfachten Erklärung angeboten werden kann.

Ich habe die Ehre,

Sire,
der ehrerbietige und getreue Diener
Eurer Majestät
zu sein.

Der Minister der Finanzen
V. VAN PETEGHEM

11. MÄRZ 2024 — Königlicher Erlass zur Abänderung von Artikel 178 des Königlichen Erlasses zur Ausführung des Einkommensteuergesetzbuches 1992

PHILIPPE, König der Belgier,
Allen Gegenwärtigen und Zukünftigen, Unser Gruß!

Aufgrund des Einkommensteuergesetzbuches 1992, des Artikels 306, zuletzt abgeändert durch das Gesetz vom 25. April 2014;

Aufgrund der Stellungnahme des Finanzinspektors vom 2. Februar 2024;

Aufgrund des Einverständnisses der Staatssekretärin für Haushalt vom 21. Februar 2024;

Aufgrund des Antrags auf Begutachtung binnen einer Frist von dreißig Tagen, der in Anwendung von Artikel 84 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat beim Staatsrat eingereicht worden ist;

In der Erwägung, dass der Antrag auf Begutachtung am 4. März 2024 unter der Nummer 75.798/3 in die Liste der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates eingetragen worden ist;

Aufgrund des Beschlusses der Gesetzgebungsabteilung vom 6. März 2024 in Anwendung von Artikel 84 § 5 der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat, binnen der gesetzten Frist kein Gutachten abzugeben;

Auf Vorschlag des Ministers der Finanzen und aufgrund der Stellungnahme der Minister, die im Rat darüber beraten haben,

Haben Wir beschlossen und erlassen Wir:

Artikel 1 - Artikel 178 des Königlichen Erlasses zur Ausführung des Einkommensteuergesetzbuches 1992, zuletzt abgeändert durch den Königlichen Erlass vom 17. Juli 2023, wird wie folgt abgeändert:

1. Paragraph 2 wird durch Nummern 19 und 20 mit folgendem Wortlaut ergänzt:

"19. Einkünfte aus der Sharing Economy oder aus der Vereinsarbeit, wenn diese die Bedingungen erfüllen, um von der Verwaltung als verschiedene Einkünfte eingestuft zu werden, und im vorhergehenden Steuerjahr oder im laufenden Steuerjahr von der Verwaltung nicht als Berufseinkünfte eingestuft worden sind,

20. Kinderbetreuungskosten, außer wenn diese Daten im Hinblick auf eine korrekte Erstellung des Vorschlags der vereinfachten Erklärung nicht auf angemessene Weise verarbeitet werden können."

2. Paragraph 3 Nr. 3 wird wie folgt ersetzt:

"3. während des Besteuerungszeitraums verstorben sind. Die Befreiung gilt auch nicht für ihre Erben, Universalvermächtnisnehmer oder -beschenkten, die die Erklärung des Verstorbenen einreichen müssen, mit Ausnahme der Erben, Universalvermächtnisnehmer oder -beschenkten eines Verstorbenen, der sowohl für den Besteuerungszeitraum vor dem Tod als auch für den Besteuerungszeitraum, in dem der Tod eingetreten ist, als Alleinstehender betrachtet wird,".

3. Paragraph 3 Nr. 9 wird wie folgt ersetzt:

"9. ihre Unternehmensnummer, Gewinne aus Industrie-, Handels- oder Landwirtschaftsbetrieben, Gewinne aus freien Berufen, Ämtern oder anderen Erwerbstätigkeiten, Profite, Gewinne, Entlohnungen von Unternehmensleitern, Entlohnungen von mithelfenden Ehepartnern und mithelfenden gesetzlich Zusammenwohnenden, Vorabzüge in Bezug auf eine selbstständige Berufstätigkeit, Gewinne und Profite aus einer vorherigen Berufstätigkeit, eine erste Niederlassung als Selbständiger, verschiedene Einkünfte angeben müssen oder die sie betreffenden Codes ausfüllen müssen, mit Ausnahme von Einkünften aus der Sharing Economy oder aus der Vereinsarbeit, die die in Artikel 37bis § 2 des Einkommensteuergesetzbuches 1992 festgelegten Grenzen nicht überschritten haben, und Unterhaltsleistungen,".

Art. 2 - Vorliegender Erlass ist ab dem Steuerjahr 2024 anwendbar.

Art. 3 - Der für Finanzen zuständige Minister ist mit der Ausführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Gegeben zu Brüssel, den 11. März 2024

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Finanzen
V. VAN PETEGHEM

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/001980]

14 JANVIER 2025. — Arrêté ministériel modifiant la liste jointe à l’arrêté royal du 1^{er} février 2018 fixant les procédures, délais et conditions en matière d’intervention de l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des spécialités pharmaceutiques. — Erratum

Au *Moniteur belge* du 21 janvier 2025:
Aux pages 4147 et 4148 :

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/001980]

14 JANUARI 2025. — Ministerieel besluit tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 1 februari 2018 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van farmaceutische specialiteiten. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* van 21 januari 2025:
op pagina's 4147 en 4148 wordt :

1° au chapitre I:

1° in hoofdstuk I:

a) les spécialités suivantes sont supprimées:

a) worden de volgende specialiteiten geschrapt:

Dénomination / Benaming (Demandeur/Aanvrager)					
Cat.	Code	Conditionnements	Verpakkingen	Obs Opm	
CLARITHROMYCINE TEVA 500 mg AREGA PHARMA ATC: J01FA09					
C-37	2379-063 2379-063	10 comprimés pelliculés, 500 mg	10 filmomhulde tabletten, 500 mg	G	
C-37 *	0784-777	1 comprimé pelliculé, 500 mg	1 filmomhulde tablet, 500 mg	G	
C-37 **	0784-777	1 comprimé pelliculé, 500 mg	1 filmomhulde tablet, 500 mg	G	
C-37 ***	0784-777	1 comprimé pelliculé, 500 mg	1 filmomhulde tablet, 500 mg	G	
FLUCONAZOL FRESENIUS KABI 2 FRESENIUS KABI (voir aussi chapitre: IV / zie ook hoofdstuk: IV) ATC: J02AC01					
	0799-650	10 flacons 100 mL solution pour perfusion (intraveineuse), 2 mg/mL	10 flessen 100 mL oplossing voor intraveneuze infusie, 2 mg/mL		
B-134 *	0799-650	1 flacon 100 mL solution pour perfusion (intraveineuse), 2 mg/mL	1 fles 100 mL oplossing voor intraveneuze infusie, 2 mg/mL	G	
B-134 **	0799-650	1 flacon 100 mL solution pour perfusion (intraveineuse), 2 mg/mL	1 fles 100 mL oplossing voor intraveneuze infusie, 2 mg/mL	G	

2° au chapitre IV-B :

2° in hoofdstuk IV-B :

a) Au § 1320101, la spécialité suivante est supprimée:

a) In § 1320101, wordt de volgende specialiteit geschrapt:

Dénomination / Benaming (Demandeur/Aanvrager)					
Cat.	Code	Conditionnements	Verpakkingen	Obs Opm	
VIRAMUNE 200 mg BOEHRINGER INGELHEIM SCOMM ATC: J05AG01					
A-20	1370-659 1370-659	60 comprimés, 200 mg	60 tabletten, 200 mg	R	
A-20 *	0748-657	1 comprimé, 200 mg	1 tablet, 200 mg	R	
A-20 **	0748-657	1 comprimé, 200 mg	1 tablet, 200 mg	R	
A-20 ***	0748-657	1 comprimé, 200 mg	1 tablet, 200 mg	R	

b) Au § 1330200, la spécialité suivante est supprimée:

b) In § 1330200, wordt de volgende specialiteit geschrapt:

Dénomination / Benaming (Demandeur/Aanvrager)					
Cat.	Code	Conditionnements	Verpakkingen	Obs Opm	
FLUCONAZOL FRESENIUS KABI 2		FRESENIUS KABI	(voir aussi chapitre: I / zie ook hoofdstuk: I)	ATC: J02AC01	
	0799-650	10 flacons 100 mL solution pour perfusion (intraveineuse), 2 mg/mL	10 flessen 100 mL oplossing voor intraveneuze infusie, 2 mg/mL		
A-53 *	0799-650	1 flacon 100 mL solution pour perfusion (intraveineuse), 2 mg/mL	1 fles 100 mL oplossing voor intraveneuze infusie, 2 mg/mL	G	
A-53 **	0799-650	1 flacon 100 mL solution pour perfusion (intraveineuse), 2 mg/mL	1 fles 100 mL oplossing voor intraveneuze infusie, 2 mg/mL	G	

c) Au § 4590000, les spécialités suivantes sont supprimées:

c) In § 4590000, worden de volgende specialiteiten geschrapt:

Dénomination / Benaming (Demandeur/Aanvrager)					
Cat.	Code	Conditionnements	Verpakkingen	Obs Opm	
LENALIDOMIDE TEVA 10 mg		AREGA PHARMA	ATC: L04AX04		
	7734-593	21 gélules, 10 mg	21 capsules, hard, 10 mg		
A-29 *	7734-593	1 gélule, 10 mg	1 capsule, hard, 10 mg	G	
A-29 **	7734-593	1 gélule, 10 mg	1 capsule, hard, 10 mg	G	
LENALIDOMIDE TEVA 15 mg		AREGA PHARMA	ATC: L04AX04		
	7734-601	21 gélules, 15 mg	21 capsules, hard, 15 mg		
A-29 *	7734-601	1 gélule, 15 mg	1 capsule, hard, 15 mg	G	
A-29 **	7734-601	1 gélule, 15 mg	1 capsule, hard, 15 mg	G	
LENALIDOMIDE TEVA 25 mg		AREGA PHARMA	ATC: L04AX04		
	7734-627	21 gélules, 25 mg	21 capsules, hard, 25 mg		
A-29 *	7734-627	1 gélule, 25 mg	1 capsule, hard, 25 mg	G	
A-29 **	7734-627	1 gélule, 25 mg	1 capsule, hard, 25 mg	G	
LENALIDOMIDE TEVA 5 mg		AREGA PHARMA	ATC: L04AX04		
	7734-577	21 gélules, 5 mg	21 capsules, hard, 5 mg		
A-29 *	7734-577	1 gélule, 5 mg	1 capsule, hard, 5 mg	G	
A-29 **	7734-577	1 gélule, 5 mg	1 capsule, hard, 5 mg	G	

est remplacé par :

vervangen door:

1° au chapitre I:

1° in hoofdstuk I:

a) les spécialités suivantes sont supprimées:

a) worden de volgende specialiteiten geschrapt:

Dénomination / Benaming (Demandeur/Aanvrager)					
Cat.	Code	Conditionnements	Verpakkingen	Obs Opm	
CLARITHROMYCINE TEVA 500 mg		AREGA PHARMA		ATC: J01FA09	
C-37	2379-063 2379-063	10 comprimés pelliculés, 500 mg	10 filmomhulde tabletten, 500 mg	G	
C-37 *	0784-777	1 comprimé pelliculé, 500 mg	1 filmomhulde tablet, 500 mg	G	
C-37 **	0784-777	1 comprimé pelliculé, 500 mg	1 filmomhulde tablet, 500 mg	G	
C-37 ***	0784-777	1 comprimé pelliculé, 500 mg	1 filmomhulde tablet, 500 mg	G	

2° au chapitre IV-B :

2° in hoofdstuk IV-B :

a) Au § 1320101, la spécialité suivante est supprimée:

a) In § 1320101, wordt de volgende specialiteit geschrapt:

Dénomination / Benaming (Demandeur/Aanvrager)					
Cat.	Code	Conditionnements	Verpakkingen	Obs Opm	
VIRAMUNE 200 mg		BOEHRINGER INGELHEIM SCOMM		ATC: J05AG01	
A-20	1370-659 1370-659	60 comprimés, 200 mg	60 tabletten, 200 mg	R	
A-20 *	0748-657	1 comprimé, 200 mg	1 tablet, 200 mg	R	
A-20 **	0748-657	1 comprimé, 200 mg	1 tablet, 200 mg	R	
A-20 ***	0748-657	1 comprimé, 200 mg	1 tablet, 200 mg	R	

c) Au § 4590000, les spécialités suivantes sont supprimées:

c) In § 4590000, worden de volgende specialiteiten geschrapt:

Dénomination / Benaming (Demandeur/Aanvrager)					
Cat.	Code	Conditionnements	Verpakkingen	Obs Opm	
LENALIDOMIDE TEVA 10 mg		AREGA PHARMA		ATC: L04AX04	
	7734-593	21 gélules, 10 mg	21 capsules, hard, 10 mg		
A-29 *	7734-593	1 gélule, 10 mg	1 capsule, hard, 10 mg	G	
A-29 **	7734-593	1 gélule, 10 mg	1 capsule, hard, 10 mg	G	

LENALIDOMIDE TEVA 15 mg		AREGA PHARMA		ATC: L04AX04	
A-29 *	7734-601	21 gélules, 15 mg	21 capsules, hard, 15 mg	G	
	7734-601	1 gélule, 15 mg	1 capsule, hard, 15 mg	G	
A-29 **	7734-601	1 gélule, 15 mg	1 capsule, hard, 15 mg	G	
LENALIDOMIDE TEVA 25 mg		AREGA PHARMA		ATC: L04AX04	
A-29 *	7734-627	21 gélules, 25 mg	21 capsules, hard, 25 mg	G	
	7734-627	1 gélule, 25 mg	1 capsule, hard, 25 mg	G	
A-29 **	7734-627	1 gélule, 25 mg	1 capsule, hard, 25 mg	G	
LENALIDOMIDE TEVA 5 mg		AREGA PHARMA		ATC: L04AX04	
A-29 *	7734-577	21 gélules, 5 mg	21 capsules, hard, 5 mg	G	
	7734-577	1 gélule, 5 mg	1 capsule, hard, 5 mg	G	
A-29 **	7734-577	1 gélule, 5 mg	1 capsule, hard, 5 mg	G	

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/001885]

26 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel modifiant la liste jointe à l'arrêté royal du 23 novembre 2021 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des prestations pharmaceutiques visées à l'article 34, alinéa 1^{er}, 5^e a), 19°, 20° et 20bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994

Le Ministre des Affaires sociales,

Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l'article 35, § 2 quater inséré par la loi du 22 juin 2016 et modifié par la loi du 13 février 2020;

Vu l'arrêté royal du 23 novembre 2021 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des prestations pharmaceutiques visées à l'article 34, alinéa 1^{er}, 5^e a), 19°, 20° et 20bis de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994;

Vu l'avis de la Commission de remboursement des produits et prestations pharmaceutiques, en application de l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal n° 20 du 13 mai 2020 portant des mesures temporaires dans la lutte contre la pandémie COVID-19 et visant à assurer la continuité des soins en matière d'assurance obligatoire soins de santé, formulé le 17 octobre 2024 et le 14 novembre 2024;

Vu l'avis de l'inspecteur des Finances, donné le 27 novembre 2024;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au budget, donné le 19 décembre 2024

Vu l'avis 77.421/2 du Conseil d'Etat, donnés le 18 février 2025, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Arrête :

Article 1^{er}. Dans la liste partie I, titre 1, chapitre II, section 3 de la liste jointe à l'arrêté royal du 23 novembre 2021 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des prestations pharmaceutiques visées à l'article 34, alinéa 1^{er}, 5^e a), 19°, 20° et 20bis de la loi

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/001885]

26 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 23 november 2021 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de farmaceutische verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 5^e a), 19°, 20° en 20bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

De Minister van Sociale Zaken,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, artikel 35, § 2 quater, ingevoegd bij de wet van 22 juni 2016 en gewijzigd bij de wet van 13 februari 2020;

Gelet op het koninklijk besluit 23 november 2021 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de farmaceutische verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 5^e a), 19°, 20° en 20bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994;

Gelet op het advies van de Commissie voor terugbetaling van farmaceutische producten en verstrekkingen, volgens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit n°20 van 13 mei 2020 houdende tijdelijke maatregelen ter bestrijding van de COVID-19 pandemie en ter verzekering van de continuïteit van de zorg wat betreft de verplichte ziekteverzekering, uitgebracht op 17 oktober 2024 en 14 november 2024;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 27 november 2024;

Gelet op het akkoord van de Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 19 december 2024;

Gelet op het advies 77.421/2 van de Raad van State, gegeven op 18 februari 2025, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2[00ef][0082][00b0], van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Besluit:

Artikel 1. In de lijst deel I, titel 1, hoofdstuk II, afdeling 3, van de lijst die als bijlage is gevoegd bij het koninklijk besluit van 23 november 2021 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de

relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités,
coordonnée le 14 juillet 1994, les lignes suivantes :

farmaceutische verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 5° a),
19°, 20° en 20bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,
worden de volgende lijnen:

Critère Criterium	Code Code	Dénomination et conditionnements Benaming en verpakkingen	Obs. Opm.	Prix Prijs	Base de rembours. Basis van tegemoetk.	I	II
B		NEBUSAL 7% (Teva Pharma)					
	2987-568	60 ampoules/ampulen x 4 mL	M	58,79	58,79	8,30	12,50
	7110-794	* pr. 4 mL ampoule/ampul		0,9123	0,9123		
	7110-794	** pr. 4 mL ampoule/ampul		0,7938	0,7938		

sont remplacées par ce qui suit :

vervangen als volgt :

Critère Criterium	Code Code	Dénomination et conditionnements Benaming en verpakkingen	Obs. Opm.	Prix Prijs	Base de rembours. Basis van tegemoetk.	I	II
B		NEBUSAL 7% (Teva Pharma)					
	2987-568	60 ampoules/ampulen x 4 mL	M	58,79	58,79	8,30	12,50
	7110-794	* pr. 4 mL ampoule/ampul		0,9043	0,9043		
	7110-794	** pr. 4 mL ampoule/ampul		0,7858	0,7858		

Art. 2. Dans la liste partie I, titre 2, chapitre I du même arrêté, les
modifications suivantes sont apportées :
au § 30000, la disposition suivante est insérée :

Art. 2. In de lijst deel I, titel 2, hoofdstuk I van hetzelfde besluit
worden de volgende wijzigingen aangebracht :
in § 30000 wordt de volgende bepaling ingevoegd :

Critère Criterium	Code Code	Dénomination et conditionnements Benaming en verpakkingen	Obs. Opm.	Prix Prijs	Base de rembours. Basis van tegemoetk.	I	II
B		NOVALAC Aminova 2024 (Menari- niBenelux)					
	4817-128	400 g	M	42,30	42,30	6,34	10,57
	7002-629	* 1 x 400 g		41,15	41,15		
	7002-629	** 1 x 400 g		34,04	34,04		

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois
qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour suivant
sa publication au *Moniteur belge*.
Bruxelles, le 26 février 2025.
F. VANDENBROUCKE

Art. 3. Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand
die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat de
dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.
Brussel, 26 februari 2025.
F. VANDENBROUCKE

GOVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN

GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[C – 2025/001963]

27 FEVRIER 2025. — Décret portant assentiment à la Convention n° 188 sur le travail dans la pêche, adoptée par la
Conférence internationale du Travail au cours de sa 96e session qui s'est tenue à Genève le 14 juin 2007 (1)

Le Parlement wallon a adopté et Nous, Gouvernement wallon, sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. La Convention n° 188 sur le travail dans la pêche, adoptée par la Conférence internationale du Travail
au cours de sa 96e session qui s'est tenue à Genève le 14 juin 2007, sortira son plein et entier effet.

Art. 2. Les amendements des annexes, qui seront adoptés conformément à l'article 45 de la Convention, sortiront
leur plein et entier effet.

Le Gouvernement notifie au Parlement dans un délai de deux mois toute proposition d'annexe, visée à l'alinéa 1^{er},
qui a été communiquée par le Dépositaire.

Dans un délai de deux mois suivant la communication du Gouvernement visée à l'alinéa 2, le Parlement peut s'opposer à ce qu'une annexe, visée à l'alinéa 1^{er}, sorte son plein et entier effet.

Promulguons le présent décret, ordonnons qu'il soit publié au *Moniteur belge*.

Namur, le 27 février 2025.

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche, du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Vice-Président et Ministre du Territoire, des Infrastructures, de la Mobilité et des Pouvoirs locaux,
F. DESQUESNES

Le Vice-Président et Ministre de l'Economie, de l'Industrie, du Numérique, de l'Emploi et de la Formation,
P.-Y. JEHOLET

Le Ministre de la Santé, de l'Environnement, des Solidarités et de l'Economie sociale,
Y. COPPIETERS

La Ministre de la Fonction publique, de la Simplification administrative et des Infrastructures sportives,
J. GALANT

La Ministre du Tourisme, du Patrimoine et de la Petite enfance,
V. LESCRENIER

La Ministre de l'Énergie, du Plan Air-Climat, du Logement et des Aéroports,
C. NEVEN

La Ministre de l'Agriculture et de la Ruralité,
A.-C. DALCQ

Note

(1) *Session 2024-2025.*

Documents du Parlement wallon, 150 (2024-2025) N° 1 à 3.

Compte rendu intégral, séance plénière du 26 février 2025.

Discussion

Vote.

ÜBERSETZUNG

ÖFFENTLICHER DIENST DER WALLONIE

[C – 2025/001963]

27. FEBRUAR 2025 — Dekret zur Zustimmung zum Übereinkommen Nr. 188 über die Arbeit im Fischereisektor, angenommen durch die Allgemeine Konferenz der Internationalen Arbeitsorganisation zu ihrer sechsundneunzigsten Tagung zu Genf am 14. Juni 2007 (1)

Das Wallonische Parlament hat Folgendes angenommen, und Wir, Wallonische Regierung, sanktionieren es:

Artikel 1 - Das Übereinkommen Nr. 188 über die Arbeit im Fischereisektor, angenommen durch die Allgemeine Konferenz der Internationalen Arbeitsorganisation zu ihrer sechsundneunzigsten Tagung zu Genf am 14. Juni 2007 wird voll und ganz wirksam.

Art. 2 - Die Abänderungen der Anhänge, die in Anwendung von Artikel 45 dieses Übereinkommens verabschiedet werden, werden voll und ganz wirksam.

Die Regierung übermittelt dem Parlament innerhalb einer Frist von zwei Monaten jeglichen Vorschlag für einen Anhang gemäß Absatz 1, der von dem Verwahrer zugestellt wurde.

Das Parlament kann innerhalb einer Frist von zwei Monaten nach der in Absatz 2 erwähnten Mitteilung der Regierung dagegen Einspruch erheben, dass eine Abänderung gemäß Artikel 1 voll und ganz wirksam wird.

Wir fertigen das vorliegende Dekret aus und ordnen an, dass es im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wird.

Namur, den 27. Februar 2025

Der Ministerpräsident und Minister für Haushalt, Finanzen, Forschung und Tierwohl
A. DOLIMONT

Der Vizepräsident und Minister für Raumpolitik, Infrastrukturen, Mobilität und lokale Behörden
F. DESQUESNES

Der Vizepräsident und Minister für Wirtschaft, Industrie, digitale Technologien, Beschäftigung und Ausbildung
P.-Y. JEHOLET

Der Minister für Gesundheit, Umwelt, Solidarität und Sozialwirtschaft
Y. COPPIETERS

Die Ministerin für öffentlichen Dienst, administrative Vereinfachung und Sportinfrastruktur
J. GALANT

Die Ministerin für Tourismus, Kulturerbe und Kleinkindbetreuung
V. LESCRENIER

Die Ministerin für Energie, den Luft-Klima-Plan, Wohnungswesen und Flughäfen

C. NEVEN

Die Ministerin für Landwirtschaft und ländliche Angelegenheiten

A.-C. DALCQ

—
Fußnote

(1) *Sitzungsperiode 2024-2025.*

Dokumente des Wallonischen Parlaments, 150 (2024-2025), Nr. 1 bis 3

Ausführliches Sitzungsprotokoll, Plenarsitzung vom 26. Februar 2025.

Diskussion.

Abstimmung.

—
VERTALING

WAALSE OVERHEIDSDIENST

[C – 2025/001963]

27 FEBRUARI 2025. — Decreet houdende instemming met het Verdrag nr. 188 betreffende het werk in de visserijsector, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar 96e zitting in Genève op 14 juni 2007 (1)

Het Waalse Parlement heeft aangenomen en Wij, Waalse Regering, bekrachtigen hetgeen volgt:

Artikel 1. Het Verdrag nr 188 betreffende het werk in de visserijsector, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie in haar 96e zitting in Genève op 14 juni 2007, zal volkomen gevolg hebben.

Art. 2. De amendementen in de bijlagen die overeenkomstig artikel 45 van het Verdrag zullen worden aangenomen, zullen volkomen gevolg hebben.

De Regering stelt het Parlement binnen twee maanden in kennis van elk voorstel van bijlage bedoeld in het eerste lid, dat door de Bewaarder is meegedeeld.

Binnen een termijn van twee maanden na de mededeling van de Regering bedoeld in het tweede lid kan het Parlement zich verzetten dat een bijlage, bedoeld in het eerste lid, volkomen gevolg heeft.

Kondigen dit decreet af, bevelen dat het in het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Namen, 27 februari 2025.

De Minister-President en Minister van Begroting, Financiën, Onderzoek en Dierenwelzijn,

A. DOLIMONT

De Vice-Minister-President en Minister van Ruimtelijk Beleid,
Infrastructuren, Mobiliteit en Plaatselijke Besturen,

F. DESQUESNES

De Vice-Minister-President en Minister van Economie,
Industrie, Digitale Technologieën, Tewerkstelling en Vorming,

P.-Y. JEHOLET

De Minister van Volksgezondheid, Leefmilieu, Solidariteit en Sociale Economie,

Y. COPPIETERS

De Minister van Ambtenarenzaken, Administratieve Vereenvoudiging en Sportinfrastructuur,

J. GALANT

De Minister van Toerisme, Erfgoed en Kinderopvangbeleid,

V. LESCRENIER

De Minister van Energie, Lucht-Klimaatplan, Huisvesting en Luchthavens,

C. NEVEN

De Minister van Landbouw en Landelijke Angelegenheden,

A.-C. DALCQ

—
Nota

(1) *Zitting 2024-2025.*

Stukken van het Waalse Parlement, 150 (2024-2025) Nrs. 1 tot 3.

Volledig verslag, plenaire vergadering van 26 februari 2025.

Bespreking

Stemming.

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[C – 2025/001964]

**27 FEVRIER 2025. — Décret modifiant la loi du 25 juin 1993
sur l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et foraines (1)**

Le Parlement wallon a adopté et Nous, Gouvernement wallon, sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. L'article 3 de la loi du 25 juin 1993 sur l'exercice et l'organisation des activités ambulantes et foraines, remplacé par la loi du 4 juillet 2005 et modifié par la loi du 20 juillet 2006, est abrogé.

Art. 2. Dans l'article 6 de la même loi, remplacé par la loi du 4 juillet 2005 et modifié par la loi du 29 juin 2016, le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 3. L'article 7 de la même loi, remplacé par la loi du 4 juillet 2005 et modifié par la loi du 20 juillet 2006, est abrogé.

Art. 4. Dans l'article 10 de la même loi, remplacé par la loi du 4 juillet 2005, le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 5. Dans l'article 12 de la même loi, modifié par la loi du 4 juillet 2005 et le décret du 28 février 2019, l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 6. Dans l'article 13 de la même loi, modifié par la loi du 4 juillet 2005 et le décret du 28 février 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

a) les 1° et 2° sont abrogés ;

b) au 3°, les mots « ou celles qui sont mentionnées dans leur autorisation » sont abrogés ;

2° au paragraphe 2, l'alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 7. L'article 14 de la même loi, modifié par la loi du 4 juillet 2005, est abrogé.

Art. 8. L'article 15 de la même loi, remplacé par la loi du 4 juillet 2005 et modifié par la loi du 21 janvier 2013, est abrogé.

Art. 9. Dans l'article 17, alinéa 2, de la même loi, modifié par la loi du 4 juillet 2005 et l'arrêté royal du 13 décembre 2017, les mots « Conseil supérieur des Indépendants et des P.M.E. et à celui de la Commission consultative spéciale Consommation » sont remplacés par les mots « Conseil économique, social et environnemental de Wallonie ».

Art. 10. Le présent décret produit ses effets le 20 décembre 2024.

Promulguons le présent décret, ordonnons qu'il soit publié au *Moniteur belge*.

Namur, le 27 février 2025.

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche, du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Vice-Président et Ministre du Territoire, des Infrastructures, de la Mobilité et des Pouvoirs locaux,
F. DESQUESNES

Le Vice-Président et Ministre de l'Economie, de l'Industrie, du Numérique, de l'Emploi et de la Formation,
P.-Y. JEHOLET

Le Ministre de la Santé, de l'Environnement, des Solidarités et de l'Economie sociale,
Y. COPPIETERS

La Ministre de la Fonction publique, de la Simplification administrative et des Infrastructures sportives,
J. GALANT

La Ministre du Tourisme, du Patrimoine et de la Petite enfance,
V. LESCENIER

La Ministre de l'Énergie, du Plan Air-Climat, du Logement et des Aéroports,
C. NEVEN

La Ministre de l'Agriculture et de la Ruralité,
A.-C. DALCQ

Note

(1) Session 2024-2025.

Documents du Parlement wallon, 152 (2024-2025) N° 1 à 3.

Compte rendu intégral, séance plénière du 26 février 2025.

Discussion.

Vote.

ÜBERSETZUNG

ÖFFENTLICHER DIENST DER WALLONIE

[C – 2025/001964]

**27. FEBRUAR 2025 — Dekret zur Abänderung des Gesetzes
über die Ausübung und die Organisation des Wander- und Kirmesgewerbes (1)**

Das Wallonische Parlament hat Folgendes angenommen, und Wir, Wallonische Regierung, sanktionieren es:

Artikel 1 - Artikel 3 des Gesetzes vom 25. Juni 1993 über die Ausübung und die Organisation des Wander- und Kirmesgewerbes, ersetzt durch das Gesetz vom 4. Juli 2005 und abgeändert durch das Gesetz vom 20. Juli 2006, wird aufgehoben.

Art. 2 - In Artikel 6 desselben Gesetzes, ersetzt durch das Gesetz vom 4. Juli 2005 und abgeändert durch das Gesetz vom 20. Juli 2006, wird Paragraf 2 aufgehoben.

Art. 3 - Artikel 7 desselben Gesetzes, ersetzt durch das Gesetz vom 4. Juli 2005 und abgeändert durch das Gesetz vom 20. Juli 2006, wird aufgehoben.

Art. 4 - In Artikel 10 desselben Gesetzes, ersetzt durch das Gesetz vom 4. Juli 2005, wird Paragraf 2 aufgehoben.

Art. 5 - In Artikel 12 desselben Gesetzes, abgeändert durch das Gesetz vom 4. Juli 2005 und durch das Dekret vom 28. Februar 2019, wird Absatz 2 aufgehoben.

Art. 6 - In Artikel 13 desselben Gesetzes, abgeändert durch das Gesetz vom 4. Juli 2005 und durch das Dekret vom 28. Februar 2019, werden folgende Abänderungen vorgenommen:

1° in Paragraf 1 werden folgende Abänderungen vorgenommen:

a) die Ziffern 1 und 2 werden aufgehoben;

b) in Ziffer 3 wird die Wortfolge "oder die in seiner Zulassung angegeben sind" aufgehoben;

2° in Paragraf 2 wird Absatz 1 aufgehoben.

Art. 7 - Artikel 14 desselben Gesetzes, abgeändert durch das Gesetz vom 4. Juli 2005, wird aufgehoben.

Art. 8 - Artikel 15 desselben Gesetzes, ersetzt durch das Gesetz vom 4. Juli 2005 und abgeändert durch das Gesetz vom 21. Januar 2013, wird aufgehoben.

Art. 9 - In Artikel 17 Absatz 2 desselben Gesetzes, abgeändert durch das Gesetz vom 4. Juli 2005 und durch den Königlichen Erlass vom 13. Dezember 2017, wird die Wortfolge "Hohen Rat für Selbständige und Kleine und Mittlere Betriebe und dem Besonderen Beratungsausschuss "Verbraucherschutz" durch die Wörter "Wirtschafts-, Sozial- und Umweltrat der Wallonie" ersetzt.

Art. 10 - Das vorliegende Dekret wird am 20. Dezember 2024 wirksam.

Wir fertigen das vorliegende Dekret aus und ordnen an, dass es im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wird.

Namur, den 27. Februar 2025

Der Ministerpräsident und Minister für Haushalt, Finanzen, Forschung und Tierwohl

A. DOLIMONT

Der Vizepräsident und Minister für Raumpolitik, Infrastrukturen, Mobilität und lokale Behörden

F. DESQUESNES

Der Vizepräsident und Minister für Wirtschaft, Industrie, digitale Technologien, Beschäftigung und Ausbildung

P.-Y. JEHOLET

Der Minister für Gesundheit, Umwelt, Solidarität und Sozialwirtschaft

Y. COPPIETERS

Die Ministerin für öffentlichen Dienst, administrative Vereinfachung und Sportinfrastruktur

J. GALANT

Die Ministerin für Tourismus, Kulturerbe und Kleinkindbetreuung

V. LESCRENIER

Die Ministerin für Energie, den Luft-Klima-Plan, Wohnungswesen und Flughäfen

C. NEVEN

Die Ministerin für Landwirtschaft und ländliche Angelegenheiten

A.-C. DALCQ

—
Fußnote

(1) Sitzungsperiode 2024-2025.

Dokumente des Wallonischen Parlaments, 152 (2024-2025), Nr. 1 bis 3

Ausführliches Sitzungsprotokoll, Plenarsitzung vom 26. Februar 2025.

Diskussion.

Abstimmung.

VERTALING

WAALSE OVERHEIDSDIENST

[C – 2025/001964]

**27 FEBRUARI 2025. — Decreet tot wijziging van de wet van 25 juni 1993
betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten (1)**

Het Waalse Parlement heeft aangenomen en Wij, Waalse Regering, bekrachtigen hetgeen volgt:

Artikel 1. Artikel 3 van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten, vervangen bij de wet van 4 juli 2005 en gewijzigd bij de wet van 20 juli 2006, wordt opgeheven.

Art. 2. In artikel 6 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 juli 2005 en gewijzigd bij de wet van 29 juni 2016, wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 3. Artikel 7 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 juli 2005 en gewijzigd bij de wet van 20 juli 2006, wordt opgeheven.

Art. 4. In artikel 10 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 juli 2005, wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 5. In artikel 12, § 1, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 juli 2005 en bij het decreet van 28 februari 2019, wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 6. In artikel 13 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 juli 2005 en bij het decreet van 28 februari 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de punten 1° en 2° worden opgeheven;

b) in 3°, worden de woorden "of aan de in hun machtiging vermelde voorwaarden" opgeheven;

2° in paragraaf 2, wordt het eerste lid opgeheven.

Art. 7. Artikel 14 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 juli 2005, wordt opgeheven.

Art. 8. Artikel 15 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 juli 2005 en gewijzigd bij de wet van 21 januari 2013, wordt opgeheven.

Art. 9. In artikel 17, tweede lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 juli 2005 en het koninklijk besluit van 13 december 2017, worden de woorden "Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen en die van de Bijzondere raadgevende commissie Verbruik" vervangen door de woorden "Conseil économique, social et environnemental de Wallonie" (Economische, sociaal en Milieuraad van Wallonië).

Art. 10. Dit decreet heeft uitwerking op 20 december 2024.

Kondigen dit decreet af, bevelen dat het in het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Namen, 27 februari 2025.

De Minister-President en Minister van Begroting, Financiën, Onderzoek en Dierenwelzijn,
A. DOLIMONT

De Vice-Minister-President en Minister van Ruimtelijk Beleid,
Infrastructuren, Mobiliteit en Plaatselijke Besturen,
F. DESQUESNES

De Vice-Minister-President en Minister van Economie,
Industrie, Digitale Technologieën, Tewerkstelling en Vorming,
P.-Y. JEHOLET

De Minister van Volksgezondheid, Leefmilieu, Solidariteit en Sociale Economie,
Y. COPPIETERS

De Minister van Ambtenarenzaken, Administratieve Vereenvoudiging en Sportinfrastructuur,
J. GALANT

De Minister van Toerisme, Erfgoed en Kinderopvangbeleid,
V. LESCRENIER

De Minister van Energie, Lucht-Klimaatplan, Huisvesting en Luchthavens,
C. NEVEN

De Minister van Landbouw en Landelijke Aangelegenheden,
A.-C. DALCQ

Nota

(1) Zitting 2024-2025.

Stukken van het Waalse Parlement, 152 (2024-2025) Nrs. 1 tot 3.

Volledig verslag, plenaire vergadering van 26 februari 2025.

Bespreking.

Stemming.

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2025/001958]

27 FEVRIER 2025. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant, à propos de la migration économique, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, les articles 68 et 69 ;

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, l'article 36, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5 ;

Sur proposition du Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de l'Emploi ;

Après délibération,

Arrête :

Article 1^{er}. Dans l'article 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, le 2^o est remplacé par ce qui suit :

« les décisions en matière de recours relatives aux autorisations de travail et à l'autorisation d'exercer une activité indépendante telles que prévues à l'article 15, §§ 1 et 2 de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à la migration économique et ses arrêtés d'exécution ; ».

Art. 2. Le Ministre qui a l'Emploi dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 27 février 2025.

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,
R. VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale
chargé de l'Emploi,
B. CLERFAYT

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2025/001958]

27 FEBRUARI 2025. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging, wat de economische migratie betreft, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de artikelen 68 en 69;

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, artikel 36, § 1, eerste lid;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Op de voordracht van de minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Werk;

Na beraadslaging,

Besluit:

Artikel 1. In artikel 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering wordt de bepaling onder 2^o vervangen als volgt:

“de beslissingen over beroepen met betrekking tot toelatingen tot arbeid en toelating om een zelfstandige activiteit uit te oefenen als bedoeld in artikel 15, §§ 1 en 2 van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende economische migratie en in de bijhorende uitvoeringsbesluiten;”.

Art. 2. De minister bevoegd voor Werk wordt belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 27 februari 2025.

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

De Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
R. VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
bevoegd voor Werk,
B. CLERFAYT

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2025/002005]

25 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel fixant la valeur vénale des habitations assimilées aux habitations sociales pour l'année 2025

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial,

Vu l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement, modifiée par l'ordonnance du 26 juillet 2013, articles 129 à 132 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 relatif aux sociétés de crédit social, l'article 4 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 juillet 2019 fixant la répartition des compétences entre les Ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2025/002005]

25 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit tot vaststelling van de verkoopwaarde van de met volkswoningen gelijkgestelde woningen voor het jaar 2025

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor territoriale ontwikkeling,

Gelet op de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode, gewijzigd door de ordonnantie van 26 juli 2013, artikelen 129 tot 132;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 betreffende de sociale kredietinstellingen, artikel 4;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 juli 2019 tot vaststelling van de bevoegdheden tussen de ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;

Vu l'arrêté ministériel du 22 juillet 2019 fixant les compétences de la Secrétaire d'Etat adjointe au Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 10 février 2025,

Besluit:

Article 1^{er}. Est considérée comme habitation assimilée aux habitations sociales: l'habitation dont la valeur vénale après travaux éventuels ne dépasse pas les montants suivants (au 1^{er} janvier 2025) :

- pour les ménages sans enfant à charge :
477.910,69 euros ;
- pour les ménages avec un enfant à charge :
501.806,22 euros ;
- pour les ménages avec deux enfants à charge :
525.701,76 euros ;
- pour les ménages avec trois enfants à charge :
549.597,29 euros ;
- pour les ménages avec quatre enfants à charge :
573.492,83 euros ;
- pour les ménages avec cinq enfants (et plus) à charge :
597.388,36 euros.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} janvier 2025.
Bruxelles, le 25 février 2025.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial,
R. VERVOORT

La Secrétaire d'Etat de la Région de Bruxelles-Capitale,
chargée du Logement,
N. BEN HAMOU

Gelet op het ministerieel besluit van 22 juli 2019 tot vaststelling van de bevoegdheden van de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor territoriale ontwikkeling en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 10 februari 2025,

Arrête :

Artikel 1. Wordt aanzien als met volkswoningen gelijkgestelde woningen: de woning waarvan de verkoopwaarde, na eventuele werken, niet hoger is dan de volgende bedragen (per 1 januari 2025):

- voor gezinnen zonder kinderen ten laste:
477.910,69 euro;
- voor gezinnen met een kind ten laste:
501.806,22 euro;
- voor gezinnen met twee kinderen ten laste:
525.701,76 euro;
- voor gezinnen met drie kinderen ten laste:
549.597,29 euro;
- voor gezinnen met vier kinderen ten laste:
573.492,83 euro;
- voor gezinnen met vijf kinderen (en meer) ten laste:
597.388,36 euro.

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2025.
Brussel, 25 februari 2025.

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
bevoegd voor territoriale ontwikkeling,
R. VERVOORT

De Staatssecretaris van Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
bevoegd voor huisvesting,
N. BEN HAMOU

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2025/002006]

25 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel fixant les plafonds de revenus des emprunteurs des sociétés de crédit social pour bénéficier de la garantie régionale pour l'année 2025

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial,

Vu l'ordonnance du 17 juillet 2003 portant le Code bruxellois du Logement, modifiée par l'ordonnance du 26 juillet 2013, articles 129 à 132 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 relatif aux sociétés de crédit social, l'article 4 ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 juillet 2019 fixant la répartition des compétences entre les Ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Vu l'arrêté ministériel du 22 juillet 2019 fixant les compétences de la Secrétaire d'Etat adjointe au Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional ;

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2025/002006]

25 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit tot vaststelling van de inkomensgrenzen van de ontleners van de sociale kredietinstellingen om van de gewestelijke waarborg te genieten voor het jaar 2025

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor territoriale ontwikkeling,

Gelet op de ordonnantie van 17 juli 2003 houdende de Brusselse Huisvestingscode, gewijzigd door de ordonnantie van 26 juli 2013, artikelen 129 tot 132;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 betreffende de sociale kredietinstellingen, artikel 4;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 juli 2019 tot vaststelling van de bevoegdheden tussen de ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;

Gelet op het ministerieel besluit van 22 juli 2019 tot vaststelling van de bevoegdheden van de Staatssecretaris toegevoegd aan de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor territoriale ontwikkeling en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 5 février 2025,

Arrête :

Article 1^{er}. , § 1^{er}. La garantie régionale visée à l'article 129, § 4, du Code bruxellois du Logement, ne peut être accordée qu'à la condition que les revenus du ménage contractant un crédit n'excèdent pas au 1^{er} janvier 2025 :

- pour les ménages sans enfant à charge :
67.484,31 euros;
- pour les ménages avec un enfant à charge :
74.143,50 euros ;
- pour les ménages avec deux enfants à charge :
80.802,70 euros ;
- pour les ménages avec trois enfants à charge :
87.461,90 euros ;
- pour les ménages avec quatre enfants (et plus) à charge :
94.121,09 euros.

§ 2. Lorsque toutes les personnes qui se constituent emprunteurs ont moins de trente-cinq ans au jour de la demande de prêt, ces montants sont portés à :

- pour les ménages sans enfant à charge :
84.358,71 euros;
- pour les ménages avec un enfant à charge :
91.017,91 euros ;
- pour les ménages avec deux enfants à charge :
97.677,11 euros ;
- pour les ménages avec trois enfants à charge :
104.336,30 euros ;
- pour les ménages avec quatre enfants (et plus) à charge :
110.995,50 euros.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} janvier 2025.

Bruxelles, le 25 février 2025.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région
de Bruxelles-Capitale chargé du Développement territorial,
R. VERVOORT

La Secrétaire d'État de la Région de Bruxelles-Capitale,
chargée du Logement,
N. BEN HAMOU

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 5 februari 2025,

Besluit:

Artikel 1. , § 1. De gewestelijke waarborg, bedoeld in artikel 129, § 4, van de Brusselse Huisvestingscode, kan worden toegekend op voorwaarde dat per 1 januari 2025 de inkomsten van het gezin dat een krediet afsluit niet hoger liggen dan:

- voor gezinnen zonder kinderen ten laste:
67.484,31 euro;
- voor gezinnen met een kind ten laste:
74.143,50 euro ;
- voor gezinnen met twee kinderen ten laste:
80.802,70 euro ;
- voor gezinnen met drie kinderen ten laste:
87.461,90 euro;
- voor gezinnen met vier kinderen (en meer) ten laste:
94.121,09 euro.

§ 2. Als de aanvragers van een krediet op de dag waarop de lening wordt aangevraagd jonger dan vijfendertig jaar zijn, worden deze bedragen verhoogd tot:

- voor gezinnen zonder kinderen ten laste:
84.358,71 euro;
- voor gezinnen met een kind ten laste:
91.017,91 euro ;
- voor gezinnen met twee kinderen ten laste:
97.677,11 euro ;
- voor gezinnen met drie kinderen ten laste:
104.336,30 euro;
- voor gezinnen met vier kinderen (en meer) ten laste:
110.995,50 euro.

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2025.

Brussel, 25 februari 2025.

De Minister-Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
bevoegd voor territoriale ontwikkeling,
R. VERVOORT

De Staatssecretaris van Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
bevoegd voor huisvesting,
N. BEN HAMOU

AUTRES ARRETES — ANDERE BESLUITEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2025/002037]

2 MARS 2025. — Arrêté royal portant nomination du Secrétaire général du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes EntreprisesPHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.Vu la loi du 24 avril 2014 relative à l'organisation de la représentation des indépendants et des PME, l'article 29, § 1^{er} ;

Vu l'arrêté royal du 20 décembre 2007 fixant le statut du personnel du Secrétariat du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises, l'article 3, alinéa 2 ;

Vu l'arrêté royal du 19 avril 2021 fixant les cadres linguistiques du Secrétariat du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises ;

Vu la mise à la retraite de Monsieur Marc HOOGMARTENS, Secrétaire général du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises, à partir du 1^{er} janvier 2025 ;

Vu le fait que la fonction de Secrétaire général a été déclarée vacante ;

Vu l'appel à candidature, publié au *Moniteur belge* du 12 août 2024 ;

Vu la candidature de Madame Sabrina LECLERC ;

Vu l'avis du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises du 10 décembre 2024 qui classe Madame Sabrina LECLERC comme la candidate la plus appropriée ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 8 février 2025 ;

Considérant la prise en compte par le Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises pour les différents candidats, de leurs titres et mérites respectifs, de leur expérience ainsi que de leur connaissance des classes moyennes et du secteur public, notamment celle du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises et de ses instances ;

Considérant qu'il ressort du rapport du jury du 30 septembre 2024, que Madame Sabrina LECLERC dispose d'une vision bien étayée en se basant sur les connaissances, l'expérience et les besoins du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises, et d'une formation et d'une expérience pertinentes pour la fonction ;

Considérant qu'il ressort du rapport d'entretien du jury du 24 octobre 2024 que Madame Sabrina LECLERC met en avant le Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises comme plateforme de consultation des organisations des PME, valorisant l'autonomie du Conseil supérieur et le lien avec le terrain, ce qui reflète une approche pragmatique saluée par le jury ; qu'elle se distingue par une orientation marquée vers l'organisation elle-même, plaçant le Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises au centre de sa démarche, ce qui est apprécié par le jury ; qu'elle témoigne d'une solide expérience au sein du secrétariat du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises et qu'elle maîtrise bien le cadre institutionnel des PME et des indépendants ;

Considérant que Madame Sabrina LECLERC satisfait aux conditions pour être nommée Secrétaire général du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises ;

Considérant que l'intéressée est du rôle linguistique français ;

Sur la proposition de la Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des P.M.E.,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Madame Sabrina LECLERC est nommée Secrétaire général, dans le rôle linguistique français, du Conseil Supérieur des Indépendants et des Petites et Moyennes Entreprises.FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2025/002037]

2 MAART 2025. — Koninklijk besluit houdende benoeming van de secretaris-generaal van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 24 april 2014 betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo's, artikel 29, § 1 ;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 december 2007 tot vaststelling van het statuut van het personeel van het Secretariaat van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, artikel 3, tweede lid ;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 april 2021 tot vaststelling van de taalkaders van het Secretariaat van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen ;

Gelet op de oppensioenstelling van de heer Marc HOOGMARTENS, secretaris-generaal bij de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, met ingang van 1 januari 2025 ;

Gelet op het feit dat de betrekking van secretaris-generaal vacant werd verklaard ;

Gelet op de oproep tot kandidatuur, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 12 augustus 2024 ;

Gelet op de kandidaatstelling van mevrouw Sabrina LECLERC ;

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen van 10 december 2024 waarin mevrouw Sabrina LECLERC als de meest geschikte kandidaat wordt gerangschikt ;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 8 februari 2025 ;

Overwegende de inoverwegingneming door de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen voor de verschillende kandidaten, van hun respectievelijke titels en verdiensten, van hun ervaring evenals van hun kennis van de middenstand en van de openbare sector, in het bijzonder van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen en van zijn instanties ;

Overwegende dat uit het verslag van de jury van 30 september 2024 blijkt dat mevrouw Sabrina LECLERC beschikt over een onderbouwde visie op basis van de kennis, de ervaring en de noden van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, en over een opleiding en ervaring die relevant zijn voor de functie ;

Overwegende dat uit het verslag van het interview van de jury van 24 oktober 2024 blijkt dat mevrouw Sabrina LECLERC de rol van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen als een overlegplatform van kmo-organisaties, de autonomie van de Hoge Raad en de link met het terrein onderstreept, wat een nuchtere benadering is die wordt geapprecieerd door de jury ; dat zij zich onderscheidt door een uitgesproken oriëntatie op de organisatie zelf, waarbij de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen centraal gesteld wordt in haar demarche, wat wordt gewaardeerd door de jury ; dat zij getuigt van een soliede ervaring bij het secretariaat van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, en het institutioneel landschap van kmo's en zelfstandigen goed beheerst ;

Overwegende dat mevrouw Sabrina LECLERC voldoet aan de voorwaarden om benoemd te worden tot secretaris-generaal van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen ;

Overwegende dat betrokkene van de Franse taalrol is ;

Op de voordracht van de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en K.M.O.'s,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Mevrouw Sabrina LECLERC wordt benoemd tot secretaris-generaal in de Franse taalrol bij de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} mars 2025.

Art. 3. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 2 mars 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des P.M.E.,
E. SIMONET

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op 1 maart 2025.

Art. 3. De minister bevoegd voor Middenstand is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 2 maart 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Middenstand, Zelfstandigen en K.M.O.'s,
E. SIMONET

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2025/002021]

25 FEVRIER 2025. — Arrêté ministériel portant désignation du représentant du Ministre de la Défense auprès du conseil d'administration de l'Institut royal supérieur de Défense

Le Ministre de la Défense,

Vu l'arrêté royal du 10 août 2006 relatif à l'organisation de l'Institut royal supérieur de Défense, l'article 2, alinéa 2, modifié par l'arrêté royal du 20 janvier 2014 ;

Vu l'arrêté ministériel du 20 janvier 2014 fixant la composition, le mode de désignation et la durée du mandat des membres, les compétences et le mode de fonctionnement du conseil d'administration et du comité scientifique de l'Institut royal supérieur de Défense, l'article 2, alinéa 6 ;

Vu l'arrêté ministériel du 2 septembre 2024 portant désignation du représentant du ministre de la Défense auprès du conseil d'administration de l'Institut royal supérieur de Défense ;

Considérant que monsieur Christophe BLONDIAU a remis son mandat à disposition,

Arrête :

Article 1^{er}. Monsieur Christophe BLONDIAU est déchargé de son mandat en tant que représentant du Ministre auprès du conseil d'administration de l'Institut royal supérieur de Défense.

Art. 2. Madame Professeur Dr. Cindy DU BOIS est désignée en tant que représentante du Ministre auprès du Conseil d'administration de l'Institut royal supérieur de Défense.

Art. 3. Le présent arrêté produit ses effets le 17 février 2025.

Art. 4. L'arrêté ministériel du 2 septembre 2024 portant désignation du représentant du Ministre de la Défense auprès du conseil d'administration de l'Institut royal supérieur de Défense est abrogé.

Bruxelles, le 25 février 2025.

T. FRANCKEN

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2025/002021]

25 FEBRUARI 2025. — Ministerieel besluit houdende aanstelling van de afgevaardigde van de Minister van Defensie bij de raad van bestuur van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie

De Minister van Landsverdediging,

Gelet op het koninklijk besluit van 10 augustus 2006 betreffende de organisatie van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie, artikel 2, tweede lid, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 januari 2014 ;

Gelet op het ministerieel besluit van 20 januari 2014 tot vaststelling van de samenstelling, de aanwijzingsregels en de duur van het mandaat van de leden, de bevoegdheden en de werkingsregels van de raad van bestuur en van het wetenschappelijk comité van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie, artikel 2, zesde lid ;

Gelet op het ministerieel besluit van 2 september 2024 houdende aanstelling van de afgevaardigde van de minister van Defensie bij de raad van bestuur van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie ;

Overwegende dat de heer Christophe BLONDIAU zijn mandaat ter beschikking heeft gesteld,

Besluit:

Artikel 1. De heer Christophe BLONDIAU wordt ontslagen uit zijn mandaat als afgevaardigde van de Minister bij de raad van bestuur van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie.

Art. 2. Mevrouw Professor Dr. Cindy DU BOIS wordt aangewezen als afgevaardigde van de Minister bij de raad van bestuur van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie.

Art. 3. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 17 februari 2025.

Art. 4. Het ministerieel besluit van 2 september 2024 houdende aanduiding van de afgevaardigde van de Minister van Defensie bij de raad van bestuur van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie wordt opgeheven.

Brussel, 25 februari 2025.

T. FRANCKEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[2024/205846]

Direction générale Relations collectives de travail
Arrêtés concernant les membres des commissions paritaires

Commission paritaire pour les institutions publiques de crédit.

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,

qui produit ses effets le 7 octobre 2024 :

Madame Anetta VERSTRAETEN, à Bruxelles, membre suppléant de la Commission paritaire pour les institutions publiques de crédit, est nommée, en qualité de représentante d'une organisation de travailleurs, membre effectif de cette commission, en remplacement de Monsieur Philippe SAMEK, à Ecaussinnes, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; elle achèvera le mandat de son prédécesseur;

Madame Claude LAMBRECHTS, à Ottignies-Louvain-la-Neuve, est nommée, en qualité de représentante d'une organisation de travailleurs, membre suppléant de cette commission, en remplacement de Madame Anetta VERSTRAETEN, à Bruxelles, qui est nommée membre effectif; elle achèvera le mandat de son prédécesseur.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[2024/205846]

Algemene Directie Collectieve Arbeidsbetrekkingen
Besluiten betreffende de leden van de paritaire comités

Paritair Comité voor de openbare kredietinstellingen.

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,

dat uitwerking heeft met ingang van 7 oktober 2024:

wordt mevrouw Anetta VERSTRAETEN, te Brussel, plaatsvervangend lid van het Paritair Comité voor de openbare kredietinstellingen, als vertegenwoordigster van een werknemersorganisatie, tot gewoon lid benoemd van dit comité, ter vervanging van de heer Philippe SAMEK, te Ecaussinnes, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; zij zal het mandaat van haar voorganger voleindigen;

wordt mevrouw Claude LAMBRECHTS, te Ottignies-Louvain-la-Neuve, als vertegenwoordigster van een werknemersorganisatie, tot plaatsvervangend lid benoemd van dit comité, ter vervanging van mevrouw Anetta VERSTRAETEN, te Brussel, die tot gewoon lid wordt benoemd; zij zal het mandaat van haar voorganger voleindigen.

Commission paritaire auxiliaire pour employés.

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 20 octobre 2024,

Monsieur Jelle D'HONT, à Deerlijk, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation de travailleurs, membre suppléant de la Commission paritaire auxiliaire pour employés, en remplacement de Monsieur Paul DEBOOSER, à Gand, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; il achèvera le mandat de son prédécesseur.

Commission paritaire auxiliaire pour employés.

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 20 octobre 2024,

Madame Corinne MARTIN, à Braine-le-Château, est nommée, en qualité de représentante d'une organisation de travailleurs, membre suppléant de la Commission paritaire auxiliaire pour employés, en remplacement de Monsieur Michel DUBY, à Marche-en-Famenne, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; elle achèvera le mandat de son prédécesseur.

Commission paritaire auxiliaire pour employés.

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 25 octobre 2024 :

Monsieur Amory NENNEN, à Braine-l'Alleud, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation d'employeurs, membre effectif de la Commission paritaire auxiliaire pour employés, en remplacement de Madame Nadia VAN NIEUWENHUIJSEN, à Asse, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présentée; il achèvera le mandat de son prédécesseur;

Monsieur Jean-Charles PARIZEL, à Wezembeek-Oppem, membre suppléant de cette commission, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation d'employeurs, membre effectif de cette commission, en remplacement de Monsieur Paul CLERINX, à Anvers, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; il achèvera le mandat de son prédécesseur;

Madame Marie-Lise POTTIER, à Braine-l'Alleud, est nommée, en qualité de représentante d'une organisation d'employeurs, membre suppléant de cette commission, en remplacement de Monsieur Jean-Charles PARIZEL, à Wezembeek-Oppem, qui est nommé membre effectif; elle achèvera le mandat de son prédécesseur;

Monsieur Pieter-Jan GERMEAUX, à Meise, et Madame Kristin AERTS, à Bonheiden, sont nommés, en qualité de représentants d'une organisation d'employeurs, membres suppléants de cette commission, en remplacement respectivement de Mesdames Mounia BARCHID, à Sint-Pieters-Leeuw, et Tamar VAN COLENBERGHE, à Zulte, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui les avait présentées; ils achèveront le mandat de leurs prédécesseurs.

Commission paritaire des métaux non-ferreux.

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 1^{er} novembre 2024 :

Monsieur Yves ALLEWAERT, à Menin, membre suppléant de la Commission paritaire des métaux non-ferreux, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation de travailleurs, membre effectif de cette commission, en remplacement de Monsieur Rohnny CHAMPAGNE, à Gingelom, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; il achèvera le mandat de son prédécesseur;

Madame Véronique ROGIERS, à Harelbeke, est nommée, en qualité de représentante d'une organisation de travailleurs, membre suppléant de cette commission, en remplacement de Monsieur Yves ALLEWAERT, à Menin, qui est nommé membre effectif; elle achèvera le mandat de son prédécesseur.

Aanvullend Paritair Comité voor de bedienden.

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 20 oktober 2024,

wordt de heer Jelle D'HONT, te Deerlijk, als vertegenwoordiger van een werknemersorganisatie, tot plaatsvervangend lid benoemd van het Aanvullend Paritair Comité voor de bedienden, ter vervanging van de heer Paul DEBOOSER, te Gent, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen.

Aanvullend Paritair Comité voor de bedienden.

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 20 oktober 2024,

wordt mevrouw Corinne MARTIN, te Kasteelbrakel, als vertegenwoordigster van een werknemersorganisatie, tot plaatsvervangend lid benoemd van het Aanvullend Paritair Comité voor de bedienden, ter vervanging van de heer Michel DUBY, te Marche-en-Famenne, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; zij zal het mandaat van haar voorganger voleindigen.

Aanvullend Paritair Comité voor de bedienden.

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 25 oktober 2024:

wordt de heer Amory NENNEN, te Eigenbrakel, als vertegenwoordiger van een werkgeversorganisatie, tot gewoon lid benoemd van het Aanvullend Paritair Comité voor de bedienden, ter vervanging van mevrouw Nadia VAN NIEUWENHUIJSEN, te Asse, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die haar had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen;

wordt de heer Jean-Charles PARIZEL, te Wezembeek-Oppem, plaatsvervangend lid van dit comité, als vertegenwoordiger van een werkgeversorganisatie, tot gewoon lid benoemd van dit comité, ter vervanging van de heer Paul CLERINX, te Antwerpen, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen;

wordt mevrouw Marie-Lise POTTIER, te Eigenbrakel, als vertegenwoordigster van een werkgeversorganisatie, tot plaatsvervangend lid benoemd van dit comité, ter vervanging van de heer Jean-Charles PARIZEL, te Wezembeek-Oppem, die tot gewoon lid wordt benoemd; zij zal het mandaat van haar voorganger voleindigen;

worden de heer Pieter-Jan GERMEAUX, te Meise, en mevrouw Kristin AERTS, te Bonheiden, als vertegenwoordigers van een werkgeversorganisatie, tot plaatsvervangende leden benoemd van dit comité, respectievelijk ter vervanging van mevrouwen Mounia BARCHID, te Sint-Pieters-Leeuw, en Tamar VAN COLENBERGHE, te Zulte, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hen had voorgedragen; zij zullen het mandaat van hun voorgangers voleindigen.

Paritair Comité voor de non-ferro metalen.

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 1 november 2024:

wordt de heer Yves ALLEWAERT, te Menen, plaatsvervangend lid van het Paritair Comité voor de non-ferro metalen, als vertegenwoordiger van een werknemersorganisatie, tot gewoon lid benoemd van dit comité, ter vervanging van de heer Rohnny CHAMPAGNE, te Gingelom, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen;

wordt mevrouw Véronique ROGIERS, te Harelbeke, als vertegenwoordigster van een werknemersorganisatie, tot plaatsvervangend lid benoemd van dit comité, ter vervanging van de heer Yves ALLEWAERT, te Menen, die tot gewoon lid wordt benoemd; zij zal het mandaat van haar voorganger voleindigen.

**Commission paritaire des constructions métallique,
mécanique et électrique.**

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 1^{er} novembre 2024,

Monsieur Hans VANEERDEWEGH, à Balen, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation de travailleurs, membre effectif de la Commission paritaire des constructions métallique, mécanique et électrique, en remplacement de Monsieur Marc POTTELANCIE, à Anvers, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; il achèvera le mandat de son prédécesseur.

**Commission paritaire pour les entreprises de valorisation
de matières premières de récupération.**

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 1^{er} novembre 2024,

Monsieur Marc POTTELANCIE, à Anvers, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation de travailleurs, membre effectif de la Commission paritaire pour les entreprises de valorisation de matières premières de récupération, en remplacement de Monsieur Ortwin MAGNUS, à Willebroek, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; il achèvera le mandat de son prédécesseur.

Sous-commission paritaire pour la récupération de métaux.

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 1^{er} novembre 2024,

Monsieur Marc POTTELANCIE, à Anvers, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation de travailleurs, membre effectif de la Sous-commission paritaire pour la récupération de métaux, en remplacement de Monsieur Ortwin MAGNUS, à Willebroek, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; il achèvera le mandat de son prédécesseur.

Sous-commission paritaire pour le commerce du métal.

Par arrêté du Directeur général du 28 novembre 2024,
qui produit ses effets le 1^{er} novembre 2024,

Monsieur Marc POTTELANCIE, à Anvers, est nommé, en qualité de représentant d'une organisation de travailleurs, membre effectif de la Sous-commission paritaire pour le commerce du métal, en remplacement de Monsieur Ortwin MAGNUS, à Willebroek, dont le mandat a pris fin à la demande de l'organisation qui l'avait présenté; il achèvera le mandat de son prédécesseur.

**Paritair Comité voor de metaal-,
machine- en elektrische bouw.**

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 1 november 2024,

wordt de heer Hans VANEERDEWEGH, te Balen, als vertegenwoordiger van een werknemersorganisatie, tot gewoon lid benoemd van het Paritair Comité voor de metaal-, machine- en elektrische bouw, ter vervanging van de heer Marc POTTELANCIE, te Antwerpen, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen.

**Paritair Comité voor de ondernemingen waar teruggewonnen
grondstoffen opnieuw ter waarde worden gebracht.**

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 1 november 2024,

wordt de heer Marc POTTELANCIE, te Antwerpen, als vertegenwoordiger van een werknemersorganisatie, tot gewoon lid benoemd van het Paritair Comité voor de ondernemingen waar teruggewonnen grondstoffen opnieuw ter waarde worden gebracht, ter vervanging van de heer Ortwin MAGNUS, te Willebroek, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen.

Paritair Subcomité voor de terugwinning van metalen.

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 1 november 2024,

wordt de heer Marc POTTELANCIE, te Antwerpen, als vertegenwoordiger van een werknemersorganisatie, tot gewoon lid benoemd van het Paritair Subcomité voor de terugwinning van metalen, ter vervanging van de heer Ortwin MAGNUS, te Willebroek, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen.

Paritair Subcomité voor de metaalhandel.

Bij besluit van de Directeur-generaal van 28 november 2024,
dat uitwerking heeft met ingang van 1 november 2024,

wordt de heer Marc POTTELANCIE, te Antwerpen, als vertegenwoordiger van een werknemersorganisatie, tot gewoon lid benoemd van het Paritair Subcomité voor de metaalhandel, ter vervanging van de heer Ortwin MAGNUS, te Willebroek, van wie het mandaat een einde nam op verzoek van de organisatie die hem had voorgedragen; hij zal het mandaat van zijn voorganger voleindigen.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/000541]

Ordre judiciaire. — Ordres nationaux

Par arrêté royal du 20 décembre 2024, M. Fautré S., président du comité exécutif AG Real Estate, président « Scholen van Morgen », est nommé au grade d'Officier de l'Ordre de la Couronne.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/000541]

Rechterlijke Orde. — Nationale Orden

Bij koninklijk besluit van 20 december 2024, is de heer Fautré S., voorzitter van het uitvoerend comité van AG Real Estate, voorzitter van Scholen voor Morgen, benoemd tot de graad van Officier in de Kroonorde.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/002030]

Ordre judiciaire. — Erratum

Au *Moniteur belge* du 14 février 2025, page 29624, lignes 11 à 13, il convient de lire le texte francophone :

“Par arrêté royal du 20 décembre 2024, est acceptée à sa demande, la démission de Mme Thiebaut D., juriste de parquet ressort de la cour d'appel d'Anvers.”

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/002030]

Rechterlijke Orde. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* van 14 februari 2025, bladzijde 29624, lijnen 11 tot en met 13, dient men de Nederlandse tekst te lezen:

“Bij koninklijk besluit van 20 december 2024, is aan mevr. Thiebaut D., parketjurist in de klasse A1 in het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen, op haar verzoek ontslag verleend uit haar ambt;”

Par arrêté royal du 26 novembre 2024, entrant en vigueur le 31 août 2025 au soir, Mme Veltmans G., greffier à la cour d'appel d'Anvers est admissée à la retraite à sa demande.

L'intéressée est admissée à faire valoir ses droits à la pension et est autorisée à porter le titre honorifique de ses fonctions.

Par arrêté royal du 19 novembre 2024, entrant en vigueur le 30 avril 2025 au soir, M. Notelaers M., greffier au tribunal de première instance Limbourg, est admise à la retraite à sa demande.

L'intéressée est admise à faire valoir ses droits à la pension et est autorisé à porter le titre honorifique de ses fonctions.

Par arrêté royal du 19 novembre 2024, entrant en vigueur le 30 avril 2025 au soir, Mme Gobert F., greffier à la Cour de cassation, est admissée à la retraite à sa demande.

L'intéressée est admise à faire valoir ses droits à la pension et est autorisée à porter le titre honorifique de ses fonctions.

Par arrêté royal du 28 janvier 2025, est acceptée à sa demande, la démission de Mme Belaziz K., greffier au tribunal de première instance francophone de Bruxelles.

Le présent arrêté entre en vigueur le 31 janvier 2025 au soir.

Par arrêté royal du 29 janvier 2025 est acceptée à sa demande, la démission de M. Vandergheynst S., attaché dans la classe A1 au service de la documentation et de la concordance des textes à la Cour de cassation.

Le présent arrêté produit ses effets le 31 décembre 2024 au soir.

Par arrêté royal du 29 janvier 2025, est acceptée à sa demande, la démission de Mme Lagasse C., criminologue dans la classe A1 dans le ressort de la cour d'appel de Liège.

Le présent arrêté entre en vigueur le 31 janvier 2025 au soir.

Par arrêté royal du 28 janvier 2025, est acceptée à sa demande, la démission de Mme Van Roij L., attaché dans la classe A1 au parquet Hal-Vilvorde.

Le présent arrêté entre en vigueur le 13 janvier 2025 au soir.

Par arrêté royal du 30 janvier 2025, est nommée à titre définitif dans la classe A1 avec le titre juriste de parquet dans le ressort de la cour d'appel de Liège, Mme Verhaegen V.

Le présent arrêté produit ses effets le 7 décembre 2024.

Par arrêté royal du 26 septembre 2024, est nommée à titre définitif dans la classe A2 avec le titre d'attaché au service d'appui commun auprès du Collège des cours et tribunaux, Mme Tyhon A.

Le présent arrêté produit ses effets le 7 juin 2024.

Le recours en annulation des actes précités à portée individuelle peut être soumis à la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat endéans les soixante jours après cette publication. La requête en annulation est adressée au greffe du Conseil d'Etat, rue de la Science 33 à 1040 Bruxelles, soit sous pli recommandé à la poste, soit suivant la procédure électronique (voir à cet effet la rubrique "e-Procédure" sur le site Internet du Conseil d'Etat - <http://www.raadvst-consetat.be/>).

Bij koninklijk besluit van 26 november 2024, in werking tredend op 31 augustus 2025 's avonds, is mevr. Veltmans G., griffier bij het hof van beroep te Antwerpen, op haar verzoek in ruste gesteld.

Betrokkene mag haar aanspraak op pensioen laten gelden en het is haar vergund de titel van haar ambt eershalve te voeren.

Bij koninklijk besluit van 19 november 2024, in werking tredend op 30 april 2025 's avonds, is de heer Notelaers M., griffier bij de rechtbank eerste aanleg Limburg, op zijn verzoek in ruste gesteld.

Betrokkene mag zijn aanspraak op pensioen laten gelden en het is hem vergund de titel van zijn ambt eershalve te voeren.

Bij koninklijk besluit van 19 november 2024, in werking tredend op 30 april 2025 's avonds, is mevr. Gobert F., griffier bij het Hof van cassatie op haar verzoek in ruste gesteld.

Betrokkene mag haar aanspraak op pensioen laten gelden en het is haar vergund de titel van haar ambt eershalve te voeren.

Bij koninklijk besluit van 28 januari 2025, is aan mevr. Belaziz K., griffier bij de Franstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, op haar verzoek ontslag verleend uit haar ambt.

Dit besluit treedt in werking op 31 januari 2025 's avonds.

Bij koninklijk besluit van 29 januari 2025, is aan de heer Vandergheynst S., attaché in de klasse A1 bij de dienst documentatie en overeenstemming der teksten bij het hof van Cassatie, op zijn verzoek ontslag verleend uit zijn ambt.

Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 31 december 2024's avonds.

Bij koninklijk besluit van 29 januari 2025, is aan mevr. Lagasse C., criminoloog in de klasse A1 in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik, op haar verzoek ontslag verleend uit haar ambt.

Dit besluit treedt in werking op 31 januari 2025's avonds.

Bij koninklijk besluit van 28 januari 2025, is aan mevr. Van Roij L., attaché in de klasse A1 bij het parket Halle-Vilvorde, op haar verzoek ontslag verleend uit haar ambt;

Dit besluit treedt in werking op 13 januari 2025 's avonds.

Bij koninklijk besluit van 30 januari 2025 wordt mevr. Verhaegen V. definitief benoemd in de klasse A1 met de titel van parketjurist in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik.

Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 7 december 2024.

Bij koninklijk besluit van 26 september 2024 wordt mevr. Tyhon A., definitief benoemd in de klasse A2 met de titel van attaché bij de gemeenschappelijke steundienst bij het College van hoven en rechtbanken.

Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 7 juni 2024.

Het beroep tot nietigverklaring van de voormelde akten met individuele strekking kan voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht binnen zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift tot nietigverklaring wordt ofwel per post aangetekend verzonden naar de griffie van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel, ofwel wordt het ingediend volgens de elektronische procedure (zie daarvoor de rubriek "e-procedure" op de website van de Raad van State - <http://www.raadvst-consetat.be/>).

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/001055]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 16 janvier 2025, Madame Evelien VYNCKE, est promue au niveau supérieur dans la classe A1 avec le titre Attaché au Service Public Fédéral FINANCES, à partir du 1^{er} février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/001055]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 16 januari 2025, wordt Mevrouw Evelien VYNCKE, bevorderd door overgang naar het hogere niveau in de klasse A1, met de titel van Attaché bij Federale Overheidsdienst Financiën, met ingang van 1 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/001590]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 16 janvier 2025, Monsieur Bart VERSTRAETE, est promu au niveau supérieur dans la classe A1 avec le titre d'attaché au Service Public Fédéral Finances à partir du 1^{er} février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/001590]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 16 januari 2025, wordt de heer Bart VERSTRAETE, bevorderd door overgang naar het hogere niveau in de klasse A1, met de titel van attaché bij Federale Overheidsdienst Financiën, met ingang van 1 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/000245]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 25 décembre 2024, Monsieur Kevin NOOYENS, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A3 avec le titre Conseiller au Service Public Fédéral Finances, à partir du 1^{er} janvier 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication.

La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/000245]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 25 december 2024, wordt de heer Kevin NOOYENS, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A3, met de titel van Adviseur bij Federale Overheidsdienst Financiën, met ingang van 1 januari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/001965]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 16 janvier 2025, Monsieur Bram VAN RENTERGHEM, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe NA22 avec le titre d'Attaché au Service Public Fédéral Finances, à partir du 1^{er} février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/001965]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 16 januari 2025, wordt de heer Bram VAN RENTERGHEM, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse NA22, met de titel van Attaché bij Federale Overheidsdienst Financiën, met ingang van 1 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/002022]

Personnel. — Mobilité. — Erratum

Au *Moniteur belge* du 31 janvier 2025, le texte français et néerlandais de la page 20371, doit être lu comme suit :

Par arrêté royal du 1^{er} juillet 2024, Madame Veronique Desmet, agent de l'Etat dans la classe A2 à la Caisse auxiliaire de paiement des allocations de chômage, est transférée, par mobilité fédérale, dans une fonction de la classe A2 avec le titre d'attaché au Service Public Federal Justice, dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1^{er} juillet 2024.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/002022]

Personeel. — Mobiliteit. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* van 31 januari 2025 moet de Nederlandse en Franse tekst op bladzijde 20371 gelezen worden als volgt :

Bij koninklijk besluit van 1 juli 2024 wordt mevrouw Veronique Desmet, rijksambtenaar in de klasse A2 bij de Hulpkas voor Werkloosheidsuitkeringen, via federale mobiliteit overgeplaatst in een betrekking van de klasse A2, met de titel van attaché bij de Federale Overheidsdienst Justitie in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 juli 2024.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie

[C – 2025/001990]

29 MAART 2024. — Ministerieel besluit tot wijziging van artikel 2, 5°, van het ministerieel besluit van 23 september 2022 houdende de benoeming van de voorzitter en de leden van het stuurorgaan Vlaams Informatie- en ICT-beleid

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- het Bestuursdecreet van 7 december 2018, artikel III.77, eerste lid, gewijzigd bij het decreet van 2 juli 2021;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Regering, artikel 6, 6°.

DE MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT BESLUIT:

Artikel 1. In artikel 2, 5°, van het ministerieel besluit van 23 september 2022 houdende de benoeming van de voorzitter en de leden van het stuurorgaan Vlaams Informatie- en ICT-beleid, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 10 november 2023, wordt de naam “Koenraad Jacob” vervangen door de naam “James Van Casteren”.

Art. 2. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 maart 2024.

Brussel, 24 maart 2024.

De minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken,
Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management,
J. JAMBON

VLAAMSE OVERHEID

Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie

[C – 2025/001923]

26 FEBRUARI 2025. — Samenvoeging erkende lokale geloofsgemeenschappen

Bij besluit van 26 februari 2025 van de Vlaamse minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij wordt de samenvoeging van de erkende lokale geloofsgemeenschap Sint-Jan (Kuringen) te Kuringen met de ‘te behouden’ erkende lokale geloofsgemeenschap Sint-Gertrudis (Kuringen) te Kuringen, erkend.

VLAAMSE OVERHEID

Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie

[C – 2025/001924]

26 FEBRUARI 2025. — Samenvoeging erkende lokale geloofsgemeenschappen

Bij besluit van 26 februari 2025 van de Vlaamse minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij wordt de samenvoeging van de erkende lokale geloofsgemeenschappen Sint-Christoffel (Pollare) en Sint-Margriet (Neigem) te Ninove met de ‘te behouden’ erkende lokale geloofsgemeenschap Sint-Petrus (Meerbeke) te Ninove, erkend.

AVIS OFFICIELS — OFFICIELE BERICHTEN

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/001824]

Extrait de l'arrêt n° 113/2024 du 24 octobre 2024

Numéro du rôle : 8102

En cause : les questions préjudicielles concernant l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, de la loi du 4 août 1996 « relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail », posées par le tribunal correctionnel du Brabant wallon.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Thierry Giet, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters et Magali Plovie, assistée du greffier Frank Meersschaut, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des questions préjudicielles et procédure*

Par jugement du 7 novembre 2023, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 10 novembre 2023, le tribunal correctionnel du Brabant wallon a posé les questions préjudicielles suivantes :

« L'article 32*decies*, § 1^{er}/1, spécialement ses alinéas 2 à 5, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail (tel qu'inséré par l'article 2, 3^o, de la loi du 28 mars 2014 modifiant le Code judiciaire et la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail en ce qui concerne les procédures judiciaires et tel que modifié par l'article 13 de la loi du 7 avril 2023 modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, et la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, pour ce qui concerne la protection contre les mesures préjudiciables), interprété comme interdisant aux juridictions saisies d'un litige relatif à l'indemnisation d'un dommage découlant d'un acte de violence au travail tout pouvoir d'appréciation quant à l'étendue du montant à allouer, hormis les hypothèses visées à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 2, 1^o ou 2^o, deuxième phrase, de la loi du 4 août 1996 susmentionnée, viole-t-il les articles 10, 11 et 12, alinéa 2, de la Constitution, lus isolément ou en combinaison avec les articles 6.1 et 7 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, en ce que :

1) il crée une distinction tant pour l'auteur que pour la victime selon que d'une part, il s'agisse d'un fait de violence pénalement réprimé, se déroulant dans des circonstances non visées par l'article 32*ter*, alinéa 1^{er}, 1^o de la loi du 4 août 1996 susmentionnée, ou d'autre part, qu'il s'agisse d'un fait de violence au travail au sens de l'article précité, l'auteur n'étant tenu, conformément aux articles 1382 et 1383 du Code civil, qu'à la réparation intégrale du préjudice subi et prouvé par la victime dans le premier cas alors que dans le second cas, la victime a le choix entre la réparation intégrale du dommage ou l'allocation d'un montant forfaitaire;

2) il crée une distinction tant pour l'auteur que pour la victime selon que la victime d'un fait de violence au travail au sens de l'article 32*ter*, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 4 août 1996 d'une part, soit ou d'autre part, ne soit pas une personne autre que celles visées à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 susmentionnée lorsqu'elle agit en dehors du cadre de son activité professionnelle, l'auteur n'étant alors tenu, conformément aux articles 1382 et 1383 du Code civil et à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996, qu'à la réparation intégrale du préjudice subi et prouvé par la victime dans le second cas;

3) il crée une distinction tant pour l'auteur que pour la victime en fixant le dommage selon la hauteur des revenus de la victime jusqu'à concurrence du plafond fixé par l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 5, de la loi du 4 août 1996 susmentionnée, sans prendre en compte le dommage réellement subi par la victime;

4) la disposition litigieuse constituerait une peine, non prévisible et non accessible, en allouant au bénéfice de la victime d'un fait de violence au travail et selon le choix discrétionnaire de celle-ci un montant forfaitaire échappant à tout contrôle juridictionnel ? ».

(…)

III. *En droit*

(…)

Quant à la disposition en cause et à son contexte

B.1. Les questions préjudicielles concernent le mécanisme d'indemnisation forfaitaire prévu à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéas 2 à 5, de la loi du 4 août 1996 « relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail » (ci-après : la loi du 4 août 1996), en ce qu'il s'applique aux victimes d'actes de violence au travail.

B.2.1. L'article 2, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996, tel qu'il était applicable avant sa modification par l'article 32 de la loi du 15 mai 2024 « instaurant un Service citoyen », dispose :

« La présente loi est applicable aux employeurs et aux travailleurs.

Pour l'application de la présente loi sont assimilés :

1^o aux travailleurs :

a) les personnes qui, autrement qu'en vertu d'un contrat de travail, exécutent des prestations de travail sous l'autorité d'une autre personne;

b) les personnes qui suivent une formation professionnelle dont le programme de formation prévoit une forme de travail qui est effectué ou non dans l'établissement de formation;

c) les personnes liées par un contrat d'apprentissage;

d) les stagiaires;

e) les élèves et les étudiants qui suivent des études pour lesquelles le programme d'étude prévoit une forme de travail qui est effectué dans l'établissement d'enseignement;

2^o aux employeurs : les personnes qui occupent les personnes visées au 1^o ».

L'article 32*bis*, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 dispose :

« Les employeurs et les travailleurs ainsi que les personnes assimilées visées à l'article 2, § 1^{er}, et les personnes, autres que celles visées à l'article 2, § 1^{er}, qui entrent en contact avec les travailleurs lors de l'exécution de leur travail, sont tenues de s'abstenir de tout acte de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail ».

La violence au travail est définie comme visant chaque situation de fait dans laquelle un travailleur ou une autre personne à laquelle la section 2 (« Dispositions spécifiques concernant la violence et le harcèlement moral ou sexuel au travail ») est applicable est menacé ou agressé psychiquement ou physiquement lors de l'exécution du travail (article 32^{ter}, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 4 août 1996).

B.2.2. Le paragraphe 1^{er}/1 de l'article 32^{decies} de la loi du 4 août 1996 a été inséré dans cette disposition par la loi du 28 mars 2014 « modifiant le Code judiciaire et la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail en ce qui concerne les procédures judiciaires » (ci-après : la loi du 28 mars 2014).

L'article 32^{decies}, § 1^{er}/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 prévoit que toute personne qui justifie d'un intérêt peut agir en justice pour demander des dommages et intérêts. L'article 32^{decies}, § 1^{er}/1, alinéas 2 à 5, de la loi du 4 août 1996 dispose :

« En réparation du préjudice matériel et moral causé par la violence ou le harcèlement moral ou sexuel au travail, l'auteur des faits est redevable de dommages et intérêts correspondant, au choix de la victime :

1^o soit au dommage réellement subi par elle, à charge pour elle de prouver l'étendue de ce dommage;

2^o soit à un montant forfaitaire correspondant à trois mois de rémunération brute. Le montant s'élève à six mois de rémunération brute dans l'une des trois hypothèses suivantes :

a) les conduites sont liées à un critère de discrimination visé dans les lois tendant à lutter contre les discriminations;

b) l'auteur se trouve dans une relation d'autorité vis-à-vis de la victime;

c) en raison de la gravité des faits.

Le montant forfaitaire visé à l'alinéa 2, 2^o, ne peut être accordé aux personnes autres que celles visées à l'article 2, § 1^{er}, qui entrent en contact avec les travailleurs lors de l'exécution de leur travail lorsqu'elles agissent en dehors du cadre de leur activité professionnelle.

La rémunération mensuelle brute de l'indépendant est calculée en tenant compte des revenus professionnels bruts impossibles indiqués dans la feuille de revenus la plus récente de l'impôt des personnes divisé par douze.

La rémunération mensuelle brute servant de base à la fixation du montant forfaitaire visé à l'alinéa 2, 2^o, ne peut pas dépasser le montant des salaires mentionné à l'article 39 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, divisé par douze ».

Cette disposition permet ainsi à la victime d'un acte de violence au travail ou de harcèlement moral ou sexuel au travail de choisir entre, d'une part, une réparation du dommage réel, ce qui implique qu'elle doit apporter la preuve du dommage réellement subi par elle, et, d'autre part, une indemnisation forfaitaire de son dommage correspondant, selon les cas, à trois mois ou six mois de rémunération brute plafonnée.

B.2.3. Il ressort des travaux préparatoires de la loi du 28 mars 2014 (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3101/001 et DOC 53-3102/001, pp. 9 et 12, et *Doc. parl.*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2468/2, p. 4) que, par l'introduction de cette faculté pour la victime d'un acte de violence au travail ou de harcèlement moral ou sexuel au travail d'opter pour une réparation forfaitaire, le législateur a entendu donner suite à une recommandation qui avait été émise par la Chambre des représentants dans le cadre d'une évaluation de la législation applicable (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, DOC 53-1671/003, p. 9).

Il ressort des mêmes travaux préparatoires que le législateur a voulu (1) alléger la charge de la preuve de la victime et réduire le nombre de contestations relatives au montant de l'indemnisation, (2) créer un effet dissuasif sur l'auteur des faits et (3) harmoniser la législation sur le bien-être au travail avec les législations relatives à la lutte contre les discriminations. L'exposé des motifs de la loi du 28 mars 2014 indique à cet égard :

« L'harmonisation de la présente législation avec la législation relative à la lutte contre la discrimination est améliorée sur certains plans :

- Par analogie avec les dispositions qui s'appliquent dans la législation anti-discrimination, on prévoit un dédommagement forfaitaire en réparation du préjudice matériel et moral correspondant à trois mois de salaire brut et qui, dans des cas déterminés, est augmenté à six mois de salaire brut. Cette indemnité ne peut cependant pas dépasser un plafond déterminé » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3101/001 et DOC 53-3102/001, p. 12).

« L'alinéa 2 [du paragraphe 1^{er}/1] a trait plus spécifiquement à l'indemnisation du préjudice par l'auteur des comportements abusifs.

L'auteur des faits peut être un travailleur, l'employeur ou un tiers. L'employeur peut toutefois être amené à payer cette indemnisation en tant que civilement responsable des fautes commises par ses travailleurs mais pourrait se retourner contre ceux-ci [*a posteriori*] pour réclamer ce paiement, sous réserve de l'application éventuelle des règles d'immunité de responsabilité du travailleur.

L'alinéa 2 introduit la possibilité pour la victime de demander au juge une indemnité forfaitaire à charge de l'auteur en réparation du préjudice causé par les comportements abusifs.

Elle a ainsi le choix entre demander l'indemnisation forfaitaire (considérée alors comme un montant minimal de réparation) ou apporter la preuve du dommage qu'elle a effectivement subi (ce qui est difficile dans cette matière mais peut être un montant plus élevé que celui de l'indemnisation forfaitaire). Cette possibilité n'est offerte qu'à la victime elle-même et non aux groupements d'intérêt, au Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme ou à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes.

Dans la loi sur le bien-être, le principe de l'indemnisation forfaitaire existait uniquement pour indemniser lesreprésailles de l'employeur qui avait licencié un travailleur en réaction au dépôt de sa plainte (article 32^{tredecies}). Il n'était pas prévu d'indemnité forfaitaire dans la loi pour réparer les dommages découlant de la violence ou du harcèlement. La victime devait dès lors en vertu du droit commun apporter la preuve du dommage qu'elle avait réellement subi et du lien de causalité entre les comportements et le dommage. Or, il est généralement très difficile d'obtenir une réparation effective du dommage subi (surtout le dommage moral) en raison des problèmes de preuve inhérents à de telles actions. Le système du forfait résout ce problème de preuve et permet une économie substantielle de débats sur le montant de l'indemnisation.

Introduire cette indemnisation forfaitaire a également pour avantage de clarifier le montant auquel l'auteur de faits de harcèlement serait condamné à payer, avec l'espoir que cela ait un effet dissuasif sur cet auteur. Jusqu'ici, les juges décidaient du montant de l'indemnisation *ex aequo et bono*. Certains d'ailleurs ont utilisé erronément le forfait prévu dans le cadre de l'article 32^{tredecies} précité (c.-à-d. le dédommagement en cas de violation de la protection contre le licenciement) pour réparer les dommages découlant de la violence ou du harcèlement » (*ibid.*, pp. 71-72).

Lors des discussions en commission au Sénat, la ministre compétente a également mis en évidence les trois objectifs précités :

« Le but est d'éviter toute discrimination, en termes de droits, entre les personnes qui peuvent invoquer la législation antidiscrimination et les personnes qui invoquent la législation relative aux risques psychosociaux qui fait partie intégrante de la loi sur le bien-être et qui concerne uniquement le lieu de travail.

La législation antidiscrimination prévoit en effet la possibilité de demander une indemnisation forfaitaire.

Si l'on ne prévoyait pas cette possibilité pour les victimes d'actes de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail qui pourraient avoir un lien avec des motifs de discrimination énumérés dans la législation antidiscrimination, il y aurait alors une inégalité de traitement. Ainsi que le Parlement l'a suggéré, on a donc intégré, dans la loi sur le bien-être, la possibilité pour les victimes d'obtenir en justice une indemnisation forfaitaire. La ministre indique qu'elle ne s'est pas contentée de reprendre le principe, mais qu'elle a aussi étendu celui-ci à toutes les victimes d'actes de violence ou de harcèlement moral ou sexuel. Cela lui paraissait relever de la logique même.

[...]

En ce qui concerne le but visé par le forfait, la ministre précise ce qui suit :

- il doit être suffisamment dissuasif;

- il doit faciliter l'administration de la charge de la preuve relative au préjudice, lorsque les faits sont établis. Si aucun forfait n'était prévu, la victime devrait prouver de manière très circonstanciée le préjudice subi et démontrer l'existence d'un lien de cause à effet entre les faits et le préjudice » (*Doc. parl.*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2468/2, pp. 4-5).

B.2.4. En ce qui concerne le champ d'application personnel de l'indemnisation forfaitaire, celui-ci ne faisait pas l'objet d'une délimitation spécifique dans le premier avant-projet de loi à l'origine de la loi du 28 mars 2014. La section de législation du Conseil d'État a alors observé :

« La question est de savoir si l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, en projet, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' (article 2, 3^e, du projet), tient suffisamment compte de la formulation très étendue du champ d'application du chapitre Vbis de la loi précitée, qui implique que tant l'auteur que la victime des situations de fait ou des conduites qui y sont visées, peuvent également s'inscrire en dehors du cadre de la relation de travail et donc être des tiers, comme par exemple des indépendants occupés sur le lieu de travail ou des fournisseurs occasionnels de marchandises. Ainsi, se pose par exemple la question de savoir si la mesure relative à l'indemnité forfaitaire de six mois de rémunération brute pourra s'appliquer dans tous ces cas. Il est recommandé de réexaminer la mesure en projet sous cet angle » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3101/001 et DOC 53-3102/001, pp. 106-107).

La disposition en projet a ensuite été adaptée sur ce point, ce qui a abouti à l'alinéa 3 de l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, de la loi du 4 août 1996. Selon cet alinéa, l'indemnisation forfaitaire ne peut pas être accordée « aux personnes autres que celles visées à l'article 2, § 1^{er}, qui entrent en contact avec les travailleurs lors de l'exécution de leur travail lorsqu'elles agissent en dehors du cadre de leur activité professionnelle ». Il s'ensuit que l'indemnisation forfaitaire peut être accordée aussi bien aux personnes qui ont la qualité de travailleur, d'employeur ou de personne y assimilée qu'aux personnes qui n'ont pas cette qualité mais qui, dans le cadre de leur activité professionnelle, entrent en contact avec les travailleurs lors de l'exécution de leur travail. En revanche, l'indemnisation forfaitaire ne peut pas être accordée aux personnes qui n'ont pas la qualité de travailleur, d'employeur ou de personne y assimilée et qui, en dehors du cadre de leur activité professionnelle, entrent en contact avec les travailleurs lors de l'exécution de leur travail. Il ressort de l'exposé des motifs de la loi du 28 mars 2014 que, ce faisant, le législateur a souhaité, dans un souci de cohérence, réserver l'indemnisation forfaitaire au domaine des relations de travail :

« L'alinéa 2 [lire : l'alinéa 3] de cet article concerne les personnes qui peuvent demander ce forfait en justice. Les travailleurs sont bien entendus visés, même dans l'hypothèse où l'auteur de harcèlement ou de violence est un tiers à l'entreprise. En effet, le but de cet article est de protéger tous les travailleurs contre le harcèlement ou la violence, peu importe que l'auteur soit un collègue ou un tiers. Une nuance est par contre introduite en ce qui concerne les tiers à l'entreprise qui sont victimes de harcèlement ou de violence. Lorsqu'ils sont eux-mêmes harcelés dans le cadre de leur activité professionnelle, qu'ils soient travailleurs ou indépendants (par exemple le fournisseur qui doit chaque semaine se rendre dans une entreprise et y subit à chaque fois du harcèlement), ils pourront faire usage du forfait. Par contre, lorsque le tiers victime entre en contact avec le travailleur dans un cadre privé (que ce soit en tant que client, étudiant ou usager de service public), et subit du harcèlement, il ne pourra pas demander le forfait en justice. L'explication de cette différence réside dans le fait de donner une certaine cohérence à notre législation : celle-ci concerne les relations de travail. En ce qui concerne le tiers victime dans sa sphère privée, donnons l'exemple d'un client de cinéma qui est harcelé par l'ouvreuse ou le client de supermarché par le caissier, il peut agir en justice sur base des lois anti-discriminations qui prévoient également un forfait s'il s'agit d'un harcèlement discriminatoire. Il semblerait également étrange de lui accorder un forfait correspondant à une rémunération alors qu'il n'est pas là en tant que travailleur. Par contre ce tiers pourra toujours demander la réparation de son dommage en prouvant son étendue et le lien de causalité entre les faits et son dommage (article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 2, 1^e) » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3101/001 et DOC 53-3102/001, pp. 73-74).

B.2.5. En ce qui concerne le montant de l'indemnisation forfaitaire, l'exposé des motifs de la loi du 28 mars 2014 indique :

« Le forfait s'élève à 3 mois de rémunération brute de la victime.

Dans trois hypothèses, la victime pourra obtenir un dédommagement s'élevant à 6 mois de rémunération brute. Pour obtenir ce montant de 6 mois, la victime ne devra pas prouver l'étendue de son dommage réel, elle devra uniquement prouver que sa situation rentre dans une des trois hypothèses visées par la loi.

La première hypothèse concerne le fait que les comportements abusifs sont liés à un critère de discrimination visé dans les lois tendant à lutter contre les discriminations. Il s'agit de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie, la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination et la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes.

Selon les directives européennes de lutte contre les discriminations, le harcèlement est considéré comme une discrimination lorsque le comportement est lié à un critère de discrimination. Selon ces directives, les sanctions (dont les indemnités) doivent être effectives, proportionnées et dissuasives. Pour répondre à ces exigences développées par la Cour de justice de l'Union européenne, les lois belges de lutte contre les discriminations ont prévu la possibilité de demander une indemnisation forfaitaire de 6 mois de rémunération brute.

Les lois belges de lutte contre les discriminations renvoyant à l'application de la loi sur le bien-être des travailleurs en cas de harcèlement discriminatoire dans le cadre des relations de travail, il était donc nécessaire de prévoir le même régime indemnitaire dans les deux législations.

La deuxième hypothèse vise le fait que l'auteur se trouve dans une relation d'autorité vis-à-vis de la victime. Cette relation d'autorité est un facteur aggravant dans la mesure où elle met le travailleur dans une situation dans laquelle il dispose de moins de ressources pour réagir aux agissements de la personne qui a un pouvoir de décision sur sa situation professionnelle (par exemple, quant à l'évaluation de ses prestations, aux modifications de ses conditions de travail, quant à la décision de licenciement, ...). Le fait pour l'auteur d'avoir un grade supérieur à la victime ne suffit donc pas en soi pour qu'il y ait une relation d'autorité.

La troisième hypothèse vise la gravité des faits. Sont graves les faits qui potentiellement peuvent entraîner de graves conséquences (même si ces conséquences ne se sont pas manifestées en l'espèce). La gravité s'appréciera *in concreto* : le juge prendra notamment en compte la fréquence, la durée des faits, le caractère intentionnel ou non des comportements... Cette troisième hypothèse appuie le caractère dissuasif de cette disposition.

[...]

Le quatrième alinéa [lire : le cinquième alinéa] introduit un plafond que ne peut dépasser cette indemnité forfaitaire. Un renvoi est fait au plafond utilisé dans le cadre de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail et des lois coordonnées du 3 juin 1970 relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci. Il s'agit en effet de lois appartenant à une branche de la sécurité sociale liée au bien-être au travail. La loi sur les accidents du travail introduit chaque année, via une loi-programme, le montant qu'il faut prendre en compte cette année-là, tandis que les lois sur les maladies professionnelles opèrent elles aussi un renvoi à la loi sur les accidents du travail. Ce montant doit ensuite être adapté suivant les fluctuations de l'indice des prix à la consommation. Le site du Fonds des Accidents du Travail comprend un tableau avec les chiffres actualisés. Ce plafond s'est avéré nécessaire afin de limiter les trop grands écarts d'indemnités entre les victimes de harcèlement au travail selon leur rémunération » (*ibid.*, pp. 72-74).

Quant au fond

B.3.1. La Cour est interrogée sur la compatibilité de l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéas 2 à 5, de la loi du 4 août 1996 avec les articles 10, 11 et 12, alinéa 2, de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 6, paragraphe 1, et 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, dans l'interprétation selon laquelle la disposition en cause interdit « aux juridictions saisies d'un litige relatif à l'indemnisation d'un dommage découlant d'un acte de violence au travail tout pouvoir d'appréciation quant à l'étendue du montant à allouer, hormis les hypothèses visées à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 2, 1^o ou 2^o, deuxième phrase, de la loi du 4 août 1996 ».

Les trois premières questions préjudicielles portent sur trois différences de traitement qui résultent de la disposition en cause. La quatrième question préjudicielle porte sur la constitutionnalité de la disposition en cause en ce qu'elle « constituerait une peine, non prévisible et non accessible, en allouant au bénéfice de la victime d'un fait de violence au travail et selon le choix discrétionnaire de celle-ci un montant forfaitaire échappant à tout contrôle juridictionnel ».

B.3.2. La Cour examine d'abord la quatrième question préjudicielle, puis les trois premières questions préjudicielles.

En ce qui concerne la quatrième question préjudicielle

B.4.1. Il ressort du libellé de la quatrième question préjudicielle et des motifs de la décision de renvoi que cette question porte sur le respect du principe de la légalité des peines.

B.4.2. L'article 12, alinéa 2, de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans la forme qu'elle prescrit ».

Cette disposition constitutionnelle garantit le principe de la légalité des incriminations et le principe de la légalité de la procédure pénale, tandis que le principe de la légalité des peines est garanti par l'article 14 de la Constitution, qui n'est pas invoqué dans la question préjudicielle.

B.4.3. L'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« Nul ne peut être condamné pour une action ou une omission qui, au moment où elle a été commise, ne constituait pas une infraction d'après le droit national ou international. De même il n'est infligé aucune peine plus forte que celle qui était applicable au moment où l'infraction a été commise ».

Cette disposition conventionnelle garantit le principe de légalité en matière pénale, en ce compris le principe de la légalité des peines (CEDH, grande chambre, 21 octobre 2013, *Del Río Prada c. Espagne*, ECLI:CE:ECHR:2013:1021JUD004275009, §§ 77-79).

B.4.4. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés, en ce compris ceux résultant des conventions internationales liant la Belgique.

B.4.5. La Cour doit dès lors examiner si la disposition en cause, en ce qu'elle permet à la victime d'un acte de violence au travail d'opter pour l'indemnisation forfaitaire que cette disposition prévoit, est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la légalité des peines garanti par l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme.

La Cour doit tout d'abord examiner si l'indemnisation forfaitaire constitue une peine au sens de cette disposition conventionnelle.

B.5.1. Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que « le point de départ de toute appréciation de l'existence d'une 'peine' consiste à déterminer si la mesure en question a été imposée à la suite d'une condamnation pour une infraction pénale » mais que « d'autres éléments peuvent également être jugés pertinents à cet égard, à savoir la nature et le but de la mesure en cause, sa qualification en droit interne, les procédures associées à son adoption et à son exécution, ainsi que sa gravité » (CEDH, grande chambre, 28 juin 2018, *G.I.E.M. S.R.L. e.a. c. Italie*, ECLI:CE:ECHR:2018:0628JUD000182806, § 211; grande chambre, 21 octobre 2013, précité, § 82; décision, 17 mai 2016, *société Oxygène Plus c. France*, ECLI:CE:ECHR:2016:0517DEC007695911, § 42). La Cour européenne des droits de l'homme souligne à cet égard que « les critères de la 'peine' sont ainsi directement transposés des trois critères *Engel* dégagés par la Cour pour déterminer si une procédure est de nature 'pénale' au sens de l'article 6 de la Convention : la qualification de l'infraction au niveau interne, la nature de l'infraction, ainsi que la nature et le degré de sévérité de la sanction susceptible d'être infligée » (CEDH, décision, 17 mai 2016, précitée, § 43).

B.5.2. Si l'article 119 du Code pénal social punit la violence au travail d'une sanction de niveau 4, qui est constituée « soit d'un emprisonnement de six mois à trois ans et d'une amende pénale de 600 à 6 000 euros ou de l'une de ces peines seulement, soit d'une amende administrative de 300 à 3 000 euros » (article 101, alinéa 5, du même Code, tel qu'il était applicable avant son remplacement par la loi du 15 mai 2024 « modifiant le droit pénal social et diverses dispositions en droit du travail »), l'indemnisation forfaitaire prévue par la disposition en cause ne constitue pas, quant à elle, une mesure qui est infligée à la suite d'une condamnation pénale. La condamnation au paiement de l'indemnisation forfaitaire s'inscrit non pas dans le cadre de l'action publique, mais dans le cadre de l'action civile de la victime.

L'indemnisation forfaitaire prévue par la disposition en cause est conçue comme une mesure de droit civil. Au demeurant, dans la recommandation de la Chambre des représentants à laquelle la disposition en cause entend donner suite, le mécanisme d'indemnisation forfaitaire est qualifié de sanction civile (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, DOC 53-1671/003, p. 9).

B.5.3. Il ressort des travaux préparatoires cités en B.2.3 que l'indemnisation forfaitaire vise à réparer le dommage subi par la victime d'un acte de violence au travail.

Le législateur a raisonnablement pu considérer que le droit commun de la responsabilité civile ne présente pas toujours, pour les victimes d'actes de violence au travail, des garanties suffisantes que le dommage subi par elles sera effectivement indemnisé. Ce problème se pose en particulier en ce qui concerne le dommage moral, dont le juge a souvent du mal à établir le montant avec précision (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3101/001 et DOC 53-3102/001, p. 72). Le fait de donner à la victime la possibilité d'opter pour un dédommagement forfaitaire permet de résoudre ce problème.

B.5.4. Il est inhérent à un système de dédommagement forfaitaire qu'il ne puisse être tenu compte des particularités de chaque cas concret et que la diversité des situations ne puisse être appréhendée que de manière simplificatrice et approximative.

Comme il ressort des travaux préparatoires cités en B.2.3 et en B.2.5, le législateur a fixé le montant de l'indemnisation forfaitaire en cause en s'inspirant des législations relatives à la lutte contre les discriminations, qui prévoient, dans le cadre des relations de travail ou des régimes complémentaires de sécurité sociale, des indemnités forfaitaires correspondant, selon les cas, à trois mois ou six mois de rémunération brute (article 18, § 2, 2°, de la loi du 10 mai 2007 « tendant à lutter contre certaines formes de discrimination », article 23, § 2, 2°, de la loi du 10 mai 2007 « tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes » et article 16, § 2, 2°, de la loi du 30 juillet 1981 « tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie »).

Le législateur a raisonnablement pu considérer qu'un montant correspondant, selon les critères énoncés à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 2, 2°, de la loi du 4 août 1996 et leur appréciation par la juridiction compétente, à trois mois ou à six mois de rémunération brute plafonnée constitue une réparation forfaitaire adéquate du dommage moral et matériel causé à la victime d'un acte de violence au travail.

Enfin, l'indemnité forfaitaire peut uniquement être octroyée à la personne qui est elle-même la victime d'un acte de violence au travail « et non aux groupements d'intérêt, au Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme ou à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3101/001 et DOC 53-3102/001, pp. 71-72).

B.5.5. Il ressort de ce qui précède que l'indemnisation forfaitaire prévue par la disposition en cause, quand bien même le législateur a également souhaité qu'elle ait un effet dissuasif, ne constitue pas une peine.

B.6. L'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéas 2 à 5, de la loi du 4 août 1996 est compatible avec les articles 10, 11 et 12, alinéa 2, de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme.

En ce qui concerne les trois premières questions préjudicielles

B.7. La première question préjudicielle porte sur la différence de traitement, tant pour les auteurs que pour les victimes, selon qu'est en cause, d'une part, un acte de violence pénalement sanctionné autre qu'un acte de violence au travail ou, d'autre part, un acte de violence au travail. Dans le premier cas, la réparation que l'auteur doit à la victime correspond, conformément au droit commun de la responsabilité civile, au dommage réel prouvé par la victime. Dans le second cas, la réparation que l'auteur doit à la victime correspond, au choix de la victime, à la réparation du dommage réel prouvé par la victime ou à l'indemnisation forfaitaire prévue par la disposition en cause.

La deuxième question préjudicielle porte sur la différence de traitement, tant pour les auteurs que pour les victimes, selon que la victime d'un acte de violence au travail est ou non une personne visée à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996. Lorsque la victime d'un acte de violence au travail est une personne visée par cette disposition, à savoir une personne qui n'a pas la qualité de travailleur, d'employeur ou de personne y assimilée et qui, en dehors du cadre de son activité professionnelle, entre en contact avec les travailleurs lors de l'exécution de leur travail, elle ne peut pas demander l'indemnisation forfaitaire mais peut uniquement demander la réparation du dommage réel qu'elle prouve. À l'inverse, lorsque la victime d'un acte de violence au travail a la qualité de travailleur, d'employeur ou de personne y assimilée ou bien lorsqu'elle n'a pas cette qualité mais que, dans le cadre de son activité professionnelle, elle entre en contact avec les travailleurs lors de l'exécution de leur travail, elle peut choisir entre l'indemnisation forfaitaire ou la réparation du dommage réel qu'elle prouve.

La troisième question préjudicielle porte sur la différence de traitement, tant pour les auteurs que pour les victimes, qui résulte de ce que le montant de l'indemnisation forfaitaire prévue par la disposition en cause dépend de la rémunération brute plafonnée de la victime, indépendamment de son dommage réel.

La Cour est interrogée sur la compatibilité de ces différences de traitement avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme.

Eu égard à leur connexité, la Cour examine ces trois questions préjudicielles conjointement.

B.8. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.9. Les catégories de personnes visées par les trois questions préjudicielles sont suffisamment comparables au regard de la mesure en cause, dès lors qu'il s'agit, dans chaque cas, d'auteurs ou de victimes de faits dommageables.

B.10. Les différences de traitement sur lesquelles portent les trois questions préjudicielles reposent sur des critères de distinction objectifs, à savoir respectivement (1) le fait que l'acte de violence est ou non un acte de violence au travail, (2) le fait que la victime de l'acte de violence au travail est ou non une personne visée à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996 et (3) la hauteur de la rémunération de la victime de l'acte de violence au travail.

B.11. Ces critères de distinction sont également pertinents au regard des objectifs poursuivis par le législateur, mentionnés en B.2.3 et en B.2.4.

Comme il ressort des travaux préparatoires mentionnés en B.2.3 et comme il est dit en B.5.3, le législateur a raisonnablement pu considérer que les problèmes particuliers relatifs à la preuve que rencontrent les victimes d'actes de violence au travail justifient de leur permettre d'opter pour une indemnisation forfaitaire. Le constat de la gravité de ces problèmes et le souci d'y remédier relèvent du pouvoir d'appréciation du législateur.

De plus, eu égard à l'impact social important que les actes de violence dans les relations de travail impliquent, le législateur a raisonnablement pu prévoir un mécanisme d'indemnisation forfaitaire propre à ce domaine. Il est par conséquent raisonnablement justifié que ce mécanisme s'applique non pas à tout acte de violence mais aux actes de violence au travail et qu'il ne s'applique pas, en vertu de l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996, aux victimes qui sont des tiers à l'entreprise et qui agissent en dehors du cadre de leur activité professionnelle.

En outre, le législateur, qui a visé une harmonisation avec les législations relatives à la lutte contre les discriminations, a raisonnablement pu prévoir que l'indemnisation forfaitaire pour les victimes d'actes de violence au travail doit être calculée sur la base de la rémunération de la victime. De plus, le législateur a plafonné la rémunération sur la base de laquelle l'indemnisation forfaitaire est calculée, « afin de limiter les trop grands écarts d'indemnités entre les victimes [...] selon leur rémunération » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3101/001 et DOC 53-3102/001, p. 74).

B.12.1. La disposition en cause ne produit pas des effets disproportionnés pour les auteurs d'actes de violence au travail. Comme il est dit en B.5.4, le législateur a raisonnablement pu considérer qu'un montant correspondant, selon les critères énoncés à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 2, 2°, de la loi du 4 août 1996 et leur appréciation par la juridiction compétente, à trois mois ou à six mois de rémunération brute plafonnée constitue une réparation forfaitaire adéquate du dommage moral et matériel causé à la victime. Un tel montant n'est pas disproportionné.

B.12.2. Il n'est pas non plus disproportionné que les victimes d'actes de violence autres que des actes de violence au travail et les personnes visées à l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 3, de la loi du 4 août 1996 ne puissent pas bénéficier de l'indemnisation forfaitaire prévue par la disposition en cause, dès lors qu'elles peuvent demander la réparation de leur dommage réel sur la base du droit commun.

B.13. Enfin, en ce qui concerne le volet civil de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, il résulte de ce qui précède qu'à supposer que le mécanisme d'indemnisation forfaitaire prévu par la disposition en cause entraîne une ingérence dans le droit à un procès équitable, cette ingérence est raisonnablement justifiée au regard des objectifs poursuivis.

B.14. L'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéas 2 à 5, de la loi du 4 août 1996 est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

L'article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéas 2 à 5, de la loi du 4 août 1996 « relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail » ne viole pas les articles 10, 11 et 12, alinéa 2, de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 6, paragraphe 1, et 7 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Ainsi rendu en langue française et en langue néerlandaise, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 24 octobre 2024.

Le greffier,
Frank Meersschaut

Le président,
Pierre Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/001824]

Uittreksel uit arrest nr. 113/2024 van 24 oktober 2024

Rolnummer 8102

In zake : de prejudiciële vragen over artikel 32*decies*, § 1/1, van de wet van 4 augustus 1996 « betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk », gesteld door de correctionele rechtbank Waals-Brabant.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Pierre Nihoul en Luc Lavrysen, en de rechters Thierry Giet, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Frank Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de prejudiciële vragen en rechtspleging

Bij vonnis van 7 november 2023, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 10 november 2023, heeft de correctionele rechtbank Waals-Brabant de volgende prejudiciële vragen gesteld :

« Schendt artikel 32*decies*, § 1/1, in het bijzonder het tweede tot vijfde lid ervan, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk (zoals ingevoegd bij artikel 2, 3°, van de wet van 28 maart 2014 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk wat de gerechtelijke procedures betreft en zoals gewijzigd bij artikel 13 van de wet van 7 april 2023 tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, en de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, wat de bescherming tegen nadelige maatregelen betreft), in die zin geïnterpreteerd dat het de rechtscollages waarvoor een geschil met betrekking tot de vergoeding van schade die uit een gewelddaad op het werk voortvloeit aanhangig wordt gemaakt, behoudens de in artikel 32*decies*, § 1/1, tweede lid, 1° of 2°, tweede zin, van de voormelde wet van 4 augustus 1996 beoogde gevallen elke beoordelingsbevoegdheid ten aanzien van de omvang van het toe te kennen bedrag ontzegt, de artikelen 10, 11 en 12, tweede lid, van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6, lid 1, en 7 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, in zoverre :

1) het zowel voor de dader als voor het slachtoffer een onderscheid creëert naargelang, enerzijds, het een strafrechtelijk bestraft gewelddaad betreft, die plaatsvindt onder andere dan de in artikel 32*ter*, eerste lid, 1°, van de voormelde wet van 4 augustus 1996 beoogde omstandigheden of, anderzijds, het een gewelddaad op het werk in de zin van het voormelde artikel betreft, waarbij de dader overeenkomstig de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek slechts gehouden is tot het integrale herstel van de door het slachtoffer geleden en bewezen schade in het eerste geval, terwijl het slachtoffer in het tweede geval de keuze heeft tussen het integrale herstel van de schade of de toekenning van een forfaitair bedrag;

2) het zowel voor de dader als voor het slachtoffer een onderscheid creëert naargelang het slachtoffer van een gewelddaad op het werk in de zin van artikel 32*ter*, eerste lid, 1°, van de wet van 4 augustus 1996, enerzijds, wel of, anderzijds, niet een andere persoon is dan die bedoeld in artikel 2, § 1, van de voormelde wet van 4 augustus 1996, wanneer die handelt buiten het kader van zijn beroepsactiviteit, waarbij de dader overeenkomstig de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek en artikel 32*decies*, § 1/1, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996 dan slechts gehouden is tot het integrale herstel van de door het slachtoffer geleden en bewezen schade in het tweede geval;

3) het zowel voor de dader als voor het slachtoffer een onderscheid creëert door de schade te bepalen naargelang van de omvang van het inkomen van het slachtoffer tot beloop van het bij artikel 32*decies*, § 1/1, vijfde lid, van de voormelde wet van 4 augustus 1996, bepaalde plafond, zonder de werkelijk door het slachtoffer geleden schade in aanmerking te nemen;

4) de betwiste bepaling een onvoorzienbare en ontoegankelijke straf zou vormen door ten voordele van het slachtoffer van een gewelddaad op het werk en naargelang van de discretionaire keuze van het slachtoffer een forfaitair bedrag toe te kennen dat aan elke rechterlijke controle ontsnapt ? ».

(...)

III. In rechte

(…)

Ten aanzien van de in het geding zijnde bepaling en de context ervan

B.1. De prejudiciële vragen betreffen het mechanisme van forfaitaire schadevergoeding waarin is voorzien bij artikel 32*decies*, § 1/1, tweede tot vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996 « betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk » (hierna : de wet van 4 augustus 1996), in zoverre het van toepassing is op de slachtoffers van geweldsdaden op het werk.

B.2.1. Artikel 2, § 1, van de wet van 4 augustus 1996, zoals het van toepassing was vóór de wijziging ervan bij artikel 32 van de wet van 15 mei 2024 « tot invoering van een Samenlevingsdienst », bepaalt :

« Deze wet is toepasselijk op de werkgevers en de werknemers.

Voor de toepassing van deze wet worden gelijkgesteld met :

1° werknemers :

a) de personen die, anders dan krachtens een arbeidsovereenkomst, arbeid verrichten onder het gezag van een ander persoon;

b) de personen die een beroepsopleiding volgen waarvan het studieprogramma voorziet in een vorm van arbeid die al dan niet in de opleidingsinstelling wordt verricht;

c) de personen verbonden door een leerovereenkomst;

d) de stagiairs;

e) de leerlingen en studenten die een studierichting volgen waarvan het opleidingsprogramma voorziet in een vorm van arbeid die in de onderwijsinstelling wordt verricht;

2° werkgevers : de personen die de onder 1° genoemde personen tewerkstellen ».

Artikel 32*bis*, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 bepaalt :

« De werkgevers en de werknemers alsmede de daarmee gelijkgestelde personen bedoeld in artikel 2, § 1, en de andere dan de bij artikel 2, § 1, bedoelde personen die in contact komen met de werknemers bij de uitvoering van hun werk, zijn ertoe gehouden zich te onthouden van iedere daad van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk ».

Geweld op het werk wordt gedefinieerd als elke feitelijkheid waarbij een werknemer of een andere persoon waarop afdeling 2 (« Bijzondere bepalingen betreffende geweld, pesterijen en ongewenst seksueel gedrag op het werk ») van toepassing is, psychisch of fysiek wordt bedreigd of aangevallen bij de uitvoering van het werk (artikel 32*ter*, eerste lid, 1°, van de wet van 4 augustus 1996).

B.2.2. Paragraaf 1/1 van artikel 32*decies* van de wet van 4 augustus 1996 werd in die bepaling ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 « tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk wat de gerechtelijke procedures betreft » (hierna : de wet van 28 maart 2014).

Artikel 32*decies*, § 1/1, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996 bepaalt dat al wie een belang kan aantonen, in rechte kan treden om een vordering tot schadevergoeding in te stellen. Artikel 32*decies*, § 1/1, tweede tot vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996 bepaalt :

« Tot herstel van de materiële en morele schade wegens geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk is de dader van de feiten een schadevergoeding verschuldigd die, naar keuze van het slachtoffer, gelijk is aan :

1° hetzij de werkelijk door het slachtoffer geleden schade. In dit geval moet het slachtoffer de omvang van de geleden schade bewijzen;

2° hetzij een forfaitair bedrag dat overeenstemt met het brutoloon voor drie maanden. In de volgende gevallen wordt het bedrag verhoogd tot het brutoloon voor zes maanden :

a) wanneer de gedragingen verband houden met een discriminatiegrond bedoeld in de wetten ter bestrijding van discriminatie;

b) wanneer de dader zich in een gezagsrelatie bevindt ten aanzien van het slachtoffer;

c) omwille van de ernst van de feiten.

Het forfaitair bedrag bedoeld in het tweede lid, 2°, kan niet worden toegekend aan andere dan de in artikel 2, § 1, bedoelde personen die in contact komen met de werknemers bij de uitvoering van hun werk, wanneer zij handelen buiten het kader van hun beroepsactiviteit.

Het bruto maandloon van de zelfstandige wordt berekend door het bruto belastbaar beroepsinkomen dat is vermeld op het meest recente aanslagbiljet van de personenbelasting te delen door twaalf.

Het bruto maandloon dat als basis dient voor de berekening van het forfaitair bedrag bedoeld in het tweede lid, 2°, mag het bedrag van het loon vermeld in artikel 39 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, dat gedeeld wordt door twaalf, niet overschrijden ».

Die bepaling laat het slachtoffer van een daad van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk aldus toe om te kiezen tussen, enerzijds, een herstel van de werkelijke schade, hetgeen impliceert dat het slachtoffer het bewijs moet leveren van de werkelijk door hem geleden schade en, anderzijds, een forfaitaire vergoeding van zijn schade die, naargelang het geval, overeenstemt met drie maanden of zes maanden geplafonneerd brutoloon.

B.2.3. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 28 maart 2014 (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 en DOC 53-3102/001, pp. 9 en 12, en *Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2468/2, p. 4) blijkt dat, door voor het slachtoffer van daden van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk die mogelijkheid in te voeren om te kiezen voor een forfaitair herstel, de wetgever gevolg heeft willen geven aan een aanbeveling van de Kamer van volksvertegenwoordigers in het kader van een evaluatie van de geldende wetgeving (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, DOC 53-1671/003, p. 9).

Uit dezelfde parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever (1) de bewijslast voor het slachtoffer heeft willen verlichten en het aantal betwistingen over het bedrag van de vergoeding heeft willen doen afnemen, (2) een ontradend effect heeft willen creëren ten aanzien van de dader van de feiten en (3) de wetgeving over het welzijn op het werk heeft willen harmoniseren met de wetgevingen met betrekking tot de strijd tegen discriminatie. De memorie van toelichting van de wet van 28 maart 2014 geeft in dat verband aan :

« De wetgeving wordt op een aantal vlakken beter afgestemd op de wetgeving in verband met discriminatie :

- Naar analogie met wat geldt in de wetgeving met betrekking tot discriminatie, wordt voorzien in een forfaitaire schadevergoeding tot herstel van de materiële en morele schade die overeenstemt met drie maanden brutoloon en die in bepaalde gevallen wordt verhoogd tot het brutoloon voor zes maanden. Deze schadevergoeding mag evenwel een bepaald plafondbedrag niet overschrijden » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 en DOC 53-3102/001, p. 12).

« Het tweede lid [van paragraaf 1/1] heeft meer bepaald betrekking op de vergoeding van de schade door de auteur van de onrechtmatige gedragingen.

De dader van de feiten kan een werknemer, een werkgever of een derde zijn. De werkgever kan er nochtans toe gehouden worden deze vergoeding te betalen op basis van zijn burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor fouten begaan door zijn werknemers. Hij zou ze echter op zijn werknemers kunnen verhalen, onder voorbehoud van de eventuele toepassing van de regels betreffende de immuniteit van aansprakelijkheid van de werknemer.

Het tweede lid geeft het slachtoffer de mogelijkheid om, ten laste van de dader, een forfaitaire vergoeding te vragen aan de rechter en dit tot herstel van de schade veroorzaakt door de onrechtmatige gedragingen.

Het slachtoffer kan dus kiezen voor een forfaitair bedrag (dat als een minimale vergoeding voor de geleden schade wordt beschouwd) of kan het bewijs leveren van de werkelijk geleden schade (wat moeilijk is in deze materie maar wel een hoger bedrag kan opleveren dan het forfaitaire bedrag). Deze keuze bestaat enkel voor het slachtoffer en niet voor belangengroepen, het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding of het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen.

De welzijnswet voorziet enkel een forfaitaire vergoeding in geval van represailles door de werkgever, namelijk wanneer hij een werknemer heeft ontslagen als reactie op de indiening van een klacht (artikel 32*tredecies*). De wet voorziet daarentegen niet in een forfaitaire vergoeding tot herstel van de schade die voortvloeit uit pesterijen, geweld of ongewenst seksueel gedrag op het werk. Het slachtoffer moest dus op basis van het gemeen recht het bewijs leveren van de omvang van de door hem werkelijk geleden schade en van het causaal verband tussen de gedragingen en de schade. Het is echter in het algemeen erg moeilijk een effectieve vergoeding voor de geleden schade te bekomen (vooral bij morele schade) omwille van de bewijsproblemen die inherent zijn aan deze vorderingen. Het systeem van de forfaitaire vergoeding lost dit bewijsprobleem op en leidt tot een sterke afname van discussies over het bedrag van de vergoeding.

Het invoeren van deze forfaitaire vergoeding heeft ook als voordeel dat het bedrag waartoe de dader van de feiten wordt veroordeeld duidelijker is, wat hopelijk een afschrikkend effect zal hebben ten aanzien van deze dader. Tot op heden beslisten de rechters *ex aequo et bono* over het bedrag van de vergoeding. Sommigen onder hen maakten overigens verkeerd gebruik van het forfait bepaald bij artikel 32*tredecies* (namelijk de vergoeding wegens schending van de ontslagbescherming) om de schade voortvloeiend uit geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag te vergoeden » (*ibid.*, pp. 71-72).

Tijdens de commissiebesprekingen in de Senaat, heeft de bevoegde minister ook de voormelde drie doelstellingen beklemtoond :

« Dat is opdat er geen discriminatie zou zijn tussen de rechten van mensen die zich kunnen beroepen op de antidiscriminatiewetgeving, en deze die zich beroepen op de wetgeving inzake psychosociale risico's als onderdeel van de welzijnswet, die enkel op de werkvloer betrekking heeft.

In de antidiscriminatiewetgeving is met name de mogelijkheid van een forfaitaire schadevergoeding voorzien.

Indien men dat niet zou voorzien voor slachtoffers van pesterijen of geweld op het werk die eventueel te maken hebben met discriminatiegronden die in de antidiscriminatiewetgeving worden opgesomd, dan zou er sprake zijn van ongelijke behandeling. Dus werd - zoals gesuggereerd door het Parlement - de mogelijkheid om via de rechter een forfaitaire schadevergoeding te bekomen overgenomen in de welzijnswet. De minister heeft het principe niet enkel overgenomen, maar het meteen uitgebreid tot alle slachtoffers van pesterijen, geweld en ongewenst seksueel gedrag. Dat leek de logica zelf.

[...]

Wat het beoogde objectief betreft van het forfait, meent de minister :

- het moet voldoende ontradend zijn;

- het moet de bewijslast van de schade vergemakkelijken wanneer de feiten bewezen zijn. Indien er geen forfait zou voorzien zijn, dan moet het slachtoffer zijn schade in detail bewijzen en het oorzakelijke verband aantonen tussen de feiten en de schade » (*Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2468/2, pp. 4-5).

B.2.4. Het personele toepassingsgebied van de forfaitaire schadevergoeding was in het eerste voorontwerp van wet dat aan de basis lag van de wet van 28 maart 2014 niet specifiek afgebakend. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft toen opgemerkt :

« Bij het ontworpen artikel 32*decies*, § 1/1, van de wet van 4 augustus 1996 ' betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk ' (artikel 2, 3°, van het ontwerp) rijst de vraag of ermee voldoende rekening is gehouden dat de werkingssfeer van hoofdstuk *Vbis* van de voornoemde wet zeer ruim is geformuleerd, waardoor zowel de dader als het slachtoffer van de erin bedoelde gedragingen of feitelijkeheden ook buiten de arbeidsrelatie kunnen worden gesitueerd, en dus eveneens derden kunnen zijn, waaronder bijvoorbeeld zelfstandigen werkzaam op de arbeidsplaats of occasionele leveranciers van goederen. Zo is het bijvoorbeeld de vraag of de regeling inzake de forfaitaire schadevergoeding van zes maanden brutoloon in al die gevallen zal kunnen worden toegepast. Het verdient aanbeveling de ontworpen regeling vanuit dat oogpunt aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 en DOC 53-3102/001, pp. 106-107).

De ontworpen bepaling werd vervolgens op dit punt aangepast, hetgeen heeft geleid tot het derde lid van artikel 32*decies*, § 1/1, van de wet van 4 augustus 1996. Volgens dat lid kan de forfaitaire schadevergoeding niet worden toegekend « aan andere dan de in artikel 2, § 1, bedoelde personen die in contact komen met de werknemers bij de uitvoering van hun werk, wanneer zij handelen buiten het kader van hun beroepsactiviteit ». Daaruit volgt dat de forfaitaire schadevergoeding evenzeer kan worden toegekend aan de personen die de hoedanigheid van werknemer, werkgever of daarmee gelijkgestelde persoon hebben als aan personen die die hoedanigheid niet hebben maar die, in het kader van hun beroepsactiviteit, in contact treden met de werknemers tijdens de uitvoering van hun werk. De forfaitaire schadevergoeding kan daarentegen niet worden toegekend aan personen die niet de hoedanigheid van werknemer, werkgever of daarmee gelijkgestelde persoon hebben en die, buiten het kader van hun beroepsactiviteit, in contact treden met de werknemers tijdens de uitvoering van hun werk. Uit de memorie van toelichting van de wet van 28 maart 2014 blijkt dat op die manier de wetgever, omwille van de coherentie, de forfaitaire schadevergoeding heeft willen voorbehouden voor het domein van de arbeidsverhoudingen :

« Het tweede lid [lees : derde lid] van dit artikel betreft de personen die dit forfaitair bedrag in rechte kunnen eisen. Het gaat uiteraard om de werknemers, zelfs in de hypothese waarin de dader van de pesterijen of het geweld een derde is ten aanzien van de onderneming. Dit artikel heeft immers tot doel alle werknemers te beschermen tegen de pesterijen of het geweld, ongeacht of de dader een collega is of een derde. Wanneer het gaat om een derde ten opzichte van de onderneming die het slachtoffer is van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag, wordt er evenwel een nuance aangebracht. Wanneer ze gepest worden in het kader van hun beroepsactiviteit, ongeacht of ze werknemers zijn of zelfstandigen, kunnen ze gebruik maken van het forfaitair bedrag. Het gaat hier bijvoorbeeld om de leverancier die zich elke week naar een onderneming moet begeven en daar telkens gepest wordt. Daarentegen, wanneer deze derde in contact treedt met de werknemer binnen een privé-kader (of het nu is in de hoedanigheid van klant, student of gebruiker van een openbare dienst) en het voorwerp is van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag, zal hij het forfaitair bedrag niet kunnen eisen in rechte. De verklaring voor dit verschil ligt in de noodzaak een zekere coherentie te geven aan onze wetgeving : deze betreft de arbeidsverhoudingen. De derde die het slachtoffer is in de privé-sfeer, bijvoorbeeld de klant van een bioscoop die gepest wordt door de ouvreuse of de klant van een supermarkt

die gepest wordt door de kassa-bediende, kan in rechte optreden op basis van de antidiscriminatiewetten die eveneens in forfaitaire vergoedingen voorzien wanneer het gaat om pesterijen die discriminatoir zijn. Het zou eveneens vreemd voorkomen dat hem een forfaitaire vergoeding wordt toegekend die overeenstemt met een loon, terwijl hij daar niet aanwezig is in de hoedanigheid van werknemer. Deze derde kan daarentegen wel steeds een schadevergoeding vorderen door het bewijs te leveren van de omvang van zijn schade en van het causaal verband tussen de feiten en de schade (artikel 32*decies*, § 1/1, tweede lid, 1°) » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 en DOC 53-3102/001, pp. 73-74).

B.2.5. Wat betreft het bedrag van de forfaitaire schadevergoeding, staat in de memorie van toelichting van de wet van 28 maart 2014 :

« Het forfaitair bedrag is gelijk aan het brutoloon van het slachtoffer voor drie maanden.

In drie gevallen kan het slachtoffer evenwel een schadevergoeding krijgen die gelijk is het brutoloon voor zes maanden. Om aanspraak te kunnen maken op dit bedrag dient het slachtoffer niet de werkelijk geleden schade te bewijzen maar enkel het bewijs te leveren dat zijn situatie onder een van de drie wettelijke hypothesen valt.

De eerste hypothese betreft het feit dat de onrechtmatige gedragingen verband houden met een discriminatiegrond bedoeld in de wetten ter bestrijding van discriminatie. Het gaat om de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie en de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen.

Volgens de Europese richtlijnen ter bestrijding van discriminatie wordt intimidatie beschouwd als een vorm van discriminatie wanneer het gedrag verband houdt met een discriminatiegrond. Deze richtlijnen bepalen dat de sancties (waaronder de schadevergoeding) doeltreffend, evenredig en afschrikkend moeten zijn. Om aan deze voorwaarden, ontwikkeld door het Hof van Justitie van de Europese Unie, te beantwoorden voorzien de wetten ter bestrijding van discriminatie in de mogelijkheid een forfaitaire schadevergoeding van zes maanden brutoloon te eisen.

De Belgische wetten ter bestrijding van discriminatie stellen dat de wet betreffende het welzijn van de werknemers van toepassing is wanneer er sprake is van intimidatie met discriminatie in het kader van de arbeidsbetrekkingen. Het is bijgevolg noodzakelijk om dezelfde schadevergoeding te voorzien in de beide regelgevingen.

De tweede hypothese betreft het feit dat de dader zich in een gezagsrelatie bevindt ten aanzien van het slachtoffer. Deze gezagsrelatie is een verzwarende omstandigheid aangezien ze de werknemer in een positie plaatst waarin hij over minder middelen beschikt om te reageren tegen de manipulaties van de persoon bevoegd om beslissingen te nemen over de professionele situatie van de werknemer (bijvoorbeeld met betrekking tot de evaluatie van zijn prestaties, wijziging van de arbeidsvoorwaarden, ontslag, ...). Het feit dat de dader een hogere graad heeft dan het slachtoffer volstaat op zich dus niet om te kunnen spreken van een gezagsrelatie.

De derde hypothese heeft betrekking op de ernst van de feiten. Er is sprake van ernstige feiten wanneer deze feiten kunnen leiden tot ernstige gevolgen (zelfs indien deze gevolgen zich *in casu* niet hebben voorgedaan). De ernst moet *in concreto* beoordeeld worden : de rechter zal onder meer rekening houden met de frequentie en de duur van de feiten, het al dan niet opzettelijke karakter van de gedragingen, ... Deze derde hypothese beklemtoont het afschrikkende karakter van deze bepaling.

[...]

Het vierde lid [lees : het vijfde lid] voegt een grensbedrag dat niet mag overschreden worden door deze forfaitaire vergoeding. Er wordt verwezen naar het grensbedrag dat gebruikt wordt in het kader van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 en de gecoördineerde wetten van 3 juni 1970 betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit. Het gaat hier immers om wetten die behoren tot een tak van de sociale zekerheid die verbonden is met het welzijn op het werk. In de arbeidsongevallenwet wordt elk jaar, via een programmawet, bepaald met welk bedrag dat jaar moet rekening gehouden worden. De wetten op de beroepsziekten verwijzen naar de arbeidsongevallenwet. Dit bedrag moet vervolgens aangepast worden aan de schommelingen van het indexcijfer voor de consumptie. De site van het Fonds voor Arbeidsongevallen bevat een tabel met de geactualiseerde cijfers. Dit grensbedrag is noodzakelijk gebleken om te vermijden dat er te grote verschillen in schadevergoeding zouden bestaan tussen de slachtoffers van grensoverschrijdend bedrag die te wijten zijn aan hun loon » (*ibid.*, pp. 72-74).

Ten gronde

B.3.1. Aan het Hof worden vragen gesteld over de bestaanbaarheid van artikel 32*decies*, § 1/1, tweede tot vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996 met de artikelen 10, 11 en 12, tweede lid, van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6, lid 1, en 7 van Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in de interpretatie dat de in het geding zijnde bepaling « de rechtscollages waarvoor een geschil met betrekking tot de vergoeding van schade die uit een gewelddaad op het werk voortvloeit aanhangig wordt gemaakt, behoudens de in artikel 32*decies*, § 1/1, tweede lid, 1° of 2°, tweede zin, van de voormelde wet van 4 augustus 1996 beoogde gevallen elke beoordelingsbevoegdheid [verbiedt] ten aanzien van de omvang van het toe te kennen bedrag ».

De eerste drie prejudiciële vragen hebben betrekking op drie verschillen in behandeling die voortvloeien uit de in het geding zijnde bepaling. De vierde prejudiciële vraag heeft betrekking op de grondwettigheid van de in het geding zijnde bepaling in zoverre zij « een onvoorzienbare en ontoegankelijke straf zou vormen door ten voordele van het slachtoffer van een gewelddaad op het werk en naargelang van de discretionaire keuze van het slachtoffer een forfaitair bedrag toe te kennen dat aan elke rechterlijke controle ontsnapt ».

B.3.2. Het Hof onderzoekt eerst de vierde prejudiciële vraag en vervolgens de eerste drie prejudiciële vragen.

Wat betreft de vierde prejudiciële vraag

B.4.1. Uit de formulering van de vierde prejudiciële vraag en uit de motivering van de verwijzingsbeslissing blijkt dat die vraag betrekking heeft op de naleving van het beginsel van de wettigheid van de straffen.

B.4.2. Artikel 12, tweede lid, van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ».

Die grondwetsbepaling waarborgt het beginsel van de wettigheid van de strafbaarstellingen en het beginsel van de wettigheid van de strafrechtspleging, terwijl het beginsel van de wettigheid van de straffen is gewaarborgd bij artikel 14 van de Grondwet, dat niet in de prejudiciële vraag wordt aangevoerd.

B.4.3. Artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« Niemand kan worden veroordeeld wegens een handelen of nalaten, dat geen strafbaar feit naar nationaal of internationaal recht uitmaakte ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde. Evenmin zal een zwaardere straf worden opgelegd dan die welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was ».

Die verdragsbepaling waarborgt het wettigheidsbeginsel in strafzaken, met inbegrip van het beginsel van de wettigheid van de straffen (EHRM, grote kamer, 21 oktober 2013, *Del Río Prada t. Spanje*, ECLI:CE:ECHR:2013:1021JUD004275009, §§ 77-79).

B.4.4. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regels van de gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden, met inbegrip van die welke voortvloeien uit internationale verdragen die België binden.

B.4.5. Het Hof dient derhalve te onderzoeken of de in het geding zijnde bepaling, in zoverre zij het slachtoffer van een gewelddaad op het werk toelaat te kiezen voor de forfaitaire schadevergoeding waarin die bepaling voorziet, bestaande met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het beginsel van de wettigheid van de straffen dat is gewaarborgd bij artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Het Hof moet allereerst onderzoeken of de forfaitaire schadevergoeding een straf is in de zin van die verdragsbepaling.

B.5.1. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat « het startpunt van elke beoordeling van het bestaan van een ' straf ' erin bestaat te bepalen of de maatregel in kwestie werd opgelegd na een veroordeling wegens een strafrechtelijk misdrijf », maar dat « in dat opzicht ook andere elementen pertinent kunnen worden bevonden, namelijk de aard en het doel van de in het geding zijnde maatregel, de internrechtelijke kwalificatie ervan, de procedures in verband met de aanneming van de maatregel en de uitvoering ervan, alsook de ernst ervan » (EHRM, grote kamer, 28 juni 2018, *G.I.E.M. S.R.L. e.a. t. Italië*, ECLI:CE:ECHR:2018:0628JUD000182806, § 211; grote kamer, 21 oktober 2013, voormeld, § 82; beslissing, 17 mei 2016, *société Oxygène Plus t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2016:0517DEC007695911, § 42). Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens beklemtoont in dit opzicht dat « de criteria van de ' straf ' aldus rechtstreeks worden overgenomen van de drie door het Hof geformuleerde Engel-criteria om te bepalen of een procedure van ' strafrechtelijke ' aard is in de zin van artikel 6 van het Verdrag : de kwalificatie van de inbreuk in het nationale recht, de aard van de inbreuk, alsook de aard en de zwaarte van de sanctie die kan worden opgelegd » (EHRM, beslissing, 17 mei 2016, voormeld, § 43).

B.5.2. Hoewel artikel 119 van het Sociaal Strafwetboek geweld op het werk bestraft met een sanctie van niveau 4, die bestaat uit « hetzij een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een strafrechtelijke geldboete van 600 tot 6000 euro of uit een van die straffen alleen, hetzij een administratieve geldboete van 300 tot 3000 euro » (artikel 101, vijfde lid, van hetzelfde Wetboek, zoals het van toepassing was vóór de vervanging ervan bij de wet van 15 mei 2024 « houdende wijziging van het sociaal strafrecht en diverse arbeidsrechtelijke bepalingen »), is de bij de in het geding zijnde bepaling voorziene forfaitaire schadevergoeding, op haar beurt, geen maatregel die wordt opgelegd ingevolge een strafrechtelijke veroordeling. De veroordeling tot de betaling van de forfaitaire schadevergoeding past niet in het kader van de strafvordering, maar wel in het kader van de burgerlijke vordering van het slachtoffer.

De bij de in het geding zijnde bepaling voorziene forfaitaire schadevergoeding is bedoeld als een burgerrechtelijke maatregel. Overigens wordt, in de aanbeveling van de Kamer van volksvertegenwoordigers waaraan de in het geding zijnde bepaling gevolg geeft, het mechanisme van de forfaitaire schadevergoeding bestempeld als een burgerlijke sanctie (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, DOC 53-1671/003, p. 9).

B.5.3. Uit de in B.2.3 vermelde parlementaire voorbereiding blijkt dat de forfaitaire schadevergoeding ertoe strekt de door het slachtoffer van een gewelddaad op het werk geleden schade te vergoeden.

De wetgever vermocht redelijkerwijs aan te nemen dat het gemeenrecht van de burgerlijke aansprakelijkheid, slachtoffers van gewelddaden op het werk niet steeds voldoende waarborgen biedt dat de door hen geleden schade effectief zal worden vergoed. Dat probleem blijkt zich inzonderheid voor te doen wat betreft de morele schade, waarvan het bedrag door de rechter vaak moeilijk nauwkeurig kan worden bepaald (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 en DOC 53-3102/001, p. 72). Door het slachtoffer de mogelijkheid te bieden te kiezen voor een forfaitaire vergoeding wordt dat probleem verholpen.

B.5.4. Het is eigen aan een systeem van forfaitaire schadevergoeding dat geen rekening kan worden gehouden met de bijzonderheden van elk concreet geval en dat de diversiteit aan situaties niet anders dan op een vereenvoudigende wijze en bij benadering kan worden opgevangen.

Zoals uit de in B.2.3 en in B.2.5 vermelde parlementaire voorbereiding blijkt, heeft de wetgever zich voor het vastleggen van het bedrag van de forfaitaire schadevergoeding geïnspireerd op de wetgevingen met betrekking tot de strijd tegen discriminatie, die, in het kader van de arbeidsbetrekkingen of de aanvullende regelingen voor sociale zekerheid, voorzien in forfaitaire schadevergoedingen die, naargelang het geval, overeenstemmen met drie maanden of zes maanden brutoloon (artikel 18, § 2, 2°, van de wet van 10 mei 2007 « ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie », artikel 23, § 2, 2°, van de wet van 10 mei 2007 « ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen » en artikel 16, § 2, 2°, van de wet van 30 juli 1981 « tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden »).

De wetgever vermocht redelijkerwijs te oordelen dat een bedrag dat, volgens de in artikel 32*decies*, § 1/1, tweede lid, 2°, van de wet van 4 augustus 1996 vermelde criteria en de beoordeling ervan door het bevoegde rechtcollege, overeenstemt met drie maanden of zes maanden geplafonneerd brutoloon, een passend forfaitair herstel is van de morele en materiële schade die werd toegebracht aan het slachtoffer van een gewelddaad op het werk.

Ten slotte kan de forfaitaire schadevergoeding enkel worden toegekend aan de persoon die zelf het slachtoffer is van een gewelddaad op het werk « en niet [aan] belangengroepen, het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding of het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 en DOC 53-3102/001, pp. 71-72).

B.5.5. Uit het voorgaande volgt dat de forfaitaire schadevergoeding waarin bij de in het geding zijnde bepaling is voorzien, ook al was het de bedoeling van de wetgever dat zij een ontradend effect heeft, geen straf uitmaakt.

B.6. Artikel 32*decies*, § 1/1, tweede tot vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996 is bestaande met de artikelen 10, 11 en 12, tweede lid, van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Wat betreft de eerste drie prejudiciële vragen

B.7. De eerste prejudiciële vraag heeft betrekking op het verschil in behandeling, zowel voor de daders als voor de slachtoffers, naargelang het gaat om, enerzijds, een andere strafrechtelijk bestrafte gewelddaad dan een gewelddaad op het werk of, anderzijds, een gewelddaad op het werk. In het eerste geval stemt het herstel dat de dader aan het slachtoffer verschuldigd is, overeenkomstig het gemeenrecht van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid, overeen met de werkelijke schade die door het slachtoffer is bewezen. In het tweede geval stemt het herstel dat de dader aan het slachtoffer verschuldigd is, volgens de keuze van het slachtoffer, overeen met het herstel van de werkelijke schade die door het slachtoffer is bewezen of met de forfaitaire schadevergoeding waarin bij de in het geding zijnde bepaling is voorzien.

De tweede prejudiciële vraag heeft betrekking op het verschil in behandeling, zowel voor de daders als voor de slachtoffers, naargelang het slachtoffer van een gewelddaad op het werk wel of niet een in artikel 32*decies*, § 1/1, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996 bedoeld persoon is. Wanneer het slachtoffer van een gewelddaad op het werk een in die bepaling bedoelde persoon is, namelijk een persoon die niet de hoedanigheid van werknemer, werkgever of daarmee gelijkgestelde persoon heeft en die, buiten het kader van zijn beroepsactiviteit, in contact treedt met de werknemers bij de uitvoering van hun werk, kan hij niet de forfaitaire schadevergoeding vorderen maar enkel het

herstel van de werkelijke en bewezen schade. Omgekeerd, wanneer het slachtoffer van een gewelddaad op het werk de hoedanigheid van werknemer, werkgever of daarmee gelijkgestelde persoon heeft of wanneer het niet die hoedanigheid heeft maar, in het kader van zijn beroepsactiviteit, in contact treedt met de werknemers bij de uitvoering van hun werk, kan het slachtoffer kiezen tussen de forfaitaire schadevergoeding of het herstel van de werkelijke schade die het bewijst.

De derde prejudiciële vraag heeft betrekking op het verschil in behandeling, zowel voor de daders als voor de slachtoffers, dat voortvloeit uit het feit dat het bedrag van de forfaitaire schadevergoeding afhangt van het geplafonneerde brutoloon van het slachtoffer, los van de werkelijk geleden schade.

Aan het Hof worden vragen gesteld over de bestaanbaarheid van die verschillen in behandeling met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Daar zij met elkaar verwant zijn, onderzoekt het Hof die drie prejudiciële vragen samen.

B.8. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.9. De door de drie prejudiciële vragen beoogde categorieën van personen zijn voldoende vergelijkbaar ten aanzien van de in het geding zijnde maatregel, aangezien het, in elk geval, gaat om daders of slachtoffers van schadeverwekkende feiten.

B.10. De verschillen in behandeling waarop de drie prejudiciële vragen betrekking hebben, berusten op objectieve criteria van onderscheid, namelijk respectievelijk (1) het feit dat de gewelddaad al dan niet een gewelddaad op het werk is, (2) het feit dat het slachtoffer van de gewelddaad op het werk al dan niet een in artikel 32*decies*, § 1/1, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996 bedoelde persoon is en (3) de omvang van het loon van het slachtoffer van de gewelddaad op het werk.

B.11. Die criteria van onderscheid zijn ook pertinent ten aanzien van de door de wetgever nagestreefde doelstellingen, die in B.2.3 en in B.2.4 zijn vermeld.

Zoals blijkt uit de in B.2.3 vermelde parlementaire voorbereiding en zoals is vermeld in B.5.3, vermocht de wetgever redelijkerwijs te oordelen dat de bijzondere problemen in verband met de bewijslast die de slachtoffers van gewelddaden op het werk ondervinden, verantwoordt dat zij kunnen kiezen voor een forfaitaire schadevergoeding. De vaststelling van de ernst van die problemen en de bekommernis die te verhelpen, behoren tot de beleidsvrijheid van de wetgever.

Bovendien, gelet op de grote sociale impact die gewelddaden in de arbeidsbetrekkingen impliceren, vermocht de wetgever redelijkerwijs te voorzien in een mechanisme van forfaitaire schadevergoeding eigen aan dat domein. Het is bijgevolg redelijk verantwoord dat dat mechanisme niet op elke gewelddaad van toepassing is, maar op gewelddaden op het werk en dat het niet van toepassing is, krachtens artikel 32*decies*, § 1/1, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996, op de slachtoffers die derden zijn ten aanzien van de onderneming en die buiten het kader van hun beroepsactiviteit handelen.

Bovendien vermocht de wetgever, die een harmonisering met de wetgevingen met betrekking tot de strijd tegen discriminatie heeft beoogd, redelijkerwijs erin te voorzien dat de forfaitaire schadevergoeding voor de slachtoffers van gewelddaden op het werk dient te worden berekend op basis van het loon van het slachtoffer. Bovendien heeft de wetgever het loon op basis waarvan de forfaitaire schadevergoeding wordt berekend geplafonneerd, « om te vermijden dat er te grote verschillen in schadevergoeding zouden bestaan tussen de slachtoffers [...] die te wijten zijn aan hun loon » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 en DOC 53-3102/001, p. 74).

B.12.1. De in het geding zijnde bepaling creëert geen onevenredige gevolgen voor de daders van gewelddaden op het werk. Zoals in B.5.4 is vermeld, vermocht de wetgever redelijkerwijs te oordelen dat een bedrag dat, volgens de in artikel 32*decies*, § 1/1, tweede lid, 2°, van de wet van 4 augustus 1996 vermelde criteria en volgens de beoordeling ervan door het bevoegde rechtscollege, overeenstemt met drie maanden of met zes maanden geplafonneerd brutoloon een passend forfaitair herstel vormt van de morele en materiële schade die aan het slachtoffer is toegebracht. Een dergelijk bedrag is niet onevenredig.

B.12.2. Het is ook niet onevenredig dat de slachtoffers van andere gewelddaden dan de gewelddaden op het werk en de personen bedoeld in artikel 32*decies*, § 1/1, derde lid, van de wet van 4 augustus 1996, de bij de in het geding zijnde bepaling voorziene forfaitaire schadevergoeding niet kunnen genieten, aangezien zij op basis van het gemeen recht het herstel van hun werkelijk geleden schade kunnen vorderen.

B.13. Ten slotte, wat betreft het burgerrechtelijk deel van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, volgt uit het voorgaande dat in de veronderstelling dat het mechanisme van forfaitaire schadevergoeding waarin bij de in het geding zijnde bepaling is voorzien, een inmenging veroorzaakt in het recht op een eerlijk proces, die inmenging redelijk verantwoord is ten aanzien van de nagestreefde doelstellingen.

B.14. Artikel 32*decies*, § 1/1, tweede tot vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996 is bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 32*decies*, § 1/1, tweede tot vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996 « betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk » schendt niet de artikelen 10, 11 en 12, tweede lid, van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6, lid 1, en 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Aldus gewezen in het Frans en het Nederlands overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 24 oktober 2024.

De griffier,
Frank Meersschaut

De voorzitter,
Pierre Nihoul

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/001824]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 113/2024 vom 24. Oktober 2024

Geschäftsverzeichnisnummer 8102

In Sachen: Vorabentscheidungsfragen in Bezug auf Artikel 32*decies* § 1/1 des Gesetzes vom 4. August 1996 « über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit », gestellt vom Korrekionalgericht Wallonisch-Brabant.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaet, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfragen und Verfahren

In seinem Urteil vom 7. November 2023, dessen Ausfertigung am 10. November 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Korrekionalgericht Wallonisch-Brabant folgende Vorabentscheidungsfragen gestellt:

« Verstößt Artikel 32*decies* § 1/1, insbesondere seine Absätze 2 bis 5, des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit (eingefügt durch Artikel 2 Nr. 3 des Gesetzes vom 28. März 2014 zur Abänderung des Gerichtsgesetzbuches und des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit, was Gerichtsverfahren betrifft, und abgeändert durch Artikel 13 des Gesetzes vom 7. April 2023 zur Abänderung des Gesetzes vom 10. Mai 2007 zur Bekämpfung der Diskriminierung zwischen Frauen und Männern, des Gesetzes vom 30. Juli 1981 zur Ahndung bestimmter Taten, denen Rassismus oder Xenophobie zugrunde liegen, des Gesetzes vom 10. Mai 2007 zur Bekämpfung bestimmter Formen von Diskriminierung und des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit, was den Schutz vor nachteiligen Maßnahmen betrifft), dahin ausgelegt, dass er den Rechtsprechungsorganen, die mit einer Streitsache bezüglich der Ersetzung eines aus einer Gewalttat am Arbeitsplatz sich ergebenden Schadens befasst sind, abgesehen von den in Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 2 Nr. 1 oder Nr. 2 zweiter Satz des vorerwähnten Gesetzes vom 4. August 1996 genannten Fällen jede Beurteilungsbefugnis hinsichtlich der Höhe des zu gewährenden Betrags entzieht, gegen die Artikel 10, 11 und 12 Absatz 2 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6 Absatz 1 und 7 der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten, insofern

1) er sowohl für den Täter als auch für das Opfer einen Unterschied herbeiführt, je nachdem, ob es sich um eine strafrechtlich geahndete Gewalttat handelt, die unter anderen als den in Artikel 32*ter* Absatz 1 Nr. 1 des vorerwähnten Gesetzes vom 4. August 1996 genannten Fällen stattfindet, einerseits oder um eine Gewalttat am Arbeitsplatz im Sinne des vorerwähnten Artikels andererseits, wobei im erstgenannten Fall der Täter gemäß den Artikeln 1382 und 1383 des Zivilgesetzbuches nur zur vollständigen Ersetzung des vom Opfer erlittenen und nachgewiesenen Schadens gehalten ist, während im zweitgenannten Fall das Opfer die Wahl hat zwischen der vollständigen Ersetzung des Schadens oder der Gewährung eines Pauschalbetrags?

2) er sowohl für den Täter als auch für das Opfer einen Unterschied herbeiführt, je nachdem, ob das Opfer einer Gewalttat am Arbeitsplatz im Sinne von Artikel 32*ter* Absatz 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 4. August 1996 einerseits wohl oder andererseits nicht eine andere als die in Artikel 2 § 1 des vorerwähnten Gesetzes vom 4. August 1996 genannten Personen ist, wenn diese Person außerhalb des Rahmens ihrer Berufstätigkeit handelt, wobei der Täter dann im zweitgenannten Fall gemäß den Artikeln 1382 und 1383 des Zivilgesetzbuches und Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 3 des Gesetzes vom 4. August 1996 nur zur vollständigen Ersetzung des vom Opfer erlittenen und nachgewiesenen Schadens gehalten ist?

3) er sowohl für den Täter als auch für das Opfer einen Unterschied herbeiführt, indem er den Schaden je nach der Höhe der Einkünfte des Opfers bis zur Höhe des in Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 5 des vorerwähnten Gesetzes vom 4. August 1996 festgelegten Höchstbetrags festsetzt, ohne den vom Opfer tatsächlich erlittenen Schaden zu berücksichtigen?

4) die fragliche Bestimmung eine unvorhersehbare und unzugängliche Strafe darstellen würde, indem zugunsten des Opfers einer Gewalttat am Arbeitsplatz und nach seiner freien Wahl ein Pauschalbetrag gewährt wird, der sich jeder gerichtlichen Kontrolle entzieht? ».

(…)

III. Rechtliche Würdigung

(…)

In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext

B.1. Die Vorabentscheidungsfragen betreffen den pauschalen Schadenersatzmechanismus, der in Artikel 32*decies* § 1/1 Absätze 2 bis 5 des Gesetzes vom 4. August 1996 « über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit » (nachstehend: Gesetz vom 4. August 1996), vorgesehen ist, insofern er auf Opfer von Gewalttaten am Arbeitsplatz Anwendung findet.

B.2.1. Artikel 2 § 1 des Gesetzes vom 4. August 1996 in der vor seiner Abänderung durch Artikel 32 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Einführung eines Bürgerdienstes » geltenden Fassung bestimmt :

« Das vorliegende Gesetz ist auf Arbeitgeber und Arbeitnehmer anwendbar.

Für die Anwendung des vorliegenden Gesetzes

1. werden Arbeitnehmern gleichgestellt:

a) Personen, die anders als aufgrund eines Arbeitsvertrags Arbeitsleistungen unter der Leitung einer anderen Person erbringen,

b) Personen, die an einer beruflichen Ausbildung teilnehmen, bei der das Ausbildungsprogramm eine Form von Arbeit vorsieht, die in der Ausbildungsanstalt verrichtet wird oder auch nicht,

c) Personen, die durch einen Lehrvertrag gebunden sind,

d) Praktikanten,

e) Schüler und Studenten, die ein Studium absolvieren, bei dem der Lehrplan eine Form von Arbeit vorsieht, die in der Lehranstalt verrichtet wird,

2. werden Arbeitgebern gleichgestellt: Personen, die in Nr. 1 erwähnte Personen beschäftigen ».

Artikel 32bis Absatz 1 des Gesetzes vom 4. August 1996 bestimmt:

« Arbeitgeber und Arbeitnehmer sowie die in Artikel 2 § 1 erwähnten ihnen gleichgestellten Personen und nicht in Artikel 2 § 1 erwähnte Personen, die mit Arbeitnehmern bei der Ausführung ihrer Arbeit in Kontakt kommen, müssen sich jeder Gewalttat oder Tat moralischer oder sexueller Belästigung am Arbeitsplatz enthalten ».

Gewalt am Arbeitsplatz ist definiert als jede Gegebenheit, bei der ein Arbeitnehmer oder eine andere Person, auf die Abschnitt 2 (« Sonderbestimmungen in Bezug auf Gewalt und moralische oder sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz ») anwendbar ist, bei der Ausführung der Arbeit psychisch oder physisch bedroht oder angegriffen wird (Artikel 32ter Absatz 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 4. August 1996).

B.2.2. Paragraph 1/1 von Artikel 32decies des Gesetzes vom 4. August 1996 wurde in diese Bestimmung durch das Gesetz vom 28. März 2014 « zur Abänderung des Gerichtsgesetzbuches und des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit, was Gerichtsverfahren betrifft » (nachstehend: Gesetz vom 28. März 2014) eingefügt.

Artikel 32decies § 1/1 Absatz 1 des Gesetzes vom 4. August 1996 sieht vor, dass jede Person, die ein Interesse nachweisen kann, beim zuständigen Gericht eine Schadenersatzklage einreichen kann. Artikel 32decies § 1/1 Absätze 2 bis 5 des Gesetzes vom 4. August 1996 bestimmt:

« Zur Ersetzung des materiellen und moralischen Schadens, der durch Gewalt oder moralische oder sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz entstanden ist, hat der Täter Schadenersatz zu leisten, der je nach Wahl des Opfers Folgendem entspricht:

1. entweder dem vom Opfer tatsächlich erlittenen Schaden, wobei das Opfer den Umfang dieses Schadens nachweisen muss,

2. oder einem Pauschalbetrag, der mit dem Bruttolohn für drei Monate übereinstimmt. In folgenden Fällen wird der Betrag auf den Bruttolohn für sechs Monate erhöht:

a) die Verhaltensweisen hängen zusammen mit einem der in den Gesetzen zur Diskriminierungsbekämpfung erwähnten Merkmalen,

b) der Täter steht in einer Autoritätsbeziehung zum Opfer,

c) aufgrund der Schwere der Taten.

Der in Absatz 2 Nr. 2 erwähnte Pauschalbetrag kann Personen, die nicht in Artikel 2 § 1 erwähnt sind und mit Arbeitnehmern bei der Ausführung ihrer Arbeit in Kontakt kommen, nicht gewährt werden, wenn sie außerhalb des Rahmens ihrer Berufstätigkeit handeln.

Der monatliche Bruttolohn eines Selbständigen wird unter Berücksichtigung der steuerpflichtigen Bruttoberufseinkünfte berechnet, die auf dem zuletzt ausgestellten Steuerbescheid in Bezug auf die Steuer der natürlichen Personen angegeben sind, geteilt durch zwölf.

Der monatliche Bruttolohn, der als Grundlage für die Festlegung des in Absatz 2 Nr. 2 erwähnten Pauschalbetrags dient, darf den in Artikel 39 des Gesetzes vom 10. April 1971 über die Arbeitsunfälle erwähnten Betrag der Entlohnung, der durch zwölf geteilt wird, nicht überschreiten ».

Diese Bestimmung ermöglicht es daher dem Opfer einer Gewalttat am Arbeitsplatz oder von moralischer oder sexueller Belästigung am Arbeitsplatz zu wählen zwischen einerseits einer Ersetzung des tatsächlichen Schadens, was bedeutet, dass es den Beweis für den von ihm tatsächlich erlittenen Schaden erbringen muss, oder andererseits einer pauschalen Ersetzung seines Schadens, die je nach Fall mit dem gedeckelten Bruttolohn für drei Monate oder sechs Monate übereinstimmt.

B.2.3. Aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 28. März 2014 (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 und DOC 53-3102/001, SS. 9 und 12, und *Parl. Dok.*, Senat, 2013-2014, Nr. 5-2468/2, S. 4) geht hervor, dass der Gesetzgeber durch die Einführung dieser Möglichkeit des Opfers einer Gewalttat am Arbeitsplatz oder von moralischer oder sexueller Belästigung am Arbeitsplatz, sich für eine pauschale Ersetzung zu entscheiden, einer Empfehlung nachkommen wollte, die von der Abgeordnetenkammer im Rahmen einer Bewertung der geltenden Rechtsvorschriften abgegeben worden war (*Parl. Dok.*, Kammer, 2010-2011, DOC 53-1671/003, S. 9).

Aus denselben Vorarbeiten geht hervor, dass der Gesetzgeber (1) die Beweislast des Opfers verringern und die Zahl der Streitfälle bezüglich der Höhe des Schadenersatzes senken, (2) eine abschreckende Wirkung auf den Täter erzielen und (3) die Rechtsvorschriften über das Wohlbefinden bei der Arbeit mit den Rechtsvorschriften in Bezug auf die Bekämpfung von Diskriminierungen harmonisieren wollte. In der Begründung des Gesetzes vom 28. März 2014 ist diesbezüglich angegeben:

« L'harmonisation de la présente législation avec la législation relative à la lutte contre la discrimination est améliorée sur certains plans :

- Par analogie avec les dispositions qui s'appliquent dans la législation anti-discrimination, on prévoit un dédommagement forfaitaire en réparation du préjudice matériel et moral correspondant à trois mois de salaire brut et qui, dans des cas déterminés, est augmenté à six mois de salaire brut. Cette indemnité ne peut cependant pas dépasser un plafond déterminé » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 und DOC 53-3102/001, S. 12).

« L'alinéa 2 [du paragraphe 1^{er}/1] a trait plus spécifiquement à l'indemnisation du préjudice par l'auteur des comportements abusifs.

L'auteur des faits peut être un travailleur, l'employeur ou un tiers. L'employeur peut toutefois être amené à payer cette indemnisation en tant que civilement responsable des fautes commises par ses travailleurs mais pourrait se retourner contre ceux-ci [a posteriori] pour réclamer ce paiement, sous réserve de l'application éventuelle des règles d'immunité de responsabilité du travailleur.

L'alinéa 2 introduit la possibilité pour la victime de demander au juge une indemnité forfaitaire à charge de l'auteur en réparation du préjudice causé par les comportements abusifs.

Elle a ainsi le choix entre demander l'indemnisation forfaitaire (considérée alors comme un montant minimal de réparation) ou apporter la preuve du dommage qu'elle a effectivement subi (ce qui est difficile dans cette matière mais peut être un montant plus élevé que celui de l'indemnisation forfaitaire). Cette possibilité n'est offerte qu'à la victime elle-même et non aux groupements d'intérêt, au Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme ou à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes.

Dans la loi sur le bien-être, le principe de l'indemnisation forfaitaire existait uniquement pour indemniser les représsailles de l'employeur qui avait licencié un travailleur en réaction au dépôt de sa plainte (article 32tredecies). Il n'était pas prévu d'indemnité forfaitaire dans la loi pour réparer les dommages découlant de la violence ou du harcèlement. La victime devait dès lors en vertu du droit commun apporter la preuve du dommage qu'elle avait réellement subi et du lien de causalité entre les comportements et le dommage. Or, il est généralement très difficile d'obtenir une réparation effective du dommage subi (surtout le dommage moral) en raison des problèmes de preuve inhérents à de telles actions. Le système du forfait résout ce problème de preuve et permet une économie substantielle de débats sur le montant de l'indemnisation.

Introduire cette indemnisation forfaitaire a également pour avantage de clarifier le montant auquel l'auteur de faits de harcèlement serait condamné à payer, avec l'espoir que cela ait un effet dissuasif sur cet auteur. Jusqu'ici, les juges décidaient du montant de l'indemnisation *ex aequo et bono*. Certains d'ailleurs ont utilisé erronément le forfait prévu dans le cadre de l'article 32*decies* précité (c.-à-d. le dédommagement en cas de violation de la protection contre le licenciement) pour réparer les dommages découlant de la violence ou du harcèlement » (ebenda, SS. 71-72).

Bei den Erörterungen im Ausschuss des Senats hat die zuständige Ministerin ebenfalls die drei vorgenannten Ziele hervorgehoben:

« Le but est d'éviter toute discrimination, en termes de droits, entre les personnes qui peuvent invoquer la législation antidiscrimination et les personnes qui invoquent la législation relative aux risques psychosociaux qui fait partie intégrante de la loi sur le bien-être et qui concerne uniquement le lieu de travail.

La législation antidiscrimination prévoit en effet la possibilité de demander une indemnisation forfaitaire.

Si l'on ne prévoyait pas cette possibilité pour les victimes d'actes de violence ou de harcèlement moral ou sexuel au travail qui pourraient avoir un lien avec des motifs de discrimination énumérés dans la législation antidiscrimination, il y aurait alors une inégalité de traitement. Ainsi que le Parlement l'a suggéré, on a donc intégré, dans la loi sur le bien-être, la possibilité pour les victimes d'obtenir une indemnisation forfaitaire. La ministre indique qu'elle ne s'est pas contentée de reprendre le principe, mais qu'elle a aussi étendu celui-ci à toutes les victimes d'actes de violence ou de harcèlement moral ou sexuel. Cela lui paraissait relever de la logique même.

[...]

En ce qui concerne le but visé par le forfait, la ministre précise ce qui suit :

- il doit être suffisamment dissuasif;

- il doit faciliter l'administration de la charge de la preuve relative au préjudice, lorsque les faits sont établis. Si aucun forfait n'était prévu, la victime devrait prouver de manière très circonstanciée le préjudice subi et démontrer l'existence d'un lien de cause à effet entre les faits et le préjudice » (*Parl. Dok.*, Senat, 2013-2014, Nr. 5-2468/2, SS. 4-5).

B.2.4. Was den persönlichen Anwendungsbereich des pauschalen Schadenersatzes betrifft, war dieser im ersten Vorentwurf des Gesetzes, der dem Gesetz vom 28. März 2014 zugrunde lag, nicht Gegenstand einer spezifischen Abgrenzung. Die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates hat damals angemerkt:

« La question est de savoir si l'article 32*decies*, § 1^{er}/1, en projet, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' (article 2, 3^e, du projet), tient suffisamment compte de la formulation très étendue du champ d'application du chapitre *Vbis* de la loi précitée, qui implique que tant l'auteur que la victime des situations de fait ou des conduites qui y sont visées, peuvent également s'inscrire en dehors du cadre de la relation de travail et donc être des tiers, comme par exemple des indépendants occupés sur le lieu de travail ou des fournisseurs occasionnels de marchandises. Ainsi, se pose par exemple la question de savoir si la mesure relative à l'indemnité forfaitaire de six mois de rémunération brute pourra s'appliquer dans tous ces cas. Il est recommandé de réexaminer la mesure en projet sous cet angle » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 und DOC 53-3102/001, SS. 106-107).

Die im Entwurf befindliche Bestimmung wurde sodann in diesem Punkt angepasst, was zu Absatz 3 von Artikel 32*decies* § 1/1 des Gesetzes vom 4. August 1996 geführt hat. Nach diesem Absatz kann der pauschale Schadenersatz « Personen, die nicht in Artikel 2 § 1 erwähnt sind und mit Arbeitnehmern bei der Ausführung ihrer Arbeit in Kontakt kommen, nicht gewährt werden, wenn sie außerhalb des Rahmens ihrer Berufstätigkeit handeln ». Daraus folgt, dass der pauschale Schadenersatz sowohl Personen gewährt werden kann, die die Eigenschaft eines Arbeitnehmers, Arbeitgebers oder einer damit gleichgestellten Person haben, als auch Personen, die diese Eigenschaft nicht haben, aber im Rahmen ihrer Berufstätigkeit mit Arbeitnehmern bei der Ausführung ihrer Arbeit in Kontakt kommen. Hingegen kann der pauschale Schadenersatz Personen nicht gewährt werden, die die Eigenschaft eines Arbeitnehmers, Arbeitgebers oder einer damit gleichgestellten Person nicht haben und die außerhalb des Rahmens ihrer Berufstätigkeit mit Arbeitnehmern bei der Ausführung ihrer Arbeit in Kontakt kommen. Aus der Begründung des Gesetzes vom 28. März 2014 geht hervor, dass der Gesetzgeber dadurch den pauschalen Schadenersatz aus Gründen der Einheitlichkeit dem Bereich der Arbeitsverhältnisse vorbehalten wollte:

« L'alinéa 2 [lire : l'alinéa 3] de cet article concerne les personnes qui peuvent demander ce forfait en justice. Les travailleurs sont bien entendus visés, même dans l'hypothèse où l'auteur de harcèlement ou de violence est un tiers à l'entreprise. En effet, le but de cet article est de protéger tous les travailleurs contre le harcèlement ou la violence, peu importe que l'auteur soit un collègue ou un tiers. Une nuance est par contre introduite en ce qui concerne les tiers à l'entreprise qui sont victimes de harcèlement ou de violence. Lorsqu'ils sont eux-mêmes harcelés dans le cadre de leur activité professionnelle, qu'ils soient travailleurs ou indépendants (par exemple le fournisseur qui doit chaque semaine se rendre dans une entreprise et y subit à chaque fois du harcèlement), ils pourront faire usage du forfait. Par contre, lorsque le tiers victime entre en contact avec le travailleur dans un cadre privé (que ce soit en tant que client, étudiant ou usager de service public), et subit du harcèlement, il ne pourra pas demander le forfait en justice. L'explication de cette différence réside dans le fait de donner une certaine cohérence à notre législation : celle-ci concerne les relations de travail. En ce qui concerne le tiers victime dans sa sphère privée, donnons l'exemple d'un client de cinéma qui est harcelé par l'ouvreuse ou le client de supermarché par le caissier, il peut agir en justice sur base des lois anti-discriminations qui prévoient également un forfait s'il s'agit d'un harcèlement discriminatoire. Il semblerait également étrange de lui accorder un forfait correspondant à une rémunération alors qu'il n'est pas là en tant que travailleur. Par contre ce tiers pourra toujours demander la réparation de son dommage en prouvant son étendue et le lien de causalité entre les faits et son dommage (article 32*decies*, § 1^{er}/1, alinéa 2, 1^o) » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 und DOC 53-3102/001, SS. 73-74).

B.2.5. In Bezug auf die Höhe des pauschalen Schadenersatzes heißt es in der Begründung des Gesetzes vom 28. März 2014:

« Le forfait s'élève à 3 mois de rémunération brute de la victime.

Dans trois hypothèses, la victime pourra obtenir un dédommagement s'élevant à 6 mois de rémunération brute. Pour obtenir ce montant de 6 mois, la victime ne devra pas prouver l'étendue de son dommage réel, elle devra uniquement prouver que sa situation rentre dans une des trois hypothèses visées par la loi.

La première hypothèse concerne le fait que les comportements abusifs sont liés à un critère de discrimination visé dans les lois tendant à lutter contre les discriminations. Il s'agit de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie, la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination et la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes.

Selon les directives européennes de lutte contre les discriminations, le harcèlement est considéré comme une discrimination lorsque le comportement est lié à un critère de discrimination. Selon ces directives, les sanctions (dont les indemnités) doivent être effectives, proportionnées et dissuasives. Pour répondre à ces exigences développées par la Cour de justice de l'Union européenne, les lois belges de lutte contre les discriminations ont prévu la possibilité de demander une indemnisation forfaitaires de 6 mois de rémunération brute.

Les lois belges de lutte contre les discriminations renvoyant à l'application de la loi sur le bien-être des travailleurs en cas de harcèlement discriminatoire dans le cadre des relations de travail, il était donc nécessaire de prévoir le même régime indemnitaire dans les deux législations.

La deuxième hypothèse vise le fait que l'auteur se trouve dans une relation d'autorité vis-à-vis de la victime. Cette relation d'autorité est un facteur aggravant dans la mesure où elle met le travailleur dans une situation dans laquelle il dispose de moins de ressources pour réagir aux agissements de la personne qui a un pouvoir de décision sur sa situation professionnelle (par exemple, quant à l'évaluation de ses prestations, aux modifications de ses conditions de travail, quant à la décision de licenciement, ...). Le fait pour l'auteur d'avoir un grade supérieur à la victime ne suffit donc pas en soi pour qu'il y ait une relation d'autorité.

La troisième hypothèse vise la gravité des faits. Sont graves les faits qui potentiellement peuvent entraîner de graves conséquences (même si ces conséquences ne se sont pas manifestées en l'espèce). La gravité s'appréciera *in concreto* : le juge prendra notamment en compte la fréquence, la durée des faits, le caractère intentionnel ou non des comportements... Cette troisième hypothèse appuie le caractère dissuasif de cette disposition.

[...]

Le quatrième alinéa [lire : le cinquième alinéa] introduit un plafond que ne peut dépasser cette indemnité forfaitaire. Un renvoi est fait au plafond utilisé dans le cadre de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail et des lois coordonnées du 3 juin 1970 relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci. Il s'agit en effet de lois appartenant à une branche de la sécurité sociale liée au bien-être au travail. La loi sur les accidents du travail introduit chaque année, via une loi-programme, le montant qu'il faut prendre en compte cette année-là, tandis que les lois sur les maladies professionnelles opèrent elles aussi un renvoi à la loi sur les accidents du travail. Ce montant doit ensuite être adapté suivant les fluctuations de l'indice des prix à la consommation. Le site du Fonds des Accidents du Travail comprend un tableau avec les chiffres actualisés. Ce plafond s'est avéré nécessaire afin de limiter les trop grands écarts d'indemnités entre les victimes de harcèlement au travail selon leur rémunération » (ebenda, SS. 72-74).

Zur Hauptsache

B.3.1. Befragt wird der Gerichtshof zur Vereinbarkeit von Artikel 32decies § 1/1 Absätze 2 bis 5 des Gesetzes vom 4. August 1996 mit den Artikeln 10, 11 und 12 Absatz 2 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6 Absatz 1 und 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, dahin ausgelegt, dass die fragliche Bestimmung « den Rechtsprechungsorganen, die mit einer Streitsache bezüglich der Ersetzung eines aus einer Gewalttat am Arbeitsplatz sich ergebenden Schadens befasst sind, abgesehen von den in Artikel 32decies § 1/1 Absatz 2 Nr. 1 oder Nr. 2 zweiter Satz des Gesetzes vom 4. August 1996 genannten Fällen jede Beurteilungsbefugnis hinsichtlich der Höhe des zu gewährenden Betrags entzieht ».

Die ersten drei Vorabentscheidungsfragen beziehen sich auf drei Behandlungsunterschiede, die sich aus der fraglichen Bestimmung ergeben. Die vierte Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf die Verfassungsmäßigkeit der fraglichen Bestimmung, insofern sie « eine unvorhersehbare und unzugängliche Strafe darstellen würde, indem zugunsten des Opfers einer Gewalttat am Arbeitsplatz und nach seiner freien Wahl ein Pauschalbetrag gewährt wird, der sich jeder gerichtlichen Kontrolle entzieht ».

B.3.2. Der Gerichtshof prüft zunächst die vierte Vorabentscheidungsfrage, sodann die ersten drei Vorabentscheidungsfragen.

Was die vierte Vorabentscheidungsfrage betrifft

B.4.1. Aus der Formulierung der vierten Vorabentscheidungsfrage und der Begründung der Vorlageentscheidung geht hervor, dass sich diese Frage auf die Einhaltung des Grundsatzes der Gesetzmäßigkeit von Strafen bezieht.

B.4.2. Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf verfolgt werden, es sei denn in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form ».

Diese Verfassungsbestimmung gewährleistet den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit von Unterstrafstellungen und den Grundsatz der Gesetzmäßigkeit des Strafverfahrens, während der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit von Strafen in Artikel 14 der Verfassung gewährleistet ist, der in der Vorabentscheidungsfrage nicht geltend gemacht wird.

B.4.3. Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« Niemand darf wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt werden, die zur Zeit ihrer Begehung nach innerstaatlichem oder internationalem Recht nicht strafbar war. Es darf auch keine schwerere als die zur Zeit der Begehung angedrohte Strafe verhängt werden ».

Diese Vertragsbestimmung gewährleistet das Legalitätsprinzip in Strafsachen, einschließlich des Grundsatzes der Gesetzmäßigkeit von Strafen (EuGHMR, Große Kammer, 21. Oktober 2013, *Del Río Prada gegen Spanien*, ECLI:CE:ECHR:2013:1021JUD004275009, §§ 77-79).

B.4.4. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und Freiheiten, einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

B.4.5. Der Gerichtshof muss daher prüfen, ob die fragliche Bestimmung, insofern sie es dem Opfer einer Gewalttat am Arbeitsplatz ermöglicht, sich für den in dieser Bestimmung vorgesehenen pauschalen Schadenersatz zu entscheiden, mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem in Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleisteten Grundsatz der Gesetzmäßigkeit von Strafen vereinbar ist.

Der Gerichtshof muss zunächst prüfen, ob der pauschale Schadenersatz eine Strafe im Sinne dieser Vertragsbestimmung ist.

B.5.1. Aus der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte geht hervor, dass « der Ausgangspunkt für die Beurteilung, ob eine 'Strafe' vorliegt, die Frage ist, ob die fragliche Maßnahme aufgrund einer Verurteilung wegen eines strafrechtlichen Verstoßes verhängt wurde », dass aber « diesbezüglich auch andere Elemente als relevant angesehen werden können, nämlich die Art und der Zweck der fraglichen Maßnahme, ihre Einstufung nach innerstaatlichem Recht, die Verfahren, die mit ihrer Annahme und Vollstreckung verbunden sind, sowie die Schwere der Maßnahme » (EuGHMR, Große Kammer, 28. Juni 2018, *G.I.E.M. S.R.L. u.a. gegen Italien*, ECLI:CE:ECHR:2018:0628JUD000182806, § 211; Große Kammer, 21. Oktober 2013, vorerwähnt, § 82; Entscheidung, 17. Mai 2016, *société Oxygène Plus gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2016:0517DEC007695911, § 42). Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte betont in diesem Zusammenhang, dass « die Kriterien für die 'Strafe' somit direkt aus den drei Engel-Kriterien abgeleitet werden, die der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte herausgearbeitet hat, um zu bestimmen, ob ein Verfahren 'strafrechtlicher' Art im Sinne von Artikel 6 der Konvention ist: die innerstaatliche Einstufung der Straftat, die Art der Straftat sowie die Art und der Schweregrad der Sanktion, die verhängt werden kann » (EuGHMR, Entscheidung, 17. Mai 2016, vorerwähnt, § 43).

B.5.2. Zwar bestraft Artikel 119 des Sozialstrafgesetzbuches Gewalt am Arbeitsplatz mit einer Sanktion der Stufe 4, die « entweder aus einer Gefängnisstrafe von sechs Monaten bis zu drei Jahren und einer strafrechtlichen Geldbuße von 600 bis 6 000 Euro oder mit nur einer dieser Strafen oder einer administrativen Geldbuße von 300 bis 3 000 Euro » besteht (Artikel 101 Absatz 5 desselben Gesetzbuches in der vor seiner Ersetzung durch das Gesetz vom 15. Mai 2024 « zur Abänderung des Sozialstrafrechts und verschiedener arbeitsrechtlicher Bestimmungen » geltenden Fassung), aber der in der fraglichen Bestimmung vorgesehene pauschale Schadenersatz stellt keine Maßnahme dar, die aufgrund einer strafrechtlichen Verurteilung verhängt wird. Die Verurteilung zur Zahlung des pauschalen Schadenersatzes erfolgt auch nicht im Rahmen der Strafverfolgung, sondern im Rahmen der Zivilklage des Opfers.

Der von der fraglichen Bestimmung vorgesehene pauschale Schadenersatz ist als zivilrechtliche Maßnahme konzipiert. Im Übrigen wird in der Empfehlung der Abgeordnetenkommission, die mit der fraglichen Bestimmung umgesetzt werden soll, der Mechanismus des pauschalen Schadenersatzes als zivilrechtliche Sanktion bezeichnet (*Parl. Dok.*, Kammer, 2010-2011, DOC 53-1671/003, S. 9).

B.5.3. Aus den in B.2.3 erwähnten Vorarbeiten geht hervor, dass der pauschale Schadenersatz bezweckt, den durch das Opfer von Gewalt am Arbeitsplatz erlittenen Schaden wiedergutzumachen.

Der Gesetzgeber durfte vernünftigerweise annehmen, dass das allgemeine Recht zur zivilrechtlichen Haftung Opfern von Gewalttaten am Arbeitsplatz nicht immer ausreichende Garantien bietet, dass der von ihnen erlittene Schaden tatsächlich ersetzt wird. Dieses Problem scheint sich insbesondere in Bezug auf den moralischen Schaden zu stellen, dessen Höhe der Richter oft nur sehr schwierig bestimmen kann (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 und DOC 53-3102/001, S. 72). Indem dem Opfer die Möglichkeit geboten wird, sich für eine Pauschalentschädigung zu entscheiden, trägt man diesem Problem Rechnung.

B.5.4. Es ist einer Pauschalentschädigungsregelung immanent, dass die Besonderheiten jedes Einzelfalls nicht berücksichtigt und dass die vielen unterschiedlichen Situationen nur auf eine vereinfachte Weise und annäherungsweise berücksichtigt werden können.

Wie aus den in B.2.3 und B.2.5 zitierten Vorarbeiten hervorgeht, hat der Gesetzgeber die Höhe des fraglichen pauschalen Schadenersatzes in Anlehnung an die Rechtsvorschriften zur Bekämpfung von Diskriminierung festgelegt, die im Rahmen von Arbeitsverhältnissen oder zusätzlichen Sozialversicherungssystemen pauschale Entschädigungen vorsehen, die je nach Fall mit dem Bruttolohn für drei oder sechs Monate übereinstimmen (Artikel 18 § 2 Nr. 2 des Gesetzes vom 10. Mai 2007 « zur Bekämpfung bestimmter Formen von Diskriminierung », Artikel 23 § 2 Nr. 2 des Gesetzes vom 10. Mai 2007 « zur Bekämpfung der Diskriminierung zwischen Frauen und Männern » und Artikel 16 § 2 Nr. 2 des Gesetzes vom 30. Juli 1981 « zur Ahndung bestimmter Taten, denen Rassismus oder Xenophobie zugrunde liegen »).

Der Gesetzgeber durfte vernünftigerweise annehmen, dass ein Betrag, der nach den in Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 2 Nr. 2 des Gesetzes vom 4. August 1996 genannten Kriterien und ihrer Beurteilung durch das zuständige Gericht drei Monaten oder sechs Monaten eines gedeckelten Bruttolohns entspricht, eine angemessene pauschale Wiedergutmachung des moralischen und materiellen Schadens darstellt, der dem Opfer einer Gewalttat am Arbeitsplatz zugefügt wurde.

B.6. Artikel 32*decies* § 1/1 Absätze 2 bis 5 des Gesetzes vom 4. August 1996 ist vereinbar mit den Artikeln 10, 11 und 12 Absatz 2 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Was die ersten drei Vorabentscheidungsfragen betrifft

B.7. Die erste Vorabentscheidungsfrage betrifft den Behandlungsunterschied, sowohl für die Täter als auch die Opfer, je nachdem, ob es sich einerseits um eine strafbewehrte Gewalttat, die keine Gewalttat am Arbeitsplatz ist, oder andererseits um eine Gewalttat am Arbeitsplatz, handelt. Im ersten Fall entspricht die Wiedergutmachung, die der Täter dem Opfer schuldet, gemäß dem allgemeinen Recht zur zivilrechtlichen Haftung dem vom Opfer nachgewiesenen tatsächlichen Schaden. Im zweiten Fall entspricht die Wiedergutmachung, die der Täter dem Opfer schuldet, nach Wahl des Opfers der Ersetzung des vom Opfer nachgewiesenen tatsächlichen Schadens oder dem in der fraglichen Bestimmung vorgesehenen pauschalen Schadenersatz.

Die zweite Vorabentscheidungsfrage betrifft den Behandlungsunterschied, sowohl für die Täter als auch die Opfer, je nachdem, ob das Opfer einer Gewalttat am Arbeitsplatz eine in Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 3 des Gesetzes vom 4. August 1996 erwähnte Person ist oder nicht. Handelt es sich bei dem Opfer einer Gewalttat am Arbeitsplatz um eine Person, die in dieser Bestimmung erwähnt ist, das heißt um eine Person, die nicht die Eigenschaft eines Arbeitnehmers, Arbeitgebers oder einer diesen gleichgestellten Person hat und die außerhalb des Rahmens ihrer Berufstätigkeit mit Arbeitnehmern bei der Ausführung ihrer Arbeit in Kontakt kommt, kann sie keinen pauschalen Schadenersatz verlangen, sondern kann nur die Ersetzung des tatsächlichen Schadens, den sie nachweist, verlangen. Umgekehrt kann das Opfer einer Gewalttat am Arbeitsplatz, das die Eigenschaft eines Arbeitnehmers, Arbeitgebers oder einer diesen gleichgestellten Person hat, oder wenn es diese Eigenschaft nicht besitzt, aber im Rahmen seiner Berufstätigkeit mit Arbeitnehmern bei der Ausführung ihrer Arbeit in Kontakt kommt, zwischen dem pauschalen Schadenersatz oder der Wiedergutmachung des tatsächlichen Schadens, den es nachweist, wählen.

Die dritte Vorabentscheidungsfrage betrifft den Behandlungsunterschied, sowohl für die Täter als auch die Opfer, der sich daraus ergibt, dass die Höhe des in der fraglichen Bestimmung vorgesehenen pauschalen Schadenersatzes vom gedeckelten Bruttolohn des Opfers abhängt, unabhängig von seinem tatsächlichen Schaden.

Der Gerichtshof wird zur Vereinbarkeit dieser Behandlungsunterschiede mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, befragt.

Angesichts ihres Zusammenhangs prüft der Gerichtshof diese drei Vorabentscheidungsfragen zusammen.

B.8. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.9. Die in den drei Vorabentscheidungsfragen erwähnten Personenkategorien sind im Hinblick auf die fragliche Maßnahme ausreichend vergleichbar, da es sich in jedem Fall um Täter oder Opfer von schädigenden Ereignissen handelt.

B.10. Die Behandlungsunterschiede, auf die sich die drei Vorabentscheidungsfragen beziehen, beruhen auf objektiven Unterscheidungskriterien, und zwar jeweils (1) dem Umstand, ob die Gewalttat eine Gewalttat am Arbeitsplatz ist oder nicht, (2) dem Umstand, ob das Opfer der Gewalttat eine in Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 3 des Gesetzes vom 4. August 1996 erwähnte Person ist oder nicht und (3) die Höhe des Lohns des Opfers der Gewalttat am Arbeitsplatz.

B.11. Diese Unterscheidungskriterien sind im Hinblick auf die in B.2.3 und in B.2.4 erwähnten vom Gesetzgeber verfolgten Ziele ebenfalls sachdienlich.

Wie aus den in B.2.3 erwähnten Vorarbeiten hervorgeht, und wie in B.5.3 erwähnt, durfte der Gesetzgeber vernünftigerweise annehmen, dass die besonderen Nachweisprobleme, mit denen Opfer von Gewalttaten am Arbeitsplatz konfrontiert sind, es rechtfertigen, ihnen die Möglichkeit zu geben, sich für einen pauschalen Schadenersatz zu entscheiden. Die Feststellung der Ernsthaftigkeit dieser Probleme und das Bemühen, ihnen entgegenzuwirken, gehören zur Ermessensfreiheit des Gesetzgebers.

Angesichts der erheblichen sozialen Auswirkungen, die Gewalttaten im Rahmen von Arbeitsverhältnissen mit sich bringen, konnte der Gesetzgeber zudem vernünftigerweise einen pauschalen Schadenersatzmechanismus eigens für diesen Bereich vorsehen. Es ist folglich vernünftig gerechtfertigt, dass dieser Mechanismus nicht auf jede Gewalttat, sondern auf Gewalttaten am Arbeitsplatz Anwendung findet und dass er aufgrund von Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 3 des Gesetzes vom 4. August 1996 nicht auf Opfer Anwendung findet, die Dritte im Unternehmen sind und außerhalb des Rahmens ihrer Berufstätigkeit handeln.

Überdies konnte der Gesetzgeber, der eine Harmonisierung mit den Rechtsvorschriften zur Bekämpfung von Diskriminierung anstrebte, vernünftigerweise vorsehen, dass der pauschale Schadenersatz für Opfer von Gewalttaten am Arbeitsplatz auf der Grundlage des Lohns des Opfers berechnet werden muss. Darüber hinaus hat der Gesetzgeber den Lohn, auf dessen Grundlage der pauschale Schadenersatz berechnet wird, gedeckelt, « um allzu große Unterschiede in dem Schadenersatz zwischen den Opfern [...] je nach ihrem Lohn zu begrenzen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3101/001 und DOC 53-3102/001, S. 74).

B.12.1. Die fragliche Bestimmung hat keine unverhältnismäßigen Folgen für die Täter von Gewalttaten am Arbeitsplatz. Wie in B.5.4 erwähnt, durfte der Gesetzgeber vernünftigerweise annehmen, dass ein Betrag, der nach den in Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 2 Nr. 2 des Gesetzes vom 4. August 1996 genannten Kriterien und ihrer Beurteilung durch das zuständige Gericht drei Monaten oder sechs Monaten eines gedeckelten Bruttolohns entspricht, eine angemessene pauschale Wiedergutmachung des moralischen und materiellen Schadens darstellt, der dem Opfer zugefügt wurde. Ein solcher Betrag ist nicht unverhältnismäßig.

B.12.2. Es ist auch nicht unverhältnismäßig, dass Opfer von anderen Gewalttaten, die keine Gewalttaten am Arbeitsplatz sind, und die in Artikel 32*decies* § 1/1 Absatz 3 des Gesetzes vom 4. August 1996 erwähnten Personen nicht in den Genuss des in der fraglichen Bestimmung vorgesehenen pauschalen Schadenersatzes kommen, da sie auf der Grundlage des allgemeinen Rechts die Wiedergutmachung ihres tatsächlichen Schadens fordern können.

B.13. Was schließlich den zivilrechtlichen Teil von Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention betrifft, so ergibt sich aus dem Vorstehenden, dass, selbst wenn der in der fraglichen Bestimmung vorgesehene pauschale Schadenersatzmechanismus zu einer Einmischung in das Recht auf ein faires Verfahren führen sollte, diese Einmischung im Hinblick auf die verfolgten Ziele vernünftig gerechtfertigt ist.

B.14. Artikel 32*decies* § 1/1 Absätze 2 bis 5 des Gesetzes vom 4. August 1996 ist vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof
erkennt für Recht:

Artikel 32*decies* § 1/1 Absätze 2 bis 5 des Gesetzes vom 4. August 1996 « über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit » verstößt nicht gegen die Artikel 10, 11 und 12 Absatz 2 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6 Absatz 1 und 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 24. Oktober 2024.

Der Kanzler,
(gez.) Frank Meersschaut

Der Präsident,
(gez.) Pierre Nihoul

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/001825]

Extrait de l'arrêt n° 117/2024 du 7 novembre 2024

Numéro du rôle : 8101

En cause : la question préjudicielle relative à l'article 2262*bis*, § 1er, alinéas 1^{er} et 2, de l'ancien Code civil, posée par le tribunal de la famille du Tribunal de première instance de Namur, division de Namur.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Nicolas Dupont, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par jugement du 30 octobre 2023, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 8 novembre 2023, le tribunal de la famille du Tribunal de première instance de Namur, division de Namur, a posé la question préjudicielle suivante :

« Les articles 2262*bis*, § 1er, alinéa 1er, et 2262*bis*, § 1er, alinéa 2, de l'ancien Code civil, combinés ou non à l'article 2251 de l'ancien CC, violent-ils les articles 10 et 11 de la Constitution belge, le cas échéant eux-mêmes combinés avec l'article 6 de la CEDH, en ce qu'ils seraient irrespectueux du principe d'égalité entre les justiciables et du droit d'accès à un tribunal, dans la mesure où le délai de prescription décennal inscrit à l'article 2262*bis*, § 1er, alinéa 1er, [de l'ancien] Code civil est interprété en ce sens qu'il prend cours à compter de la naissance de l'action, indépendamment du fait d'avoir connaissance de cette action et/ou des éléments objectifs qui peuvent raisonnablement la fonder (notamment les pièces qu'une partie détient sans les produire spontanément), alors que le délai de prescription d'une action fondée sur une faute, prévu par l'article 2262*bis*, § 1^{er} alinéa 2, [de l'ancien] Code civil, ne prend cours qu'à partir du moment où la victime a connaissance de son dommage et de l'identité de la personne responsable ? ».

(...)

III. *En droit*

(...)

Quant aux dispositions en cause et à leur contexte

B.1. L'article 2262*bis*, § 1er, de l'ancien Code civil dispose :

« Toutes les actions personnelles sont prescrites par dix ans.

Par dérogation à l'alinéa 1er, toute action en réparation d'un dommage fondée sur une responsabilité extra-contractuelle se prescrit par cinq ans à partir du jour qui suit celui où la personne lésée a eu connaissance du dommage ou de son aggravation et de l'identité de la personne responsable.

Les actions visées à l'alinéa 2 se prescrivent en tout cas par vingt ans à partir du jour qui suit celui où s'est produit le fait qui a provoqué le dommage ».

B.2.1. L'article 2262bis, § 1er, de l'ancien Code civil a été inséré par la loi du 10 juin 1998 « modifiant certaines dispositions en matière de prescription ». Le législateur a adopté cette loi en réponse à l'arrêt de la Cour n° 25/95 du 21 mars 1995 (ECLI:BE:GHCC:1995:ARR.025). Dans cet arrêt, la Cour a considéré que l'article 26 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle était incompatible avec le principe d'égalité et de non-discrimination, en ce que l'action civile fondée sur une infraction était soumise à un délai de prescription de cinq ans, alors que les autres manquements extracontractuels ne se prescrivaient que par trente ans, conformément à l'ancienne version de l'article 2262 de l'ancien Code civil.

B.2.2. À la suite de cet arrêt, le législateur a décidé qu'il y avait lieu non seulement de remédier à l'inconstitutionnalité constatée par la Cour, mais aussi d'abréger le délai de prescription – de trente ans, à l'époque – pour l'ensemble des actions personnelles (*Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1087/1, pp. 2-3).

À cet égard, il a été souligné qu'il fallait prévoir un délai de prescription absolu prenant cours à compter de l'événement générateur du dommage, même si celui-ci n'apparaît que plus tard, pour ne pas exposer trop longtemps le responsable et son assureur à des actions en réparation de dommages (*ibid.*, pp. 2-3).

B.2.3. Le délai de prescription absolu des actions personnelles a été fixé à dix ans (article 2262bis, § 1er, alinéa 1er, de l'ancien Code civil). Ce délai prend cours le jour qui suit celui où naît l'action. Le délai de prescription absolu applicable aux actions fondées sur la responsabilité extracontractuelle a, quant à lui, été fixé à vingt ans (article 2262bis, § 1er, alinéa 3, de l'ancien Code civil). Ce délai débute à compter du jour qui suit le moment où s'est produit le fait à l'origine du dommage.

Un délai de prescription relatif plus bref, de cinq ans, n'a été prévu dans les limites du délai de prescription absolu qu'en matière de responsabilité extracontractuelle, à compter du jour qui suit celui où la personne lésée a eu connaissance du dommage et de l'aggravation de celui-ci, ainsi que de l'identité de la personne responsable (article 2262bis, § 1er, alinéa 2, de l'ancien Code civil).

Le choix de ne pas étendre ce délai de prescription relatif aux autres actions personnelles a été justifié comme suit dans les travaux préparatoires :

« L'application [...] du critère ' connaissance du dommage et de l'identité de l'auteur responsable ' à toutes les actions contractuelles n'a dans beaucoup de cas, pas de sens. La partie au contrat connaît généralement l'identité de son cocontractant (' l'auteur ') qui a commis la faute contractuelle. Pour d'autres actions que celle en réparation d'un dommage, le point de départ ne doit pas être défini par la voie du critère de ' la connaissance du dommage ' (cf. NBW) mais par catégorie d'action personnelle.

A moins de remettre en question l'ensemble du régime de la prescription en droit belge, ce qui, comme on l'a dit, n'est pas jugé opportun à ce stade-ci, il paraissait suffisant et adéquat de soumettre, à l'intérieur du groupe des actions personnelles (article 2262bis du Code civil), les actions en dommages et intérêts fondées sur la responsabilité extracontractuelle au double délai de prescription de cinq et 10 ans [lire : 20 ans dans la loi finalement adoptée], tandis que toutes les autres actions personnelles se prescrivent par un délai unique absolu de dix ans (voir commentaire de l'article 5) » (*ibid.*, p. 6).

B.3. L'article 2251 de l'ancien Code civil dispose :

« La prescription court contre toutes personnes, à moins qu'elles ne soient dans quelque exception établie par la loi ».

Quant au fond

B.4. La Cour est interrogée sur la compatibilité de l'article 2262bis, § 1er, alinéas 1^{er} et 2, de l'ancien Code civil, combiné ou non avec l'article 2251 du même Code, avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le délai de prescription décennal applicable aux actions personnelles prend cours à compter de la naissance de l'action, alors que le délai de prescription applicable aux actions fondées sur une faute ne prend cours, en vertu de l'article 2262bis, § 1er, alinéa 2, de l'ancien Code civil, qu'à partir du moment où la victime a connaissance de son dommage et de l'identité de la personne responsable.

B.5. Bien que les actions diffèrent selon qu'elles sont contractuelles ou non contractuelles, les demandeurs dans une action contractuelle et les demandeurs dans une action non contractuelle se trouvent dans des situations qui ne sont pas à ce point éloignées qu'elles ne pourraient être comparées en ce qui concerne le délai de prescription. Les personnes sont en effet confrontées dans les deux cas à des délais de prescription concernant une non-exécution ou à un acte dommageable commis par autrui.

B.6. Comme il est dit en B.2.3, deux délais de prescription s'appliquent en cas d'action en responsabilité extracontractuelle. Le premier délai de cinq ans, mentionné dans la question préjudicielle, prend cours « à partir du jour qui suit celui où la personne lésée a eu connaissance du dommage ou de son aggravation et de l'identité de la personne responsable » (article 2262bis, § 1er, alinéa 2, de l'ancien Code civil). Il y a cependant lieu de tenir compte d'un second délai, non mentionné dans la question préjudicielle, selon lequel l'action en responsabilité extracontractuelle se prescrit en tout cas « par vingt ans à partir du jour qui suit celui où s'est produit le fait qui a provoqué le dommage » (article 2262bis, § 1er, alinéa 3).

Par conséquent, le titulaire d'une action fondée sur la responsabilité extracontractuelle peut, comme le titulaire d'une action personnelle de nature contractuelle, se trouver dans une situation dans laquelle son action est prescrite avant d'avoir eu connaissance de la naissance de cette action ou des éléments objectifs qui peuvent raisonnablement la fonder.

B.7. La Cour doit dès lors examiner si la disposition en cause est compatible avec le principe d'égalité et de non-discrimination, garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution, lu en combinaison avec le droit d'accès au juge, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'elle a pour effet que certaines catégories d'actions personnelles se prescrivent avant que les personnes concernées aient connaissance de leur droit d'action.

B.8. En matière de prescription, la diversité des situations est telle que des règles uniformes ne seraient généralement pas praticables et que le législateur doit pouvoir disposer d'un large pouvoir d'appréciation lorsqu'il règle cette matière. La différence de traitement entre certaines catégories de personnes qui découle de l'application de délais de prescription différents dans des circonstances différentes n'est pas discriminatoire en soi. Il ne pourrait être question d'une discrimination que si la différence de traitement qui découle de l'application de ces délais de prescription entraînait une limitation disproportionnée des droits des personnes concernées.

B.9.1. Le droit d'accès au juge ne s'oppose pas à des conditions de recevabilité, tels des délais de prescription, pour autant que ces restrictions ne portent pas atteinte à l'essence de ce droit et pour autant qu'elles soient proportionnées à un but légitime. Le droit d'accès à un tribunal se trouve violé lorsque sa réglementation cesse de servir les buts de sécurité juridique et de bonne administration de la justice et constitue une sorte de barrière qui empêche le justiciable de voir son litige tranché au fond par la juridiction compétente (CEDH, 27 juillet 2006, *Efstathiou e.a. c. Grèce*, ECLI:CE:ECHR:2006:0727JUD003699802, § 24; 24 février 2009, *L'Érablière A.S.B.L. c. Belgique*, ECLI:CE:ECHR:2009:0224JUD004923007, § 35).

La nature ou les modalités d'application d'un délai de prescription sont contraires au droit d'accès au juge si elles empêchent le justiciable de faire usage d'un recours qui lui est en principe disponible (CEDH, 12 janvier 2006, *Mizzi c. Malte*, ECLI:CE:ECHR:2006:0112JUD002611102, § 89; 7 juillet 2009, *Stagno c. Belgique*, ECLI:CE:ECHR:2009:0707JUD000106207), si le respect de ce délai est tributaire de circonstances échappant au pouvoir du requérant (CEDH, 22 juillet 2010, *Melis c. Grèce*, ECLI:CE:ECHR:2010:0722JUD003060407, § 28) ou si elles ont pour effet que toute action sera *a priori* vouée à l'échec (CEDH, 11 mars 2014, *Howald Moor e.a. c. Suisse*, ECLI:CE:ECHR:2014:0311JUD005206710).

B.9.2. Le droit d'accès au juge ne s'oppose toutefois pas à des délais de prescription absolus. Il convient en effet de concilier ce droit avec la recherche de la sécurité juridique et avec le souci du droit à un procès équitable, qui caractérisent toute règle de prescription. La circonstance qu'un délai de prescription peut expirer avant que le créancier ait connaissance de tous les éléments nécessaires pour exercer son droit d'action, tels que les délais de dix et vingt ans visés respectivement à l'article 2262bis, § 1er, alinéa 1er, et à l'article 2262bis, § 1er, alinéa 3, de l'ancien Code civil, n'est dès lors pas incompatible, en soi, avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.10. Il ressort des motifs de la décision de renvoi que le litige pendant devant la juridiction *a quo* concerne le délai de prescription d'une action en nullité applicable dans le cas spécifique où est alléguée une simulation. Les parties demanderesse devant la juridiction *a quo* sollicitent en effet l'annulation d'une donation qui constituerait la contre-lettre d'une vente apparente, sans être parties ni à l'une ni à l'autre. La Cour limite donc son examen à la situation d'un tiers qui intente une action en nullité contre la contre-lettre alléguée d'une convention apparente et dont l'action était prescrite avant qu'il ait eu ou raisonnablement pu avoir connaissance de l'existence de la contre-lettre ou d'éléments objectifs pouvant fonder la nullité de celle-ci.

Il importe à cet égard de préciser que l'action en déclaration de simulation est imprescriptible. Cependant, l'exercice des droits issus tant du contrat apparent que de la contre-lettre reste soumis aux règles de droit commun de la prescription qui les régit. Il en résulte que l'action en nullité intentée avant l'entrée en vigueur du livre 5 du Code civil (soit le 1er janvier 2023) contre la contre-lettre reste soumise au délai de prescription absolu de dix ans applicable aux actions personnelles, prévu à l'article 2262bis, § 1er, alinéa 1er, de l'ancien Code civil, même si la simulation est démontrée.

B.11. Il y a simulation lorsque les parties concluent un contrat apparent tandis que, par un contrat caché, la contre-lettre, elles modifient ou anéantissent le contrat apparent. Dans une telle situation, il se peut que le tiers aux contrats ignore l'existence de la contre-lettre, et *a fortiori* les éléments permettant de fonder sa nullité, et ne puisse raisonnablement les connaître.

Il est donc possible que le droit d'agir en nullité de la contre-lettre se prescrive avant que son titulaire puisse être au courant de son existence. L'ignorance du titulaire de l'action, même de bonne foi, ne suspend en effet pas le droit d'action, étant donné qu'en vertu de l'article 2251 de l'ancien Code civil, seule une exception établie par une loi peut interrompre ou suspendre un délai de prescription.

B.12. Bien qu'il soit légitime de prévoir des règles de prescription harmonisées autant que possible pour tous les types d'actions personnelles, un tel objectif ne peut avoir pour effet de rendre impossible la mise en œuvre d'un type d'actions personnelles déterminé.

Étant donné que l'exercice de l'action en nullité suppose que le tiers ait connaissance de l'existence de la contre-lettre et d'une cause de nullité de celle-ci, un délai de prescription qui expire avant que ce tiers ait eu connaissance des éléments précités ou qu'il ait raisonnablement pu en avoir connaissance empêcherait ce dernier de faire usage d'un recours qui lui est en principe disponible. Quand le tiers a connaissance de la contre-lettre après l'expiration du délai de prescription absolu de dix ans, toute action est d'avance vouée à l'échec.

B.13. En ce qu'il peut avoir pour effet que le tiers à une contre-lettre dissimulée par un contrat apparent ne puisse faire valoir son droit parce que le droit d'action en nullité relatif à cette contre-lettre s'est prescrit avant qu'il ait connaissance ou ait raisonnablement pu en avoir connaissance, l'article 2262bis, § 1er, alinéa 1er, de l'ancien Code civil est incompatible avec le principe d'égalité et de non-discrimination, lu en combinaison avec le droit d'accès au juge.

Il appartient à la juridiction *a quo* de vérifier si la simulation est établie, si les parties demanderesse dans le litige pendant devant elle, en leur qualité d'exécuteur testamentaire, sont des tiers à la donation alléguée et, le cas échéant, si elles avaient connaissance de la contre-lettre ou devaient raisonnablement en avoir connaissance avant l'expiration du délai de prescription.

En ce qui concerne le maintien des effets

B.14.1. Les parties défenderesse devant la juridiction *a quo* demandent qu'en cas de constat d'inconstitutionnalité, la Cour maintienne les effets de l'article 2262bis, § 1er, alinéa 1er, de l'ancien Code civil, au moins jusqu'à l'entrée en vigueur de l'article 5.60 du Code civil, soit le 1er janvier 2023.

B.14.2. En vertu de l'article 28, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, si elle l'estime nécessaire, la Cour indique, par voie de disposition générale, ceux des effets des dispositions ayant fait l'objet d'un constat d'inconstitutionnalité qui doivent être considérés comme définitifs ou maintenus provisoirement pour le délai qu'elle détermine.

B.14.3. Le maintien des effets doit être considéré comme une exception à la nature déclaratoire de l'arrêt rendu au contentieux préjudiciel. Avant de décider de maintenir les effets de la disposition en cause, la Cour doit constater que l'avantage tiré de l'effet du constat d'inconstitutionnalité non modulé est disproportionné à la perturbation que ce constat impliquerait pour l'ordre juridique.

B.14.4. Compte tenu de la portée limitée du constat d'inconstitutionnalité précisé en B.13, il n'y a pas lieu de faire droit à cette demande.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

L'article 2262bis, § 1er, alinéa 1er, de l'ancien Code civil viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'il peut avoir pour effet que, en cas de simulation, le délai de prescription applicable aux actions en nullité dirigées contre la contre-lettre expire avant que le tiers intéressé ait connaissance ou ait raisonnablement pu avoir connaissance de son existence.

Ainsi rendu en langue française et en langue néerlandaise, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 7 novembre 2024.

Le greffier,
Nicolas Dupont

Le président,
Pierre Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/001825]

Uittreksel uit arrest nr. 117/2024 van 7 november 2024

Rolnummer 8101

In zake : de prejudiciële vraag betreffende artikel 2262bis, § 1, eerste en tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, gesteld door de familierechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg te Namen, afdeling Namen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Pierre Nihoul en Luc Lavrysen, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij vonnis van 30 oktober 2023, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 8 november 2023, heeft de familierechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg te Namen, afdeling Namen, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schenden de artikelen 2262bis, § 1, eerste lid, en 2262bis, § 1, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 2251 van het oud Burgerlijk Wetboek, de artikelen 10 en 11 van de Belgische Grondwet, in voorkomend geval zelf in samenhang gelezen met artikel 6 van het EVRM, doordat zij het beginsel van gelijkheid tussen de rechtsonderhorigen en het recht op toegang tot een rechter niet in acht zouden nemen, in zoverre de in artikel 2262bis, § 1, eerste lid, van het [oud] Burgerlijk Wetboek vervatte tienjarige verjaringstermijn in die zin wordt geïnterpreteerd dat hij een aanvang neemt vanaf het ontstaan van de vordering, ongeacht of men kennis heeft van die vordering en/of van de objectieve elementen die een redelijke grondslag ervoor kunnen vormen (met name de stukken die een partij in haar bezit heeft zonder ze spontaan over te leggen), terwijl de verjaringstermijn van een vordering op grond van een onrechtmatige daad, bedoeld in artikel 2262bis, § 1, tweede lid, van het [oud] Burgerlijk Wetboek, pas een aanvang neemt vanaf het ogenblik dat het slachtoffer kennis heeft van zijn schade en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon ? ».

(...)

III. In rechte

(...)

Ten aanzien van de in het geding zijnde bepalingen en de context ervan

B.1. Artikel 2262bis, § 1, van het oud Burgerlijk Wetboek bepaalt :

« Alle persoonlijke rechtsovereenkomsten verjaren door verloop van tien jaar.

In afwijking van het eerste lid verjaren alle rechtsovereenkomsten tot vergoeding van schade op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid door verloop van vijf jaar vanaf de dag volgend op die waarop de benadeelde kennis heeft gekregen van de schade of van de verzwarende ervan en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon.

De in het tweede lid vermelde vorderingen verjaren in ieder geval door verloop van twintig jaar vanaf de dag volgend op die waarop het feit waardoor de schade is veroorzaakt, zich heeft voorgedaan ».

B.2.1. Artikel 2262bis, § 1, van het oud Burgerlijk Wetboek werd ingevoegd bij de wet van 10 juni 1998 « tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de verjaring ». Met die wet beoogde de wetgever tegemoet te komen aan het arrest van het Hof nr. 25/95 van 21 maart 1995 (ECLI:BE:GHCC:1995:ARR.025). Bij dat arrest heeft het Hof geoordeeld dat artikel 26 van de vooraangaande titel van het Wetboek van strafvordering niet bestaanbaar was met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, doordat het de burgerlijke rechtsovereenkomst voortvloeiend uit een misdrijf onderwierp aan een verjaringstermijn van vijf jaar, terwijl de andere buitencontractuele fouten krachtens de toenmalige versie van artikel 2262 van het oud Burgerlijk Wetboek pas na dertig jaar verjaarden.

B.2.2. Ingevolge dat arrest heeft de wetgever beslist dat niet alleen de door het Hof vastgestelde ongrondwettigheid diende te worden verholpen, maar dat tevens de verjaringstermijn voor alle persoonlijke rechtsovereenkomsten, die op dat ogenblik dertig jaar bedroeg, diende te worden ingekort (*Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1087/1, pp. 2-3).

Daarbij werd benadrukt dat er diende te worden voorzien in een absolute verjaringstermijn die begint te lopen op de dag waarop de schadeverwekkende gebeurtenis zich voordoet, zelfs indien de schade pas later blijkt, omdat de aansprakelijke en zijn verzekeraar niet al te lang mogen worden blootgesteld aan rechtsovereenkomsten tot vergoeding van schade (*ibid.*, pp. 2-3).

B.2.3. De absolute verjaringstermijn voor persoonlijke rechtsovereenkomsten is tien jaar (artikel 2262bis, § 1, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek). Die termijn begint te lopen op de dag volgend op die waarop de vordering ontstaat. De absolute verjaringstermijn voor rechtsovereenkomsten op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid is daarentegen twintig jaar (artikel 2262bis, § 1, derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek). Die termijn begint te lopen vanaf de dag volgend op het ogenblik van het schadeverwekkende feit.

Alleen voor de buitencontractuele aansprakelijkheid is, binnen de absolute verjaringstermijn, voorzien in een kortere relatieve verjaringstermijn van vijf jaar vanaf de dag volgend op die waarop de benadeelde kennis heeft gekregen van de schade of van de verzwarende ervan en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon (artikel 2262bis, § 1, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek).

Dat die relatieve verjaringstermijn niet werd uitgebreid naar de andere persoonlijke rechtsvorderingen, is in de parlementaire voorbereiding verklaard als volgt :

« Het toepassen van de thans voorziene verkorte termijn op grond van het criterium ‘ kennis van de schade en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon ’ op alle contractuele vorderingen heeft in veel gevallen geen zin. Men kent daar doorgaans de identiteit van zijn contractspartij (‘ dader ’) die de contractuele fout heeft begaan. Voor andere vorderingen dan deze tot schadevergoeding moeten de aanvangspunten per type contractuele vordering bepaald worden, eerder dan te stellen ‘ vanaf kennis van de schade ’ (zie NBW).

Tenzij het hele verjaringssysteem van het Belgisch recht wordt herwerkt, wat, zoals gezegd, thans niet opportuun wordt geacht, leek het voldoende en gepast om binnen de groep van persoonlijke vorderingen (2262bis van het Burgerlijk Wetboek) de vorderingen tot schadevergoeding gegrond op buitencontractuele aansprakelijkheid te onderwerpen aan de dubbele verjaringstermijn van 5 en 10 jaar [lees : 20 jaar in de uiteindelijk aangenomen wet], terwijl alle andere persoonlijke vorderingen verjaren door een unieke absolute termijn van 10 jaar (zie bespreking van artikel 5) » (*ibid.*, p. 6).

B.3. Artikel 2251 van het oud Burgerlijk Wetboek bepaalt :

« De verjaring loopt tegen alle personen, behalve tegen hen voor wie de wet uitzondering maakt ».

Ten gronde

B.4. Aan het Hof wordt een vraag gesteld over de bestaanbaarheid van artikel 2262bis, § 1, eerste en tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 2251 van hetzelfde Wetboek, met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre de tienjarige verjaringstermijn die van toepassing is op persoonlijke rechtsvorderingen, een aanvang neemt vanaf het ontstaan van de vordering, terwijl de verjaringstermijn die van toepassing is op vorderingen op grond van een onrechtmatige daad, krachtens artikel 2262bis, § 1, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek pas een aanvang neemt vanaf het ogenblik dat het slachtoffer kennis heeft van zijn schade en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon.

B.5. Ofschoon een contractuele en een buitencontractuele rechtsvordering verschillend zijn, bevinden de schuldeisers in een rechtsvordering van contractuele respectievelijk buitencontractuele aard zich in situaties die niet in die mate verschillen dat zij niet met elkaar zouden kunnen worden vergeleken wat de verjaringstermijn betreft. Het gaat immers in beide gevallen om personen die worden geconfronteerd met verjaringstermijnen die van toepassing zijn op een door een andere persoon begane wanprestatie respectievelijk schadeverwekkende handeling.

B.6. Zoals in B.2.3 is vermeld, zijn er twee verjaringstermijnen van toepassing in geval van een vordering op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid. De eerste termijn van vijf jaar, die in de prejudiciële vraag is vermeld, begint te lopen « vanaf de dag volgend op die waarop de benadeelde kennis heeft gekregen van de schade of van de verzwaring ervan en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon » (artikel 2262bis, § 1, tweede lid, van het oud Burgerlijk Wetboek). Er dient evenwel rekening te worden gehouden met een tweede termijn, die niet in de prejudiciële vraag is vermeld, volgens welke de vordering op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid in ieder geval verjaart « door verloop van twintig jaar vanaf de dag volgend op die waarop het feit waardoor de schade is veroorzaakt, zich heeft voorgedaan » (artikel 2262bis, § 1, derde lid).

Dientengevolge kan de houder van een vordering op grond van buitencontractuele aansprakelijkheid zich, net zoals de houder van een persoonlijke rechtsvordering van contractuele aard, in een situatie bevinden waarin zijn vordering verjaard is vooraleer hij kennis heeft gehad van het ontstaan van die vordering of van de objectieve elementen die een redelijke grondslag ervoor kunnen vormen.

B.7. Het Hof dient derhalve te onderzoeken of de in het geding zijnde bepaling bestaanbaar is met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het recht op toegang tot de rechter, gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre zij tot gevolg heeft dat bepaalde categorieën van persoonlijke rechtsvorderingen verjaren vooraleer de betrokken personen kennis hebben van hun vorderingsrecht.

B.8. Inzake verjaring is er een zodanige verscheidenheid aan situaties dat uniforme regels in het algemeen niet haalbaar zouden zijn en dat de wetgever moet kunnen beschikken over een ruime beoordelingsbevoegdheid wanneer hij die aangelegenheid regelt. Het verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen dat voortvloeit uit de toepassing van verschillende verjaringstermijnen in verschillende omstandigheden, houdt op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake zijn indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die verjaringstermijnen, een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen met zich zou meebrengen.

B.9.1. Het recht op toegang tot de rechter verzet zich niet tegen ontvankelijkheidsvoorwaarden zoals verjaringstermijnen, voor zover dergelijke beperkingen de essentie van dat recht niet aantasten en voor zover zij in een evenredige verhouding staan met een legitieme doelstelling. Het recht op toegang tot de rechter wordt geschonden indien de regeling ervan niet langer de rechtszekerheid en de goede rechtsbedeling dient, maar veeleer een soort barrière vormt die de rechtsonderhorige verhindert om zijn geschil ten gronde door de bevoegde rechter te laten beoordelen (EHRM, 27 juli 2006, *Efstathiou e.a. t. Griekenland*, ECLI:CE:ECHR:2006:0727JUD003699802, § 24; 24 februari 2009, *L'Erablière A.S.B.L. t. België*, ECLI:CE:ECHR:2009:0224JUD004923007, § 35).

De aard van een verjaringstermijn of de manier waarop hij wordt toegepast, zijn in strijd met het recht op toegang tot de rechter indien zij de rechtsonderhorige verhinderen om een rechtsmiddel aan te wenden dat in beginsel beschikbaar is (EHRM, 12 januari 2006, *Mizzi t. Malta*, ECLI:CE:ECHR:2006:0112JUD002611102, § 89; 7 juli 2009, *Stagno t. België*, ECLI:CE:ECHR:2009:0707JUD000106207), indien de haalbaarheid ervan afhankelijk is van omstandigheden buiten de wil van de verzoeker (EHRM, 22 juli 2010, *Melis t. Griekenland*, ECLI:CE:ECHR:2010:0722JUD003060407, § 28) of indien zij als gevolg hebben dat elke vordering bij voorbaat tot mislukken is gedoemd (EHRM, 11 maart 2014, *Howald Moor e.a. t. Zwitserland*, ECLI:CE:ECHR:2014:0311JUD005206710).

B.9.2. Het recht op toegang tot de rechter verzet zich evenwel niet tegen absolute verjaringstermijnen. Dat recht moet immers worden verzoend met het streven naar rechtszekerheid en de zorg om het recht op een eerlijk proces, die elke verjaringsregel kenmerken. De omstandigheid dat een verjaringstermijn kan verstrijken vooraleer de schuldeiser kennis heeft van alle elementen die nodig zijn om zijn vorderingsrecht uit te oefenen, zoals de termijnen van tien en twintig jaar die respectievelijk in artikel 2262bis, § 1, eerste lid, en in artikel 2262bis, § 1, derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek worden beoogd, is bijgevolg op zichzelf niet in strijd met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.10. Uit de motieven van de verwijzingsbeslissing blijkt dat het voor het verwijzende rechtscollege hangende geschil betrekking heeft op de verjaringstermijn van een vordering tot nietigverklaring in de specifieke situatie waarin veinzing wordt aangevoerd. De eisende partijen voor het verwijzende rechtscollege vorderen immers de nietigverklaring van een schenking die de tegenbrief van een schijnverkoop zou uitmaken, zonder noch bij de ene, noch bij de andere partij te zijn. Het Hof beperkt zijn onderzoek dus tot de situatie van een derde die een vordering tot nietigverklaring instelt tegen de aangevoerde tegenbrief van een schijnovereenkomst en wiens vordering verjaard was vooraleer hij kennis heeft gehad of redelijkerwijze kennis heeft kunnen hebben van het bestaan van de tegenbrief of van objectieve elementen die een grondslag voor de nietigheid ervan kunnen vormen.

Het is in dat verband van belang te preciseren dat de vordering tot geveinsdverklaring onverjaarbaar is. De uitoefening van de rechten die zowel uit het schijncontract als uit de tegenbrief voortvloeien, blijft evenwel onderworpen aan de gemeenrechtelijke regels van de verjaring die ze regelt. Daaruit vloeit voort dat de vordering tot nietigverklaring die vóór de inwerkingtreding van boek 5 van het Burgerlijk Wetboek (zijnde op 1 januari 2023) is ingesteld tegen de tegenbrief, onderworpen blijft aan de absolute verjaringstermijn van tien jaar die van toepassing is op persoonlijke rechtsvorderingen, bedoeld in artikel 2262bis, § 1, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, zelfs indien veinzing wordt aangetoond.

B.11. Er is veinzing wanneer partijen een schijncontract sluiten terwijl zij door een verborgen contract, de tegenbrief, het schijncontract wijzigen of tenietdoen. In een dergelijke situatie is het mogelijk dat de derde bij de contracten het bestaan van de tegenbrief, en *a fortiori* de elementen die een grondslag voor de nietigheid ervan kunnen vormen, niet kent en niet redelijkerwijze kan kennen.

Bijgevolg is het mogelijk dat het recht om de nietigverklaring van de tegenbrief te vorderen, verjaart vooraleer de houder ervan van het bestaan ervan op de hoogte zou kunnen zijn. Zijn onwetendheid, zelfs te goeder trouw, schorst het vorderingsrecht immers niet, aangezien krachtens artikel 2251 van het oud Burgerlijk Wetboek enkel een wettelijk beletsel in aanmerking komt om een verjaringstermijn te stuiten of te schorsen.

B.12. Hoewel het legitiem is om zo veel mogelijk in geharmoniseerde regels te voorzien voor de verjaring van alle types van persoonlijke rechtsvorderingen, vermag een dergelijke doelstelling niet als gevolg te hebben dat voor een bepaald type van persoonlijke rechtsvorderingen het instellen ervan onmogelijk kan worden gemaakt.

Aangezien de uitoefening van de vordering tot nietigverklaring veronderstelt dat de derde kennis heeft van het bestaan van de tegenbrief en van een grond voor de nietigheid ervan, zou een verjaringstermijn die afloopt vooraleer die derde van de voormelde elementen kennis heeft of redelijkerwijze over die kennis zou kunnen beschikken, hem verhinderen een rechtsmiddel aan te wenden waarover hij in beginsel beschikt. Wanneer de derde na het verstrijken van de absolute verjaringstermijn van tien jaar alsnog kennis krijgt van de tegenbrief, is elke vordering bij voorbaat tot mislukken gedoemd.

B.13. In zoverre het als gevolg kan hebben dat de derde bij een middels een schijncontract geveinsde tegenbrief zijn recht niet kan opeisen, omdat het overeenkomstige recht om de nietigverklaring te vorderen, is verjaard vooraleer hij kennis van die tegenbrief heeft of redelijkerwijze kennis ervan kon hebben, is artikel 2262bis, § 1, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek niet bestaansbaar met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, in samenhang gelezen met het recht op toegang tot de rechter.

Het staat aan het verwijzende rechtscollege na te gaan of de veinzing is aangetoond, of de eisende partijen in het voor dat rechtscollege hangende geschil, in hun hoedanigheid van testamentuitvoerders, derden zijn bij de aangevoerde schenking en, in voorkomend geval, of zij kennis van de tegenbrief hadden of redelijkerwijze kennis ervan dienden te hebben vóór het verstrijken van de verjaringstermijn.

Ten aanzien van de handhaving van de gevolgen

B.14.1. De verwerende partijen voor het verwijzende rechtscollege vragen dat het Hof, in geval van vaststelling van ongrondwettigheid, de gevolgen van artikel 2262bis, § 1, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek zou handhaven, minstens tot de inwerkingtreding van artikel 5.60 van het Burgerlijk Wetboek, op 1 januari 2023.

B.14.2. Krachtens artikel 28, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof wijst het Hof, zo het dit nodig oordeelt, bij wege van algemene beschikking, die gevolgen van de ongrondwettig bevonden bepalingen aan welke als gehandhaafd moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die het vaststelt.

B.14.3. De handhaving van de gevolgen dient als een uitzondering op de declaratoire aard van het in het prejudiciële contentieux gewezen arrest te worden beschouwd. Alvorens te beslissen de gevolgen van de in het geding zijnde bepaling te handhaven, moet het Hof vaststellen dat het voordeel dat uit de niet-gemoduleerde vaststelling van ongrondwettigheid voortvloeit, buiten verhouding staat tot de verstoring welke die vaststelling voor de rechtsorde met zich zou meebrengen.

B.14.4. Rekening houdend met de beperkte draagwijdte van de in B.13 gepreciseerde vaststelling van ongrondwettigheid, dient dat verzoek niet te worden ingewilligd.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 2262bis, § 1, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre het tot gevolg kan hebben dat, in geval van veinzing, de verjaringstermijn die van toepassing is op de vorderingen tot nietigverklaring die zijn gericht tegen de tegenbrief, verstrijkt vooraleer de belanghebbende derde kennis van het bestaan ervan heeft of redelijkerwijze kennis ervan kon hebben.

Aldus gewezen in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 7 november 2024.

De griffier,
Nicolas Dupont

De voorzitter,
Pierre Nihoul

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/001825]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 117/2024 vom 7. November 2024

Geschäftsverzeichnisnummer 8101

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 2262bis § 1 Absätze 1 und 2 des früheren Zivilgesetzbuches, gestellt vom Familiengericht des Gerichts erster Instanz Namur, Abteilung Namur.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren

In seinem Urteil vom 30. Oktober 2023, dessen Ausfertigung am 8. November 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Familiengericht des Gerichts erster Instanz Namur, Abteilung Namur, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstoßen die Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 und 2262bis § 1 Absatz 2 des früheren Zivilgesetzbuches, an sich oder in Verbindung mit Artikel 2251 des früheren Zivilgesetzbuches, gegen die Artikel 10 und 11 der belgischen Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, indem sie den Grundsatz der Gleichheit unter den Rechtsuchenden und das Recht auf gerichtliches Gehör missachten würden, insofern die zehnjährige Verjährungsfrist nach Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 des [früheren] Zivilgesetzbuches dahin ausgelegt wird, dass sie beim Entstehen der Klage einsetzt, unabhängig davon, ob man Kenntnis von dieser Klage und/oder von den objektiven Elementen, die sie vernünftigerweise begründen können (insbesondere die Schriftstücke, die eine Partei besitzt, ohne sie spontan vorzulegen) hat, während die Verjährungsfrist einer Klage aufgrund einer unrechtmäßigen Handlung nach Artikel 2262bis § 1 Absatz 2 des [früheren] Zivilgesetzbuches erst einsetzt, sobald das Opfer von dem Schaden oder von der Identität der dafür haftenden Person Kenntnis bekommen hat? ».

(...)

III. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die fraglichen Bestimmungen und deren Kontext

B.1. Artikel 2262bis § 1 des früheren Zivilgesetzbuches bestimmt:

« Alle persönlichen Klagen verjähren in zehn Jahren.

In Abweichung von Absatz 1 verjähren alle Klagen zur Wiedergutmachung eines Schadens auf der Grundlage einer außervertraglichen Haftung in fünf Jahren ab dem Tag nach demjenigen, wo der Geschädigte von dem Schaden oder von dessen Verschlimmerung und von der Identität der dafür haftenden Person Kenntnis bekommen hat.

Die in Absatz 2 erwähnten Klagen verjähren in jedem Fall in zwanzig Jahren ab dem Tag nach demjenigen, wo das Ereignis, durch das der Schaden verursacht wurde, sich zugetragen hat ».

B.2.1. Artikel 2262bis § 1 des früheren Zivilgesetzbuches wurde eingefügt durch das Gesetz vom 10. Juni 1998 « zur Abänderung einiger Bestimmungen im Bereich der Verjährung ». Der Gesetzgeber hat dieses Gesetz als Antwort auf den Entscheid des Gerichtshofes Nr. 25/95 vom 21. März 1995 (ECLI:BE:GHCC:1995:ARR.025) angenommen. In diesem Entscheid hat der Gerichtshof die Auffassung vertreten, dass Artikel 26 des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches mit dem Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung unvereinbar war, insofern die auf einer Straftat beruhende Zivilklage einer Verjährungsfrist von fünf Jahren unterlag, während andere außervertragliche Verstöße gemäß der früheren Fassung von Artikel 2262 des früheren Zivilgesetzbuches erst in dreißig Jahren verjähren.

B.2.2. Nach diesem Entscheid hat der Gesetzgeber entschieden, dass nicht nur der vom Gerichtshof festgestellten Verfassungswidrigkeit abzuhelfen ist, sondern auch die Verjährungsfrist – von seinerzeit dreißig Jahren – für sämtliche persönlichen Klagen zu verkürzen ist (*Parl. Dok.*, Kammer, 1996-1997, Nr. 1087/1, SS. 2-3).

Diesbezüglich wurde betont, dass eine absolute Verjährungsfrist vorzusehen sei, die bei dem den Schaden verursachenden Ereignis einsetzt, selbst wenn sich dieser erst später zeigt, um den Verantwortlichen und seinen Versicherer nicht zu lange Klagen zur Wiedergutmachung von Schäden auszusetzen (ebenda, SS. 2-3).

B.2.3. Die absolute Verjährungsfrist für persönliche Klagen wurde auf zehn Jahre festgesetzt (Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 des früheren Zivilgesetzbuches). Diese Frist setzt an dem Tag nach demjenigen ein, wo die Klage entsteht. Die absolute Verjährungsfrist für auf der außervertraglichen Haftung beruhende Klagen wurde hingegen auf zwanzig Jahre festgesetzt (Artikel 2262bis § 1 Absatz 3 des früheren Zivilgesetzbuches). Diese Frist beginnt an dem Tag nach dem Zeitpunkt der schädigenden Handlung.

Eine kürzere relative Verjährungsfrist von fünf Jahren wurde innerhalb der Grenzen der absoluten Verjährungsfrist nur für die außervertragliche Haftung vorgesehen, und zwar ab dem Tag nach demjenigen, an dem der Geschädigte von dem Schaden oder von dessen Verschlimmerung und von der Identität der dafür haftenden Person Kenntnis bekommen hat (Artikel 2262bis § 1 Absatz 2 des früheren Zivilgesetzbuches).

Dass diese relative Verjährungsfrist nicht auf die anderen persönlichen Klagen ausgedehnt wurde, wurde in den Vorarbeiten wie folgt erläutert:

« L'application [...] du critère ' connaissance du dommage et de l'identité de l'auteur responsable ' à toutes les actions contractuelles n'a dans beaucoup de cas, pas de sens. La partie au contrat connaît généralement l'identité de son cocontractant (' l'auteur ') qui a commis la faute contractuelle. Pour d'autres actions que celle en réparation d'un dommage, le point de départ ne doit pas être défini par la voie du critère de ' la connaissance du dommage ' (cf. NBW) mais par catégorie d'action personnelle.

A moins de remettre en question l'ensemble du régime de la prescription en droit belge, ce qui, comme on l'a dit, n'est pas jugé opportun à ce stade-ci, il paraissait suffisant et adéquat de soumettre, à l'intérieur du groupe des actions personnelles (article 2262bis du Code civil), les actions en dommages et intérêts fondées sur la responsabilité extracontractuelle au double délai de prescription de cinq et 10 ans [lire : 20 ans dans la loi finalement adoptée], tandis que toutes les autres actions personnelles se prescrivent par un délai unique absolu de dix ans (voir commentaire de l'article 5) » (ebenda, S. 6).

B.3. Artikel 2251 des früheren Zivilgesetzbuches bestimmt:

« Die Verjährung läuft gegen alle Personen, außer gegen diejenigen, für die das Gesetz eine Ausnahme macht ».

Zur Hauptsache

B.4. Der Gerichtshof wird zur Vereinbarkeit von Artikel 2262bis § 1 Absätze 1 und 2 des früheren Zivilgesetzbuches, an sich oder in Verbindung mit dessen Artikel 2251, mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, befragt, insofern die zehnjährige Verjährungsfrist für persönliche Klagen bei der Entstehung der Klage einsetze, während die Verjährungsfrist für eine Klage aufgrund einer unrechtmäßigen Handlung nach Artikel 2262bis § 1 Absatz 2 des früheren Zivilgesetzbuches erst einsetze, wenn das Opfer Kenntnis von seinem Schaden und der Identität der dafür haftbaren Person bekommen habe.

B.5. Obwohl eine vertragliche Klage sich von einer außervertraglichen Klage unterscheidet, befinden sich die Kläger bei einer Klage vertraglicher beziehungsweise außervertraglicher Art in Situationen, die nicht derart unterschiedlich sind, dass sie nicht hinsichtlich der Verjährungsfrist miteinander verglichen werden könnten. Es handelt sich nämlich in beiden Fällen um Personen, die mit Verjährungsfristen bezüglich einer durch eine andere Person begangenen Fehlleistung beziehungsweise schädigenden Handlung konfrontiert werden.

B.6. Wie in B.2.3 erwähnt, finden im Fall einer Klage auf außervertragliche Haftung zwei Verjährungsfristen Anwendung. Die erste Frist von fünf Jahren, die in der Vorabentscheidungsfrage erwähnt wird, setzt « ab dem Tag nach demjenigen, wo der Geschädigte von dem Schaden oder von dessen Verschlimmerung und von der Identität der dafür haftenden Person Kenntnis bekommen hat » ein (Artikel 2262bis § 1 Absatz 2 des früheren Zivilgesetzbuches). Es ist jedoch eine zweite Frist zu berücksichtigen, die nicht in der Vorabentscheidungsfrage erwähnt wird, nach der die Klage auf außervertragliche Haftung in jedem Fall « in zwanzig Jahren ab dem Tag nach demjenigen, wo das Ereignis, durch das der Schaden verursacht wurde, sich zugetragen hat » verjährt (Artikel 2262bis § 1 Absatz 3).

Folglich kann sich der Inhaber einer auf der außervertraglichen Haftung beruhenden Klage wie der Inhaber einer persönlichen Klage vertraglicher Art in der Situation wiederfinden, dass seine Klage verjährt ist, bevor er vom Entstehen dieser Klage oder von den objektiven Elementen, die sie vernünftigerweise begründen können, Kenntnis erlangt hat.

B.7. Der Gerichtshof muss folglich prüfen, ob die fragliche Bestimmung mit dem Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung im Sinne der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleisteten Recht auf gerichtliches Gehör vereinbar ist, insofern sie zur Folge hat, dass bestimmte Kategorien von persönlichen Klagen verjähren, bevor die betroffenen Personen Kenntnis von ihrem Klagerecht haben.

B.8. Hinsichtlich der Verjährung gibt es derart unterschiedliche Situationen, dass einheitliche Regeln im Allgemeinen nicht zu verwirklichen wären und dass der Gesetzgeber über eine breite Ermessensbefugnis muss verfügen können, wenn er diese Angelegenheit regelt. Der Behandlungsunterschied zwischen bestimmten Kategorien von Personen, der sich aus der Anwendung unterschiedlicher Verjährungsfristen unter unterschiedlichen Umständen ergibt, beinhaltet an sich keine Diskriminierung. Von einer Diskriminierung könnte nur die Rede sein, wenn der Behandlungsunterschied, der sich aus der Anwendung dieser Verjährungsfristen ergibt, eine unverhältnismäßige Einschränkung der Rechte der davon betroffenen Personen zur Folge hätte.

B.9.1. Das Recht auf gerichtliches Gehör steht Zulässigkeitsbedingungen wie Verjährungsfristen nicht entgegen, sofern diese Einschränkungen dieses Recht nicht im Wesentlichen beeinträchtigen und sofern sie in einem angemessenen Verhältnis zu einer legitimen Zielsetzung stehen. Das Recht auf gerichtliches Gehör wird verletzt, wenn seine Regelung nicht mehr der Rechtssicherheit und der geordneten Rechtspflege dient, sondern vielmehr eine Schranke bildet, die den Rechtsunterworfenen daran hindert, seine Streitsache durch den zuständigen Richter beurteilen zu lassen (EuGHMR, 27. Juli 2007, *Efstathiou u.a. gegen Griechenland*, ECLI:CE:ECHR:2006:0727JUD003699802, § 24; 24. Februar 2009, *L'Erablière A.S.B.L. gegen Belgien*, ECLI:CE:ECHR:2009:0224JUD004923007, § 35).

Die Art einer Verjährungsfrist oder die Weise, auf die sie angewandt wird, stehen im Widerspruch zum Recht auf gerichtliches Gehör, wenn sie die Rechtsunterworfenen daran hindern, eine Beschwerde einzureichen, die grundsätzlich verfügbar ist (EuGHMR, 12. Januar 2006, *Mizzi gegen Malta*, ECLI:CE:ECHR:2006:0112JUD002611102, § 89; 7. Juli 2009, *Stagno gegen Belgien*, ECLI:CE:ECHR:2009:0707JUD000106207), wenn die Beachtung dieser Frist von Umständen abhängt, auf die der Kläger keinen Einfluss hat (EuGHMR, 22. Juli 2010, *Melis gegen Griechenland*, ECLI:CE:ECHR:2010:0722JUD003060407, § 28), oder wenn sie zur Folge haben, dass jede Klage im Vorhinein zum Scheitern verurteilt ist (EuGHMR, 11. März 2014, *Howald Moor u.a. gegen Schweiz*, ECLI:CE:ECHR:2014:0311JUD005206710).

B.9.2. Das Recht auf gerichtliches Gehör steht absoluten Verjährungsfristen jedoch nicht entgegen. Dieses Recht muss nämlich mit dem Streben nach Rechtssicherheit und dem Bemühen um das Recht auf ein faires Verfahren, die jede Verjährungsregel kennzeichnen, in Einklang gebracht werden. Der Umstand, dass eine Verjährungsfrist verstreichen kann, bevor der Gläubiger Kenntnis von allen Elementen hat, die notwendig sind, um sein Klagerecht auszuüben, wie die jeweils in Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 und in Artikel 2262bis § 1 Absatz 3 des früheren Zivilgesetzbuches festgelegte zehnjährige und zwanzigjährige Frist, ist folglich an sich nicht unvereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.10. Aus der Begründung der Vorlageentscheidung geht hervor, dass die vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Streitsache die Verjährungsfrist einer Klage auf Nichtigerklärung betrifft, die in dem spezifischen Fall, dass ein Scheingeschäft geltend gemacht wird, anwendbar ist. Die klagenden Parteien vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan beantragen nämlich die Nichtigerklärung einer Schenkung, die die geheime Nebenabrede eines Scheinverkaufs darstellen würde, ohne Parteien weder des einen noch des anderen Rechtsgeschäfts zu sein. Der Gerichtshof beschränkt daher seine Prüfung auf die Situation eines Dritten, der eine Klage auf Nichtigerklärung einer behaupteten geheimen Nebenabrede einer Scheinvereinbarung erhebt und dessen Klage verjährt war, bevor er von der Existenz der geheimen Nebenabrede oder von objektiven Elementen, die deren Nichtigkeit begründen können, Kenntnis hatte oder vernünftigerweise hätte haben können.

In diesem Zusammenhang ist zu präzisieren, dass die Klage zur Aufdeckung eines Scheingeschäfts unverjährbar ist. Jedoch bleibt die Ausübung der Rechte sowohl aus dem Scheinvertrag als auch aus der geheimen Nebenabrede den allgemeinrechtlichen Regeln der Verjährung, die sie regeln, unterworfen. Daraus ergibt sich, dass eine vor dem Inkrafttreten von Buch 5 des Zivilgesetzbuches (d.h. dem 1. Januar 2023) erhobene Klage auf Nichtigerklärung der geheimen Nebenabrede weiterhin der für persönliche Klagen geltenden absoluten Verjährungsfrist von zehn Jahren unterliegt, die in Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 des früheren Zivilgesetzbuches vorgesehen ist, selbst wenn das Scheingeschäft nachgewiesen wird.

B.11. Ein Scheingeschäft liegt vor, wenn die Parteien einen Scheinvertrag abschließen, während sie durch einen heimlichen Vertrag, der gemeinen Nebenabrede, den Scheinvertrag abändern oder zunichte machen. In einer solchen Situation kann es vorkommen, dass Dritten zu den Verträgen die Existenz der geheimen Nebenabrede und erst recht die Elemente, die ihre Nichtigkeit begründen können, unbekannt sind und sie sie vernünftigerweise nicht kennen können.

Es ist also möglich, dass das Recht, auf Nichtigkeitsklärung der geheimen Nebenabrede zu klagen, verjährt, bevor sein Inhaber von ihrer Existenz wissen kann. Die Unkenntnis des Inhabers der Klage setzt auch dann, wenn sie gutgläubig ist, das Klagerecht nämlich nicht aus, da aufgrund von Artikel 2251 des früheren Zivilgesetzbuches nur eine durch Gesetz festgelegte Ausnahme eine Verjährungsfrist unterbrechen oder aussetzen kann.

B.12. Auch wenn es legitim ist, so weit wie möglich harmonisierte Verjährungsregeln für alle Arten von persönlichen Klagen vorzusehen, darf ein solches Ziel nicht dazu führen, dass die Durchführung einer bestimmten Art von persönlichen Klagen unmöglich gemacht wird.

Da die Ausübung der Klage auf Nichtigkeitsklärung voraussetzt, dass der Dritte von der Existenz der geheimen Nebenabrede und einem Grund für deren Nichtigkeit Kenntnis hat, würde eine Verjährungsfrist, die abläuft, bevor der Dritte von den vorerwähnten Elementen Kenntnis hatte oder vernünftigerweise hätte haben können, den Dritten daran hindern, von einem Rechtsmittel Gebrauch zu machen, das ihm im Prinzip zur Verfügung steht. Wenn der Dritte nach Ablauf der absoluten Verjährungsfrist von zehn Jahren von der geheimen Nebenabrede Kenntnis erlangt, ist jede Klage von vornherein zum Scheitern verurteilt.

B.13. Insofern er dazu führen kann, dass Dritte zu einer geheimen Nebenabrede, die durch einen Scheinvertrag verschleiert wird, ihre Rechte nicht geltend machen können, weil das Recht, auf Nichtigkeitsklärung dieser geheimen Nebenabrede zu klagen, verjährt ist, bevor sie davon Kenntnis hatten oder vernünftigerweise Kenntnis hätten haben können, ist Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 des früheren Zivilgesetzbuches unvereinbar mit dem Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung in Verbindung mit dem Recht auf gerichtliches Gehör.

Es obliegt dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan zu prüfen, ob dieses Scheingeschäft bewiesen ist, ob die klagenden Parteien in der vor ihm anhängigen Streitsache in ihrer Eigenschaft als Testamentsvollstrecker Dritte der behaupteten Schenkung sind und gegebenenfalls ob sie vor Ablauf der Verjährungsfrist Kenntnis von der geheimen Nebenabrede hatten oder vernünftigerweise davon Kenntnis hätten haben müssen.

In Bezug auf die Aufrechterhaltung der Folgen

B.14.1. Die beklagten Parteien vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan beantragen, dass der Gerichtshof im Fall der Feststellung der Verfassungswidrigkeit die Folgen von Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 des früheren Zivilgesetzbuches mindestens bis zum Inkrafttreten von Artikel 5.60 des Zivilgesetzbuches, d.h. bis zum 1. Januar 2023, aufrechterhält.

B.14.2. Gemäß Artikel 28 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof gibt der Gerichtshof, wenn er es für notwendig erachtet, im Wege einer allgemeinen Verfügung die Folgen der für verfassungswidrig befundenen Bestimmungen an, die als endgültig zu betrachten oder für die von ihm festgelegte Frist vorläufig aufrechtzuerhalten sind.

B.14.3. Die Aufrechterhaltung der Folgen ist als eine Ausnahme zur deklaratorischen Beschaffenheit des im Vorabentscheidungsverfahren ergangenen Entscheids zu betrachten. Bevor er beschließt, die Folgen der fraglichen Bestimmung aufrechtzuerhalten, muss der Gerichtshof feststellen, dass der Vorteil, der sich aus den Folgen der nichtmodulierten Feststellung der Verfassungswidrigkeit ergibt, nicht im Verhältnis zu der Störung steht, die diese Feststellung für die Rechtsordnung mit sich bringen würde.

B.14.4. Angesichts des beschränkten Umfangs der festgestellten Verfassungswidrigkeit, wie sich aus B.13 ergibt, besteht kein Anlass, diesem Antrag stattzugeben.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof
erkennt für Recht:

Artikel 2262bis § 1 Absatz 1 des früheren Zivilgesetzbuches verstößt gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, insofern er dazu führen kann, dass im Fall eines Scheingeschäfts die Verjährungsfrist, die für Nichtigkeitsklagen gegen geheime Nebenabreden gilt, abläuft, bevor der Interesse habende Dritte von ihrer Existenz Kenntnis hat oder vernünftigerweise Kenntnis haben kann.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 7. Februar 2024.

Der Kanzler,
(gez.) Nicolas Dupont

Der Präsident,
(gez.) Pierre Nihoul

CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/001899]

Avis prescrit par l'article 3^{quater} de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État

Un recours en annulation a été introduit contre l'arrêté royal du 5 décembre 2024 déterminant les modalités du financement complémentaire des gardiens de la paix des plans stratégiques de sécurité et de prévention pour l'année 2024.

Cet arrêté a été publié au *Moniteur belge* du 13 décembre 2024.

Cette affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 244.118/VI-23.274.

Gr. DELANNAY,
Greffier en chef.

RAAD VAN STATE

[C – 2025/001899]

Bericht voorgeschreven bij artikel 3^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspreek van de Raad van State

Er is een beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen het koninklijk besluit van 5 december 2024 tot bepaling van de modaliteiten betreffende de bijkomende financiering van de gemeenschapswachten van de strategische veiligheids- en preventieplannen voor het jaar 2024.

Dat besluit is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 13 december 2024.

Deze zaak is ingeschreven onder het rolnummer G/A 244.118/VI-23.274.

Gr. DELANNAY,
Hoofdgriffier.

STAATSRAT

[C – 2025/001899]

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates

Gegen den Königlichen Erlass vom 5. Dezember 2024 zur Festlegung der Modalitäten der Zusatzfinanzierung der Ordnungshüter der strategischen Sicherheits- und Vorbeugungspläne für das Jahr 2024 wurde eine Klage auf Nichtigerklärung eingereicht.

Dieser Erlass wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 13. Dezember 2024 veröffentlicht.
Diese Sache wurde unter der Nummer G/A. 244.118/VI-23.274 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY,
Chefgreffier.

CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/001904]

Avis prescrit par l'article 3^{quater} de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État

Deux recours en annulation ont été introduits, le premier, contre l'arrêté royal du 15 décembre 2024 sur l'accès aux données de santé, le second, contre les articles 1 et 2 du même arrêté.

Cet arrêté a été publié au *Moniteur belge* du 19 décembre 2024.

Les recours ont été enrôlés respectivement sous les numéros G/A. 244.192/VI-23.276 et G/A.244.204/VI-23.277.

Gr. DELANNAY,
Greffier en chef.

RAAD VAN STATE

[C – 2025/001904]

Bericht voorgeschreven bij artikel 3^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Er zijn twee beroepen tot nietigverklaring ingesteld, het eerste tegen het koninklijk besluit van 15 december 2024 over de toegang tot gezondheidsgegevens, het tweede tegen de artikelen 1 en 2 van hetzelfde besluit.

Dat besluit is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 19 december 2024.

Die beroepen zijn respectievelijk ingeschreven onder de rolnummers G/A. 244.192/VI-23.276 en G/A. 244.204/VI-23.277.

Gr. DELANNAY,
Hoofdgriffier.

STAATSRAT

[C – 2025/001904]

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates

Zwei Klagen auf Nichtigerklärung wurden eingereicht, die erste gegen den Königlichen Erlass vom 15. Dezember 2024 über den Zugang zu den Gesundheitsdaten und die zweite gegen die Artikel 1 und 2 desselben Erlasses.

Dieser Erlass wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 19. Dezember 2024 veröffentlicht.

Die Klagen wurden unter den Nummern G/A. 244.192/VI-23.276 bzw. G/A.244.204/VI-23.277 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY,
Chefgreffier.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200584]

Sélection comparative de Agent de prévention (m/f/x) (niveau B) francophones pour la Communauté française. — Numéro de sélection : AFC24017

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 24/03/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 2 ans, sera établie après la sélection.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200584]

Vergelijkende selectie van Franstalige Preventie middel (m/v/x) (niveau B) voor Franse Gemeenschap. — Selectienummer: AFC24017

Solliciteren kan tot en met 24/03/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 2 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200660]

Sélection comparative d'Assistants administratifs judiciaires (m/f/x) (niveau 2) francophones pour la Communauté française. — Numéro de sélection : AFC25001

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 20/03/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200660]

Vergelijkende selectie van Franstalige Administratief gerechtelijke assistenten (m/v/x) (niveau 2) voor de Franse Gemeenschap. — Selectienummer: AFC25001

Solliciteren kan tot en met 20/03/2025 via www.werkenvoor.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 2 ans, sera établie après la sélection.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 2 jaren, zal na de selectie worden opgesteld.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200688]

Sélection comparative de Gestionnaires de dossiers (m/f/x) (niveau 2+), francophones, pour la Communauté française. — Numéro de sélection : AFC25002

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 20/03/2025 inclus via www.travaillerpour.be

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 2 ans, sera établie après la sélection.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200688]

Vergelijkende selectie van Franstalige Dossierbeheerders (m/v/x) (niveau 2+) voor de Franse Gemeenschap. — Selectienummer: AFC25002

Solliciteren kan tot en met 20/03/2025 via www.werkenvoor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 2 jaren, zal na de selectie worden opgesteld.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200700]

Sélection comparative de Infirmiers contrôleurs (m/f/x) (niveau B) francophones pour l'INAMI. — Numéro de sélection : AFG25024

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 24/03/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200700]

Vergelijkende selectie van Franstalige Verpleegkundigen controleurs (m/v/x) (niveau B) voor het RIZIV. — Selectienummer: AFG25024

Solliciteren kan tot en met 24/03/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200672]

Sélection comparative d'accompagnateurs de détention - Haren (m/f/x) (niveau C) francophones pour SPF Justice. — Numéro de sélection : AFG25031

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 24/03/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200672]

Vergelijkende selectie van Franstalige Detentiebegeleiders - Haren (m/v/x) (niveau C) voor FOD Justitie. — Selectienummer: AFG25031

Solliciteren kan tot en met 24/03/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200730]

Sélection comparative de Géomathématiciens (m/f/x) (niveau A2) francophones pour l'Institut Géographique National. — Numéro de sélection : AFG25034

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 24/03/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200730]

Vergelijkende selectie van Franstalige Geomathematici (m/v/x) (niveau A2) voor Het Nationaal Geografisch Instituut. — Selectienummer: AFG25034

Solliciteren kan tot en met 24/03/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200661]

Sélection comparative de Juristes (m/f/x) (niveau A2) francophones pour le SPP Politique Scientifique. — Numéro de sélection : AFG25023

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 24/03/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste des lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200661]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Juristen (m/v/x) (niveau A2) voor POD Wetenschapsbeleid. — Selectienummer: ANG25037

Solliciteren kan tot en met 24/03/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van geslaagden wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/200674]

Résultat de la sélection comparative de Directeurs adjoints DEIPP (m/f/x) (niveau A3) francophones pour SPF Intérieur. — Numéro de sélection : AFG24229

Ladite sélection a été clôturée le 06/01/2025.

Il n'y a aucun lauréat.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/200674]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Adjuncten-directeur DIOB (m/v/x) (niveau A3) voor FOD Binnenlandse Zaken. — Selectienummer: AFG24229

Deze selectie werd afgesloten op 06/01/2025.

Er zijn geen laureaten.

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/001981]

Organisation d'une procédure de sélection en vue de l'engagement sur base contractuelle à durée indéterminée d'un gestionnaire des archives (niveau B) (m/f/x)

I. La Cour constitutionnelle organisera une procédure de sélection en vue de l'engagement à durée indéterminée d'un gestionnaire des archives à temps plein (m/f/x) (niveau B). Une réserve de recrutement d'une validité de trois ans sera également constituée à l'issue de cette procédure.

II. La fonction vise à soutenir la politique d'archivage de la Cour constitutionnelle et à aider à la développer.

Les finalités principales de la fonction sont les suivantes :

1. En tant que « gestionnaire des archives de la Cour », centraliser, classer, décrire et gérer les pièces de la procédure et les pièces relatives au fonctionnement de la Cour constitutionnelle, en concertation avec les greffiers s'agissant des premières pièces, afin de garantir la conservation pérenne d'archives correctement classées et accessibles en interne au sein de la Cour constitutionnelle.

2. En tant que « conseiller en archivistique », acquérir toutes les connaissances nécessaires en matière de gestion des archives et de l'information et conseiller les greffiers dans ce domaine afin de permettre à la Cour constitutionnelle de mener une politique optimale et moderne en matière d'archivage et de traitement de l'information.

3. En tant que « personne de contact », assurer la communication tant interne qu'externe en ce qui concerne la politique d'archivage et la gestion des archives tout en développant des réseaux utiles et en contribuant à ceux-ci afin de représenter la Cour constitutionnelle dans ses rapports avec les autorités et avec les partenaires d'archivage et la hisser au rang de partenaire de confiance en matière de politique d'archivage et de gestion des archives, en concertation avec les greffiers.

4. En tant que « collaborateur administratif de la gestion des archives », prêter son assistance sur le plan administratif afin d'épauler les présidents et les greffiers dans la responsabilité qui leur incombe relativement aux archives de la Cour constitutionnelle.

La description de fonction détaillée est à consulter sur le site de la Cour (<https://www.const-court.be/fr/court/job-offers>).

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/001981]

Organisatie van een selectieprocedure voor de aanwerving op contractuele basis voor onbepaalde duur van een archiefbeheerder (niveau B) (m/v/x)

I. Het Grondwettelijk Hof zal een selectieprocedure organiseren voor de aanwerving voor onbepaalde duur van een voltijds archiefbeheerder (m/v/x) (niveau B). Die procedure geeft tegelijk aanleiding tot de vaststelling van een wervingsreserve die drie jaar geldig zal zijn.

II. De functie beoogt het archiefbeleid van het Grondwettelijk Hof te ondersteunen en te helpen ontwikkelen.

De belangrijkste resultaatgebieden van de functie zijn de volgende :

1. Als « beheerder van de archieven van het Hof », de stukken van de rechtspleging en van de werking van het Grondwettelijk Hof centraliseren, ordenen, beschrijven en beheren, in overleg met de griffiers voor wat de rechtsplegingsstukken betreft, teneinde de duurzame bewaring van een goed geordend en intern toegankelijk archief binnen het Grondwettelijk Hof te waarborgen.

2. Als « adviseur in archiefzaken », alle noodzakelijke kennis inzake archief- en informatiebeheer verwerven en de griffiers op dat vlak adviseren teneinde het Grondwettelijk Hof in staat te stellen een optimaal en eigentijds archief- en informatiebeleid te voeren.

3. Als « contactpersoon », instaan voor interne en externe communicatie over het archiefbeleid en -beheer en voor het uitbouwen van en bijdragen aan nuttige netwerken inzake archiefbeleid en -beheer teneinde het Grondwettelijk Hof tegenover overheden en archiefpartners te vertegenwoordigen en op de kaart te zetten als een betrouwbare partner in archiefbeheer en -beleid, in overleg met de griffiers.

4. Als « administratief medewerker van het archiefbeheer », administratieve bijstand verlenen teneinde de voorzitters en de griffiers te ondersteunen in hun verantwoordelijkheid met betrekking tot het archief van het Grondwettelijk Hof.

De gedetailleerde functiebeschrijving is te raadplegen op de website van het Hof (<https://www.const-court.be/nl/court/job-offers>).

III. La personne retenue sera engagée dans les liens d'un contrat de travail à durée indéterminée. Elle bénéficiera de l'échelle barémique d'expert adjoint (niveau B, échelle barémique 2+1).

L'ancienneté pécuniaire qui peut être retenue est égale aux deux tiers du nombre de mois séparant le jour du vingt-et-unième anniversaire et le jour de l'entrée en service, sans pouvoir excéder huit ans. A l'index actuel, dans cette échelle barémique (2+1), le traitement annuel brut sans ancienneté est fixé actuellement à 46.690,60 euro. Il est de 52.633,04 euro pour une ancienneté pécuniaire de huit ans. Après six ans et 6 mois d'ancienneté, l'expert adjoint peut prétendre au barème du grade supérieur (2+2).

La Cour offre divers avantages tels que : offre étendue de formations (à suivre pendant les heures de travail); assurance hospitalisation avantageuse; abonnement gratuit pour les déplacements domicile-lieu de travail et/ou possibilité d'une indemnité vélo; horaires de travail flexibles dans une semaine de 38 heures; possibilité de télétravail jusqu'à trois jours par semaine; possibilité d'acquiescer une prime linguistique; chèques-repas; un minimum de 26 jours de congés annuels, ainsi qu'une dispense de service entre le 27 décembre et le 31 décembre.

Pour tout détail concernant cette fonction, vous pouvez vous adresser au greffier de la Cour (tél. : 02/500.12.11 - greffe@const-court.be).

IV. Conditions d'admissibilité

Les candidats doivent :

1° être Belge ou citoyen d'un autre État faisant partie de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse;

2° être d'une conduite répondant aux exigences de la fonction envisagée;

3° jouir des droits civils et politiques;

4° ne pas être personnellement en situation de conflit d'intérêts;

5° être titulaire d'un diplôme homologué de l'enseignement supérieur de type court et de plein exercice, donnant accès aux fonctions de niveau B de la hiérarchie des agents de l'État. Une formation spécifique (complémentaire) en archivistique est un atout, sans être obligatoire.

V. Les candidats qui satisfont aux conditions d'admissibilité précitées seront évalués d'après les qualités et compétences suivantes :

- excellentes connaissances de la réglementation en matière d'archivage et des pratiques et techniques d'archivage;

- excellentes techniques de communication orale et écrite dans la langue du diplôme;

- une bonne connaissance du néerlandais, au minimum du niveau B1/B2 du cadre européen commun de référence pour les langues est requise, compte tenu de l'environnement de travail bilingue; cette connaissance est à prouver dans la candidature, par exemple par la production d'un certificat linguistique de Travaillerpour.be;

- capacités à assister les collaborateurs et la hiérarchie de manière transparente, à fournir un service personnalisé et maintenir des contacts constructifs;

- bonne maîtrise des applications informatiques (suite Office essentiellement);

- esprit d'initiative, anticipation et proactivité;

- créer et promouvoir l'esprit de groupe en partageant vos opinions et idées, et en contribuant à des solutions;

- agir avec intégrité, conformément aux attentes de l'organisation, dans le respect de la confidentialité.

VI. Une présélection sur base des dossiers de candidature pourra être effectuée, en fonction du nombre de candidatures reçues. Les candidats répondant aux conditions générales d'admissibilité et correspondant au mieux au profil recherché seront conviés à la suite des épreuves de sélection.

Celles-ci comprendront une épreuve écrite, suivie d'une épreuve orale.

Les candidats retenus seront avisés personnellement de la date de l'épreuve écrite. Le programme et les informations pratiques de cette épreuve leur seront communiqués en temps utile.

Seuls les candidats ayant atteint le minimum requis de 12/20 seront admis à l'épreuve orale. Celle-ci consistera en une interrogation portant sur l'épreuve écrite et sur les connaissances requises mentionnées sous le point V (minimum de points requis à l'oral = 12/20).

Les épreuves sont organisées par une commission d'examen composée de membres de la Cour constitutionnelle et un expert externe.

III. De geselecteerde persoon wordt aangeworven op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur. Hij of zij zal de weddeschaal van adjunct-deskundige (niveau B, salarisschaal 2+1) genieten.

De financiële anciënniteit die kan worden toegekend, komt overeen met twee derde van het aantal maanden tussen de dag van de eenentwintigste verjaardag en de dag van indiensttreding, met een maximum van acht jaar. Aan de huidige index bedraagt het bruto jaarinkomen zonder anciënniteit momenteel 46.690,60 euro in deze weddeschaal (2+1). Het bedraagt 52.633,04 euro met een financiële anciënniteit van acht jaar. Na zes jaar en 6 maanden anciënniteit kan de adjunct-deskundige aanspraak maken op de weddeschaal van een hogere graad (2+2).

Het Hof biedt verschillende voordelen, zoals : een uitgebreid aanbod van opleidingen (te volgen tijdens de werkuren); voordelige hospitalisatieverzekering; gratis abonnement voor woon-werkverkeer en/of mogelijkheid tot een fietsvergoeding; flexibele werkuren in een 38-urige werkweek; mogelijkheid tot telewerken tot drie dagen per week; mogelijkheid om een taalpremie te ontvangen; maaltijdcheques; minimaal 26 dagen jaarlijkse vakantie, evenals dienstvrijstelling tussen 27 december en 31 december.

Voor alle details met betrekking tot deze functie kunt u contact opnemen met de griffier van het Hof (tel. : 02/500.12.11 - griffie@const-court.be).

IV. Toelatingsvereisten

De kandidaten moeten :

1° Belg zijn of onderdaan van een andere Staat die deel uitmaakt van de Europese Economische Ruimte of de Zwitserse Bondsstaat;

2° gedrag vertonen dat beantwoordt aan de vereisten van de beoogde functie;

3° de burgerlijke en politieke rechten genieten;

4° niet persoonlijk in een situatie van belangenconflict verkeren;

5° in het bezit zijn van een gehomologeerd diploma van hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan, dat toegang verleent tot de ambten van niveau B in de hiërarchie van het federale overheidspersoneel. Een specifieke (aanvullende) opleiding inzake archiefwezen is een voordeel maar geen noodzaak.

V. Kandidaten die voldoen aan de bovenstaande geschiktheidseisen worden beoordeeld op de volgende kwaliteiten en vaardigheden :

- uitstekende kennis van de regelgeving omtrent en praktijken en technieken van archivering;

- uitstekende mondelinge en schriftelijke communicatievaardigheden in de taal van het diploma;

- een goede kennis van het Frans, ten minste niveau B1/B2 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Talen, is vereist gezien de tweetalige werkomgeving; deze kennis moet worden aangetoond in de kandidaatstelling, bijvoorbeeld door het overleggen van een taalcertificaat van Werkenvoor.be;

- vermogen om medewerkers en het management op een transparante manier te ondersteunen, een gepersonaliseerde dienstverlening te bieden en constructieve contacten te onderhouden;

- goede beheersing van computerapplicaties (voornamelijk Office-suite);

- zin voor initiatief, anticiperend en proactief;

- het bevorderen van de teamgeest door het delen van meningen en ideeën, en bijdragen aan oplossingen;

- handelen met integriteit, in overeenstemming met de verwachtingen van de organisatie, met respect voor de vertrouwelijkheid.

VI. Op basis van de ontvangen kandidaatstellingen wordt een voorselectie gemaakt. Kandidaten die voldoen aan de algemene toelatingsvoorwaarden en het beste profiel hebben, worden uitgenodigd voor de volgende fase van de selectieprocedure.

Die omvat een schriftelijke selectieproef, gevolgd door een mondelinge selectieproef.

De geselecteerde kandidaten worden persoonlijk op de hoogte gebracht van de datum van de schriftelijke proef. Het programma en de praktische informatie voor deze selectieproef worden hen tijdig toegestuurd.

Alleen kandidaten met een score van minstens 12/20 worden toegelaten tot de mondelinge selectieproef. Die bestaat uit een ondervraging die gebaseerd is op de schriftelijke proef en de in punt V vastgestelde kennisvereisten (vereiste minimumscore voor de mondelinge proef = 12/20).

De selectieproeven worden georganiseerd door een examencommissie die bestaat uit leden van het Grondwettelijk Hof en een externe deskundige.

VII. Les lettres de candidature devront être adressées par écrit le 15 avril 2025 au plus tard, soit sous pli recommandé à la poste, au greffier de la Cour constitutionnelle (place Royale 7, 1000 Bruxelles), soit par mail à l'adresse électronique greffe@const-court.be.

Les candidats argumenteront leur candidature sur la base d'une note faisant ressortir précisément et de manière argumentée la motivation par rapport à la fonction et commentant leur expérience professionnelle. Une copie du diplôme requis est à fournir, ainsi qu'un curriculum vitae et la preuve des connaissances linguistiques décrites au point V.

Une copie des certificats d'études, diplômes ou attestations requis pour le profil de fonction doit être envoyée. Il doit également apparaître dans ces documents que le candidat peut être inscrit sur un des rôles linguistiques concernés par le présent appel à candidatures (Pour de plus amples informations, voir : <https://travaillerpour.be/fr/postuler/comment-postuler/diplome-etranger-ou-dans-une-autre-langue>).

VII. De brieven met kandidaatstelling moeten uiterlijk op 15 april 2025 schriftelijk worden ingediend, hetzij bij aangetekende brief, gericht aan de griffier van het Grondwettelijk Hof, Koningsplein 7, 1000 Brussel, hetzij per mail op het elektronisch adres griffie@const-court.be.

De kandidaten dienen hun kandidatuur vergezeld te doen gaan van een afzonderlijke nota waarin zij hun motivatie voor de functie en hun beroepservaring nauwkeurig en beredeneerd uiteenzetten. Ook moet een kopie van het vereiste diploma worden overgelegd, samen met een curriculum vitae en het bewijs van de taalvaardigheden zoals omschreven in punt V.

Een afschrift van de voor het functieprofiel vereiste studiegetuigschriften, diploma's of attestaten moet worden toegezonden. Uit deze documenten moet ook blijken dat de kandidaat kan worden ingeschreven op één van de taalrollen waarop deze oproep tot kandidaten betrekking heeft (zie voor meer informatie : <https://werkenvoor.be/nl/solliciteren/hoe-solliciteren/buitenlandse-en-anderstalige-diplomas>).

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/001845]

Règles interprétatives de la nomenclature
des prestations de santé

Sur proposition de la Commission de conventions opticiens-organismes assureurs du 6 février 2025 et en application de l'article 22, 4^obis, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Comité de l'assurance soins de santé a établi le 17 février 2025 la règle interprétative suivante :

Règles interprétatives relatives aux prestations de l'article 30, de la nomenclature des prestations de santé :

« Règle interprétative 2

Question

Les lentilles de contact optiques, figurant au point C.1., groupe 1, de l'article 30, peuvent être remboursées en cas d'anisométrie de 3,00 dioptries et plus.

L'anisométrie ou la différence de puissance entre les deux yeux de 3,00 dioptries et plus est évaluée sur base de la différence entre les deux méridiens extrêmes.

Comment les deux méridiens extrêmes doivent-ils être comparés ?

Reponse

Afin de pouvoir comparer les deux méridiens extrêmes, les formules sphéro-cylindriques doivent être notées de la même façon pour l'œil droit et pour l'œil gauche (soit en cylindre positif, soit en cylindre négatif).

Une formule sphéro-cylindrique en cylindre positif ne peut jamais être comparée à une formule sphéro-cylindrique en cylindre négatif dans le cadre du calcul d'anisométrie. »

La présente règle interprétative entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Le Fonctionnaire Dirigeant,

M. DAUBIE,

Directeur général des soins de santé

La Présidente,

Mme KIRSCH

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/001845]

Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur
van de geneeskundige verstrekkingen

Op voorstel van de Overeenkomstcommissie opticiens-verzekeringsinstellingen van 6 februari 2025 en in uitvoering van artikel 22, 4^obis, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, heeft het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging op 17 februari 2025 de onderstaande interpretatieregel vastgesteld :

Interpretatieregels betreffende de verstrekkingen van artikel 30, van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen :

“Interpretatieregel 2

Vraag

Optische contactlenzen, opgenomen in punt C.1., groep 1, van artikel 30, kunnen worden vergoed in geval van anisometropie van 3,00 dioptrieën en meer.

De anisometropie of het verschil in sterkte tussen beide ogen van 3,00 dioptrieën en meer wordt geëvalueerd op basis van het verschil tussen de twee uiterste meridianen.

Hoe moeten de twee uiterste meridianen worden vergeleken?

Antwoord

Om de twee uiterste meridianen te kunnen vergelijken, moeten de sfero-cilindrische formules op dezelfde manier worden genoteerd voor rechter- en linkeroog (hetzij in positieve cilinder, hetzij in negatieve cilinder).

Een sfero-cilindrische formule in een positieve cilinder kan nooit vergeleken worden met een sfero-cilindrische formule in een negatieve cilinder bij het berekenen van anisometropie.”

Deze interpretatieregel treedt in werking op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

De Leidend Ambtenaar,

M. DAUBIE,

Directeur-generaal geneeskundige verzorging

De Voorzitter,

Mevr. KIRSCH

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/001444]

12 FEVRIER 2025. — Loterie Nationale
Règlement du jeu de loterie instantané Northern Jack

Vu la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale, l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, modifié par la Loi-programme I du 24 décembre 2002 et la loi du 10 janvier 2010, l'article 6, § 1^{er}, 1^o, modifié par la Loi-programme I du 24 décembre 2002 et l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, modifié par la Loi-programme I du 24 décembre 2002 ;

Vu l'arrêté royal du 24 novembre 2009 fixant les modalités générales de la participation aux loteries publiques et concours organisés par la Loterie Nationale au moyen des outils de la société de l'information ;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/001444]

12 FEBRUARI 2025. — Nationale Loterij
Reglement van het instant loterijspel Northern Jack

Gelet op de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij, artikel 3, § 1, eerste lid, gewijzigd bij de Programmawet I van 24 december 2002 en de wet van 10 januari 2010, artikel 6, § 1, 1^o, gewijzigd bij de Programmawet I van 24 december 2002, en artikel 11, § 1, eerste lid, gewijzigd bij de Programmawet I van 24 december 2002;

Gelet op het koninklijk besluit van 24 november 2009 tot bepaling van de algemene deelnemingsvoorschriften aan de openbare loterijen en wedstrijden georganiseerd door de Nationale Loterij met behulp van de instrumenten van de informatiemaatschappij;

Vu l'arrêté royal du 10 juillet 2012 fixant les modalités générales de la participation aux loteries publiques instantanées organisées par la Loterie Nationale au moyen des outils de la société de l'information (ci-après « l'arrêté royal du 10 juillet 2012 ») ;

Vu le contrat de gestion conclu entre l'Etat belge et la Loterie Nationale le 13 septembre 2021, approuvé par l'arrêté royal du 13 septembre 2021, les articles 2 et 7 ;

Vu la décision prise par le comité de direction de la Loterie Nationale le 14 mars 2012 ;

Considérant que le jeu de loterie instantané « Northern Jack » respecte strictement les dispositions de l'arrêté royal du 10 juillet 2012 ;

Considérant que seul le hasard détermine pour le jeu de loterie instantané "Northern Jack" si un lot est obtenu ou non et ce par le biais d'un générateur de nombres aléatoires sur base d'un plan des lots prédéfini ;

Considérant que le Conseil supérieur d'éthique des jeux de loterie et de hasard visé à l'article 7 du contrat de gestion conclu entre l'Etat belge et la Loterie Nationale le 13 septembre 2021 et approuvé par l'arrêté royal du 13 septembre 2021, a donné un avis favorable le 25 novembre 2024 ;

Vu l'absence d'appel introduit par les commissaires du gouvernement ;

le Comité de direction de la Loterie Nationale a approuvé, en sa séance du 12 février 2025, les dispositions réglementaires suivantes :

RÈGLES DU JEU NORTHERN JACK

Principe d'un jeu de loterie instantané

Chaque jeu de loterie instantané (billet ou jeu virtuel) porte un numéro unique de transaction, qui est mentionné dans l'historique de jeu du compte de jeu et qui identifie le jeu de loterie instantané joué dès que le joueur en a confirmé l'achat. Ce numéro de transaction est enregistré dans le système informatique géré par la Loterie Nationale. Le fait qu'un certain lot du plan des lots est ou n'est pas attribué à un certain numéro de transaction est déterminé par un générateur de hasard au moment où le joueur confirme l'achat et donc au moment où est créé le numéro de transaction. Un certain lot peut être attribué à un jeu de loterie instantané seulement si le numéro de transaction de ce jeu de loterie instantané est enregistré comme tel. Après clôture du jeu de loterie instantané, le joueur peut vérifier dans l'historique de jeu de son compte de jeu comment est enregistré un numéro de transaction d'un jeu de loterie instantané dans le système informatique susmentionné (perdant ou gagnant et attribuant un certain montant de lot du plan des lots ou non).

La mécanique de jeu (scénario) d'un jeu de loterie instantané n'est qu'une reproduction virtuelle qui correspond à l'attribution ou non d'un certain lot à un numéro de transaction, tel qu'enregistré dans le système informatique. La Loterie Nationale prend toutes les mesures nécessaires pour assurer la correspondance de cette reproduction virtuelle avec les données du système informatique. Ce sont toutefois les données de jeu liées à un numéro de transaction telles qu'enregistrées dans le système informatique géré par la Loterie Nationale qui font foi pour l'attribution ou non d'un lot.

Prix par participation : 1-2-3-5-10 €

Plan des lots par bloc édité de 1.000.000 de billets virtuels à 1 €

Lotenplan per uitgegeven pakket van 1.000.000 virtuele biljetten van € 1

NOMBRE DE LOTS AANTAL LOTEN	MONTANT DES LOTS (en euros) BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	MONTANT TOTAL DES LOTS (en euros) TOTAAL BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	1 CHANCE DE GAIN SUR 1 WINSTKANS OP
2	10.000,00	20.000,00	500.000,00
2	1.006,00	2.012,00	500.000,00
2	1.004,00	2.008,00	500.000,00
3	1.002,00	3.006,00	333.333,33
3	1.001,00	3.003,00	333.333,33
5	1.000,00	5.000,00	200.000,00
10	106,00	1.060,00	100.000,00
10	104,00	1.040,00	100.000,00
10	102,00	1.020,00	100.000,00
50	101,00	5.050,00	20.000,00
150	100,00	15.000,00	6.666,67

Gelet op het koninklijk besluit van 10 juli 2012 tot bepaling van de algemene deelnemingsvoorschriften aan de openbare instantloterijen en trekkingsloterijen georganiseerd door de Nationale Loterij met behulp van de instrumenten van de informatiemaatschappij (hierna "het koninklijk besluit van 10 juli 2012");

Gelet op het beheerscontract gesloten tussen de Belgische Staat en de Nationale Loterij op 13 september 2021, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 13 september 2021, artikels 2 en 7;

Gelet op de beslissing genomen door het Directiecomité van de Nationale Loterij op 14 maart 2012;

Overwegende dat het instant loterijspel "Northern Jack" de voorwaarden van het koninklijk besluit van 10 juli 2012 strikt naleeft;

Overwegende dat uitsluitend het toeval voor het instant loterijspel "Northern Jack" bepaalt of een lot al of niet wordt gewonnen, en dit door middels een generator van willekeurige getallen op basis van een vooraf vastgelegd lotenplan;

Overwegende dat de Hoge Raad voor de Ethiek van de loterij- en kansspelen, bedoeld in artikel 7 van het beheerscontract gesloten tussen de Belgische Staat en de Nationale Loterij op 13 september 2021 en goedgekeurd bij koninklijk besluit van 13 september 2021, een gunstig advies heeft gegeven op 25 november 2024;

Gelet op de afwezigheid van enig beroep ingediend door de reregtingscommissarissen;

heeft het Directiecomité van de Nationale Loterij in zijn vergadering van 12 februari 2025 de volgende reglementsbepalingen goedgekeurd:

SPELREGELS NORTHERN JACK

Principe van een instant loterijspel

Elke instant loterijspel (virtueel biljet of spel) heeft een uniek transactienummer, dat vermeld staat in het speloverzicht van de speelrekening en dat een gespeeld instant loterijspel identificeert, zodra de speler de aankoop ervan heeft bevestigd. Dit transactienummer staat geregistreerd op het informaticasysteem beheerd door de Nationale Loterij. Of een bepaald lot uit het lotenplan al dan niet wordt toegekend aan een bepaald transactienummer, wordt door een toevalsgenerator bepaald op het moment dat de speler de koop bevestigt en er dus een transactienummer wordt gecreëerd. Er kan enkel een bepaald lot worden toegekend aan een instant loterijspel, indien het transactienummer van dat instant loterijspel in het informaticasysteem, beheerd door de Nationale Loterij, als dusdanig geregistreerd staat. Hoe een transactienummer van een instant loterijspel in voormeld informaticasysteem geregistreerd staat (winnend of verliezend en al dan niet een bepaald lotenbedrag volgens het lotenplan toekennend), kan de speler na de afsluiting van het instant loterijspel zien in het speloverzicht van zijn speelrekening.

Het spelmechanisme (scenario) van het instant loterijspel is slechts een virtuele weergave die overeenstemt met de al dan niet toekenning van een bepaald lot aan een transactienummer, zoals geregistreerd op het informaticasysteem. De Nationale Loterij neemt alle maatregelen om de overeenstemming van deze virtuele weergave met de gegevens op het informaticasysteem te verzekeren. Wat evenwel doorslaggevend is voor de al dan niet toekenning van een lot, zijn de spelgegevens gelinkt aan een transactienummer zoals geregistreerd in het informaticasysteem beheerd door de Nationale Loterij.

Prijs per speldeelname: € 1-2-3-5-10

80	26,00	2.080,00	12.500,00
75	24,00	1.800,00	13.333,33
100	23,00	2.300,00	10.000,00
100	22,00	2.200,00	10.000,00
100	21,00	2.100,00	10.000,00
350	20,00	7.000,00	2.857,14
150	11,00	1.650,00	6.666,67
700	10,00	7.000,00	1.428,57
500	9,00	4.500,00	2.000,00
1.000	8,00	8.000,00	1.000,00
2.000	7,00	14.000,00	500,00
4.000	6,00	24.000,00	250,00
5.000	5,00	25.000,00	200,00
20.000	4,00	80.000,00	50,00
30.000	3,00	90.000,00	33,33
110.000	2,00	220.000,00	9,09
160.000	1,00	160.000,00	6,25
TOTAL/TOTAAL 334.402		TOTAL / TOTAAL 709.829,00	TOTAL/TOTAAL 2,99

Plan des lots par bloc édité de 1.000.000 de billets virtuels à 2 €

Lotenplan per uitgegeven pakket van 1.000.000 virtuele biljetten van € 2

NOMBRE DE LOTS AANTAL LOTEN	MONTANT DES LOTS (en euros) BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	NTANT TOTAL DES LOTS (en euros) TOTAAL BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	1 CHANCE DE GAIN SUR 1 WINSTKANS OP
2	20.000,00	40.000,00	500.000,00
2	2.012,00	4.024,00	500.000,00
2	2.008,00	4.016,00	500.000,00
3	2.004,00	6.012,00	333.333,33
3	2.002,00	6.006,00	333.333,33
5	2.000,00	10.000,00	200.000,00
10	212,00	2.120,00	100.000,00
10	208,00	2.080,00	100.000,00
10	204,00	2.040,00	100.000,00
50	202,00	10.100,00	20.000,00
150	200,00	30.000,00	6.666,67
80	52,00	4.160,00	12.500,00
75	48,00	3.600,00	13.333,33
100	46,00	4.600,00	10.000,00
100	44,00	4.400,00	10.000,00
100	42,00	4.200,00	10.000,00
350	40,00	14.000,00	2.857,14
150	22,00	3.300,00	6.666,67
700	20,00	14.000,00	1.428,57
500	18,00	9.000,00	2.000,00
1.000	16,00	16.000,00	1.000,00
2.000	14,00	28.000,00	500,00
4.000	12,00	48.000,00	250,00
5.000	10,00	50.000,00	200,00
20.000	8,00	160.000,00	50,00
30.000	6,00	180.000,00	33,33

110.000	4,00	440.000,00	9,09
160.000	2,00	320.000,00	6,25
TOTAL/TOTAAL 334.402		TOTAL / TOTAAL 1.419.658,00	TOTAL/TOTAAL 2,99

Plan des lots par bloc édité de 1.000.000 de billets virtuels à 3 €

Lotenplan per uitgegeven pakket van 1.000.000 virtuele biljetten van € 3

NOMBRE DE LOTS AANTAL LOTEN	MONTANT DES LOTS (en euros) BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	MONTANT TOTAL DES LOTS (en euros) TOTAAL BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	1 CHANCE DE GAIN SUR 1 WINSTKANS OP
2	30.000,00	60.000,00	500.000,00
2	3.018,00	6.036,00	500.000,00
2	3.012,00	6.024,00	500.000,00
3	3.006,00	9.018,00	333.333,33
3	3.003,00	9.009,00	333.333,33
5	3.000,00	15.000,00	200.000,00
10	318,00	3.180,00	100.000,00
10	312,00	3.120,00	100.000,00
10	306,00	3.060,00	100.000,00
50	303,00	15.150,00	20.000,00
150	300,00	45.000,00	6.666,67
80	78,00	6.240,00	12.500,00
75	72,00	5.400,00	13.333,33
100	69,00	6.900,00	10.000,00
100	66,00	6.600,00	10.000,00
100	63,00	6.300,00	10.000,00
350	60,00	21.000,00	2.857,14
150	33,00	4.950,00	6.666,67
700	30,00	21.000,00	1.428,57
500	27,00	13.500,00	2.000,00
1.000	24,00	24.000,00	1.000,00
2.000	21,00	42.000,00	500,00
4.000	18,00	72.000,00	250,00
5.000	15,00	75.000,00	200,00
20.000	12,00	240.000,00	50,00
30.000	9,00	270.000,00	33,33
110.000	6,00	660.000,00	9,09
160.000	3,00	480.000,00	6,25
TOTAL/TOTAAL 334.402		TOTAL / TOTAAL 2.119.487,00	TOTAL/TOTAAL 2,99

Plan des lots par bloc édité de 1.000.000 de billets virtuels à 5 €

Lotenplan per uitgegeven pakket van 1.000.000 virtuele biljetten van € 5

NOMBRE DE LOTS AANTAL LOTEN	MONTANT DES LOTS (en euros) BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	MONTANT TOTAL DES LOTS (en euros) TOTAAL BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	1 CHANCE DE GAIN SUR 1 WINSTKANS OP
2	50.000,00	100.000,00	500.000,00
2	5.030,00	10.060,00	500.000,00
2	5.020,00	10.040,00	500.000,00
3	5.010,00	15.030,00	333.333,33
3	5.005,00	15.015,00	333.333,33
5	5.000,00	25.000,00	200.000,00
10	530,00	5.300,00	100.000,00

10	520,00	5.200,00	100.000,00
10	510,00	5.100,00	100.000,00
50	505,00	25.250,00	20.000,00
150	500,00	75.000,00	6.666,67
80	130,00	10.400,00	12.500,00
75	120,00	9.000,00	13.333,33
100	115,00	11.500,00	10.000,00
100	110,00	11.000,00	10.000,00
100	105,00	10.500,00	10.000,00
350	100,00	35.000,00	2.857,14
150	55,00	8.250,00	6.666,67
700	50,00	35.000,00	1.428,57
500	45,00	22.500,00	2.000,00
1.000	40,00	40.000,00	1.000,00
2.000	35,00	70.000,00	500,00
4.000	30,00	120.000,00	250,00
5.000	25,00	125.000,00	200,00
20.000	20,00	400.000,00	50,00
30.000	15,00	450.000,00	33,33
110.000	10,00	1.100.000,00	9,09
160.000	5,00	800.000,00	6,25
TOTAL/TOTAAL 334.402		TOTAL / TOTAAL 3.549.145,00	TOTAL/TOTAAL 2,99

Plan des lots par bloc édité de 1.000.000 de billets virtuels à 10 €

Lotenplan per uitgegeven pakket van 1.000.000 virtuele biljetten van € 10

NOMBRE DE LOTS AANTAL LOTEN	MONTANT DES LOTS (en euros) BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	MONTANT TOTAL DES LOTS (en euros) TOTAAL BEDRAG VAN DE LOTEN (in euro)	1 CHANCE DE GAIN SUR 1 WINSTKANS OP
2	100.000,00	200.000,00	500.000,00
2	10.060,00	20.120,00	500.000,00
2	10.040,00	20.080,00	500.000,00
3	10.020,00	30.060,00	333.333,33
3	10.010,00	30.030,00	333.333,33
5	10.000,00	50.000,00	200.000,00
10	1.060,00	10.600,00	100.000,00
10	1.040,00	10.400,00	100.000,00
10	1.020,00	10.200,00	100.000,00
50	1.010,00	50.500,00	20.000,00
150	1.000,00	150.000,00	6.666,67
80	260,00	20.800,00	12.500,00
75	240,00	18.000,00	13.333,33
100	230,00	23.000,00	10.000,00
100	220,00	22.000,00	10.000,00
100	210,00	21.000,00	10.000,00
350	200,00	70.000,00	2.857,14
150	110,00	16.500,00	6.666,67
700	100,00	70.000,00	1.428,57
500	90,00	45.000,00	2.000,00
1.000	80,00	80.000,00	1.000,00
2.000	70,00	140.000,00	500,00
4.000	60,00	240.000,00	250,00

5.000	50,00	250.000,00	200,00
20.000	40,00	800.000,00	50,00
30.000	30,00	900.000,00	33,33
110.000	20,00	2.200.000,00	9,09
160.000	10,00	1.600.000,00	6,25
TOTAL/TOTAAL 334.402		TOTAL / TOTAAL 7.098.290,00	TOTAL/TOTAAL 2,99

Pour des blocs additionnels : voir l'art. 10 de l'A.R. du 10.07.2012 fixant les modalités générales de la participation aux loteries publiques instantanées organisées par la Loterie Nationale au moyen des outils de la société de l'information. Le pourcentage visé à l'article 10, alinéa 1^{er}, 3^o est fixé à 25 % (décision du comité de direction de la Loterie Nationale du 14.03.2012).

Mécanique de jeu

Le joueur choisit d'abord une mise : 1 €, 2 €, 3 €, 5 € ou 10 €. À chaque mise correspond un plan des lots différent (tel qu'indiqué ci-dessus). Il peut ensuite acheter le jeu. La mise ne peut être changée en cours de jeu. Les règles du jeu sont les mêmes pour chaque mise.

Le billet virtuel comprend un jeu principal et un jeu Extra qui peut apparaître dans un cas spécifique.

La zone de jeu du jeu principal se compose d'une grille de 42 cases, bordée de 2 légendes distinctes :

1. une légende générale qui contient 6 symboles de jeu différents et un symbole de jeu « rocher » qui ne peut être collecté. Pour chaque symbole de jeu à collecter, cette légende contient les informations suivantes : le nombre total de symboles à collecter dans le jeu principal et dans le jeu Extra, une jauge représentant la proportion de symboles collectés par rapport au nombre de symboles requis pour qu'un lot soit attribué et le montant de lot correspondant, exprimé en chiffres arabes. Le nombre total de symboles requis diminue à mesure qu'ils sont collectés ;

2. une légende du jeu Extra qui contient un symbole de jeu « lanterne » et 3 autres symboles de jeu différents. Cette légende contient les informations suivantes :

- pour le symbole de jeu « lanterne » : le nombre total de points à collecter dans le jeu principal et une jauge représentant la proportion de points collectés par rapport au nombre de points requis pour que le joueur puisse accéder au jeu Extra. Le nombre total de points requis diminue à mesure que des points sont collectés ;

- pour les 3 autres symboles de jeu, qui ne sont déverrouillés que lorsque le joueur accède au jeu Extra : le nombre total de symboles à collecter dans le jeu Extra, une jauge représentant la proportion de symboles collectés par rapport au nombre de symboles requis pour qu'un lot soit attribué et le montant de lot correspondant, exprimé en chiffres arabes. Le nombre total de symboles requis diminue à mesure qu'ils sont collectés.

Le joueur dispose de 12 permutations à jouer.

Les 42 cases de la grille montrent ou peuvent montrer un des éléments de jeu suivants :

- un des 6 symboles de jeu correspondant à ceux de la légende générale : le joueur permute 2 symboles de jeu adjacents dans la grille afin de former des lignes verticales ou horizontales d'au moins 3 symboles de jeu identiques adjacents. Ces symboles sont automatiquement reportés dans la légende générale et remplacés par de nouveaux symboles de jeu. Lorsque le joueur récolte autant de symboles de jeu identiques qu'il en faut pour remplir une jauge dans cette légende générale, il gagne le montant de lot correspondant, exprimé en chiffres arabes ;

- un symbole de jeu « dynamite » : si une ligne horizontale ou verticale composée d'au moins 3 symboles de jeu « dynamite » adjacents est formée, les symboles de jeu adjacents à cette ligne explosent et sont supprimés. Ces symboles de jeu sont reportés automatiquement dans la légende générale, à l'exception de tout symbole de jeu « lanterne » qui aurait été supprimé ;

- un symbole de jeu « rocher » : si une ligne horizontale ou verticale composée d'au moins 3 symboles de jeu « rocher » adjacents est formée, ces symboles de jeu sont remplacés par des symboles de jeu de la légende générale ;

Voor bijkomende pakketten: zie art. 10 van het K.B. van 10.07.2012 tot bepaling van de algemene deelnemingsvoorschriften aan de openbare instantloterijen georganiseerd door de Nationale Loterij met behulp van de instrumenten van de informatiemaatschappij. Het in art. 10, 1e lid, 3^o, bedoelde percentage is vastgelegd op 25% (beslissing van het Directiecomité van de Nationale Loterij van 14.03.2012).

Spelmechanisme

De speler kiest eerst een inzet: € 1, € 2, € 3, € 5 of € 10. Afhankelijk van de inzet is een ander lotenplan van toepassing (zoals hierboven vermeld). Vervolgens kan hij het spel aankopen. Tijdens het spel kan de inzet niet meer worden gewijzigd. De spelregels zijn voor elke inzet dezelfde.

Het virtuele biljet omvat een hoofdspel en een Extra spel, dat in een specifiek geval kan verschijnen.

De speelzone van het hoofdspel bestaat uit een rooster met 42 vakjes. Bij dat rooster staan er twee afzonderlijke legendes:

1. een algemene legende die 6 verschillende spelsymbolen bevat, alsook een spelsymbool 'Rots' dat de speler niet kan verzamelen. Voor ieder spelsymbool dat de speler wel kan verzamelen, bevat die legende de volgende informatie: het totale aantal spelsymbolen dat de speler dient te verzamelen in het hoofdspel en in het Extra spel, een meter die weergeeft hoeveel spelsymbolen de speler heeft verzameld ten opzichte van het aantal spelsymbolen dat vereist is om een lot toegekend te krijgen, en ten slotte het overeenkomstige lotenbedrag, dat wordt uitgedrukt in Arabische cijfers. Het totale aantal vereiste spelsymbolen vermindert naargelang de speler spelsymbolen weet te verzamelen;

2. een legende voor het Extra spel, die een spelsymbool 'Lantaarn' bevat, alsook 3 andere, van elkaar verschillende spelsymbolen. Die legende bevat de volgende informatie:

- voor wat betreft het spelsymbool 'Lantaarn': het totale aantal punten dat de speler in het hoofdspel dient te verzamelen, alsook een meter die weergeeft hoeveel punten de speler heeft verzameld ten opzichte van het aantal punten dat vereist is om toegang te krijgen tot het Extra spel. Het totale aantal vereiste punten vermindert naargelang de speler punten weet te verzamelen;

- voor wat betreft de 3 andere spelsymbolen, die pas worden ontgrendeld zodra de speler toegang krijgt tot het Extra spel: het totale aantal spelsymbolen dat de speler in het Extra spel dient te verzamelen, een meter die weergeeft hoeveel spelsymbolen de speler heeft verzameld ten opzichte van het aantal spelsymbolen dat vereist is om een lot toegekend te krijgen, en ten slotte het overeenkomstige lotenbedrag, dat wordt uitgedrukt in Arabische cijfers. Het totale aantal vereiste spelsymbolen vermindert naargelang de speler spelsymbolen weet te verzamelen.

Om te spelen beschikt de speler over 12 verwisselingen.

De 42 vakjes van het rooster tonen één van de volgende spelelementen, of kunnen één van de volgende spelelementen tonen:

- één van de 6 spelsymbolen die overeenstemmen met de spelsymbolen in de algemene legende: de speler verwisselt 2 naast elkaar liggende spelsymbolen in het rooster, om op die manier verticale of horizontale lijnen te vormen met minstens 3 identieke, naast elkaar liggende spelsymbolen. Die spelsymbolen worden automatisch overgedragen naar de algemene legende, en worden vervolgens vervangen door nieuwe spelsymbolen. Wanneer de speler evenveel spelsymbolen weet te verzamelen als er vereist zijn om een meter in de algemene legende te vullen, dan wint hij het overeenkomstige lotenbedrag, dat wordt uitgedrukt in Arabische cijfers;

- een spelsymbool 'Dynamiet': wanneer er een horizontale of verticale lijn wordt gevormd met minstens 3 naast elkaar liggende spelsymbolen 'Dynamiet', dan ontploffen de spelsymbolen die vlak bij die lijn liggen, en worden ze vervolgens verwijderd. Die verwijderde spelsymbolen worden automatisch overgedragen naar de algemene legende, met uitzondering van ieder spelsymbool 'Lantaarn' dat zou zijn verwijderd;

- een spelsymbool 'Rots': wanneer er een horizontale of verticale lijn wordt gevormd met minstens 3 naast elkaar liggende spelsymbolen 'Rots', dan worden die spelsymbolen 'Rots' vervangen door spelsymbolen uit de algemene legende;

- un symbole de jeu « lanterne » : si 9 points « lanterne » sont collectés dans la légende du jeu Extra, le joueur accède au jeu Extra. Le joueur collecte respectivement 3, 6 ou 9 points si une ligne horizontale ou verticale composée respectivement de 3, 4 ou 5 symboles de jeu « lanterne » adjacents est formée.

Lorsque le nombre de permutations à jouer n'est pas épuisé mais que plus aucune permutation n'est possible, la grille se remplit de nouveaux symboles de jeu.

La zone de jeu du jeu Extra se compose d'une nouvelle grille de 35 cases, bordée de la légende générale et de la légende du jeu Extra. Cette grille contient des symboles de jeu supplémentaires à collecter, correspondant à ceux qui ont été déverrouillés dans la légende du jeu Extra, et qui sont associés à des montants de lots supérieurs. Dans ce jeu Extra, le joueur dispose de 5 permutations. La légende générale contient les symboles déjà acquis dans le jeu principal et se complète des symboles collectés dans le jeu Extra. Lorsque le joueur récolte autant de symboles de jeu identiques qu'il en faut pour remplir une jauge dans la légende générale et/ou dans la légende du jeu Extra, il gagne le montant de lot correspondant, exprimé en chiffres arabes.

Le jeu se termine lorsque toutes les permutations ont été jouées.

Il est possible que le jeu principal et le jeu Extra attribuent un ou plusieurs montant(s) de lot(s), auquel cas ces montants de lots sont cumulés.

Un billet virtuel gagnant ne donne droit qu'à un seul lot tel que prévu au plan des lots.

Si le jeu principal et le jeu Extra n'octroient aucun montant de lot, le billet est toujours perdant.

La Loterie Nationale peut prévoir un bouton permettant au joueur de tout révéler et de découvrir le résultat de jeu du billet virtuel sans autre action de sa part.

Tous les gains communiqués dans le jeu ne sont que des indications et sont communiqués sous réserve de confirmation dans l'historique de jeu du compte de jeu.

Prise de connaissance des règles du jeu

Avant de pouvoir participer, le joueur doit lire les règles du jeu et les accepter/les avoir acceptées. Il est demandé au joueur d'accepter les règles du jeu :

- s'il s'agit de sa première participation à ce jeu ;
- si les règles de ce jeu ont été modifiées depuis la dernière participation du joueur.

Bruxelles, le 12 février 2025.

Le Comité de direction de la Loterie Nationale

- een spelsymbool 'Lantaarn': wanneer de speler in de legende van het Extra spel 9 punten 'Lantaarn' weet te verzamelen, dan krijgt hij toegang tot het Extra spel. Daar verzamelt de speler respectievelijk 3, 6 of 9 punten wanneer er een horizontale of verticale lijn wordt gevormd met respectievelijk 3, 4 of 5 naast elkaar liggende spelsymbolen 'Lantaarn'.

Wanneer het aantal verwisselingen waarmee de speler kan spelen nog niet is uitgeput, maar wanneer er geen enkele verwisseling meer mogelijk is, dan vult het rooster zich met nieuwe spelsymbolen.

De speelzone van het Extra spel bestaat uit een nieuw rooster met 35 vakjes. Ook bij dat rooster staan de algemene legende en de legende van het Extra spel. Het nieuwe rooster bevat bijkomende spelsymbolen die de speler dient te verzamelen. Die bijkomende spelsymbolen stemmen overeen met degene die in de legende van het Extra spel werden ontgrendeld, en die gekoppeld zijn aan hogere lotenbedragen. In het Extra spel beschikt de speler over 5 verwisselingen. De algemene legende bevat de spelsymbolen die de speler al verzameld heeft in het hoofdspel, en wordt nu aangevuld met de spelsymbolen die hij weet te verzamelen in het Extra spel. Wanneer de speler evenveel identieke spelsymbolen weet te verzamelen als er vereist zijn om een meter te vullen in de algemene legende en/of in de legende van het Extra spel, dan wint hij het overeenkomstige lotenbedrag, dat wordt uitgedrukt in Arabische cijfers.

Het spel eindigt zodra de speler met alle verwisselingen heeft gespeeld.

Het is mogelijk dat het hoofdspel en het Extra spel één of meerdere lotenbedragen toekennen. In dat geval worden die lotenbedragen opgeteld.

Een winnend virtueel biljet geeft slechts recht op één enkel lot, zoals dat in het lotenplan wordt bepaald.

Een biljet is altijd verliezend wanneer het hoofdspel en het Extra spel geen enkel lotenbedrag toekennen.

De Nationale Loterij kan voorzien in een knop waarmee de speler alles kan onthullen en het spelresultaat van het virtuele biljet kan ontdekken zonder verdere handeling van zijnentwege.

Alle winsten die in het spel worden meegedeeld zijn slechts indicaties en worden meegedeeld onder voorbehoud van bevestiging in het speloverzicht van de speelrekening.

Kennisname van de spelregels

Vooraleer de speler kan deelnemen, dient hij de spelregels te lezen en ermee in te stemmen/ingestemd te hebben. Instemming met de spelregels wordt aan de speler gevraagd:

- in het geval het zijn eerste speldeelname aan dit spel betreft;
- in het geval de spelregels van dit spel werden gewijzigd na een vorige speldeelname van de speler.

Brussel, 12 februari 2025.

Het Directiecomité van de Nationale Loterij

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

SERVICE PUBLIC REGIONAL BRUXELLES
FONCTION PUBLIQUE

[2025/200733]

Sélection comparative d'Analystes financier (m/f/x) (niveau A1) francophones pour la Société du Logement de la Région de Bruxelles-Capitale. — Numéro de sélection : REQ726

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 19/03/2025 inclus via www.talent.brussels.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du www.talent.brussels via www.talent.brussels. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de 8 lauréats maximum, valable 6 mois, sera établie après la sélection.

GEWESTELIJKE OVERHEIDSDIENST BRUSSEL
OPENBAAR AMBT

[2025/200733]

Vergelijkende selectie van Franstalige financiële analisten (m/v/x) (niveau A1) voor Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij. — Selectienummer: REQ726

Solliciteren kan tot en met 19/03/2025 via www.talent.brussels.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij www.talent.brussels via www.talent.brussels. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van maximaal 8 laureaten, geldig voor 6 maand, zal na de selectie worden opgesteld.

PUBLICATIONS LEGALES ET AVIS DIVERS WETTELIJKE BEKENDMAKINGEN EN VERSCHILLENDE BERICHTEN

Ruimtelijke Ordening

Stad Antwerpen

*Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan « D'Herbouville »
District Antwerpen*

TERINZAGELEGGING

*Raadpleging over de startnota voor het Gemeentelijk Ruimtelijk
Uitvoeringsplan (RUP) « D'Herbouville ».*

District Antwerpen

Het Antwerpse college, keurde de proces- en startnota goed voor een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) D'Herbouville.

De stad grijpt de toekomstige realisatie van de Scheldebrug aan om de ruimte op rechteroever onder en naast die brug op de D'Herbouvillekaai op te waarderen, met onder andere een multifunctioneel gebouw.

Het schepencollege keurde in zitting van 28 februari 2025, de startnota voor dit RUP goed.

Een raadpleging over deze startnota wordt georganiseerd.

U kan van 17 maart 2025 tot en met 15 mei 2025, de startnota inkijken en opmerkingen geven.

U kan de nota inkijken :

- op de website van de stad Antwerpen : www.antwerpen.be;

- na afspraak tijdens de kantooruren op het nr. 03-338 23 80 of 0485-82 23 74, in Den Bell, Francis Wellesplein 1, 2018 Antwerpen, of via ruimtelijkeplanning@antwerpen.be

Vanaf 17 maart 2025 tot en met 15 mei 2025, kunt u uw suggesties bezorgen :

- aangetekend aan het college van burgemeester en schepenen :

t.a.v. Stadsontwikkeling/Omgeving/Ruimtelijke Planning, Grote Markt 1, 2000 Antwerpen;

- via e-mail naar : ruimtelijkeplanning@antwerpen.be

Tijdens een infosessie wordt het RUP toegelicht.

Wanneer ?

Donderdag 1 april 2025, van 18 u. 30 m. tot 20 uur.

Waar ?

Circuit, Jef Cassiersstraat 29, 2000 Antwerpen (Nieuw Zuid).

(586)

Stad Beringen

Stad Beringen, heeft de opmaak van een Ruimtelijk Uitvoeringsplan opgestart om de stedelijke ontwikkeling langs het kanaal in Beringen mogelijk te maken.

Na afronding van een eerste onderzoeksfase werd de startnota van RUP Kanaalzone in januari 2025, goedgekeurd door het schepencollege.

De startnota zal gedurende 60 dagen ter inzage worden gelegd voor een eerste publieke raadpleging dewelke wordt georganiseerd van 10 maart 2025 tot en met 9 mei 2025.

Op donderdag 27 maart tussen 19 uur en 22 uur, wordt een infomarkt georganiseerd in de trouw- en raadzaal in het Stadhuis.

Deze is doorlopend en vrij toegankelijk en er is de mogelijkheid tot vraagstelling.

Het eindresultaat van deze publieke raadpleging, inclusief het infomoment, is een verzameling van adviezen, inspraakreacties en een verslag van de infomarkt dat een bundeling van alle vragen en reacties bevat.

Hierna kan een volgende formele stap in de procedure starten, namelijk de opmaak van de scopingnota.

Meer informatie over RUP Kanaalzone vindt u op de website www.allemaalberingen.be

Vanaf maandag 10 maart, zal de startnota er online raadpleegbaar zijn.

(587)

Gemeente Zemst

Bij gemeenteraadsbesluit van 23 januari 2025, werd het grafisch plan tot opheffing van de buurtwegen 38 en 39, in Eppegem, definitief vastgesteld.

Het besluit en het grafisch plan tot opheffing zijn te raadplegen op www.zemst.be > Bekendmaking > Bekendmakingen rooilijn- en innemingsplannen.

Dit besluit heeft uitwerking 14 dagen na deze bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

(588)

Gemeente Zemst

Bij gemeenteraadsbesluit van 23 januari 2025, werd het gemeentelijk rooilijnplan van de buurtweg 64, in Eppegem definitief vastgesteld.

Het besluit en het gemeentelijk rooilijnplan zijn te raadplegen op www.zemst.be > Bekendmaking > Bekendmakingen rooilijn- en innemingsplannen.

Dit besluit heeft uitwerking 14 dagen na deze bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

(589)

Gemeente Zemst

Bij gemeenteraadsbesluit van 23 januari 2025, werd het gemeentelijk rooilijnplan van de gemeenteweg Vredelaan in Weerde definitief vastgesteld.

Het besluit en het gemeentelijk rooilijnplan zijn te raadplegen op www.zemst.be > Bekendmaking > Bekendmakingen rooilijn- en innemingsplannen.

Dit besluit heeft uitwerking 14 dagen na deze bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

(590)

**Assemblées générales
et avis aux actionnaires****Algemene vergaderingen
en berichten aan aandeelhouders**

**Wereldhave Belgium, Société anonyme,
Société immobilière réglementée publique de droit belge,
Medialaan 30/6, 1800 Vilvorde**

Numéro d'entreprise : 0412.597.022
(RPM Bruxelles, rôle néerlandophone)
(la « Société »)

Assemblée générale ordinaire et extraordinaire

Les actionnaires de la Société sont invités à participer à l'assemblée générale ordinaire et extraordinaire des actionnaires de la Société qui se tiendront le mercredi 9 avril 2025, à 11 heures, à 1800 Vilvorde, Medialaan 32.

L'ordre du jour de l'assemblée générale ordinaire est le suivant :

1. Prise de connaissance du rapport annuel du Conseil d'Administration sur l'exercice clôturé au 31 décembre 2024 et sur les comptes annuels consolidés 2024.

2. Prise de connaissance du rapport du commissaire de la Société sur les comptes annuels statutaires 2024, et sur les comptes annuels consolidés 2024.

3. Explication et approbation du rapport de rémunération 2024 en tant que section de la déclaration de gouvernance d'entreprise, comme repris dans le rapport annuel du Conseil d'Administration sur l'exercice clôturé au 31 décembre 2024.

Proposition de résolution : Approbation du rapport de rémunération 2024 en tant que section de la déclaration de gouvernance d'entreprise comme repris dans le rapport financier du Conseil d'Administration sur l'exercice clôturé au 31 décembre 2024.

4. Approbation des comptes annuels statutaires sur l'exercice clôturé au 31 décembre 2024, ainsi que de l'affectation du résultat, étant entendu que le dividende proposé pour l'exercice 2024 est fixé à € 4,30 par action (€ 3,01 net par action).

Proposition de résolution : Approbation des comptes annuels statutaires sur l'exercice clôturé au 31 décembre 2024, ainsi que de l'affectation du résultat, avec distribution d'un dividende de € 4,30 par action (€ 3,01 net par action).

5. Décharge aux membres du Conseil d'Administration.

Proposition de résolution : Octroi de la décharge aux membres du Conseil d'Administration pour l'exercice de leur mandat durant l'exercice comptable clôturé le 31 décembre 2024.

6. Décharge au commissaire de la Société.

Proposition de résolution : Octroi de la décharge au commissaire de la Société pour l'exercice de son mandat durant l'exercice clôturé au 31 décembre 2024.

7. Approbation de la politique de rémunération de la Société, telle qu'adoptée par le Conseil d'Administration le 6 mars 2025 et disponible sur le site internet de la Société.

Proposition de résolution : Approbation de la politique de rémunération de la Société, adoptée par le Conseil d'Administration le 6 mars 2025.

8.

(i) Prise de connaissance de la fin de mandat de Mme Ann Claes en sa qualité

d'administrateur non-exécutif de la Société avec effet au 9 avril 2025.

(ii) Nomination de Mme Suzy Denys, en qualité d'administrateur non-exécutif présentée pour une période de 4 ans.

D'après les informations disponibles par la Société, il ressort que Mme Suzy Denys satisfait aux critères spécifiques d'indépendance énoncés dans la disposition 3.5 du Corporate Governance Code 2020 et au critère général d'indépendance mentionné à l'article 3:87 du Code des Sociétés et des Associations.

Les qualifications professionnelles de Mme Suzy Denys, ainsi que l'alliste des fonctions qu'elle occupe, figurent sur le site internet de la Société (<https://www.wereldhavebelgium.com/fr/rerelations-investisseurs/assemblees/assemblee-generale/>).

Proposition de résolution (1 seul vote) : L'Assemblée prend connaissance de la fin du mandat de Mme Ann Claes en qualité d'administrateur non-exécutif de la Société, prenant effet le 9 avril 2025. Les Actionnaires remercient Mme Ann Claes pour l'exécution de son mandat pour la Société.

L'Assemblée décide de nommer, avec effet immédiat, Mme Suzy Denys en qualité d'administrateur non-exécutif jusqu'à l'assemblée générale des actionnaires appelée à statuer sur les comptes annuels de l'exercice 2028. Son mandat sera rémunéré de la même manière que celui des autres membres du Conseil d'Administration.

10. Nomination de Deloitte Réviseurs d'Entreprise SRL en tant que commissaire de la Société.

Proposition de résolution : Sur proposition du Conseil d'Administration, l'Assemblée approuve la nomination en tant que commissaire de Deloitte Réviseurs d'Entreprise SRL (numéro BCE 0429.053.863), dont le siège est situé à Luchthaven Brussel Nationaal, 1J, 1930 Zaventem, avec comme nouveaux représentants Kathleen De Brabander et Jo Van Baelen, et ce pour une période de trois ans, jusqu'après l'assemblée générale de la Société qui se tiendra pour l'exercice 2027. La rémunération annuelle du commissaire pour le contrôle des comptes annuels statutaires et consolidés de la Société est fixée à 120.000 EUR (hors TVA, frais et honoraires IRE).

11. Procurations pour dépôt.

Proposition de résolution : L'Assemblée décide de donner procuration spéciale à Monsieur Laurent Trenson, Head of Reporting & Controlling de la Société, à M. Benoit Stockman, General Counsel de la Société, à Mme Debbie Mottart, Legal Officer de la Société et à AD-Ministerie SRL, représentée par Monsieur Adriaan de Leeuw, ayant son siège sis Brusselsesteenweg 66 à 1860 Meise, Belgique, RPM Bruxelles 0474.966.438, chacun agissant seul et avec faculté de substitution, afin d'accomplir toutes les formalités nécessaires et utiles relatives aux décisions de la Société figurant ci-dessus, en ce compris de déposer les documents au greffe du tribunal de l'entreprise compétent et d'accomplir toutes formalités utiles et nécessaires pour la publication des décisions de la Société aux Annexes du *Moniteur belge*. A cet effet, le mandataire peut faire toutes déclarations au nom de la Société, signer tous les documents et pièces et plus généralement faire tout ce qui est nécessaire à cet égard.

12. Questions des actionnaires au Conseil d'Administration de la Société concernant ses rapports ou les points de l'ordre du jour et questions au commissaire de la Société concernant ses rapports.

L'ordre du jour de l'assemblée générale extraordinaire qui suit est le suivant :

1. Prise de connaissance du rapport spécial du Conseil d'Administration établi en application de l'article 7:199 du Code des Sociétés et des Associations concernant le renouvellement et l'extension du capital autorisé, dans lequel sont décrites les circonstances particulières dans lesquelles le capital autorisé peut être utilisé et les objectifs auxquels il peut être affecté.

Comme il s'agit d'une simple prise de connaissance, aucune proposition de résolution n'est reprise.

Proposition de résolution : l'assemblée générale décide de remplacer l'autorisation relative au capital autorisé actuelle par une nouvelle autorisation étendue à l'organe d'administration de la Société pour pouvoir augmenter le capital de la Société aux dates et conditions qu'il fixera, en une ou plusieurs fois, à concurrence d'un montant maximal de 371.195.607,41 EUR :

(i) conformément au Code des Sociétés et des Associations et à la réglementation applicable aux sociétés immobilières réglementées, l'organe d'administration peut créer ou émettre des droits de souscription, des obligations convertibles ou des obligations remboursables en actions ou autres titres, et

(ii) dans ce cadre, l'organe d'administration peut, sous réserve de respecter le Code des Sociétés et des Associations et la réglementation applicable aux sociétés immobilières réglementées, restreindre ou supprimer le droit de préférence et/ou le droit d'allocation irréductible, et décide en conséquence de modifier l'article 7 des statuts comme suit (traduction libre du texte en néerlandais) :

“Article 7. CAPITAL AUTORISE

Le Conseil d'Administration est expressément autorisé à augmenter le capital entièrement versé aux dates et dans les conditions qu'il déterminera, en une ou plusieurs fois, à concurrence d'un montant maximum de trois cent septante-et-un millions cent nonante-cinq mille six cents sept euros quarante-et-un cents (371.195.607,41€) EUROS.

Cette autorisation est valable pour une durée de cinq ans à partir de la publication au Moniteur Belge du procès-verbal de l'assemblée générale du 9 avril 2025.

Cette autorisation est renouvelable.

Les augmentations de capital peuvent être effectuées par apport en numéraire, par apport en nature ou par incorporation de réserves, y compris les bénéfices reportés et les primes d'émission, ainsi que tous les composants des fonds propres sous les comptes annuels simples IFRS de la Société (dressés en considération de la réglementation applicable aux sociétés immobilières réglementées) susceptibles de conversion en capital, le cas échéant avec création d'actions ou autres titres (de tout type existant alors), conformément aux dispositions impératives du droit des sociétés applicable et de la réglementation applicable aux sociétés immobilières réglementées.

Les éventuelles primes d'émission seront portées à un ou plusieurs comptes distincts dans les capitaux propres au passif du bilan. Le Conseil d'Administration est libre de décider de placer les éventuelles primes d'émission, éventuellement après déduction d'un montant maximal égal aux frais de l'augmentation de capital au sens des règles IFRS applicables, sur un compte indisponible, qui comme le capital, devra servir de garantie pour les tiers, et qui ne pourra en aucun cas être débité ou décomptabilisé que par décision de l'assemblée générale prise selon les modalités requises pour une modification des statuts, sauf pour la conversion en capital, comme prévu ci-dessus.

Aux conditions et dans les limites déterminées aux alinéas un à cinq du présent article, le Conseil d'Administration est également autorisé à créer ou émettre, non seulement des actions, mais aussi des droits de souscriptions (le cas échéant attachés à un autre titre), des obligations convertibles, des obligations remboursables en actions ou d'autres titres (de tout type existant alors), et ce tout en respectant les dispositions impératives du droit des sociétés applicable et de la réglementation applicable aux sociétés immobilières réglementées.

Sans préjudice de l'application des dispositions obligatoires du Code des Sociétés et des Associations et de la réglementation applicable aux sociétés immobilières réglementées, le Conseil d'Administration peut limiter ou supprimer le droit de préférence, y compris lorsque cela est fait en faveur d'une ou plusieurs personnes spécifiques, autres que les membres du personnel, pour autant que, dans la mesure requise par la loi SIR, un droit d'allocation irréductible soit accordé aux actionnaires existants lors de l'octroi de nouveaux titres. Le cas échéant, ce droit d'allocation irréductible doit au moins respecter les conditions énoncées à l'article 11.1 des présents statuts.

Lorsque des titres sont émis pour un apport en nature, les conditions énoncées à l'article 11.2 des présents statuts doivent être respectées (y compris la possibilité de déduire un montant correspondant à la partie du dividende brut qui n'a pas été distribuée). Ces contributions peuvent également porter sur des droits à dividendes dans le cadre de la distribution d'un dividende optionnel.”

Cette proposition de décision est soumise à la condition suspensive de l'approbation par la FSMA du projet de modification des statuts.

Cette proposition de décision est soumise à une majorité spéciale d'au moins trois quarts des voix.

2.Renouvellement d'autorisation d'acquisition, de prise en gage et de cession d'actions propres de la Société.

Proposition de résolution : L'Assemblée décide d'accorder une autorisation concernant l'acquisition, la prise en gage et la cession des actions de la Société ainsi que des certificats y afférents, pour une durée de cinq (5) ans, et décide en conséquence de modifier l'actuel article 10 des statuts comme suit :

« Article 10. ACQUISITION, PRISE EN GAGE ET CESSION D' ACTIONS PROPRES

La Société peut acquérir, prendre en gage ou céder ses propres actions dans les conditions définies par la loi.

Il est expressément permis au Conseil d'Administration d'acquérir, de prendre en gage et de céder, pour le compte de la Société, ses propres actions pendant une durée de trois (3) ans à compter de la publication au Moniteur belge de la décision de l'assemblée générale du 9 avril 2025, sans décision préalable de l'assemblée générale, lorsque cette acquisition, ce nantissement ou cette cession est nécessaire pour éviter des dommages graves et imminents à la Société.

De plus, pour une période de cinq ans à compter de la publication au Moniteur belge de la décision de l'assemblée générale du 9 avril 2025, le Conseil d'Administration peut acquérir et prendre en gage, pour le compte de la Société, ses propres actions (même en dehors de la bourse), à un prix unitaire qui ne pourra être inférieur à 0,01 EUR et ne pourra être supérieur à 125 % du cours boursier de la dernière cotation de la veille de la date de la transaction (acquisition et nantissement), sans que la Société puisse détenir plus de 10 % du nombre total d'actions émises.

Le Conseil d'Administration est également expressément autorisé à céder des actions propres de la Société à une ou plusieurs personnes déterminées autres que les membres du personnel de la Société ou de ses filiales, sous réserve du respect du Code des Sociétés et des Associations.

Les autorisations mentionnées ci-dessus s'étendent aux acquisitions et cessions d'actions de la Société par une ou plusieurs filiales directes de la Société, au sens des dispositions légales relatives à l'acquisition d'actions de leur société mère par des filiales. »

Cette proposition de décision est soumise à la condition suspensive de l'approbation par la FSMA du projet de modification des statuts.

Cette proposition de décision est soumise à une majorité spéciale d'au moins trois quarts des voix.

3.Autorisation donnée au Conseil d'Administration pour l'exécution des décisions prises.

Proposition de résolution : L'assemblée générale décide d'autoriser le Conseil d'Administration à exécuter les décisions prises.

4.Procuration pour la coordination des statuts.

Proposition de résolution : L'assemblée générale décide de donner procuration au Notaire Yorik Desmyttere ou à tout autre notaire et/ou collaborateurs de « Berquin Notaires SRL », pour rédiger, signer et déposer le texte coordonné des statuts de la Société, dans la base de données électronique prévue à cet effet, conformément aux dispositions légales en la matière.

Possibilité d'ajouter de nouveaux points à l'ordre du jour

Un ou plusieurs actionnaires détenant ensemble au moins 3 % du capital de la Société et remplissant les conditions de participation à l'Assemblée, peuvent requérir l'inscription de sujets à traiter à l'ordre du jour de l'Assemblée ainsi que déposer des propositions de décision concernant des sujets à traiter inscrits à l'ordre du jour.

Les actionnaires doivent formuler ces demandes par écrit et la Société doit les recevoir au plus tard le vingt-deuxième jour avant la date de l'Assemblée, à savoir le lundi 18 mars 2025, par courrier (Media-laan 30/6, 1800 Vilvorde) à l'attention de M. Laurent Trenson ou par email (ir.be@wereldhave.com).

Le cas échéant, la Société publiera un ordre du jour complété au plus tard le quinzième jour avant la date de l'Assemblée, à savoir le mardi 25 mars 2025.

Pour plus d'informations sur les droits susmentionnés et leurs modalités d'exercice, celles-ci sont disponibles sur le site Internet de la Société (www.wereldhavebelgium.com).

Participation à l'Assemblée

Conformément à l'article 7:134, § 2 du Code des Sociétés et des Associations et à l'article 24 des statuts de la Société, les actionnaires ne pourront participer et voter à l'Assemblée que pour autant que les deux conditions suivantes soient remplies :

1. La Société doit pouvoir déterminer, sur la base de preuves soumises en application de la procédure d'enregistrement décrite ci-dessous, que l'actionnaire détenait au plus tard le quatorzième jour qui précède l'Assemblée, à minuit, à savoir le mercredi 26 mars 2025 à minuit (la « Date d'Enregistrement »), le nombre d'actions pour lesquelles il a l'intention de participer à l'Assemblée.

2. Au plus tard le sixième jour qui précède la date de l'Assemblée, à savoir le jeudi 3 avril 2025, il doit confirmer explicitement à la Société qu'il a l'intention de participer à l'Assemblée.

A. Enregistrement

La procédure d'enregistrement se déroule comme suit :

- Pour les détenteurs d'actions nominatives : inscription des actions dans le registre des actions nominatives de la Société ;

- Pour les détenteurs d'actions dématérialisées : inscription des actions dans les comptes d'un teneur de comptes agréé ou d'un organisme de liquidation ;

Seules les personnes qui sont actionnaires à la Date d'Enregistrement peuvent valablement participer et voter à l'Assemblée.

B. Confirmation de participation

En outre, les actionnaires qui souhaitent participer à l'Assemblée, doivent faire part de leur intention en ce sens au plus tard le sixième jour avant la date de l'Assemblée, soit le jeudi 3 avril 2025, et ce comme suit :

- les détenteurs d'actions nominatives qui souhaitent participer à l'Assemblée, doivent en informer la Société au plus tard le jeudi 3 avril 2025 par courrier (Medialaan 30/6, 1800 Vilvorde) à l'attention de M. Laurent Trenson ou par email (ir.be@wereldhave.com).

- les détenteurs d'actions dématérialisées doivent déposer au plus tard le jeudi 3 avril 2025 par courrier (Medialaan 30/6, 1800 Vilvorde) à l'attention de M. Laurent Trenson ou par email (ir.be@wereldhave.com) une attestation auprès de la Société, délivrée par le teneur de comptes agréé ou par l'organisme de liquidation, de laquelle il ressort le nombre d'actions dématérialisées pour lesquelles l'actionnaire a indiqué vouloir participer à l'Assemblée.

Vote à distance avant l'Assemblée

Conformément à l'article 7:146 du Code des Sociétés et des Associations et à l'article 29 des statuts de la Société, tout actionnaire peut voter à distance par courrier ou par email avant l'Assemblée, en utilisant le formulaire de vote à distance fourni par la Société. Ce formulaire de vote est disponible sur le site Internet de la Société (<https://www.wereldhavebelgium.com/fr/rerelations-investisseurs/assemblees/assemblee-generale/>) ou peut être demandé par courrier (Medialaan 30/6, 1800 Vilvorde) à l'attention de M. Laurent Trenson ou par email à ir.be@wereldhave.com.

La Société doit recevoir le formulaire de vote signé au plus tard le sixième jour précédant la date de l'Assemblée, soit pour le jeudi 3 avril 2025, par courrier (Medialaan 30/6, 1800 Vilvorde) à l'attention de M. Laurent Trenson ou par email (ir.be@wereldhave.com).

Vote par procuration

Tout actionnaire peut se faire représenter à l'Assemblée par un mandataire en utilisant le formulaire établi par la Société. L'original de ce formulaire signé sur support papier (à envoyer par courrier à Medialaan 30/6, à 1800 Vilvorde à l'attention de Laurent Trenson) doit parvenir à la Société au plus tard le jeudi 3 avril 2025. Ce formulaire peut également être communiqué à la Société dans le même délai par email (ir.be@wereldhave.com), pour autant que cette dernière communication soit signée par signature électronique, conformément

à la législation belge applicable. Le formulaire de procuration peut être obtenu sur le site internet de la Société (<https://www.wereldhavebelgium.com/fr/rerelations-investisseurs/assemblees/assemblee-generale/>) ou sur simple demande par courrier (Medialaan 30/6, à 1800 Vilvorde) auprès de Monsieur Laurent Trenson ou par email à ir.be@wereldhave.com.

Les actionnaires sont invités à suivre les instructions reprises sur le formulaire de procuration afin d'être valablement représentés à l'Assemblée. Les actionnaires souhaitant se faire représenter doivent se conformer à la procédure d'enregistrement et de confirmation décrite ci-avant.

Droit d'interpellation

Les actionnaires ayant accompli les formalités pour participer aux votes à l'Assemblée, ont le droit de poser des questions par écrit au Conseil d'Administration et/ou au commissaire de la Société concernant des points inscrits à l'ordre du jour.

Conformément à l'article 7:139 du Code des Sociétés et des Associations, les actionnaires ont le droit de poser leurs questions par écrit au Conseil d'Administration et / ou au commissaire de la Société avant l'Assemblée. La Société doit recevoir ces questions au plus tard le sixième jour avant la date de l'Assemblée, à savoir le jeudi 3 avril 2025, soit par courrier (Medialaan 30/6, 1800 Vilvorde) à l'attention de M. Laurent Trenson, soit par email (ir.be@wereldhave.com).

Pour plus d'informations sur le droit d'interpellation et sur la manière de l'exercer, il est renvoyé au site Internet de la Société (www.wereldhavebelgium.com).

Documents disponibles

Tous les documents concernant l'Assemblée que la loi requiert de mettre à la disposition des actionnaires pourront être consultés sur le site internet de la Société (www.wereldhavebelgium.com/fr/rerelations-investisseurs/rapports-et-publications/ et

<https://www.wereldhavebelgium.com/fr/rerelations-investisseurs/assemblees/assemblee-generale/>) à partir du 10 mars 2025. Conformément à l'article 7:129 CSA, les actionnaires peuvent consulter ces documents les jours ouvrables pendant les heures normales de bureau au siège de la Société (Medialaan 30, bte 6, 1800 Vilvorde), et/ou en obtenir gratuitement une copie. Les demandes d'obtention d'une copie gratuite peuvent également être faites par écrit ou par voie électronique à l'attention de M. Laurent Trenson (Medialaan 30, bte 6, 1800 Vilvorde) ou par e-mail à ir.be@wereldhave.com en précisant le(s) document(s) dont l'actionnaire souhaite recevoir une copie papier ainsi que l'adresse postale à laquelle ce(s) document(s) doi(ven)t être adressé(s).

Le Conseil d'Administration.

(591)

**Wereldhave Belgium, Naamloze vennootschap
Openbare Gereguleerde Vastgoedvennootschap
Medialaan 30/6, 1800 Vilvoorde**

Ondernemingsnummer : 0412.597.022
(RPR Brussel, Nederlandstalige Afdeling)
(de "Vennootschap")

Gewone en buitengewone algemene vergadering

De aandeelhouders van de Vennootschap worden hierbij uitgenodigd om deel te nemen aan de gewone en buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van de Vennootschap, die op woensdag 9 april 2025, om 11 uur, te 1800 Vilvoorde, Medialaan 32, zullen plaatsvinden.

De agenda van de gewone algemene vergadering luidt als volgt :

1. Kennisname van het jaarverslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar dat is afgesloten op 31 december 2024 en over de geconsolideerde jaarrekening 2024.

2. Kennisname van het verslag van de commissaris van de Vennootschap over de statutaire jaarrekeningen 2024 en over de geconsolideerde jaarrekening 2024.

3. Toelichting en goedkeuring van het remuneratieverslag 2024 als onderdeel van de verklaring inzake deugdelijk bestuur zoals opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar afgesloten op 31 december 2024.

Voorstel tot besluit : Goedkeuring van het remuneratieverslag 2024 als onderdeel van de verklaring inzake deugdelijk bestuur zoals opgenomen in het jaarverslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar afgesloten op 31 december 2024.

4. Goedkeuring van de statutaire jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2024, alsmede van de bestemming van het resultaat met dien verstande dat het voorgesteld dividend voor het boekjaar 2024 € 4,30 per aandeel (€ 3,01 netto per aandeel) bedraagt.

Voorstel tot besluit : Goedkeuring van de statutaire jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 december 2024, alsmede van de bestemming van het resultaat met uitkering van een dividend van € 4,30 per aandeel (€ 3,01 netto per aandeel).

5. Kwijting aan de leden van de Raad van Bestuur.

Voorstel tot besluit : Kwijting wordt verleend aan de leden van de Raad van Bestuur voor de uitoefening van hun mandaat gedurende het boekjaar dat is afgesloten op 31 december 2024.

6. Kwijting aan de commissaris van de Vennootschap.

Voorstel tot besluit : Kwijting wordt verleend aan de commissaris van de Vennootschap voor de uitoefening van zijn mandaat gedurende het boekjaar dat is afgesloten op 31 december 2024.

7. Goedkeuring van het remuneratiebeleid van de Vennootschap, zoals aangenomen door de Raad van Bestuur op 6 maart 2025 en beschikbaar op de website van de Vennootschap.

Voorstel tot besluit : Goedkeuring van het remuneratiebeleid van de Vennootschap, zoals aangenomen door de Raad van Bestuur op 6 maart 2025.

8. (i) Kennisname van het einde van het mandaat van mevrouw Ann Claes als onafhankelijk bestuurder van de Vennootschap met effect op 9 april 2025.

(ii) Benoeming van mevrouw Suzy Denys als onafhankelijk bestuurder voorgedragen voor een periode van 4 jaar. Uit de voor de Vennootschap beschikbare informatie blijkt dat mevrouw Suzy Denys voldoet aan de specifieke onafhankelijkheidscriteria opgenomen in bepaling 3.5 van de Corporate Governance Code 2020 en aan het algemeen onafhankelijkheidscriterium opgenomen in artikel 3:87 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.

De beroepskwalificaties van mevrouw Suzy Denys, samen met de lijst van de functies die zij bekleedt, zijn te vinden op de website van de Vennootschap (<https://www.wereldhavebelgium.com/investor-relations/vergaderingen/algemene-vergadering/?setlng=1>).

Voorstel tot besluit (1 stemming) :

De Vergadering neemt kennis van het einde van het mandaat van mevrouw Ann Claes als onafhankelijk bestuurder met ingang vanaf 9 april 2025. De aandeelhouders bedanken mevrouw Claes voor de uitoefening van haar mandaat.

De Vergadering besluit met onmiddellijke ingang mevrouw Suzy Denys, als onafhankelijk bestuurder te benoemen tot de algemene vergadering van aandeelhouders die zal worden bijeengeroepen om de jaarrekening over het boekjaar 2028 goed te keuren en haar mandaat op dezelfde wijze te bezoldigen als deze van de andere leden van de Raad van Bestuur.

9. Benoeming van Deloitte Bedrijfsrevisoren BV als commissaris van de Vennootschap

Voorstel tot besluit : Op voorstel van de Raad van Bestuur keurt de Vergadering de benoeming als commissaris goed van Deloitte Bedrijfsrevisoren BV (KBO nr. 0429.053.863) met zetel te Luchthaven Brussel Nationaal, 1J, 1930 Zaventem, met als nieuwe vertegenwoordigers Kathleen De Brabander en Jo Van Baelen en dit voor een periode van drie jaar tot na de algemene vergadering van de Vennootschap die gehouden zal worden m.b.t. boekjaar 2027. De jaarlijkse vergoeding van de commissaris voor de controle van de statutaire en geconsolideerde jaarrekening van de Vennootschap wordt vastgesteld op 120.000 EUR (excl. BTW, kosten en vergoedingen IBR).

10. Volmachten voor neerleggingen.

Voorstel tot besluit : De Vergadering besluit om bijzondere volmacht te geven aan de heer Laurent Trension, Head of Reporting & Controlling van de Vennootschap, aan de heer Benoit Stockman, General Counsel van de Vennootschap, aan mevrouw Debbie Mottart, Legal Officer van de Vennootschap en aan Ad-Ministerie BV, vertegenwoordigd door de heer Adriaan de Leeuw, met zetel te Brusselsesteenweg 66, 1860 Meise, België, RPP Brussel 0474.966.438, elk alleen handelend en met macht van indeplaatsstelling, teneinde alle noodzakelijke en nuttige formaliteiten betreffende de bovenstaande besluiten van de Vennootschap, te vervullen, met inbegrip van het neerleggen van de documenten op de griffie van de bevoegde ondernemingsrechtbank en het vervullen van alle nuttige en noodzakelijke formaliteiten voor de bekendmaking van de besluiten van de Vennootschap in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad*. Daartoe kan de lasthebber in naam van de Vennootschap alle verklaringen doen, alle documenten en stukken ondertekenen en in het algemeen het noodzakelijke doen.

11. Vragen van de aandeelhouders aan de Raad van Bestuur van de Vennootschap inzake de verslagen of de agendapunten en vragen aan de commissaris van de Vennootschap inzake zijn verslagen.

De agenda van de daaropvolgende buitengewone algemene vergadering luidt als volgt :

1. Kennisname van het bijzonder verslag van de Raad van Bestuur opgesteld in toepassing van artikel 7:199 van het nieuw Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen met betrekking tot de hernieuwing en uitbreiding van het toegestaan kapitaal, waarin de bijzondere omstandigheden zijn beschreven waarin van het toegestaan kapitaal kan worden gebruik gemaakt en de daarbij nagestreefde doeleinden worden uiteengezet.

Voorstel tot besluit : de algemene vergadering besluit om de bestaande machtiging inzake het toegestaan kapitaal te vervangen door een nieuwe uitgebreide machtiging aan het bestuursorgaan van de Vennootschap om het kapitaal van de Vennootschap te verhogen op de data en tegen de voorwaarden die hij zal vaststellen, in één of meerdere keren, ten belope van een maximumbedrag van 371.195.607,41 euro :

(i) met naleving van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en de toepasselijke regelgeving op de gereglementeerde vastgoedvennootschappen, kan het bestuursorgaan inschrijvingsrechten, converteerbare obligaties of obligaties terugbetaalbaar in aandelen of andere effecten creëren of uitgeven; en

(ii) daarbij kan het bestuursorgaan mits naleving van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en de toepasselijke regelgeving op de gereglementeerde vastgoedvennootschappen, het voorkeurrecht en/of het onherleidbaar toewijzingsrecht beperken of opheffen,

en besluit dientengevolge om het artikel 7 van de statuten dienovereenkomstig te wijzigen, als volgt :

“Artikel 7. TOEGESTAAN KAPITAAL

Het is de Raad van Bestuur uitdrukkelijk toegelaten het volgestort kapitaal te verhogen op de data en tegen de voorwaarden die hij zal vaststellen, in een of meerdere keren, ten belope van een maximum bedrag van driehonderd éenenzeventig miljoen hondervijfennegentig duizend zeshonderd en zeven euro éenenveertig cent (€ 371.195.607,41).

Deze toelating wordt toegestaan voor een duur van vijf jaar te rekenen vanaf de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing van de algemene vergadering van 9 april 2025.

Deze toelating is hernieuwbaar.

Deze kapitaalverhoging(en) kan/kunnen worden uitgevoerd door inbreng in geld of in natura of door incorporatie van reserves, met inbegrip van overgedragen winsten en uitgiftepremies evenals alle eigen vermogensbestanddelen onder de enkelvoudige IFRS-jaarrekening van de Vennootschap (opgesteld uit hoofde van de toepasselijke regelgeving op de gereglementeerde vastgoedvennootschappen) die voor conversie in kapitaal vatbaar zijn, en al dan niet met uitgifte of creatie van aandelen of andere effecten (van een bestaande soort) met of zonder stemrecht, overeenkomstig de regels voorgeschreven door het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en de toepasselijke regelgeving op de gereglementeerde vastgoedvennootschappen en deze statuten.

De eventuele uitgiftepremies zullen op één of meer afzonderlijke rekeningen onder het eigen vermogen op het passief van de balans worden vermeld. De Raad van Bestuur kan vrij beslissen om de eventuele uitgiftepremies, eventueel na aftrek van een bedrag maximaal gelijk aan de kosten van de kapitaalverhoging in de zin van de toepasselijke IFRS-regels, op een onbeschikbare rekening te plaatsen die op dezelfde voet als het kapitaal de waarborg der derden zal uitmaken en die in geen geval zal kunnen verminderd of afgeschaft worden dan met een beslissing van de algemene vergadering beslissend zoals inzake statutenwijziging, behoudens de omzetting in kapitaal.

Onder de voorwaarden en binnen de grenzen bepaald in het eerste tot en met het vijfde lid van dit artikel, kan de Raad van Bestuur niet alleen aandelen, maar tevens inschrijvingsrechten (al dan niet aan een ander effect gehecht) en converteerbare obligaties of obligaties terugbetaalbaar in aandelen of andere effecten (van enige dan bestaande soort) creëren of uitgeven, en dit steeds met naleving van de regels voorgeschreven door het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en de toepasselijke regelgeving op de gereglementeerde vastgoedvennootschappen.

Onverminderd de toepassing van dwingende bepalingen van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en de toepasselijke regelgeving op de gereglementeerde vastgoedvennootschappen, kan de Raad van Bestuur daarbij het voorkeurrecht beperken of opheffen, ook wanneer dit gebeurt ten gunste van één of meer bepaalde personen, andere dan de leden van het personeel, voor zover er, in de mate dat de GVV-wet dit vereist, aan de bestaande aandeelhouders een onherleidbaar toewijzingsrecht wordt verleend bij toekenning van nieuwe effecten in. In voorkomend geval, dient dit onherleidbaar toewijzingsrecht tenminste te voldoen aan de modaliteiten vermeld in artikel 11.1 van deze statuten.

Bij uitgifte van effecten tegen inbreng in natura moeten de voorwaarden vermeld in artikel 11.2 van deze statuten worden nageleefd (met inbegrip van de mogelijkheid een bedrag af te trekken dat overeenstemt met het deel van het niet-uitgekeerde brutodividend). Dergelijke inbrengen kunnen ook betrekking hebben op het dividendrecht in het kader van de uitkering van een keuzedividend.«

Dit voorstel tot besluit is onderworpen aan de opschortende voorwaarde van de goedkeuring van het ontwerp tot wijziging van de statuten door de FSMA.

Dit voorstel tot besluit is onderworpen aan een bijzondere meerderheid van minstens drie/vierde van de stemmen.

2. Hernieuwing van de machtiging verkrijging, in pandneming en vervreemding van eigen effecten van de Vennootschap

Voorstel tot besluit :

De Vergadering besluit om een machtiging inzake de verkrijging, in pandneming en vervreemding van aandelen van de Vennootschap en certificaten die erop betrekking hebben, in te voegen voor een periode van vijf (5) jaar, en besluit diensgevolge om het huidige artikel 10 van de statuten dienovereenkomstig te wijzigen, als volgt :

“Artikel 10. VERKRIJGING, INPANDNEMING EN VERVREEMDING VAN EIGEN AANDELEN

De Vennootschap mag onder de voorwaarden bepaald door de wet haar eigen aandelen verwerven, in pand nemen of vervreemden.

Het is de Raad van Bestuur in het bijzonder toegestaan om, voor een duur van drie jaar vanaf de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing van de algemene vergadering van 9 april 2025, voor rekening van de Vennootschap, de eigen aandelen van de Vennootschap te verwerven, in pand te nemen en te vervreemden zonder voorafgaande beslissing van de algemene vergadering, wanneer deze verwerving, in pandneming of deze vervreemding nodig is om ernstige en dreigende schade voor de Vennootschap te vermijden.

Daarenboven, voor een periode van vijf jaar te rekenen vanaf de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing van de algemene vergadering van 9 april 2025, mag de Raad van Bestuur voor rekening van de Vennootschap, de eigen aandelen van de Vennootschap verwerven en in pand nemen (zelfs buiten de beurs) aan een eenheidsprijs die niet lager mag zijn dan 0,01 EUR en die niet hoger mag zijn dan 125 % van de beurskoers van de slotnotering van de dag vóór de datum van de transactie (verwerving en in pand nemen) zonder dat de Vennootschap meer mag bezitten dan 10 percent van het totaal aantal uitgegeven aandelen.

De Raad van Bestuur is tevens expliciet gemachtigd om eigen aandelen van de Vennootschap te vervreemden aan één of meerdere bepaalde personen andere dan de leden van het personeel van de Vennootschap of haar dochtervennootschappen, mits naleving van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.

De hierboven bedoelde machtigingen strekken zich uit tot de verkrijgingen en vervreemdingen van aandelen van de Vennootschap door een of meer rechtstreekse dochtervennootschappen van de Vennootschap, in de zin van de wettelijke bepalingen betreffende de verkrijging van aandelen van hun moedervennootschap door dochtervennootschappen.”

Dit voorstel tot besluit is onderworpen aan de opschortende voorwaarde van de goedkeuring van het ontwerp tot wijziging van de statuten door de FSMA.

Dit voorstel tot besluit is onderworpen aan een bijzondere meerderheid van minstens drie/vierde van de stemmen.

3. Machtiging aan het bestuursorgaan tot uitvoering van de genomen beslissingen.

Voorstel tot besluit :

De algemene vergadering beslist het bestuursorgaan te machtigen om uitvoering te geven aan de genomen beslissingen.

4. Volmacht voor de coördinatie van de statuten.

Voorstel tot besluit : De algemene vergadering beslist volmacht te verlenen aan notaris Yorik Desmyttere of elke andere notaris en/of medewerker van « Berquin notarissen » BV, om de gecoördineerde tekst van de statuten van de Vennootschap op te stellen, te ondertekenen en neer te leggen in de daartoe voorziene elektronische databank, overeenkomstig de wettelijke bepalingen ter zake.

Mogelijkheid om nieuwe onderwerpen op de agenda te plaatsen

Een of meer aandeelhouders die samen minstens 3% van het kapitaal van de Vennootschap bezitten en die aan de voorwaarden voor deelname aan de Vergadering voldoen, kunnen te behandelen onderwerpen op de agenda van de Vergadering laten plaatsen en voorstellen tot besluit indienen met betrekking tot op de agenda opgenomen te behandelen onderwerpen.

De aandeelhouders moeten dergelijke verzoeken schriftelijk formuleren en de Vennootschap moet deze uiterlijk op de tweeëntwintigste dag vóór de datum van de Vergadering, namelijk op maandag 18 maart 2025, ontvangen, ofwel per brief (Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde) ter attentie van de heer Laurent Trensou, ofwel per e-mail (ir.be@wereldhave.com).

In voorkomend geval publiceert de Vennootschap uiterlijk de vijftiende dag vóór de datum van de Vergadering, met name op dinsdag 25 maart 2025, een aangevulde agenda.

Voor meer informatie over voornoemde rechten en over de uitoefeningswijze ervan wordt verwezen naar de website van de Vennootschap (www.wereldhavebelgium.com).

Deelname aan de Vergadering

Conform artikel 7:134, § 2 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en artikel 24 van de statuten van de Vennootschap, mogen de aandeelhouders enkel aan de Vergadering deelnemen en er hun stemrecht uitoefenen als aan de volgende twee voorwaarden is voldaan :

1. Op basis van de met toepassing van de hieronder beschreven registratieprocedure overgelegde bewijzen moet de Vennootschap kunnen vaststellen dat de aandeelhouder uiterlijk op de veertiende dag vóór de Vergadering om middernacht, namelijk op woensdag 26 maart 2025 om middernacht (de “Registratiedatum”), in het bezit was van het aantal aandelen waarvoor hij of zij voornemens is aan de Vergadering deel te nemen;

2. Uiterlijk de zesde dag vóór de datum van de Vergadering, namelijk op donderdag 3 april 2025, moet hij of zij expliciet aan de Vennootschap bevestigen dat hij of zij voornemens is aan de Vergadering deel te nemen.

A. Registratie

De registratieprocedure verloopt als volgt :

- voor de houders van aandelen op naam : inschrijving van de aandelen in het register van de aandelen op naam van de Vennootschap;

- voor de houders van gedematerialiseerde aandelen : inschrijving van de aandelen op de rekeningen van een erkende rekeninghouder of van een vereffeningsinstelling;

Alleen de personen die op de Registratiedatum aandeelhouder zijn, zijn gerechtigd om deel te nemen aan en te stemmen op de Vergadering.

B. Bevestiging van de deelname

Bovendien dienen de aandeelhouders die voornemens zijn om aan de Vergadering deel te nemen, hun voornemens om dat te doen uiterlijk op de zesde dag vóór de datum van de Vergadering, namelijk op donderdag 3 april 2025, als volgt te melden :

- de eigenaars van aandelen op naam die aan de Vergadering wensen deel te nemen, moeten uiterlijk op donderdag 3 april 2025 de Vennootschap ofwel per brief (Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde) ter attentie van de heer Laurent Trenson, ofwel per e-mail (ir.be@wereldhave.com) hiervan op de hoogte stellen;

- de eigenaars van gedematerialiseerde effecten moeten uiterlijk op donderdag 3 april 2025 een attest neerleggen bij de Vennootschap, afgeleverd door de erkende rekeninghouder of door de vereffeningsinstelling waaruit blijkt met hoeveel gedematerialiseerde aandelen de aandeelhouder heeft aangegeven te willen deelnemen aan de Vergadering, ofwel per brief (Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde) ter attentie van de heer Laurent Trenson, ofwel per e-mail (ir.be@wereldhave.com).

Stemmen op afstand voorafgaand aan de Vergadering

Conform artikel 7:146 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en artikel 29 van de statuten van de Vennootschap, kan elke aandeelhouder op afstand stemmen per brief of per email vóór de Vergadering, door middel van het door de Vennootschap ter beschikking gesteld formulier. Dit stemformulier is te vinden op de website van de Vennootschap (<https://www.wereldhavebelgium.com/investor-relations/vergaderingen/algemene-vergadering/?setlng=1>) of kan worden aangevraagd per brief (Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde) ter attentie van de heer Laurent Trenson of per e-mail naar ir.be@wereldhave.com.

De Vennootschap moet het ondertekende stemformulier uiterlijk op de zesde dag vóór de datum van de Vergadering, namelijk op donderdag 3 april 2025 ontvangen, ofwel per brief (Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde) ter attentie van de heer Laurent Trenson, ofwel per e-mail (ir.be@wereldhave.com).

Stemmen bij volmacht

Iedere aandeelhouder kan zich voor de Vergadering door één volmachtdrager laten vertegenwoordigen door gebruik te maken van een door de Vennootschap opgesteld formulier. Het op papier ondertekende originele formulier moet uiterlijk op donderdag 3 april 2025 in het bezit zijn van de Vennootschap (te sturen per brief aan Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde ter attentie van de heer Laurent Trenson). Dat formulier mag binnen diezelfde termijn ook per e-mail (ir.be@wereldhave.com) aan de Vennootschap worden overgelegd, op voorwaarde dat die overlegging elektronisch is ondertekend conform de geldende Belgische wetgeving. Het volmachtformulier is te vinden op de website van de Vennootschap (<https://www.wereldhavebelgium.com/investor-relations/vergaderingen/algemene-vergadering/?setlng=1>) of kan worden aangevraagd per brief (Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde) ter attentie van de heer Laurent Trenson of per e-mail naar ir.be@wereldhave.com.

De aandeelhouders worden verzocht de op het volmachtformulier vermelde instructies te volgen, om op rechtsgeldige wijze vertegenwoordigd te kunnen zijn tijdens de Vergadering. De aandeelhouders die zich wensen te laten vertegenwoordigen, dienen voornoemde registratie- en bevestigingsprocedure na te leven.

Recht tot vraagstelling

De aandeelhouders die hebben voldaan aan de formaliteiten om te stemmen op de Vergadering, hebben het recht om aan de Raad van Bestuur en/of de commissaris van de Vennootschap vragen te stellen betreffende de punten op de agenda.

Overeenkomstig artikel 7:139 WVV hebben de aandeelhouders het recht om hun vragen schriftelijk te stellen aan de Raad van Bestuur en/of de commissaris van de Vennootschap voorafgaand aan de Vergadering. De Vennootschap moet die vragen uiterlijk op de zesde dag vóór de datum van de vergadering, namelijk op donderdag 3 april 2025 ontvangen, ofwel per brief (Medialaan 30/6, te 1800 Vilvoorde) ter attentie van de heer Laurent Trenson, ofwel per e-mail (ir.be@wereldhave.com).

Voor meer informatie over het vraagrecht en de uitoefeningswijze ervan wordt verwezen naar de website van de Vennootschap (www.wereldhavebelgium.com).

Beschikbare stukken

Alle stukken over de Vergadering die, krachtens de wet, ter beschikking moeten worden gesteld van de aandeelhouders, kunnen vanaf 10 maart 2025 op de website van de Vennootschap (www.wereldhavebelgium.com/investor-relations/rapporten-publicaties/) en <https://www.wereldhavebelgium.com/investor-relations/vergaderingen/algemene-vergadering/?setlng=1>) worden geraadpleegd. Overeenkomstig artikel 7:129 WVV kunnen de aandeelhouders vanaf diezelfde datum deze documenten op werkdagen en tijdens de normale kantooruren raadplegen op de zetel van de Vennootschap (Medialaan 30, bus 6, te 1800 Vilvoorde), en/of daar een gratis kopie van krijgen. De verzoeken om een gratis kopie te verkrijgen kunnen ook schriftelijk of elektronisch worden verstuurd ter attentie van de heer Laurent Trenson (Medialaan 30, bus 6, te 1800 Vilvoorde) of per e-mail naar ir.be@wereldhave.com met vermelding van het document of de documenten waarvan de aandeelhouder een kopie wenst te ontvangen alsook het postadres waarnaar het document of de documenten naar gestuurd dienen te worden.

De Raad van Bestuur.
(591)

Administrateurs**Bewindvoerders****Betreuer****Justice de paix du canton de Châtelet**

Mainlevée

Justice de paix du canton de Châtelet.

Par ordonnance du 27 février 2025, la juge de paix suppléante du canton de Châtelet a mis fin aux mesures de protection de Monsieur Eleferry MIAOULIS, né à Sambreville le 28 avril 1985, domicilié à 6200 Châtelet, Rue Georges Clémenceau 15, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance de remplacement du 1er juillet 2020 du juge de paix du canton de Châtelet.

Maître François BEHOGNE, avocat à 6000 Charleroi, Rue Léon Bernus 62, a été déchargé de sa mission d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110082

Justice de paix du canton de Chimay

Désignation

Justice de paix du canton de Chimay.

Par ordonnance du 5 mars 2025, le juge de paix du canton de Chimay a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Jean-François DE NECK, né à le 15 mai 1962, domicilié à 6460 Chimay, Avenue du Châlon 2, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Claire DESSICY, domiciliée à 08380 La Neuville Aux Joutes (France), rue Léon Didier 52, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110101

Justice de paix du canton de Ganshoren

Remplacement

Justice de paix du canton de Ganshoren

Par ordonnance du 28 février 2025 (rép. 1665/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Ganshoren a mis fin à la mission de :

Klaas Rosseel, avocat dont le cabinet est établi à 1060 Saint-Gilles, Avenue Paul-Henri Spaak, 1, en sa qualité d'administrateur des biens de :

Nawej Lukoj Nawej, né à Lubumbashi le 9 octobre 1952, ayant pour numéro de registre national 52100921991, domicilié à 1081 Koekelberg, Avenue de la Liberté 47 M000,

Gilles Oliviers, avocat dont le cabinet est établi à 1040 Etterbeek, Avenue de l'Armée, 10, à été désigné en qualité de nouvel administrateur des biens de Nawej Lukoj Nawej.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110125

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Désignation

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne.

Par ordonnance du 17 février 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Marie LIESENBORGH, née à Seraing le 6 novembre 19334431 Ans, Rue de Jemeppe 70, résidant , à la mai son de repos "le Château d'Awans" Rue du Château 1 à 4340 Awans, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Nathalie MASSET, avocate, dont le cabinet est établi à 4020 Liège, quai Marcellis 24, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110119

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Désignation

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Par ordonnance du 17 février 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

André GREGOIR, né à Awirs le 31 octobre 1944, domicilié à 4480 Engis, Rue Vinâve(ENG) 59 bte 1, résidant à l'hôpital "Pèri", Montagne Sainte-Walburge 4 b à 4000 Liège, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

François DEGUEL, avocat, dont le cabinet est établi à 4020 Liège, rue des Vennes 91, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110120

Justice de paix du canton de Philippeville, siège de Couvin

Remplacement

Justice de paix du canton de Philippeville (siège de Couvin)

Par ordonnance du 5 mars 2025, Le Président des Juges de Paix et de police de Namur siégeant au prétoire de la Justice de Paix du canton de Philippeville (siège de Couvin) a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Maître Gaël D'HOTEL, dont le Cabinet est établi à 6060 Charleroi, Chaussée Impériale 150, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de Monsieur Sébastien Hélin, ayant pour numéro de registre national 81050610593, domicilié à 5660 Couvin, Rue Albert-Colard 38 en remplacement de René WALGRAFFE, dont les bureaux sont établis à 5660 Couvin, Chemin de Tromcourt 15.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110109

Justice de paix du canton de Philippeville, siège de Couvin

Remplacement

Justice de paix du canton de Philippeville (siège de Couvin)

Par ordonnance du 5 mars 2025, Le Président des Juges de Paix et de police de Namur siégeant au prétoire de la Justice de Paix du canton de Philippeville (siège de Couvin) a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard de la personne et des biens de l'intéressé.

Maître Bénédicte VANOLST, dont le Cabinet est établi à 5660 Couvin, Rue de la Gare 35, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de Patrick Larmuseau, ayant pour numéro de registre national 66120118591, domicilié à 5660 Couvin, Rue d'Arschot, Mar. 50, en remplacement de Francis SCHROEDER, avocat à 4000 Liège, Rue des Augustins 26, administrateur des biens sortant et de Virginie Cordy, domiciliée à 4020 Liège, Impasse Renard 8, administratrice de la personne sortante.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110118

Justice de paix du canton de Seneffe*Désignation*

Justice de paix du canton de Seneffe

Par ordonnance du 3 mars 2025, le juge de paix du canton de Seneffe a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Jimmy Michel, né à La Louvière le 15 juillet 1980, domicilié à 7170 Manage, Rue du Bal Blanc, 7/0103, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Grégory PERINI, dont le cabinet est situé à 6000 Charleroi, Rue Tumelaire, 71, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110085

Justice de paix du canton de Seneffe*Désignation*

Justice de paix du canton de Seneffe.

Par ordonnance du 3 mars 2025, le juge de paix du canton de Seneffe a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Jocelyne Carryn, né à le 26 juin 1959, domicilié à 6230 Pont-à -Celles, Rue de l'Eglise 129, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Thierry L'HOIR, Avocat, dont le cabinet est sis à 6210 Les Bons Villers, Rue du Déporté 2, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110089

Justice de paix du canton de Seraing*Désignation*

Justice de paix du canton de Seraing

Par ordonnance du 4 mars 2025, le Président des Juges de Paix et de Police de l'arrondissement de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Zohra El JIYARI, née à Tlemcen le 9 janvier 1957, domiciliée à 4102 Ougrée, Rue de la Tulipe 16, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Xavier Drion, avocat, dont les bureaux sont établis à 4000 Liège, rue Hullos 103-105, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Ali Dahoui, domicilié à 4102 Ougrée, Rue de la Tulipe 16, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110066

Justice de paix du canton de Seraing*Désignation*

Justice de paix du canton de Seraing

Par ordonnance du 4 mars 2025, le Président des Juges de Paix et de Police de l'arrondissement de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Sophie Sprumont, née à Liège le 18 octobre 1960, domiciliée à la Maison de Repos à la "Résidence Balzac" sise à 4101 Jemeppe-sur-Meuse, Rue de Hollogne 29, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Cédric Cuyvers, avocat, dont les bureaux sont établis à 4100 Seraing, rue des Ecoliers 62-64, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110067

Justice de paix du canton de Seraing*Remplacement*

Justice de paix du canton de Seraing

Par ordonnance du 28 février 2025, le juge de paix du canton de Seraing a, conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Maître Dominique CHARLIER a été remplacé par Maître Marnie DALEM, avocate dont les bureaux sont établis à 4400 Flémalle, Grand'Route 9/0011 en qualité d'administrateur de biens de :

Simone Jamotte, née à Velroux le 25 septembre 1932, domiciliée à la résidence "Les Lilas" sise à 4100 Seraing, Rue de la Boverie 484.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110104

Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht*Mainlevée*

Justice de paix du deuxième canton d'Anderlecht.

Par ordonnance du 5 mars 2025, le juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht a mis fin aux mesures de protection à l'égard des biens concernant :

Nathalie Decramer, née à Etterbeek le 17 juillet 1966, de son vivant domiciliée à 1070 Anderlecht, rue Meylemeersch 72, "Foyer Facere", placée sous un régime de représentation par ordonnance du 2 mai 2013 du juge de paix du deuxième canton d'Anderlecht.

Maître Marie-Dominique Coppieters 't Wallant, avocat, dont les bureaux sont établis à 1050 Ixelles, avenue du Pesage 61 Bte 18, a été déchargée de sa mission d'administrateur des biens suite au décès de la personne protégée susdite en date du 23 février 2025.

Jacqueline NOLDE, domicilié à 1083 Ganshoren, avenue Jacques Sermon 45A, a été déchargée de sa mission de personne de confiance suite au décès de la personne protégée susdite en date du 23 février 2025.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110074

Justice de paix du deuxième canton de Liège

Mainlevée

Justice de paix du deuxième canton de Liège.

Par ordonnance du 4 mars 2025, le juge de paix du deuxième canton de Liège a mis fin aux mesures de protection à l’égard des biens concernant :

Madame Valérie ROUSCHOP, née à Liège le 21 décembre 1970, domiciliée à 4000 Liège, Rue Lambert-le-Bègue 29/0021, a été placée sous un régime de représentation par ordonnance du 29 février 2024 du juge de paix du deuxième canton de Liège.

Maître Sylvie BAUDEN, avocat, dont les bureaux sont établis à 4040 Herstal, Place de Coronmeuse 26, a été déchargée de sa mission de administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110063

Justice de paix du deuxième canton de Liège

Remplacement

Justice de paix du deuxième canton de Liège

Par ordonnance du 4 mars 2025, le juge de paix du deuxième canton de Liège a modifié les mesures de protection prise à l’égard de :

Monsieur Philippe VIDAL VINCI, né à Liège le 31 décembre 1981, domicilié à 4000 Liège, Rue Dartois 41/0074,

Conformément à l’article 496/7 de l’ancien Code civil, maître Gilles OLIVIER, dont les bureaux sont établis à 1040 Etterbeek, rue Père Devroye 47, a été déchargé de sa mission

Maître Tanguy KELECOM, dont les bureaux sont établis à 4000 Liège, rue des Ecoliers 7 a été désigné en qualité de nouvel administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110095

Justice de paix du deuxième canton de Liège

Remplacement

Justice de paix du deuxième canton de Liège

Par ordonnance du 4 mars 2025, le Juge de paix du deuxième canton de Liège a modifié les mesures de protection prises à l’égard de :

Vincent DEPREZ, né à Mons-lez-Liège le 14 novembre 1963, domicilié à 4000 Liège, Rue Julien-D’Andrimont 29,

Conformément à l’article 496/7 du Code civil, maître Koenraad TANGHE, dont les bureaux sont établis à 4000 Huy, Les Golettes 71, a été déchargé de sa mission.

Maître Lise VANDENBEYLAARDT, dont les bureaux sont situés à 4600 Visé, rue de Berneau 3, a été désignée en qualité de nouvel administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110098

Justice de paix du premier canton de Namur

Désignation

Justice de paix du premier canton de Namur

Par ordonnance du 3 mars 2025 (25B257 - rép 689/2025 - 19R17208), le juge de paix du premier canton de Namur a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Nancy GENON, née à Ottignies-Louvain-la-Neuve le 6 janvier 1987, domiciliée à 5001 Namur, Rue du Treizième de Ligne 14, résidant Avenue de Marlagne 205 à 5000 Namur, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Isabelle Duikers, administrateur de biens, domiciliée à 5001 Namur, Rue du Treizième de Ligne(BL) 14, a été désignée en qualité d’administrateur de la personne de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110064

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Désignation

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Par ordonnance du 5 mars 2025, le juge de paix du premier canton de Schaerbeek a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Rachid FAOUZI, né à Borgerhout le 10 avril 1976, domicilié à 1030 Schaerbeek, Rue de la Luzerne 11, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Klaas ROSSEEL, avocat, dont le cabinet est établi à 1060 Bruxelles, Avenue Paul Henri Spaak 1, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110099

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Désignation

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek

Par ordonnance du 5 mars 2025, le juge de paix du premier canton de Schaerbeek a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.

Antonia ASECIO FERNANDEZ, née à le 25 juin 1931, domiciliée à 1030 Schaerbeek, Rue Thomas Vinçotte 36, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Isabelle PATRIS, avocat, dont le cabinet est établi à 1050 Ixelles, Rue Capitaine Crespel 2-4/b006, a été désigné en qualité d’administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110106

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek*Désignation*

Justice de paix du premier canton de Schaerbeek.

Par ordonnance du 5 mars 2025, le juge de paix du premier canton de Schaerbeek a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Godelieve VERMEULEN, née à Etterbeek le 13 novembre 1937, domiciliée à 1030 Schaerbeek, Rue Albert de Latour 12, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Olivier DE RIDDER, Avocat, dont le cabinet est établi à 1060 Saint-Gilles, Rue Defacqz 78 bte 10, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Kimpiabi Nswalu, domicilié à 1500 Halle, Nijverheidsstraat 13, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110107

Justice de paix du quatrième canton de Charleroi*Désignation*

Justice de paix du quatrième canton de Charleroi.

Par ordonnance du 26 février 2025, le juge de paix du quatrième canton de Charleroi a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Jean De Pourcq, né à Charleroi le 26 avril 1949, domicilié à 6030 Charleroi, Rue des Cerisiers 2, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.

Vincent DESART, avocat à 6000 Charleroi, Boulevard Pierre Mayence, 35, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110096

Justice de paix du quatrième canton de Charleroi*Désignation*

Justice de paix du quatrième canton de Charleroi.

Par ordonnance du 26 février 2025, le juge de paix du quatrième canton de Charleroi a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Lilli Ilbert, née à Charleroi le 3 avril 2006, domiciliée à 6001 Charleroi, Avenue de l'Europe 28, personne protégée, a été placée sous un régime de représentation.

Véronique Ilbert, domiciliée à 6001 Charleroi, Avenue de l'Europe 28, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110100

Justice de paix du second canton de Mons*Désignation*

Justice de paix du second canton de Mons

Par ordonnance du 28 février 2025, le juge de paix du second canton de Mons a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Anne-Lise Dor, née à Mesvin le 12 janvier 1955, domiciliée à 7033 Mons, Rue du Chemin de fer (C.) 1, résidant Résidence du Bon Pasteur Route d'Obourg 40 à 7000 Mons, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Olivier BRIDOUX, avocat, dont le cabinet est sis à 7340 Colfontaine, rue de l'Eglise 8, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Véronique Gallez

2025/110105

Justice de paix du troisième canton de Liège*Remplacement*

Justice de paix du troisième canton de Liège

Par ordonnance du 4 mars 2025 (rép. 3457/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du troisième canton de Liège a mis fin à la mission de Maître Dominique CHARLIER, dont les bureaux sont établis à 4101 Seraing, Rue de la Station 9 en sa qualité d'administrateur des biens de :

Monsieur Ryan Puati Mpanzu, né à Seraing le 30 septembre 1997, ayant pour numéro de registre national 97093023196, domicilié à 4030 Liège, Rue du Beau-Mur 61,

et

Maître Marnie DALEM, dont le cabinet est sis à 4400 Flémalle, Grand'Route 9/0011, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110112

Justice de paix du troisième canton de Liège*Remplacement*

Justice de paix du troisième canton de Liège

Par ordonnance du 4 mars 2025 (rép. 3458/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du troisième canton de Liège a mis fin à la mission de Maître Koenraad TANGHE, dont le cabinet est établi à 4500 Huy, Les Golettes 71 en sa qualité d'administrateur des biens de :

Madame Marianne DUCHESNE, née à Seraing le 30 janvier 1963, ayant pour numéro de registre national 63013005287, domiciliée à 4000 Liège, Rue de Fexhe 7 A011,

et

Maître Laurence LAMBRECHT, dont les bureaux sont sis à 4000 Liège, Rue de l'Académie 17, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/110115

Vrederecht van het 1ste kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Marietou Camara, geboren te BRAZZAVILLE op 7 oktober 1964, wonende te 2060 Antwerpen, Veldstraat 105/ 05, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 20 februari 2014 van de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Yves De Schryver, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32 vervangen door Mr. Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110123

Vrederecht van het derde kanton Brugge

Aanstelling

Vrederecht van het derde kanton Brugge

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het derde kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Thierry Vantorre, geboren te Blankenberge op 6 oktober 1978, wonende te 8301 Knokke-Heist, Kraaiennestplein 1 0002, verblijvende Steenweg op Wortel 1 te 2330 Merksplas, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Pieter-Jan DELODDER, advocaat, met kantoor te 8020 Oostkamp, Stationsstraat 34, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110126

Vrederecht van het derde kanton Brugge

Aanstelling

Vrederecht van het derde kanton Brugge

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het derde kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Hans Van Gelder, geboren te Gent op 7 februari 1961, wonende te 8300 Knokke-Heist, Duinviooltjesstraat 7 0001, verblijvend serviceflat Duinhove, Lommergang 1 te 8300 Knokke-Heist, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Christiane DECOSTER, advocaat, die kantoor houdt te 8300 Knokke-Heist, Piers de Raveschootlaan 3, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110127

Vrederecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 18 februari 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Maria Cami, geboren te Moorsel op 21 december 1939, wonende te 8730 Beernem, Parkstraat 48 A000, verblijvend in het AZ Sint-Lucas, Sint-Lucaslaan 29 te 8310 Brugge, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Petra Rotsaert, advocaat, met kantoor te 8310 Brugge, Kleine Kerkhofstraat 72, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110103

Vrederecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Irena Van Mechelen, geboren te Torhout op 10 maart 1930, wonende te 8000 Brugge, Dweersstraat 7 0104, verblijvend in het WZC Hallenhuis, Pastoriestraat 1B te 8200 Brugge, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Luc Coucke, advocaat, met kantoor te 8000 Brugge, Cordoeaniersstraat 17-19, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110113

Vrederecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Cécile Lescrauwaet, geboren te Brugge op 10 december 1940, wonende te 8000 Brugge, Poelweg 44, verblijvend in het WZC De Zeventorentjes, Sint-Lucaslaan 50 te 8310 Brugge, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Joeri BEUREN, advocaat, met kantoor te 8310 Brugge, Damse Vaart-Zuid 20-21, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110114

Vrederecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Ginette Herman, geboren te Ieper op 19 mei 1945, wonende te 8020 Oostkamp, Sint-Ellooisstraat 89 1-08, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Caroline Vandermersch, advocaat, met kantoor te 8340 Damme, Vossenbergh 10, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110121

Vrederecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Sylvie Vandelanotte, geboren te Brugge op 7 mei 1985, wonende te 8310 Brugge, Generaal Lemanlaan 63 A001, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Petra Rotsaert, advocaat, met kantoor te 8310 Brugge, Kleine Kerkhofstraat 72, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110122

Vrederecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Dany Taveime, geboren te Zwevezele op 22 juni 1955, wonende te 8730 Beernem, Bruggestraat 11, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Caroline Vandermersch, advocaat, met kantoor te 8340 Damme, Vossenbergh 10, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110124

Vrederecht van het eerste kanton Leuven

Aanstelling

Vrederecht van het eerste kanton Leuven

Bij beschikking van 4 maart 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Leuven de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Kimya Dehghani Pour Javan, geboren te Vilvoorde op 7 september 2001, wonende te 3061 Bertem, Dorpstraat 369, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Cindy Vranken, wonende te 3061 Bertem, Dorpstraat 369, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110070

Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Bilzen-Hoeselt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Lucia JANSSEN, geboren te Herderen op 23 juni 1932, wonende te 3770 Riemst, Valmeerstraat 23, verblijvend WZC Eyckendaal, WZC Eyckendaal, Eyckendaal 14 te 3770 Riemst, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Anita Cuenen, wonende te 3770 Riemst, Panoramalaan 21, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Sibylle CUENEN, wonende te 3770 Riemst, Heuvelstraat 10, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110091

Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Bilzen-Hoeselt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Johannes LESECQUE, geboren te Genoelselderen op 2 augustus 1947, wonende te 3700 Tongeren-Borgloon, Leopoldwal 17 00b2, verblijvend Myna, Campus Munsterbilzen, Abdijstraat 2 te 3740 Bilzen-Hoeselt, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Angélique LESECQUE, wonende te 3700 Tongeren-Borgloon, Tomveld 55, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110092

Vrederecht van het kanton Boom

Vervanging

Vrederecht van het kanton Boom

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Boom overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Kyan Schoeters, geboren te op 2 september 2006, wonende te 2627 Schelle, Stuyvenbergstraat 23, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 5 juni 2024 van de vrederechter van het kanton Boom.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Sara Schoeters vervangen door de heer Nick Mannaerts, gedomicilieerd te 2845 Niel, Ringovenlaan 31 als bewindvoerder over de persoon en de goederen over Kyan Schoeters.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110129

Vrederecht van het kanton Brasschaat*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Brasschaat**

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Brasschaat de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Ludovicus Lamberts, geboren te Sint-Lenaarts op 21 juni 1941, wonende te 2960 Brecht, Gasthuisstraat 11, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Francine Lamberts, wonende te 2390 Malle, Moerbeeklaan 13 werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110097

Vrederecht van het kanton Genk*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Genk**

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Genk overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Theo Vanderydt, geboren te Stevoort op 21 maart 1957, wonende te 3680 Maaseik, Acht Meilaan 48 22, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 3 maart '25 van de vrederechter te van het kanton Genk.

Kristien HANSSEN, die kantoor houdt te 3600 Genk, Dieplaan 57, is aangesteld als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110073

Vrederecht van het kanton Genk*Vervanging***Vrederecht van het kanton Genk**

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Genk overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Robbert Jeurissen, geboren te Venlo op 26 september 1985, wonende te 3690 Zutendaal, Schoolstraat 1 0.5, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 5 maart 2025 van de vrederechter te van het kanton Genk.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Jeurissen Marcel vervangen door Mter Stijn MERTENS, advocaat te 3920 Lommel, Stationsstraat

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110071

Vrederecht van het kanton Houthalen-Helchteren*Vervanging***Vrederecht van het kanton Houthalen-Helchteren**

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Houthalen-Helchteren overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Sara TZIRTZIGANIS, geboren te Hasselt op 3 december 1987, wonende te 3990 Peer, Monsheide 4, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 29 juli 2021 van de vrederechter te van het kanton Sint-Truiden.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Mr. Els Sneijers, kantoor te 3800 Sint-Truiden, Kogelstraat 3, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Mr. Els Sneijers vervangen door mevrouw Mr. Leen Wellens, kantoor te 3945 Tessenderlo-Ham, Pater Geversplein 3 bus 0102 van voornoemde beschermde persoon.

Sonja Pauls, met rijksregisternummer 87120319079, die woont te 3581 Beringen, De Heuft 4 0029 werd reeds aangesteld als vertrouwenspersoon van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110075

Vrederecht van het kanton Lokeren*Vervanging***Vrederecht van het kanton Lokeren**

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Lokeren overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot Benny Vertenten, geboren te Sint-Gillis-Waas op 17 april 1964, VZW Emiliani9160 Lokeren, Krekelstraat 17, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking inkanteling van 15 februari 2018 van de vrederechter te Lokeren van het kanton Lokeren.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is VERTENTEN Christine, met rijksregisternummer 61022243605, die woont te 9170 Sint-Gillis-Waas, Kloosterstraat 17 vervangen door Marie-Laure DE SMEDT, met rijksregisternummer 85092620290, met kantoor te 9160 Lokeren, Roomstraat 36-40.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110080

Vrederecht van het kanton Maasmechelen*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Maasmechelen**

Bij beschikking van 4 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Maasmechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Philip Pattinaja, geboren te op 24 april 1962, wonende te 3620 Lanaken, Bessemerstraat 478, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Karel LAMBRICHTS, met burelen gevestigd te 3630 Maasmechelen, Gildestraat 26, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110128

Vrederecht van het kanton Mechelen

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Mechelen

Bij beschikking van 28 februari 2025 heeft de vrederechter van het kanton Mechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Pia Schaerlaecken, geboren te Vilvoorde op 19 juli 1958, wonende te 2800 Mechelen, Sint-Katelijnestraat 37/1, verblijvende in WZC De Lisdodde, Frans Broersstraat 1 te 2800 Mechelen, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Mathias Verbist, met kantoor te 2800 Mechelen, Willem Geetsstraat 9, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110117

Vrederecht van het kanton Ninove

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Ninove

Bij beschikking van 4 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Ninove de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Jean Heymans, geboren te Ninove op 22 december 1960, wonende te 9402 Ninove, Halsesteenweg 27, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Dieter Paridaens, die kantoor houdt te 9400 Ninove, Edingesteinweg 268, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110102

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Oudenaarde

Bij beschikking van 4 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Oudenaarde de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Dirk Van Hamme, geboren te Ronse op 4 september 1968, wonende te 9700 Oudenaarde, Prins Leopoldstraat 96, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Mr Tom Wittebroodt, advocaat, die kantoor houdt te 9700 Oudenaarde, Wortegemstraat 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110065

Vrederecht van het kanton Poperinge

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Michel Baelen, geboren te Zonnebeke op 27 juli 1940, wonende te 8970 Poperinge, Deken De Bolaan 43, verblijvende in het WZC Onze Lieve Vrouw Gasthuis, Ieperstraat 130 te 8970 Poperinge, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Filip HOUVENAGHEL, die kantoor houdt te 8970 Poperinge, Deken De Bolaan 57, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Lena Maria Martha WICKE, wonende te 8970 Poperinge, Deken De Bolaan 43, echtgenote van de heer BAELEN Michel, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110110

Vrederecht van het kanton Poperinge

Vervanging

Vrederecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Nic Bil, geboren te Blankenberge op 1 oktober 1968, wonende te 8970 Poperinge, Krombeekseweg 82, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 30 juni 2016 van de vrederechter van het kanton Ieper II - Poperinge, zetel Poperinge.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer André Bil vervangen door de heer Birg Bil, gedomicilieerd te 8301 Knokke-Heist, Schildeken 41.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer André Bil, gedomicilieerd te 8301 Knokke-Heist, Bondgenotenlaan 56 0022, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110108

Vrederecht van het kanton Poperinge

Vervanging

Vrederecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Christiane GARREYN, geboren te Kemmel op 27 mei 1949, wonende te 8953 Heuvelland, Kerkplein 12/12, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 9 november 2018 van de vrederechter van het kanton Poperinge.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mr. Ann Deschepper vervangen door mr. Wendy Verstraete, die kantoor houdt te 8930 Menen, Bruggestraat 232.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mr. Ann Deschepper, die kantoor houdt te 8950 Heuvelland, Ieperstraat 139A, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110111

Vrederecht van het kanton Poperinge

Vervanging

Vrederecht van het kanton Poperinge

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Poperinge overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Noémi Seys, geboren te Veurne op 9 september 2003, wonende te 8650 Houthulst, Smissestraat 38, verblijvende in het ZC De Vleugels, Stokstraat 1 te 8650 Houthulst, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 27 september 2021 van de vrederechter te van het kanton Poperinge.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Kris Braem vervangen door mevrouw Nancy Bossaert, gedomicilieerd te 8650 Houthulst, Smissestraat 38.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is de heer Kris Braem, gedomicilieerd te 8650 Houthulst, Smissestraat 38, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110116

Vrederecht van het kanton Sint-Genesius-Rode

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Sint-Genesius-Rode

Bij beschikking van 4 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Genesius-Rode de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Arthur Impens, geboren te Ukkel op 22 juli 2005, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Zwaluwenlaan 46, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Véronique De Bruyne, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Zwaluwenlaan 46, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

Kristof Leconte, advocaat te 1700 Dilbeek, Eikelenbergstraat 20, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Marc Impens, wonende te 6060 Charleroi, Rue des Bouillons 79, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110077

Vrederecht van het kanton Sint-Genesius-Rode

Vervanging

Vrederecht van het kanton Sint-Genesius-Rode

Bij beschikking van 4 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Genesius-Rode overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Rose Legrand, geboren te Doornik op 2 juni 1952, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Zoniënwoodlaan 68, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Van Weyenberge Maria vervangen door de heer Kristof Leconte, advocaat met kantoor te 1700 Dilbeek; Eikelenbergstraat 20

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110078

Vrederecht van het kanton Sint-Genesius-Rode

Vervanging

Vrederecht van het kanton Sint-Genesius-Rode

Bij beschikking van 4 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Genesius-Rode overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Ioanni Pitsinos, geboren te Schaarbeek op 29 november 1958, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Vergeet-mij-nietjeslaan 6 0201, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Lemaire Francine vervangen door de heer Kristof Leconte, advocaat met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenbergstraat 20.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110079

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Guy Puylaert, geboren te Sint-Niklaas op 20 februari 1971, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Breedstraat 28, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Sofie QUINTELIER, advocaat, kantoorhoudende te 9100 Sint-Niklaas, Dr. A. Verdurmenstraat 25, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Brigitte Puylaert, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Begijnenstraat 55, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110090

Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Sint-Niklaas**

Bij beschikking van 5 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Niklaas de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Stefan Brys, geboren te Bornem op 8 maart 1977, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Hoveniersstraat 89 B001, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Line Verstraeten, advocaat, met kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Laurette Colman, wonende te 2880 Bornem, Breevenstraat(BOR) 39, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110094

Vrederecht van het kanton Sint-Truiden*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Sint-Truiden**

Bij beschikking van 27 februari 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Truiden de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Kimberly Delvaux, geboren te op 5 februari 2005, wonende te 3800 Sint-Truiden, Brukskensweg 40/1, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Greet ONKELINX, die kantoor houdt te 3800 Sint-Truiden, Prins Albertlaan 27, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110083

Vrederecht van het kanton Sint-Truiden*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Sint-Truiden**

Bij beschikking van 27 februari 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Truiden de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Hugo Bessemans, geboren te Sint-Truiden op 5 maart 1945, wonende te 3800 Sint-Truiden, Kennedylaan 6 0305, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Jo VANDEBROUCK, te 3721 Hasselt, Heirbaan 44, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110084

Vrederecht van het kanton Sint-Truiden*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Sint-Truiden**

Bij beschikking van 27 februari 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Truiden de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Julia Sauwens, geboren te Alken op 22 maart 1934, wonende te 3800 Sint-Truiden, Diestersteenweg 61, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Geert REYMEN, met burelen gevestigd te 3800 Sint-Truiden, Stippelstraat 8, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110093

Vrederecht van het kanton Tienen*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Tienen**

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tienen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Marie-Rose Vansummen, geboren te Tienen op 28 januari 1981, wonende te 3300 Tienen, Waaibergstraat 80 0003, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Greet Onkelinx, wonende te 3800 Sint-Truiden, Prins Albertlaan 27, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110086

Vrederecht van het kanton Tienen*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Tienen**

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tienen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Audrey Rollof, geboren te Vilvoorde op 30 april 1993, wonende te 3300 Tienen, Waaibergstraat 64 0001, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Dimitri Nagels, advocaat, met kantoor te 3300 Tienen, Leuvensesteenweg 172/4, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110087

Vredegerecht van het kanton Tienen

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Tienen

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tienen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Michel Debaets, geboren te Ronse op 18 augustus 1967, wonende te 1000 Brussel, Lombardstraat 25 b001, verblijvend Psychiatrische Kliniek Alexianen Zorggroep Tienen, Liefdestraat 10 te 3300 Tienen, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Pascale Lauwereys, met kantoor te 3300 Tienen, Sint-Gillisplein 6/1, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Elias Debaets, wonende te 3370 Boutersem, Leuvensesteenweg 54, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

Ijena Debaets, wonende te 3300 Tienen, Kleine Bergstraat 34, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110088

Vredegerecht van het kanton Veurne

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

David BIAULET, geboren te Veurne op 11 februari 2004, wonende te 8670 Koksijde, Smockelpotstraat(Kok) 37, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Fien DECAP, advocaat, kantoorhoudende te 8650 Houthulst, 9e Linieplein 5, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110068

Vredegerecht van het kanton Veurne

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Bernard DERAËIJMAEKER, geboren te Eigenbrakel op 3 maart 1945, verblijvende te8670 Koksijde, Marktpllein(Kok) 2 0106, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Brecht GEKIERE, advocaat, kantoorhoudende te 8670 Koksijde, Leopold II laan 15, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110072

Vredegerecht van het kanton Veurne

Aanstelling

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Eric LEPOINT, geboren te Bergen op 21 oktober 1960, wonende te 8670 Koksijde, Koninklijke Baan(Kok) 178 0402, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Nathalie VAN GHELUWE, advocaat, kantoorhoudende te 8670 Koksijde, Strandlaan 295, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110076

Vredegerecht van het kanton Veurne

Opheffing

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne een einde gemaakt aan de rechterlijke beschermingsmaatregelen uitgesproken betreffende:

Ann DE KONINCK, geboren te Sint-Truiden op 3 april 1963, wonende te 8840 Staden, Ieperstraat 125.

Charlotte LERMYTE, advocaat, kantoorhoudende te 8600 Diksmuide, Woumenweg 109, is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110069

Vredegerecht van het kanton Veurne

Vervanging

Vredegerecht van het kanton Veurne

Bij beschikking van 3 maart 2025 heeft de vrederechter van het kanton Veurne een einde gesteld aan de opdracht van Eddy STORME, die woont te 8660 De Panne, L. Maskenslaan 12, aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van:

Christianne STORME, geboren te De Panne op 15 augustus 1953, met rijksregisternummer 53081538048, die woont te 8660 De Panne, L. Maskenslaan 10 0101

Brecht DAWYNDT, advocaat, kantoorhoudende te 8670 Koksijde, Zeelaan 195, werd aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110081

Vrederegerecht van het kanton Willebroek

Aanstelling

Vrederegerecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 28 februari 2025 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

François VAN HOUCKE, geboren te Willebroek op 16 februari 1946, wonende te 8434 Middelkerke, Koning Ridderdijk 44 0208, verblijvend, WZC 's Gravenkasteel, Lippelodorp 4 te 2890 Puurs-Sint-Amands, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Bart De Winter, advocaat, die kantoor houdt te 9200 Dendermonde, Lodewijk Dosfelstraat 65, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110130

Vrederegerecht van het kanton Willebroek

Aanstelling

Vrederegerecht van het kanton Willebroek

Bij beschikking van 28 februari 2025 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Annetta PEPERMANS, geboren te Niel op 21 april 1946, wonende te 8434 Middelkerke, Koning Ridderdijk 44 bus 0208, verblijvend, WZC 's Gravenkasteel, Lippelodorp 4 te 2890 Puurs-Sint-Amands, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Bart De Winter, advocaat, die kantoor houdt te 9200 Dendermonde, Lodewijk Dosfelstraat 65, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/110131

Acceptation sous bénéfice d'inventaire
Code civil - article 793

Aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving
Burgerlijk Wetboek - artikel 793

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 18 november 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 13 december 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Sannie Hendrik Christine, geboren op 1999-02-09 te Waregem, rijksregisternummer 99.02.09-253.18, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 13 december 2024 - Notaris MATTHYS Liesbeth - Woonplaatskeuze te NOTARIS LIESBETH MATTHYS 9772 Kruisem, Wannegemdorp 49, in de nalatenschap van De Boever Charon Ann Victor, geboren op 1997-06-17 te Oudenaarde, rijksregisternummer 97.06.17-250.58, wonende te 8720 Dentergem, Molenstraat(Wak) 82, overleden op 25/03/2024.

2025/110132

Faillite

Faillissement

Tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles

A la suite d’une déclaration de faillite en date du 24 décembre 2024, le tribunal de l’entreprise de Bruxelles, 2^e chambre, a statué, en date du 18 février 2025.

Que la SRL MSA Service (B.C.E. 0685.820.088) peut continuer ses activités commerciales et n’a plus de dettes envers des tiers.

(592)

Tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles

Ouverture de la faillite de : SRL AUX DEUX DRAGONS TWO, rue de l’Enclume 16, 1210 SAINT-JOSSE-TEN-NOODE.

Activité commerciale : restauration.

Numéro d’entreprise : 0502.596.194.

Référence : 20250158.

Date de la faillite : 03/02/2025.

Juge-commissaire : Laurent KRIWIN.

Curateur : Anthony BOCHON, avocat à 1050 Bruxelles, avenue Louise 480 (anthony.bochon@bochonfulmini.com).

Dépôt des créances : dans le délai de 30 jours à dater du prononcé du jugement, au greffe du tribunal de commerce francophone de Bruxelles, boulevard de Waterloo 70.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be, du premier procès-verbal de vérification des créances : 12/03/2025.

Pour extrait conforme : Anthony BOCHON, curateur.

(593)

Tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles

Ouverture de la faillite de : SRL EL PUNTO – Chaussée de Haecht 616, 1060 Saint-Gilles.

Activité commerciale : travaux administratifs.

Numéro d’entreprise : 0669.670.281.

Référence : 20250138.

Date de la faillite : 03/02/2025.

Juge-commissaire : Laurent KRIWIN.

Curateur : Anthony BOCHON, avocat à 1050 Bruxelles, avenue Louise 480 (anthony.bochon@bochonfulmini.com).

Dépôt des créances : dans le délai de 30 jours à dater du prononcé du jugement, au greffe du tribunal de commerce francophone de Bruxelles, boulevard de Waterloo 70.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be, du premier procès-verbal de vérification des créances : 12/03/2025.

Pour extrait conforme : Anthony BOCHON, curateur.

(594)

Tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles

Ouverture de la faillite de : SRL K.A. MOTORS, avenue de Stalingrad 52, 1000 Bruxelles.

Activité commerciale : commerce automobile.

Numéro d’entreprise : 0547.770.579.

Référence : 20250159.

Date de la faillite : 03/02/2025.

Juge-commissaire : Laurent KRIWIN.

Curateur : Anthony BOCHON, avocat à 1050 Bruxelles, avenue Louise 480 (anthony.bochon@bochonfulmini.com).

Dépôt des créances : dans le délai de 30 jours à dater du prononcé du jugement, au greffe du tribunal de commerce francophone de Bruxelles, boulevard de Waterloo 70.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be, du premier procès-verbal de vérification des créances : 12/03/2025.

Pour extrait conforme : Anthony BOCHON, curateur. (595)

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

Ouverture de la faillite de : SRL MAISON DE KEYSER, rue de la Gare 9, 1040 Bruxelles.

Activité commerciale : nettoyage.

Numéro d'entreprise : 0419.334.364.

Référence : 20250160.

Date de la faillite : 03/02/2025.

Juge-commissaire : Laurent KRIWIN.

Curateur : Anthony BOCHON, avocat à 1050 Bruxelles, avenue Louise 480 (anthony.bochon@bochonfulmini.com).

Dépôt des créances : dans le délai de 30 jours à dater du prononcé du jugement, au greffe du tribunal de commerce francophone de Bruxelles, boulevard de Waterloo 70.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be, du premier procès-verbal de vérification des créances : 12/03/2025.

Pour extrait conforme : Anthony BOCHON, curateur. (596)

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

Ouverture de la faillite de : SRL OBC CONCEPT, avenue Kersbeek 308, 1180 Uccle.

Activité commerciale : soins de beauté.

Numéro d'entreprise : 0545.826.324.

Référence : 20250139.

Date de la faillite : 03/02/2025.

Juge-commissaire : Laurent KRIWIN.

Curateur : Anthony BOCHON, avocat à 1000 Bruxelles, avenue Louise 480 (anthony.bochon@bochonfulmini.com).

Dépôt des créances : dans le délai de 30 jours à dater du prononcé du jugement, au greffe du tribunal de commerce francophone de Bruxelles, boulevard de Waterloo 70.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be, du premier procès-verbal de vérification des créances : 12/03/2025.

Pour extrait conforme : Anthony BOCHON, curateur. (597)

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

Ouverture de la faillite de : SRL PUBLIC EYE, boulevard auguste Reyers 80, 1030 Schaerbeek.

Activité commerciale : agence de publicité.

Numéro d'entreprise : 0440.995.652.

Référence : 20250161.

Date de la faillite : 03/02/2025.

Juge-commissaire : Laurent KRIWIN.

Curateur : Anthony BOCHON, avocat à 1050 Bruxelles, avenue Louise 480 (anthony.bochon@bochonfulmini.com).

Dépôt des créances : dans le délai de 30 jours à dater du prononcé du jugement, au greffe du tribunal de commerce francophone de Bruxelles, boulevard de Waterloo 70.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be, du premier procès-verbal de vérification des créances : 12/03/2025.

Pour extrait conforme : Anthony BOCHON, curateur. (598)

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Neufchâteau

En ma qualité de curateur de la faillite SPRL BG Travaux, dont le siège social est sis à 6856 Fays-les-Veneurs, rue de Menuchamps 8, désigné à cette fonction par jugement rendu le 25 avril 2006 par le tribunal de l'entreprise de Neufchâteau, j'informe les différents créanciers qu'ils seront convoqués à l'audience de reddition des comptes qui se tiendra au tribunal de l'entreprise de Liège, division Neufchâteau, extension du Palais de justice, place Charles Bergh, 3^e étage à 6840 Neufchâteau, le jeudi 20 mars 2025, à 10 heures.

Seuls les créanciers privilégiés percevront des dividendes suivant projet de décompte qui leur a été envoyé par voie recommandée. Les créanciers chirographaires ne percevront malheureusement aucun dividende.

Les créanciers chirographaires ne recevront pas d'autre convocation.

Pour toute info et envoi du projet de répartition : contact : j.marc.laurent@avocat.be

J.M. LAURENT, curateur.

(604)

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: L&L PROJECTS BVBA KAASRUI 12, 2000 ANTWERPEN 1.

Handelsactiviteit: overige adviesverlening

Ondernemingsnummer: 0684.801.390

Referentie: 20250252.

Datum faillissement: 27 februari 2025.

Rechter Commissaris: JORIS DE FRE.

Curator: ELISABETH VERSTREKEN, GROTE STEENWEG 417, 2600 BERCHEM (ANTWERPEN)- liesbeth.verstreken@solvarte.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 27/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERSTREKEN ELISABETH.

2025/109969

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: SOLAK YASAR BV BOLIVAR-PLAATS 5//GVL, 2000 ANTWERPEN 1.

Handelsactiviteit: haarverzorging

Ondernemingsnummer: 0743.699.592

Referentie: 20250253.

Datum faillissement: 27 februari 2025.

Rechter Commissaris: JORIS DE FRE.

Curator: ELISABETH VERSTREKEN, GROTE STEENWEG 417, 2600 BERCHEM (ANTWERPEN)- liesbeth.verstreken@solvarte.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 27/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 april 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERSTREKEN ELISABETH.
2025/109970**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: LARGO SOUFIAN, LEUGEN-BERG 168, 2180 EKEREN (ANTWERPEN),

geboren op 26/02/1986 in RHENEN (NL).

Handelsactiviteit: andere reinigingsactiviteiten

Ondernemingsnummer: 0746.823.784

Referentie: 20250240.

Datum faillissement: 27 februari 2025.

Rechter Commissaris: PETER DE VOS.

Curator: GUY VANHOUCKE, ANSELMOSTRAAT 2, 2018 ANTWERPEN 1- guy.vanhoucke@vanhoucke-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 27/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 april 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANHOUCKE GUY.
2025/109971**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: MAKI MAKI ANVERS NATIO-NAAL BV NATIONALESTRAAT 103, 2000 ANTWERPEN 1.

Handelsactiviteit: eetgelegenheden met volledige bediening

Ondernemingsnummer: 0762.746.236

Referentie: 20250257.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PATRICK VAN HUFFELEN.

Curator: GUY VANHOUCKE, ANSELMOSTRAAT 2, 2018 ANTWERPEN 1- guy.vanhoucke@vanhoucke-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 2 mei 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANHOUCKE GUY.
2025/109975**Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: MOERKANT BV MOERKANT-SEBAAN 180, 2910 ESSEN.

Handelsactiviteit: detailhandel in bloemen, planten, zaden en kunstmeststoffen

Ondernemingsnummer: 0821.441.233

Referentie: 20250259.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: JURI DE GROOTE.

Curator: GREGORY BRUNEEL, MUSEUMSTRAAT 31-33, 2000 ANTWERPEN 1- info@linc.legal.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 2 mei 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUNEEL GREGORY.
2025/109976**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: FARDA CONSULTING NV ALKENLAAN 21, 8370 BLANKENBERGE.

Handelsactiviteit: handelsbemiddeling in brandstoffen, ertsen, metalen en chemische producten

Ondernemingsnummer: 0447.777.239

Referentie: 20250059.

Datum faillissement: 3 maart 2025.

Rechter Commissaris: BART HOSTE.

Curator: SABRINA CLAESSENS, TULPENSTRAAT 9, 8370 BLANKENBERGE- sabrina@advclaesSENS.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CLAESSENS SABRINA.
2025/110034

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: GREEN EDGE BV VULDERS-STRAAT BUS 2B, 8000 BRUGGE.

Handelsactiviteit: groot- en kleinhandel in nieuwe en gebruikte bromfietsen

Ondernemingsnummer: 0716.619.667

Referentie: 20250058.

Datum faillissement: 3 maart 2025.

Rechter Commissaris: BART HOSTE.

Curator: BERT BERT, KOMVEST 29, 8000 BRUGGE-
bert.bert@advokomvest.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BERT BERT.
2025/110033

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: YUVIT CLEANING BV POER-BUSSTRAAT 38, 8850 ARDOOIE.

Handelsactiviteit: algemene reiniging van gebouwen

Ondernemingsnummer: 0724.886.542

Referentie: 20250050.

Datum faillissement: 3 maart 2025.

Rechter Commissaris: CAROLINE LECLUYSE.

Curator: BRIGITTE VANDER MEULEN, Tramstraat 68, 8700 TIELT-
brigitte@advocaat-vandermeulen.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 14 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANDER MEULEN BRIGITTE.
2025/110032

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: BIKES2RE-CIRCLE BV SERS-KAMPSTRAAT 20, 9340 LEDE.

Handelsactiviteit: Detailhandel in fietsen in gespecialiseerde winkels

Ondernemingsnummer: 0721.412.457

Referentie: 20250108.

Datum faillissement: 3 maart 2025.

Rechter Commissaris: DIRK NEVENS.

Curator: MARGA PIETERS, AFFLIGEMDREEF 144, 9300 AALST-
marga.pieters@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 21/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 11 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PIETERS MARGA.
2025/110037

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Opening van het faillissement van: FERTUSSI GROUP BV BURCHT-STRAAT 192, 9150 BEVEREN-KRUIBEKE-ZWIJNDRECHT.

Handelsactiviteit: Detailhandel in auto's en lichte bestelwagens (= 3,5 ton)

Ondernemingsnummer: 0750.824.342

Referentie: 20250104.

Datum faillissement: 3 maart 2025.

Rechter Commissaris: EVELYNE MARTENS.

Curator: ALAIN CLEYMAN, PR. JOS. CHARLOTTELAAN 71,
9100 SINT-NIKLAAS- alain.cleyman@mc2-advocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 11 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CLEYMAN ALAIN.
2025/110036

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: DOMIR BV FRANKLIN ROOSE-VELTLAAN 349/115, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: bouwpromotie

Ondernemingsnummer: 0674.596.594

Referentie: 20250116.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: HENK VANTHUYNE.

Curator: LINSE DE LEEUW, BRUSSELSESTEENWEG 691,
9050 GENTBRUGGE- linse.deleeuw@rylex.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 28/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE LEEUW LINSE.

2025/109990

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: DE PICNIC BV DENTERGEM-
STRAAT 7, 9800 DEINZE.

Handelsactiviteit: CATERING

Ondernemingsnummer: 0680.958.806

Referentie: 20250109.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: INGRID VANDER STICHELE.

Curator: BENNY GOOSSENS, TOLPOORTSTRAAT 145,
9800 DEINZE- info@advocaat-goossens.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 19/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GOOSSENS BENNY.

2025/109987

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: CAFE'S EN BARS COMM. V.
FUCHSIASTRAAT 30, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: cafés en bars

Ondernemingsnummer: 0695.597.589

Referentie: 20250106.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: GUY LUCQ.

Curator: SVEN MASELYNE, TUSSENSPOOR 4, 9840 NAZA-
RETH-DE- svenmaselyne@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MASELYNE SVEN.

2025/109985

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: G RENOVATE BV CHRYSAN-
TENSTRAAT 63, 9820 MERELBEKE-MELLE.

Handelsactiviteit: Overige werkzaamheden i.v.m. de afwerking van gebouwen

Ondernemingsnummer: 0698.927.362

Referentie: 20250103.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: DOMINIQUE DELBEKE.

Curator: ANTHONY VAN DER HAUWAERT, BERNARD SPAE-
LAAN 30, 9000 GENT- avanderhauwaert@racine.eu.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN DER HAUWAERT ANTHONY.

2025/109984

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: RIDEL SVEN, KASTEEL-
STRAAT 1, 9960 ASSENEDE,

geboren op 22/11/1990 in GENT.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0729.715.162

Referentie: 20250107.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: FILIP DE CLERCQ.

Curator: SIEN VERMEESCH, BOTERHOEK 3, 9860 OOSTERZELE-
sienvermeesch@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERMEESCH SIEN.

2025/109986

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: DANIEL BV HOEKSSENS-
STRAAT 4, 9080 LOCHRISTI.

Handelsactiviteit: inpakactiviteiten en sorteren afval

Ondernemingsnummer: 0744.889.427

Referentie: 20250117.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: HENK VANTHUYNE.

Curator: PHILIPPE VAN LIEFFERINGE, BOTERHOEK 3,
9860 OOSTERZELE- philippe.vanliefferinge@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 28/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 8 april 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN LIEFFERINGE
PHILIPPE.

2025/109991

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: DEINZE FOOTBALL CLUB
YOUTH ACADEMY VZW STADIONLAAN 5, 9800 DEINZE.

Handelsactiviteit: Activiteiten van voetbalclubs

Ondernemingsnummer: 0769.614.727

Referentie: 20250108.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER VAN DEN BOSSCHE.

Curators: MATTHIAS GESQUIERE, MAALTEMEERS 84, 9051 1
GENT (SINT-DENIJS-WESTREM)- m.gesquiere@portelio.be; PIETER
WAUMAN, VIJFSTRATEN 57-59, 9100 SINT-NIKLAAS-
pieter.wauman@truyensadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 8 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GESQUIERE MATTHIAS.

2025/109988

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: HASSAN MOHAMMAD,
KORTRIJKSEPOORTSTRAAT 207/301, 9000 GENT,

geboren op 07/06/1993 in RA'S AL AYN, SYRIë.

Handelsactiviteit: Eetgelegenheden met beperkte bediening

Handelsbenaming: LA BICYCLETTE

Uitbatingsadres: VOSKENSLAAN 183

Ondernemingsnummer: 1002.577.449

Referentie: 20250114.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: CONSTANTIN LE FEVERE DE TEN HOVE.

Curator: BERNARD DE MEYER, COUPURE 158, 9000 GENT-
bernard@uprightlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 8 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MEYER BERNARD.

2025/109989

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: CAPRICE BV KLOOSTER-
STRAAT 51, 8510 KORTRIJK-MARKE.Handelsactiviteit: Handelsbemiddeling in goederen, alg. ass. -
Diverse administratieve activiteiten t.b.v. kantoren

Ondernemingsnummer: 0423.235.447

Referentie: 20250094.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: ELLEN DE GEETER, DOORNIKSEWIJK 134, 8500 KORT-
RIJK- info@ellendegeeter.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE GEETER ELLEN.

2025/109999

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: DEDEURWAERDER SIDNEY,
SCHOUWBURGPLEIN(KOR) 8/0043, 8500 KORTRIJK,

geboren op 13/08/1972 in KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Detailhandel in niet-gespecialiseerde winkels in
diepvriesproducten

Ondernemingsnummer: 0524.534.131

Referentie: 20250093.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: VALERIE STRAGIER, MEENSESTEENWEG 315, 8800 ROESELARE- valerie.s@lamotestragier.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: STRAGIER VALERIE.
2025/109998

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: WOOD & RENOVATIONS BV ADRES DOORGEHAALD SINDS 19 DECEMBER 2022 GENERAAL DEPREZSTRAAT 2/050, 8530 HARELBEKE.

Handelsactiviteit: Schrijnwerk

Ondernemingsnummer: 0666.497.391

Referentie: 20250099.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: FREDERIQUE VANRYCKEGHEM, GUIDO GEZELLE- STRAAT 10, 8790 WAREGEM- frederique@w-advocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANRYCKEGHEM FREDERIQUE.
2025/110004

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: CEOS 4 CLIMATE VZW GENTSEWEG 203, 8792 WAREGEM-DESSELGEM.

Handelsactiviteit: Computerconsultancy-activiteiten - Overige adviesbureaus op het gebied van bedrijfsbeheer en bedrijfsvoering

Ondernemingsnummer: 0699.755.129

Referentie: 20250096.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: DIRK COUSSEE.

Curators: Laurence MONTAGNE, President Rooseveltplein 5 B2, 8500 KORTRIJK- adv.laurence.montagne@outlook.com; GUY DELABIE, ENGELSE WANDELING 74, 8510 MARKE- guy.delabie@vy-us.be; SYLVIE FOULON, BORNSTRAAT 44, 8800 ROESELARE- info@lauwersadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MONTAGNE Laurence.
2025/110001

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: TIMELAN BV BUYCK- STRAAT 17, 8570 ANZEGEM.

Handelsactiviteit: Eetgelegenheden met volledige bediening - Organisatie van congressen en beurzen - Cafés en bars

Ondernemingsnummer: 0770.634.217

Referentie: 20250092.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: Yves PYNAERT, KORTRIJKSE HEERWEG 80, 8540 DEER- LIJK- yves@pynaert.net.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PYNAERT Yves.
2025/109997

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: AU LIBAN 2 BV RIJSEL- STRAAT 259, 8930 MENEN.

Handelsactiviteit: Eetgelegenheden met volledige bediening - Eetge- legenheden met beperkte bediening - Catering

Ondernemingsnummer: 0770.872.460

Referentie: 20250098.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: PHILIP GHEKIERE, KONING ALBERTSTRAAT 24 BUS 1, 8500 KORTRIJK- philip@lvda.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GHEKIERE PHILIP.
2025/110003

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: NDU TASHI BV ADRES
DOORGEHAALD SINDS 22 FEBRUARI 2024 LEIESTRAAT 34,
8500 KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Overige eetgelegenheden

Ondernemingsnummer: 0789.410.348

Referentie: 20250097.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: Carmen MATTHIJS, OUDE IEPEERSTRAAT 4,
8560 WEVELGEM- carmen.matthijs@lysiasadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MATTHIJS Carmen.
2025/110002

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: PIETER BV MENENSTRAAT 25,
8940 WERVIK.

Handelsactiviteit: Vervaardiging van metalen constructiewerken en
delen daarvan - Verhuur en lease van sport- en recreatieartikelen

Ondernemingsnummer: 1002.349.696

Referentie: 20250089.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: Antoine VAN EECKHOUT, HENRI HORRIESTRAAT 44-46,
8800 ROESELARE- antoine@trustadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN EECKHOUT Antoine.
2025/109995

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: DEVOLDER CHARELLE,
WARANDESTRAAT 254, 8560 WEVELGEM,

geboren op 05/01/1996 in ROESELARE.

Handelsactiviteit: Detailhandel in schoeisel in gespec. winkels -
Detailhandel in damesbovenkleding in gespec. winkels

Ondernemingsnummer: 1008.146.140

Referentie: 20250095.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: KAREL ROMMENS, OUDE IEPEERSTRAAT 4,
8560 WEVELGEM- karel.rommens@admlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ROMMENS KAREL.
2025/110000

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: DURNEZ PIETER, MENEN-
STRAAT 25, 8940 WERVIK,

geboren op 15/01/1987 in MENEN.

Handelsactiviteit: Niet ingeschreven in KBO, doch voorheen
bestuurder van BV Pieter

Referentie: 20250090.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: PETER HERPELS.

Curator: Antoine VAN EECKHOUT, HENRI HORRIESTRAAT 44-46,
8800 ROESELARE- antoine@trustadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 22 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN EECKHOUT Antoine.
2025/109996

Ondernemingsrechtbank Leuven

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: PIERRE BAECK NV INDUS-
TRIEWEG 19, 3190 BOORTMEERBEEK.

Handelsactiviteit: verhuissector

Ondernemingsnummer: 0458.990.043

Referentie: 20250066.

Datum faillissement: 20 februari 2025.

Rechter Commissaris: PAUL-HENRI DE BLAY.

Curator: JOHAN MOMMAERTS, ST. MAARTENSTRAAT 53,
3000 LEUVEN- johan.mommaerts@ethosadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 1 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMMAERTS JOHAN.
2025/109972

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: DAMGEOPA SRL CHAUSSEE DE TONGRES 269/61, 4000 LIEGE 1.

Activité commerciale : cafés et bars

Dénomination commerciale : LA TAVERNE

Numéro d'entreprise : 0477.829.720

Référence : 20250149.

Date de la faillite : 3 mars 2025.

Juge commissaire : JEAN-MARC WOUTERS.

Curateur : JEAN-PAUL TASSET, QUAI MARCELLIS 7, 4020 LIEGE 2- jp.tasset@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 17 avril 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : TASSET JEAN-PAUL.
2025/110040

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: BELABRIS SRL AUX HOUX 12+, 4480 ENGIS.

Activité commerciale : commerce de détail de matériaux de construction..

Siège d'exploitation: CHAUSSEE DE MARCHE 12/B, 4121 NEUVILLE-EN-CONDROZ

Numéro d'entreprise : 0765.564.382

Référence : 20250154.

Date de la faillite : 3 mars 2025.

Juge commissaire : ANNE-MICHELE FASTRE.

Curateur : MARINA FABBRICOTTI, RUE DES SOEURS GRISES 13, 4500 HUY- fabbricotti.avocat@skynet.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 17 avril 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : FABBRICOTTI MARINA.
2025/110041

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: FIAMMETTI SRL RUE VICTOR FORTHOMME(RVX) 32, 4140 SPRIMONT.

Activité commerciale : travaux de menuiserie

Numéro d'entreprise : 0765.806.783

Référence : 20250143.

Date de la faillite : 3 mars 2025.

Juge commissaire : BENOIT BURNOTTE.

Curateurs : FRANCOIS ANCION, RUE DES ECOLIERS 3, 4020 LIEGE 2- f.ancion@avocat.be; CHARLOTTE MUSCH, RUE DES ECOLIERS 3, 4020 LIEGE 2- c.musch@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 17 avril 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : ANCION FRANCOIS.
2025/110038

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de: PRO DESIGN CONSULTING SRL QUAI DE ROME 26/0, 4000 LIEGE 1.

Activité commerciale : conseil pour les affaires ertautre conseils de gestion

Siège d'exploitation: RUE JULIEN-D'ANDRIMONT 5/13, 4000 LIEGE 1

Numéro d'entreprise : 0779.987.985

Référence : 20250148.

Date de la faillite : 3 mars 2025.

Juge commissaire : JEAN-CHRISTOPHE MASSART.

Curateurs : LAURENT STAS DE RICHELLE, RUE CONSTANTIN DE GERLACHE 41, 4000 LIEGE 1- laurent@avroy.be; ANDRE RENETTE, RUE MATTÉOTTI 34, 4102 OUGREE- a.renette@lexlitis-liege.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 17 avril 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : STAS DE RICHELLE LAURENT.
2025/110039

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Opening van het faillissement van: S&G ELECTRO BV HELLEGAT-STRAAT 8, 2590 BERLAAR.

Handelsactiviteit: algemene elektrotechnische installatiewerken

Ondernemingsnummer: 0722.583.286

Referentie: 20250051.

Datum faillissement: 3 maart 2025.

Rechter Commissaris: ANDRIES CANNAERTS.

Curator: TOON BRAWERS, ZOMERSTRAAT 16, 2590 BERLAAR-toon@hechtrecht.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 28 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRAWERS TOON.

2025/110042

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.

Opening van het faillissement van: COENEN JOZEF, AARSCHOT-SEBAAN 254, 2590 BERLAAR,

geboren op 09/01/1966 in LIER.

Handelsactiviteit: bouwactiviteiten

Ondernemingsnummer: 0844.426.669

Referentie: 20250052.

Datum faillissement: 3 maart 2025.

Rechter Commissaris: ANDRIES CANNAERTS.

Curator: TOON BRAWERS, ZOMERSTRAAT 16, 2590 BERLAAR-toon@hechtrecht.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 03/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 28 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRAWERS TOON.

2025/110043

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: KAMP EUROPE BV SEOEL-STRAAT 6-8, 2321 MEER.

Handelsactiviteit: GROOTHANDEL IN KLEDING, MET UITZONDERING VAN WERK- EN ONDERKLEDING

Ondernemingsnummer: 0458.191.772

Referentie: 20250066.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: HANS GEERTS.

Curator: MARK BRUURS, ALPHENSEWEG 12, 2387 BAARLE-HERTOG- markbruurs@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUURS MARK.

2025/110017

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: HEYLEN - ELCALI LV SUIKER-BERG 4, 2230 HERSELT.

Handelsactiviteit: GEMENGD LANDBOUBWEDRIJF

Ondernemingsnummer: 0533.780.013

Referentie: 20250069.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechters Commissarissen:

KURT BOMHALS,

BART BECKERS,

Curator: STEVEN HEYLEN, VLAKKE VELDEN 1, 2270 HERENTHOUT- info@heylendiertjens.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HEYLEN STEVEN.

2025/110020

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: DE BIE KURT, OLEN-STEENWEG 31, 2460 KASTERLEE,

geboren op 26/07/1978 in HERENTALS.

Handelsactiviteit: DAKWERKZAAMHEDEN

Ondernemingsnummer: 0553.593.153

Referentie: 20250065.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: GUIDO GILIS.

Curators: GERT VERREY, BEGIJNENSTRAAT 17, 2300 TURNHOUT- verreyt@comitius.be; THOMAS VAN BOURGOGNIE, BEGIJNENSTRAAT 17, 2300 TURNHOUT- vanbourgognie@comitius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERREYNT GERT.

2025/110016

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: OVERDRIVE SPORTS BV LEBONSTRAAT 40 B, 2440 GEEL.

Handelsactiviteit: PERSONAL COACHING

Ondernemingsnummer: 0784.353.876

Referentie: 20250071.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: MARIA DAMS.

Curator: TOM VANDECRUYS, ROZENDAAL 78, 2440 GEEL-vandecruys@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANDECRUYS TOM.

2025/110022

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: STEFNEY BV STEVENNE-KENS 160/101, 2310 RIJKEVORSEL.

Handelsactiviteit: SCHOONHEIDSVZERZORGING EN ANDERE SCHOONHEIDSBEBANDELINGEN

Ondernemingsnummer: 0800.297.708

Referentie: 20250070.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: HERMAN DE BACKKER.

Curator: KATTY SOMERS, BISSCHOPSLAAN 24, 2340 BEERSE-katty.somers@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SOMERS KATTY.

2025/110021

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: KEERSMAEKERS MARIA, GASTHUISSTRAAT 29 E000, 2440 GEEL,

geboren op 07/07/1954 in GEEL.

Handelsactiviteit: MEDIAREPRESENTATIE

Ondernemingsnummer: 0871.659.816

Referentie: 20250067.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: MARIA DAMS.

Curator: TOM VANDECRUYS, ROZENDAAL 78, 2440 GEEL-vandecruys@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANDECRUYS TOM.

2025/110018

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: PELLIS YASMINA, KERK-STRAAT 32, 2350 VOSSELAAR,

geboren op 01/10/1987 in ANTWERPEN (BORGERHOUT).

Handelsactiviteit: IT-CONSULTANCY

Ondernemingsnummer: 0899.869.097

Referentie: 20250068.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: GUIDO GILIS.

Curator: RONNY CEUSTERS, GEMEENTESTRAAT 4 BUS 6, 2300 TURNHOUT- info@pswc-advocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CEUSTERS RONNY.

2025/110019

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: WAUTERS STEFKE, LINDEN-LAAN 22, 2340 BEERSE,

geboren op 12/01/2000 in TURNHOUT.

Handelsactiviteit: HORECA

Handelsbenaming: CAFÉ DEN HERDT

Uitbatingadres: GROTE MARKT 3, 2300 TURNHOUT

Ondernemingsnummer: 1013.964.457

Referentie: 20250064.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: GUIDO GILIS.

Curator: GEERT NAULAERTS, DE MERODELEI 83, 2300 TURNHOUT- insolv@advotura.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 15 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NAULAERTS GEERT.

2025/110015

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: ASBL AGENCE LOCALE POUR L'EMPLOI DE FOREST RUE DU CURE 2, 1190 FOREST.

Activité commerciale: gestion de l'agence locale pour l'emploi de Forest

Numéro d'entreprise: 0455.667.396

Référence: 20250287.

Date de la faillite: 27 février 2025.

Juge commissaire: PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur: GAUTIER PIRARD, AVENUE FRANKLIN ROOSEVELT 51, 1050 IXELLES- g.pirard@avocat.be.

Dépôt des créances: dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances: le 9 avril 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: PIRARD GAUTIER.

2025/110028

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL GARAGE HOUTWEG AVENUE DU FOUR A BRIQUES 8, 1140 EVERE.

Activité commerciale: commerce automobile

Numéro d'entreprise: 0676.527.884

Référence: 20250288.

Date de la faillite: 27 février 2025.

Juge commissaire: PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur: GAUTIER PIRARD, AVENUE FRANKLIN ROOSEVELT 51, 1050 IXELLES- g.pirard@avocat.be.

Dépôt des créances: dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances: le 9 avril 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: PIRARD GAUTIER.

2025/110029

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL ELISA DONI CHAUSSEE DE HAECHE 1930, 1130 HAREN.

Activité commerciale: auxiliaire de transport

Numéro d'entreprise: 0699.593.989

Référence: 20250286.

Date de la faillite: 27 février 2025.

Juge commissaire: PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur: GAUTIER PIRARD, AVENUE FRANKLIN ROOSEVELT 51, 1050 IXELLES- g.pirard@avocat.be.

Dépôt des créances: dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances: le 9 avril 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: PIRARD GAUTIER.

2025/110027

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de: SRL OVA II RUE DE L'EGLISE SAINTE-ANNE 100, 1081 KOEKELBERG.

Activité commerciale: cafés et bars

Numéro d'entreprise: 0720.757.411

Référence: 20250289.

Date de la faillite: 27 février 2025.

Juge commissaire: PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur: GAUTIER PIRARD, AVENUE FRANKLIN ROOSEVELT 51, 1050 IXELLES- g.pirard@avocat.be.

Dépôt des créances: dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances: le 9 avril 2025.

Pour extrait conforme: Le curateur: PIRARD GAUTIER.

2025/110030

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL FRANCHISE FACTORY CANTERS-TEEN 49, 1000 BRUXELLES.

Activité commerciale : horeca

Numéro d'entreprise : 0733.887.746

Référence : 20250272.

Date de la faillite : 27 février 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : GAUTIER PIRARD, AVENUE FRANKLIN ROOSEVELT 51, 1050 IXELLES- g.pirard@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 9 avril 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : PIRARD GAUTIER.

2025/110026

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL WARDA STYLE RUE DE BIRMIN- GHAM 289, 1070 ANDERLECHT.

Activité commerciale : coiffure

Numéro d'entreprise : 0742.523.716

Référence : 20250290.

Date de la faillite : 27 février 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : GAUTIER PIRARD, AVENUE FRANKLIN ROOSEVELT 51, 1050 IXELLES- g.pirard@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 9 avril 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : PIRARD GAUTIER.

2025/110031

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

RegSol

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles.

Ouverture de la faillite de : SRL CASSAL RUE COLONEL BOURG 127/18, 1140 EVERE.

Activité commerciale : services traiteurs

Numéro d'entreprise : 0870.502.249

Référence : 20250271.

Date de la faillite : 27 février 2025.

Juge commissaire : PIERRE-YVES VANDESTRICK.

Curateur : GAUTIER PIRARD, AVENUE FRANKLIN ROOSEVELT 51, 1050 IXELLES- g.pirard@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 9 avril 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : PIRARD GAUTIER.

2025/110025

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: TRANSPORTBEDRIJF WITTE-GOMS BV WEVERSTRAAT 28/7, 1730 ASSE.

Handelsactiviteit: goederenvervoer

Ondernemingsnummer: 0438.230.855

Referentie: 20250235.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: XAVIER AGUIRRE.

Curator: Jos MOMBAERS, LAKENSESTRAAT 154 B11, 1000 BRUSSEL 1- jos.mombaers@outlook.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMBAERS Jos.

2025/110045

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: EUROBEL FOOD BV GRAS-MARKT 105, 1000 BRUSSEL.

Handelsactiviteit: VOEDINGSWAREN

Ondernemingsnummer: 0524.755.746

Referentie: 20250240.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: XAVIER AGUIRRE.

Curator: Jos MOMBAERS, LAKENSESTRAAT 154 B11, 1000 BRUSSEL 1- jos.mombaers@outlook.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMBAERS Jos.

2025/110050

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: DUWE JEAN-MARIE, PIKKEL-BLOKSTRAAT 7, 3090 OVERIJSE,

geboren op 07/12/1963 in BRUSSEL.

Handelsactiviteit: SCHILDERWERKEN

Ondernemingsnummer: 0544.205.731

Referentie: 20250250.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110056

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: AVG RENOV BV STEENWEG OP BRUSSEL 322, 1780 WEMMEL.

Handelsactiviteit: BOUW

Ondernemingsnummer: 0635.530.934

Referentie: 20250254.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: RENE BLOCKX.

Curator: GUNTHER PEETERS, KUNSTLAAN 24 BUS 9, 1000 BRUSSEL 1- info@rubiconlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PEETERS GUNTHER.

2025/110058

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: BETTERPLACEBETTERLIFE NV DE KLEETLAAN 4, 1831- MACHELEN.

Handelsactiviteit: HOLDINGS

Ondernemingsnummer: 0643.465.732

Referentie: 20250244.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110047

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: PROSPECT VALLEY BV LT. GRAFFPLEIN 5, 1780 WEMMEL.

Handelsactiviteit: TANDHEELKUNDIGE INSTRUMENTEN

Ondernemingsnummer: 0671.968.389

Referentie: 20250259.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: RENE BLOCKX.

Curator: GUNTHER PEETERS, KUNSTLAAN 24 BUS 9, 1000 BRUSSEL 1- info@rubiconlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PEETERS GUNTHER.

2025/110060

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: OZ GROUP BV HELLE-STRAAT 61/1, 1800 VILVOORDE.

Handelsactiviteit: ALGEMENE REINIGING GEBOUWEN

Ondernemingsnummer: 0713.881.891

Referentie: 20250243.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110046

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: MALOU PROJECTS VOF OPAALLAAN 80, 1030 Schaarbeek.

Handelsactiviteit: ADVIESBUREAU

Ondernemingsnummer: 0721.449.178

Referentie: 20250251.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanus.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110057

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: LUX & DESIGN BV LT. GRAF-FPLEIN 15, 1780 WEMMEL.

Handelsactiviteit: BOUWWERKZAAMHEDEN

Ondernemingsnummer: 0721.935.960

Referentie: 20250258.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: RENE BLOCKX.

Curator: GUNTHER PEETERS, KUNSTLAAN 24, BUS 9, 1000 BRUSSEL 1- info@rubiconlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PEETERS GUNTHER.

2025/110059

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: ROOF AND POOL CONCEPT BV VOGELSTRAAT 8, 1600 SINT-PIETERS-LEEUEW.

Handelsactiviteit: BOUWWERKEN

Ondernemingsnummer: 0723.514.783

Referentie: 20250239.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: XAVIER AGUIRRE.

Curator: Jos MOMBAERS, LAKENSESTRAAT 154 B11, 1000 BRUSSEL 1- jos.mombaers@outlook.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMBAERS Jos.

2025/110049

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: BOX FLY BV GENDARMERIE-STRAAT 46, 1800 VILVOORDE.

Handelsactiviteit: POST KOERIERSBEDRIJF

Ondernemingsnummer: 0760.846.125

Referentie: 20250247.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanus.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110053

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: NEMO TEHNICS BV STEE-VOORTSTRAAT 13, 1800 VILVOORDE.

Handelsactiviteit: BOUW

Ondernemingsnummer: 0768.862.976

Referentie: 20250248.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-
steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110054

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: KAPPER HAMZA BV IMPERIA-
STRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: HAARVERZORGING

Ondernemingsnummer: 0769.725.682

Referentie: 20250245.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-
steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110051

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: OLIVEIRA CONSTRUCTION
COMM. LT. GRAFFPLEIN 15, 1780 WEMMEL.

Handelsactiviteit: BOUWWERKZAAMHEDEN

Ondernemingsnummer: 0771.505.633

Referentie: 20250260.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: RENE BLOCKX.

Curator: GUNTHER PEETERS, KUNSTLAAN 24, BUS 9,
1000 BRUSSEL 1- info@rubiconlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: PEETERS GUNTHER.

2025/110061

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: ECO SOLUTION BV PEGASUS-
LAAN 5, 1831 DIEGEM.

Handelsactiviteit: HANDELSBEMIDDELING HOUT- EN BOUW-
MATERIALEN

Ondernemingsnummer: 0784.775.629

Referentie: 20250249.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-
steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110055

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: DESIGN CONCEPT DEVELOP-
MENT BV HALLESESTEENWEG 158/H, 1640 SINT-GENESIUS-
RODE.

Handelsactiviteit: INGENIEUR EN LANDMETERSKANTOOR

Ondernemingsnummer: 0786.379.097

Referentie: 20250237.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: XAVIER AGUIRRE.

Curator: Jos MOMBAERS, LAKENSESTRAAT 154 B11,
1000 BRUSSEL 1- jos.mombaers@outlook.com.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MOMBAERS Jos.

2025/110048

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: NUTTICO BV IMPERIA-STRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: DETAILHANDEL GROENTEN EN FRUIT

Ondernemingsnummer: 0799.974.242

Referentie: 20250246.

Datum faillissement: 4 maart 2025.

Rechter Commissaris: STIJN MOLLEMANS.

Curator: STEVEN NYSTEN, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-steven.nysten@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 04/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 9 april 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NYSTEN STEVEN.

2025/110052

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Homologatie van het plan voor:

SONOMURO NV PRINS BOUDEWIJNLAAN 7/A1, 2550 KONTICH.

Ondernemingsnummer: 0503.951.820

Datum uitspraak: 05/03/2025

Referentie: 20240050

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, L. Van Hooijdonk.

2025/109953

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Geen homologatie van het plan voor:

TOM KUPPENS BV IJZERENPOORTKAAI 3 SUITE 8, 2000 ANTWERPEN 1.

Ondernemingsnummer: 0749.564.530

Datum uitspraak: 05/03/2025

Referentie: 20240059

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, L. Van Hooijdonk.

2025/109954

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Prorogation du sursis de la réorganisation judiciaire de :

GSK MOTOR SRL AVENUE DE SPIROU 11, 6220 FLEURUS.

Activité commerciale : transport

Numéro d'entreprise : 0673.954.020

Date du jugement : 24/02/2025

Référence : 20240054

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué : ERIC BEDORET - adresse électronique est : eric.bedoret@just.fgov.be.

Date d'échéance du sursis : 06/05/2025.

Vote des créanciers : le lundi 28/04/2025 à 11:30 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 6000 Charleroi, Boulevard de Fontaine, 10.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/108657

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

LELIAERT JOHAN, AALSTSTRAAT 147/201, 9700 OUDENAARDE,

.

Ondernemingsnummer: 0725.713.616

Datum uitspraak: 03/03/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

NICOLAS CLAERHOUT advocaat te 9950 WAARSCHOOT, KERKSTRAAT 3, - met e-mailadres: nicolas.claerhout@telenet.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/109807

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

SN-GROEP BV VERENIGDE NATIESLAAN 9/B3, 9070 DESTELBERGEN.

Ondernemingsnummer: 0760.962.921

Datum uitspraak: 03/03/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

OLIVIER DE PAEPE advocaat te 9850 NEVELE, ZEISTRAAT 1A, - met e-mailadres: odp@depaepe-advocaten.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/109809

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

AK TRADE COMMV KRUISSTRAAT 167, 9090 MERELBEKE-MELLE.

Ondernemingsnummer: 0799.803.897

Datum uitspraak: 04/03/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

NICOLAS CLAERHOUT advocaat te 9950 WAARSCHOOT, KERKSTRAAT 3, - met e-mailadres: nicolas.claerhout@telenet.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/109808

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

MINNAERT GEERT, ASSENEDESTRAAT 4, 9968 BASSEVELDE,

.

Ondernemingsnummer: 0882.255.778

Datum uitspraak: 03/03/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

OLIVIER DE PAEPE advocaat te 9850 NEVELE, ZEISTRAAT 1A -
met e-mailadres: odp@depaepe-advocaten.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/109806

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van de gerechtelijke reorganisatie van:

TAVERNE ZILVERBOS BV ZILVERMEERLAAN 8, 2400 MOL.

Handelsactiviteit: HORECA

Ondernemingsnummer: 0463.014.157

Datum uitspraak: 04/03/2025

Referentie: 20250001

Onderwerp van de procedure: gerechtelijke reorganisatie door
collectief akkoord

Gedelegeerd rechter: ROB WILLEMS - met e-mail-
adres: mai.l@robwillem.be.

Einddatum van de opschorting: 04/06/2025.

Stemming van schuldeisers op: dinsdag 27/05/2025 om 10:30 in de
rechtszaal van de ondernemingsrechtbank te 2300 Turnhout, Wezen-
straat 7.

Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Peeters.
2025/109768

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Afsluiting faillissement door vereffening van: EUROSERVICE BV
SCHEIRLINCKXSTRAAT 35, 2660 HOBOKEN (ANTWERPEN).

Geopend op 16 februari 2023.

Referentie: 20230157.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0711.714.536

Aangeduide vereffenaar(s):

OUASSAMAL ABAKKOUY SCHEIRLINCKXSTRAAT 35
2660 HOBOKEN (ANTWERPEN)

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GREEVE ERIK.
2025/109977

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief na kwijtschelding
van: VAN DAMME GLENN, TIELTSTRAAT 61/BUS 2, 8740 PITTEM,
geboren op 16/09/1976 in IEPER.

Geopend op 26 januari 2023.

Referentie: 20230019.

Datum vonnis: 3 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0674.351.225

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BERT BERT.

2025/110035

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Faillite de : VANDECASTEELE ALAIN, RUE DE LA PROVI-
DENCE 39, 6041 GOSSELIES,

né(e) le 24/01/1954 à CHARLEROI.

déclarée le 17 juin 2024.

Référence : 20240179.

Date du jugement : 13 janvier 2025.

Numéro d'entreprise : 0762.116.825

Report de la date de cessation des paiements au 17/01/2024

Pour extrait conforme : Le curateur : HARDY SIMON.

2025/110062

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Faillite de : F.J. MENUISERIE GENERALE SRL RUE DE FOSSES 48,
6250 AISEAU.

déclarée le 10 février 2025.

Référence : 20250033.

Date du jugement : 24 février 2025.

Numéro d'entreprise : 0808.004.654

est rapportée.

Pour extrait conforme : Le Greffier, Lionel Arzu.

2025/108658

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting door vereffening van: VEEHANDEL VANHOUCKE LUC
NV

Geopend op 17 november 2004

Referentie: 20040322

Datum vonnis: 4 maart 2025

Ondernemingsnummer: 0424.992.434

Aangeduide vereffenaar(s): VANHOUCKE LUC, GRAND-RUE 61/3, 6440 FROIDCHAPELLE.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER
2025/109810

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: SANICO BV AANNE-MERSSTRAAT 188/23, 9040 SINT-AMANDSBERG.

Geopend op 26 september 2023.

Referentie: 20230518.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0431.543.003

Aangeduide vereffenaar(s):

BOYé CHANTAL PARADIJSWEG 8 BUS 402 2500 LIER

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/109814

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Faillissement van: DAENINCK PATRICK, NIEUWKOLEGEM-LAAN 18, 9030 MARIAKERKE (GENT),

geboren op 03/08/1962 in GENT.

Geopend op 3 maart 2020.

Referentie: 20200112.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0592.997.028

De curator: KRIS VAN CANEGHEM, BURGSTRAAT 122, 9000 GENT- kris@canen.be.

is op zijn verzoekvervangen door:

De curator: ARNE MAGNUS, BURGSTRAAT 182, 9000 GENT- arne@mskadvocaten.be.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MAGNUS ARNE.
2025/109992

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: BEL TRANS-PORT SERVICES BV ROGGESTRAAT 17, 2350 VOSSELAAR.

Geopend op 14 november 2023.

Referentie: 20230611.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0649.983.934

Aangeduide vereffenaar(s):

BROECKX PIETER ROGGESTRAAT 17 2350 VOSSELAAR

BROECKX PIETER ROGGESTRAAT 17 2350 VOSSELAAR

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/109813

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: CALANCEA VASILE-VICTOR, DE HAERNESTRAAT 2, 1040 BRUSSEL 4,

geboren op 02/07/1989 in SUCEAVA (ROEMENIE).

Geopend op 10 oktober 2023.

Referentie: 20230552.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0676.770.780

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER CALANCEA VASILE-VICTOR DE HAERNESTRAAT 2 1040 BRUSSEL 4

CALANCEA VASILE-VICTOR DE HAERNESTRAAT 2 1040 BRUSSEL 4

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/109815

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: MBM WORKS BV GASTON CROMMENLAAN 8, 9050 GENTBRUGGE.

Geopend op 14 maart 2023.

Referentie: 20230122.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0723.988.994

Aangeduide vereffenaar(s):

SENOUCI MAROUAN BEGIJNHOFSTRAAT 3/0104 9160 LOKEREN

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE PAEPE JOKE.
2025/109980

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: MEC GLOBAL BV IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Geopend op 16 mei 2023.

Referentie: 20230260.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0731.851.736

Aangeduide vereffenaar(s):
GETLANI MUSTAFA DAMBRUGGESTRAAT 281/1
2060 ANTWERPEN 6
HYUSEINOV SHENOLOV GRIENDEPLEIN 4 9000 GENT
HYUSEINOV ENGIN GRIENDEPLEIN 4 9000 GENT
GEYLANI MUSTAFA DAMBRUGGESTRAAT 281 BUS 1
2060 ANTWERPEN 6
Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERMEESCH SIEN.
2025/109978

—
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

RegSol
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: FLAREPURE
COMM. V. DULLE-GRIETLAAN 9A, 9050 GENTBRUGGE.
Geopend op 2 mei 2023.
Referentie: 20230228.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0747.797.744
Aangeduide vereffenaar(s):
HABBAL ZINAB PASTORIJSTRAAT 17/B006 9940 EVERGEM
Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERHAEGEN FRANK.
2025/109979

—
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

RegSol
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: M.A.C.
PALLET BV GASTON CROMMENLAAN 8, 9050 GENTBRUGGE.
Geopend op 23 januari 2024.
Referentie: 20240041.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0759.457.045
Aangeduide vereffenaar(s):
TURTURICA ANDREI-CIPRIAN EISENBAHNSTRASSE 44
DE-52249 ESCHWEILER
Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/109812

—
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Faillissement van: ARTSUSHI BV MOREKSTRAAT 349,
9032 WONDELGEM.
Geopend op 21 januari 2025.
Referentie: 20250018.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0768.870.993
Het faillissement werd ingetrokken.
Voor eensluidend uittreksel: ANN VRIENDT - GRIFFIER.
2025/109816

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Afsluiting door vereffening van: MESON BVBA
Geopend op 27 december 2016
Referentie: 20160545
Datum vonnis: 4 maart 2025
Ondernemingsnummer: 0864.399.959
Aangeduide vereffenaar(s): CALISKAN SONER, JOZEF VAN
CROMBRUGGHESTRAAT 28, 9000 GENT;.
Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER
2025/109811

—
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: LE DECOR
BV- LINDENLAAN 12, 9940 EVERGEM
Ondernemingsnummer: -
Datum van het vonnis: 18 oktober 2022
Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/109787

—
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: AR
SERVICES BV- JULES VAN BIESBROECKSTRAAT 55, 9050 GENT-
BRUGGE
Ondernemingsnummer: -
Datum van het vonnis: 13 december 2022
Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/109788

—
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

RegSol
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Faillissement van: NIELS BOGAERT, ROSTIJNESTRAAT 60,
9042 SINT-KRUIS-WINKEL,
geboren op 30/03/1990 in GENT.
Geopend op 11 oktober 2022.
Referentie: 20220486.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
De kwijtschelding is toegestaan
Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERMEESCH SIEN.
2025/109981

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Afsluiting faillissement door vereffening van: VERMEERSCH BRIAN, MELKERIJSTRAAT 35, 9880 AALTER, geboren op 25/03/1997 in GENT.

Geopend op 18 juni 2019.

Referentie: 20190301.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Aangeduide vereffenaar(s):

VERMEERSCH BRIAN VOGELHOEKSTRAAT 97 9050 GENT-BRUGGE

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SMOLDERS INE.

2025/109982

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Faillissement van: VERMEERSCH BRIAN, MELKERIJSTRAAT 35, 9880 AALTER, geboren op 25/03/1997 in GENT.

Geopend op 18 juni 2019.

Referentie: 20190301.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

De kwijtschelding is toegestaan

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SMOLDERS INE.

2025/109983

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening van: HOREMANS NV BERINGSESTEENWEG 46 A, 3971 LEOPOLDSBURG.

Geopend op 6 september 2018.

Referentie: 20180223.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0438.637.364

Aangeduide vereffenaar(s):

HOREMANS RUDI KOLONEL VAN HEESBEKESTRAAT 14 BUS 2 3970 LEOPOLDSBURG

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GEERAERT VINCENT.

2025/109993

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper.

Afsluiting faillissement door vereffening van: BV GHEER - AARD KLERKENSTRAAT 57, 8920 LANGEMARK-POELKAPELLE.

Geopend op 22 mei 2020.

Referentie: 20200026.

Datum vonnis: 4 maart 2025.

Ondernemingsnummer: 0441.613.878

Aangeduide vereffenaar(s):

GHEERAERT FRANK KLERKENSTRAAT 57 A/000 8920 LANGE-MARK-POELKAPELLE

DEGANDT ANNEMIE REINAERTSTRAAT 6 8900 IEPEER

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LESAGE FRANK.

2025/109994

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: M EN R ELEKTRICITEITSWERKEN BV- BRUGSESTEENWEG 229, 8500 KORT-RIJK

Ondernemingsnummer: 0771.701.217

Datum van het vonnis: 4 maart 2025

Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Nolf.

2025/109748

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Gerechtelijke ontbinding van:PASCAL NUYTTENS BV- VICHT-SEWEG 48, 8790 WAREGEM

Ondernemingsnummer: 0887.535.548

Vereffenaar:

1. SOETAERT GEERT

- GROENINGESTRAAT 33, 8500 KORTRIJK

Datum van het vonnis intrekking sluiting ontbinding: 4 maart 2025

Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Nolf.

2025/109749

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : BINOME MENUISERIE BOIS ET ALU SA PARC IND. DES HAUTS SARTS, 2E AV 19B, 4040 HERSTAL.

déclarée le 6 août 2020.

Référence : 20200404.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d’entreprise : 0436.260.963

Liquidateur(s) désigné(s) :

MONSIEUR VALERY CONSTANT RUE DE FLERON 119 4020 LIEGE 2

Pour extrait conforme : Le curateur : TASSET JEAN-PAUL.

2025/110005

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation sans statuer sur l'effacement de la faillite de :
LELEU FRANCK, RUE DE FAYENSTER 24, 4020 LIEGE 2,

né(e) le 09/06/1978 à DUNKERQUE (FRANCE).

déclarée le 29 avril 2021.

Référence : 20210206.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d'entreprise : 0647.586.846

Pour extrait conforme : Le curateur : SAIVE GEOFFREY.

2025/110011

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Faillite de : LELEU FRANCK, RUE DE FAYENSTER 24,
4020 LIEGE 2,

né(e) le 09/06/1978 à DUNKERQUE (FRANCE).

déclarée le 29 avril 2021.

Référence : 20210206.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d'entreprise : 0647.586.846

L'effacement est accordé

Pour extrait conforme : Le curateur : SAIVE GEOFFREY.

2025/110012

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : LE TEMPLE SRL
RUE SAINT-JULIEN 2, 4020 LIEGE 2.

déclarée le 7 novembre 2022.

Référence : 20220592.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d'entreprise : 0700.597.148

Liquidateur(s) désigné(s) :

MONSIEUR LéON GEUDENS RUE D'OUTREMONT 33/9
4630 SOUMAGNE

Pour extrait conforme : Le curateur : ROLANS LAURENT.

2025/110008

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif sans effacement de la faillite de :
BOUTALEB WAFIA, RUE DE LA STATION NEERH 33/B, 1357 HELE-
CINE,

né(e) le 03/04/1972 à ALGER.

déclarée le 13 février 2023.

Référence : 20230100.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d'entreprise : 0725.898.213

Pour extrait conforme : Le curateur : HUSSON JEAN-MARC.

2025/110009

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif avec effacement de la faillite de :
MIGNON DOMINIQUE, ALLEE DES ALOUETTES(VIS) 57, 4600 VISE,

né(e) le 30/07/1962 à VERVIERS.

déclarée le 15 novembre 2023.

Référence : 20230820.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d'entreprise : 0756.104.409

Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.

2025/109785

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : FABIAN BIET CONSUL-
TING SRL RUE DE POUSSET 22/B/3, 4360 OREYE.

déclarée le 12 septembre 2022.

Référence : 20220463.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d'entreprise : 0757.665.812

Liquidateur(s) désigné(s) :

MONSIEUR FABIAN BIET RUE ALBERT IER 22/B3 4470 SAINT-
GEORGES-SUR-MEUSE

Pour extrait conforme : Le curateur : CAVENAILE THIERRY.

2025/110007

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation sans statuer sur l'effacement de la faillite de :
BELHADJ SAID, RUE LAMAY 46, 4420 SAINT-NICOLAS (LG.),

né(e) le 24/06/1969 à BOUIRA (ALGÉRIE).

déclarée le 3 avril 2023.

Référence : 20230251.

Date du jugement : 4 mars 2025.

Numéro d'entreprise : 0818.417.803

Pour extrait conforme : Le curateur : STAS DE RICHELLE
LAURENT.

2025/110010

<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de : RAZZAQ HUSSAIN, RUE DE LA MONTAGNE 15/1ET, 4800 Verviers,</div><div>né(e) le 01/01/1952 à FAISALABAD (PAKISTAN).</div><div>déclarée le 22 décembre 2023.</div><div>Référence : 20230971.</div><div>Date du jugement : 4 mars 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0848.433.165</div><div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div></div><div>2025/109784</div></div>	<div><div>Référence : 20240401.</div><div>Date du jugement : 4 mars 2025.</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) : Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div><div>2025/109782</div></div>
<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>RegSol</div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Faillite de : DE LAVELEYE DANIEL, RUE BARSY-FONTAINE 4/A00, 5364 SCHALTIN,</div><div>né(e) le 13/01/1968 à ETTERBEEK.</div><div>déclarée le 21 décembre 2018.</div><div>Référence : 20180836.</div><div>Date du jugement : 10 décembre 2024.</div><div>Numéro d’entreprise : 0851.018.216</div><div>L’effacement est accordé</div><div>Pour extrait conforme : Le curateur : STAS DE RICHELLE LAURENT.</div></div><div>2025/109968</div></div>	<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Faillite de : LEFER CORINNE, RUE VILLAGE 41, 4877 OLNE,</div><div>né(e) le 23/11/1984 à SEDAN (FRANCE).</div><div>déclarée le 27 mai 2024.</div><div>Référence : 20240401.</div><div>Date du jugement : 4 mars 2025.</div><div>L’effacement est entièrement refusé</div><div>Pour extrait conforme : S. OZCELIK greffier.</div><div>2025/109783</div></div></div>
<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>RegSol</div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture par liquidation de la faillite de : M & A DISTRIBUTION SRL PLACE DE L’ECOLE MOYENNE 3, 4300 WAREMME.</div><div>déclarée le 23 janvier 2023.</div><div>Référence : 20230044.</div><div>Date du jugement : 4 mars 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0899.290.661</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) : MADAME NATHALIE AELBERTS RUE DE LA CITE 28 4621 RETINNE</div><div>Pour extrait conforme : Le curateur : HUSSON JEAN-MARC.</div></div><div>2025/110006</div></div>	<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.</div><div>Clôture, par liquidation, de la faillite de : C.V.N. S.A.</div><div>déclarée le 1 février 2001</div><div>Référence : 20010016</div><div>Date du jugement : 5 mars 2025</div><div>Numéro d’entreprise : 0449.651.517</div><div>Liquidateur(s) désigné(s) : TRESSEL JEAN, RUE DU JARDIN 38, LU - 4702 PETANGE.</div><div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq</div><div>2025/109967</div></div></div>
<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège</div><div>—</div><div><div>RegSol</div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Liège.</div><div>Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de : EGGERMONT MAXIME, RUE SAINT-ROCH, 2, 5362 ACHET,</div><div>né(e) le 26/08/1988 à NAMUR.</div><div>déclarée le 18 avril 2024.</div><div>Référence : 20240142.</div><div>Date du jugement : 5 mars 2025.</div><div>Numéro d’entreprise : 0666.620.127</div><div>Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.</div></div><div>2025/109964</div></div>	<div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur</div><div>—</div><div><div>Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.</div><div>Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : HAND OF GOD ASBL RUE DE LA REINE 7, 5600 PHILIPPEVILLE.</div><div>déclarée le 18 avril 2024.</div><div>Référence : 20240138.</div><div>Date du jugement : 5 mars 2025.</div></div></div>

Numéro d’entreprise : 0752.629.928
Liquidateur(s) désigné(s) :
AMAIZO DEDE RESIDENCE E DONNEY 403 5660 COUVIN
Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.
2025/109965

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.
Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de :
PARENT ISABELLE, AVENUE DE LA LIBERATION, 154A,
5380 FORVILLE,
né(e) le 13/01/1971 à ETTERBEEK.
déclarée le 22 février 2024.
Référence : 20240061.
Date du jugement : 5 mars 2025.
Numéro d’entreprise : 0775.219.644
Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.
2025/109963

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.
Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de :
LAVIANNE BRYCE, RUE DE LIBOIS 136, 5350 OHEY,
né(e) le 01/07/1993 à NAMUR.
déclarée le 28 septembre 2023.
Référence : 20230290.
Date du jugement : 5 mars 2025.
Numéro d’entreprise : 0776.339.302
EFFACEMENT PARTIEL :
Accorde au failli l’effacement à concurrence de la moitié du solde de
ses dettes ;
Refuse d’accorder l’effacement au failli à concurrence de la moitié du
solde de ses dettes ;
Pour extrait conforme : Béatrice Herbecq.
2025/109966

Tribunal de l’entreprise du Brabant wallon

RegSol
Tribunal de l’entreprise du Brabant wallon.
Faillite de : B2BUILD SPRL AVENUE VESALE 23, 1300 WAVRE.
déclarée le 18 novembre 2019.
Référence : 20190394.
Date du jugement : 27 février 2025.
Numéro d’entreprise : 0683.860.490
Le juge commissaire : BERNARD GARCEZ.
est remplacé par
Le juge commissaire : ERIC CHARDON.
Pour extrait conforme : Le curateur : WESTERLINCK ELEONORE.
2025/110024

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.
Afsluiting door vereffening van: VAESEN BART
Geopend op 12 december 2017
Referentie: 20170286
Datum vonnis: 4 maart 2025
Ondernemingsnummer:
De gefailleerde is verschoonbaar verklaard.
Voor eensluidend uittreksel: SABRINA GEUNS
2025/109770

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt (T).
Afsluiting faillissement door vereffening van: G & T TECHNICS BV
NEDERSTRAAT 86A, 3730 BILZEN-HOESELT.
Geopend op 22 juni 2021.
Referentie: 20210109.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0472.112.460
Aangeduide vereffenaar(s):
HERLITSKA GUY RIJCKERSTRAAT 72 3770 RIEMST
Voor eensluidend uittreksel: De curator: HERMANS CHRISTOPHE.
2025/110013

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt (T).
Afsluiting faillissement door vereffening van: LCA BV NEEROETER-
SESTEENWEG 26, 3640 KINROOI.
Geopend op 20 april 2021.
Referentie: 20210071.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0752.840.358
Aangeduide vereffenaar(s):
SEVERIJNS BIANCA BAEKHOVEN 22 3640 KINROOI
Voor eensluidend uittreksel: De curator: ROEBBEN ELKE.
2025/110014

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.
Afsluiting door vereffening van: S2 TRANSPORT BVBA
Geopend op 5 juli 2016
Referentie: 7950

Datum vonnis: 4 maart 2025
Ondernemingsnummer: 0891.423.070
Aangeduide vereffenaar(s): SLECHTEN STEFAAN, BLAAR-STRAAT 100, 3700 TONGEREN-BORGLOON.
Voor eensluidend uittreksel: SABRINA GEUNS
2025/109771

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: MUBEKU NV- ATEALAAAN(HRT) 3, 2200 HERENTALS
Ondernemingsnummer: 0416.370.718
Datum van het vonnis: 4 maart 2025
Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Peeters.
2025/109766

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: BEUKENHOF CVBA- TURNHOUTSEBAAN 50, 2400 MOL
Ondernemingsnummer: 0436.546.619
Datum van het vonnis: 4 maart 2025
Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Peeters.
2025/109765

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Afsluiting faillissement door vereffening van: PRORA TECHNICS BV ATEALAAAN 34, 2200 HERENTALS.
Geopend op 18 april 2023.
Referentie: 20230117.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0712.509.243
Aangeduide vereffenaar(s):
DE HEER RAPAJ PROGON KEMPISCHDOK-WESTKAAI 8/001 2000 ANTWERPEN 1
Voor eensluidend uittreksel: De curator: SOMERS KATTY.
2025/110023

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: INVEST-SOLUTION BV NIEUWSTRAAT 24, 2440 GEEL.
Geopend op 7 mei 2024.
Referentie: 20240145.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0754.872.311

Aangeduide vereffenaar(s):
MR. DRAULANS SENNE VEERLESEWEG 2/1 2440 GEEL
Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Peeters.
2025/109764

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Afsluiting faillissement door vereffening van: HEIDI INTERIEUR DESIGN BV LILSEDIJK 29G, 2340 BEERSE.
Geopend op 12 september 2023.
Referentie: 20230271.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0757.643.145
Aangeduide vereffenaar(s):
DE HEER GEUDENS PATRICK BEERSEBAAN 79/3 2275 LILLE
Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Peeters.
2025/109762

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Gerechtelijke ontbinding en onmiddellijke sluiting van: AREN'S GROUP BV- STADSPOORTSTRAAT(HRT) 14, 2200 HERENTALS
Ondernemingsnummer: 0775.926.754
Datum van het vonnis: 4 maart 2025
Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Peeters.
2025/109767

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol
Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Afsluiting faillissement door vereffening van: BEZETTINGS-WERKEN RJC BV AKKERSTRAAT 13, 2350 VOSELAAR.
Geopend op 12 december 2023.
Referentie: 20230382.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0826.784.151
Aangeduide vereffenaar(s):
DE HEER SCHELLEKENS RONNY STEEDOORNSTRAAT 8 2260 WESTERLO
Voor eensluidend uittreksel: De Griffier, L. Peeters.
2025/109763

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol
Ondernemingsrechtbank Brussel.
Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ARDA BVBA TASSON-SNELSTRAAT 22/13, 1060 BRUSSEL 6.
Geopend op 8 mei 2018.

Referentie: 20180253.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0424.002.836
Aangeduide vereffenaar(s):
Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE CHAFFOY JL JEAN-LOUIS.
2025/109973

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol
Ondernemingsrechtbank Brussel.
Faillissement van: ELAZZOUZI BV SPANJESTRAAT 17, 1060 SINT-GILLIS.
Geopend op 3 september 2024.
Referentie: 20240901.
Datum vonnis: 28 februari 2025.
Ondernemingsnummer: 0726.764.877
Terugbrenging van de datum van staking van betaling op 03/03/2024
Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN ROMPAEY PAUL.
2025/110044

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol
Ondernemingsrechtbank Brussel.
Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TOL JEWELRY BV AALSTSTRAAT 7-11, 1000 BRUSSEL.
Geopend op 6 februari 2024.
Referentie: 20240149.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0734.904.959
Aangeduide vereffenaar(s):
Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.
2025/109952

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol
Ondernemingsrechtbank Brussel.
Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: YOUS SERVICES BV BERGENSESTEENWEG 77, 1600 SINT-PIETERS-LEEUEW.
Geopend op 26 december 2023.
Referentie: 20231177.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0736.750.434
Aangeduide vereffenaar(s):
Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.
2025/109951

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

Ondernemingsrechtbank Brussel.
Faillissement van: LIVING LANDSCAPES BV LOUIZA-LAAN 347/6, 1050 ELSENE.
Geopend op 4 februari 2025.
Referentie: 20250130.
Datum vonnis: 28 februari 2025.
Ondernemingsnummer: 0756.790.337
Het faillissement werd ingetrokken.
Voor eensluidend uittreksel: De afg.-griffier, K. Nevens.
2025/109950

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol
Ondernemingsrechtbank Brussel.
Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TREMENDOUS SALES & MARKETING BV KUNSTLAAN 56, 1000 LAKEN.
Geopend op 7 juni 2022.
Referentie: 20220305.
Datum vonnis: 4 maart 2025.
Ondernemingsnummer: 0831.153.012
Aangeduide vereffenaar(s):
Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERRAES MICHIEL.
2025/109974

Dissolution judiciaire

Gerechtelijke ontbinding

Tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles

Dissolution judiciaire et clôture immédiate de: V-WISE, rue Ernest Salu 112, 1020 Laeken.
Numéro d'entreprise : 0809.932.380.
Date du jugement : 9 janvier 2025.
Pour extrait conforme : K. ESSAF, greffier.

(599)

Succession vacante

—

Onbeheerde nalatenschap

—

Tribunal de première instance de Liège, division Liège

—

Par ordonnance du 13 janvier 2025, la 10^e chambre du tribunal de première instance de Liège, division Liège, a nommé M. Eric Bernard, avocat à 4000 Liège, rue Courtoi 16, en qualité de curateur à la succession réputée vacante de feu M. Jean Camille Louis Ghislain CHARLIER, né à Huy le 6 février 1974 (NN 74.02.06-029.01), en son vivant domicilié rue du Chêne 243, à 4100 Seraing, et décédé à Seraing le 11 juillet 2024.

Toute personne concernée par cette succession est priée de contacter le curateur dans les trois mois de la présente publicité.

Eric BERNARD, curateur.

(600)

Tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi

—

Par ordonnance du 5 juillet 2024, du président du tribunal de première instance du Hainaut, division Charleroi (RG 24/687/B), Me Yves DEMANET, avocat, a été désigné administrateur provisoire de la succession de M. Philippe SAUDOYER, né le 22 juillet 1950, Jemappes, décédé le 10 juin 2020, à Charleroi, et domicilié de son vivant à 6001 Charleroi, rue des Haies 105, bte 013.

Les déclarations de créances sont à adresser au cabinet de l'administrateur provisoire situé à 6110 Montigny-le-Tilleul, rue de Gozée 137.

Pour extrait conforme : Yves DEMANET, avocat.

(601)

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

—

Bij beshikking van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, d.d. 19 februari 2025, werd meester Somers, Eva, advocaat te 1930 Zaventem, Parklaan 32, aangesteld tot curator over de onbeheerde nalatenschap van DECHESNE, Isabelle, in leven wonende te 1820 Steenokkerzeel, Lo-Molen 9/ABU6 (RR 69.12.06-028.64), overleden d.d. 11 december 2023.

De schuldeisers en de belanghebbenden alsmede de erfgenamen worden ervan verwittigd dat zij binnen de drie maanden vanaf huidige publicatie aangifte van hun schuldvordering kunnen doen en hun aanspraak kunnen laten gelden door zich te richten tot de curator over deze onbeheerde nalatenschap.

Eva SOMERS, curator.

(602)

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

Bij vonnis uitgesproken op 7 april 2023, door kamer AF2, afdeling Familie- en Jeugdrechtbank van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, inzake AR 23/241/B, werd meester Dillen Tom, advocaat, met kantoor te 2560 Nijlen, August Hermansplein 1/1, aangeduid als curator over de onbeheerde nalatenschap van wijlen Emiel Gerard Maria VERMEULEN, geboren te Antwerpen op 15 maart 1950, in leven laatst wonende te 2100 Antwerpen (Deurne), Sint-Rochusstraat 17, overleden te Antwerpen op 10 januari 2008.

Alle schuldeisers dienen zich binnen de drie maanden vanaf heden kenbaar te maken aan de curator.

Tom DILLEN, advocaat.

(603)