

MONITEUR BELGE

BELGISCH STAATSBLAD

Publication conforme aux articles 472 à 478 de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifiés par les articles 4 à 8 de la loi portant des dispositions diverses du 20 juillet 2005 et les articles 117 et 118 de la loi du 5 mai 2019.

Le *Moniteur belge* peut être consulté à l'adresse :

www.moniteur.be

Direction du Moniteur belge, chaussée d'Anvers 53,
1000 Bruxelles - Directeur : Eva Kuijken

Numéro tél. gratuit : 0800-98 809

195e ANNEE



N. 121

Publicatie overeenkomstig artikelen 472 tot 478 van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd door de artikelen 4 tot en met 8 van de wet houdende diverse bepalingen van 20 juli 2005 en artikelen 117 en 118 van de wet van 5 mei 2019.

Dit *Belgisch Staatsblad* kan geconsulteerd worden op :

www.staatsblad.be

Bestuur van het Belgisch Staatsblad, Antwerpsesteenweg 53, 1000 Brussel - Directeur : Eva Kuijken

Gratis tel. nummer : 0800-98 809

195e JAARGANG

LUNDI 26 MAI 2025

MAANDAG 26 MEI 2025

SOMMAIRE

Lois, décrets, ordonnances et règlements

Cour constitutionnelle

Extrait de l'arrêt n° 66/2025 du 24 avril 2025, p. 50499.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 66/2025 vom 24. April 2025, S. 50502.

Cour constitutionnelle

Extrait de l'arrêt n° 72/2025 du 30 avril 2025, p. 50511.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 72/2025 vom 30. April 2025, S. 50516.

Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie

17 MAI 2025. — Loi portant diverses dispositions en matière d'énergie nucléaire et visant à garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité et la maîtrise des coûts du mix électrique, p. 50522.

Service public fédéral Intérieur

8 DECEMBRE 2023. — Loi visant à étendre le nombre de membres du Comité d'étude sur le vieillissement. — Traduction allemande, p. 50525.

INHOUD

Wetten, decreten, ordonnances en verordeningen

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 66/2025 van 24 april 2025, bl. 50496.

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 72/2025 van 30 april 2025, bl. 50505.

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

17 MEI 2025. — Wet houdende diverse bepalingen inzake kernenergie, teneinde de elektriciteitsbevoorradingszekerheid te waarborgen en de energiemixkosten in de hand te houden, bl. 50522.

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

8 DECEMBER 2023. — Wet houdende de uitbreiding van het aantal leden van de Studiecommissie voor de vergrijzing. — Duitse vertaling, bl. 50525.

Föderaler Öffentlicher Dienst Inneres

8. DEZEMBER 2023 — Gesetz zur Erweiterung der Anzahl Mitglieder des Studienausschusses für Vergreisung — Deutsche Übersetzung, S. 50526.

Service public fédéral Finances

17 MAI 2025. — Arrêté royal modifiant l'annexe III de l'AR/CIR 92 en matière de travail étudiant, p. 50526.

Service public fédéral Sécurité sociale

11 MAI 2025. — Arrêté royal modifiant les articles 11, §§ 4 et 5, 14, e), 20, §§ 1^{er} et 2, 25, § 4, et 34, § 1^{er}, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, p. 50527.

Service public fédéral Sécurité sociale

11 MAI 2025. — Arrêté royal modifiant l'article 37bis, § 1^{er}, E., de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, p. 50530.

Service public fédéral Justice

5 MAI 2025. — Arrêté royal octroyant une subvention structurelle à l'ASBL "Rainbow House" pour l'année budgétaire 2025, p. 50531.

Service public fédéral Justice

12 MAI 2025. — Arrêté royal portant approbation des modifications du règlement pour l'organisation et le contrôle de la comptabilité notariale approuvé par l'arrêté royal du 3 juin 2022, p. 50533.

Service public fédéral Intérieur

15 SEPTEMBRE 2023. — Arrêté royal modifiant le titre 1^{er} du Livre 2 relatif aux droits et devoirs de l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours. — Traduction allemande, p. 50533.

Federale Overheidsdienst Financiën

17 MEI 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van de bijlage III van het KB/WIB 92 op het stuk van studentenarbeid, bl. 50526.

Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid

11 MEI 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 11, §§ 4 en 5, 14, e), 20, §§ 1 en 2, 25, § 4, en 34, § 1, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, bl. 50527.

Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid

11 MEI 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 37bis, § 1, E., van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bl. 50530.

Federale Overheidsdienst Justitie

5 MEI 2025. — Koninklijk besluit houdende toekenning van een toelage aan de vzw "Rainbow House" voor het budgetair jaar 2025, bl. 50531.

Federale Overheidsdienst Justitie

12 MEI 2025. — Koninklijk besluit houdende goedkeuring van de wijzigingen van het reglement betreffende de organisatie van en het toezicht op de boekhouding van de notarissen goedgekeurd bij koninklijk besluit van 3 juni 2022, bl. 50533.

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

15 SEPTEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van titel 1 van boek 2 met betrekking tot de algemene rechten en plichten van het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones. — Duitse vertaling, bl. 50533.

Föderaler Öffentlicher Dienst Inneres

15. SEPTEMBER 2023 — Königlicher Erlass zur Abänderung von Buch 2 Titel 1 über die allgemeinen Rechte und Pflichten des Königlichen Erlasses vom 19. April 2014 über das Verwaltungsstatut des Einsatzpersonals der Hilfeleistungszonen — Deutsche Übersetzung, S. 50534.

Service public fédéral Sécurité sociale

11 AVRIL 2025. — Arrêté ministériel modifiant le chapitre « F. Chirurgie thoracique et cardiologie » de la liste et les listes nominatives jointes comme annexe 1 et 2 à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs. — Erratum, p. 50537.

Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid

11 APRIL 2025 — Ministerieel besluit tot wijziging van hoofdstuk "F. Heelkunde op de thorax en cardiologie" van de lijst en van de nominatieve lijsten, gevoegd als bijlagen 1 en 2 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen. — Erratum, bl. 50537.

Service public fédéral Sécurité sociale

28 OCTOBRE 2024. — Règlement modifiant le règlement du 28 juillet 2003 portant exécution de l'article 22, 11°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, p. 50537.

Autres arrêtés

Ministère de la Défense

11 AVRIL 2025. — Arrêté royal relatif à la nomination du commissaire du gouvernement et de son suppléant de la défense auprès du War Heritage Institute, p. 50538.

Ministère de la Défense

11 AVRIL 2025. — Arrêté royal portant nomination d'un commissaire du gouvernement de la Défense et de son suppléant auprès de l'Institut Géographique National, p. 50538.

Ministère de la Défense

11 AVRIL 2025. — Arrêté royal portant nomination d'un commissaire du gouvernement et de son suppléant auprès de l'Office Central d'Action Sociale et Culturelle du Ministère de la Défense, p. 50539.

Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement

16 MAI 2025. — Arrêté ministériel modifiant l'arrêté ministériel du 14 décembre 2021 portant nomination des membres du Comité d'avis sur les produits biocides, institué en vertu de l'article 2 de l'arrêté royal du 9 décembre 2021 instituant un Comité d'avis sur les produits biocides, p. 50540.

Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire

15 MAI 2025. — Décision de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire portant retrait de l'agrément de laboratoire d'analyse dans le cadre de ses missions de contrôle, p. 50540.

Service public fédéral Intérieur

Personnel. — Démission, p. 50541.

Service public fédéral Finances

Personnel. — Promotion, p. 50541.

Service public fédéral Finances

Personnel. — Promotion, p. 50541.

Service public fédéral Finances

Personnel. — Promotion, p. 50541.

Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid

28 OKTOBER 2024. — Verordening tot wijziging van de verordening van 28 juli 2003 tot uitvoering van artikel 22, 11°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bl. 50537.

Andere besluiten

Ministerie van Landsverdediging

11 APRIL 2025. — Koninklijk besluit betreffende de benoeming van de regeringscommissaris van defensie en zijn plaatsvervanger bij het War Heritage Institute, bl. 50538.

Ministerie van Landsverdediging

11 APRIL 2025. — Koninklijk besluit betreffende de benoeming van een regeringscommissaris van Defensie en zijn plaatsvervanger bij het Nationaal Geografisch Instituut, bl. 50538.

Ministerie van Landsverdediging

11 APRIL 2025. — Koninklijk besluit betreffende de benoeming van een regeringscommissaris en zijn plaatsvervanger bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van het Ministerie van Landsverdediging, bl. 50539.

Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu

16 MEI 2025. — Ministerieel besluit tot wijziging van het ministerieel besluit van 14 december 2021 houdende benoeming van de leden van het Comité voor advies inzake biociden, opgericht krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 december 2021 tot oprichting van een Comité voor advies inzake biociden, bl. 50540.

Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen

15 MEI 2025. — Beslissing van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen tot intrekking van de erkenning van analyselaboratoria in samenhang met zijn controleopdrachten, bl. 50540.

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

Personeel. — Ontslag, bl. 50541.

Federale Overheidsdienst Financiën

Personeel. — Bevordering, bl. 50541.

Federale Overheidsdienst Financiën

Personeel. — Bevordering, bl. 50541.

Federale Overheidsdienst Financiën

Personeel. — Bevordering, bl. 50541.

<i>Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale</i>	<i>Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg</i>
Personnel. — Nomination, p. 50542.	Personeel. — Benoeming, bl. 50542.
<i>Service public fédéral Sécurité sociale</i>	<i>Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid</i>
Institut national d'assurance maladie-invalidité. — Personnel. — Service du contrôle administratif. — Nomination d'un expert technique (contrôleur social), p. 50542.	Rijkinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering. — Personeel. — Dienst voor administratieve controle. — Benoeming van een technisch deskundige (sociaal controleur), bl. 50542.
<i>Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement</i>	<i>Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu</i>
Personnel. — Nomination, p. 50542.	Personeel. — Benoeming, bl. 50542.
<i>Service public fédéral Justice</i>	<i>Federale Overheidsdienst Justitie</i>
Personnel. — Nomination, p. 50542.	Personeel. — Benoeming, bl. 50542.
<i>Service public fédéral Justice</i>	<i>Federale Overheidsdienst Justitie</i>
Personnel. — Nomination, p. 50543.	Personeel. — Benoeming, bl. 50543.
<i>Service public fédéral Justice</i>	<i>Federale Overheidsdienst Justitie</i>
Personnel. — Nomination, p. 50543.	Personeel. — Benoeming, bl. 50543.
<i>Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie</i>	<i>Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie</i>
Personnel. — Promotion, p. 50543.	Personeel. — Bevordering, bl. 50543.
<i>Service public fédéral de Programmation Politique scientifique</i>	<i>Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid</i>
Personnel. — Nomination, p. 50543.	Personeel. — Benoeming, bl. 50543.
<i>Gouvernements de Communauté et de Région</i>	<i>Gemeenschaps- en Gewestregeringen</i>
<i>Gemeinschafts- und Regionalregierungen</i>	
<i>Communauté flamande</i>	<i>Vlaamse Gemeenschap</i>
	<i>Vlaamse overheid</i>
	<i>Omgeving</i>
	28 APRIL 2025. — Arrest Raad van State, bl. 50544.
<i>Communauté française</i>	<i>Franse Gemeenschap</i>
<i>Ministère de la Communauté française</i>	
Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles. — Numéro unique d'identification : AD-SG-1379, p. 50544.	
<i>Ministère de la Communauté française</i>	
Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles. — Numéro unique d'identification : AD-SG-1407, p. 50545.	

Ministère de la Communauté française

Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles. — Numéro unique d'identification : AD-SG-1414, p. 50547.

*Région wallonne**Waals Gewest**Wallonische Region**Service public de Wallonie*

10 AVRIL 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon désignant les membres du Conseil d'administration de l'Opérateur de Transport de Wallonie. — Extrait, p. 50549.

Service public de Wallonie

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon portant désignation de membres du personnel sanctionnateur habilités à prononcer les amendes administratives applicables sur le réseau de transport exploité par l'Opérateur de transport de Wallonie. — Extrait, p. 50549.

Service public de Wallonie

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 24 octobre 2024 portant désignation des membres de la Commission des centres d'insertion socioprofessionnelle. — Extrait, p. 50550.

Service public de Wallonie

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon 9 juillet 2020 portant renouvellement et nomination des membres du Conseil général de l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles. — Extrait, p. 50550.

Service public de Wallonie

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 1^{er} octobre 2020 portant nomination des membres du Comité « Handicap » de l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles. — Extrait, p. 50551.

Service public de Wallonie

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 1^{er} octobre 2020 portant nomination des membres du Comité « Bien-être et Santé » de l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles. — Extrait, p. 50551.

Service public de Wallonie

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 2 février 2023 portant nomination des membres du Conseil consultatif wallon des personnes en situation de handicap. — Extrait, p. 50552.

Service public de Wallonie

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l’arrêté du Gouvernement wallon du 13 mars 2025 portant nomination des membres du Conseil wallon de lutte contre le racisme du 13 mars 2025. — Extrait, p. 50552.

Service public de Wallonie

16 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon portant désignation des agents qualifiés chargés de rechercher et constater les infractions en vertu du décret du 4 avril 2019 sur les amendes administratives en matière de sécurité routière et ses arrêtés d’exécution. — Extrait, p. 50553.

Service public de Wallonie

Pouvoirs locaux, p. 50554.

Service public de Wallonie

Environnement, p. 50555.

Service public de Wallonie

Environnement. — Erratum, p. 50555.

Avis officiels

Cour constitutionnelle

Extrait de l’arrêt n° 148/2024 du 4 décembre 2024, p. 50556.

Officiële berichten

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 148/2024 van 4 december 2024, bl. 50559.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 148/2024 vom 4. Dezember 2024, S. 50563.

Cour constitutionnelle

Extrait de l’arrêt n° 149/2024 du 4 décembre 2024, p. 50567.

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 149/2024 van 4 december 2024, bl. 50571.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 149/2024 vom 4. Dezember 2024, S. 50575.

Cour constitutionnelle

Extrait de l’arrêt n° 150/2024 du 12 décembre 2024, p. 50580.

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 150/2024 van 12 december 2024, bl. 50583.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 150/2024 vom 12. Dezember 2024, S. 50586.

Cour constitutionnelle

Extrait de l’arrêt n° 34/2025 du 27 février 2025, p. 50592.

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 34/2025 van 27 februari 2025, bl. 50589.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 34/2025 vom 27. Februar 2025, S. 50594.

Cour constitutionnelle

Extrait de l'arrêt n° 7/2025 du 16 janvier 2025, p. 50597.

Grondwettelijk Hof

Uittreksel uit arrest nr. 7/2025 van 16 januari 2025, bl. 50599.

Verfassungsgerichtshof

Auszug aus dem Entscheid Nr. 7/2025 vom 16. Januar 2025, S. 50602.

Conseil d'Etat

Avis prescrit par l'article 3^{quater} de l'arrêt du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 50604.

Raad van State

Bericht voorgeschreven bij artikel 3^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 50604.

Staatsrat

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 50605.

Conseil d'Etat

Avis prescrit par l'article 3^{quater} de l'arrêt du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat, p. 50605.

Raad van State

Bericht voorgeschreven bij artikel 3^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bl. 50605.

Staatsrat

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates, S. 50605.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Data Quality Controllers (m/f/x) (niveau A1) néerlandophones pour l'Ordre judiciaire. — Numéro de sélection : ANG25123, p. 50605.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Data Quality Controllers (m/v/x) (niveau A1) voor de Rechterlijke Orde. — Selectienummer: ANG25123, bl. 50605.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative francophone d'accèsion au niveau A (3^{ème} série) pour l'Office national de l'emploi : Attachés Processus de travail (m/f/x). — Numéro de sélection : BFG25066, p. 50605.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende Franstalige selectie voor bevordering naar niveau A (reeks 3) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening: Attachés Werkprocessen (m/v/x). — Selectienummer : BFG25066, bl. 50605.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative néerlandophone d'accèsion au niveau A (3^{ème} série) pour l'Office national de l'emploi : Attachés Processus de travail (m/f/x). — Numéro de sélection : BNG25078, p. 50606.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende Nederlandstalige selectie voor bevordering naar niveau A (reeks 3) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening Attachés Werkprocessen (m/v/x). — Selectienummer : BNG25078, bl. 50606.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Sélection comparative de Collaborateurs sécurité pour le Centre d'Enregistrement pour la Protection internationale (m/f/x) (niveau D), francophones, pour le SPF Intérieur. — Numéro de sélection : CFG25024, p. 50606.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Vergelijkende selectie van Franstalige Veiligheidsmedewerkers voor het registratiecentrum voor internationale bescherming (m/v/x) (niveau D) voor de FOD Binnenlandse zaken. — Selectienummer: CFG25024, bl. 50606.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative de Teamchefs (m/f/x) (niveau B), francophones, pour l'Office national de l'Emploi. — Numéro de sélection : AFG24353, p. 50606.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Teamchefs (m/v/x) (niveau B) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. — Selectienummer: AFG24353, bl. 50606.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative d'Experts en Fiscalité Environnementale (m/f/x) (niveau A2), francophones, pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : AFG24356, p. 50606.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative d'Experts Micro-simulations impôts des personnes physiques (m/f/x) (niveau A2), francophones, pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : AFG24381, p. 50607.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative d'Experts en Fiscalité Environnementale (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : ANG24492, p. 50607.

Service public fédéral Stratégie et Appui

Résultat de la sélection comparative d'Experts Micro-simulations Impôt des Personnes Physiques (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour SPF Finances. — Numéro de sélection : ANG24510, p. 50607.

Service public fédéral Justice

Ordonnance établissant les règlements particuliers des Justices de Paix & du Tribunal de Police de l'Arrondissement du Hainaut, p. 50610.

Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale

Pouvoir judiciaire. — Tribunal du travail francophone de Bruxelles, p. 50614.

Service public fédéral Justice

Ordre judiciaire. — Places vacantes, p. 50615.

Service public fédéral Sécurité sociale

Institut national d'assurance maladie-invalidité. — Règles interprétatives de la nomenclature des prestations de santé, p. 50615.

Service public fédéral Finances

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 50616.

Service public fédéral Finances

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 50616.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Experten Milieufiscaliteit (m/v/x) (niveau A2) voor de FOD Financiën. — Selectienummer: AFG24356, bl. 50606.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Experten Microsimulaties Personenbelasting (m/v/x) (niveau A2) voor de FOD Financiën. — Selectienummer: AFG24381, bl. 50607.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experten Milieufiscaliteit (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Financiën. — Selectienummer: ANG24492, bl. 50607.

Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experten Microsimulaties Personenbelasting (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Financiën. — Selectienummer: ANG24510, bl. 50607.

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

Provinciegouverneur. — Detachering van een personeelslid van de politiediensten als verbindingsambtenaar bij de provinciegouverneur van West-Vlaanderen. — Erratum, bl. 50607.

Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg

Rechterlijke Macht. — Franstalige arbeidsrechtbank van Brussel, bl. 50614.

Federale Overheidsdienst Justitie

Rechterlijke Orde. — Vacante betrekkingen, bl. 50615.

Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid

Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering. — Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, bl. 50615.

Federale Overheidsdienst Financiën

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 50616.

Federale Overheidsdienst Financiën

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 50616.

Service public fédéral Finances

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 50617.

Service public fédéral Finances

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux. — Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil. — Succession en déshérence, p. 50617.

Les Publications légales et Avis divers

Ils ne sont pas repris dans ce sommaire mais figurent aux pages 50618 à 50666.

Annexe au Moniteur belge*Federale Overheidsdienst Financiën*

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 50617.

Federale Overheidsdienst Financiën

Algemene Administratie van de Patrimonium- documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten. — Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek. — Erfloze nalatenschap, bl. 50617.

De Wettelijke Bekendmakingen en Verschillende Berichten

Deze worden niet opgenomen in deze inhoudsopgave en bevinden zich van bl. 50618 tot 50666.

Bijlage bij het Belgisch Staatsblad**Anlage zum Belgischen Staatsblatt***Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie*

Liste des sociétés, associations sans but lucratif, fondations, partis politiques européens et fondations politiques européennes dont l'adresse du siège ou de la succursale a fait l'objet, suite à une modification administrative d'adresse, d'une modification d'office au sein de la Banque-Carrefour des Entreprises. (article III.42/1 du Code de droit économique), p. 50667.

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Lijst van de vennootschappen, verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen, Europese politieke partijen en Europese politieke stichtingen waarvan het adres van de zetel of van het bureau het voorwerp heeft uitgemaakt van een ambtshalve wijziging in de Kruispuntbank van Ondernemingen (artikel III.42/1 van het Wetboek van economisch recht) naar aanleiding van een administratieve adreswijziging, bl. 50667.

Föderaler Öffentlicher Dienst Wirtschaft, K.M.B., Mittelstand und Energie

Liste der Gesellschaften, der Vereinigungen ohne Gewinnerzielungsabsicht, der Stiftungen, der europäischen politischen Parteien und Stiftungen, deren Adresse des Sitzes oder der Zweigniederlassung, nach einer administrativen Adressänderung, in der zentralen Datenbank der Unternehmen von Amts geändert wurde (Artikel III.42/1 des Wirtschaftsgesetzbuches), S. 50667.

Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie

Liste des sociétés, associations sans but lucratif, fondations, partis politiques européens et fondations politiques européennes dont l'adresse du siège ou de la succursale a fait l'objet, suite à une modification administrative d'adresse, d'une modification d'office au sein de la Banque-Carrefour des Entreprises. (article III.42/1 du Code de droit économique). A noter que la modification apportée à l'adresse est d'ordre technique. Elle est liée à la modification d'un code utilisé dans les données de l'adresse inscrite au sein de la Banque-Carrefour des Entreprises, p. 50669.

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Lijst van de vennootschappen, verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen, Europese politieke partijen en Europese politieke stichtingen waarvan het adres van de zetel of van het bureau het voorwerp heeft uitgemaakt van een ambtshalve wijziging in de Kruispuntbank van Ondernemingen (artikel III.42/1 van het Wetboek van economisch recht) naar aanleiding van een administratieve adreswijziging. De uitgevoerde adreswijziging is van technische aard. Ze is verbonden aan de wijziging van een code, die in de adresgegevens in de Kruispuntbank van Ondernemingen gebruikt wordt, bl. 50669.

Föderaler Öffentlicher Dienst Wirtschaft, K.M.B., Mittelstand und Energie

Liste der Gesellschaften, der Vereinigungen ohne Gewinnerzielungsabsicht, der Stiftungen, der europäischen politischen Parteien und Stiftungen, deren Adresse des Sitzes oder der Zweigniederlassung, nach einer administrativen Adressänderung, in der zentralen Datenbank der Unternehmen von Amts geändert wurde (Artikel III.42/1 des Wirtschaftsgesetzbuches). Es handelt sich um eine technische Änderung der Adresse. Sie ist mit einer Änderung eines in der Adressdaten in der ZDU benutzten Codes verbunden, S. 50669.

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/003604]

Uittreksel uit arrest nr. 66/2025 van 24 april 2025

Rolnummer 8247

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 183, 3°, van de programmawet van 22 december 2023, ingesteld door Sabien Adriansens.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Luc Lavrysen en Pierre Nihoul, en de rechters Thierry Giet, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Frank Meererschaut, onder voorzitterschap van voorzitter Luc Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 25 juni 2024 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 26 juni 2024, heeft Sabien Adriansens beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 183, 3°, van de programmawet van 22 december 2023 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 december 2023).

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepaling en de context ervan

B.1. Het beroep tot vernietiging heeft betrekking op een wijziging in de regeling inzake de zogenaamde flexi-jobs, namelijk de invoering van het verbod om gedurende twee kwartalen een flexi-job uit te oefenen voor personen die tussen het vierde en het derde kwartaal vóór de aanvang van de flexi-job zijn overgeschakeld van een voltijdse naar een 4/5de-tewerkstelling (artikel 183, 3°, van de programmawet van 22 december 2023).

B.2. Flexi-jobs betreffen een vorm van tewerkstelling waarvoor een specifieke arbeidsrechtelijke regeling is uitgewerkt, gekoppeld aan een specifieke behandeling op het vlak van sociale zekerheid en fiscaliteit. De regeling inzake flexi-jobs is grotendeels opgenomen in de wet van 16 november 2015 « houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken » (hierna : de wet van 16 november 2015). De programmawet van 22 december 2023 heeft verschillende wijzigingen aangebracht in die regeling, onder meer vanuit de « nood aan een beter en uitgebreider wettelijk kader teneinde misbruiken van het systeem van flexi-jobs en oneigenlijk gebruik ervan tegen te gaan » (*Parl. St.*, Kamer, 2023-2024, DOC 55-3697/001, p. 133).

B.3.1. Artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 16 november 2015 bepaalt :

« Een tewerkstelling in het kader van een flexi-job is mogelijk wanneer de betrokken werknemer bij één of meerdere andere werkgever(s) al een tewerkstelling heeft die minimaal gelijk is aan 4/5e van een voltijdse job van een referentiepersoon van de sector waarin de 4/5e tewerkstelling wordt gepresteerd, gedurende het referentiekwartaal T-3, en voor zover de werknemer gedurende dezelfde periode in het kwartaal T :

- a) niet voorafgaandelijk, noch bijkomend is tewerkgesteld onder een andere arbeidsovereenkomst of statutaire aanstelling bij de werkgever bij wie hij de flexi-job uitoefent;
- b) zich niet in een periode bevindt gedekt door een verbrekingsvergoeding of ontslagcompensatievergoeding ten laste van de werkgever bij wie hij de flexi-job uitoefent;
- c) zich niet bevindt in een opzeggingstermijn;
- d) niet is tewerkgesteld met een arbeidsovereenkomst bij de gebruiker aan wie hij door een uitzendkantoor ter beschikking wordt gesteld om een flexi-job uit te oefenen;
- e) niet is tewerkgesteld bij een onderneming die verbonden is, zoals gedefinieerd in artikel [1:20] van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen, aan de onderneming waarbij men een arbeidsovereenkomst heeft voor een tewerkstelling van minimaal 4/5e van een voltijdse job van een referentiepersoon van de sector.

Personen die in T-3 4/5de van een voltijdse job van een referentiepersoon van de sector waarin de 4/5de tewerkstelling wordt gepresteerd werkten in T-4 voltijds werkten, kunnen geen flexi-job uitoefenen in T en T+1 ».

Punten a) en e) van die bepaling werden ingevoegd bij artikel 183, 1° en 2°, van de programmawet van 22 december 2023. Het tweede lid van die bepaling werd ingevoegd bij het bestreden artikel 183, 3°, van dezelfde programmawet.

B.3.2. De memorie van toelichting van de programmawet van 22 december 2023 vermeldt met betrekking tot artikel 183 van die wet :

« Dit artikel voegt een aantal voorwaarden toe waaraan de werknemer moet voldoen om te kunnen worden tewerkgesteld met een flexijob-overeenkomst.

Om misbruiken te voorkomen, zal men voortaan in het kwartaal waarin men een flexi-job uitoefent, niet via een andere arbeidsovereenkomst tewerkgesteld mogen zijn bij dezelfde werkgever. Er wordt evenwel een uitzondering gemaakt voor een werknemer die in het begin van een kwartaal met een flexijob-overeenkomst wordt tewerkgesteld en vervolgens een vast contract krijgt aangeboden bij dezelfde werkgever.

Voortaan zal men ook geen flexi-job kunnen uitoefenen bij een onderneming die verbonden is, zoals gedefinieerd in het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen, aan de onderneming waarbij men een arbeidsovereenkomst heeft voor een tewerkstelling van minimaal 4/5e van een voltijdse tewerkstelling.

Voor personen die overschakelen van een voltijdse tewerkstelling in T-4 naar een 4/5e tewerkstelling in T-3, zal voortaan een wachtperiode gelden in kwartalen T en T+1. Pas vanaf T+2 kunnen zij opnieuw een flexijob uitoefenen, voor zover zij dan aan de voorwaarden voldoen » (*Parl. St.*, Kamer, 2023-2024, DOC 55-3697/001, p. 144).

Voorts wordt in die memorie van toelichting vermeldt dat « een maatregel [wordt] genomen om te vermijden dat actieven zouden uitwijken naar flexi-jobs door van een voltijdse tewerkstelling over te schakelen naar een 4/5-tewerkstelling » (*ibid.*, pp. 5-6).

B.4. Krachtens artikel 194 van de programmawet van 22 december 2023 is het hoofdstuk waarvan het bestreden artikel 183, 3°, van die wet deel uitmaakt, in werking getreden op 1 januari 2024.

Ten aanzien van de omvang van het beroep tot vernietiging

B.5.1. Het Hof dient de omvang van het beroep tot vernietiging te bepalen op grond van de inhoud van het verzoekschrift.

Het Hof kan slechts uitdrukkelijk bestreden wetskrachtige bepalingen vernietigen waartegen middelen worden aangevoerd en, in voorkomend geval, bepalingen die niet worden bestreden maar die onlosmakelijk zijn verbonden met de bepalingen die moeten worden vernietigd.

B.5.2. De verzoekende partij vordert de vernietiging van artikel 183, 3°, van de programmawet van 22 december 2023, doch uitsluitend in zoverre die bepaling in werking is getreden op 1 januari 2024 en van toepassing is op personen die in 2023 zijn overgeschakeld van een voltijdse naar een 4/5de-tewerkstelling.

Het Hof beperkt zijn onderzoek in die zin.

B.5.3. De inwerkingtreding van het bestreden artikel 183, 3°, van de programmawet van 22 december 2023 is geregeld in artikel 194 van die wet, dat – rekening houdend met de draagwijdte van het verzoekschrift – te dezen dient te worden beschouwd als onlosmakelijk verbonden met de bestreden bepaling.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de middelen

B.6.1. De Ministerraad voert aan dat de middelen niet ontvankelijk zijn, enerzijds, bij gebrek aan duidelijke uiteenzetting en, anderzijds, bij gebrek aan bevoegdheid van het Hof om rechtstreeks te toetsen aan algemene rechtsbeginselen.

B.6.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.6.3. De verzoekende partij zet in haar verzoekschrift op duidelijke wijze uiteen dat de bestreden bepaling afbreuk doet aan het beginsel van rechtszekerheid en het bij de Grondwet gewaarborgde beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, in zoverre die bepaling in werking is getreden op 1 januari 2024 en van toepassing is op personen die in 2023 zijn overgeschakeld van een voltijdse naar een 4/5de-tewerkstelling.

Aldus wordt het rechtszekerheidsbeginsel, waaraan het Hof niet rechtstreeks vermag te toetsen, samen aangevoerd met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, waaraan het Hof wel rechtstreeks vermag te toetsen, zodat dat beginsel en die bepalingen in onderlinge samenhang moeten worden gelezen.

Uit de memories van de Ministerraad blijkt overigens dat hij op adequate wijze heeft kunnen antwoorden op de diverse grieven van de verzoekende partij.

B.6.4. De excepties worden verworpen.

B.7.1. Voorts voert de Ministerraad aan dat de grief inzake de schending van artikel 23 van de Grondwet, die door de verzoekende partij voor het eerst in de memorie van antwoord wordt aangevoerd, niet ontvankelijk is.

B.7.2. Het staat niet aan de verzoekende partij in haar memorie van antwoord de middelen van het beroep, zoals door haarzelf omschreven in het verzoekschrift, te wijzigen. Een bezwaar dat in een memorie van antwoord wordt aangebracht maar dat verschilt van hetwelk in het verzoekschrift is geformuleerd, is dan ook een nieuw middel en is onontvankelijk.

In zoverre de verzoekende partij voor het eerst in haar memorie van antwoord een schending van artikel 23 van de Grondwet aanvoert, voert zij een nieuw middel aan, dat bijgevolg niet ontvankelijk is.

Ten gronde

B.8.1. De verzoekende partij voert aan dat de bestreden bepaling afbreuk doet aan het beginsel van rechtszekerheid en het bij de Grondwet gewaarborgde beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, in zoverre die bepaling in werking is getreden op 1 januari 2024 en van toepassing is op personen die in 2023 zijn overgeschakeld van een voltijdse naar een 4/5de-tewerkstelling.

In een eerste grief bekritiseert zij de terugwerkende kracht van de bestreden bepaling. In een tweede grief bekritiseert zij de afwezigheid van een overgangperiode voor personen die in 2023 zijn overgeschakeld van een voltijdse naar een 4/5de-tewerkstelling. In een derde grief viseert zij het onderscheid dat de bestreden bepaling zou invoeren tussen werknemers die hun arbeidsduur hebben verminderd en diegenen die dat niet hebben gedaan.

B.8.2. De verzoekende partij onderschrijft de doelstelling die met het bestreden artikel 183, 3°, van de programmawet van 22 december 2023 wordt nagestreefd. Haar grieven zijn beperkt tot de werking van de bestreden bepaling in de tijd.

B.8.3. Aangezien de drie grieven onlosmakelijk samenhangen, worden ze samen onderzocht.

B.9.1. De partijen verschillen van mening over de kwalificatie van de werking in de tijd van de bestreden bepaling. Volgens de verzoekende partij is de bestreden bepaling retroactief van toepassing op feiten die definitief voltrokken waren vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepaling. Volgens de Ministerraad daarentegen heeft zij onmiddellijke werking.

B.9.2. De onmiddellijke werking van een norm houdt in dat de norm van toepassing is, niet alleen op toestanden die na haar inwerkingtreding ontstaan, maar eveneens op de gevolgen van de onder de vroegere regeling ontstane toestanden die zich voordoen of die voortduren onder de gelding van de nieuwe regeling, voor zover die toepassing geen afbreuk doet aan reeds onherroepelijk vastgestelde rechten.

Een regel moet als retroactief worden gekwalificeerd wanneer hij van toepassing is op feiten, handelingen en toestanden die definitief waren voltrokken op het ogenblik dat hij in werking is getreden.

B.10. De bestreden bepaling is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* op 29 december 2023 en is in werking getreden op 1 januari 2024, te weten drie dagen na die bekendmaking. Er is niet voorzien in overgangsmaatregelen.

De bestreden bepaling wijzigd de voorwaarden waaraan een werknemer moet voldoen in het kwartaal van tewerkstelling, zijnde het kwartaal T. Krachtens die bepaling mag een werknemer geen flexi-job uitoefenen in kwartaal T en het daaropvolgende kwartaal T+1 indien hij tussen de kwartalen T-4 en T-3, dus tussen het vierde en het derde kwartaal voorafgaand aan het kwartaal van tewerkstelling, is overgeschakeld van een voltijdse naar een 4/5de-tewerkstelling.

De in de bestreden bepaling vervatte voorwaarde voor het uitoefenen van een flexi-job is van toepassing op flexi-jobs die worden uitgeoefend vanaf 1 januari 2024, zijnde na de inwerkingtreding van de bestreden bepaling. De bestreden bepaling heeft bijgevolg geen terugwerkende kracht. Het feit dat daarbij gevolgen worden verbonden aan feiten die hebben plaatsgevonden vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepaling, namelijk in zoverre kwartaal T, zijnde het kwartaal van tewerkstelling, zich situeert in 2024 en de kwartalen T-3 en T-4 bijgevolg in 2023, doet geen afbreuk aan het voorgaande.

B.11. Het Hof dient nog te beoordelen of de bestreden bepaling afbreuk doet aan de aangevoerde referentienormen, in zoverre de wetgever niet in overgangsmaatregelen heeft voorzien.

B.12. Niemand kan aanspraak maken op het ongewijzigd blijven van een beleid of, te dezen, het ongewijzigd blijven van de voorwaarden waaronder flexi-jobs kunnen worden uitgeoefend. Elke wetswijziging of het uitvaardigen van een volledig nieuwe regeling zou immers onmogelijk worden, mocht worden aangenomen dat een nieuwe bepaling in strijd zou zijn met het beginsel van rechtszekerheid om de enkele reden dat zij de toepassingsvoorwaarden van de vroegere wetgeving wijzigt, en om de enige reden dat zij bepaalde beroepskeuzen in de war zou sturen.

Het staat in beginsel aan de wetgever om, wanneer hij beslist nieuwe regelgeving in te voeren, te beoordelen of het noodzakelijk of opportuun is die beleidswijziging vergezeld te doen gaan van overgangsmaatregelen. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie wordt slechts geschonden indien de overgangsregeling of de ontstentenis daarvan tot een verschil in behandeling leidt waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat of indien aan het vertrouwensbeginsel op buitensporige wijze afbreuk wordt gedaan. Dat laatste is het geval wanneer afbreuk wordt gedaan aan de legitieme verwachtingen van een bepaalde categorie van rechtzoekenden zonder dat een dwingende reden van algemeen belang de ontstentenis van een overgangsregeling voor hen kan verantwoorden. Het vertrouwensbeginsel is nauw verbonden met het rechtszekerheidsbeginsel, dat de wetgever verbiedt om zonder objectieve en redelijke verantwoording afbreuk te doen aan het belang van de rechtsonderhorigen om in staat te zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen te voorzien.

B.13.1. De niet-naleving van de bestreden voorwaarde leidt tot een herkwalificatie van de tewerkstelling. Aldus bepaalt artikel 26 van de wet van 16 november 2015 :

« Wanneer een werkgever een werknemer aangeeft overeenkomstig artikel 7/1 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, terwijl die werknemer niet voldoet aan de voorwaarden voor het uitoefenen van een flexi-job en die toch als flexi-jobwerknemer aangeeft in de trimestriële aangifte bepaald bij artikel 21 van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, dan wordt de tewerkstelling als een gewone tewerkstelling beschouwd en worden de gewone verschuldigde socialezekerheidsbijdragen voor deze tewerkstelling berekend op het flexiloon, verhoogd met een door de Koning te bepalen percentage van het flexiloon, dat niet lager ligt dan 50 % en niet hoger ligt dan 200 % van het flexiloon ».

B.13.2. Indien de tewerkstelling als een reguliere tewerkstelling wordt beschouwd, heeft zulks overeenkomstig die bepaling als gevolg dat daarvoor de gewone socialezekerheidsbijdragen verschuldigd zijn. Die bijdragen worden berekend op basis van het flexiloon, verhoogd met een door de Koning te bepalen percentage van dat loon, dat niet lager ligt dan 50 % en niet hoger dan 200 %. Artikel 3 van het koninklijk besluit van 13 december 2016 « tot uitvoering van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken voor wat de flexi-jobs betreft en tot aanpassing van enkele koninklijke besluiten met betrekking tot de verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen » heeft dat percentage vastgelegd op 125 %.

Daarenboven zal de werknemer, indien de bij de bestreden bepaling vastgestelde voorwaarde niet wordt nageleefd, de in artikel 38, § 1, eerste lid, 29°, van het WIB 1992 bedoelde belastingvrijstelling niet kunnen genieten.

Overigens valt niet uit te sluiten dat de herkwalificatie in een reguliere tewerkstelling ook arbeidsrechtelijke gevolgen heeft, met name wat betreft de vaststelling van het loon. De parlementaire voorbereiding van de wet van 16 november 2015 vermeldt in dat opzicht :

« Indien er niet aan de wettelijke voorwaarden voor het uitoefenen van een flexijob is voldaan, dient de tewerkstelling beschouwd te worden als een gewone tewerkstelling en dienen de algemene regels, zowel arbeidsrechtelijk, fiscaal als parafiscaal, te worden toegepast. De werknemer dient bijgevolg betaald [te] worden volgens de op hem toepasbare loonbarema's. De fiscale en parafiscale verplichtingen dienen eveneens op basis van deze loonbarema's te worden voltrokken, zelfs indien pas na het leveren van de prestaties het niet voldoen aan de voorwaarden komt vast te staan » (*Parl. St., Kamer, 2014-2015, DOC 54-1297/001, p. 8*).

B.14. Vóór de aanvang van de eerste tewerkstelling dienen de werkgever en de flexi-jobwerknemer een raamovereenkomst te sluiten, die onder meer de identiteit van de partijen en het flexiloon vaststelt (artikel 6 van de wet van 16 november 2015). De raamovereenkomst houdt op zich nog geen concrete tewerkstelling in en evenmin verplicht die overeenkomst de werkgever en de flexi-jobwerknemer ertoe daadwerkelijk een tewerkstelling aan te gaan. Daarvoor dienen zij, met inachtneming van de in de raamovereenkomst vastgelegde voorwaarden, een afzonderlijke flexi-jobarbeidsovereenkomst te sluiten, die geldt voor een bepaalde tijd of voor een duidelijk omschreven werk (artikel 8 van dezelfde wet). Het staat aan de werkgever een flexi-jobarbeidsovereenkomst aan de werknemer voor te stellen en het staat aan die laatste daarmee al dan niet in te stemmen.

B.15.1. Uit de in B.2 vermelde parlementaire voorbereiding blijkt dat de bij de programmawet van 22 december 2023 in de regeling inzake flexi-jobs aangebrachte wijzigingen zijn ingegeven door de doelstelling misbruik en oneigenlijk gebruik van die regeling tegen te gaan. Zoals de Ministerraad in zijn memorie preciseert en zoals ook blijkt uit de in B.3.2 vermelde parlementaire voorbereiding, beoogt de wetgever met de bestreden maatregel ervoor te zorgen dat flexi-jobwerknemers zoveel als mogelijk een voltijdse reguliere tewerkstelling behouden, en te vermijden dat zij, louter om fiscale of sociaalrechtelijke redenen, hun reguliere tewerkstelling zouden afbouwen naar een 4/5de-tewerkstelling.

B.15.2. Die doelstellingen kunnen een redelijke verantwoording bieden voor de toepassing van de bestreden maatregel op de flexi-jobarbeidsovereenkomsten die zijn gesloten na de bekendmaking van de bestreden bepaling in het *Belgisch Staatsblad*, zelfs wanneer die maatregel negatieve gevolgen met zich kan meebrengen voor flexi-jobwerknemers die vóór die bekendmaking van een voltijdse naar een 4/5de-betrekking zijn overgestapt. Werkgevers en werknemers die voor een dergelijke vorm van tewerkstelling kiezen, die een gunstige fiscale en sociaalrechtelijke behandeling met zich meebrengt, konden er immers niet zonder meer van uitgaan dat zij zonder enige beleidswijziging van de wetgever een beroep zouden kunnen blijven doen op die vorm van tewerkstelling.

B.15.3. Anders is het in zoverre de bestreden maatregel van toepassing is op flexi-jobarbeidsovereenkomsten die zijn gesloten vóór de bekendmaking van de bestreden bepaling in het *Belgisch Staatsblad*.

Er kan worden aangenomen dat de gunstige fiscale en sociaalrechtelijke behandeling die een tewerkstelling in het kader van een flexi-job met zich meebrengt, een van de doorslaggevende beweegredenen van de werkgever en de werknemer vormt bij de keuze voor een dergelijke vorm van tewerkstelling. De herkwalificatie van een tewerkstelling die bij het sluiten van de flexi-jobarbeidsovereenkomst aan alle vereisten voor de uitoefening van een flexi-job voldeed, kan ertoe leiden dat fiscale en sociale bijdragen verschuldigd zijn als gevolg waarvan de partijen, indien zij daarvan vooraf kennis hadden gehad, die overeenkomst niet of onder wezenlijk verschillende voorwaarden zouden hebben gesloten. De door de wetgever nagestreefde doelstellingen verantwoorden niet dat die maatregel zonder overgangperiode en binnen drie dagen na de bekendmaking daarvan in het *Belgisch Staatsblad* uitwerking heeft op flexi-jobarbeidsovereenkomsten die zijn gesloten vóór die bekendmaking.

B.16. In zoverre het ertoe leidt dat artikel 183, 3°, van de programmawet van 22 december 2023 van toepassing is op flexi-jobarbeidsovereenkomsten gesloten vóór de bekendmaking van die wet in het *Belgisch Staatsblad*, schendt artikel 194 van die wet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het vertrouwens- en het rechtszekerheidsbeginsel.

Om die redenen,
het Hof

- vernietigt artikel 194 van de programmawet van 22 december 2023, in zoverre het ertoe leidt dat artikel 183, 3°, van die wet van toepassing is op flexi-jobarbeidsovereenkomsten gesloten vóór de bekendmaking van die wet in het *Belgisch Staatsblad*;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 24 april 2025.

De griffier,
Frank Meersschaut

De voorzitter,
Luc Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/003604]

Extrait de l'arrêt n° 66/2025 du 24 avril 2025

Numéro du rôle : 8247

En cause : le recours en annulation de l'article 183, 3°, de la loi-programme du 22 décembre 2023, introduit par Sabien Adriansens.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Luc Lavrysen et Pierre Nihoul, et des juges Thierry Giet, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters et Magali Plovie, assistée du greffier Frank Meersschaut, présidée par le président Luc Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 25 juin 2024 et parvenue au greffe le 26 juin 2024, Sabien Adriansens a introduit un recours en annulation de l'article 183, 3°, de la loi-programme du 22 décembre 2023 (publiée au *Moniteur belge* du 29 décembre 2023).

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à la disposition attaquée et à son contexte

B.1. Le recours en annulation porte sur une modification du régime des « flexi-jobs », à savoir l'introduction de l'interdiction d'exercer un flexi-job pendant deux trimestres pour les personnes qui sont passées d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e entre les quatrième et troisième trimestres précédant le début du flexi-job (article 183, 3°, de la loi-programme du 22 décembre 2023).

B.2. Les flexi-jobs sont une forme d'emploi qui fait l'objet d'un régime spécifique en matière de droit du travail, lequel est associé à un traitement particulier sur le plan de la sécurité sociale et de la fiscalité. Le régime des flexi-jobs est principalement contenu dans la loi du 16 novembre 2015 « portant des dispositions diverses en matière sociale » (ci-après : la loi du 16 novembre 2015). La loi-programme du 22 décembre 2023 a apporté plusieurs modifications à ce régime, notamment parce qu'il était « nécessaire de mettre en place un [...] cadre juridique meilleur et plus étendu pour empêcher les abus et les usages inappropriés du système des flexi-jobs » (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, DOC 55-3697/001, p. 133).

B.3.1. L'article 4, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 16 novembre 2015 dispose :

« Une occupation dans le cadre d'un flexi-job est possible lorsque le travailleur salarié concerné a déjà chez un ou plusieurs autre(s) employeur(s) une occupation qui est au minimum égale à 4/5e d'un emploi à temps plein d'une personne de référence du secteur dans lequel les prestations à 4/5e sont exécutées, durant le trimestre de référence T-3, et pour autant que le travailleur salarié, pendant la même période dans le trimestre T :

a) n'est pas employé auparavant ou en plus dans le cadre d'un autre contrat de travail ou une affectation statutaire avec l'employeur pour lequel il exerce le flexi-job;

b) ne se trouve pas dans une période couverte par une indemnité de rupture ou une indemnité en compensation du licenciement à charge de l'employeur auprès duquel il exerce le flexi-job;

c) ne se trouve pas dans un délai de préavis;

d) n'est pas occupé sous un contrat de travail par l'utilisateur auprès duquel il est mis à disposition par une entreprise de travail intérimaire pour exercer un flexi-job;

e) n'est pas employé par une entreprise affiliée, au sens de l'article [1:20] du Code des sociétés et des associations, à l'entreprise avec laquelle il a un contrat de travail pour un emploi d'au moins 4/5e d'un temps plein d'une personne de référence du secteur.

Les personnes qui ont occupé les 4/5es d'un emploi à temps plein en T-3 d'une personne de référence du secteur dans lequel sont effectués les 4/5es de l'emploi et ont travaillé à temps plein en T-4 ne peuvent pas exercer un flexi-job en T et T+1 ».

Les points a) et e) de cette disposition ont été insérés par l'article 183, 1° et 2°, de la loi-programme du 22 décembre 2023. Le deuxième alinéa de cette disposition a été inséré par l'article 183, 3°, attaqué, de la même loi-programme.

B.3.2. L'exposé des motifs de la loi-programme du 22 décembre 2023 mentionne, en ce qui concerne l'article 183 de cette loi :

« Cet article ajoute un certain nombre de conditions que le travailleur doit remplir pour pouvoir travailler avec un contrat de flexi-job.

Afin d'éviter les abus, les personnes ne pourront désormais plus être employées par le même employeur sous un contrat de travail différent pendant le trimestre au cours duquel elles exercent un flexi-job. Une exception est toutefois prévue pour un salarié qui travaille avec un contrat de flexi-job au début d'un trimestre et qui se voit ensuite proposer un contrat à durée indéterminée auprès du même employeur.

Désormais, il ne sera plus possible d'exercer un flexi-job dans une entreprise liée, au sens du Code des sociétés et des associations, à l'entreprise avec laquelle on a un contrat de travail pour un emploi d'au moins 4/5e d'un emploi à temps plein.

Pour les personnes passant d'un emploi à temps plein en T-4 à un emploi en 4/5e en T-3, une période d'attente s'appliquera désormais aux trimestres T et T+1. Elles ne pourront reprendre un flexi-job qu'à partir de T+2, pour autant qu'elles remplissent les conditions » (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, DOC 55-3697/001, p. 144).

Dans cet exposé des motifs, il est ajouté qu'une « mesure est prise pour empêcher les personnes actives de passer à des flexi-jobs en passant d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e » (*ibid.*, pp. 5).

B.4. En vertu de l'article 194 de la loi-programme du 22 décembre 2023, le chapitre dont fait partie l'article 183, 3°, attaqué, de cette loi est entré en vigueur le 1er janvier 2024.

Quant à l'étendue du recours en annulation

B.5.1. La Cour doit déterminer l'étendue du recours en annulation sur la base du contenu de la requête.

La Cour peut uniquement annuler des dispositions législatives explicitement attaquées contre lesquelles des moyens sont invoqués et, le cas échéant, des dispositions qui ne sont pas attaquées mais qui sont indissociablement liées aux dispositions qui doivent être annulées.

B.5.2. La partie requérante demande l'annulation de l'article 183, 3°, de la loi-programme du 22 décembre 2023, mais uniquement en ce que cette disposition est entrée en vigueur le 1er janvier 2024 et en ce qu'elle s'applique aux personnes qui sont passées d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e en 2023.

La Cour limite son examen en ce sens.

B.5.3. L'entrée en vigueur de l'article 183, 3°, attaqué, de la loi-programme du 22 décembre 2023 est régie par l'article 194 de cette loi, qui – eu égard à la portée de la requête – doit être considéré en l'espèce comme indissociablement lié à la disposition attaquée.

Quant à la recevabilité des moyens

B.6.1. Le Conseil des ministres allègue que les moyens sont irrecevables, d'une part, à défaut d'un exposé clair et, d'autre part, parce que la Cour n'est pas compétente pour effectuer un contrôle directement au regard de principes généraux du droit.

B.6.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.6.3. La partie requérante expose clairement dans sa requête que la disposition attaquée porte atteinte au principe de la sécurité juridique et au principe d'égalité et de non-discrimination garanti par la Constitution, en ce que cette disposition est entrée en vigueur le 1er janvier 2024 et en ce qu'elle s'applique aux personnes qui sont passées d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e en 2023.

Aussi le principe de la sécurité juridique au regard duquel la Cour ne peut effectuer un contrôle direct est-il invoqué en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, au regard desquels la Cour peut effectuer un contrôle direct, de sorte que ce principe et ces dispositions doivent être lus conjointement.

Du reste, il ressort des mémoires introduits par le Conseil des ministres qu'il a pu répondre adéquatement aux divers griefs formulés par la partie requérante.

B.6.4. Les exceptions sont rejetées.

B.7.1. Par ailleurs, le Conseil des ministres allègue que le grief pris de la violation de l'article 23 de la Constitution est irrecevable, en ce que la partie requérante le formule pour la première fois dans son mémoire en réponse.

B.7.2. Il n'appartient pas à la partie requérante de modifier, dans son mémoire en réponse, les moyens du recours tels qu'elle les a elle-même formulés dans la requête. Un grief qui est formulé dans un mémoire en réponse mais qui diffère de celui qui a été formulé dans la requête constitue dès lors un moyen nouveau et est irrecevable.

Dans la mesure où elle invoque la violation de l'article 23 de la Constitution pour la première fois dans son mémoire en réponse, la partie requérante prend un moyen nouveau, qui est dès lors irrecevable.

Quant au fond

B.8.1. La partie requérante soutient que la disposition attaquée porte atteinte au principe de la sécurité juridique et au principe d'égalité et de non-discrimination garanti par la Constitution, en ce que cette disposition est entrée en vigueur le 1er janvier 2024 et en ce qu'elle est applicable aux personnes qui sont passées d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e en 2023.

Dans un premier grief, elle critique la rétroactivité de la disposition attaquée. Dans un deuxième grief, elle critique l'absence d'une période transitoire pour les personnes qui sont passées d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e en 2023. Dans un troisième grief, elle vise la distinction qu'instaurerait la disposition attaquée entre les travailleurs qui ont réduit leur temps de travail et ceux qui ne l'ont pas fait.

B.8.2. La partie requérante souscrit à l'objectif poursuivi par l'article 183, 3°, attaqué, de la loi-programme du 22 décembre 2023. Ses griefs se limitent à l'effet dans le temps de la disposition attaquée.

B.8.3. Les trois griefs étant indissociablement liés, ils sont examinés conjointement.

B.9.1. Les opinions des parties diffèrent quant à la qualification de l'effet dans le temps de la disposition attaquée. Selon la partie requérante, la disposition attaquée s'applique rétroactivement à des faits qui étaient définitivement accomplis avant l'entrée en vigueur de la disposition attaquée. Selon le Conseil des ministres, en revanche, la disposition attaquée a un effet immédiat.

B.9.2. L'effet immédiat d'une norme implique que la norme est applicable non seulement aux situations qui naissent à partir de son entrée en vigueur mais aussi aux effets futurs des situations nées sous le régime de la réglementation antérieure qui se produisent ou se prolongent sous l'empire de la réglementation nouvelle, pour autant que cette application ne porte pas atteinte à des droits déjà irrévocablement fixés.

Une règle doit être qualifiée de rétroactive si elle s'applique à des faits, actes et situations qui étaient définitivement accomplis au moment où elle est entrée en vigueur.

B.10. La disposition attaquée a été publiée au *Moniteur belge* le 29 décembre 2023 et est entrée en vigueur le 1er janvier 2024, soit trois jours après cette publication. Il n'est pas prévu de mesures transitoires.

La disposition attaquée modifie les conditions qu'un travailleur doit remplir au trimestre d'occupation, à savoir le trimestre T. En vertu de cette disposition, un travailleur ne peut pas exercer un flexi-job au trimestre T ni au trimestre suivant T+1 si, entre le trimestre T-4 et le trimestre T-3, c'est-à-dire entre les quatrième et troisième trimestres précédant le trimestre d'occupation, il est passé d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e.

La condition pour exercer un flexi-job contenue dans la disposition attaquée s'applique aux flexi-jobs qui sont exercés à partir du 1er janvier 2024, soit après l'entrée en vigueur de la disposition attaquée. Par conséquent, celle-ci n'a pas un effet rétroactif. La circonstance que la disposition attaquée attache des conséquences à des faits qui ont eu lieu avant son entrée en vigueur, c'est-à-dire en ce que le trimestre T, soit le trimestre d'occupation, se situe en 2024 et que, par conséquent, les trimestres T-3 et T-4 se situent en 2023, ne change rien à ce qui précède.

B.11. La Cour doit encore apprécier si la disposition attaquée porte atteinte aux normes de référence invoquées en ce que le législateur n'a pas prévu des mesures transitoires.

B.12. Nul ne peut prétendre à l'immutabilité d'une politique ou, en l'espèce, à l'immutabilité des conditions d'exercice des flexi-jobs. En effet, à peine de rendre impossible toute modification législative ou toute réglementation entièrement nouvelle, il ne peut être soutenu qu'une disposition nouvelle serait contraire au principe de la sécurité juridique par cela seul qu'elle modifie les conditions d'application de la législation ancienne et pour le seul motif qu'elle remettrait en question certains choix professionnels.

Il appartient en principe au législateur, lorsqu'il décide d'introduire une nouvelle réglementation, d'estimer s'il est nécessaire ou opportun d'assortir celle-ci de dispositions transitoires. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'est violé que si le régime transitoire ou son absence entraîne une différence de traitement dénuée de justification raisonnable ou s'il est porté une atteinte excessive au principe de la confiance légitime. Tel est le cas lorsqu'il est porté atteinte aux attentes légitimes d'une catégorie déterminée de justiciables sans qu'un motif impérieux d'intérêt général puisse justifier l'absence d'un régime transitoire établi à leur profit. Le principe de confiance est étroitement lié au principe de la sécurité juridique, lequel interdit au législateur de porter atteinte, sans justification objective et raisonnable, à l'intérêt que possèdent les justiciables d'être en mesure de prévoir les conséquences juridiques de leurs actes.

B.13.1. Le non-respect de la condition attaquée aboutit à la requalification de l'occupation. Ainsi, l'article 26 de la loi du 16 novembre 2015 dispose :

« Lorsqu'un employeur déclare un travailleur conformément à l'article 7/1 de l'arrêté royal du 5 novembre 2002 instaurant une déclaration immédiate de l'emploi, en application de l'article 38 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux alors que ce travailleur ne remplit pas les conditions pour l'exercice d'un flexi-job et déclare celui-ci néanmoins en tant que travailleur exerçant un flexi-job dans la déclaration trimestrielle prévue à l'article 21 de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'occupation est considérée comme une occupation classique et les cotisations classiques de sécurité sociale dues pour cette occupation calculées sur le flexisalaire sont augmentées avec un pourcentage du flexisalaire à fixer par le Roi, qui n'est pas inférieur à 50 % et pas supérieur à 200 % du flexisalaire ».

B.13.2. Si l'occupation est considérée comme une occupation régulière, cela a pour conséquence, conformément à cette disposition, que les cotisations ordinaires de sécurité sociale sont dues pour cette occupation. Ces cotisations sont calculées sur la base du flexi-salaire et augmentées d'un pourcentage de ce salaire à fixer par le Roi, qui n'est pas inférieur à 50 % et pas supérieur à 200 % du flexi-salaire. L'article 3 de l'arrêté royal du 13 décembre 2016 « portant exécution de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale en ce qui concerne les flexi-jobs et portant adaptation de certains arrêtés royaux concernant les réductions des cotisations de sécurité sociale » a fixé ce pourcentage à 125 %.

En outre, si la condition prévue par la disposition attaquée n'est pas respectée, le travailleur ne pourra pas bénéficier de l'exonération d'impôt visée à l'article 38, § 1er, alinéa 1er, 29°, du CIR 1992.

Il n'est du reste pas à exclure que la requalification en occupation régulière ait également des répercussions sur le plan du droit du travail, notamment pour ce qui est de la fixation du salaire. Les travaux préparatoires de la loi du 16 novembre 2015 mentionnent, à ce sujet :

« Si les conditions légales pour travailler sous le système du flexi-job ne sont pas remplies, l'occupation doit être considérée comme une occupation classique et les règles générales, autant au niveau du droit du travail, qu'au niveau du fiscal et du parafiscal, devront être appliquées. Le travailleur salarié devra par conséquent être payé selon les barèmes salariaux qui lui sont applicables. Les obligations fiscales et parafiscales doivent également être remplies sur base de ces barèmes salariaux, même si on en vient à constater après que les prestations [ont] été effectuées que les conditions ne sont pas remplies » (*Doc. parl.*, Chambre, 2014-2015, DOC 54-1297/001, p. 8).

B.14. Préalablement au début de la première occupation, l'employeur et le travailleur exerçant un flexi-job doivent conclure un contrat-cadre, qui contient notamment l'identité des parties et qui fixe le flexi-salaire (article 6 de la loi du 16 novembre 2015). En tant que tel, le contrat-cadre ne contient encore aucune occupation concrète et n'oblige pas non plus l'employeur et le travailleur exerçant un flexi-job à réellement commencer une occupation. Pour ce faire, ils doivent, en respectant les conditions fixées dans le contrat-cadre, conclure un contrat de travail flexi-job distinct, qui vaut pour une durée déterminée ou pour un travail nettement défini (article 8 de la même loi). Il appartient à l'employeur de proposer un contrat de travail flexi-job au travailleur, et il appartient à ce dernier d'y souscrire ou non.

B.15.1. Il ressort des travaux préparatoires cités en B.2 que les modifications apportées au régime des flexi-jobs par la loi-programme du 22 décembre 2023 ont été dictées par l'objectif consistant à lutter contre les abus et les usages inappropriés de ce régime. Comme le Conseil des ministres le précise dans son mémoire et ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires cités en B.3.2, le législateur, en adoptant la mesure attaquée, entend faire en sorte que les travailleurs exerçant un flexi-job conservent le plus possible un emploi régulier à temps plein et éviter qu'ils réduisent cet emploi régulier à un emploi à 4/5e uniquement pour des raisons fiscales ou de sécurité sociale.

B.15.2. Ces objectifs peuvent raisonnablement justifier l'application de la mesure attaquée aux contrats de travail flexi-job qui ont été conclus après la publication de la disposition attaquée au *Moniteur belge*, même si cette mesure est susceptible d'entraîner des effets négatifs pour les travailleurs exerçant un flexi-job qui, avant cette publication, sont passés d'un emploi à temps plein à un emploi à 4/5e. Les employeurs et les travailleurs qui choisissent cette forme d'occupation, laquelle donne lieu à un traitement avantageux sur le plan de la fiscalité et du droit social, ne pouvaient en effet pas considérer purement et simplement qu'ils pourraient continuer à en bénéficier, sans aucun changement de politique du législateur.

B.15.3. Il en va autrement en ce que la mesure attaquée s'applique aux contrats de travail flexi-job conclus avant la publication de la disposition attaquée au *Moniteur belge*.

Il peut être admis que le traitement avantageux sur le plan de la fiscalité et du droit social dont bénéficie une occupation dans le cadre d'un flexi-job constitue l'un des motifs déterminants pour lesquels l'employeur et le travailleur choisissent une telle forme d'occupation. La requalification d'une occupation qui répondait à toutes les conditions d'exercice d'un flexi-job au moment de la conclusion du contrat de travail flexi-job peut avoir pour effet que des cotisations fiscales et sociales sont dues, si bien que, si les parties en avaient eu préalablement connaissance, elles n'auraient pas conclu ce contrat ou l'auraient conclu à des conditions essentiellement différentes. Les objectifs poursuivis par le législateur ne justifient pas que cette mesure produise ses effets, sans période transitoire et dans les trois jours suivant sa publication au *Moniteur belge*, sur les contrats de travail flexi-job qui ont été conclus avant cette publication.

B.16. En ce qu'il rend l'article 183, 3°, de la loi-programme du 22 décembre 2023 applicable aux contrats de travail flexi-job conclus avant la publication de cette loi au *Moniteur belge*, l'article 194 de cette même loi viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la confiance légitime et avec le principe de la sécurité juridique.

Par ces motifs,
la Cour

- annule l'article 194 de la loi-programme du 22 décembre 2023, en ce qu'il rend l'article 183, 3°, de cette loi applicable aux contrats de travail flexi-job conclus avant la publication de cette même loi au *Moniteur belge*;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 24 avril 2025.

Le greffier,
Frank Meersschaut

Le président,
Luc Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/003604]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 66/2025 vom 24. April 2025

Geschäftsverzeichnisnummer 8247

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 183 Nr. 3 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023, erhoben von Sabien Adriansens.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 25. Juni 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 26. Juni 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob Sabien Adriansens Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 183 Nr. 3 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023 (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 29. Dezember 2023).

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtene Bestimmung und deren Kontext

B.1. Die Nichtigkeitsklage bezieht sich auf eine Abänderung der Regelung über die sogenannten Flexi-Jobs, nämlich die Einführung des Verbots der Ausübung eines Flexi-Jobs während einer Dauer von zwei Quartalen durch Personen, die zwischen dem vierten und dem dritten Quartal vor Beginn des Flexi-Jobs von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle gewechselt sind (Artikel 183 Nr. 3 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023).

B.2. Flexi-Jobs sind eine Form der Beschäftigung, für die eine spezifische arbeitsrechtliche Regelung ausgearbeitet wurde, verbunden mit einer spezifischen Behandlung im Bereich der sozialen Sicherheit und der Steuern. Die Regelung über Flexi-Jobs ist großenteils im Gesetz vom 16. November 2015 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Soziales » (nachstehend: Gesetz vom 16. November 2015) enthalten. Das Programmgesetz vom 22. Dezember 2023 hat verschiedene Abänderungen an dieser Regelung vorgenommen, unter anderem aufgrund des « Bedarfs an einem besseren und umfassenderen Rechtsrahmen, um gegen Missbräuche bezüglich der Regelung der Flexi-Jobs und deren zweckwidrige Inanspruchnahme vorzugehen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3697/001, S. 133).

B.3.1. Artikel 4 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 16. November 2015 bestimmt:

« Une occupation dans le cadre d'un flexi-job est possible lorsque le travailleur salarié concerné a déjà chez un ou plusieurs autre(s) employeur(s) une occupation qui est au minimum égale à 4/5e d'un emploi à temps plein d'une personne de référence du secteur dans lequel les prestations à 4/5e sont exécutées, durant le trimestre de référence T-3, et pour autant que le travailleur salarié, pendant la même période dans le trimestre T :

a) n'est pas employé auparavant ou en plus dans le cadre d'un autre contrat de travail ou une affectation statutaire avec l'employeur pour lequel il exerce le flexi-job;

b) ne se trouve pas dans une période couverte par une indemnité de rupture ou une indemnité en compensation du licenciement à charge de l'employeur auprès duquel il exerce le flexi-job;

c) ne se trouve pas dans un délai de préavis;

d) n'est pas occupé sous un contrat de travail par l'utilisateur auprès duquel il est mis à disposition par une entreprise de travail intérimaire pour exercer un flexi-job;

e) n'est pas employé par une entreprise affiliée, au sens de l'article [1:20] du Code des sociétés et des associations, à l'entreprise avec laquelle il a un contrat de travail pour un emploi d'au moins 4/5e d'un temps plein d'une personne de référence du secteur.

Les personnes qui ont occupé les 4/5es d'un emploi à temps plein en T-3 d'une personne de référence du secteur dans lequel sont effectués les 4/5es de l'emploi et ont travaillé à temps plein en T-4 ne peuvent pas exercer un flexi-job en T et T+1 ».

Die Buchstaben a) und e) dieser Bestimmung wurden durch Artikel 183 Nrn. 1 und 2 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023 eingefügt. Absatz 2 dieser Bestimmung wurde durch den angefochtenen Artikel 183 Nr. 3 desselben Programmgesetzes eingefügt.

B.3.2. Die Begründung zum Programmgesetz vom 22. Dezember 2023 erwähnt in Bezug auf Artikel 183 dieses Gesetzes Folgendes:

« Cet article ajoute un certain nombre de conditions que le travailleur doit remplir pour pouvoir travailler avec un contrat de flexi-job.

Afin d'éviter les abus, les personnes ne pourront désormais plus être employées par le même employeur sous un contrat de travail différent pendant le trimestre au cours duquel elles exercent un flexi-job. Une exception est toutefois prévue pour un salarié qui travaille avec un contrat de flexi-job au début d'un trimestre et qui se voit ensuite proposer un contrat à durée indéterminée auprès du même employeur.

Désormais, il ne sera plus possible d'exercer un flexi-job dans une entreprise liée, au sens du Code des sociétés et des associations, à l'entreprise avec laquelle on a un contrat de travail pour un emploi d'au moins 4/5e d'un emploi à temps plein.

Pour les personnes passant d'un emploi à temps plein en T-4 à un emploi en 4/5e en T-3, une période d'attente s'appliquera désormais aux trimestres T et T+1. Elles ne pourront reprendre un flexi-job qu'à partir de T+2, pour autant qu'elles remplissent les conditions » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3697/001, S. 144).

Ferner heißt es in dieser Begründung, dass « eine Maßnahme getroffen [wird], um zu vermeiden, dass Erwerbstätige auf Flexi-Jobs ausweichen, indem sie von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle wechseln » (ebenda, SS. 5 und 6).

B.4. Aufgrund von Artikel 194 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023 ist das Kapitel, zu dem der angefochtene Artikel 183 Nr. 3 dieses Gesetzes gehört, am 1. Januar 2024 in Kraft getreten.

In Bezug auf den Umfang der Nichtigkeitsklage

B.5.1. Der Gerichtshof muss den Umfang der Nichtigkeitsklage auf der Grundlage des Inhalts der Klageschrift bestimmen.

Für nichtig erklären kann der Gerichtshof nur ausdrücklich angefochtene gesetzeskräftige Bestimmungen, gegen die Klagegründe angeführt werden, und gegebenenfalls Bestimmungen, die zwar nicht angefochten werden, aber untrennbar mit den für nichtig zu erklärenden Bestimmungen verbunden sind.

B.5.2. Die klagende Partei beantragt die Nichtigkeitsklärung von Artikel 183 Nr. 3 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023, jedoch ausschließlich insoweit, als diese Bestimmung am 1. Januar 2024 in Kraft getreten sei und auf Personen Anwendung finde, die 2023 von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle gewechselt seien.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung in diesem Sinne.

B.5.3. Das Inkrafttreten des angefochtenen Artikels 183 Nr. 3 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023 wird in Artikel 194 dieses Gesetzes geregelt, bei dem - unter Berücksichtigung der Tragweite der Klageschrift - im vorliegenden Fall davon auszugehen ist, dass er mit der angefochtenen Bestimmung untrennbar verbunden ist.

In Bezug auf die Zulässigkeit der Klagegründe

B.6.1. Der Ministerrat führt an, dass die Klagegründe unzulässig seien, einerseits wegen Fehlens einer klaren Darlegung und andererseits wegen Unzuständigkeit des Gerichtshofs, eine unmittelbare Prüfung anhand allgemeiner Rechtsgrundsätze vorzunehmen.

B.6.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.6.3. Die klagende Partei legt in ihrer Klageschrift auf deutliche Weise dar, dass die angefochtene Bestimmung gegen den Grundsatz der Rechtssicherheit und gegen den durch die Verfassung garantierten Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoße, insofern diese Bestimmung am 1. Januar 2024 in Kraft getreten sei und auf Personen Anwendung finde, die 2023 von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle gewechselt seien.

Somit wird der Grundsatz der Rechtssicherheit, in Bezug auf den der Gerichtshof keine unmittelbare Prüfung vornehmen darf, in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt, in Bezug auf die der Gerichtshof eine unmittelbare Prüfung vornehmen darf, sodass dieser Grundsatz und diese Bestimmungen im Zusammenhang gelesen werden müssen.

Aus den Schriftsätzen des Ministerrats ergibt sich im Übrigen, dass er auf geeignete Weise auf die verschiedenen Beschwerdegründe der klagenden Partei erwidern konnte.

B.6.4. Die Einreden werden abgewiesen.

B.7.1. Ferner führt der Ministerrat an, dass der Beschwerdegrund zur Verletzung von Artikel 23 der Verfassung, der von der klagenden Partei zum ersten Mal im Erwidierungsschriftsatz angeführt werde, unzulässig sei.

B.7.2. Es obliegt der klagenden Partei nicht, in ihrem Erwidierungsschriftsatz die Klagegründe zu ändern, die sie selbst in der Klageschrift verfasst hat. Eine Beschwerde, die in einem Erwidierungsschriftsatz angeführt ist, sich aber von derjenigen unterscheidet, die in der Klageschrift angeführt wird, stellt einen neuen Klagegrund dar und ist nicht zulässig.

Insoweit die klagende Partei in ihrem Erwidierungsschriftsatz zum ersten Mal einen Verstoß gegen Artikel 23 der Verfassung geltend macht, führt sie einen neuen Klagegrund an, der somit unzulässig ist.

Zur Hauptsache

B.8.1. Die klagende Partei führt an, dass die angefochtene Bestimmung gegen den Grundsatz der Rechtssicherheit und gegen den durch die Verfassung garantierten Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoße, insofern diese Bestimmung am 1. Januar 2024 in Kraft getreten sei und auf Personen Anwendung finde, die 2023 von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle gewechselt seien.

Im ersten Beschwerdegrund beanstandet sie die Rückwirkung der angefochtenen Bestimmung. Im zweiten Beschwerdegrund beanstandet sie das Fehlen eines Übergangszeitraums für Personen, die 2023 von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle gewechselt seien. Im dritten Beschwerdegrund wendet sie sich gegen die Unterscheidung, die die angefochtene Bestimmung zwischen Arbeitnehmern, die ihre Arbeitszeit reduziert hätten, und Arbeitnehmern, die dies nicht gemacht hätten, einführe.

B.8.2. Die klagende Partei wendet sich nicht gegen das Ziel, das mit dem angefochtenen Artikel 183 Nr. 3 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023 verfolgt wird. Ihre Beschwerdegründe beschränken sich auf den zeitlichen Geltungsbereich der angefochtenen Bestimmung.

B.8.3. Da die drei Klagegründe untrennbar miteinander zusammenhängen, werden sie gemeinsam untersucht.

B.9.1. Die Parteien sind hinsichtlich der Einstufung des zeitlichen Geltungsbereichs der angefochtenen Bestimmung unterschiedlicher Meinung. Nach Ansicht der klagenden Partei ist die angefochtene Bestimmung rückwirkend anwendbar auf Fakten, die vor dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmung endgültig abgeschlossen waren. Nach Auffassung des Ministerrats entfaltet sie hingegen sofortige Wirkung.

B.9.2. Die unmittelbare Wirkung einer Norm beinhaltet, dass diese Norm nicht nur auf Situationen anwendbar ist, die nach ihrem Inkrafttreten entstehen, sondern ebenfalls auf die Folgen der unter der vorherigen Regelung entstandenen Situationen, die eintreten oder andauern unter der Geltung der neuen Regelung, insofern diese Anwendung nicht Rechte, die bereits unwiderruflich festgelegt sind, verletzt.

Eine Regel ist als rückwirkend einzustufen, wenn sie auf Fakten, Handlungen und Situationen Anwendung findet, die zum Zeitpunkt ihres Inkrafttretens endgültig abgeschlossen waren.

B.10. Die angefochtene Bestimmung wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 29. Dezember 2023 veröffentlicht und ist am 1. Januar 2024 in Kraft getreten, das heißt drei Tage nach dieser Veröffentlichung. Es sind keine Übergangsmaßnahmen vorgesehen.

Die angefochtene Bestimmung ändert die Voraussetzungen ab, die ein Arbeitnehmer im Quartal der Beschäftigung erfüllen muss, nämlich dem Quartal T. Nach dieser Bestimmung darf ein Arbeitnehmer keinen Flexi-Job im Quartal T und dem darauf folgenden Quartal T+1 ausüben, wenn er zwischen den Quartalen T-4 und T-3, also zwischen dem vierten und dem dritten Quartal vor dem Quartal der Beschäftigung, von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle gewechselt ist.

Die in der angefochtenen Bestimmung vorgesehene Voraussetzung für die Ausübung eines Flexi-Jobs gilt für Flexi-Jobs, die seit dem 1. Januar 2024 ausgeübt werden, das heißt seit dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmung. Die angefochtene Bestimmung entfaltet folglich keine Rückwirkung. Der Umstand, dass dabei Folgen an Sachverhalte geknüpft werden, die vor Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmung stattgefunden haben, nämlich insofern Quartal T, also das Quartal der Beschäftigung, das Jahr 2024 betrifft und die Quartale T-3 und T-4 dementsprechend das Jahr 2023 betreffen, lässt das Vorstehende unberührt.

B.11. Der Gerichtshof muss noch prüfen, ob die angefochtene Bestimmung gegen die angeführten Referenznormen verstößt, insofern der Gesetzgeber keine Übergangsmaßnahmen vorgesehen hat.

B.12. Niemand kann verlangen, dass die Politik unverändert bleibt oder, wie vorliegend, dass die Voraussetzungen für die Ausübung von Flexi-Jobs nicht verändert werden. Jedwede Abänderung des Gesetzes beziehungsweise der Erlass einer vollständig neuen Regelung wäre nämlich unmöglich, würde man davon ausgehen, dass eine neue Bestimmung gegen den Grundsatz der Rechtssicherheit allein schon deswegen verstößt, weil sie die Anwendungsvoraussetzungen der früheren Regelung abändert und bestimmte Berufswahlmöglichkeiten durcheinander bringt.

Es obliegt grundsätzlich dem Gesetzgeber, wenn er beschließt, des berechtigten Vertrauens übermäßig beeinträchtigt wird eine neue Regelung einzuführen, zu beurteilen, ob es notwendig oder sachdienlich ist, diese politische Änderung mit Übergangsmaßnahmen zu versehen. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung wird nur verletzt, wenn die Übergangsregelung oder ihr Fehlen zu einem nicht vernünftig zu rechtfertigenden Behandlungsunterschied führt oder wenn der Grundsatz des berechtigten Vertrauens übermäßig beeinträchtigt wird. Dies ist der Fall, wenn die berechtigten Erwartungen einer bestimmten Kategorie von Rechtssuchenden beeinträchtigt werden, ohne dass ein zwingender Grund des Allgemeininteresses das Fehlen einer zu ihren Gunsten festgelegten Übergangsregelung rechtfertigen kann. Der Grundsatz des berechtigten Vertrauens ist eng mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit verbunden, der es dem Gesetzgeber verbietet, ohne objektive und vernünftige Rechtfertigung das Interesse der Rechtsunterworfenen daran, die Rechtsfolgen ihrer Handlungen vorhersehen zu können, zu beeinträchtigen.

B.13.1. Die Erfüllung der angefochtenen Voraussetzung führt zu einer Neueinstufung der Beschäftigung. Somit bestimmt Artikel 26 des Gesetzes vom 16. November 2015:

« Lorsqu'un employeur déclare un travailleur conformément à l'article 7/1 de l'arrêté royal du 5 novembre 2002 instaurant une déclaration immédiate de l'emploi, en application de l'article 38 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux alors que ce travailleur ne remplit pas les conditions pour l'exercice d'un flexi-job et déclare celui-ci néanmoins en tant que travailleur exerçant un flexi-job dans la déclaration trimestrielle prévue à l'article 21 de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'occupation est considérée comme une occupation classique et les cotisations classiques de sécurité sociale dues pour cette occupation calculées sur le flexisalaire sont augmentées avec un pourcentage du flexisalaire à fixer par le Roi, qui n'est pas inférieur à 50 % et pas supérieur à 200 % du flexisalaire ».

B.13.2. Wenn die Beschäftigung als reguläre Beschäftigung angesehen wird, hat dies gemäß dieser Bestimmung zur Folge, dass dafür die gewöhnlichen Sozialversicherungsbeiträge zu entrichten sind. Diese Beiträge werden auf Grundlage des Flexi-Lohns zuzüglich eines vom König zu bestimmenden Prozentsatzes dieses Lohns berechnet, wobei dieser Prozentsatz nicht weniger als 50 % und nicht mehr als 200 % beträgt. Artikel 3 des königlichen Erlasses vom 13. Dezember 2016 « zur Ausführung des Gesetzes vom 16. November 2015 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Soziales in Bezug auf die Flexi-Jobs und zur Anpassung einiger königlicher Erlasse in Bezug auf Ermäßigungen bei den Sozialversicherungsbeiträgen » hat diesen Prozentsatz auf 125 % festgelegt.

Außerdem kann der Arbeitnehmer, wenn die in der angefochtenen Bestimmung vorgesehene Bedingung nicht eingehalten wird, die in Artikel 38 § 1 Absatz 1 Nr. 29 des EStGB 1992 geregelte Steuerbefreiung nicht in Anspruch nehmen.

Im Übrigen kann nicht ausgeschlossen werden, dass die Umwandlung in eine reguläre Beschäftigung auch arbeitsrechtliche Folgen hat, insbesondere in Bezug auf die Festlegung des Lohns. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 16. November 2015 heißt es in dieser Hinsicht:

« Si les conditions légales pour travailler sous le système du flexi-job ne sont pas remplies, l'occupation doit être considérée comme une occupation classique et les règles générales, autant au niveau du droit du travail, qu'au niveau du fiscal et du parafiscal, devront être appliquées. Le travailleur salarié devra par conséquent être payé selon les barèmes salariaux qui lui sont applicables. Les obligations fiscales et parafiscales doivent également être remplies sur base de ces barèmes salariaux, même si on en vient à constater après que les prestations [ont] été effectuées que les conditions ne sont pas remplies » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2014-2015, DOC 54-1297/001, S. 8).

B.14. Vor Beginn der ersten Beschäftigung müssen der Arbeitgeber und der Flexi-Job-Arbeitnehmer einen Rahmenvertrag abschließen, in dem unter anderem die Identität der Parteien und der Flexi-Lohn festgelegt werden (Artikel 6 des Gesetzes vom 16. November 2015). Der Rahmenvertrag hat an sich noch keine konkrete Beschäftigung zum Inhalt, wobei dieser Vertrag den Arbeitgeber und den Flexi-Job-Arbeitnehmer auch nicht dazu verpflichtet, tatsächlich eine Beschäftigung zu vereinbaren. Dafür müssen sie unter Beachtung der im Rahmenvertrag festgelegten Bedingungen einen gesonderten Flexi-Job-Arbeitsvertrag abschließen, der zeitlich befristet oder für eine deutlich definierte Tätigkeit gilt (Artikel 8 desselben Gesetzes). Es ist Sache des Arbeitgebers, dem Arbeitnehmer einen Flexi-Job-Arbeitsvertrag vorzuschlagen, wobei der Arbeitnehmer diesen annehmen kann oder nicht.

B.15.1. Aus den in B.2 erwähnten Vorarbeiten geht hervor, dass die durch das Programmgesetz vom 22. Dezember 2023 vorgenommenen Abänderungen der Regelung über Flexi-Jobs auf dem Ziel beruhen, gegen Missbrauch und zweckwidrige Inanspruchnahme dieser Regelung vorzugehen. Wie der Ministerrat in seinem Schriftsatz präzisiert und wie auch aus den in B.3.2 erwähnten Vorarbeiten hervorgeht, möchte der Gesetzgeber mit der beanstandeten Maßnahme sicherstellen, dass Flexi-Job-Arbeitnehmer soweit wie möglich eine reguläre Vollzeitbeschäftigung behalten, und vermeiden, dass sie bloß aus steuerlichen oder sozialrechtlichen Gründen ihre reguläre Beschäftigung auf eine 4/5-Stelle reduzieren.

B.15.2. Diese Ziele stellen eine angemessene Rechtfertigung für die Anwendung der angefochtenen Maßnahme auf die Flexi-Job-Arbeitsverträge dar, die nach Veröffentlichung der angefochtenen Bestimmung im *Belgischen Staatsblatt* geschlossen wurden, selbst wenn diese Maßnahme mit negativen Folgen für Flexi-Job-Arbeitnehmer verbunden sein

kann, die vor dieser Veröffentlichung von einer Vollzeitstelle auf eine 4/5-Stelle gewechselt sind. Arbeitegeber und Arbeitnehmer, die sich für eine solche Form der Beschäftigung entscheiden, die mit einer günstigen steuerlichen und sozialrechtlichen Behandlung verbunden ist, durften nämlich nicht ohne Weiteres davon ausgehen, dass es möglich sein würde, ohne weitere Abänderungen der Politik des Gesetzgebers diese Form der Beschäftigung dauerhaft in Anspruch zu nehmen.

B.15.3. Dies gilt jedoch nicht, insofern die angefochtene Maßnahme auf Flexi-Job-Arbeitsverträge Anwendung findet, die vor Veröffentlichung der angefochtenen Bestimmung im *Belgischen Staatsblatt* geschlossen wurden.

Es kann davon ausgegangen werden, dass die günstige steuerliche und sozialrechtliche Behandlung, die eine Beschäftigung im Rahmen eines Flexi-Jobs zur Folge hat, einer der entscheidenden Beweggründe des Arbeitgebers und des Arbeitnehmers bei der Entscheidung für eine solche Form der Beschäftigung ist. Die Umwandlung einer Beschäftigung, die beim Abschluss des Flexi-Job-Arbeitsvertrags alle Voraussetzungen für die Ausübung eines Flexi-Jobs erfüllte, kann dazu führen, dass Steuern und Sozialbeiträge zu entrichten sind, mit der Folge, dass die Parteien, wenn sie dies vorher gewusst hätten, diesen Vertrag nicht oder mit wesentlich anderen Bedingungen geschlossen hätten. Die vom Gesetzgeber verfolgten Ziele rechtfertigen nicht, dass diese Maßnahme sich ohne Übergangszeitraum und innerhalb von drei Tagen nach ihrer Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* auf vor dieser Veröffentlichung geschlossene Flexi-Job-Arbeitsverträge auswirkt.

B.16. Insofern er dazu führt, dass Artikel 183 Nr. 3 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023 auf Flexi-Job-Arbeitsverträge Anwendung findet, die vor Veröffentlichung dieses Gesetzes im *Belgischen Staatsblatt* geschlossen wurden, verstößt Artikel 194 dieses Gesetzes gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz des berechtigten Vertrauens und dem Rechtssicherheitsgrundsatz.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 194 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2023 insofern, als er dazu führt, dass Artikel 183 Nr. 3 dieses Gesetzes auf Flexi-Job-Arbeitsverträge Anwendung findet, die vor Veröffentlichung dieses Gesetzes im *Belgischen Staatsblatt* geschlossen wurden, für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 24. April 2025.

Der Kanzler,
Frank Meersschaut

Der Präsident,
Luc Lavrysen

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/003906]

Uittreksel uit arrest nr. 72/2025 van 30 april 2025

Rolnummer 8215

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 5 van het Vlaamse programmadecreet van 22 december 2023 « bij de begroting 2024 », ingesteld door het Algemeen Christelijk Vakverbond van België en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Luc Lavrysen en Pierre Nihoul, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Frank Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter Luc Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 13 mei 2024 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 14 mei 2024, is beroep tot vernietiging van artikel 5 van het Vlaamse programmadecreet van 22 december 2023 « bij de begroting 2024 » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 december 2023) ingesteld door het Algemeen Christelijk Vakverbond van België, Ann Vermorgen, het Algemeen Belgisch Vakverbond, Thierry Bodson, de Algemene Centrale der Liberale Vakverbonden van België, Gert Truyens, de vzw « Vlaams Netwerk van verenigingen waar armen het woord nemen », de vzw « Nederlandstalige Vrouwenraad », de vzw « ella - kenniscentrum gender en etniciteit », de vzw « Furia », de vzw « Femma », de vzw « Rebelle », de vzw « Kinderdagverblijf D'n Opvang », de vzw « Kinderdagverblijf De Ketjes », de vzw « Samenwerken aan Kinderopvang Brussel », de vzw « EVA Bxl », de vzw « Vlaams Patiëntenplatform », de vzw « ZIJkant, de progressieve vrouwenbeweging », de vzw « Humanistisch Verbond », de vzw « Gelijke Rechten voor Iedere Persoon met een handicap », de vzw « Centrum voor Kinderzorg en Gezinsondersteuning Kapoentje », de vzw « Elmer » en de vzw « Villa boempatat », bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Lies Michielsens, mr. Rosalie Daneels en mr. Timo Lehaen, advocaten bij de balie van Antwerpen, en door mr. Mieke Van den Broeck, advocate bij de balie te Brussel.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepaling en de context ervan

B.1.1. Het beroep tot vernietiging heeft betrekking op de voorrangsregels inzake de toegang tot de op basis van het inkomen gesubsidieerde kinderopvang in de Vlaamse Gemeenschap.

B.1.2. Het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 20 april 2012 « houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters » (hierna : het decreet van 20 april 2012) legt het decretale kader vast met betrekking tot de organisatie van de opvang van kinderen in de voorschoolse leeftijd binnen de Vlaamse Gemeenschap. De Vlaamse Gemeenschap beoogt met kinderopvang « een dienstverlening aan gezinnen die een economische, pedagogische en sociale functie heeft, die kwaliteitsvol, beschikbaar, betaalbaar en rechtstreeks toegankelijk is voor elk kind zonder onderscheid, in aanvulling op de opvoeding van het kind in zijn gezin, met respect voor de draagkracht van het kind, zijn thuismilieu en de keuzevrijheid van het gezin » (artikel 3, eerste lid, van het decreet van 20 april 2012). Binnen het beschikbare aanbod aan kinderopvang en binnen een afgesproken budgettair kader heeft elk gezin met een behoefte

aan kinderopvang recht op kinderopvang (artikel 3, tweede en vijfde lid, van het decreet van 20 april 2012). De kinderopvang wordt in de Vlaamse Gemeenschap uitgebouwd met als doel aan alle gezinnen die behoefte hebben aan kinderopvang, binnen een redelijke termijn en op een redelijke afstand een kwaliteitsvolle en betaalbare opvangplaats te kunnen aanbieden (artikel 3, derde lid, van het decreet van 20 april 2012).

B.1.3. In het decreet van 20 april 2012 wordt de subsidiëring van de kinderopvanglocaties in verschillende trappen georganiseerd. De erkende kinderopvanglocaties die aan bepaalde voorwaarden voldoen, kunnen een basissubsidie verkrijgen (artikel 7) (trap 1). Daarnaast voorziet het decreet in twee aanvullende subsidies die de erkende kinderopvanglocaties boven op de basissubsidie kunnen verkrijgen indien zij aan bijkomende voorwaarden beantwoorden. Enerzijds is er de subsidie op basis van het inkomen van het gezin (artikel 8, § 1) (trap 2). Anderzijds kunnen de erkende kinderopvanglocaties boven op de subsidie op basis van het inkomen van het gezin een subsidie voor de realisatie van de toegang tot kinderopvang voor kwetsbare gezinnen verkrijgen (artikel 9) (trap 3). Ten slotte kunnen de erkende kinderopvanglocaties, ongeacht de subsidies vermeld in de artikelen 7, 8 en 9, een subsidie ontvangen voor flexibele en inclusieve kinderopvang (artikel 10).

B.2.1. Zolang het aanbod niet volstaat voor alle gezinnen met een behoefte aan kinderopvang, bepaalt de Vlaamse Regering welke groepen bij voorrang gebruik kunnen maken van de kinderopvanglocaties van trap 2 en trap 3 (artikel 3, zevende lid). Om dezelfde reden moet een kinderopvang waarvoor de gezinnen betalen op basis van het inkomen (trap 2), voor de toekenning van de aanvullende subsidie onder meer rekening houden met de voorrangsregels die door de decreetgever zijn bepaald in artikel 8, § 1, eerste lid, van het decreet van 20 april 2012.

B.2.2. Tot vóór de aanneming van artikel 5 van het Vlaamse programmadecreet van 22 december 2023 « bij de begroting 2024 » (hierna : het decreet van 22 december 2023), dat het voorwerp uitmaakt van het beroep tot vernietiging, bepaalde artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 :

« § 1. De organisator met een vergunning voor gezinsopvang of een vergunning voor groepsopvang kan bovenop de subsidie, vermeld in artikel 7, een subsidie ontvangen van het agentschap voor de realisatie van kinderopvang waarvoor de gezinnen betalen op basis van het inkomen, en voor de realisatie van de toegang tot de kinderopvang voor gezinnen die beantwoorden aan kenmerken die bij voorrang betrekking hebben op :

1° de werksituatie, met minstens het kenmerk dat kinderopvang noodzakelijk is om toegang te hebben tot de arbeidsmarkt of om een beroepsgerichte opleiding in het kader hiervan te kunnen volgen, en verder :

2° de financiële situatie;

3° de gezinssamenstelling;

4° de aanwezigheid van pleegkinderen, als bedoeld in artikel 2, 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, in het gezin en die in aanmerking komen voor kinderopvang als bedoeld in artikel 2, 2°.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het eerste lid, 4°, of van een kind van een minderjarige tienermoeder, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de minderjarige.

[...]

§ 3. De Vlaamse Regering bepaalt :

[...]

2° de voorrangsregels voor de toegang, vermeld in § 1 en § 2, waarbij absolute voorrang is in het kader van de werksituatie, de minimaal te behalen resultaten op dat vlak en de wijze waarop die resultaten worden gemeten;

3° de nadere regels voor de kenmerken, vermeld in § 1, en de wijze waarop ze formeel worden vastgesteld.

[...] ».

Artikel 22, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 november 2013 « houdende de subsidies en de eraan gekoppelde voorwaarden voor de realisatie van specifieke dienstverlening door gezinsopvang en groepsopvang van baby's en peuters » (hierna : het Subsidiebesluit), vóór de vervanging ervan bij artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 maart 2024 « tot wijziging van het Vergunningsbesluit van 22 november 2013 en het Subsidiebesluit van 22 november 2013 in het kader van de uitvoering van de septemberverklaring van de Vlaamse Regering van 2023 », concretiseerde de voorrangsregeling bepaald in artikel 8, § 1.

Artikel 22 van het Subsidiebesluit bepaalde :

« De organisator geeft op de volgende wijze voorrang aan bepaalde gezinnen :

1° er is absolute voorrang voor gezinnen waarvoor kinderopvang noodzakelijk is in het kader van de werksituatie. De organisator geeft daarbij, bij keuze tussen aanvragen, altijd voorrang aan de aanvraag van het gezin, waarvoor kinderopvang noodzakelijk is om werk te zoeken of te houden of om een beroepsgerichte opleiding daarvoor te volgen;

2° er is voorrang voor alleenstaanden;

3° er is voorrang voor gezinnen die een inkomen hebben dat lager is dan een bepaald bedrag;

4° er is voorrang voor pleegkinderen die kinderopvang nodig hebben;

5° er is voorrang voor kinderen van wie een broer of zus in de kinderopvanglocatie opgevangen wordt.

Daarbij zorgt de organisator ervoor dat minstens 20 % van alle kinderen die op jaarbasis opgevangen worden, kinderen zijn van gezinnen die beantwoorden aan ten minste twee van de eerste vier kenmerken, vermeld in het eerste lid. Ook kinderen uit een kwetsbaar gezin tellen mee voor de berekening van dat percentage. Dat percentage wordt berekend over alle kinderopvanglocaties van de subsidiegroep die het inkomenstarief, vermeld in artikel 28, toepassen. Zolang 20 % niet bereikt is, kan afgeweken worden van de absolute voorrang, vermeld in het eerste lid, 1°.

De organisator neemt de wijze waarop hij die voorrang toepast, op in zijn huishoudelijk reglement

De minister bepaalt de nadere regels, onder meer het bedrag van het inkomen ».

B.2.3. Artikel 5 van het decreet van 22 december 2023 wijzigt, met ingang van 1 januari 2024, artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 als volgt :

« 1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt :

‘ § 1. De organisator met een vergunning voor gezinsopvang of een vergunning voor groepsopvang kan bovenop de subsidie, vermeld in artikel 7, een subsidie ontvangen van het agentschap voor de realisatie van kinderopvang waarvoor de gezinnen betalen op basis van het inkomen, en voor de realisatie van voorrang bij de toegang tot de kinderopvang voor gezinnen waarvoor kinderopvang noodzakelijk is om te werken of om een opleiding met het oog op werk te volgen.

Bij de voorrang, vermeld in het eerste lid, geeft de organisator absolute voorrang aan :

1° gezinnen die in totaliteit minstens hetzij 4/5de werken, hetzij een 4/5de dagopleiding met het oog op werk volgen, hetzij een 4/5de combinatie van werken en opleiding met het oog op werk realiseren;

2° broertjes of zusjes van kinderen die op hetzelfde moment reeds gebruikmaken van dezelfde kinderopvang;

3° pleegkinderen als bedoeld in artikel 2, 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, in het gezin en die in aanmerking komen voor kinderopvang als bedoeld in artikel 2, 2°.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het tweede lid, 3°, of van een kind van een minderjarige tienermoeder, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de minderjarige.

De organisator kan afwijken op de voorrang, vermeld in het eerste lid, ten belope van maximaal 10 % van alle kinderen die op jaarbasis opgevangen worden in de kinderopvanglocatie, in het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie in het gezin. ';

2° in paragraaf 3, eerste lid, wordt punt 2° vervangen door wat volgt :

' 2° de nadere regels voor de voorrangscriteria en de wijze waarop ze formeel zullen worden vastgesteld. ';

3° in paragraaf 3, eerste lid, wordt punt 3° opgeheven ».

B.2.4. Artikel 5 van het decreet van 22 december 2023 wijzigt de voorrangsregels inzake de toegang tot de op basis van het inkomen gesubsidieerde kinderopvang derhalve op drie punten. Ten eerste worden de financiële situatie en de gezinssamenstelling geschrapt als voorrangscategorie. Voorts wordt er binnen de voorrangscategorie die verband houdt met de werk- of opleidingssituatie, een absolute voorrang ingevoerd voor gezinnen die in totaliteit minstens 4/5de werken, een 4/5de-dagopleiding met het oog op werk volgen of een 4/5de-combinatie van werken en opleiding met het oog op werk realiseren. Ten slotte wordt de verplichting, die was opgenomen in artikel 22, tweede lid, van het Subsidiebesluit, dat minstens 20 % van alle kinderen die op jaarbasis opgevangen worden, kinderen zijn van gezinnen die beantwoorden aan ten minste twee van de eerste vier kenmerken zoals bepaald in het eerste lid van dat artikel, of die uit kwetsbare gezinnen komen, opgeheven en vervangen door de mogelijkheid voor de organisatoren van kinderopvang om ten belope van maximaal 10 % van het aantal vergunde kinderopvangplaatsen per kinderopvanglocatie af te wijken van de nieuwe voorrangsregels « in het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie in het gezin ».

B.3.1. De parlementaire voorbereiding van het decreet van 22 december 2023 licht de wijziging van de voorrangsregels als volgt toe :

« De Vlaamse overheid wil kinderopvang realiseren die kwaliteitsvol, beschikbaar, betaalbaar en rechtstreeks toegankelijk is voor elk kind zonder onderscheid.

Binnen het beschikbare aanbod aan kinderopvang heeft elk gezin met een behoefte aan kinderopvang, recht op kinderopvang.

Zolang het aanbod niet volstaat voor alle gezinnen met een behoefte aan kinderopvang is het nodig om te werken met voorrangsregels in de kinderopvangvoorzieningen die een subsidie voor inkomenstarief ontvangen. Deze voorrangsregels hebben betrekking op de werksituatie.

Zo is deze voorrang absoluut voor gezinnen die minstens 4/5de werken of een 4/5de dagopleiding met het oog op werk volgen. Ook voor broertjes en zusjes die op hetzelfde moment gebruik maken van dezelfde kinderopvang en voor pleegkinderen geldt een absolute voorrang.

Concreet betekent dit dat bij gelijktijdige opvangvragen, een organisator van kinderopvang verplicht is om de aanvraag van het gezin dat beantwoordt aan deze criteria voor te nemen. Wanneer er geen vraag gesteld werd door een gezin met absolute voorrang wordt de plaats ter beschikking gesteld aan een gezin met voorrang omwille van werk of opleiding, maar dat dus niet gemiddeld minstens 4/5de werkt.

Wat de 4/5de betreft, als er meer dan één persoon de verantwoordelijkheid voor het kind draagt, moeten ze samen gemiddeld 4/5de werken of een dagopleiding volgen. Als de ene 5/5de werkt en de andere 3/5de dan is dat samen gemiddeld 4/5de en vallen ze ook onder deze voorwaarde.

De redenering is dat wie meer nood heeft aan kinderopvang voorrang krijgt. De prioritering voor fulltime werkenden geeft mensen de kans om ook als ze kleine kinderen hebben, fulltime te blijven werken. De redenering is dat wie voltijdse kinderopvang nodig heeft, voorrang krijgt. Wie minder dan 4/5de werkt of een opleiding volgt, zal makkelijker een alternatief voor formele opvang vinden dan wie 4/5de of voltijds werkt en heeft in die zin dus minder nood aan voltijdse kinderopvang.

Onder een 4/5de dagopleiding met het oog op werk verstaan we een intensief traject naar werk geattesteerd door VDAB, een intensief inburgeringstraject of een opleiding die leidt tot een onderwijskwalificatie. Bovendien kan werk en opleiding gecombineerd worden om de 4/5de te berekenen.

In het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie in het gezin kan een organisator kinderopvang voor maximaal 10 % van het aantal kinderopvangplaatsen per kinderopvanglocatie afwijken van deze voorrangsregels. Deze afwijking wordt toegepast op basis van een doorverwijzing van een professional. Zo wordt een evenwicht gecreëerd tussen de economische, pedagogische en sociale functie van kinderopvang.

Bij gelijktijdige opvangvragen van gezinnen die voldoen aan de absolute voorrang kan de organisator binnen zijn eigen opnamebeleid nog eigen criteria hanteren. Bijvoorbeeld voorrang voor werkende gezinnen uit de eigen gemeente. De organisator neemt de wijze waarop hij deze voorrang toepast op in zijn huishoudelijk reglement.

We beperken de administratieve overlast voor de organisator. De organisator past de voorrang toe op basis van een verklaring op eer op het moment van de aanvraag. Eénmaal de plaats is toegewezen wordt dit niet opnieuw bekeken. De organisator hoeft geen documenten op te vragen noch te bewaren. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om te kunnen aantonen via de nodige attesten dat ze voldoen aan de voorwaarden. De organisator dient de aanvrager hier wel over te informeren.

De nadere regels zullen bepaald worden door de Vlaamse Regering, met oog voor beperking van administratieve lasten » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 1870/1, pp. 4-5*).

Met betrekking tot de schrapping van de voorrangscategorieën inzake de financiële situatie en de gezinssamenstelling, liet de gemachtigde van de Regering, daarnaar gevraagd door de afdeling wetgeving van de Raad van State in het kader van haar advies over het voorontwerp van decreet dat tot het decreet van 22 december 2023 heeft geleid, het volgende optekenen :

« Deze criteria worden niet meer als criteria op zich opgenomen, maar wel mogelijks via de afwijking van 10 % en via de absolute voorrang voor broers, zussen en pleegkinderen. Daarnaast kan de organisator binnen zijn eigen opnamebeleid nog eigen criteria hanteren om vragen tegen elkaar af te wegen, bijvoorbeeld als er tegelijkertijd twee opvangvragen zijn van gezinnen die 4/5den werken of opleiding volgen, kan de organisator in zijn opnamebeleid bepalen dat er voorrang gegeven wordt aan de alleenstaande ouder of de ouder met een laag inkomen » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 1870/1, p. 114*).

B.3.2. De wijziging van de voorrangsregels gaat gepaard met een investering van bijkomende middelen in de kinderopvang. Zo wordt in het kader van de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2024 voorzien in een bijkomend bedrag van 270 miljoen euro (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 15/6-J, pp. 5, 11 en 65*). Die middelen zijn onder meer bestemd voor het creëren van 5 000 bijkomende opvangplaatsen, waarvan 3 000 in trap 1 en 2 000 in trap 2 (*ibid.*, p. 14), een verlaging van de kind-begeleiderratio (*ibid.*, p. 11) en een verhoging van de basissubsidie (*ibid.*, p. 11). Daarnaast werd de capaciteit van de kinderopvanglocaties van trap 2 ook uitgebreid door « de omschakeling van meer dan achtduizend plaatsen van trap 1 naar trap 2 in 2023 en 2024 » (*ibid.*, p. 14).

Ten aanzien van het voorwerp van het beroep

B.4. Het Hof dient de omvang van het beroep tot vernietiging te bepalen op basis van de inhoud van het verzoekschrift.

Het Hof kan slechts uitdrukkelijk bestreden wetskrachtige bepalingen vernietigen waartegen middelen worden aangevoerd en, in voorkomend geval, bepalingen die niet worden bestreden maar die onlosmakelijk zijn verbonden met de bepalingen die moeten worden vernietigd.

B.5.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van het volledige artikel 5 van het decreet van 22 december 2023. Uit het verzoekschrift blijkt evenwel dat enkel grieven worden ontwikkeld tegen de voorrangsregels die zijn neergelegd in artikel 8, § 1, eerste, tweede en vierde lid, van het decreet van 20 april 2012, zoals vervangen bij artikel 5, 1°, van het decreet van 22 december 2023. Het Hof beperkt zijn onderzoek derhalve tot die bepaling.

B.5.2. Artikel 8, § 1, derde lid, van het decreet van 20 april 2012, zoals vervangen bij artikel 5, 1°, van het decreet van 22 december 2023, betreft de financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind of van een minderjarige tienermoeder. Die bepaling, waartegen geen grieven worden ontwikkeld, is niet onlosmakelijk verbonden met de door de verzoekende partijen bestreden voorrangsregeling.

Artikel 8, § 3, 2° en 3°, van het decreet van 20 april 2012, zoals vervangen, respectievelijk opgeheven bij artikel 5, 2° en 3°, van het decreet van 22 december 2023, betreft machtigingen aan de Vlaamse Regering om de bestreden voorrangsregeling nader vast te stellen en is bijgevolg wel onlosmakelijk verbonden met de bestreden bepaling. Indien het Hof het beroep gegrond acht, zouden die bepalingen derhalve bij wijze van gevolgtrekking kunnen worden vernietigd.

B.6.1. Tijdens de procedure voor het Hof werd artikel 8, § 1, tweede lid, van het decreet van 20 april 2012, zoals vervangen bij artikel 5, 1°, van het decreet van 22 december 2023, opnieuw vervangen, door twee decreten.

B.6.2. Artikel 8, § 1, tweede lid, van het decreet van 20 april 2012 werd een eerste maal vervangen bij artikel 2 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 17 mei 2024 « houdende wijziging van artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, wat betreft de invoering van het laagste tarief van de ouderbijdrage voor kinderopvang voor kinderen van moeders die zijn ingeschreven in het secundair onderwijs » (hierna : het decreet van 17 mei 2024). Artikel 2 van het decreet van 17 mei 2024 bepaalt :

« In het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters wordt artikel 8, § 1, tweede lid, vervangen door wat volgt :

‘ De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het eerste lid, 4°, of van een kind van een moeder die op het moment van de aanvraag is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor het gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of in de leertijd, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de moeder. ’ ».

Vanaf 1 september 2024, datum van inwerkingtreding van het voormelde artikel 2, luidde artikel 8, § 1, van het decreet van 20 april 2012 dan ook als volgt :

« De organisator met een vergunning kan bovenop de subsidie, vermeld in artikel 7, een subsidie ontvangen van het agentschap voor de realisatie van kinderopvang en van opvang van schoolgaande kinderen binnen de vergunde opvang waarvoor de gezinnen betalen op basis van het inkomen, en voor de realisatie van voorrang bij de toegang tot de kinderopvang voor gezinnen waarvoor kinderopvang noodzakelijk is om te werken of om een opleiding met het oog op werk te volgen.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het eerste lid, 4°, of van een kind van een moeder die op het moment van de aanvraag is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor het gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of in de leertijd, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de moeder.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het tweede lid, 3°, of van een kind van een minderjarige tienermoeder, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de minderjarige.

De organisator kan afwijken op de voorrang, vermeld in het eerste lid, ten belope van maximaal 10 % van alle kinderen die op jaarbasis opgevangen worden in de kinderopvanglocatie, in het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie in het gezin ».

Artikel 2 van het decreet van 17 mei 2024 heeft derhalve de decretale voorrangsregels inzake het minstens 4/5de werken, een 4/5de-dagopleiding met het oog op werk volgen en een 4/5de-combinatie van werken en opleiding met het oog op werk realiseren vanaf 1 september 2024 opgeheven.

B.6.3. Bij artikel 2 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 20 december 2024 « tot wijziging van artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, wat een technische rechtzetting betreft » (hierna : het decreet van 20 december 2024) werd artikel 8, § 1, tweede lid, van het decreet van 20 april 2012 evenwel opnieuw vervangen :

« In artikel 8, § 1, van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

‘ Bij de voorrang, vermeld in het eerste lid, geeft de organisator absolute voorrang aan :

1° gezinnen die in totaliteit minstens hetzij vier vijfde werken, hetzij een viervijfde dagopleiding met het oog op werk volgen, hetzij een viervijfde combinatie van werken en opleiding met het oog op werk realiseren;

2° broertjes of zusjes van kinderen die op hetzelfde moment al gebruikmaken van dezelfde kinderopvang;

3° pleegkinderen als vermeld in artikel 2, 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, in het gezin en die in aanmerking komen voor kinderopvang als vermeld in artikel 2, 2°. ’ ».

B.6.4. Uit de parlementaire voorbereiding bij het decreet van 20 december 2024 blijkt dat de decreetgever de bedoeling had om de materiële vergissing die werd begaan bij het decreet van 17 mei 2024, recht te zetten en de oorspronkelijke bepaling, die het voorwerp uitmaakt van dit beroep, te herstellen :

« Artikel 2 herstelt het oorspronkelijke tweede lid van artikel 8, § 1, dat onbedoeld vervangen werd met het decreet houdende wijziging van artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, wat betreft de invoering van het laagste tarief van de ouderbijdrage voor kinderopvang voor kinderen van moeders die zijn ingeschreven in het secundair onderwijs » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2024-2025, nr. 172/1, p. 2*).

Bijgevolg zijn artikel 2 van het decreet van 17 mei 2024 en artikel 2 van het decreet van 20 december 2024 onlosmakelijk verbonden met het door de verzoekende partijen uitdrukkelijk bestreden artikel 5 van het decreet van 22 december 2023.

Ten gronde

Wat betreft de schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie

B.7. De verzoekende partijen leiden een eerste middel af uit de schending, door de bestreden bepaling, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 14 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, artikel 5 van het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, de artikelen 2 en 6 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, artikel 26 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en artikel 2 van het Verdrag inzake de rechten van het kind.

De verzoekende partijen bekritiseren de, in B.2.4 vermelde, drievoudige wijziging van de voorrangregels die de bestreden bepaling invoert, die volgens hen verschillende categorieën van personen benadeelt, te weten personen die deeltijds werken, personen die arbeidsongeschikt zijn, werkzoekenden, vrouwen, personen met een handicap, personen met een ziek kind of een kind met een handicap, personen die zich in een armoedesituatie bevinden, personen met een migratieachtergrond en alleenstaande ouders.

B.8. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet waarborgen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

B.9.1. Om de inachtneming van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie te beoordelen, is het niet relevant twee decretale bepalingen te vergelijken die op verschillende ogenblikken van toepassing waren. Het behoort tot de beoordelingsvrijheid van de decreetgever een doelstelling na te streven die verschilt van die welke hij vroeger nastreefde en bepalingen aan te nemen die ze kunnen verwezenlijken. De enkele omstandigheid dat de decreetgever een maatregel heeft genomen die verschilt van die welke hij vroeger heeft genomen, houdt op zich geen discriminatie in. Elke decreetswijziging zou onmogelijk worden, indien zou worden aangenomen dat een nieuwe regeling het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie zou schenden om de enkele reden dat zij de toepassingsvoorwaarden van de vroegere regeling wijzigt.

B.9.2. Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen hun middel niet beperken tot een vergelijking tussen de vroegere versie van artikel 8, § 1, van het decreet van 20 april 2012 en de versie na de vervanging ervan bij de bestreden bepaling, maar dat zij die vergelijking uitsluitend maken om aan te tonen dat de bestreden bepaling onevenredig is ten aanzien van het door de decreetgever nagestreefde doel.

B.9.3. De door de Vlaamse Regering opgeworpen exceptie wordt verworpen.

B.10.1. De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling, wat betreft de voorrang bij de toegang tot de op basis van het inkomen gesubsidieerde kinderopvang, een verschil in behandeling in het leven roept tussen gezinnen die minstens 4/5de werken, een 4/5de-dagopleiding met het oog op werk volgen of een 4/5de-combinatie van werken en opleiding met het oog op werk realiseren, en gezinnen die, om welke reden dan ook, niet aan een van die criteria beantwoorden. Volgens de verzoekende partijen is dat verschil in behandeling niet redelijk verantwoord.

B.10.2. De verzoekende partijen voeren eveneens aan dat de bestreden voorrangregeling geen onderscheid maakt tussen mannen en vrouwen en dat zij van toepassing is ongeacht of een van de ouders een handicap heeft, ongeacht of het kind ziek is of een handicap heeft, ongeacht of de betrokken personen zich in een armoedesituatie bevinden of een migratieachtergrond hebben en ongeacht of het betrokken gezin een eenouder- of een meeroudergezin is. De verzoekende partijen voeren aan dat die categorieën van personen zich in wezenlijk verschillende omstandigheden bevinden, dat zij op een identieke wijze worden behandeld door de bestreden bepaling en dat die gelijke behandelingen niet redelijk verantwoord zijn.

B.11. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dat beginsel verzet er zich overigens tegen dat categorieën van personen die zich ten aanzien van de betwiste maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.12. Uit de in B.3.1 vermelde parlementaire voorbereiding en uit de bij het Hof ingediende memories van de Vlaamse Regering blijkt dat de decreetgever met de wijziging van de voorrangregels beoogt om, zolang het aantal opvangplaatsen ontoereikend is, in sterkere mate rekening te houden met de werksituatie van de gezinnen die een behoefte aan kinderopvang hebben, evenals om de tewerkstellingsgraad te verhogen.

De redenering van de decreetgever is « dat wie meer nood heeft aan kinderopvang voorrang krijgt. De prioritering voor fulltime werkenden geeft mensen de kans om ook als ze kleine kinderen hebben, fulltime te blijven werken. De redenering is dat wie voltijdse kinderopvang nodig heeft, voorrang krijgt. Wie minder dan 4/5de werkt of een opleiding volgt, zal makkelijker een alternatief voor formele opvang vinden dan wie 4/5de of voltijds werkt en heeft in die zin dus minder nood aan voltijdse kinderopvang » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 1870/1, p. 5*).

B.13. Rekening houdend met dwingende budgettaire beperkingen, staat het aan de decreetgever om de voorwaarden te bepalen onder welke hij bepaalde initiatieven of instellingen met overheidsmiddelen wil subsidiëren. Het komt het Hof niet toe het oordeel van de bevoegde wetgever te bekritiseren voor zover het niet strijdig is met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

B.14.1. In haar advies bij het voorontwerp van het bestreden decreet merkte de afdeling wetgeving van de Raad van State op :

« Het staat niet bij voorbaat vast dat gezinnen die voldoen aan het 4/5-criterium, in die mate meer nood hebben aan kinderopvang dan andere categorieën van gezinnen die minder dan 4/5 werken, dat organisatoren van kinderopvang voortaan aan de eerstgenoemde categorie van gezinnen een dergelijk principiële voorrang moeten verlenen om in aanmerking te blijven komen voor de aanvullende subsidie. De gemachtigde maakt in dat verband gewag van een ' inschatting ', maar er worden geen objectieve gegevens aangevoerd om het uitgangspunt van de stellers van het voorontwerp te onderbouwen. De Raad van State beschikt zelf niet over het vereiste feitelijke inzicht om zich hierover op sluitende wijze uit te kunnen spreken, maar het wil hem voorkomen dat de nood aan

kinderopvang bijvoorbeeld even groot kan zijn bij een gezin, waarin een van de betrokken ouders (of de enige ouder) halftijds werkt, alleszins voor de tijdstippen waarop de betrokken ouder of ouders aan het werk zijn. Het niet 4/5 werken of niet volgen van een 4/5-dagopleiding met het oog op werk impliceert met andere woorden niet dat tijd beschikbaar is voor de opvang van de eigen kinderen en dat er geen nood zou zijn aan kinderopvang die vergelijkbaar kan zijn met die van de eerstgenoemde categorie van gezinnen. Dat geldt des te meer voor gezinnen die niet tot die categorie behoren en die ook een aantoonbare nood hebben aan kinderopvang, maar die omwille van hun financiële situatie of omwille van hun samenstelling geen beroep kunnen doen op private en duurdere vormen van kinderopvang. Door het wegvallen van de criteria van de gezinssamenstelling en de financiële situatie kunnen zij bovendien geen beroep meer doen op deze alternatieve voorrangscriteria.

De argumentatie van de gemachtigde met betrekking tot de mogelijkheid van de organisatoren van kinderopvang om ten belope van maximaal 10 % van het aantal vergunde kinderopvangplaatsen per opvanglocatie, af te wijken van de voorrangscategorieën in het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie, neemt niet weg dat het slechts gaat om maximaal 10 % en dat de betrokken organisatoren bovendien niet verplicht zijn om ervan gebruik te maken, terwijl de thans ontworpen voorrangscategorieën wel degelijk bindend zijn voor het kunnen ontvangen van de aanvullende subsidie » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2023-2024, nr. 1870/1, p. 114*).

B.14.2. De decreetgever vermag bij de voorrang voor de toegang tot de door de overheid gesubsidieerde kinderopvang in sterkere mate rekening te houden met de werk- en opleidingssituatie van de gezinnen die een behoefte aan kinderopvang hebben.

B.14.3. Door evenwel een 4/5de-tewerkstelling en een 4/5de-dagopleiding te vereisen, bemoeilijkt de bestreden bepaling voor een aanzienlijke groep gezinnen de toegang tot kinderopvang.

Noch uit de parlementaire voorbereiding van het decreet van 22 december 2023, noch uit de bij het Hof ingediende memories van de Vlaamse Regering blijkt dat de gezinnen die minder dan 4/5de werken of een dagopleiding volgen in die mate minder nood hebben aan kinderopvang omwille van hun tewerkstelling of opleiding en in die mate gemakkelijker een alternatief voor formele kinderopvang kunnen vinden dan de gezinnen die minstens 4/5de werken of een dagopleiding volgen, dat hun een absolute voorrang voor de toegang tot kinderopvang kan worden ontzegd. De loutere veronderstelling dat zij voor een minder lange tijdsduur opvang zouden behoeven, doet geen afbreuk aan het feit dat zij, minstens voor de tijdstippen waarop zij werken of een opleiding volgen, evenzeer nood hebben aan kinderopvang teneinde hun tewerkstelling te behouden of hun opleiding verder te zetten. Tot slot blijkt niet dat de door de Vlaamse Regering aangevoerde doelstelling om de tewerkstellingsgraad te verhogen, niet eveneens geldt ten aanzien van gezinnen die minder dan 4/5de werken of een 4/5de-dagopleiding volgen. Die personen hebben eveneens nood aan kinderopvang om hun huidige graad van tewerkstelling of opleiding te behouden en desgevallend te verhogen.

Bijgevolg is het, ten aanzien van de door de decreetgever nagestreefde doelstelling om in sterkere mate rekening te houden met de werksituatie van de gezinnen die een behoefte aan kinderopvang hebben en om de tewerkstellingsgraad te verhogen, niet redelijk verantwoord dat een absolute voorrang wordt gegeven aan gezinnen die in totaliteit minstens 4/5de werken of een dagopleiding volgen.

B.14.4. Zoals ook is opgemerkt door de afdeling wetgeving van de Raad van State, treft de bestreden bepaling daarenboven in het bijzonder gezinnen die minder dan 4/5de werken of een dagopleiding volgen en die ook een aantoonbare nood hebben aan kinderopvang, doch die wegens hun financiële situatie of wegens hun gezinssamenstelling geen beroep kunnen doen op private en duurdere vormen van kinderopvang. Door het wegvallen, bij de bestreden bepaling, van de criteria van de financiële situatie en de gezinssamenstelling kunnen zij daarenboven geen beroep meer doen op die alternatieve voorrangscriteria.

B.14.5. De mogelijkheid voor kinderopvanginitiatieven om ten belope van maximaal 10 % van de opvangplaatsen per locatie van die absolute voorrang af te wijken in het belang van het kind of op grond van een gezondheids- of welzijnssituatie, doet niet af aan die conclusie. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft vermeld in haar advies, neemt die mogelijkheid niet weg dat het slechts gaat om maximaal 10 % en dat de betrokken organisatoren bovendien niet verplicht zijn om ervan gebruik te maken, terwijl de voorrangscategorieën die de bestreden bepaling invoert wel degelijk bindend zijn voor het kunnen ontvangen van de aanvullende subsidie (*ibid.* p. 114). Bovendien is de toepassing van een dergelijke uitzondering enkel mogelijk na advies door een instantie die werkt met kinderen, en geldt het maximum van 10 % niet alleen voor uitzonderingen op grond van de werksituatie, de financiële situatie en de gezinssituatie, maar ook ten aanzien van alle andere mogelijke gevallen waarin het belang van het kind of een gezondheids- of welzijnssituatie een uitzondering kan verantwoorden.

B.14.6. Het eerste middel, in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, is gegrond. Bijgevolg dient artikel 8, § 1, eerste, tweede en vierde lid, van het decreet van 20 april 2012, zoals vervangen bij artikel 5, 1°, van het decreet van 22 december 2023, te worden vernietigd.

Aangezien artikel 8, § 3, 2° en 3°, van het decreet van 20 april 2012, zoals vervangen, respectievelijk opgeheven bij artikel 5, 2° en 3°, van het decreet van 22 december 2023, artikel 2 van het decreet van 17 mei 2024 en artikel 2 van het decreet van 20 december 2024 onlosmakelijk verbonden zijn met de te vernietigen bepaling, dienen zij eveneens te worden vernietigd.

Als gevolg van die vernietiging zijn de voorrangsregels zoals neergelegd in artikel 8 van het decreet van 20 april 2012, in de versie vóór de wijziging ervan bij het bestreden artikel 5 van het decreet van 22 december 2023, opnieuw van toepassing.

B.15. Aangezien de overige middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, moeten zij niet worden onderzocht.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 8, § 1, eerste, tweede en vierde lid, en § 3, 2° en 3°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 20 april 2012 « houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters », zoals vervangen, respectievelijk opgeheven bij artikel 5 van het Vlaamse programmadecreet van 22 december 2023 « bij de begroting 2024 »;

- vernietigt artikel 2 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 17 mei 2024 « houdende wijziging van artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, wat betreft de invoering van het laagste tarief van de ouderbijdrage voor kinderopvang voor kinderen van moeders die zijn ingeschreven in het secundair onderwijs »;

- vernietigt artikel 2 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 20 december 2024 « tot wijziging van artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, wat een technische rechtzetting betreft ».

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 30 april 2025.

De griffier,
Frank Meersschant

De voorzitter,
Luc Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/003906]

Extrait de l'arrêt n° 72/2025 du 30 avril 2025

Numéro du rôle : 8215

En cause : le recours en annulation de l'article 5 du décret-programme flamand du 22 décembre 2023 « accompagnant le budget 2024 », introduit par la Confédération des syndicats chrétiens de Belgique et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Luc Lavrysen et Pierre Nihoul, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Frank Meersschart, présidée par le président Luc Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 13 mai 2024 et parvenue au greffe le 14 mai 2024, un recours en annulation de l'article 5 du décret-programme flamand du 22 décembre 2023 « accompagnant le budget 2024 » (publié au *Moniteur belge* du 29 décembre 2023) a été introduit par la Confédération des syndicats chrétiens de Belgique, Ann Vermorgen, la Fédération générale du travail de Belgique, Thierry Bodson, la Centrale générale des syndicats libéraux de Belgique, Gert Truyens, l'ASBL « Vlaams Netwerk van verenigingen waar armen het woord nemen », l'ASBL « Nederlandstalige Vrouwenraad », l'ASBL « ella - kenniscentrum gender en etniciteit », l'ASBL « Furia », l'ASBL « Femma », l'ASBL « Rebelle », l'ASBL « Kinderdagverblijf D'n Opvang », l'ASBL « Kinderdagverblijf De Ketjes », l'ASBL « Samenwerken aan Kinderopvang Brussel », l'ASBL « EVA Bxl », l'ASBL « Vlaams Patiëntenplatform », l'ASBL « Zijkant, de progressieve vrouwenbeweging », l'ASBL « Humanistisch Verbond », l'ASBL « Gelijke Rechten voor Iedere Persoon met een handicap », l'ASBL « Centrum voor Kinderzorg en Gezinsondersteuning Kapoentje », l'ASBL « Elmer » et l'ASBL « Villa boempatat », assistés et représentés par Me Lies Michielsens, Me Rosalie Daneels et Me Timo Lehaen, avocats au barreau d'Anvers, et par Me Mieke Van den Broeck, avocate au barreau de Bruxelles.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à la disposition attaquée et à son contexte

B.1.1. Le recours en annulation porte sur les règles de priorité relatives à l'accès à l'accueil d'enfants subventionné sur la base du revenu en Communauté flamande.

B.1.2. Le décret de la Communauté flamande du 20 avril 2012 « portant organisation de l'accueil de bébés et de bambins » (ci-après : le décret du 20 avril 2012) fixe le cadre décretaal relatif à l'organisation de l'accueil des enfants en âge préscolaire au sein de la Communauté flamande. Celle-ci vise, dans le cadre de l'accueil d'enfants, à offrir aux familles « des services ayant une fonction économique, pédagogique et sociale, qui sont qualitatifs, disponibles, abordables et directement accessibles à chaque enfant sans distinction, à titre de complément à l'éducation de l'enfant au sein de sa famille, en respectant la capacité de l'enfant, son environnement familial et la liberté de choix de la famille » (article 3, alinéa 1er, du décret du 20 avril 2012). Dans les limites de l'offre disponible d'accueil d'enfants et dans un cadre budgétaire convenu, chaque famille ayant un besoin d'accueil d'enfants a droit à cet accueil (article 3, alinéas 2 et 5, du décret du 20 avril 2012). En Communauté flamande, l'accueil d'enfants est élaboré dans le but de pouvoir offrir, à toutes les familles qui en ont besoin, une place d'accueil de qualité et abordable, dans un délai et à une distance raisonnables (article 3, alinéa 3, du décret du 20 avril 2012).

B.1.3. Le décret du 20 avril 2012 organise le subventionnement des structures d'accueil en différents paliers. Les structures d'accueil d'enfants agréées qui satisfont à certaines conditions peuvent obtenir une subvention de base (article 7) (palier 1). Ensuite, le décret prévoit deux subventions complémentaires que les structures d'accueil d'enfants agréées peuvent obtenir en plus de la subvention de base si elles satisfont à des conditions supplémentaires. D'une part, il est prévu une subvention sur la base du revenu de la famille (article 8, § 1er) (palier 2). D'autre part, les structures d'accueil d'enfants agréées peuvent, en plus de la subvention sur la base du revenu de la famille, obtenir une subvention pour la réalisation de l'accès à l'accueil d'enfants pour les familles vulnérables (article 9) (palier 3). Enfin, les structures d'accueil d'enfants agréées peuvent, indépendamment des subventions mentionnées aux articles 7, 8 et 9, recevoir une subvention pour l'accueil d'enfants flexible et inclusif (article 10).

B.2.1. Tant que l'offre est insuffisante pour toutes les familles ayant un besoin d'accueil d'enfants, le Gouvernement flamand détermine les groupes pouvant prioritairement recourir aux structures d'accueil d'enfants des paliers 2 et 3 (article 3, alinéa 7). Pour le même motif, une structure d'accueil d'enfants que les familles paient sur la base du revenu (palier 2) doit, pour l'octroi de la subvention complémentaire, tenir compte notamment des règles de priorité que le législateur décretaal a prévues à l'article 8, § 1er, alinéa 1er, du décret du 20 avril 2012.

B.2.2. Avant l'adoption de l'article 5 du décret-programme flamand du 22 décembre 2023 « accompagnant le budget 2024 » (ci-après : le décret du 22 décembre 2023), qui fait l'objet du recours en annulation, l'article 8 du décret du 20 avril 2012 disposait :

« § 1er. L'organisateur disposant d'une autorisation pour l'accueil familial ou d'une autorisation pour l'accueil d'un groupe d'enfants peut recevoir, outre la subvention visée à l'article 7, une subvention de l'agence pour la réalisation de l'accueil d'enfants pour lequel les familles paient sur la base du revenu, et pour la réalisation de l'accès à l'accueil d'enfants pour les familles répondant aux caractéristiques concernant par priorité :

1° la situation de travail, comprenant au moins la caractéristique que l'accueil d'enfants est nécessaire pour avoir accès au marché de l'emploi ou pour pouvoir suivre une formation professionnelle dans ce cadre, et ensuite :

2° la situation financière;

3° la composition du ménage;

4° la présence d'enfants placés, tels que visés à l'article 2, 10°, du décret du 29 juin 2012 portant organisation du placement familial, dans la famille et qui sont éligibles à l'accueil d'enfants tel que visé à l'article 2, 2°.

La participation financière des familles à l'accueil d'un enfant placé, tel que visé à l'alinéa 1er, 4°, ou d'un enfant d'une mère adolescente mineure correspond au tarif de revenu minimum, quel que soit le revenu de la famille d'accueil ou de la famille de la mineure.

[...]

§ 3. Le Gouvernement flamand détermine :

[...]

2° les règles prioritaires pour l'accès, visé aux §§ 1^{er} et 2, en accordant une priorité absolue dans le cadre de la situation de travail, les résultats minimaux à obtenir à ce niveau et la manière dont ces résultats sont mesurés;

3° les modalités relatives aux caractéristiques, visées au § 1er, et la manière dont elles sont constatées formellement.

[...] ».

L'article 22 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 22 novembre 2013 « relatif aux subventions et aux conditions y afférentes pour la réalisation de services spécifiques par l'accueil familial et l'accueil en groupe de bébés et de bambins » (ci-après : l'arrêté du 22 novembre 2013), avant son remplacement par l'article 10 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 1er mars 2024 « modifiant l'Arrêté d'autorisation du 22 novembre 2013 et l'Arrêté de subvention du 22 novembre 2013 dans le cadre de la mise en œuvre de la Déclaration de septembre 2023 du Gouvernement flamand », concrétisait le régime de priorité visé à l'article 8, § 1er.

L'article 22 de l'arrêté du 22 novembre 2013 disposait :

« L'organisateur donne priorité à des familles spécifiques de la façon suivante :

1° une priorité absolue s'applique aux familles dont l'accueil des enfants est nécessaire dans le cadre de la situation de travail. Parmi les demandes, l'organisateur donnera toujours priorité à la demande de la famille pour laquelle l'accueil des enfants est nécessaire dans le cadre de la recherche ou du maintien d'un emploi ou du suivi d'une formation professionnelle;

2° priorité est donnée aux isolés;

3° priorité est donnée aux familles dont les revenus sont inférieurs à un certain montant;

4° priorité est donnée aux enfants placés qui ont besoin d'accueil des enfants;

5° priorité est donnée aux enfants dont le frère ou la sœur sont gardés dans l'emplacement d'accueil des enfants.

L'organisateur assure en même temps qu'au moins 20 % de tous les enfants gardés au cours d'une année, sont des enfants de familles qui répondent à au moins deux des quatre premières caractéristiques, visées à l'alinéa premier. Des enfants issus d'une famille fragilisée sont aussi pris en compte pour le calcul de ce pourcentage. Ce pourcentage est calculé sur la base de tous les emplacements d'accueil des enfants du groupe de subventions qui appliquent le tarif sur base des revenus, visé à l'article 28. Tant que les 20 % n'ont pas été atteints, on peut déroger de la priorité absolue, visée à l'alinéa premier, 1°.

L'organisateur intègre le mode selon lequel il applique cette priorité dans son règlement d'ordre intérieur.

Le ministre définit les modalités, entre autres le montant des revenus ».

B.2.3. L'article 5 du décret du 22 décembre 2023 modifie, à partir du 1er janvier 2024, l'article 8 du décret du 20 avril 2012 comme suit :

« 1° le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

‘ § 1er. L'organisateur disposant d'une autorisation pour l'accueil familial ou d'une autorisation pour l'accueil d'un groupe d'enfants peut recevoir, outre la subvention visée à l'article 7, une subvention de l'agence pour l'organisation de l'accueil d'enfants pour lequel les familles paient sur la base du revenu, et pour la mise en œuvre des conditions d'accès prioritaire à l'accueil d'enfants pour les familles pour lesquelles la garde d'enfants est nécessaire pour travailler ou pour suivre une formation en vue d'un emploi.

Lors de l'attribution de la priorité visée à l'alinéa 1er, l'organisateur donne la priorité absolue aux :

1° ménages qui au total travaillent au moins à 4/5e temps, soit qui suivent une formation de jour à 4/5e temps en vue de l'emploi, soit qui combinent travail et formation en vue de l'emploi dans une proportion de 4/5e;

2° frères et sœurs d'enfants utilisant déjà au même moment les mêmes services de garde d'enfants;

3° enfants placés, tels que visés à l'article 2, 10°, du décret du 29 juin 2012 portant organisation du placement familial, dans la famille et qui sont éligibles à la garde d'enfants visée à l'article 2, 2°.

La participation financière des familles à la garde d'un enfant placé, tel que visé à l'alinéa [2, 3°], ou d'un enfant d'une mère adolescente mineure correspond au tarif de revenu minimum, quel que soit le revenu de la famille d'accueil ou de la famille de la mineure.

L'organisateur peut déroger à la priorité visée à l'alinéa 1er, de 10 % maximum du nombre total d'enfants accueillis sur base annuelle dans le milieu d'accueil, dans l'intérêt de l'enfant ou en raison d'une situation de santé ou de bien-être de la famille. ';

2° au paragraphe 3, alinéa 1er, le point 2° est remplacé par ce qui suit :

‘ 2° les détails des critères de priorité et la manière dont ils seront formellement adoptés. ';

3° au paragraphe 3, alinéa 1er, le point 3° est abrogé ».

B.2.4. L'article 5 du décret du 22 décembre 2023 modifie dès lors sur trois points les règles de priorité relatives à l'accès à l'accueil d'enfants subventionné sur la base du revenu. Premièrement, la situation financière et la composition de la famille sont supprimées en tant que catégories prioritaires. Ensuite, au sein de la catégorie prioritaire en rapport avec la situation de travail ou de formation, il est accordé une priorité absolue aux familles qui, au total, au moins à 4/5e temps, travaillent, suivent une formation de jour en vue d'un emploi ou combinent les deux. Enfin, l'obligation qui était prévue à l'article 22, alinéa 2, de l'arrêté du 22 novembre 2013, selon laquelle au moins 20 % de tous les enfants gardés au cours d'une année devaient être issus de familles répondant à au moins deux des quatre premières caractéristiques, énoncées à l'alinéa 1^{er} de cet article, ou de familles vulnérables, a été abrogée et remplacée par la possibilité pour les organisateurs d'un accueil d'enfants de déroger aux nouvelles règles prioritaires au maximum pour 10 % du nombre de places d'accueil d'enfants agréées par structure d'accueil d'enfants « dans l'intérêt de l'enfant ou en raison d'une situation de santé ou de bien-être [au sein] de la famille ».

B.3.1. Les travaux préparatoires du décret du 22 décembre 2023 exposent comme suit la modification des règles de priorité :

« L'autorité flamande entend réaliser un accueil d'enfants qualitatif, disponible, abordable et directement accessible pour chaque enfant, sans distinction.

Dans les limites de l'offre disponible, chaque famille ayant besoin d'un accueil d'enfants a droit à un tel accueil.

Tant que l'offre est insuffisante pour toutes les familles ayant besoin d'un accueil d'enfants, il convient de recourir à des règles de priorité dans les structures d'accueil d'enfants qui perçoivent une subvention basée sur le taux de revenu. Ces règles de priorité portent sur la situation de travail.

Ainsi, sont absolument prioritaires les familles qui travaillent au moins à 4/5e temps ou suivent au moins à 4/5e temps une formation de jour en vue d'un emploi. Sont également absolument prioritaires les frères et sœurs qui font usage, au même moment, du même accueil d'enfants, ainsi que les enfants placés.

Cela signifie concrètement qu'en cas de demandes d'accueil simultanées, un organisateur d'accueil d'enfants est tenu de donner la priorité à la famille qui répond à ces critères. En l'absence d'une demande d'une famille bénéficiant d'une priorité absolue, la place est mise à la disposition d'une famille qui est prioritaire en raison du travail ou d'une formation, mais qui ne travaille donc pas en moyenne au moins à 4/5e temps.

En ce qui concerne le 4/5e temps, lorsque plusieurs personnes sont responsables de l'enfant, celles-ci doivent, ensemble, travailler ou suivre une formation de jour à 4/5e temps en moyenne. Si l'une travaille à 5/5e temps et l'autre à 3/5e temps, cela fait en moyenne un 4/5e temps et elles répondent également à cette condition.

Le raisonnement est le suivant : celui qui a davantage besoin d'un accueil d'enfants est prioritaire. La priorité accordée à ceux qui travaillent à temps plein leur permet de continuer à le faire même s'ils ont des enfants en bas âge. Le raisonnement est que celui qui a besoin d'un accueil d'enfants à temps plein est prioritaire. Les personnes qui travaillent ou suivent une formation à moins de 4/5e temps trouveront plus facilement une alternative à un accueil formel que celles qui travaillent à 4/5e temps ou à temps plein, et n'ont donc besoin que dans une moindre mesure d'un accueil d'enfants à temps plein.

Par formation à 4/5e temps en vue d'un emploi, il faut entendre un parcours intensif en vue d'un emploi, attesté par le VDAB, un parcours d'intégration civique intensif ou une formation qui aboutit à une qualification pédagogique. Par ailleurs, il est possible de combiner un emploi et une formation pour calculer le 4/5e temps.

Dans l'intérêt de l'enfant ou en raison d'une situation de santé ou de bien-être au sein de la famille, un organisateur d'accueil d'enfants peut, pour maximum 10 % du nombre de places d'accueil d'enfants, par structure d'accueil d'enfants, déroger à ces règles de priorité. Cette dérogation est appliquée sur la base d'un renvoi par un professionnel. Un équilibre est ainsi ménagé entre la fonction économique, la fonction pédagogique et la fonction sociale de l'accueil d'enfants.

En cas de demandes d'accueil simultanées formulées par des familles qui satisfont aux critères de priorité absolue, l'organisateur peut aussi, dans le cadre de sa propre politique d'accueil, appliquer ses propres critères, en donnant par exemple la priorité aux familles actives de sa propre commune. Il inscrit dans son règlement d'ordre intérieur la façon dont il applique cette priorité.

Nous limitons la surcharge administrative pour l'organisateur. Celui-ci applique la priorité sur la base d'une déclaration sur l'honneur au moment de la demande. Une fois la place attribuée, la demande n'est plus réexaminée. L'organisateur ne doit pas demander de documents, ni les conserver. C'est au demandeur de démontrer via les attestations nécessaires qu'il remplit les conditions. L'organisateur doit toutefois informer le demandeur à ce sujet.

Le Gouvernement flamand arrêtera les modalités, en veillant à limiter les charges administratives » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2023-2024, n° 1870/1, pp. 4-5).

En ce qui concerne la suppression des catégories prioritaires relatives à la situation financière et à la composition de la famille, le délégué du Gouvernement, interrogé par la section de législation du Conseil d'État dans le cadre de son avis relatif à l'avant-projet de décret qui a abouti au décret du 22 décembre 2023, a indiqué ce qui suit :

« Il ne s'agit plus de critères à proprement parler, mais d'éléments potentiellement pris en compte dans la dérogation de 10 % et la priorité absolue pour les frères, sœurs et enfants placés. Par ailleurs, dans le cadre de sa propre politique d'accueil, l'organisateur peut encore utiliser des critères propres pour faire la balance entre les demandes, par exemple lorsque deux demandes d'accueil sont introduites simultanément par des familles qui travaillent ou suivent une formation à 4/5e temps. Il peut aussi prévoir que la priorité sera donnée au parent isolé ou à faible revenu » (*ibid.*, p. 114).

B.3.2. La modification des règles de priorité est assortie d'un investissement de moyens supplémentaires pour l'accueil d'enfants. Ainsi, dans le cadre du budget des dépenses de la Communauté flamande pour l'exercice 2024, il est prévu un montant supplémentaire de 270 millions d'euros (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2023-2024, n° 15/6-J, pp. 5, 11 et 65). Ces moyens sont affectés notamment à la création de 5 000 places d'accueil supplémentaires, dont 3 000 au palier 1 et 2 000 au palier 2 (*ibid.*, p. 14), à une baisse du ratio enfant-accompagnateur (*ibid.*, p. 11) et à une augmentation de la subvention de base (*ibid.*). Par ailleurs, la capacité des structures d'accueil d'enfants du palier 2 est également étendue par « la conversion de plus de 8 000 places du palier 1 au palier 2 en 2023 et 2024 » (*ibid.*, p. 14).

Quant à l'objet du recours

B.4. La Cour doit déterminer l'étendue du recours en annulation sur la base du contenu de la requête.

La Cour peut uniquement annuler des dispositions législatives explicitement attaquées contre lesquelles des moyens sont invoqués et, le cas échéant, des dispositions qui ne sont pas attaquées mais qui sont indissociablement liées aux dispositions qui doivent être annulées.

B.5.1. Les parties requérantes demandent l'annulation de l'intégralité de l'article 5 du décret du 22 décembre 2023. Il ressort toutefois de la requête que des griefs sont seulement articulés contre les règles de priorité contenues dans l'article 8, § 1er, alinéas 1er, 2 et 4, du décret du 20 avril 2012, tel qu'il a été remplacé par l'article 5, 1°, du décret du 22 décembre 2023. La Cour limite par conséquent son examen à cette disposition.

B.5.2. L'article 8, § 1er, alinéa 3, du décret du 20 avril 2012, tel qu'il a été remplacé par l'article 5, 1°, du décret du 22 décembre 2023, porte sur la participation financière des familles à la garde d'un enfant placé ou d'une mère adolescente mineure. Cette disposition, contre laquelle aucun grief n'est articulé, n'est pas indissociablement liée au régime de priorité attaqué par les parties requérantes.

L'article 8, § 3, 2° et 3°, du décret du 20 avril 2012, tel qu'il a été respectivement remplacé et abrogé par l'article 5, 2° et 3°, du décret du 22 décembre 2023, habilite le Gouvernement flamand à arrêter des modalités relatives au régime prioritaire attaqué et est dès lors indissociablement liée à la disposition attaquée. Si la Cour déclare le recours fondé, l'article 8, § 3, 2° et 3°, pourrait dès lors être annulé par voie de conséquence.

B.6.1. Au cours de la procédure devant la Cour, l'article 8, § 1er, alinéa 2, du décret du 20 avril 2012, tel qu'il a été remplacé par l'article 5, 1°, du décret du 22 décembre 2023, a été à nouveau remplacé par deux décrets.

B.6.2. L'article 8, § 1er, alinéa 2, du décret du 20 avril 2012 a été remplacé une première fois par l'article 2 du décret de la Communauté flamande du 17 mai 2024 « modifiant l'article 8 du décret du 20 avril 2012 portant organisation des milieux d'accueil de la petite enfance, en ce qui concerne l'introduction du tarif minimum de la cotisation parentale pour la garde d'enfants de mères inscrites dans l'enseignement secondaire » (ci-après : le décret du 17 mai 2024). L'article 2 du décret du 17 mai 2024 dispose :

« Dans le décret du 20 avril 2012 portant organisation des milieux d'accueil de la petite enfance, l'article 8, § 1er, alinéa 2, est remplacé par ce qui suit :

‘ La participation financière des familles à la garde d'un enfant placé tel que visé à l'alinéa 1er, 4°, ou d'un enfant d'une mère qui, au moment de la demande, est inscrite dans un établissement d'enseignement reconnu, financé ou subventionné par la Communauté flamande pour l'enseignement secondaire ordinaire ou spécial ou en apprentissage, correspond au tarif de revenu minimum, quel que soit le revenu de la famille d'accueil ou de la famille de la mère '. ».

À partir du 1er septembre 2024, date d'entrée en vigueur dudit article 2, l'article 8, § 1er, du décret du 20 avril 2012 disposait donc :

« L'organisateur disposant d'une autorisation peut recevoir, outre la subvention visée à l'article 7, une subvention de l'agence pour l'organisation de l'accueil d'enfants et de l'accueil d'enfants scolarisés dans l'accueil autorisé pour lequel les familles paient sur la base du revenu, et pour la mise en œuvre des conditions d'accès prioritaire à l'accueil d'enfants pour les familles pour lesquelles la garde d'enfants est nécessaire pour travailler ou pour suivre une formation en vue d'un emploi.

La participation financière des familles à la garde d'un enfant placé tel que visé à l'alinéa 1er, 4°, ou d'un enfant d'une mère qui, au moment de la demande, est inscrite dans un établissement d'enseignement reconnu, financé ou subventionné par la Communauté flamande pour l'enseignement secondaire ordinaire ou spécial ou en apprentissage, correspond au tarif de revenu minimum, quel que soit le revenu de la famille d'accueil ou de la famille de la mère.

La participation financière des familles à la garde d'un enfant placé, tel que visé à l'alinéa [2, 3°], ou d'un enfant d'une mère adolescente mineure correspond au tarif de revenu minimum, quel que soit le revenu de la famille d'accueil ou de la famille de la mineure.

L'organisateur peut déroger à la priorité visée à l'alinéa 1er, de 10 % maximum du nombre total d'enfants accueillis sur base annuelle dans le milieu d'accueil, dans l'intérêt de l'enfant ou en raison d'une situation de santé ou de bien-être de la famille ».

L'article 2 du décret du 17 mai 2024 a dès lors abrogé au 1er septembre 2024 les règles de priorité décrétales en ce qui concerne le fait de travailler au moins à 4/5e temps, de suivre au moins à 4/5e temps une formation de jour en vue d'un emploi ou de combiner les deux au moins à 4/5e temps.

B.6.3. Par l'article 2 du décret de la Communauté flamande du 20 décembre 2024 « modifiant l'article 8 du décret du 20 avril 2012 portant organisation des milieux d'accueil de la petite enfance, en ce qui concerne une rectification technique » (ci-après : le décret du 20 décembre 2024), l'article 8, § 1er, alinéa 2, du décret du 20 avril 2012 a cependant à nouveau été remplacé :

« Dans l'article 8, § 1er, du décret du 20 avril 2012 portant organisation des milieux d'accueil de la petite enfance, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

‘ Lors de l'attribution de la priorité visée à l'alinéa 1er, l'organisateur donne la priorité absolue aux :

1° ménages qui au total travaillent au moins à 4/5e temps, soit qui suivent une formation de jour à 4/5e temps en vue de l'emploi, soit qui combinent travail et formation en vue de l'emploi dans une proportion de 4/5e;

2° frères et sœurs d'enfants utilisant déjà au même moment les mêmes services de garde d'enfants;

3° enfants placés, tels que visés à l'article 2, 10°, du décret du 29 juin 2012 portant organisation du placement familial, dans la famille et qui sont éligibles à la garde d'enfants visée à l'article 2, 2°. ' ».

B.6.4. Il ressort des travaux préparatoires du décret du 20 décembre 2024 que le législateur décretaal entendait rectifier l'erreur matérielle qui avait été commise dans le cadre du décret du 17 mai 2024 et rétablir la disposition initiale, qui fait l'objet du recours présentement examiné :

« L'article 2 rétablit l'alinéa 2 initial de l'article 8, § 1er, qui avait été involontairement remplacé par le décret modifiant l'article 8 du décret du 20 avril 2012 portant organisation des milieux d'accueil de la petite enfance, en ce qui concerne l'introduction du tarif minimum de la cotisation parentale pour la garde d'enfants de mères inscrites dans l'enseignement secondaire » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2024-2025, n° 172/1, p. 2).

Par conséquent, l'article 2 du décret du 17 mai 2024 et l'article 2 du décret du 20 décembre 2024 sont indissociablement liés à l'article 5, expressément attaqué par les parties requérantes, du décret du 22 décembre 2023.

Quant au fond

En ce qui concerne la violation du principe d'égalité et de non-discrimination

B.7. Les parties requérantes prennent un premier moyen de la violation, par la disposition attaquée, des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 14 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 5 de la Convention relative aux droits des personnes handicapées, avec les articles 2 et 6 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, avec l'article 26 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et avec l'article 2 de la Convention relative aux droits de l'enfant.

Les parties requérantes critiquent la triple modification, mentionnée en B.2.4, des règles de priorité opérée par la disposition attaquée, qui, selon elles, lèse diverses catégories de personnes, à savoir les personnes qui travaillent à temps partiel, les personnes en incapacité de travail, les demandeurs d'emploi, les femmes, les personnes atteintes d'un handicap, les personnes qui ont un enfant malade ou atteint d'un handicap, les personnes en situation de précarité, les personnes issues de l'immigration et les familles monoparentales.

B.8. Les articles 10 et 11 de la Constitution garantissent le principe d'égalité et de non-discrimination.

B.9.1. Pour vérifier le respect du principe d'égalité et de non-discrimination, il n'est pas pertinent de comparer entre elles deux dispositions décrétales qui étaient applicables à des moments différents. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur décretaal de poursuivre un objectif différent de celui qu'il poursuivait antérieurement et d'adopter des dispositions de nature à le réaliser. La seule circonstance que le législateur décretaal a pris une mesure différente de celle qu'il avait adoptée antérieurement n'établit en soi aucune discrimination. Sous peine de rendre impossible toute modification décrétaale, il ne peut être soutenu qu'une disposition nouvelle violerait le principe d'égalité et de non-discrimination par cela seul qu'elle modifie les conditions d'application de la règle antérieure.

B.9.2. Il ressort de la requête que les parties requérantes ne limitent pas leur moyen à une comparaison entre la version antérieure de l'article 8, § 1er, du décret du 20 avril 2012 et la version postérieure à son remplacement par la disposition attaquée, mais qu'elles opèrent cette comparaison dans le seul but de démontrer que la disposition attaquée est disproportionnée au but poursuivi par le législateur décretaal.

B.9.3. L'exception invoquée par le Gouvernement flamand est rejetée.

B.10.1. En ce qui concerne la priorité pour l'accès à l'accueil d'enfants subventionné sur la base du revenu, les parties requérantes font valoir que la disposition attaquée établit une différence de traitement entre, d'une part, les familles qui travaillent au moins à 4/5e temps, suivent au moins à 4/5e temps une formation de jour en vue d'un emploi ou combinent les deux au moins à 4/5e temps et, d'autre part, les familles qui, pour quelque raison que ce soit, ne répondent pas à un de ces critères. Selon les parties requérantes, cette différence de traitement n'est pas raisonnablement justifiée.

B.10.2. Les parties requérantes font également valoir que le régime de priorité attaqué n'établit pas de distinction entre les hommes et les femmes et qu'il s'applique indépendamment du fait que l'un des parents soit ou non en situation de handicap, que l'enfant soit malade ou en situation de handicap, que les personnes concernées se trouvent ou non dans une situation de précarité, qu'elles soient ou non issues de l'immigration et que la famille soit ou non monoparentale. Les parties requérantes font valoir que ces catégories de personnes se trouvent dans des situations essentiellement différentes, qu'elles sont traitées de la même manière par la disposition attaquée et que ces identités de traitement ne sont pas raisonnablement justifiées.

B.11. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. Ce principe s'oppose, par ailleurs, à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure critiquée, sont essentiellement différentes.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.12. Il ressort des travaux préparatoires mentionnés en B.3.1 et des mémoires que le Gouvernement flamand a introduits à la Cour qu'en modifiant les règles de priorité, le législateur décréte vise, tant que le nombre de places d'accueil est insuffisant, à prendre davantage en compte la situation de travail des familles qui ont besoin d'un accueil d'enfants et à augmenter le taux d'emploi.

Le raisonnement du législateur décréte est le suivant : « celui qui a davantage besoin d'un accueil d'enfants est prioritaire. La priorité accordée à ceux qui travaillent à temps plein leur permet de continuer à le faire même s'ils ont des enfants en bas âge. Le raisonnement est que celui qui a besoin d'un accueil d'enfants à temps plein est prioritaire. Les personnes qui travaillent ou suivent une formation à moins de 4/5e temps trouveront plus facilement une alternative à un accueil formel que celles qui travaillent à 4/5e temps ou à temps plein, et n'ont donc besoin que dans une moindre mesure d'un accueil d'enfants à temps plein » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2023-2024, n° 1870/1, p. 5).

B.13. Compte tenu des limites budgétaires contraignantes, il appartient au législateur décréte de fixer les conditions auxquelles il entend subventionner certaines initiatives ou certains établissements au moyen de deniers publics. Il n'appartient pas à la Cour de critiquer l'appréciation du législateur compétent, pour autant que celle-ci ne soit pas contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

B.14.1. Dans son avis relatif à l'avant-projet du décret attaqué, la section de législation du Conseil d'État a observé :

« Il n'est pas établi que les ménages qui satisfont au critère du 4/5e temps ont davantage besoin d'un accueil d'enfants que d'autres catégories de familles qui travaillent à moins de 4/5e temps au point que les organisateurs d'un accueil d'enfants devraient dorénavant accorder aux familles de la première catégorie une telle priorité de principe pour continuer à entrer en considération pour la subvention complémentaire. Le délégué évoque à cet égard une 'estimation', mais aucune donnée objective n'est avancée pour étayer la prémisse des auteurs de l'avant-projet. Le Conseil d'État ne dispose lui-même pas des connaissances de fait requises à cet égard pour pouvoir se prononcer de manière concluante, mais il lui semble plausible que le besoin d'accueil d'enfants peut par exemple être aussi important dans une famille dans laquelle un des parents concernés (ou l'unique parent) travaille à mi-temps, en tout cas pour les périodes durant lesquelles le ou les parents concernés travaillent. En d'autres termes, le fait de ne pas travailler à 4/5e temps ou de ne pas suivre une formation de jour à 4/5e temps en vue d'un emploi n'implique pas qu'il reste du temps pour la garde de ses propres enfants et qu'il n'y aurait pas un besoin d'accueil d'enfants qui puisse être comparable à celui des familles de la première catégorie. Il en est d'autant plus ainsi pour les familles qui ne relèvent pas de cette catégorie et qui ont également un besoin démontrable d'accueil d'enfants, mais qui, en raison de leur situation financière ou de leur composition, ne peuvent pas faire appel à des formes d'accueil d'enfants privées et plus onéreuses. Du fait de la suppression des critères relatifs à la composition de la famille et à la situation financière, ces familles ne peuvent en outre plus recourir à ces critères de priorité alternatifs.

L'argumentation du délégué concernant la possibilité dont disposent les organisateurs d'un accueil d'enfants de déroger, à concurrence de 10 % au maximum du nombre de places d'accueil d'enfants autorisées par structure d'accueil, aux catégories prioritaires dans l'intérêt de l'enfant ou en raison d'une situation de santé ou de bien-être n'empêche pas qu'il ne s'agisse que de 10 % au maximum et que les organisateurs concernés ne soient en outre pas tenus d'en faire usage, alors que les catégories prioritaires en projet sont effectivement obligatoires pour pouvoir bénéficier de la subvention complémentaire » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2023-2024, n° 1870/1, p. 114).

B.14.2. Pour déterminer les priorités dans l'accès à l'accueil d'enfants subventionné par les pouvoirs publics, le législateur décréte peut tenir compte dans une plus large mesure de la situation en matière d'emploi et de formation des familles qui ont besoin d'un accueil d'enfants.

B.14.3. En exigeant un emploi ou une formation de jour à 4/5e temps, la disposition attaquée complique toutefois l'accès à l'accueil d'enfants pour un nombre considérable de familles.

Ni les travaux préparatoires du décret du 22 décembre 2023 ni les mémoires introduits auprès de la Cour par le Gouvernement flamand ne font apparaître que les familles qui travaillent ou suivent une formation de jour à moins de 4/5e temps, en comparaison de celles qui travaillent ou suivent une formation de jour au moins à 4/5e temps, présentent un besoin en matière d'accueil d'enfants dû à leur emploi ou à leur formation à ce point moindre et qu'elles peuvent trouver une alternative à l'accueil d'enfants à proprement parler à ce point plus facilement que pourrait leur être déniée une priorité absolue pour l'accès à l'accueil d'enfants. La simple supposition que ces personnes auraient moins longtemps besoin d'un accueil ne porte pas atteinte au fait que ces personnes, au moins pour les périodes durant lesquelles elles travaillent ou suivent une formation, ont dans la même mesure besoin d'un accueil d'enfants afin de garder leur emploi ou de poursuivre leur formation. Enfin, il n'apparaît pas que l'objectif invoqué par le Gouvernement flamand d'augmenter le taux d'emploi ne s'applique pas également aux familles qui travaillent à moins de 4/5e temps ou suivent une formation de jour à moins de 4/5e temps. Ces personnes ont elles aussi besoin d'un accueil d'enfants pour conserver leur niveau actuel d'emploi ou de formation et, le cas échéant, pour l'augmenter.

Par conséquent, au regard de l'objectif poursuivi par le législateur décréte de tenir compte dans une plus forte mesure de la situation de travail des familles nécessitant un accueil d'enfants et d'augmenter le taux d'emploi, il n'est pas raisonnablement justifié de donner une priorité absolue aux familles qui, au total, travaillent au moins à 4/5e temps ou suivent une formation de jour au moins à 4/5e temps.

B.14.4. Comme l'a également observé la section de législation du Conseil d'État, la disposition attaquée frappe en outre en particulier les familles qui travaillent ou suivent une formation de jour à moins de 4/5e temps et qui ont également un besoin démontrable d'accueil d'enfants mais qui, en raison de leur situation financière ou de leur composition, ne peuvent pas recourir à des formes privées et plus onéreuses d'accueil d'enfants. Du fait que la disposition attaquée supprime les critères relatifs à la situation financière et à la composition de la famille, ces familles ne peuvent en outre plus recourir à ces critères de priorité alternatifs.

B.14.5. La possibilité dont disposent les organisateurs d'accueil d'enfants de déroger, à concurrence de 10 % au maximum des places d'accueil par structure, à cette priorité absolue dans l'intérêt de l'enfant ou en raison d'une situation de santé ou de bien-être ne change rien à cette conclusion. Ainsi que la section de législation du Conseil d'État l'a mentionné dans son avis, cette possibilité ne modifie en rien le fait qu'il ne s'agisse que d'un maximum de 10 % et que les organisateurs concernés ne sont de surcroît pas obligés d'en faire usage, alors que les catégories prioritaires instaurées par la disposition attaquée sont, elles, contraignantes pour pouvoir obtenir une subvention complémentaire (*ibid.*, p. 114). Par ailleurs, l'application d'une telle exception n'est possible qu'à la suite d'un avis rendu par une instance travaillant avec des enfants, et le maximum de 10 % s'applique non seulement aux exceptions en raison de la situation professionnelle, financière et familiale, mais aussi à tous les autres cas possibles dans lesquels l'intérêt de l'enfant ou une situation de santé ou de bien-être est susceptible de justifier une exception.

B.14.6. En ce qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, le premier moyen est fondé. Par conséquent, l'article 8, § 1er, alinéas 1er, 2 et 4, du décret du 20 avril 2012, tel qu'il a été remplacé par l'article 5, 1°, du décret du 22 décembre 2023, doit être annulé.

Dès lors que l'article 8, § 3, 2° et 3°, du décret du 20 avril 2012, tel qu'il a été respectivement remplacé et abrogé par l'article 5, 2° et 3°, du décret du 22 décembre 2023, l'article 2 du décret du 17 mai 2024 et l'article 2 du décret du 20 décembre 2024 sont indissociablement liés à la disposition à annuler, il y a lieu de les annuler eux aussi.

Par suite de cette annulation, les règles de priorité contenues dans l'article 8 du décret du 20 avril 2012, dans la version antérieure à sa modification par l'article 5, attaqué, du décret du 22 décembre 2023, sont à nouveau applicables.

B.15. Dès lors que les autres moyens ne peuvent donner lieu à une annulation plus étendue, ils ne doivent pas être examinés.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 8, § 1er, alinéas 1er, 2 et 4, et § 3, 2° et 3°, du décret de la Communauté flamande du 20 avril 2012 « portant organisation de l'accueil de bébés et de bambins », tel qu'il a été respectivement remplacé et abrogé par l'article 5 du décret-programme flamand du 22 décembre 2023 « accompagnant le budget 2024 »;

- annule l'article 2 du décret de la Communauté flamande du 17 mai 2024 « modifiant l'article 8 du décret du 20 avril 2012 portant organisation des milieux d'accueil de la petite enfance, en ce qui concerne l'introduction du tarif minimum de la cotisation parentale pour la garde d'enfants de mères inscrites dans l'enseignement secondaire »;

- annule l'article 2 du décret de la Communauté flamande du 20 décembre 2024 « modifiant l'article 8 du décret du 20 avril 2012 portant organisation des milieux d'accueil de la petite enfance, en ce qui concerne une rectification technique ».

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 30 avril 2025.

Le greffier,
Frank Meersschaut

Le président,
Luc Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/003906]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 72/2025 vom 30. April 2025

Geschäftsverzeichnisnummer 8215

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 5 des flämischen Programmdekrets vom 22. Dezember 2023 « zum Haushalt 2024 », erhoben vom Gesamtverband der Christlichen Gewerkschaften Belgiens und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 13. Mai 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 14. Mai 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 5 des flämischen Programmdekrets vom 22. Dezember 2023 « zum Haushalt 2024 » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 29. Dezember 2023): der Gesamtverband der Christlichen Gewerkschaften Belgiens, Ann Vermorgen, der Allgemeine Belgische Gewerkschaftsbund, Thierry Bodson, die Allgemeine Zentrale der Liberalen Gewerkschaften Belgiens, Gert Truyens, die VoG « Vlaams Netwerk van verenigingen waar armen het woord nemen », die VoG « Nederlandstalige Vrouwenraad », die VoG « ella - kenniscentrum gender en etniciteit », die VoG « Furia », die VoG « Femma », die VoG « Rebelle », die VoG « Kinderdagverblijf D'n Opvang », die VoG « Kinderdagverblijf De Ketjes », die VoG « Samenwerken aan Kinderopvang Brussel », die VoG « EVA BXL », die VoG « Vlaams Patiëntenplatform », die VoG « Zijkant, de progressieve vrouwenbeweging », die VoG « Humanistisch Verbond », die VoG « Gelijke Rechten voor Iedere Persoon met een handicap », die VoG « Centrum voor Kinderzorg en Gezinsondersteuning Kapoentje », die VoG « Elmer » und die VoG « Villa boempatat », unterstützt und vertreten durch RÄin Lies Michielsens, RÄin Rosalie Daneels und RA Timo Lehaen, in Antwerpen zugelassen, und durch RÄin Mieke Van den Broeck, in Brüssel zugelassen.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die angefochtene Bestimmung und deren Kontext

B.1.1. Die Nichtigkeitsklage bezieht sich auf die Vorrangregeln beim Zugang zu der auf Grundlage des Einkommens bezuschussten Kinderbetreuung in der Flämischen Gemeinschaft.

B.1.2. Das Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 20. April 2012 « zur Organisation der Betreuung von Säuglingen und Kleinkindern » (nachstehend: Dekret vom 20. April 2012) legt den Dekretrahmen für die Organisation der Betreuung von Kindern im Vorschulalter in der Flämischen Gemeinschaft fest. Die Flämische Gemeinschaft bezweckt mit der Kinderbetreuung die Erbringung « einer Dienstleistung zugunsten von Familien, die eine wirtschaftliche, pädagogische und soziale Funktion hat, die qualitativ, verfügbar, bezahlbar und ohne Unterschied für jedes Kind unmittelbar zugänglich ist, in Ergänzung zu der Erziehung des Kindes in seiner Familie, unter Beachtung der Leistungsfähigkeit des Kindes, seines häuslichen Umfelds und der Wahlfreiheit der Familie » (Artikel 3 Absatz 1 des Dekrets vom 20. April 2012). Innerhalb des verfügbaren Angebots der Kinderbetreuung und eines vereinbarten Budgetrahmens hat jede Familie mit einem Betreuungsbedarf ein Recht auf Kinderbetreuung (Artikel 3 Absätze 2 und 5 des Dekrets vom 20. April 2012). Die Kinderbetreuung wird in der Flämischen Gemeinschaft mit dem Ziel ausgebaut, allen Familien, die einen Betreuungsbedarf haben, innerhalb einer angemessenen Frist und in angemessener Nähe einen qualitativ vollen und bezahlbaren Betreuungsplatz anbieten zu können (Artikel 3 Absatz 3 des Dekrets vom 20. April 2012).

B.1.3. Durch das Dekret vom 20. April 2012 wird die Bezuschussung der Kinderbetreuungsstätten in verschiedenen Stufen geregelt. Die anerkannten Kinderbetreuungsstätten, die gewisse Bedingungen erfüllen, können einen Basiszuschuss erhalten (Artikel 7) (Stufe 1). Ferner sieht das Dekrets zwei ergänzende Zuschüsse vor, die die anerkannten Kinderbetreuungsstätten neben dem Basiszuschuss erhalten können, wenn sie zusätzliche Bedingungen erfüllen. Einerseits gibt es den Zuschuss auf Grundlage des Einkommens der Familie (Artikel 8 § 1) (Stufe 2).

Andererseits können die anerkannten Kinderbetreuungsstätten neben dem Zuschuss auf Grundlage des Einkommens der Familie einen Zuschuss für die Realisierung des Zugangs zur Kinderbetreuung für gefährdete Familien erhalten (Artikel 9) (Stufe 3). Schließlich können die anerkannten Kinderbetreuungsstätten, unabhängig von den Zuschüssen im Sinne der Artikel 7, 8 und 9, einen Zuschuss für flexible und inklusive Kinderbetreuung erhalten (Artikel 10).

B.2.1. Solange das Angebot nicht für alle Familien mit einem Betreuungsbedarf ausreicht, legt die Flämische Regierung fest, welche Gruppen die Kinderbetreuungsstätten der Stufe 2 und der Stufe 3 vorrangig in Anspruch nehmen können (Artikel 3 Absatz 7). Aus dem gleichen Grund müssen bei einer Kinderbetreuung, für die die Familien auf Grundlage des Einkommens (Stufe 2) bezahlen, für die Gewährung des ergänzenden Zuschusses unter anderem die Vorrangregeln beachten werden, die vom Dekretgeber in Artikel 8 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 20. April 2012 festgelegt worden sind.

B.2.2. Bis zur Annahme von Artikel 5 des flämischen Programmdekrets vom 22. Dezember 2023 « zum Haushalt 2024 » (nachstehend: Dekret vom 22. Dezember 2023), der Gegenstand der Nichtigkeitsklage ist, lautete Artikel 8 des Dekrets vom 20. April 2012 wie folgt:

« § 1. De organisator met een vergunning voor gezinsopvang of een vergunning voor groepsopvang kan bovenop de subsidie, vermeld in artikel 7, een subsidie ontvangen van het agentschap voor de realisatie van kinderopvang waarvoor de gezinnen betalen op basis van het inkomen, en voor de realisatie van de toegang tot de kinderopvang voor gezinnen die beantwoorden aan kenmerken die bij voorrang betrekking hebben op :

1° de werksituatie, met minstens het kenmerk dat kinderopvang noodzakelijk is om toegang te hebben tot de arbeidsmarkt of om een beroepsgerichte opleiding in het kader hiervan te kunnen volgen, en verder :

2° de financiële situatie;

3° de gezinssamenstelling;

4° de aanwezigheid van pleegkinderen, als bedoeld in artikel 2, 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, in het gezin en die in aanmerking komen voor kinderopvang als bedoeld in artikel 2, 2°.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het eerste lid, 4°, of van een kind van een minderjarige tienermoeder, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de minderjarige.

[...]

§ 3. De Vlaamse Regering bepaalt :

[...]

2° de voorrangsregels voor de toegang, vermeld in § 1 en § 2, waarbij absolute voorrang is in het kader van de werksituatie, de minimaal te behalen resultaten op dat vlak en de wijze waarop die resultaten worden gemeten;

3° de nadere regels voor de kenmerken, vermeld in § 1, en de wijze waarop ze formeel worden vastgesteld ».

Artikel 22 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 22. November 2013 « zur Festlegung der Zuschüsse und der damit verbundenen Bedingungen für die Realisierung einer spezifischen Dienstleistung durch Familienbetreuung und Gruppenbetreuung von Säuglingen und Kleinkindern » (nachstehend: Bezuschussungserlass), in der Fassung vor der Ersetzung durch Artikel 10 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 1. März 2024 « zur Abänderung des Genehmigungserlasses vom 22. November 2013 und des Bezuschussungserlasses vom 22. November 2013 im Rahmen der Ausführung der Septembeerklärung der Flämischen Regierung aus 2023 », konkretisierte die in Artikel 8 § 1 vorgesehene Vorrangregelung.

Artikel 22 des Bezuschussungserlasses bestimmte:

« De organisator geeft op de volgende wijze voorrang aan bepaalde gezinnen :

1° er is absolute voorrang voor gezinnen waarvoor kinderopvang noodzakelijk is in het kader van de werksituatie. De organisator geeft daarbij, bij keuze tussen aanvragen, altijd voorrang aan de aanvraag van het gezin, waarvoor kinderopvang noodzakelijk is om werk te zoeken of te houden of om een beroepsgerichte opleiding daarvoor te volgen;

2° er is voorrang voor alleenstaanden;

3° er is voorrang voor gezinnen die een inkomen hebben dat lager is dan een bepaald bedrag;

4° er is voorrang voor pleegkinderen die kinderopvang nodig hebben;

5° er is voorrang voor kinderen van wie een broer of zus in de kinderopvanglocatie opgevangen wordt.

Daarbij zorgt de organisator ervoor dat minstens 20 % van alle kinderen die op jaarbasis opgevangen worden, kinderen zijn van gezinnen die beantwoorden aan ten minste twee van de eerste vier kenmerken, vermeld in het eerste lid. Ook kinderen uit een kwetsbaar gezin tellen mee voor de berekening van dat percentage. Dat percentage wordt berekend over alle kinderopvanglocaties van de subsidiegroep die het inkomenstarief, vermeld in artikel 28, toepassen. Zolang 20 % niet bereikt is, kan afgeweken worden van de absolute voorrang, vermeld in het eerste lid, 1°.

De organisator neemt de wijze waarop hij die voorrang toepast, op in zijn huishoudelijk reglement

De minister bepaalt de nadere regels, onder meer het bedrag van het inkomen ».

B.2.3. Artikel 5 des Dekrets vom 22. Dezember 2023 ändert mit Wirkung vom 1. Januar 2024 Artikel 8 des Dekrets vom 20. April 2012 wie folgt ab:

« 1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt :

‘ § 1. De organisator met een vergunning voor gezinsopvang of een vergunning voor groepsopvang kan bovenop de subsidie, vermeld in artikel 7, een subsidie ontvangen van het agentschap voor de realisatie van kinderopvang waarvoor de gezinnen betalen op basis van het inkomen, en voor de realisatie van voorrang bij de toegang tot de kinderopvang voor gezinnen waarvoor kinderopvang noodzakelijk is om te werken of om een opleiding met het oog op werk te volgen.

Bij de voorrang, vermeld in het eerste lid, geeft de organisator absolute voorrang aan :

1° gezinnen die in totaliteit minstens hetzij 4/5de werken, hetzij een 4/5de dagopleiding met het oog op werk volgen, hetzij een 4/5de combinatie van werken en opleiding met het oog op werk realiseren;

2° broertjes of zusjes van kinderen die op hetzelfde moment reeds gebruikmaken van dezelfde kinderopvang;

3° pleegkinderen als bedoeld in artikel 2, 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, in het gezin en die in aanmerking komen voor kinderopvang als bedoeld in artikel 2, 2°.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het tweede lid, 3°, of van een kind van een minderjarige tienermoeder, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de minderjarige.

De organisator kan afwijken op de voorrang, vermeld in het eerste lid, ten belope van maximaal 10 % van alle kinderen die op jaarbasis opgevangen worden in de kinderopvanglocatie, in het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie in het gezin. ’;

2° in paragraaf 3, eerste lid, wordt punt 2° vervangen door wat volgt :

‘ 2° de nadere regels voor de voorrangscriteria en de wijze waarop ze formeel zullen worden vastgesteld. ’;

3° in paragraaf 3, eerste lid, wordt punt 3° opgeheven ».

B.2.4. Artikel 5 des Dekrets vom 22. Dezember 2023 ändert die Vorrangregeln zum Zugang zu der auf Grundlage des Einkommens bezuschussten Kinderbetreuung deshalb in dreifacher Hinsicht ab. Erstens werden die finanzielle Situation und die Haushaltszusammensetzung als Vorrangskategorie gestrichen. Außerdem wird innerhalb der Vorrangskategorie, die mit der Arbeits- und Ausbildungssituation zusammenhängt, ein absoluter Vorrang für Familien eingeführt, die insgesamt mindestens in 4/5-Zeit arbeiten, in 4/5-Zeit eine Tagesausbildung im Hinblick auf Arbeit absolvieren oder in 4/5-Zeit Arbeit und Ausbildung im Hinblick auf Arbeit kombinieren. Schließlich wird die Verpflichtung, die in Artikel 22 Absatz 2 des Bezuschussungserlasses aufgenommen war und wonach mindestens 20 % aller Kinder, die auf Jahresbasis betreut werden, Kinder aus Familien, die zumindest zwei der ersten vier Eigenschaften im Sinne von Absatz 1 dieses Artikels aufweisen, oder Kinder aus gefährdeten Familien sein müssen, aufgehoben und durch die Möglichkeit für die Anbieter der Kinderbetreuung ersetzt, bis höchstens 10 % der Anzahl der genehmigten Kinderbetreuungsplätze je Kinderbetreuungsstätte « im Interesse des Kindes oder aus Gründen einer Gesundheitssituation oder einer Situation betreffend das Wohlergehen in der Familie » von den neuen Vorrangregeln abzuweichen.

B.3.1. In den Vorarbeiten zum Dekret vom 22. Dezember 2023 wird die Abänderung der Vorrangregeln wie folgt erläutert:

« De Vlaamse overheid wil kinderopvang realiseren die kwaliteitsvol, beschikbaar, betaalbaar en rechtstreeks toegankelijk is voor elk kind zonder onderscheid.

Binnen het beschikbare aanbod aan kinderopvang heeft elk gezin met een behoefte aan kinderopvang, recht op kinderopvang.

Zolang het aanbod niet volstaat voor alle gezinnen met een behoefte aan kinderopvang is het nodig om te werken met voorrangsregels in de kinderopvangvoorzieningen die een subsidie voor inkomenstarief ontvangen. Deze voorrangsregels hebben betrekking op de werksituatie.

Zo is deze voorrang absoluut voor gezinnen die minstens 4/5de werken of een 4/5de dagopleiding met het oog op werk volgen. Ook voor broertjes en zusjes die op hetzelfde moment gebruik maken van dezelfde kinderopvang en voor pleegkinderen geldt een absolute voorrang.

Concreet betekent dit dat bij gelijktijdige opvangvragen, een organisator van kinderopvang verplicht is om de aanvraag van het gezin dat beantwoordt aan deze criteria voor te nemen. Wanneer er geen vraag gesteld werd door een gezin met absolute voorrang wordt de plaats ter beschikking gesteld aan een gezin met voorrang omwille van werk of opleiding, maar dat dus niet gemiddeld minstens 4/5de werkt.

Wat de 4/5de betreft, als er meer dan één persoon de verantwoordelijkheid voor het kind draagt, moeten ze samen gemiddeld 4/5de werken of een dagopleiding volgen. Als de ene 5/5de werkt en de andere 3/5de dan is dat samen gemiddeld 4/5de en vallen ze ook onder deze voorwaarde.

De redenering is dat wie meer nood heeft aan kinderopvang voorrang krijgt. De prioritering voor fulltime werkenden geeft mensen de kans om ook als ze kleine kinderen hebben, fulltime te blijven werken. De redenering is dat wie voltijdse kinderopvang nodig heeft, voorrang krijgt. Wie minder dan 4/5de werkt of een opleiding volgt, zal makkelijker een alternatief voor formele opvang vinden dan wie 4/5de of voltijds werkt en heeft in die zin dus minder nood aan voltijdse kinderopvang.

Onder een 4/5de dagopleiding met het oog op werk verstaan we een intensief traject naar werk geattesteerd door VDAB, een intensief inburgeringstraject of een opleiding die leidt tot een onderwijskwalificatie. Bovendien kan werk en opleiding gecombineerd worden om de 4/5de te berekenen.

In het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie in het gezin kan een organisator kinderopvang voor maximaal 10 % van het aantal kinderopvangplaatsen per kinderopvanglocatie afwijken van deze voorrangsregels. Deze afwijking wordt toegepast op basis van een doorverwijzing van een professional. Zo wordt een evenwicht gecreëerd tussen de economische, pedagogische en sociale functie van kinderopvang.

Bij gelijktijdige opvangvragen van gezinnen die voldoen aan de absolute voorrang kan de organisator binnen zijn eigen opnamebeleid nog eigen criteria hanteren. Bijvoorbeeld voorrang voor werkende gezinnen uit de eigen gemeente. De organisator neemt de wijze waarop hij deze voorrang toepast op in zijn huishoudelijk reglement.

We beperken de administratieve overlast voor de organisator. De organisator past de voorrang toe op basis van een verklaring op eer op het moment van de aanvraag. Eénmaal de plaats is toegewezen wordt dit niet opnieuw bekeken. De organisator hoeft geen documenten op te vragen noch te bewaren. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om te kunnen aantonen via de nodige attesten dat ze voldoen aan de voorwaarden. De organisator dient de aanvrager hier wel over te informeren.

De nadere regels zullen bepaald worden door de Vlaamse Regering, met oog voor beperking van administratieve lasten » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1870/1, SS. 4 und 5).

In Bezug auf die Streichung der Vorrangskategorien zur finanziellen Situation und der Haushaltszusammensetzung ließ der Vertreter der Regierung auf Nachfrage der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats im Rahmen ihres Gutachtens zum Vorentwurf des Dekrets, der zum Dekret vom 22. Dezember 2023 geführt hat, Folgendes festhalten:

« Deze criteria worden niet meer als criteria op zich opgenomen, maar wel mogelijks via de afwijking van 10 % en via de absolute voorrang voor broers, zussen en pleegkinderen. Daarnaast kan de organisator binnen zijn eigen opnamebeleid nog eigen criteria hanteren om vragen tegen elkaar af te wegen, bijvoorbeeld als er tegelijkertijd twee opvangvragen zijn van gezinnen die 4/5den werken of opleiding volgen, kan de organisator in zijn opnamebeleid bepalen dat er voorrang gegeven wordt aan de alleenstaande ouder of de ouder met een laag inkomen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1870/1, S. 114).

B.3.2. Die Abänderung der Vorrangregeln geht mit einer Investierung zusätzlicher Mittel in die Kinderbetreuung einher. So wird im Rahmen des Ausgabenhaushaltsplans des Flämischen Gemeinschaft für das Haushaltsjahr 2024 ein Zusatzbetrag von 270 Millionen Euro vorgesehen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 15/6-J, SS. 5, 11 und 65). Diese Mittel sind unter anderem für die Schaffung von 5 000 zusätzlichen Betreuungsplätzen, 3 000 in der Stufe 1 und 2 000 in der Stufe 2 (ebenda, S. 14), eine Senkung des Kind-Erzieher-Verhältnisses (ebenda, S. 11) und eine Erhöhung des Basiszuschusses (ebenda, S. 11) bestimmt. Überdies wurde die Kapazität der Kinderbetreuungsstätten der Stufe 2 auch durch « die Zuordnung von mehr als achttausend Plätzen aus der Stufe 1 zur Stufe 2 in den Jahren 2023 und 2024 » erweitert (ebenda, S. 14).

In Bezug auf den Gegenstand der Klage

B.4. Der Gerichtshof muss die Tragweite der Nichtigkeitsklage auf der Grundlage des Inhalts der Klageschrift bestimmen.

Für nichtig erklären kann der Gerichtshof nur ausdrücklich angefochtene gesetzeskräftige Bestimmungen, gegen die Klagegründe angeführt werden, und gegebenenfalls Bestimmungen, die zwar nicht angefochten werden, aber untrennbar mit den für nichtig zu erklärenden Bestimmungen verbunden sind.

B.5.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung des gesamten Artikels 5 des Dekrets vom 22. Dezember 2023. Aus der Klageschrift ergibt sich allerdings, dass nur Beschwerdegründe gegen die Vorrangregeln vorgebracht werden, die in Artikel 8 § 1 Absätze 1, 2 und 4 des Dekrets vom 20. April 2012, ersetzt durch Artikel 5 Nr. 1 des Dekrets vom 22. Dezember 2023, normiert sind. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung deshalb auf diese Bestimmung.

B.5.2. Artikel 8 § 1 Absatz 3 des Dekrets vom 20. April 2012, ersetzt durch Artikel 5 Nr. 1 des Dekrets vom 22. Dezember 2023, bezieht sich auf den finanziellen Beitrag der Familien für die Betreuung eines Pflegekindes oder einer Teenagemutter. Diese Bestimmung, gegen die keine Beschwerdegründe vorgebracht werden, ist mit der von den klagenden Parteien angefochtenen Vorrangregelung nicht untrennbar verbunden.

Artikel 8 § 3 Nrn. 2 und 3 des Dekrets vom 20. April 2012, ersetzt bzw. aufgehoben durch Artikel 5 Nrn. 2 und 3 des Dekrets vom 22. Dezember 2023, bezieht sich auf die Ermächtigungen zugunsten der Flämischen Regierung, die angefochtene Vorrangregelung näher auszugestalten, und ist folglich mit der angefochtenen Bestimmung untrennbar verbunden. Sollte der Gerichtshof die Klage für begründet erachtet, können diese Bestimmung daher im Wege der Folgewirkung für nichtig erklärt werden.

B.6.1. Während des Verfahrens vor dem Gerichtshof wurde Artikel 8 § 1 Absatz 2 des Dekrets vom 20. April 2012, ersetzt durch Artikel 5 Nr. 1 des Dekrets vom 22. Dezember 2023, erneut durch zwei Dekrete ersetzt.

B.6.2. Artikel 8 § 1 Absatz 2 des Dekrets vom 20. April 2012 wurde zunächst ersetzt durch Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 17. Mai 2024 « zur Abänderung von Artikel 8 des Dekrets vom 20. April 2012 zur Organisation der Betreuung von Säuglingen und Kleinkindern in Bezug auf die Einführung des niedrigsten Tarifs des Elternbeitrags für die Betreuung von Kindern von Müttern, die im Sekundarunterricht eingeschrieben sind » (nachstehend: Dekret vom 17. Mai 2024). Artikel 2 des Dekrets vom 17. Mai 2024 bestimmt:

« In het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters wordt artikel 8, § 1, tweede lid, vervangen door wat volgt :

‘ De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het eerste lid, 4°, of van een kind van een moeder die op het moment van de aanvraag is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor het gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of in de leertijd, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de moeder. ’ ».

Seit dem 1. September 2024, dem Zeitpunkt des Inkrafttretens des vorerwähnten Artikels 2, lautete Artikel 8 § 1 des Dekrets vom 20. April 2012 demnach wie folgt:

« De organisator met een vergunning kan bovenop de subsidie, vermeld in artikel 7, een subsidie ontvangen van het agentschap voor de realisatie van kinderopvang en van opvang van schoolgaande kinderen binnen de vergunde opvang waarvoor de gezinnen betalen op basis van het inkomen, en voor de realisatie van voorrang bij de toegang tot de kinderopvang voor gezinnen waarvoor kinderopvang noodzakelijk is om te werken of om een opleiding met het oog op werk te volgen.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het eerste lid, 4°, of van een kind van een moeder die op het moment van de aanvraag is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor het gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of in de leertijd, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de moeder.

De financiële bijdrage van de gezinnen voor de kinderopvang van een pleegkind als vermeld in het tweede lid, 3°, of van een kind van een minderjarige tienermoeder, stemt overeen met het laagst mogelijke inkomenstarief, onafhankelijk van het inkomen van het pleeggezin of van het gezin van de minderjarige.

De organisator kan afwijken op de voorrang, vermeld in het eerste lid, ten belope van maximaal 10 % van alle kinderen die op jaarbasis opgevangen worden in de kinderopvanglocatie, in het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie in het gezin ».

Artikel 2 des Dekrets vom 17. Mai 2024 hat deshalb die dekretalen Vorrangregeln in Bezug auf ein Arbeiten in mindestens 4/5-Zeit, eine Tagesausbildung im Hinblick auf Arbeit in mindestens 4/5-Zeit und eine Kombination aus Arbeit und Ausbildung im Hinblick auf Arbeit in mindestens 4/5-Zeit seit dem 1. September 2024 aufgehoben.

B.6.3. Durch Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 20. Dezember 2024 « zur Abänderung von Artikel 8 des Dekrets vom 20. April 2012 zur Organisation der Betreuung von Säuglingen und Kleinkindern in Bezug auf eine technische Berichtigung » (nachstehend: Dekret vom 20. Dezember 2024) wurde Artikel 8 § 1 Absatz 2 des Dekrets vom 20. April 2012 jedoch erneut ersetzt:

« In artikel 8, § 1, van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters wordt het tweede lid vervangen door wat volgt :

‘ Bij de voorrang, vermeld in het eerste lid, geeft de organisator absolute voorrang aan :

1° gezinnen die in totaliteit minstens hetzij vier vijfde werken, hetzij een viervijfde dagopleiding met het oog op werk volgen, hetzij een viervijfde combinatie van werken en opleiding met het oog op werk realiseren;

2° broertjes of zusjes van kinderen die op hetzelfde moment al gebruikmaken van dezelfde kinderopvang;

3° pleegkinderen als vermeld in artikel 2, 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, in het gezin en die in aanmerking komen voor kinderopvang als vermeld in artikel 2, 2°. ’ ».

B.6.4. Aus den Vorarbeiten zum Dekret vom 20. Dezember 2024 ergibt sich, dass der Dekretgeber vorhatte, den materiellen Irrtum, der ihm im Dekret vom 17. Mai 2024 unterlaufen war, zu korrigieren und die ursprüngliche Bestimmung, die Gegenstand dieser Klage ist, wiederherzustellen:

« Artikel 2 herstellt het oorspronkelijke tweede lid van artikel 8, § 1, dat onbedoeld vervangen werd met het decreet houdende wijziging van artikel 8 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, wat betreft de invoering van het laagste tarief van de ouderbijdrage voor kinderopvang voor kinderen van moeders die zijn ingeschreven in het secundair onderwijs » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2024-2025, Nr. 172/1, S. 2).

Folglich sind Artikel 2 des Dekrets vom 17. Mai 2024 und Artikel 2 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 mit dem von den klagenden Parteien ausdrücklich angefochtenen Artikel 5 des Dekrets vom 22. Dezember 2023 untrennbar verbunden.

Zur Hauptsache

In Bezug auf den Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung

B.7. Die klagenden Parteien leiten einen ersten Klagegrund ab aus einem Verstoß durch die angefochtene Bestimmung gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 14 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 5 des Übereinkommens über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, mit den Artikeln 2 und 6 des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte, mit Artikel 26 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und mit Artikel 2 des Internationalen Übereinkommens über die Rechte des Kindes.

Die klagenden Parteien beanstanden die in B.2.4 erwähnte dreifache Abänderung der Vorrangregeln, die die angefochtene Bestimmung nach ihrer Ansicht vornimmt und die verschiedene Kategorien von Personen benachteiligt, nämlich in Teilzeit arbeitende Personen, arbeitsunfähige Personen, Arbeitssuchende, Frauen, Personen mit Behinderung, Personen mit einem kranken Kind oder einem Kind mit Behinderung, von Armut betroffene Personen, Personen mit Migrationshintergrund und alleinstehende Elternteile.

B.8. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

B.9.1. Zur Prüfung der Einhaltung des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung ist es nicht sachdienlich, zwei Dekretsbestimmungen, die zu unterschiedlichen Zeitpunkten anwendbar waren, miteinander zu vergleichen. Es gehört zur Ermessensbefugnis des Dekretgebers, ein anderes Ziel zu verfolgen als vorher und Bestimmungen zu seiner Verwirklichung anzunehmen. Der bloße Umstand, dass der Dekretgeber eine andere Maßnahme angenommen hat als vorher, stellt an sich keine Diskriminierung dar. Jede Dekretsänderung würde unmöglich, wenn man davon ausgehen würde, dass eine neue Regelung aus dem bloßen Grund, dass sie die Anwendungsbedingungen der früheren Regelung ändert, gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen würde.

B.9.2. Aus der Klageschrift ergibt sich, dass die klagenden Parteien ihren Klagegrund nicht auf einen Vergleich zwischen der früheren Fassung von Artikel 8 § 1 des Dekrets vom 20. April 2012 und der Fassung nach seiner Ersetzung durch die angefochtene Bestimmung beschränken, sondern dass sie diesen Vergleich ausschließlich anführen, um nachzuweisen, dass die angefochtene Bestimmung in keinem angemessenen Verhältnis zu dem vom Dekretgeber verfolgten Ziel steht.

B.9.3. Die von der Flämischen Regierung erhobene Einrede wird abgewiesen.

B.10.1. Die klagenden Parteien führen an, dass die angefochtene Bestimmung in Bezug auf den Vorrang beim Zugang zu der auf Grundlage des Einkommens bezuschussten Kinderbetreuung einen Behandlungsunterschied zwischen Familien, die mindestens in 4/5-Zeit arbeiteten, in 4/5-Zeit eine Tagesausbildung im Hinblick auf Arbeit absolvierten oder in 4/5-Zeit Arbeit und Ausbildung im Hinblick auf Arbeit kombinierten, und Familien, die aus irgendwelchen Gründen diese Kriterien nicht erfüllten, einführe. Nach Auffassung der klagenden Parteien ist dieser Behandlungsunterschied nicht angemessen gerechtfertigt.

B.10.2. Die klagenden Parteien führen ebenfalls an, dass die angefochtene Vorrangregelung nicht zwischen Männern und Frauen unterscheide und unabhängig davon Anwendung finde, ob einer der Elternteile eine Behinderung habe, ob das Kind krank sei oder eine Behinderung habe, ob sich die betreffenden Personen in einer Situation der Armut befänden oder ob sie einen Migrationshintergrund hätten und ob die betreffende Familie eine Familie mit einem Elternteil oder mehreren Elternteilen sei. Die klagenden Parteien führen an, dass sich diese Kategorien von Personen in wesentlich unterschiedlichen Situationen befänden, dass sie durch die angefochtene Bestimmung auf identische Weise behandelt würden und dass diese Gleichbehandlungen nicht angemessen gerechtfertigt seien.

B.11. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieser Grundsatz steht übrigens dem entgegen, dass Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne dass hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.12. Aus den in B.3.1 erwähnten Vorarbeiten und aus den beim Gerichtshof eingereichten Schriftsätzen der Flämischen Regierung ergibt sich, dass der Dekretgeber mit der Abänderung der Vorrangregeln vorhatte, solange die Zahl der Betreuungspplätze nicht ausreicht, verstärkt die Arbeitssituation der Familien, die einen Betreuungsbedarf haben, zu berücksichtigen sowie den Beschäftigungsgrad zu erhöhen.

Die Argumentation des Dekretgebers ist, « dass wer einen größeren Bedarf an Kinderbetreuung hat, Vorrang hat. Die Priorisierung von Vollzeitbeschäftigten gibt Menschen die Chance, weiterhin in Vollzeit zu arbeiten, auch wenn sie Kleinkinder haben. Die Argumentation ist, dass wer eine Ganztagsbetreuung benötigt, Vorrang hat. Personen, die nicht zumindest in 4/5-Zeit arbeiten oder eine Ausbildung absolvieren, finden einfacher eine Alternative zu einer formellen Betreuung als Personen, die in 4/5-Zeit oder in Vollzeit arbeiten, und haben in diesem Sinne folglich einen geringeren Bedarf an einer Ganztagsbetreuung » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1870/1, S. 5).

B.13. Unter Berücksichtigung der zwangsläufigen budgetären Einschränkungen ist es Aufgabe des Dekretgebers, die Voraussetzungen zu bestimmen, unter denen er bestimmte Initiativen oder Einrichtungen mit staatlichen Mitteln bezuschussen möchte. Der Gerichtshof ist nicht befugt, den Standpunkt des zuständigen Gesetzgebers zu beanstanden, sofern dieser den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung nicht verletzt.

B.14.1. In ihrem Gutachten zum Vorentwurf des angefochtenen Dekrets wies die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats darauf hin:

« Het staat niet bij voorbaat vast dat gezinnen die voldoen aan het 4/5-criterium, in die mate meer nood hebben aan kinderopvang dan andere categorieën van gezinnen die minder dan 4/5 werken, dat organisatoren van kinderopvang voortaan aan de eerstgenoemde categorie van gezinnen een dergelijk principiële voorrang moeten verlenen om in aanmerking te blijven komen voor de aanvullende subsidie. De gemachtigde maakt in dat verband gewag van een 'inschatting', maar er worden geen objectieve gegevens aangevoerd om het uitgangspunt van de stellers van het voorontwerp te onderbouwen. De Raad van State beschikt zelf niet over het vereiste feitelijke inzicht om zich hierover op sluitende wijze uit te kunnen spreken, maar het wil hem voorkomen dat de nood aan kinderopvang bijvoorbeeld even groot kan zijn bij een gezin, waarin een van de betrokken ouders (of de enige ouder) halftijds werkt, alleszins voor de tijdstippen waarop de betrokken ouder of ouders aan het werk zijn. Het niet 4/5 werken of niet volgen van een 4/5-dagopleiding met het oog op werk impliceert met andere woorden niet dat tijd beschikbaar is voor de opvang van de eigen kinderen en dat er geen nood zou zijn aan kinderopvang die vergelijkbaar

kan zijn met die van de eerstgenoemde categorie van gezinnen. Dat geldt des te meer voor gezinnen die niet tot die categorie behoren en die ook een aantoonbare nood hebben aan kinderopvang, maar die omwille van hun financiële situatie of omwille van hun samenstelling geen beroep kunnen doen op private en duurdere vormen van kinderopvang. Door het wegvallen van de criteria van de gezinssamenstelling en de financiële situatie kunnen zij bovendien geen beroep meer doen op deze alternatieve voorrangscriteria. De argumentatie van de gemachtigde met betrekking tot de mogelijkheid van de organisatoren van kinderopvang om ten belope van maximaal 10 % van het aantal vergunde kinderopvangplaatsen per opvanglocatie, af te wijken van de voorrangscategorieën in het belang van het kind of omwille van een gezondheids- of welzijnssituatie, neemt niet weg dat het slechts gaat om maximaal 10 % en dat de betrokken organisatoren bovendien niet verplicht zijn om ervan gebruik te maken, terwijl de thans ontworpen voorrangscategorieën wel degelijk bindend zijn voor het kunnen ontvangen van de aanvullende subsidie » (*Parl. Dok.,* Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1870/1, S. 114).

B.14.2. Der Dekretgeber darf beim Vorrang für den Zugang zu der vom Staat bezuschussten Kinderbetreuung verstärkt die Arbeits- und Ausbildungssituation der Familien berücksichtigen, die einen Betreuungsbedarf haben.

B.14.3. Indem jedoch eine Beschäftigung in 4/5-Zeit und eine Tagesausbildung in 4/5-Zeit verlangt werden, erschwert die angefochtene Bestimmung einer beträchtlichen Gruppe von Familien den Zugang zur Kinderbetreuung.

Weder aus den Vorarbeiten zum Dekret vom 22. Dezember 2023 noch aus den beim Gerichtshof eingereichten Schriftsätzen der Flämischen Regierung geht hervor, dass die Familien, die nicht zumindest in 4/5-Zeit arbeiten oder eine Tagesausbildung absolvieren, in diesem Umfang einen geringeren Betreuungsbedarf aufgrund ihrer Beschäftigung oder Ausbildung haben und in diesem Umfang einfacher eine Alternative zu einer formellen Kinderbetreuung finden können als die Familien, die mindestens in 4/5-Zeit arbeiten oder eine Tagesausbildung absolvieren, sodass ihnen ein absoluter Vorrang beim Zugang zur Kinderbetreuung versagt werden könnte. Die bloße Annahme, dass sie einen geringeren Bedarf an Betreuungsstunden hätten, ändert nichts daran, dass sie zumindest während der Zeit, in der sie arbeiten oder einer Ausbildung nachgehen, gleichermaßen einen Betreuungsbedarf haben, um ihre Arbeitsstelle zu behalten oder ihre Ausbildung fortzusetzen. Schließlich lässt sich nicht feststellen, dass das von der Flämischen Regierung angeführte Ziel der Erhöhung des Beschäftigungsgrads nicht auch in Bezug auf Familien gilt, die weder zumindest in 4/5-Zeit arbeiten noch zumindest in 4/5-Zeit eine Tagesausbildung absolvieren. Diese Personen haben ebenso einen Betreuungsbedarf, um ihre gegenwärtigen Zeiten der Beschäftigung oder Ausbildung aufrechtzuerhalten und gegebenenfalls zu erhöhen.

Folglich ist es in Bezug auf das vom Dekretgeber verfolgte Ziel, verstärkt die Arbeitssituation der Familien zu berücksichtigen, die einen Betreuungsbedarf haben, und den Beschäftigungsgrad zu erhöhen, nicht angemessenen gerechtfertigt, dass den Familien ein absoluter Vorrang eingeräumt wird, die insgesamt mindestens in 4/5-Zeit arbeiten oder eine Tagesausbildung absolvieren.

B.14.4. Wie auch durch die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats ausgeführt wurde, trifft die angefochtene Bestimmung darüber hinaus insbesondere Familien, die nicht zumindest in 4/5-Zeit arbeiten oder eine Tagesausbildung absolvieren und die auch einen nachweisbaren Betreuungsbedarf haben, die jedoch aufgrund ihrer finanziellen Situation oder ihrer Haushaltszusammensetzung nicht auf private oder teurere Formen der Kinderbetreuung zurückgreifen können. Durch den Wegfall der Kriterien der finanziellen Situation und der Haushaltszusammensetzung aufgrund der angefochtenen Bestimmung können sie sich außerdem nicht mehr auf diese alternativen Vorrangskriterien berufen.

B.14.5. Die Möglichkeit von Kinderbetreuungsinitiativen, bis höchstens 10 % der Betreuungsplätze je Stätte im Interesse des Kindes oder aus Gründen einer Gesundheitssituation oder einer Situation betreffend das Wohlergehen von diesem absoluten Vorrang abzuweichen, lässt dieses Ergebnis unberührt. Wie die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats in ihrem Gutachten angeführt hat, ändert diese Möglichkeit nichts daran, dass es nur um höchstens 10 % geht und dass die betreffenden Anbieter im Übrigen nicht verpflichtet sind, davon Gebrauch zu machen, während die durch die angefochtene Bestimmung eingeführten Vorrangskategorien für den möglichen Erhalt des ergänzenden Zuschusses sehr wohl verbindlich sind (ebenda, S. 114). Darüber hinaus ist die Anwendung einer solchen Ausnahme nur nach Stellungnahme einer Stelle, die mit Kindern arbeitet, möglich und gilt die Höchstgrenze von 10 % nicht nur für Ausnahmen aufgrund der Arbeitssituation, der finanziellen Situation und der Familiensituation, sondern auch in Bezug auf alle anderen möglichen Konstellationen, in denen das Interesse des Kindes oder eine Gesundheitssituation oder eine Situation betreffend das Wohlergehen eine Ausnahme rechtfertigen kann.

B.14.6. Der erste Klagegrund ist begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist. Artikel 8 § 1 Absätze 1, 2 und 4 des Dekrets vom 20. April 2012, ersetzt durch Artikel 5 Nr. 1 des Dekrets vom 22. Dezember 2023, ist folglich für nichtig zu erklären.

Da Artikel 8 § 3 Nrn. 2 und 3 des Dekrets vom 20. April 2012, ersetzt bzw. aufgehoben durch Artikel 5 Nrn. 2 und 3 des Dekrets vom 22. Dezember 2023, Artikel 2 des Dekrets vom 17. Mai 2024 und Artikel 2 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 mit der für nichtig erklärten Bestimmung untrennbar zusammenhängen, sind auch sie für nichtig zu erklären.

Als Folge dieser Nichtigserklärung finden die Vorrangregeln von Artikel 8 des Dekrets vom 20. April 2012, in der Fassung vor der Abänderung durch den angefochtenen Artikel 5 des Dekrets vom 22. Dezember 2023, erneut Anwendung.

B.15. Da die übrigen Klagegründe nicht zu einer weiterreichenden Nichtigserklärung führen könnten, brauchen sie nicht geprüft zu werden.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 8 § 1 Absätze 1, 2 und 4 und § 3 Nrn. 2 und 3 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 20. April 2012 « zur Organisation der Betreuung von Säuglingen und Kleinkindern », ersetzt bzw. aufgehoben durch Artikel 5 des flämischen Programmdekrets vom 22. Dezember 2023 « zum Haushalt 2024 », für nichtig;

- erklärt Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 17. Mai 2024 « zur Abänderung von Artikel 8 des Dekrets vom 20. April 2012 zur Organisation der Betreuung von Säuglingen und Kleinkindern in Bezug auf die Einführung des niedrigsten Tarifs des Elternbeitrags für die Betreuung von Kindern von Müttern, die im Sekundarunterricht eingeschrieben sind » für nichtig;

- erklärt Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 20. Dezember 2024 « zur Abänderung von Artikel 8 des Dekrets vom 20. April 2012 zur Organisation der Betreuung von Säuglingen und Kleinkindern in Bezug auf eine technische Berichtigung » für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 30. April 2025.

Der Kanzler,
Frank Meererschaut

Der Präsident,
Luc Lavrysen

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2025/003894]

17 MAI 2025. — Loi portant diverses dispositions en matière d'énergie nucléaire et visant à garantir la sécurité d'approvisionnement en électricité et la maîtrise des coûts du mix électrique (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

CHAPITRE 1^{er}. — *Disposition introductive*

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2. — *Modifications de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité*

Art. 2. L'intitulé de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, modifiée en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, est remplacé par ce qui suit :

“Loi sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité”

Art. 3. L'intitulé du chapitre II de la même loi est remplacé par ce qui suit :

“Principes associés à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires”.

Art. 4. Dans l'article 2, alinéa 1^{er}, 3^o, de la même loi, inséré par la loi du 26 avril 2024, les mots “visée à l'article 4, § 1^{er}” sont remplacés par les mots “visée à l'article 4, § 3”.

Art. 5. L'article 3 de la même loi est abrogé.

Art. 6. À l'article 4 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1^o le paragraphe 1^{er} est abrogé ;

2^o le paragraphe 2 est abrogé ;

3^o dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

i) les mots “Par dérogation aux paragraphes 1^{er} et 2, les” sont remplacés par le mot “Les” ;

ii) les mots “visée au paragraphe 1^{er}” sont remplacés par les mots “respectivement du 1^{er} juillet 2025 pour Doel 4 et du 1^{er} septembre 2025 pour Tihange 3” ;

4^o dans le paragraphe 3, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

“Les autorisations individuelles d'exploitation des centrales nucléaires Doel 4 et Tihange 3 suivantes, délivrées pour une période sans limitation de durée par la Roi, restent intégralement d'application jusqu'à ce qu'elles soient adaptées en vertu de la loi du 15 avril 1994 ou de ses arrêtés d'exécution :

a) celles délivrées en vertu de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes ainsi que sur la base de l'article 5 de l'arrêté royal du 28 février 1963 portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations ionisantes et qui restent d'application en vertu de l'article 66 de la loi du 15 avril 1994 ;

b) celles délivrées sur la base de l'article 16 de la loi du 15 avril 1994, ainsi qu'en vertu des articles 5 et 6 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants.” ;

5^o dans le paragraphe 3, alinéa 3, les mots “au paragraphe 1^{er}” sont remplacés par les mots “à l'alinéa 1^{er}”.

Art. 7. Dans l'article 4/1, § 4, de la même loi, inséré par la loi du 18 décembre 2013, les mots “, jusqu'au 30 septembre 2025,” sont insérés entre le mot “exclut” et le mot “toutes”.

Art. 8. Dans l'article 4/2, § 2, de la même loi, inséré par l'article 3 de la loi du 28 juin 2015, annulé par l'arrêt de la Cour Constitutionnelle n° 34/2020, et remplacé par la loi du 11 octobre 2022, les mots “,

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2025/003894]

17 MEI 2025. — Wet houdende diverse bepalingen inzake kern-energie, teneinde de elektriciteitsbevoorradingszekerheid te waarborgen en de energiemixkosten in de hand te houden (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

HOOFDSTUK 1. — *Inleidende bepaling*

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2. — *Wijzigingen van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie*

Art. 2. Het opschrift van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, wordt vervangen als volgt :

“Wet betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”

Art. 3. Het opschrift van hoofdstuk II van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

“Beginnelen van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen”.

Art. 4. In artikel 2, eerste lid, 3^o, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 26 april 2024, worden de woorden “bedoeld in artikel 4, § 1” vervangen door de woorden “bedoeld in artikel 4, § 3”.

Art. 5. Artikel 3 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 6. In artikel 4 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o paragraaf 1 wordt opgeheven ;

2^o paragraaf 2 wordt opgeheven ;

3^o in paragraaf 3, eerste lid, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

i) de woorden “in afwijking van paragrafen 1 en 2, mogen de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3, na de datum” worden vervangen door de woorden “De kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 mogen, na de datum” ;

ii) de woorden “bedoeld in paragraaf 1” worden vervangen door de woorden “respectievelijk op 1 juli 2025 voor Doel 4 en op 1 september 2025 voor Tihange 3” ;

4^o in paragraaf 3 wordt het tweede lid vervangen als volgt :

“De volgende individuele vergunningen tot exploitatie van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3, die door de Koning zonder tijdsbeperking werden toegekend, blijven onverkort van toepassing tot op het ogenblik dat ze worden aangepast krachtens de wet van 15 april 1994 of haar uitvoeringsbesluiten :

a) die welke werden toegekend krachtens de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren, alsook op basis van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 februari 1963 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en van de werknemers tegen het gevaar van de ioniserende stralingen en die van toepassing blijven krachtens artikel 66 van de wet van 15 april 1994 ;

b) die welke werden toegekend op basis van artikel 16 van de wet van 15 april 1994, alsook krachtens de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen.” ;

5^o in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “paragraaf 1” vervangen door de woorden “het eerste lid”.

Art. 7. In artikel 4/1, § 4, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 december 2013, worden de woorden “, tot en met 30 september 2025,” ingevoegd tussen het woord “sluit” en het woord “alle”.

Art. 8. In artikel 4/2, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 3 van de wet van 28 juni 2015, dat vernietigd is bij arrest nr. 34/2020 van het Grondwettelijk Hof, en vervangen bij de wet van 11 oktober 2022,

jusqu’au 31 décembre 2025,” sont insérés entre le mot “exclut” et le mot “toutes”.

Art. 9. L’article 5 de la même loi est abrogé.

Art. 10. L’article 6 de la même loi est abrogé.

Art. 11. L’article 7 de la même loi est abrogé.

CHAPITRE 3. — *Modifications de la loi du 26 avril 2024 portant la garantie de la sécurité d’approvisionnement dans le domaine de l’énergie et la réforme du secteur de l’énergie nucléaire*

Art. 12. § 1^{er}. Dans l’article 30 de la loi du 26 avril 2024, dans le seul alinéa sous 1°, les mots “l’article 4, § 4, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité” sont remplacés par les mots “l’article 4, § 3, de la loi du 31 janvier 2003 sur l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité”.

§ 2. Dans l’article 40 de la même loi, dans le seul alinéa sous 1° et 3°, les mots “l’article 4, § 4, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité” sont remplacés par les mots “l’article 4, § 3, de la loi du 31 janvier 2003 sur l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité”.

CHAPITRE 4. — *Modifications de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l’environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire*

Art. 13. Dans l’article 1^{er} de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l’environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, dans la définition de la notion de “réacteur de puissance”, les mots “de production électrique” sont remplacés par les mots “de production énergétique, en ce y compris électrique,”.

Art. 14. Dans l’article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 31 janvier 2003, les mots “À l’exception des installations de production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l’objet d’autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité, le” sont remplacés par le mot “Le”.

Art. 15. Dans l’article 30bis/4, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 13 décembre 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 décembre 2022, dans l’alinéa 1^{er}, le tableau établissant les montants des taxes annuelles perçues au profit de l’Agence et à charge des détenteurs des autorisations et agréments et des personnes enregistrées, est complété par ce qui suit:

Description de l’établissement autorisé, de l’activité autorisée, enregistrée ou agréée, ou des personnes ou services agréés	Montant d’application à partir de l’année d’imposition 2027 [EUR]	Omschrijving van de vergunde inrichting, van de vergunde, geregistreerde of erkende activiteit of van de erkende personen of diensten	Bedrag dat van toepassing is vanaf het heffingsjaar 2027 (euro)
Autre réacteur de puissance destiné à la production d’énergie, par mégawatt de puissance thermique nominale fixée dans l’autorisation	1681	Andere vermogensreactor bestemd voor de productie van energie, per in de vergunning bepaald megawatt nominaal thermisch vermogen	1681

CHAPITRE 5. — *Modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité*

Art. 16. Dans l’article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, modifié en dernier lieu par la loi du 14 février 2023, les mots “À l’exception des installations de production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l’objet d’autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité, l’établissement” sont remplacés par les mots “L’établissement”.

Art. 17. Dans l’article 4bis de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012, remplacé par la loi du 26 mars 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 7 mai 2024, le paragraphe 4 est abrogé.

worden de woorden “, tot en met 31 december 2025,” ingevoegd tussen het woord “sluit” en het woord “alle”.

Art. 9. Artikel 5 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 10. Artikel 6 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 11. Artikel 7 van dezelfde wet wordt opgeheven.

HOOFDSTUK 3. — *Wijzigingen van de wet van 26 april 2024 houdende de verzekering van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie en de hervorming van de sector van de kernenergie*

Art. 12. § 1. In artikel 30 van de wet van 26 april 2024, in het enige lid onder 1°, worden de woorden “artikel 4, § 4, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie” vervangen door de woorden “artikel 4, § 3, van de wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”.

§ 2. In artikel 40 van dezelfde wet, worden in het enige lid onder 1° en 3° telkens de woorden “artikel 4, § 4, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie” vervangen door de woorden “artikel 4, § 3, van de wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie”.

HOOFDSTUK 4. — *Wijzigingen van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle*

Art. 13. In artikel 1 van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, worden in de definitie van het begrip “vermogensreactor” de woorden “voor de productie van elektriciteit” vervangen door de woorden “voor de productie van energie, met inbegrip van elektriciteit”.

Art. 14. In artikel 16, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 31 januari 2003, worden de woorden “Met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, verleent of weigert de Koning” vervangen door de woorden “De Koning verleent of weigert”.

Art. 15. In artikel 30bis/4, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 13 december 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 december 2022, wordt de tabel met de bedragen van de jaarlijkse heffingen die ten bate van het Agentschap worden geheven ten laste van houders van vergunningen en erkenningen en geregistreerden, aangevuld als volgt:

HOOFDSTUK 5. — *Wijzigingen van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt*

Art. 16. In artikel 4, § 1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 14 februari 2023, wordt het eerste lid vervangen als volgt: “De bouw en de exploitatie van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie, alsook de bouw en exploitatie van nieuwe grote energieopslagfaciliteiten, de herziening, de vernieuwing, de verzaking, de overdracht en elke andere wijziging van een individuele vergunning afgeleverd op basis van dit artikel, worden onderworpen aan de voorafgaande toekenning van een individuele vergunning afgeleverd door de minister, na advies van de commissie.”

Art. 17. In artikel 4bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, vervangen bij de wet van 26 maart 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 mei 2024, wordt paragraaf 4 opgeheven.

Art. 18. Dans l'article 4^{ter}, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 28 juin 2015, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Art. 19. Dans l'article 5^{bis}, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 15 mai 2014, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Art. 20. Dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 15 mai 2014, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Art. 21. À l'article 22^{ter} de la même loi, inséré par la loi du 16 décembre 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 4°, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité";

2° dans le paragraphe 5, alinéa 2, 2°, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont chaque fois remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Art. 22. À l'article 22^{quater} de la même loi, inséré par la loi du 16 décembre 2022 et modifié par la loi du 19 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 5, alinéa 1^{er}, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont chaque fois remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité";

2° dans le paragraphe 8, les mots "loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité" sont remplacés par les mots "loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

CHAPITRE 6. — Modification de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires

Art. 23. Dans l'article 11, § 4, de la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires, tel que remplacé par la loi du 26 avril 2024, l'alinéa 1^{er} est remplacé par les trois alinéas suivants:

"À l'exception des centrales nucléaires de Doel 1, de Doel 2, de Doel 3, de Tihange 1, de Tihange 2 et de Tihange 3, la partie des provisions nucléaires couvrant les coûts de démantèlement sera constituée de manière à couvrir, pour chaque centrale nucléaire, l'intégralité du montant actualisé des coûts de démantèlement au plus tard au terme d'une durée déterminée par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

En ce qui concerne les centrales nucléaires de Doel 1, de Doel 2, de Doel 3, de Tihange 1 et de Tihange 2, la partie des provisions nucléaires couvrant les coûts de démantèlement sera constituée de manière à couvrir, pour chaque centrale nucléaire, l'intégralité du montant actualisé des coûts de démantèlement respectivement au plus tard le 15 février 2025 pour Doel 1, le 1^{er} décembre 2025 pour Doel 2, le 1^{er} octobre 2022 pour Doel 3, le 1^{er} octobre 2025 pour Tihange 1 et le 1^{er} février 2023 pour Tihange 2. Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, peut adapter ces dates à une date ultérieure.

Art. 18. In artikel 4^{ter}, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 28 juni 2015, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

Art. 19. In artikel 5^{bis}, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2014, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

Art. 20. In artikel 7, § 1^{er}, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2014, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

Art. 21. In artikel 22^{ter} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 16 december 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, 4°, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie";

2° in paragraaf 5, tweede lid, 2°, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" telkens vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

Art. 22. In artikel 22^{quater} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 16 december 2022 en gewijzigd bij de wet van 19 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 5, eerste lid, worden de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" telkens vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie";

2° in paragraaf 8 worden de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie" vervangen door de woorden "wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie".

HOOFDSTUK 6. — Wijziging van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales

Art. 23. In artikel 11, § 4, van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, zoals vervangen bij de wet van 26 april 2024, wordt het eerste lid vervangen door de volgende drie leden:

"Met uitzondering van de kerncentrales Doel 1, Doel 2, Doel 3, Doel 4, Tihange 1, Tihange 2 en Tihange 3 zal het gedeelte van de nucleaire voorzieningen dat betrekking heeft op de kosten van ontmanteling, zodanig worden aangelegd dat voor elke kerncentrale het volledige geactualiseerde bedrag van de kosten van ontmanteling wordt gedekt, uiterlijk na het verstrijken van een duur die de Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Wat de kerncentrales Doel 1, Doel 2, Doel 3, Tihange 1 en Tihange 2 betreft, zal het gedeelte van de nucleaire voorzieningen dat betrekking heeft op de kosten van ontmanteling zodanig worden aangelegd dat voor elke kerncentrale het volledige geactualiseerde bedrag van de kosten van ontmanteling wordt gedekt respectievelijk uiterlijk op 15 februari 2025 voor Doel 1, 1 december 2025 voor Doel 2, 1 oktober 2022 voor Doel 3, 1 oktober 2025 voor Tihange 1 en 1 februari 2023 voor Tihange 2. De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad deze data aanpassen naar een latere datum.

En ce qui concerne les centrales nucléaires de Doel 4 et de Tihange 3, la partie des provisions nucléaires couvrant les coûts de démantèlement sera constituée de manière à couvrir, pour chaque centrale nucléaire, l'intégralité du montant actualisé des coûts de démantèlement lors de l'arrêt programmé de la centrale nucléaire concernée, à savoir au plus tard aux dates prévues à l'article 4, § 3, de la loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité."

CHAPITRE 7. — *Modification de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980*

Art. 24. Dans l'article 179 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, le paragraphe 4 est abrogé.

CHAPITRE 8. — *Dispositions finales*

Art. 25. Le Roi peut instituer le service ou l'organe chargé des charges et attributions suivantes, ou les confier au service ou à l'organe qu'il désigne:

1° établir, maintenir et mettre en œuvre une feuille de route visant l'installation, l'établissement et la mise en service de nouvelles centrales nucléaires en Belgique, dont les petits réacteurs modulaires, le développement des initiatives permettant l'acquisition des compétences, des recherches, et des outils industriels nécessaires à cet effet;

2° apporter des recommandations en matière de nouvelles centrales nucléaires, d'initiative ou sur demande du gouvernement ou de la Chambre des représentants, en s'entourant des milieux intéressés, en particulier les centres de recherche, les universités, et l'Institut Interuniversitaire des Sciences Nucléaires.

Art. 26. L'article 4, § 3, l'article 2, alinéa 1^{er}, 3°, et l'article 2, alinéa 2, de la loi du 31 janvier 2003 sur l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, sont abrogés.

CHAPITRE 9. — *Entrée en vigueur*

Art. 27. Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur des articles 23 et 26.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 17 mai 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Energie,

M. BIHET

Scellé du sceau de l'Etat :

La Ministre de la Justice,

A. VERLINDEN

—
Note

(1) Chambre des représentants:

(www.lachambre.be)

Documents : 56-0318 (2024/2025)

Compte rendu intégral : 15 mai 2025

Wat de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 betreft, zal het gedeelte van de nucleaire voorzieningen dat betrekking heeft op de kosten van ontmanteling zodanig worden aangelegd dat voor elke kerncentrale het volledige geactualiseerde bedrag van de kosten van ontmanteling wordt gedekt bij de geprogrammeerde uitdienstname van de betrokken kerncentrale, uiterlijk op de data als bepaald in artikel 4, § 3, van de wet van 31 januari 2003 betreffende kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie."

HOOFDSTUK 7. — *Wijziging van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980*

Art. 24. In artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, wordt paragraaf 4 opgeheven.

HOOFDSTUK 8. — *Slotbepalingen*

Art. 25. De Koning kan de dienst of het orgaan instellen dat belast is met de volgende taken en bevoegdheden, of deze toevertrouwen aan de door Hem aangewezen dienst of orgaan:

1° het opstellen, bijwerken en uitrollen van een stappenplan voor de bouw, vestiging en inbedrijfstelling van nieuwe kerncentrales in België, waaronder kleine modulaire reactoren, en de bevordering van initiatieven voor competentieverwerving, onderzoek en de daartoe vereiste industriële instrumenten;

2° op eigen initiatief of op verzoek van de regering of de Kamer van volksvertegenwoordigers aanbevelingen verstrekken over nieuwe kerncentrales, in samenspraak met de stakeholders, met name de onderzoekscentra, de universiteiten en het Interuniversitair Instituut voor Kernwetenschappen.

Art. 26. Artikel 4, § 3, artikel 2, eerste lid, 3°, en artikel 2, tweede lid, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, worden opgeheven.

HOOFDSTUK 9. — *Inwerkingtreding*

Art. 27. De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van de artikelen 23 en 26.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 17 mei 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Energie,

M. BIHET

Met 's Lands zegel gezegd:

De Minister van Justitie,

A. VERLINDEN

—
Nota

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers :

(www.dekamer.be)

Stukken : 56-0318 (2024/2025)

Integraal Verslag : 15 mei 2025

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2025/003724]

8 DECEMBRE 2023. — Loi visant à étendre le nombre de membres du Comité d'étude sur le vieillissement. — Traduction allemande

Le texte qui suit constitue la traduction en langue allemande de la loi du 8 décembre 2023 visant à étendre le nombre de membres du Comité d'étude sur le vieillissement (*Moniteur belge* du 20 décembre 2023).

Cette traduction a été établie par le Service central de traduction allemande à Malmédy.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2025/003724]

8 DECEMBER 2023. — Wet houdende de uitbreiding van het aantal leden van de Studiecommissie voor de vergrijzing. — Duitse vertaling

De hierna volgende tekst is de Duitse vertaling van de wet van 8 december 2023 houdende de uitbreiding van het aantal leden van de Studiecommissie voor de vergrijzing (*Belgisch Staatsblad* van 20 december 2023).

Deze vertaling is opgemaakt door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmédy.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST INNERES

[C – 2025/003724]

8. DEZEMBER 2023 — Gesetz zur Erweiterung der Anzahl Mitglieder des Studienausschusses für Vergreisung — Deutsche Übersetzung

Der folgende Text ist die deutsche Übersetzung des Gesetzes vom 8. Dezember 2023 zur Erweiterung der Anzahl Mitglieder des Studienausschusses für Vergreisung.

Diese Übersetzung ist von der Zentralen Dienststelle für Deutsche Übersetzungen in Malmedy erstellt worden.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST FINANZEN

8. DEZEMBER 2023 — Gesetz zur Erweiterung der Anzahl Mitglieder des Studienausschusses für Vergreisung

PHILIPPE, König der Belgier,

Allen Gegenwärtigen und Zukünftigen, Unser Gruß!

Die Abgeordnetenversammlung hat das Folgende angenommen und Wir sanktionieren es:

Artikel 1 - Vorliegendes Gesetz regelt eine in Artikel 74 der Verfassung erwähnte Angelegenheit.

Art. 2 - Artikel 10 Absatz 2 des Gesetzes vom 5. September 2001 zur Schaffung eines Studienausschusses für Vergreisung und zur Erstellung eines Vergreisungsmemos wird durch die Nummern 6 und 7 mit folgendem Wortlaut ergänzt:

“6. ein Mitglied auf Vorschlag des Ministers der Pensionen, das unter den Beamten des Studiendienstes oder eines anderen Dienstes des Föderalen Pensionsdienstes ausgewählt wird,

7. ein Mitglied auf Vorschlag des Ministers der Selbständigen, das unter den Beamten des Studiendienstes oder eines anderen Dienstes des Landesinstituts der Sozialversicherungen für Selbständige ausgewählt wird.”

Art. 3 - In Abweichung von Artikel 10 Absatz 3 desselben Gesetzes läuft das erste Mandat der in Artikel 10 Absatz 2 Nr. 6 und 7 erwähnten Vertreter gleichzeitig mit dem Mandat der anderen Mitglieder des Studienausschusses für Vergreisung ab.

Wir fertigen das vorliegende Gesetz aus und ordnen an, dass es mit dem Staatssiegel versehen und durch das *Belgische Staatsblatt* veröffentlicht wird.

Gegeben zu Brüssel, den 8. Dezember 2023

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Finanzen

V. VAN PETEGHEM

Mit dem Staatssiegel versehen:

Der Minister der Justiz

P. VAN TIGCHELT

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/003991]

17 MAI 2025. — Arrêté royal modifiant l'annexe III de l'AR/CIR 92 en matière de travail étudiant

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, l'article 275, §§ 1^{er} et 2, modifié par la loi du 23 août 2023 ;

Vu l'AR/CIR 92 :

- l'article 88, modifié par l'arrêté royal du 19 décembre 2022 ;

- l'annexe III, remplacée par l'arrêté royal du 12 décembre 2024 ;

Considérant la loi du 10 avril 2025 visant à fixer le plafond applicable au travail des étudiants à 650 heures, l'article 2 ;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 3, § 1^{er} ;

Vu l'urgence ;

Considérant :

- que la loi du 10 avril 2025 visant à fixer le plafond applicable au travail des étudiants à 650 heures a porté le plafond pour le travail étudiant de 475 à 650 heures de façon permanente à partir du 1^{er} janvier 2025 ;

- que l'on doit pouvoir prendre en compte le plus rapidement possible l'augmentation du nombre d'heures de travail étudiant fiscalement exonérées pour l'application du précompte professionnel ;

- que le présent arrêté doit donc être applicable à partir du 1^{er} janvier 2025 ;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/003991]

17 MEI 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van de bijlage III van het KB/WIB 92 op het stuk van studentenarbeid

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 275, §§ 1 en 2, gewijzigd bij de wet van 23 augustus 2023;

Gelet op het KB/WIB 92:

- artikel 88, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 december 2022;

- bijlage III, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 december 2024;

Overwegende de wet van 10 april 2025 strekkende tot het vaststellen van de grens voor studentenarbeid op 650 uur, artikel 2;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Overwegende:

- dat de wet van 10 april 2025 strekkende tot het vaststellen van de grens voor studentenarbeid op 650 uur de maximale grens voor studentenarbeid permanent heeft verhoogd van 475 tot 650 uren vanaf 1 januari 2025;

- dat met de verhoging van het aantal fiscaal vrijgestelde uren studentenarbeid zo snel mogelijk rekening moet kunnen worden gehouden voor de toepassing van de bedrijfsvoorheffing;

- dat dit besluit dus van toepassing moet zijn vanaf 1 januari 2025;

- qu'il doit être porté à la connaissance des redevables du précompte professionnel dans les plus brefs délais ;
 - que cet arrêté doit donc être pris d'urgence ;
- Sur la proposition du Ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Au numéro 71. des règles d'application de l'annexe III de l'AR/CIR 92, remplacée par l'arrêté royal du 12 décembre 2024, les mots "pour 475 heures déclarées" sont remplacés par les mots "pour 650 heures déclarées".

Art. 2. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2025.

Art. 3. Le ministre qui a les Finances dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 17 mai 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
J. JAMBON

- dat het ten spoedigste ter kennis moet worden gebracht van de schuldenaars van de bedrijfsvoorheffing;
 - dat dit besluit dus dringend moet worden getroffen;
- Op de voordracht van de Minister van Financiën,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In nummer 71. van de toepassingsregels van de bijlage III van het KB/WIB 92, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 december 2024, worden de woorden "gedurende 475 aangegeven uren" vervangen door de woorden "gedurende 650 aangegeven uren".

Art. 2. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2025.

Art. 3. De minister die bevoegd is voor Financiën, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 17 mei 2025.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Financiën,
J. JAMBON

SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE SOCIALE

[C – 2025/003814]

11 MAI 2025. — Arrêté royal modifiant les articles 11, §§ 4 et 5, 14, e), 20, §§ 1^{er} et 2, 25, § 4, et 34, § 1^{er}, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l'article 35, § 1^{er}, alinéa 5, et § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, modifié par l'arrêté royal du 25 avril 1997, confirmé par la loi du 12 décembre 1997 ;

Vu l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités ;

Vu la proposition du Conseil technique médical formulée au cours de sa réunion du 18 juin 2024 ;

Vu l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, donné le 18 juin 2024 ;

Vu la décision de la Commission nationale médico-mutualiste du 27 septembre 2024 ;

Vu l'avis de la Commission de contrôle budgétaire, donné le 23 octobre 2024 ;

Vu la décision du Comité de l'assurance soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité du 28 octobre 2024 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 19 décembre 2024 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 14 mars 2025 ;

Vu l'avis 77.632/2 du Conseil d'Etat, donné le 25 avril 2025, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition du Ministre des Affaires sociales,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. A l'article 11 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 28 mars 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1^o au paragraphe 4,

a) le libellé de la prestation 355434-355445 est remplacé comme suit :

« *Ponction péritonéale d'un épanchement liquidien libre ...K 10,5 » ;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/003814]

11 MEI 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 11, §§ 4 en 5, 14, e), 20, §§ 1 en 2, 25, § 4, en 34, § 1, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, artikel 35, § 1, vijfde lid, en § 2, eerste lid, 1^o, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, bekrachtigd bij de wet van 12 december 1997;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen;

Gelet op het voorstel van de Technische geneeskundige raad, gedaan tijdens zijn vergadering van 18 juni 2024;

Gelet op het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, gegeven op 18 juni 2024;

Gelet op de beslissing van de Nationale commissie artsenziektenfondsen van 27 september 2024;

Gelet op het advies van de Commissie voor begrotingscontrole, gegeven op 23 oktober 2024;

Gelet op de beslissing van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering van 28 oktober 2024;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 19 december 2024;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 14 maart 2025;

Gelet op advies 77.632/2 van de Raad van State, gegeven op 25 april 2025, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 11 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 maart 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o in paragraaf 4,

a) wordt de omschrijving van de verstrekking 355434-355445 vervangen als volgt:

“*Peritoneale punctie van vrij vochtK 10,5”;

b) le libellé de la prestation 355456-355460 est remplacé comme suit :

« *Drainage péritonéal pour l'évacuation d'un épanchement liquidien libre, y compris les injections et lavages éventuels.....K 19 » ;

c) le libellé de la prestation 355471-355482 est remplacé comme suit :

« *Ponction ou drainage péricardique (y compris les injections et lavages éventuels).....K 70 » ;

d) les prestations et les règles d'application suivantes sont insérées après la prestation 355471-355482 :

« 355994-356005

* Ponction pleurale diagnostique unilatérale, une ou plusieursK 25

356016-356020

* Ponction pleurale thérapeutique unilatérale (évacuation de liquide ou d'air), une ou plusieurs, y compris les injections éventuelles.....K 32

356031-356042

° Mise en place d'un ou plusieurs drains pleuraux unilatéraux pour pneumothorax, épanchement pleural ou hémithorax, suivi ou non d'un drainage continu, en dehors des prestations chirurgicales et des prestations interventionnelles percutanées.....K 56

356053-356064

* Pleurodèse unilatérale via un ou plusieurs drains pleuraux...K 35

Lors de l'attestation des prestations 355994-356005, 356016-356020 et 356031-356042, la latéralité (gauche ou droite) doit être indiquée et ceci indépendamment de la façon d'attester.

Les prestations 355994-356005, 356016-356020 et 356031-356042 ne sont pas cumulables entre elles le même jour lorsqu'elles sont effectuées du même côté.

Si des ponctions et/ou des drainages pleuraux sont réalisés bilatéralement, une des prestations 355994-356005, 356016-356020 et 356031-356042 peut être attestée à 100% pour chaque côté.

La prestation 356053-356064 ne peut pas être cumulée le même jour avec la prestation 356031-356042. » ;

2° au paragraphe 5,

a) l'alinéa 1^{er} est remplacé comme suit :

« § 5. Pour les prestations 350033-350044, 350055-350066, 351035-351046, 353172-353183, 353231-353242, 353275-353286, 354056-354060, 354196-354200, 354325, 355132-355143, 355316-355320, 355375-355386, 355412-355423, 355434-355445, 355456-355460, 355471-355482, 355493-355504, 355552-355563, 355530-355541, 355574-355585, 355596-355600, 355611-355622, 355633-355644, 355655-355666, 355670-355681, 355692-355703, 355714-355725, 355736-355740, 355751-355762, 355795-355806, 355810-355821, 355854-355865, 355876-355880, 355891-355902, 355913-355924, 355935-355946, 355950-355961, 355972-355983, 355994-356005, 356016-356020, 356031-356042, 356053-356064 et 475075-475086, effectuées chez des enfants de moins de 7 ans, la valeur relative est majorée de 13 %. » ;

b) le libellé de la prestation 355913-355924 est remplacé comme suit :

« Supplément aux prestations 355353-355364, 355375-355386, 355434-355445, 355456-355460, 355471-355482, 355552-355563, 355596-355600, 355611-355622, 355633-355644, 355670-355681, 355714-355725, 355751-355762, 355994-356005, 356016-356020, 356031-356042, 475930-475941, 475952-475963, 475974-475985 et 475996-476000, lorsque celles-ci sont effectuées sous contrôle échographique ou radiologique.....K 20 ».

Art. 2. A l'article 14, e), de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 3 octobre 2018, la prestation 227496-227500 est supprimée.

b) wordt de omschrijving van de verstrekking 355456-355460 vervangen als volgt:

“*Peritoneale drainage van vrij vocht, inclusief de eventuele inspuitingen en spoelingen.....K 19”;

c) wordt de omschrijving van de verstrekking 355471-355482 vervangen als volgt:

“*Pericardpunctie of pericarddrainage (inclusief de eventuele inspuitingen en spoelingen)K 70”;

d) worden na de verstrekking 355471-355482 de volgende verstrekkingen en toepassingsregels ingevoegd:

“355994-356005

* Diagnostische, unilaterale pleurapunctie, één of meerdereK 25

356016-356020

* Therapeutische, unilaterale pleurapunctie (evacuatie van vocht of lucht), één of meerdere, inclusief eventuele inspuitingenK 32

356031-356042

° Plaatsen van één of meerdere, unilaterale pleuradrains voor pneumothorax, pleuravocht of hemothorax, al dan niet gevolgd door continue aspiratie, buiten heelkundige en percutane interventionele verstrekkingen.....K 56

356053-356064

* Unilaterale pleurodese via één of meerdere pleuradrainsK 35

Bij het aanrekenen van de verstrekkingen 355994-356005, 356016-356020 en 356031-356042 dient de lateraliteit (links of rechts) vermeld te worden en dit ongeacht de wijze van aanrekenen.

De verstrekkingen 355994-356005, 356016-356020 en 356031-356042 kunnen niet op dezelfde dag met elkaar worden gecumuleerd, als ze aan dezelfde kant worden uitgevoerd.

Indien puncties en/of pleurale drainages bilateraal worden uitgevoerd, mag voor elke zijde een van de verstrekkingen 355994-356005, 356016-356020 en 356031-356042 aan 100% aangerekend worden.

De verstrekking 356053-356064 mag niet op dezelfde dag gecumuleerd worden met de verstrekking 356031-356042.”;

2° in paragraaf 5,

a) wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“§ 5. Voor de verstrekkingen 350033-350044, 350055-350066, 351035-351046, 353172-353183, 353231-353242, 353275-353286, 354056-354060, 354196-354200, 354325, 355132-355143, 355316-355320, 355375-355386, 355412-355423, 355434-355445, 355456-355460, 355471-355482, 355493-355504, 355552-355563, 355530-355541, 355574-355585, 355596-355600, 355611-355622, 355633-355644, 355655-355666, 355670-355681, 355692-355703, 355714-355725, 355736-355740, 355751-355762, 355795-355806, 355810-355821, 355854-355865, 355876-355880, 355891-355902, 355913-355924, 355935-355946, 355950-355961, 355972-355983, 355994-356005, 356016-356020, 356031-356042, 356053-356064 en 475075-475086, verricht bij kinderen jonger dan 7 jaar wordt de betreffende waarde verhoogd met 13 %.”;

b) wordt de omschrijving van de verstrekking 355913-355924 vervangen als volgt:

“Bijkomend honorarium bij de verstrekkingen 355353-355364, 355375-355386, 355434-355445, 355456-355460, 355471-355482, 355552-355563, 355596-355600, 355611-355622, 355633-355644, 355670-355681, 355714-355725, 355751-355762, 355994-356005, 356016-356020, 356031-356042, 475930-475941, 475952-475963, 475974-475985 en 475996-476000, wanneer zij uitgevoerd worden onder echografische of radiologische controle.....K 20”.

Art. 2. In artikel 14, e), van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 oktober 2018, wordt de verstrekking 227496-227500 geschrapt.

Art. 3. A l'article 20 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 29 février 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1^{er},

a) au b),

(i) les prestations 471516-471520, 471531-471542 et 471553-471564 sont supprimées ;

(ii) dans la deuxième règle d'application après la prestation 471855-471866, les mots « 471516 - 471520, 471531 - 471542, 471553 - 471564, » sont supprimés ;

b) au c), la quatrième règle d'application après la prestation 473970-473981 est remplacée comme suit :

« La prestation n'est pas cumulée avec une prestation pour un acte complémentaire d'une endoscopie digestive (474736 - 474740, 473874 - 473885, 472393 - 472404, 473211 - 473222, 473270 - 473281, 473292 - 473303, 474773 - 474784, 473675 - 473686, 474891 - 474902, 473815 - 473826, 473911 - 473922, 473955 - 473966, 474795 - 474806), sauf le traitement de fistule ou de perforation du tube digestif. » ;

c) au d), les prestations 474036-474040, 474132-474143, 474154-474165 et 474213-474224 sont supprimées ;

2° au paragraphe 2,

a) au A., 4., les mots « 471516-471520, 471531-471542, 471553-471564, » sont supprimés ;

b) au B., 3., les mots « 471516-471520, 471531-471542, 471553-471564, », les mots « 474036-474040, », et les mots « 474213-474224, » sont supprimés ;

c) au C.,

(i) au 5., les mots « 471516-471520, », les mots « 474036-474040, » et les mots « , 474213-474224 » sont supprimés ;

(ii) au 6., les mots « 471516-471520, », les mots « 474036-474040, » et les mots « , 474213-474224 » sont supprimés .

Art. 4. A l'article 25, § 4, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 7 mai 2023, les mots « 471553 - 471564, », les mots « 474036 - 474040, », les mots « 474132 - 474143, 474154 - 474165, » et les mots « 474213 - 474224, » sont supprimés.

Art. 5. A l'article 34, § 1^{er}, b), de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 19 janvier 2023, les modifications suivantes sont apportées :

1° le libellé de la prestation 589234-589245 est remplacé comme suit :

« Drainage percutané d'une collection située dans une région ou dans un organe profond du thorax, de l'abdomen ou du pelvis sous contrôle d'imagerie médicale y compris les manipulations et contrôle pendant le traitement et les cathéters utilisés, à l'exclusion des produits pharmaceutiques et de contraste et des sondes de drainage à double voie.....I 329 » ;

2° après la prestation 589234-589245, la règle d'application suivante est insérée :

« La prestation 589234-589245 ne peut pas être attestée pour une ponction ou un drainage de la plèvre ou du péricarde ni pour le drainage d'un épanchement liquidien libre intrapéritonéal. ».

Art. 6. Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 7. Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 11 mai 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,
F. VANDENBROUCKE

Art. 3. In artikel 20 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 29 februari 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1,

a) worden in de bepalingen onder b),

(i) de verstrekkingen 471516-471520, 471531-471542 en 471553-471564 geschrapt;

(ii) in de tweede toepassingsregel na de verstrekking 471855-471866 worden de woorden "471516 - 471520, 471531 - 471542, 471553 - 471564, " geschrapt;

b) wordt in de bepalingen onder c) de vierde toepassingsregel na de verstrekking 473970-473981 vervangen als volgt:

"De verstrekking wordt niet gecumuleerd met een verstrekking voor een handeling ter aanvulling van een digestieve endoscopie (474736 - 474740, 473874 - 473885, 472393 - 472404, 473211 - 473222, 473270 - 473281, 473292 - 473303, 474773 - 474784, 473675 - 473686, 474891 - 474902, 473815 - 473826, 473911 - 473922, 473955 - 473966, 474795 - 474806), met uitzondering van de behandeling van een fistel of perforatie van het spijsverteringskanaal.";

c) worden in de bepalingen onder d) de verstrekkingen 474036-474040, 474132-474143, 474154-474165 en 474213-474224 geschrapt;

2° in paragraaf 2,

a) worden in de bepalingen onder A., 4., de woorden "471516-471520, 471531-471542, 471553-471564, " geschrapt;

b) worden in de bepaling onder B., 3., de woorden "471516-471520, 471531-471542, 471553-471564, ", de woorden "474036-474040, " en de woorden "474213-474224, " geschrapt;

c) in de bepalingen onder C.,

(i) worden in de bepaling onder 5. de woorden "471516-471520, ", de woorden "474036-474040, " en de woorden ", 474213-474224 " geschrapt;

(ii) worden in de bepaling onder 6. de woorden "471516-471520, ", de woorden "474036-474040, " en de woorden ", 474213-474224 " geschrapt.

Art. 4. In artikel 25, § 4, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 mei 2023, worden de woorden "471553 - 471564, ", de woorden "474036 - 474040, ", de woorden "474132 - 474143, 474154 - 474165, " en de woorden "474213 - 474224, " geschrapt.

Art. 5. In artikel 34, § 1, b), van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 19 januari 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de omschrijving van de verstrekking 589234-589245 wordt vervangen als volgt:

"Percutane drainage van een vochtcollectie in een streek of in een diepliggend orgaan van de thorax, van het abdomen of van het bekken onder controle van medische beeldvorming, inclusief de manipulaties en controles tijdens de behandeling en de gebruikte katheters, exclusief de farmaca, de contrastmiddelen en de tweewegdraineer-sonden.....I 329";

2° na de verstrekking 589234-589245 wordt de volgende toepassingsregel ingevoegd:

"De verstrekking 589234-589245 kan niet worden aangerekend voor een punctie of drainage van de pleura of het pericard of van vrij intraperitoneaal vocht.".

Art. 6. Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Art. 7. De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 11 mei 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,
F. VANDENBROUCKE

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/003815]

11 MAI 2025. — Arrêté royal modifiant l'article 37bis, § 1^{er}, E., de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l'article 37ter, alinéa 2, inséré par la loi du 21 décembre 1994 ;

Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 ;

Vu l'avis du Comité de l'assurance soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité du 28 octobre 2024 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 19 décembre 2024 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 14 mars 2025 ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification en matière administrative ;

Vu l'avis 77.633/2 du Conseil d'Etat, donné le 25 avril 2025, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant l'avis de la Commission de contrôle budgétaire, donné le 23 octobre 2024 ;

Sur la proposition du Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. A l'article 37bis, § 1^{er}, E., de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 12 août 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1) au 1°, le numéro d'ordre « 355994 » est inséré entre le numéro d'ordre « 355972 » et le numéro d'ordre « 472511 » ;

2) au 5°, les numéros d'ordre « 471516 », « 474132 » et « 474154 » sont supprimés ;

3) au 7°, au second alinéa, les mots « et 553630 » sont remplacés par les mots « , 553630 et 557314 ».

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de la disposition 3) de l'article 1^{er}, qui produit ses effets le 1^{er} janvier 2025.

Art. 3. Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 11 mai 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,
F. VANDENBROUCKE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/003815]

11 MEI 2025. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 37bis, § 1, E., van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, artikel 37ter, tweede lid, ingevoegd bij de wet van 21 december 1994;

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994;

Gelet op het advies van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering van 28 oktober 2024;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 19 december 2024;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 14 maart 2025;

Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd overeenkomstig artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op advies 77.633/2 van de Raad van State, gegeven op 25 april 2025, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende het advies van de Commissie voor begrotingscontrole, gegeven op 23 oktober 2024;

Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 37bis, § 1, E., van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 augustus 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1) in de bepaling onder 1° wordt het rangnummer "355994" ingevoegd tussen het rangnummer "355972" en het rangnummer "472511";

2) in de bepaling onder 5° worden de rangnummers "471516", "474132" en "474154" geschrapt.

3) in de bepaling onder 7° worden in het tweede lid de woorden "en 553630" vervangen door de woorden ", 553630 en 557314".

Art. 2. Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de bepaling onder 3) van artikel 1 dat uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2025.

Art. 3. De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 11 mei 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,
F. VANDENBROUCKE

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/003813]

5 MAI 2025. — Arrêté royal octroyant une subvention structurelle à l'ASBL "Rainbow House" pour l'année budgétaire 2025

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'Etat fédéral, notamment les articles 121 à 124 ;

Vu la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, article 32/1 ;

Vu la loi de finances pour l'année budgétaire 2025 du 20 décembre 2024 la section 12 - SPF Justice, programme 58/5 - Diversité, Interculturalité et Égalité des chances ;

Vu l'arrêté royal du 20 mai 2022 relatif au contrôle administratif, budgétaire et de gestion ;

Vu l'arrêté royal du 2 octobre 2023 relatif aux modalités d'octroi des subsides annuels pour les couples d'organisations non gouvernementales actives dans le domaine de la lutte contre la discrimination fondée sur l'orientation sexuelle en ce qui concerne les matières relevant de la compétence de l'autorité fédérale ;

Vu l'arrêté ministériel du 22 mars 2024 relatif à l'agrément des couples d'organisations non gouvernementales actives dans le domaine de la lutte contre la discrimination fondée sur l'orientation sexuelle en ce qui concerne les matières relevant de la compétence de l'autorité fédérale, pour le cycle d'agrément 2024-2028 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget donné le 4 avril 2025 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 10 janvier 2025 ;

Considérant qu'un crédit de quatre cent nonante et un mille euros (491.000,00 euros) est inscrit à la division organique 12.58.52, programme d'activité 58/5, allocation de base 33.00.41 du budget administratif du SPF Justice pour l'année budgétaire 2025 ;

Considérant la demande de subvention introduite par l'ASBL "Rainbow House" le 1^{er} octobre 2024, conformément à l'article 13 de l'arrêté royal du 2 octobre 2023 susmentionné ;

Considérant que l'ASBL "Rainbow House" répond aux critères fixés aux articles 8 à 10 de l'arrêté royal du 2 octobre 2023 susmentionné et qu'elle est reconnue comme couple d'organisations ;

Sur la proposition du Ministre de l'Égalité des chances ;

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. § 1^{er}. Une subvention structurelle de trente-neuf mille trois cent septante-sept euros et vingt-cinq centimes (39.377,25 euros) est octroyée à l'ASBL « Rainbow House », dont le siège est établi Rue du Marché au Charbon 42, 1000 Bruxelles (numéro d'entreprise 478 920 276 et numéro de compte IBAN BE91 0689 4623 0276).

§ 2. Ce subside a pour objectif de soutenir financièrement les frais de fonctionnement annuels liés à l'exécution d'un programme de travail en lien avec la politique fédérale de lutte contre la discrimination fondée sur l'orientation sexuelle.

Art. 2. La subvention visée à l'article 1^{er} est à charge du programme d'activité 58/5, allocation de base 33.00.41, de la division organique 12.58.52 du budget administratif du SPF Justice pour l'année budgétaire 2025.

Art. 3. La période couverte par la subvention prend cours le 1^{er} janvier 2025 et se termine le 31 mars 2025.

Art. 4. La subvention visée à l'article 1^{er} est payée en deux tranches, réparties de la façon suivante :

- une première tranche de nonante pourcent après la signature du présent arrêté ;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/003813]

5 MEI 2025. — Koninklijk besluit houdende toekenning van een toelage aan de vzw "Rainbow House" voor het budgetjaar 2025

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat, op de artikelen 121 tot 124 ;

Gelet op de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, artikel 32/1 ;

Gelet op de financiewet voor begrotingsjaar van 20 december 2024 op sectie 12 - FOD Justitie, programma 58/5 - Diversiteit, Interculturaliteit en Gelijkheid van Kansen ;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 mei 2022 betreffende de administratieve, begrotings- en beheerscontrole ;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 oktober 2023 betreffende de modaliteiten voor de toekenning van de jaarlijkse subsidies voor de koepels van niet-gouvernementele organisaties die actief zijn in het domein van de bestrijding van discriminatie op grond van seksuele oriëntatie voor wat betreft de materies die behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid ;

Gelet op het ministerieel besluit van 22 maart 2024 tot erkenning van de koepels van niet-gouvernementele organisaties die actief zijn in het domein van de bestrijding van discriminatie op grond van seksuele oriëntatie voor wat betreft de materies die behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid, voor de erkenningscyclus van 2024-2028 ;

Gelet de instemming van de Minister van Begroting gegeven op 4 april 2025 ;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 10 januari 2025 ;

Overwegende dat een krediet van vierhonderddeenennegentigduizend euro (491.000,00 euro) op de organisatieafdeling 12.58.52, activiteitenprogramma 58/5, basisallocatie 33.00.41 van de administratieve begroting van de FOD justitie voor het begrotingsjaar 2025 is ingeschreven ;

Overwegende de aanvraag voor een subsidie die de vzw "Rainbow House" indiende op 1 oktober 2024 overeenkomstig artikel 13 van het voornoemde koninklijk besluit van 2 oktober 2023 ;

Overwegende dat de vzw "Rainbow House" voldoet aan de criteria vastgelegd in artikelen 8 en 10 van het voornoemde koninklijk besluit van 2 oktober 2023 en is erkend als een koepel van organisaties ;

Op de voordracht van de Minister van Gelijke Kansen ;

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. § 1. Een toelage van negenendertigduizend driehonderdzevenenzeventig euro en vijftientig cent (39.377,25 euro) wordt toegekend aan de vzw "Rainbow House", met zetel gevestigd te Kolenmarkt 42, 1000 Brussel (ondernemings-nummer 478 920 276 en rekeningnummer IBAN BE91 0689 4623 0276).

§ 2. De toelage is bedoeld ter financiële ondersteuning van de jaarlijkse werkingskosten in verband met de uitvoering van een werkprogramma in het kader van het federale beleid inzake bestrijding van discriminatie op grond van seksuele oriëntatie.

Art. 2. De toelage bedoeld in artikel 1, wordt aangerekend op het activiteitenprogramma 58/5, basisallocatie 33.00.41, organisatieafdeling 12.58.52 van de administratieve begroting van de FOD Justitie voor het begrotingsjaar 2025.

Art. 3. De periode waarop de toelage betrekking heeft, begint op 1 januari 2025 en eindigt op 31 maart 2025.

Art. 4. De toelage bedoeld in artikel 1 wordt in twee schijven betaald, verdeeld op de volgende wijze :

- een eerste schijf van negentig procent na ondertekening van dit besluit ;

- la deuxième tranche de dix pourcent après la présentation du rapport final d'activité et des pièces justificatives pour la totalité de la subvention.

Art. 5. § 1^{er}. Sont notamment acceptés comme coûts subsidiables :

- 1° les frais de loyer, de charges locatives et d'entretien des bâtiments utilisés ;
- 2° les frais de personnel ainsi que les coûts inhérents à l'engagement et à la gestion de personnel ;
- 3° les frais de mission et de déplacement ;
- 4° les frais de formation ;
- 5° les frais de gestion administrative et comptable ;
- 6° les frais de bureautique et d'informatique ;
- 7° les frais de logistique, de communication et d'équipement de bureau.

§ 2. Le subside ne peut couvrir des frais déjà couverts par une autre forme de subventionnement.

Art. 6. § 1^{er}. L'association envoie au plus tard le 31 mars 2026 le rapport final d'activité ainsi que les pièces justificatives financières au Service Egalité des chances (boulevard de Waterloo 115, 1000 Bruxelles ou à l'adresse email : equal@just.fgov.be).

§ 2. Le rapport final d'activité contient au moins une description générale du travail réalisé, une synthèse des actions menées, une évaluation de l'atteinte des objectifs, une description des éventuelles problématiques rencontrées comprenant les obstacles à la mise en œuvre des actions, une description des facteurs facilitants, ainsi que toute information nécessaire devant permettre au Service Egalité des chances d'évaluer la réalisation de ces activités.

§ 3. L'association envoie également un tableau récapitulatif de toutes les pièces justificatives des dépenses imputées sur cette subvention, avec référence à la catégorie de dépenses.

§ 4. A défaut de la remise complète des documents, à savoir le rapport final d'activité et les pièces justificatives pour la totalité de la subvention, la deuxième tranche de la subvention ne sera pas payée et, le cas échéant, la première tranche fera l'objet d'une récupération, pour la partie du montant qui n'a pas été dûment justifiée conformément au présent article.

Art. 7. § 1^{er}. Le bénéficiaire est tenu :

- de respecter intégralement les dispositions d'octroi de la subvention. Dans le cas contraire, il s'expose à une demande de remboursement total ou partiel de la subvention allouée ;
- d'accepter tout contrôle sur pièces et/ou sur place portant sur le bon emploi de la présente subvention ;
- d'informer le public de l'aide financière reçue dans le cadre de cette subvention, dans toute communication ou publicité.

§ 2. Dans le cas où la subvention a été indûment utilisée, le Service Egalité des chances du SPF Justice est chargé de la réclamation et de la récupération des montants.

§ 3. S'il apparaît que trop de subvention pour l'année précédente a été allouée, une décision de récupération sera notifiée par lettre recommandée. Après un délai de trente jours, la décision de récupération devient définitive, sauf si l'association a communiqué des observations. Dans ce cas, la décision définitive sera notifiée à l'association au plus tard deux mois après réception des observations. L'association rembourse le montant dû au plus tard trois mois après la décision définitive de récupération.

Art. 8. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2025.

Art. 9. Le membre du gouvernement ayant l'Egalité des chances dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 5 mai 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Egalité des chances,
R. BEENDERS

- de tweede schijf van tien procent na de voorlegging van het eindverslag van de activiteiten en de bewijsstukken voor de volledige toelage.

Art. 5. § 1. Worden aanvaard als subsidieerbare kosten:

- 1° de kosten voor de huur, de huurlasten en het onderhoud van de gebouwen;
- 2° de personeelskosten en de kosten voor de aanwerving van het personeel en voor het personeelsbeheer;
- 3° de missiekosten en reiskosten;
- 4° de opleidingskosten;
- 5° de kosten voor administratief en boekhoudkundig beheer;
- 6° de kantoor- en informaticakosten;
- 7° de kosten inzake logistiek, communicatie en kantooruitrusting.

§ 2. De subsidie dekt geen kosten die reeds gedekt zijn door een andere vorm van subsidiering.

Art. 6. § 1. De vereniging verstuurt uiterlijk op 31 maart 2026 het eindverslag van de activiteiten alsook de financiële bewijsstukken naar de dienst Gelijke Kansen (Waterloolaan 115, 1000 Brussel of naar het e-mailadres: equal@just.fgov.be).

§ 2. Het eindverslag van de activiteiten bevat minstens een algemene beschrijving van de verwezenlijkte werkzaamheden, een synthese van de gevoerde acties, een evaluatie van de behaalde doelstellingen, een beschrijving van de eventuele ondervonden problemen met inbegrip van de obstakels bij de tenuitvoerlegging van de acties, een beschrijving van de faciliterende factoren, alsook alle noodzakelijke informatie die de dienst Gelijke Kansen in staat moet stellen om de verwezenlijking van die activiteiten te evalueren.

§ 3. De vereniging verstuurt eveneens een samenvattende tabel van alle bewijsstukken van de op deze toelage aangerekende uitgaven, met referentie naar de uitgavencategorieën.

§ 4. Bij ontstentenis van de volledige overlevering van de documenten, namelijk het eindverslag van de activiteiten en de bewijsstukken voor de volledige toelage, wordt de tweede schijf van de toelage niet uitbetaald en wordt, in voorkomend geval, de eerste schijf teruggevorderd voor het gedeelte van het bedrag dat niet naar behoren, overeenkomstig dit artikel, is gemotiveerd.

Art. 7. § 1. De begunstigde moet:

- de bepalingen van de toekenning van de toelage volledig nakomen. Indien dat niet het geval is, kan hem een volledige of gedeeltelijke terugbetaling van de toegekende toelage worden gevraagd;
- met betrekking tot het goede besteding van deze toelage enige controle van stukken en/of ter plekke aanvaarden;
- het publiek in elk bericht of bij elke publiciteit op de hoogte brengen van de financiële hulp die ze in het kader van deze toelage hebben ontvangen.

§ 2. In het geval dat de toelage onrechtmatig werd gebruikt, is de dienst Gelijke Kansen van de FOD Justitie belast met de terugvordering van de bedragen.

§ 3. Indien blijkt dat te veel toelage werd toegekend voor het afgelopen jaar, wordt een beslissing tot terugvordering ter kennis gebracht bij aangetekende brief. Na verloop van een termijn van dertig dagen wordt de beslissing tot terugvordering definitief, tenzij de vereniging opmerkingen heeft laten toekomen. In dat geval wordt de definitieve beslissing uiterlijk twee maanden na ontvangst van de opmerkingen ter kennis van de vereniging gebracht. De vereniging stort het verschuldigde bedrag uiterlijk drie maanden na de definitieve beslissing tot terugvordering terug.

Art. 8. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2025.

Art. 9. Het lid van de regering dat bevoegd is voor Gelijke Kansen is belast met de uitvoering van dit besluit

Gegeven te Brussel, 5 mei 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister voor Gelijke Kansen,
R. BEENDERS

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/003972]

12 MAI 2025. — Arrêté royal portant approbation des modifications du règlement pour l'organisation et le contrôle de la comptabilité notariale approuvé par l'arrêté royal du 3 juin 2022

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat, l'article 91, alinéa 2, inséré par la loi du 4 mai 1999 et modifié et renuméroté par la loi du 22 novembre 2022 ;

Considérant la loi du 16 mars 1803 contenant organisation du notariat, l'article 91, alinéa 1^{er}, 5°, deuxième tiret, inséré par la loi du 4 mai 1999 et modifié par la loi du 6 juillet 2017 ;

Considérant l'arrêté royal du 3 juin 2022 portant approbation du règlement pour l'organisation et le contrôle de la comptabilité notariale établi par la Chambre nationale des notaires ;

Considérant l'arrêté royal du 21 avril 2024 portant approbation de la modification du règlement pour l'organisation et le contrôle de la comptabilité notariale approuvé par l'arrêté royal du 3 juin 2022 ;

Sur la proposition de la Ministre de la Justice,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Sont approuvées et ont force obligatoire les modifications suivantes du règlement pour l'organisation et le contrôle de la comptabilité notariale établi par la Chambre nationale des notaires approuvé par l'arrêté royal du 3 juin 2022, adoptées le 24 octobre 2024 par la Chambre nationale des notaires :

1° à l'article 3, 21°, les mots « disposant d'une créance exigible » sont abrogés ;

2° à l'article 22, les mots « disposant d'une créance exigible » sont abrogés et les mots « et les sommes dues aux clients ou aux créanciers susdits » sont remplacés par les mots « , les sommes dues aux clients ou aux créanciers et les provisions comptablement requises ».

Art. 2. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 12 mai 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de la Justice,
A. VERLINDEN

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/003972]

12 MEI 2025. — Koninklijk besluit houdende goedkeuring van de wijzigingen van het reglement betreffende de organisatie van en het toezicht op de boekhouding van de notarissen goedgekeurd bij koninklijk besluit van 3 juni 2022

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt, artikel 91, tweede lid, ingevoegd bij de wet van 4 mei 1999 en gewijzigd en vernummerd bij de wet van 22 november 2022;

Overwegende de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt, artikel 91, eerste lid, 5°, tweede streepje, ingevoegd bij de wet van 4 mei 1999 en gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017;

Overwegende het koninklijk besluit van 3 juni 2022 houdende goedkeuring van het reglement betreffende de organisatie van en het toezicht op de boekhouding van de notarissen vastgesteld door de Nationale Kamer van notarissen;

Overwegende het koninklijk besluit van 21 april 2024 houdende goedkeuring van de wijziging van het reglement betreffende de organisatie van en het toezicht op de boekhouding van de notarissen goedgekeurd bij koninklijk besluit van 3 juni 2022;

Op de voordracht van de Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. De volgende wijzigingen van het bij koninklijk besluit van 3 juni 2022 goedgekeurde reglement betreffende de organisatie van en het toezicht op de boekhouding van de notarissen vastgesteld door de Nationale Kamer van notarissen, dat werd aangenomen op 24 oktober 2024 door de Nationale Kamer van notarissen, worden goedgekeurd en hebben bindende kracht:

1° in artikel 3, 21°, worden de woorden “die beschikken over een opeisbare schuldvordering” opgeheven;

2° in artikel 22, worden de woorden “die beschikken over een opeisbare schuldvordering” opgeheven en worden de woorden “en de aan de cliënten en bovenvermelde schuldeisers verschuldigde sommen” vervangen door de woorden “, de aan de cliënten en de schuldeisers verschuldigde sommen en de boekhoudkundig verantwoord aan te leggen provisies”.

Art. 2. De minister bevoegd voor Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 12 mei 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
A. VERLINDEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2025/003725]

15 SEPTEMBRE 2023. — Arrêté royal modifiant le titre 1^{er} du Livre 2 relatif aux droits et devoirs de l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours. — Traduction allemande

Le texte qui suit constitue la traduction en langue allemande de l'arrêté royal du 15 septembre 2023 modifiant le titre 1^{er} du Livre 2 relatif aux droits et devoirs de l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours (*Moniteur belge* du 27 octobre 2023).

Cette traduction a été établie par le Service central de traduction allemande à Malmédy.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2025/003725]

15 SEPTEMBER 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van titel 1 van boek 2 met betrekking tot de algemene rechten en plichten van het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones. — Duitse vertaling

De hierna volgende tekst is de Duitse vertaling van het koninklijk besluit van 15 september 2023 tot wijziging van titel 1 van boek 2 met betrekking tot de algemene rechten en plichten van het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones (*Belgisch Staatsblad* van 27 oktober 2023).

Deze vertaling is opgemaakt door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmédy.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST INNERES

[C – 2025/003725]

15. SEPTEMBER 2023 — Königlicher Erlass zur Abänderung von Buch 2 Titel 1 über die allgemeinen Rechte und Pflichten des Königlichen Erlasses vom 19. April 2014 über das Verwaltungsstatut des Einsatzpersonals der Hilfeleistungszonen — Deutsche Übersetzung

Der folgende Text ist die deutsche Übersetzung des Königlichen Erlasses vom 15. September 2023 zur Abänderung von Buch 2 Titel 1 über die allgemeinen Rechte und Pflichten des Königlichen Erlasses vom 19. April 2014 über das Verwaltungsstatut des Einsatzpersonals der Hilfeleistungszonen.

Diese Übersetzung ist von der Zentralen Dienststelle für Deutsche Übersetzungen in Malmedy erstellt worden.

FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST INNERES

15. SEPTEMBER 2023 — Königlicher Erlass zur Abänderung von Buch 2 Titel 1 über die allgemeinen Rechte und Pflichten des Königlichen Erlasses vom 19. April 2014 über das Verwaltungsstatut des Einsatzpersonals der Hilfeleistungszonen

PHILIPPE, König der Belgier,

Allen Gegenwärtigen und Zukünftigen, Unser Gruß!

Aufgrund des Gesetzes vom 15. Mai 2007 über die zivile Sicherheit, der Artikel 106 und 165 § 5;

Aufgrund des Königlichen Erlasses vom 19. April 2014 über das Verwaltungsstatut des Einsatzpersonals der Hilfeleistungszonen;

Aufgrund der Stellungnahme der Finanzinspektion vom 7. Juli 2022;

Aufgrund der Beteiligung der Regionen;

Aufgrund des Einverständnisses der Staatssekretärin für Haushalt vom 15. März 2023;

Aufgrund des Protokolls Nr. 2022/14 des Ausschusses der provinziellen und lokalen öffentlichen Dienste vom 24. März 2023;

Aufgrund der Auswirkungsanalyse beim Erlass von Vorschriften, die gemäß den Artikeln 6 und 7 des Gesetzes vom 15. Dezember 2013 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen administrative Vereinfachung durchgeführt worden ist;

Aufgrund des Gutachtens Nr. 73.622/2 des Staatsrates vom 11. Juli 2023, abgegeben in Anwendung von Artikel 84 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat;

Auf Vorschlag Unserer Ministerin des Innern und aufgrund der Stellungnahme Unserer Minister, die im Rat darüber beraten haben,

Haben Wir beschlossen und erlassen Wir:

Artikel 1 - In Buch 2 des Königlichen Erlasses vom 19. April 2014 über das Verwaltungsstatut des Einsatzpersonals der Hilfeleistungszonen wird Titel 1 durch folgenden Titel, der die Artikel 8 bis 18/7 umfasst, ersetzt:

„TITEL 1 - Allgemeine Rechte, Pflichten und Deontologie

Art. 8 - § 1 - Das Personalmitglied übt seine Funktionen unter der Amtsgewalt seiner hierarchischen Vorgesetzten, wie in Artikel 5 erwähnt, aus. Dies tut es mit Loyalität, Pflichtgefühl und Integrität.

Die beruflichen Beziehungen zwischen den Personalmitgliedern, ungeachtet ihres Dienstgrads oder ihrer Funktion, und die Beziehungen zu Dritten beruhen auf gegenseitigem Respekt, Solidarität, Teamgeist, Selbstdisziplin, Loyalität und Fairness, und dies unabhängig von der Funktion, der Aufgabe oder dem Dienstgrad.

§ 2 - Die Kleidung, die Ausrüstung und die Ausgekleidung dürfen nur bei der Ausübung des Dienstes oder anlässlich von Versammlungen beruflicher Art oder von offiziellen Feierlichkeiten getragen werden. Das Tragen der Ausgekleidung außerhalb der Dienstzeiten unterliegt der Zustimmung des Kommandanten oder seines Beauftragten.

§ 3 - Selbst außerhalb der Dienstzeiten bleibt jedes Personalmitglied, das die vorschriftsmäßige Kleidung trägt, der Hierarchie unterworfen.

§ 4 - Nur das Tragen der von der belgischen Regierung verliehenen Auszeichnungen ist erlaubt. Die von ausländischen Regierungen verliehenen Auszeichnungen dürfen nur getragen werden, wenn es von Uns erlaubt ist.

Art. 9 - § 1 - Das Personalmitglied hält die gemäß den geltenden Gesetzen und Vorschriften erlassenen Verhaltensregeln und die ihm im Rahmen dieser Gesetze und Vorschriften erteilten Richtlinien ein.

§ 2 - Das Personalmitglied enthält sich jeder Form von Gewalt und moralischer beziehungsweise sexueller Belästigung, wie in Artikel 32ter des Gesetzes vom 4. August 1996 über das Wohlbefinden der Arbeitnehmer bei der Ausführung ihrer Arbeit bestimmt.

Art. 10 - § 1 - Bei der Ausübung seiner Funktion darf das Personalmitglied keinerlei Form der Diskriminierung gegenüber Kollegen oder Dritten anwenden, gemäß dem Gesetz vom 10. Mai 2007 zur Bekämpfung bestimmter Formen von Diskriminierung, dem Gesetz vom 30. Juli 1981 zur Ahndung bestimmter Taten, denen Rassismus oder Xenophobie zugrunde liegen, und dem Gesetz vom 10. Mai 2007 zur Bekämpfung der Diskriminierung zwischen Frauen und Männern.

§ 2 - Das Personalmitglied unterlässt jeden Ausdruck von Elitismus oder zur Diskreditierung eines Dienstes, einer Führungskraft, eines Dienstgrads, einer Funktion oder einer Person.

Art. 11 - § 1 - Das Personalmitglied übt seine Funktion nicht willkürlich oder parteiisch aus. Es vermeidet jede Handlung oder Haltung, die die Vermutung der Unparteilichkeit und das Vertrauen der Bürger erschüttern könnte, und schließt jede Willkür in seinem Handeln aus.

Das Personalmitglied vermeidet auch außerhalb der Ausübung seiner Funktion jede Verhaltensweise, die das Vertrauen der Öffentlichkeit und der Hilfeleistungszone in seine Dienstleistung erschüttern könnte.

§ 2 - Das Personalmitglied stellt sicher, dass seine Teilnahme an oder Einbeziehung in politische oder weltanschaulich Aktivitäten die unparteiische, neutrale und loyale Ausübung seiner Funktion nicht beeinträchtigt.

Art. 12 - § 1 - Das Personalmitglied darf selbst außerhalb der Ausübung seiner Funktionen weder direkt noch über eine Zwischenperson persönliche Schenkungen, Zuwendungen oder sonstigen Vorteile aufgrund seiner Arbeit annehmen.

Absatz 1 betrifft nicht symbolische Geschenke von geringem Wert im Rahmen der normalen Ausübung der Funktionen.

§ 2 - Das Personalmitglied darf weder seine Befugnisse noch die mit seiner Funktion verbundenen Mittel und Vergünstigungen missbrauchen.

Das Personalmitglied unternimmt keinerlei Form von Kundenwerbung oder formuliert keinerlei Bitten, indem es sich auf seine Zugehörigkeit zur Hilfeleistungszone beruft.

Art. 13 - § 1 - Das Personalmitglied hat ein Recht auf Meinungsäußerung in Bezug auf Tatsachen, von denen es bei der Ausübung seiner Funktionen Kenntnis erhalten hat.

§ 2 - Das Personalmitglied unterliegt der Diskretionspflicht. Es respektiert und schützt die Privatsphäre von anderen Personalmitgliedern und Dritten.

Es nutzt die ihm zur Verfügung stehenden Informationen in angemessener Weise und stellt sicher, dass die Informationen erforderlichenfalls vertraulich bleiben.

Das Personalmitglied versucht nicht, auf Informationen zuzugreifen, die ihm nicht zgedacht sind.

Vorbehaltlich gesetzlicher Bestimmungen, die es von dieser Verpflichtung befreien, ist es ihm untersagt, Informationen preiszugeben, die die Interessen der Zone beeinträchtigen können oder die sich auf die nationale Sicherheit, den Schutz der öffentlichen Ordnung, finanzielle Interessen der Behörde, die Vorbeugung und Ahndung von Straftaten, das Berufsgeheimnis, die ärztliche Schweigepflicht, die Rechte und Freiheiten der Bürger und insbesondere das Recht auf Wahrung der Privatsphäre beziehen.

Die Bestimmungen des vorliegenden Paragraphen finden ebenfalls Anwendung auf Personalmitglieder, die aus dem Amt ausscheiden.

Art. 14 - § 1 - Das Personalmitglied darf in dieser Eigenschaft an Informationskampagnen, Konferenzen, Radio- und Fernsehsendungen teilnehmen und kann seine persönliche Meinung äußern, sofern es ausdrücklich darauf hinweist. Es achtet darauf, Informationen so vollständig und korrekt wie möglich weiterzugeben.

§ 2 - Das Personalmitglied hat das Recht, außerhalb der Dienstzeiten in sozialen Medien aktiv zu sein, sofern es die Bestimmungen des vorliegenden Titels einhält.

§ 3 - Nur Personalmitglieder, die dazu ermächtigt sind, dürfen offizielle Erklärungen und Stellungnahmen im Namen der Hilfeleistungszone abgeben.

Im Umgang mit den Medien unterliegt das Personalmitglied dem Berufsgeheimnis und dem Schutz des Privatlebens und wahrt Diskretion und Zurückhaltung.

Art. 15 - § 1 - Das Personalmitglied hat das Recht auf Aus- und Weiterbildung sowohl im Hinblick auf alle für die Ausübung seiner Funktion dienlichen Aspekte als auch für die Entwicklung seiner Laufbahn.

§ 2 - Das Personalmitglied hat das Recht auf Information im Hinblick auf alle für die Ausübung seiner Funktion dienlichen Aspekte, insbesondere in Bezug auf seine Sicherheit, unbeschadet seiner Verpflichtung, sich über die Entwicklungen in Angelegenheiten, mit denen es beruflich beauftragt ist, auf dem Laufenden zu halten.

Art. 16 - § 1 - Am Arbeitsplatz sorgt das Personalmitglied entsprechend seiner Ausbildung und den Richtlinien der hierarchischen Vorgesetzten bestmöglich für die eigene Sicherheit und Gesundheit und die anderer.

Insbesondere:

1. macht es auf korrekte Weise Gebrauch von den ihm zur Verfügung gestellten Mitteln und kollektiven und individuellen Schutzausrüstungen,
2. hält es die bestehenden Sicherheitsvorkehrungen ein, außer in dringenden Fällen,
3. arbeitet es mit den hierarchischen Vorgesetzten und dem internen Dienst für Gefahrenverhütung und Schutz bei der Erfüllung von Aufgaben oder Pflichten in Bezug auf das Wohlbefinden bei der Arbeit zusammen,
4. lenkt es die Fahrzeuge mit der gebotenen Vorsicht,
5. trägt es zur Ordnung und Sauberkeit am Arbeitsplatz bei.

§ 2 - Das Personalmitglied informiert unverzüglich seinen hierarchischen Vorgesetzten über jede Situation am Arbeitsplatz, von der es vernünftigerweise annehmen kann, dass sie eine ernsthafte oder unmittelbare Gefahr für die Sicherheit und Gesundheit darstellen kann.

§ 3 - Das Personalmitglied trägt als vorsichtige und vernünftige Person Sorge für Material, Ausrüstung, Fahrzeuge, Räumlichkeiten und Arbeitswerkzeuge, die ihm zur Verfügung gestellt werden. Es verhindert Beschädigungen und vermeidet unnötige Kosten und Verschwendung. Er trifft die erforderlichen Maßnahmen, um Diebstahl, Missbrauch oder Beschädigung von Material, Ausrüstung, Fahrzeugen und Arbeitswerkzeugen zu verhindern. Es verhindert im Rahmen seiner Zuständigkeiten und der ihm zur Verfügung gestellten Mittel das Eindringen in die Räumlichkeiten der Hilfeleistungszone und in die Software.

Art. 17 - Das Personalmitglied achtet darauf, bei Dienstbeginn oder bei Rufbereitschaft nicht unter Alkohol- oder Drogeneinfluss zu stehen oder in einem ähnlichen Zustand aufgrund der Einnahme anderer Substanzen zu sein. Im Dienst ist es ebenfalls verboten, Alkohol, Drogen oder Medikamente zu konsumieren, die einen ähnlichen Zustand hervorrufen wie die Einnahme von Alkohol oder Drogen.

Art. 18 - Ist das Personalmitglied der Auffassung, dass es sich in einem Interessenkonflikt befindet, insbesondere in einer Situation, in der es ein besonderes oder persönliches Interesse hat, das die unparteiische und objektive Ausführung seiner Aufgaben beeinflussen könnte, oder befürchtet es, dass es sich in einem solchen befinden könnte, teilt es dies unverzüglich dem Kommandanten mit. Dieser nimmt dies schriftlich zur Kenntnis.

Im Fall eines erwiesenen Interessenkonflikts ergreift der Kommandant geeignete Maßnahmen, um diesen zu beenden.

Art. 18/1 - Das Personalmitglied arbeitet loyal an Disziplinaruntersuchungen und an der Feststellung eventueller Disziplinarverstöße mit, von denen es nicht betroffen ist oder sein könnte. Es gibt deutliche Antwort auf die ihm gestellten Fragen und übergibt auf Verlangen der Behörde alle für die Wahrheitsfindung dienlichen Unterlagen oder Gegenstände.

Art. 18/2 - § 1 - Unbeschadet des Artikels 29 des Strafprozessgesetzbuches informiert das Personalmitglied seinen hierarchischen Vorgesetzten oder gegebenenfalls einen höheren hierarchischen Vorgesetzten über jegliche Rechtswidrigkeit, Unregelmäßigkeit oder Diskriminierung, von der es Kenntnis hat.

§ 2 - Erhält ein Personalmitglied, unabhängig von seinem Dienstgrad, einen Befehl, auf illegale, irreguläre oder diskriminierende Weise zu handeln, meldet es dies unverzüglich seinem hierarchischen Vorgesetzten. Gleiches gilt, wenn ein Personalmitglied Zeuge oder Opfer solcher Handlungen wird.

Wurde dieser Befehl vom hierarchischen Vorgesetzten erteilt, ist dies dem hierarchischen Vorgesetzten des Personalmitglieds, von dem der Befehl zu einer illegalen, irregulären oder diskriminierenden Handlung ausgeht, zu melden. Stammt dieser Befehl vom höchsten hierarchischen Vorgesetzten, meldet das Personalmitglied dies dem Vorsitzenden des Zonenrates.

§ 3 - Das Personalmitglied übermittelt seinem hierarchischen Vorgesetzten alle Beweise und jeden Verdacht in Bezug auf solche Handlungen oder Forderungen.

§ 4 - Die Hilfeleistungszone stellt sicher, dass die Meldung solcher Sachverhalte keine Auswirkung auf die Beurteilung oder die Berufslaufbahn des meldenden Personalmitglieds hat und dass die Meldung nicht zu Repressalien gegen dieses Personalmitglied führt.

Art. 18/3 - Jedes Personalmitglied hat das Recht, seine Personalakte einzusehen und eine Kopie der Aktenstücke zu erhalten. Die Kopie ist kostenlos.

Die Personalakte umfasst insbesondere ein Verzeichnis der Aktenstücke sowie Unterlagen in Bezug auf Bewertung, Mobilität, Ausbildung, Probezeit und Disziplinarstrafen.

Der Personalakte darf kein Aktenstück hinzugefügt werden, ohne dass das Personalmitglied im Voraus davon in Kenntnis gesetzt wird.

Art. 18/4 - Das Personalmitglied kann sich einer Gewerkschaftsorganisation seiner Wahl anschließen.

Aufgrund des Gewerkschaftsstatuts verfügt das Personalmitglied über eine Reihe von gewerkschaftlichen Rechten. Die Hilfeleistungszone gewährleistet die Ausübung dieser Rechte.

Art. 18/5 - Das Personalmitglied hat unter den in Artikel 165 des Gesetzes vom 15. Mai 2007 über die zivile Sicherheit erwähnten Bedingungen Anrecht auf den rechtlichen Beistand eines Rechtsanwalts, dessen Kosten zu Lasten der Zone gehen.

Art. 18/6 - Mitglieder des Berufspersonals mit dem Dienstgrad eines Offiziers sind verpflichtet, Rufbereitschaften auszuführen, je nach Organisation des Dienstes.

Art. 18/7 - § 1 - Der hierarchische Vorgesetzte sorgt dafür, dass die Rechte und Pflichten der Personalmitglieder eingehalten werden, und muss in der Lage sein, eine etwaige unterschiedliche Behandlung eines Personalmitglieds objektiv zu begründen.

§ 2 - Der hierarchische Vorgesetzte behandelt seine Mitarbeiter fair und gerecht. Er schenkt ihnen Vertrauen, bringt ihnen das nötige Interesse und den Respekt entgegen, der Personen gebührt, mit denen er den gemeinsamen Auftrag solidarisch erfüllen muss. Bei der Ausführung seiner Arbeit hat er eine Vorbildfunktion.

§ 3 - Er erteilt den Personalmitgliedern nur Aufträge, die mit der Politik der Hilfeleistungszone zusammenhängen. Diese Aufträge dürfen nicht im Widerspruch zu den geltenden Gesetzes- und Verordnungsbestimmungen stehen.

§ 4 - Der hierarchische Vorgesetzte ergreift die erforderlichen Maßnahmen, unter anderem im Bereich der internen Kontrolle, um sicherzustellen, dass die Personalmitglieder ihre Funktion loyal, sorgfältig und integer erfüllen.

Bei illoyalem, nachlässigem oder nicht integrem Verhalten ergreift er die notwendigen Maßnahmen, um einem solchen Verhalten künftig vorzubeugen."

Art. 2 - In Artikel 306 § 1 desselben Erlasses wird der zweite Gedankenstrich wie folgt ersetzt:

"- Buch 2: die Artikel 8 § 2 bis § 4, 15, 18/6, 19 und 20,".

Art. 3 - Der für Inneres zuständige Minister ist mit der Ausführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Gegeben zu Brüssel, den 15. September 2023

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Die Ministerin des Innern

A. VERLINDEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/003988]

11 AVRIL 2025. — Arrêté ministériel modifiant le chapitre « F. Chirurgie thoracique et cardiologie » de la liste et les listes nominatives jointes comme annexe 1 et 2 à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs. — Erratum

Au *Moniteur belge* n° 105 du 5 mai 2025, page 46144, il y a lieu d'apporter la correction suivante au chapitre « F. Chirurgie thoracique et cardiologie » :

Dans l'article 1^{er}, dans la version française, au point k), le paragraphe suivant doit se lire comme suit :

« La décision motivée du Collège est communiquée dans les 30 jours qui suivent la date de réception du dossier au médecin-conseil, au médecin spécialiste implanteur qui a introduit la demande et au pharmacien hospitalier. »

au lieu de

« La décision motivée du Collège est communiquée dans les 30 jours qui suivent la date de réception du dossier qui a introduit la demande au médecin spécialiste implanteur et au pharmacien hospitalier. »

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/003988]

11 APRIL 2025 — Ministerieel besluit tot wijziging van hoofdstuk "F. Heelkunde op de thorax en cardiologie" van de lijst en van de nominatieve lijsten, gevoegd als bijlagen 1 en 2 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* nr. 105 van 5 mei 2025, bladzijde 46144, moeten de volgende correcties worden aangebracht in het hoofdstuk "F. Heelkunde op de thorax en cardiologie" :

In artikel 1, in punt k), in het Frans, dient de volgende paragraaf als volgt te worden gelezen:

"La décision motivée du Collège est communiquée dans les 30 jours qui suivent la date de réception du dossier au médecin-conseil, au médecin spécialiste implanteur qui a introduit la demande et au pharmacien hospitalier."

in plaats van

"La décision motivée du Collège est communiquée dans les 30 jours qui suivent la date de réception du dossier qui a introduit la demande au médecin spécialiste implanteur et au pharmacien hospitalier."

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/003816]

28 OCTOBRE 2024. — Règlement modifiant le règlement du 28 juillet 2003 portant exécution de l'article 22, 11°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994

Le Comité de l'assurance du Service des soins de santé de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité,

Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 22, 11°;

Vu le règlement du 28 juillet 2003 portant exécution de l'article 22, 11°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994;

Après en avoir délibéré au cours de sa réunion du 28 octobre 2024 ;

Arrête :

Article 1^{er}. A l'article 6, § 1^{er}, 5°, du règlement du 28 juillet 2003 portant exécution de l'article 22, 11°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l'alinéa 2 est remplacé comme suit :

« Lors de la facturation des prestations chirurgicales et des prestations 355994-356005, 356016-356020 et 356031-356042, le médecin mentionne la latéralité (gauche ou droite) pour chaque membre et chaque organe pair. Les prestations concernées sont reprises dans la liste Excel « membre traité » qui fait partie des instructions pour la facturation électronique. Si l'attestation de soins conforme au modèle repris à l'annexe 10 est utilisée, la latéralité (G ou D) est indiquée sur l'attestation, dans la colonne à droite du numéro de nomenclature correspondant. Lorsque l'attestation globale de soins donnés conforme au modèle de l'annexe 28 est utilisée, la latéralité (G ou D) est mentionnée dans la colonne intitulée « CD L/A/S (2) ». ».

Art. 2. Le présent règlement entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 28 octobre 2024.

Le fonctionnaire dirigeant,
M. DAUBIE

La Présidente,
A. KIRSCH

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/003816]

28 OKTOBER 2024. — Verordening tot wijziging van de verordening van 28 juli 2003 tot uitvoering van artikel 22, 11°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

Het Verzekeringscomité voor geneeskundige verzorging van de Dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 22, 11°;

Gelet op de verordening van 28 juli 2003 tot uitvoering van artikel 22, 11°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994;

Na erover te hebben beraadslaagd in zijn vergadering van 28 oktober 2024;

Besluit:

Artikel 1. In artikel 6, § 1, 5°, van de verordening van 28 juli 2003 tot uitvoering van artikel 22, 11°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

"Bij de facturatie van heelkundige verstrekkingen en de verstrekkingen 355994-356005, 356016-356020 en 356031-356042 vermeldt de arts voor elk lidmaat en elk paar orgaan de lateraliteit (links of rechts). De betrokken verstrekkingen zijn vervat in de Excel-lijst "behandeld lid" die deel uit maakt van de instructies voor de elektronische facturatie. Indien het getuigenschrift van verzorging conform het model vervat in bijlage 10 wordt gebruikt, wordt de lateraliteit (L of R) op het getuigenschrift vermeld, in de kolom rechts van het betrokken nummer van de nomenclatuur. Indien het verzamelgetuigenschrift conform het model vervat in bijlage 28 wordt gebruikt, wordt de lateraliteit (L of R) vermeld in de kolom met het opschrift "KT L/A/D (2)"."

Art. 2. Deze verordening treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Brussel, 28 oktober 2024.

De Leidend ambtenaar,
M. DAUBIE

De Voorzitster,
A. KIRSCH

AUTRES ARRETES — ANDERE BESLUITEN

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2025/004018]

11 AVRIL 2025. — Arrêté royal relatif à la nomination du commissaire du gouvernement et de son suppléant de la défense auprès du War Heritage Institute

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, les articles 9 et 13;

Vu la loi du 28 avril 2017 créant le « War Heritage Institute » et portant intégration des missions, des moyens et du personnel de l'Institut des vétérans, Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre, du Musée royal de l'Armée et d'Histoire militaire, du Mémorial national du Fort de Breendonk et du Pôle historique de la Défense, article 21;

Vu l'arrêté royal du 2 septembre 2024 relatif à la nomination du commissaire du gouvernement de la Défense auprès du War Heritage Institute;

Considérant qu'il y a lieu de pourvoir au remplacement de monsieur Kurt Parreyn en qualité de commissaire du gouvernement de la Défense auprès du War Heritage Institute ;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Défense,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Démission honorable est accordée à Monsieur Kurt Parreyn en tant que commissaire du gouvernement de la Défense auprès du War Heritage Institute.

Art. 2. Monsieur Joachim Pohlmann est nommé commissaire du gouvernement de la Défense auprès du War Heritage Institute.

Art. 3. Monsieur Harold Van Pee est nommé en tant que suppléant du commissaire du gouvernement de la Défense auprès du War Heritage Institute.

Art. 4. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} avril 2025.

Art. 5. Le ministre qui a la Défense dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 11 avril 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de la Défense,
T. FRANCKEN

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2025/004018]

11 APRIL 2025. — Koninklijk besluit betreffende de benoeming van de regeringscommissaris van defensie en zijn plaatsvervanger bij het War Heritage Institute

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, de artikelen 9 en 13;

Gelet op de wet van 28 april 1917 tot oprichting van het "War Heritage Institute" en houdende integratie van de opdrachten, de middelen en het personeel van het Instituut voor veteranen – Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers, het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, het Nationaal Gedenkteken van het Fort van Breendonk en de Historische Pool van Defensie, artikel 21;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 september 2024 betreffende de benoeming van de regeringscommissaris van Defensie bij het War Heritage Institute;

Overwegende dat er dient te worden voorzien in de vervanging van de heer Kurt Parreyn als regeringscommissaris van Defensie bij het War Heritage Institute;

Op de voordracht van Onze Minister van Defensie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. De heer Kurt Parreyn wordt eervol ontslag verleend als regeringscommissaris van Defensie bij het War Heritage Institute.

Art. 2. De heer Joachim Pohlmann wordt benoemd tot regeringscommissaris van Defensie bij het War Heritage Institute.

Art. 3. De heer Harold Van Pee wordt benoemd als plaatsvervanger van de regeringscommissaris van Defensie bij het War Heritage Institute.

Art. 4. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 april 2025.

Art. 5. De minister bevoegd voor Defensie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 11 april 2025.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Defensie,
T. FRANCKEN

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2025/004019]

11 AVRIL 2025. — Arrêté royal portant nomination d'un commissaire du gouvernement de la Défense et de son suppléant auprès de l'Institut Géographique National

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, l'article 9;

Vu la loi du 8 juin 1976 portant création de l'Institut Géographique National, l'article 10, § 1 et § 2;

Vu l'arrêté royal du 21 janvier 2019 relatif à la nomination du commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Institut Géographique National;

Vu l'arrêté royal du 16 décembre 2020 relatif à la nomination du commissaire suppléant du gouvernement de la Défense auprès de l'Institut Géographique National;

Considérant qu'il y a lieu de pourvoir au remplacement de monsieur Sven De Mey en tant que commissaire du gouvernement auprès de l'Institut Géographique National;

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2025/004019]

11 APRIL 2025. — Koninklijk besluit betreffende de benoeming van een regeringscommissaris van Defensie en zijn plaatsvervanger bij het Nationaal Geografisch Instituut

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, artikel 9;

Gelet op de wet van 8 juni 1976 houdende oprichting van het Nationaal Geografisch Instituut, artikel 10, § 1 en § 2;

Gelet op het koninklijk besluit van 21 januari 2019 betreffende de benoeming van de regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 december 2020 betreffende de benoeming van de plaatsvervanger van de regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut;

Overwegende dat er dient te worden voorzien in de vervanging van de heer Sven De Mey als regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut;

Considérant qu'il y a lieu de pourvoir au remplacement de monsieur Yves Beaurain en tant que suppléant du commissaire du gouvernement auprès de l'Institut Géographique National ;
Sur la proposition du Ministre de la Défense,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Démission honorable est accordée à Monsieur Sven De Mey en tant que commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Institut Géographique National.

Art. 2. Démission honorable est accordée à Monsieur Yves Beaurain en tant que suppléant du commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Institut Géographique National.

Art. 3. Monsieur Bernard Phaleg est nommé comme commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Institut Géographique National.

Art. 4. Monsieur Jozef Desmedt est nommé en tant que suppléant du commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Institut Géographique National.

Art. 5. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} avril 2025.

Art. 6. Le Ministre qui a la Défense dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 11 avril 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de la Défense,
T. FRANCKEN

Overwegende dat er dient te worden voorzien in de vervanging van de heer Yves Beaurain als plaatsvervanger van de regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut;
Op voordracht van de Minister van Landsverdediging,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. De heer Sven De Mey wordt eervol ontslag verleend als regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut.

Art. 2. De heer Yves Beaurain wordt eervol ontslag verleend als plaatsvervanger van de regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut.

Art. 3. De heer Bernard Phaleg wordt benoemd tot regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut.

Art. 4. De heer Jozef Desmedt wordt benoemd als plaatsvervanger van de regeringscommissaris van Defensie bij het Nationaal Geografisch Instituut.

Art. 5. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 april 2025.

Art. 6. De Minister bevoegd voor Defensie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 11 april 2025.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Defensie,
T. FRANCKEN

MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2025/004020]

11 AVRIL 2025. — Arrêté royal portant nomination d'un commissaire du gouvernement et de son suppléant auprès de l'Office Central d'Action Sociale et Culturelle du Ministère de la Défense

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, l'article 9;

Vu la loi du 10 avril 1973 portant création de l'Office Central d'Action Sociale et Culturelle du Ministère de la Défense, l'article 13;

Vu l'arrêté royal du 30 septembre 2024 relatif à la nomination du commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Office central d'Action sociale et culturelle du Ministère de la Défense;

Considérant qu'il y a lieu de pourvoir au remplacement de monsieur Kurt Parreyn en tant que commissaire du gouvernement auprès de l'Office central d'Action sociale et culturelle du Ministère de la Défense ;

Sur la proposition du Ministre de la Défense,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Démission honorable est accordée à Monsieur Kurt PARREYN en tant que commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Office central d'Action sociale et culturelle du Ministère de la Défense.

Art. 2. Monsieur Jozef Desmedt est nommé comme commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Office central d'Action sociale et culturelle du Ministère de la Défense.

Art. 3. Madame Pascale Van Leeuwen est nommée en tant que suppléante du commissaire du gouvernement de la Défense auprès de l'Office central d'Action sociale et culturelle du Ministère de la Défense.

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2025/004020]

11 APRIL 2025. — Koninklijk besluit betreffende de benoeming van een regeringscommissaris en zijn plaatsvervanger bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van het Ministerie van Landsverdediging

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, artikel 9;

Gelet op de wet van 10 april 1973 houdende oprichting van een Centrale Dienst voor Sociale en Culturele actie van het Ministerie van Landsverdediging, artikel 13;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 september 2024 betreffende de benoeming van de regeringscommissaris van Defensie bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van het Ministerie van Landsverdediging;

Overwegende dat er dient te worden voorzien in de vervanging van de heer Kurt Parreyn als regeringscommissaris van Defensie bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van het Ministerie van Landsverdediging;

Op voordracht van de Minister van Landsverdediging,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. De heer Kurt PARREYN wordt eervol ontslag verleend als regeringscommissaris van Defensie bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van het Ministerie van Landsverdediging.

Art. 2. De heer Jozef Desmedt wordt benoemd tot regeringscommissaris van Defensie bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele actie ten behoeve van de leden van de militaire gemeenschap.

Art. 3. Mevrouw Pascale Van Leeuwen wordt benoemd als plaatsvervanger van de regeringscommissaris van Defensie bij de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele actie ten behoeve van de leden van de militaire gemeenschap.

Art. 4. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} avril 2025.

Art. 5. Le Ministre qui a la Défense dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté

Donné à Bruxelles, le 11 avril 2025.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de la Défense,
T. FRANCKEN

Art. 4. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 april 2025.

Art. 5. De Minister bevoegd voor Defensie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 11 april 2025.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Defensie,
T. FRANCKEN

**SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE,
SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE
ET ENVIRONNEMENT**

[C – 2025/003925]

16 MAI 2025. — Arrêté ministériel modifiant l'arrêté ministériel du 14 décembre 2021 portant nomination des membres du Comité d'avis sur les produits biocides, institué en vertu de l'article 2 de l'arrêté royal du 9 décembre 2021 instituant un Comité d'avis sur les produits biocides

Le Ministre de l'Environnement,

Vu la loi du 21 décembre 1998 relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs, l'article 8, modifié par la loi du 28 mars 2003 ;

Vu l'arrêté royal du 9 décembre 2021 instituant un Comité d'avis sur les produits biocides, article 4, § 2, alinéa 1^{er} ;

Vu l'arrêté ministériel du 14 décembre 2021 portant nomination des membres du Comité d'avis sur les produits biocides, institué en vertu de l'article 2 de l'arrêté royal du 9 décembre 2021 instituant un Comité d'avis sur les produits biocides, modifié par l'arrêté ministériel du 29 mai 2024,

Arrête :

Article 1^{er}. A l'article 2, 11°, de l'arrêté ministériel du 14 décembre 2021 portant nomination des membres du Comité d'avis sur les produits biocides, institué en vertu de l'article 2 de l'arrêté royal du 9 décembre 2021 instituant un Comité d'avis sur les produits biocides, modifié par l'arrêté ministériel du 29 mai 2024, les mots "Maud Muhigana" sont remplacés par les mots "Delphine Klaessens".

Art. 2. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} mars 2025.

Bruxelles, le 16 mai 2025.

J.-L. CRUCKE

**AGENCE FEDERALE
POUR LA SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE**

[C – 2025/003926]

15 MAI 2025. — Décision de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire portant retrait de l'agrément de laboratoire d'analyse dans le cadre de ses missions de contrôle

L'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire,

Vu l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, confirmé par la loi du 19 juillet 2001, l'article 3, § 5 ;

Vu l'arrêté royal du 3 août 2012 relatif à l'agrément des laboratoires qui effectuent des analyses en rapport avec la sécurité de la chaîne alimentaire, l'article 8, § 1^{er}, 2° ;

Vu la décision de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire du 26 mai 2009 portant agrément de laboratoires d'analyse dans le cadre de ses missions de contrôle, modifiée par la décision du 1^{er} mars 2018 ;

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU**

[C – 2025/003925]

16 MEI 2025. — Ministerieel besluit tot wijziging van het ministerieel besluit van 14 december 2021 houdende benoeming van de leden van het Comité voor advies inzake biociden, opgericht krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 december 2021 tot oprichting van een Comité voor advies inzake biociden

De Minister van Leefmilieu,

Gelet op de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers, artikel 8, gewijzigd bij de wet van 28 maart 2003;

Gelet op het koninklijk besluit van 9 december 2021 tot oprichting van een Comité voor advies inzake biociden, artikel 4, § 2, eerste lid;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 december 2021 houdende benoeming van de leden van het Comité voor advies inzake biociden, opgericht krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 december 2021 tot oprichting van een Comité voor advies inzake biociden, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 29 mei 2024,

Besluit:

Artikel 1. In artikel 2, 11°, van het ministerieel besluit van 14 december 2021 houdende benoeming van de leden van het Comité voor advies inzake biociden, opgericht krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 december 2021 tot oprichting van een Comité voor advies inzake biociden, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 29 mei 2024, worden de woorden "Maud Muhigana" vervangen door de woorden "Delphine Klaessens".

Art. 2. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 maart 2025.

Brussel, 16 mei 2025.

J.-L. CRUCKE

**FEDERAAL AGENTSCHAP
VOOR DE VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN**

[C – 2025/003926]

15 MEI 2025. — Beslissing van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen tot intrekking van de erkenning van analyselaboratoria in samenhang met zijn controleopdrachten

Het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen,

Gelet op het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001, artikel 3, § 5;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 augustus 2012 betreffende de erkenning van de laboratoria die analyses uitvoeren in verband met de veiligheid van de voedselketen, artikel 8, § 1, 2°;

Gelet op de beslissing van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen van 26 mei 2009 tot erkenning van analyselaboratoria in samenhang met zijn controleopdrachten, gewijzigd door de beslissing van 1 maart 2018;

Considérant la demande du 18 avril 2025 du laboratoire « VIVAQUA », de retirer son agrément,

Décide :

Article unique. L'agrément du laboratoire « VIVAQUA » est retiré.

Bruxelles, le 15 mai 2025.

L'Administrateur délégué,
H. DIRICKS

Overwegende het verzoek van het laboratorium "VIVAQUA" van 18 april 2025 om zijn erkenning in te trekken,

Beslist:

Enig artikel. De erkenning van het laboratorium « VIVAQUA » wordt ingetrokken.

Brussel, 15 mei 2025.

De gedelegeerd bestuurder,
H. DIRICKS

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2025/003851]

Personnel. — Démission

Par arrêté royal du 6 avril 2025, démission de ses fonctions est accordée à partir du 1^{er} octobre 2024 à madame Nathalie LECLAIRE, agent de l'Etat au Service Public Fédéral Intérieur dans la classe A 1 avec le titre d'Attaché.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2025/003851]

Personeel. — Ontslag

Bij koninklijk besluit van 6 april 2025, wordt mevrouw Nathalie LECLAIRE, rijksambtenaar bij Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken in de klasse A 1 met de titel van Attaché, ontslag uit haar ambt verleend met ingang van 1st oktober 2024.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/003501]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 27 avril 2025, Madame Naomi VAN DUIJVENBODE, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'Attaché au Service Public Fédéral Finances, à partir du 1^{er} mai 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/003501]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 27 april 2025, wordt mevrouw Naomi VAN DUIJVENBODE, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van Attaché bij Federale Overheidsdienst Financiën, met ingang van 1 mei 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/003502]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 27 avril 2025, Madame Sofie VAN HELVERT, est promue par avancement à la classe supérieure dans la classe A2 avec le titre d'Attaché au Service Public Fédéral Finances, à partir du 1^{er} mai 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/003502]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 27 april 2025, wordt mevrouw Sofie VAN HELVERT, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A2, met de titel van Attaché bij Federale Overheidsdienst Financiën, met ingang van 1 mei 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2025/003708]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 29 avril 2025, Monsieur Jeroen SARRAZYN, est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A3 avec le titre de conseiller au Service Public Finances à partir du 1^{er} mai 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d'Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2025/003708]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 29 april 2025, wordt de heer Jeroen SARRAZYN, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A3, met de titel van adviseur bij de Federale Overheidsdienst Financiën met ingang van 1 mei 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[C – 2025/003969]

Personnel. — Nomination

Par arrêté royal du 27 avril 2025, Madame Sarah MEURISSE, est nommée agent de l’État en qualité d’attachée classe A1 au SPF Emploi, Travail et Concertation Sociale à partir du 1^{er} janvier 2025.

Par arrêté royal du 27 avril 2025, Madame Sophie MINNE, est nommé agent de l’État en qualité d’attachée classe A1 au SPF Emploi, Travail et Concertation Sociale à partir du 1^{er} mars 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[C – 2025/003969]

Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 27 april 2025, wordt mevrouw Sarah MEURISSE, benoemd tot rijksambtenaar in de hoedanigheid van attaché klasse A1 bij de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, met ingang van 1 januari 2025.

Bij koninklijk besluit van 27 april 2025, wordt mevrouw Sophie MINNE, benoemd tot rijksambtenaar in de hoedanigheid van attaché klasse A1 bij de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, met ingang van 1 maart 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[2025/201641]

Institut national d’assurance maladie-invalidité. — Personnel. — Service du contrôle administratif. — Nomination d’un expert technique (contrôleur social)

Par arrêté royal du 15 mai 2025, Mme Séverine LEMMENS est nommée en qualité d’expert technique (contrôleur social) auprès du Service du contrôle administratif de l’Institut national d’assurance maladie-invalidité à partir du 1^{er} février 2025 avec date de prise de rang au 1^{er} février 2024 (rôle linguistique français).

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES ou introduite auprès du Conseil d’Etat, via la procédure électronique (via <https://eproadmin.raadvst-consetat.be>).

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[2025/201641]

Rijkinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering. — Personeel. — Dienst voor administratieve controle. — Benoeming van een technisch deskundige (sociaal controleur)

Bij Koninklijk besluit van 15 mei 2025 wordt mevrouw Séverine LEMMENS met ingang van 1 februari 2025 met datum van rangin-
ning op 1 februari 2024 benoemd tot technisch deskundige (sociaal controleur) bij de Dienst voor administratieve controle van het Rijkinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Franse taalrol).

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden, ofwel via de geijkte elektronische procedure bij de Raad van State te worden ingediend (via <https://eproadmin.raadvst-consetat.be>).

SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE,
SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE
ET ENVIRONNEMENT

[C – 2025/003929]

Personnel. — Nomination

Par arrêté royal du 28 avril 2025, Monsieur Stijn Everaert, est nommé agent de l’Etat dans la classe A1 au Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1^{er} mars 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU

[C – 2025/003929]

Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 28 april 2025, wordt de heer Stijn Everaert benoemd in de klasse A1 bij de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 maart 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/004015]

Personnel. — Nomination

Par arrêté royal du 27 avril 2025, Madame Lynn HERION, est nommée agent de l’Etat dans la classe A1 au Service Public Fédéral Justice dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 1^{er} février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication.

La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/004015]

Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 27 april 2025, wordt mevrouw Lynn HERION benoemd tot rijksambtenaar in de klasse A1 bij de Federale Overheidsdienst Justitie in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 1 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/004016]

Personnel. — Nomination

Par arrêté royal du 27 avril 2025, Madame Marie-Sophie JOSTEN, est nommée agent de l’Etat dans la classe A1 au Service Public Fédéral Justice dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 15 février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication.

La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/004016]

Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 27 April 2025, wordt mevrouw Marie-Sophie JOSTEN benoemd tot rijksambtenaar in de klasse A1 bij de Federale Overheidsdienst Justitie in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 15 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/004017]

Personnel. — Nomination

Par arrêté royal du 29 avril 2025, Madame Laure FRANCOIS, est nommée agent de l’Etat dans la classe A1 au Service Public Fédéral Justice dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 1^{er} octobre 2024.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication.

La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/004017]

Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 29 April 2025, wordt mevrouw Laure FRANCOIS benoemd tot rijksambtenaar in de klasse A1 bij de Federale Overheidsdienst Justitie in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 1 oktober 2024.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2025/003946]

Personnel. — Promotion

Par arrêté royal du 20 mars 2025, Monsieur Vincent Vanesse est promu par avancement à la classe supérieure dans la classe A3 avec le titre de conseiller au Service public fédéral Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie dans un emploi du cadre linguistique français, à partir du 1^{er} janvier 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication. La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science, 33 à 1040 BRUXELLES.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2025/003946]

Personeel. — Bevordering

Bij koninklijk besluit van 20 maart 2025, wordt de heer Vincent Vanesse, bevorderd door verhoging naar de hogere klasse in de klasse A3, met de titel van adviseur bij de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, in een betrekking van het Franse taalkader, met ingang van 1 januari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking. Het verzoekschrift hiertoe dient bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat, 33 te 1040 BRUSSEL te worden toegezonden.

SERVICE PUBLIC FEDERAL
DE PROGRAMMATION POLITIQUE SCIENTIFIQUE

[C – 2025/003391]

Personnel. — Nomination

Par arrêté royal du 27 mars 2025, Madame Céline VANDEPUTTE, est nommée agent de l’Etat dans la classe A2 au réseau national de la recherche et de l’éducation dans un emploi du cadre linguistique néerlandais, à partir du 1^{er} février 2025.

Conformément aux lois coordonnées sur le Conseil d’Etat, un recours peut être introduit endéans les soixante jours après cette publication.

La requête doit être envoyée sous pli recommandé à la poste, au Conseil d’Etat, rue de la Science 33, à 1040 BRUXELLES.

PROGRAMMATORISCHE
FEDERALE OVERHEIDSDIENST WETENSCHAPSBELEID

[C – 2025/003391]

Personeel. — Benoeming

Bij koninklijk besluit van 27 maart 2025, wordt mevrouw Céline VANDEPUTTE benoemd tot rijksambtenaar in de klasse A2 bij Het Belgisch nationaal onderzoeksnetwerk in een betrekking van het Nederlandse taalkader, met ingang van 1 februari 2025.

Overeenkomstig de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan beroep worden ingediend binnen de zestig dagen na deze bekendmaking.

Het verzoekschrift hiertoe dient te worden verzonden bij ter post aangetekende brief aan de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, te 1040 BRUSSEL.

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

Omgeving

[C – 2025/003924]

28 APRIL 2025. — Arrest Raad van State

Bij arrest nr. 263.117 van 28 april 2025:
De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse Regering van 23 november 2023 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Rond Ronse’, in zoverre dit de percelen betreft gelegen te Maarkedal, 2de afdeling Nukerke, sectie C, nrs. 69/b, 67/d, 1188/b en 37/b.

COMMUNAUTE FRANÇAISE — FRANSE GEMEENSCHAP

MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FRANÇAISE

[C – 2025/003857]

Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles
Numéro unique d’identification : AD-SG-1379

I. Cadre de la décision

Mentionnez la ou les disposition(s) en vertu de laquelle/desquelles la délégation est donnée.

- ☒ Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 03 septembre 2020 portant délégations de compétence et de signature aux fonctionnaires généraux et à certains autres membres du personnel du Ministère de la Communauté française (Précisez les articles justifiant la décision) :
- Article 52
 - ☐ Autre(s) texte(s) juridique(s) (Précisez les articles justifiant la décision) :
 - ☐ Acte de délégation préalable (Si la délégation est donnée en vertu d’un acte de délégation préalable, indiquez les références de celui-ci ainsi que les dispositions qui autorisent une délégation en cascade) :

II. Identification

- A. L’autorité délégataire qui décide d’accorder délégation
- Entité : : Secrétariat général – Direction générale des Infrastructures – Service général du Patrimoine et de la Gestion immobilière – Direction des Implantations administratives, de l’Aide à la Jeunesse et des Maisons de Justice
 - Rang et/ou fonction : Directeur f.f.
 - Nom et prénom : LOSANGE Fabian
- B. Le subdélégataire qui reçoit délégation
- Entité : Secrétariat général – Direction générale des Infrastructures – Service général du Patrimoine et de la Gestion immobilière – Direction des Implantations administratives, de l’Aide à la Jeunesse et des Maisons de Justice
 - Rang et/ou fonction : Employé de niveau 2+
 - Nom et prénom : BETANCUR MONTES Gabriel

III. Compétence(s) déléguée(s)

Décrivez-la ou (les) compétence(s) déléguée(s) dans le cadre de la ou des base(s) légale(s) précitée(s) et précisez les articles visés.

Afin de ne pas laisser de place à l’interprétation, privilégiez le copier-coller de la disposition de l’arrêté que vous souhaitez subdéléguer. Distinguez aussi chaque compétence selon qu’elle a des effets **internes** (tableau 1) ou **externes** (tableau 2), c’est-à-dire qu’elle affecte les tiers à l’administration.

TABLEAU 1 : compétences à effets **internes**

Article de l’AGCF du 03/09/2020 ou d’un autre texte	Description de la compétence à effet INTERNE
/	/

TABLEAU 2 : compétences à effets **externes** (affectent les tiers)

Article de l’AGCF du 03/09/2020 ou d’un autre texte	Description de la compétence à effet EXTERNE
---	--

Article 52	<p>La compétence de prendre les mesures et décisions ayant trait à l'exécution d'un marché public ou d'une concession visées à l'article 40, est également déléguée aux membres du personnel de niveau 1 à qui le Directeur général a confié la direction d'un service en charge des infrastructures.</p> <p>Les membres du personnel visés à l'alinéa 1^{er} peuvent subdéléguer les pouvoirs qui leurs sont délégués en vertu du présent article à tout membre du personnel, quel que soit son rang, moyennant un acte écrit et préalable de délégation établi conformément à l'article 3.</p>
------------	--

IV. Suppléance en cas d'absence ou d'empêchement

En cas d'absence du subdélégataire, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°1 :

o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégataire et du suppléant n°1, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°2 :

o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégataire et des suppléants n°1 et n°2, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°3 :

o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégataire et des suppléants n°1, n°2 et n°3, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°4 :

o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

V. Précisions complémentaires et définition des termes de l'absence

Indiquez, le cas échéant, d'autres informations utiles à la clarification des attributions déléguées.

Le présent acte concerne le marché public de services portant sur l'entretien des espaces verts, des parkings, des chemins carrossables, des allées, des trottoirs, des plantes d'intérieur, ... des implantations de la Communauté française.

VI. Durée de la délégation

A défaut de préciser la date d'entrée en vigueur de l'acte de subdélégation, celui-ci sera réputé entré en vigueur à dater de sa publication au Moniteur belge et/ou sur le site « Gallilée ».

- Date d'entrée en vigueur : 15/03/2025

- Date de fin :

Date et signature de l'autorité délégataire : 03/03/2025 – Fabian LOSANGE

Date et signature du subdélégataire : 03/03/2025 – Gabriel BETANCUR MONTES

MINISTÈRE DE LA COMMUNAUTÉ FRANÇAISE

[C – 2025/003858]

Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles
Numéro unique d'identification : AD-SG-1407

I. Cadre de la décision

Mentionnez la ou les disposition(s) en vertu de laquelle/desquelles la délégation est donnée.

☒ Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 03 septembre 2020 portant délégations de compétence et de signature aux fonctionnaires généraux et à certains autres membres du personnel du Ministère de la Communauté française (*Précisez les articles justifiant la décision*) :

- Article 52

- ☐ Autre(s) texte(s) juridique(s) (*Précisez les articles justifiant la décision*) :
- ☐ Acte de délégation préalable (*Si la délégation est donnée en vertu d'un acte de délégation préalable, indiquez les références de celui-ci ainsi que les dispositions qui autorisent une délégation en cascade*) :

II. Identification

- A. L'autorité délégataire qui décide d'accorder délégation
 - Entité : Secrétariat général – Direction générale des Infrastructures – Service général du Patrimoine et de la Gestion immobilière – Direction des Implantations sportives et des IPPJ
 - Rang et/ou fonction : Directeur
 - Nom et prénom : MENESTRET Renaud
- B. Le subdélégataire qui reçoit délégation
 - Entité : Secrétariat général – Direction générale des Infrastructures – Service général du Patrimoine et de la Gestion immobilière – Direction des Implantations sportives et des IPPJ
 - Rang et/ou fonction : Attaché – Architecte
 - Nom et prénom : FAUQUET Julien

III. Compétence(s) déléguée(s)

Décrivez-la ou (les) compétence(s) déléguée(s) dans le cadre de la ou des base(s) légale(s) précitée(s) et précisez les articles visés.

Afin de ne pas laisser de place à l'interprétation, privilégiez le copier-coller de la disposition de l'arrêté que vous souhaitez subdéléguer. Distinguez aussi chaque compétence selon qu'elle a des effets internes (tableau 1) ou externes (tableau 2), c'est-à-dire qu'elle affecte les tiers à l'administration.

TABLEAU 1 : compétences à effets internes

Article de l'AGCF du 03/09/2020 ou d'un autre texte	Description de la compétence à effet INTERNE
/	/

TABLEAU 2 : compétences à effets externes (affectent les tiers)

Article de l'AGCF du 03/09/2020 ou d'un autre texte	Description de la compétence à effet EXTERNE
Article 52	La compétence de prendre les mesures et décisions ayant trait à l'exécution d'un marché public ou d'une concession visées à l'article 40, est également déléguée aux membres du personnel de niveau 1 à qui le Directeur général a confié la direction d'un service en charge des infrastructures. Les membres du personnel visés à l'alinéa 1 ^{er} peuvent subdéléguer les pouvoirs qui leurs sont délégués en vertu du présent article à tout membre du personnel, quel que soit son rang, moyennant un acte écrit et préalable de délégation établi conformément à l'article 3.

IV. Suppléance en cas d'absence ou d'empêchement

- En cas d'absence du subdélégataire, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°1 :
- o Entité : Secrétariat général – Direction générale des Infrastructures – Service général du Patrimoine et de la Gestion immobilière – Direction des Implantations sportives et des IPPJ

o Rang et/ou fonction : Attaché – Ingénieur

o Nom et prénom : HEYMANS Frédéric

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :
- En cas d'absence du subdélégataire et du suppléant n°1, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°2 :
- o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :
- En cas d'absence du subdélégataire et des suppléants n°1 et n°2, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°3 :
- o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :
En cas d'absence du subdélégué et des suppléants n°1, n°2 et n°3, la(les) compétence(s) sera(ront) exercée(s) par le suppléant n°4 :

o Entité :

o Rang et/ou fonction :

o Nom et prénom :

o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

V. Précisions complémentaires et définition des termes de l'absence

Indiquez, le cas échéant, d'autres informations utiles à la clarification des attributions déléguées.

Le présent acte de subdélégation concerne le marché public portant sur la rénovation de la cuisine et du réfectoire du Centre sportif « La Mosane » sis Rue d'Enhaive, n°46 – 5100 NAMUR (JAMBES).

VI. Durée de la délégation

A défaut de préciser la date d'entrée en vigueur de l'acte de subdélégation, celui-ci sera réputé entré en vigueur à dater de sa publication au Moniteur belge et/ou sur le site « Gallilex ».

- Date d'entrée en vigueur : 12/05/2025

- Date de fin :

Date et signature de l'autorité délégataire : 25/04/2025 – Renaud MENESTRET

Date et signature du subdélégué : 25/04/2025 – Julien FAUQUET

Date et signature du suppléant n°1 : 05/05/2025 – Frédéric HEYMANS

MINISTÈRE DE LA COMMUNAUTÉ FRANÇAISE

[C – 2025/003973]

Décision de délégation de compétence et de signature du Ministère de la Fédération Wallonie-Bruxelles

Numéro unique d'identification : AD-SG-1414

I. Cadre de la décision

Mentionnez la ou les disposition(s) en vertu de laquelle/desquelles la délégation est donnée.

☒ Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 03 septembre 2020 portant délégations de compétence et de signature aux fonctionnaires généraux et à certains autres membres du personnel du Ministère de la Communauté française (*Précisez les articles justifiant la décision*) :

- Article 52

☐ Autre(s) texte(s) juridique(s) (*Précisez les articles justifiant la décision*) :

☐ Acte de délégation préalable (*Si la délégation est donnée en vertu d'un acte de délégation préalable, indiquez les références de celui-ci ainsi que les dispositions qui autorisent une délégation en cascade*) :

II. Identification

A. L'autorité délégataire qui décide d'accorder délégation

- Entité : Secrétariat général – Direction générale des Infrastructures – Service général du Patrimoine et de la Gestion immobilière – Direction des Implantations sportives et des IPPJ

- Rang et/ou fonction : Directeur

- Nom et prénom : MENESTRET Renaud

B. Le subdélégué qui reçoit délégation

- Entité : Secrétariat général – Direction générale des Infrastructures – Service général du Patrimoine et de la Gestion immobilière – Direction des Implantations sportives et des IPPJ

- Rang et/ou fonction : Employé de niveau 1

- Nom et prénom : TCHOUMBA FANTA Armel

III. Compétence(s) déléguée(s)

Décrivez-la ou (les) compétence(s) déléguée(s) dans le cadre de la ou des base(s) légale(s) précitée(s) et précisez les articles visés.

*Afin de ne pas laisser de place à l'interprétation, privilégiez le copier-coller de la disposition de l'arrêté que vous souhaitez subdéléguer. Distinguez aussi chaque compétence selon qu'elle a des effets **internes** (tableau 1) ou **externes** (tableau 2), c'est-à-dire qu'elle affecte les tiers à l'administration.*

TABLEAU 1 : compétences à effets **internes**

Article de l'AGCF du 03/09/2020 ou d'un autre texte	Description de la compétence à effet INTERNE
/	/

TABEAU 2 : compétences à effets **externes** (affectent les tiers)

Article de l'AGCF du 03/09/2020 ou d'un autre texte	Description de la compétence à effet EXTERNE
Article 52	La compétence de prendre les mesures et décisions ayant trait à l'exécution d'un marché public ou d'une concession visées à l'article 40, est également déléguée aux membres du personnel de niveau 1 à qui le Directeur général a confié la direction d'un service en charge des infrastructures. Les membres du personnel visés à l'alinéa 1 ^{er} peuvent subdéléguer les pouvoirs qui leurs sont délégués en vertu du présent article à tout membre du personnel, quel que soit son rang, moyennant un acte écrit et préalable de délégation établi conformément à l'article 3.

IV. Suppléance en cas d'absence ou d'empêchement

En cas d'absence du subdélégué, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°1 :

- o Entité :
- o Rang et/ou fonction :
- o Nom et prénom :
- o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégué et du suppléant n°1, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°2 :

- o Entité :
- o Rang et/ou fonction :
- o Nom et prénom :
- o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégué et des suppléants n°1 et n°2, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°3 :

- o Entité :
- o Rang et/ou fonction :
- o Nom et prénom :
- o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

En cas d'absence du subdélégué et des suppléants n°1, n°2 et n°3, la(les) compétence(s) sera(ront) exercées par le suppléant n°4 :

- o Entité :
- o Rang et/ou fonction :
- o Nom et prénom :
- o Si pour la suppléance, la compétence est assurée de manière partielle ou sous condition, veuillez préciser :

V. Précisions complémentaires et définition des termes de l'absence

Indiquez, le cas échéant, d'autres informations utiles à la clarification des attributions déléguées.

Le présent acte de subdélégation porte sur le marché public suivant :

Upgrade détection incendie à l'Institution publique de Protection de la Jeunesse de Wauthier-Braine sis Avenue des Boignées, n°13 – 1440 BRAINE-LE-CHATEAU (WAUTHIER-BRAINE)

VI. Durée de la délégation

A défaut de préciser la date d'entrée en vigueur de l'acte de subdélégation, celui-ci sera réputé entré en vigueur à dater de sa publication au Moniteur belge et/ou sur le site « Gallilex ».

- Date d'entrée en vigueur : 30/05/2025
- Date de fin :
- Date et signature de l'autorité délégataire : 25/04/2025 – Renaud MENESTRET
- Date et signature du subdélégué : 19/05/2025 – Armel TCHOUMBA FANTA

REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201617]

10 AVRIL 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon désignant les membres du Conseil d'administration de l'Opérateur de Transport de Wallonie. — Extrait

Le Gouvernement wallon,

(...)

Arrête :

Article 1^{er}. Le Gouvernement wallon met fin au mandat des administrateurs nommés par l'arrêté du Gouvernement wallon du 9 novembre 2023 désignant les membres du Conseil d'administration de l'Opérateur de Transport de Wallonie.

Art. 2. Le Gouvernement wallon désigne en qualité d'Administrateurs de l'Opérateur de Transport de Wallonie :

- Madame Zoé ISTAZ;
- Monsieur Hervé RIGOT;
- Monsieur Gianni TABBONE;
- Madame Margaux LEONARD;
- Monsieur Omer LALOUX;
- Monsieur Nicolas MARTIN;
- Monsieur Ronny BALCAEN;
- Madame Fabienne WINCKEL;
- Monsieur Henry-Jean GATHON;
- Madame Carole JANSSENS;
- Monsieur Dimitri DELECAUT;
- Madame Sandrine DUVIVIER;
- Monsieur Frédéric MAGHE;
- Madame Carole GHIOT.

Art. 3. Le Gouvernement wallon désigne en qualité de membres des organisations syndicales les plus représentatives assistant au Conseil d'administration de l'Opérateur de Transport de Wallonie :

- Monsieur Pascal BAILLY;
- Monsieur Serge DELCHAMBRE;
- Monsieur Bruno BELLUZ.

Art. 4. Le présent arrêté sera notifié aux intéressés.

Art. 5. Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} juin 2025.

(...)

Namur, le 10 avril 2025.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Ministre du Territoire, des Infrastructures, de la Mobilité et des Pouvoirs locaux,
F. DESQUESNES

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201620]

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon portant désignation de membres du personnel sanctionnateur habilités à prononcer les amendes administratives applicables sur le réseau de transport exploité par l'Opérateur de transport de Wallonie. — Extrait

Le Gouvernement wallon,

(...)

Arrête :

Article 1^{er}. Sont désignés comme membres du personnel sanctionnateur :

Nom	Prénom
PARISI	Giuseppina
SHETA	Anaïs
ROQUET	Solenn

Nom	Prénom
ESER	Deniz
CHEVAL	Kathleen

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.
(...)
Namur, le 15 mai 2025.

Pour le Gouvernement :
Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT
Le Ministre du Territoire, des Infrastructures, de la Mobilité et des Pouvoirs locaux,
F. DESQUESNES

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201622]

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l’arrêté du Gouvernement wallon du 24 octobre 2024 portant désignation des membres de la Commission des centres d’insertion socioprofessionnelle. — Extrait

Le Gouvernement wallon,
(...)
Arrête :

Article 1^{er}. Le présent arrêté règle, en application de l’article 138 de la Constitution, une matière visée à l’article 127 de celle-ci.

Art. 2. A l’article 2 de l’arrêté du Gouvernement wallon du 24 octobre 2024 portant désignation des membres de la Commission des centres d’insertion socioprofessionnelle :

- au point 1^o, les mots « Jean-Christophe DEHALU » sont remplacés par les mots « M. Elvis MIHALOWITCH » et les mots « Fanny GERARTS » sont remplacés par les mots « Mme Camille GOURMET »;
- au point 3^o, *b*), les mots « Mme Virginie STIEVENART » sont remplacés par les mots « Mme Odile DUPONT »;
- au point 6^o, les mots « M. Joël GILLAU » sont remplacés par les mots « Mme Duygu CELIK »;
- au point 8^o, les mots « M. Eric ALBERTUCCIO » sont remplacés par les mots « Mme Ann PAQUET » et les mots « Mme Ann PAQUET » sont remplacés par les mots « M. Eric ALBERTUCCIO ».

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le 15 mai 2025.
(...)
Namur, le 15 mai 2025.

Pour le Gouvernement :
Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT
Le Ministre de l’Economie, de l’Industrie, du Numérique, de l’Emploi et de la Formation,
P-Y. JEHOLET

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201623]

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l’arrêté du Gouvernement wallon 9 juillet 2020 portant renouvellement et nomination des membres du Conseil général de l’Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles. — Extrait

Le Gouvernement wallon,
(...)
Arrête :

Article 1^{er}. Dans l’article 1^{er} de l’arrêté du 9 juillet 2020 portant renouvellement et nomination des membres du Conseil général de l’Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles, tel que modifié, au 4^o, point *a*), les mots « Monsieur Frédéric POSSEMIERS » sont remplacés par les mots « Madame Elise DERROITTE ».

Art. 2. Conformément à l’article 4, § 4, alinéa 3, du Code wallon de l’Action sociale et de la Santé, le nouveau membre achève le mandat de son prédécesseur.

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le 15 mai 2025.

(...)

Namur, le 15 mai 2025.

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Ministre de la Santé, de l'Environnement, des Solidarités et de l'Economie sociale,
Y. COPPIETERS

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201624]

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 1^{er} octobre 2020 portant nomination des membres du Comité « Handicap » de l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles. — Extrait

Le Gouvernement wallon,

(...)

Arrête :

Article 1^{er}. Dans l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 1^{er} octobre 2020 portant nomination des membres du Comité « Handicap » de l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles, tel que modifié, au 1^o, point *a*), les mots « Mme Anne-Sophie DELIZEE », membre effective sont remplacés par les mots « Mme Amélie LECOMTE ».

Art. 2. Conformément à l'article 18, § 3, alinéa 2, du Code wallon de l'Action sociale et de la Santé, les nouveaux membres achèvent les mandats de leurs prédécesseurs.

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le 15 mai 2025.

(...)

Namur, le 15 mai 2025.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Ministre de la Santé, de l'Environnement, des Solidarités et de l'Economie sociale,
Y. COPPIETERS

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201625]

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l'arrêté du Gouvernement wallon du 1^{er} octobre 2020 portant nomination des membres du Comité « Bien-être et Santé » de l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles. — Extrait

Le Gouvernement wallon,

(...)

Arrête :

Article 1^{er}. Dans l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement wallon du 1^{er} octobre 2020 portant nomination des membres du Comité « Bien-être et Santé » de l'Agence wallonne de la santé, de la protection sociale, du handicap et des familles, tel que modifié, au 1^o, point *b*), 11^{ème} tiret, les mots « M. Philippe LEJEUNE », membre suppléant, sont remplacés par les mots « M. Pierre-Yves LAMBOTTE ».

Art. 2. Conformément à l'article 11, § 3, alinéa 2, du Code wallon de l'Action sociale et de la Santé, le nouveau membre achève le mandat de son prédécesseur.

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le 15 mai 2025.

(...)

Namur, le 15 mai 2025.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Ministre de la Santé, de l'Environnement, des Solidarités et de l'Economie sociale,
Y. COPPIETERS

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201626]

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l’arrêté du Gouvernement wallon du 2 février 2023 portant nomination des membres du Conseil consultatif wallon des personnes en situation de handicap. — Extrait

Le Gouvernement wallon,
(...)

Arrête :

Article 1^{er}. Dans l’article 1^{er} de l’arrêté du Gouvernement wallon du 2 février 2023 portant nomination des membres du Conseil consultatif wallon des personnes en situation de handicap, au 1^o, point *b*), les mots « Mme Marie RAOUT » (INLUSION asbl) sont ajoutés en tant que membre du Conseil.

Art. 2. Cette nomination est valable pour une durée de cinq ans maximum, renouvelable, prenant cours à la date d’entrée en vigueur de l’arrêté du 2 février 2023, soit le 22 février 2023.

Art. 3. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.
(...)

Namur, le 15 mai 2025.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT
Le Ministre de la Santé, de l’Environnement, des Solidarités et de l’Economie sociale,
Y. COPPIETERS

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201627]

15 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon modifiant l’arrêté du Gouvernement wallon du 13 mars 2025 portant nomination des membres du Conseil wallon de lutte contre le racisme du 13 mars 2025. — Extrait

Le Gouvernement wallon,
(...)

Arrête :

Article 1^{er}. L’article 1^{er} de l’arrêté du Gouvernement wallon du 13 mars 2025 portant nomination des membres du Conseil wallon de lutte contre le racisme est remplacé par ce qui suit :

« Article 1^{er}. Sont nommés membres du Conseil wallon de lutte contre le racisme pour un terme de cinq ans :
1^o en tant que représentants et représentantes du Conseil économique, social et environnemental de Wallonie :

Effectifs/effectives	Suppléants/suppléantes
Elvis MIHALOWITCH (AKT) Quentin PIVONT (UNIPSO) Tessa BWANDINGA (UNIPSO) Malika BORBOUSE (CSC) Sidi KATUMWA (CEPAG) Eugénie LEDOUX (CGSLB)	Jean-Christophe DEHALU (AKT) Anne-Sophie SNYERS (UCM) Aela ROLAND (UNIPSO) Aurore DE KEYSER (CSC) Julien SMAL (CEPAG) Olivier LECOMTE (CGSLB)

2^o en tant que représentants et représentantes des organisations pertinentes de la société civile anti-raciste :

Effectifs/effectives	Suppléants/suppléantes
Benoite DESSICY (CAI) Jean-Paul II FOKY (CIEP Hainaut Centre) Mickaël SCAUFLAIRE (Forum des jeunes) Ahmed AHKIM (CMGV) Marcelle KOM (COCAD) Marie WILLAME (CRILUX) Farid NAGUI (CRVI) Thomas LENOIR (INTERRA) Cécile RUGIRA (MRAX) Aline MARLIER (MWANA Soleil) Moby NTAMBWE (PAD Belgium Observatory)	Emilie DE LIAMCHINE (CAI) Maxime DOGOT (CIEP Hainaut Centre) Zoé NOËL (Forum des jeunes) Sandra ZEPP (CMGV) Guillaume LOBE (COCAD) Nicolas CONTOR (CRILUX) Inès TAMAZARTI (CRVI) Emilie LEMBREE (INTERRA) Kokou Antonio SAMPSON (MRAX) Armel MUAMBA NSENDU (MWANA Soleil) Anthony WORDUI (PAD Belgium Observatory)

3^o en tant que représentants et représentantes du Conseil wallon de l’égalité entre les hommes et les femmes :

Effectif/effective	Suppléant/suppléante
Amançay EGAS TORRES	Béatrice BASHIZI

4° en tant que représentants et représentantes du Conseil wallon des personnes en situation de handicap :

Effectif/effective	Suppléant/suppléante
Jean-Marie HUET	Gisèle MARLIERE

5° en tant que représentants et représentantes d'UNIA :

Effectif/effective	Suppléant/suppléante
Sébastien FRANÇOIS	Astérie MUKARWEBEYA

6° en tant que représentants et représentantes du corps académique d'université belge francophone :

Effectifs/effectives	Suppléants/suppléantes
Sébastien VAN DROOGHENBROECK (UCLouvain) Laurent RAVEZ (UNamur)	Marco MARTINIELLO (ULiège) Abdellali HAJJAT (ULB)

».

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le 15 mai 2025.

(...)

Namur, le 15 mai 2025.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Ministre de la Santé, de l'Environnement, des Solidarités et de l'Economie sociale,
Y. COPPIETERS



SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201621]

16 MAI 2025. — Arrêté du Gouvernement wallon portant désignation des agents qualifiés chargés de rechercher et constater les infractions en vertu du décret du 4 avril 2019 sur les amendes administratives en matière de sécurité routière et ses arrêtés d'exécution. — Extrait

Le Gouvernement wallon,

(...)

Arrête :

Article 1^{er}. Sont désignés en qualité d'agent qualifié pour rechercher et constater les infractions au décret du 4 avril 2019 relatif aux amendes administratives en matière sécurité routière, ainsi qu'aux arrêtés pris en exécution de celui-ci :

- M.BEAUFAYS Romain;
- M.COLLART Valence;
- M.DEWIT Hughes;
- M.DUCHENE Jérémy;
- M.GUILLAUME Simon;
- M.LEMOINE Quentin;
- M.MASPER Quentin;
- M.MELARD Nicolas;
- M. MIGEOTTE Samuel.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le 15 mai 2025.

(...)

Namur, le 15 mai 2025.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président et Ministre du Budget, des Finances, de la Recherche et du Bien-être animal,
A. DOLIMONT

Le Ministre du Territoire, des Infrastructures, de la Mobilité et des Pouvoirs locaux,
F. DESQUESNES

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201650]

Pouvoirs locaux

CHARLEROI. — Un arrêté ministériel du 2 mai 2025 annule la délibération du 1^{er} Avril 2025 par laquelle le collège communal de Charleroi approuve la modification n°4 relative au lot 2 du marché public ayant pour objet « Désignations de médecins ».

DOISCHE. — Un arrêté ministériel du 2 mai 2025 annule la délibération du 31 octobre 2024 par laquelle le collège communal de Doische décide de recourir à la vente de gré à gré pour la vente de terrains agricoles communaux, d'en fixer le prix de vente et de charger le collège communal de contacter les locataires actuels pour transmettre une proposition chiffrée officielle et d'entreprendre les démarches administratives devant aboutir à l'établissement des actes de vente.

AUBEL. — Un arrêté ministériel du 25 mars 2025 réforme avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 17 février 2025 du conseil communal.

AYWAILLE. — Un arrêté ministériel du 16 avril 2025 approuve la 1ère modification budgétaire extraordinaire pour l'exercice 2025 votée en séance du 13 mars 2025 du conseil communal.

BAELEN. — Un arrêté ministériel du 19 mars 2025 approuve avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 10 février 2025 du conseil communal.

DISON. — Un arrêté ministériel du 7 avril 2025 réforme le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 26 février 2025 du conseil communal.

ESNEUX. — Un arrêté ministériel du 5 mai 2025 approuve la 1ère modification budgétaire ordinaire. — extraordinaire pour l'exercice 2025 votée en séance du 27 mars 2025 du conseil communal.

FLEMALLE. — Un arrêté ministériel du 23 avril 2025 approuve avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 10 mars 2025 du conseil communal

HERSTAL. — Un arrêté ministériel du 25 avril 2025 approuve avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 31 mars 2025 du conseil communal

JUPRELLE. — Un arrêté ministériel du 14 mars 2025 réforme avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 11 février 2025 du conseil communal.

NEUPRE Régie ADL. — Un arrêté ministériel du 5 mai 2025 approuve les comptes annuels de l'exercice 2024 votés en séance du 19 mars 2025 du conseil communal.

OREYE. — Un arrêté ministériel du 25 mars 2025 réforme le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 20 février 2025 du conseil communal.

SERAING. — Un arrêté ministériel du 25 avril 2025 approuve avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 24 mars 2025 du conseil communal

TROOZ. — Un arrêté ministériel du 31 mars 2025 réforme avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 17 février 2025 du conseil communal.

WISE Régie Salle Braham. — Un arrêté ministériel du 19 mars 2025 approuve avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 17 février 2025 du conseil communal.

WASSEIGES. — Un arrêté ministériel du 5 mai 2025 approuve la 1ère modification budgétaire ordinaire. — extraordinaire pour l'exercice 2025 votée en séance du 25 mars 2025 du conseil communal.

MALMEDY. — Un arrêté ministériel du 27 février 2025 réforme avec remarques le budget initial pour l'exercice 2025 voté en séance du 23 décembre 2024 du conseil communal.

LA ROCHE-EN-ARDENNE. — Un arrêté ministériel du 08 mai 2025 approuve la délibération du 26 février 2025 par laquelle le conseil communal de La Roche-en-Ardenne décide d'octroyer des chèques-cadeaux à l'ensemble du personnel communal, pour l'année 2025.

LEGLISE. — Un arrêté ministériel du 13 mai 2025 approuve la délibération du 26 mars 2025 par laquelle le conseil communal de Léglise décide de fixer les conditions d'engagement d'un employé en communication et soutien à l'économie locale, à l'échelle B1.

MEIX-DEVANT-VIRTON. — Un arrêté ministériel du 13 mai 2025 approuve la délibération du 27 mars 2025 par laquelle le conseil communal de Meix-devant-Virton décide de fixer les conditions d'engagement d'un agent technique en chef, sous contrat à durée déterminée de six mois, à l'échelle D9.

ROUVROY. — Un arrêté ministériel du 14 mai 2025 approuve les comptes annuels pour l'exercice 2024 de la Commune de Rouvroy votés en séance du conseil communal en date du 11 avril 2025.

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201649]

Environnement

Par une décision du 8 mai 2025 de Mme. B. HEINDRICH, Directrice générale du SPW ARNE, un agrément en matière de bruit a été accordé le 8 mai 2025 à Modalyse Engineering, sis Rue J-B Vannypen, 18 à 1160 Bruxelles, pour les catégories 1°, 2° et 3° pour une durée de cinq ans, à partir du 8 mai 2025.

SERVICE PUBLIC DE WALLONIE

[2025/201648]

Environnement. — Erratum

Les mentions publiées dans le *Moniteur belge* du 28 février 2025, à la page 32859 sont remplacées par les mentions :
Par décision administrative du 19 décembre 2024, Mme. Heindrichs, Directrice Générale du SPW ARNE octroie l'agrément aux systèmes d'épuration individuelle présentés par la société EPUR sise Rue de la Bureautique, 1 à 4460 GRACE-HOLLOGNE, sous l'appellation commerciale « EPURO® 25 et 30 W01 » pour des capacités de 25 et 30 équivalent-habitants. L'agrément, qui porte le numéro de référence 2024/01/010/A, entre en vigueur le jour de la signature de la décision et est accordé pour cinq ans.

Par décision administrative du 20 décembre 2024, Mme. Heindrichs, Directrice Générale du SPW ARNE octroie l'agrément aux systèmes d'épuration individuelle présentés par la société EPUR sise Rue de la Bureautique, 1 à 4460 GRACE-HOLLOGNE, sous l'appellation commerciale « EPURO® 25 et 30 W01 » pour des capacités de 25 et 30 équivalent-habitants. L'agrément, qui porte le numéro de référence 2024/01/011/A, entre en vigueur le jour de la signature de la décision et est accordé pour cinq ans.

Par décision administrative du 20 janvier 2025, Mme. Heindrichs, Directrice Générale du SPW ARNE octroie l'agrément aux systèmes d'épuration sous l'appellation commerciale « NID'O 5, 10, 15 et 20 EH » présentés par la société BIONEST sise avenue du Girou, 17 à VILLENEUVE-LES-BOULOC (France) pour des capacités de 5, 10, 15 et 20 équivalent-habitants est octroyé sous le numéro de référence 2024/17/012/A, entre en vigueur le jour de la signature de la décision et est accordé pour cinq ans.

Par décision administrative du 20 janvier 2025, Mme. Heindrichs, Directrice Générale du SPW ARNE octroie l'agrément au système d'épuration sous l'appellation commerciale « X-Perco® C 90 OPTI 5 EH » présenté par la société ELOY Water sise Rue des Spinettes, 16 à Sprimont pour une capacité de 5 équivalent-habitants est octroyé sous le numéro de référence 2024/04/013/A, entre en vigueur le jour de la signature de la décision et est accordé pour cinq ans.

Par décision administrative du 20 janvier 2025, Mme. Heindrichs, Directrice Générale du SPW ARNE octroie l'agrément au système d'épuration sous l'appellation commerciale « X-Perco® C 90 FLEX 5 EH » présenté par la société ELOY Water sise Rue des Spinettes, 16 à Sprimont pour une capacité de 5 équivalent-habitants est octroyé sous le numéro de référence 2024/04/014/A, et entre en vigueur le jour de la signature de la décision et est accordé pour cinq ans.

Par décision administrative du 20 janvier 2025, Mme. Heindrichs, Directrice Générale du SPW ARNE octroie l'agrément au système d'épuration sous l'appellation commerciale « OXYFIX® C90 5 EH » présenté par la société ELOY Water sise Rue des Spinettes, 16 à Sprimont pour une capacité de 5 équivalent-habitants est octroyé sous le numéro de référence 2024/04/015/A, et entre en vigueur le jour de la signature de la décision et est accordé pour cinq ans.

Par décision administrative du 20 janvier 2025, Mme. Heindrichs, Directrice Générale du SPW ARNE octroie l'agrément aux systèmes d'épuration sous l'appellation commerciale « OXYFIX® C90 9 et 17 EH » présentés par la société ELOY Water sise Rue des Spinettes, 16 à Sprimont pour des capacités de 9 et 17 équivalent-habitants est octroyé sous le numéro de référence 2024/04/016/A, et entre en vigueur le jour de la signature de la décision et est accordé pour cinq ans.

AVIS OFFICIELS — OFFICIELE BERICHTEN

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/003737]

Extrait de l'arrêt n° 148/2024 du 4 décembre 2024

Numéro du rôle : 8064

En cause : la question préjudicielle concernant l'article 37/1 de la loi du 16 mars 1968 « relative à la police de la circulation routière », posée par le Tribunal de police de Liège, division de Liège.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache et Danny Pieters, assistée du greffier Frank Meersschaut, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par jugement du 28 juin 2023, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 11 juillet 2023, le Tribunal de police de Liège, division de Liège, a posé une question préjudicielle qui, par ordonnance de la Cour du 20 septembre 2023, a été reformulée comme suit :

« L'article 37/1 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière viole-t-il les articles 10 et 11 de la Constitution en ce que, en vertu de cette disposition, le juge peut, s'il ne fait pas application de l'article 42 de la même loi, limiter la validité du permis de conduire du contrevenant pour une période d'au moins un an à trois ans au plus ou à titre définitif sans possibilité de révision de la mesure, alors qu'après application de l'article 42, une réintégration pourrait être demandée à l'issue d'un délai de 6 mois à compter de la date du prononcé du jugement passé en force de chose jugée condamnant le contrevenant à une déchéance du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique ? ».

(...)

III. *En droit*

(...)

Quant à la disposition en cause et à son contexte

B.1.1. La question préjudicielle porte sur l'article 37/1 de la loi du 16 mars 1968 « relative à la police de la circulation routière » (ci-après : la loi du 16 mars 1968), tel qu'il a été modifié par la loi du 6 mars 2018 « relative à l'amélioration de la sécurité routière » (ci-après : la loi du 6 mars 2018), qui dispose :

« § 1^{er}. En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 34, § 2, à l'article 35 en cas d'ivresse ou à l'article 36, le juge peut, s'il ne prononce pas la déchéance définitive du droit de conduire un véhicule à moteur ou s'il ne fait pas application de l'article 42, limiter la validité du permis de conduire du contrevenant, pour une période d'au moins un an à trois ans au plus ou à titre définitif, à tous les véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage, à condition que celui-ci remplisse, en tant que conducteur, les conditions du programme d'encadrement visé à l'article 61quinquies, § 3.

En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 34, § 2, si l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,78 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou si l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 1,8 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l'alinéa 1^{er}. Toutefois, si le juge choisit de ne pas recourir à cette sanction, il le motive expressément.

En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 36, s'il s'agit d'une peine après une condamnation en application de l'article 34, § 2, si l'analyse de l'haleine mesure à chaque fois une concentration d'alcool d'au moins 0,50 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou si l'analyse sanguine révèle à chaque fois une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 1,2 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant à tous les véhicules à moteur qui sont équipés d'un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l'alinéa 1^{er}, sans préjudice de l'article 38, § 6.

§ 2. Toutefois, lorsqu'il motive sa décision, le juge peut indiquer une ou plusieurs catégories de véhicules qu'il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 26, pour lesquelles il ne limite pas la validité du permis de conduire conformément au § 1^{er}. Cependant, la validité limitée doit s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui donne lieu à l'application du § 1^{er} a été commise.

§ 3. Le juge peut diminuer l'amende de tout ou partie du coût de l'installation et de l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage dans un véhicule, ainsi que du coût du programme d'encadrement, sans qu'elle ne puisse s'élever à moins d'un euro.

§ 4. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 500 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée équivalente ou supérieure à la période pendant laquelle la validité du permis de conduire a été limitée, quiconque est condamné du chef d'une infraction à cet article et conduit un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est exigé et qui n'est pas équipé de l'éthylotest antidémarrage imposé ou, en tant que conducteur, ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement ».

B.1.2. L'éthylotest antidémarrage est un « dispositif qui empêche le démarrage du véhicule, à moins que le conducteur accomplisse un test d'haleine dont le résultat montre une concentration d'alcool inférieure au seuil établi » (article 2.1 de l'annexe 1 à l'arrêté royal du 26 novembre 2010 « relatif aux spécifications techniques des éthylotests antidémarrage visés à l'article 61^{sexies} de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière »). En vertu de l'article 61^{quinquies}, § 2, de la loi du 16 mars 1968, ce seuil est actuellement établi à 0,09 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré (ci-après : mg/l AAE).

B.1.3. La mesure de placement d'un éthylotest antidémarrage a été conçue comme une limitation de la validité du permis de conduire : le permis de conduire de la personne condamnée n'est valable que pour les véhicules qui sont équipés d'un éthylotest antidémarrage.

B.1.4. L'article 37/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 permet au tribunal de police qui condamne le contrevenant du chef des infractions visées à l'article 34, § 2, à l'article 35, en cas d'ivresse, ou à l'article 36 de la loi du 16 mars 1968 d'imposer au contrevenant un éthylotest antidémarrage comme mesure supplémentaire.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 6 mars 2018, le tribunal de police est tenu d'imposer un éthylotest antidémarrage en cas de concentration d'alcool très élevée (article 37/1, § 1^{er}, alinéa 2) et en cas de récidive grave (article 37/1, § 1^{er}, alinéa 3).

En vertu de l'article 37/1, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 16 mars 1968, le tribunal de police doit toujours imposer au contrevenant un éthylotest antidémarrage s'il se trouve en état de récidive au sens de l'article 36 de la même loi et si l'analyse de l'haleine révèle chaque fois une concentration d'alcool d'au moins 0,50 mg/l AAE ou si l'analyse sanguine révèle chaque fois une concentration d'alcool d'au moins 1,2 pour mille.

B.1.5. C'est par la loi du 12 juillet 2009 « modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, en ce qui concerne le recours à l'éthylotest antidémarrage » (ci-après : la loi du 12 juillet 2009) que le législateur a introduit l'éthylotest antidémarrage. Les travaux préparatoires indiquent :

« Les avancées technologiques ont permis de privilégier davantage encore la prévention, notamment par l'installation d'un alcolock sur le véhicule. Ce dispositif, intégré dans le véhicule, empêche le démarrage de celui-ci s'il enregistre une alcoolémie excessive ou si le conducteur n'a pas soufflé dans l'appareil. L'appareil a déjà suffisamment prouvé son utilité : des expériences, aux États-Unis et au Canada, ont démontré que l'obligation de disposer d'un alcolock a entraîné une forte diminution du récidivisme en matière d'abus d'alcool (jusqu'à 95 % !) au cours de la période d'utilisation obligatoire de ces dispositifs. L'IBSR aboutit également à des conclusions très positives dans une étude européenne relative à l'utilisation d'alcolocks dans différents types de véhicules à moteur.

[...]

La présente proposition de loi vise à faire en sorte que, dans notre pays également, l'alcolock joue un rôle dans la prévention de l'alcool au volant » (*Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, DOC 52-1856/001, pp. 3-4).

Sous l'empire de la loi du 12 juillet 2009, le tribunal de police n'était jamais tenu d'imposer un éthylotest antidémarrage. Les juridictions avaient « la possibilité - mais pas l'obligation - d'imposer un éthylotest antidémarrage pour une durée d'un à cinq ans ou à titre définitif aux auteurs d'infractions routières présentant un taux d'alcoolémie à partir de 0,8 pour mille et aux contrevenants en état d'ivresse ou en état de récidive » (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-2868/001, pp. 5-6).

B.1.6. Par la loi du 6 mars 2018, le législateur, ayant constaté que la possibilité d'imposer un éthylotest antidémarrage était trop peu utilisée, a rendu cette mesure obligatoire dans certains cas (*ibid.*, p. 7).

Cette obligation pour le tribunal de police d'imposer un éthylotest antidémarrage dans certains cas est liée à l'objectif poursuivi par la loi du 6 mars 2018, à savoir réduire drastiquement le nombre de victimes d'accidents de la circulation par la mise en œuvre des recommandations les plus importantes faites lors des États généraux de la Sécurité routière 2015 (*ibid.*, p. 5).

L'obligation de principe d'imposer un éthylotest antidémarrage en cas de concentration d'alcool très élevée est justifiée comme suit, dans les travaux préparatoires :

« La possibilité pour le juge de pouvoir ou non condamner à l'éthylotest antidémarrage a aussi été réduite lorsque le contrevenant alcoolisé représente un danger manifeste sur la route, c'est-à-dire en cas de concentration alcoolique très élevée à partir de 1,8 pour mille le juge ne peut y déroger qu'exceptionnellement que moyennant une motivation expresse.

Si l'on se fait prendre lors d'un contrôle de police, le plus souvent ce n'est pas la première fois que l'on a trop bu. Plus la concentration d'alcool est élevée, plus une dépendance à l'alcool peut être soupçonnée : une enquête hollandaise a montré que pour un taux de 1,3 pour mille il y avait 13 % de récidivistes, pour un taux de 1,8 pour mille ce taux s'élève à 21 % et pour des pourcentages plus élevés le taux atteint même 50 %. Lorsque l'on sait que l'alcool au volant est l'un des trois importants 'tueurs' sur la route, une approche plus stricte s'impose.

Un taux de 1,8 pour mille correspond à une consommation de 8 à 11 verres d'alcool sur une courte période de deux heures d'où il résulte une ivresse très importante et des mouvements incontrôlés (même pour 1,0 pour mille il est question d'ivresse pour la plupart des personnes). Les statistiques montrent que plus de 40 % des personnes qui roulent sous influence sont des contrevenants sévères qui se situent au-dessus de 1,2 pour mille. Pour le moment, ces contrevenants s'en tirent - lorsqu'ils ne causent pas d'accident - avec une amende (souvent avec sursis) et une déchéance du droit de conduire de quelques semaines. Ceci, en combinaison avec un risque peu élevé d'être contrôlé, n'a pas d'effet dissuasif et a pour conséquence qu'il y a sur nos routes trop de bombes à retardement » (*ibid.*, pp. 10-11).

L'obligation d'imposer un éthylotest antidémarrage en cas de récidive grave est justifiée comme suit, dans les travaux préparatoires :

« En cas de récidive en matière d'alcool à partir d'un taux de 1,2 pour mille dans le sang soit 0,50 mg/l AAE, il faut désormais également imposer, outre l'éthylotest antidémarrage obligatoire, les quatre examens de réintégration et une période de déchéance d'au moins trois mois (cumul art. 37/1 et 38, § 6). Le juge ne dispose alors plus de la possibilité d'éviter un éthylotest antidémarrage. En cas de récidive en matière d'alcool de cette gravité, il est clair que cette personne ne peut pas distinguer la conduite de la boisson et des sanctions graves sont exigées » (*ibid.*, p. 3).

Il est expliqué, dans les travaux préparatoires, que les contrevenants peuvent faire le choix de renoncer à l'éthylotest antidémarrage :

« Le conducteur condamné peut également choisir de ne pas faire installer d'éthylotest antidémarrage dans son/ses véhicule(s) à moteur et d'utiliser les transports en commun par exemple. Il décide alors de ne plus être un 'conducteur' pendant la période durant laquelle le juge lui impose l'éthylotest antidémarrage. Son permis de conduire doit dans ce cas être remis au greffe mais alors il ne va pas à la commune chercher un nouveau permis de conduire comportant le code de l'éthylotest antidémarrage. Dans ce cas, il est tout de même question dans les faits d'une déchéance du droit de conduire, parce que la personne ne dispose plus de son permis de conduire et ce pour la période durant laquelle elle aurait normalement dû rouler avec un éthylotest antidémarrage » (*ibid.*, p. 4).

En ce qui concerne le coût de la mesure, les travaux préparatoires exposent :

« Il est un fait que pour un contrevenant le coût élevé d'un éthylotest antidémarrage n'est pas attractif par rapport à l'amende et la déchéance habituellement prononcées pour ces infractions.

[...]

[...] Le juge peut cependant déduire le coût de l'éthylotest antidémarrage (appareil et programme d'encadrement) du montant de l'amende sans que celle-ci puisse être inférieure à 1 euro (le principe de déductibilité des frais reste inchangé dans le présent projet de loi). Dès lors, il faut déboursier plus de 3 400 euros pour pouvoir rouler avec un éthylotest antidémarrage pendant un an dans l'hypothèse où le juge a permis de déduire ces frais de l'amende. Bien souvent, la loi oblige en plus le juge à imposer encore quelques mois de déchéance du droit de conduire pendant la période qui précède celle où sera imposé l'éthylotest antidémarrage.

[...]

Si l'on se penche sur l'alternative actuelle à l'éthylotest antidémarrage que le juge peut imposer, on constate que l'amende habituelle pour ce type d'infractions est souvent l'amende minimale de 1 600 euros (et respectivement 3 200 euros plus des examens de réintégration en cas de récidive), associée à une déchéance du droit de conduire de quelques mois. Le contrevenant fait bien vite le choix de cette alternative moins onéreuse et plus facile.

L'éthylotest antidémarrage lui offre pourtant la possibilité de continuer à conduire son véhicule afin qu'il puisse poursuivre sa vie professionnelle et sociale. D'autre part, l'éthylotest antidémarrage empêche de prendre part à la circulation sous influence de l'alcool, ce qui contribue favorablement à la sécurité routière » (*ibid.* pp. 8-9).

B.2.1. La Cour est invitée à comparer ce régime avec celui de l'article 42 de la loi du 16 mars 1968, tel qu'il a été remplacé par la loi du 6 mars 2018, qui dispose :

« La déchéance du droit de conduire doit être prononcée si, à l'occasion d'une condamnation ou d'une suspension de peine ou d'un internement pour infraction à la police de la circulation routière ou pour accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur, le coupable est reconnu physiquement ou psychiquement incapable de conduire un véhicule à moteur.

Cette déchéance peut être prononcée à chaque degré de condamnation, quelle que soit la personne qui a introduit le recours.

La durée de la déchéance du droit de conduire dépend de la preuve que l'intéressé n'est plus inapte à conduire un véhicule à moteur ».

B.2.2. L'article 43 de la loi du 16 mars 1968 dispose :

« La déchéance du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique du conducteur prend cours dès le prononcé de la décision si celle-ci est contradictoire et dès sa signification, si elle a été rendue par défaut, nonobstant tout recours ».

B.2.3. L'article 44 de la loi du 16 mars 1968, tel qu'il a été remplacé par la loi du 6 mars 2018, dispose :

« Celui qui a été déchu du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique peut, après au moins six mois à compter de la date du prononcé du jugement passé en force de chose jugée, demander une révision, au moyen d'une requête adressée au ministère public, devant la juridiction qui a prononcé la déchéance. La décision de cette juridiction n'est pas susceptible d'appel.

En cas de rejet de la requête, aucune nouvelle requête ne peut être introduite avant l'expiration d'un délai de six mois à compter de la date du rejet ».

B.3. En ce qui concerne l'articulation entre l'article 37/1, § 1^{er}, et l'article 42 de la loi du 16 mars 1968, les travaux préparatoires de la loi du 6 mars 2018 indiquent que « lorsque le juge impose au contrevenant une déchéance du droit de conduire définitive ou le déclare déchu en raison d'incapacité physique ou psychique conformément à l'article 42 (notamment en cas d'alcoolisme), un éthylotest antidémarrage est exclu » (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-2868/001, p. 7). La Cour de cassation a confirmé cela dans un arrêt du 1^{er} juin 2022 (ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220601.2F.3). Comme l'expliquent les travaux préparatoires précités, il « n'a jamais été question d'imposer un éthylotest antidémarrage aux contrevenants dépendants de l'alcool parce qu'il est préférable pour ces personnes d'être suivies médicalement via la déchéance du droit de conduire pour raisons psychiques ou physiques » (*ibid.*, p. 6).

Quant à la question préjudicielle

B.4. La Cour est invitée à statuer sur la différence de traitement entre les personnes qui se voient imposer un éthylotest antidémarrage pour une durée d'au moins un an en vertu de l'article 37/1 de la loi du 16 mars 1968 et les personnes qui se voient imposer une déchéance du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique en vertu de l'article 42 de la loi du 16 mars 1968, en ce que cette déchéance peut faire l'objet d'une demande de révision après un délai de minimum six mois, conformément à l'article 44 de la loi du 16 mars 1968. La juridiction *a quo* souligne que le coût d'un éthylotest antidémarrage est tel que cette mesure est envisageable pour de nombreuses personnes condamnées et elle considère dès lors que, dans la pratique, la mesure prévue à l'article 37/1 de la loi du 16 mars 1968 revient à une déchéance du droit de conduire d'au moins un an. Il ressort des motifs de la décision de renvoi que la juridiction *a quo* met en cause, en particulier, la durée minimale d'un an de la mesure d'imposition d'un éthylotest antidémarrage prévue à l'article 37/1, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968.

B.5. Contrairement à ce que soutient le Conseil des ministres, les deux catégories de personnes visées dans la question préjudicielle sont comparables. Toutes deux se voient imposer une limitation ou une déchéance de leur droit de conduire aux fins de garantir la sécurité de tous. Tant l'imposition d'un éthylotest antidémarrage (article 37/1, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968) que la déchéance du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique (article 42 de

la loi du 16 mars 1968) constituent des mesures de sûreté et non des peines. La Cour de cassation l'a confirmé à plusieurs reprises, en ce qui concerne l'imposition d'un éthylotest antidémarrage (voy., e.a., Cass., 18 octobre 2023, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20231018.2F.10; 3 mars 2021, ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210303.2F.5) ainsi qu'en ce qui concerne la déchéance du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique (voy., not., Cass., 6 février 2024, ECLI:BE:CASS:2024:ARR.20240206.2N.6; 11 octobre 2022, ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221011.2N.8). Les travaux préparatoires le confirment expressément en ce qui concerne la déchéance du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-2868/001, p. 26).

B.6. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.7. La différence de traitement entre les deux catégories de personnes visées dans la question préjudicielle repose sur un critère objectif, à savoir le fait, pour les personnes concernées, d'être reconnues ou non comme souffrant d'une affection physique ou psychique les rendant incapables de conduire un véhicule à moteur.

En effet, dès lors qu'en vertu de l'article 42 de la loi du 16 mars 1968, la juridiction qui constate l'incapacité d'une personne à conduire un véhicule à moteur pour des raisons physiques ou psychiques est tenue de prononcer la déchéance de son droit de conduire, et qu'en vertu de l'article 37/1, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968, l'éthylotest au démarrage ne peut être imposé que si la juridiction concernée ne fait pas application de l'article 42 précité, les personnes qui sont reconnues incapables de conduire un véhicule à moteur pour des raisons physiques ou psychiques relèvent nécessairement du régime dudit article 42, tandis que les personnes qui ne sont pas reconnues comme telles relèvent du régime de l'article 37/1, § 1^{er}, de la même loi.

B.8. Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires mentionnés en B.1.5 et en B.1.6, le but de la mesure d'imposition d'un éthylotest au démarrage est de lutter contre l'ivresse au volant, qui constitue une des principales causes des décès liés à la circulation routière. Cette mesure s'inscrit dans le cadre de la loi du 6 mars 2018, dont l'objectif plus global est de réaliser une diminution drastique du nombre de victimes d'accidents de la circulation. Cet objectif est légitime.

B.9. Eu égard à cet objectif, la distinction opérée par le législateur est également pertinente. En effet, vu la diversité des conditions médicales susceptibles de provoquer une incapacité physique ou psychique de conduire, il est pertinent de prévoir, comme le législateur l'a fait à l'article 42 de la loi du 16 mars 1968, que la déchéance du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique doit durer aussi longtemps que la preuve de la fin de cette incapacité n'est pas rapportée.

À l'inverse, il est également pertinent de considérer que les contrevenants qui conduisent en état d'ivresse pour des raisons autres qu'une incapacité physique ou psychique à conduire doivent pouvoir se voir imposer un éthylotest antidémarrage pour une durée minimale fixe. Leur dangerosité ne résulte pas d'affections physiques et psychiques dont la diversité ne permet pas d'estimer une durée fixe, mais bien d'un comportement injustifié dont le législateur a pu estimer qu'il présente un risque élevé de récidive. Eu égard à ce risque de récidive et à l'objectif poursuivi par la mesure d'empêcher les contrevenants concernés de « prendre part à la circulation sous influence de l'alcool, ce qui contribue favorablement à la sécurité routière », il est pertinent de prévoir que la mesure doit avoir une durée minimale suffisamment significative.

B.10.1. La Cour doit encore examiner si l'article 37/1, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 ne produit pas des effets disproportionnés.

B.10.2. Le législateur dispose d'un large pouvoir d'appréciation pour ce qui est de renforcer la sécurité routière.

B.10.3. Eu égard au danger que représentent les conducteurs en état d'ivresse sur les routes, le législateur a raisonnablement pu considérer que l'imposition d'un éthylotest antidémarrage pour une période minimale d'un an était une mesure nécessaire.

B.10.4. Cette mesure, qui permet aux contrevenants concernés de continuer à conduire des véhicules à moteur moyennant le respect de certaines conditions, tout en garantissant la sécurité de tous, ne produit pas des effets disproportionnés. Sa durée minimale d'un an n'est pas non plus excessive.

Certes, le coût de cette mesure est élevé pour certains contrevenants, même compte tenu de la possibilité, prévue à l'article 37/1, § 3, de la loi du 16 mars 1968, de réduire le montant de l'amende de tout ou partie du coût de l'éthylotest antidémarrage. Cependant, ces contrevenants restent libres de renoncer à installer ce dispositif et d'opter pour une déchéance de fait du droit de conduire. Eu égard à son large pouvoir d'appréciation pour ce qui est de renforcer la sécurité routière, le législateur a pu estimer qu'une telle déchéance de fait d'une durée minimale d'un an était une mesure raisonnable par rapport à l'objectif poursuivi.

B.11. L'article 37/1, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968, en ce qu'il prévoit une mesure d'imposition d'un éthylotest antidémarrage d'une durée minimale d'un an, est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

L'article 37/1, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968 « relative à la police de la circulation routière » ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution.

Ainsi rendu en langue française et en langue néerlandaise, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 4 décembre 2024.

Le greffier,
Frank Meersschant

Le président,
Pierre Nihoul

GRONDWETTELIIK HOF

[C – 2025/003737]

Uittreksel uit arrest nr. 148/2024 van 4 december 2024

Rolnummer : 8064

In zake : de prejudiciële vraag over artikel 37/1 van de wet van 16 maart 1968 « betreffende de politie over het wegverkeer », gesteld door de Politierechtbank te Luik, afdeling Luik.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Pierre Nihoul en Luc Lavrysen, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache en Danny Pieters, bijgestaan door griffier Frank Meersschant, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij vonnis van 28 juni 2023, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 11 juli 2023, heeft de Politierechtbank te Luik, afdeling Luik, een prejudiciële vraag gesteld die bij beschikking van het Hof van 20 september 2023 als volgt werd geherformuleerd :

« Schendt artikel 37/1 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre de rechter, krachtens die bepaling, indien hij geen toepassing maakt van artikel 42 van dezelfde wet, de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder kan beperken voor een periode van ten minste één jaar en ten hoogste drie jaar of levenslang zonder mogelijkheid tot herziening van de maatregel, terwijl na toepassing van artikel 42 een herstel zou kunnen worden gevraagd na een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de datum van de uitspraak van het vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan waarbij de overtreder is veroordeeld tot het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid ? ».

(...)

III. In rechte

(...)

Ten aanzien van de in het geding zijnde bepaling en de context ervan

B.1.1. De prejudiciële vraag heeft betrekking op artikel 37/1 van de wet van 16 maart 1968 « betreffende de politie over het wegverkeer » (hierna : de wet van 16 maart 1968), zoals gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018 « ter verbetering van de verkeersveiligheid » (hierna : de wet van 6 maart 2018), dat bepaalt :

« § 1. In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, artikel 35 in geval van dronkenschap of van artikel 36, kan de rechter, indien hij geen definitief verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreekt of geen toepassing maakt van artikel 42, voor een periode van ten minste één jaar en ten hoogste drie jaar of levenslang, de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder beperken tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot, op voorwaarde dat de overtreder als bestuurder voldoet aan de voorwaarden van het in artikel 61*quinquies*, § 3, bedoelde omkaderingsprogramma.

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, indien de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,78 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 1,8 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid. Indien de rechter evenwel verkiest om deze sanctie niet op te leggen, motiveert hij dit uitdrukkelijk.

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 36, indien het gaat om een bestraffing na een veroordeling met toepassing van artikel 34, § 2 indien de ademanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 0,50 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 1,2 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid, onverminderd de bepaling van artikel 38, § 6.

§ 2. Evenwel kan de rechter, indien hij zijn beslissing motiveert, een of meerdere voertuigcategorieën aanduiden overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, waarvoor hij de geldigheid van het rijbewijs niet beperkt overeenkomstig § 1. De beperkte geldigheid moet wel ten minste betrekking hebben op de voertuigcategorie waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot toepassing van § 1 werd begaan.

§ 3. De rechter kan de geldboete verminderen met de volledige of gedeeltelijke kosten van de installatie en het gebruik van een alcoholslot in een voertuig evenals de kosten van het omkaderingsprogramma, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen.

§ 4. Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een periode die ten minste even lang is als de periode waarin de geldigheid van het rijbewijs werd beperkt, wordt gestraft hij die is veroordeeld wegens overtreding van dit artikel en een motorvoertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs vereist is en dat niet uitgerust is met het opgelegde alcoholslot, of die als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma ».

B.1.2. Een alcoholslot is een « inrichting die het starten van een motorvoertuig verhindert, tenzij de bestuurder een ademtest aflegt met als meetresultaat een alcoholconcentratie beneden de ingestelde drempel » (artikel 2.1 van bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 26 november 2010 « betreffende de technische specificaties van de alcoholsloten bedoeld in artikel 61*sexies* van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer »). Krachtens artikel 61*quinquies*, § 2, van de wet van 16 maart 1968 is die drempel thans ingesteld op 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht (hierna : mg/l UAL).

B.1.3. De maatregel tot plaatsing van een alcoholslot is opgevat als een beperking van de geldigheid van het rijbewijs : het rijbewijs van de veroordeelde persoon is slechts geldig voor voertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot.

B.1.4. Artikel 37/1, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 laat de politierechtbank die de overtreder veroordeelt op grond van de misdrijven bedoeld in artikel 34, § 2, artikel 35 in geval van dronkenschap of artikel 36 van de wet van 16 maart 1968, toe om de overtreder als bijkomende maatregel een alcoholslot op te leggen.

Sedert de inwerkingtreding van de wet van 6 maart 2018 is de politierechtbank verplicht om een alcoholslot op te leggen in geval van een zeer hoge alcoholconcentratie (artikel 37/1, § 1, tweede lid) en in geval van ernstige herhaling (artikel 37/1, § 1, derde lid).

Krachtens artikel 37/1, § 1, derde lid, van de wet van 16 maart 1968 moet de politierechtbank de overtreder steeds een alcoholslot opleggen indien hij zich in staat van herhaling bevindt in de zin van artikel 36 van dezelfde wet en de ademanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 0,50 mg/l UAL meet of de bloedanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 1,2 promille aangeeft.

B.1.5. Met de wet van 12 juli 2009 « tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, wat het invoeren van het alcoholslot betreft » (hierna : de wet van 12 juli 2009) heeft de wetgever het alcoholslot ingevoerd. De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« De voortschrijdende technologie heeft het immers mogelijk gemaakt om nog veel meer preventief te werken door de installatie van een alcoholslot op het voertuig. Dit apparaat, ingebouwd in het voertuig, verhindert dat het voertuig start indien de bestuurder niet in het toestel geblazen heeft of indien het een te hoog alcoholgehalte registreert. Het apparaat heeft zijn nut reeds meer dan voldoende bewezen : ervaringen in de VSA en Canada hebben uitgewezen dat het verplichten van een alcoholslot de alcoholrecidive gedurende de periode dat zij verplicht functioneren fors doet dalen, zelfs tot 95 %. Ook een Europese studie van het BIVV omtrent het gebruik van het alcoholslot in verschillende types van motorvoertuigen komt tot zeer positieve conclusies.

[...]

Met dit wetsvoorstel willen wij ook in ons land het alcoholslot een rol laten spelen in de preventie van het alcoholgebruik achter het stuur » (*Parl. St.*, Kamer, 2008-2009, DOC 52-1856/001, pp. 3-4).

De wet van 12 juli 2009 verplichtte de politierechtbank nooit om een alcoholslot op te leggen. De rechtscollages hadden « de mogelijkheid - maar niet de verplichting - om een alcoholslot op te leggen gedurende één tot vijf jaar of voorgoed, aan verkeersovertreeders met een alcoholgehalte vanaf 0,8 promille, aan overtreeders in staat van dronkenschap of in staat van herhaling » (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54-2868/001, pp. 5-6).

B.1.6. Met de wet van 6 maart 2018 heeft de wetgever, vanuit de vaststelling dat de mogelijkheid om een alcoholslot op te leggen niet vaak genoeg werd gebruikt, die maatregel verplicht gemaakt in bepaalde gevallen (*ibid.*, p. 7).

Die verplichting voor de politierechtbank om in bepaalde gevallen een alcoholslot op te leggen, houdt verband met de doelstelling die met de wet van 6 maart 2018 wordt nagestreefd, namelijk het aantal verkeersslachtoffers drastisch verminderen door uitvoering te geven aan de belangrijkste aanbevelingen van de Staten-Generaal van de Verkeersveiligheid 2015 (*ibid.*, p. 5).

De principiële verplichting om een alcoholslot op te leggen in geval van een zeer hoge alcoholconcentratie wordt in de parlementaire voorbereiding als volgt verantwoord :

« Het opportuniteitsoordeel van de rechter om een alcoholslot uit te spreken wordt ook aan banden gelegd in geval de beschonken overtreder een manifest gevaar op de weg betekende, namelijk bij een zeer hoge alcoholconcentratie vanaf 1,8 promille enkel mits uitdrukkelijke motivatie kan de rechter hier per uitzondering van afwijken.

Als men bij een alcoholcontrole van de politie tegen de lamp loopt, is het meestal niet de eerste keer dat men teveel gedronken heeft. Hoe hoger de alcoholconcentratie, hoe sterker er een vermoeden van alcoholafhankelijkheid bestaat : Nederlands onderzoek wees uit dat bij 1,3 promille 13 % recidivist was, tot 1,8 promille 21 % en die met een hogere promillage zelfs 50 %. We weten dat alcohol achter het stuur een van de drie belangrijkste 'killers' is op de weg, dus een strengere aanpak is nodig.

1,8 promille staat gelijk aan het drinken van zo'n 8 à 11 glazen alcohol op een korte tijdspanne van twee uur en resulteert in een zeer dronken toestand en ongecontroleerde bewegingen (zelfs bij 1,0 promille is er bij de meeste mensen al sprake van dronkenschap). We weten uit statistieken dat meer dan 40 % van de personen die rijden onder invloed van alcohol zware alcoholovertreeders zijn en boven 1,2 promille zitten. Momenteel komen deze overtreeders er van af - als ze al geen ongeval veroorzaken - met een geldboete (vaak met uitstel) en een verval van enkele weken. Dat in combinatie met de te lage pakkans geeft geen ontradend effect en zorgt ervoor dat er op onze wegen al te veel tikkende tijdbommen rondrijden » (*ibid.*, pp. 10-11).

De verplichting om een alcoholslot op te leggen in geval van zware recidive wordt in de parlementaire voorbereiding als volgt verantwoord :

« In geval van alcoholrecidive vanaf 1,2 promille in het bloed hetzij 0,50 mg/l UAL moeten voortaan, naast het verplichte alcoholslot, ook de vier herstelexamens en een periode van minstens drie maanden vervallenverklaring worden opgelegd (cumul art. 37/1 en 38, § 6). De rechter beschikt dan niet langer over de mogelijkheid om geen alcoholslot op te leggen. In geval van zo'n zware alcoholrecidive is het duidelijk dat deze persoon rijden en drinken niet gescheiden kon houden en zijn zware sancties vereist » (*ibid.*, p. 3).

In de parlementaire voorbereiding wordt uitgelegd dat overtreeders ervoor kunnen opteren af te zien van een alcoholslot :

« De veroordeelde kan er ook voor opteren om geen alcoholslot in zijn motorvoertuig(en) te laten installeren en bijvoorbeeld het openbaar vervoer te gebruiken. Hij beslist dan om geen 'bestuurder' te zijn gedurende de periode waarin hem door de rechter een alcoholslot werd opgelegd. Zijn rijbewijs moet hij in dat geval ter griffie afgeven, maar hij gaat dan op de gemeente geen nieuw rijbewijs met de code voor het alcoholslot afhalen. In dat geval is er in de feiten wel sprake van een verval, omdat de persoon niet meer over zijn rijbewijs beschikt, en dit voor de periode dat hij normaliter met een alcoholslot had moeten rijden » (*ibid.*, p. 4).

Wat de kostprijs van de maatregel betreft, vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« Het is een feit dat de hoge kostprijs van het alcoholslot voor een overtreder niet aantrekkelijk is ten aanzien van de gebruikelijke boete en het gebruikelijk verval voor deze overtredingen.

[...]

[...] De rechter kan de kosten van het alcoholslot (toestel en omkaderingsprogramma) wel aftrekken van de boete tot maximum 1 euro (het principe van aftrekbaarheid van de kosten blijft in dit wetsontwerp onveranderd). We komen dus aan een kostenplaatje van meer dan 3400 euro om één jaar te kunnen rijden met een alcoholslot, in de veronderstelling dat de rechter de aftrekbaarheid van de kosten van de boete heeft toegestaan. Vaak verplicht de wet de rechter ook nog om enkele maanden vervallenverklaring van het recht tot sturen op te leggen, die dan aan de periode van het alcoholslot voorafgaat.

[...]

Als we kijken naar het huidige alternatief voor het alcoholslot dat de rechter kan opleggen, zien we dat de gebruikelijke boete voor dit type overtredingen vaak enkel de minimumboete van 1600 euro (en respectievelijk 3200 euro plus herstelexamens in geval van recidive) betreft, plus een vervallenverklaring van enkele maanden. De overtreder maakt dan al te snel de keuze voor dit goedkopere en makkelijkere alternatief.

Nochtans biedt het alcoholslot hem de mogelijkheid om verder te rijden met zijn voertuig, zodat hij zijn professionele en sociale leven kan verderzetten. Anderzijds verhindert het alcoholslot om onder invloed van alcohol aan het verkeer deel te nemen, hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt » (*ibid.*, pp. 8-9).

B.2.1. Het Hof wordt verzocht om die regeling te vergelijken met die van artikel 42 van de wet van 16 maart 1968, zoals vervangen bij de wet van 6 maart 2018, dat bepaalt :

« Verval van het recht tot sturen moet uitgesproken worden wanneer, naar aanleiding van een veroordeling of opschorting van straf of internering wegens overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader, de schuldige lichamelijk of geestelijk ongeschikt wordt bevonden tot het besturen van een motorvoertuig.

De uitspraak van dit verval is mogelijk in elke graad van veroordeling, ongeacht wie het rechtsmiddel heeft ingesteld.

De duur van het verval van het recht tot sturen is afhankelijk van het bewijs dat betrokkene niet meer ongeschikt is om een motorvoertuig te besturen ».

B.2.2. Artikel 43 van de wet van 16 maart 1968 bepaalt :

« Het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid van de bestuurder gaat in bij de uitspraak van de beslissing wanneer deze op tegenspraak is gewezen en bij de betekening wanneer zij bij verstek is gewezen, niettegenstaande voorziening ».

B.2.3. Artikel 44 van de wet van 16 maart 1968, zoals vervangen bij de wet van 6 maart 2018, bepaalt :

« Hij die wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid van het recht tot sturen vervallen is verklaard, kan, na minstens zes maanden te rekenen van de dag van de uitspraak van het vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan, een herziening vragen via een aan het openbaar ministerie gericht verzoekschrift voor het gerecht dat het verval heeft uitgesproken. Tegen de uitspraak van dit gerecht staat geen hoger beroep open.

Wordt het verzoek afgewezen dan kan geen nieuw verzoek worden ingediend voordat een termijn van zes maanden te rekenen van de datum van de afwijzing, is verstreken ».

B.3. Wat betreft de verhouding tussen artikel 37/1, § 1, en artikel 42 van de wet van 16 maart 1968, vermeldt de parlementaire voorbereiding van de wet van 6 maart 2018 dat « als de rechter de overtreder een definitief verval oplegt of ingeval hij hem vervallen verklaart wegens lichamelijke of psychische ongeschiktheid krachtens artikel 42 (te denken valt aan alcoholverslaving), [...] een alcoholslot uitgesloten [is] » (*Parl. St., Kamer, 2017-2018, DOC 54-2868/001, p. 7*). Het Hof van Cassatie heeft dat bevestigd in een arrest van 1 juni 2022 (ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220601.2F.3). Zoals in de voormelde parlementaire voorbereiding wordt uitgelegd, « is [het] nooit de bedoeling geweest om overtreders die afhankelijk zijn van alcohol een alcoholslot op te leggen, omdat deze personen beter medisch kunnen worden opgevolgd via het verval om psychische of lichamelijke redenen » (*ibid.*, p. 6).

Ten aanzien van de prejudiciële vraag

B.4. Het Hof wordt verzocht zich uit te spreken over het verschil in behandeling tussen de personen aan wie voor een periode van ten minste één jaar een alcoholslot wordt opgelegd krachtens artikel 37/1 van de wet van 16 maart 1968 en de personen aan wie een verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid wordt opgelegd krachtens artikel 42 van de wet van 16 maart 1968, in zoverre voor dat verval een herziening kan worden gevraagd na een termijn van minstens zes maanden, overeenkomstig artikel 44 van de wet van 16 maart 1968. Het verwijzende rechtscollège benadrukt dat de kosten van een alcoholslot dermate hoog zijn dat die maatregel voor veel veroordeelden niet kan worden overwogen, en het oordeelt dan ook dat, in de praktijk, de maatregel van artikel 37/1 van de wet van 16 maart 1968 neerkomt op een verval van het recht tot sturen van ten minste één jaar. Uit de motivering van de verwijzingsbeslissing blijkt dat het verwijzende rechtscollège in het bijzonder de minimumduur van één jaar van de maatregel tot het opleggen van een alcoholslot waarin artikel 37/1, § 1, van de wet van 16 maart 1968 voorziet, in het geding brengt.

B.5. In tegenstelling tot hetgeen de Ministerraad aanvoert, zijn de twee in de prejudiciële vraag beoogde categorieën van personen vergelijkbaar. Aan beide categorieën wordt een beperking of een verval van hun recht tot sturen opgelegd om de veiligheid van eenieder te waarborgen. Zowel het opleggen van een alcoholslot (artikel 37/1, § 1, van de wet van 16 maart 1968), als het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid (artikel 42 van de wet van 16 maart 1968) zijn veiligheidsmaatregelen en geen straffen. Het Hof van Cassatie heeft dat meermaals bevestigd wat het opleggen van een alcoholslot betreft (zie met name Cass., 18 oktober 2023, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20231018.2F.10; 3 maart 2021, ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210303.2F.5) en wat het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid betreft (zie met name Cass., 6 februari 2024, ECLI:BE:CASS:2024:ARR.20240206.2N.6; 11 oktober 2022, ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221011.2N.8). De parlementaire voorbereiding bevestigt dat uitdrukkelijk voor het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid (*Parl. St., Kamer, 2017-2018, DOC 54-2868/001, p. 26*).

B.6. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.7. Het verschil in behandeling tussen de twee in de prejudiciële vraag beoogde categorieën van personen berust op een objectief criterium, namelijk het feit dat ten aanzien van de betrokkenen al dan niet wordt erkend dat zij lijden aan een lichamelijke of geestelijke aandoening die hen ongeschikt maakt om een motorrijtuig te besturen.

Aangezien krachtens artikel 42 van de wet van 16 maart 1968 het rechtscollège dat vaststelt dat iemand om lichamelijke of geestelijke redenen ongeschikt is voor het besturen van een motorrijtuig, verplicht is om het verval van diens recht tot sturen uit te spreken en aangezien krachtens artikel 37/1, § 1, van de wet van 16 maart 1968 het alcoholslot enkel kan worden opgelegd indien het betrokken rechtscollège geen toepassing maakt van het voormelde artikel 42, vallen de personen die om lichamelijke of geestelijke redenen worden erkend als ongeschikt om een motorrijtuig te besturen, immers noodzakelijkerwijs onder de regeling van dat artikel 42, terwijl de personen die niet als zodanig worden erkend onder de regeling van artikel 37/1, § 1, van dezelfde wet vallen.

B.8. Zoals blijkt uit de in B.1.5 en in B.1.6 vermelde parlementaire voorbereiding, heeft de maatregel tot het opleggen van een alcoholslot tot doel rijden onder invloed van alcohol, dat een van de voornaamste doodsoorzaken in het verkeer vormt, te bestrijden. Die maatregel past in het kader van de wet van 6 maart 2018, die meer algemeen tot doel heeft het aantal verkeersslachtoffers drastisch te verminderen. Die doelstelling is legitiem.

B.9. Rekening houdend met dat doel is het door de wetgever gemaakte onderscheid ook pertinent. Gelet op de diversiteit aan medische toestanden die een lichamelijke of geestelijke rijongeschiktheid kunnen veroorzaken, is het immers pertinent te bepalen, zoals de wetgever heeft gedaan in artikel 42 van de wet van 16 maart 1968, dat het verval van het recht tot sturen wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid moet duren zolang het bewijs van het einde van die ongeschiktheid niet is geleverd.

Omgekeerd is het eveneens pertinent om ervan uit te gaan dat aan overtreders die in staat van dronkenschap rijden om andere redenen dan een lichamelijke of geestelijke rijongeschiktheid, een alcoholslot moet kunnen worden opgelegd voor een vaste minimumduur. Hun roekeloos gedrag volgt niet uit een lichamelijke of geestelijke aandoening waarvan de diversiteit niet toelaat om een vaste duur te bepalen, maar wel uit onverantwoord gedrag waarvan de wetgever kon oordelen dat het een hoog risico op herhaling inhoudt. Gelet op dat risico van herhaling en op het doel van de maatregel, namelijk de betrokken overtreders beletten om « onder invloed van alcohol aan het verkeer deel te nemen, hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt », is het pertinent te bepalen dat de maatregel een voldoende significante minimumduur moet hebben.

B.10.1. Het Hof dient nog na te gaan of artikel 37/1, § 1, van de wet van 16 maart 1968 geen onevenredige gevolgen heeft.

B.10.2. Inzake het verhogen van de verkeersveiligheid beschikt de wetgever over een ruime beoordelingsvrijheid.

B.10.3. Gelet op het gevaar dat dronken bestuurders op de weg vormen, kon de wetgever redelijkerwijs oordelen dat het opleggen van een alcoholslot voor een minimumperiode van één jaar een noodzakelijke maatregel was.

B.10.4. Die maatregel, die de betrokken overtreders de mogelijkheid biedt om onder bepaalde voorwaarden motorvoertuigen te mogen blijven besturen en die tegelijkertijd de veiligheid van eenieder waarborgt, heeft geen onevenredige gevolgen. De minimumduur van één jaar is evenmin overdreven.

De kosten van die maatregel zijn weliswaar hoog voor bepaalde overtreders, zelfs wanneer rekening wordt gehouden met de mogelijkheid, vastgelegd in artikel 37/1, § 3, van de wet van 16 maart 1968, om het bedrag van de geldboete te verminderen met de volledige of gedeeltelijke kosten van het alcoholslot. Die overtreders blijven evenwel vrij om van de installatie van dat apparaat af te zien en te opteren voor een feitelijk verval van het recht tot sturen. Gelet op zijn ruime beoordelingsvrijheid met betrekking tot het verbeteren van de verkeersveiligheid, kon de wetgever oordelen dat zulk een feitelijk verval, met een minimumduur van één jaar, een redelijke maatregel was ten aanzien van het nagestreefde doel.

B.11. Artikel 37/1, § 1, van de wet van 16 maart 1968, in zoverre het voorziet in een maatregel tot het opleggen van een alcoholslot voor een minimumduur van één jaar, is bestaansbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 37/1, § 1, van de wet van 16 maart 1968 « betreffende de politie over het wegverkeer » schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet.

Aldus gewezen in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 4 december 2024.

De griffier,
Frank Meersschaut

De voorzitter,
Pierre Nihoul

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/03737]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 148/2024 vom 4. Dezember 2024

Geschäftsverzeichnisnummer: 8064

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 37/1 des Gesetzes vom 16. März 1968 « über die Straßenverkehrspolizei », gestellt vom Polizeigericht Lüttich, Abteilung Lüttich.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache und Danny Pieters, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren*

In seinem Urteil vom 28. Juni 2023, dessen Ausfertigung am 11. Juli 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Polizeigericht Lüttich, Abteilung Lüttich, eine Vorabentscheidungsfrage gestellt, die durch Anordnung des Gerichtshofes vom 20. September 2023 wie folgt umformuliert wurde:

« Verstößt Artikel 37/1 des Gesetzes vom 16. März 1968 über die Straßenverkehrspolizei gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, indem aufgrund dieser Bestimmung der Richter, wenn er Artikel 42 desselben Gesetzes nicht anwendet, die Gültigkeit des Führerscheins des Zuwiderhandelnden für einen Zeitraum von mindestens einem Jahr und höchstens drei Jahren oder für immer beschränken kann, ohne Möglichkeit zur Revision der Maßnahme, während nach erfolgter Anwendung von Artikel 42 die Wiedererlangung der Fahrerlaubnis beantragt werden könnte nach Ablauf einer Frist von sechs Monaten ab dem Datum der Verkündung des rechtskräftig gewordenen Urteils, mit dem der Zuwiderhandelnde zur Entziehung der Fahrerlaubnis wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit verurteilt worden ist? ».

(...)

III. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext

B.1.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf Artikel 37/1 des Gesetzes vom 16. März 1968 « über die Straßenverkehrspolizei » (nachstehend: Gesetz vom 16. März 1968), abgeändert durch das Gesetz vom 6. März 2018 « zur Verbesserung der Verkehrssicherheit » (nachstehend: Gesetz vom 6. März 2018), der bestimmt:

« § 1. Im Fall einer Verurteilung wegen eines Verstoßes gegen die Artikel 34 § 2, Artikel 35 bei Trunkenheit oder Artikel 36 kann der Richter, wenn er nicht die definitive Entziehung der Erlaubnis zum Führen eines Motorfahrzeugs ausspricht oder Artikel 42 nicht anwendet, die Gültigkeit des Führerscheins des Zuwiderhandelnden für einen Zeitraum von mindestens einem Jahr und höchstens drei Jahren oder für immer auf Motorfahrzeuge mit einer Alkohol-Wegfahrsperre beschränken, vorausgesetzt, dass der Zuwiderhandelnde als Führer die Bedingungen des in Artikel 61quinquies § 3 erwähnten Begleitprogramms erfüllt.

Im Fall einer Verurteilung wegen eines Verstoßes gegen Artikel 34 § 2, wenn bei der Atemanalyse eine Alkoholkonzentration von mindestens 0,78 Milligramm pro Liter ausgeatmeter Alveolarluft gemessen wird oder wenn aus der Blutanalyse eine Alkoholkonzentration pro Liter Blut von mindestens 1,8 Gramm hervorgeht, beschränkt der Richter die Gültigkeit des Führerscheins des Zuwiderhandelnden auf Motorfahrzeuge mit einer Alkohol-Wegfahrsperre gemäß denselben Modalitäten wie in Absatz 1. Wenn der Richter diese Strafe jedoch nicht auferlegt, begründet er es ausdrücklich.

Unbeschadet des Artikels 38 § 6 beschränkt der Richter im Fall einer Verurteilung wegen eines Verstoßes gegen Artikel 36, wenn es sich um eine Strafe infolge einer Verurteilung in Anwendung von Artikel 34 § 2 handelt und wenn bei der Atemanalyse jedes Mal eine Alkoholkonzentration von mindestens 0,50 Milligramm pro Liter ausgeatmeter Alveolarluft gemessen wird oder wenn aus der Blutanalyse jedes Mal eine Alkoholkonzentration pro Liter Blut von mindestens 1,2 Gramm hervorgeht, die Gültigkeit des Führerscheins des Zuwiderhandelnden auf Motorfahrzeuge mit einer Alkohol-Wegfahrsperre gemäß denselben Modalitäten wie in Absatz 1.

§ 2. Dennoch kann der Richter, wenn er seine Entscheidung begründet, eine oder mehrere Fahrzeugklassen, für die er die Gültigkeit des Führerscheins nicht gemäß § 1 beschränkt, gemäß den vom König aufgrund von Artikel 26 festgelegten Bestimmungen angeben. Die beschränkte Gültigkeit muss jedoch mindestens Anwendung finden auf die Fahrzeugklasse, mit der der Verstoß, der zur Anwendung von § 1 führt, begangen worden ist.

§ 3. Der Richter kann die Geldbuße um die gesamten beziehungsweise um einen Teil der Kosten für den Einbau und den Gebrauch einer Alkohol-Wegfahrsperre in einem Fahrzeug sowie um die Kosten des Begleitprogramms verringern, ohne dass die Geldbuße auf weniger als einen Euro reduziert werden darf.

§ 4. Mit einer Gefängnisstrafe von fünfzehn Tagen bis zu zwei Jahren und mit einer Geldbuße von 500 bis zu 2.000 Euro oder nur einer dieser Strafen und mit der Entziehung der Erlaubnis zum Führen eines Motorfahrzeugs für eine Dauer, die mindestens dem Zeitraum entspricht, in dem die Gültigkeit des Führerscheins beschränkt worden ist, wird bestraft, wer wegen eines Verstoßes gegen diesen Artikel verurteilt ist und ein Motorfahrzeug ohne die auferlegte Alkohol-Wegfahrsperre, für das ein Führerschein erforderlich ist, führt oder als Führer die Bedingungen des Begleitprogramms nicht erfüllt ».

B.1.2. Die Alkohol-Wegfahrsperre ist eine « Vorrichtung, die das Starten des Fahrzeugs verhindert, es sei denn, der Führer legt einen Atemtest ab, der als Prüfergebnis eine Alkoholkonzentration unter dem festgelegten Grenzwert zeigt » (Artikel 2.1 der Anlage 1 zum königlichen Erlass vom 26. November 2010 « über die in Artikel 61^{sexies} des Gesetzes vom 16. März 1968 über die Straßenverkehrspolizei genannten technischen Merkmale der Alkohol-Wegfahrsperre »). Nach Artikel 61^{quinquies} § 2 des Gesetzes vom 16. März 1968 liegt dieser Grenzwert zurzeit bei 0,09 Milligramm pro Liter ausgeatmeter Alveolarluft (nachstehend: mg/l AAL).

B.1.3. Das Anbringen einer Alkohol-Wegfahrsperre ist als Beschränkung der Gültigkeit des Führerscheins konzipiert; der Führerschein der verurteilten Person ist nur für Fahrzeuge mit einer Alkohol-Wegfahrsperre gültig.

B.1.4. Artikel 37/1 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 16. März 1968 erlaubt es dem Polizeigericht, das den Zuwiderhandelnden wegen der Straftaten im Sinne von Artikel 34 § 2, Artikel 35 bei Trunkenheit oder Artikel 36 des Gesetzes vom 16. März 1968 verurteilt, dem Zuwiderhandelnden als zusätzliche Maßnahme eine Alkohol-Wegfahrsperre aufzuerlegen.

Seit dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 6. März 2018 ist das Polizeigericht verpflichtet, eine Alkohol-Wegfahrsperre im Falle einer sehr hohen Alkoholkonzentration (Artikel 37/1 § 1 Absatz 2) und im Falle eines ernsthaften Rückfalls (Artikel 37/1 § 1 Absatz 3) aufzuerlegen.

Nach Artikel 37/1 § 1 Absatz 3 des Gesetzes vom 16. März 1968 muss das Polizeigericht dem Zuwiderhandelnden immer eine Alkohol-Wegfahrsperre auferlegen, wenn er sich im Zustand des Rückfalls im Sinne von Artikel 36 desselben Gesetzes befindet und wenn bei der Atemanalyse jedes Mal eine Alkoholkonzentration von mindestens 0,50 mg/l AAL gemessen wird oder wenn aus der Blutanalyse jedes Mal eine Alkoholkonzentration pro Liter Blut von mindestens 1,2 Gramm hervorgeht.

B.1.5. Der Gesetzgeber hat die Alkohol-Wegfahrsperre durch das Gesetz vom 12. Juli 2009 « zur Abänderung des am 16. März 1968 koordinierten Gesetzes über die Straßenverkehrspolizei, was die Einführung von Alkohol-Wegfahrsperren betrifft » (nachstehend: Gesetz vom 12. Juli 2009) eingeführt. In den Vorarbeiten heißt es:

« Les avancées technologiques ont permis de privilégier davantage encore la prévention, notamment par l'installation d'un alcolock sur le véhicule. Ce dispositif, intégré dans le véhicule, empêche le démarrage de celui-ci s'il enregistre une alcoolémie excessive ou si le conducteur n'a pas soufflé dans l'appareil. L'appareil a déjà suffisamment prouvé son utilité: des expériences, aux États-Unis et au Canada, ont démontré que l'obligation de disposer d'un alcolock a entraîné une forte diminution du récidivisme en matière d'abus d'alcool (jusqu'à 95 % !) au cours de la période d'utilisation obligatoire de ces dispositifs. L'IBSR aboutit également à des conclusions très positives dans une étude européenne relative à l'utilisation d'alcolocks dans différents types de véhicules à moteur.

[...]

La présente proposition de loi vise à faire en sorte que, dans notre pays également, l'alcolock joue un rôle dans la prévention de l'alcool au volant » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2008-2009, DOC 52-1856/001, SS. 3 und 4).

Unter der Geltung des Gesetzes vom 12. Juli 2009 war das Polizeigericht nie verpflichtet, eine Alkohol-Wegfahrsperre aufzuerlegen. Die Gerichte hatten « die Möglichkeit – aber nicht die Verpflichtung – eine Alkohol-Wegfahrsperre Verkehrssündern, die einen Blutalkoholgehalt von 0,8 Promille aufwiesen, oder Zuwiderhandelnden im Zustand der Trunkenheit oder im Zustand des Rückfalls für eine Dauer von einem Jahr bis zu fünf Jahren oder für immer aufzuerlegen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-2868/001, SS. 5 und 6).

B.1.6. Mit dem Gesetz vom 6. März 2018 hat der Gesetzgeber, der festgestellt hatte, dass die Möglichkeit, eine Alkohol-Wegfahrsperre aufzuerlegen, sehr wenig genutzt wurde, diese Maßnahme in bestimmten Fällen verpflichtend gemacht (ebenda, S. 7).

Diese Verpflichtung des Polizeigerichts, in bestimmten Fällen eine Alkohol-Wegfahrsperre aufzuerlegen, hängt mit dem Ziel zusammen, das mit dem Gesetz vom 6. März 2018 verfolgt wurde, nämlich die Zahl der Verkehrsoffer durch Umsetzung der wichtigsten Empfehlungen, die bei der Versammlung aller Hauptakteure der Verkehrssicherheit 2015 abgegeben wurden, drastisch zu reduzieren (ebenda, S. 5).

Die grundsätzliche Verpflichtung zur Auferlegung einer Alkohol-Wegfahrsperre im Falle einer sehr hohen Alkoholkonzentration wird in den Vorarbeiten wie folgt begründet:

« La possibilité pour le juge de pouvoir ou non condamner à l'éthylotest antidémarrage a aussi été réduite lorsque le contrevenant alcoolisé représente un danger manifeste sur la route, c'est-à-dire en cas de concentration alcoolique très élevée à partir de 1,8 pour mille le juge ne peut y déroger qu'exceptionnellement que moyennant une motivation expresse.

Si l'on se fait prendre lors d'un contrôle de police, le plus souvent ce n'est pas la première fois que l'on a trop bu. Plus la concentration d'alcool est élevée, plus une dépendance à l'alcool peut être soupçonnée : une enquête hollandaise a montré que pour un taux de 1,3 pour mille il y avait 13 % de récidivistes, pour un taux de 1,8 pour mille ce taux s'élève à 21 % et pour des pourcentages plus élevés le taux atteint même 50 %. Lorsque l'on sait que l'alcool au volant est l'un des trois importants 'tueurs' sur la route, une approche plus stricte s'impose.

Un taux de 1,8 pour mille correspond à une consommation de 8 à 11 verres d'alcool sur une courte période de deux heures d'où il résulte une ivresse très importante et des mouvements incontrôlés (même pour 1,0 pour mille il est question d'ivresse pour la plupart des personnes). Les statistiques montrent que plus de 40 % des personnes qui roulent sous influence sont des contrevenants sévères qui se situent au-dessus de 1,2 pour mille. Pour le moment, ces contrevenants s'en tirent – lorsqu'ils ne causent pas d'accident – avec une amende (souvent avec sursis) et une déchéance du droit de conduire de quelques semaines. Ceci, en combinaison avec un risque peu élevé d'être contrôlé, n'a pas d'effet dissuasif et a pour conséquence qu'il y a sur nos routes trop de bombes à retardement » (ebenda, SS. 10 und 11).

Die Verpflichtung zur Auferlegung einer Alkohol-Wegfahrsperre im Falle eines ernsthaften Rückfalls wird in den Vorarbeiten wie folgt begründet:

« En cas de récidive en matière d'alcool à partir d'un taux de 1,2 pour mille dans le sang soit 0,50 mg/l AAE, il faut désormais également imposer, outre l'éthylotest antidémarrage obligatoire, les quatre examens de réintégration et une période de déchéance d'au moins trois mois (cumul art. 37/1 et 38, § 6). Le juge ne dispose alors plus de la possibilité d'éviter un éthylotest antidémarrage. En cas de récidive en matière d'alcool de cette gravité, il est clair que cette personne ne peut pas distinguer la conduite de la boisson et des sanctions graves sont exigées » (ebenda, S. 3).

In den Vorarbeiten wird erläutert, dass die Zuwiderhandelnden sich dafür entscheiden können, auf die Alkohol-Wegfahrsperrung zu verzichten:

« Le conducteur condamné peut également choisir de ne pas faire installer d'éthylotest antidémarrage dans son/ses véhicule(s) à moteur et d'utiliser les transports en commun par exemple. Il décide alors de ne plus être un 'conducteur' pendant la période durant laquelle le juge lui impose l'éthylotest antidémarrage. Son permis de conduire doit dans ce cas être remis au greffe mais alors il ne va pas à la commune chercher un nouveau permis de conduire comportant le code de l'éthylotest antidémarrage. Dans ce cas, il est tout de même question dans les faits d'une déchéance du droit de conduire, parce que la personne ne dispose plus de son permis de conduire et ce pour la période durant laquelle elle aurait normalement dû rouler avec un éthylotest antidémarrage » (ebenda, S. 4).

In Bezug auf die Kosten der Maßnahme heißt es in den Vorarbeiten:

« Il est un fait que pour un contrevenant le coût élevé d'un éthylotest antidémarrage n'est pas attractif par rapport à l'amende et la déchéance habituellement prononcées pour ces infractions.

[...]

[...] Le juge peut cependant déduire le coût de l'éthylotest antidémarrage (appareil et programme d'encadrement) du montant de l'amende sans que celle-ci puisse être inférieure à 1 euro (le principe de déductibilité des frais reste inchangé dans le présent projet de loi). Dès lors, il faut déboursier plus de 3 400 euros pour pouvoir rouler avec un éthylotest antidémarrage pendant un an dans l'hypothèse où le juge a permis de déduire ces frais de l'amende. Bien souvent, la loi oblige en plus le juge à imposer encore quelques mois de déchéance du droit de conduire pendant la période qui précède celle où sera imposé l'éthylotest antidémarrage.

[...]

Si l'on se penche sur l'alternative actuelle à l'éthylotest antidémarrage que le juge peut imposer, on constate que l'amende habituelle pour ce type d'infractions est souvent l'amende minimale de 1 600 euros (et respectivement 3 200 euros plus des examens de réintégration en cas de récidive), associée à une déchéance du droit de conduire de quelques mois. Le contrevenant fait bien vite le choix de cette alternative moins onéreuse et plus facile.

L'éthylotest antidémarrage lui offre pourtant la possibilité de continuer à conduire son véhicule afin qu'il puisse poursuivre sa vie professionnelle et sociale. D'autre part, l'éthylotest antidémarrage empêche de prendre part à la circulation sous influence de l'alcool, ce qui contribue favorablement à la sécurité routière » (ebenda, SS. 8 und 9).

B.2.1. Der Gerichtshof wird gebeten, diese Regelung mit der Regelung in Artikel 42 des Gesetzes vom 16. März 1968 in der durch das Gesetz vom 6. März 2018 ersetzten Fassung zu vergleichen, der bestimmt:

« Une Entziehung der Fahrerlaubnis muss ausgesprochen werden, wenn anlässlich einer Verurteilung, einer Aussetzung der Strafe oder einer Internierung wegen eines Verstoßes gegen die Bestimmungen in Bezug auf die Straßenverkehrspolizei oder wegen eines Verkehrsunfalls, den der Täter persönlich verschuldet hat, der Schuldige für körperlich oder geistig unfähig befunden wird, ein Motorfahrzeug zu führen.

Diese Entziehung der Fahrerlaubnis kann in allen Graden der Verurteilung ausgesprochen werden, egal wer die Beschwerde eingereicht hat.

Die Dauer der Entziehung der Fahrerlaubnis hängt von dem Nachweis ab, dass der Betreffende nicht mehr unfähig ist, ein Motorfahrzeug zu führen ».

B.2.2. Artikel 43 des Gesetzes vom 16. März 1968 bestimmt:

« Die Entziehung der Fahrerlaubnis wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit des Führers tritt ungeachtet jeglicher Beschwerde mit der Verkündung des Beschlusses in Kraft, wenn dieser Beschluss kontradiktorisch ergangen ist, und mit der Zustellung des Beschlusses, wenn dieser Beschluss durch Versäumnisurteil ergangen ist ».

B.2.3. Artikel 44 des Gesetzes vom 16. März 1968, ersetzt durch das Gesetz vom 6. März 2018, bestimmt:

« Jeder, dem die Fahrerlaubnis wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit entzogen worden ist, kann nach mindestens sechs Monaten ab dem Datum der Verkündung eines rechtskräftig gewordenen Urteils durch einen an die Staatsanwaltschaft gerichteten Antrag eine Überprüfung der Entscheidung vor dem Gericht, das die Entziehung ausgesprochen hat, verlangen. Gegen die Entscheidung dieses Gerichts kann keine Berufung eingelegt werden.

Wird der Antrag abgewiesen, kann er vor Ablauf einer Frist von sechs Monaten ab dem Datum der Abweisung nicht erneuert werden ».

B.3. Was die Verknüpfung von Artikel 37/1 § 1 und Artikel 42 des Gesetzes vom 16. März 1968 betrifft, heißt es in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 6. März 2018, dass, « wenn der Richter dem Zuwiderhandelnden eine endgültige Entziehung der Fahrerlaubnis auferlegt oder sie ihm wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit gemäß Artikel 42 entzieht (insbesondere bei Alkoholismus), eine Alkohol-Wegfahrsperrung ausgeschlossen [ist] » (Parl. Dok., Kammer, 2017-2018, DOC 54-2868/001, S. 7). Der Kassationshof hat dies in einem Entscheid vom 1. Juni 2022 bestätigt (ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20220601.2F.3). Wie in den vorerwähnten Vorarbeiten erläutert wird, « war nie die Rede davon, alkoholabhängigen Zuwiderhandelnden eine Alkohol-Wegfahrsperrung aufzuerlegen, weil es für diese Personen besser ist, über die Entziehung der Fahrerlaubnis aus körperlichen oder geistigen Gründen medizinisch betreut zu werden » (ebenda, S. 6).

In Bezug auf die Vorabentscheidungsfrage

B.4. Der Gerichtshof wird gebeten, über den Behandlungsunterschied zwischen Personen, denen nach Artikel 37/1 des Gesetzes vom 16. März 1968 eine Alkohol-Wegfahrsperrung für einen Dauer von mindestens einem Jahr auferlegt wird, und den Personen zu befinden, denen nach Artikel 42 des Gesetzes vom 16. März 1968 wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit die Fahrerlaubnis entzogen wird, insofern diese Entziehung nach Artikel 44 des Gesetzes vom 16. März 1968 Gegenstand eines Antrags auf Überprüfung nach einer Frist von mindestens sechs Monaten sein kann. Das vorlegende Rechtsprechungsorgan betont, dass die Kosten einer Alkohol-Wegfahrsperrung so hoch sind, dass diese Maßnahme für viele verurteilte Personen nicht in Frage kommt, und ist daher der Ansicht, dass die in Artikel 37/1 des Gesetzes vom 16. März 1968 vorgesehene Maßnahme in der Praxis auf eine Entziehung der Fahrerlaubnis für mindestens ein Jahr hinausläuft. Aus der Begründung der Vorlageentscheidung geht hervor, dass das vorlegende Rechtsprechungsorgan insbesondere die in Artikel 37/1 § 1 des Gesetzes vom 16. März 1968 vorgesehene Mindestdauer der auferlegten Maßnahme einer Alkohol-Wegfahrsperrung von einem Jahr in Frage stellt.

B.5. Entgegen den Ausführungen des Ministerrats sind die zwei in der Vorabentscheidungsfrage genannten Personenkategorien vergleichbar. Beiden wird eine Beschränkung oder eine Entziehung ihrer Fahrerlaubnis auferlegt, um die Sicherheit aller zu gewährleisten. Sowohl die Auferlegung einer Alkohol-Wegfahrsperre (Artikel 37/1 § 1 des Gesetzes vom 16. März 1968) als auch die Entziehung der Fahrerlaubnis wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit (Artikel 42 des Gesetzes vom 16. März 1968) stellen Sicherheitsmaßnahmen dar und nicht Strafen. Der Kassationshof hat das mehrmals bestätigt, in Bezug auf die Auferlegung einer Alkohol-Wegfahrsperre (siehe u.a. Kass., 18. Oktober 2023, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20231018.2F.10; 3. März 2021, ECLI:BE:CASS:2021:ARR.20210303.2F.5) sowie in Bezug auf die Entziehung der Fahrerlaubnis wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit (siehe insbesondere Kass., 6. Februar 2024, ECLI:BE:CASS:2024:ARR.20240206.2N.6; 11. Oktober 2022, ECLI:BE:CASS:2022:ARR.20221011.2N.8). Die Vorarbeiten bestätigen dies ausdrücklich in Bezug auf die Entziehung der Fahrerlaubnis wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-2868/001, S. 26).

B.6. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.7. Der Behandlungsunterschied zwischen den beiden in der Vorabentscheidungsfrage erwähnten Personenkategorien beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Umstand, ob bei den betroffenen Personen festgestellt wurde, dass sie an einer körperlichen oder geistigen Erkrankung leiden, die sie unfähig macht, ein Motorfahrzeug zu führen, oder nicht.

Da nämlich nach Artikel 42 des Gesetzes vom 16. März 1968 das Gericht, das die Unfähigkeit einer Person zum Führen eines Motorfahrzeugs aus körperlichen oder geistigen Gründen feststellt, verpflichtet ist, die Entziehung der Fahrerlaubnis auszusprechen, und da nach Artikel 37/1 § 1 des Gesetzes vom 16. März 1968 der Atemtest beim Wegfahren nur dann auferlegt werden kann, wenn das betreffende Gericht den vorerwähnten Artikel 42 nicht anwendet, fallen Personen, die aus körperlichen oder geistigen Gründen für unfähig befunden werden, ein Motorfahrzeug zu führen, zwangsläufig unter die Regelung des genannten Artikels 42, während Personen, die nicht als solche befunden werden, unter die Regelung von Artikel 37/1 § 1 desselben Gesetzes fallen.

B.8. Wie aus den in B.1.5 und in B.1.6 erwähnten Vorarbeiten hervorgeht, besteht das Ziel der Maßnahme der Auferlegung eines Atemtests beim Wegfahren darin, die Trunkenheit am Steuer zu bekämpfen, die eine der Hauptursachen für Todesfälle im Straßenverkehr ist. Diese Maßnahme ist Bestandteil des Gesetzes vom 6. März 1968, dessen umfassenderes Ziel es ist, einen drastischen Rückgang der Zahl der Opfer von Verkehrsunfällen zu erreichen. Dieses Ziel ist legitim.

B.9. Angesichts dieses Zieles ist die vom Gesetzgeber vorgenommene Unterscheidung auch sachdienlich. Angesichts der Vielfalt der medizinischen Bedingungen, die eine körperliche oder geistige Fahruntüchtigkeit verursachen können, ist es nämlich sachdienlich vorzusehen, wie der Gesetzgeber es in Artikel 42 des Gesetzes vom 16. März 1968 getan hat, dass die Entziehung der Fahrerlaubnis wegen körperlicher oder geistiger Unfähigkeit so lange andauern muss, bis der Beweis für das Ende dieser Unfähigkeit erbracht ist.

Umgekehrt ist es auch sachdienlich, davon auszugehen, dass Zuwiderhandelnden, die aus anderen Gründen als einer körperlichen oder geistigen Fahruntüchtigkeit im Zustand der Trunkenheit Auto fahren, eine Alkohol-Wegfahrsperre für eine feste Mindestdauer auferlegt werden können sollte. Ihre Gefährlichkeit resultiert nicht aus körperlichen oder geistigen Erkrankungen, deren Vielfalt es nicht erlaubt, eine feste Dauer einzuschätzen, sondern aus einem ungerechtfertigten Verhalten, bei dem der Gesetzgeber davon ausgehen konnte, dass es ein hohes Rückfallrisiko birgt. In Anbetracht dieses Rückfallrisikos und des mit der Maßnahme verfolgten Ziels, die betroffenen Zuwiderhandelnden daran zu hindern, « unter Alkoholeinfluss am Straßenverkehr teilzunehmen, was einen positiven Beitrag zur Verkehrssicherheit leistet », ist es sachdienlich vorzusehen, dass die Maßnahme eine ausreichend erhebliche Mindestdauer haben muss.

B.10.1. Der Gerichtshof muss ferner prüfen, ob Artikel 37/1 § 1 des Gesetzes vom 16. März 1968 nicht unverhältnismäßige Folgen hat.

B.10.2. In Bezug auf die Erhöhung der Verkehrssicherheit verfügt der Gesetzgeber über eine breite Ermessensbefugnis.

B.10.3. In Anbetracht der Gefahr, die von betrunkenen Fahrern im Straßenverkehr ausgeht, konnte der Gesetzgeber vernünftigerweise davon ausgehen, dass die Auferlegung einer Alkohol-Wegfahrsperre für einen Mindestzeitraum von einem Jahr eine notwendige Maßnahme ist.

B.10.4. Diese Maßnahme, die es den betroffenen Zuwiderhandelnden ermöglicht, unter Einhaltung bestimmter Bedingungen weiterhin Motorfahrzeuge zu führen, und dabei zugleich die Sicherheit aller gewährleistet, hat keine unverhältnismäßigen Folgen. Ihre Mindestdauer von einem Jahr ist auch nicht übermäßig.

Zwar sind die Kosten dieser Maßnahme für einige Zuwiderhandelnde hoch, selbst unter Berücksichtigung der in Artikel 37/1 § 3 des Gesetzes vom 16. März 1968 vorgesehenen Möglichkeit, die Geldbuße um die gesamten beziehungsweise um einen Teil der Kosten der Alkohol-Wegfahrsperre zu verringern. Es steht diesen Zuwiderhandelnden jedoch frei, auf den Einbau des Geräts zu verzichten und sich für eine faktische Entziehung der Fahrerlaubnis zu entscheiden. In Anbetracht seines breiten Ermessensspielraums, wenn es darum geht, die Verkehrssicherheit zu erhöhen, konnte der Gesetzgeber davon ausgehen, dass eine solche faktische Entziehung von mindestens einem Jahr eine im Hinblick auf das verfolgte Ziel vernünftige Maßnahme ist.

B.11. Insofern Artikel 37/1 § 1 des Gesetzes vom 16. März 1968 eine Maßnahme zur Auferlegung einer Alkohol-Wegfahrsperre von einer Dauer von mindestens einem Jahr vorsieht, ist er vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Artikel 37/1 § 1 des Gesetzes vom 16. März 1968 « über die Straßenverkehrspolizei » verstößt nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 4. Dezember 2024.

Der Kanzler,
Frank Meererschaut

Der Präsident,
Pierre Nihoul

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/003738]

Extrait de l'arrêt n° 149/2024 du 4 décembre 2024

Numéro du rôle : 8116

En cause : la question préjudicielle concernant l'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 « relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits », posée par le Conseil d'État.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Frank Meersschaut, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par arrêt n° 258.052 du 29 novembre 2023, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 5 décembre 2023, le Conseil d'État a posé la question préjudicielle suivante :

« L'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits viole-t-il les articles 10 et 11 de la Constitution, lus seuls ou en combinaison avec les articles 16 et 19 de la Constitution et l'article 1^{er} du Premier protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, en ce qu'il permet au Roi, le cas échéant à travers des arrêtés ministériels, d'établir, dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine, (1) une liste de marques de produits à base de tabac qu'il est interdit d'apposer sur l'étiquetage des unités de conditionnement, sur tout emballage extérieur et sur le produit à base de tabac proprement dit ainsi que (2) une procédure pour inclure les marques sur cette liste, alors que les restrictions d'utilisation de telles marques à des fins publicitaires sont, elles, régies par une disposition légale (article 7, § 2bis, 3° et 4°, de la même loi) qui a donné lieu à l'intervention d'une assemblée démocratiquement élue ? ».

(...)

III. *En droit*

(...)

B.1. Le Conseil d'État demande à la Cour si l'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 « relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits » (ci-après : la loi du 24 janvier 1977) est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 16 et 19 de la Constitution et avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après : le Premier Protocole additionnel), « en ce qu'il permet au Roi, le cas échéant à travers des arrêtés ministériels, d'établir, dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine, (1) une liste de marques de produits à base de tabac qu'il est interdit d'apposer sur l'étiquetage des unités de conditionnement, sur tout emballage extérieur et sur le produit à base de tabac proprement dit ainsi que (2) une procédure pour inclure les marques sur cette liste, alors que les restrictions d'utilisation de telles marques à des fins publicitaires sont, elles, régies par une disposition légale (article 7, § 2bis, [alinéa 1er,] 3° et 4°, de la même loi) ».

Quant à la disposition en cause et à son contexte

B.2. Comme son intitulé l'indique, la loi du 24 janvier 1977 vise à protéger la santé des consommateurs à l'égard, d'une part, des denrées alimentaires et, d'autre part, des « autres produits ». Font notamment partie des « autres produits » visés par cette loi, le tabac, les produits à base de tabac et les produits similaires (ci-après : les produits de tabac) (article 1er, 2°, d), de la même loi).

B.3.1. L'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 autorise le Roi, « dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine », à appliquer aux produits de tabac les mesures prévues à l'égard des denrées alimentaires par l'article 2, alinéas 1^{er} et 2, et par l'article 3, 2°, a), et 3°, c), de la même loi.

L'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 dispose :

« Le Roi peut, dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine :

a) appliquer les mesures visées à l'article 2, alinéas premier et deux, et à l'article 3, 2°, a), et 3°, c) au tabac, produits à base de tabac et produits similaires, ainsi qu'aux produits cosmétiques ».

L'article 2, alinéas 1^{er} et 2, de la même loi dispose :

« Dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine, le Roi peut réglementer et interdire la fabrication, l'exportation et le commerce de denrées alimentaires.

Ce pouvoir implique, entre autres, la possibilité de déterminer la composition des denrées alimentaires, d'en arrêter les dénominations correspondantes ainsi que de réglementer les indications utiles à l'information, sur proposition du Ministre qui à la santé publique dans ses attributions ».

Selon l'article 1er, 3°, de la même loi, les termes « commerce ou mise dans le commerce » désignent « l'importation, le transport pour la vente ou pour la livraison, la détention en vue de la vente, l'offre en vente, la vente, la distribution, le débit, la cession à titre onéreux ou gratuit ». Selon l'article 1er, 4°, de la même loi, les termes « fabrication ou fabriquer » désignent « la fabrication et la préparation pour le commerce, ou la livraison au consommateur, y compris le mode de fabrication ou de préparation, le conditionnement et l'étiquetage ».

L'article 3, 2°, a), et 3°, c), de la même loi dispose :

« Dans l'intérêt de la santé publique, le Roi peut en outre :

[...]

2° a) appliquer les mesures visées à l'article 2, alinéas 1^{er} et 2, aux objets et matières destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires ainsi que réglementer et interdire l'emploi de ces objets et matières;

[...]

3° [...]

[...]

c) réglementer l'emploi et l'hygiène des véhicules utilisés pour le transport des denrées alimentaires, des ustensiles, récipients et appareils destinés à entrer en contact avec ces denrées et des appareils de distribution pour denrées alimentaires ».

B.3.2. En vertu des dispositions précitées, le Roi peut, « dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine », réglementer et interdire la fabrication et la préparation pour le commerce (y compris le conditionnement et l'étiquetage) et le commerce (y compris l'offre en vente, la vente et la distribution) des produits de tabac (article 6, § 1er, *a*), *junctis* l'article 2, alinéa 1er, et l'article 1er, 4°), ce qui comprend la possibilité de déterminer la composition des produits de tabac, d'en arrêter les dénominations correspondantes et de réglementer les indications utiles à l'information sur ces produits (article 6, § 1er, *a*), *juncto* l'article 2, alinéa 2). Ces mesures peuvent également être appliquées aux objets et matières destinés à entrer en contact avec les produits de tabac (article 6, § 1er, *a*), *juncto* l'article 3, 2°, *a*). Le Roi peut également réglementer et interdire l'emploi de ces objets et matières (*ibid.*). Il peut réglementer, en outre, l'emploi et l'hygiène (1) des véhicules utilisés pour le transport des produits de tabac, (2) des ustensiles, récipients et appareils destinés à entrer en contact avec ces produits et (3) des appareils de distribution pour ces produits (article 6, § 1er, *a*), *juncto* l'article 3, 3°, *c*).

B.4.1. Sur la base de l'article 6, § 1er, *a*), précité, de la loi du 24 janvier 1977, le Roi a pris l'arrêté royal du 26 avril 2019 « modifiant l'arrêté royal du 5 février 2016 relatif à la fabrication et à la mise dans le commerce des produits du tabac » (ci-après : l'arrêté royal du 26 avril 2019).

Il s'agit de l'acte attaqué devant le Conseil d'État.

Le Conseil d'État interroge la Cour dans le cadre de l'examen de la deuxième branche du deuxième moyen d'annulation dirigé contre l'article 11, 2°, de l'arrêté royal du 26 avril 2019. Cette disposition a notamment ajouté un paragraphe 4 à l'article 11 de l'arrêté royal du 5 février 2016 « relatif à la fabrication et à la mise dans le commerce des produits à base de tabac et produits à fumer à base de plantes » (ci-après : l'arrêté royal du 5 février 2016). L'arrêté royal du 5 février 2016 transpose partiellement, en droit belge, la directive 2014/40/UE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014 « relative au rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de fabrication, de présentation et de vente des produits du tabac et des produits connexes, et abrogeant la directive 2001/37/CE » (ci-après : la directive 2014/40/UE) (article 1^{er} de cet arrêté royal).

L'article 11 de l'arrêté royal du 5 février 2016, tel qu'il a été modifié par l'arrêté royal du 26 avril 2019, dispose :

« § 1er. L'étiquetage des unités de conditionnement, tout emballage extérieur ainsi que le produit à base de tabac proprement dit ne peuvent comprendre aucun élément ou dispositif qui :

1° contribue à la promotion d'un produit à base de tabac ou incite à sa consommation en donnant une impression erronée quant aux caractéristiques, effets sur la santé, risques ou émissions du produit. Les étiquettes ne comprennent aucune information sur la teneur en nicotine, en goudron ou en monoxyde de carbone du produit à base de tabac;

2° suggère qu'un produit à base de tabac donné est moins nocif que d'autres ou vise à réduire l'effet de certains composants nocifs de la fumée ou présente des propriétés vitalisantes, énergisantes, curatives, rajeunissantes, naturelles, biologiques ou a des effets bénéfiques sur la santé ou le mode de vie;

3° évoque un goût, une odeur, tout arôme ou tout autre additif, ou l'absence de ceux-ci;

4° ressemble à un produit alimentaire ou cosmétique;

5° suggère qu'un produit à base de tabac donné est plus facilement biodégradable ou présente d'autres avantages pour l'environnement.

§ 2. Les unités de conditionnement et tout emballage extérieur ne suggèrent pas d'avantages économiques au moyen de bons imprimés, d'offres de réduction, de distribution gratuite, de promotion de type 'deux pour le prix d'un' ou d'autres offres similaires. Toute mention du prix, à l'exclusion du prix mentionné sur le signe fiscal est interdite.

§ 3. Les éléments et dispositifs qui sont interdits en vertu des paragraphes 1 et 2 peuvent comprendre notamment les messages, symboles, noms, marques commerciales, signes figuratifs ou autres.

§ 4. En application des dispositions du présent article, le Ministre peut fixer une liste des marques de produits à base de tabac interdites, même si ces produits à base de tabac sont déjà sur le marché. Une période de transition d'un an sera accordée pour stopper la mise dans le commerce des marques interdites. Le Ministre fixe la procédure à suivre pour inclure un produit à base de tabac sur la liste des marques interdites. Le Ministre peut fixer une procédure d'autorisation pour les marques de produits à base de tabac non encore mises dans le commerce.

§ 5. Les dispositions du présent article s'appliquent aux éléments techniques, tels les filtres et le papier, qui permettent de consommer ou qui améliorent la consommation de produits à base de tabac ».

B.4.2. Auprès de la section de législation du Conseil d'État et dans le rapport au Roi précédant cet arrêté royal, l'habilitation conférée au ministre compétent par l'article 11, § 4, nouveau, de l'arrêté royal du 5 février 2016 a été justifiée par la nécessité de transposer, en droit belge, l'article 13 de la directive 2014/40/UE (voy. CE, avis n° 65.468/3 du 20 mars 2019, pp. 15 et 16, et le rapport au Roi précédant l'arrêté royal du 26 avril 2019).

B.4.3. Comme le Conseil d'État l'a jugé dans l'arrêt de renvoi, les paragraphes 1^{er} à 3, précités, de l'article 11 de l'arrêté royal du 5 février 2016 sont l'exacte reproduction de l'article 13, paragraphes 1 à 3, de la directive 2014/40/UE.

B.4.4. Par l'arrêt de renvoi, le Conseil d'État a jugé que l'article 11, 2°, de l'arrêté royal du 26 avril 2019 n'excède pas les limites de l'habilitation prévue par l'article 6, § 1er, *a*), de la loi du 24 janvier 1977.

B.5.1. Les règles relatives à la publicité pour les produits de tabac sont fixées à l'article 7, § 2bis, alinéa 1er, de la loi du 24 janvier 1977, qui dispose :

« [...] »

3° Il est interdit d'utiliser une marque, qui doit principalement sa notoriété à un produit de tabac, à des fins publicitaires dans d'autres domaines, tant que la marque est utilisée pour un produit de tabac.

Cette disposition ne déroge pas au droit des sociétés à faire de la publicité pour des produits de leur marque déposée qui ne sont pas des produits de tabac, à condition que :

- le chiffre d'affaires afférent aux produits de tabac commercialisés sous la même marque déposée, même par une autre entreprise, n'excède pas la moitié du chiffre d'affaires afférent aux produits autres que le tabac de la marque en question, et que

- cette marque ait été déposée à l'origine pour des produits qui ne sont pas des produits de tabac.

4° Les interdictions visées au 3° ne s'appliquent pas :

- à l'utilisation, à des fins publicitaires dans d'autres domaines d'une marque qui doit principalement sa notoriété à un produit de tabac, dans des journaux et publications édités en dehors de l'Union européenne, sauf lorsque cette publicité ou l'importation de ces journaux ou périodiques a pour objet principal de faire de la publicité pour une telle marque sur le marché belge ou communautaire;

- à l'utilisation fortuite dans d'autres domaines d'une marque, qui doit principalement sa notoriété à un produit de tabac, faite dans le cadre de la communication au public d'un événement qui se déroule à l'étranger, sauf lorsque cette utilisation ou la communication au public de cet événement a pour objet de promouvoir une telle marque sur le marché belge;

- à l'affichage d'une marque, qui doit principalement sa notoriété à un produit de tabac, à l'intérieur et sur la devanture de magasins dans lesquels sont vendus les produits de cette marque;

- à la publicité d'une marque, qui doit principalement sa notoriété à un produit de tabac, faite dans des publications imprimées exclusivement destinées aux professionnels du commerce d'une telle marque ».

L'article 7, § 2bis, alinéa 2, de la même loi dispose :

« Par dérogation au point 3°, le Ministre peut autoriser l'utilisation d'une marque qui doit notamment sa notoriété à un produit de tabac, à des fins publicitaires si le lien entre les produits de tabac et les produits dérivés ne peut se faire. Le ministre fixe les modalités d'exécution du présent paragraphe. A cette fin, il tient notamment compte du fait que le nom, la marque, le symbole et tout autre élément distinctif du produit ou service sont présentés sous un aspect clairement distinct de ceux utilisés pour les produits de tabac ».

B.5.2. Il ressort de cette disposition législative que les produits de tabac sont soumis à une interdiction générale de publicité (de marque) (article 7, § 2bis, alinéa 1er, 3°), mais que plusieurs exceptions à cette interdiction sont prévues (alinéa 1er, 4°). Le ministre compétent peut, en outre, autoriser l'utilisation d'une marque de produit de tabac à des fins publicitaires si le lien entre les produits de tabac et les produits dérivés ne peut se faire (alinéa 2).

Quant au fond

B.6.1. La Cour n'est pas compétente pour censurer une disposition qui règle la répartition des compétences entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif, sauf si cette disposition méconnaît les règles répartitrices de compétences entre l'État, les communautés et les régions ou si le législateur prive une catégorie de personnes de l'intervention d'une assemblée démocratiquement élue, prévue explicitement par la Constitution.

B.6.2. Par ailleurs, la Cour ne peut se prononcer sur le caractère justifié ou non d'une différence de traitement au regard des dispositions de la Constitution qu'elle est habilitée à faire respecter que si cette différence de traitement est imputable à une norme législative.

Ni l'article 26, § 1er, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, ni aucune autre disposition constitutionnelle ou législative ne confère à la Cour le pouvoir de statuer, à titre préjudiciel, sur la question de savoir si un arrêté royal est compatible ou non avec ces dispositions de la Constitution.

B.7.1. L'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977, lu en combinaison avec l'article 2, alinéas 1^{er} et 2 de la même loi, habilite le Roi à réglementer et à interdire la fabrication, l'exportation et le commerce des produits de tabac « dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine ». Comme il est dit en B.4.1, l'article 11, 2°, de l'arrêté royal du 26 avril 2019, pris sur la base de cette disposition législative, habilite le ministre compétent à fixer notamment (1) « une liste des marques de produits à base de tabac interdites, même si ces produits à base de tabac sont déjà sur le marché », et (2) « la procédure à suivre pour inclure un produit à base de tabac sur la liste des marques interdites ».

B.7.2. Les parties requérantes devant la juridiction *a quo* soutiennent en substance que la matière visée par l'article 11, 2°, de l'arrêté royal du 26 avril 2019 devrait être réglée par la loi, que l'habilitation au Roi contenue dans l'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 n'est pas définie de manière suffisamment précise et que cette habilitation ne porte pas sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont déterminés, au préalable et en suffisance, par le législateur.

B.7.3. Il ressort de la motivation de l'arrêt de renvoi et de ce qui précède que la question préjudicielle doit être comprise comme interrogeant la Cour à propos de la compatibilité, avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec les articles 16 et 19 de la Constitution et avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel, de l'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977, en ce que cette disposition législative, en ne réglant pas elle-même la matière visée par l'article 11, 2°, de l'arrêté royal du 26 avril 2019, établit une différence de traitement injustifiée entre, d'une part, les producteurs de produits de tabac soumis à une interdiction adoptée en vertu de l'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 et, d'autre part, les producteurs de produits de tabac soumis à une interdiction de publicité pour les produits de tabac en vertu de l'article 7, § 2bis, alinéa 1er, 3° et 4°, de la même loi, dès lors que seuls ces derniers bénéficieraient de la garantie liée au principe de légalité formelle.

Dans cette interprétation, la différence de traitement décrite dans la question préjudicielle découle de la disposition en cause.

B.8. Les articles 10 et 11 de la Constitution garantissent le principe d'égalité et de non-discrimination.

Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.9.1. L'article 16 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité ».

L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel dispose :

« Toute personne physique ou morale a droit au respect de ses biens. Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international.

Les dispositions précédentes ne portent pas atteinte au droit que possèdent les États de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général ou pour assurer le paiement des impôts ou d'autres contributions ou des amendes ».

B.9.2. L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel ayant une portée analogue à celle de l'article 16 de la Constitution, les garanties qu'il contient forment un ensemble indissociable avec celles qui sont inscrites dans cette disposition constitutionnelle, de sorte que la Cour en tient compte lors de son contrôle de la disposition en cause.

B.9.3. L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel, précité, offre une protection non seulement contre l'expropriation ou la privation de propriété (premier alinéa, seconde phrase), mais également contre toute ingérence dans le droit au respect des biens (premier alinéa, première phrase) et contre toute réglementation de l'usage des biens (second alinéa).

B.9.4. La propriété intellectuelle, telle une marque, est également protégée par l'article 1^{er} du Protocole précité (CEDH, grande chambre, 11 janvier 2007, *Anheuser-Busch Inc. c. Portugal*, ECLI:CE:ECHR:2007:0111JUD007304901, §§ 66-72; 16 avril 2019, *Kamoy Radyo Televizyon Yayınclık ve Organizasyon A.Ş. c. Turquie*, ECLI:CE:ECHR:2019:0416JUD001996506, §§ 37 et 38).

B.9.5. L'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977, lu en combinaison avec l'article 2, alinéas 1^{er} et 2, de la même loi, autorise le Roi à réglementer et à interdire, notamment, la « fabrication » et le « commerce » de produits de tabac, « dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine ». La

« fabrication » comprend la préparation pour le commerce, le conditionnement et l'étiquetage des produits (article 1er, 4°, précité, de la même loi). Le « commerce » comprend l'offre en vente, la vente et la distribution (article 1er, 3°, précité, de la même loi). La disposition en cause habilite ainsi le Roi à réglementer, entre autres, le conditionnement et l'étiquetage des produits de tabac et, le cas échéant, à interdire la commercialisation (des marques) de produits de tabac qui ne satisfont pas aux conditions qu'il détermine.

De telles mesures impliquent une limitation du droit de propriété des producteurs des produits de tabac concernés. Elles ne constituent toutefois pas une expropriation au sens de l'article 16 de la Constitution.

Contrairement à l'article 16 de la Constitution, qui réserve en principe au législateur lui-même le soin de déterminer les cas et modalités dans lesquels une expropriation peut avoir lieu, l'article 1er du Premier Protocole additionnel a pour seule exigence que l'ingérence dans le droit de propriété soit réglée par une norme législative ou par un arrêté d'exécution. L'article 1er du Premier Protocole additionnel ne s'oppose donc pas à ce qu'une habilitation soit donnée au Roi.

B.9.6. Il s'ensuit que la disposition en cause, en ce qu'elle confère une habilitation au Roi, ne relève pas du champ d'application de l'article 16 de la Constitution et est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 1er du Premier Protocole additionnel.

B.10. La Cour doit encore examiner la question préjudicielle en ce qu'elle vise les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 19 de la Constitution.

B.11.1. L'article 19 de la Constitution réserve au législateur la compétence de régir l'usage de la liberté d'opinion et interdit, en principe, toute mesure préventive d'une autorité publique.

B.11.2. En ce qu'il reconnaît le droit à la liberté d'expression, l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme a une portée analogue à celle de l'article 19 de la Constitution, qui reconnaît la liberté de manifester ses opinions en toute matière.

Dès lors, les garanties fournies par ces dispositions forment, dans cette mesure, un ensemble indissociable.

B.11.3. L'information à caractère commercial est protégée par la liberté d'expression (CEDH, 20 novembre 1989, *Markt intern Verlag GmbH et Klaus Beermann c. Allemagne*, ECLI:CE:ECHR:1989:1120JUD001057283, § 26; 30 janvier 2018, *Sekmadienis Ltd. c. Lituanie*, ECLI:CE:ECHR:2018:0130JUD006931714).

B.12. Le principe de légalité formelle contenu dans l'article 19 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice du droit à la liberté d'expression ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité formelle, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur.

B.13. Les deux catégories de producteurs de produits de tabac visées en B.7.3 sont des catégories suffisamment comparables en l'espèce, puisqu'ils exercent la même activité et que le législateur a prévu pour les uns et les autres des restrictions à l'usage des biens qu'ils produisent.

B.14.1. Comme il est dit en B.9.5, l'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977, lu en combinaison avec l'article 2, alinéas 1er et 2, de la même loi, habilite le Roi à réglementer et à interdire, notamment, la fabrication et le commerce des produits de tabac « dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine ».

B.14.2. Les termes « commerce » et « fabrication » visés à l'article 2, alinéa 1er, de la loi du 24 janvier 1977 sont définis à l'article 1er, 3°, et 4°, précité, de cette loi.

L'article 2, alinéa 2, de la même loi est issu d'un amendement du Gouvernement. Dans sa justification, celui-ci explique que cet alinéa « résulte de l'insertion de la définition du mot ' fabrication ' à l'article 1 », qu'« il a pour but de spécifier, pour l'exemple, le pouvoir accordé au Roi au premier alinéa », qu'il précise que « les arrêtés d'exécution sont pris sur la proposition du Ministre de la Santé publique » et que « le terme ' information ' vise celle qui est destinée tant au consommateur qu'au fabricant ou commerçant » (*Doc. parl.*, Chambre, 1974-1975, n° 563/3, p. 2).

Les termes « dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine » utilisés à l'article 6 de la loi du 24 janvier 1977 sont calqués sur les termes utilisés à l'article 2 de la même loi, lesquels sont eux-mêmes repris de l'ancien article 1er de la loi du 20 juin 1964 « sur le contrôle des denrées ou substances alimentaires et autres produits », que la loi du 24 juin 1977 remplace (*Doc. parl.*, Chambre, 1974-1975, n° 563/1, p. 4). Lors des travaux préparatoires de la loi du 24 janvier 1977, il a été précisé que les termes « dans ce domaine » doivent être compris comme visant « le domaine de la Santé publique » et que « le projet [de loi] vise uniquement l'intérêt de la santé publique » (*Doc. parl.*, Sénat, 1975-1976, n° 779/2, p. 6). Il a également été indiqué que « la restriction [du pouvoir réglementaire du Roi] aux seuls facteurs concernant [...] la santé publique en indique clairement les limites » (*Doc. parl.*, Chambre, 1974-1975, n° 563/1, p. 9).

B.14.3. Partant, l'habilitation en cause est définie de manière suffisamment précise et le législateur a déterminé les éléments essentiels des mesures dont il confie l'exécution au Roi.

Le législateur a pu considérer que la réglementation de la fabrication et du commerce des produits de tabac doit pouvoir être fixée d'une manière plus souple que la réglementation liée à l'interdiction de la publicité pour ces produits.

La disposition en cause, qui, dans un objectif de santé publique, confère au Roi le pouvoir de réglementer le conditionnement et l'étiquetage des produits de tabac et, le cas échéant, celui d'interdire la commercialisation (des marques) de produits de tabac qui ne satisfont pas aux conditions qu'il détermine, n'entraîne pas non plus une limitation disproportionnée des droits des producteurs de produits de tabac.

Lorsque le législateur accorde une délégation, il y a lieu de considérer qu'il n'entend habiliter le délégué à faire usage de sa compétence que d'une manière conforme aux dispositions de la Constitution dont la Cour garantit le respect.

Il appartient au juge compétent, à savoir la section du contentieux administratif du Conseil d'État ou le juge judiciaire, de contrôler, le cas échéant, si et dans quelle mesure le délégué a excédé les conditions de l'habilitation qui lui a été conférée.

B.15. L'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 16 et 19 de la Constitution et avec l'article 1er du Premier Protocole additionnel.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

L'article 6, § 1er, a), de la loi du 24 janvier 1977 « relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits » ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 16 et 19 de la Constitution et avec l'article 1er du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme.

Ainsi rendu en langue française et en langue néerlandaise, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 4 décembre 2024.

Le greffier,
Frank Meersschaut

Le président,
Pierre Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/003738]

Uittreksel uit arrest nr. 149/2024 van 4 december 2024

Rolnummer 8116

In zake : de prejudiciële vraag over artikel 6, § 1, *a*), van de wet van 24 januari 1977 « betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten », gesteld door de Raad van State.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Pierre Nihoul en Luc Lavrysen, en de rechters Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Frank Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging*

Bij arrest nr. 258.052 van 29 november 2023, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 5 december 2023, heeft de Raad van State de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel 6, § 1, *a*), van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 16 en 19 van de Grondwet en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, in zoverre het de Koning toestaat om, in voorkomend geval via de ministeriële besluiten, in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dat gebied te voorkomen, (1) een lijst vast te stellen met merken van producten op basis van tabak die niet mogen worden aangebracht op de etikettering van de verpakkingseenheden, op elke buitenverpakking en op het product op basis van tabak zelf, alsook (2) een procedure om de merken op die lijst op te nemen, terwijl de gebruiksbeperkingen inzake dergelijke merken voor reclame worden geregeld bij een wetsbepaling (artikel 7, § 2*bis*, 3° en 4°, van dezelfde wet) die aanleiding heeft gegeven tot het optreden van een democratisch verkozen vergadering ? ».

(...)

III. *In rechte*

(...)

B.1. De Raad van State vraagt aan het Hof of artikel 6, § 1, *a*), van de wet van 24 januari 1977 « betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten » (hierna : de wet van 24 januari 1977) bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 16 en 19 ervan en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (hierna : het Eerste Aanvullend Protocol), « in zoverre het de Koning toestaat om, in voorkomend geval via de ministeriële besluiten, in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dat gebied te voorkomen, (1) een lijst vast te stellen met merken van producten op basis van tabak die niet mogen worden aangebracht op de etikettering van de verpakkingseenheden, op elke buitenverpakking en op het product op basis van tabak zelf, alsook (2) een procedure om de merken op die lijst op te nemen, terwijl de gebruiksbeperkingen inzake dergelijke merken voor reclame worden geregeld bij een wetsbepaling (artikel 7, § 2*bis*, [eerste lid,] 3° en 4°, van dezelfde wet) ».

Ten aanzien van de in het geding zijnde bepaling en de context ervan

B.2. Zoals het opschrift ervan aangeeft, beoogt de wet van 24 januari 1977 de gezondheid van verbruikers te beschermen ten aanzien van, enerzijds, voedingsmiddelen en, anderzijds, « andere produkten ». Tot de door die wet bedoelde « andere produkten » behoren onder meer tabak, producten op basis van tabak en soortgelijke producten (hierna : de tabaksproducten) (artikel 1, 2°, *d*), van dezelfde wet).

B.3.1. Artikel 6, § 1, *a*), van de wet van 24 januari 1977 machtigt de Koning om, « in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen », de in artikel 2, eerste en tweede lid, en in artikel 3, 2°, *a*), en 3°, *c*), van dezelfde wet bedoelde maatregelen ten aanzien van de voedingsmiddelen toe te passen op tabaksproducten.

Artikel 6, § 1, *a*), van de wet van 24 januari 1977 bepaalt :

« In het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen, kan de Koning :

a) de maatregelen bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid en in artikel 3, 2°, *a*), en 3°, *c*), toepassen op tabak, produkten op basis van tabak en soortgelijke produkten alsmede op cosmetica ».

Artikel 2, eerste en tweede lid, van dezelfde wet bepaalt :

« In het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen, kan de Koning regels stellen en verbodsmaatregelen voorschrijven op de fabricage, de uitvoer en de handel van voedingsmiddelen.

Deze bevoegdheid omvat onder andere de mogelijkheid de samenstelling van de voedingsmiddelen te bepalen, de overeenstemmende benamingen ervan vast te stellen alsook de aanwijzingen te reglementeren die nuttig zijn voor de informatie op voorstel van de Minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort ».

Volgens artikel 1, 3°, van dezelfde wet, hebben de bewoordingen « handel of in de handel brengen » betrekking op « het invoeren, vervoeren voor verkoop of levering, in bezit houden met het oog op verkoop, aanbieden, verkopen, verdelen, slijten, onder kosteloze of bezwarende titel afstaan ». Volgens artikel 1, 4°, van dezelfde wet hebben de bewoordingen « fabricage of fabriceren » betrekking op « de fabricage en de bereiding voor de handel of voor levering aan de verbruiker, hieronder begrepen de wijze van fabricage of van bereiding, de verpakking en de etikettering ».

Artikel 3, 2°, *a*), en 3°, *c*), van dezelfde wet bepaalt :

« In het belang van de volksgezondheid kan de Koning daarenboven :

[...]

2° *a)* de in lid 1 en 2 van artikel 2 bedoelde maatregelen van toepassing maken op de voorwerpen en stoffen bestemd om in aanraking te komen met voedingsmiddelen en het gebruik van deze voorwerpen en stoffen regelen en verbieden;

[...]

3° [...]

[...]

c) het gebruik en de hygiëne reglementeren van de voertuigen aangewend tot vervoer van voedingsmiddelen, het gereedschap, de recipiënten en de apparaten bestemd om met de voedingsmiddelen in aanraking te worden gebracht, alsmede de distributieapparaten voor voedingsmiddelen ».

B.3.2. Krachtens de voormelde bepalingen kan de Koning, « in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen », regels stellen en verbodsmaatregelen voorschrijven in verband met de fabricage en de bereiding voor de handel (met inbegrip van de verpakking en de etikettering) en de handel (met inbegrip van het aanbieden, het verkopen en het verdelen) in tabaksproducten (artikel 6, § 1, *a)*, *junctis* artikel 2, eerste lid, en artikel 1, 4°), hetgeen de mogelijkheid omvat om de samenstelling van de tabaksproducten te bepalen, de overeenstemmende benamingen ervan vast te stellen alsook de aanwijzingen die nuttig zijn voor de informatie over die producten (artikel 6, § 1, *a)*, *juncto* artikel 2, tweede lid) te reglementeren. Die maatregelen kunnen eveneens worden toegepast op de voorwerpen en stoffen bestemd om in aanraking te komen met tabaksproducten (artikel 6, § 1, *a)*, *juncto* artikel 3, 2°, *a)*). De Koning kan ook het gebruik van die voorwerpen en stoffen regelen en verbieden (*ibid.*). Hij kan bovendien het gebruik en de hygiëne reglementeren van (1) de voertuigen die worden aangewend voor het vervoer van tabaksproducten, (2) het gereedschap, de recipiënten en de apparaten bestemd om met die producten in aanraking te worden gebracht en (3) de distributieapparaten voor die producten (artikel 6, § 1, *a)*, *juncto* artikel 3, 3°, *c)*).

B.4.1. Op basis van het voormelde artikel 6, § 1, *a)*, van de wet van 24 januari 1977 heeft de Koning het koninklijk besluit van 26 april 2019 « tot wijziging van het koninklijk besluit van 5 februari 2016 betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van tabaksproducten » (hierna : het koninklijk besluit van 26 april 2019) genomen.

Het betreft de voor de Raad van State bestreden handeling.

De Raad van State stelt het Hof een vraag in het kader van het onderzoek van het tweede onderdeel van het tweede vernietigingsmiddel dat is gericht tegen artikel 11, 2°, van het koninklijk besluit van 26 april 2019. Die bepaling heeft met name een paragraaf 4 toegevoegd aan artikel 11 van het koninklijk besluit van 5 februari 2016 « betreffende het fabriceren en het in de handel brengen van producten op basis van tabak en voor roken bestemde kruidenproducten » (hierna : het koninklijk besluit van 5 februari 2016). Het koninklijk besluit van 5 februari 2016 zet de richtlijn 2014/40/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 « betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaks- en aanverwante producten en tot intrekking van Richtlijn 2001/37/EG » (hierna : de richtlijn 2014/40/EU) gedeeltelijk in Belgisch recht om (artikel 1 van dat koninklijk besluit).

Artikel 11 van het koninklijk besluit van 5 februari 2016, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 26 april 2019, bepaalt :

« § 1. De etikettering van verpakkingseenheden en van elke buitenverpakking en het product op basis van tabak zelf bevatten geen enkel element of kenmerk dat :

1° een product op basis van tabak aanprijst of het verbruik ervan aanmoedigt door een verkeerde indruk te wekken over de kenmerken, gevolgen voor de gezondheid, risico's of emissies ervan. Etiketten bevatten geen informatie over het gehalte aan nicotine, teer of koolmonoxide van het product op basis van tabak;

2° de suggestie wekt dat een bepaald product op basis van tabak minder schadelijk is dan andere of gericht is op het verminderen van het effect van bepaalde schadelijke bestanddelen van rook, of activerende, energetische, genezende, verjongende, natuurlijke, biologische eigenschappen bezit of andere positieve gevolgen heeft voor de gezondheid of de levensstijl;

3° verwijst naar een smaak, geur- of smaakstoffen of andere additieven, of het ontbreken daarvan;

4° op een levensmiddel of een cosmetisch product lijkt;

5° de suggestie wekt dat een bepaald product op basis van tabak biologisch beter afbreekbaar is of andere milieuvoordelen heeft.

§ 2. De verpakkingseenheden en buitenverpakkingen mogen geen economische voordelen suggereren door gedrukte tegoedbonnen, aanbiedingen voor korting, indicaties in verband met gratis verstrekking, 'twee voor de prijs van één' aanbiedingen of andere vergelijkbare aanbiedingen te bevatten. Elke vermelding van prijs, met uitzondering van de prijs vermeld op de fiscaal kenteken, is verboden.

§ 3. De krachtens de paragrafen 1 en 2 verboden elementen en kenmerken omvatten maar zijn niet beperkt tot teksten, symbolen, namen, merken en al dan niet figuratieve tekens.

§ 4. Voor de toepassing van de bepalingen van dit artikel, kan de Minister een lijst bepalen met de verboden merken van producten op basis van tabak, zelfs voor producten op basis van tabak die reeds op de markt zijn. Een overgangperiode van één jaar zal worden ingevoerd teneinde de verkoop van verboden merken te stoppen. De Minister bepaalt de te volgen procedure om een product op basis van tabak op de lijst van verboden merken op te nemen. De Minister kan een toelatingsprocedure bepalen voor de merken van producten op basis van tabak die nog niet in de handel zijn.

§ 5. De bepalingen van dit artikel zijn van toepassing op technische elementen, zoals filters en papier, die toelaten om producten op basis van tabak te gebruiken of die het gebruik ervan verbeteren ».

B.4.2. Ten aanzien van de afdeling wetgeving van de Raad van State en in het verslag aan de Koning dat aan dat koninklijk besluit voorafgaat, is de machtiging aan de bevoegde minister die in het nieuwe artikel 11, § 4, van het koninklijk besluit van 5 februari 2016 is vervat, verantwoord door de noodzaak om artikel 13 van de richtlijn 2014/40/EU in Belgisch recht om te zetten (zie RvSt, advies nr. 65.468/3 van 20 maart 2019, pp. 15 en 16, en het verslag aan de Koning dat aan het koninklijk besluit van 26 april 2019 voorafgaat).

B.4.3. Zoals de Raad van State heeft geoordeeld in het verwijzingsarrest, zijn de voormelde paragrafen 1 tot 3 van artikel 11 van het koninklijk besluit van 5 februari 2016 een exacte weergave van artikel 13, leden 1 tot 3, van de richtlijn 2014/40/EU.

B.4.4. Bij het verwijzingsarrest heeft de Raad van State geoordeeld dat artikel 11, 2°, van het koninklijk besluit van 26 april 2019 de grenzen van de in artikel 6, § 1, *a)*, van de wet van 24 januari 1977 vervatte machtiging niet overschrijdt.

B.5.1. De reclameregeling voor tabaksproducten is vastgesteld bij artikel 7, § 2*bis*, eerste lid, van de wet van 24 januari 1977, dat bepaalt :

« [...] »

3° Het is verboden een merk, dat zijn bekendheid hoofdzakelijk aan een tabaksproduct ontleent, voor reclame op andere gebieden te gebruiken, zolang het merk voor een tabaksproduct wordt gebruikt.

Deze bepaling doet geen afbreuk aan het recht van ondernemingen om onder hun merknaam reclame te maken voor andere dan tabaksproducten, mits :

- de omzet van, zelfs door een andere onderneming, onder dezelfde merknaam op de markt gebrachte tabaksproducten niet meer dan de helft bedraagt van de omzet van andere producten dan tabak van het merk in kwestie, en

- dit merk oorspronkelijk is gedeponeerd voor andere dan tabaksproducten.

4° De verboden bedoeld in de bepaling onder 3° zijn niet van toepassing op :

- de reclame voor een merk, dat zijn naamsbekendheid voornamelijk aan een tabaksproduct te danken heeft, in dagbladen en publicaties die buiten de Europese Unie worden uitgegeven, behoudens wanneer die reclame of de invoer van dergelijke dagbladen of tijdschriften er hoofdzakelijk toe strekt reclame voor dergelijk merk te voeren voor de Belgische of communautaire markt;

- de toevallige reclame voor een merk, dat zijn naamsbekendheid voornamelijk aan een tabaksproduct te danken heeft, in het kader van de bekendmaking aan het publiek van een evenement dat zich in het buitenland afspeelt, behoudens wanneer die reclame of de bekendmaking aan het publiek van dit evenement er toe strekt dergelijk merk op de Belgische markt te promoten;

- het aanbrengen van een merk, dat zijn naamsbekendheid voornamelijk aan een tabaksproduct te danken heeft, op affiches in en aan de voorgevel van winkels die producten van dat merk verkopen;

- de reclame voor een merk, dat zijn naamsbekendheid voornamelijk aan een tabaksproduct te danken heeft, in gedrukte publicaties die uitsluitend bestemd zijn voor personen die producten van een dergelijk merk in de handel brengen ».

Artikel 7, § 2bis, tweede lid, van dezelfde wet bepaalt :

« In afwijking van punt 3 kan de Minister toestaan dat een merk, dat zijn bekendheid met name aan een tabaksproduct ontleent, wordt gebruikt voor reclame indien het onmogelijk is een link te leggen tussen het tabaksproduct en de afgeleide producten. De minister stelt de nadere voorwaarden vast inzake de tenuitvoerlegging van deze bepaling. Daartoe houdt hij met name rekening met het feit dat de naam, het merk, het symbool en enig ander onderscheidend teken van het product of de dienst voorkomen in een duidelijk andere vorm dan die van de tabaksproducten ».

B.5.2. Uit die wetsbepaling vloeit voort dat voor tabaksproducten een algemeen verbod op reclame (voor een merk) geldt (artikel 7, § 2bis, eerste lid, 3°), maar dat in een aantal uitzonderingen op dat verbod is voorzien (eerste lid, 4°). De bevoegde minister kan bovendien toestaan dat een merk van een tabaksproduct wordt gebruikt voor reclame indien het onmogelijk is een link te leggen tussen het tabaksproduct en de afgeleide producten (tweede lid).

Ten gronde

B.6.1. Het Hof is niet bevoegd om een bepaling af te keuren die de bevoegdheidsverdeling tussen de wetgevende macht en de uitvoerende macht regelt, tenzij die bepaling indruist tegen de regels inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten of tenzij de wetgever een categorie van personen het optreden van een democratisch verkozen vergadering, waarin de Grondwet uitdrukkelijk voorziet, ontzegt.

B.6.2. Voorts vermag het Hof zich slechts uit te spreken over het al dan niet verantwoorde karakter van een verschil in behandeling, ten aanzien van de bepalingen van de Grondwet op de naleving waarvan het Hof vermag toe te zien, wanneer dat verschil aan een norm met wetgevend karakter kan worden toegeschreven.

Noch artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, noch enige andere grondwettelijke of wettelijke bepaling verleent het Hof de bevoegdheid om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de vraag of een koninklijk besluit al dan niet bestaanbaar is met die bepalingen van de Grondwet.

B.7.1. Artikel 6, § 1, a), van de wet van 24 januari 1977, in samenhang gelezen met artikel 2, eerste en tweede lid, van dezelfde wet, machtigt de Koning om regels vast te stellen en verbodsmaatregelen voor te schrijven in verband met de fabricage, de uitvoer van en de handel in tabaksproducten « in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen ». Zoals in B.4.1 is vermeld, machtigt artikel 11, 2°, van het koninklijk besluit van 26 april 2019, dat is genomen op basis van die wetsbepaling, de bevoegde minister om met name (1) « een lijst [te] bepalen met de verboden merken van producten op basis van tabak, zelfs voor producten op basis van tabak die reeds op de markt zijn », en (2) « de te volgen procedure [te bepalen] om een product op basis van tabak op de lijst van verboden merken op te nemen ».

B.7.2. De verzoekende partijen voor het verwijzende rechtscollege doen in hoofdzaak gelden dat de in artikel 11, 2°, van het koninklijk besluit van 26 april 2019 bedoelde aangelegenheid door de wet zou moeten worden geregeld, dat de in artikel 6, § 1, a), van de wet van 24 januari 1977 vervatte machtiging aan de Koning niet voldoende nauwkeurig is omschreven en dat die machtiging geen betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf en voldoende door de wetgever zijn vastgesteld.

B.7.3. Uit de motivering van het verwijzingsarrest en uit hetgeen voorafgaat, vloeit voort dat de prejudiciële vraag in die zin moet worden begrepen dat daarin aan het Hof een vraag wordt gesteld over de bestaanbaarheid van artikel 6, § 1, a), van de wet van 24 januari 1977 met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 16 en 19 ervan en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol, in zoverre die wetsbepaling, door niet zelf de in artikel 11, 2°, van het koninklijk besluit van 26 april 2019 bedoelde aangelegenheid te regelen, een onverantwoord verschil in behandeling invoert tussen, enerzijds, de producenten van tabaksproducten die aan een krachtens artikel 6, § 1, a), van de wet van 24 januari 1977 aangenomen verbod zijn onderworpen en, anderzijds, de producenten van tabaksproducten die aan een reclameverbod voor tabaksproducten zijn onderworpen krachtens artikel 7, § 2bis, eerste lid, 3° en 4°, van dezelfde wet, aangezien enkel die laatsten de waarborg zouden genieten die is verbonden aan het formeel wettigheidsbeginsel.

In die interpretatie vloeit het in de prejudiciële vraag beschreven verschil in behandeling voort uit de in het geding zijnde bepaling.

B.8. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet waarborgen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.9.1. Artikel 16 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling ».

Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bepaalt :

« Alle natuurlijke of rechtspersonen hebben recht op het ongestoord genot van hun eigendom. Niemand zal van zijn eigendom worden beroofd behalve in het algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht.

De voorgaande bepalingen zullen echter op geen enkele wijze het recht aantasten dat een Staat heeft om die wetten toe te passen welke hij noodzakelijk oordeelt om toezicht uit te oefenen op het gebruik van eigendom in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen en boeten te verzekeren ».

B.9.2. Aangezien artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol een draagwijdte heeft die analoog is met die van artikel 16 van de Grondwet, vormen de erin vervatte waarborgen een onlosmakelijk geheel met die welke zijn opgenomen in artikel 16 van de Grondwet, zodat het Hof, bij zijn toetsing van de in het geding zijnde bepaling, ermee rekening houdt.

B.9.3. Artikel 1 van het voormelde Eerste Aanvullend Protocol biedt niet alleen bescherming tegen een onteigening of een eigendomsberoving (eerste alinea, tweede zin), maar ook tegen elke verstoring van het genot van de eigendom (eerste alinea, eerste zin) en elke regeling van het gebruik van de eigendom (tweede alinea).

B.9.4. Intellectuele eigendom zoals een handelsmerk valt eveneens onder de bescherming van artikel 1 van het voormelde Protocol (EHRM, grote kamer, 11 januari 2007, *Anheuser-Busch Inc. t. Portugal*, ECLI:CE:ECHR:2007:0111JUD007304901, §§ 66-72; 16 april 2019, *Kamoy Radyo Televizyon Yayınclık ve Organizasyon A.Ş. t. Turkije*, ECLI:CE:ECHR:2019:0416JUD001996506, §§ 37 en 38).

B.9.5. Artikel 6, § 1, a), van de wet van 24 januari 1977, in samenhang gelezen met artikel 2, eerste en tweede lid, van dezelfde wet, machtigt de Koning om regels vast te stellen en verbodsmaatregelen voor te schrijven, met name in verband met de « fabricage » van en de « handel » in tabaksproducten, « in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen ». De « fabricage » omvat de bereiding voor de handel, de verpakking en de etikettering van producten (voormeld artikel 1, 4°, van dezelfde wet). De « handel » omvat het aanbieden, verkopen en verdelen (voormeld artikel 1, 3°, van dezelfde wet). De in het geding zijnde bepaling machtigt de Koning aldus om, onder andere, de verpakking en de etikettering van tabaksproducten te reglementeren en, in voorkomend geval, het in de handel brengen (van merken) van tabaksproducten die niet voldoen aan de door Hem bepaalde voorwaarden te verbieden.

Dergelijke maatregelen impliceren een beperking van het eigendomsrecht van producenten van de betrokken tabaksproducten. Zij vormen evenwel geen onteigening in de zin van artikel 16 van de Grondwet.

Anders dan artikel 16 van de Grondwet, dat het bepalen van de gevallen waarin en de wijze waarop een onteigening kan plaatsvinden in beginsel aan de wetgever zelf voorbehoudt, volstaat voor de inachtneming van artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol dat de inmenging in het eigendomsrecht wordt geregeld door een wetskrachtige norm of een uitvoeringsbesluit. Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol verzet zich aldus niet tegen een machtiging aan de Koning.

B.9.6. Daaruit volgt dat de in het geding zijnde bepaling, in zoverre ze een machtiging aan de Koning bevat, niet onder het toepassingsgebied valt van artikel 16 van de Grondwet, en bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol.

B.10. Het Hof dient de prejudiciële vraag nog te onderzoeken in zoverre zij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 19 ervan, beoogt.

B.11.1. Artikel 19 van de Grondwet behoudt aan de wetgever de bevoegdheid voor om het gebruik van de vrijheid van meningsuiting te regelen en verbiedt in beginsel elke preventieve maatregel van een overheid.

B.11.2. In zoverre het recht op vrijheid van meningsuiting daarin wordt erkend, heeft artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens een draagwijdte die analoog is aan die van artikel 19 van de Grondwet, waarin de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, wordt erkend.

De bij die bepalingen geboden waarborgen vormen derhalve, in die mate, een onlosmakelijk geheel.

B.11.3. Informatie met een commerciële inhoud wordt beschermd door de vrijheid van meningsuiting (EHRM, 20 november 1989, *Markt intern Verlag GmbH en Klaus Beermann t. Duitsland*, ECLI:CE:ECHR:1989:1120JUD001057283, § 26; 30 januari 2018, *Sekmadienis Ltd. t. Litouwen*, ECLI:CE:ECHR:2018:0130JUD006931714).

B.12. Het formeel wettigheidsbeginsel vervat in artikel 19 van de Grondwet biedt aan elke burger de waarborg dat een inmenging in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting enkel kan plaatsvinden krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het formeel wettigheidsbeginsel, voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn bepaald.

B.13. De twee in B.7.3 beoogde categorieën van producenten van tabaksproducten zijn te dezen voldoende vergelijkbaar, aangezien zij dezelfde activiteit uitoefenen en de wetgever voor beide categorieën in beperkingen heeft voorzien op het gebruik van de goederen die zij produceren.

B.14.1. Zoals in B.9.5 is vermeld, machtigt artikel 6, § 1, a), van de wet van 24 januari 1977, in samenhang gelezen met artikel 2, eerste en tweede lid, van dezelfde wet, de Koning om regels vast te stellen en verbodsmaatregelen voor te schrijven, met name in verband met de fabricage van en de handel in tabaksproducten « in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen ».

B.14.2. De bewoordingen « handel » en « fabricage » die zijn bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de wet van 24 januari 1977 zijn omschreven in het voormelde artikel 1, 3° en 4°, van die wet.

Artikel 2, tweede lid, van dezelfde wet vloeit voort uit een amendement van de Regering. In de verantwoording ervan legt zij uit dat dat lid « [voortspruit] uit de invoeging in de definitie van het woord ‘ fabricage ’ in artikel 1 », dat « het [...] tot doel [heeft] om, bij wijze van voorbeeld, de bevoegdheid aan de Koning, toegewezen in het eerste lid, nader te omschrijven », dat het preciseert dat « de uitvoeringsbesluiten worden genomen op voorstel van de Minister van Volksgezondheid » en dat « de term ‘ informatie ’ [...] zowel de informatie bestemd voor de consument als voor de fabrikant of handelaar [omvat] » (*Parl. St., Kamer, 1974-1975, nr. 563/3, p. 2*).

De in artikel 6 van de wet van 24 januari 1977 gebruikte bewoordingen « in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen » zijn overgenomen uit artikel 2 van dezelfde wet, die op hun beurt zijn overgenomen uit het vroegere artikel 1 van de wet van 20 juni 1964 « betreffende het toezicht op voedingswaren of -stoffen en andere produkten », die is vervangen bij de wet van 24 juni 1977 (*Parl. St., Kamer, 1974-1975, nr. 563/1, p. 4*). In de parlementaire voorbereiding van de wet van 24 januari 1977 wordt verduidelijkt dat de bewoordingen « op dit gebied » in die zin moeten worden begrepen dat zij betrekking hebben op « het gebied van de Volksgezondheid » en dat « het [wetsontwerp] [zich] beperkt [...] tot het belang van de volksgezondheid » (*Parl. St., Senaat, 1975-1976, nr. 779/2, p. 6*). Er is ook op gewezen dat « de beperking [van de reglementerende bevoegdheid van de Koning] tot de factoren die te maken hebben met de volksgezondheid [...] er duidelijk de perken van [aangeeft] » (*Parl. St., Kamer, 1974-1975, nr. 563/1, p. 9*).

B.14.3. De in het geding zijnde machtiging is bijgevolg voldoende nauwkeurig omschreven en de wetgever heeft de essentiële elementen van de maatregelen waarvan hij de uitvoering aan de Koning toevertrouwt, bepaald.

De wetgever vermocht te oordelen dat de regelgeving voor de fabricage van en de handel in tabaksproducten soepeler moet kunnen worden vastgesteld dan de regelgeving in verband met het reclameverbod voor die producten.

De in het geding zijnde bepaling, die, ter bevordering van de volksgezondheid, aan de Koning de bevoegdheid toekent om de verpakking en de etikettering van de tabaksproducten te reglementeren en, in voorkomend geval, de bevoegdheid om het in de handel brengen te verbieden (van merken) van tabaksproducten die niet voldoen aan de door Hem bepaalde voorwaarden, leidt evenmin tot een onevenredige inperking van de rechten van de producenten van tabaksproducten.

Wanneer de wetgever een bevoegdheid verleent, moet worden aangenomen dat hij de gedelegeerde slechts wil machtigen om van zijn bevoegdheid gebruik te maken op een wijze die strookt met de bepalingen van de Grondwet, waarvan het Hof de eerbiediging verzekert.

Het staat aan de bevoegde rechter, te weten de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State of de gewone rechter om, zo nodig, te toetsen of en in hoeverre de gedelegeerde de voorwaarden van de hem verleende machtiging heeft overschreden.

B.15. Artikel 6, § 1, *a*), van de wet van 24 januari 1977 is bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 16 en 19 ervan en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol.

Om die redenen,

het Hof

zeft voor recht :

Artikel 6, § 1, *a*), van de wet van 24 januari 1977 « betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten » schendt niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 16 en 19 ervan en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Aldus gewezen in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 4 december 2024.

De griffier,
Frank Meersschaut

De voorzitter,
Pierre Nihoul

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/003738]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 149/2024 vom 4. Dezember 2024

Geschäftsverzeichnisnummer 8116

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 « über den Schutz der Gesundheit der Verbraucher im Bereich der Lebensmittel und anderer Waren », gestellt vom Staatsrat.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren

In seinem Entscheid Nr. 258.052 vom 29. November 2023, dessen Ausfertigung am 5. Dezember 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat der Staatsrat folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 über den Schutz der Gesundheit der Verbraucher im Bereich der Lebensmittel und anderer Waren gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 16 und 19 der Verfassung und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten, indem er es dem König ermöglicht, gegebenenfalls mittels ministerieller Erlasse, im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich (1) eine Liste von Marken von Erzeugnissen auf Tabakbasis zu erstellen, deren Anbringung auf der Etikettierung der Verpackungseinheiten, auf jeder Außenverpackung und auf dem Erzeugnis auf Tabakbasis selbst verboten ist, und (2) ein Verfahren zur Aufnahme der Marken in diese Liste festzulegen, während die Einschränkungen der Benutzung solcher Marken zu Werbezwecken ihrerseits durch eine Gesetzesbestimmung (Artikel 7 § 2*bis* Nrn. 3 und 4 desselben Gesetzes), die zum Auftreten einer demokratisch gewählten Versammlung Anlass gegeben hat, geregelt werden? ».

(...)

III. Rechtliche Würdigung

(...)

B.1. Der Staatsrat fragt den Gerichtshof, ob Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 « über den Schutz der Gesundheit der Verbraucher im Bereich der Lebensmittel und anderer Waren » (nachstehend: Gesetz vom 24. Januar 1977) mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 16 und 19 und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention (nachstehend: erstes Zusatzprotokoll), vereinbar sei « indem er es dem König ermöglicht, gegebenenfalls mittels ministerieller Erlasse, im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich (1) eine Liste von Marken von Erzeugnissen auf Tabakbasis zu erstellen, deren Anbringung auf der Etikettierung der Verpackungseinheiten, auf jeder Außenverpackung und auf dem Erzeugnis auf Tabakbasis selbst verboten ist, und (2) ein Verfahren zur Aufnahme der Marken in diese Liste festzulegen, während die Einschränkungen der Benutzung solcher Marken zu Werbezwecken ihrerseits durch eine Gesetzesbestimmung (Artikel 7 § 2*bis* [Absatz 1] Nrn. 3 und 4 desselben Gesetzes) geregelt werden ».

In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext

B.2. Wie seine Überschrift angibt, bezweckt das Gesetz vom 24. Januar 1977, die Gesundheit der Verbraucher einerseits in Bezug auf Lebensmittel und andererseits in Bezug auf « andere Waren » zu schützen. Zu den « anderen Erzeugnissen », auf die sich dieses Gesetz bezieht, gehören insbesondere Tabak, Erzeugnisse auf Tabakbasis und ähnliche Erzeugnisse (nachstehend: Tabakerzeugnisse) (Artikel 1 Nr. 2 Buchstabe *d*) desselben Gesetzes).

B.3.1. Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) ermächtigt den König, « im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich » die in Artikel 2 Absätze 1 und 2 und in Artikel 3 Nr. 2 Buchstabe *a*) und Nr. 3 Buchstabe *c*) desselben Gesetzes für Lebensmittel vorgesehenen Maßnahmen auf Tabakerzeugnisse anzuwenden.

Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 bestimmt:

« Der König kann im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich:

a) die in Artikel 2 Absatz 1 und 2 und Artikel 3 Nr. 2 Buchstabe *a*) und Nr. 3 Buchstabe *c*) erwähnten Maßnahmen auf Tabak, Erzeugnisse auf Tabakbasis und ähnliche Erzeugnisse sowie auf Kosmetika anwenden ».

Artikel 2 Absätze 1 und 2 desselben Gesetzes bestimmt:

« Der König kann im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich die Herstellung und die Ausfuhr von Lebensmitteln und den Handel damit regeln und verbieten.

Diese Befugnis umfasst unter anderem die Möglichkeit, auf Vorschlag des für die Volksgesundheit zuständigen Ministers die Zusammensetzung der Lebensmittel zu bestimmen, die entsprechenden Bezeichnungen festzulegen und die für die Information nützlichen Angaben zu regeln ».

Nach Artikel 1 Nr. 3 desselben Gesetzes bezeichnen die Begriffe « Handel oder Inverkehrbringung » « Einfuhr, Transport für den Verkauf oder die Lieferung, Besitz im Hinblick auf den Verkauf, Anbieten zum Verkauf, Verkauf, Verteilung, Vertrieb, entgeltliches oder unentgeltliches Abtreten ». Nach Artikel 1 Nr. 4 desselben Gesetzes bezeichnen die Begriffe « Herstellung oder herstellen » die « Herstellung und Aufbereitung für den Handel oder die Lieferung an den Verbraucher, darin einbegriffen Herstellungs- oder Aufbereitungsweise, Verpackung und Etikettierung ».

Artikel 3 Nr. 2 Buchstabe *a*) und Nr. 3 Buchstabe *c*) desselben Gesetzes bestimmt:

« Außerdem kann der König im Interesse der Volksgesundheit:

[...]

2. *a*) die in Artikel 2 Absatz 1 und 2 erwähnten Maßnahmen auf die Gegenstände und Stoffe, die dazu bestimmt sind, mit Lebensmitteln in Berührung zu kommen, anwenden und die Verwendung dieser Gegenstände und Stoffe regeln und verbieten,

[...]

3. [...]

[...]

c) die Benutzung und Hygiene der Fahrzeuge, die für den Transport von Lebensmitteln verwendet werden, der Geräte, Behälter und Apparate, die dazu bestimmt sind, mit den Lebensmitteln in Berührung zu kommen, sowie der Lebensmittelautomaten regeln ».

B.3.2. Aufgrund der vorerwähnten Bestimmungen kann der König « im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich » die Herstellung und Aufbereitung für den Handel (darin einbegriffen Verpackung und Etikettierung) und den Handel (darin einbegriffen Anbieten zum Verkauf, Verkauf, Verteilung) von Tabakerzeugnissen regeln und verbieten (Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) in Verbindung mit Artikel 2 Absatz 1 und mit Artikel 1 Nr. 4), was die Möglichkeit umfasst, die Zusammensetzung der Tabakerzeugnisse zu bestimmen, die entsprechenden Bezeichnungen festzulegen und die für die Information über diese Erzeugnisse nützlichen Angaben zu regeln (Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) in Verbindung mit Artikel 2 Absatz 2). Diese Maßnahmen können auch auf die Gegenstände und Stoffe, die dazu bestimmt sind, mit Tabakerzeugnissen in Berührung zu kommen, angewandt werden *tabac* (Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) in Verbindung mit Artikel 3 Nr. 2 Buchstabe *a*)). Der König kann ebenfalls die Verwendung dieser Gegenstände und Stoffe regeln und verbieten (ebenda). Er kann außerdem die Benutzung und Hygiene (1) der Fahrzeuge, die für den Transport von Tabakerzeugnissen verwendet werden, (2) der Geräte, Behälter und Apparate, die dazu bestimmt sind, mit diesen Erzeugnissen in Berührung zu kommen, sowie (3) der Automaten für diese Erzeugnisse regeln (Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) in Verbindung mit Artikel 3 Nr. 3 Buchstabe *c*)).

B.4.1. Auf der Grundlage des vorerwähnten Artikels 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 hat der König den königlichen Erlass vom 26. April 2019 « zur Abänderung des königlichen Erlasses vom 5. Februar 2016 über die Herstellung und das Inverkehrbringen von Tabakerzeugnissen » (nachstehend: königlicher Erlass vom 26. April 2019) ergehen lassen.

Das ist der vor dem Staatsrat angefochtene Akt.

Der Staatsrat befragt den Gerichtshof im Rahmen der Prüfung des zweiten Teils des zweiten Nichtigkeitsklagegrunds, der gegen Artikel 11 Nr. 2 des königlichen Erlasses vom 26. April 2019 gerichtet ist. Durch diese Bestimmung wurde unter anderem ein Paragraph 4 zu Artikel 11 des königlichen Erlasses vom 5. Februar 2016 « über die Herstellung und das Inverkehrbringen von Erzeugnissen auf Tabakbasis und pflanzlichen Raucherzeugnissen » (nachstehend: königlicher Erlass vom 5. Februar 2016) hinzugefügt. Mit dem königlichen Erlass vom 5. Februar 2016 wird die Richtlinie 2014/40/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 3. April 2014 « zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Herstellung, die Aufmachung und den Verkauf von Tabakerzeugnissen und verwandten Erzeugnissen und zur Aufhebung der Richtlinie 2001/37/EG » (nachstehend: Richtlinie 2014/40/EU) teilweise in belgisches Recht umgesetzt (Artikel 1 dieses königlichen Erlasses).

Artikel 11 des königlichen Erlasses vom 5. Februar 2016, abgeändert durch den königlichen Erlass vom 26. April 2019, bestimmt:

« § 1. Die Kennzeichnung der Packung und der Außenverpackung sowie das Erzeugnis auf Tabakbasis selbst dürfen weder Elemente noch Merkmale aufweisen, die:

1. ein Erzeugnis auf Tabakbasis bewerben oder zu dessen Konsum anregen, indem sie einen irrigen Eindruck von seinen Eigenschaften, gesundheitlichen Wirkungen, Risiken oder Emissionen erwecken. Die Beschriftungen dürfen keine Informationen über den Gehalt des Erzeugnisses auf Tabakbasis an Nikotin, Teer oder Kohlenmonoxid enthalten,

2. suggerieren, dass ein bestimmtes Erzeugnis auf Tabakbasis weniger schädlich als andere sei oder auf eine Reduzierung einiger schädlicher Bestandteile des Rauchs abziele oder belebende, energetisierende, heilende, verjüngende, natürliche oder ökologische Eigenschaften oder einen sonstigen Nutzen für die Gesundheit oder Lebensführung habe,

3. sich auf den Geschmack, Geruch, eventuelle Aromastoffe oder sonstige Zusatzstoffe oder auf deren Fehlen beziehen,

4. einem Lebensmittel- oder Kosmetikerzeugnis ähneln,

5. suggerieren, dass ein bestimmtes Erzeugnis auf Tabakbasis eine verbesserte biologische Abbaubarkeit oder sonstige Vorteile für die Umwelt aufweise.

§ 2. Die Packungen und Außenverpackungen dürfen nicht den Eindruck eines wirtschaftlichen Vorteils durch aufgedruckte Gutscheine, Ermäßigungen, kostenlose Abgabe, 2-für-1-Angebote oder ähnliche Angebote erwecken. Jegliche Preisangabe, mit Ausnahme des Preises auf dem Steuerzeichen, ist verboten.

§ 3. Die aufgrund der Paragraphen 1 und 2 verbotenen Elemente und Merkmale können unter anderem sein: Texte, Symbole, Namen, Markennamen, figurative und sonstige Zeichen.

§ 4. In Anwendung der Bestimmungen des vorliegenden Artikels kann der Minister eine Liste mit verbotenen Marken von Erzeugnissen auf Tabakbasis erstellen, selbst wenn diese Erzeugnisse auf Tabakbasis bereits auf dem Markt sind. Es wird ein Übergangszeitraum von einem Jahr gewährt, um das Inverkehrbringen verbotener Marken zu stoppen. Der Minister legt das Verfahren fest, durch das ein Erzeugnis auf Tabakbasis in die Liste der verbotenen Marken aufgenommen wird. Der Minister kann ein Verfahren für die Zulassung von Marken von Erzeugnissen auf Tabakbasis bestimmen, die noch nicht im Handel sind.

§ 5. Die Bestimmungen des vorliegenden Artikels sind anwendbar auf technische Elemente wie Filter und Papier, durch die der Konsum von Erzeugnissen auf Tabakbasis ermöglicht oder verbessert wird ».

B.4.2. Bei der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates und im Bericht an den König vor diesem königlichen Erlass ist die dem zuständigen Minister durch den neuen Artikel 11 § 4 des königlichen Erlasses vom 5. Februar 2016 erteilte Ermächtigung mit der Notwendigkeit gerechtfertigt worden, Artikel 13 der Richtlinie 2014/40/EU in belgisches Recht umzusetzen (siehe StR, Gutachten Nr. 65.468/3 vom 20. März 2019, SS. 15 und 16, und Bericht an den König zum königlichen Erlass vom 26. April 2019).

B.4.3. Wie der Staatsrat im Vorlageentscheid geurteilt hat, stellen die vorerwähnten Paragraphen 1 bis 3 von Artikel 11 des königlichen Erlasses vom 5. Februar 2016 eine genaue Wiedergabe von Artikel 13 Absätze 1 bis 3 der Richtlinie 2014/40/EU dar.

B.4.4. Im Vorlageentscheid hat der Staatsrat festgestellt, dass Artikel 11 Nr. 2 des königlichen Erlasses vom 26. April 2019 nicht die Grenzen der in Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 vorgesehenen Ermächtigung überschreitet.

B.5.1. Die Werberegelung für Tabakerzeugnisse wurde festgelegt durch Artikel 7 § 2*bis* Absatz 1 des Gesetzes vom 24. Januar 1977 der bestimmt:

« [...] »

3. Es ist verboten, eine Marke, die ihre Bekanntheit hauptsächlich einem Tabakerzeugnis zu verdanken hat, für Werbung in anderen Bereichen zu verwenden, solange die Marke für ein Tabakerzeugnis verwendet wird.

Diese Bestimmung beeinträchtigt nicht das Recht der Unternehmen, unter ihrem Markennamen Werbung für Erzeugnisse, die keine Tabakerzeugnisse sind, zu betreiben, wenn:

- der Umsatz mit, selbst durch ein anderes Unternehmen, unter demselben Markennamen vermarkteten Tabakerzeugnissen nicht mehr als die Hälfte des Umsatzes mit anderen Erzeugnissen der betreffenden Marke, die kein Tabak sind, beträgt und

- diese Marke ursprünglich für Erzeugnisse, die keine Tabakerzeugnisse sind, hinterlegt worden ist.

4. Die in Nr. 3 erwähnten Verbote finden keine Anwendung auf:

- Werbung in anderen Bereichen für eine Marke, die ihre Bekanntheit hauptsächlich einem Tabakerzeugnis zu verdanken hat, in Tageszeitungen und Veröffentlichungen, die außerhalb der Europäischen Union herausgegeben werden, außer wenn diese Werbung oder die Einfuhr solcher Tageszeitungen oder Zeitschriften hauptsächlich darauf abzielt, auf dem belgischen oder gemeinschaftlichen Markt Werbung für eine solche Marke zu betreiben,

- zufällige Werbung in anderen Bereichen für eine Marke, die ihre Bekanntheit hauptsächlich einem Tabakerzeugnis zu verdanken hat, im Rahmen der öffentlichen Wiedergabe ausländischer Ereignisse, außer wenn diese Werbung oder die öffentliche Wiedergabe des Ereignisses darauf abzielt, auf dem belgischen Markt Werbung für eine solche Marke zu betreiben,

- das Anbringen einer Marke, die ihre Bekanntheit hauptsächlich einem Tabakerzeugnis zu verdanken hat, im Innern und an der Fassade von Läden, die Erzeugnisse dieser Marke verkaufen,

- Werbung für eine Marke, die ihre Bekanntheit hauptsächlich einem Tabakerzeugnis zu verdanken hat, in gedruckten Veröffentlichungen, die ausschließlich für Personen bestimmt sind, die Erzeugnisse einer solchen Marke in Verkehr bringen ».

Artikel 7 § 2*bis* Absatz 2 desselben Gesetzes bestimmt:

« In Abweichung von Nr. 3 kann der Minister zulassen, dass eine Marke, die ihre Bekanntheit insbesondere einem Tabakerzeugnis zu verdanken hat, für Werbung verwendet wird, sofern es unmöglich ist, zwischen den Tabakerzeugnissen und den abgeleiteten Produkten einen Zusammenhang zu machen. Der Minister legt die Modalitäten zur Ausführung des vorliegenden Paragraphen fest. Zu diesem Zweck berücksichtigt er insbesondere die Tatsache, dass der Name, die Marke, das Logo und jedes andere Unterscheidungsmerkmal des Erzeugnisses oder der Dienstleistung in einer deutlich anderen Form als der für die Tabakerzeugnisse vorkommen ».

B.5.2. Aus dieser Gesetzesbestimmung geht hervor, dass Tabakerzeugnisse einem allgemeinen (Marken-)Werbeverbot unterliegen (Artikel 7 § 2*bis* Absatz 1 Nr. 3), dass aber mehrere Ausnahmen von diesem Verbot vorgesehen sind (Absatz 1 Nr. 4). Der zuständige Minister kann außerdem die Verwendung einer Tabakerzeugnis-Marke für Werbung zulassen, wenn zwischen den Tabakerzeugnissen und den abgeleiteten Produkten kein Zusammenhang gemacht werden kann (Absatz 2).

Zur Hauptsache

B.6.1. Der Gerichtshof ist nicht befugt, eine Bestimmung zu missbilligen, die die Zuständigkeitsverteilung zwischen der gesetzgebenden Gewalt und der ausführenden Gewalt regelt, außer wenn mit dieser Bestimmung die Regeln der Zuständigkeitsverteilung zwischen dem Staat, den Gemeinschaften und den Regionen missachtet werden oder wenn der Gesetzgeber einer Kategorie von Personen das Eingreifen einer demokratisch gewählten Versammlung, das ausdrücklich in der Verfassung vorgesehen ist, vorenthält.

B.6.2. Ferner kann sich der Gerichtshof zu der Frage, ob ein Behandlungsunterschied angesichts der Bestimmungen der Verfassung, deren Einhaltung der Gerichtshof überwachen kann, gerechtfertigt ist oder nicht, nur dann äußern, wenn dieser Unterschied auf eine gesetzeskräftige Norm zurückzuführen sein kann.

Weder Artikel 26 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, noch irgendeine andere Verfassungs- oder Gesetzesbestimmung verleiht dem Gerichtshof die Befugnis, im Wege der Vorabentscheidung über die Frage zu befinden, ob ein königlicher Erlass mit diesen Bestimmungen der Verfassung vereinbar ist oder nicht.

B.7.1. Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 in Verbindung mit Artikel 2 Absätze 1 und 2 desselben Gesetzes ermächtigt den König, die Herstellung, die Ausfuhr und den Handel von Tabakerzeugnissen « im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich » zu regeln und zu

verbieten. Wie in B.4.1 erwähnt, ermächtigt Artikel 11 Nr. 2 des königlichen Erlasses vom 26. April 2019, der auf der Grundlage dieser Gesetzesbestimmung ergangen ist, den zuständigen Minister unter anderem, (1) « eine Liste mit verbotenen Marken von Erzeugnissen auf Tabakbasis [zu] erstellen, selbst wenn diese Erzeugnisse auf Tabakbasis bereits auf dem Markt sind » und (2) « das Verfahren fest[zulegen], durch das ein Erzeugnis auf Tabakbasis in die Liste der verbotenen Marken aufgenommen wird ».

B.7.2. Die klagenden Parteien vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan führen im Wesentlichen an, dass die in Artikel 11 Nr. 2 des königlichen Erlasses vom 26. April 2019 erwähnte Angelegenheit durch das Gesetz geregelt werden müsste, dass die in Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 enthaltene Ermächtigung des Königs nicht ausreichend präzise definiert sei und dass sich diese Ermächtigung nicht auf die Ausführung von Maßnahmen beziehe, deren wesentliche Elemente vorher ausreichend durch den Gesetzgeber festgelegt worden seien.

B.7.3. Aus der Begründung des Vorlageentscheids und dem Vorstehenden geht hervor, dass die Vorabentscheidungsfrage so zu verstehen ist, dass der Gerichtshof zur Vereinbarkeit von Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit dem Artikeln 16 und 19 der Verfassung, und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls befragt wird, insofern diese Gesetzesbestimmung, indem sie die in Artikel 11 Nr. 2 des königlichen Erlasses vom 26. April 2019 erwähnte Angelegenheit nicht selbst regelt, einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied schafft zwischen einerseits den Herstellern von Tabakerzeugnissen, die einem aufgrund von Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 angenommenen Verbot unterliegen, und andererseits den Herstellern von Tabakerzeugnissen, die aufgrund von Artikel 7 § 2*bis* Absatz 1 Nrn. 3 und 4 desselben Gesetzes einem Werbeverbot für Tabakerzeugnisse unterliegen, da nur diese Letzteren in den Vorteil der mit dem formellen Legalitätsprinzip verbundenen Garantie kommen würden.

In dieser Auslegung ergibt sich der in der Vorabentscheidungsfrage beschriebene Behandlungsunterschied aus der fraglichen Bestimmung.

B.8. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.9.1. Artikel 16 der Verfassung bestimmt :

« Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung ».

Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls bestimmt:

« Jede natürliche oder juristische Person hat ein Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.

Absatz 1 beeinträchtigt jedoch nicht das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält ».

B.9.2. Da Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls eine ähnliche Tragweite hat wie Artikel 16 der Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen, die in dieser Verfassungsbestimmung verankert sind, weshalb der Gerichtshof ihn bei der Prüfung der fraglichen Bestimmung berücksichtigt.

B.9.3. Der vorerwähnte Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls bietet nicht nur einen Schutz gegen eine Enteignung oder eine Eigentumsentziehung (Absatz 1 Satz 2), sondern auch gegen jeden Eingriff in das Recht auf Achtung des Eigentums (Absatz 1 Satz 1) und gegen jede Regelung der Benutzung des Eigentums (Absatz 2).

B.9.4. Das geistige Eigentum wie eine Handelsmarke fällt ebenso unter den Schutz von Artikel 1 des vorerwähnten Protokolls (EuGHMR, Große Kammer, 11. Januar 2007, *Anheuser-Busch Inc. gegen Portugal*, ECLI:CE:ECHR:2007:0111JUD007304901, §§ 66 bis 72; 16. April 2019, *Kamoy Radyo Televizyon Yayınclık ve Organizasyon A.Ş. gegen Türkei*, ECLI:CE:ECHR:2019:0416JUD001996506, §§ 37 und 38).

B.9.5. Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 in Verbindung mit Artikel 2 Absätze 1 und 2 desselben Gesetzes ermächtigt den König, unter anderem die « Herstellung » und den « Handel » von Tabakerzeugnissen « im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich » zu regeln und zu verbieten. Die « Herstellung » umfasst die Aufbereitung für den Handel, die Verpackung und Etikettierung der Erzeugnisse (vorerwählter Artikel 1 Nr. 4 desselben Gesetzes). Der « Handel » umfasst das Anbieten zum Verkauf, den Verkauf und die Verteilung (vorerwählter Artikel 1 Nr. 3 desselben Gesetzes). Daher ermächtigt die fragliche Bestimmung den König, unter anderem die Verpackung und die Etikettierung von Tabakerzeugnissen zu regeln und gegebenenfalls die Vermarktung (der Marken) von Tabakerzeugnissen, die die von ihm festgelegten Bedingungen nicht erfüllen, zu verbieten.

Solche Maßnahmen bedeuten eine Einschränkung des Eigentumsrechts der Hersteller der betroffenen Tabakerzeugnisse. Sie stellen jedoch keine Enteignung im Sinne von Artikel 16 der Verfassung dar.

Im Unterschied zu Artikel 16 der Verfassung, der das Festlegen der Fälle, in denen eine Enteignung erfolgen kann, und der Weise, auf die dies geschehen kann, grundsätzlich dem Gesetzgeber selbst vorbehält, genügt es zur Einhaltung von Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls, dass die Einmischung in das Eigentumsrecht durch eine Gesetzesnorm oder durch einen Ausführungserlass geregelt wird. Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls steht somit einer Ermächtigung des Königs nicht entgegen.

B.9.6. Daraus folgt, dass die fragliche Bestimmung, insofern sie dem König eine Ermächtigung erteilt, nicht in den Anwendungsbereich von Artikel 16 der Verfassung fällt und mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls vereinbar ist.

B.10. Der Gerichtshof muss ferner die Vorabentscheidungsfrage prüfen, insoweit sie sich auf die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 19 der Verfassung bezieht.

B.11.1. Artikel 19 der Verfassung behält dem Gesetzgeber die Befugnis vor, den Gebrauch der Freiheit der Meinungsäußerung zu regeln, und verbietet grundsätzlich jede präventive Maßnahme einer öffentlichen Behörde.

B.11.2. Insofern darin das Recht auf Freiheit der Meinungsäußerung anerkannt wird, hat Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention eine ähnliche Tragweite wie Artikel 19 der Verfassung, in dem die Freiheit anerkannt wird, zu allem seine Ansichten kundzutun.

Daher bilden die durch diese Bestimmungen gebotenen Garantien insofern ein untrennbares Ganzes.

B.11.3. Informationen mit kommerziellem Inhalt werden durch die Freiheit der Meinungsäußerung geschützt (EuGHMR, 20. November 1989, *Markt intern Verlag GmbH und Klaus Beermann gegen Deutschland*, ECLI:CE:ECHR:1989:1120JUD001057283, § 26; 30. Januar 2018, *Sekmadienis Ltd. gegen Litauen*, ECLI:CE:ECHR:2018:0130JUD006931714).

B.12. Das in Artikel 19 der Verfassung enthaltene formelle Legalitätsprinzip garantiert es jedem Bürger, dass eine Einmischung in die Ausübung des Rechts auf die Freiheit der Meinungsäußerung nur aufgrund von Regeln erfolgen darf, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung angenommen wurden.

Eine Delegation an eine andere Gewalt widerspricht jedoch nicht dem formellen Legalitätsprinzip, sofern die Ermächtigung ausreichend präzise beschrieben ist und sich auf die Umsetzung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher durch den Gesetzgeber festgelegt wurden.

B.13. Die beiden in B.7.3 erwähnten Kategorien von Herstellern von Tabakerzeugnissen sind im vorliegenden Fall ausreichend vergleichbare Kategorien, da sie die gleiche Tätigkeit ausüben und der Gesetzgeber für beide Einschränkungen für den Gebrauch der von ihnen hergestellten Güter vorgesehen hat.

B.14.1. Wie in B.9.5 erwähnt, ermächtigt Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 in Verbindung mit Artikel 2 Absätze 1 und 2 desselben Gesetzes den König, unter anderem die Herstellung und den Handel von Tabakerzeugnissen « im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich » zu regeln und zu verbieten.

B.14.2. Die in Artikel 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 24. Januar 1977 erwähnten Begriffe « Handel » und « Herstellung » sind in dem vorerwähnten Artikel 1 Nrn. 3 und 4 dieses Gesetzes definiert.

Artikel 2 Absatz 2 desselben Gesetzes stammt aus einem Abänderungsantrag der Regierung. In seiner Rechtfertigung erklärt diese, dass dieser Absatz « aus der Einfügung der Definition des Wortes 'Herstellung' in Artikel 1 resultiert », dass « er zum Ziel hat, die dem König in Absatz 1 eingeräumte Befugnis für das Beispiel zu spezifizieren », dass er präzisiert, dass « die Ausführungserlasse auf Vorschlag des Ministers der Volksgesundheit erlassen werden » und dass « der Begriff 'Information' die Information meint, die sowohl für den Verbraucher als auch für den Hersteller oder Händler bestimmt ist » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1974-1975, Nr. 563/3, S. 2).

Die Formulierung « im Interesse der Volksgesundheit oder zur Vermeidung von Betrug oder Fälschung in diesem Bereich », die in Artikel 6 des Gesetzes vom 24. Januar 1977 verwendet wird, ist an die Formulierung angelehnt, die in Artikel 2 desselben Gesetzes verwendet wird, die wiederum aus dem früheren Artikel 1 des Gesetzes vom 20. Juni 1964 « über die Kontrolle der Lebensmittel oder Nahrungsmittel und anderer Erzeugnisse » übernommen sind, das das Gesetz vom 24. Juni 1977 ersetzt hat (*Parl. Dok.*, Kammer, 1974-1975, Nr. 563/1, S. 4). Bei den Vorarbeiten zum Gesetz vom 24. Januar 1977 wurde präzisiert, dass der Ausdruck « in diesem Bereich » so zu verstehen ist, dass er sich auf « den Bereich der Volksgesundheit » bezieht und dass « der [Gesetz]entwurf ausschließlich auf die Belange der Volksgesundheit abzielt » (*Parl. Dok.*, Senat, 1975-1976, Nr. 779/2, S. 6). Es wurde auch angegeben, dass « die Einschränkung [der Verordnungsbefugnis des Königs] allein auf die Faktoren, die [...] die Volksgesundheit betreffen, deutlich deren Grenzen aufzeigt » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1974-1975, Nr. 563/1, S. 9).

B.14.3. Somit ist die fragliche Ermächtigung ausreichend präzise definiert und der Gesetzgeber hat die wesentlichen Elemente der Maßnahmen, mit deren Ausführung er den König betraut, festgelegt.

Der Gesetzgeber konnte den Standpunkt vertreten, dass die Regelung der Herstellung und des Handels von Tabakerzeugnissen flexibler festgelegt werden sollte als die Regelung im Zusammenhang mit dem Werbeverbot für diese Erzeugnisse.

Die fragliche Bestimmung, die mit dem Ziel der Volksgesundheit dem König die Befugnis einräumt, die Verpackung und Etikettierung von Tabakerzeugnissen zu regeln, und gegebenenfalls die Befugnis einräumt, die Vermarktung (der Marken) von Tabakerzeugnissen, die die von ihm festgelegten Bedingungen nicht erfüllen, zu verbieten, hat auch keine unverhältnismäßige Einschränkung der Rechte der Hersteller von Tabakerzeugnissen zur Folge.

Wenn der Gesetzgeber eine Ermächtigung erteilt, ist davon auszugehen, dass er den Ermächtigten ermächtigen will, diese Befugnis nur in einer Art und Weise anzuwenden, die mit den Bestimmungen der Verfassung, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, vereinbar ist.

Es obliegt dem zuständigen Richter, das heißt der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates oder dem ordentlichen Richter, gegebenenfalls zu kontrollieren, ob und in welchem Maße der Ermächtigte die Bedingungen der ihm erteilten Ermächtigung überschritten hat.

B.15. Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 ist vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 16 und 19 und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Artikel 6 § 1 Buchstabe *a*) des Gesetzes vom 24. Januar 1977 « über den Schutz der Gesundheit der Verbraucher im Bereich der Lebensmittel und anderer Waren » verstößt nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 16 und 19 und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 4. Dezember 2024.

Der Kanzler,
(gez.) Frank Meersschant

Der Präsident,
(gez.) Pierre Nihoul

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/003739]

Extrait de l'arrêt n° 150/2024 du 12 décembre 2024

Numéro du rôle : 8135

En cause : la question préjudicielle concernant l'article 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994 « relative à la publicité de l'administration », posée par le Tribunal du travail de Liège, division de Liège.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Danny Pieters et Katrin Jadin, assistée du greffier Frank Meersschaut, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par jugement du 22 décembre 2023, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 8 janvier 2024, le Tribunal du travail de Liège, division de Liège, a posé la question préjudicielle suivante :

« L'article 2, 4° de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, selon lequel les administrés doivent recevoir une information quant aux voies de recours et aux formes et délais à respecter, à défaut de quoi, le délai de prescription pour introduire le recours ne commence pas à courir, ne crée-t-il pas une discrimination, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, le cas échéant lus en combinaison avec l'article 23, alinéa 3, 2° de la Constitution et/ou l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, dans l'interprétation où les délais de recours évoqués dans la disposition précitée n'incluent pas les délais de prescription, en manière telle que l'absence d'information dans les décisions du MEDEX prises conformément à l'article 8 de l'Arrêté royal du 13 juillet 1970 relatif à la réparation, en faveur de certains membres du personnel des services ou établissements publics du secteur local, des dommages résultant des accidents du travail et des accidents survenus sur le chemin du travail quant au délai de prescription de l'action en paiement des indemnités, visée à l'article 20, alinéa 1 de la loi du 3 juillet 1967, n'a pas pour effet d'empêcher la prise de cours de ce délai de prescription et ce, dans l'hypothèse où l'employeur public n'a formulé aucune proposition conformément à l'article 9 § 3 alinéa 2 de l'AR du 13 juillet 1970 précité et n'a pris aucune décision conformément à l'article 10 de l'Arrêté royal du 13 juillet 1970 précité ? ».

(…)

III. *En droit*

(…)

Quant à la disposition en cause et à son contexte

B.1.1. En ce qui concerne les accidents du travail dans le secteur public, le régime de la loi du 3 juillet 1967 « sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public » (ci-après : la loi du 3 juillet 1967) est rendu applicable, entre autres, aux membres du personnel communal par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 13 juillet 1970 « relatif à la réparation, en faveur de certains membres du personnel des services ou établissements publics du secteur local, des dommages résultant des accidents du travail et des accidents survenus sur le chemin du travail » (ci-après : l'arrêté royal du 13 juillet 1970).

B.1.2. L'article 8 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970, tel qu'il est applicable dans l'affaire devant la juridiction *a quo*, prévoit que le service médical détermine le pourcentage d'incapacité de travail permanente et notifie sa décision à l'autorité.

L'article 9 du même arrêté royal, tel qu'il est applicable dans l'affaire devant la juridiction *a quo*, prévoit, en cas d'incapacité de travail permanente, que l'autorité vérifie si les conditions d'octroi sont réunies, qu'elle apprécie s'il y a lieu d'augmenter le pourcentage fixé par le service médical et qu'elle propose à la victime le paiement d'une rente. Par son arrêt du 7 février 2000, la Cour de cassation a jugé que « la décision du service médical lie l'autorité dans la mesure où ce service reconnaît une invalidité permanente et que cette autorité ne peut qu'augmenter le pourcentage fixé » (Cass., 7 février 2000, ECLI:BE:CASS:2000:ARR.20000207.6).

L'article 10 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970, tel qu'il est applicable dans l'affaire devant la juridiction *a quo*, prévoit qu'en cas d'accord de la victime, la proposition de rente est reprise dans une décision de l'autorité, et que cette décision est notifiée à la victime.

B.1.3. L'article 19, alinéa 1er, de la loi du 3 juillet 1967 prévoit que « toutes les contestations relatives à l'application de la présente loi, y compris celles qui concernent la fixation du pourcentage de l'incapacité de travail permanente, sont déferées à l'autorité judiciaire compétente pour connaître des actions relatives aux indemnités prévues par la législation sur la réparation des accidents du travail et des maladies professionnelles ».

L'article 20, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 3 juillet 1967 prévoit que « les actions en paiement des indemnités se prescrivent par trois ans à dater de la notification de l'acte juridique administratif contesté ».

La notification de l'acte juridique administratif contesté a été introduite comme point de départ du délai de prescription de l'action en paiement des indemnités par l'article 7 de la loi du 20 mai 1997 « portant diverses mesures en matière de fonction publique » (ci-après : la loi du 20 mai 1997). Les travaux préparatoires de la loi du 20 mai 1997 indiquent :

« Cet article vise à modifier le point de départ du délai de prescription. Actuellement l'article 20 de la loi du 3 juillet 1967 renvoie purement et simplement à la loi du 10 avril 1971 (régime d'accidents de travail dans le secteur privé). Le délai de prescription est donc de 3 ans.

De nombreuses décisions ont jugé que, dans le secteur public, le délai de prescription ne pouvait courir qu'à partir de la décision administrative définitive, c'est-à-dire à partir du moment où peut naître la contestation.

La Cour de cassation en a décidé autrement. Suivant la Cour suprême, le délai de prescription court à la date du début de l'incapacité de travail, date qui se confond, la plupart du temps, avec le jour de l'accident.

À la suite de cet arrêt de la Cour de cassation, de nombreuses décisions se sont alignées sur la jurisprudence de la Cour suprême.

Mais certaines refusent de suivre la solution préconisée par la Cour de cassation et persistent à penser que c'est la date de la décision administrative définitive qui est le point de départ de la prescription.

Comme cette procédure est souvent longue et fort lourde, le mode de calcul est actuellement souvent préjudiciable aux victimes. En conséquence, le Gouvernement propose de modifier le départ du délai à la date à laquelle le droit qui fonde la réparation est contesté.

En d'autres termes, il ne pourra plus être possible d'exiger de la victime qu'elle attende l'issue de la procédure administrative, pour faire valoir ses droits en contestant une décision prise à son encontre de peur de se voir opposer dans plusieurs cas, le moyen de prescription et partant de l'irrecevabilité de sa demande. Désormais on ne pourra plus considérer la procédure administrative comme un préalable obligé à l'action judiciaire.

Le Gouvernement entend également préciser que ' par acte administratif ', il y a lieu d'entendre toute décision qui serait prise par l'employeur ou par le Service de Santé administratif [désormais, l'administration de l'expertise médicale (ci-après : Medex)] pendant la durée de la procédure administrative » (*Doc. parl.*, Chambre, 1995-1996, n° 645/1, pp. 5-6).

Lors des discussions en commission, il a été précisé que la modification apportée par l'article 7 de la loi du 20 mai 1997 vise « à ce que le délai de prescription des actions en paiement des indemnités ne prenne jamais cours avant que la décision administrative n'ait été notifiée » (*Doc. parl.*, Chambre, 1995-1996, n° 645/6, p. 7).

Par son arrêt du 4 juin 2007, la Cour de cassation a jugé ce qui suit, à propos de ce point de départ du délai de prescription de l'action en paiement des indemnités :

« la prescription prévue à l'article 20, alinéa 1er, de la loi du 3 juillet 1967 prend cours à la date de la notification de l'acte juridique administratif contesté.

Il ne se déduit d'aucune des dispositions légales dont le moyen, en cette branche, invoque la violation que la victime d'un accident du travail régi par la loi du 3 juillet 1967 devrait, avant de saisir le tribunal du travail d'une action en paiement des indemnités, attendre que l'autorité ait pris la décision visée à l'article 10 de l'arrêt royal du 13 juillet 1970 [...].

L'acte juridique administratif dont la notification constitue le point de départ de la prescription prévue audit article 20, alinéa 1er, n'est pas exclusivement la décision de l'autorité visée à l'article 10 de l'arrêt royal du 13 juillet 1970 mais peut, lorsque la demande en paiement des indemnités est introduite avant que cette décision n'ait été prise, consister en la proposition du service médical visée aux articles 8 et 9 du même arrêt » (Cass., 4 juin 2007, ECLI:BE:CASS:2007:ARR.20070604.3).

B.2. L'article 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994 « relative à la publicité de l'administration » (ci-après : la loi du 11 avril 1994), tel qu'il était applicable avant sa modification par la loi du 12 mai 2024 « modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et abrogeant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes », dispose :

« Afin de fournir au public une information claire et objective sur l'action des autorités administratives fédérales :
[...]

4° tout document par lequel une décision ou un acte administratif à portée individuelle émanant d'une autorité administrative fédérale est notifié à un administré indique les voies éventuelles de recours, les instances compétentes pour en connaître ainsi que les formes et délais à respecter, faute de quoi le délai de prescription pour introduire le recours ne prend pas cours ».

Cette disposition s'insère dans une réforme visant à une « réorientation fondamentale de la relation entre le citoyen et l'administration » et tendant notamment à « émanciper le citoyen dans la défense de ses droits » (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1112/1, pp. 1-2), et elle constitue l'une des obligations minimales destinées à assurer une « publicité active [qui] tend à promouvoir une politique d'information mieux structurée » (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1112/13, p. 3).

La sanction prévue à l'article 2, 4°, *in fine*, de la loi du 11 avril 1994 en cas de non-indication des mentions exigées par cette disposition trouve sa source dans l'observation suivante de la section de législation du Conseil d'État :

« En cas de non-communication des données visées à l'article 2, 4°, le projet [lire : l'avant-projet] ne prévoit aucune sanction.

Une sanction, par exemple la non prise de cours du délai pour s'opposer à la décision communiquée peut s'avérer utile tout particulièrement si l'administration omet de communiquer les données mentionnées à l'article 2, 4°. À cet effet, cette dernière disposition pourrait être complétée par les mots ' faute de quoi le délai pour introduire le recours ne prend pas cours ' » (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1112/1, p. 32).

La référence au « délai de prescription » pour introduire le recours résulte d'un amendement qui a ensuite été déposé afin que la disposition en cause soit formulée de la même manière que l'article 4 de l'arrêt du Régent du 23 août 1948 « déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État ». La justification de l'amendement précise également :

« L'omission de l'indication des voies de recours n'entraîne pas la nullité de la décision ou de l'acte administratif. Ce dernier fait déjà grief et l'intéressé n'a aucun délai à attendre ' pour introduire ' un éventuel recours.

C'est le délai pour la forclusion du droit de recours dont la prise de cours est ainsi suspendue » (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1112/2, p. 9).

B.3. L'article 14 de la loi du 11 avril 1995 « visant à instituer ' la charte ' de l'assuré social » (ci-après : la Charte de l'assuré social) dispose :

« Les décisions d'octroi ou de refus des prestations doivent contenir les mentions suivantes :

1° la possibilité d'intenter un recours devant la juridiction compétente;

2° l'adresse des juridictions compétentes;

3° le délai et les modalités pour intenter un recours;

4° le contenu des articles 728 et 1017 du Code judiciaire;

5° les références du dossier et du service qui gère celui-ci;

6° la possibilité d'obtenir toute explication sur la décision auprès du service qui gère le dossier ou d'un service d'information désigné.

Si la décision ne contient pas les mentions prévues à l'alinéa 1er, le délai de recours ne commence pas à courir.

Le Roi peut prévoir que l'alinéa premier ne s'applique pas aux prestations qu'il détermine ».

Par l'arrêt n° 163/2021 du 18 novembre 2021 (ECLI:BE:GHCC:2021:ARR.163, B.14), la Cour a jugé « qu'en ce qui concerne les actions en paiement d'indemnités, le délai de prescription visé à l'article 20 de la loi du 3 juillet 1967 doit être considéré comme un délai de recours au sens de l'article 14, alinéa 1er, 3°, de la Charte de l'assuré social, de sorte que la décision d'octroyer ou de refuser des prestations sociales en vertu de la loi du 3 juillet 1967 doit faire référence à ce délai et qu'à défaut d'une telle indication, celui-ci ne prend pas cours ».

Quant à la question préjudicielle

B.4. La Cour est interrogée sur la compatibilité de l'article 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994 avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec l'article 23, alinéa 3, 2°, de la Constitution et avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Contrairement à ce que soutient la ville de Liège, il ressort à suffisance du libellé de la question préjudicielle et des motifs de la décision de renvoi que la Cour est invitée à examiner la différence de traitement entre, d'une part, les victimes d'un accident du travail dans le secteur public qui ont reçu une décision de l'autorité et, d'autre part, les victimes d'un accident du travail dans le secteur public qui, comme dans l'affaire au fond, ont reçu une décision de Medex, lorsque Medex agit comme service médical visé à l'article 8 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970, mais qui n'ont reçu de l'autorité ni la proposition de rente visée à l'article 9 du même arrêté royal ni *a fortiori* la décision visée à l'article 10 du même arrêté royal. En ce qui concerne la première catégorie, selon la juridiction *a quo*, le délai de prescription prévu à l'article 20, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 3 juillet 1967 ne prend pas cours si la décision de l'autorité ne mentionne pas ce délai, et ce, en vertu de l'article 14 de la Charte de l'assuré social, dans l'interprétation mentionnée en B.14 de l'arrêt de la Cour n° 163/2021 précité. En revanche, en ce qui concerne la seconde catégorie, la juridiction *a quo* considère, après avoir préalablement jugé que l'article 14 de la Charte de l'assuré social ne s'applique pas à la décision de Medex mais que Medex est néanmoins une autorité administrative au sens de l'article 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994, que, dans l'interprétation selon laquelle cette dernière disposition impose la mention des délais de recours mais pas des délais de prescription, le délai de prescription prévu à l'article 20, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 3 juillet 1967 prend cours à dater de la notification de la décision de Medex, même si celle-ci ne mentionne pas ce délai.

B.5. Il ressort des motifs de la décision de renvoi que, dans l'affaire au fond, la victime de l'accident du travail ne conteste pas la décision prise par Medex conformément à l'article 8 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970.

La question préjudicielle repose sur la prémisse selon laquelle la notification de la décision de Medex constitue le point de départ du délai de prescription prévu à l'article 20, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 3 juillet 1967, alors même que la décision de Medex n'est pas contestée.

B.6.1. L'article 20, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 3 juillet 1967 fixe comme point de départ du délai de prescription « la notification de l'acte juridique administratif contesté ».

Il ressort des travaux préparatoires mentionnés en B.1.3 que, par acte juridique administratif, il y a lieu d'entendre « toute décision qui serait prise par l'employeur ou par le Service de Santé administratif [désormais, Medex] pendant la durée de la procédure administrative » (*Doc. parl.*, Chambre, 1995-1996, n° 645/1, p. 6). Pour que la notification d'un tel acte puisse constituer le point de départ du délai de prescription, encore faut-il, selon les termes mêmes de la disposition concernée, que cet acte soit « contesté ».

B.6.2. Comme il est mentionné en B.4, l'autorité a, dans le litige au fond, omis de notifier à la victime de l'accident du travail une décision, à savoir la proposition de rente visée à l'article 9 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970 ou la décision visée à l'article 10 du même arrêté royal, de sorte qu'il n'y a dès lors pas d'« acte juridique administratif contesté » de l'autorité comme point de départ du délai de prescription de trois ans au sens de l'article 20, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 3 juillet 1967.

B.6.3. Par son arrêt du 4 juin 2007 mentionné en B.1.3, la Cour de cassation a jugé que « l'acte juridique administratif dont la notification constitue le point de départ de la prescription prévue audit article 20, alinéa 1er, n'est pas exclusivement la décision de l'autorité visée à l'article 10 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970 mais peut, lorsque la demande en paiement des indemnités est introduite avant que cette décision n'ait été prise, consister en la proposition du service médical visée aux articles 8 et 9 du même arrêté ».

Par le même arrêt, la Cour de cassation, se prononçant sur une autre branche du moyen de cassation, par laquelle le demandeur en cassation faisait notamment valoir qu'il avait soutenu « qu'il ne contestait pas l'avis du service de santé administratif mais reprochait à l'autorité administrative l'absence d'acte administratif », a jugé :

« L'arrêt constate que le service de santé administratif a notifié le 23 mars 1993 au demandeur sa proposition de considérer qu'aucune invalidité permanente ne résultait de l'accident.

Dès lors qu'il ressort des pièces auxquelles la Cour peut avoir égard que, comme l'énonce le moyen, en cette branche, l'action du demandeur avait pour objet d'entendre fixer le taux d'invalidité permanente en vue du paiement des indemnités, l'arrêt ne donne pas de la requête d'appel et des conclusions du demandeur visées au moyen, en cette branche, une interprétation inconciliable avec leurs termes et ne modifie pas l'objet de sa demande en tenant l'acte notifié au demandeur le 23 mars 1993 par le service de santé administratif pour l'acte juridique administratif contesté donnant cours à la prescription de son action en paiement des indemnités » (*ibid.*).

Il en ressort que, dans l'affaire en question, il pouvait être considéré que la décision du service de santé administratif était contestée, dès lors que cette décision concluait à l'absence d'invalidité permanente et que l'action introduite visait à la fixation d'un taux d'invalidité permanente.

B.6.4. Il résulte de ce qui précède que la notification de la décision de Medex ne peut constituer le point de départ du délai de prescription visé à l'article 20, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 3 juillet 1967 que si cette décision est contestée. La prémisse de la question préjudicielle selon laquelle la notification de la décision non contestée de Medex constitue le point de départ du délai de prescription et selon laquelle le délai de prescription a pris cours est par conséquent manifestement erronée.

Dès lors qu'elle repose sur une prémisse manifestement erronée, la question préjudicielle n'appelle pas de réponse.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

La question préjudicielle n'appelle pas de réponse.

Ainsi rendu en langue française et en langue néerlandaise, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 12 décembre 2024.

Le greffier,
Frank Meersschant

Le président,
Pierre Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/003739]

Uittreksel uit arrest nr. 150/2024 van 12 december 2024

Rolnummer 8135

In zake : de prejudiciële vraag over artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 « betreffende de openbaarheid van bestuur », gesteld door de Arbeidsrechtbank te Luik, afdeling Luik.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Pierre Nihoul en Luc Lavrysen, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Danny Pieters en Katrin Jadin, bijgestaan door griffier Frank Meersschaet, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging

Bij vonnis van 22 december 2023, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 8 januari 2024, heeft de Arbeidsrechtbank te Luik, afdeling Luik, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Voert artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, volgens hetwelk de beroepsmogelijkheden en de in acht te nemen vormvereisten en termijnen ter kennis moeten worden gebracht van de bestuursleden, bij ontstentenis waarvan de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang neemt, geen discriminatie in, in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in voorkomend geval in samenhang gelezen met artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet en/of met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in die interpretatie dat de in de voormelde bepaling vermelde beroepstermijnen niet de verjaringstermijnen omvatten, zodat de afwezigheid van informatie in de beslissingen die MEDEX heeft genomen overeenkomstig artikel 8 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van sommige personeelsleden van overheidsdiensten of overheidsinstellingen van de lokale sector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk, ten aanzien van de verjaringstermijn van de vordering tot betaling van de vergoedingen, bedoeld in artikel 20, eerste lid, van de wet van 3 juli 1967, niet tot gevolg heeft de aanvang van die verjaringstermijn te beletten, in de hypothese dat de openbare werkgever geen enkel voorstel heeft geformuleerd overeenkomstig artikel 9, § 3, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit van 13 juli 1970 en geen enkele beslissing heeft genomen overeenkomstig artikel 10 van het voormelde koninklijk besluit van 13 juli 1970 ? ».

(…)

III. In rechte

(…)

Ten aanzien van de in het geding zijnde bepaling en de context ervan

B.1.1. Wat de arbeidsongevallen in de overheidssector betreft, wordt de regeling van de wet van 3 juli 1967 « betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector » (hierna : de wet van 3 juli 1967) toepasselijk verklaard op onder meer de leden van het gemeentepersoneel bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 « betreffende de schadevergoeding, ten gunste van sommige personeelsleden van overheidsdiensten of overheidsinstellingen van de lokale sector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk » (hierna : het koninklijk besluit van 13 juli 1970).

B.1.2. Artikel 8 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970, zoals van toepassing voor het verwijzende rechtscollege, bepaalt dat de geneeskundige dienst het percentage van blijvende arbeidsongeschiktheid vaststelt en de overheid in kennis stelt van zijn beslissing.

Artikel 9 van hetzelfde koninklijk besluit, zoals van toepassing voor het verwijzende rechtscollege, bepaalt dat de overheid, in geval van blijvende arbeidsongeschiktheid, nagaat of de toekenningsvoorwaarden zijn vervuld, dat zij beoordeelt of er aanleiding bestaat om het door de geneeskundige dienst vastgestelde percentage te verhogen en dat zij het slachtoffer de betaling van een rente voorstelt. Bij zijn arrest van 7 februari 2000 heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat « de beslissing van de geneeskundige dienst voor de overheid bindend is in zoverre deze dienst een blijvende invaliditeit erkent en dat de overheid alleen het vastgestelde percentage kan verhogen » (Cass., 7 februari 2000, ECLI:BE:CASS:2000:ARR.20000207.6).

Artikel 10 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970, zoals van toepassing voor het verwijzende rechtscollege, bepaalt dat, wanneer het slachtoffer ermee instemt, het rentevoorstel wordt opgenomen in een beslissing van de overheid en dat die beslissing ter kennis wordt gebracht van het slachtoffer.

B.1.3. Artikel 19, eerste lid, van de wet van 3 juli 1967 bepaalt dat « alle geschillen met betrekking tot de toepassing van deze wet, ook die over de vaststelling van het percentage van blijvende arbeidsongeschiktheid, worden verwezen naar de rechterlijke overheid die bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen met betrekking tot de vergoedingen, waarin de wetgeving inzake herstel van schade uit arbeidsongevallen of uit beroepsziekten voorziet ».

Artikel 20, eerste lid, eerste zin, van de wet van 3 juli 1967 bepaalt dat « vorderingen tot betaling van vergoedingen verjaren na het verstrijken van een termijn van drie jaar te rekenen van de dag waarop de betwiste administratieve rechtshandeling ter kennis werd gebracht ».

De kennisgeving van de betwiste administratieve rechtshandeling werd ingevoerd als aanvangspunt van de verjaringstermijn van de vordering tot betaling van vergoedingen bij artikel 7 van de wet van 20 mei 1997 « houdende diverse maatregelen inzake ambtenarenzaken » (hierna : de wet van 20 mei 1997). De parlementaire voorbereiding van de wet van 20 mei 1997 vermeldt :

« Dit artikel beoogt het wijzigen van de aanvang van de verjaringstermijn. Voor het ogenblik verwijst artikel 20 van de wet van 3 juli 1967 gewoon naar de wet van 10 april 1971 (regeling van arbeidsongevallen in de privé-sector). De termijn is dus 3 jaar.

Talrijke beslissingen hadden uitgewezen dat, in de overheidssector, de verjaringstermijn slechts kon lopen vanaf de definitieve administratieve beslissing, dit is vanaf het moment waarop de betwisting kan ontstaan.

Het Hof van Cassatie heeft er anders over beslist. Volgens dat Hof loopt de verjaringstermijn vanaf de datum van het begin van de arbeidsongeschiktheid, een datum die meestal met de dag van het ongeval overeenkomt.

Ingevolge dit arrest van het Hof van Cassatie zijn talrijke beslissingen afgestemd op de rechtspraak van het Hof.

Maar sommige ervan volgen de oplossing van het Hof van Cassatie niet en blijven voort de datum van de definitieve administratieve beslissing als vertrekpunt van de verjaring nemen.

Aangezien deze procedure dikwijls lang en heel zwaar is, is de berekeningswijze thans dikwijls nadelig voor de slachtoffers. Bijgevolg stelt de Regering voor het vertrekpunt van de termijn te wijzigen en vast te stellen op de datum waarop het recht dat de vergoeding instelt betwist wordt.

Met andere woorden, het zal niet mogelijk zijn van de getroffene te eisen dat hij, bij het betwisten van een beslissing die tegenover hem is genomen, het verstrijken van de administratieve procedure afwacht om zijn rechten te laten gelden, uit schrik dat men in verschillende gevallen de verjaring en derhalve de onontvankelijkheid van zijn aanvraag zou invoeren. Voortaan zal men de administratieve procedure niet meer kunnen beschouwen als verplicht voorafgaand aan het rechtsgeding.

De regering wil eveneens verduidelijken dat men onder 'administratieve vordering' elke beslissing moet verstaan die door de werkgever of de Administratieve gezondheidsdienst [voortaan het Bestuur van de medische expertise (hierna : Medex)] tijdens de duur van de administratieve procedure zou worden getroffen » (*Parl. St.*, Kamer, 1995-1996, nr. 645/1, pp. 5-6).

Tijdens de commissiebesprekingen werd gepreciseerd dat de bij artikel 7 van de wet van 20 mei 1997 aangebrachte wijziging ertoe strekt « [dat] de verjaringstermijn van de vordering tot betaling van vergoedingen nooit begint te lopen vooraleer kennis van de administratieve beslissing werd gegeven » (*Parl. St.*, Kamer, 1995-1996, nr. 645/6, p. 7).

Bij zijn arrest van 4 juni 2007 heeft het Hof van Cassatie, in verband met dat aanvangspunt van de verjaringstermijn van de vordering tot betaling van vergoedingen, geoordeeld :

« de in artikel 20, eerste lid, van de wet van 3 juli 1967 bepaalde verjaring [begint] te lopen te rekenen van de datum waarop de betwiste administratieve rechtshandeling ter kennis wordt gebracht.

Uit geen enkele wettelijke bepaling waarvan dit onderdeel de schending aanvoert, kan worden afgeleid dat het slachtoffer van een arbeidsongeval dat geregeld wordt door de wet van 3 juli 1967, alvorens bij de arbeidsrechtbank een rechtsvordering tot betaling van de vergoedingen aanhangig te maken, zou moeten wachten tot de overheid de beslissing heeft genomen die bedoeld wordt in artikel 10 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 [...].

De administratieve rechtshandeling waarvan de kennisgeving de in artikel 20, eerste lid, bepaalde verjaring doet ingaan, is niet uitsluitend de beslissing van de overheid die bedoeld wordt in artikel 10 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 maar kan, indien de vordering tot betaling van de vergoedingen vóór het nemen van die beslissing ingesteld wordt, ook het in de artikelen 8 en 9 van datzelfde besluit bedoelde voorstel van de geneeskundige dienst zijn » (Cass., 4 juni 2007, ECLI:BE:CASS:2007:ARR.20070604.3).

B.2. Artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 « betreffende de openbaarheid van bestuur » (hierna : de wet van 11 april 1994), zoals het van toepassing was vóór de wijziging ervan bij de wet van 12 mei 2024 « tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten », bepaalt :

« Met het oog op een duidelijke en objectieve voorlichting van het publiek over het optreden van de federale administratieve overheden :

[...]

4° vermeldt elk document waarmee een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking uitgaande van een federale administratieve overheid ter kennis wordt gebracht van een bestuurde, de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen; bij ontstentenis neemt de verjaringstermijn voor het indienen van het beroep geen aanvang ».

Die bepaling past in een hervorming die een « fundamentele heroriëntatie in de relatie tussen burger en bestuur » beoogt en met name strekt tot « het mondiger maken van de burger in het verdedigen van zijn rechten » (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1112/1, pp. 1-2) en vormt een van de minimumverplichtingen die een « 'actieve openbaarheid' [moeten waarborgen die] de aanzet [wil] geven tot een beter uitgebouwd informatiebeleid » (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1112/13, p. 3).

De in artikel 2, 4°, *in fine*, van de wet van 11 april 1994 bedoelde sanctie bij het niet opnemen van de bij die bepaling vereiste vermeldingen vindt haar oorsprong in de volgende opmerking van de afdeling wetgeving van de Raad van State :

« Het ontwerp [lees : het voorontwerp] voorziet niet in een sanctie mochten de in artikel 2, 4°, bedoelde gegevens niet worden meegedeeld.

Een sanctie, bijvoorbeeld die van het niet beginnen lopen van de termijn om tegen de meegedeelde beslissing op te komen, kan nuttig zijn inzonderheid wanneer het bestuur nalaat de in artikel 2, 4°, vermelde gegevens mee te delen. De laatstgenoemde bepaling zou met het oog hierop kunnen worden aangevuld met de woorden 'bij ontstentenis waarvan de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang neemt' » (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1112/1, p. 32).

De verwijzing naar « de verjaringstermijn » voor het instellen van het beroep volgt uit een amendement dat vervolgens is ingediend om de in het geding zijnde bepaling op dezelfde manier te formuleren als artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 « tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ». In de verantwoording van het amendement wordt eveneens gepreciseerd :

« Het feit dat de beroepsmogelijkheden over het hoofd werden gezien betekent niet dat de administratieve beslissing of handeling nietig is. Die laatste is al grievend en de belanghebbende hoeft geen enkele termijn af te wachten 'voor het indienen' van een eventueel beroep.

Het betreft de termijn voor het verval van het recht om beroep aan te tekenen, waarvan de aanvang aldus wordt uitgesteld » (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1112/2, p. 9).

B.3. Artikel 14 van de wet van 11 april 1995 « tot invoering van het 'handvest' van de sociaal verzekerde » (hierna : het Handvest van de sociaal verzekerde) bepaalt :

« De beslissingen tot toekenning of weigering van de prestaties moeten de volgende vermeldingen bevatten :

1° de mogelijkheid om voor de bevoegde rechtbank een voorziening in te stellen;

2° het adres van de bevoegde rechtscolleges;

3° de termijn om een voorziening in te stellen en de wijze waarop dit moet gebeuren;

4° de inhoud van de artikelen 728 en 1017 van het Gerechtelijk Wetboek;

5° de refertes van het dossier en van de dienst die het beheert;

6° de mogelijkheid om opheldering te verkrijgen omtrent de beslissing bij de dienst die het dossier beheert of bij een aangewezen voorlichtingsdienst.

Indien de beslissing de in het eerste lid genoemde vermeldingen niet bevat, gaat de termijn om een voorziening in te stellen niet in.

De Koning kan bepalen dat het eerste lid niet van toepassing is op de prestaties die Hij bepaalt ».

Bij het arrest nr. 163/2021 van 18 november 2021 (ECLI:BE:GHCC:2021:ARR.163, B.14) heeft het Hof geoordeeld « dat wat betreft de vorderingen tot betaling van vergoedingen de in artikel 20 van de wet van 3 juli 1967 bedoelde verjaringstermijn moet worden beschouwd als een termijn om een voorziening in te stellen in de zin van artikel 14, eerste lid, 3°, van het Handvest van de sociaal verzekerde, zodat de beslissing tot toekenning of weigering van sociale prestaties op grond van de wet van 3 juli 1967 dient te verwijzen naar die termijn en dat bij gebrek aan een dergelijke vermelding deze niet ingaat ».

Ten aanzien van de prejudiciële vraag

B.4. Aan het Hof wordt een vraag gesteld over de bestaanbaarheid van artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet en met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

In tegenstelling tot hetgeen de stad Luik aanvoert, blijkt uit de bewoordingen van de prejudiciële vraag en uit de motieven van de verwijzingsbeslissing voldoende dat het Hof wordt verzocht om het verschil in behandeling te onderzoeken tussen, enerzijds, de slachtoffers van een arbeidsongeval in de overheidssector die een beslissing van de overheid hebben ontvangen en, anderzijds, de slachtoffers van een arbeidsongeval in de overheidssector die, zoals in het bodemgeschil, een beslissing van Medex hebben ontvangen, wanneer Medex optreedt als geneeskundige dienst bedoeld in artikel 8 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970, maar die van de overheid noch het in artikel 9 van hetzelfde koninklijk besluit bedoelde rentevoorstel, noch, *a fortiori*, de in artikel 10 van hetzelfde koninklijk besluit bedoelde beslissing hebben ontvangen. Wat de eerste categorie betreft, neemt volgens het verwijzende rechtscollege de in artikel 20, eerste lid, eerste zin, van de wet van 3 juli 1967 bedoelde verjaringstermijn geen aanvang indien de beslissing van de overheid die termijn niet vermeldt, en zulks krachtens artikel 14 van het Handvest van de sociaal verzekerde, in de interpretatie die is vermeld in B.14 van het voormelde arrest van het Hof nr. 163/2021. Wat daarentegen de laatste categorie betreft, is het verwijzende rechtscollege, na vooraf te hebben geoordeeld dat artikel 14 van het Handvest van de sociaal verzekerde niet van toepassing is op de beslissing van Medex maar dat Medex toch een administratieve overheid in de zin van artikel 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 is, van oordeel dat in de interpretatie volgens welke die laatste bepaling de vermelding van de beroepstermijnen maar niet van de verjaringstermijnen oplegt, de in artikel 20, eerste lid, eerste zin, van de wet van 3 juli 1967 bedoelde verjaringstermijn een aanvang neemt vanaf de kennisgeving van de beslissing van Medex, ook al wordt die termijn daarin niet vermeld.

B.5. Uit de motieven van de verwijzingsbeslissing blijkt dat het slachtoffer van het arbeidsongeval in het bodemgeschil de beslissing die door Medex is genomen overeenkomstig artikel 8 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970, niet betwist.

De prejudiciële vraag berust op het uitgangspunt volgens hetwelk de kennisgeving van de beslissing van Medex het aanvangspunt van de in artikel 20, eerste lid, eerste zin, van de wet van 3 juli 1967 bedoelde verjaringstermijn vormt, zelfs al wordt de beslissing van Medex niet betwist.

B.6.1. Artikel 20, eerste lid, eerste zin, van de wet van 3 juli 1967 stelt « de dag waarop de betwiste administratieve rechtshandeling ter kennis werd gebracht » vast als aanvangspunt van de verjaringstermijn.

Uit de in B.1.3 vermelde parlementaire voorbereiding blijkt dat onder administratieve rechtshandeling moet worden verstaan « elke beslissing [...] die door de werkgever of de Administratieve gezondheidsdienst [voortaan Medex] tijdens de duur van de administratieve procedure zou worden getroffen » (*Parl. St.*, Kamer, 1995-1996, nr. 645/1, p. 6). Opdat de kennisgeving van een dergelijke handeling het aanvangspunt van de verjaringstermijn kan uitmaken, moet die handeling, volgens de bewoordingen zelf van de betrokken bepaling, worden « betwist ».

B.6.2. Zoals is vermeld in B.4, heeft de overheid in het bodemgeschil nagelaten om aan het slachtoffer van het arbeidsongeval een beslissing, namelijk het in artikel 9 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 bedoelde rentevoorstel of de in artikel 10 van hetzelfde koninklijk besluit bedoelde beslissing, ter kennis te brengen, zodat er bijgevolg geen sprake is van een « betwiste administratieve rechtshandeling » van de overheid als aanvangspunt van de driejarige verjaringstermijn in de zin van artikel 20, eerste lid, eerste zin, van de wet van 3 juli 1967.

B.6.3. Bij zijn in B.1.3 vermelde arrest van 4 juni 2007 heeft het Hof van Cassatie geoordeeld dat « de administratieve rechtshandeling waarvan de kennisgeving de in artikel 20, eerste lid, bepaalde verjaring doet ingaan, [...] niet uitsluitend de beslissing van de overheid [is] die bedoeld wordt in artikel 10 van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 maar [...], indien de vordering tot betaling van de vergoedingen vóór het nemen van die beslissing ingesteld wordt, ook het in de artikelen 8 en 9 van datzelfde besluit bedoelde voorstel van de geneeskundige dienst [kan] zijn ».

Bij hetzelfde arrest heeft het Hof van Cassatie, uitspraak doende op een ander onderdeel van het cassatiemiddel, waarbij de eiser in cassatie met name deed gelden dat hij had aangevoerd « dat hij het advies van de administratieve gezondheidsdienst niet betwistte maar de administratieve overheid verweet geen administratieve rechtshandeling te hebben gesteld », geoordeeld :

« Het arrest stelt vast dat de administratieve gezondheidsdienst de eiser op 23 maart 1993 zijn voorstel heeft medegedeeld met zijn oordeel dat het ongeval geen blijvende invaliditeit heeft veroorzaakt.

Aangezien uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat, zoals dit onderdeel vermeldt, de rechtsvordering van de eiser ertoe strekte de graad van blijvende invaliditeit voor recht te doen bepalen met het oog op de betaling van de vergoedingen, geeft het arrest aan het verzoekschrift in hoger beroep en aan de conclusie van de eiser die in dit onderdeel bedoeld worden, geen uitlegging die onverenigbaar is met de bewoordingen ervan en wijzigt het niet het voorwerp van zijn vordering door de rechtshandeling die op 23 maart 1993 door de administratieve gezondheidsdienst aan de eiser ter kennis is gebracht, als de administratieve rechtshandeling aan te merken die de verjaring van zijn rechtsvordering tot betaling van de vergoedingen doet ingaan » (*ibid.*).

Daaruit blijkt dat, in de desbetreffende zaak, kon worden geoordeeld dat de beslissing van de administratieve gezondheidsdienst werd betwist, aangezien in die beslissing werd besloten tot een gebrek aan blijvende invaliditeit en aangezien de ingestelde vordering ertoe strekte een graad van blijvende invaliditeit vast te stellen.

B.6.4. Uit het voorgaande vloeit voort dat de kennisgeving van de beslissing van Medex enkel het aanvangspunt van de in artikel 20, eerste lid, eerste zin, van de wet van 3 juli 1967 bedoelde verjaringstermijn kan vormen indien die beslissing wordt betwist. Het uitgangspunt van de prejudiciële vraag volgens hetwelk de kennisgeving van de niet-betwiste beslissing van Medex het aanvangspunt van de verjaringstermijn vormt en volgens hetwelk de verjaringstermijn is ingegaan, is bijgevolg kennelijk verkeerd.

Aangezien zij op een kennelijk verkeerd uitgangspunt berust, behoeft de prejudiciële vraag geen antwoord.

Om die redenen,

het Hof

zeft voor recht :

De prejudiciële vraag behoeft geen antwoord.

Aldus gewezen in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 12 december 2024.

De griffier,
Frank Meersschaut

De voorzitter,
Pierre Nihoul

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/003739]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 150/2024 vom 12. Dezember 2024

Geschäftsverzeichnisnummer 8135

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 2 Nr. 4 des Gesetzes vom 11. April 1994 « über die Öffentlichkeit der Verwaltung », gestellt vom Arbeitsgericht Lüttich, Abteilung Lüttich.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Danny Pieters und Katrin Jadin, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren

In seinem Urteil vom 22. Dezember 2023, dessen Ausfertigung am 8. Januar 2024 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Arbeitsgericht Lüttich, Abteilung Lüttich, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Führt Artikel 2 Nr. 4 des Gesetzes vom 11. April 1994 über die Öffentlichkeit der Verwaltung, dem zufolge die Bürger Informationen über die Beschwerdemöglichkeiten sowie über die bei der Einlegung einer Beschwerde einzuhaltenden Formen und Fristen erhalten müssen, in deren Ermangelung die Verjährungsfrist nicht läuft, nicht zu einer Diskriminierung in Anbetracht der Artikel 10 und 11 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 23 Absatz 3 Nr. 2 der Verfassung und/oder Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, dahin ausgelegt, dass die in der vorerwähnten Bestimmung genannten Beschwerdefristen nicht die Verjährungsfristen umfassen, sodass das Nichtvorhandensein von Informationen in den Entscheidungen von MEDEX, die gemäß Artikel 8 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 über den Schadenersatz für Arbeitsunfälle und Wegeunfälle zugunsten bestimmter Personalmitglieder von öffentlichen Diensten oder Einrichtungen des lokalen Sektors getroffen werden, was die Verjährungsfrist der Klage auf Zahlung der Entschädigungen im Sinne von Artikel 20 Absatz 1 des Gesetzes vom 3. Juli 1967 betrifft, nicht zur Folge hat, dass das Einsetzen dieser Verjährungsfrist verhindert wird, und zwar in dem Fall, dass der öffentliche Arbeitgeber keinen Vorschlag gemäß Artikel 9 § 3 Absatz 2 des vorerwähnten königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 gemacht und keine Entscheidung gemäß Artikel 10 des vorerwähnten königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 getroffen hat? ».

(...)

III. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext

B.1.1. In Bezug auf Arbeitsunfälle im öffentlichen Sektor wurde die Regelung des Gesetzes vom 3. Juli 1967 « über die Vorbeugung von oder den Schadenersatz für Arbeitsunfälle, Wegeunfälle und Berufskrankheiten im öffentlichen Sektor » (nachstehend: Gesetz vom 3. Juli 1967) unter anderem auf Personalmitglieder der Gemeinden durch Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 « über den Schadenersatz für Arbeitsunfälle und Wegeunfälle zugunsten bestimmter Personalmitglieder von öffentlichen Diensten oder Einrichtungen des lokalen Sektors » (nachstehend: königlicher Erlass vom 13. Juli 1970) für anwendbar erklärt.

B.1.2. Artikel 8 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 in der auf die vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung sieht vor, dass der medizinische Dienst den Prozentsatz bleibender Arbeitsunfähigkeit bestimmt und seinen Beschluss der Behörde notifiziert.

Artikel 9 desselben königlichen Erlasses in der auf die vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung sieht im Fall bleibender Arbeitsunfähigkeit vor, dass die Behörde überprüft, ob die Bedingungen für die Gewährung erfüllt sind; dass sie beurteilt, ob der vom medizinischen Dienst festgelegte Prozentsatz erhöht werden muss, und dass sie dem Opfer die Zahlung einer Rente vorschlägt. In seinem Entscheid vom 7. Februar 2000 hat der Kassationshof geurteilt, dass « die Behörde an den Beschluss des medizinischen Dienstes gebunden ist, sofern dieser Dienst eine bleibende Unfähigkeit anerkannt hat, und dass diese Behörde nur den festgelegten Prozentsatz erhöhen kann » (Kass., 7. Februar 2000, ECLI:BE:CASS:2000:ARR.20000207.6).

Artikel 10 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 in der auf die vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung sieht vor, dass im Fall des Einverständnisses des Opfers der Rentenvorschlag in einen Beschluss der Behörde aufgenommen wird und dass dieser Beschluss dem Opfer notifiziert wird.

B.1.3. Artikel 19 Absatz 1 des Gesetzes vom 3. Juli 1967 sieht vor, dass « alle Streitsachen in Bezug auf die Anwendung [dieses] Gesetzes, einschließlich der Streitsachen in Bezug auf die Bestimmung des Prozentsatzes bleibender Arbeitsunfähigkeit, [...] an die zuständige Gerichtsbehörde verwiesen [werden], damit diese über die Ansprüche auf Entschädigungen, die in den Rechtsvorschriften über den Schadenersatz für Arbeitsunfälle oder Berufskrankheiten vorgesehen sind, erkennt ».

Artikel 20 Absatz 1 erster Satz des Gesetzes vom 3. Juli 1967 sieht vor, dass « Klagen auf Zahlung der Entschädigungen [...] in drei Jahren ab Notifizierung der angefochtenen administrativen Rechtshandlung [verjähren] ».

Die Notifizierung der angefochtenen administrativen Rechtshandlung wurde als Anfangszeitpunkt der Verjährungsfrist der Klage auf Zahlung der Entschädigungen eingeführt durch Artikel 7 des Gesetzes vom 20. Mai 1997 « zur Festlegung verschiedener Maßnahmen in Angelegenheiten des Öffentlichen Dienstes » (nachstehend: Gesetz vom 20. Mai 1997). In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 20. Mai 1997 heißt es:

« Cet article vise à modifier le point de départ du délai de prescription. Actuellement l'article 20 de la loi du 3 juillet 1967 renvoie purement et simplement à la loi du 10 avril 1971 (régime d'accidents de travail dans le secteur privé). Le délai de prescription est donc de 3 ans.

De nombreuses décisions ont jugé que, dans le secteur public, le délai de prescription ne pouvait courir qu'à partir de la décision administrative définitive, c'est-à-dire à partir du moment où peut naître la contestation.

La Cour de cassation en a décidé autrement. Suivant la Cour suprême, le délai de prescription court à la date du début de l'incapacité de travail, date qui se confond, la plupart du temps, avec le jour de l'accident.

À la suite de cet arrêt de la Cour de cassation, de nombreuses décisions se sont alignées sur la jurisprudence de la Cour suprême.

Mais certaines refusent de suivre la solution préconisée par la Cour de cassation et persistent à penser que c'est la date de la décision administrative définitive qui est le point de départ de la prescription.

Comme cette procédure est souvent longue et fort lourde, le mode de calcul est actuellement souvent préjudiciable aux victimes. En conséquence, le Gouvernement propose de modifier le départ du délai à la date à laquelle le droit qui fonde la réparation est contesté.

En d'autres termes, il ne pourra plus être possible d'exiger de la victime qu'elle attende l'issue de la procédure administrative, pour faire valoir ses droits en contestant une décision prise à son encontre de peur de se voir opposer dans plusieurs cas, le moyen de prescription et partant de l'irrecevabilité de sa demande. Désormais on ne pourra plus considérer la procédure administrative comme un préalable obligé à l'action judiciaire.

Le Gouvernement entend également préciser que ' par acte administratif ', il y a lieu d'entendre toute décision qui serait prise par l'employeur ou par le Service de Santé administratif [désormais, l'administration de l'expertise médicale (ci-après : Medex)] pendant la durée de la procédure administrative » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1995-1996, Nr. 645/1, SS. 5 und 6).

Bei den Erörterungen im Ausschuss wurde präzisiert, dass die durch Artikel 7 des Gesetzes vom 20. Mai 1997 vorgenommene Abänderung darauf abzielt, « dass die Verjährungsfrist von Klagen auf Zahlung der Entschädigungen nie einsetzt, bevor der administrative Beschluss notifiziert worden ist » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1995-1996, Nr. 645/6, S. 7).

In seinem Entscheid vom 4. Juni 2007 hat der Kassationshof zu diesem Anfangszeitpunkt der Verjährungsfrist der Klage auf Zahlung der Entschädigungen Folgendes geurteilt:

« la prescription prévue à l'article 20, alinéa 1er, de la loi du 3 juillet 1967 prend cours à la date de la notification de l'acte juridique administratif contesté.

Il ne se déduit d'aucune des dispositions légales dont le moyen, en cette branche, invoque la violation que la victime d'un accident du travail régi par la loi du 3 juillet 1967 devrait, avant de saisir le tribunal du travail d'une action en paiement des indemnités, attendre que l'autorité ait pris la décision visée à l'article 10 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970 [...].

L'acte juridique administratif dont la notification constitue le point de départ de la prescription prévue audit article 20, alinéa 1er, n'est pas exclusivement la décision de l'autorité visée à l'article 10 de l'arrêté royal du 13 juillet 1970 mais peut, lorsque la demande en paiement des indemnités est introduite avant que cette décision n'ait été prise, consister en la proposition du service médical visée aux articles 8 et 9 du même arrêté » (Kass., 4. Juni 2007, ECLI:BE:CASS:2007:ARR.20070604.3).

B.2. Artikel 2 Nr. 4 des Gesetzes vom 11. April 1994 « über die Öffentlichkeit der Verwaltung » (nachstehend: Gesetz vom 11. April 1994) in der vor seiner Abänderung durch das Gesetz vom 12. Mai 2024 « zur Abänderung des Gesetzes vom 11. April 1994 über die Öffentlichkeit der Verwaltung und zur Aufhebung des Gesetzes vom 12. November 1997 über die Öffentlichkeit der Verwaltung in den Provinzen und Gemeinden » anwendbaren Fassung bestimmt:

« Damit die Bevölkerung deutlich und objektiv über die Tätigkeiten der föderalen Verwaltungsbehörden unterrichtet wird:

[...]

4. werden die eventuellen Beschwerdemöglichkeiten, die Instanzen, bei denen eine Beschwerde einzulegen ist, und die einzuhaltenden Formen und Fristen in jeder Unterlage angegeben, mit der dem Bürger ein Beschluss oder ein Verwaltungsakt individueller Tragweite, der von einer föderalen Verwaltungsbehörde ausgeht, notifiziert wird; andernfalls läuft keine Verjährungsfrist für die Einlegung einer Beschwerde ».

Diese Bestimmung fügt sich in eine Reform ein, die eine « grundsätzliche Neuorientierung des Verhältnisses zwischen dem Bürger und der Verwaltung » bezweckt und insbesondere darauf abzielt, « den Bürger bei der Verteidigung seiner Rechte selbständig zu machen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 1112/1, SS. 1 und 2), und sie bildet eine der Mindestverpflichtungen, die eine « aktive Öffentlichkeit » gewährleisten sollen, die zur Förderung einer besser strukturierten Informationspolitik beitragen soll » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 1112/13, S. 3).

Die in Artikel 2 Nr. 4 *in fine* des Gesetzes vom 11. April 1994 im Fall der Nichtangabe der von dieser Bestimmung verlangten Vermerke vorgesehene Sanktion geht auf die folgende Bemerkung der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates zurück:

« En cas de non-communication des données visées à l'article 2, 4°, le projet [lire : l'avant-projet] ne prévoit aucune sanction.

Une sanction, par exemple la non prise de cours du délai pour s'opposer à la décision communiquée peut s'avérer utile tout particulièrement si l'administration omet de communiquer les données mentionnées à l'article 2, 4°. À cet effet, cette dernière disposition pourrait être complétée par les mots ' faute de quoi le délai pour introduire le recours ne prend pas cours ' » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 1112/1, S. 32).

Der Verweis auf die « Verjährungsfrist » für die Einlegung einer Beschwerde ist das Ergebnis eines Abänderungsantrags, der sodann eingebracht wurde, damit die fragliche Bestimmung in gleicher Weise formuliert ist wie Artikel 4 des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 « zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates ». In der Begründung des Abänderungsantrags wurde auch präzisiert:

« L'omission de l'indication des voies de recours n'entraîne pas la nullité de la décision ou de l'acte administratif. Ce dernier fait déjà grief et l'intéressé n'a aucun délai à attendre ' pour introduire ' un éventuel recours.

C'est le délai pour la forclusion du droit de recours dont la prise de cours est ainsi suspendue » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 1112/2, S. 9).

B.3. Artikel 14 des Gesetzes vom 11. April 1995 « zur Einführung der ‘ Charta ’ der Sozialversicherten » (nachstehend: Charta der Sozialversicherten) bestimmt:

« Beschlüsse über die Gewährung oder die Verweigerung der Leistungen müssen folgende Vermerke enthalten:

1. die Möglichkeit, beim zuständigen Gericht Einspruch einzureichen,
2. die Adresse der zuständigen Rechtsprechungsorgane,
3. die im Falle eines Einspruchs zu respektierenden Fristen und Modalitäten,
4. den Inhalt der Artikel 728 und 1017 des Gerichtsgesetzbuches,
5. die Nummer der Akte und die Angabe des Dienstes, der sie verwaltet,
6. die Möglichkeit, bei dem Dienst, der die Akte verwaltet, oder bei einem dazu bestimmten Informationsdienst jegliche Erklärung betreffend den Beschluss zu erhalten.

Enthält der Beschluss die in Absatz 1 vorgesehenen Vermerke nicht, läuft die Einspruchsfrist nicht an.

Der König kann vorsehen, dass Absatz 1 nicht anwendbar ist auf soziale Leistungen, die Er bestimmt ».

In seinem Entscheid Nr. 163/2021 vom 8. November 2021 (ECLI:BE:GHCC:2021:ARR.163, B.14) hat der Gerichtshof erkannt, « dass in Bezug auf Klagen auf Zahlung der Entschädigungen die in Artikel 20 des Gesetzes vom 3. Juli 1967 erwähnte Verjährungsfrist als eine Einspruchsfrist im Sinne von Artikel 14 Absatz 1 Nr. 3 der Charta der Sozialversicherten angesehen werden muss, sodass der Beschluss, Sozialleistungen aufgrund des Gesetzes vom 3. Juli 1967 zu gewähren oder zu verweigern, auf diese Frist verweisen muss und diese in Ermangelung einer solchen Angabe nicht anläuft ».

In Bezug auf die Vorabentscheidungsfrage

B.4. Der Gerichtshof wird zur Vereinbarkeit von Artikel 2 Nr. 4 des Gesetzes vom 11. April 1994 mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikel 23 Absatz 3 Nr. 2 und mit Artikel 6 des Europäischen Menschenrechtskonvention, befragt.

Entgegen den Ausführungen der Stadt Lüttich geht aus dem Wortlaut der Vorabentscheidungsfrage und der Begründung der Vorlageentscheidung ausreichend hervor, dass der Gerichtshof gebeten wird, den Behandlungsunterschied zwischen einerseits den Opfern eines Arbeitsunfalls im öffentlichen Sektor, die einen Beschluss der Behörde erhalten haben, und andererseits den Opfern eines Arbeitsunfalls im öffentlichen Sektor, die wie im Ausgangsverfahren einen Beschluss von Medex erhalten haben, wenn Medex als medizinischer Dienst im Sinne von Artikel 8 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 handelt, die aber von der Behörde nicht den in Artikel 9 desselben königlichen Erlasses erwähnten Rentenvorschlag und erst recht nicht den in Artikel 10 desselben königlichen Erlasses erwähnten Beschluss erhalten haben. Was die erste Kategorie betrifft, so setzt nach dem vorliegenden Rechtsprechungsorgan die in Artikel 20 Absatz 1 erster Satz des Gesetzes vom 3. Juli 1967 vorgesehene Verjährungsfrist nicht ein, wenn in dem Beschluss der Behörde nicht auf diese Frist verwiesen wird, und zwar aufgrund von Artikel 14 der Charta der Sozialversicherten in der in B.14 des vorerwähnten Entscheids des Gerichtshofes Nr. 163/2021 erwähnten Auslegung. Was hingegen die zweite Kategorie betrifft, ist das vorliegende Rechtsprechungsorgan der Auffassung, nachdem es zuvor entschieden hat, dass Artikel 14 der Charta der Sozialversicherten nicht auf den Beschluss von Medex anwendbar ist, dass Medex aber dennoch eine Verwaltungsbehörde im Sinne von Artikel 2 Nr. 4 des Gesetzes vom 11. April 1994 ist, dass in der Auslegung, wonach die letztgenannte Bestimmung den Vermerk der Beschwerdefristen, aber nicht der Verjährungsfristen vorschreibt, die in Artikel 20 Absatz 1 erster Satz des Gesetzes vom 3. Juli 1967 vorgesehene Verjährungsfrist ab der Notifizierung des Beschlusses von Medex einsetzt, selbst wenn in diesem nicht auf diese Frist verwiesen wird.

B.5. Aus der Begründung der Vorlageentscheidung geht hervor, dass im Ausgangsverfahren das Opfer des Arbeitsunfalls den von Medex gemäß Artikel 8 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 gefassten Beschluss nicht anfecht.

Die Vorabentscheidungsfrage beruht auf der Annahme, dass die Notifizierung des Beschlusses von Medex den Anfangszeitpunkt der in Artikel 20 Absatz 1 erster Satz des Gesetzes vom 3. Juli 1967 vorgesehenen Verjährungsfrist darstellt, obwohl der Beschluss von Medex nicht angefochten wird.

B.6.1. Artikel 20 Absatz 1 erster Satz des Gesetzes vom 3. Juli 1967 legt als Anfangszeitpunkt der Verjährungsfrist die « Notifizierung der angefochtenen administrativen Rechtshandlung » fest.

Aus den in B.1.3 erwähnten Vorarbeiten geht hervor, dass unter administrativer Rechtshandlung « jede vom Arbeitgeber oder vom Verwaltungsgesundheitsdienst [nunmehr Medex] während der Dauer des administrativen Verfahrens getroffene Entscheidung » zu verstehen ist (*Parl. Dok.*, Kammer, 1995-1996, Nr. 645/1, S. 6). Damit die Notifizierung einer solchen Handlung den Anfangszeitpunkt der Verjährungsfrist darstellen kann, muss diese Handlung nach dem Wortlaut der betreffenden Bestimmung auch « angefochten » werden.

B.6.2. Wie in B.4 erwähnt, hat die Behörde es im Ausgangsverfahren unterlassen, dem Opfer des Arbeitsunfalls eine Entscheidung zu notifizieren, nämlich den Rentenvorschlag, der in Artikel 9 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 erwähnt ist, oder den Beschluss, der in Artikel 10 desselben königlichen Erlasses erwähnt ist, sodass es somit keine « angefochtene administrative Rechtshandlung » der Behörde als Anfangszeitpunkt der Verjährungsfrist von drei Jahren im Sinne von Artikel 20 Absatz 1 erster Satz des Gesetzes vom 3. Juli 1967 gibt.

B.6.3. In seinem in B.1.3 erwähnten Entscheid vom 4. Juni 2007 hat der Kassationshof geurteilt, dass « die administrative Rechtshandlung, deren Notifizierung den Anfangszeitpunkt der in dem genannten Artikel 20 Absatz 1 vorgesehenen Verjährung darstellt, nicht ausschließlich der in Artikel 10 des königlichen Erlasses vom 13. Juli 1970 erwähnte Beschluss ist, sondern in dem in den Artikeln 8 und 9 desselben Erlasses erwähnten Vorschlag des medizinischen Dienstes bestehen kann, wenn die Klage auf Zahlung der Entschädigungen eingereicht wird, bevor dieser Beschluss gefasst worden ist ».

In demselben Entscheid hat der Kassationshof, der sich zu einem anderen Teil des Kassationsgrunds geäußert hat, mit dem der Kassationskläger insbesondere geltend machte, dass er vorgebracht hatte, « dass er das Gutachten des Verwaltungsgesundheitsdienstes nicht anfecht, sondern der Verwaltungsbehörde das Fehlen einer administrativen Rechtshandlung vorwirft », geurteilt:

« L'arrêt constate que le service de santé administratif a notifié le 23 mars 1993 au demandeur sa proposition de considérer qu'aucune invalidité permanente ne résultait de l'accident.

Dès lors qu'il ressort des pièces auxquelles la Cour peut avoir égard que, comme l'énonce le moyen, en cette branche, l'action du demandeur avait pour objet d'entendre fixer le taux d'invalidité permanente en vue du paiement des indemnités, l'arrêt ne donne pas de la requête d'appel et des conclusions du demandeur visées au moyen, en cette branche, une interprétation inconciliable avec leurs termes et ne modifie pas l'objet de sa demande en tenant l'acte notifié au demandeur le 23 mars 1993 par le service de santé administratif pour l'acte juridique administratif contesté donnant cours à la prescription de son action en paiement des indemnités » (ebenda).

Daraus geht hervor, dass in der fraglichen Rechtssache davon ausgegangen werden konnte, dass der Beschluss des Verwaltungsgesundheitsdienstes angefochten wurde, da dieser Beschluss zu dem Schluss kam, dass keine bleibende Invalidität vorlag, und die eingereichte Klage auf die Festsetzung eines bleibenden Invaliditätsgrades abzielte.

B.6.4. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die Notifizierung des Beschlusses von Medex nicht den Anfangszeitpunkt der in Artikel 20 Absatz 1 erster Satz des Gesetzes vom 3. Juli 1967 erwähnten Verjährungsfrist darstellen kann. Die Annahme in der Vorabentscheidungsfrage, dass die Notifizierung des nicht angefochtenen Beschlusses von Medex den Anfangszeitpunkt der Verjährungsfrist darstellt und dass die Verjährungsfrist eingesetzt hat, ist folglich offensichtlich falsch.

Da sie auf einer offensichtlich falschen Annahme beruht, bedarf die Vorabentscheidungsfrage keiner Antwort.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Die Vorabentscheidungsfrage bedarf keiner Antwort.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 12. Dezember 2024.

Der Kanzler,
(gez.) Frank Meersschaut

Der Präsident,
(gez.) Pierre Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/003442]

Uittreksel uit arrest nr. 34/2025 van 27 februari 2025

Rolnummers 8089 en 8090

In zake : de prejudiciële vragen betreffende artikel 10 van de wet van 22 december 2016 « houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen », gesteld door de Arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Luc Lavrysen en Pierre Nihoul, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Frank Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter Luc Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de prejudiciële vragen en rechtspleging

Bij twee vonnissen van 9 oktober 2023, waarvan de expedities ter griffie van het Hof zijn ingekomen op 17 oktober 2023, heeft de Arbeidsrechtbank te Gent, afdeling Kortrijk, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schendt artikel 10 van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen en tot invoering van tijdelijke maatregelen in het kader van COVID-19 ten gunste van zelfstandigen, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, omdat ingevolge artikel 10 van deze wet een binnen de doelstelling van deze wet (zijnde een extra financiële steun aan zelfstandigen met gezinslast verlenen om tegemoet te komen aan de reële financiële noden van zelfstandigen met gezinslast) niet pertinent en niet proportioneel (automatisch toepasbaar én onweerlegbaar) onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds een aanvrager van een crisisoverbruggingskrediet met kinderen, jonger dan 25 jaar, bij wiens ziekenfonds één of meerdere van diens kinderen ingeschreven is als persoon ten laste en anderzijds een aanvrager van een crisis-overbruggingskrediet met kinderen, jonger dan 25 jaar, bij wiens ziekenfonds geen enkele van diens kinderen ingeschreven is als persoon ten laste ? ».

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 8089 en 8090 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

III. In rechte

(...)

Ten aanzien van de in het geding zijnde bepaling en de context ervan

B.1. De prejudiciële vraag heeft betrekking op artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016 « houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen » (hierna : de wet van 22 december 2016), dat, in de versie van toepassing in de zaak die hangende is voor het verwijzende rechtscollege, bepaalt :

« Het maandelijks bedrag van de financiële uitkering bedraagt 1.317,52 euro.

De begunstigde kan echter aanspraak maken op het bedrag van 1.646,38 euro, op voorwaarde dat hij een persoon ten laste heeft in de zin van [artikel] 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Het hebben van een persoon ten laste wordt bewezen aan de hand van een attest van de verzekeringsinstelling.

Zolang het sociaal verzekeringsfonds niet over het vereiste attest beschikt, kan er slechts aanspraak gemaakt worden op het maandelijks bedrag bedoeld in het eerste lid. Wanneer op grond van het vereiste attest blijkt dat de begunstigde een persoon ten laste heeft, dient het sociaal verzekeringsfonds de vereiste regularisatie uit te voeren.

Dit bedrag is gekoppeld aan de spilindex 147,31 (basis 1996 = 100) ».

B.2.1. Artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016 bepaalt het maandelijks bedrag van de financiële uitkering van het overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen. Het voorziet in een basisbedrag en een verhoogd bedrag. Op het verhoogde bedrag kan krachtens de in het geding zijnde versie van die bepaling aanspraak worden gemaakt indien de begunstigde een persoon ten laste heeft in de zin van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 « tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 » (hierna : het koninklijk besluit van 3 juli 1996), dat bepaalt :

« De hoedanigheid van persoon ten laste van een gerechtigde of van een werknemer als bedoeld in artikel 32 van de gecoördineerde wet, wordt toegewezen aan de personen en onder de voorwaarden bepaald in dit artikel en in de artikelen 124, 125 en 127 :

1. De echtgenoot of echtgenote van de vrouwelijke of mannelijke gerechtigde of van de werknemer of werknemster.

De niet uit de echt, doch feitelijk gescheiden, of van tafel en bed gescheiden echtgenoot of echtgenote kan persoon ten laste zijn in een van de volgende gevallen :

a) hij of zij staat in voor het onderhoud van ten minste één als persoon ten laste beschouwd kind. De hoedanigheid van persoon ten laste van dit kind wordt beoordeeld als bedoeld in punt 3 alsof de feitelijk gescheiden of van tafel en bed gescheiden echtgenoot of echtgenote zelf gerechtigde was;

b) hij of zij alimentatiegeld heeft verkregen, hetzij bij rechterlijke beslissing, hetzij, ingeval van procedure tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed met onderlinge toestemming, bij notariële akte of onderhandse akte neergelegd bij de griffie van de rechtbank;

c) hij of zij is gemachtigd sommen te innen, door derden aan zijn echtgenote of haar echtgenoot verschuldigd krachtens artikel 221 van het Burgerlijk Wetboek;

d) hij of zij geniet een krachtens een wetsbepaling aan de gescheiden echtgenoot of echtgenote toegekend pensioen.

2. De persoon die samenwoont met de gerechtigde of met de werknemer of werknemster, bedoeld in artikel 32, eerste lid, 19° van de gecoördineerde wet.

Zijn of haar inschrijving is niet mogelijk wanneer de echtgenoot of echtgenote van de gerechtigde of van de in het eerste lid bedoelde werknemer, zelf de hoedanigheid van persoon ten laste heeft of wanneer de echtgenoot of echtgenote, zelf gerechtigde, onder hetzelfde dak woont als de gerechtigde.

3. De hierna opgesomde kinderen, jonger dan 25 jaar :

a) de kinderen en geadopteerde kinderen van de gerechtigde of werknemer en zij in wier geboorteakte dezès naam is vermeld;

b) de kinderen en geadopteerde kinderen van de echtgenoot van de gerechtigde en zij in wier geboorteakte de naam van die echtgenoot is vermeld wanneer de echtgenoot voor hun onderhoud instaat;

c) de kinderen en geadopteerde kinderen van de in punt twee of vier bedoelde persoon ten laste van de gerechtigde en zij in wier geboorteakte de naam van die persoon is vermeld wanneer die persoon voor hun onderhoud instaat;

d) de kleinkinderen en achterkleinkinderen van de gerechtigde of werknemer, van zijn echtgenoot of echtgenote of van de in punt 2 en 4 bedoelde persoon, wanneer die gerechtigde of werknemer voor het onderhoud van die kinderen instaat;

e) de kinderen, de kleinkinderen en achterkleinkinderen van de echtgenoot of echtgenote van de gerechtigde of werknemer of die van de in punt 2 en 4 bedoelde persoon, als bedoeld in de bepalingen onder b), c) en d) voor wier onderhoud die gerechtigde of werknemer instaat na het overlijden van die echtgenoot of echtgenote of van die persoon;

f) de kinderen, die hun hoofdverblijfplaats in België hebben en niet geviséerd zijn onder de punten a) tot en met e), voor wie de gerechtigde, de echtgenoot van de gerechtigde of de in punt 2 of 4 bedoelde persoon ten laste van de gerechtigde instaat voor het onderhoud in de plaats van de vader, moeder of andere persoon die zulks normaal zou moeten doen. Het bewijs van de verblijfplaats in België volgt uit de informatie die is bedoeld in artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, en die is verkregen bij het Rijksregister of uit alle bewijsmiddelen, afgeleverd door een Belgische overheid en als dusdanig erkend door de leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle.

4. De ascendenten van de gerechtigde of werknemer, of van zijn echtgenoot en, eventueel, hun stiefvaders en stiefmoeders.

Voor de toepassing van dit artikel wordt geacht in te staan voor het onderhoud van het kind, de persoon die met het kind samenwoont. Het bewijs van dat samenwonen volgt uit de informatie bedoeld in artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en die is verkregen bij het Rijksregister. Wat betreft de kinderen die niet zijn ingeschreven in het Rijksregister, volgt het bewijs van het samenwonen uit alle bewijsmiddelen als dusdanig erkend door de Leidend ambtenaar van de Dienst voor administratieve controle ».

B.2.2. Het vereiste van het hebben van een persoon ten laste in de zin van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 om aanspraak te kunnen maken op het verhoogde bedrag, is ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 28 februari 2021 « tot wijziging van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen en tot wijziging van de wet van 23 maart 2020 tot wijziging van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen en tot invoering van tijdelijke maatregelen in het kader van COVID-19 ten gunste van zelfstandigen » (hierna : de wet van 28 februari 2021), dat met terugwerkende kracht uitwerking heeft met ingang van 1 maart 2020 (artikel 6 van dezelfde wet). Voordien bepaalde artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016 dat de begunstigde aanspraak kon maken op het verhoogde bedrag « op voorwaarde dat hij de hoedanigheid heeft van ‘ gerechtigde met gezinslast ’ in de zin van artikel 225 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 ».

De parlementaire voorbereiding van de wet van 28 februari 2021 vermeldt met betrekking tot die wijziging :

« Om te bepalen of de zelfstandige de hoedanigheid van ‘ gerechtigde met gezinslast ’ heeft, wordt, overeenkomstig artikel 10 van de wet van 22 december 2016, rekening [...] gehouden met artikel 225 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (met name het begrip ‘ gezinslast ’ in het kader van de uitkeringsverzekering). In praktijk blijkt dit echter niet haalbaar, aangezien het onderzoek naar het al dan niet hebben van gezinslast in het kader van de uitkeringsverzekering pas kan gebeuren wanneer de zelfstandige arbeidsongeschikt wordt. Daarom voorziet het wetsontwerp dat er rekening moet gehouden worden met het begrip ‘ persoon ten laste ’ in het kader van de geneeskundige verzorging. De vraag die zich stelt is te weten of betrokkene een persoon te laste heeft bij zijn verzekeringsinstelling (‘ op zijn ziekenboekje ’). Dit betreft het begrip ‘ persoon ten laste ’ in het kader van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 » (Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1768/001, pp. 6 en 7).

B.2.3. De wet van 22 december 2016 is opgeheven door de programmawet (I) van 26 december 2022.

Ten gronde

B.3.1. Het verwijzende rechtscollege wenst te vernemen of artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016 bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre het een binnen de doelstelling van die wet (zijnde een extra financiële steun aan zelfstandigen met gezinslast verlenen om tegemoet te komen aan de reële financiële noden van zelfstandigen met gezinslast) « niet pertinent en niet proportioneel » (automatisch toepasbaar én onweerlegbaar) verschil in behandeling instelt tussen, enerzijds, een aanvrager van een overbruggingsrecht met kinderen, jonger dan 25 jaar, bij wiens ziekenfonds een of meerdere van diens kinderen ingeschreven is als persoon ten laste en, anderzijds, een aanvrager van een overbruggingsrecht met kinderen, jonger dan 25 jaar, bij wiens ziekenfonds geen enkele van diens kinderen ingeschreven is als persoon ten laste.

B.3.2. Het verwijzende rechtscollege interpreteert de in het geding zijnde bepaling aldus in die zin dat de feitelijke situatie niet bepalend is voor het hebben van een kind ten laste in de zin van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996. Bepalend is, in de interpretatie van het verwijzende rechtscollege, of het kind ten laste van de zelfstandige is ingeschreven bij zijn verzekeringsinstelling.

Die interpretatie van het verwijzende rechtscollege is niet kennelijk verkeerd. Zij wordt bevestigd in de in B.2.2 aangehaalde parlementaire voorbereiding die vermeldt dat het criterium is of « betrokkene een persoon te laste heeft bij zijn verzekeringsinstelling (‘ op zijn ziekenboekje ’) ».

B.3.3. Uit de verwijzingsbeslissing in de zaak nr. 8089 blijkt dat de zelfstandige die het overbruggingsrecht heeft genoten, gescheiden is van haar voormalige echtgenoot, met wie zij twee kinderen heeft die bij haar zijn gedomicileerd, die fiscaal ten laste zijn, en waarvoor noch in co-ouderschap, noch in enige alimentatie is voorzien. Uit de verwijzingsbeslissing blijkt nog dat de voormelde zelfstandige niet de kinderen ten laste heeft in de zin van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996.

Uit de verwijzingsbeslissing in de zaak nr. 8090 blijkt dat de zelfstandige die het overbruggingsrecht heeft genoten, een kind heeft met zijn echtgenote, die het kind ten laste heeft in de zin van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996.

Het Hof beperkt zijn onderzoek tot die hypothesen.

B.4.1. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.4.2. In sociaaleconomische aangelegenheden beschikt de bevoegde wetgever over een ruime beoordelingsbevoegdheid om de maatregelen te bepalen die moeten worden genomen om de door hem vastgestelde doelstellingen te bereiken.

B.5. Het verschil in behandeling berust op een objectief criterium, namelijk het al dan niet hebben van een persoon ten laste in de zin van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996.

B.6. Uit de in B.2.2 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever dat criterium van onderscheid heeft ingevoerd omdat het vroegere criterium, dat verwees naar de gerechtigde met gezinslast in de zin van artikel 225 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, zijnde het begrip « gezinslast » in het kader van de uitkeringsverzekering, in de praktijk niet werkbaar bleek « aangezien het onderzoek naar het al dan niet hebben van gezinslast in het kader van de uitkeringsverzekering pas kan gebeuren wanneer de zelfstandige arbeidsongeschikt wordt ». De wetgever wilde een eenvoudiger criterium dat zou leiden tot een administratieve vereenvoudiging.

Die doelstelling is legitiem.

B.7.1. Het in het geding zijnde verschil in behandeling laat ook toe om die doelstelling te bereiken, aangezien het criterium van onderscheid niet langer afhangt van de arbeidsongeschiktheid van de zelfstandige en eenvoudiger is dan het vroegere criterium. Alle kinderen jonger dan 25 jaar kunnen immers zonder meer ten laste zijn van de gerechtigde met toepassing van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, terwijl met toepassing van artikel 225 van hetzelfde koninklijk besluit vereist is dat zij samenwonen met de gerechtigde, geen enkele beroepsactiviteit uitoefenen en niet werkelijk in het genot zijn van een pensioen, een rente, een tegemoetkoming of een uitkering krachtens een Belgische of een vreemde wetgeving, en niet financieel ten laste zijn van een andere persoon die deel uitmaakt van hetzelfde gezin. Bovendien kan onder die laatste bepaling de hoedanigheid van gerechtigde met persoon ten laste zelfs verloren gaan door louter samen te wonen met een andere persoon dan een persoon ten laste.

B.7.2. Ten aanzien van het doel van administratieve vereenvoudiging is het voorts ook niet zonder redelijke verantwoording dat de wetgever kiest voor een criterium dat slechts op vereenvoudigende en benaderende wijze overeenstemt met de werkelijkheid.

B.8. Tot slot heeft het in het geding zijnde verschil in behandeling ook geen onevenredige gevolgen. Ouders zijn in de regel immers vrij om te kiezen bij wie van hen het kind wordt ingeschreven en wie het kind aldus ten laste heeft in de zin van artikel 123 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996. Artikel 125 van hetzelfde koninklijk besluit voorziet slechts subsidiair in een rangorde. Het bepaalt :

« Bij betwisting tussen gerechtigden omtrent de vraag bij wie een kind als persoon ten laste moet worden ingeschreven, wordt het kind, overeenkomstig artikel 126 van de gecoördineerde wet bij voorrang ingeschreven als persoon ten laste van de oudste gerechtigde.

Bij gerechtigden die niet onder hetzelfde dak wonen, wordt het kind bij voorkeur ingeschreven als persoon ten laste ten aanzien van de gerechtigde die met hem samenwoont ».

Een eerder gemaakte keuze ten aanzien van een kind dat bij meerdere gerechtigden als kind ten laste kan worden ingeschreven, kan bovendien worden herzien, met dien verstande dat de herziening overeenkomstig artikel 126, § 2, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 in principe niet onmiddellijk uitwerking heeft :

« Wanneer een kind ten laste van verschillende gerechtigden in de hoedanigheid van kind kan worden ingeschreven, zal het verzoek om hem ten laste van een andere gerechtigde in te schrijven, pas uitwerking hebben op 1 januari van het jaar dat volgt op dat waarin dat verzoek werd ingediend bij de verzekeringsinstelling van die andere gerechtigde.

In geval van wijziging van de situatie van het kind tijdens de periode tussen de indiening van het voormelde verzoek en 1 januari van het jaar dat volgt op dat waarin het verzoek werd ingediend, zal het verzoek echter onmiddellijk uitwerking hebben met inachtneming van de reglementaire bepalingen die van toepassing zijn ».

B.9. Het staat overigens aan de gewone rechtscolleges om na te gaan of de voormelde bepalingen van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 *in concreto* onevenredige gevolgen hebben voor de zelfstandigen die zich in een situatie bevinden zoals in de zaak met rolnummer 8089 en of die bepalingen met toepassing van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moeten worden gelaten.

B.10. Artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016, in de versie zoals van toepassing in de zaak die hangende is voor het verwijzende rechtcollege, is bijgevolg bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht :

Artikel 10, § 1, van de wet van 22 december 2016 « houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen » schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet.

Aldus gewezen in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 27 februari 2025.

De griffier,
Frank Meerschaert

De voorzitter,
Luc Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/003442]

Extrait de l'arrêt n° 34/2025 du 27 février 2025

Numéros du rôle : 8089 et 8090

En cause : les questions préjudicielles concernant l'article 10 de la loi du 22 décembre 2016 « instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants », posées par le Tribunal du travail de Gand, division de Courtrai.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Luc Lavrysen et Pierre Nihoul, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Frank Meersschaut, présidée par le président Luc Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des questions préjudicielles et procédure*

Par deux jugements du 9 octobre 2023, dont les expéditions sont parvenues au greffe de la Cour le 17 octobre 2023, le Tribunal du travail de Gand, division de Courtrai, a posé la question préjudicielle suivante :

« L'article 10 de la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants et introduisant des mesures temporaires dans le cadre du COVID-19 en faveur des travailleurs indépendants viole-t-il les articles 10 et 11 de la Constitution, au motif qu'en vertu de l'article 10 de cette loi, une distinction non pertinente et disproportionnée (applicable automatiquement et irréfragable), s'inscrivant dans l'objectif de cette loi (à savoir accorder une aide financière supplémentaire aux travailleurs indépendants avec charge de famille pour pourvoir aux véritables besoins financiers des travailleurs indépendants avec charge de famille), est établie entre, d'une part, le demandeur d'un crédit-pont de crise ayant des enfants, âgés de moins de 25 ans, dont un ou plusieurs des enfants sont inscrits comme personne à charge auprès de sa mutualité et, d'autre part, le demandeur d'un crédit-pont de crise ayant des enfants, âgés de moins de 25 ans, dont aucun des enfants n'est inscrit comme personne à charge auprès de sa mutualité ? ».

Ces affaires, inscrites sous les numéros 8089 et 8090 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

III. *En droit*

(...)

Quant à la disposition en cause et à son contexte

B.1. La question préjudicielle porte sur l'article 10, § 1er, de la loi du 22 décembre 2016 « instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants » (ci-après : la loi du 22 décembre 2016), qui, dans la version applicable à l'affaire pendante devant la juridiction *a quo*, dispose :

« Le montant mensuel de la prestation financière s'élève à 1.317,52 euros.

Cependant, le bénéficiaire peut prétendre au montant de 1.646,38 euros à condition qu'il ait une personne à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Le fait d'avoir une personne à charge se prouve à l'aide d'une attestation de l'organisme assureur.

Tant que la caisse d'assurances sociales ne dispose pas de l'attestation nécessaire, il ne peut être prétendu qu'au montant mensuel visé dans l'alinéa 1er. Lorsque sur la base de l'attestation requise, il s'avère que le bénéficiaire a une personne à charge, la caisse d'assurances sociales doit procéder à la régularisation nécessaire.

Ce montant est rattaché à l'indice-pivot 147,31 (base 1996 = 100) ».

B.2.1. L'article 10, § 1er, de la loi du 22 décembre 2016 prévoit le montant mensuel de la prestation financière du droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants. Il prévoit un montant de base et un montant majoré. En vertu de cette disposition, dans la version en cause, le bénéficiaire peut prétendre au montant majoré s'il a une personne à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 « portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 » (ci-après : l'arrêté royal du 3 juillet 1996), lequel dispose :

« La qualité de personne à charge d'un titulaire ou d'un travailleur, au sens de l'article 32 de la loi coordonnée, est attribuée aux personnes et dans les conditions déterminées par le présent article et par les articles 124, 125 et 127 :

1. Le conjoint du ou de la titulaire, ou du travailleur ou de la travailleuse.

Le conjoint non divorcé, mais séparé de fait ou séparé de corps peut être personne à charge dans l'une des éventualités suivantes :

a) il assume l'entretien d'au moins un enfant considéré comme personne à charge. La qualité de personne à charge de cet enfant est appréciée, au sens du point 3, comme si le conjoint séparé de fait ou séparé de corps était lui-même titulaire;

b) il a obtenu une pension alimentaire, soit par décision judiciaire, soit par acte notarié ou acte sous seing privé, déposé au greffe du tribunal en cas de procédure de divorce ou de séparation de corps et de biens par consentement mutuel;

c) il est autorisé à percevoir des sommes dues par des tiers à son conjoint, en vertu de l'article 221 du Code civil;

d) il bénéficie d'une pension accordée en vertu d'une disposition légale, au conjoint séparé.

2. La personne qui cohabite avec le titulaire ou avec le travailleur ou la travailleuse visé à l'article 32, alinéa premier, 19°, de la loi coordonnée.

Son inscription n'est pas possible lorsque le conjoint du titulaire ou du travailleur, visé à l'alinéa premier, a lui-même la qualité de personne à charge ou lorsque le conjoint, titulaire lui-même vit sous le même toit que le titulaire.

3. Les enfants énumérés ci-dessous, de moins de 25 ans :

a) les enfants et enfants adoptés du titulaire ou travailleur et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de celui-ci est mentionné;

b) les enfants et les enfants adoptés du conjoint du titulaire et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de ce conjoint est mentionné, lorsque le conjoint en assume l'entretien;

c) les enfants et enfants adoptés de la personne à charge du titulaire visée aux points deux ou quatre et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de cette personne est mentionné, lorsque cette personne en assume l'entretien;

d) les petits-enfants et arrière-petits-enfants du titulaire ou travailleur, de son conjoint ou de la personne visée aux points 2 et 4, lorsque ce titulaire ou travailleur assume l'entretien de ces enfants;

e) les enfants, petits-enfants et arrière-petits-enfants du conjoint du titulaire ou travailleur ou ceux de la personne visée aux points 2 et 4, au sens des dispositions reprises aux b), c) et d), dont ce titulaire ou travailleur assume l'entretien après le décès de ce conjoint ou de cette personne;

f) les enfants qui ont leur résidence principale en Belgique et qui ne sont pas visés aux points a) à e) inclus, dont le titulaire, son conjoint ou la personne visée aux points 2 et 4, assume l'entretien en lieu et place des père, mère ou autre personne auxquels incombe normalement cette charge. La preuve de la résidence en Belgique résulte de l'information visée à l'article 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, obtenue auprès du Registre national ou de tous moyens de preuve, délivrés par une autorité publique belge et reconnus comme tels par le fonctionnaire-dirigeant du Service du contrôle administratif.

4. Les ascendants du titulaire ou travailleur ou de son conjoint et, le cas échéant, leurs beaux-pères et belles-mères.

Pour l'application du présent article, est censée assumer l'entretien de l'enfant la personne qui cohabite avec l'enfant. La preuve de cette cohabitation résulte de l'information visée à l'article 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, obtenue auprès du Registre national. En ce qui concerne les enfants qui ne sont pas inscrits au Registre national, la preuve de la cohabitation résulte également de tous moyens de preuve reconnus comme tels par le Fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif ».

B.2.2. La condition selon laquelle il faut avoir une personne à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 pour pouvoir prétendre au montant majoré a été insérée par l'article 4 de la loi du 28 février 2021 « modifiant la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants et modifiant la loi du 23 mars 2020 modifiant la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants et introduisant des mesures temporaires dans le cadre du COVID-19 en faveur des travailleurs indépendants » (ci-après : la loi du 28 février 2021), qui produit ses effets de manière rétroactive à partir du 1er mars 2020 (article 6 de la même loi). Avant cela, l'article 10, § 1er, de la loi du 22 décembre 2016 prévoyait que le bénéficiaire pouvait prétendre au montant majoré « à condition qu'il ait la qualité de ' titulaire avec charge de famille ' au sens de l'article 225 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 ».

Les travaux préparatoires de la loi du 28 février 2021 mentionnent, en ce qui concerne cette modification :

« Pour déterminer si le travailleur indépendant a la qualité de ' titulaire avec charge de famille ', l'article 225 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 doit être pris en considération en vertu de l'article 10 de la loi du 22 décembre 2016, (c'est-à-dire la notion de ' charge de famille ' dans le cadre de l'assurance indemnités). Dans la pratique, cela ne semble toutefois pas possible, car l'examen de l'existence ou non d'une charge de famille dans le cadre de l'assurance indemnités ne peut être effectué que lorsque le travailleur indépendant est en incapacité de travail. C'est pourquoi le projet de loi prévoit que c'est la notion de ' personne à charge ' dans le cadre des soins de santé qui doit être prise en compte. La question qui se pose est de savoir si l'intéressé a une personne à charge auprès de son organisme assureur (' sur son carnet de mutuelle '). Il s'agit de la notion de ' personne à charge ' dans le sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 » (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1768/001, pp. 6 et 7).

B.2.3. La loi du 22 décembre 2016 a été abrogée par la loi-programme (I) du 26 décembre 2022.

Quant au fond

B.3.1. La juridiction *a quo* souhaite savoir si l'article 10, § 1er, de la loi du 22 décembre 2016 est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'il fait naître une différence de traitement « non pertinente » et « non proportionnée » (applicable automatiquement et irréfragable), s'inscrivant dans l'objectif de cette loi (à savoir accorder une aide financière supplémentaire aux travailleurs indépendants avec charge de famille pour répondre aux véritables besoins financiers des travailleurs indépendants avec charge de famille), entre, d'une part, le demandeur d'un droit passerelle ayant des enfants, âgés de moins de 25 ans, dont un ou plusieurs des enfants sont inscrits comme personne à charge auprès de sa mutualité et, d'autre part, le demandeur d'un droit passerelle ayant des enfants, âgés de moins de 25 ans, dont aucun des enfants âgés de moins de 25 ans n'est inscrit comme personne à sa charge auprès de sa mutualité.

B.3.2. La juridiction *a quo* interprète ainsi la disposition en cause en ce sens que la situation réelle n'est pas déterminante pour établir si un enfant est à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996. Dans l'interprétation soumise par la juridiction *a quo*, il importe de savoir si l'enfant à charge du travailleur indépendant est inscrit auprès de son organisme assureur.

Cette interprétation soumise par la juridiction *a quo* n'est pas manifestement erronée. Elle est confirmée dans les travaux préparatoires cités en B.2.2, qui mentionnent que le critère est de savoir si « l'intéressé a une personne à charge auprès de son organisme assureur (' sur son carnet de mutuelle ') ».

B.3.3. Il ressort de la décision de renvoi dans l'affaire n° 8089 que la travailleuse indépendante qui a bénéficié du droit passerelle est séparée de son ex-époux, avec lequel elle a deux enfants qui sont domiciliés chez elle, qui sont à sa charge fiscalement, et pour lesquels ne sont prévues ni une coparentalité ni une quelconque pension alimentaire. Il ressort encore de la décision de renvoi que la travailleuse indépendante précitée n'a pas les enfants à sa charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

Il ressort de la décision de renvoi dans l'affaire n° 8090 que le travailleur indépendant qui a bénéficié du droit passerelle a un enfant avec son épouse et que cette c'est cette dernière qui a l'enfant à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

La Cour limite son examen à ces hypothèses.

B.4.1. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.4.2. En matière socio-économique, le législateur compétent dispose d'un large pouvoir d'appréciation en vue de déterminer les mesures à adopter pour tendre vers les objectifs qu'il s'est fixés.

B.5. La différence de traitement repose sur un critère objectif, à savoir le fait d'avoir ou non une personne à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

B.6. Il ressort des travaux préparatoires cités en B.2.2 que le législateur a instauré ce critère de distinction parce que l'ancien critère, qui renvoyait au titulaire avec charge de famille au sens de l'article 225 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, c'est-à-dire à la notion de « charge de famille » dans le cadre de l'assurance indemnités, n'était pas applicable dans la pratique « car l'examen de l'existence ou non d'une charge de famille dans le cadre de l'assurance indemnités ne peut être effectué que lorsque le travailleur indépendant est en incapacité de travail ». Le législateur voulait un critère plus simple qui donnerait lieu à une simplification administrative.

Cet objectif est légitime.

B.7.1. La différence de traitement en cause permet aussi d'atteindre cet objectif, étant donné que le critère de distinction ne dépend plus de l'incapacité de travail du travailleur indépendant et qu'il est plus simple que l'ancien critère. En effet, tous les enfants de moins de 25 ans peuvent automatiquement être à charge du titulaire en application de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, alors que, en application de l'article 225 du même arrêté royal, il est requis que ces enfants cohabitent avec le titulaire, qu'ils n'exercent aucune activité professionnelle et qu'ils ne bénéficient effectivement ni d'une pension ou rente, ni d'une allocation ou indemnité en vertu d'une législation belge ou étrangère, et qu'ils ne soient pas financièrement à charge d'une autre personne appartenant au même ménage. En outre, en vertu de cette dernière disposition, le seul fait de cohabiter avec une personne autre qu'une personne à charge risque même de faire perdre au bénéficiaire la qualité de titulaire avec personne à charge.

B.7.2. Par ailleurs, au regard de l'objectif de la simplification administrative, il n'est pas non plus sans justification raisonnable que le législateur choisisse un critère qui ne corresponde à la réalité que de manière simplificatrice et approximative.

B.8. Enfin, la différence de traitement en cause ne produit pas non plus des effets disproportionnés. En règle générale, les parents sont en effet libres de choisir auprès duquel d'entre eux inscrire leur enfant et qui a donc l'enfant à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996. L'article 125 du même arrêté royal ne prévoit un ordre de priorité qu'à titre subsidiaire. Il dispose :

« Conformément à l'article 126 de la loi coordonnée, en cas de contestation entre des titulaires sur la question de savoir auprès duquel un enfant doit être inscrit comme personne à charge, l'enfant est inscrit par priorité comme personne à charge du titulaire le plus âgé.

Pour les titulaires qui ne vivent pas sous le même toit, l'enfant est inscrit par préférence comme personne à charge du titulaire qui cohabite avec lui ».

Un choix antérieur à l'égard d'un enfant qui peut être inscrit en qualité d'enfant à charge auprès de plusieurs titulaires peut en outre être revu, étant entendu que la révision, en principe, ne produit pas ses effets immédiatement, conformément à l'article 126, § 2, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, qui dispose :

« Lorsqu'un enfant peut être inscrit en qualité d'enfant à charge de plusieurs titulaires, la demande visant à ce qu'il soit inscrit à charge d'un autre titulaire ne produit ses effets qu'au 1^{er} janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle cette demande a été introduite auprès de l'organisme assureur de cet autre titulaire.

Cependant, en cas de modification de la situation de l'enfant pendant la période se situant entre l'introduction de la demande susvisée et le 1^{er} janvier de l'année suivant celle de l'introduction de la demande, la demande sort ses effets immédiatement dans le respect des dispositions réglementaires applicables ».

B.9. Pour le surplus, il appartient aux juridictions ordinaires de vérifier si les dispositions de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, précitées, produisent *in concreto* des effets disproportionnés pour les travailleurs indépendants qui se trouvent dans une situation analogue à celle de l'affaire inscrite sous le numéro 8089 du rôle, et si ces dispositions doivent être écartées en application de l'article 159 de la Constitution.

B.10. L'article 10, § 1^{er}, de la loi du 22 décembre 2016, dans la version applicable à l'affaire pendante devant la juridiction *a quo*, est dès lors compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

L'article 10, § 1^{er}, de la loi du 22 décembre 2016 « instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants » ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution.

Ainsi rendu en langue néerlandaise et en langue française, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 27 février 2025.

Le greffier,
Frank Meersschaut

Le président,
Luc Lavrysen

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/03442]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 34/2025 vom 27. Februar 2025

Geschäftsverzeichnisnummern 8089 und 8090

In Sachen: Vorabentscheidungsfragen in Bezug auf Artikel 10 des Gesetzes vom 22. Dezember 2026 « zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige », gestellt vom Arbeitsgericht Gent, Abteilung Kortrijk.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfragen und Verfahren

In zwei Urteilen vom 9. Oktober 2023, deren Ausfertigungen am 17. Oktober 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen sind, hat das Arbeitsgericht Gent, Abteilung Kortrijk, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 10 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige und zur Einführung von zeitweiligen Maßnahmen im Rahmen von COVID-19 für Selbständige gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, indem infolge Artikel 10 dieses Gesetzes im Rahmen der Zielsetzung dieses Gesetzes (die darin besteht, eine zusätzliche finanzielle Unterstützung für Selbständige

mit Familie zu Lasten zu gewähren, um den realen finanziellen Bedürfnissen von Selbständigen mit Familie zu Lasten zu entsprechen) auf nicht sachdienliche und nicht verhältnismäßige Art und Weise (automatisch anwendbar und unwiderlegbar) unterschieden wird zwischen einerseits einem Antragsteller auf ein Krisenüberbrückungskredit mit Kindern unter 25 Jahren, bei dem ein oder mehrere Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet sind, und andererseits einem Antragsteller auf ein Krisenüberbrückungskredit mit Kindern, unter 25 Jahren bei dem kein einziges seiner Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet ist? ».

Diese unter den Nummern 8089 und 8090 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

III. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext

B.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 « zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige » (nachstehend: Gesetz vom 22. Dezember 2016), der in der auf die vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung bestimmt:

« Le montant mensuel de la prestation financière s'élève à 1.317,52 euros.

Cependant, le bénéficiaire peut prétendre au montant de 1.646,38 euros à condition qu'il ait une personne à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Le fait d'avoir une personne à charge se prouve à l'aide d'une attestation de l'organisme assureur.

Tant que la caisse d'assurances sociales ne dispose pas de l'attestation nécessaire, il ne peut être prétendu qu'au montant mensuel visé dans l'alinéa 1er. Lorsque sur la base de l'attestation requise, il s'avère que le bénéficiaire a une personne à charge, la caisse d'assurances sociales doit procéder à la régularisation nécessaire.

Ce montant est rattaché à l'indice-pivot 147,31 (base 1996 = 100) ».

B.2.1. Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 bestimmt den monatlichen Betrag der finanziellen Leistung im Rahmen des Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige. Er sieht einen Basisbetrag sowie einen erhöhten Betrag vor. Auf den erhöhten Betrag kann aufgrund der in Rede stehenden Fassung dieser Bestimmung Anspruch erhoben werden, wenn der Berechtigte eine Person zu Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 « zur Ausführung des am 14. Juli 1994 koordinierten Gesetzes über die Gesundheitspflege- und Entschädigungspflichtversicherung » (nachstehend: königlicher Erlass vom 3. Juli 1996) hat, der bestimmt:

« La qualité de personne à charge d'un titulaire ou d'un travailleur, au sens de l'article 32 de la loi coordonnée, est attribuée aux personnes et dans les conditions déterminées par le présent article et par les articles 124, 125 et 127 :

1. Le conjoint du ou de la titulaire, ou du travailleur ou de la travailleuse.

Le conjoint non divorcé, mais séparé de fait ou séparé de corps peut être personne à charge dans l'une des éventualités suivantes :

a) il assume l'entretien d'au moins un enfant considéré comme personne à charge. La qualité de personne à charge de cet enfant est appréciée, au sens du point 3, comme si le conjoint séparé de fait ou séparé de corps était lui-même titulaire;

b) il a obtenu une pension alimentaire, soit par décision judiciaire, soit par acte notarié ou acte sous seing privé, déposé au greffe du tribunal en cas de procédure de divorce ou de séparation de corps et de biens par consentement mutuel;

c) il est autorisé à percevoir des sommes dues par des tiers à son conjoint, en vertu de l'article 221 du Code civil;

d) il bénéficie d'une pension accordée en vertu d'une disposition légale, au conjoint séparé.

2. La personne qui cohabite avec le titulaire ou avec le travailleur ou la travailleuse visé à l'article 32, alinéa premier, 19°, de la loi coordonnée.

Son inscription n'est pas possible lorsque le conjoint du titulaire ou du travailleur, visé à l'alinéa premier, a lui-même la qualité de personne à charge ou lorsque le conjoint, titulaire lui-même vit sous le même toit que le titulaire.

3. Les enfants énumérés ci-dessous, de moins de 25 ans :

a) les enfants et enfants adoptés du titulaire ou travailleur et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de celui-ci est mentionné;

b) les enfants et les enfants adoptés du conjoint du titulaire et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de ce conjoint est mentionné, lorsque le conjoint en assume l'entretien;

c) les enfants et enfants adoptés de la personne à charge du titulaire visée aux points deux ou quatre et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de cette personne est mentionné, lorsque cette personne en assume l'entretien;

d) les petits-enfants et arrière-petits-enfants du titulaire ou travailleur, de son conjoint ou de la personne visée aux points 2 et 4, lorsque ce titulaire ou travailleur assume l'entretien de ces enfants;

e) les enfants, petits-enfants et arrière-petits-enfants du conjoint du titulaire ou travailleur ou ceux de la personne visée aux points 2 et 4, au sens des dispositions reprises aux b), c) et d), dont ce titulaire ou travailleur assume l'entretien après le décès de ce conjoint ou de cette personne;

f) les enfants qui ont leur résidence principale en Belgique et qui ne sont pas visés aux points a) à e) inclus, dont le titulaire, son conjoint ou la personne visée aux points 2 et 4, assume l'entretien en lieu et place des père, mère ou autre personne auxquels incombe normalement cette charge. La preuve de la résidence en Belgique résulte de l'information visée à l'article 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, obtenue auprès du Registre national ou de tous moyens de preuve, délivrés par une autorité publique belge et reconnus comme tels par le fonctionnaire-dirigeant du Service du contrôle administratif.

4. Les ascendants du titulaire ou travailleur ou de son conjoint et, le cas échéant, leurs beaux-pères et belles-mères.

Pour l'application du présent article, est censée assumer l'entretien de l'enfant la personne qui cohabite avec l'enfant. La preuve de cette cohabitation résulte de l'information visée à l'article 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, obtenue auprès du Registre national. En ce qui concerne les enfants qui ne sont pas inscrits au Registre national, la preuve de la cohabitation résulte également de tous moyens de preuve reconnus comme tels par le Fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif ».

B.2.2. Das Erfordernis des Vorhandenseins einer Person zu Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996, damit der erhöhte Betrag beansprucht werden kann, wurde durch Artikel 4 des Gesetzes vom 28. Februar 2021 « zur Abänderung des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige und zur Abänderung des Gesetzes vom 23. März 2020 zur Abänderung des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für

Selbständige und zur Einführung zeitweiliger Maßnahmen im Rahmen von COVID-19 für Selbstständige » (nachstehend: Gesetz vom 28. Februar 2021) eingeführt, der rückwirkend zum 1. März 2020 wirksam ist (Artikel 6 desselben Gesetzes). Vorher bestimmte Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016, dass der Berechtigte den erhöhten Betrag beanspruchen konnte, sofern der Anspruchsberechtigte « ein 'Berechtigter mit Familienlasten' im Sinne von Artikel 225 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 [...] ist ».

In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 28. Februar 2021 heißt es in Bezug auf diese Änderung:

« Pour déterminer si le travailleur indépendant a la qualité de 'titulaire avec charge de famille', l'article 225 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 doit être pris en considération en vertu de l'article 10 de la loi du 22 décembre 2016, (c'est-à-dire la notion de 'charge de famille' dans le cadre de l'assurance indemnités). Dans la pratique, cela ne semble toutefois pas possible, car l'examen de l'existence ou non d'une charge de famille dans le cadre de l'assurance indemnités ne peut être effectué que lorsque le travailleur indépendant est en incapacité de travail. C'est pourquoi le projet de loi prévoit que c'est la notion de 'personne à charge' dans le cadre des soins de santé qui doit être prise en compte. La question qui se pose est de savoir si l'intéressé a une personne à charge auprès de son organisme assureur ('sur son carnet de mutuelle'). Il s'agit de la notion de 'personne à charge' dans le sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 » (Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1768/001, SS. 6 und 7).

B.2.3. Das Gesetz vom 22. Dezember 2016 wurde durch das Programmgesetz (I) vom 26. Dezember 2022 aufgehoben.

Zur Hauptsache

B.3.1. Das vorlegende Rechtsprechungsorgan befragt den Gerichtshof zur Vereinbarkeit von Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, insofern er im Rahmen der Zielsetzung dieses Gesetzes (die darin besteht, eine zusätzliche finanzielle Unterstützung für Selbstständige mit Familie zu Lasten zu gewähren, um den realen finanziellen Bedürfnissen von Selbstständigen mit Familie zu Lasten zu entsprechen) « auf nicht sachdienliche und nicht verhältnismäßige Art und Weise » (automatisch anwendbar und unwiderlegbar) einen Behandlungsunterschied einführt zwischen einerseits einem Antragsteller auf Überbrückungsmaßnahmen mit Kindern unter 25 Jahren, bei dem ein oder mehrere Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet sind, und andererseits einem Antragsteller auf Überbrückungsmaßnahmen mit Kindern, unter 25 Jahren bei dem kein einziges seiner Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet ist.

B.3.2. Das vorlegende Rechtsprechungsorgan legt die fragliche Bestimmung dahin aus, dass die faktische Situation nicht entscheidend ist für das Vorhandensein eines Kindes zu Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996. Entscheidend - gemäß der Auslegung des vorlegenden Rechtsprechungsorgans - ist es, ob das Kind beim Versicherungsträger des Selbständigen zu dessen Lasten eingetragen ist.

Diese Auslegung des vorlegenden Rechtsprechungsorgans ist nicht offensichtlich falsch. Sie wird in den in B.2.2 zitierten Vorarbeiten bestätigt, in denen es heißt, dass das Kriterium darin besteht, ob « der Betreffende bei seinem Versicherungsträger ('in seinem Krankenheft') eine Person zu Lasten hat » oder nicht.

B.3.3. Aus der Vorlageentscheidung in der Rechtssache Nr. 8089 geht hervor, dass die Selbständige, die den Vorteil der Überbrückungsmaßnahmen genossen hat, von ihrem ehemaligen Ehepartner geschieden ist, mit dem sie zwei Kinder hat, die bei ihr ihren Wohnsitz haben, die steuerlich zu Lasten sind und für die weder Mittelternerschaft noch Alimente vorgesehen sind. Aus der Vorlageentscheidung geht ferner hervor, dass die genannte Selbständige die Kinder nicht zu Lasten hat im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996.

Aus der Vorlageentscheidung in der Rechtssache Nr. 8090 geht hervor, dass der Selbständige, der den Vorteil der Überbrückungsmaßnahmen genossen hat, ein Kind hat mit seiner Ehefrau, die das Kind zu Lasten hat im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Hypothesen.

B.4.1. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.4.2. Der Gesetzgeber verfügt im wirtschaftlich-sozialen Bereich über einen breiten Ermessensspielraum, um die anzunehmenden Maßnahmen zu bestimmen, die den Zielen dienen, die er sich gesetzt hat.

B.5. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Vorhandensein beziehungsweise Nichtvorhandensein einer Person zu Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996.

B.6. Aus den in B.2.2 zitierten Vorarbeiten geht hervor, dass der Gesetzgeber dieses Unterscheidungskriterium eingeführt hat, weil das vorherige Kriterium, das auf den Berechtigten mit Familienlasten im Sinne von Artikel 225 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 verwies, das heißt den Begriff der « Familienlasten » im Rahmen der Entschädigungsversicherung, sich in der Praxis als unbrauchbar erwies, « weil die Prüfung, ob Familienlasten im Rahmen der Entschädigungsversicherung vorhanden sind oder nicht, erst dann erfolgen kann, wenn der Selbständige arbeitsunfähig wird ». Der Gesetzgeber wollte ein einfacheres Kriterium, das zur administrativen Vereinfachung führen würde.

Dieses Ziel ist legitim.

B.7.1. Der in Rede stehende Behandlungsunterschied ermöglicht es auch, dieses Ziel zu erreichen, weil das Unterscheidungskriterium nicht länger von der Arbeitsunfähigkeit des Selbständigen abhängt und einfacher ist als das vorherige Kriterium. Alle Kinder unter 25 Jahren können nämlich ohne Weiteres zu Lasten des Berechtigten in Anwendung von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 sein, während es in Anwendung von Artikel 225 desselben königlichen Erlasses erforderlich ist, dass sie mit dem Berechtigten zusammenwohnen, keine Berufstätigkeit ausüben und tatsächlich weder eine Pension oder Rente noch eine Beihilfe oder Entschädigung aufgrund belgischer oder ausländischer Rechtsvorschriften beziehen, und nicht finanziell zu Lasten einer anderen Person sein, die zum selben Haushalt gehört. Außerdem kann aufgrund der letztgenannten Bestimmung die Eigenschaft als Berechtigter mit Person zu Lasten durch das bloße Zusammenwohnen mit einer anderen Person als einer Person zu Lasten sogar verlorengehen.

B.7.2. Angesichts der Zielsetzung der administrativen Vereinfachung entbehrt es ferner auch nicht einer sachlichen Rechtfertigung, dass der Gesetzgeber sich für ein Kriterium entscheidet, das nur vereinfachend und annähernd der Wirklichkeit entspricht.

B.8. Schließlich hat der in Rede stehende Behandlungsunterschied auch keine unverhältnismäßigen Folgen. Eltern steht es in der Regel nämlich frei zu wählen, bei welchem Elternteil das Kind eingetragen wird und welcher Elternteil das Kind somit zu Lasten hat im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996. Artikel 125 desselben königlichen Erlasses sieht nämlich nur subsidiär eine Reihenfolge vor. Er bestimmt:

« Conformément à l'article 126 de la loi coordonnée, en cas de contestation entre des titulaires sur la question de savoir auprès duquel un enfant doit être inscrit comme personne à charge, l'enfant est inscrit par priorité comme personne à charge du titulaire le plus âgé.

Pour les titulaires qui ne vivent pas sous le même toit, l'enfant est inscrit par préférence comme personne à charge du titulaire qui cohabite avec lui ».

Eine früher getroffene Entscheidung in Bezug auf ein Kind, das bei mehreren Berechtigten als Kind zu Lasten eingetragen werden kann, kann außerdem revidiert werden, wobei allerdings die Revision gemäß Artikel 126 § 2 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 im Prinzip nicht sofort wirksam wird:

« Lorsqu'un enfant peut être inscrit en qualité d'enfant à charge de plusieurs titulaires, la demande visant à ce qu'il soit inscrit à charge d'un autre titulaire ne produit ses effets qu'au 1er janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle cette demande a été introduite auprès de l'organisme assureur de cet autre titulaire.

Cependant, en cas de modification de la situation de l'enfant pendant la période se situant entre l'introduction de la demande susvisée et le 1er janvier de l'année suivant celle de l'introduction de la demande, la demande sort ses effets immédiatement dans le respect des dispositions réglementaires applicables ».

B.9. Es ist übrigens Sache der ordentlichen Rechtsprechungsorgane zu prüfen, ob die vorerwähnten Bestimmungen des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 *in concreto* unverhältnismäßige Folgen für Selbständige, die sich in einer Situation befinden wie in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 8089, nach sich ziehen und ob diese Bestimmungen in Anwendung von Artikel 159 der Verfassung außer Anwendung zu lassen sind.

B.10. Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 in der auf die vor dem vorliegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung ist folglich vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 « zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige » verstößt nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 27. Februar 2025.

Der Kanzler,

Frank Meersschant

Der Präsident,

Luc Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2025/003915]

Extrait de l'arrêt n° 7/2025 du 16 janvier 2025

Numéro du rôle : 8216

En cause : la question préjudicielle relative aux articles 55quinquies du Code des droits de succession, inséré par l'article 3 du décret de la Région wallonne du 13 décembre 2017 « portant diverses modifications fiscales », et 60ter du Code des droits de succession, tel qu'il a été remplacé par l'article 4 du décret de la Région wallonne du 13 décembre 2017 précité, posée par le Tribunal de première instance du Hainaut, division de Mons.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin et Magali Plovie, assistée du greffier Nicolas Dupont, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet de la question préjudicielle et procédure*

Par jugement du 24 avril 2024, dont l'expédition est parvenue au greffe de la Cour le 15 mai 2024, le Tribunal de première instance du Hainaut, division de Mons, a posé la question préjudicielle suivante :

« Lorsque des droits de succession sont liquidés, les articles 55quinquies et/ou 60ter du Code des droits de succession (Région wallonne) tels qu'applicables en 2021, violent-ils les articles 10 et 11 de la Constitution, tels qu'interprétés en ce qu'ils excluent du bénéfice des mesures favorables à la transmission successorale de l'immeuble familial instaurées par ces articles le cohabitant légal (visé à l'article 55quinquies C.Succ. (R.w.)) et/ou les héritiers (visés à l'article 60ter C.Succ. (R.w.)) du défunt dont la résidence principale n'était pas établie dans ledit immeuble depuis au moins cinq ans à la date de son décès ? ».

(...)

III. *En droit*

(...)

Quant aux dispositions en cause et à leur contexte

B.1.1. La question préjudicielle porte sur la possibilité, pour le conjoint ou le cohabitant légal d'un défunt, de bénéficier d'une exemption de droits de succession sur la part nette dans l'habitation qui leur servait de résidence principale, ainsi que sur la possibilité, pour les héritiers en ligne directe du défunt, de bénéficier d'un taux préférentiel pour leur part nette dans la même habitation.

B.1.2. L'article 55quinquies du Code des droits de succession, tel qu'il est applicable en Région wallonne, dispose :

« § 1er. Est exempté des droits de succession et de mutation par décès, la part nette du conjoint ou du cohabitant légal ayant droit dans l'habitation qui servait de résidence principale au défunt et à son conjoint ou cohabitant légal, depuis au moins cinq ans à la date de son décès.

Pour l'application de l'alinéa 1er, la preuve du fait que le défunt et le conjoint ou cohabitant légal avaient leur résidence principale dans l'immeuble considéré résulte, sauf preuve contraire, d'un extrait du registre de la population ou du registre des étrangers.

Est également prise en considération comme résidence principale, la dernière résidence principale des conjoints ou cohabitants légaux si leur cohabitation a pris fin, soit par la séparation de fait des conjoints ou cohabitants légaux, soit par un cas de force majeure ou raison impérieuse de nature familiale, médicale, professionnelle ou sociale.

§ 2. Par part nette visée au paragraphe 1er, alinéa 1er, l'on entend la valeur de la part recueillie par le conjoint survivant ou le cohabitant légal survivant dans la résidence principale, déduction faite des dettes.

La quote-part du conjoint survivant ou du cohabitant légal survivant dans les dettes de la succession spécialement contractées pour acquérir ou conserver cette résidence principale est imputée par priorité sur leur part dans ledit bien.

La quote-part du conjoint survivant ou du cohabitant légal dans les autres dettes et frais funéraires est déduite par priorité de la valeur des éléments d'actifs visés à l'article 60bis, ensuite, de la valeur des autres biens de la succession, et enfin de la valeur restante de sa part recueillie dans la résidence principale.

§ 3. Lorsque, suivant les données du registre de la population ou du registre des étrangers, les conditions établies au paragraphe 1er, alinéa 1er, sont remplies, le receveur accorde d'office cette exemption. Toutefois, lorsque dans les cas prévus au paragraphe 1er, alinéa 3, le défunt, ou son conjoint ou cohabitant légal n'a pas pu conserver sa résidence principale dans l'immeuble ou que la cohabitation a pris fin pour cause de force majeure ou raison impérieuse de nature familiale, médicale, professionnelle ou sociale, l'application de l'exemption est expressément demandée dans la déclaration de succession et, le cas échéant, la force majeure ou raison impérieuse prouvée ».

L'article 60ter du Code des droits de succession, tel qu'il est applicable en Région wallonne, dispose :

« § 1er. Lorsque la succession du défunt comprend au moins une part en pleine propriété dans l'immeuble où le défunt a eu sa résidence principale depuis cinq ans au moins à la date de son décès et que cet immeuble, destiné en tout ou en partie à l'habitation et situé en Région wallonne, est recueilli par un héritier, un légataire ou un donataire en ligne directe, le droit de succession applicable à la valeur nette de sa part dans cette habitation, abstraction faite, le cas échéant, de la valeur de la partie professionnelle dudit immeuble soumise au taux réduit de l'article 60bis, est fixé d'après le tarif indiqué dans le tableau ci-après.

Celui-ci mentionne :

sous la lettre a : le pourcentage applicable à la tranche correspondante;

sous la lettre b : le montant total de l'impôt sur les tranches précédentes.

Tableau relatif au tarif préférentiel pour les parts nettes dans les habitations			
Tranche de part nette		Héritier, donataire, légataire en ligne directe	
De	à ... inclus	a	b
EUR	EUR	Pour cent	EUR
0,01	25.000,00	1	-
25.000,01	50.000,00	2	250,00
50.000,01	160.000,00	5	750,00
160.000,01	175.000,00	5	6.250,00
175.000,01	250.000,00	12	7.000,00
250.000,01	500.000,00	24	16.000,00
Au-delà de 500.000,00		30	76.000,00

§ 2. Pour l'application du paragraphe 1er, la preuve du fait que le défunt avait sa résidence principale dans l'immeuble considéré résulte, sauf preuve du contraire, d'un extrait du registre de la population ou du registre des étrangers.

Le bénéfice du tarif réduit est maintenu même lorsque le défunt n'a pas pu conserver sa résidence principale dans l'immeuble considéré pour cause de force majeure ou de raison impérieuse de nature familiale, médicale, professionnelle ou sociale.

§ 3. Par valeur nette, l'on entend la valeur de la part dans l'habitation visée au paragraphe 1er, diminuée du solde des dettes et des frais funéraires après imputation sur les biens visés par l'article 60bis, comme prévu à l'article 60bis, § 2, à l'exclusion de celles se rapportant spécialement à d'autres biens.

§ 4. Dans le cas où, suivant les données du registre de la population ou du registre des étrangers, les conditions visées, par le présent article sont remplies, le receveur accorde d'office ce tarif réduit. Toutefois, lorsque dans le cas prévu au paragraphe 2, alinéa 2, le défunt n'a pas pu conserver sa résidence principale dans l'immeuble considéré pour cause de force majeure ou raison impérieuse de nature familiale, médicale, professionnelle ou sociale, l'application du tarif réduit est expressément demandée dans la déclaration de succession et la force majeure ou raison impérieuse, est prouvée ».

B.2. La première disposition exempte des droits de succession et de mutation la part nette recueillie par le conjoint ou par le cohabitant légal dans l'habitation qui servait de résidence principale au défunt et au conjoint ou cohabitant légal depuis au moins cinq ans à la date du décès. La seconde disposition soumet la part nette dans l'immeuble où le défunt a eu sa résidence principale depuis cinq ans au moins à la date de son décès à un taux réduit si cet immeuble, destiné en tout ou en partie à l'habitation et situé en Région wallonne, est recueilli par un héritier, un légataire ou un donataire en ligne directe.

B.3. Il ressort des travaux préparatoires des dispositions en cause que l'article 55quinquies du Code des droits de succession vise à permettre au conjoint ou au cohabitant légal du défunt « dans une certaine mesure [d']assurer le maintien de cette résidence principale » (*Doc. parl.*, Parlement wallon, 2017-2018, n° 972/1, p. 3) et que l'article 60ter du même Code a pour objectif « d'encourager la donation et la succession de l'habitation familiale par un taux favorable » (*Doc. parl.*, Parlement wallon, 2005-2006, n° 279/1, p. 2).

B.4.1. La condition prévue par les dispositions en cause selon laquelle le défunt et son conjoint ou cohabitant légal, dans le cas de la première disposition, ou le défunt seulement, dans le cas de la seconde, doivent avoir eu leur résidence principale dans l'habitation depuis cinq ans au moins à la date du décès est inspirée par la législation applicable en Région de Bruxelles-Capitale (*Doc. parl.*, Parlement wallon, 2005-2006, n° 279/1, pp. 6-7 et 11; 2017-2018, n° 972/1, p. 3).

En Région de Bruxelles-Capitale, cette condition était prévue par l'article 60ter du Code des droits de succession, dans sa version applicable en Région de Bruxelles-Capitale, tel qu'il a été inséré par l'article 11 de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 décembre 2002 « modifiant le Code des droits de succession » et avant sa modification par l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 juillet 2023 « modifiant le Code des droits de succession et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue d'adapter le droit fiscal bruxellois

aux nouvelles structures familiales et de faciliter les transmissions entre générations » (ci-après : l'ordonnance du 6 juillet 2023). L'exposé des motifs de l'article 11 de l'ordonnance du 20 décembre 2002 précitée précisait :

« Le délai de cinq ans est posé afin d'éviter qu'en fin de vie, l'on déménagerait vers la Région Bruxelles-Capitale uniquement pour des raisons fiscales. La règle de localisation mentionnée ci-dessus prévoit, en effet, également un délai afin d'empêcher le shopping fiscal » (*Doc. parl.*, Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, 2002-2003, A-360/1, p. 9).

B.4.2. Le législateur ordonnancier a depuis adopté l'ordonnance du 6 juillet 2023, dont l'article 10 supprime la condition de résidence d'au moins cinq ans à la date du décès. À cet égard, l'exposé des motifs indique :

« [La] crainte d'un déménagement en fin de vie n'a aujourd'hui plus lieu d'être, dans la mesure où tant la Région wallonne que la Région flamande connaissent des régimes préférentiels similaires. Le déménagement en Région de Bruxelles-Capitale n'est donc plus motivé par la seule application de l'article 60ter. D'ailleurs, dès lors que l'impôt est localisé en Région de Bruxelles-Capitale, ce n'est pas seulement le tarif réduit qui est appliqué : toute la succession est imposée et génère des recettes au profit de la Région » (*Doc. parl.*, Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, 2022-2023, A-709/1, p. 14).

Quant au fond

B.5. Par la question préjudicielle, la juridiction *a quo* souhaite savoir si les articles 55quinquies et 60ter du Code des droits de succession, tels qu'ils sont applicables en Région wallonne, sont compatibles avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'ils excluent du bénéfice respectivement de l'exemption et de la réduction de taux des droits de succession et de mutation sur l'acquisition de l'immeuble familial le conjoint ou le cohabitant légal (article 55quinquies) ou les héritiers en ligne directe (article 60ter) du défunt dont la résidence principale n'était pas située dans cet immeuble depuis au moins cinq ans à la date du décès, alors que ces mêmes catégories de personnes bénéficient de cet avantage si, au moment du décès, la condition de résidence d'au moins cinq ans est remplie.

B.6.1. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.6.2. Lorsqu'il détermine sa politique en matière fiscale, le législateur décretaal dispose d'un pouvoir d'appréciation étendu. La Cour ne peut censurer les choix politiques du législateur décretaal et les motifs qui les fondent que s'ils reposent sur une erreur manifeste ou ne sont pas raisonnablement justifiés. Par ailleurs, une loi fiscale doit nécessairement appréhender la diversité des situations en catégories qui ne correspondent à la réalité que d'une manière simplificatrice et approximative.

B.7. La différence de traitement repose sur un critère objectif, à savoir le fait que l'habitation, à la date du décès, servait depuis au moins cinq ans ou non de résidence principale au défunt, ou au défunt et à son conjoint ou cohabitant légal.

B.8. Il ressort de ce qui est dit en B.4.1 que cette condition de résidence d'au moins cinq ans à la date du décès tend à empêcher le shopping fiscal et à éviter qu'en fin de vie, des personnes déménagent vers la Région wallonne uniquement pour des raisons fiscales. Cet objectif est légitime.

Le législateur décretaal peut en outre subordonner la reconnaissance d'un avantage fiscal à une condition de durée minimale de résidence.

B.9. La condition de résidence en cause ne produit pas des effets disproportionnés, puisque le législateur décretaal a prévu plusieurs exceptions. En vertu de l'article 55quinquies, § 1er, alinéa 3, du Code des droits de succession, tel qu'il est applicable en Région wallonne, est également prise en considération comme résidence principale, la dernière résidence principale des conjoints ou cohabitants légaux si leur cohabitation a pris fin, soit par la séparation de fait des conjoints ou cohabitants légaux, soit par un cas de force majeure ou raison impérieuse de nature médicale, familiale, professionnelle ou sociale. De plus, en vertu de l'article 60ter, § 2, alinéa 2, du même Code, le taux réduit est maintenu même lorsque le défunt n'a pas pu conserver sa résidence principale dans l'habitation concernée pour cause de force majeure ou de raison impérieuse de nature médicale, familiale, professionnelle ou sociale.

B.10. Les dispositions en cause sont dès lors compatibles avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

Par ces motifs,

la Cour

dit pour droit :

Les articles 55quinquies et 60ter du Code des droits de succession, dans sa version applicable en Région wallonne, ne violent pas les articles 10 et 11 de la Constitution.

Ainsi rendu en langue française et en langue néerlandaise, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 16 janvier 2025.

Le greffier,
Nicolas Dupont

Le président,
Pierre Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2025/003915]

Uittreksel uit arrest nr. 7/2025 van 16 januari 2025

Rolnummer 8216

In zake : de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 55quinquies van het Wetboek der successierechten, ingevoegd bij artikel 3 van het decreet van het Waalse Gewest van 13 december 2017 « houdende diverse fiscale wijzigingen », en 60ter van het Wetboek der successierechten, zoals vervangen bij artikel 4 van het voormelde decreet van het Waalse Gewest van 13 december 2017, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg Henegouwen, afdeling Bergen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters Pierre Nihoul en Luc Lavrysen, en de rechters Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin en Magali Plovie, bijgestaan door griffier Nicolas Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter Pierre Nihoul,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de prejudiciële vraag en rechtspleging*

Bij vonnis van 24 april 2024, waarvan de expeditie ter griffie van het Hof is ingekomen op 15 mei 2024, heeft de Rechtbank van eerste aanleg Henegouwen, afdeling Bergen, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schenden, bij het vereffenen van successierechten, de artikelen 55quinquies en/of 60ter van het Wetboek der successierechten (Waals Gewest) zoals zij van toepassing waren in 2021, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in de interpretatie dat zij de wettelijk samenwonende (bedoeld in artikel 55quinquies W.W.Succ.) en/of de erfgenamen (bedoeld in artikel 60ter W.W.Succ.) van de overledene wiens hoofdverblijf niet in de gezinswoning gevestigd was sinds minstens vijf jaar op de datum van het overlijden, uitsluiten van het voordeel van de bij die artikelen ingevoerde maatregelen ten gunste van de vererving van die woning ? ».

(...)

III. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de in het geding zijnde bepalingen en de context ervan

B.1.1. De prejudiciële vraag heeft betrekking op de mogelijkheid, voor de echtgenoot of de wettelijk samenwonende van een overledene, om een vrijstelling van successierechten op het netto-aandeel in de woning die tot hun hoofdverblijf diende, te genieten, alsook op de mogelijkheid, voor de erfgenamen in de rechte lijn van de overledene, om een verlaagd tarief voor hun netto-aandeel in dezelfde woning te genieten.

B.1.2. Artikel 55quinquies van het Wetboek der successierechten, zoals het van toepassing is in het Waalse Gewest, bepaalt :

« § 1. Van het recht van successie en van overgang bij overlijden wordt vrijgesteld, het netto-aandeel van de rechtverrijgende echtgenoot/echtgenote of wettelijk samenwonende in de woning die de overledene en de echtgenoot/echtgenote of wettelijk samenwonende tot hoofdverblijf diende sinds minstens vijf jaar op de datum van het overlijden.

Voor de toepassing van het eerste lid blijkt het feit dat de overledene en de echtgenoot of wettelijk samenwonende hun hoofdverblijfplaats hadden in kwestieus onroerend goed, behoudens bewijs van het tegendeel, uit een uittreksel van het bevolkingsregister of van het vreemdelingenregister.

Als hoofdverblijfplaats wordt eveneens in aanmerking genomen, de laatste hoofdverblijfplaats van de echtgenoten of wettelijk samenwonenden als aan hun samenwonen een einde is gekomen, hetzij door de feitelijke scheiding van de echtgenoten of van de wettelijk samenwonenden, hetzij door een geval van overmacht of om dwingende reden van medische, familiale, beroeps- of maatschappelijke aard.

§ 2. Onder netto-aandeel bedoeld in § 1, eerste lid, moet worden begrepen de waarde van het deel dat de langstlevende echtgenoot of wettelijk samenwonende verkrijgt in de hoofdverblijfplaats, verminderd met de schulden.

Het aandeel van de langstlevende echtgenoot of wettelijk samenwonende in de schulden van de nalatenschap die specifiek zijn aangegaan om die hoofdverblijfplaats te verwerven of te behouden wordt bij voorrang aangerekend op hun deel in bedoeld goed.

Het aandeel van de langstlevende echtgenoot of wettelijk samenwonende in de overige schulden en begrafeniskosten wordt eerst aangerekend op de waarde van de bestanddelen van activa bedoeld in artikel 60bis, vervolgens op de waarde van de overige goederen van de nalatenschap, en ten slotte op de overblijvende waarde van het verkregen deel in de hoofdverblijfplaats.

§ 3. Ingeval, volgens de gegevens van het bevolkingsregister of van het vreemdelingenregister, de in § 1, eerste lid, gestelde voorwaarden zijn vervuld, past de ontvanger deze vrijstelling ambtshalve toe. Indien de overledene, de echtgenoot/echtgenote of wettelijk samenwonende, zijn hoofdverblijfplaats niet heeft kunnen behouden in het gebouw, als bedoeld in § 1, derde lid, of indien een einde is gekomen aan het samenwonen door overmacht of om dwingende reden van medische, familiale, beroeps- of maatschappelijke aard, moet de toepassing van de vrijstelling uitdrukkelijk worden gevraagd in de aangifte van nalatenschap en, in voorkomend geval, moet de overmacht of de dwingende reden worden bewezen ».

Artikel 60ter van het Wetboek der successierechten, zoals het van toepassing is in het Waalse Gewest, bepaalt :

« § 1. Indien de erfopvolging van de overledene minstens één aandeel in volle eigendom in het onroerend goed bevat waar de overledene zijn hoofdverblijfplaats heeft gehad sinds minstens vijf jaar op datum van zijn overlijden en dat onroerend goed, geheel of gedeeltelijk bestemd voor bewoning en in het Waalse Gewest gelegen, verkregen wordt door een erfgenaam, een legataris of een begiftigde in de rechte lijn, wordt het successierecht dat van toepassing is op de netto-waarde van zijn aandeel in die woning, na aftrek, in voorkomend geval, van de waarde van het beroepsdeel van dat onroerend goed onderworpen aan het verlaagde percentage van artikel 60bis, vastgesteld volgens het tarief aangegeven in onderstaande tabel.

Hierin wordt vermeld :

onder *littera a* : het percentage geldend voor de overeenstemmende schijf;

onder *littera b* : het totaalbedrag van de belasting op de voorgaande schijven.

Tabel met betrekking tot het preferentiële tarief voor de netto-aandelen in woningen			
Schijf van het netto-aandeel		Erfgenaam, begiftigde[,] legataris in de rechte lijn	
Van	tot en met	A	B
EUR	EUR	Pct.	EUR
0,01	25.000,00	1	-
25.000,01	50.000,00	2	250,00
50.000,01	160.000,00	5	750,00
160.000,01	175.000,00	5	6.250,00
175.000,01	250.000,00	12	7.000,00
250.000,01	500.000,00	24	16.000,00
Meer dan 500.000,00		30	76.000,00

§ 2. Voor de toepassing van § 1 blijkt het feit dat de overledene zijn hoofdverblijfplaats had in kwestieus onroerend goed, behoudens bewijs van het tegendeel, uit een uittreksel van het bevolkingsregister of van het vreemdelingenregister.

Het voordeel van het verlaagd tarief blijft behouden zelfs indien de overledene zijn hoofdverblijfplaats niet in kwestieus onroerend goed heeft kunnen handhaven wegens overmacht of om dwingende reden van medische, familiale, beroeps- of maatschappelijke aard.

§ 3. Onder netto-waarde dient de waarde van het aandeel in de woning bedoeld in § 1 te worden verstaan, verminderd met het saldo van de schulden en de begrafenis kosten na toerekening op de goederen bedoeld bij artikel 60bis, zoals bepaald in artikel 60bis, § 2, met uitsluiting van die, welke in het bijzonder betrekking hebben op andere goederen.

§ 4. Ingeval, volgens de gegevens van het bevolkingsregister of van het vreemdelingenregister, de bij dit artikel bedoelde voorwaarden zijn vervuld, past de ontvanger dit verlaagde tarief ambtshalve toe. Indien de overledene zijn hoofdverblijfplaats door overmacht of om dwingende reden van medische, familiale, beroeps- of maatschappelijke aard niet heeft kunnen behouden in kwestieus onroerend goed, als bedoeld in § 2, tweede lid, moet de toepassing van het verlaagd tarief uitdrukkelijk worden gevraagd in de aangifte van nalatenschap en, in voorkomend geval, moet de overmacht of de dwingende reden worden bewezen ».

B.2. De eerstgenoemde bepaling stelt vrij van het recht van successie en van overgang het netto-aandeel dat de echtgenoot of wettelijk samenwonende verkrijgt in de woning die de overledene en de echtgenoot of wettelijk samenwonende tot hoofdverblijf diende sinds minstens vijf jaar op de datum van het overlijden. De tweede bepaling onderwerpt het netto-aandeel in het onroerend goed waar de overledene zijn hoofdverblijfplaats heeft gehad sinds minstens vijf jaar op datum van zijn overlijden, aan een verlaagd tarief indien dat onroerend goed, geheel of gedeeltelijk bestemd voor bewoning en in het Waalse Gewest gelegen, verkregen wordt door een erfgenaam, een legataris of een begiftigde in de rechte lijn.

B.3. Uit de parlementaire voorbereiding van de in het geding zijnde bepalingen blijkt dat artikel 55quinquies van het Wetboek der successierechten de echtgenoot of de wettelijk samenwonende van de overledene beoogt toe te laten « in zekere mate het behoud van die hoofdverblijfplaats te waarborgen » (*Parl. St., Waals Parlement, 2017-2018, nr. 972/1, p. 3*), en dat artikel 60ter van hetzelfde Wetboek tot doel heeft « de schenking en de nalatenschap van de gezinswoning met een gunstig tarief aan te moedigen » (*Parl. St., Waals Parlement, 2005-2006, nr. 279/1, p. 2*).

B.4.1. De bij de in het geding zijnde bepalingen vastgestelde voorwaarde dat de overledene en zijn echtgenoot of wettelijk samenwonende, wat de eerste bepaling betreft, of de overledene alleen, wat de tweede betreft, sinds minstens vijf jaar op datum van het overlijden hun hoofdverblijfplaats in de woning moeten hebben gehad, is geïnspireerd op de wetgeving die van toepassing is in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (*Parl. St., Waals Parlement, 2005-2006, nr. 279/1, pp. 6-7 en 11; 2017-2018, nr. 972/1, p. 3*).

In het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest was in die voorwaarde voorzien bij artikel 60ter van het Wetboek der successierechten, in de versie ervan die van toepassing is in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, zoals ingevoegd bij artikel 11 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 20 december 2002 « tot wijziging van het Wetboek der successierechten » en vóór de wijziging ervan bij de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 6 juli 2023 « tot wijziging van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten met het oog op het aanpassen van de Brusselse fiscale regelgeving aan de nieuwe gezinsstructuren en het bevorderen van de overdrachten tussen generaties » (hierna : de ordonnantie van 6 juli 2023). De memorie van toelichting bij artikel 11 van de voormelde ordonnantie van 20 december 2002 preciseerde :

« De termijn van vijf jaar is gesteld om te vermijden dat men louter om fiscale redenen bij het naderen van het levenseinde naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zou verhuizen. De voornoemde lokalisatieregeling voorziet trouwens ook een termijn om fiscale shopping tegen te gaan » (*Parl. St., Brusselse Hoofdstedelijke Raad, 2002-2003, A-360/1, p. 9*).

B.4.2. De ordonnantiegever heeft vervolgens de ordonnantie van 6 juli 2023 aangenomen, waarvan artikel 10 de verblijfsvoorwaarde van minstens vijf jaar op de datum van het overlijden schrapt. Daarmee wordt de memorie van toelichting :

« [De] bezorgdheid van een verhuis aan het einde van het leven is thans niet langer relevant, in de mate dat zowel het Waalse Gewest als het Vlaamse Gewest soortgelijke gunstregimes kennen. De verhuizing naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is dus niet langer gemotiveerd door de enkele toepassing van artikel 60ter. Overigens, zodra de belasting gelokaliseerd is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is het niet alleen het verlaagd tarief dat wordt toegepast : de volledige nalatenschap wordt belast en genereert inkomsten ten voordele van het Gewest » (*Parl. St., Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2022-2023, A-709/1, p. 14*).

Ten gronde

B.5. Met de prejudiciële vraag wenst het verwijzende rechtcollege te vernemen of de artikelen 55quinquies en 60ter van het Wetboek der successierechten, zoals zij van toepassing zijn in het Waalse Gewest, bestaanbaar zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre zij de echtgenoot of de wettelijk samenwonende (artikel 55quinquies) of de erfgenamen in de rechte lijn (artikel 60ter) van de overledene van wie de hoofdverblijfplaats niet in de gezinswoning gevestigd was sinds minstens vijf jaar op de datum van het overlijden, uitsluiten van het voordeel van respectievelijk de vrijstelling en het verlaagde tarief van het recht van successie en van overgang op de verwerving van die woning, terwijl diezelfde categorieën van personen dat voordeel wel genieten indien op het ogenblik van het overlijden aan de verblijfsvoorwaarde van minstens vijf jaar is voldaan.

B.6.1. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.6.2. Bij het bepalen van zijn beleid in fiscale zaken beschikt de decreetgever over een ruime beoordelingsvrijheid. Het Hof vermag de beleidskeuzen van de decreetgever, alsook de motieven die daaraan ten grondslag liggen, slechts af te keuren indien zij op een manifeste vergissing zouden berusten of indien zij zonder redelijke verantwoording zouden zijn. Bovendien dient een fiscale wet een verscheidenheid aan toestanden noodzakelijkerwijze op te vangen in categorieën die met de werkelijkheid slechts op vereenvoudigende en benaderende wijze overeenstemmen.

B.7. Het verschil in behandeling berust op een objectief criterium, namelijk het feit dat de woning op de datum van het overlijden al dan niet sinds minstens vijf jaar tot hoofdverblijf diende van de overledene respectievelijk van de overledene en de echtgenoot of wettelijk samenwonende van de overledene.

B.8. Uit hetgeen is vermeld in B.4.1, blijkt dat die verblijfsvoorwaarde van minstens vijf jaar op de datum van het overlijden fiscale shopping beoogt tegen te gaan en te vermijden dat personen louter om fiscale redenen bij het naderen van het levenseinde naar het Waalse Gewest verhuizen. Die doelstelling is legitiem.

Bovendien vermag de decreetgever de toekenning van een fiscaal voordeel afhankelijk te maken van de voorwaarde van een minimumverblijfsduur.

B.9. De in het geding zijnde verblijfsvoorwaarde heeft geen onevenredige gevolgen, daar de decreetgever in verschillende uitzonderingen heeft voorzien. Krachtens artikel 55quinquies, § 1, derde lid, van het Wetboek der successierechten, zoals het van toepassing is in het Waalse Gewest, wordt eveneens als hoofdverblijfplaats in aanmerking genomen, de laatste hoofdverblijfplaats van de echtgenoten of wettelijk samenwonenden als aan hun

samenwonen een einde is gekomen, hetzij door de feitelijke scheiding van de echtgenoten of van de wettelijk samenwonenden, hetzij door een geval van overmacht of om dwingende reden van medische, familiale, beroeps- of maatschappelijke aard. Krachtens artikel 60ter, § 2, tweede lid, van hetzelfde Wetboek blijft het verlaagde tarief dan weer behouden zelfs indien de overledene zijn hoofdverblijfplaats niet in de betrokken woning heeft kunnen handhaven wegens overmacht of om dwingende reden van medische, familiale, beroeps- of maatschappelijke aard.

B.10. De in het geding zijnde bepalingen zijn bijgevolg bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Om die redenen,

het Hof

zeft voor recht :

De artikelen 55quinquies en 60ter van het Wetboek der successierechten, in de versie ervan die van toepassing is in het Waalse Gewest, schenden de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet.

Aldus gewezen in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 16 januari 2025.

De griffier,
Nicolas Dupont

De voorzitter,
Pierre Nihoul

ÜBERSETZUNG

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2025/003915]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 7/2025 vom 16. Januar 2025

Geschäftsverzeichnisnummer 8216

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf die Artikel 55quinquies des Erbschaftsteuergesetzbuches, eingefügt durch Artikel 3 des Dekrets der Wallonischen Region vom 13. Dezember 2017 « zur Abänderung verschiedener steuerrechtlicher Bestimmungen », und 60ter des Erbschaftsteuergesetzbuches, ersetzt durch Artikel 4 des vorerwähnten Dekrets der Wallonischen Region vom 13. Dezember 2017, gestellt vom Gericht erster Instanz Hennegau, Abteilung Mons.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren

In seinem Urteil vom 24. April 2024, dessen Ausfertigung am 15. Mai 2024 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Gericht erster Instanz Hennegau, Abteilung Mons, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstoßen die Artikel 55quinquies und/oder 60ter des Erbschaftsteuergesetzbuches (Wallonische Region) in der im Jahre 2021 anwendbaren Fassung beim Festsetzen der Erbschaftsteuer gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, dahin ausgelegt, dass sie den gesetzlich Zusammenwohnenden (im Sinne von Artikel 55quinquies des Erbschaftsteuergesetzbuches (Wallonische Region)) und/oder die Erben (im Sinne von Artikel 60ter des Erbschaftsteuergesetzbuches (Wallonische Region)) des Verstorbenen, dessen Hauptwohntort sich zum Todeszeitpunkt seit mindestens fünf Jahren nicht in der Familienwohnung befunden hat, vom Vorteil der durch diese Artikel eingeführten Maßnahmen zugunsten der Vererbung dieser Wohnung ausschließen? ».

(...)

III. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die fraglichen Bestimmungen und deren Kontext

B.1.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf die Möglichkeit des Ehepartners oder des gesetzlich Zusammenwohnenden eines Verstorbenen, in den Vorteil einer Befreiung von der Erbschaftsteuer auf den Nettoanteil an der Wohnung, die ihnen als Hauptwohntort diene, zu kommen, sowie auf die Möglichkeit der Erben in gerader Linie des Verstorbenen, in den Vorteil eines Vorzugssatzes für ihren Nettoanteil an derselben Wohnung zu kommen.

B.1.2. Artikel 55quinquies des Erbschaftsteuergesetzbuches in der in der Wallonischen Region geltenden Fassung bestimmt:

« § 1. Der Nettoanteil des Ehepartners oder des anspruchsberechtigten gesetzlich zusammenwohnenden Partners an der Wohnung, die dem Erblasser und seinem Ehepartner oder gesetzlich zusammenwohnenden Partner am Datum seines Todes seit mindestens fünf Jahren als Hauptwohntort diene, wird von der Erbschaftsteuer oder der Steuer auf den Nachlass befreit.

Zur Anwendung von Absatz besteht der Beweis der Tatsache, dass der Erblasser und der Ehepartner oder gesetzlich zusammenwohnende Partner ihren Hauptwohntort in dem betreffenden Immobiliengut hatten, vorbehaltlich des Gegenbeweises aus einem Auszug aus dem Bevölkerungs- oder Fremdenregister.

Der letzte Hauptwohntort der Ehepartner oder der gesetzlich zusammenwohnenden Partner wird ebenfalls als Hauptwohntort betrachtet, wenn deren Zusammenwohnen entweder durch die tatsächliche Trennung der Ehepartner oder gesetzlich zusammenwohnenden Partner, oder wegen höherer Gewalt oder eines zwingenden Grundes familiärer, gesundheitlicher, beruflicher oder sozialer Art beendet wurde.

§ 2. Als Nettoanteil im Sinne von Paragraph 1 Absatz 1 gilt der Wert des von dem hinterbliebenen Ehepartner oder dem hinterbliebenen gesetzlich zusammenwohnenden Partner erworbenen Anteils an dem Hauptwohntort, nach Abzug der Schulden.

Der Anteil des hinterbliebenen Ehepartners oder des hinterbliebenen gesetzlich zusammenwohnenden Partners an den Schulden der Erbschaft, die eigens zwecks des Erwerbs oder der Erhaltung dieses Hauptwohntorts eingegangen wurden, wird vorrangig auf ihren Anteil an diesem Gut angerechnet.

Der Anteil des hinterbliebenen Ehepartners oder des hinterbliebenen gesetzlich zusammenwohnenden Partners an den sonstigen Schulden und Bestattungskosten wird vorrangig vom Wert der Aktiva nach Artikel 60bis, danach vom Wert der anderen Güter des Nachlasses, und schließlich vom restlichen Wert seines erworbenen Anteils am Hauptwohntort abgerechnet.

§ 3. Wenn die in Paragraph 1 Absatz 1 angeführten Bedingungen gemäß den Angaben des Bevölkerungsregisters oder des Fremdenregisters erfüllt sind, gewährt der Einnahmer diese Befreiung von Amts wegen. Wenn der Erblasser oder sein Ehepartner oder gesetzlich zusammenwohnender Partner in den in Paragraph 1 Absatz 3 genannten Fällen seinen Hauptwohntort in dem Immobiliengut nicht hat behalten können oder das Zusammenwohnen wegen höherer Gewalt oder eines zwingenden Grundes familiärer, gesundheitlicher, beruflicher oder sozialer Art beendet wurde, wird die Anwendung der Befreiung jedoch ausdrücklich in der Erbfallanmeldung beantragt und wird die höhere Gewalt oder der zwingende Grund gegebenenfalls nachgewiesen ».

Artikel 60ter des Erbschaftsteuergesetzbuches in der in der Wallonischen Region geltenden Fassung bestimmt:

« § 1. Wenn der Nachlass der verstorbenen Person mindestens einen Volleigentumsanteil an der Immobilie umfasst, wo der Verstorbene seit mindestens fünf Jahren am Datum des Todesfalls seinen Hauptwohntort hatte, und diese Immobilie, die ganz oder teilweise zu Wohnungszwecken bestimmt ist und in der Wallonischen Region liegt, von einem Erben, einem Vermächtnisnehmer oder einem Schenkungsempfänger in direkter Linie erworben wird, so wird die Erbschaftsteuer, die auf den Nettowert seines Anteils an dieser Wohnung anwendbar ist, gegebenenfalls abgesehen von dem beruflichen Teil dieses Gebäudes, auf den der ermäßigte Satz nach Artikel 60bis anwendbar ist, nach dem in der nachstehenden Tabelle angeführten Tarif festgelegt.

In der Tabelle gelten:

unter Buchstabe a: der auf die entsprechende Rate anwendbare Prozentsatz;

unter Buchstabe b: der Gesamtbetrag der Steuer auf die vorigen Raten.

Tabelle über den Vorzugstarif für Nettoanteile in Wohnungen			
Tranche des Nettoanteils		Erbe, Schenkungsempfänger, Vermächtnisnehmer in direkter Linie	
von	bis ... einschließlich	a	b
EUR	EUR	Prozent	EUR
0,01	25.000,00	1	-
25.000,01	50.000,00	2	250,00
50.000,01	160.000,00	5	750,00
160.000,01	175.000,00	5	6.250,00
175.000,01	250.000,00	12	7.000,00
250.000,01	500.000,00	24	16.000,00
über 500.000,00		30	76.000,00

§ 2. Zur Anwendung von Paragraph 1 besteht der Beweis der Tatsache, dass der Erblasser seinen Hauptwohntort in dem betreffenden Immobiliengut hatte, vorbehaltlich des Gegenbeweises aus einem Auszug aus dem Bevölkerungs- oder Fremdenregister.

Der Vorteil des ermäßigten Tarifs wird erhalten, auch wenn der Erblasser seinen Hauptwohntort in dem betreffenden Immobiliengut aus höherer Gewalt oder aus zwingenden Gründen gesundheitlicher, familiärer, beruflicher oder sozialer Art nicht hat behalten können.

§ 3. Unter Nettowert versteht man den Wert des Anteils an der in Paragraph 1 erwähnten Wohnung, abzüglich des Restbetrags der Schulden und der Bestattungskosten nach Anrechnung auf die in Artikel 60bis erwähnten Güter, wie in Art. 60bis § 2 vorgesehen, unter Ausschluss derjenigen Schulden, die sich spezifisch auf andere Güter beziehen.

§ 4. Wenn die in vorliegendem Artikel angeführten Bedingungen gemäß den Angaben des Bevölkerungsregisters oder des Fremdenregisters erfüllt sind, gewährt der Einnahmer diesen ermäßigten Satz von Amts wegen. Wenn der Erblasser in dem in Paragraph 2 Absatz 2 genannten Fall seinen Hauptwohntort in dem betreffenden Immobiliengut wegen höherer Gewalt oder eines zwingenden Grundes familiärer, gesundheitlicher, beruflicher oder sozialer Art nicht hat behalten können, wird die Anwendung des ermäßigten Satzes jedoch ausdrücklich in der Erbfallanmeldung beantragt und wird die höhere Gewalt oder der zwingende Grund nachgewiesen ».

B.2. Mit der ersten Bestimmung wird der Nettoanteil, den der Ehepartner oder der gesetzlich Zusammenwohnende an der Wohnung erhält, die dem Verstorbenen und dem Ehepartner oder gesetzlich Zusammenwohnenden zum Zeitpunkt des Todes seit mindestens fünf Jahre als Hauptwohntort diente, von den Erbschaftssteuern und den Übertragungssteuern befreit. Die zweite Bestimmung unterwirft den Nettoanteil an der Immobilie, in der der Verstorbene zum Zeitpunkt seines Todes seit mindestens fünf Jahren seinen Hauptwohntort hatte, einem ermäßigten Steuersatz, wenn ein Erbe, Vermächtnisnehmer oder Beschenker in gerader Linie diese Immobilie, die ganz oder teilweise zu Wohnzwecken bestimmt ist und in der Wallonischen Region gelegen ist, erlangt.

B.3. Aus den Vorarbeiten zu den fraglichen Bestimmungen geht hervor, dass Artikel 55quinquies des Erbschaftsteuergesetzbuches darauf abzielt, es dem Ehepartner oder dem gesetzlich Zusammenwohnenden des Verstorbenen zu ermöglichen, « in gewissem Umfang die Beibehaltung dieses Hauptwohnsitzes sicherzustellen » (Parl. Dok., Wallonisches Parlament, 2017-2018, Nr. 972/1, S. 3), und dass Artikel 60ter desselben Gesetzbuches das Ziel hat, « die Schenkung und Vererbung der Familienwohnung durch einen günstigen Steuersatz zu fördern » (Parl. Dok., Wallonisches Parlament, 2005-2006, Nr. 279/1, S. 2).

B.4.1. Die von den fraglichen Bestimmungen vorgesehene Bedingung, dass der Verstorbene und sein Ehepartner oder gesetzlich Zusammenwohnender im Fall der ersten Bestimmung oder nur der Verstorbene im Fall der zweiten Bestimmung zum Zeitpunkt des Todes ihren Hauptwohntort seit mindestens fünf Jahren in der Wohnung gehabt haben müssen, lehnt sich an die in der Region Brüssel-Hauptstadt geltenden Rechtsvorschriften an (Parl. Dok., Wallonisches Parlament, 2005-2006, Nr. 279/1, SS. 6, 7 und 11; 2017-2018, Nr. 972/1, S. 3).

In der Region Brüssel-Hauptstadt war diese Bedingung in Artikel 60ter des Erbschaftsteuergesetzbuches in seiner in der Region Brüssel-Hauptstadt geltenden Fassung, eingefügt durch Artikel 11 der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 20. Dezember 2002 « zur Abänderung des Erbschaftsteuergesetzbuches » und vor seiner Abänderung durch die Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 6. Juli 2023 « zur Abänderung des Erbschaftsteuergesetzbuches und des Registrierungs-, Hypotheken- und Kanzleigebührengesetzbuches, um das Brüsseler Steuerrecht an neue Familienstrukturen anzupassen und die Übertragung zwischen den Generationen zu erleichtern » (nachstehend: Ordonnanz vom 6. Juli 2023), vorgesehen. In der Begründung zu Artikel 11 der vorerwähnten Ordonnanz vom 20. Dezember 2002 wurde erläutert:

« Le délai de cinq ans est posé afin d'éviter qu'en fin de vie, l'on déménagerait vers la Région Bruxelles-Capitale uniquement pour des raisons fiscales. La règle de localisation mentionnée ci-dessus prévoit, en effet, également un délai afin d'empêcher le shopping fiscal » (Parl. Dok., Rat der Region Brüssel-Hauptstadt, 2002-2003, A-360/1, S. 9).

B.4.2. Der Ordonnanzgeber hat seitdem die Ordonnanz vom 6. Juli 2023 angenommen, deren Artikel 10 die Bedingung des Wohnorts seit mindestens fünf Jahren zum Zeitpunkt des Todes streicht. Diesbezüglich heißt es in der Begründung:

« [La] crainte d'un déménagement en fin de vie n'a aujourd'hui plus lieu d'être, dans la mesure où tant la Région wallonne que la Région flamande connaissent des régimes préférentiels similaires. Le déménagement en Région de Bruxelles-Capitale n'est donc plus motivé par la seule application de l'article 60ter. D'ailleurs, dès lors que l'impôt est localisé en Région de Bruxelles-Capitale, ce n'est pas seulement le tarif réduit qui est appliqué : toute la succession est imposée et génère des recettes au profit de la Région » (*Parl. Dok.*, Parlement der Region Brüssel-Hauptstadt, 2022-2023, A-709/1, S. 14).

Zur Hauptsache

B.5. Mit der Vorabentscheidungsfrage möchte das vorlegende Rechtsprechungsorgan wissen, ob die Artikel 55quinquies und 60ter des Erbschaftssteuergesetzbuches in der in der Wallonischen Region geltenden Fassung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung vereinbar sind, insofern sie den Ehepartner oder den gesetzlich Zusammenwohnenden (Artikel 55quinquies) oder die Erben in direkter Linie (Artikel 60ter) des Verstorbenen, dessen Hauptwohntort zum Zeitpunkt des Todes nicht seit mindestens fünf Jahren in dieser Immobilie war, vom Vorteil jeweils der Befreiung und der Verringerung des Steuersatzes der Erbschaftssteuern und der Übertragungssteuern auf den Erwerb der Familienimmobilie ausschließen, während denselben Personenkategorien dieser Vorteil zugutekommt, wenn zum Zeitpunkt des Todes die Bedingung des Wohnorts seit mindestens fünf Jahren erfüllt ist.

B.6.1. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.6.2. Bei der Festlegung seiner Politik in Steuersachen verfügt der Dekretgeber über eine breite Ermessensbefugnis. Der Gerichtshof kann die politischen Entscheidungen des Dekretgebers sowie die ihnen zugrunde liegenden Begründungen nur missbilligen, wenn sie auf einem offensichtlichen Irrtum beruhen oder wenn sie nicht vernünftig gerechtfertigt sind. Außerdem muss ein Steuergesetz notwendigerweise unterschiedliche Situationen mit Kategorien erfassen, die nur in vereinfachender Form und annäherungsweise mit der Wirklichkeit übereinstimmen.

B.7. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Umstand, dass die Wohnung zum Zeitpunkt des Todes seit mindestens fünf Jahren als Hauptwohntort des Verstorbenen oder des Verstorbenen und seines Ehepartners oder gesetzlich Zusammenwohnenden diente oder nicht diente.

B.8. Aus dem in B.4.1 Erwähnten geht hervor, dass diese Bedingung des Wohnorts seit mindestens fünf Jahren zum Zeitpunkt des Todes Steuershopping verhindern und es vermeiden soll, dass Personen am Ende ihres Lebens nur aus steuerlichen Gründen in die Wallonische Region umziehen. Dieses Ziel ist legitim.

Der Dekretgeber kann zudem die Anerkennung eines Steuervorteils von einer Mindestdauer des Wohnorts abhängig machen.

B.9. Die fragliche Bedingung des Wohnorts hat keine unverhältnismäßigen Folgen, da der Dekretgeber mehrere Ausnahmen vorgesehen hat. Gemäß Artikel 55quinquies § 1 Absatz 3 des Erbschaftssteuergesetzbuches in der in der Wallonischen Region anwendbaren Fassung wird als Hauptwohntort auch der letzte Hauptwohntort der Ehepartner oder gesetzlich Zusammenwohnenden berücksichtigt, wenn ihr Zusammenwohnen beendet wurde, entweder durch die tatsächliche Trennung der Ehepartner oder gesetzlich Zusammenwohnenden oder durch einen Fall höherer Gewalt oder zwingende Gründe medizinischer, familiärer, beruflicher oder sozialer Art. Darüber hinaus wird gemäß Artikel 60ter § 2 Absatz 2 desselben Gesetzbuches der verringerte Steuersatz auch dann beibehalten, wenn der Verstorbene seinen Hauptwohntort in der betreffenden Wohnung aufgrund höherer Gewalt oder zwingender Gründe medizinischer, familiärer, beruflicher oder sozialer Art nicht beibehalten konnte.

B.10. Die fraglichen Bestimmungen sind daher vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof
erkennt für Recht:

Die Artikel 55quinquies und 60ter des Erbschaftssteuergesetzbuches in der in der Wallonischen Region geltenden Fassung verstoßen nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 16. Januar 2025.

Der Kanzler,
(gez.) Nicolas Dupont

Der Präsident,
(gez.) Pierre Nihoul

CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/003899]

Avis prescrit par l'article 3quater de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État

Un recours en annulation a été introduit contre le règlement-redevance adopté le 20 janvier 2025 par le conseil communal de la commune d'Aubel et relatif aux droits d'abattage par bête à percevoir à l'abattoir communal d'Aubel.

Cette affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 244.634/XV-6.219.

Gr. DELANNAY,
Greffier en chef.

RAAD VAN STATE

[C – 2025/003899]

Bericht voorgeschreven bij artikel 3quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Er is een beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen het retributiereglement dat de gemeenteraad van de gemeente Aubel op 20 januari 2025 goedgekeurd heeft en dat betrekking heeft op de slachtrechten die per dier geïnd moeten worden in het slachthuis van de gemeente Aubel.

Deze zaak is ingeschreven onder het rolnummer G/A 244.634/XV-6.219.

Gr. DELANNAY,
Hoofdgriffier.

STAATSRAT

[C – 2025/003899]

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungstreitsachenabteilung des Staatsrates

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen die von dem Gemeinderat der Gemeinde Aubel verabschiedete Gebührenverordnung über die im kommunalen Schlachthof von Aubel zu erhebenden Schlachtungsgebühren pro Tier eingereicht.

Diese Sache wurde unter der Nummer G/A. 244.412/XV-6219 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY,
Chefgreffier.

CONSEIL D'ETAT

[C – 2025/003907]

Avis prescrit par l'article 3^{quater} de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État

Un recours en annulation a été introduit contre le règlement communal adopté par le conseil communal d'Assesse le 25 juin 2024 visant la protection de sites de grand intérêt biologique en application de l'article 58^{quinquies} de la loi du 12 juillet 1973 sur la conservation de la nature et relatif aux sites n° « 3432 – Lande du Bois d'Ausse-Bois Robiet » et n° « 1307 – Vallon du ruisseau de Vovesène ».

Cette affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 244.696/XIII-10.708.

Gr. DELANNAY,
Greffier en chef

RAAD VAN STATE

[C – 2025/003907]

Bericht voorgeschreven bij artikel 3^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Er is een beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen de gemeentelijke verordening die de gemeenteraad van Assesse op 25 juni 2024 overeenkomstig artikel 58^{quinquies} van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud heeft vastgesteld met het oog op de bescherming van biologisch zeer waardevolle gebieden en die betrekking heeft op gebied nr. 3432 - Lande du Bois d'Ausse-Bois Robiet en op gebied nr. 1307 - Vallon du ruisseau de Vovesène.

Deze zaak is ingeschreven onder het rolnummer G/A 244.696/XIII-10.708.

Gr. DELANNAY,
Hoofdgriffier

STAATSRAT

[C – 2025/003907]

Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3^{quater} des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungstreitsachenabteilung des Staatsrates

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen die vom Gemeinderat von Assesse am 25. Juni 2024 verabschiedete Gemeindeverordnung eingereicht, die den Schutz von Gebieten von großem biologischen Interesse in Anwendung von Artikel 58^{quinquies} des Gesetzes vom 12. Juli 1973 über die Erhaltung der Natur zum Ziel hat und sich auf die Gebiete „Nr. 3432 – Heide des Bois d'Ausse-Bois Robiet“ und „Nr. 1307 - Vallon du ruisseau de Vovesène“ bezieht.

Diese Sache wurde unter der Nummer G/A. 244.696/XIII-10.708 in die Liste eingetragen.

Gr. DELANNAY
Chefgreffier

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201587]

Sélection comparative de Data Quality Controllers (m/f/x) (niveau A1) néerlandophones pour l'Ordre judiciaire. — Numéro de sélection : ANG25123

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 12/06/2025 inclus via www.travaillerpour.be.

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be. Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201587]

Vergelijkende selectie van Nederlandstalige Data Quality Controllers (m/v/x) (niveau A1) voor de Rechterlijke Orde. — Selectienummer: ANG25123

Solliciteren kan tot en met 12/06/2025 via www.werkenvoor.be.

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be. Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201552]

Sélection comparative francophone d'accession au niveau A (3^{ème} série) pour l'Office national de l'emploi : Attachés Processus de travail (m/f/x). — Numéro de sélection : BFG25066

Les collaborateurs rentrant dans les conditions pour postuler sont avertis par leur service du personnel qui met à leur disposition la description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...).

Ils peuvent poser leur candidature jusqu'au 09/06/2025.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201552]

Vergelijkende Franstalige selectie voor bevordering naar niveau A (reeks 3) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening: Attachés Werkprocessen (m/v/x). — Selectienummer : BFG25066

De medewerkers die voldoen aan de deelnemingsvoorwaarden om te solliciteren worden door hun personeelsdienst op de hoogte gebracht en krijgen via deze weg de functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...).

Solliciteren kan tot 09/06/2025.

Pour tout renseignement complémentaire, les candidats peuvent s'adresser à leur service du personnel.

La liste de lauréats valable 2 ans, sera établie après la sélection.

Voor alle bijkomende inlichtingen, kunnen de kandidaten zich richten tot hun personeelsdienst.

De lijst van laureaten is 2 jaar geldig en wordt opgemaakt na de selectie.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201551]

Sélection comparative néerlandophone d'accèsion au niveau A (3^{ème} série) pour l'Office national de l'emploi : Attachés Processus de travail (m/f/x). — Numéro de sélection : BNG25078

Les collaborateurs rentrant dans les conditions pour postuler sont avertis par leur service du personnel qui met à leur disposition la description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...).

Ils peuvent poser leur candidature jusqu'au 09/06/2025.

Pour tout renseignement complémentaire, les candidats peuvent s'adresser à leur service du personnel.

La liste de lauréats valable 2 ans, sera établie après la sélection.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201551]

Vergelijkende Nederlandstalige selectie voor bevordering naar niveau A (reeks 3) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening Attachés Werkprocessen (m/v/x). — Selectienummer : BNG25078

De medewerkers die voldoen aan de deelnemingsvoorwaarden om te solliciteren worden door hun personeelsdienst op de hoogte gebracht en krijgen via deze weg de functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...).

Solliciteren kan tot 09/06/2025.

Voor alle bijkomende inlichtingen, kunnen de kandidaten zich richten tot hun personeelsdienst.

De lijst van laureaten is 2 jaar geldig en wordt opgemaakt na de selectie.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201634]

Sélection comparative de Collaborateurs sécurité pour le Centre d'Enregistrement pour la Protection internationale (m/f/x) (niveau D), francophones, pour le SPF Intérieur. — Numéro de sélection : CFG25024

Vous pouvez poser votre candidature jusqu'au 10/06/2025 inclus via www.travaillerpour.be

La description de fonction (reprenant le contenu de la fonction, les conditions de participation, la procédure de sélection,...) est disponible auprès du SPF BOSA via www.travaillerpour.be

Pour la retrouver, veuillez indiquer le numéro de la sélection dans le moteur de recherche.

Une liste de lauréats valable 1 an, sera établie après la sélection.

Outre cette liste des lauréats, une liste spécifique des lauréats (qui reste valable 4 ans) présentant un handicap est établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201634]

Vergelijkende selectie van Franstalige Veiligheidsmedewerkers voor het registratiecentrum voor internationale bescherming (m/v/x) (niveau D) voor de FOD Binnenlandse zaken. — Selectienummer: CFG25024

Solliciteren kan tot en met 10/06/2025 via www.werkenvoor.be

De gedetailleerde functiebeschrijving (jobinhoud, deelnemingsvoorwaarden, selectieprocedure,...) is beschikbaar bij FOD BOSA via www.werkenvoor.be

Geef het selectienummer in via de zoekmotor om de selectie terug te vinden.

Een lijst van laureaten, geldig voor 1 jaar, zal na de selectie worden opgesteld.

Naast deze lijst van laureaten wordt een bijzondere lijst opgesteld (die 4 jaar geldig blijft) van de personen met een handicap die geslaagd zijn.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201632]

Résultat de la sélection comparative de Teamchefs (m/f/x) (niveau B), francophones, pour l'Office national de l'Emploi. — Numéro de sélection : AFG24353

Ladite sélection a été clôturée le 04/02/2025.

Le nombre de lauréats s'élève à 2.

La liste est valable 1 an.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201632]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Teamchefs (m/v/x) (niveau B) voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. — Selectienummer: AFG24353

Deze selectie werd afgesloten op 04/02/2025.

Er zijn 2 laureaten.

De lijst is 1 jaar geldig.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201628]

Résultat de la sélection comparative d'Experts en Fiscalité Environnementale (m/f/x) (niveau A2), francophones, pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : AFG24356

Ladite sélection a été clôturée le 10/04/2025.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences.

Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au directeur général du SPF Finances qui prend la décision finale.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201628]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Experten Milieufiscaliteit (m/v/x) (niveau A2) voor de FOD Financiën. — Selectienummer: AFG24356

Deze selectie werd afgesloten op 10/04/2025.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel.

Deze lijst wordt door de DG Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de afgevaardigde bestuurder van de FOD Financiën die de finale beslissing neemt.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201629]

Résultat de la sélection comparative d'Experts Micro-simulations impôts des personnes physiques (m/f/x) (niveau A2), francophones, pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : AFG24381

Ladite sélection a été clôturée le 10/04/2025.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences.

Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au directeur général du **SPF Finances** qui prend la décision finale.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201629]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Franstalige Experten Microsimulaties Personenbelasting (m/v/x) (niveau A2) voor de FOD Financiën. — Selectienummer: AFG24381

Deze selectie werd afgesloten op 10/04/2025.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel.

Deze lijst wordt door de DG Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de afgevaardigde bestuurder van de FOD Financiën die de finale beslissing neemt.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201545]

Résultat de la sélection comparative d'Experts en Fiscalité Environnementale (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour le SPF Finances. — Numéro de sélection : ANG24492

Ladite sélection a été clôturée le 10/04/2025.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences. Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au directeur général du **SPF Finances** qui prend la décision finale.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201545]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experten Milieufiscaliteit (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Financiën. — Selectienummer: ANG24492

Deze selectie werd afgesloten op 10/04/2025.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel. Deze lijst wordt door de DG Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de afgevaardigde bestuurder van de FOD Financiën die de finale beslissing neemt.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2025/201546]

Résultat de la sélection comparative d'Experts Micro-simulations Impôt des Personnes Physiques (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour SPF Finances. — Numéro de sélection : ANG24510

Ladite sélection a été clôturée le 10/04/2025.

La liste des lauréats, sans classement, est composée des candidats qui correspondent le mieux à la description de fonction et au profil de compétences. Cette liste est envoyée par la DG Recrutement et Développement au directeur général du **SPF Finances** qui prend la décision finale.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2025/201546]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Experten Microsimulaties Personenbelasting (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Financiën. — Selectienummer: ANG24510

Deze selectie werd afgesloten op 10/04/2025.

De lijst van geslaagden, zonder rangschikking, bestaat uit de kandidaten die het meest aansluiten bij de functiebeschrijving en het competentieprofiel. Deze lijst wordt door de DG Rekrutering en Ontwikkeling verstuurd naar de afgevaardigde bestuurder van de FOD Financiën die de finale beslissing neemt.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2025/003940]

Provinciegouverneur. — Detachering van een personeelslid van de politiediensten als verbindingsambtenaar bij de provinciegouverneur van West-Vlaanderen. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* nr. 115 van 16 mei 2025, akte nr. 2025/003715, blz. 49335 tot en met 49337, dient de integrale tekst te worden vervangen door het volgende :

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

Provinciegouverneur. — Detachering van een personeelslid van de politiediensten als verbindingsambtenaar bij de provinciegouverneur van West-Vlaanderen

Binnen de provincie heeft de gouverneur tot algemene taak te zorgen voor het handhaven van de openbare orde, te weten de openbare rust, veiligheid en gezondheid. De medewerking van de politiediensten is daarbij essentieel. Daarom is het aangewezen dat de gouverneur hem bij deze opdracht laat bijstaan door één of meerdere verbindingsambtenaren.

a) Vacature

De gouverneur van de provincie West-Vlaanderen zal overgaan tot de aanwijzing van een verbindingsambtenaar voor een hernieuwbare termijn van maximum vijf jaar.

- Aantal beschikbare plaatsen van verbindingsambtenaar: 1 betrekking vacant voor indiensttreding op 1 maart 2026.

- Profiel:

De kandidaat dient te beantwoorden aan het profiel opgenomen als bijlage bij het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende vaststelling van het aantal verbindingsambtenaren van de politiediensten bij de provinciegouverneurs en de voorwaarden en modaliteiten van hun aanstelling (*Belgisch Staatsblad* van 13 februari 2002). Zie profielbeschrijving vermeld onder punt b) van deze oproep.

- Taken:

Ter ondersteuning van de gouverneur en de arrondissementscommissaris bij algemene taken van openbare orde en integrale veiligheid in West-Vlaanderen, staat de verbindingssambtenaar in voor algemene beleidsondersteuning in diens politionele - en veiligheidsgebonden activiteitsdomeinen.

Dit door middel van inhoudelijk coördinerende, adviserende en voorbereidende taken als lid van het bestaande team van verbindingssambtenaren.

De kandidaat beschikt over kennis en expertise om volgende taken op zich te nemen:

- Beleidsondersteuning:
 - o Binnen de algemene politionele - en veiligheidsgebonden activiteitsdomeinen van de gouverneur van West-Vlaanderen,
 - o Binnen het crisisbeheer in de ruime zin,
 - o Gericht op de specifieke context van de verkeersgerelateerde veiligheidsproblematieken.
- Verzamelen van informatie, opmaken van evaluaties en voorstellen van aanbevelingen in verband met de diverse veiligheidsmateries, met specifieke aandacht voor de verkeersgerelateerde veiligheidsaspecten.
- Voorbereiden, uitwerken en opvolgen van acties in het kader van preventiecampagnes.
- Implementeren van goede praktijken op het vlak van preventie en sensibilisering ten bate van de veiligheid in het algemeen, zoals onder meer de analyse van de dodelijke verkeersongevallen, bestuurlijke handhaving, cyberpreventie, inbraakpreventie.
- Opvolgen overleg kustburgemeesters en operationeel kustwachtoverleg.
- Behandeling dossiers motorevents.
- Opvolgen van dossiers met betrekking tot de persoonlijk toegewezen materies teneinde de doelstellingen te verwezenlijken inzake de ondersteuning van het integraal en geïntegreerd veiligheidsbeleid.
- Fungeren als aanspreekpunt voor de toegewezen veiligheidsmateries teneinde interne en externe stakeholders adequate informatie te bezorgen.
- Voorbereiden en vertegenwoordigen van de gouverneur op verschillende fora en vergaderingen teneinde het standpunt inzake het integraal en geïntegreerd veiligheidsbeleid uit te dragen en te verdedigen.
- Opmaken van verslagen van allerhande vergaderingen.
- Beschikken over en/of uitbouwen van een relevant netwerk en samenwerken met relevante partners.

De kandidaat beschikt over:

- Goede kennis van de verkeersgerelateerde politionele context, met relevante juridische en operationele grondslagen. Werkervaring binnen het verkeersdomein geniet de voorkeur.
- De nodige netwerkcompetenties om gerichte synergiën met de stakeholders uit te bouwen voor alle veiligheidsaspecten, met specifieke aandacht voor verkeer.
- Uitstekende mondelinge en schriftelijke communicatieve vaardigheden, inclusief een goede kennis van het Frans en Engels.
- In het bijzonder relevante terreinkennis over het West-Vlaams veiligheidslandschap.

b) Profiel van de verbindingssambtenaren van de politiediensten bij de gouverneurs (bijlage bij het koninklijk besluit van 30 november 2001 houdende vaststelling van het aantal verbindingssambtenaren van de politiediensten bij de provinciegouverneurs en de voorwaarden en modaliteiten van hun aanstelling - *Belgisch Staatsblad* van 13 februari 2002)

Algemene functieomschrijving

- Ondersteunen van de gouverneur en de arrondissementscommissaris in hun opdrachten inzake veiligheid en politie.
- Leiden, opvolgen, begeleiden en evalueren van projecten.
- Onderhouden van externe relaties zoals het contacteren van en het overleggen met federale, regionale of lokale, gerechtelijke, bestuurlijke of politionele autoriteiten.
- Deelnemen aan werkgroepen en vergaderingen.
- Aanwenden van bijzondere gespecialiseerde verantwoordelijkheden vast te stellen door de gouverneur, zoals inzake informatica en telecommunicatie, preventie, politieopleidingen, wapenwetgeving, verkeersbeleid, ...
- Rapportering van activiteiten en resultaten.

Specifieke voorwaarden

A. Kennis

- Grondige kennis van de wettelijke bepalingen met betrekking tot het politie- en veiligheidslandschap.
- Grondige kennis van de organisatie, structuren en de verschillende bevoegdheden van de twee niveaus van de geïntegreerde politiedienst, evenals van de externe partners.

B. Vaardigheden

- Een adequaat strategisch inzicht.
- De bekwaamheid om de verschillende opdrachten van de diverse opdrachtgevers autonoom en op een coherente wijze tot een goed einde te brengen, en dit met de ter beschikking gestelde werkvormen en middelen en binnen de uitgezette contouren.
- De bekwaamheid tot organiseren: de bekwaamheid een organisatiestructuur te ontwikkelen voor de efficiënte en effectieve uitvoering van de opdrachten in eigen beheer evenals in synergie met het team van medewerkers van de gouverneur.
- Zelfstandig beslissingen kunnen nemen: beslissingen kunnen nemen zonder problemen voor zich uit of in de schoenen van anderen te schuiven.
- Initiatief durven nemen.
- Bekwaamheid tot samenwerken: samen met de medewerkers bijdragen tot een gezamenlijk resultaat vanuit een overlegmodel.
- Over goede mondelinge en schriftelijke communicatieve vaardigheden beschikken.

- Probleemoplossend ingesteld zijn: efficiënt zijn in het opsporen van mogelijke oorzaken van problemen alsook bijdragen tot het zoeken naar oplossingen.
- Contactvaardig zijn.

C. Attitudes

- Dynamisch en creatief zijn: met de nodige verbeeldingskracht nieuwe denkpijsten en begrippen kunnen ontwikkelen.
- Duidelijkheid, transparantie: zich helder, duidelijk en bevattelijk kunnen uitdrukken en een overeenstemmende houding aannemen.
- Stressbestendig zijn.
- Innovatief denken.
- In alle omstandigheden blijf geven van een correcte ingesteldheid.
- Aanpassingsbereid zijn.
- In teamverband kunnen werken.

D. Specifieke vereiste

Een soepele beschikbaarheid willen aannemen in het belang van de noodwendigheden van de dienstverlening en bereid zijn om in specifieke omstandigheden van nood of urgentie desgevallend te werken in een permanentiesysteem in het kader van de handhaving van de openbare orde en/of de rampenplanning.

c) Voorwaarden tot deelname aan de selectieprocedure

Voor de aanwijzing in de functie van verbindingssambtenaar komt uitsluitend in aanmerking een personeelslid van een politiedienst dat:

- Behoort tot het officierenkader, het middenkader of tot het niveau A van het administratief en logistiek kader en die respectievelijk een kader- of niveauanciënniteit geniet van ten minste vijf jaar op de dag van de bekendmaking van de vacature in het *Belgisch Staatsblad* ;
- Beantwoordt aan het gevraagde profiel;
- Geen evaluatie met eindvermelding "onvoldoende" heeft opgelopen in de loop van de vijf jaar voorafgaand aan de bekendmaking van de vacante betrekking in het *Belgisch Staatsblad*;
- Zich bevindt in een administratieve stand waarin hij/zij zijn/haar aanspraken op bevordering en baremische loopbaan kan doen gelden.

d) Selectieprocedure

De kandidaturen worden onderzocht door een selectiecommissie, door de gouverneur samengesteld als volgt :

- 1° een arrondissementscommissaris van de provincie, voorzitter van de commissie;
- 2° een bestuurlijke directeur-coördinator die zijn functie uitoefent in de provincie;
- 3° een korpschef van een politiezone van de provincie;

4° een externe politiedeskundige die geen lid is van een politiedienst, aangeduid door de Minister van Binnenlandse Zaken.

De selectiecommissie beslist bij meerderheid van stemmen. Bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter beslissend.

De voornoemde selectiecommissie onderzoekt de ontvankelijkheid van de kandidaturen.

De kandidaten die in aanmerking genomen worden na afloop van dit onderzoek, worden gehoord door de selectiecommissie. Zij gaat na of de kandidaten met het profiel overeenstemmen. Vervolgens rangschikt de selectiecommissie hen in drie categorieën van geschiktheid voor de uitoefening van de functie van verbindingssambtenaar: zeer geschikt, geschikt en ongeschikt.

Deze lijst geldt als wervingsreserve tot en met 28 februari 2027 voor de eerstkomende vacature die na deze publicatie zou worden opgesteld.

De gouverneur wijst de verbindingssambtenaar aan uit de door de selectiecommissie zeer geschikt bevonden kandidaten. Bij gebrek aan zeer geschikte kandidaten, kiest de gouverneur onder de geschikte kandidaten.

De aanwijzing wordt ter kennis gebracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en van de Minister van Justitie.

e) Duur aanwijzing

De verbindingssambtenaren worden door de gouverneur aangewezen voor een hernieuwbare termijn van maximum vijf jaar.

Voor het verloop van elke periode van vijf jaar ononderbroken dienst, wordt de verbindingssambtenaar geëvalueerd door een evaluatiecommissie, samengesteld op dezelfde wijze als de selectiecommissie, supra vermeld.

De gouverneur kan beslissen om de evaluatiecommissie vervroegd bijeen te roepen.

In geval van ongunstige evaluatie kan de verbindingssambtenaar niet voor een nieuwe termijn aangewezen worden, of wordt, in voorkomend geval, een einde gesteld aan zijn aanwijzing.

De termijn van aanwijzing kan vervroegd beëindigd worden :

- Door de verbindingssambtenaar, indien deze gebruik wenst te maken van de mobiliteitsregeling of wenst terug te keren naar zijn oorspronkelijk korps of zijn oorspronkelijke eenheid;
- Door de gouverneur, wanneer de verbindingssambtenaar ongunstig geëvalueerd wordt door de evaluatiecommissie die vervroegd werd bijeengeroepen door de gouverneur.

f) Regeling rechtstoestand

Het personeelslid dat structureel wordt gedetacheerd, blijft deel uitmaken van zijn korps of eenheid van oorsprong.

De kosten verbonden aan de betrekking van verbindingssambtenaar zullen gedragen worden door de provincie overeenkomstig artikel 69, 3°, van de provinciewet, gewijzigd bij artikel 225 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

Specifieke bepalingen voor de personeelsleden van de lokale politie:

- In voorkomend geval kan de gemeenteraad of de politieraad van de politiezone waartoe de verbindingssambtenaar behoort, beslissen om hem in bovental te plaatsen;

- Na detachering mag het aantal betrekkingen ingenomen in het lokale politiekorps niet lager liggen dan het minimaal effectief van het operationeel personeel van de lokale politie bepaald door de Koning in uitvoering van artikel 38 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

g) Inschrijving

De kandidaturen dienen aangetekend verstuurd te worden naar de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen, Burg 3, 8000 Brugge, binnen een termijn van twintig werkdagen die aanvangt op de dag van de bekendmaking van de vacature in het *Belgisch Staatsblad* (de kandidaat dient een kopie van de aanvraag te verstrekken aan zijn/haar hiërarchische chef).

Aan iedere kandidaat zal een ontvangstbewijs worden toegestuurd.

Met de kandidatuur dienen meegezonden te worden:

- Een inventaris van de stukken;
- Een curriculum vitae met vermelding van de titels en verdiensten;
- Een bondige uiteenzetting van de bekwaamheden waarover hij/zij meent te beschikken;
- De motivering van zijn/haar interesse voor de uitoefening van de functie van verbindingssambtenaar;
- Een document van de korpschef/het diensthoofd waaruit blijkt dat hij/zij voldoet aan de voorwaarden zoals supra beschreven in punt c) van deze oproep;
- Het akkoord of het gemotiveerd bezwaar van de korpschef/het diensthoofd van de kandidaat.

Adres voor verzending van de kandidaturen:

Carl Decaluwé

Gouverneur van West-Vlaanderen

Burg 3

8000 Brugge

Bijkomende inlichtingen:

Koen Surdiacourt, kabinetschef gouverneur West-Vlaanderen

e-mail: koen.surdiacourt@vlaanderen.be

tel : 0493 24 70 01

Deze oproep wordt eveneens gepubliceerd via een oproep tot kandidaatstelling, gepubliceerd door de Directie van het personeel/dienst loopbaanbeheer (Algemene directie van het middelenbeheer en de informatie- Federale politie) en kan ook geconsulteerd worden op **PolInfo**.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/003421]

Ordonnance établissant les règlements particuliers des Justices de Paix & du Tribunal de Police de l'Arrondissement du Hainaut

Présidence des Juges de Paix & des Juges au Tribunal de Police du Hainaut

L'an deux mille vingt-cinq, le mercredi vingt-trois avril,

Vu la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire ;

Vu l'ordonnance prononcée le 31 octobre 2014 sous le numéro 47/2014 établissant le règlement particulier des Justices de Paix du Hainaut et celui du Tribunal de Police du Hainaut ;

Vu l'article 66, §1^{er} du Code judiciaire ;

Vu l'article 30 de l'Arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de l'entreprise et des tribunaux de police ;

Vu l'avis du Procureur du Roi de Mons émis le 15 janvier 2025, concernant la Division de Mons du Tribunal de Police du Hainaut ;

Vu l'avis du Procureur du Roi de Charleroi émis le 11 mars 2025, concernant la Division de Charleroi du même Tribunal ;

Vu l'avis de Madame l'Auditeur du Travail du Hainaut donné le 3 janvier 2025 concernant la Division de Mons et le 11 mars 2025 concernant la Division de Charleroi du Tribunal de Police du Hainaut ;

Vu l'avis du Bâtonnier de l'Ordre des avocats du Barreau de Charleroi, recueilli le 15 janvier 2025, concernant la Division de Mons du Tribunal de Police du Hainaut, le 1^{er} février 2025, concernant la Justice de Paix du Canton de Mons II et le 12 mars 2025, concernant la Division de Charleroi du Tribunal de Police du Hainaut ;

Vu l'avis du Bâtonnier de l'Ordre des avocats du Barreau de Mons, émis le 15 janvier 2025 concernant la Division de Mons du Tribunal de Police du Hainaut et la Justice de Paix du Canton de Mons II et le 7 février 2025 concernant la Division de Charleroi du Tribunal de Police du Hainaut ;

Vu l'avis du Bâtonnier de l'Ordre des avocats du Barreau de Tournai, recueilli le 13 janvier 2025 concernant la Division de Mons du Tribunal de Police du Hainaut et la Justice de Paix du Canton de Mons II et le 27 février 2025 concernant la Division de Charleroi du Tribunal de Police du Hainaut ;

Vu les avis des Juges de Paix titulaires, recueillis durant le mois d'octobre 2024 ;

Section I.- REGLEMENT PARTICULIER DES JUSTICES DE PAIX DU HAINAUT

Philippe CULEM, Président des Juges de Paix et des Juges au Tribunal de Police du Hainaut, assisté de Michaël BLAMPAIN, Greffier en Chef des Justices de Paix et du Tribunal de Police du Hainaut, a prononcé l'ordonnance suivante ;

Il convient d'adapter le règlement particulier des Justices de Paix du Hainaut et de déterminer les nombres, jours et durées des audiences ordinaires de ces dernières, en exécution de l'article 66 §1^{er} du Code judiciaire ;

PAR CES MOTIFS

ARRETE comme suit le règlement particulier des audiences des Justices de Paix du Hainaut :

Article 1^{er}. Le nombre et les jours des audiences publiques ordinaires des justices de paix durant l'année judiciaire sont déterminés comme il est indiqué dans le tableau ci-dessous.

Dans les cantons sur le territoire desquels est implanté un établissement psychiatrique d'envergure, le tableau renseigne l'audience récurrente consacrée à la protection imposée aux personnes atteintes d'un trouble psychiatrique.

Art. 2. La durée des audiences ordinaires des justices de paix est de trois heures au moins.

Art. 3. Les juges de paix peuvent, lorsque les besoins du service l'exigent, décider de tenir des audiences supplémentaires ou extraordinaires dont ils fixent le jour et l'heure, par exemple aux fins de conciliations, mesures d'instruction, appositions de scellés, protection judiciaire des biens et de la personne.

Art. 4. Chaque année durant le mois de mai, le Président fixe par ordonnance la période durant laquelle les audiences d'introduction des Justices de Paix sont suspendues durant l'année judiciaire suivante.

Il communique cette ordonnance au plus tard le dernier jour ouvrable du mois de mai au Président du Tribunal de Première Instance, au Syndic-Président des Huissiers de Justice de l'arrondissement ainsi qu'aux Bâtonniers des Ordres des Avocats des Barreaux du Hainaut.

Art. 5. Le présent règlement entre en vigueur le 1^{er} septembre 2025.

Justice de Paix du Canton d'Ath			
Siège : 7800 ATH - Place des Capucins 1 – 3ème étage			
Introductions	Mercredi	1 ^{er} et 3ème du mois	09h00
Plaidoiries	Mercredi	2ème et 4ème du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Binche			
Siège : 7130 BINCHE - Avenue Charles Delière 54			
Introductions	Jeudi	1 ^{er} et 3ème du mois	14h00
Plaidoiries	Jeudi	2ème et 4ème du mois	14h00
Justice de Paix du Canton de Boussu-Colfontaine I			
Siège : 7301 BOUSSU - Rue Grande Campagne 34			
Introductions	Mardi	1 ^{er} et 3ème du mois	14h00
Plaidoiries	Mardi	2ème et 4ème du mois	14h00
Justice de Paix du Canton de Boussu-Colfontaine II			
Siège : 7301 BOUSSU - Rue Grande Campagne 34			
Introductions	Jeudi	1 ^{er} et 3ème du mois	14h00
Plaidoiries	Jeudi	2ème et 4ème du mois	14h00
Justice de Paix du Canton de Charleroi I			
Siège : 6000 CHARLEROI - Avenue Général Michel 2 boîte 3			
Introductions	Mardi	Tous les mardis du mois	09h00 (salle 201)
Plaidoiries	Jeudi	2ème et 4ème du mois	09h00 (salle 201)
Justice de Paix du Canton de Charleroi II			
Siège : 6000 CHARLEROI - Avenue Général Michel 2 boîte 3			
Introductions	Lundi	1 ^{er} et 3ème du mois	09h00 (salle 201)
Plaidoiries	Lundi	2ème et 4ème du mois	09h00 (salle 201)
Justice de Paix du Canton de Charleroi III			
Siège : 6030 MARCHIENNE-AU-PONT - Rue de Beaumont 28			
Introductions	Mercredi	1 ^{er} et 3ème du mois	09h00
Plaidoiries	Mercredi	2ème et 4ème du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Charleroi IV			
Siège : 6030 MARCHIENNE-AU-PONT - Rue de Beaumont 28			
Introductions	Vendredi	2ème et 4ème du mois	09h00
Plaidoiries	Mardi	1 ^{er} et 3ème du mois	09h00
Protection personnes atteintes de troubles psychiatriques	Jeudi	Tous les jeudis du mois	09h30
Justice de Paix du Canton de Châtelet			
Siège : 6200 CHATELET - Place de l'Hôtel de Ville 9			
Introductions	Jeudi	1 ^{er} et 3ème du mois	09h00

Plaidoiries	Jeudi	2ème et 4ème du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Chimay			
Siège : 6460 CHIMAY - Grand'Place 13			
Introductions	Mercredi	1 ^{er} et 3ème du mois	14h00
Plaidoiries	Mercredi	2ème et 4ème du mois	14h00
Justice de Paix du Canton de La Louvière			
Siège : 7100 LA LOUVIERE - Rue des Carrelages 16			
Introductions	Mercredi	1er, 2ème, 3ème, 4ème du mois	14h00
Plaidoiries	Mercredi	2ème et 4ème du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Leuze-en-Hainaut			
Siège : 7900 LEUZE-EN-HAINAUT - Rue d'Ath 33			
Introductions et Plaidoiries	Lundi	1er, 2ème, 3ème, 4ème du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Mons I			
Siège : 7000 MONS - Rue de Nimy 16			
Introductions	Jeudi	Tous les jeudis du mois	09h00
Plaidoiries	Lundi	Tous les lundis du mois	09h00
Protection personnes atteintes de troubles psychiatriques	Vendredi	Tous les vendredis du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Mons II			
Siège : 7000 MONS - Rue de Nimy 16			
Introductions	Mardi	1er, 2ème, 3ème, 4ème du mois	09h00
Plaidoiries	Vendredi	1er, 2ème, 3ème, 4ème du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Mouscron			
Siège : 7700 MOUSCRON - Place Lamartine 1			
Introductions et Plaidoiries	Jeudi	Tous les jeudis du mois	09h30
Justice de Paix du Canton de Seneffe			
Siège : 7180 SENEFFE - Rue Rouge Croix 3			
Introductions	Mardi	1 ^{er} et 3ème du mois	09h00
Plaidoiries	Mardi	2ème et 4ème du mois	09h00
Protection personnes atteintes de troubles psychiatriques	Vendredi	Tous les vendredis du mois	09h30
Justice de Paix du Canton de Soignies			
Siège : 7060 SOIGNIES - Rue de la Station 82			
Introductions	Jeudi	1 ^{er} et 3ème du mois	09h00
Plaidoiries	Jeudi	2ème et 4ème du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Thuin			
Siège : 6530 THUIN - Grand'Rue 46			
Introductions	Lundi	1 ^{er} et 3ème du mois	14h00
Plaidoiries	Lundi	2ème et 4ème du mois	14h00
Justice de Paix du Canton de Tournai I			
Siège : 7500 TOURNAI - Boulevard Léopold 72			
Introductions et Plaidoiries	Mercredi	Tous les mercredis du mois	09h00
Justice de Paix du Canton de Tournai II			
Siège : 7500 TOURNAI - Boulevard Léopold 72			
Introductions et Plaidoiries	Mardi	Tous les mardis du mois	09h00

Protection personnes atteintes de troubles psychiatriques	Lundi	Tous les lundis du mois	09h00
---	-------	-------------------------	-------

Section II. — REGLEMENT PARTICULIER DU TRIBUNAL DE POLICE DU HAINAUT

Benoit JONARD, Vice-Président des Juges de Paix et des Juges au Tribunal de Police du Hainaut, assisté de Michaël BLAMPAIN, Greffier en Chef des Justices de Paix et du Tribunal de Police du Hainaut, a prononcé l'ordonnance suivante ;

Il convient d'adapter le règlement particulier du Tribunal de Police du Hainaut et de déterminer le siège de chacune des Divisions ainsi que les nombres, jours et durées des audiences ordinaires au sein de celles-ci, en exécution de l'article 66 §1^{er} du Code judiciaire ;

PAR CES MOTIFS

ARRETE ce qui suit :

Siège et Divisions

Article 1^{er}. Le Tribunal de Police du Hainaut a son siège à 7000 MONS, Rue de Nimy 28 (Palais de Justice-Extension) et à 6000 CHARLEROI, Avenue Général Michel 2 boîte 4 (Palais de Justice).

Le Tribunal est réparti en trois divisions. La première siège à Charleroi ; la deuxième siège à Mons ; la troisième siège à Tournai.

Division de Charleroi

Art. 2. La première Division a son siège à 6000 CHARLEROI, Avenue Général Michel 2 boîte 4.

Son greffe, situé à cette adresse, est ouvert du lundi au vendredi, de 8h30 à 12h30 et de 13h30 à 16h00.

La Division de Charleroi exerce sa juridiction sur le territoire des neuf cantons suivants : premier, deuxième, troisième et quatrième cantons de Charleroi, canton de Binche, canton de Châtelet, canton de Chimay, canton de Seneffe et canton de Thuin.

Le nombre et les jours des audiences ordinaires de la Division durant l'année judiciaire sont déterminés dans le tableau ci-après.

Chambre	Jours / Heures
Première Chambre Affaires pénales	Tous les jours de la semaine à 08h30 (salle 207)
Première Chambre bis Affaires pénales	Les jeudis à 08h30 (salle 202)
Deuxième Chambre Affaires civiles	<p>Introductions Les 2^{ème} et 4^{ème} mardis à 08h30 (salle 202)</p> <p>Plaidoiries Les 1^{er} et 3^{ème} mardis à 09h00 (salle 202) Les lundis et vendredis à 09h00 (salle 202) Les mardis, mercredis et jeudis à 14h00 (salle 202)</p>

Division de Mons

Art. 3. La deuxième Division a son siège à 7000 MONS, Palais de Justice – Extension, rue de Nimy 28.

Son greffe, situé à cette adresse, est ouvert du lundi au vendredi, de 8h30 à 12h30 et de 13h30 à 16h00.

La Division de Mons exerce sa juridiction sur le territoire des six cantons suivants : premier et second cantons de Mons, premier et second cantons de Boussu-Colfontaine, canton de La Louvière et canton de Soignies.

Le nombre et les jours des audiences ordinaires de la Division durant l'année judiciaire sont déterminés dans le tableau ci-après.

Chambre	Jours / Heures
Première Chambre Affaires pénales	<p>Les lundis, mardis et vendredis à 08h30 Les 2^{ème}, 4^{ème} et 5^{ème} mercredis à 08h30</p>
Deuxième Chambre Affaires civiles	<p>Introductions Les 1^{er} et 3^{ème} mardis à 13h30</p> <p>Plaidoiries Les 1^{er}, 2^{ème}, 3^{ème} et 4^{ème} mardis à 13h30 Les 1^{er} et 3^{ème} mercredis à 08h30 Tous les jeudis à 13h30</p>

Division de Tournai

Art. 4. La troisième Division a son siège à 7500 Tournai, rue Childéric 22.

Son greffe, situé à cette adresse, est ouvert du lundi au vendredi, de 8h30 à 12h30 et de 13h30 à 16h00.

La Division de Tournai exerce sa juridiction sur le territoire des cinq cantons suivants : premier et second cantons de Tournai, canton d'Ath, canton de Leuze-en-Hainaut et canton de Mouscron.

Le nombre et les jours des audiences ordinaires de la Division durant l'année judiciaire sont déterminés dans le tableau ci-après.

Chambre	Jours / Heures
Première Chambre Affaires pénales	Les 1er, 2ème, 3ème et 4ème mardis à 09h00 Les 1er, 2ème, 3ème et 4ème jeudis à 09h00
Deuxième Chambre Affaires civiles	Introductions et plaidoiries Les 1 ^{er} et 3ème mardis à 14h00 Les 1 ^{er} et 3ème jeudis à 14h00

Dispositions générales

Art. 5. La durée des audiences ordinaires du Tribunal est de trois heures au moins. L'audience peut toutefois être levée dès que le rôle est épuisé.

Art. 6. En matière civile et lorsque les besoins du service l'exigent, le Président ou le Vice-Président qui a la qualité de Juge de Police peut décider que seront tenues des audiences extraordinaires dont il fixe les jours et heures.

Art. 7. En matière pénale et lorsque les besoins du service l'exigent, le Président ou le Vice-Président qui a la qualité de Juge de Police peut décider, après avoir pris l'avis du Procureur du Roi, que seront tenues des audiences extraordinaires ou de relevée dont il fixe les jours et heures.

Art. 8. Le Président ou le Vice-Président qui a la qualité de Juge de Police fixe par ordonnance les jours et heures des audiences de vacations dans chaque division et établit l'ordre de service des magistrats applicable durant la période des vacances judiciaires.

Il communique cette ordonnance avant le 20 juin aux Procureurs du Roi et à l'Auditeur du Travail du Hainaut, au Syndic-Président des Huissiers de Justice de l'arrondissement et aux Bâtonniers des Ordres des Avocats des Barreaux du Hainaut.

L'ordonnance est en outre affichée au Greffe de chacune des divisions.

Art. 9. Après avoir pris l'avis des Procureurs du Roi et de l'Auditeur du Travail de l'arrondissement, le Président fixe par ordonnance, chaque année durant le mois de mai, la période durant laquelle, au sein de chaque Division, les audiences civiles d'introduction et l'introduction d'affaires nouvelles devant les sections pénales du Tribunal sont suspendues durant l'année judiciaire suivante.

Il communique cette ordonnance au plus tard le dernier jour ouvrable du mois de mai au Président du Tribunal de Première Instance, aux Procureurs du Roi, à l'Auditeur du Travail, au Syndic-Président des Huissiers de Justice de l'arrondissement ainsi qu'aux Bâtonniers des Ordres des Avocats des Barreaux du Hainaut.

Entrée en vigueur

Art. 10. Le présent règlement entre en vigueur le **1^{er} septembre 2025**, à l'exception du tableau repris sous l'article 2 et relatif à la Division de Charleroi, qui produit ses effets dès le **1^{er} janvier 2026**.

Disposition transitoire

Art. 11. Du 1^{er} septembre 2025 au 31 décembre 2025, les audiences civiles d'introductions en la Division de Charleroi du Tribunal de Police du Hainaut, sont tenues par la troisième chambre civile les 2ème et 4ème mardis à 08h30 (salle 202) et non plus les 1^{er} et 3ème mardis.

Ainsi prononcé à Mons, au Tribunal de Police du Hainaut, les jour, mois et an que dessus.

Pour Benoit JONARD :

Vice-Président, absent à la signature pour cause d'empêchement,

Greffier en Chef,
Michaël BLAMPAIN

Président,
Philippe CULEM

Président,
Philippe CULEM

SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE

[2025/201599]

Pouvoir judiciaire. — Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Par ordonnance du 12 mai 2025, Monsieur WILMOTTE Philippe, anciennement juge social au titre de travailleur employé au Tribunal du travail francophone de Bruxelles, a été désigné par le Président de ce tribunal pour exercer les fonctions de magistrat suppléant après l'âge de 73 ans. Ce mandat étant exercé durant un an, du 24 août 2025 au 23 août 2026 inclus.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG

[2025/201599]

Rechterlijke Macht. — Franstalige arbeidsrechtbank van Brussel

Bij beschikking van 12 mei 2025 werd de heer WILMOTTE Philippe, voorheen rechter in sociale zaken als werknemer-bediende bij de Franstalige arbeidsrechtbank van Brussel door de Voorzitter van deze rechtbank aangewezen om het ambt van plaatsvervangend magistraat uit te oefenen na de leeftijd van 73 jaar. Dit mandaat wordt uitgeoefend gedurende een jaar, van 24 augustus 2025 tot en met 23 augustus 2026.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2025/003786]

Ordre judiciaire
Places vacantes

Toute candidature à une nomination (voir énumération à l'article 58bis, 1°, du Code judiciaire) ou à une désignation de chef de corps (voir énumération à l'article 58bis, 2°, du Code judiciaire) dans la magistrature doit, à peine de déchéance, être accompagnée :

a) de toutes les pièces justificatives concernant les études et l'expérience professionnelle ;

b) d'un curriculum vitae rédigé conformément au formulaire type établi par le Ministre de la Justice sur la proposition du Conseil supérieur de la Justice (voir *Moniteur belge* 19 mars 2020 et voir également https://justitie.belgium.be/fr/un_job_a_la_justice/offres_d_emploi/formulaires).

En outre, les candidats sont invités à transmettre une copie de leur requête au chef de corps de la juridiction ou du ministère public près la juridiction où la nomination doit intervenir, sauf pour une nomination en qualité de conseiller ou conseiller suppléant à la cour d'appel ou en qualité de conseiller à la cour du travail pour laquelle une copie de la requête doit être transmise au président de l'assemblée générale de la juridiction où la nomination doit intervenir.

- président du tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles: 1

En application de l'article 43bis §4 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, cette place doit être pourvue par la nomination d'un candidat qui justifie par son diplôme avoir subi les examens de docteur, licencié ou maître en droit en langue française, justifiant de la connaissance suffisante de la langue néerlandaise.

Pour cette fonction de chef de corps, le profil général a été publié au *Moniteur belge* du 6 novembre 2015.

- président du tribunal du tribunal du travail du Brabant wallon: 1
(à partir du 18 octobre 2025)

Pour cette fonction de chef de corps, le profil général a été publié au *Moniteur belge* du 6 novembre 2015.

Toute candidature à une nomination dans l'ordre judiciaire ou à une désignation de chef de corps doit être adressée, à peine de déchéance, au service RH Magistrature – notaires – huissiers de justice, **par la voie électronique** (e-mail : vacatures.roj1@just.fgov.be), dans un délai de **vingt jours** à partir de la publication de la vacance au *Moniteur belge* (art. 287sexies du Code judiciaire).

Les candidats sont invités à mentionner clairement la place vacante pour laquelle ils postulent en indiquant comme objet du mail la date de publication, le grade et la juridiction de la place vacante pour laquelle ils postulent (par exemple « MB 13/06/2016 Conseiller Cour de Cassation »). Les candidats sont invités à joindre à leur mail toutes les pièces probantes qui doivent accompagner leur candidature.

S'ils postulent pour plusieurs places vacantes différentes, ils doivent envoyer un mail séparé pour chaque candidature. Les candidats recevront un accusé de réception électronique par retour d'e-mail.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2025/003786]

Rechterlijke Orde
Vacante betrekkingen

Elke kandidatuur voor een benoeming (zie opsomming in artikel 58bis, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek) of voor een aanwijzing tot korpschef (zie opsomming in artikel 58bis, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek) in de magistratuur dient op straffe van verval, vergezeld te zijn van :

a) alle stavingstukken met betrekking tot de studies en beroepservaring;

b) een curriculum vitae overeenkomstig een door de Minister van Justitie, op voorstel van de Hoge Raad voor de Justitie, bepaald standaardformulier (zie *Belgisch Staatsblad* van 19 maart 2020 en zie ook

https://justitie.belgium.be/nl/een_job_bij_justitie/vacatures/formulieren).

Bovendien worden de kandidaten uitgenodigd om een afschrift van hun rekwes over te maken aan de korpschef van het rechtscollege of van het openbaar ministerie bij dat rechtscollege waar de benoeming moet geschieden, behalve voor de benoeming tot raadsheer of plaatsvervangend raadsheer in het hof van beroep of raadsheer in het arbeidshof waarvoor een afschrift van het rekwes moet worden overgemaakt aan de voorzitter van de algemene vergadering van het rechtscollege waar de benoeming moet gebeuren.

- voorzitter van de Franstalige ondernemingsrechtbank Brussel: 1

In toepassing van artikel 43bis §4, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken dient deze plaats te worden voorzien door een benoeming van een kandidaat die door zijn diploma bewijst de examens van doctor, licentiaat of master in de rechten in het Frans te hebben afgelegd, die bovendien het bewijs levert van de voldoende kennis van de Nederlandse taal.

Het standaardprofiel voor deze functie van korpschef werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 6 november 2015.

- voorzitter van de arbeidsrechtbank Waals-Brabant: 1
(vanaf 18 oktober 2025)

Het standaardprofiel voor deze functie van korpschef werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 6 november 2015.

Elke kandidaatstelling voor een benoeming in de rechterlijke orde of voor een aanwijzing als korpschef moet, op straffe van verval, worden gericht aan de dienst HR Magistratuur – notarissen – gerechtsdeurwaarders, **langs elektronische weg** (e-mail: vacatures.roj1@just.fgov.be), binnen een termijn van **twintig dagen** vanaf de bekendmaking van de vacature in het *Belgisch Staatsblad* (art. 287sexies van het Gerechtelijk Wetboek).

De kandidaten worden uitgenodigd om duidelijk te vermelden voor welke vacante plaats zij postuleren, door in de onderwerpregel de datum van publicatie, de graad en de jurisdictie waarvoor zij postuleren te vermelden (voorbeeld "BS 13/06/2016 raadsheer Hof van Cassatie"). De kandidaten worden gevraagd om elk stavingsstuk aan deze mail toe te voegen als een onderscheiden bijlage.

Indien zij voor meerdere verschillende vacante plaatsen postuleren, dienen zij voor elke kandidatuurstelling een afzonderlijke e-mail te sturen. De kandidaten krijgen per kerende een elektronische ontvangstmelding.

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE

[C – 2025/003817]

Institut national d'assurance maladie-invalidité
Règles interprétatives de la nomenclature des prestations de santé

Sur proposition du Conseil technique médical du 18 juin 2024 et en application de l'article 22, 4^{bis}, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Comité de l'assurance soins de santé a pris le 28 octobre 2024 la décision suivante :

Règles interprétatives relatives aux prestations de l'article 11 (Prestations spéciales générales) de la nomenclature des prestations de santé :

Les règles interprétatives 14 et 19 sont abrogées.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID

[C – 2025/003817]

Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering
Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

Op voorstel van de Technische geneeskundige raad van 18 juni 2024 en in uitvoering van artikel 22, 4^{bis}, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, heeft het Comité van de Verzekering voor geneeskundige verzorging op 28 oktober 2024 de hierna gaande beslissing genomen:

Interpretatieregels betreffende de verstrekkingen van artikel 11 (Algemene speciale verstrekkingen) van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen:

De interpretatieregels 14 en 19 worden opgeheven.

La présente décision entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Le Fonctionnaire dirigeant

M. DAUBIE

La Présidente,

A. KIRSCH

Deze beslissing treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

De Leidend ambtenaar,

M. DAUBIE

De Voorzitter,

A. KIRSCH

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux

Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil

[2025/081066]

Succession en déshérence de
De Cock, Augustinus Franciscus Josephus

Monsieur De Cock, Augustinus Franciscus Josephus, né à Westerlo, le 19 avril 1940 domicilié à 2260 Westerlo, Vlasland 4, est décédé à Westerlo, le 24 juin 2023 sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration Générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le Tribunal de Première Instance de Turnhout, a, par ordonnance du 6 février 2025, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code Civil.

Bruxelles, le 27 février 2025.

Le Receveur – Conseiller a.i.
du Bureau des Successions en Déshérence,
Pierre Kwaka-Nduku

(081066)

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten

Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek

[2025/081066]

Erfloze nalatenschap van
De Cock, Augustinus Franciscus Josephus

De heer De Cock, Augustinus Franciscus Josephus geboren te Westerlo op 19 april 1940, wonende te 2260 Westerlo, Vlasland 4, is overleden te Westerlo op 24 juni 2023 zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie Patrimoniumdocumentatie – Patrimoniumdiensten om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van Eerste Aanleg van Turnhout bij bevelschrift van 6 februari 2025, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 27 februari 2025.

De Ontvanger – Adviseur a.i.
van het Kantoor Erfloze Nalatenschappen,
Pierre Kwaka-Nduku

(081066)

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration générale de la documentation patrimoniale, Administration des services patrimoniaux

Publication prescrite par l'article 4.33 du Code civil

[2025/081052]

Succession en déshérence
de Goovaerts, Maria Karel Albertina

Mme Goovaerts, Maria Karel Albertina, née à Anvers, le 24 août 1930, domiciliée à 2060 Anvers, Walenstraat 9, est décédée à Anvers, le 9 janvier 2023 sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration Générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le Tribunal de Première Instance d'Anvers, a, par ordonnance du 7 janvier 2025, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code Civil.

Bruxelles, le 5 février 2025.

Le Receveur – Conseiller a.i.,
du Bureau des Successions en Déshérence,
Pierre KWAKA-NDUKU

(081052)

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten

Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek

[2025/081052]

Erfloze nalatenschap
van Goovaerts, Maria Karel Albertina

Mevr. Goovaerts, Maria Karel Albertina, geboren te Antwerpen op 24 augustus 1930, wonende te 2060 Antwerpen, Walenstraat 9, is overleden te Antwerpen op 9 januari 2023, zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie Patrimoniumdocumentatie – Patrimoniumdiensten om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van Antwerpen bij bevelschrift van 7 januari 2025, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 5 februari 2025.

De Ontvanger – Adviseur a.i.,
van het Kantoor Erfloze Nalatenschappen,
Pierre KWAKA-NDUKU

(081052)

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration générale de la documentation
patrimoniale, Administration des services patrimoniaux

Publication prescrite par l'article 4.33
du Code civil

[2025/081053]

Succession en déshérence
de Govers, Willy Joanna Hendrik

M. Govers, Willy Joanna Hendrik, né à Anvers, le 2 février 1948, domicilié à 2140 Anvers, Kwekerijstraat 28, est décédé à Borgerhout, le 27 janvier 2023 sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration Générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le Tribunal de Première Instance de Anvers, a, par ordonnance du 7 janvier 2025, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code Civil.

Bruxelles, le 5 février 2025.

Le Receveur – Conseiller a.i.,
du Bureau des Successions en Déshérence,
Pierre KWAKA-NDUKU

(081053)

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Algemene Administratie van de Patrimonium-
documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten

Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33
van het Burgerlijk Wetboek

[2025/081053]

Erfloze nalatenschap
van Govers, Willy Joanna Hendrik

De heer Govers, Willy Joanna Hendrik, geboren te Antwerpen, op 2 februari 1948, wonende te 2140 Antwerpen, Kwekerijstraat 28, is overleden te Borgerhout op 27 januari 2023 zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie Patrimoniumdocumentatie – Patrimoniumdiensten om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen bij bevelschrift van 7 januari 2025, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 5 februari 2025.

De Ontvanger – Adviseur a.i.,
van het Kantoor Erfloze Nalatenschappen,
Pierre KWAKA-NDUKU

(081053)

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration générale de la documentation
patrimoniale, Administration des services patrimoniaux

Publication prescrite par l'article 4.33
du Code civil

[2025/081054]

Succession en déshérence de
Khan, Waqar

M. Khan, Waqar, né à Delhi (Inde) le 8 août 1945, domicilié à 2640 Mortsel, Sint-Annalei 102, est décédé à Anvers, le 14 novembre 2020 sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration Générale de la Documentation patrimoniale – Services patrimoniaux tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le Tribunal de Première Instance d'Anvers, a, par ordonnance du 24 janvier 2025, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 4.33 du Code Civil.

Bruxelles, le 5 février 2025.

Le Receveur – Conseiller a.i.,
du Bureau des Successions en Déshérence,
Pierre KWAKA-NDUKU

(081054)

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Algemene Administratie van de Patrimonium-
documentatie, Administratie van de Patrimoniumdiensten

Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 4.33
van het Burgerlijk Wetboek

[2025/081054]

Erfloze nalatenschap van
Khan, Waqar

De heer Khan, Waqar, geboren te Delhi (Indië), op 8 augustus 1945, wonende te 2640 Mortsel, Sint-Annalei 102, is overleden te Antwerpen op 14 november 2020 zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie Patrimoniumdocumentatie – Patrimoniumdiensten om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen bij bevelschrift van 24 januari 2025, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 4.33 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 5 februari 2025.

De Ontvanger – Adviseur a.i.,
van het Kantoor Erfloze Nalatenschappen,
Pierre KWAKA-NDUKU

(081054)

PUBLICATIONS LEGALES ET AVIS DIVERS WETTELIJKE BEKENDMAKINGEN EN VERSCHILLENDE BERICHTEN

Ruimtelijke Ordening

Commune de Manage

La Commune de Manage procède au recrutement d'un chef de bureau administratif pour le service des ressources humaines.

Les missions et conditions détaillées sont disponibles sur le site www.manage-commune.be ou aux valves de l'Administration communale.

(1439)

Assemblées générales et avis aux actionnaires

Algemene vergaderingen en berichten aan aandeelhouders

CWaPE Tous acteurs de l'Energie

La CWaPE, Commission wallonne pour l'Energie (www.cwape.be), dont les bureaux sont situés à Namur, est l'organe de régulation pour les marchés de l'électricité et du gaz en Région wallonne.

En vue de renforcer son équipe, la CWaPE recrute un conseiller technique dans le cadre d'un contrat à durée indéterminée.

Conseiller technique (m/f/x)

Ingénieur ou équivalent

Quelles seront vos responsabilités ?

La CWaPE est le régulateur des marchés régionaux de l'électricité et du gaz. Elle souhaite renforcer son équipe pour faire face à l'évolution de ses missions et de sa charge de travail inhérente à la transition énergétique qui est en marche.

En particulier, le décret du 28 mars 2024, relatif au transport de dioxyde de carbone par canalisation a posé le cadre juridique pour permettre le développement de filières de transport, de distribution et de valorisation du CO₂ en Wallonie. La CWaPE a été désignée comme le régulateur du marché du transport de CO₂ par canalisations en Région wallonne.

En tant que conseiller technique, vous serez affecté à la Direction technique de la CWaPE, laquelle est en charge des aspects techniques et du fonctionnement des marchés de l'électricité et du gaz, ainsi que de ceux liés à l'activité de transport de CO₂. Vous collaborerez avec les autres conseillers pour la gestion de ces différentes matières, y compris pour les aspects juridiques, tarifaires et ceux relevant des obligations de service public.

Vous serez notamment amené à accomplir les tâches suivantes :

- La remise d'avis documentés et critiques en rapport avec les obligations techniques à charge des gestionnaires d'infrastructures de transport de CO₂ (codes techniques, prescriptions de contrôle qualité, plan de développement du réseau, approbation des contrats...), ainsi que le contrôle du respect de celles-ci par les acteurs;

- Le suivi des mécanismes de marché et le contrôle des aspects techniques liés à la gestion des réseaux de distribution et de transport local d'électricité et de gaz... Vous contribuez à la rédaction de lignes directrices, de règlements techniques et d'avis documentés sur ces matières.

- En tant que personne-ressource, vous participez à des groupes de travail et partagez votre expertise tant en interne qu'en externe de la CWaPE. Vous analysez des dossiers se rapportant à des cas concrets et prenez également part à la rédaction d'avis stratégiques et de rapports.

Votre profil

2.1. Formation(s) de base requise(s)

- Diplôme universitaire de niveau Master en sciences de l'ingénieur à finalité technique, ou équivalent avec une expérience de cinq années dans l'une des activités suivantes :

- o secteur de l'énergie;

- o gestion d'installations énergétiques ou industrielles;

- o gestion de canalisations (eau, gaz, etc...).

2.2. Compétences souhaitées

- Maîtrise du français.

- Compréhension à l'audition du néerlandais et connaissance passive de base de l'anglais. Le candidat sera amené à assister à des réunions avec des néerlandophones, dans lesquelles chacun parle sa langue. Il devra également réagir sur des documents rédigés en néerlandais et en anglais.

- Bonnes connaissances techniques en énergie, processus industriel ou génie chimique.

- La compréhension et la maîtrise des aspects techniques, juridiques, économiques et stratégiques des marchés de l'électricité et du gaz constituent un atout, de même qu'une expérience éventuelle auprès d'une autorité de régulation.

- Utilisation avancée des logiciels de base (suite Office).

2.3. Qualités spécifiques

- Capacités d'analyse et rédactionnelles.

- Capacité à faire preuve de créativité, d'initiative et d'autonomie dans l'analyse de situations complexes et d'en établir la synthèse.

- Capacités d'écoute, de parler en public et de partager vos connaissances.

- Rigueur.

- Esprit de collaboration.

La CWaPE vous offre :

Un contrat à durée indéterminée en régime temps plein, et l'opportunité de rejoindre une organisation comptant des collaborateurs dynamiques et impliqués. Votre future équipe met un point d'honneur à l'entraide et la collaboration et attache une importance particulière à ce que vous en fassiez autant.

Les bureaux de la CWaPE sont situés à Namur (Belgrade). La rémunération envisagée est directement liée aux barèmes en vigueur dans la fonction publique, assortie de divers avantages extra-légaux (chèques-repas, assurance de groupe, assurance hospitalisation, chèques-cadeaux).

Les prestations sont réalisées dans un cadre visant un équilibre entre la vie professionnelle et la vie privée : possibilité de télétravail, 24 jours de congé et un maximum de 12 jours de récupération en fonction du temps de travail presté, horaire partiellement flexible...

Intéressé(e) ?

Envoyez sans tarder votre candidature, *curriculum vitae* et lettre de motivation à l'agence de recrutement Randstad Search & Selection à l'attention de Monsieur Polet, via l'adresse jan.polet@rss.randstad.be, et ce, jusqu'au vendredi 13 juin 2025, inclus.

Étapes de la procédure :

- Réception et screening des candidatures : jusqu'au vendredi 13 juin 2025.

- Entretien au sein de la CWaPE : le vendredi 20 juin 2025, au matin.
- Assessment : entre le lundi 23 juin 2025 et le mardi 8 juillet 2025.
- Entretien devant le Comité de direction : le jeudi 17 juillet 2025, au matin.
- Entrée en fonction : dès que possible.

*
* *

Consultez l'Avis d'information sur le traitement par la CWaPE des données à caractère personnel des candidats.

(1440)

**Gimv, naamloze Vennootschap,
Karel Oomsstraat 37, 2018 Antwerpen**

Ondernemingsnummer : 0220.324.117
RPR Antwerpen, afdeling Antwerpen

De raad van bestuur van Gimv NV(de « Vennootschap ») nodigt de aandeelhouders uit om deel te nemen aan de gewone en buitengewone algemene vergadering (samen hierna de « algemene vergadering ») die zal plaatshebben op woensdag 25 juni 2025, om 10 u. 30 m., in Hotel Crowne Plaza, Gerard le Grellelaan 10, 2020 Antwerpen.

De agenda voor de buitengewone algemene vergadering (agendapunten 11 tot en met 16) geldt onder voorbehoud van het niet bereiken van het vereiste aanwezigheidsquorum van 50 % van het kapitaal op de buitengewone algemene vergadering van maandag 26 mei 2025. In dat geval zal de algemene vergadering rechtsgeldig over deze agendapunten kunnen beraadslagen en besluiten ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde aandelen.

De algemene vergadering wordt bijeengeroepen om te beraadslagen en te besluiten over de volgende agenda :

AGENDA VAN DE ALGEMENE VERGADERING

1. Mededeling van het verslag van de raad van bestuur over het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025
2. Mededeling van het verslag van de commissaris over het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025
3. Mededeling van de geconsolideerde jaarrekening en van de geconsolideerde verslagen van de raad van bestuur en de commissaris met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025
4. Mededeling en goedkeuring van het remuneratieverslag Voorstel tot besluit : goedkeuring van het remuneratieverslag zoals opgenomen in het jaarverslag van de raad van bestuur over het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025.
5. Mededeling en goedkeuring van het remuneratiebeleid
Voorstel tot besluit : goedkeuring van het remuneratiebeleid dat van toepassing is vanaf het boekjaar dat start op 1 april 2025.
6. Goedkeuring van de jaarrekening met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025 en bestemming van het resultaat
Voorstel tot besluit : goedkeuring van de jaarrekening met betrekking tot het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025, met inbegrip van de bestemming van het resultaat zoals voorgesteld door de raad van bestuur, met name :
 - (i) de vaststelling van het bruto dividend op 2,6 euro per aandeel; en
 - (ii) kennisname van de keuzemogelijkheid in principe voor de aandeelhouders om dit dividend te laten uitkeren in nieuwe gewone aandelen van de Vennootschap; en
 - (iii) mandaat aan de raad van bestuur om de definitieve beslissing te nemen omtrent (a) de keuzemogelijkheid om het dividend ook onder de vorm van nieuwe gewone aandelen uit te keren, (b) het tijdstip waarop het dividend betaalbaar zal worden gesteld, en (c) in voorkomend geval de start en het einde van de keuzeperiode alsook de andere voorwaarden en modaliteiten van het keuzedividend.
7. Kwijting aan de bestuurders
Voorstel tot besluit : kwijting aan elk van de bestuurders voor de uitoefening van hun mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025.
8. Kwijting aan de commissaris
Voorstel tot besluit : kwijting aan de commissaris voor de uitoefening van zijn mandaat tijdens het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025.
9. Ontslag en benoeming van bestuurders
 - 9.a Voorstel tot besluit : voorstel van de raad van bestuur tot herbenoeming van de heer Koen Dejonckheere, als bestuurder. Dit mandaat loopt voor een periode van vier jaar tot de sluiting van de gewone algemene vergadering in 2029.
 - 9.b Voorstel tot besluit : voorstel van de raad van bestuur tot herbenoeming van Valhaeg BV, vast vertegenwoordigd door de heer Frank Verhaegen, als onafhankelijk bestuurder. Dit mandaat loopt voor een periode van vier jaar tot de sluiting van de gewone algemene vergadering in 2029. De heer Frank Verhaegen, beantwoordt aan de criteria van onafhankelijkheid die worden vermeld in de Belgische Corporate Governance Code 2020, en heeft bovendien uitdrukkelijk verklaard dat hij geen significante zakelijke relatie onderhoudt of onderhouden heeft met de Vennootschap die zijn onafhankelijkheid in het gedrang zou kunnen brengen, welke stelling door de raad van bestuur wordt onderschreven.
 - 9.c Voorstel tot besluit : voorstel van de raad van bestuur tot herbenoeming van eMajor BV, vast vertegenwoordigd door mevrouw An Vermeersch, als onafhankelijk bestuurder. Dit mandaat loopt voor een periode van vier jaar tot de sluiting van de gewone algemene vergadering in 2029. Mevrouw An Vermeersch, beantwoordt aan de criteria van onafhankelijkheid die worden vermeld in de Belgische Corporate Governance Code 2020 en heeft bovendien uitdrukkelijk verklaard dat zij geen significante zakelijke relatie onderhoudt of onderhouden heeft met de Vennootschap die haar onafhankelijkheid in het gedrang zou kunnen brengen, welke stelling door de raad van bestuur wordt onderschreven.

Een kort *curriculum vitae* van de voorgestelde bestuurders is terug te vinden op <http://www.gimv.com/nl/investeerdere/algemene-vergaderingen>.

10. Herbenoeming commissaris

Voorstel tot besluit : herbenoeming van BDO Bedrijfsrevisoren BV, kantoorhoudend te Antwerpen-Berchem, Uitbreidingstraat 72, bus 1, tot commissaris van de Vennootschap voor een hernieuwbare periode van drie jaar eindigend na de algemene vergadering die zal uitgenodigd worden om de rekeningen voor het boekjaar 2027, goed te keuren en vaststelling van de jaarlijkse vergoeding van de commissaris voor de controle van de enkelvoudige en geconsolideerde jaarrekening van de Vennootschap op 120.445 euro (exclusief BTW, IBR-bijdrage, interne werkingskosten en out-of-pocket expenses), vergoeding die jaarlijks zal aangepast worden aan de evolutie van de Belgische consumptieprijsex-index. BDO Bedrijfsrevisoren BV duidt mevrouw Veerle Catry, bedrijfsrevisor, aan als vaste vertegenwoordiger.

AGENDA VAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING

11. Hernieuwing machtiging toegestaan kapitaal

11.a Verslag

Kennisname van het bijzonder verslag van de raad van bestuur overeenkomstig artikel 7 :199 WVV waarin de raad van bestuur machtigingen inzake het toegestane kapitaal voorstelt met opgave van de bijzondere omstandigheden waarin de raad van bestuur van die bevoegdheden gebruik zal kunnen maken en de daarbij nagestreefde doeleinden.

11.b Machtiging inzake toegestane kapitaal

Voorstel tot besluit : De nog bestaande machtigingen van de raad van bestuur aangaande het toegestane kapitaal, zoals opgenomen in het huidige artikel 9 van de statuten, worden ingetrokken met ingang van het in voege gaan van de nieuwe machtigingen hierna.

Daarop worden aan de raad van bestuur de ruimst mogelijke bevoegdheden verleend om onder de voorwaarden en binnen de grenzen van de bepalingen voorzien in het WVV het kapitaal van de Vennootschap één of meerdere malen te verhogen met :

(i) een bedrag dat maximum gelijk kan zijn aan het kapitaal voor kapitaalverhogingen met toepassing van het voorkeurrecht van de bestaande aandeelhouders;

(ii) een bedrag dat maximum gelijk kan zijn aan twintig procent (20 %) van het kapitaal voor kapitaalverhogingen met opheffing van het voorkeurrecht van de bestaande aandeelhouders.

Deze kapitaalverhogingen kunnen geschieden in geld of in natura, zoals deze bevoegdheden verder zijn beschreven in de nieuwe tekst van artikel 9 van de statuten en in het verslag van de raad van bestuur. De raad van bestuur zal van deze bevoegdheid gebruik kunnen maken gedurende 5 jaar te rekenen vanaf de bekendmaking van dit besluit.

Wijziging van artikel 9 van de statuten.

12. Hernieuwing machtiging inkoop eigen effecten

Voorstel tot besluit : De bestaande machtigingen van de raad van bestuur aangaande inkoop en vervreemding van eigen effecten, zoals verleend bij beslissing van de buitengewone algemene vergadering van 24 juni 2020, worden ingetrokken met ingang van het in voege gaan van de nieuwe machtigingen hierna.

De vergadering verleent vervolgens aan de raad van bestuur een nieuwe machtiging om, in het kader van de artikelen 7 :215 en volgende WVV, voor rekening van de Vennootschap, tot beloop van maximum twintig procent (20 %) van het kapitaal haar eigen effecten te verkrijgen of in pand te nemen aan een eenheidsprijs die niet lager mag zijn dan twintig procent (20 %) onder de gemiddelde slotkoers van de laatste twintig handelsdagen voorafgaand aan de transactie en die niet hoger mag zijn dan twintig procent (20 %) boven de gemiddelde slotkoers van de laatste twintig handelsdagen voorafgaand aan de transactie, en dit voor een termijn van vijf jaar te rekenen vanaf de bekendmaking in de Bijlagen bij het *Belgisch Staatsblad* van deze beslissing.

Wijziging van artikel 11 van de statuten.

13. Wijziging van het boekjaar

Voorstel tot besluit : De algemene vergadering besluit om het boekjaar voortaan te laten lopen van 1 januari tot 31 december en daartoe artikel 32 in de statuten te vervangen als volgt : « Het boekjaar van de Vennootschap gaat in op één januari en eindigt op éénendertig december van hetzelfde kalenderjaar. »

De algemene vergadering besluit verder dat het lopende boekjaar dat een aanvang nam op 1 april 2025, vervroegd zal afgesloten worden en zal eindigen op 31 december 2025. Ingevolge de wijziging van het boekjaar zal de jaarvergadering voortaan plaatsvinden op de vierde woensdag van de maand mei, om tien uur, dertig minuten, indien die dag een wettelijke feestdag is, wordt de jaarvergadering gehouden op de eerstvolgende werkdag op hetzelfde uur. Dit zal voor de eerste maal in 2026, gebeuren na afloop van het verkorte boekjaar 2025. Daartoe wordt artikel 22, eerste zin van de statuten vervangen als volgt : « De gewone algemene vergadering wordt gehouden op elke vierde woensdag van de maand mei om tien uur, dertig minuten. »

14. Aanpassing van artikel 12, tweede lid, van de statuten (« benoeming en ontslag van de bestuurders »)

Voorstel tot besluit : vervanging van de tweede paragraaf van artikel 12 van de statuten (« benoeming en ontslag van de bestuurders ») door de volgende tekst :

« Zolang WorxInvest NV samen met de met haar verbonden vennootschappen (voor de definitie van « verbonden vennootschap » wordt verwezen naar artikel 1 :20, 1° van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen) gezamenlijk vijftientwintig procent (25 %) of meer aanhouden van de aandelen :

(i) zal één derde (1/3) van het totaal aantal bestuurders worden benoemd uit de kandidaten voorgedragen door WorxInvest NV (waarbij niet-gehele getallen zullen worden afgerond naar het volgende geheel getal);

(ii) zullen leden van de raad van bestuur worden benoemd op voorstel van de raad van bestuur omwille van hun onafhankelijkheid overeenkomstig de criteria vermeld in de code voor deugdelijk bestuur en in artikel 7 :87 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen en dit in zulk aantal dat er steeds meer onafhankelijke bestuurders zijn dan bestuurders benoemd op voordracht van WorxInvest NV;

(iii) zullen de overige bestuurders, indien van toepassing, worden benoemd op voordracht van de raad van bestuur uit kandidaten die niet worden voorgedragen door WorxInvest NV. »

15. Aanpassing van artikel 19 van de statuten (« adviserende comités »)

Voorstel tot besluit : vervanging van artikel 19 van de statuten (« adviserende comités ») door de volgende tekst :

« De raad van bestuur zal in zijn midden twee adviserende comités samenstellen : een audit, risk & compliance comité en een remuneratie- en benoemingscomité.

De samenstelling, bevoegdheden, opdrachten en werking van het audit, risk & compliance comité en het remuneratie- en benoemingscomité dient in overeenstemming te zijn met de wettelijke bepalingen.

Elk adviserend comité zal in beginsel bestaan uit vijf (5) bestuurders. Zolang WorxInvest NV samen met de met haar verbonden vennootschappen (voor de definitie van « verbonden vennootschap » wordt verwezen naar artikel 1 :20, 1° van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen) gezamenlijk vijftientig procent (25 %) of meer aanhouden van de aandelen : (i) zullen minimum twee leden van elk adviserend comité bestuurders zijn die worden benoemd uit kandidaten voorgedragen door WorxInvest NV; (ii) zal elk adviserend comité bestaan uit een meerderheid van bestuurders benoemd op voorstel van de raad van bestuur omwille van hun onafhankelijkheid overeenkomstig de criteria vermeld in de code voor deugdelijk bestuur en in artikel 7:87 van het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen; en (iii) de voorzitter van het remuneratie-en benoemingscomité zal dezelfde persoon zijn als de voorzitter van de raad van bestuur.”

16. Machtigingen met het oog op de vervulling van formaliteiten

Voorstel tot besluit : de vergadering besluit om een machtiging toe te kennen :

(i) aan de voorzitter van de raad van bestuur, de gedelegeerd bestuurder en de secretaris-generaal, elk afzonderlijk bevoegd en met recht tot indeplaatsstelling, van de ruimste bevoegdheden die noodzakelijk of nuttig zijn voor de uitvoering van de genomen besluiten;

(ii) aan de notaris die de akte zal verlijden, van alle bevoegdheden met het oog op de bekendmaking en neerlegging van de akte.

DEELNAME AAN DE ALGEMENE VERGADERING

Lumi Connect – Gimv maakt gebruik van het Lumi Connect platform (<http://www.lumiconnect.com/>) om de toelatingsprocedure volledig digitaal af te handelen, een elektronische volmacht te geven of schriftelijk op voorhand uw stemmen uit te brengen.

Registratiedatum – Alleen de personen die op de registratiedatum aandeelhouder zijn, zijn gerechtigd om deel te nemen aan en te stemmen op de algemene vergadering, ongeacht het aantal aandelen waarvan zij houder zijn op de dag van de algemene vergadering. In overeenstemming met artikel 25 van de statuten is de registratiedatum woensdag 11 juni 2025 (dit is de veertiende dag voor de algemene vergadering) om 24 uur (CET).

Toelatingsvoorwaarden – Om aan de algemene vergadering te kunnen deelnemen, moet een aandeelhouder aan twee voorwaarden voldoen, namelijk (a) geregistreerd zijn als aandeelhouder op de registratiedatum; en (b) kennisgeven hebben aan de Vennootschap dat hij aan de algemene vergadering wenst deel te nemen.

Voorwaarde —	Houders van aandelen op naam —	Houders van gedematerialiseerde aandelen —
Geregistreerd op de registratiedatum (i.e. 11 juni 2025)	De aandelen dienen op de registratiedatum ingeschreven te zijn in het aandelenregister van de Vennootschap.	De aandelen dienen op registratiedatum ingeschreven te zijn op de rekeningen van een erkende rekeninghouder of vereffeningsinstelling.
Kennisgeving	<p>Uiterlijk op donderdag 19 juni 2025, dienen aandeelhouders op naam de Vennootschap schriftelijk op de hoogte te brengen van hun voornemen om deel te nemen aan de algemene vergadering. Dit kan via gewone brief (naar de maatschappelijke zetel van de Vennootschap) of via e-mail (naar infogav@gimv.com) gebeuren.</p> <p>Het geven van een elektronische volmacht kan eveneens via het Lumi Connect platform (http://www.lumiconnect.com/).</p>	<p>Houders van gedematerialiseerde aandelen : moeten (i) een attest aanvragen bij hun financiële tussenpersoon of erkende rekeninghouder, waaruit blijkt hoeveel gedematerialiseerde aandelen er op de registratiedatum op hun naam in hun rekeningen zijn ingeschreven en waarmee zij wensen deel te nemen aan de vergadering en (ii) dit attest ten laatste op donderdag 19 juni 2025, bezorgen aan de Vennootschap via e-mail (infogav@gimv.com).</p> <p>Registratie of het geven van een elektronische volmacht is eveneens mogelijk via het Lumi Connect platform (http://www.lumiconnect.com/).</p> <p>Alle formaliteiten kunnen via dit platform worden vervuld, een bankattest is niet meer nodig. Registratie via Lumi Connect is gratis.</p>

Deelname aan de algemene vergadering

(a) Deelname aan de fysieke vergadering (persoonlijk of via volmachtdrager)

Elke aandeelhouder heeft het recht om persoonlijk deel te nemen aan de gewone algemene vergadering.

Elke aandeelhouder beschikt tevens over de mogelijkheid om zich te laten vertegenwoordigen door een vrij te kiezen volmachtdrager, al dan niet aandeelhouder van de Vennootschap. Om op deze wijze geldig deel te nemen aan de stemming, dient de volmacht uiterlijk op donderdag 19 juni 2025, aan de Vennootschap te worden bezorgd. Deze volmacht kan via gewone brief (naar de maatschappelijke zetel van de Vennootschap) of via e-mail (naar infogav@gimv.com) verstuurd worden. Een model van volmacht wordt ter beschikking gesteld op de maatschappelijke zetel en op de website van Gimv (<https://www.gimv.com/nl/investeerders/algemene-vergaderingen>).

Aandeelhouders die gebruik maken van het Lumi Connect platform (<http://www.lumiconnect.com/>) kunnen eveneens via deze weg een elektronische volmacht (met steminstructies) geven. Dit dient uiterlijk op donderdag 19 juni 2025, gebeurd te zijn.

(b) Stemmen per brief

Elke aandeelhouder die dat wenst kan zijn stem ook per brief uitbrengen over de geagendeerde onderwerpen. Het stemformulier dient de volledige identiteit van de aandeelhouder te vermelden, het aantal aandelen waarmee hij aan de stemming wenst deel te nemen en de stemwijze van de aandeelhouder over elk van de geagendeerde onderwerpen. Hij mag zijn stemwijze verduidelijken en motiveren. Om op deze wijze geldig deel te nemen aan de stemming, dient hij ervoor te zorgen dat de Vennootschap het stemformulier uiterlijk op donderdag 19 juni 2025, ontvangt. Deze stembrief kan via gewone brief (naar de maatschappelijke zetel van de Vennootschap) of via e-mail (naar infogav@gimv.com) verstuurd worden. Een model van stemformulier wordt ter beschikking gesteld op de maatschappelijke zetel en op de website van Gimv (<https://www.gimv.com/nl/investeerders/algemene-vergaderingen>).

Aandeelhouders die gebruik maken van het Lumi Connect platform (<http://www.lumiconnect.com/>) kunnen eveneens via deze weg op voorhand elektronisch stemmen. Dit dient uiterlijk op donderdag 19 juni 2025, gebeurd te zijn.

Terbeschikkingstelling van informatie – De volgende informatie wordt uitsluitend ter beschikking gesteld op de website van de Vennootschap (www.gimv.com) :

- Oproeping (desgevallend met gewijzigde agenda)
- Formulier tot volmacht of stemming per brief
- Jaarverslag van de raad van bestuur over het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025 (agendapunt 1) met inbegrip van het remuneratieverslag (agendapunt 4)
- Verslag van de commissaris over het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025 (agendapunt 2)
- Jaarrekening en de geconsolideerde jaarrekening over het boekjaar afgesloten op 31 maart 2025 (agendapunten 3 en 6)
- Remuneratiebeleid (agendapunt 5)
- Toelichtende nota bij het voorstel van besluit – Goedkeuring vergoeding niet-uitvoerende bestuurders (agendapunt 5)
- CV's van de te (her)benoemen bestuurders (agendapunt 9)
- Bijzonder verslag van de raad van bestuur overeenkomstig artikel 7:199 WVV (toegestaan kapitaal) (agendapunt 11)
- Nieuwe tekst van de statuten (agendapunten 11 e.v.)

Aanvulling van de agenda en voorstellen tot besluit – Aandeelhouders die alleen of gezamenlijk 3% van het maatschappelijk kapitaal van de Vennootschap bezitten, hebben het recht om punten op de agenda van de algemene vergadering te plaatsen en voorstellen van besluit in te dienen. Om van dit recht gebruik te maken, dienen de aandeelhouders ervoor te zorgen dat de Vennootschap de bijkomende agendapunten of voorstellen tot besluit uiterlijk op dinsdag 3 juni 2025 ontvangt. Deze bijkomende agendapunten of voorstellen tot besluit kunnen via gewone brief (naar de maatschappelijke zetel van de Vennootschap) of via e-mail (naar infogav@gimv.com) verstuurd worden. Indien de Vennootschap verzoeken tot aanvulling van de agenda of voorstellen tot besluit zou ontvangen, zal ze deze zo spoedig mogelijk publiceren op haar website, ten laatste op dinsdag 10 juni 2025.

Meer gedetailleerde informatie over de rechten uit hoofde van artikel 7:130 Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen wordt de aandeelhouders ter beschikking gesteld op de website van de Vennootschap (www.gimv.com).

Schriftelijke vragen - Aandeelhouders die de toelatingsvoorwaarden hebben vervuld, kunnen hun vragen uitsluitend schriftelijk stellen aan de bestuurders van de Vennootschap met betrekking tot hun verslag en de agendapunten en aan de commissaris met betrekking tot zijn verslag. Deze schriftelijke vragen dienen uiterlijk op donderdag 19 juni 2025, te worden gesteld via gewone brief (naar de maatschappelijke zetel van de Vennootschap) of via e-mail (naar infogav@gimv.com). Een schriftelijk antwoord zal ter beschikking van de aandeelhouders worden gesteld op de website van de Vennootschap (www.gimv.com).

Aandeelhouders die gebruik maken van het Lumi Connect platform (<http://www.lumiconnect.com/>) kunnen eveneens via deze weg schriftelijke vragen indienen (uiterlijk op donderdag 19 juni 2025).

Meer gedetailleerde informatie over de rechten uit hoofde van artikel 7:139 Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen wordt de aandeelhouders ter beschikking gesteld op de website van de Vennootschap.

Voor meer informatie kunt u terecht bij :Edmond Bastijns *
Lid van het Executief Comité
Chief Legal Officer & Secretary General
T +32 (0)3 290 22 04
infogav@gimv.com
* bv

GimV NV
Karel Oomsstraat 37
B-2018 Antwerpen
BTW-nummer: BE0220.324.117
www.gimv.com

De raad van bestuur.

(1441)

Places vacantes

Openstaande betrekkingen

Université de Mons

L'Université de Mons annonce la vacance d'une charge de cours à temps plein dans le domaine des Sciences de l'Éducation et Enseignement, en particulier celui de la sociologie de l'éducation et des pratiques de classe, au sein de son Ecole de Formation des Enseignants, idéalement à pourvoir à partir du 15 octobre 2025.

Cette charge comprend des activités d'enseignement, de recherche et des services à la communauté.

Cette charge à temps plein sera rattachée au service de Pédagogie et Méthodologie de l'Enseignement. Elle comprendra les unités d'enseignement suivantes :

- « Séminaire d'analyse des pratiques d'enseignement : gestes professionnels » (2 crédits, 20h, bloc 1, sections 1, 2 et 3).
- « Analyse des politiques éducatives » (3 crédits, 30h, bloc 3, sections 1, 2 et 3).

- « Ethique et responsabilité » (3 crédits, 30h, sections 4 et 5, et à partir de septembre 26, également en sections 1, 2 et 3).

- « Questions de sociologie dans l'enseignement supérieur » (CAPAES, Master en sciences de l'éducation, Master de spécialisation en pédagogie universitaire et de l'enseignement supérieur, Certificat d'université en pédagogie de l'enseignement universitaire, 3 crédits, 15h).

Ces UE seront répliquées auprès des publics (sections 1, 2 et 3) de 3 partenaires Hautes Ecoles du consortium sur plusieurs sites/implantations (Tournai, Mons, Charleroi, Namur).

Cette charge n'est pas fractionnable.

L'enseignant désigné le sera pour une période initiale de 3 ans, renouvelable pour deux ans. Une nomination à titre définitif pourra être envisagée pendant ou à l'issue de ces périodes.

La description complète de la charge peut être consultée à l'adresse Travailler à l'UMONS - Université de Mons.

Sous peine d'irrecevabilité, les dossiers de candidature doivent être envoyés, par lettre recommandée avec demande d' accusé de réception, au Recteur de l'Université de Mons, place du Parc 20, 7000 Mons, et par e-mail à l'adresse, secretariat.ca@umons.ac.be, dans un délai de trente jours à dater de la publication du présent avis.

Les dossiers ne se conformant pas en tous points aux dispositions de l'appel ci-dessus sont susceptibles de ne pas être pris en considération.

Seul(e)s les candidat(e)s dont le dossier de candidature aura été sélectionné seront convoqué(e)s pour une audition en présentiel dans les locaux de l'Université de Mons. L'audition est fixée les 3 et/ou 4 juillet 2025.

(1442)

Administrateurs

Bewindvoerders

Betreuer

Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville

Mainlevée

Justice de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

Par ordonnance du 21 mai 2025, le Juge de Paix du canton de Fosses-la-Ville a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne et des biens concernant :

monsieur Johan VANDERSTAPPEN, né à Namur le 7 décembre 1990, domicilié à 5150 Floreffe, Rue Saint-Pierre, Franière 4 A, placé sous un régime de représentation par ordonnance du 6 octobre 2021 du Juge de Paix du canton de Fosses-la-Ville.

La mission d'administrateur de la personne et des biens confiée à maître Marie-Eve CLOSSEN, avocat, dont les bureaux sont établis à 5300 Andenne, Rue des Pipiers 24, a été levée.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122199

Justice de paix du canton de Limbourg

Désignation

Justice de paix du canton de Limbourg

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du canton de Limbourg a prononcé les mesures de protection à l'égard des biens suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Richard Schinelli, né à Saive le 23 mars 1957, domicilié à 4837 Baelen (Lg.), rue du Pensionnat(MCH) 7, résidant à la Résidence CHC Membach sise rue du Pensionnat 7 à 4837 Membach, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Christine Schinelli, domiciliée à 4731 Raeren, Hebscheider Heide 43, a été désignée en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122205

Justice de paix du canton d'Arlon

Désignation

Par ordonnance du 21 mai 2025, le juge de paix d'Arlon a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 du Code civil et/ou à l'article 499/7 du Code civil.

Monsieur Remy KABA LUBUYA, né à Kinshasa le 21 novembre 1991, inscrit au registre national sous le n° 91112157705, domicilié à 6700 Arlon, Rue Etienne-Lenoir 19 0021, a été placé sous un régime de représentation.

Madame Marie LUBUYA BANTU, inscrite au registre national sous le n° 47032448002, domiciliée à 6700 Arlon, rue de Bitburg 13/002, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autre fin que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122211

Justice de paix du canton d'Arlon

Désignation

Par ordonnance du 21 mai 2025, le juge de paix d'Arlon a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 du Code civil et/ou à l'article 499/7 du Code civil.

Monsieur Ernest HERVEG, né à Arlon le 31 décembre 1944, inscrit au registre national sous le n° 44123106513, domicilié à 6700 Arlon, Avenue Jean-Baptiste-Nothomb 8 0032, a été placé sous un régime de représentation.

Maître Jules CARPENTIER, avocat, dont les bureaux sont à 6700 Arlon, avenue Nothomb 8 bte 4, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autre fin que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122212

Justice de paix du canton d'Arlon

Désignation

Par ordonnance du 21 mai 2025, le juge de paix d'Arlon a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 du Code civil et/ou à l'article 499/7 du Code civil.

Madame Kafumbila MUYASU, née à Lubumbashi (République du Congo) le 31 juillet 1969, inscrite au registre national sous le n° 69073144031, domiciliée à 6700 Arlon, Rue du Wäschbour 24/16, a été placée sous un régime de représentation.

Monsieur Philippe MAJOREL, inscrit au registre national sous le n° 61090250503, domicilié à 6700 Arlon, Rue du Wäschbour 24/16, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autre fin que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122213

Justice de paix du canton d'Ath

Désignation

Justice de paix du canton d'Ath

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du canton d'Ath a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Josette Peremans, née à Petit-Enghien le 8 août 1933, domiciliée à 7860 Lessines, Rue de l'Hotellerie(L) 1, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Marianne Chatelain, domiciliée à 7800 Ath, Boulevard des Glacis 46, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122165

Justice de paix du canton d'Ath

Désignation

Justice de paix du canton d'Ath.

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du canton d'Ath a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Jean Hayette, né à Ath le 24 octobre 1963, domicilié à 7812 Ath, Rue des Pêcheries(Lig) 12, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122166

Justice de paix du canton d'Ath

Remplacement

Justice de paix du canton d'Ath

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du canton d'Ath a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard de la personne et/ou des biens de l'intéressé.

André Dupont, né à Wannebecq le 6 avril 1947, domicilié à 7861 Lessines, Rue Trieu(W) 18, résidant Boulevard de l'Hopital 71 à 7800 Ath, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du 28-03-2024 du juge de paix du canton d'Ath.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame Manuella SENECAUT a été remplacé par Monsieur Philippe Dupont, domicilié à 7971 Belœil, Rue de Basècles 12.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame Manuella SENECAUT, dont les bureaux sont sis 7050 Jurbise, Rue des Bruyères 15, a été déchargée de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122169

Justice de paix du canton de Ciney

Désignation

Justice de paix du canton de Ciney

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du canton de Ciney a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Alain HUART, né à Tubize le 4 août 1951, domicilié à 5590 Ciney, Rue Concorde 47 B, résidant Clos de l'Ermitage 1/B003 à 5590 Ciney, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Marie VANDENPLAS, domicilié à 5500 Dinant, place d'Armes 2b, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122185

Justice de paix du canton de Dinant

Désignation

Justice de paix du canton de Dinant.

Par ordonnance du 19 mai 2025, le juge de paix du canton de Dinant a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Madame Christiane MALEMPRE, née à Roy le 18 septembre 1942, domiciliée à 5530 Yvoir, Allée Croix-d'al-Faux 38, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Maître Jean-Grégoire SEPULCHRE, Avocat, dont les bureaux sont établis à 5570 Beauraing, Place de Seurre 34 B, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122200

Justice de paix du canton de Dinant

Remplacement

Justice de paix du canton de Dinant

Par ordonnance du 19 mai 2025 (rép. 1574/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Dinant a mis fin à la date du 30 juin 2025 à la mission de Maître Anne-Joëlle ETIENNE, dont les bureaux sont établis à 5530 Yvoir, Chaussée de Dinant 18 en sa qualité d'administrateur de la personne et des biens de :

Madame Bénédicte ROSOUX, née à Dinant le 7 avril 1977, ayant pour numéro de registre national 77040705423, domiciliée à 5500 Dinant, rue des Trois Escabelles 18,

Maître Jean-Grégoire SEPULCHRE, dont les bureaux sont établis à 5570 Beauraing, Place de Seurre 34 B, a été désigné à dater du 30 juin 2025 en qualité de nouvel administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122215

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Désignation

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne.

Par ordonnance du 19 mai 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Fabienne FRANS, née à Xhendremael le 17 août 1967, domiciliée à 4400 Flémalle, Rue du Fossé 52, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Caroline DERYDT, domiciliée à 6687 Bertogne, Rue des Mésanges (Givroulle) 11, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Christophe DERYDT, domicilié à 4350 Remicourt, Rue Lenoir 13, a été désigné en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122208

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Désignation

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne.

Par ordonnance du 16 mai 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Dylan HOLPER, né à Liège le 19 février 1997, domicilié à 4400 Flémalle, Rue Bailly 93, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

François DEGUEL, avocat, dont le cabinet est établi à 4020 Liège, rue des Venues 91, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122209

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Désignation

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne.

Par ordonnance du 16 mai 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Kimmy ELIAS, née à Liège le 6 février 1993, domiciliée à 4460 Grâce-Hollogne, Rue de l'Aîte 21, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Cédric CUYVERS, avocat, dont les bureaux sont établis à 4100 Seraing, Rue des écoliers 62-64, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122210

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Mainlevée

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne.

Par ordonnance du 19 mai 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a mis fin à la date du 31 mai 2025 aux mesures de protection à l'égard des biens concernant :

Lozola MONI VUNA, née à Lubangu le 16 septembre 1987, domiciliée à 4400 Flémalle, Thier des Trixhes 40, a été placée sous un régime de représentation par ordonnance du 25 avril 2024 du juge de paix du canton de Grâce-Hollogne.

Dominique CHARLIER, avocat, dont le cabinet est établi à 4400 Flémalle, Grand Route 9/0011, a été déchargé de sa mission de administrateur des biens de la personne protégée susdite à la date du 31 mai 2025.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122206

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne

Remplacement

Justice de paix du canton de Grâce-Hollogne.

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du canton de Grâce-Hollogne a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Yvette DUCHENE, née à Horion-Hozémont le 9 mars 1943, domiciliée à 4101 Seraing, Rue de la Station 59/0012, résidant à la Résidence "Domaine du Château", rue des Hospitaliers 13 à 4400 Flémalle, a été placée sous un régime de représentation par ordonnance du 27 juillet 2021 du juge de paix du troisième canton de Liège.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame Manuela MORSAT, ayant pour numéro national 79021212821, domiciliée à 4460 Grâce-Hollogne, Rue du Berleur 21 a été remplacée par Maître Cédric CUYVERS, avocat, dont les bureaux sont établis à 4100 Seraing, Rue des Ecoliers 62-64.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122207

Justice de paix du canton de La Louvière

Mainlevée

Justice de paix du canton de La Louvière.

Par ordonnance du 19 mai 2025, le juge de paix du canton de La Louvière a mis fin aux mesures de protection à l'égard des biens concernant :

André DENEYER, né à le 28 septembre 1963, domicilié à 7110 La Louvière, Rue de la Couturelle 17, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du 10 janvier 2025 du juge de paix du canton de La Louvière.

Murielle DEVILLEZ, Avocate, dont le cabinet est sis à 7100 La Louvière, Rue Docteur Grégoire 16, a été déchargée de sa mission de administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122234

Justice de paix du canton de Visé

Mainlevée

Justice de paix du canton de Visé.

Par ordonnance du 21 mai 2025, le juge de paix du canton de Visé a mis fin aux mesures de protection à l'égard des biens concernant :

Alexandre Donnay, né à Liège le 18 mai 1990, domicilié à 4000 Liège, Rue Julien-D'Andrimont 7 0086, lequel avait été placé sous un régime de représentation par ordonnance du juge de paix du deuxième canton de Liège du 30 novembre 2011.

Marcel Houben, avocat, dont le cabinet est situé à 4030 Liège, Rue Vinave 32, a été déchargé de sa mission d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122168

Justice de paix du canton de Waremmé
<i>Remplacement</i>
<p>Justice de paix du canton de Waremmé</p> <p>Par ordonnance du 16 mai 2025 (rép. 1375/2025), le Juge de Paix de la Justice de paix du canton de Waremmé a mis fin à la mission de Christine CAVELIER, dont le cabinet est établi à 6833 Bouillon, Rue du Champ de Tu 31-33 en sa qualité d’administrateur de la personne et des biens de :</p> <p>Adrien Hamri, né à Huy le 28 avril 1997, ayant pour numéro de registre national 97042824708, SA CARPE DIEM 4367 Crisnée, Grand’Route 115,</p> <p>Laurence BURTON, à 4500 Huy, Rue Baudoin Pierre 1C, a été désignée en qualité De nouvel administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.</p> <p>Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.</p>
2025/122216
Justice de paix du deuxième canton d’Anderlecht
<i>Mainlevée</i>
<p>Justice de paix du deuxième canton d’Anderlecht.</p> <p>Par ordonnance du 21 mai 2025, le juge de paix du deuxième canton d’Anderlecht a mis fin aux mesures de protection à l’égard des biens concernant :</p> <p>Luc Deneweth, né à Koekelberg le 1 décembre 1951,de son vivant domicilié à 1070 Anderlecht, Avenue des Immortelles 2, “Résidence Edelweiss”, placé sous un régime de représentation par ordonnance du 26 février 2025 du juge de paix du deuxième canton d’Anderlecht.</p> <p>Maître Klaas ROSSEEL, avocat, dont les bureaux sont sis à 1060 Saint-Gilles, Avenue Paul-Henri Spaak 1, a été déchargé de sa mission d’administrateur des biens suite au décès de la personne protégée susdite en date du 25 avril 2025.</p> <p>Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.</p>
2025/122191

Justice de paix du deuxième canton de Liège
<i>Désignation</i>
<p>Justice de paix du deuxième canton de Liège</p> <p>Par ordonnance du 20 mai 2025, le Juge de Paix du deuxième canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.</p> <p>Monsieur Joseph LIEBENS, né à Saint-Nicolas le 11 juillet 1929, domicilié à 4000 Liège, Place des Carmes 5/0072, résidant à la Résidence “ Les Beaux Chênes ” Rue d’Ans 98 à 4000 Liège, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation.</p> <p>Madame Béatrice LIEBENS, domiciliée à 4432 Ans, Allée des Verdiers 17, a été désignée en qualité d’administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.</p> <p>Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.</p>
2025/122161

Justice de paix du premier canton d’Anderlecht
<i>Désignation</i>
<p>Justice de paix du premier canton d’Anderlecht</p> <p>Par ordonnance du 21 mai 2025, le juge de paix du premier canton d’Anderlecht a procédé à une modification des mesures de protection conformément à l’article 492/4 de l’ancien Code civil à l’égard de la personne concernant :</p> <p>Francesco Caci, né à La Louvière le 25 novembre 1958, domicilié à 1070 Anderlecht, Rue Victor Rauter 199, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du 5 juin 2024 du juge de paix du premier canton d’Anderlecht.</p> <p>Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.</p>
2025/122198
Justice de paix du premier canton d’Anderlecht
<i>Mainlevée</i>
<p>Justice de paix du premier canton d’Anderlecht.</p> <p>Par ordonnance du 21 mai 2025, le juge de paix du premier canton d’Anderlecht a mis fin aux mesures de protection à l’égard des biens concernant :</p> <p>Ferdinand Van De Walle, né à Anderlecht le 27 septembre 1953, de son vivant domicilié à 1070 Anderlecht, Rue Puccini 22 placé sous un régime de représentation par ordonnance du 16 mai 2013 du juge de paix du premier canton de Bruxelles.</p> <p>Maître Bruno PUTZEYS, avocat, dont les bureaux sont établis à 1180 Bruxelles, Avenue Brugmann 311, a été déchargé de sa mission d’administrateur des biens suite au décès de la personne protégée susdite</p> <p>en date du 30 avril 2025.</p> <p>Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.</p>
2025/122195

Justice de paix du premier canton de Namur
<i>Désignation</i>
<p>Justice de paix du premier canton de Namur</p> <p>Par ordonnance du 16 mai 2025 (25B561 - rép. 1733/2025 - 25R4259), le juge de paix du premier canton de Namur a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l’article 492/1 de l’ancien Code civil et/ou à l’article 499/7 de l’ancien Code civil.</p> <p>Frédéric STOKART, né à Namur le 12 juillet 1977, domicilié à 5100 Namur, Rue Pierre du Diable 31/0037, résidant Hôpital du Beau Vallon, Rue de Bricgniot 205 à 5002 Saint-Servais, personne protégée, a été placé sous un régime de représentation pour sa personne.</p> <p>Clotilde VAN HAEPEREN, avocate, dont le cabinet se situe à 5000 Namur, boulevard Frère Orban 3, a été désigné en qualité d’administrateur de la personne de la personne protégée susdite.</p> <p>Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d’autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.</p>
2025/122160

Justice de paix du premier canton de Wavre*Désignation*

Justice de paix du premier canton de Wavre.

Par ordonnance du 13 mai 2025, le juge de paix du premier canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

André Baele, né à Corroy-le-Grand le 8 mars 1961, domicilié à 1390 Grez-Doiceau, Rue du Lambais 34 000H, résidant Résidence des Mays Chaussée de Namur 63 à 1300 Wavre, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.*

Maître Nicolas Berchem, dont le cabinet se situe rue de la Hisque 11B à Ramillies, a été désigné comme étant l'administrateur de la personne et des biens de Monsieur BAELE.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122183

Justice de paix du premier canton de Wavre*Désignation*

Justice de paix du premier canton de Wavre.

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du premier canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Pierre Verheven, né à le 1941, domicilié à 6041 Charleroi, rue Joseph Wauters (GS) 43, résidant rue du Bois Pirart 127 à 1332 Genval, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Murielle Verheven, domiciliée à 1420 Braine-l'Alleud, Rue du vieux Foriest 3, a été désignée en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122196

Justice de paix du premier canton de Wavre*Désignation*

Justice de paix du premier canton de Wavre

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du premier canton de Wavre a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Simone Meurice, née à le 25 octobre 1936, domiciliée à 1300 Wavre, Avenue Paul de Fierlant 24, résidant Chaussée de Namur 229 / 0212 à 1300 Wavre, personne à protéger, a été placée sous un régime de représentation.

Yves Kegelaers, domicilié à 1200 Woluwe-Saint-Lambert, rue Dries 187, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Maggi Kegelaers, domiciliée à 4920 Aywaille, Rouge Thier 10B, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Annick Kegelaers, domiciliée à 1315 Incourt, rue du Pachy 14, a été désignée en qualité de personne de confiance de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122203

Justice de paix du second canton de Mons*Remplacement*

Justice de paix du second canton de Mons

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du second canton de Mons a, conformément à l'article 492/4 de l'ancien Code civil, modifié les mesures de protection à l'égard des biens de l'intéressé.

Nicolas Bernecole, né à Mons le 17 décembre 2001, domicilié à 7050 Jurbise, Rue de Francquegnies(H) 128, a été placé sous un régime de représentation par ordonnance du juge de paix.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame Françoise Baudet a été remplacée par Maître Stéphane Hautenauve, avocat, dont le cabinet est sis à 7000 Mons, Avenue d'Hyon, 49-4.

Conformément à l'article 496/7 de l'ancien Code civil, Madame Françoise Baudet, domiciliée à 7050 Jurbise, Rue de Francquegnies (H) 128 a été déchargée de sa mission parmi les administrateurs des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

Pour extrait conforme : le greffier, (signé) Michel Stéphanie

2025/122193

Justice de paix du second canton de Wavre*Mainlevée*

Justice de paix du second canton de Wavre.

Par ordonnance du 19 mai 2025, le juge de paix du second canton de Wavre a mis fin aux mesures de protection à l'égard des biens concernant :

Rachita Korchi, née à Leut le 8 janvier 1972, domiciliée à 1340 Ottignies-Louvain-la-Neuve, Clos du Tumulus 3 0302.

Laurence ROOSEN, avocate à 1341 Ottignies-Louvain-la-Neuve, Avenue des Iris 101, a été déchargée de sa mission d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122167

Justice de paix du second canton de Wavre*Mainlevée*

Justice de paix du second canton de Wavre.

Par ordonnance du 19 mai 2025, le juge de paix du second canton de Wavre a mis fin aux mesures de protection à l'égard de la personne concernant :

Caroline Hooijschuur, née à Vilvorde le 13 novembre 1979, domiciliée à 1450 Chastre, Place de la Féchère 49, résidant rue de Perwez 5 à 5031 Grand-Leez.

Bénédicte DELVIGNE, avocate dont le cabinet est sis à 1325 Chaumont-Gistoux, rue de Chastre, Corroy, 39, a été a été déchargée de sa mission d'administrateur de la personne mai s reste administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122172

Justice de paix du troisième canton de Liège

Désignation

Justice de paix du troisième canton de Liège.

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du troisième canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Vincent HOFERLIN, né à Villers-aux-Tours le 24 avril 1966, domicilié à 4590 Ouffet, Rue du Village 33/9, résidant Clinique Notre Dame des Anges Rue Emile-Vandervelde 67 à 4000 Liège, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Eric TARICCO, avocat, dont le cabinet est établi à 4020 Liège, Rue de Chaudfontaine 1, a été désigné en qualité d'administrateur de la personne et des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122236

Justice de paix du troisième canton de Liège

Désignation

Justice de paix du troisième canton de Liège

Par ordonnance du 20 mai 2025, le juge de paix du troisième canton de Liège a prononcé les mesures de protection suivantes, conformément à l'article 492/1 de l'ancien Code civil et/ou à l'article 499/7 de l'ancien Code civil.

Saïd ASSAIDI, né à Verviers le 6 avril 1981, domicilié à 4800 Verviers, Thier de Hodimont 34, résidant Rue Emile-Vandervelde 67 à 4000 Liège, personne à protéger, a été placé sous un régime de représentation.

Tanguy KELECOM, avocat, avocat dont le cabinet est établi à 4020 Liège, rue des Ecoliers 7, a été désigné en qualité d'administrateur des biens de la personne protégée susdite.

Les données à caractère personnel reprises dans cette publication ne peuvent être utilisées à d'autres fins que celle de porter la décision à la connaissance des personnes tierces.

2025/122238

Vrederegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Aanstelling

Vrederegerecht van het 1ste kanton Antwerpen

Bij beschikking van 1 april 2025 heeft de vrederechter van het 1ste kanton Antwerpen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Aaron Janssens, geboren te Merksem op 9 augustus 1971, wonende te 2060 Antwerpen, Geraniumstraat 2 3, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Kris Luyten, advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Jordaenskaai 16 B001, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122179

Vrederegerecht van het 3de kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederegerecht van het 3de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Willy Wante, geboren te Antwerpen op 14 april 1960, WZC Lichtenberg, 2660 Antwerpen, Voorzorgstraat 1, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 23/11/2023 van de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Kelly Laforce, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32 vervangen door meester Kris Luyten, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Jordaenstraat 16-B001.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Kelly Laforce, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32 ontheven van haar taak als een van de bewindvoerders over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122223

Vrederegerecht van het 3de kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederegerecht van het 3de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Azadi Al-Djebouri, geboren te Mosul op 25 januari 1962, wonende te 2610 Antwerpen, Jules Draeyersstraat 3 2, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 29/02/2024 van de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Kelly Delaforce, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32 vervangen door meester Kris Luyten, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Jordaenskaai 16-B001.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Kelly Delaforce, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32, ontheven van haar taak als een van de bewindvoerders over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122231

Vrederegerecht van het 3de kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederegerecht van het 3de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het 3de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Hedwige Marteleur, geboren te Berchem (Ant.) op 22 maart 1955, wonende te 2610 Antwerpen, Rooiboslaan 147, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 04/011/2021 van de vrederechter te Lier.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Roeland Leenaards, kantoorhoudende te Grotenhof 30, 2640 Mortsel vervangen door meester Kris Luyten, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Jordaenskaai 16-B001.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Roeland Leenaards, kantoorhoudende te Grotenhof 30 ontheven van zijn taak als een van de bewindvoerders over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122233

Vrederecht van het 5de kanton Antwerpen

Vervanging

Vrederecht van het 5de kanton Antwerpen

Bij beschikking van 19 mei 2025 heeft de vrederechter van het 5de kanton Antwerpen overeenkomstig artikel 492/4 van het oud B.W. een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Jeroen Mortelmans, geboren te Antwerpen op 20 januari 1979, wonende te 2000 Antwerpen, Goedehoopstraat 25 / 2, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 6 mei 2008 van de vrederechter van het kanton Deurne.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het oud B.W. is meester Yves De Schryver vervangen door meester Kelly Laforce, advocaat, die kantoor houdt te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32 als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het oud B.W. is meester Yves De Schryver ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122182

Vrederecht van het eerste kanton Aalst

Opheffing

Vrederecht van het eerste kanton Aalst

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Aalst een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en/of de goederen met betrekking tot:

Stefanie Trienpont, geboren te Dendermonde op 18 augustus 1985, wonende te 9300 Aalst, Geraardsbergsestraat 52 0025, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 28/07/2020 van de vrederechter te van het eerste kanton Aalst.

Nathalie MELKEBEECK, advocaat met kantoor te 9300 Aalst, Vrijheidstraat 8,, is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122157

Vrederecht van het eerste kanton Aalst

Vervanging

Vrederecht van het eerste kanton Aalst

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Aalst overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Jana Pyck, geboren te Aalst op 25 juni 2001, wonende te 9420 Erpe-Mere, Nieuwstraat 5 bus3, verblijvend, Doolhofstraat 96 te 9300 Aalst, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van de vrederechter van het kanton Merelbeke op 24/07/2019.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Didier Bekaert, advocaat met kantoor te 9090 Merelbeke-Melle, Geraardsbergsesteenweg 167, ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de persoon en de goederen van voornoemde beschermde persoon.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Mr. Didier Bekaert, voornoemd, vervangen door Mr. Wim Veldeman, advocaat met kantoor te 9310 Moorsel, Baaikensveldweg 4.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122159

Vrederecht van het eerste kanton Brugge

Aanstelling

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Brugge de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Emily Schroyen, geboren te op 6 maart 2001, wonende te 8400 Oostende, Francis Verestraat 52, verblijvend in het Sint-Amandusinstituut, Reigerlostraat 10 te 8730 Beernem, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Petra Rotsaert, advocaat, met kantoor te 8310 Brugge, Kleine Kerkhofstraat 72, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122202

Vrederecht van het eerste kanton Gent

Opheffing

Vrederecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Doudou Manjang, geboren te Kanmamudu op 22 oktober 1974, wonende te 9000 Gent, Nekkersberglaan 220, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging van de vrederechter te van het eerste kanton Gent.

Annick Verstringhe, met kantoor te 9000 Gent, Monterrestraat 16, is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122227

Vrederecht van het eerste kanton Gent

Vervanging

Vrederecht van het eerste kanton Gent

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton Gent overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Björn Van Lancker, geboren te Waregem op 24 augustus 1988, wonende te 9000 Gent, Onderbergen 86, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 24 mei 2011 van de vrederechter van het eerste kanton Gent.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Soetekin Steverlynck vervangen door de heer Ludo Haeseryn, met kantoor te 9050 Gent, Jacques Eggermontstraat 11 B.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Soetekin Steverlynck, met kantoor te 9000 Gent, Coupure 5, ontheven van haar taak als een van de bewindvoerders over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122220

Vrederecht van het eerste kanton Kortrijk

Vervanging

Vrederecht van het eerste kanton Kortrijk

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het eerste kanton een einde gesteld aan de opdracht van Norbert Debouvere, die woont te 8760 Tielt, Gezellelaan 9, in hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen van:

Sylvia Debouvere, geboren te Izegem op 15 augustus 1977, met rijksregisternummer 77081517083, die woont te 8760 Tielt, Gezellelaan 9, verblijvend Ter Vrije Aard, Vrije Aardstraat 10 te 8501 Kortrijk geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 22 maart 2018 van de vrederechter van het kanton Izegem.

Arne Verschuere, advocaat met kantoor te 8500 Kortrijk, Koning Leopold I-straat 8/2 werd aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Norbert Debouvere, die woont te 8760 Tielt, Gezellelaan 9 blijft aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122201

Vrederecht van het kanton Merksem

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Merksem

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Merksem de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Josephine Schippers, geboren te Antwerpen op 24 december 1948, wonende te 2170 Antwerpen, Heirmanstraat 40 005, verblijvend ZAS Jan Palfijn, Lange Bremstraat 70 te 2170 Antwerpen, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Marc Kips, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Paleisstraat 24, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Vanessa Caremans, wonende te 2180 Antwerpen, Renaat Veremansstraat 8 81, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122158

Vrederecht van het kanton Merksem

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Merksem

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Merksem de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Joseph Sloomans, geboren te Merksem op 1 maart 1947, wonende te 2170 Antwerpen, Victor Govaerslaan 31 7, verblijvend, Lange Bremstraat 70 te 2170 Antwerpen, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Anne Enckels-De Haes, kantoorhoudende te 2970 Schilde, Breeveld 32, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122164

Vrederecht van het kanton Merksem

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Merksem

Bij beschikking van 13 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Merksem de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek:

Vera Dijks, geboren te Antwerpen op 21 juni 1972, met rijksregisternummer 72062127864, die woont te 2030 Antwerpen, Columbiastraat 56, beschermde persoon

Lizzy Graff 2050 Antwerpen, Esmoreitlaan 5 werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon

Lisa Hosteaux, die woont te 2030 Antwerpen, Columbiastraat 56 werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122188

Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Bilzen-Hoeselt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Cornelis MAAS, geboren te Bilzen op 21 april 1948, wonende te 3740 Bilzen-Hoeselt, WZC Demerhof, Eikenlaan 20, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Marc EYCKEN, advocaat, met kantoor te 3740 Bilzen-Hoeselt, Maastrichterstraat 32 bus 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122173

Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Bilzen-Hoeselt**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Bilzen-Hoeselt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Anny MERKEN, geboren te Hoeselt op 1 december 1942, wonende te 3730 Bilzen-Hoeselt, Lindekapelstraat 79, verblijvend te WZC Ter Hulst, Hulstraat 6A te 3730 Bilzen-Hoeselt, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Els EEVERS, advocaat, die kantoor houdt te 3740 Bilzen-Hoeselt, Stationlaan 45, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Ronnie NIJSSEN, wonende te 3740 Bilzen-Hoeselt, Zavelstraat 3 bu13, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122174

Vrederecht van het kanton Brasschaat*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Brasschaat**

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Brasschaat de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Pieter Strijkert, geboren te Kampen op 12 september 1935, wonende te 2930 Brasschaat, Bredabaan 30, verblijvende te 2930 Brasschaat, Augustijnslei 100, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Maria Benabid, wonende te 2930 Brasschaat, Bredabaan 30, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

Meester Steven Aerts, met kantoor te 2950 Kapellen, Dorpsstraat 9, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122187

Vrederecht van het kanton Eeklo*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Eeklo**

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Alfons Symoens, geboren te Eeklo op 18 september 1933, WZC Avondzegen 9900 Eeklo, Moeie 37, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Fabio Leone, wonende te 9971 Kaprijke, Boslucht 14, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122176

Vrederecht van het kanton Eeklo*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Eeklo**

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Milan De Weirde, geboren te Gent op 25 november 2004, wonende te 9900 Eeklo, Schaperijstraat 16 0005, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Kim Martens, die kantoor houdt te 9950 Lievegem, Kerkstraat 3, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122184

Vrederecht van het kanton Eeklo*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Eeklo**

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Christiane Vertongen, geboren te Gent op 2 februari 1937, wonende te 9900 Eeklo, Moeie 37 A012, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Karin De Muer, die kantoor houdt te 9900 Eeklo, Visstraat 20, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122186

Vrederecht van het kanton Eeklo*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Eeklo**

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Ghislena Gysels, geboren te op 8 oktober 1932, wonende te 9950 Lievegem, Stationsstraat 67/5, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Sandra Bonne, wonende te 9950 Lievegem, Trekweg 5, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122192

Vrederecht van het kanton Eeklo

Vervanging

Vrederecht van het kanton Eeklo

Bij beschikking van 16 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Eeklo overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Erik Regelbrugge, geboren te Eeklo op 13 juni 1959, wonende te 9900 Eeklo, Slachthuisstraat 3, verblijvend, Reigerlostraat 10 te 8730 Beernem, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 29 september 2015 van de vrederechter te van het kanton Eeklo.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Rosanna De Baets, bewindvoerder over de goederen, die woont te 9900 Eeklo, Slachthuisstraat 3 en mevrouw Rita Van De Genachte, bewindvoerder over de persoon, die woont te 9900 Eeklo, Roze 122 vervangen door meester Katelijne Janssens, advocaat, die kantoor houdt te 9900 Eeklo, Visstraat 20 als bewindvoerder over de persoon en de goederen van boven vernoemde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122162

Vrederecht van het kanton Genk

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Genk

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Genk de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Angela Castagna, geboren te Atri op 11 juni 1942, wonende te 3600 Genk, Wilderozentuin 1, verblijvend WZC Toermalien, Welzijns-campus 15 te 3600 Genk, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Gianni Bruni, wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Fazantenstraat 16, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122221

Vrederecht van het kanton Genk

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Genk

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Genk de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Raymond Ubachs, geboren te Genk op 23 april 1944, wonende te 3600 Genk, D'Ierdstraat 11, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bijstand.

Saskia HOHO, kantoorhoudende te 3620 Lanaken, Gasthuisstraat 3.01, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Anja Ubachs, wonende te 3665 As, Driebankenstraat 12, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122232

Vrederecht van het kanton Hamme

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Hamme

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Hamme de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Yvette Coppens, geboren te Temse op 29 juli 1949, wonende te 9250 Waasmunster, Hoogstraat 175 0002, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Ben Creve, met kantoor te 9250 Waasmunster, Eikenlaan 21, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122178

Vrederecht van het kanton Ieper

Vervanging

Vrederecht van het kanton Ieper

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Ieper overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Florence Baelen, geboren te Carvin op 11 februari 1979, wonende te 8900 Ieper, Goesdamstraat 10 1A, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 29/11/2023 van de vrederechter te van het kanton Ieper.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Ann Deschepper vervangen door meester Marlies Demeersseman met kantoor te 8900 Ieper, Colaertplein27 GLV.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is meester Ann Deschepper, met kantoor te8953 Heuvelland, Ieperstraat 139A, ontheven van haar taak als een van de bewindvoerder over de persoon en goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122237

Vrederecht van het kanton Kontich

Vervanging

Vrederecht van het kanton Kontich

Beschikking van 21 mei 2025 de vrederechter van het kanton Kontich

Stelt een einde aan de opdracht van Mr Yves De Schryver, met rijksregisternummer 53040813587,

kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32, als bewindvoerder over de goederen van

Vladimir Jurkovic, met rijksregisternummer 45062733338, die woont te 2600 Antwerpen, Karel

Coggestraat 13, met ingang van 21 mei 2025.

Stelt aan als nieuwe bewindvoerder over de goederen van Vladimir Jurkovic:

Mr. Kelly Laforce, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Peter Benoitstraat 32

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122189

Vrederecht van het kanton Maasmechelen*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Maasmechelen**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Maasmechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Regina Van Den Neste, geboren te Gent op 21 januari 1954, wonende te 3620 Lanaken, Smeermaasstraat 14 2, verblijvend, Bessemerstraat 478 te 3620 Lanaken, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Saskia HOHO, kantoorhoudende te 3620 Lanaken, Gasthuisstraat 3.01, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122218

Vrederecht van het kanton Maasmechelen*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Maasmechelen**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Maasmechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Barbara ZAGORSKA, geboren te Koszalin op 22 juni 1997, wonende te 3960 Bree, Stift 65 0/05, verblijvend OPZC Rekem, Daalbroekstraat 106 te 3621 Lanaken, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Chris OPSTEIJN, kantoorhoudende te 3621 Lanaken, Steenweg 246 bus 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122230

Vrederecht van het kanton Maasmechelen*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Maasmechelen**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Maasmechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Herman Vossen, geboren te Rotem op 22 september 1961, wonende te 3630 Maasmechelen, Dokter Haubenlaan(M) 6, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Dirk ARITS, kantoorhoudende te 3650 Dilsen-Stokkem, Borreshoefstraat 42, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122239

Vrederecht van het kanton Maasmechelen*Aanstelling***Vrederecht van het kanton Maasmechelen**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Maasmechelen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Serena HUVENEERS, geboren te Genk op 24 juni 1987, wonende te 3630 Maasmechelen, Heirstraat 492, verblijvend OPZC Rekem, Daalbroekstraat 106, te 3621 Rekem, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Chris OPSTEIJN, kantoorhoudende te 3621 Lanaken, Steenweg 246 bus 1, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122241

Vrederecht van het kanton Maasmechelen*Opheffing***Vrederecht van het kanton Maasmechelen**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Maasmechelen een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en/of de goederen met betrekking tot:

Kurt Vanhercke, geboren te Oostende op 24 augustus 1970, wonende te 3600 Genk, Rozenkranslaan 154 BU03, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 27 april 2017 van de vrederechter van het eerste kanton Oostende.

Gudrun Platevoet, wonende te 8000 Brugge, Keizer Karelstraat 5, wordt vanaf 15 juni 2025 ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122217

Vrederecht van het kanton Mechelen*Vervanging***Vrederecht van het kanton Mechelen**

Bij beschikking van 16 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Mechelen overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot

Jouana Daoud, geboren te Al Malikiyah op 6 juli 1990, wonende te 2800 Mechelen, Boerenkrijgstraat 88/102, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Layla Toman, gedomicilieerd te 2800 Mechelen, Boerenkrijgstraat 88/102 vervangen door Kathleen Nuytens, advocaat, kantoorhoudende te 2800 Mechelen, Stuivenbergbaan 108

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Layla Toman, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122219

Vrederecht van het kanton Roeselare

Opheffing

Vrederecht van het kanton Roeselare

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Roeselare overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon met betrekking tot de heer Bart De Queecker, geboren te Brugge op 20 augustus 1987, gedomicilieerd te 8800 Roeselare, Koning Albert I-laan 74 0014, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 8 juni 2023 van de vrederechter te Roeselare.

Advocaat Luc Verbrugghe, die kantoor houdt te 8800 Roeselare, Garenstraat 20, is ontheven van zijn taak als bewindvoerder over de persoon van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122228

Vrederecht van het kanton Sint-Gillis

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Sint-Gillis

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Sint-Gillis de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Maira Zuiverloon, geboren te op 14 december 1962, wonende te 1140 Evere, Square Servaes Hoedemaekers 11, verblijvend Zuidstation, Frankrijkstraat 10 te 1060 Sint-Gillis, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Christophe VAN MELCKEBEKE, advocaat met kantoor te 1060 Sint-Gillis, rue Jourdan 31, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122242

Vrederecht van het kanton Tielt

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Tielt

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tielt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Nadia Hamoda Abdela, geboren te Mits'iwa op 1 januari 1982, wonende te 8760 Tielt, Oostrozebekestraat 25 0004, te beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Nico MAES, met kantoor gevestigd te 8760 Tielt, Gentstraat 54, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122177

Vrederecht van het kanton Tielt

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Tielt

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tielt de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Alicja Bidas, geboren te Myslowice op 14 september 2006, wonende te 8700 Tielt, Beukenlaan 4, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging

Marie-Anne DEDEURWAERDERE, advocaat met kantoor te 8755 Wingene, Tramweg 6, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Barbara Bidas, wonende te 8700 Tielt, Beukenlaan 4, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122180

Vrederecht van het kanton Tielt

Opheffing

Vrederecht van het kanton Tielt

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tielt een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Carla STAELENS, geboren te Waregem op 30 oktober 1964, wonende te 8700 Tielt, Zwartegevelstraat 39, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 28 februari 2022 van de vrederechter van het kanton Tielt.

Elisa DECOSTERE, advocaat met kantoor te 8850 Ardooie, Roeselaarsestraat 55A, is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122181

Vrederecht van het kanton Tienen

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Tienen

Bij beschikking van 19 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tienen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Maria Grootjans, geboren te Kerkom op 19 maart 1944, wonende te 3370 Boutersem, Boskouterstraat 15, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Ilse Kempeneers, met kantoor te 3300 Tienen, Kabbeekvest 24, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122235

Vredegerecht van het kanton Tienen*Aanstelling***Vredegerecht van het kanton Tienen**

Bij beschikking van 19 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tienen de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Shital Basnet, geboren te Katmandhu op 22 december 2002, wonende te 3300 Tienen, Park Passionisten 12, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Buddha Basnet, wonende te 3300 Tienen, Park Passionisten 12, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122240

Vredegerecht van het kanton Tongeren-Borgloon*Aanstelling***Vredegerecht van het kanton Tongeren-Borgloon**

Bij beschikking van 20 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Tongeren-Borgloon de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Agnes Nix, geboren te Sint-Martens-Voeren op 27 januari 1963, wonende te 3798 Voeren, Dolium 12, beschermen persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging. Mr. Anneleen LEONARD, kantoorhoudende te 3700 Tongeren-Borgloon, Riddersstraat 9, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon. Maria NIX, wonende te 3793 Voeren, Teuven-Dorp 21, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122194

Vredegerecht van het kanton Torhout*Aanstelling***Vredegerecht van het kanton Torhout**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Torhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Stefany Soetemans, geboren te Gent op 23 mei 2007, die gedomicileerd is te 9000 Gent, Pierre De Geyterstraat 23, die verblijft in Huize Tordale te 8820 Torhout, Bruggestraat 39, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Meester Nadja Declercq, advocaat, die kantoor houdt te 8820 Torhout, Oostendestraat 22, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122204

Vredegerecht van het kanton Torhout*Vervanging***Vredegerecht van het kanton Torhout**

Bij beschikking van 15 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Torhout overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de persoon en de goederen met betrekking tot

Romila Dewulf, geboren te Amravati op 26 mei 1987, wonende te 8810 Lichtervelde, Statiestraat 131/1.01, verblijvend Inoa, Edewallestraat 37 te 8610 Kortemark, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 19 juli 2018 van de vrederechter te van het kanton Torhout.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is mevrouw Marie-Thérèse Verougstraete vervangen door Mr. Karen Verholleman, advocaat, met kantoor te 8680 Koekelare, Westmeestraat 59 als bewindvoerder over de persoon en de goederen.

Mangala Dewulf, die woont te 8810 Lichtervelde, Beverenstraat 50B werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122214

Vredegerecht van het kanton Willebroek*Aanstelling***Vredegerecht van het kanton Willebroek**

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Willebroek de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Louis TIERENS, geboren te Liezele op 17 mei 1940, wonende te 2870 Puurs-Sint-Amands, Wolfstraat 33, verblijvend WZC Sint-Pieter, Palingstraat 44 te 2870 Puurs-Sint-Amands, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Gerrit TIERENS, wonende te 2830 Willebroek, Breendonkstraat 70, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122171

Vredegerecht van het kanton Zaventem*Aanstelling***Vredegerecht van het kanton Zaventem**

Bij beschikking van 12 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Zaventem de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Francis DECOCK, geboren te Brugge op 28 oktober 1944, met rijksregisternummer 44102804710, die woont te 1932 Zaventem, Jozef Van Damstraat 2, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

An TOCK, advocate, die kantoor houdt te 1800 Vilvoorde, Hendrik I-lei 34, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122163

Vrederecht van het kanton Zaventem

Vervanging

Vrederecht van het kanton Zaventem

Bij beschikking van 19 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Zaventem overeenkomstig artikel 492/4 van het Oud Burgerlijk Wetboek een wijziging aangebracht in de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

John Van Paemel, geboren te Luik op 6 juli 1967, die woont en verblijft in het WZC "Tombeekheyde" te 3090 Overijse, Waversesteenweg 331, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 10 april 2017 van de vrederechter van het tweede kanton Leuven.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Patricia Stevens vervangen door Carine Thijs, advocate, die kantoor houdt te 1370 Jodoigne, Chaussée de Tirlemont 298.

Overeenkomstig artikel 496/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek is Patricia Steven, advocate, die kantoor houdt te 3130 Begijnendijk, Raystraat 61, ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen van voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122175

Vrederecht van het kanton Zelzate

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Zelzate

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Zelzate de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Malamine Faty, geboren te Ziguinchor op 1 juli 1965, wonend en verblijvend in het P.C. Gent-Sleidinge, Campus Sleidinge te 9940 Evergem, Weststraat 135, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Tom Poelman, met kantoor te 9080 Lochristi, Kapelleken 12, werd aangesteld als bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122222

Vrederecht van het kanton Zelzate

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Zelzate

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Zelzate de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Senne Verhaege, geboren te Eeklo op 9 oktober 2007, wonende te 9960 Assenede, Waalpoelstraat 2 A000, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Youri Verhaege, wonende te 9960 Assenede, Waalpoelstraat 2 A000, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon, vanaf 9 oktober 2025.

Marieken Van de Velde, wonende te 9960 Assenede, Waalpoelstraat 2 A000, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon, vanaf 9 oktober 2025.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122225

Vrederecht van het kanton Zelzate

Aanstelling

Vrederecht van het kanton Zelzate

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het kanton Zelzate de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Georgette Van Semmertier, geboren te Evergem op 7 mei 1936, wonende en verblijvende in het WZC Brembloem te 9940 Evergem, Patrijzenstraat 112, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Kelly Slock, wonende te 9940 Evergem, Oostveld 111, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122229

Vrederecht van het tweede kanton Anderlecht

Opheffing

Vrederecht van het tweede kanton Anderlecht

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het tweede kanton Anderlecht een einde gemaakt aan de beschermingsmaatregelen ten aanzien van de goederen met betrekking tot:

Joséphine Goris, geboren te Brussel op 21 augustus 1938, in leven wonende te 1070 Anderlecht, Bergense Steenweg 909, geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging bij beschikking van 24 april 2023 van de vrederechter van het tweede kanton Anderlecht.

Meester Petra Dierickx, met kantoor gelegen te 1090 Jette, A. Vandenschriekstraat 92, is ontheven van haar taak als bewindvoerder over de goederen op ingevolgde het overlijden van voornoemde beschermde persoon op 9 mei 2025.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122190

Vrederecht van het tweede kanton Kortrijk

Aanstelling

Vrederecht van het tweede kanton Kortrijk

Bij beschikking van 21 mei 2025 heeft de vrederechter van het tweede kanton Kortrijk de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Jeanne Verhaeghe, geboren te Deerlijk op 21 april 1929, wonende in het WZC Sint-Amand te8550 Zwevegem, Otegemstraat 75, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

Eddy Soens, wonende te 8550 Zwevegem, Albrecht Rodenbachstraat 36, werd aangesteld als bewindvoerder over de persoon en de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

Anne-Marie Soens, wonende te 8550 Zwevegem, Ellestraat 116 bus A000, werd aangesteld als vertrouwenspersoon van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122170

Vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel*Vervanging***Vrederecht van het tweede kanton Mol-Geel**

Bij beslissing van 21 mei 2025, heeft de vrederechter van het tweede kanton Mol-Geel een einde gesteld aan de opdracht van mr. Greet Onkelinx, advocaat, met kantoor te 3800 Sint-Truiden, Prins Albert-laan 27, in hoedanigheid van bewindvoerder over de goederen van Jochem Groenen, geboren te Geel op 15 november 1993, die woont te 2440 Geel, Canadalaan 8 A000.

Mr. Liesbet Luyten, kantoorhoudende te 2440 Geel, Diestseweg 110 werd aangesteld als nieuwe bewindvoerder over de goederen van de voornoemde beschermde persoon.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122197

Vrederecht van het tweede kanton Turnhout*Aanstelling***Vrederecht van het tweede kanton Turnhout**

Bij beschikking van 20 mei 2025 (25B1028/2 - Rep. 2451/2025) heeft de vrederechter van het tweede kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Roger Vinnis, geboren te Beerse op 5 oktober 1948, wonende te 2330 Merksplas, Doelenplein 2, verblijvend Armonia WZC Heiberg, Heibergstraat 17 te 2340 Beerse, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

De vrederechter stelt de volgende persoon aan als bewindvoerder over de persoon en de goederen:

mr. Liesbet Dens-Schryvers, advocaat, met kantoor te 2350 Vosselaar, Kruisstraat 29.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122224

Vrederecht van het tweede kanton Turnhout*Aanstelling***Vrederecht van het tweede kanton Turnhout**

Bij beschikking van 20 mei 2025 (25B1040/2 - Rep. 2468/2025) heeft de vrederechter van het tweede kanton Turnhout de volgende beschermingsmaatregelen uitgesproken overeenkomstig artikel 492/1 van het Oud Burgerlijk Wetboek en/of artikel 499/7 van het Oud Burgerlijk Wetboek.

Hugo Paepen, geboren te Wiekevorst op 8 december 1944, wonende te 2275 Lille, Heikant 37, beschermde persoon, is geplaatst in een stelsel van vertegenwoordiging.

De vrederechter stelt de volgende persoon aan als bewindvoerder over de persoon en de goederen:

mr. Wim Beirinckx, advocaat, die kantoor houdt te 2460 Kasterlee, Loozijde 36.

De persoonsgegevens vermeld in deze bekendmaking mogen niet gebruikt worden voor een ander doeleinde dan het ter kennis brengen van de beslissing aan derden.

2025/122226

Acceptation sous bénéfice d'inventaire

Code civil - article 4.49

Aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving

Burgerlijk Wetboek - artikel 4.49

De schuldeisers en legatarissen worden verzocht hun schuldvorderingen bij gewone aangetekende zending over te maken, gericht aan de woonplaats die de declarant gekozen heeft en die in de verklaring is vermeld, overeenkomstig artikel 4.49, §3, laatste lid van het Burgerlijk Wetboek

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 20 mei 2025 - Notaris VAN KRIEKINGE Katrien - Woonplaatskeuze te Notaris Katrien Van Krieking 1650 Beersel, Hoogstraat 57, in de nalatenschap van Stylemans Christophe Louis Jean, geboren op 1973-03-21 te Bruxelles, rijksregisternummer 73.03.21-377.62, wonende te 9300 Alost, Bredestraat 139, overleden op 31/07/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 28 april 2025 - Notaris BLONTROCK François - Woonplaatskeuze te Martine Paula Willem Maria CLOET 8790 Waregem, Stationsstraat 1, in de nalatenschap van Rombouts René Ludovicus Julia, geboren op 1949-06-06 te Mortsel, rijksregisternummer 49.06.06-461.42, wonende te 8301 Knokke-Heist, Nicolas Mengélaan 14, overleden op 10/11/2024.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 20 mei 2025 - Notaris KUIJPERS Hugo - Woonplaatskeuze te KUIJPERS, Hugo 3001 Heverlee (Leuven), Leo Schreursvest 5, in de nalatenschap van Antonus Roger Alfons Camille, geboren op 1948-05-26 te Kessel-Lo, rijksregisternummer 48.05.26-269.91, wonende te 3360 Bierbeek, Tiensesteenweg 186, overleden op 18/04/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 20 mei 2025 - Notaris KUIJPERS Hugo - Woonplaatskeuze te KUIJPERS, Hugo 3001 Heverlee (Leuven), Leo Schreursvest 5, in de nalatenschap van Antonus Roger Alfons Camille, geboren op 1948-05-26 te Kessel-Lo, rijksregisternummer 48.05.26-269.91, wonende te 3360 Bierbeek, Tiensesteenweg 186, overleden op 18/04/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 20 mei 2025 - Notaris VAN KRIEKINGE Katrien - Woonplaatskeuze te Notaris Katrien Van Krieking 1650 Beersel, Hoogstraat 57, in de nalatenschap van Kools Sandrine Anny Andrée, geboren op 1985-02-13 te Jette, rijksregisternummer 85.02.13-372.67, wonende te 1090 Jette, Rue de l'Eglise-Saint-Pierre 12, overleden op 22/06/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 20 mei 2025 - Notaris VAN KRIEKINGE Katrien - Woonplaatskeuze te Notaris Katrien Van Krieking 1650 Beersel, Hoogstraat 57, in de nalatenschap van Kools Sandrine Anny Andrée, geboren op 1985-02-13 te Jette, rijksregisternummer 85.02.13-372.67, wonende te 1090 Jette, Rue de l'Eglise-Saint-Pierre 12, overleden op 22/06/2023.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 19 mei 2025 - Notaris LESSELIERS Michel - Woonplaatskeuze te Notacampina 2490 Balen, Markt 26, in de nalatenschap van Geerts Maria Josephina Bonaventura, geboren op 1944-02-24 te Mol, rijksregisternummer 44.02.24-202.16, wonende te 2490 Balen, Zwarte Dreef 22, overleden op 15/04/2025.

Verklaring van aanvaarding onder voorrecht van boedelbeschrijving op 19 mei 2025 - Notaris LESSELIERS Michel - Woonplaatskeuze te Notacampina 2490 Balen, Markt 26, in de nalatenschap van Geerts Maria Josephina Bonaventura, geboren op 1944-02-24 te Mol, rijksregisternummer 44.02.24-202.16, wonende te 2490 Balen, Zwarte Dreef 22, overleden op 15/04/2025.

2025/122243

Les créanciers et les légataires sont invités à faire connaître leurs créances par avis recommandé, envoyé au domicile élu par le déclarant et mentionné dans la déclaration, conformément à l'article 4.49, §3, dernier alinéa du Code Civil.

Déclaration d'acceptation sous bénéfice d'inventaire du 20 mai 2025 - Notaire LARET Sophie - Election de domicile à Sophie LARET & François ONCLIN, notaires associés 4600 Visé, Avenue de Navagne 10, pour la succession de Collignon Michèle Yvette Charlotte, né(e) le 1949-10-23 à Ougrée, numéro registre national 49.10.23-008.13, domicilié(e) à 4600 Visé, Allée Verte 87, décédé(e) le 23/12/2024.

2025/122243

Réorganisation judiciaire

Gerechtelijke reorganisatie

Cour d'appel de Bruxelles

Extrait de l'arrêt du 15 mai 2025 — 2025/AR/221
eⁿⁿ chambre — Rep. Nr. 2025/3647

En cause de :

1. L'ETAT BELGE — SPF FINANCES, B.C.E. 0308.357.159, dont les bureaux sont établis à 1340 Ottignies- Louvain-la-Neuve, avenue Paul Delvaux 13;

partie appelante;

ayant pour conseil, Maître Marc DEMARTIN, avocat à 1410 Waterloo, avenue Claire 2;

plaideur : Me Robin DUBAIL.

2. L'OFFICE NATIONAL DE SECURITE SOCIALE, B.C.E. 0206.731.645, dont le siège est établi à 1060 Saint- Gilles, place Victor Horta 11;

partie appelante;

représentée par Maître Nathalie CROCHELET, avocate à 1370 Jodoigne, avenue Fernand Charlot 5A.

Contre :

La SRL MAMMA INVEST, B.C.E. 0764.660.106, dont le siège est établi à 1400 Nivelles, rue de l'Industrie 22, bte C18;

partie intimée;

représentée par Maître Ludovic MARNETTE, avocat à 4030 Grivegnée, place Georges-Ista 28, et par Maître Yves BRULARD, avocat à 1400 Nivelles, rue du Panier-Vert 70.

La Cour :

Ordonne la publication de l'extrait suivant au *Moniteur belge* par les soins du greffe : « Par un arrêt du 15 mai 2025, la Cour d'appel de Bruxelles a refusé l'homologation du plan déposé le 18 décembre 2024,

par la SRL Mamma Invest, dont le siège social est établi à 1400 Nivelles, rue de l'Industrie 22, bte C18, B.C.E. 0764.660.106, et clôturé la procédure de réorganisation judiciaire ».

Pour extrait conforme : (signé) D. GEULETTE, greffier. (1443)

Infractions liées à l'état de faillite

Misdrijven die verband houden met de staat van faillissement

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Monsieur Adnan ÖZCAN;

né à Emirdag (Turquie) le 10 août 1978;

a fait l'objet d'un jugement rendu le 7 mars 2025;

n° du rôle : 1786/25 — condamné : 2215/25;

par le tribunal de première instance francophone de Bruxelles;

en cause du Ministère Public;

qui l'a condamné à :

- le condamne, du chef des préventions A.2., B.2., et E réunies, à une peine d'emprisonnement de QUINZE MOIS, et à une amende de HUIT MILLE EUROS, soit 1.000,00 euros multipliés par huit en application des décimes additionnels.
- A défaut de paiement dans le délai légal, l'amende de 8.000,00 euros pourra être remplacée par un emprisonnement subsidiaire d'UN MOIS;
- dit qu'il sera sursis pendant CINQ ANS à l'exécution du présent jugement en ce qui concerne la totalité de la peine d'emprisonnement dans les termes et conditions de la loi du 29 juin 1964, concernant la suspension, le sursis et la probation;
- dit qu'il sera sursis pendant TROIS ANS à l'exécution du présent jugement en ce qui concerne la moitié de la peine d'amende prononcée dans les termes et conditions de la loi du 29 juin 1964, concernant la suspension, le sursis et la probation;
- ordonne du chef de la prévention E que le présent jugement soit publié par extrait, aux frais du prévenu, au *Moniteur belge*;
- prononce du chef des préventions A.2., B.2., et E, l'interdiction d'exercer, personnellement ou par interposition de personnes, les fonctions visées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 24 octobre 1934, relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités pour une durée de DIX ANS;
- le condamne, en outre, à l'obligation de verser la somme de 200,00 euros (soit 25,00 euros multipliés par 8 en application des décimes additionnels) à titre de contribution au Fonds spécial pour l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels;
- le condamne, à l'obligation de verser la somme de 26,00 euros à titre de contribution au Fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne, conformément à l'article 4, § 3 de la loi du 19 mars 2017;
- le condamne également au paiement d'une indemnité de 61,01 euros;
- le condamne au paiement de 10/100^{me} des frais de l'action publique taxés au total de 153,35 euros.

Du chef de :

Condammations :

Peine de prison : 15 mois.

Sursis : 5 ans.

Amende : 1.000,00 EUR x 8,00 = 8.000,00 EUR;

ou une peine d'emprisonnement subsidiaire de 1 mois.

Sursis : 3 ans pour 500,00 EUR x 8,00 = 4.000,00 EUR;

du chef de :

Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal.

A2 : faux en écritures de commerce, de banque ou en écritures privées (art. 193, 196 et 214 CP) le 31 décembre 2015.

B2 : usage d'écritures de commerce, de banque ou d'écritures privées, falsifiées (art. 196, 197, 213 et 214 CP);

dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles au cours de la période du 30 décembre 2015 au 4 septembre 2023, inclus.

E : comme dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale faillie, aveu de faillite hors délai afin de retarder la déclaration de la faillite (art. 489bis, 4° et 490 CP).

Le 4 novembre 2019.

Art. 65 C.P.

Publication au « *Moniteur belge* ».

Ordonne du chef de la prévention E que le présent jugement soit publié par extrait, aux frais du prévenu, au *Moniteur belge*.

Interdiction d'exercer une activité professionnelle pour 10 ans.

Le greffier, (signé) Yousra AL BOUHALI.

(1444)

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Monsieur VAN POL, Willem;

né à Bree le 7 mars 1960;

a fait l'objet d'un jugement rendu le 7 mars 2025;

n° du rôle : 1786/25 — condamné : 2214/25;

par le tribunal de première instance francophone de Bruxelles;

en cause du Ministère Public;

qui l'a condamné à :

• l'acquitte du chef des préventions A.3, B.3., C1d), C.2.d), C.3., D.3., F.1. requalifiée et F.2. requalifiée, et du surplus des préventions Ai et Bi limitées;

• le condamne, du chef des préventions A1 limitée, A.2., Bi limitée, B.2., C.1.a), C.2.c), et E réunies, à une peine d'emprisonnement de DIX-HUIT MOIS et à une amende de QUARANTE MILLE EUROS, soit 5.000,00 euros multipliés par huit en application des décimes additionnels.

A défaut de paiement dans le délai légal, l'amende de 40.000,00 euros pourra être remplacée par un emprisonnement subsidiaire de DEUX MOIS;

• dit qu'il sera sursis pendant CINQ ANS à l'exécution du présent jugement en ce qui concerne la totalité de la peine d'emprisonnement dans les termes et conditions de la loi du 29 juin 1964, concernant la suspension, le sursis et la probation;

• dit qu'il sera sursis pendant TROIS ANS à l'exécution du présent jugement en ce qui concerne 3/4 (trois quarts) de la peine d'amende prononcée dans les termes et conditions de la loi du 29 juin 1964, concernant la suspension, le sursis et la probation;

• ordonne du chef de la prévention E que le présent jugement soit publié par extrait, aux frais du prévenu, au *Moniteur belge*;

• prononce la confiscation spéciale par équivalent des sommes de 30.000,00 euros (prévention C.1.a.), et de 1.690,47 euros (prévention C.2.c.) au titre des avantages patrimoniaux tirés directement desdites préventions;

• prononce du chef des préventions A1 limitée, A.2., BA. limitée, B.2., C.1.a), C.2.c), et E l'interdiction d'exercer, personnellement ou par interposition de personnes, les fonctions visées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 24 octobre 1934, relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités pour une durée de DIX ANS;

• le condamne, en outre, à l'obligation de verser la somme de 200,00 euros (soit 25,00 euros multipliés par 8 en application des décimes additionnels) à titre de contribution au Fonds spécial pour l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels;

• le condamne, à l'obligation de verser la somme de 26,00 euros à titre de contribution au Fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne, conformément à l'article 4, § 3 de la loi du 19 mars 2017;

• le condamne également au paiement d'une indemnité de 61,01 euros;

• le condamne au paiement de 25/100^e ne des frais de l'action publique taxés au total de 153,35 euros.

Du chef de :

Condammations :

Peine de prison : 18 mois.

Sursis : 5 ans.

Amende : 5.000,00 EUR x 8,00 = 40.000,00 EUR;

ou une peine d'emprisonnement subsidiaire de 2 mois.

Sursis : 3 ans pour 3.750,00 EUR x 8,00 = 30.000,00 EUR;

du chef de :

Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal.

A2 : faux en écritures de commerce, de banque ou en écritures privées (art. 193, 196 et 214 CP).

Le 31 décembre 2015.

AILIM : faux en écritures de commerce, de banque ou en écritures privées (art. 193, 196 et 214 CP).

Le 16 novembre 2015.

B2 : usage d'écritures de commerce, de banque ou d'écritures privées, falsifiées (art. 196, 197, 213 et 214 CP);

dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles au cours de la période du 30 décembre 2015 au 4 septembre 2023, inclus.

B1LIM : usage d'écritures de commerce, de banque ou d'écritures privées, falsifiées (art. 196, 197, 213 et 214 CP);

au cours de la période du 15 novembre 2015 au 1^{er} janvier 2016, inclus.

C1A : abus de biens sociaux (art. 492bis, al. 1^{er} CP);

à Saint-Josse-ten-Noode au cours de la période du 12 mars 2016 au 27 septembre 2019, inclus.

C2C : abus de biens sociaux (art. 492bis, al. 1^{er} CP);

à Saint-Josse-ten-Noode au cours de la période du 6 mars 2016 au 5 novembre 2019, inclus.

E : comme dirigeant, de droit ou de fait, d'une société ou d'une personne morale faillie, aveu de faillite hors délai afin de retarder la déclaration de la faillite (art. 489bis, 4° et 490 CP).

Le 4 novembre 2019.

Art. 65 C.P.

Publication au « *Moniteur belge* ».

Ordonne du chef de la prévention *E* que le présent jugement soit publié par extrait, aux frais du prévenu, au *Moniteur belge*.

Confiscation avantage patrimonial illicite par équivalent de 30.000,00 euros et de 1.690,47 euros - voir feuillet 53.

Interdiction d'exercer une activité professionnelle pour 10 ans.

Le greffier, (signé) Yousra AL BOUHALI.

(1445)

Faillite

Faillissement

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: SHOPOPOP BELGIUM BV DUBOISSTRAAT 39/8, 2060 ANTWERPEN 6.

Handelsactiviteit: computerinfrastructuur, gegevensverwerking, hosting en aanverwante activiteiten

Ondernemingsnummer: 0773.874.215

Referentie: 20250565.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: ADELINE LIPCZYC.

Curator: BARBARA HEYSSE, ESMOREITLAAN 5, 2050 ANTWERPEN 5- b.heysse@esmoreit.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 18 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HEYSSE BARBARA.

2025/122085

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement van: ORYX IT SERVICES BV IN VEREFFENING GALILEILAAN 15, 2845 NIEL.

Handelsactiviteit: ontwerpen van computerprogramma's

Ondernemingsnummer: 0835.842.565

Referentie: 20250562.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: BERT VERBESSEM.

Curator: KATRIEN TEUGHEL, COREMANSSTRAAT 14A, 2600 BERCHEM (ANTWERPEN)- info@teughels-law.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 18 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: TEUGHEL KATRIEN.

2025/122083

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: WILLEMYS MARTINEZ, BRUGSTRAAT 28 BUS 103, 8850 ARDOOIE,

geboren op 13/08/1993 in ROESELEARE.

Handelsactiviteit: activiteiten van stedenbouwkundige en tuin- en landschapsarchitect

Ondernemingsnummer: 0607.909.886

Referentie: 20250114.

Datum faillissement: 19 mei 2025.

Rechter Commissaris: GEERT AMPE.

Curator: ELISA DECOSTERE, ROESELAARSESTRAAT 55 A, 8850 ARDOOIE- elisa.decostere@advocaat.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 19/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 30 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DECOSTERE ELISA.

2025/122063

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: MIDOTECH COMMV BONDGE-NOTENLAAN 18 BUS 3, 8301 KNOKE-HEIST.

Handelsactiviteit: installatie van isolatie

Ondernemingsnummer: 0671.638.094

Referentie: 20250120.

Datum faillissement: 19 mei 2025.

Rechter Commissaris: BART HOSTE.

Curator: MARIEL VAN VYNCKT, EZELSTRAAT 25, 8000 BRUGGE-mariel.van.vynckt@crivits-persyn.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 19/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 30 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN VYNCKT MARIEL.

2025/122064

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Opening van het faillissement van: MIKE DHOORE, BONDGENOTENLAAN 18/0021, 8301 KNOKKE-HEIST,

geboren op 25/04/1975 in BRUGGE.

Handelsactiviteit: werkend vennoot van de CommV Midotech

Referentie: 20250121.

Datum faillissement: 19 mei 2025.

Rechter Commissaris: BART HOSTE.

Curator: MARIEL VAN VYNCKT, EZELSTRAAT 25, 8000 BRUGGE-mariel.van.vynckt@crivits-persyn.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 19/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 30 juni 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN VYNCKT MARIEL.
2025/122065**Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi**

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Charleroi.

Ouverture de la faillite de : AKKUS ALIMENTATION SRL RUE DES FOUGERES 44, 6110 MONTIGNY-LE-TILLEUL.

Numéro d'entreprise : 0746.665.319

Référence : 20240392.

Date de la faillite : 9 décembre 2024.

Juge commissaire : THIERRY HENROT.

Curateur : THOMAS VINCART, RUE TUMELAIRE 43, 6000 CHARLEROI- thomas.vincart@avocat.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 09/12/2024

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 5 février 2025.Pour extrait conforme : Le curateur : VINCART THOMAS.
2025/122155**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: SIBELO BV BRUSSELS-STEENWEG 412, 9050 GENTBRUGGE.

Handelsactiviteit: activiteiten van eetgelegenheden met beperkte bediening,

Ondernemingsnummer: 0442.830.041

Referentie: 20250296.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MICHEL REYNIERS.

Curator: WALTER DEWEPPE, KAREL PICQUÉLAAN 115, 9800 DEINZE- advocaat@wdeweppe.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEWEPPE WALTER.
2025/122117**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: ANDRAS DORU-CRISAN, KALLESTRAAT 40, 9991 ADEGEM,

geboren op 26/01/1986 in JUD.BH ORS.ALESD, ROEMENIë.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0740.781.476

Referentie: 20250304.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: ANN DE CAUSMAECKER.

Curator: WIM DE SCHUYMER, HEERWEG-ZUID 2/001, 9052 ZWIJNAARDE- wim@dslegal.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE SCHUYMER WIM.
2025/122125**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: UNEXPECTED FAVOR BV KASTANJELAAN 12/A, 9800 DEINZE.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0745.453.017

Referentie: 20250306.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: HENK VANTHUYNE.

Curator: BENNY GOOSSENS, TOLPOORTSTRAAT 145, 9800 DEINZE- info@advocaat-goossens.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GOOSSENS BENNY.

2025/122127

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: APAP BV TOLHUISLAAN 104, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0768.763.008

Referentie: 20250305.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: ISABELLE VAN VOOREN.

Curator: LAURENCE CARAMIN, HOFKOUTERSTRAAT 5, 9890 GAVERE- laurence@vancuyck.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CARAMIN LAURENCE.

2025/122126

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: PRAET MATTHIEU, GAVERSE-STEENWEG 150, 9800 DEINZE,

geboren op 03/09/1990 in GENT.

Handelsactiviteit: Sanitaire werkzaamheden

Ondernemingsnummer: 0775.269.530

Referentie: 20250299.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: TOON SORGeloos.

Curator: SIEN VERMEESCH, BOTERHOEK 3, 9860 OOSTERZELE- sienvermeesch@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VERMEESCH SIEN.

2025/122119

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: RODNEL BV ZWIJNAARDSE-STEENWEG 44, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0789.852.786

Referentie: 20250300.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: HENK VANTHUYNE.

Curator: HILDE DE BOEVER, BRUSSELSESTEENWEG 346 C BUS 1, 9090 MERELBEKE-MELLE- hdeboever@advocura.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE BOEVER HILDE.

2025/122120

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: BELSUG BV ZWIJNAARDSE-STEENWEG 44, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: /

Ondernemingsnummer: 0789.852.885

Referentie: 20250303.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: HENDRIK HUYS.

Curator: WIM DE SCHUYMER, HEERWEG-ZUID 2/001, 9052 ZWIJNAARDE- wim@dslegal.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE SCHUYMER WIM.

2025/122124

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: ZAMBUR ZEBILAY, PETRUS DE BROESTRAAT 6, 9030 MARIAKERKE (GENT),

geboren op 30/05/1990 in CELTIK, TURKIJE.

Handelsactiviteit: Activiteiten van eetgelegenheden met volledige bediening

Ondernemingsnummer: 0795.122.559

Referentie: 20250297.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: CONSTANTIN LE FEVERE DE TEN HOVE.

Curator: ERIC FLAMÉ, EILAND 27, 9520 SINT-LIEVENS-HOUTEM- ef@flamee-vanderstichelen.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: FLAMÉ ERIC.

2025/122118

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: HIGROWTH BV FRANKLIN ROOSEVELTLAAN 349 B105, 9000 GENT.

Handelsactiviteit: Activiteiten van reclamebureaus

Ondernemingsnummer: 0804.717.245

Referentie: 20250302.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: PETER BROOS.

Curator: BERNARD DE MEYER, COUPURE 158, 9000 GENT-bernard@uprightlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MEYER BERNARD.

2025/122123

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: BACO-MEAT GROUP BV ANTWERPSESTEENWEG 911, 9041 OOSTAKKER.

Handelsactiviteit: Activiteiten van slachthuizen

Ondernemingsnummer: 0835.436.749

Referentie: 20250301.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: PHILIPPE VAN DER AUWERMEULEN.

Curator: PATRICIA VANDENBERGE, BURGEMEESTER EDMOND RONSESTRAAT 4, 9820 05 MELSEN- patricia.vandenberge@lexero.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/11/2024

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANDENBERGE PATRICIA.

2025/122122

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

Opening van het faillissement van: NURAN AKMESE, HOEKS-KENSSTRAAT 56, 9080 LOCHRISTI,

geboren op 24/02/1972 in TERNEUZEN, NEDERLAND.

Handelsactiviteit: /

Referentie: 20250307.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: STEFAAN BAETEN.

Curator: LAURENCE CARAMIN, HOFKOUTERSTRAAT 5, 9890 GAVERE- laurence@vancuyck.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 27/03/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: CARAMIN LAURENCE.

2025/122128

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper.

Opening van het faillissement van: COMMV. DAGBLADHANDEL AAN DEN IJZER LEEUWERIKSTRAAT(WEST) 4, 8640 VLETEREN.

Handelsactiviteit: detailhandel in kranten en kantoorbehoeften in gespecialiseerde winkels

Handelsbenaming: DAGBLADHANDEL AAN DEN IJZER

Ondernemingsnummer: 0885.525.371

Referentie: 20250027.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: NIKOLAS DEJONCKHEERE.

Curator: TINA HOUTMAN, LOMBAARDSTRAAT 26, 8900 IEPErtina.houtman@telenet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 11 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: HOUTMAN TINA.

2025/122130

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: TANGHE SIGURD, KORTRIJK-STRAAT 96, 8770 INGELMUNSTER,

geboren op 01/10/1971 in IZEGEM.

Handelsactiviteit: Schrijnwerk - Beoefening van uitvoerende kunsten door zelfstandig werkende artiesten

Ondernemingsnummer: 0523.766.940

Referentie: 20250194.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MARC LETERME.

Curator: MAARTEN VINCKIER, HOOGLEEDSESTEENWEG 7, 8800 ROESELARE- m@vinckieradvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VINCKIER MAARTEN.

2025/122134

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: CAOLI COMMV ADRES DOORGEHAALD SINDS 21 NOVEMBER 2022 SINT-PIETERS-STRAAT 3, 8870 IZEGEM.

Handelsactiviteit: Café-restaurants (tavernen) - Overige zakelijke dienstverlening, neg

Ondernemingsnummer: 0733.794.607

Referentie: 20250200.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: DRIES LAUWERS, BORNSTRAAT 44, 8800 ROESELARE- info@lauwersadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LAUWERS DRIES.

2025/122138

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: FLANDERS STONE COMPANY BV ROLLEGEMSTRAAT 112, 8880 LEDEGEM.

Handelsactiviteit: Activiteiten van adviesbureaus op het gebied van bedrijfsvoering en overige managementadvies

Ondernemingsnummer: 0740.825.820

Referentie: 20250204.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: NATHALIE BEERNAERT, DAMMESTRAAT-WEST 6, 8800 ROESELARE- nathalie.beernaert@advocaat.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: BEERNAERT NATHALIE.
2025/122142**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: DOUBLE A EVENTS BV HOOG-STRAAT 12, 8540 DEERLIJK.

Handelsactiviteit: Vervaardiging van consumentenelektronica - Gespecialiseerde beeld-, verlichtings- en geluidstechnieken

Ondernemingsnummer: 0782.390.914

Referentie: 20250190.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MARC LETERME.

Curator: WILLEM WITTOUCK, GROENINGESTRAAT 33, 8500 KORTRIJK- willemwittouck@dsda.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.Voor eensluidend uittreksel: De curator: WITTOUCK WILLEM.
2025/122131**Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk**

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: REBECA BV ADRES DOORGEHAALD SINDS 30 SEPTEMBER 2024 SCHUTTERSSTRAAT 26, 8500 KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Montage van buiten- en binnenschrijnwerk van hout of van kunststof: deuren, vensters, kozijnen, trappen, muurkasten

Ondernemingsnummer: 0784.367.932

Referentie: 20250191.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MARC LETERME.

Curator: Peter SUSTRONCK, BURGEMEESTER NOLFSTRAAT 10, 8500 KORTRIJK- peter.sustronck@sustronck.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SUSTRONCK Peter.

2025/122132

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: IMMO CONCEPT BV ADRES DOORGEHAALD SINDS 13 MAART 2025 VLASMEERS 53/B/2, 8710 WIELSBEKE.

Handelsactiviteit: Bemiddeling in verband met exploitatie van en handel in onroerend goed

Ondernemingsnummer: 0788.934.454

Referentie: 20250195.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MARC LETERME.

Curator: FREDERIQUE VANRYCKEGHEM, GUIDO GEZELLE-STRAAT 10, 8790 WAREGEM- frederique@w-advocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VANRYCKEGHEM FREDERIQUE.

2025/122135

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: FREVELO BV RIJKSWEG 19, 8870 IZEGEM.

Handelsactiviteit: Reparatie en onderhoud van consumentenartikelen, n.e.g. - Overige zakelijke dienstverlening, n.e.g.

Ondernemingsnummer: 0791.591.957

Referentie: 20250199.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MARC LETERME.

Curator: VIRGINIE BAILLEUL, PRINSESSESTRAAT 103, 8870 IZEGEM- virginie.bailleul@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BAILLEUL VIRGINIE.

2025/122137

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: RB GROUP BV NOORD-STRAAT 2, 8500 KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Schoonheidsverzorging en andere schoonheidsbehandelingen

Ondernemingsnummer: 0793.834.043

Referentie: 20250192.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MARC LETERME.

Curator: PHILIP GHEKIERE, KONING ALBERTSTRAAT 24 BUS 1, 8500 KORTRIJK- philip@lvda.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: GHEKIERE PHILIP.

2025/122133

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: HEK BV ADRES DOORGEHAALD SINDS 5 FEBRUARI 2025 VIJVERLAAN 75, 8560 WEVELGEM.

Handelsactiviteit: Arbeidsbemiddeling - Vervaardiging van gegolfd papier, golfkarton en verpakkingsmateriaal van papier en karton

Ondernemingsnummer: 0845.999.950

Referentie: 20250203.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: KAREL ROMMENS, OUDE IEPEERSTRAAT 4, 8560 WEVELGEM- karel.rommens@admlaw.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ROMMENS KAREL.

2025/122141

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: LE CITY BV KONING ALBERT-STRAAT 10, 8500 KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Activiteiten van eetgelegenheden met beperkte bediening, muv mobiele eetgelegenheden

Ondernemingsnummer: 1007.571.761

Referentie: 20250198.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: MARC LETERME.

Curator: MARIAN RAPSAET, SINT-SEBASTIAANSLAAN 17, 8500 KORTRIJK- mr@tack51.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: RAPSAET MARIAN.
2025/122136

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: COLARDYN OLIVIER VAN AMBTSWEGE GESCHRAPT OP 12 FEBRUARI 2024 EN THANS ZONDER GEKENDE WOON- OF VERBLIJFPLAATS, KLOOSTER-STRAAT 55, 8510 KORTRIJK-MARKE,

geboren op 13/11/1973 in KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Vennoot van de CommV Caoli

Referentie: 20250201.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: DRIES LAUWERS, BORNSTRAAT 44, 8800 ROESELARE-info@lauwersadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LAUWERS DRIES.
2025/122139

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Opening van het faillissement van: REYNAERT CAROLINE, MANE-STRAAT 49, 8870 IZEGEM,

geboren op 19/02/1970 in KORTRIJK.

Handelsactiviteit: Vennoot van de CommV Caoli

Referentie: 20250202.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: PIETER DE SMET.

Curator: DRIES LAUWERS, BORNSTRAAT 44, 8800 ROESELARE-info@lauwersadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 8 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: LAUWERS DRIES.
2025/122140

Ondernemingsrechtbank Leuven

RegSol

Ondernemingsrechtbank Leuven.

Opening van het faillissement van: FERMAN COMPANY BV BERG VAN LENINGSTRAAT 10, 3300 TIENEN.

Handelsactiviteit: Activiteiten van eetgelegenheden met beperkte bediening

Ondernemingsnummer: 0795.453.250

Referentie: 20250150.

Datum faillissement: 15 mei 2025.

Rechter Commissaris: WILLY TIMMERMANS.

Curator: EDWIN BELLIS, ST-MAARTENSTRAAT 61, 3000 LEUVEN-edwin.bellis@b-vadvocaten.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 15/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 24 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BELLIS EDWIN.
2025/122114

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la faillite de : GREEN BURGER COOP SC FRAITURE 21, 4140 SPRIMONT.

Activité commerciale : restauration à service restreint, à l'exclusion de restauration mobile

Dénomination commerciale : GREEN BURGER

Siège d'exploitation : RUE DU PONT 13, 4000 LIEGE 1

Numéro d'entreprise : 0783.505.919

Référence : 20250350.

Date de la faillite : 19 mai 2025.

Juge commissaire : JEAN-LOUIS STASSIN.

Curateurs : ISABELLE BIEMAR, QUAI DE ROME 25, 4000 LIEGE 1-i.biemar@avocat.be; OLIVIER EVRARD, QUAI DE ROME 25, 4000 LIEGE 1- o.evrard@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 3 juillet 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : BIEMAR ISABELLE.

2025/122066

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons.

Ouverture de la faillite de : FRANK DELYS SRL RUE D'ATHIS 15, 7387 HONNELLES.

Activité commerciale : CONSTRUCTION

Numéro d'entreprise : 0479.495.546

Référence : 20250095.

Date de la faillite : 19 mai 2025.

Juge commissaire : FABIO ALNO.

Curateur : MANUELLA SENECAUT, RUE DES BRUYERES 15, 7050 JURBISE- m.senecaut@avocarre.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 19/05/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 18 juillet 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : SENECAUT MANUELLA.

2025/122144

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Mons.

Ouverture de la faillite de : VAN HOUTEGHEM MORIS CONSULTANCE SRL RUE DE LA ROSIERE 15, 7141 CARNIERES.

Activité commerciale : INTERMEDIAIRE SPECIALISE DANS LE COMMERCE DE GROS

Numéro d'entreprise : 0807.701.083

Référence : 20250096.

Date de la faillite : 19 mai 2025.

Juge commissaire : THIERRY HENROT.

Curateur : FRANCOIS CHARLEZ, CHAUSSEE DE MONS 52, 7170 MANAGE- fc@centrius.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 19/05/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 18 juillet 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : CHARLEZ FRANCOIS.

2025/122145

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Namur.

Ouverture de la faillite de : M.Q. RUE DES SALAMANDRES(NN) 6, 5100 NAMUR (NANINNE).

Numéro d'entreprise : 0731.600.526

Référence : 20250165.

Date de la faillite : 15 mai 2025.

Juge commissaire : MARC RONVAUX.

Curateur : BENOIT CASSART, AVENUE DE MARLAGNE 59, 5000 NAMUR- b.cassart@avocat.be.

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 24 juin 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : CASSART BENOIT.

2025/122115

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai.

Ouverture de la faillite de : HIT-BOUTIQUE CHAUSSEE DE LILLE(OR) 515, 7501 ORCQ.

Activité commerciale : vente vetements

Numéro d'entreprise : 0415.597.092

Référence : 20250064.

Date de la faillite : 20 mai 2025.

Juge commissaire : HELENE VAN OVERSCHELDE.

Curateur : LAURENT GUSTIN, GRAND ROUTE 105, 7530 GAURAIN-RAMECROIX- laurent@avocatgustin.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 20/05/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances : le 10 juillet 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : GUSTIN LAURENT.

2025/122153

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai.

Ouverture de la faillite de : LOTFI SIROUS, RUE DES HIRONDELLES(TOU) 2, 7500 TOURNAI,

né(e) le 06/05/1993 à AFGHANISTAN.

Activité commerciale : horeca

Numéro d'entreprise : 0670.609.894

Référence : 20250063.

Date de la faillite : 20 mai 2025.

Juge commissaire : CHRISTOPHE DE BOM.

Curateur : FREDERIC PARIS, PLACE CLOVIS 1, 7500 TOURNAI-
frederic.paris@skynet.be.

Date provisoire de cessation de paiement : 20/05/2025

Dépôt des créances : dans le délai de trente jours à dater du prononcé
du jugement, dans le Registre Central de la Solvabilité via le site
www.regsol.be.

Dépôt dans le Registre Central de la Solvabilité via le site
www.regsol.be du premier procès-verbal de vérification des créances :
le 10 juillet 2025.

Pour extrait conforme : Le curateur : PARIS FREDERIC.

2025/122152

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Opening van het faillissement van: DAGEVOS IMMO BV OUDE-
LIJNS 11, 2381 WEELDE.

Handelsactiviteit: HANDEL IN EIGEN ONROEREND GOED

Ondernemingsnummer: 0652.882.947

Referentie: 20250172.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: HANS GEERTS.

Curator: MARK BRUURS, ALPHENSEWEG 12, 2387 BAARLE-
HERTOG- markbruurs@skynet.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 1 juli 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRUURS MARK.

2025/122154

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: MM CONSTRUCT BV EXCEL-
SIORLAAN 10/A, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: installatiewerken

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0465.742.629

Referentie: 20250579.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-
sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122074

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: CAPRI COFFEE BV IMPERIA-
STRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: eetgelegenheid

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0729.962.018

Referentie: 20250578.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-
sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122073

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: AOUALICLEAN BV IMPERIA-
STRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: reinigen van gebouwen

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0740.773.855

Referentie: 20250574.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-
sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122069

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: OEZITDDATIER BV MADELIEF-JESSTRAAT 95, 1850 GRIMBERGEN.

Handelsactiviteit: cafe en bar

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0742.987.336

Referentie: 20250573.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.
2025/122068

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: INSERT & CO BV STEENWEG OP MECHELEN 455/, 1950 KRAAINEM.

Handelsactiviteit: bouwwerken

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0753.448.785

Referentie: 20250577.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.
2025/122072

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: GROUPE CBC DISTRIBUTION BV LOUIZALAAN 367, 1050 BRUSSEL 5.

Handelsactiviteit: bv

Handelsbenaming: DISTRIBUTIE

Ondernemingsnummer: 0756.907.133

Referentie: 20250583.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.
2025/122078

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: SERVICE TECHNIC BELGIUM BV BERGENSESTEENWEG 24/8, 1600 SINT-PIETERS-LEEUV.

Handelsactiviteit: lootgieterswerk

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0765.895.370

Referentie: 20250576.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.
2025/122071

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: SM KITCHEN BV IMPERIA-STRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: eetgelegenheid

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0767.877.338

Referentie: 20250582.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122077

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: SAVEUR RACINE BRASILL VOF IMPERIASTRAAT 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: eetgelegenheid

Handelsbenaming: VOF

Ondernemingsnummer: 0769.648.973

Referentie: 20250581.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122076

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: DESCHOUWER MOTO'S 2.0 BV HOGE BUIZEN 1, 1980 ZEMST.

Handelsactiviteit: autohandel

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0786.543.603

Referentie: 20250621.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122080

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: AS BUILT DRAWNING VOF EXCELSIORLAAN 8, 1930 ZAVENTEM.

Handelsactiviteit: herstellingswerken

Handelsbenaming: VOF

Ondernemingsnummer: 0786.563.694

Referentie: 20250580.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122075

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: S 4 CONSULTING BV STEENWEG OP MECHELEN 455, 1950 KRAAINEM.

Handelsactiviteit: adviesbureau

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0793.510.973

Referentie: 20250575.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-sven.de.maeseneer@lovanius.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/05/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.

2025/122070

Nederlandstalige ondernemingsrechtbank Brussel

RegSol

Ondernemingsrechtbank Brussel.

Opening van het faillissement van: MEZON DE BOUCHE BV
LANGE EIKSTRAAT 46, 1970 WEZEMBEEK-OPPEM.

Handelsactiviteit: eetgelegenheid

Handelsbenaming: BV

Ondernemingsnummer: 0800.395.401

Referentie: 20250584.

Datum faillissement: 20 mei 2025.

Rechter Commissaris: FRANK VAN GOOL.

Curator: SVEN DE MAESENEER, PEGASUSLAAN 5, 1831 DIEGEM-
svn.de.maeseneer@lovanus.be.

Voorlopige datum van staking van betaling: 20/02/2025

Datum neerlegging van de schuldvorderingen: binnen de termijn
van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van uitspraak van het
vonnis in het Centraal Register Solvabiliteit via de site www.regsol.be.

Neerlegging van het eerste proces-verbaal van de verificatie van de
schuldvorderingen in het Centraal Register Solvabiliteit via de website
www.regsol.be: op 25 juni 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DE MAESENEER SVEN.
2025/122079

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van de gerechtelijke reorganisatie van:

KISS MY EGGS BVBA DOORNELEI 2, 2018 ANTWERPEN 1.

Ondernemingsnummer: 0689.660.397

Datum uitspraak: 21/05/2025

Referentie: 20250031

Onderwerp van de procedure: gerechtelijke reorganisatie door
collectief akkoord

Gedelegeerd rechter: ROGER DEGRIECK - met e-mailadres:
ROGER.DEGRIECK@TELENET.BE.

Einddatum van de opschorting: 21/09/2025.

Stemming van schuldeisers op: woensdag 10/09/2025 om 10:00 in
de rechtszaal van de ondernemingsrechtbank te 2000 Antwerpen,
Bolivarplaats 20/7.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Dedapper.
2025/122020

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van de gerechtelijke reorganisatie van:

BOKER TOV BV DOORNELEI 2, 2018 ANTWERPEN 1.

Ondernemingsnummer: 0768.687.287

Datum uitspraak: 21/05/2025

Referentie: 20250030

Onderwerp van de procedure: gerechtelijke reorganisatie door
collectief akkoord

Gedelegeerd rechter: ROGER DEGRIECK - met e-mailadres:
ROGER.DEGRIECK@TELENET.BE.

Einddatum van de opschorting: 21/09/2025.

Stemming van schuldeisers op: woensdag 10/09/2025 om 10:00 in
de rechtszaal van de ondernemingsrechtbank te 2000 Antwerpen,
Bolivarplaats 20/7.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Dedapper.

2025/122019

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

KELDICO BV GROTE MARKT 61/17, 9100 SINT-NIKLAAS.

Ondernemingsnummer: 0468.300.261

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

HEIDI DE CAUWER advocaat te 9100 SINT-NIKLAAS, HOUTEN
SCHOEN, N° 14 - met e-mailadres: heidi.decauwer@gmail.com.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/122042

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

DE WILDE PHILIPPE, HUNNENBERGSTRAAT (OUD) 17,
9200 DENDERMONDE (BAASRODE),

.

Ondernemingsnummer: 0504.942.408

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

STEVEN DE RAEVE advocaat te 9200 DENDERMONDE, NOORD-
LAAN, N° 28 - met e-mailadres: info@advocaatderaeve.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/122039

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

BUCALAU MARINEL-CONSTANTIN, GERAARDSBERGSE-
STEENWEG 48, 9320 EREMBODEGEM,

.

Ondernemingsnummer: 0693.757.064

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

LAURI MONSECOUR advocaat te 9300 AALST, AFSPANNINGS-
STRAAT, N° 33 - met e-mailadres: lauri.monsecour@mondus.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/122046

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

DE CEUNYNCK YENTL, PASTEURLAAN 9/1, 2900 SCHOTEN,

.

Ondernemingsnummer: 0700.221.521

Datum uitspraak: 21/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

HEIDI DE CAUWER advocaat te 9100 SINT-NIKLAAS, HOUTEN
SCHOEN, N° 14 - met e-mailadres: heidi.decauwer@gmail.com.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/122040

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

BERLAN SORIN, GERAARDSBERGSESTRAAT 260, 9300 LAVE-
LANET,

.

Ondernemingsnummer: 0752.827.787

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

CAROLINE TALLOEN advocaat te 9300 AALST, HOEZEKOUTER-
DREEF, N° 43 - met e-mailadres: caroline@adverum.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/122041

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

CAMPBELL BESPOKE ENGINEERING BV HEIPLASSTRAAT 68,
9340 LEDE.

Ondernemingsnummer: 0757.710.946

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

LAURI MONSECOUR advocaat te 9300 AALST, AFSPANNINGS-
STRAAT, N° 33 - met e-mailadres: lauri.monsecour@mondus.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.
2025/122045

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

SEZER BILHAN, KAZERNESTRAAT 29, 9160 LOKEREN.

Ondernemingsnummer: 0775.860.636

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

JONAS VAN WEYENBERG advocaat te , FERNAND KNOPFF-
STRAAT, N° 104A - met e-mailadres: Jonas@gkjadvocaten.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/122038

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

RVD GROND- EN AFBRAAKWERKEN BV ALOIS DE BEULE-
LAAN 6A/W1, 9240 ZELE.

Ondernemingsnummer: 0776.730.963

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

STEVEN DE RAEVE advocaat te 9200 DENDERMONDE, NOORD-
LAAN, N° 28 - met e-mailadres: info@advocaatderaeve.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/122037

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

JENA SOLUTIONS BV SINT URSMAARSTRAAT 16, 9300 RODEN -
NEDERLAND.

Ondernemingsnummer: 0801.388.066

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

CAROLINE TALLOEN advocaat te 9300 AALST, HOEZEKOUTER-
DREEF, N° 43 - met e-mailadres: caroline@adverum.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/122044

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent
—

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.

In toepassing van art. XX.32§2 WER over:

ODYSSEE CV HUIVELDE 65, 92400 COURBEVOIE FRANKRIJK.

Ondernemingsnummer: 0871.522.927

Datum uitspraak: 20/05/2025

Aangewezen voorlopig bewindvoerder:

STEVEN DE RAEVE advocaat te 9200 DENDERMONDE, NOORD-
LAAN, N° 28 - met e-mailadres: info@advocaatderaeve.be.

Voor eensluidend uittreksel: ALWIN BRUYNOOGHE - GRIFFIER.

2025/122043

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Ouverture de la réorganisation judiciaire de :

POUWELS MB TECHNOLOGY SPRL RUE DU MOULIN 320, 4020 LIEGE 2.

Activité commerciale : Fabrication de gros de machines-outils et autres matériaux spécialisés

Dénomination commerciale : POUWELS

Numéro d'entreprise : 0684.673.609

Date du jugement : 20/05/2025

Référence : 20250026

Objectif de la procédure : réorganisation judiciaire par accord collectif

Juge délégué : ALEXIS PALM - adresse électronique est : a.palm@consulaire.be.

Date d'échéance du sursis : 20/09/2025.

Vote des créanciers : le jeudi 28/08/2025 à 10:00 en la salle d'audience du tribunal de l'entreprise sise à 4000 Liège, Place Saint-Lambert 30/0003.

Pour extrait conforme : Y. HESELMANS greffier.

2025/121779

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.

Homologatie van het plan voor:

ORANGERIEBOUW LD BV POESDIJK 8, 2250 OLEN.

Handelsactiviteit: OVERIGE GESPECIALISEERDE BOUWWERKZAAMHEDEN

Ondernemingsnummer: 0771.790.495

Datum uitspraak: 20/05/2025

Referentie: 20240022

+ sluiting procedure GRP.

Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier.

2025/122057

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: BRAND QUADERGY NV BLANCEFLOER-LAAN 179/A, 2050 ANTWERPEN 5.

Geopend op 8 december 2022.

Referentie: 20221465.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0423.174.079

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: BENOIT IDE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122087

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: DEBOPLAN BVBA OOSTKAAI 25/2, 2170 MERKSEM (ANTWERPEN).

Geopend op 30 januari 2020.

Referentie: 20200127.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0441.587.847

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: KELLY SCHAMPHELAERE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122098

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: FREE-MAC BVBA HOOGSTRAATSEBAAN 182, 2390 MALLE.

Geopend op 5 mei 2022.

Referentie: 20220490.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0455.024.228

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: KURT DE WINTER.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WILKIN GREGORY.

2025/122092

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Summiere afsluiting faillissement van: TAC BOUWWERKEN NV

Geopend op 25 september 2014

Referentie: 39054

Datum vonnis: 20 mei 2025

Ondernemingsnummer: 0455.258.414

Aangeduide vereffenaar(s): ALTINTAç DUDU, VAN KERCKHOVENSTRAAT 82/17, 2660 HOBOKEN (ANTWERPEN); ALTINTAç MEVLüt, VAN KERCKHOVENSTRAAT 82/17, 2660 HOBOKEN (ANTWERPEN).

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst

2025/121742

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ECORENOVA BV GROTE PIETER POTSTRAAT 16A, 2000 ANTWERPEN 1.

Geopend op 30 november 2023.

Referentie: 20231292.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0500.755.867

Aangeduide vereffenaar(s):

TOPOLA ALIN BESTUURDER THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIË/BUITENLAND

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121746

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: BACHOT GUNTHER, BRECHTSEBAAN 746, 2900 SCHOTEN,

geboren op 22/05/1978 in ANTWERPEN.

Geopend op 7 oktober 2021.

Referentie: 20210513.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0508.418.867

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: FRANK VAN NUNEN.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122094

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ORLHIE BV PELIKAANSTRAAT 3/2020, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 22 juni 2023.

Referentie: 20230724.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0534.629.059

Aangeduide vereffenaar(s):

BRAUNSTEIN DORON DERECH HAYAM 163/A 34748 HAIFA (ISRAEL)

Voor eensluidend uittreksel: De curator: TAEYMANS NATHALIE.

2025/122104

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: A-CAB BVBA GASSTRAAT 114, 2060 ANTWERPEN 6.

Geopend op 5 mei 2022.

Referentie: 20220487.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0606.972.253

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: KURT DE WINTER.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WILKIN GREGORY.

2025/122093

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: ES VEDRA BV PELIKAANSTRAAT 3 BUS 2020, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 13 april 2023.

Referentie: 20230440.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0630.612.044

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: BERT VERBESSEM.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: RAUTER PHILIP.

2025/122082

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: DE SCHUTTER' NEROC NV BLANCEFLOER-LAAN 179/A, 2050 ANTWERPEN 5.

Geopend op 8 december 2022.

Referentie: 20221467.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0634.933.789

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: MICHEL CUYPERS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122084

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: HOUSE OF FREEDOM BVBA NOORDSTRAAT 4, 2550 KONTICH.

Geopend op 6 oktober 2020.

Referentie: 20200797.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0661.611.462

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: KURT VANDENVEN.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SCHWAGTEN WEREN-FRIED.

2025/122097

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: AG INTERNATIONAL BVBA LANGE DIJKSTRAAT 23B/A, 2060 ANTWERPEN 6.

Geopend op 11 mei 2023.

Referentie: 20230534.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0675.465.042

Aangeduide vereffenaar(s):

REZEANU GEORGE DE WAGHEMAKERESTRAAT 39/2 2060 ANTWERPEN 6

Voor eensluidend uittreksel: De curator: BRAWERS TOON.

2025/122103

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TOPOLI BVBA KIPDORPVEST 39, 2000 ANTWERPEN 1.

Geopend op 3 maart 2022.

Referentie: 20220196.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0678.370.983

Aangeduide vereffenaar(s):

SHAGHAYEGH YOUSSEF FIORINGRAS 100 3068 PH ROTTERDAM (NEDERLAND)

ARKADI VARTANOV SCHIEKADE 153/B 3033 BP ROTTERDAM
Voor eensluidend uittreksel: De curator: DELEN JAN.

2025/122102

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: HALAL HERBAL SPORT NUTRITION BV LANGE LOZANASTRAAT 142, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 9 december 2021.

Referentie: 20210750.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0698.605.084

Aangeduide vereffenaar(s):

ADAM BANU HASHIM ABDEL WAHID BESTUURDER THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIË/BUITENLAND

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DELEN JAN.

2025/122101

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: ELHAM HALAL SUPERMARKET COMM.V. CAREL VAN MANDERSTRAAT 2, 2050 ANTWERPEN 5.

Geopend op 6 oktober 2022.

Referentie: 20221210.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0700.627.238

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: PATRICK VAN HUFFELEN.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WILKIN GREGORY.

2025/122089

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DRK BVBA WOUTER HAECKLAAN 7, 2100 DEURNE (ANTWERPEN).

Geopend op 20 februari 2020.

Referentie: 20200220.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0704.582.957

Aangeduide vereffenaar(s):

STOICA ADRIANA BESTUURDER THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIË/BUITENLAND

Voor eensluidend uittreksel: De curator: SCHWAGTEN WEREN-FRIED.

2025/122100

<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DIAB COMM.V DIEPESTRAAT 43, 2060 ANTWERPEN 6.</div> <div>Geopend op 12 oktober 2023.</div> <div>Referentie: 20231132.</div> <div>Datum vonnis: 20 mei 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0722.933.278</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>DIAB ISMAEL HARDENVOORT 6/7 2060 ANTWERPEN 6</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/121745</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ANTWERP GOUD M&A BV HOORNSTRAAT 11/A3, 9000 GENT.</div> <div>Geopend op 21 september 2023.</div> <div>Referentie: 20231022.</div> <div>Datum vonnis: 20 mei 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0727.391.221</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>OSTAS FLORIN BESTUURDER THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIë/BUITENLAND</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/121744</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Faillissement van: MANI BV GELMELENSTRAAT 129, 2900 SCHOTEN.</div> <div>Geopend op 9 juni 2022.</div> <div>Referentie: 20220745.</div> <div>Datum vonnis: 20 mei 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0728.595.209</div> <div>De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.</div> <div>is vervangen door</div> <div>De Rechter Commissaris: KURT VANDENVEN.</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De curator: SCHWAGTEN WEREN-FRIED.</div> <div>2025/122091</div>	<div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Faillissement van: MONTAGEBOUW PLUYMAEKERS BV LANGE LOZANASTRAAT 142, 2018 ANTWERPEN 1.</div> <div>Geopend op 6 oktober 2022.</div> <div>Referentie: 20221209.</div> <div>Datum vonnis: 20 mei 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0728.918.475</div> <div>De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.</div> <div>is vervangen door</div> <div>De Rechter Commissaris: PATRICK VAN HUFFELEN.</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De curator: WILKIN GREGORY.</div> <div>2025/122090</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: FAIRYDUS-TERS BV VESTINGSLAAN 57/3, 2650 EDEGEM.</div> <div>Geopend op 29 augustus 2024.</div> <div>Referentie: 20240880.</div> <div>Datum vonnis: 20 mei 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0743.437.692</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>VANAGT PETER FRANS SEGERSSTRAAT 31/3 2530 BOECHOUT</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/121752</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen</div> <div>—</div> <div>RegSol</div> <div>Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.</div> <div>Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: TA VERWAR-MING BV MUSEUMSTRAAT 16/42, 2000 ANTWERPEN 1.</div> <div>Geopend op 22 februari 2024.</div> <div>Referentie: 20240216.</div> <div>Datum vonnis: 20 mei 2025.</div> <div>Ondernemingsnummer: 0750.761.390</div> <div>Aangeduide vereffenaar(s):</div> <div>SKOF DUSAN BESTUURDER THANS ZONDER GEKEND ADRES IN BELGIë/BUITENLAND</div> <div>Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.</div> <div>2025/121748</div>
---	---

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: DESIGN BOARD BELGIE BV BLANCEFLOER-LAAN 179/A, 2050 ANTWERPEN 5.

Geopend op 8 december 2022.

Referentie: 20221464.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0759.944.025

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: BENOIT IDE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122088

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement op aangifte (bekentenis) (art.XX.102 WER) en afsluiting van het faillissement van: SURIYA FOOD LIMITED EUROPE BV IN VEREFFENING OUDEBAAN 25, 2610 WILRIJK (ANTWERPEN).

Datum opening en sluiting faillissement: 20 mei 2025.

Referentie: 20250564.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0760.434.864

Aangeduide vereffenaar(s):

BERGMANS JAN EIKENSTRAAT 80 2840 RUMST

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.

2025/121741

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: EMIVA BV BRUSSELSTRAAT 51, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 21 september 2023.

Referentie: 20230990.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0771.905.709

Aangeduide vereffenaar(s):

VLEUGELS JEAN KIELSEVEST 42/101 2018 ANTWERPEN 1

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121743

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: ZIBERI VOF VAN DUYSTSTRAAT 191, 2100 DEURNE (ANTWERPEN).

Geopend op 23 mei 2024.

Referentie: 20240566.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0778.484.287

Aangeduide vereffenaar(s):

ZIBERI ARMEND VAN DUYSTSTRAAT 191 2100 DEURNE (ANTWERPEN)

ZIBERI ARBEN VAN DUYSTSTRAAT 191 2100 DEURNE (ANTWERPEN)

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121749

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: NEROC BELGIE BV BLANCEFLOER-LAAN 179/A, 2050 ANTWERPEN 5.

Geopend op 8 december 2022.

Referentie: 20221466.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0779.548.814

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: MICHEL CUYPERS.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122086

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Opening van het faillissement op aangifte (bekentenis) (art.XX.102 WER) en afsluiting van het faillissement van: DANKAI BV IN VEREFFENING KERNENERGIESTRAAT 19/F4, 2610 WILRIJK (ANTWERPEN).

Datum opening en sluiting faillissement: 20 mei 2025.

Referentie: 20250561.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0793.886.107

Aangeduide vereffenaar(s):

MEESTER BERGMANS JAN EIKENSTRAAT 80 2840 RUMST

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, B. Franck.

2025/121740

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: PANAITEANU ALEXANDRA-CRISTINA, PALINCK-STRAAAT 9/1, 2100 DEURNE (ANTWERPEN),

geboren op 11/06/1995 in BOEKAREST.

Geopend op 29 augustus 2024.

Referentie: 20240882.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0795.740.389

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121753

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: DIEN HAIRSTYLE COMM.V KAPELSTRAAT 126, 2660 HOBOKEN (ANTWERPEN).

Geopend op 27 juni 2024.

Referentie: 20240722.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0834.569.786

Aangeduide vereffenaar(s):

RABHIOUI AZIZ HALEWIJNLAAN 86/A 2050 ANTWERPEN 5

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121750

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: VOEGWERKEN CONSTRUCT CVBA LANGE BEELDEKENSSTRAAT 164/2, 2060 ANTWERPEN 6.

Geopend op 13 april 2023.

Referentie: 20230441.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0845.503.270

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: BERT VERBESSEM.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: RAUTER PHILIP.

2025/122081

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief van: MIRANEL BVBA SCHUPSTRAAT 9-11 BUS 42, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 15 februari 2024.

Referentie: 20240167.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0867.826.138

Aangeduide vereffenaar(s):

WOLKOWICZ RAOUL REHOV HATOR 10/A 4275332 NETANYA (ISRAEL)

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121754

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: BOUW-SPIRIT BVBA GROENHOF 42, 2920 KALMTHOUT.

Geopend op 19 juli 2018.

Referentie: 20180706.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0875.381.448

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: DOMINIQUE RUBERECHT.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: WILKIN GREGORY.

2025/122099

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: ARKAR BVBA QUILLINSTRAT 49, 2018 ANTWERPEN 1.

Geopend op 15 juli 2021.

Referentie: 20210343.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0878.959.362

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: FRANK VAN NUNEN.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122095

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Faillissement van: KUUB NV OOSTKAAI 25/2, 2170 MERKSEM (ANTWERPEN).

Geopend op 11 maart 2021.

Referentie: 20210106.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0878.987.373

De Rechter Commissaris: CHRISTIAAN VERBEECK.

is vervangen door

De Rechter Commissaris: BENOIT IDE.

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DEVROE DIRK.

2025/122096

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: VAN DEN REECK EDUARD GEORGE MARIE, KAREKIET 19, 2970 SCHILDE,

geboren op 26/04/1951 in ANTWERPEN.

Geopend op 21 december 2023.

Referentie: 20231370.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121747

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Antwerpen.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief met kwijtschelding van: LAKTIT HICHAM, KATTENDIJKDOK OOSTKAAI 78/501, 2000 ANTWERPEN 1,

geboren op 11/04/1993 in BRUSSEL.

Geopend op 29 augustus 2024.

Referentie: 20240870.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Voor eensluidend uittreksel: De griffier, C. Van Aelst.

2025/121751

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

Sluiting faillissement wegens ontoereikend actief na kwijtschelding van: AKBARI SAMIULLAH, SERG. DE BRUYNESTRAAT 52/201, 8370 BLANKENBERGE,

geboren op 30/04/1990 in AFGHANISTAN.

Geopend op 19 december 2022.

Referentie: 20220256.

Datum vonnis: 7 april 2025.

Ondernemingsnummer: 0740.999.529

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MAUS BRECHT.

2025/122067

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Afsluiting faillissement door vereffening van: ASSUREX NV KERK-
STRAAT 8/101, 9255 BUGGENHOUT.

Geopend op 27 juni 2022.

Referentie: 20220289.

Datum vonnis: 19 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0437.979.942

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER HUIBERS FRANK KERKSTRAAT 8/101 9255 BUGGEN-
HOUT

Voor eensluidend uittreksel: De curator: DAUWE ADRIAAN.

2025/122107

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Afsluiting faillissement door vereffening van: GARAGE 2B COMMV
NOORDSTRAAT 138, 9220 HAMME (O.-VL.).

Geopend op 16 januari 2023.

Referentie: 20230031.

Datum vonnis: 19 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0724.481.716

Aangeduide vereffenaar(s):

DE HEER FAYÇAL BOUZIANE WOUTER HAECKLAAN 2/C30
2100 DEURNE (ANTWERPEN)

DE HEER CUYT YANNICK PATER CHRISTOPHESSTRAAT 2/010
9250 WAASMUNSTER

Voor eensluidend uittreksel: De curator: MARIEN KENNY.

2025/122106

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde

—

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde.

Afsluiting faillissement door vereffening van: CALOT COMMV
MARETAK 211, 9250 WAASMUNSTER.

Geopend op 19 september 2022.

Referentie: 20220366.

Datum vonnis: 19 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0895.452.728

Aangeduide vereffenaar(s):
DE HEER VAN EETVELDT STEVEN JULIANUS SEVERIN-
STRAAT 3 9150 BEVEREN-KRUIBEKE-ZWIJNDRECHT
Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN WEYENBERG
TINEKE.
2025/122105

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent

RegSol
Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent.
Faillissement van: VERSLYCKEN CARL ANDREW, HULLENDRIES-
STRAAT 11, 9070 DESTELBERGEN,
geboren op 22/03/1996 in GENT.
Geopend op 26 juli 2022.
Referentie: 20220349.
Datum vonnis: 20 mei 2025.
De toegestane kwijtschelding wordt gedeeltelijk geweigerd.
Voor eensluidend uittreksel: De curator: VAN LIEFFERINGE
PHILIPPE.
2025/122121

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.
Afsluiting door vereffening van: VERBOVEN CARLO GCV
Geopend op 30 oktober 2012
Referentie: 7809
Datum vonnis: 20 mei 2025
Ondernemingsnummer: 0471.801.565
Aangeduide vereffenaar(s): VERBOVEN CARLO, SINT-MAARTEN-
PLEIN 22, 3512 HASSELT.
Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns
2025/121781

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.
Faillissement van: CUKUR BV GROTE BAAN 78, 3530 HOUT-
HALEN.
Geopend op 4 juli 2024.
Referentie: 20240338.
Datum vonnis: 20 mei 2025.
Ondernemingsnummer: 0720.776.613
De Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt legt aan
CARREIRA DIONISIO FABIO JOAO, zonder gekende woon- of
verblijfplaats, zonder ondernemingsnummer, voor een termijn van 10
jaar een verbod op om persoonlijk of door een tussenpersoon een
onderneming uit te baten alsook om persoonlijk of door een
tussenpersoon een functie uit te oefenen waarbij macht wordt verleend
om een rechtspersoon te verbinden.
Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.
2025/122054

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.
Faillissement van: DIVINA SOLAR ENERGY BV KOLONEL
DUSARTPLEIN 28 BUS B, 3500 HASSELT.
Geopend op 9 september 2021.
Referentie: 20210180.
Datum vonnis: 20 mei 2025.
Ondernemingsnummer: 0725.451.815
De Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt legt aan
ALVARES GERSON EMIEL, zonder gekende woon- of verblijfplaats,
zonder ondernemingsnummer, voor een termijn van 10 jaar een
verbod op om persoonlijk of door een tussenpersoon een onderne-
ming
uit te baten alsook om persoonlijk of door een tussenpersoon een
functie uit te oefenen waarbij macht wordt verleend om een
rechtspersoon te verbinden.
Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.
2025/122055

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.
Faillissement van: EWK TECHNICS BV STEENWEG 3/402,
3540 HERK-DE-STAD.
Geopend op 14 maart 2024.
Referentie: 20240095.
Datum vonnis: 20 mei 2025.
Ondernemingsnummer: 0752.838.675
De Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt
legt aan VAN LAEKEN DOMINIEK, wonende te 3800 SINT-
TRUIDEN,
BORLOWEG 19, met ondernemingsnummer 0874.689.580 voor een
termijn van 10 jaar een verbod op om persoonlijk of door
een tussenpersoon een onderneming uit te baten alsook om
persoonlijk of door een tussenpersoon een functie uit te
oefenen waarbij macht wordt verleend om een rechtspersoon
te verbinden.
Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.
2025/121782

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.
Faillissement van: ADVIES & ADMINISTRATIEKANTOOR VAN
CAMP BV PATERSSTRAAT 100, 2300 TURNHOUT.
Geopend op 26 oktober 2023.
Referentie: 20230317.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0775.582.603

De Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt legt aan VAN CAMP JAMIE, wonende te 2140 ANTWERPEN, WEERSTANDLAAN 24, met ondernemingsnummer 0679.859.241, voor een termijn van 10 jaar een verbod op om persoonlijk of door een tussenpersoon een onderneming uit te baten alsook om persoonlijk of door een tussenpersoon een functie uit te oefenen waarbij macht wordt verleend om een rechtspersoon te verbinden.

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns.

2025/121780

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt.

Afsluiting faillissement door vereffening van: ECO-W-CONSULT BV SENATOR A. JEURISSENLAAN 1044, 3520 ZONHOVEN.

Geopend op 13 januari 2022.

Referentie: 20220027.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0806.331.009

Aangeduide vereffenaar(s):

WOUTERS BART PASTOOR OP DE BEECKSTRAAT 77 2440 GEEL
Voor eensluidend uittreksel: De curator: GEERAERT VINCENT.

2025/122129

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk

RegSol

Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Kortrijk.

Afsluiting faillissement door vereffening van: PI-NO BV BRUGGE-STEENWEG 32-34, 8760 MEULEBEKE.

Geopend op 21 februari 2023.

Referentie: 20230064.

Datum vonnis: 13 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0849.850.058

Aangeduide vereffenaar(s):

HUYSENTRUYT PIET LAUWBERGSTRAAT 171 8930 MENEN
Voor eensluidend uittreksel: De curator: DIERYNCK TIM.

2025/122108

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : ENTREPRISE BONIVER SA RUE WINAMPLANCHE 111, 4910 THEUX.

déclarée le 18 janvier 2021.

Référence : 20210021.

Date du jugement : 15 avril 2025.

Numéro d'entreprise : 0458.473.765

Liquidateur(s) désigné(s) :

M. GUILLAUME DEMY RUE JOSEPH WAUTERS 50/A02 4570 MARCHIN

MONSIEUR ERIC BONIVER CLOS DES FAUVETTES 5 4900 SPA

Pour extrait conforme : Le curateur : LEGRAS PIERRE.

2025/122060

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : CAMATECH SRL RUE MONONK JULES 11, 4890 THIMISTER.

déclarée le 23 mai 2022.

Référence : 20220263.

Date du jugement : 15 avril 2025.

Numéro d'entreprise : 0712.740.558

Liquidateur(s) désigné(s) :

MAITRE GEOFFREY SAIVE RUE JOSPEH WAUTERS 53 4800 VERVIERS

Pour extrait conforme : Le curateur : SAIVE GEOFFREY.

2025/122059

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : EFSANE 66 SCOM RUE ALBERT IER 112, 4820 DISON.

déclarée le 3 avril 2023.

Référence : 20230250.

Date du jugement : 15 avril 2025.

Numéro d'entreprise : 0716.867.810

Liquidateur(s) désigné(s) :

MONSIEUR YUSUF KOC AK RUE FYON 45/304 4800 VERVIERS

Pour extrait conforme : Le curateur : BAIVIER MAXINE.

2025/122061

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège

RegSol

Tribunal de l'entreprise de Liège, division Liège.

Clôture par liquidation de la faillite de : PAN'N CAKE SRL AVENUE DE LA STATION 10, 4130 ESNEUX.

déclarée le 17 avril 2023.

Référence : 20230275.

Date du jugement : 25 juin 2024.

Numéro d'entreprise : 0751.631.719

Liquidateur(s) désigné(s) :
MME FABIENNE TRINON AVENUE DE LA STATION 6/21
4130 ESNEUX
Pour extrait conforme : Le curateur : BILLEN MURIEL.
2025/122116

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

RegSol
Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons.
Faillite de : DAUBY ET FILS SRL RUE DU CALVAIRE 19,
7050 HERCHIES.
déclarée le 17 février 2025.
Référence : 20250038.
Date du jugement : 19 mai 2025.
Numéro d’entreprise : 0756.449.946
Report de la date de cessation des paiements au 17/08/2024
Pour extrait conforme : Le curateur : SENECAUT MANUELLA.
2025/122143

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

RegSol
Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.
Clôture par liquidation de la faillite de : ROSIERE-PIETTE SPRL RUE
D’INZEPIA, 22, 5560 MESNIL-SAINT-BLAISE.
déclarée le 10 octobre 2019.
Référence : 20190296.
Date du jugement : 14 mai 2025.
Numéro d’entreprise : 0434.389.259
Liquidateur(s) désigné(s) :
JOSIANE PIETTE RUE D’INZEPIA, 22 5560 05 MESNIL-SAINT-
BLAISE
Pour extrait conforme : Le curateur : WALGRAFFE RENE CLAUDE.
2025/122110

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

RegSol
Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.
Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : ENTREPRISE
GENERALE PATRYK SPRL RUE DE LA FENDERIE 4, 5530 YVOIR.
déclarée le 16 juin 2022.
Référence : 20220162.
Date du jugement : 14 mai 2025.
Numéro d’entreprise : 0563.788.051
Liquidateur(s) désigné(s) :
CIPRIAN-FLORIN SARBU RUE MASUI, 129/3 1030 04 Schaerbeek
Pour extrait conforme : Le curateur : SEPULCHRE JEAN-
GREGOIRE.
2025/122111

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

RegSol
Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.
Clôture par liquidation avec effacement de la faillite de : JERONNE
SEBASTIEN, RUE DE ROCHEFORT 603, 5572 FOCANT,
né(e) le 27/03/1990 à DINANT.
déclarée le 23 mars 2023.
Référence : 20230094.
Date du jugement : 14 mai 2025.
Numéro d’entreprise : 0652.952.332
Pour extrait conforme : Le curateur : SEPULCHRE JEAN-
GREGOIRE.
2025/122109

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur

RegSol
Tribunal de l’entreprise de Liège, division Namur.
Faillite de : GERIN MICHEL, RUE GRANDE 32, 5523 SOMMIERE,
né(e) le 30/03/1978 à NAMUR.
déclarée le 14 juillet 2022.
Référence : 20220186.
Date du jugement : 14 mai 2025.
Numéro d’entreprise : 0653.919.857
L’effacement est accordé
Pour extrait conforme : Le curateur : WALGRAFFE RENE CLAUDE.
2025/122112

Tribunal de l’entreprise de Liège, division Neufchâteau

RegSol
Tribunal de l’entreprise de Liège, division Neufchâteau.
Faillite de : ORGENESIS (BELGIUM) SRL AYE, RUE DE LA
SCIENCE 8, 6900 MARCHE-EN-FAMENNE.
déclarée le 17 janvier 2025.
Référence : 20250006.
Date du jugement : 9 mai 2025.
Numéro d’entreprise : 0540.866.555
Report de la date de cessation des paiements au 17/07/2024
Pour extrait conforme : Le curateur : ZAMARIOLA DANIEL.
2025/122058

Tribunal de l’entreprise du Brabant wallon

RegSol
Tribunal de l’entreprise du Brabant wallon.
Clôture pour insuffisance d’actif avec effacement de la faillite de :
VAN LEDA MICHAEL, RUE SALMON 56, 1360 PERWEZ,
né(e) le 10/01/1982 à IXELLES.
déclarée le 23 janvier 2023.
Référence : 20230026.

Date du jugement : 15 mai 2025.

Numéro d'entreprise : 0828.247.861

Pour extrait conforme : Le curateur : IBARRONDO LASA XAVIER.
2025/122062

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting faillissement door vereffening van: DOGAL BESLENME - BAKIM DESTEK UNITESI BV STATIONSSTRAAT 23, 3620 LANAKEN.

Geopend op 7 augustus 2023.

Referentie: 20230198.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0432.268.127

Aangeduide vereffenaar(s):

OZBEY SAHIN ZONDER GEKENDE WOON- OF VERBLIJF-PLAATS

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VELKENEERS KATHLEEN.
2025/122146

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting faillissement door vereffening van: GROUP EUROPEAN AGENCIES NV STROVELD 6A, 3630 MAASMECHELEN.

Geopend op 16 februari 2021.

Referentie: 20210031.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0456.329.867

Aangeduide vereffenaar(s):

RUTTEN HEIDI KAPELSTRAAT 59 3650 DILSEN-STOKKEM

Voor eensluidend uittreksel: De curator: TOPPET-HOEGARS BERNARD.
2025/122148

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting faillissement door vereffening van: LIMANOX BV KABRICHT 5, 3770 RIEMST.

Geopend op 4 juli 2023.

Referentie: 20230172.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0473.938.040

Aangeduide vereffenaar(s):

LIEVENS MARC KABRICHT 5 3770 RIEMST

Voor eensluidend uittreksel: De curator: NOELMANS CECILE.
2025/122147

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting faillissement door vereffening zonder toepassing van kwijtschelding van: STHEINS BENNY, DAMPSTRAAT 54, 6226SL MAASTRICHT (NEDERLAND),

geboren op 18/11/1976 in MAASTRICHT (NEDERLAND).

Geopend op 9 mei 2023.

Referentie: 20230127.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0765.336.037

Voor eensluidend uittreksel: De curator: VELKENEERS KATHLEEN.
2025/122151

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

RegSol

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting faillissement door vereffening met kwijtschelding van: KLINGELEERS MICHAEL, STIFT 63, 3960 BREE,

geboren op 08/11/1990 in GENK.

Geopend op 22 november 2022.

Referentie: 20220197.

Datum vonnis: 20 mei 2025.

Ondernemingsnummer: 0768.628.097

Voor eensluidend uittreksel: De curator: ROEBBEN ELKE.
2025/122150

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Tongeren-Borgloon.

Afsluiting door vereffening van: CENTRALE VERWARMING NOVAK BVBA

Geopend op 21 juni 2016

Referentie: 7939

Datum vonnis: 20 mei 2025

Ondernemingsnummer: 0885.317.317

Aangeduide vereffenaar(s): NOVAK STEVEN, KEISTRAAT 75, 3590 DIEPENBEEK.

Voor eensluidend uittreksel: S. Geuns
2025/121788

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai

RegSol

Tribunal de l'entreprise du Hainaut, division Tournai.

Clôture pour insuffisance d'actif de la faillite de : E-NOVATION SPRL RUE DES MORTS 5/D, 7522 LAMAIN.

déclarée le 20 septembre 2022.

Référence : 20220108.

Date du jugement : 3 décembre 2024.
Numéro d’entreprise : 0718.959.248
Liquidateur(s) désigné(s) :
MONSIEUR JONAS VERDY FRANCE 34000 MONTPELLIER RUE
DE L’AIGUILLERIE 42
Pour extrait conforme : Le curateur : OPSOMER THIERRY.
2025/122149

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Tournai

RegSol
Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Tournai.
Clôture pour insuffisance d’actif sans effacement de la faillite de :
PARISI MATTEO, RUE DU GENERAL LEMAN 21/5, 7900 LEUZE-
EN-HAINAUT,
né(e) le 25/05/1989 à BELOEIL.
déclarée le 9 mai 2023.
Référence : 20230064.
Date du jugement : 13 mai 2025.
Numéro d’entreprise : 0731.944.677
Pour extrait conforme : Le curateur : ZIMMER FABIEN.
2025/122113

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout

Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout.
Sluiting van Gerechtelijke ontbinding van: DONAR BV- DIAMANT-
STRAAT (HRT) 8/302, 2200 HERENTALS
Ondernemingsnummer: 0689.708.602
Vereffenaars:
1. MR. BENIJTS K.
- LIERSEWEG 271-273, 2200 HERENTALS
2. MR. SOMERS P.
- LIERSEWEG 271-273, 2200 HERENTALS
Van het vonnis van: 20 mei 2025
Voor eensluidend uittreksel: B. Luyten, De Griffier,.
2025/122056

Tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles

RegSol
Tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles.
Clôture pour insuffisance d’actif de la faillite de : SPRL 6 CONTRA 6
AVENUE LOUISE 209/7, 1050 IXELLES.
déclarée le 17 février 2023.
Référence : 20230146.
Date du jugement : 22 octobre 2024.
Numéro d’entreprise : 0671.993.234
Liquidateur(s) désigné(s) :
MONSIEUR RAJZ ATTILA RUE JEAN BAPTISTE COLYNS 17/9
1050 IXELLES
Pour extrait conforme : Le curateur : HENRI JEROME.
2025/122156

Faillite rapportée
—
Intrekking faillissement

Cour d’appel de Bruxelles

Extrait de l’arrêt du 15 mai 2025 — 2025/AR/484
9^e chambre — Rep. Nr. 2025/3646.

En cause de :

La SRL AD LIBITUM, B.C.E. 0739.821.077, dont le siège est établi
à 1050 Ixelles, rue du Page 31, partie appelante;

représentée par Maître Caroline BROTCORNE, avocate
à 1050 Bruxelles, avenue Louise 200, bte 3.

Contre :

1. La SA FALKIMMO, B.C.E. 0459.673.595, dont le siège est établi
à 1180 Uccle, avenue Wellington 16, partie intimée;

représentée par Maître Alain BOUTON, avocat à 1060 Saint-Gilles,
avenue du Parc 30.

2. Maitre Anne-Laure PHILIPPE, avocate à 1000 Bruxelles, chaussée
de Waterloo 880, agissant en sa qualité de curatrice à la faillite
de la SRL AD LIBITUM, B.C.E. 0739.821.077;

partie intimée q.q.;

qui comparait en personne.

La Cour :

Reçoit l’appel et le dit fondé.

Rapporte la faillite de la SRL Ad Libitum, dont le siège social
est établi à 1050 Bruxelles, rue du Page 31, et inscrite à la B.C.E. sous
le numéro 0739.821.077.

Dit que le présent arrêt sera publié par extraits au *Moniteur belge*,
par le greffier dans les cinq jours de sa date (article XX.242 du CDE).

Pour extrait conforme : (signé) D. GEULETTE, greffier.

(1446)

Dissolution judiciaire
—
Gerechtelijke ontbinding

Tribunal de l’entreprise du Hainaut, division Mons

Par un jugement du 12 mai 2025, la dissolution judiciaire
de la SRL U.R.B., inscrite à la B.C.E. sous le numéro 0873.404.925,
et dont le siège social est établi à 7110 La Louvière, rue Duriaux 35,
déclarée ouverte par un jugement du tribunal de l’entreprise
du Hainaut, division Mons, du 24 mars 2025, est rapportée.

Chloé VANGANSBERG, avocate.

(1447)

Tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles

Par jugement du 31 mars 2022, la dissolution judiciaire de la SRL CROKSOFT, inscrite à la B.C.E. sous le n° 0674.466.536, dont le siège social est situé à 1000 Bruxelles, rue Charles Quint 85, prononcée par jugement du tribunal de l’entreprise francophone de Bruxelles du 3 mars 2022, a été rétractée.

William BAUWENS, administrateur. (1448)

Succession vacante

Onbeheerde nalatenschap

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Par ordonnance rendue le 12 mai 2025, la 3^e chambre du tribunal de la Famille du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, a désigné Me Gilles de FOY, avocat, ayant son cabinet à 1150 Woluwe-Saint-Pierre, avenue Roger Vandendriessche 18/7, en qualité de curateur à la succession vacante de Fabienne Denise Camille Ghislaine ARPIGNY, domiciliée de son vivant à 1000 Bruxelles, rue de l’Enseignement 64, et décédée le 16 mars 2022, à Bruxelles.

Les créanciers, héritiers ou légataires sont invités à faire connaître auprès du curateur à l’adresse prémentionnée, par lettre recommandée, leurs droits dans un délai de trois mois à dater de la présente publication.

Gilles de FOY, curateur. (1449)

Tribunal de première instance du Hainaut, division Tournai

Par ordonnance rendue le 15 mai 2025, Maître Delphine VANHOUTTE, dont le cabinet est situé à 7700 Mouscron, rue Saint-Achaire 86b/1, a été désignée en qualité de curateur à la succession vacante de Monsieur KEMPENEERS, Jean-Paul Albert, né à Bruxelles le 3 avril 1946 (NN 46.04.03-167.58), domicilié de son vivant à 7780 Comines, rue Paul Demade 15, et décédé à Menin le 4 septembre 2024, en son vivant.

Les éventuels héritiers et créanciers sont priés de prendre contact avec le curateur.

Delphine VANHOUTTE, avocat. (1451)

Tribunal de première instance du Brabant wallon

Par ordonnance du tribunal de première instance du Brabant wallon du 15 mai 2025, Rôle n° 25/365/B, Mme Julie TIELEMANS, avocate à 1420 Braine-l’Alleud, avenue de l’Estrée 76, a été désignée en qualité d’administrateur provisoire à la succession de feu Madame Eveline GUARINI, née à Ixelles le 2 avril 1931, domiciliée de son vivant à Quenast, rue des Églantines 2, et décédée à Soignies le 30 mars 2025.

Les créanciers et débiteurs éventuels de cette succession, ainsi que toute personne concernée à quelque titre que ce soit, se feront connaître de l’administrateur provisoire dans les trois mois de la présente publication.

Julie TIELEMANS, administrateur provisoire. (1452)

Tribunal de première instance de Namur, division Namur

Par jugement du 19/05/2025, de la 3^e chambre du tribunal de la Famille de Namur, division Namur :

Déclare vacante la succession de Monsieur Franc GILLARD, né le 28 avril 1984, domicilié de son vivant à 5640 METTET, rue Maistrecoq 14, et y est décédé le 1^{er} mai 2022.

Désigne Me Philippe KOUTNY, avocat à 5000 NAMUR, en qualité de curateur à la succession vacante de Monsieur Franc GILLARD, né le 28 avril 1984, domicilié de son vivant à 5640 METTET, rue Maistrecoq 14, et y décédé le 1^{er} mai 2022.

Pour extrait conforme : (signé) M. BOUGELET, greffière déléguée. (1453)

Tribunal de première instance de Namur, division Namur

Par jugement du 20/05/2025, de la 3^e chambre du tribunal de la Famille de Namur, division Namur :

Déclare vacante la succession de Monsieur Philippe GEORGES, né le 28 juin 1953, à Mettet, et décédé à Sambreville le 7 septembre 2014.

Désigne Me Philippe KOUTNY, avocat à 5000 NAMUR, en qualité de curateur à la succession vacante de Monsieur Philippe GEORGES, né le 28 juin 1953, à Mettet, et décédé à Sambreville le 7 septembre 2014.

Pour extrait conforme : (signé) A. SULEJMANI, greffière déléguée. (1454)

Tribunal de première instance de Namur, division Namur

Par jugement du 19/05/2025, de la 3^e chambre du tribunal de la Famille de Namur, division Namur :

Déclare vacante la succession De Madame Emilienne DELROT (RN 35.09.14-016.71), de son vivant domiciliée à, et décédée à 5070 FOSSES-LA-VILLE, rue du Benoît 10, le 19 mars 2007, au Canada.

Désigne Me Philippe KOUTNY, avocat à 5000 NAMUR, en qualité de curateur à la succession vacante de Madame Emilienne DELROT (RN 35.09.14-016.71), de son vivant domiciliée à, et décédée à 5070 FOSSES-LA-VILLE, rue du Benoît 10, le 19 mars 2007, au Canada.

Pour extrait conforme : (signé) M. BOUGELET, greffière déléguée. (1455)

Tribunal de première instance de Namur, division Namur

Par jugement du 19/05/2025, de la 3^e chambre du tribunal de la Famille de Namur, division Namur :

Déclare vacante la succession de Monsieur Roland HEUSBURG, de son vivant domicilié à 5060 TAMINES, rue Bâty-Saint-Pierre 14, et décédé le 22 mars 1988.

Désigne Me Philippe KOUTNY, avocat à 5000 NAMUR, en qualité de curateur à la succession vacante de Monsieur Roland HEUSBURG, de son vivant domicilié à 5060 TAMINES, rue Bâty-Saint-Pierre 14, et décédé le 22 mars 1988.

Pour extrait conforme : (signé) M. BOUGELET, greffière déléguée. (1456)

Tribunal de première instance de Namur, division Namur

—

Par jugement du 19/05/2025, de la 3^e chambre du tribunal de la Famille de Namur, division Namur :

Déclare vacante la succession de Monsieur Marc ROMEO, né le 1^{er} juin 1967, à CHARLEROI, domicilié à 5001 BELGRADE, rue Antoine Nelis 1/0021, et décédé à GESVES le 11 mars 2025.

Désigne Me François-Xavier CHOFFRAY, avocat à 5000 NAMUR, en qualité de curateur à la succession vacante de Monsieur Marc ROMEO, né le 1^{er} juin 1967, à CHARLEROI, domicilié à 5001 BELGRADE, rue Antoine Nelis 1/0021, et décédé à GESVES le 11 mars 2025.

Pour extrait conforme : (signé) M. BOUGELET, greffière déléguée. (1457)

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

—

Par ordonnance rendue le 9 mai 2025, la 6^e chambre du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, a désigné Me Gilles de FOY, avocat, ayant son cabinet à 1150 Woluwe-Saint-Pierre, avenue Roger Vandendriessche 18/7, en qualité de curateur à la succession vacante de VANDEFONTYNE, Alain Joseph Louis, domicilié de son vivant à 1160 Auderghem, square Antoine Vanlindt 17, et décédé le 18 février 2024, à Auderghem.

Les créanciers, héritiers ou légataires sont invités à faire connaître auprès du curateur à l'adresse prémentionnée, par lettre recommandée, leurs droits dans un délai de trois mois à dater de la présente publication.

Gilles de FOY, curateur. (1458)

Tribunal de première instance du Hainaut, division Mons

—

Par ordonnance du 15 novembre 2024, le tribunal de première instance du Hainaut, division Mons, a désigné Me Vincent Liégeois, avocat à 7080 Frameries, rue Joseph Dufrane 12, en qualité d'administrateur provisoire à la succession de M. André Aloïs Alfu, né le 6 avril 1941 (NN 41.04.06- 009.21), domicilié en son vivant à 7040 Blaregnies, rue du Gros Buisson 15D, décédé à Quévy le 6 août 2024.

Les héritiers et créanciers éventuels, et de manière générale, toute personne concernée à quelque titre que ce soit par cette succession, sont invités à se manifester auprès de l'administrateur provisoire dans les trois mois de la présente publication.

(Signé) Vincent LIÉGEAIS, avocat. (1459)

Tribunal de première instance de Liège, division Huy

—

Par ordonnance du 24 avril 2025 (R.G. 25/90/B), le tribunal de première instance de Liège, division Huy, a désigné Maître Anne-Cécile NOEL, avocat à 4500 Huy, en qualité de curatrice à succession vacante de Madame Fabienne BOURDEAUX, née à Liège le 16 septembre 1976 (NN 76.09.16-172.37), domiciliée en dernier lieu à 4171 Comblain-au-Pont, rue Hubert Lapaille 15, et décédée à Liège le 30 juillet 2024, avec pour mission d'administrer et liquider la succession.

Les créanciers à la succession sont invités à faire une déclaration de créance par lettre recommandée au curateur de la succession (à l'adresse : place Jules Boland 5, 4500 Huy), dans les trois mois de la présente insertion.

Anne-Cécile NOEL, curateur. (1460)

Tribunal de première instance du Luxembourg, division Marche-en-Famenne

—

Par ordonnance du 3 avril 2025, du tribunal de première instance du Luxembourg, division de Marche-en-Famenne, tribunal de la Famille, Me Marie FABER, rue du Commerce 2/02, à 6900 Marche-en-Famenne, a été désignée en qualité d'administrateur provisoire à la succession de M. Guillaume GOUBERT, né à Liège le 14 avril 1994, domicilié de son vivant à 6940 Durbuy, Grand-Rue 48/03, et décédé à Marche-en-Famenne le 16 février 2025.

Toute personne concernée par cette succession est priée de contacter d'urgence l'administrateur.

(Signé) Marie FABER, avocate. (1461)

Bijlage bij het *Belgisch Staatsblad* — Annexe au *Moniteur belge* — Anlage zum *Belgischen Staatsblatt***SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET
ENERGIE**

[C – 2025/201614]

Liste des sociétés, associations sans but lucratif, fondations, partis politiques européens et fondations politiques européennes dont l'adresse du siège ou de la succursale a fait l'objet, suite à une modification administrative d'adresse, d'une modification d'office au sein de la Banque-Carrefour des Entreprises. (article III.42/1 du Code de droit économique)

Pour toute question, nous vous invitons à contacter le helpdesk de la Banque-Carrefour des Entreprises au 02/277 64 00 ou à l'adresse électronique helpdesk.bce@economie.fgov.be.

N° ent. 1003.025.332

TMA INTERNATIONAL

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 9120 Beveren-Kruikebe-Zwijndrecht Haagstraat(VRA) 30

N° ent. 1005.332.150

BRARENO

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 9810 Nazareth-De Pinte Steenweg Deinze 25A

N° ent. 1006.765.374

JULIETTE

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 9810 Nazareth-De Pinte Steenweg 112 101

N° ent. 1010.759.004

JPV ADVOCATENKANTOOR

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3740 Bilzen-Hoeselt Eigenbilzenstraat 71A

N° ent. 1012.313.774

VDB ENGINEERING SOLUTIONS

Depuis le 27/02/2025, l'adresse du siège est la suivante : 9250 Waasmunster Burgemeester M. Du Tré-straat 24 101

N° ent. 0448.289.854

TELE-VISIE-LIMBURG

Depuis le 14/10/2024, l'adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Kempische steenweg 293 801

N° ent. 0448.510.578

FILTER - TECHNICS

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 2070 Beveren-Kruikebe-Zwijndrecht Adrien Van Roeyenstraat 28

N° ent. 0448.685.970

JOGGING EN ATLETIEKCLUB STEKENE

Depuis le 04/11/2024, l'adresse du siège est la suivante : 9190 Stekene Van Nature Actiefaan 8

N° ent. 0457.106.857

ONTMOETINGSCENTRUM BOTTELARE

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 9820 Merelbeke-Melle Poelstraat 259

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST
ECONOMIE, K.M.O., MIDDENSTAND
EN ENERGIE**

[C – 2025/201614]

Lijst van de vennootschappen, verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen, Europese politieke partijen en Europese politieke stichtingen waarvan het adres van de zetel of van het bijkantoor het voorwerp heeft uitgemaakt van een ambtshalve wijziging in de Kruispuntbank van Ondernemingen (artikel III.42/1 van het Wetboek van economisch recht) naar aanleiding van een administratieve adreswijziging

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de helpdesk van de Kruispuntbank van Ondernemingen op het nummer 02/277 64 00 of via e-mail helpdesk.kbo@economie.fgov.be.

Ond. Nr. 1003.025.332

TMA INTERNATIONAL

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9120 Beveren-Kruikebe-Zwijndrecht Haagstraat(VRA) 30

Ond. Nr. 1005.332.150

BRARENO

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9810 Nazareth-De Pinte Steenweg Deinze 25A

Ond. Nr. 1006.765.374

JULIETTE

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9810 Nazareth-De Pinte Steenweg 112 101

Ond. Nr. 1010.759.004

JPV ADVOCATENKANTOOR

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3740 Bilzen-Hoeselt Eigenbilzenstraat 71A

Ond. Nr. 1012.313.774

VDB ENGINEERING SOLUTIONS

Sinds 27/02/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9250 Waasmunster Burgemeester M. Du Tré-straat 24 101

Ond. Nr. 0448.289.854

TELE-VISIE-LIMBURG

Sinds 14/10/2024, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Kempische steenweg 293 801

Ond. Nr. 0448.510.578

FILTER - TECHNICS

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 2070 Beveren-Kruikebe-Zwijndrecht Adrien Van Roeyenstraat 28

Ond. Nr. 0448.685.970

JOGGING EN ATLETIEKCLUB STEKENE

Sinds 04/11/2024, is het adres van de zetel het volgende : 9190 Stekene Van Nature Actiefaan 8

Ond. Nr. 0457.106.857

ONTMOETINGSCENTRUM BOTTELARE

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9820 Merelbeke-Melle Poelstraat 259

**FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST
WIRTSCHAFT, KMB, MITTELSTAND
UND ENERGIE**

[C – 2025/201614]

Liste der Gesellschaften, der Vereinigungen ohne Gewinnerzielungsabsicht, der Stiftungen, der europäischen politischen Parteien und Stiftungen, deren Adresse des Sitzes oder der Zweigniederlassung, nach einer administrativen Adressänderung, in der zentralen Datenbank der Unternehmen von Amts geändert wurde (Artikel III.42/1 des Wirtschaftsgesetzbuches)

Falls Sie weitere Fragen haben, wenden Sie sich bitte an den Helpdesk der Zentralen Datenbank der Unternehmen: telefonisch auf 02/277 64 00 oder per E-Mail helpdesk.bce@economie.fgov.be.

Unt. nr. 1003.025.332

TMA INTERNATIONAL

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9120 Beveren-Kruikebe-Zwijndrecht Haagstraat(VRA) 30

Unt. nr. 1005.332.150

BRARENO

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9810 Nazareth-De Pinte Steenweg Deinze 25A

Unt. nr. 1006.765.374

JULIETTE

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9810 Nazareth-De Pinte Steenweg 112 101

Unt. nr. 1010.759.004

JPV ADVOCATENKANTOOR

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3740 Bilzen-Hoeselt Eigenbilzenstraat 71A

Unt. nr. 1012.313.774

VDB ENGINEERING SOLUTIONS

Seit dem 27/02/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9250 Waasmunster Burgemeester M. Du Tré-straat 24 101

Unt. nr. 0448.289.854

TELE-VISIE-LIMBURG

Seit dem 14/10/2024, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Kempische steenweg 293 801

Unt. nr. 0448.510.578

FILTER - TECHNICS

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 2070 Beveren-Kruikebe-Zwijndrecht Adrien Van Roeyenstraat 28

Unt. nr. 0448.685.970

JOGGING EN ATLETIEKCLUB STEKENE

Seit dem 04/11/2024, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9190 Stekene Van Nature Actiefaan 8

Unt. nr. 0457.106.857

ONTMOETINGSCENTRUM BOTTELARE

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9820 Merelbeke-Melle Poelstraat 259

<p>N° ent. 0464.903.974</p> <p>MEDIA MAKERS</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 3945 Tessenderlo-Ham Staatsbaan 128B</p> <p>N° ent. 0469.829.495</p> <p>WET FUN DIVING CLUB</p> <p>Depuis le 21/02/2025, l’adresse du siège est la suivante : 3740 Bilzen-Hoeselt St-Lodewijkstraat 31</p> <p>N° ent. 0568.822.549</p> <p>GF9000</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 9840 Nazareth-De Pinte Polderdreef 43</p> <p>N° ent. 0752.835.608</p> <p>TRIPLE ELIXIR</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 8760 Tielt Veldmolenstraat 6</p> <p>N° ent. 0785.726.229</p> <p>MRW BOUW</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 3980 Tessenderlo-Ham Heiveld 4</p> <p>N° ent. 0789.846.749</p> <p>SCHABERG</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 3840 Tongeren-Borgloon Helshovenstraat 18</p> <p>N° ent. 0800.647.304</p> <p>TRANS MEDEX</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 3700 Tongeren-Borgloon Godensteinstraat 3</p> <p>N° ent. 0803.954.509</p> <p>SERGANT</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 8760 Tielt Meulebeke Plaats 16 201</p> <p>N° ent. 0826.014.881</p> <p>KINÉ - FIRST</p> <p>Depuis le 21/05/2018, l’adresse du siège est la suivante : 9190 Stekene Heirwegdreef 252W</p> <p>N° ent. 0832.045.115</p> <p>PHICODEX</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 1755 Pajottegem Dorpsstraat 32D</p> <p>N° ent. 0886.476.961</p> <p>MDIAS</p> <p>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 9810 Nazareth-De Pinte Autosnelweg E17-Noord 2.</p>	<p>Ond. Nr. 0464.903.974</p> <p>MEDIA MAKERS</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3945 Tessenderlo-Ham Staatsbaan 128B</p> <p>Ond. Nr. 0469.829.495</p> <p>WET FUN DIVING CLUB</p> <p>Sinds 21/02/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3740 Bilzen-Hoeselt St-Lodewijkstraat 31</p> <p>Ond. Nr. 0568.822.549</p> <p>GF9000</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9840 Nazareth-De Pinte Polderdreef 43</p> <p>Ond. Nr. 0752.835.608</p> <p>TRIPLE ELIXIR</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 8760 Tielt Veldmolenstraat 6</p> <p>Ond. Nr. 0785.726.229</p> <p>MRW BOUW</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3980 Tessenderlo-Ham Heiveld 4</p> <p>Ond. Nr. 0789.846.749</p> <p>SCHABERG</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3840 Tongeren-Borgloon Helshovenstraat 18</p> <p>Ond. Nr. 0800.647.304</p> <p>TRANS MEDEX</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3700 Tongeren-Borgloon Godensteinstraat 3</p> <p>Ond. Nr. 0803.954.509</p> <p>SERGANT</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 8760 Tielt Meulebeke Plaats 16 201</p> <p>Ond. Nr. 0826.014.881</p> <p>KINÉ - FIRST</p> <p>Sinds 21/05/2018, is het adres van de zetel het volgende : 9190 Stekene Heirwegdreef 252W</p> <p>Ond. Nr. 0832.045.115</p> <p>PHICODEX</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 1755 Pajottegem Dorpsstraat 32D</p> <p>Ond. Nr. 0886.476.961</p> <p>MDIAS</p> <p>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9810 Nazareth-De Pinte Autosnelweg E17-Noord 2.</p>	<p>Unt. nr. 0464.903.974</p> <p>MEDIA MAKERS</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3945 Tessenderlo-Ham Staatsbaan 128B</p> <p>Unt. nr. 0469.829.495</p> <p>WET FUN DIVING CLUB</p> <p>Seit dem 21/02/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3740 Bilzen-Hoeselt St-Lodewijkstraat 31</p> <p>Unt. nr. 0568.822.549</p> <p>GF9000</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9840 Nazareth-De Pinte Polderdreef 43</p> <p>Unt. nr. 0752.835.608</p> <p>TRIPLE ELIXIR</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 8760 Tielt Veldmolenstraat 6</p> <p>Unt. nr. 0785.726.229</p> <p>MRW BOUW</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3980 Tessenderlo-Ham Heiveld 4</p> <p>Unt. nr. 0789.846.749</p> <p>SCHABERG</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3840 Tongeren-Borgloon Helshovenstraat 18</p> <p>Unt. nr. 0800.647.304</p> <p>TRANS MEDEX</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3700 Tongeren-Borgloon Godensteinstraat 3</p> <p>Unt. nr. 0803.954.509</p> <p>SERGANT</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 8760 Tielt Meulebeke Plaats 16 201</p> <p>Unt. nr. 0826.014.881</p> <p>KINÉ - FIRST</p> <p>Seit dem 21/05/2018, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9190 Stekene Heirwegdreef 252W</p> <p>Unt. nr. 0832.045.115</p> <p>PHICODEX</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 1755 Pajottegem Dorpsstraat 32D</p> <p>Unt. nr. 0886.476.961</p> <p>MDIAS</p> <p>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9810 Nazareth-De Pinte Autosnelweg E17-Noord 2.</p>
--	---	---

**SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET
ENERGIE**

[C – 2025/201615]

Liste des sociétés, associations sans but lucratif, fondations, partis politiques européens et fondations politiques européennes dont l'adresse du siège ou de la succursale a fait l'objet, suite à une modification administrative d'adresse, d'une modification d'office au sein de la Banque-Carrefour des Entreprises. (article III.42/1 du Code de droit économique). A noter que la modification apportée à l'adresse est d'ordre technique. Elle est liée à la modification d'un code utilisé dans les données de l'adresse inscrite au sein de la Banque-Carrefour des Entreprises

Pour toute question, nous vous invitons à contacter le helpdesk de la Banque-Carrefour des Entreprises au 02/277 64 00 ou à l'adresse électronique helpdesk.bce@economie.fgov.be.

N° ent. 1020.880.854

A2O – VELD

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Vissersstraat 2

N° ent. 0437.491.972

MAISON DECOR

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 6600 Bastogne Rue de Wiltz 76B

N° ent. 0737.335.701

BESP

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3510 Hasselt Herkkantstraat 21

N° ent. 0750.819.887

GRANDO HASSELT

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Kempische steenweg 159 1

N° ent. 0759.596.706

HASDAK VOF

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Herdersstraat 4

N° ent. 0768.532.879

DATA MAVERICK

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Bokrijkstraat 10A

N° ent. 0782.436.444

VILLA LOWIS

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Uilstraat 30

N° ent. 0788.376.507

CASIMAS

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Generaal Lemansstraat 24

N° ent. 0810.138.456

DA SILVA FINANCE & CIE

Depuis le 01/01/2025, l'adresse du siège est la suivante : 9080 Lochristi Oude Veldstraat 151A

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST
ECONOMIE, K.M.O., MIDDENSTAND
EN ENERGIE**

[C – 2025/201615]

Lijst van de vennootschappen, verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen, Europese politieke partijen en Europese politieke stichtingen waarvan het adres van de zetel of van het bijkantoor het voorwerp heeft uitgemaakt van een ambtshalve wijziging in de Kruispuntbank van Ondernemingen (artikel III.42/1 van het Wetboek van economisch recht) naar aanleiding van een administratieve adreswijziging. De uitgevoerde adreswijziging is van technische aard. Ze is verbonden aan de wijziging van een code, die in de adresgegevens in de Kruispuntbank van Ondernemingen gebruikt wordt

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de helpdesk van de Kruispuntbank van Ondernemingen op het nummer 02/277 64 00 of via e-mail helpdesk.kbo@economie.fgov.be.

Ond. Nr. 1020.880.854

A2O – VELD

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Vissersstraat 2

Ond. Nr. 0437.491.972

MAISON DECOR

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 6600 Bastogne Rue de Wiltz 76B

Ond. Nr. 0737.335.701

BESP

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3510 Hasselt Herkkantstraat 21

Ond. Nr. 0750.819.887

GRANDO HASSELT

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Kempische steenweg 159 1

Ond. Nr. 0759.596.706

HASDAK VOF

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Herdersstraat 4

Ond. Nr. 0768.532.879

DATA MAVERICK

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Bokrijkstraat 10A

Ond. Nr. 0782.436.444

VILLA LOWIS

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Uilstraat 30

Ond. Nr. 0788.376.507

CASIMAS

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Generaal Lemansstraat 24

Ond. Nr. 0810.138.456

DA SILVA FINANCE & CIE

Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9080 Lochristi Oude Veldstraat 151A

**FÖDERALER ÖFFENTLICHER DIENST
WIRTSCHAFT, KMB, MITTELSTAND
UND ENERGIE**

[C – 2025/201615]

Liste der Gesellschaften, der Vereinigungen ohne Gewinnerzielungsabsicht, der Stiftungen, der europäischen politischen Parteien und Stiftungen, deren Adresse des Sitzes oder der Zweigniederlassung, nach einer administrativen Adressänderung, in der zentralen Datenbank der Unternehmen von Amts geändert wurde (Artikel III.42/1 des Wirtschaftsgesetzbuches). Es handelt sich um eine technische Änderung der Adresse. Sie ist mit einer Änderung eines in der Adressdaten in der ZDU benutzten Codes verbunden

Falls Sie weitere Fragen haben, wenden Sie sich bitte an den Helpdesk der Zentralen Datenbank der Unternehmen: telefonisch auf 02/277 64 00 oder per E-Mail helpdesk.bce@economie.fgov.be.

Unt. nr. 1020.880.854

A2O – VELD

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Vissersstraat 2

Unt. nr. 0437.491.972

MAISON DECOR

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 6600 Bastogne rue de Wiltz 76B

Unt. nr. 0737.335.701

BESP

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3510 Hasselt Herkkantstraat 21

Unt. nr. 0750.819.887

GRANDO HASSELT

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Kempische steenweg 159 1

Unt. nr. 0759.596.706

HASDAK VOF

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Herdersstraat 4

Unt. nr. 0768.532.879

DATA MAVERICK

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Bokrijkstraat 10A

Unt. nr. 0782.436.444

VILLA LOWIS

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Uilstraat 30

Unt. nr. 0788.376.507

CASIMAS

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Generaal Lemansstraat 24

Unt. nr. 0810.138.456

DA SILVA FINANCE & CIE

Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9080 Lochristi Oude Veldstraat 151A

<div>N° ent. 0833.638.883</div> <div>CITICI</div> <div>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 9080 Lochristi Waalsland 23</div>	<div>Ond. Nr. 0833.638.883</div> <div>CITICI</div> <div>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9080 Lochristi Waalsland 23</div>	<div>Unt. nr. 0833.638.883</div> <div>CITICI</div> <div>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9080 Lochristi Waalsland 23</div>
<div>N° ent. 0847.963.607</div> <div>INZO CONSULTING</div> <div>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 3500 Hasselt Lazarijstraat 156 1.10</div>	<div>Ond. Nr. 0847.963.607</div> <div>INZO CONSULTING</div> <div>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 3500 Hasselt Lazarijstraat 156 1.10</div>	<div>Unt. nr. 0847.963.607</div> <div>INZO CONSULTING</div> <div>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 3500 Hasselt Lazarijstraat 156 1.10</div>
<div>N° ent. 0879.993.995</div> <div>VANTRAS</div> <div>Depuis le 01/01/2025, l’adresse du siège est la suivante : 9080 Lochristi Ledebeekweg 135.</div>	<div>Ond. Nr. 0879.993.995</div> <div>VANTRAS</div> <div>Sinds 01/01/2025, is het adres van de zetel het volgende : 9080 Lochristi Ledebeekweg 135.</div>	<div>Unt. nr. 0879.993.995</div> <div>VANTRAS</div> <div>Seit dem 01/01/2025, ist die Adresse des Sitzes die folgende : 9080 Lochristi Ledebeekweg 135.</div>