#道法自然

道德与不道德，并不取决于任何单个人的个人观点，而取决于认同者的客观可持续性。

举个例子，比如某人认为违约是重要的谋生策略，没啥不好的。这会导致他的合作者经常蒙受损失。接着会导致人们不能不绕着他走。接着会导致他活不下去。

如果是一个公司里的全体成员都同意这个做法，这会出现大量的内部合作上的无效成本，于是它生产出的产品成本太高，对外的售价太高，没有竞争力。最后整个公司会破产。

这时候写一本一千多万字的书来论证这个法则为什么是道德的是没用的，大呼“我有权利选择自己的道德观”也没用，拉着一百多万人在网上给你点赞也没有实际意义。

看懂了吗？道德并不是可以依靠共识来定义的事物。

因为决定道德的最终权柄根本不在人类手中——哪怕是全体人类总全民公决也不行。

如果我们全体投票一致同意“故意违约不应被视为道德问题”，并且我们也去贯彻它，我们就会集体灭亡。

看懂没有？

人只能根据客观事实、自然规律去思考自己的道德观。你猜中了结果，您就“有权”保留你的猜测——也就是有机会真的按照你的猜测活下去。

你要是没猜中，你就会客观的有更大的倒霉几率。这算缓刑期，

你最好早点醒悟你其实没有自己选择道德观的自由。你要是一直高喊这种废话执迷不悟，那么最后命运自然会亲自来教你做人。

这就像你没有权利相信万有引力定律不存在。一次没摔死不表示你的主张是对的。这不属于“思想自由”的覆盖范围。

思想自由，是指没有什么人类有权利说你不对，可不是说自然界（这是包括了社会在内的广义自然界）没资格否决你。

自然界有无限的、绝对的、不容任何质疑的权利随时随地以祂高兴的方式抡圆了抽你。

道德律是绝对的，是不以人的观点为转移的。

人对于道德唯一可选的立场是去参悟，而不是去选择、去决定。

它已经被决定了，你只是需要去探索被决定的版本到底是什么。

你不要幻想什么“你有你的道德，我有我的道德”。这句话一开始就是一种愚蠢的口误，本身甚至在逻辑上不成立。

这句话的逻辑通顺版本是“你有你的道德观（对客观道德的观点），我有我的道德观”。

你有权拥有的，是关于那个客观事实的观点，不是那个客观事实。道德观才是你可以拥有的东西，道德律不是。

道德律是自然（或造物主）的所有物。

这就好像你可以对光是如何传播的有你的观点，但这和光到底是怎么传播的没什么关系。

你最好猜对，因为光并不会因为你不那样猜就按照你的主张来传播。

“猜对”对你是一种绝对义务。

永远记住，“道德是绝对的、客观的、不受我决定的，我的任务是去认识它、发现它”，这是探讨一切道德问题的前提。

然后站在这个前提下看待这个问题。

回答这个问题——

一个赞赏或者认可【\*\*杀生取乐】\*\*的群体有更强的竞争力吗？这有利于他们用更低的合作成本来出产更优质的服务和产品吗？

是这个答案决定了这样做到底是不是道德的（应然的）。

而不是由有多少人给你点赞决定。

如果那答案是否，则所有给你点赞的人，无论有多少，只是与你同在死缓判决里的狱友。

无论多少，都一样。

决定道德律的那一位心硬如铁，多少人头摆在眼前也不会眨眼