

Задания к семинару 3.6.

Задача 1. Агент Смит, чьи предпочтения на множестве потребительских наборов, состоящих из благ 1 и 2, стандартны, не имеет денежного дохода, но получает ω_1 единиц первого товара и ω_2 единиц второго товара каждый месяц. В январе, при ценах $p_1 = p_2 = 1$ Смит выбрал набор (14, 2), и при этом продал 4 единицы второго товара.

- а) Какое количество первого товара купил/продал агент Смит, и какое количество первого и второго товара он получает ежемесячно?
- б) Известно, что в феврале цена второго товара выросла в два раза. Мог ли агент Смит позволить себе набор (15, 4)? Мог ли он выбрать набор (8, 7)? Объясните свой ответ.
- в) Как изменилось благосостояние агента Смита в феврале по сравнению с январем? Объясните свой ответ.

Задача 2. Не имея денежного дохода, фермер Патрик располагал первоначальным запасом в $\omega_1 = 0$ фунтов рыбы и $\omega_2 > 0$ фунтов картошки. Его предпочтения в отношении потребительских наборов, состоящих из рыбы и картошки, были стандартны, и у него была возможность свободно продавать и покупать рыбу и картошку по ценам p_1 и p_2 за единицу, соответственно. К немалому удивлению своего учёного соседа,¹ Патрик стал есть существенно больше картошки после того, как картошка подорожала.

- а) Можно ли утверждать, что картошка была для Патрика товаром Гиффена?
- б) Можно ли утверждать, что картошка была для Патрика инфириорным благом?
- в) Как изменился бы ваш ответ, если бы Патрик был не фермером, а рыбаком, и его первоначальный запас содержал исключительно рыбу – но ни единого фунта картошки?

Задача 3. Предпочтения Анны в отношении текущего и будущего потребления стандартны. После того, как процентная ставка по кредитам возросла (а процентная ставка по депозитам осталась прежней), её благосостояние снизилось.

- а) Верно ли, что до повышения ставки Анна была заемщиком? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.
- б) После повышения процентной ставки по депозитам (ставка по кредитам не менялась) Борис стал сберегать большую часть своего текущего дохода. Верно ли, что до повышения ставки Борис тоже был кредитором? Верно ли, что после повышения ставки его благосостояние не снизилось? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.
- в) Известно, что после повышения ставки процента (считайте, что для кредитов и депозитов эта ставка одна и та же) Варвара стала тратить больше средств на текущее потребление. Если потребление в обоих периодах является для Варвары нормальным благом, верно ли, что до изменения ставки процента она была заемщиком? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.
- г) Верно ли, что снижение ставки процента (считайте, что для кредитов и депозитов эта ставка одна и та же) не сможет побудить Григория снизить текущее потребление, если потребление в оба периода является для него нормальным товаром? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.

¹ В то время как Патрик в этой задаче является вымышленным персонажем, его сосед, [эр Роберт Гифген](#), фигура совершенно реальная. Большинству современных студентов-экономистов он известен из-за парадокса, который Альфред Маршалл назвал в его честь;)

Теоретическое коммюнике: Модель Канторовича доходов. \rightarrow Поясняется что нет начального дохода, а \Rightarrow начальное запасы.

Endowment Effect. Уменьшение в начальном запасе приводит к изменинию $EE(p_1 w_1 + p_2 w_2)$ (как пример: рост стартового начального запаса, рост реальный доход, можно привести на другие товары).

x_1, x_2 , дохода нет, запас w_1, w_2 . $p_1, p_2 = 1$

для набора $(14, 2)$, при этом продал 4 единицы x_2

Задача 1. Агент Смит, чьи предпочтения на множестве потребительских наборов, состоящих из благ 1 и 2, стандартны, не имеет денежного дохода, но получает w_1 единиц первого товара и w_2 единиц второго товара. В январе, при ценах $p_1 = p_2 = 1$ Смит выбрал набор $(14, 2)$, и при этом продал 4 единицы второго товара.

а) Какое количество первого товара купил/продал агент Смит, и какое количество первого и второго товаров он получает ежемесячно?

б) Известно, что в феврале цена второго товара выросла в два раза. Мог ли агент Смит позволить себе набор $(15, 4)$? Мог ли он выбрать набор $(8, 7)$? Объясните свой ответ.

в) Как изменилось благосостояние агента Смита в феврале по сравнению с январем? Объясните свой ответ.

$$p_1 x_1 + p_2 x_2 = p_1 w_1 + p_2 w_2 \rightarrow x_1 + x_2 = w_1 + w_2 \text{ При данных ценах, начальный набор выглядит как } (10, 6). \text{ т.к. он продал 4 } w_2, \text{ а он это мог сделать only then продал 4 единицы } x_2.$$

а) Купил 4 единицы. Начальный набор $(10, 6)$.

б) $\bar{p}_2 = 2$. Набор $(15, 4)$, означает продажу 2 единицы w_2 (за $2 \cdot 2 = 4$) и покупку 5 ед. x_1 за 5. Это невозможно. Набор $(8, 7)$, означает что мы продали 2 w_1 ради покупки 1 x_2 , что согласуется с начальными первоначальными данными.

в) Число на x_2, w_2 выросло. Если 2-й товар ему безразличен чем то, то это благосостояние вырастет, иначе это надо не изучаться, это угадать.

Задача 2. Не имея денежного дохода, фермер Патрик располагал первоначальным запасом в $w_1 = 0$ фунтов рыбы и $w_2 > 0$ фунтов картошки. Его предпочтения в отношении потребительских наборов, состоящих из рыбы и картошки, были стандартны, и у него была возможность свободно продавать и покупать рыбу и картошку по ценам p_1 и p_2 за единицу, соответственно. К немалому удивлению своего учёного соседа, Патрик стал есть существенно больше картошки после того, как картошка подорожала.

а) Можно ли утверждать, что картошка была для Патрика товаром Гиффена?

б) Можно ли утверждать, что картошка была для Патрика инфильтрантным благом?

в) Как изменился бы ваш ответ, если бы Патрик был не фермером, а рабаком, и его первоначальный запас содержал исключительно рыбу – но ни единого фунта картошки?

Нагрп:

\rightarrow Можно продать 1 картошку, купите дешевую рыбку и потом помрешь картошку.

а). Покажем сначала. Пусть что картошка норма блага. Тогда: (Однако: Не обозначено товар Гиффена)

ПО SE const \downarrow \rightarrow Если $EE > SE + IE$ то покупка картошки может

IE const \downarrow \rightarrow быть неизменной покупкой.

EE const \uparrow .

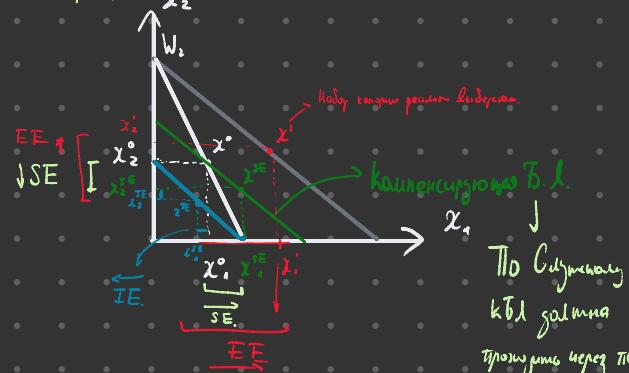
б)

$$\frac{\Delta x_2}{\Delta p_2} = \frac{\Delta x_2^S}{\Delta p_2} + (w_2 - x_2^0) \cdot \frac{\Delta x_2^E}{\Delta p_2}$$

$> 0 > 0$ обозначает > 0

Это не может быть иначе. Доказано.

Индуктивное построение:



$$\begin{aligned} p_1 x_1 + p_2 x_2 &= p_1 w_1 + p_2 w_2 \\ p_1 x_1 + \hat{p}_2 x_2 &= \hat{p}_2 x_2 \\ p_1 x_1 + \hat{p}_2 x_2 &= \hat{p}_2 w_2 - \Delta x_2^S \\ p_1 x_1 + \hat{p}_2 x_2 &= p_2 w_2 \end{aligned}$$

ПО Сударшану
кто галопина
проверить через первоначальный набор.

$$b) \quad w_1 > 0 \\ w_2 = 0.$$

$$EE=0 \quad \rho_1 x_1 + \rho_2 x_2 = \rho_1 w_1$$

$$\frac{\Delta x_1}{\Delta p_1} = \frac{\Delta x_1^0}{\Delta p_1} + (w_2 - x_2^0) \frac{\Delta x_2^0}{\Delta w_2}$$

$\downarrow 0 \quad \downarrow 0 \quad \downarrow 0 \quad \downarrow >0$

карточка стала тяжелее. Пусть r_s .

$I \in$ передача SE .

Напоминание:

Этот пределение в C_1, C_2 (математика). У нас \exists доход m_1, m_2 .

Этот ставка по кредитам и депозитам (r_1, r_2).

$$C_2 \leq m_2 + (m_1 - c_1) \cdot (1 + r_s) \rightarrow (1 + r_s)c_1 + c_2 \leq (1 + r_2)m_1 + m_2$$

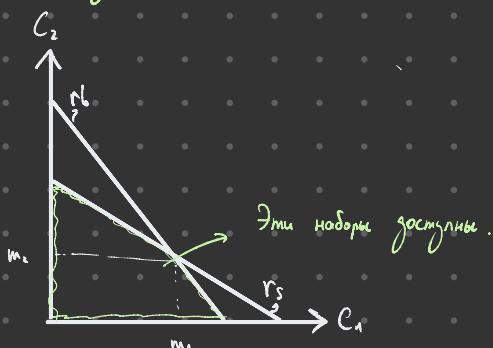
$$C_1 \leq m_1 + \left(\frac{m_2 - c_2}{1 - r_b} \right) \rightarrow c_1 + \frac{1}{1 - r_b} \leq m_1 + \frac{1}{1 + r_b} \cdot m_2$$

Скорее $r_b > r_s$.

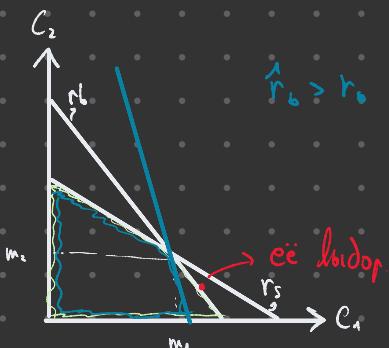
Задача 3. Предпочтения Анны в отношении текущего и будущего потребления стандартны. После того, как процентная ставка по кредитам возросла (а процентная ставка по депозитам осталась прежней), её благосостояние снизилось.
а) Верно ли, что до повышения ставки Анна была заемщиком? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.
б) После повышения процентной ставки по депозитам (ставка по кредитам не менялась) Борис стал сберегать большую часть своего текущего дохода. Верно ли, что после повышения ставки Борис тоже был кредитором? Верно ли, что после повышения ставки его благосостояние не снизилось? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.
в) Изменилось ли это после повышения ставки проценты (считайте, что для кредитов и депозитов эта ставка одна и та же) Варвара стала тратить больше средств на текущее потребление. Если потребление в обоих периодах является для Варвары нормальным благом, верно ли, что до изменения ставки процента она была заемщиком? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.
г) Верно ли, что снижение ставки процента (считайте, что для кредитов и депозитов эта ставка одна и та же) не сможет побудить Григория снизить текущее потребление, если потребление в обоих периодах является для него нормальным товаром? Если да, то докажите, если нет, то приведите контрпример.

¹ В то время как Патрик в этой задаче является вымышленным персонажем, его сослал, [сэр Роберт Гиффен](#), фигура совершившая реальную. Большинству современных студентов-экономистов он известен из-за парадокса, который Альфред Маршалл назвал в его честь.)

Нарисуем:

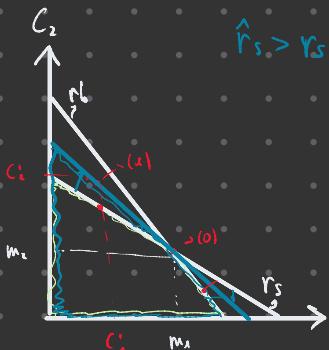


Уг. уравнение можно сказать что:



а) Да, она больше заемщицей. (Т.к. после изменения точки ставка не достигнута).

δ)



Балансостатик не стабилдес.

Мол жаңы күредиторлар, заңнанынан, мінде түкел из них

b) Запишем уравнение альгеброда:

$$\frac{\Delta C_1}{\Delta r} = \frac{\Delta C_1^s}{\Delta r} + (m_1 - C_1^0) \cdot \frac{\Delta C_1^m}{\Delta m}$$

$\begin{matrix} >0 \\ <0 \\ >0 \end{matrix}$ $\begin{matrix} <0 \\ >0 \\ >0 \end{matrix}$

Омбелим: Нем, оған дауда күредиторлар.



$$2. \frac{\Delta C_1}{\Delta r} = \frac{\Delta C_1^s}{\Delta r} + (m_1 - C_1^0) \cdot \frac{\Delta C_1^m}{\Delta m} \quad \begin{matrix} \text{Зардел анықтап та альгеброда.} \\ \rightarrow \text{IE.} \end{matrix}$$

$\begin{matrix} >0 \\ <0 \\ \downarrow \\ >0 \end{matrix}$

C_1 - нормаль деңгээс.
жарыста деңгээс
 >0 .

r - жұмыс.

B үшінде, ыңғылауде