

Overleg : Dag 3 Hackathon november 2021
Datum : 3 november 2021
Tijd :
Locatie : Dev.Loer
Deelnemers : Centric/Maykin Media/ Súdwest-Fryslân/VNG Realisatie

Common Ground: architectuur van de samenwerking door Raymond Alexander

We zijn vanmorgen gestart met de presentatie Common Ground: architectuur van de samenwerking door Raymond Alexander. Voordracht gaat in op de wijze waarop I-verantwoordelijken bij gemeenten de transitie kunnen versnellen. Voor managers in de gemeentelijke informatievoorziening. Raymond Alexander besprak de interpretatie en verdere invulling van Common Ground, met een uitstap naar Public Ground.

Dit werd gevolgd door een constructieve discussie, die spontaan ontstond. Deze ging met name over de rollen van de diverse Gremia. Er werd o.a. gesproken over de borging van de standaarden. De ruimte zat vol energie er was de gelegenheid om live met elkaar in discussie te gaan, waardoor de presentatie wat uitliep. Hierdoor moest de discussie helaas gestaakt worden, er wordt op een later moment verder gesproken.





Direct na de presentatie van Raymond vond de aftrap plaats van dag 3 voor de Hackathon. Tijdens dit overleg werd er met Centric gesproken over de inhoud van het data-deel (payload) van het notificatie-bericht.

UC3: Mutatielevering uit BRP - Verrijking van gegevens (via bevraging)

- Variant: Informatiearm – 1/2

Notities bij de verschillende elementen:

- id: Dit ID zou eigenlijk overgenomen moeten worden uit het Gv01 (mutatie) bericht dat vanuit de BRP verzonden wordt.

- type: Het type nl.brp.persoon-verhuisd zou afgeleid kunnen worden uit BRP element 08.72.10 (Omschrijving van de aangifte adreshouding). Als in dit veld een van de volgende codes voorkomt, dan zou er sprake zijn van een daadwerkelijke verhuizing: G,H,I,K,M,O en P.

Note 1: Deze afleiding is (nog) niet gevalideerd bij een GBA/BRP expert.

Note 2: Dit veld kwam niet voor in de voorbeeld berichten en wordt waarschijnlijk om privacy redenen niet zomaar geleverd. Dit vraagt eigenlijk nog om een aparte discussie over de privacy aspecten en hoe deze zich verhouden tot de eventuele effecten van niet duidelijk communiceren over de wijziging (waar burgers concreet nadelige gevolgen van kunnen ondervinden).

Voor use case 3 kunnen ook de volgende eventtypen voorkomen:

- nl.brp.infrastructurelewijziging-plaatsgevonden

Dit event zou gestuurd moeten worden indien in element 08.72.10 code T of W voorkomt.

- nl.brp.verblijfsplaats-gewijzigd

Dit event zou gestuurd moeten worden indien in element 08.72.10 code A of B voorkomt.

- nl.brp.gegevens-gewijzigd

Dit event zou gestuurd moeten worden indien de aanleiding van de mutatie niet goed te af te leiden is. Bijvoorbeeld omdat niet alleen categorie 08 (verblijfsplaats) gewijzigd is.

UC3: Mutatielevering uit BRP - Verrijking van gegevens (via bevraging)

- Variant: Informatiearm – 2/2

```
{
  "id": "6a6800cc-5d30-42d2-9078-cf28fd038e58",
  "source": "urn:nld:oin:00000001823288444000:systeem:BRP-component",
  "specversion": "1.0",
  "type": "nl.brp.persoon-verhuisd",
  "datacontenttype": "application/json",
  "time": "2021-10-27T14:35:00.042Z",
  "data": {
    "abonnementId": "d7c5fc0a-f7c9-4376-b54a-32df4756059e",
    "bsn": "012345678"
  }
}
```

In bovenstaande voorbeeld is de payload minimaal. Besproken werd of het nog kleiner kan. Als een vakapplicatie (consumer) opslaat t.b.v. wel persoon er een abonnement is aangevraagd zou deze op basis van de abonnementsidentificatie kunnen herleiden om welk persoon het gaat. Idealiter zou een vakapplicatie eigenlijk per zaak, per persoon een apart abonnement moeten afsluiten.

```
"datacontenttype": "application/json",
"time": "2021-10-27T14:35:00.042Z",
"data": {
  "BSN": ...
  "abonnementsidentificatie": ...
}
```

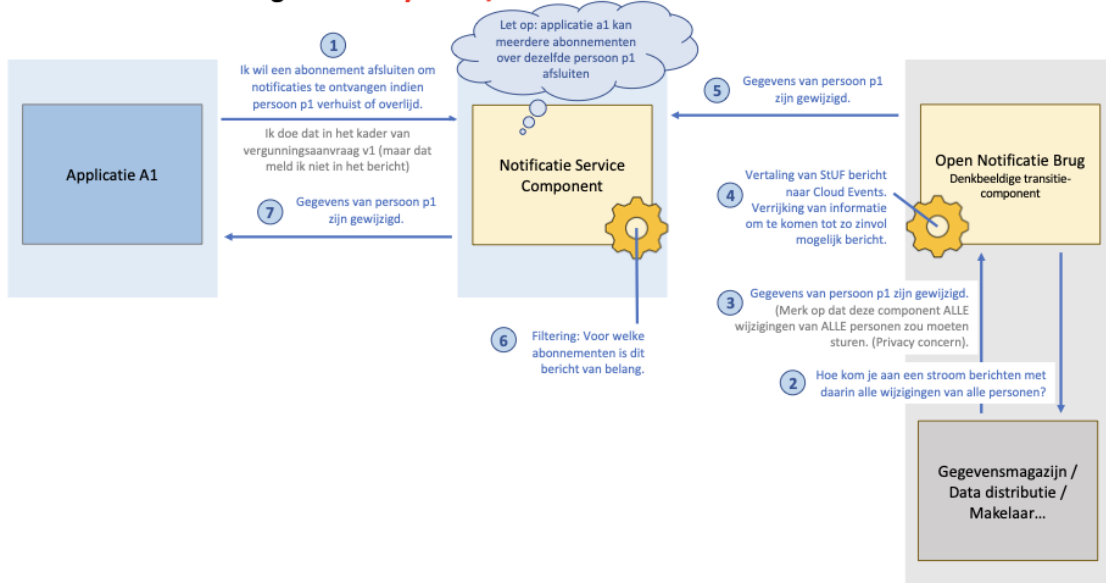
Besloten is om in de hackaton toch ook het BSN op te nemen in de payload. Niet iedere vakapplicatie werkt immers zoals hierboven beschreven.

Overigens is het nog niet heel eenvoudig om velden zoals 'source' en 'type' van inhoud te voorzien. De mutatieberichten die verstuurd vanuit de BRP lijken daarvoor te weinig informatie te bevatten (afhankelijk van de autorisatie?).

Bij het nader uitwerken van use case 3 blijkt dat het nog niet direct triviaal is hoe de Notificatie Service Component aan de informatie vanuit de BRP komt.

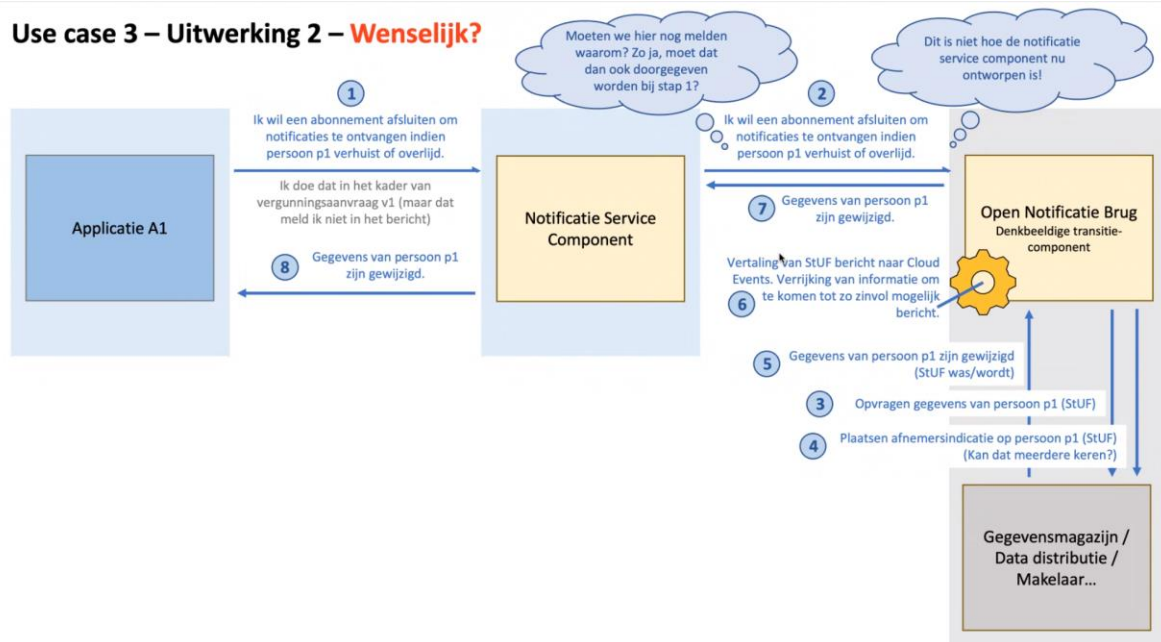
Bij uitwerking 1 (zie hieronder) krijgt de notificatie component alle wijzigingen van alle personen en filtert daaruit de mutatie (Cloudevents) die nodig voor zijn voor de afgesloten abonnementen. Daarmee is de notificatie component eigenlijk een verlengstuk van het data distributie systeem geworden. Het zou dan ook onder dezelfde doelbinding opereren en dat vraagt eigenlijk om controle van de doelbinding van de aansluitende applicaties 'aan de poort'. (Vergelijkbaar aan aansluitingsprocessen op bestaande distributie systemen/gegevens magazijnen).

Use case 3 – Uitwerking 1 – Privacy issue / Connectie issue met DDS?



In een tweede scenario zou de Notificatie Service Component het abonnement doorsturen zodat dit abonnement via de Open Notificatie Brug (fictief component) ook echt per persoon/gebeurtenis/vakapplicatie afgesloten zou worden bij het distributiesysteem. Hoewel conceptueel logisch lijkt dit momenteel niet direct een uitvoerbare route.

Use case 3 – Uitwerking 2 – Wenselijk?

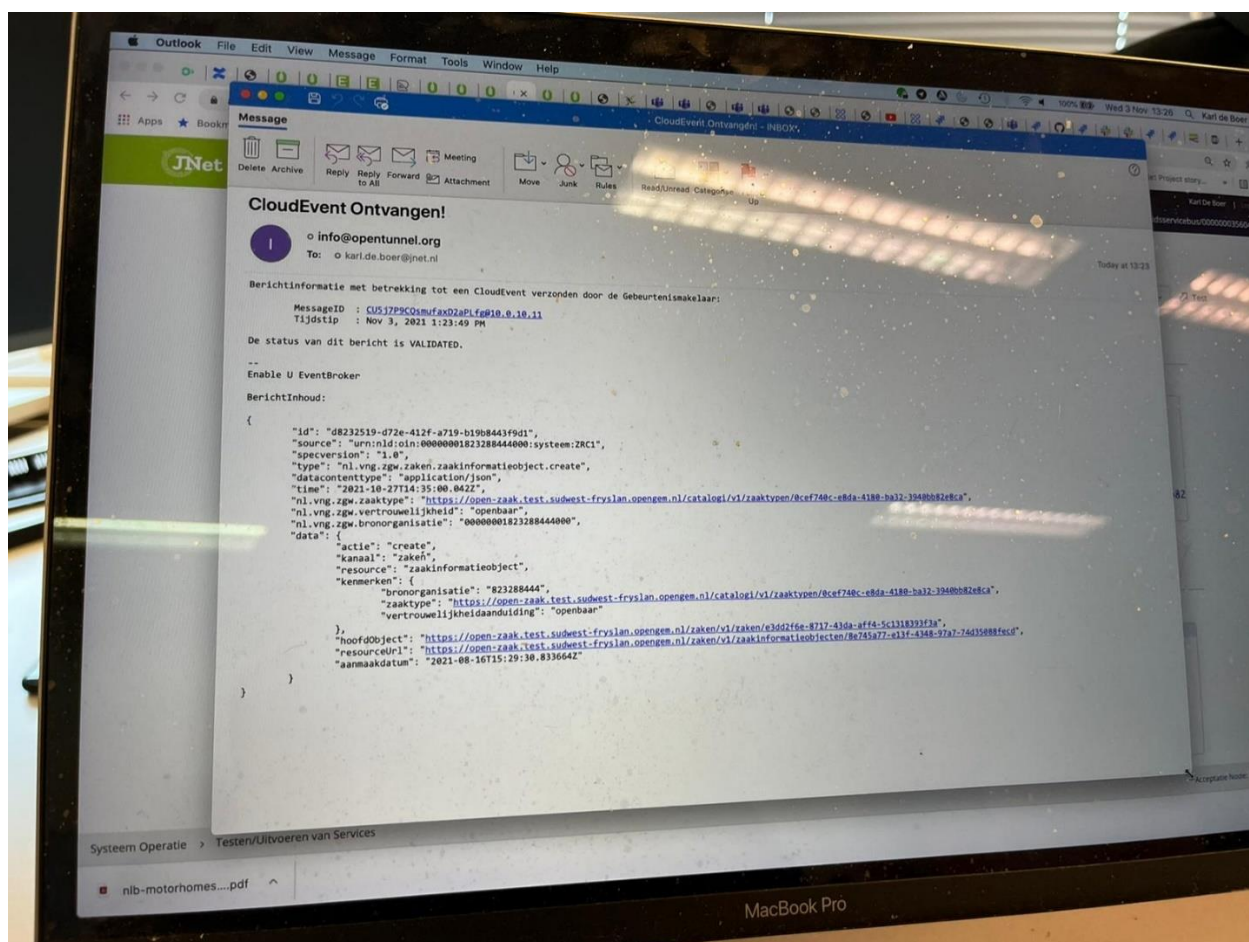


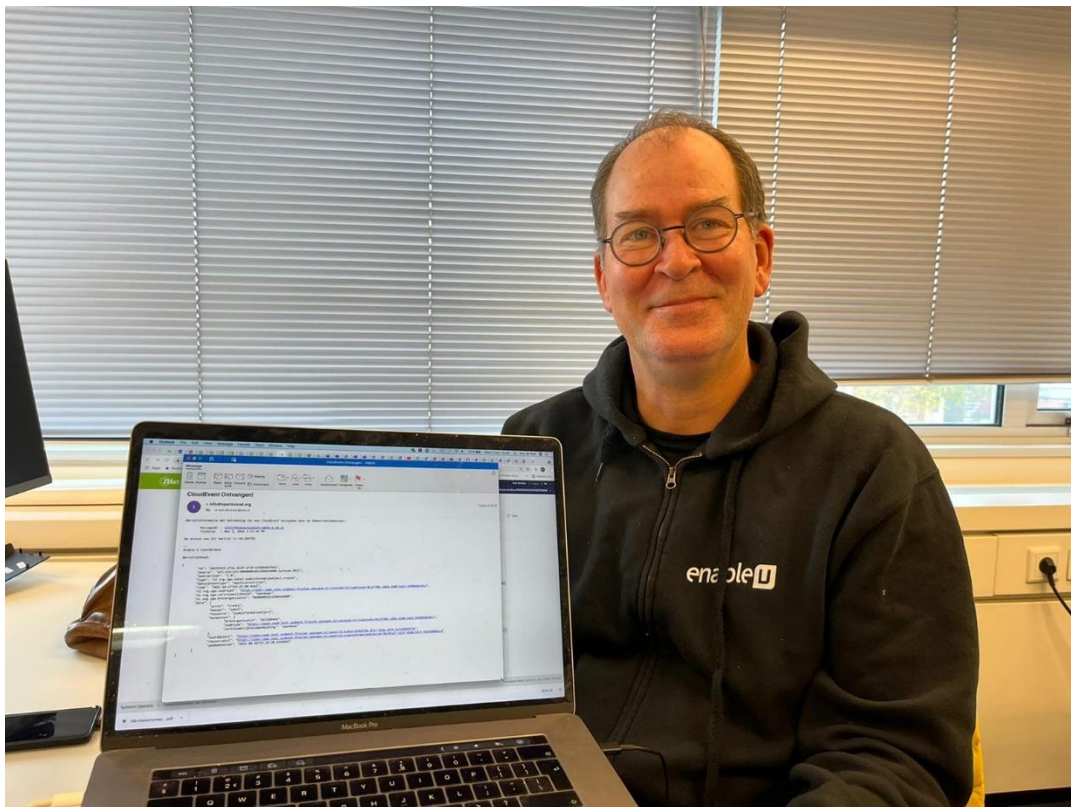
We gaan van Use Case 1 en van Use Case 3 een aantal voorbeeld berichten maken op Dev.Loer en deze gaan verstrekken aan Centric om dit dan ter beoordeling te laten aan Centric en Centric kijkt of dit dan bruikbaar kan zijn in de vakapplicatie Begraven. We zullen dit via Slack communiceren.

Discussie ging weer verder, inhoudelijk.



Door Jeanot is een Cloud Events Notificatiebericht verstuurd naar Enable-U. Deze is door hun event broker ontvangen en automatisch doorgestuurd als e-mail bericht voor Súdwest Fryslân. Hierna volgt de aflevering via webservices. We maken stappen!



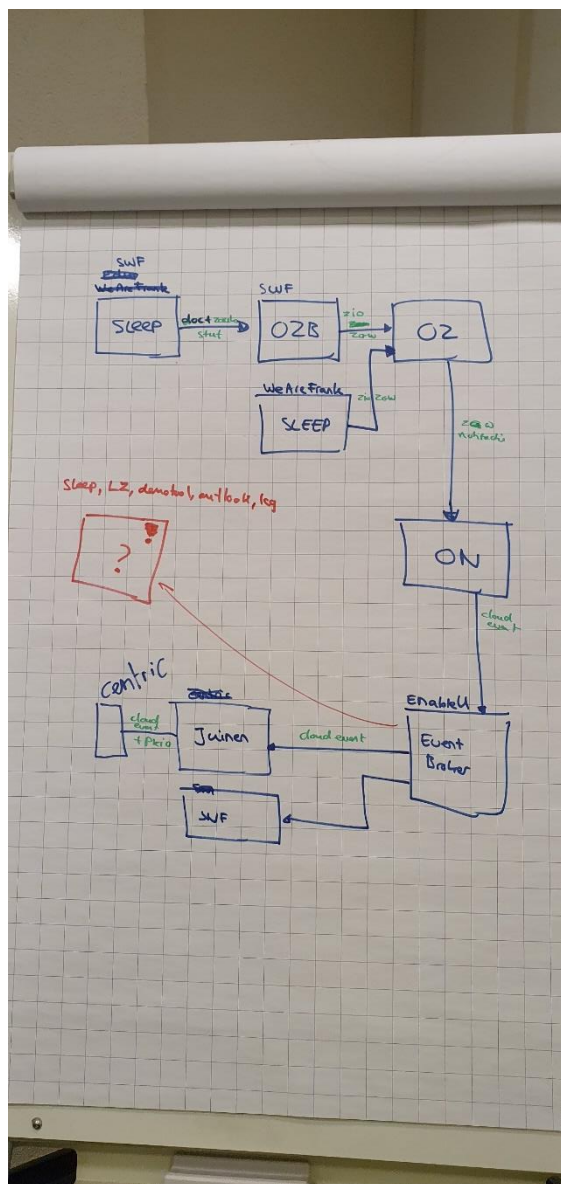


Er is een testbericht door Ad naar Microsoft CloudEvents gepubliceerd en dit werd probleemloos verwerkt. Je kunt op dit bericht filteren en abonneren. Dwz de standaard, zoals nu geïnterpreteerd, lijkt dan ook te voldoen aan de internationale standaard! Dat is goed nieuws!

De CTO van VNG Realisatie The Peters kwam ook nog even meekijken en had ook nog een constructieve bijdrage en herhaalde nog een keer wat het belangrijkste doel van de notificatie services is. "Het belangrijkste om te notificeren is om juist de aanleiding van de wijziging te achterhalen en te communiceren" -> Theo Peters

Centric heeft aangegeven om de CloudEvents berichten ook te kunnen verwerken en dit ook toonbaar te maken in de vakapplicatie Begraven. Dit is bevestigd door Remco van Eijk (Product Manager Centric Begraven). Vrijdagochtend 11:00 weten we precies wat er dan mogelijk zal zijn in deze vakapplicatie.

Joeri Bekker van Maykin Media heeft het gehele proces laten zien en getoond dat door een groot deel van de keten het nu ook mogelijk is om de CloudEvents berichten te verwerken.



Joeri heeft deze berichten ook gedeeld in Slack.

De agenda voor donderdag 4 november is als volgt:

- Abonneren berichten ZWG <-> CloudEvents verkennen
- Berichten en interactie naast elkaar
 - o Post op kanaal of juist niet meer?
 - o Hoe te posten? Hoe gaan we dit verder verzorgen. EnableU heeft hiervoor ook het certificaat met Centric uitgewisseld, waardoor de automatische verzending van de CloudEvents berichten geen problemen meer zouden moeten zijn
- Hoe gaan we een BRP-wijziging triggeren en notificeren naar Centric:
 - o Welke tools hebben wij hiervoor?
 - o Wie kan er voor de betreffende wijziging in de BRP zorgen?