

鉅鹿之戰和項羽性格的關係

廖偉丞

1 序言：鉅鹿之戰的歷史轉折

秦末亂世，群雄並起。我想報告的戰役「鉅鹿之戰」就是決定這個時代未來走向的關鍵戰役。除去對未來的影響力，這場戰役也充滿了戲劇張力，他不僅宣告強大的秦軍徹底崩潰，更推動了項羽的個人聲望到達顛峰，使其成為真正的西楚霸王。然而，鉅鹿之戰的勝負關鍵，往往被歸功於項羽的天賦及勇猛，但事實上，項羽在這場戰役中的每個決策，我們都可以看到他獨特的性格。

項羽，這位被司馬遷列入《史記本紀》的傳奇英雄，在課堂的介紹中，我了解到他是一個霸道、專制、勇猛，富有浪漫英雄色彩的人。雖然他是一位傳奇英雄，但在這場戰役中，我也看到了他在政治思維上的侷限，這些特質在鉅鹿之戰的各個階段—從安陽殺宋義奪權、破釜沉舟的戰術抉擇，到戰後處理章邯降軍與震懾諸侯的手段中，皆表露無遺。我的報告主要是探究鉅鹿之戰中項羽的關鍵決策，並分析他的性格和這些決策的關係，以及這些決策是如何讓他取得前所未有的成就，卻也埋下了日後的悲劇伏筆。透過這篇報告，我們將發現項羽在戰場上的英雄本色和政治上的權力，其實是一體兩面的存在，共同構成他在這場歷史轉捩點的圖譜。

2 霸道與專制：殺宋義與權力核心的建立

2.1 安陽之爭的背景與戰略分歧

鉅鹿之戰之前，反秦聯軍由楚國將領宋義率領，項羽只是副將，當時秦將章邯圍困趙國鉅鹿，趙國危急，需要援軍，但是宋義卻不願出兵，想等秦趙兩敗俱傷之後，再出兵進攻。但是在實際的情勢下，除了導致趙國瀕臨滅亡，也使楚軍士氣低落

宋義曰：「不然。夫搏牛之虻，不可以破蟻虱。」

下令軍中曰：「有猛如虎，狠如羊，貪如狼，彊不可使者，皆斬之！」 —
《史記·項羽本紀》

項羽對宋義的態度非常不滿，他認為身為聯軍統帥，宋義在國難前不敢衝鋒，違背了「救趙抗秦」的初衷。更重要的是，宋義一直拖延，逐漸喪失軍中的威信。由於宋義的決策，雖然項羽只是副將，但實際上在軍中已經有一定的影響力，成為事實上的權力核心。

2.2 項羽的決定：以武力凌駕制度的奪權

在上述的背景下，項羽選擇以極端的手段解決問題。他在早晨拜見宋義時，直接在軍中將其斬殺，隨後對外宣稱「宋義與齊謀反楚，楚王陰令羽誅之」，震懾住其他的將領，接管了楚軍兵權，成為實質上的最高統帥。從其他將領的角度來看，這是項羽在清除內患，但實際則是項羽主動奪取權力。

帳中斬宋義頭。出令軍中曰：「宋義與齊謀反楚，楚王陰令籍誅之！」當是時，諸將皆懼服，莫敢枝梧——《史記·項羽本紀》

在殺宋義這一件事上，項羽展現出他性格中的霸道與專制。首先，他不透過制度或者上級命令，在清晨突襲，直接武力奪權，顯示項羽非常相信自己的判斷力。從史料中「諸將皆懼服，莫敢枝梧」的反應來看，我們也可以看到項羽建立的是一種基於恐怖的專制體制。其次，他在殺完人後，對外宣稱「宋義與齊謀反楚，楚王陰令羽誅之」，假借楚王命令行奪權之事，顯示項羽為了快速掌權，可以無視政治道德跟誠信。

然而，這也並非毫無正面效果，在殺掉宋義後，項羽得以迅速整軍出擊。這種決策在短時間內消滅了內部的猶豫，將楚軍推向戰爭的巔峰，最終在鉅鹿之戰中戰勝秦軍。某種程度上來說，在戰爭的情況下這種果斷、不留餘地的決策，為項羽的勝利奠定了部分的基礎。

總結而言，項羽殺宋義並不是單純的暴行，而是他的性格在極端背景下的表現。他以強硬的手段在戰爭中取得權力，展現出果斷、勇猛的一面，但這種獨斷專行的性格，也為他埋下了日後失敗的伏筆。

3 巔峰的代價：破釜沉舟背後的視野局限

3.1 楚軍的實際情況

當是時，齊師、燕師皆來救趙，張敖亦北收代兵，得萬餘人，來，皆壁餘旁，未敢擊秦。——《史記·項羽本紀》

在鉅鹿之戰發生前，秦軍主力軍隊正圍困趙國鉅鹿，趙國已經撐了一段時間，城中也快彈盡糧絕。雖然城外有反秦聯軍，但此時各個諸侯各懷鬼胎，多數選擇觀望，不願意正面交鋒。

此時的楚軍也絕對不是處於有利的位子。雖然項羽在安陽已經奪權，但這支軍隊剛經歷權力的更迭，內部人心不穩，除此之外，楚軍在兵力和後勤都遠遠不如秦軍，如果採取保守的策略，很可能被逐步耗死，喪失勝利的可能。在這種情況下，戰場的勝負不僅是軍事問題，更是誰能率先打破僵局、奪取主導權的關鍵。

3.2 破釜沉舟前夕

軍將卒二萬渡河救巨鹿。戰少利，絕章邯甬道，王離軍乏食。——《史記·項羽本紀》

我在之前一直以為項羽是一個有勇氣的莽夫，但在做報告時，我了解到雖然他政治視野可能不遠，但是項羽在軍事方面的才能絕對是數一數二的。大部分的人只知道項羽破釜沉舟，但實際上項羽在破釜沉舟之前，已經截斷了秦軍的甬道（運送糧食的通道），使得王離軍陷入後勤危機。

從這一段可以看出，項羽其實並不是一個魯莽的人，截斷秦軍甬道的意義絕對不只帶來軍事上的優勢。更大的意義是——這場戰役的勝利鞏固了楚軍的軍心，使其脫離權力更迭的陰霾。

3.3 項羽的決定：破釜沉舟

悉引兵渡河，皆沈船，破釜、甑，燒廬舍，持三日糧，以示士卒必死，無

一還心。於是至則圍王離，與秦軍遇，九戰，大破之，章邯引兵卻。——

《史記·項羽本紀》

項羽在鉅鹿之戰之前，命令士兵在渡河之後，立刻破壞船隻、打破煮飯用的鍋，並焚毀多餘的糧草，只留下足以支撐數日作戰的口糧。目的是切斷所有的退路，讓士兵不能再考慮撤退或保命，唯一活下來的可能就是拚死擊敗眼前的敵人。項羽透過這個手段將整支軍隊推向「不勝則亡」的狀態，迫使士兵集中注意力在戰鬥上。

從結果來看，破釜沉舟確實帶來了驚人的效果，因為整支軍隊不勝則亡，士兵對死亡的恐懼轉變成了對勝利的渴望，再加上項羽本人的勇猛，使楚軍在氣勢及戰意上勝過了被截斷後援的秦軍。這種以極端手段刺激戰力的方式，很符合項羽霸氣的作戰風格。

然而，破釜沉舟的意義絕對不只是一場勝利，這個決定也反映出項羽在思考戰爭時的視野侷限。破釜沉舟是建立在「一次決勝」的前提下，但假如項羽陷入戰爭的泥潭，破釜沉舟這個決定將導致楚軍滅亡。我認為在當時的情境下，以項羽得戰鬥頭腦不太可能會忽視戰敗的後果，但他還是執行了這一場豪賭，選擇承擔這可能讓他滅亡的後果。從殺宋義到破釜沉舟，我們可以發現項羽做決定似乎比較偏好直接、強硬甚至極端的方式解決問題。這種思考方式就是一把雙刃劍，他能讓項羽在戰場上無往不利，但也侷限了項羽在政治視野的高度。

3.4 破釜沉舟之後：諸侯對項羽的態度

冠諸侯軍。救巨鹿者十餘壁，莫敢縱兵。及楚擊秦，諸侯將皆從壁上觀。

楚戰士無不一當十，呼聲動天地，諸侯軍無不人人慄恐。於是已破秦軍，

項羽召見諸侯將。諸侯將入轅門，無不膝行而前，莫敢仰視。項羽由是始

為諸侯上將軍。諸侯皆屬焉。——《史記·項羽本紀》

在鉅鹿之戰後，項羽因為在戰場的表現極為突出，被視為反秦陣營中的軍事領袖，需要注意的是，當時諸侯軍隊雖然也在鉅鹿附近，但多半採取觀望的態度，直到項羽大勝後才陸續出兵。因此在戰後的局勢中，項羽實際上是以「戰功」壓倒諸侯。他不是

透過制度、協商或共同討論成為領袖，而是以壓倒性的勝利使得其他諸侯不得不承認項羽的地位。

因此，雖然眾諸侯們在行動上表現對項羽的追隨，但在心理上卻保持著距離。從「諸侯將入轅門，無不膝行而前，莫敢仰視。」可以看出，對諸侯來說，項羽是一位帶有恐怖色彩的領導人，在戰場上，項羽也許可以透過軍事武力來使人聽話，但由於政治權利的維持不是靠恐懼，而是需要信任與制度，項羽的這套思維無法將他的軍事優勢轉化成穩定的政治領導。

正如課堂所提及，項羽的英雄主義色彩讓他追求戰場上極致的榮光，但這種性格也使他不屑於處理繁瑣且醜陋的政治協商，導致他在鉅鹿戰後雖然取得了將軍的頭銜，卻無法真正凝聚諸侯的力量。

4 殘暴與短視：章邯投降與坑殺秦卒的政治自殺

4.1 章邯投降的背景

章邯恐，使長史欣請事。至咸陽，留司馬門三日，趙高不見，有不信之心。

長史欣恐，還走其軍，不敢出故道。趙高果使人追之，不及。——《史記·項羽本紀》

在鉅鹿之戰後，秦軍的主力已竟遭受重創，秦將章邯本來是秦朝最重要的軍事支柱，但在戰敗後已是進退兩難，士氣低落。由於章邯不再被秦朝所信任，因此最後選擇投降，代表的是秦朝在軍事上的瓦解，以及項羽有機會過收編章邯的軍隊，使他的實力更上一層樓。從政治的角度來看，這是項羽在鉅鹿之戰後一個重要的轉捩點，一個有機會讓項羽從勇猛的將軍，變成天下的主人的轉捩點。如果項羽可以善待並妥善安排投降的士兵，就等於在名義上承接原秦朝的軍事和行政資源，完成從反秦將領到新秩序的建立者的轉變。

4.2 二十萬秦卒的命運

就如上文所講，雖然收編這支秦軍需要一定的人力物力，但帶來的回報也是非常豐厚的。然而，項羽卻選擇坑殺二十萬秦軍於新安，結合之前殺宋義、破釜沉舟的事蹟來看，我認為這並不是項羽一時衝動的結果，他是真的有認真想過，並且最後做下這個殘忍但是最有效率的決定。

首先，結合這三件事（斬宋義、破釜沉舟、坑殺秦卒），我們都可以看出項羽對於人非常的不信任。也許我們對這三件事可以有這樣的理：

1. 斬宋義：項羽不信任直屬上級的決策，認為這會使楚軍打敗仗
2. 破釜沉舟：項羽害怕士兵在有後路的情況下，沒有辦法積極的衝鋒
3. 坑殺秦卒：項羽不信任投降的秦軍能夠為他所用，甚至可能造成他的阻礙

正因如此，相較於承擔長期管理與整合降卒的風險，項羽更傾向以一次性的極端手段，徹底消除他所無法控制的不確定因素。

4.3 諸侯的態度：敬畏到恐懼

項羽的這個決定無疑加深了他與諸侯之間的嫌隙。正如 section 3.4 所說，這種帶有恐怖色彩的領導地位，在鉅鹿戰後初期的『膝行而前』中已見端倪，那是對項羽軍事神力的敬畏；而隨後發生的新安坑殺二十萬秦卒，則將這種敬畏轉化為深層的政治恐懼。項羽處理降卒的殘暴手段，雖然再次鞏固了他的威信，卻也證明了他只會用殘暴的方式來解決行政與管理上的麻煩。這種做法雖然讓諸侯在短期內不敢反抗，卻也徹底斷絕了與諸侯建立政治互信的可能。從此，諸侯對項羽的認同逐漸從「認可領袖」，轉為「避免成為下一個清算對象」，使得項羽的領導建立在恐懼之上，而非共同利益。

4.4 性格總結：為什麼說項羽短視？

1. 只看眼前，不看長遠：解決了短期風險（避免叛亂），卻製造了長期的恐懼，使諸侯不再信任
2. 以武力代替政治管理：無法從將軍轉職成統治者
3. 以恐懼領導下屬：如果加入了項羽的陣營，就會有一種人人自危的感覺

綜上所述，項羽的短視，並非來自能力不足，而是源於其性格中對絕對控制與快速得到成果的執著，這使他在面對需要長期經營與妥協的政治現實時，好幾次選擇以最直接、也最破壞信任的方式解決問題。項羽雖然贏下了鉅鹿之戰，但卻在戰後一步步走向孤立，他用極度浪漫的方式贏下了這場戰爭，也永遠的失去了統治天下的可能。

4.5 坑殺的代價

項羽的新安坑殺，最大的代價是失去了「秦地民心」。對項羽而言，秦卒是潛在威脅；但對天下而言，這二十萬人是秦地百姓的子弟。這一決策讓隨後進入關中的劉邦，只需透過「約法三章」這種極低成本的政治手腕，就能輕易贏得關中父老的歸順。

5 結論：軍事天才與政治失敗的必然

5.1 軍事天才

從安陽奪權到鉅鹿之戰，項羽展現了其在極端情況迅速做決定的能力、對士氣及戰場的精準掌握，對項羽而言，鉅鹿之戰雖然有一些豪賭的成分，可勝利絕非偶然。正是因為它是項羽，他對自己充滿自信，因此才有機會用這麼有浪漫色彩的方式贏下這場仗。我認為這場勝仗和項羽的個性高度相關，如果換成一般的將領，那些將領絕對無法複製如此漂亮的勝利。

5.2 政治失敗

雖然項羽的性格特質讓他獲得了軍事上的非凡成就，但是這把雙刃劍也注定他在政治局中走的不長遠，也許是因為這套思維模式在戰場上太過管用，以至於項羽太過依賴這種有問題的決策方式。他的決策中總是帶著快、有效、直接，這三個目的，哪怕那是一個非常極端的決策，他也會毫不猶豫地執行。在政治場上，項羽會失敗不是他做錯了某次的決定，而是他本身的被困在了戰場的思維模式中，這樣子做決策的方式大大限制了他在政治場中所能達到的高度。因為在政治場上實際需要的是多方的協商、分利以及制衡。項羽的個性並不適合這樣子的談判模式，他雖然獲得了很多的軍事成就，卻無法將其轉化成實質的政治權力，我覺得這是項羽個性很可惜的地方，但也正因如此，他的故事才會這麼的浪漫。

6 我的心得及想法

雖然這和我報告的主題比較無關，不過請容許我以項羽最後的結局來做個總結，因為上面的報告其實已經把鉅鹿之戰的部分談完了，我想以我在上這堂課前對項羽的印象做一個結束。其實在上這門課之前，我一直認為項羽的失敗僅僅來源於運氣不好，我之前對項羽的印象主要來自於烏江自刎的故事。不過由於我只知道他最後浪漫悲劇的結尾，以及一些很浪漫悲劇但片面的句子，所以一直以為項羽會輸僅僅是因為老天不長眼，不希望他贏。

「力拔山兮氣蓋世，時不利兮骓不逝。虞兮虞兮奈若何！」 —— 《垓下歌》

「天之亡我，我何渡為！」 —— 《史記·項羽本紀》

「我無顏見江東父老矣！」 —— 《史記·項羽本紀》

前兩句話都有點暗示項羽是一個能力頂尖的人，但因為天要亡他，所以在最後失敗了。但在上完課後，我發現這兩句話其實是項羽對自己的自信及自負比較多。從這篇報告的分析可以看出，項羽在軍事之外，並未具備相應的政治與統治能力。雖然他「力拔山兮氣蓋世」，卻缺乏最基礎的政治素養，所以他的失敗不僅僅是「時不利」。但以項羽的個性而言，我猜他不太可能承認那是他的錯誤，甚至他就不認為那是他的錯誤，而是老天不公。所以就留下了這兩句對當時的我來說非常浪漫悲劇的句子。

在這篇報告中，我不斷地提到「浪漫」這兩個字，但究竟什麼是浪漫？在戰爭中，我認為項羽帶有一層英雄的浪漫色彩，他的每個決策都很大膽、果斷，身處困境，卻敢跳脫框架，做出令人意想不到的決定，並在最後取得美滿的結果。這種幾乎只出現在動漫中的浪漫英雄情節，真真實實的發生在歷史上，這是我非常喜歡項羽的一個點。但更吸引我的是「我無顏見江東父老矣！」這句話，以及他所蘊含的浪漫悲劇感。當時項羽其實是可以逃跑的，也許還有東山再起的機會，但項羽卻放棄了，選擇了在烏江自刎。每次看到這句話，我就不禁想問：項羽當時究竟在想什麼呢？也許是自己愧對的江東父老；也許是陪他自刎的虞姬；又或者是他一生所做過的決定。我相信他在最後可

能會回憶起他一生的榮耀、傳奇，如此自負的一個人；如此自信的一個人，會不會在這種時候後悔當初的決定呢？

我很喜歡烏江自刎的故事，非常感謝這次報告及上課讓我更加了解項羽的生平事蹟，以及他為何失敗。這讓項羽在我心中的形象不僅是一個浪漫悲劇故事的男主角，而是一個更加立體的亂世英雄。最後，我想再引用一句話回答上面的問題。

「富貴不歸故鄉，如錦衣夜行，誰人知之者！」——《史記·項羽本紀》

也許就是因為如此，項羽才認為打了敗仗的他，沒有顏面回到江東。

附錄：關於本報告邏輯聯繫的補充說明

感謝老師看到這裡，我想在這裡回應一下老師對我選題的問題，很抱歉前幾個禮拜沒有及時回覆，直到快做完報告我才發現我的選題可能有問題。

許松源老師的評語

「你前面說的事情我知道，你後面說的評價我也知道，但前後之間的邏輯我沒想懂，或者說未見其可。原因是，勉為其難地說，你是以他巨大的古今罕見其匹的軍事才華和功績，去評價他為人詬病的政治作風。我在說得明白一些，NBA 的「飛人」喬丹，認識嗎？你會以他在球場上如入無人之境的傲人天賦和成績，去評價他後來轉任教練和球隊老闆的平庸表現嗎？這種巨大的反差的確確並存於一人身上，就一如我們每個普通人也是這樣，但反差的兩端是否存在你所謂必然或當然的邏輯聯繫，我持保留。」

回應與反思：非常感謝老師對我選題的點撥，您提到的喬丹例子讓我深受啟發，也讓我反思原本論述中邏輯不夠細緻的地方。

我在寫報告過程中意識到，我不應將「軍事才華」與「政治失敗」做簡單的因果掛鉤。雖然在一開始我確實錯誤的將這兩個當成有因果關係的事件，但在寫報告的過程中，我發現我所想論證的並非「因為軍事強，所以政治弱」，而是項羽在性格上產生了「路徑依賴」。因為項羽在鉅鹿之戰這種極端困境下，透過「破釜沉舟」等暴力手段取得了史詩般的成功，這種成功的震撼力，可能使他產生了一種路徑慣性：認為世間所有難題（包含政治協商、降卒處置、諸侯關係）都能透過這種「極致的暴力」來解決。

與其說他缺乏政治能力，不如說他「不屑於」或「拒絕」從軍事思維轉型。他被困在了自己親手創造的軍事神話中，認為暴力是最有效率的行政工具。希望老師能針對我這種「從成功經驗分析思維慣性」的論證方式給予指教，這對我未來的學習非常重要，謝謝老師！

References

[1] 司馬遷，《史記·項羽本紀》。

[2] 秦亡漢興教材第二講

[3] 秦亡漢興教材第三講

[4] 秦亡漢興教材第四講