

REVIEW TEAM:

1. Marcolini Andrea, Roberti Cristiano, Guarracino Emanuele

- **Business Case:**

- “Scopo applicazioni” (non viene specificata la gestione).
- Errore di sintassi, data di inizio progetto scritta incorrettamente.

- **Project Brief:**

- Grafica e colorazione discordi al progetto.
- Colore di background troppo scuro, rende ardua la lettura del testo.
- “Project objectives” troppi punti, dovrebbero essere pochi e concisi.

- **PDD:**

- Intestazione pagine e piè di pagina non cambiate rispetto al template originale.
- “Project definition” vengono usati termini non idonei ad un ambiente formale (a galla).
- “Project management team structure” si trova una lettera dall’alfabeto Sinhala “ඞ” apparentemente senza motivo.
- "Communication management" frase iniziale estremamente contorta e ambigua.

- **Use Cases:**

- Formale e ordinato (niente da criticare)

2. Islam Nihal, Dyakiv Danylo, Abiad Ariel Ryam Tanola

- **Business Case:**

- Poco esplicativo, con carenza di contenuti.
- Inoltre, rivisitare l’ordine del documento, dato che risulta poco curato.

- **Project Brief:**

- Non allegato

- **PDD:**

- Non allegato

- **Use Cases:**

- Non allegato

3. Alam Jubayed, Fedrigo Massimo Davide, Ciaschini Simone

- **Business Case:**

- Non allegato

- **Project Brief:**

- Nella slide quarta manca la dichiarazione dei ruoli.
- Slide sei, non esistono classifiche, quindi consigliamo di cambiare la frase nel seguente modo: "Valutando i progressi individuali diminuendo la pressione causata dal confronto con gli altri".
- Slide sette, otto e nove ambigue e poco chiare.
- Inoltre, non sono stati seguiti i punti previsti nel project brief, come stabilito dalla procedura.

- **PDD:**

- Non allegato

- **Use Cases:**

- Non allegato