

Recuperação de Informação – Relatório do Trabalho Prático 1

Danilo Ferreira e Silva¹

¹Departamento de Ciência da Computação – UFMG

danihofes@gmail.com

Resumo. Este relatório descreve o desenvolvimento do trabalho prático 1, proposto na disciplina Recuperação de Informação. O trabalho consistiu da implementação de um indexador e processador de consultas simples, aplicando o conhecimento aprendido em aula. Experimentos realizados no sistema desenvolvido mostraram que ele é capaz de gerar índices, na forma de listas invertidas, para coleções da ordem de 400 mil documentos em aproximadamente uma hora.

1. Arquitetura do sistema

O sistema foi construído na linguagem C++, conforme especificado, e é constituído de dois executáveis. O primeiro deles é o indexador da coleção de documentos, que gera um arquivo de listas invertidas ao final do processamento. O segundo é o processador de consultas, que usa o arquivo gerado pelo indexador para responder a consultas do usuário de forma interativa, via linha de comando.

1.1. Módulos e dependências

Na figura ?? são apresentados os módulos e dependências entre eles.

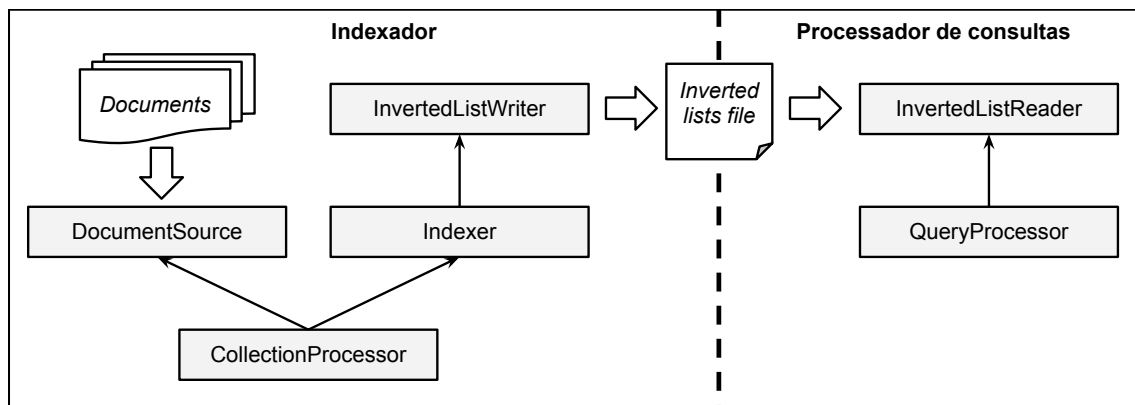


Figura 1. Diagrama de dependências de módulos do sistema

DocumentSource Abstração que representa uma fonte de documentos, identificados por uma URL e cujo conteúdo é uma sequência de caracteres. A implementação lê os documentos usando a RICPlib.

CollectionProcessor Módulo principal que lê um conjunto de documentos fornecidos pelo *DocumentSource*, transforma-os em uma sequência de termos e alimenta o *Indexer*.

Indexer Recebe um conjunto de termos dos documentos e faz a indexação. Ao final escreve as listas invertidas usando o *InvertedListWriter*.

InvertedListWriter Escreve o arquivo de listas invertidas.

InvertedListReader Lê o arquivo de listas invertidas.

QueryProcessor Processa uma consulta e devolve os resultados.

1.2. Dependência a bibliotecas de terceiros

O sistema foi contruído usando a API padrão C++11. Além disso, foram utilizadas as bibliotecas listadas a seguir.

RICPlib Biblioteca fornecida na especificação para ler a coleção de documentos comprimida.

zlib Dependência indireta induzida pela RICPlib.

htmlcxx Parser de documentos HTML.

gmock Biblioteca para criação de *mock objects* (usada apenas em testes unitários).

2. Algoritmos e estruturas de dados utilizados

O processo de indexação pode ser subdividido nas três etapas descritas abaixo:

1. Leitura dos documentos e escrita das triplas no arquivo temporário.
2. Ordenação das triplas, subdivididas em vários blocos de acordo com o tamanho do buffer.
3. *Merge* dos blocos, e geração das listas invertidas.

Na etapa 1, a principal estrutura de dados envolvida é o vocabulário. Ele é representado internamente por uma tabela *hash*, onde a chave é o próprio termo. Cada entrada da mesma também contém um identificador numérico atribuído ao termo e um contador de ocorrências do termo em documentos. Adicionalmente, ao processar um documento, é criada uma estrutura para guardar o vocabulário local, também usando uma tabela *hash*. Nesta a chave é o identificador do termo, e a entrada é um contador de frequência do termo no documento.

Portanto, para cada termo de cada documento, consulta-se primeiro o vocabulário para obter o identificador do termo (ou criar um novo). Em seguida é consultado o vocabulário local, para atualizar a frequência do mesmo no documento. Ambas as operações são $O(1)$, portanto a primeira etapa tem custo de tempo linear com relação ao número total de termos. O custo de memória é proporcional ao número de termos distintos.

2.1. Ordenação externa das triplas

As etapas 2 e 3 do algoritmo são na verdade uma ordenação externa. Para que seja viável indexar uma grande coleção de documentos, o índice não pode ser mantido todo em memória. Isso torna necessário o uso da ordenação externa.

A etapa 2 consiste na primeira etapa da ordenação das triplas no arquivo invertido, onde o conjunto de triplas são divididos em blocos menores de tamanho constante k . Para cada um desses blocos, é feita uma ordenação em memória usando o algoritmo *heapsort*, cujo custo é $O(n \log n)$.

Considerando T o número total de triplas, o custo dessa etapa é aproximadamente:

$$\lceil T/k \rceil k \log k$$

que é linear para efeitos práticos, pois $\log k$ é uma constante.

Finalmente na etapa 3, é feita uma intercalação de múltiplos caminhos nos $R = \lceil T/k \rceil$ blocos ordenados em disco. Para isso é utilizado um *heap* de tamanho R . Para cada tripla retirada do mesmo, ele é reconstruído com custo logaritmico. O custo total pode ser aproximado como:

$$T \log \lceil T/k \rceil$$

3. Avaliação

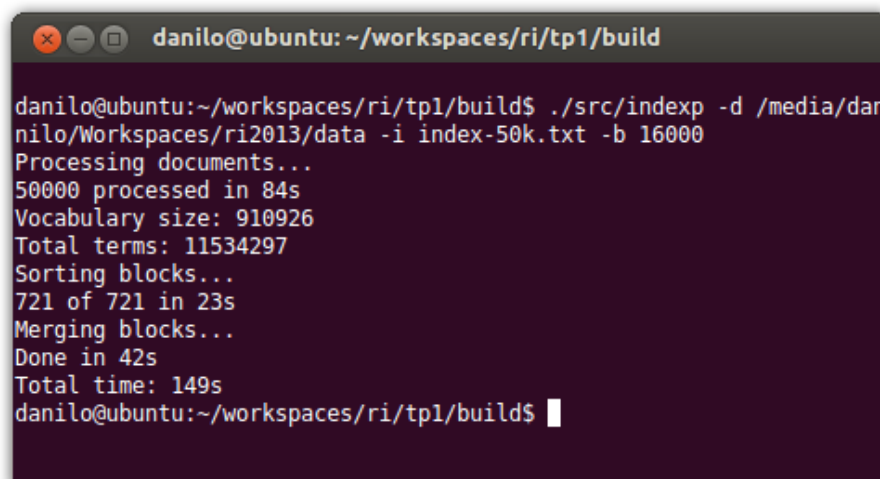
Para avaliar o desempenho do sistema, foram executados experimentos com tamanhos variados de coleções de documento, e também com tamanhos variados de *buffer* usado na ordenação externa.

O indexador é executado pelo binário *indexp*, e pode receber como parâmetros:

- d inputDirectory** Diretório que contém os arquivos da coleção.
- i indexFileName** Nome do arquivo de índice, que deve estar dentro do mesmo diretório da coleção.
- b bufferSize** Tamanho do buffer (em número de triplas) usado na ordenação externa.

Na figura ?? temos uma saída típica da execução do indexador, mostrando algumas estatísticas básicas coletadas.

O processador de consultas é executado pelo binário *queryp*. No momento ele busca resultados que contém todos os termos, assumindo sempre o operador *and*.



```
danilo@ubuntu: ~/workspaces/ri/tp1/build
danilo@ubuntu:~/workspaces/ri/tp1/build$ ./src/indexp -d /media/danilo/Workspaces/ri2013/data -i index-50k.txt -b 16000
Processing documents...
50000 processed in 84s
Vocabulary size: 910926
Total terms: 11534297
Sorting blocks...
721 of 721 in 23s
Merging blocks...
Done in 42s
Total time: 149s
danilo@ubuntu:~/workspaces/ri/tp1/build$
```

Figura 2. Execução típica do indexador

3.1. Tempo de indexação

A tabela ?? mostra o tempo de execução total e de cada uma das três etapas para coleções de tamanhos variados e com *buffer* de tamanho 16000. O tempo total de execução cresceu de forma prevista, próxima de linear, até o tamanho de 200000 documentos, conforme o gráfico ?. Para 400000 documentos o tempo aumentou consideravelmente, indicando algum fator extra que influenciou negativamente a performance. Este comportamento foi exclusivo na etapa 3, onde, ao dobrar o número de documentos, o tempo aumentou

proximadamente por um fator de 18. Este fato ainda está sendo investigado e não cheguei a uma explicação definitiva até o momento.

Tabela 1. Tempo de execução em segundos para entradas de tamanho variado

Documentos	Etapa 1	Etapa 2	Etapa 3	Total
5000	8	1	2	11
10000	15	3	4	22
50000	83	20	26	129
100000	166	51	56	273
150000	263	80	87	430
200000	340	112	149	601
400000	688	230	2659	3577

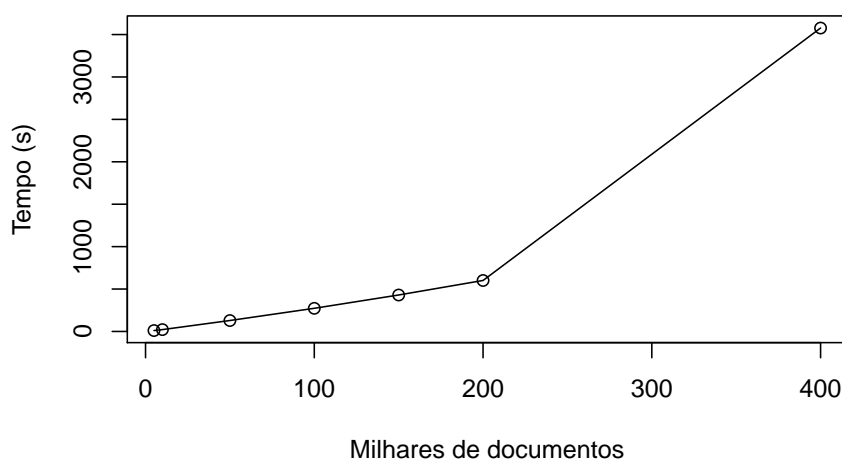


Figura 3. Tempo de execução por tamanho da coleção

A tabela ?? mostra o tempo de execução total e de cada uma das três etapas para uma coleção de 50000 documentos, variando-se o tamanho do *buffer*. É interessante notar que o tempo da etapa 2 tende a aumentar com um *buffer* maior, mas em contrapartida o tempo da etapa 3 diminui. Isso intuitivamente faz sentido, pois quanto menor o *buffer* mais blocos existirão para se fazer o *merge*.

O tempo total de indexação teve pouca variação, pelo *tradeoff* entre as etapas 2 e 3. Uma observação a ser considerada é que o *buffer* não é utilizado na primeira etapa, portanto o tamanho do mesmo não interfere no tempo desta etapa.

3.2. Espaço de armazenamento

O tamanho do arquivo temporário necessário para a ordenação externa é função do número total de triplas escritas, sendo que cada uma delas ocupa o espaço de 3 números inteiros de 4 bytes. Por exemplo, o tamanho total sem compressão do arquivo temporário na execução de 50000 documentos foi de 138 MB.

Tabela 2. Tempo de execução em segundos para *buffer* de tamanho variado

Buffer	Etapa 1	Etapa 2	Etapa 3	Total
2000	77	17	35	129
4000	79	18	31	128
8000	78	19	29	126
16000	78	21	27	126
32000	77	21	22	120
64000	77	22	21	120
128000	80	23	19	122

O índice invertido final contém dois arquivos. O primeiro é um lista de duplas $\langle \textit{documento}, \textit{frequencia} \rangle$. O segundo armazena o vocabulário, contendo em cada entrada um apontador para o início da lista invertida e o tamanho da mesma. Para os mesmos 50000 documentos exemplificados, o arquivo de listas ficou com 92 MB e o arquivo de vocabulário com 31 MB.

4. Pendências e possíveis melhorias

O salto na curva de execução descrito na seção ?? ainda não está clara. Estou investigando o comportamento do sistema para entender o motivo da mesma.

Uma alternativa natural para obter melhor desempenho é o uso de compressão. Infelizmente não foi possível rodar experimentos usando compressão a tempo da escrita deste relatório, mas pretendo incorporar o uso da mesma no sistema, visando os próximos trabalhos.

Além disso, ainda não estão sendo tratadas da forma mais adequada as diferentes codificações de caracteres encontradas, resultando em problemas com caracteres acentuados em algumas situações.