

Appunti del corso di Algebra II

**Dipartimento di Matematica e Applicazioni,
Università di Milano-Bicocca**

A.A. 2019/2020

Versione del 7 Ottobre 2020

Indice

| | |
|--|----------|
| 1 Complementi di teoria degli anelli | 3 |
| 1.1 Anelli di polinomi in una variabile | 3 |
| 1.2 Anelli di polinomi in n variabili | 10 |
| 1.3 Anello dei polinomi in più variabili | 16 |
| 1.4 Anelli noetheriani | 22 |

Changelog (versione del 7 Ottobre 2020):

- Reworking completo di varie cose

To do (in ordine di importanza):

- Teoria dei moduli (lezioni dal 06/11/2019 fino alla fine del corso)
- Estensione di campi (lezioni del 25-30/10/19)
- Campi di spezzamento e campi finiti (lezioni del 05-06/11/2019)
- Domini a valutazione discreta (lezioni del 22-23/10/19)
- Capitolo 1.7: sistemare spacing, anello locale che non è dominio, proposizione 1.7.10
- Capitolo 1.5: riduzione mod p, Eisenstein, ciclotomici $x^{p-1} + \dots + x + 1$
- Capitolo 1.4: polinomi di Laurent e serie formali (fix i due rif in anelli locali)
- Introduzione?

1 Complementi di teoria degli anelli

1.1 Anelli di polinomi in una variabile

Introduciamo la struttura algebrica dei polinomi, ponendo la convenzione che R indicherà un anello commutativo unitario e $\mathbb{N} = \{1, 2, \dots\}$, $N_0 = \mathbb{N} \cup \{0\}$.

Definizione 1.1.1: Anello di polinomi in una variabile e operazioni

Sia R un anello commutativo unitario. Denotiamo l'*anello dei polinomi a coefficienti in R nella variabile x* come il seguente insieme

$$R[x] := \left\{ \sum_{i=0}^n a_i x^i : a_i \in R, n \in \mathbb{N}_0 \right\},$$

dove sono definite due operazioni binarie interne.

Presi infatti due elementi $f(x) = \sum_{i=0}^m a_i x^i$ e $g(x) = \sum_{j=0}^n b_j x^j$ di $R[x]$, definiamo le operazioni binarie di *somma*

$$+ : R[x] \times R[x] \rightarrow R[x], \quad f(x) + g(x) = \sum_{i=0}^s (a_i + b_i) x^i,$$

dove abbiamo posto $s = \max\{m, n\}$ e $a_i = b_j = 0_R$ per $i > m$ e $j > n$, e *prodotto*

$$\cdot : R[x] \times R[x] \rightarrow R[x], \quad f(x) \cdot g(x) = \sum_{k=0}^{m+n} \left(\sum_{i=0}^k a_i b_{k-i} \right) x^k.$$

Come visto nel corso di Algebra I, si verifica facilmente che $R[x]$ dotato di tali operazioni di somma e prodotto è un anello commutativo¹ con elemento neutro il polinomio identicamente nullo $0_{R[x]} = 0_R$ e unità il polinomio costante $1_{R[x]} = 1_R$. Vediamone qualche esempio.

Esempio 1.1.2

Se prendiamo $R = \mathbb{Z}$, $f(x) = x^2 + 2x + 3$ e $g(x) = 4x + 5$, si ha che

$$f(x) + g(x) = (1 + 0)x^2 + (2 + 4)x + (3 + 5) = x^2 + 6x + 8,$$

$$\begin{aligned} f(x) \cdot g(x) &= (3 \cdot 0 + 2 \cdot 0 + 1 \cdot 4 + 0 \cdot 5)x^3 + (3 \cdot 0 + 2 \cdot 4 + 1 \cdot 5)x^2 + (3 \cdot 4 + 2 \cdot 5)x + 3 \cdot 5 \\ &= 4x^3 + 13x^2 + 22x + 15. \end{aligned}$$

Di qui in seguito, denoteremo il prodotto di polinomi semplicemente come $f(x)g(x)$ o $f \cdot g$. Possiamo quindi definire su $R[x]$ il concetto di “grado” di un polinomio.

¹Infatti $a_i b_{k-i} = b_{k-i} a_i$ essendo R un anello commutativo per ipotesi, da cui $f(x) \cdot g(x) = g(x) \cdot f(x)$.

Definizione 1.1.3: Funzione grado; grado di un polinomio

Sia R un anello e sia $f(x) = \sum_{i=0}^n a_i x^i \in R[x]$. La funzione $\deg^*: R[x] \rightarrow \mathbb{N}_0 \cup \{\infty\}$ definita come

$$\deg^*(f) = \begin{cases} \max\{k \in \mathbb{N}_0 : a_k \neq 0_R\} & \text{se } f(x) \not\equiv 0_R \\ \infty & \text{se } f(x) \equiv 0_R \end{cases} \quad \text{è detta } \underline{\text{grado}}.^2$$

Tale definizione coincide con quella classica di grado di un polinomio tranne nel caso in cui $f(x)$ sia identicamente nullo. Infatti, per questa definizione $f(x) \equiv 0_R$ è l'unico polinomio di grado infinito, mentre secondo quella classica anch'esso ha grado 0 in quanto costante.

Esempio 1.1.4

Se consideriamo i polinomi $f(x) = x^2 + 1$, $g(x) \equiv 1$ e $h(x) \equiv 0$ in $\mathbb{Z}[x]$, si ha che $\deg^*(f) = 2$ e $\deg^*(g) = 0$, ma $\deg^*(h) = \infty$.

Possiamo ora dimostrare un risultato che mette in relazione l'anello dei polinomi con quello dei suoi coefficienti, nel caso in cui quest'ultimo sia un dominio di integrità.³

Proposizione 1.1.5

Sia R un dominio di integrità. Allora, per ogni $f(x), g(x) \in R[x]$ vale

$$\deg^*(f \cdot g) = \deg^*(f) + \deg^*(g). \quad (\star)$$

In particolare, $R[x]$ è un dominio di integrità se e solo se R è un dominio di integrità.

Dimostrazione. Osserviamo innanzitutto che se almeno uno tra $f(x)$ e $g(x)$ è identicamente nullo, allora (\star) è vera perché $f(x)g(x) \equiv 0_R$ e quindi

$$\deg^*(f \cdot g) = \infty = \deg^*(f) + \deg^*(g).$$

D'altra parte, siano $f(x) = \sum_{i=0}^m a_i x^i$ e $g(x) = \sum_{j=0}^n b_j x^j$ non nulli con $a_m \neq 0_R$ e $b_n \neq 0_R$.

Poiché R è un dominio di integrità, $a_m b_n \neq 0_R$, cioè $a_m b_n x^{m+n}$ è il monomio di grado massimo nel prodotto $f(x)g(x)$. Per definizione di grado, concludiamo quindi che

$$\deg^*(f \cdot g) = m + n = \deg^*(f) + \deg^*(g).$$

Sia ora R un dominio di integrità, e mostriamo che lo è anche $R[x]$. Osserviamo innanzitutto che $R[x]$ è un anello commutativo unitario, in quanto eredita tali proprietà da R . Inoltre, presi $f(x), g(x) \in R[x]$ tali che $f(x)g(x) \equiv 0_R$, per quanto appena mostrato vale

²Sarebbe più corretto scrivere $\deg^*(f(x))$, ma si preferisce evitare l'uso di troppe parentesi. Ricordiamo che con $f(x) \equiv k$ si intende il polinomio costante uguale a k . Tale notazione serve per non confondere un polinomio costante $p(x) \equiv 0$ con l'equazione algebrica $p(x) = 0$.

³Ricordiamo che un dominio di integrità è un anello commutativo unitario $R \neq \{0_R\}$ senza divisori dello zero, cioè in cui $ab = 0_R$ se e solo se $a = 0_R$ o $b = 0_R$. Esempi di domini di integrità sono \mathbb{Z} , le classi di resto $\mathbb{F}_p = \mathbb{Z}/p\mathbb{Z}$ con p primo, gli interi gaussiani $\mathbb{Z}[i] = \{a + bi : a, b \in \mathbb{Z}\}$ e $\mathbb{Z}[\sqrt{2}] = \{a + b\sqrt{2} : a, b \in \mathbb{Z}\}$.

$$\deg^*(f) + \deg^*(g) = \deg^*(f \cdot g) = \deg^*(0_R) = \infty.$$

Dunque, almeno uno fra $f(x)$ e $g(x)$ ha grado infinito ed è quindi il polinomio nullo, cioè $R[x]$ non ha divisori dello zero ed è effettivamente un dominio di integrità. Viceversa, sia $R[x]$ un dominio di integrità. Allora, $R \subseteq R[x]$ è commutativo e unitario in quanto sottoanello, e presi $a, b \in R$, possiamo vedere a e b come polinomi costanti in $R[x]$. Essendo $R[x]$ un dominio di integrità, $ab = 0_R$ se e solo se $a = 0_R$ o $b = 0_R$, da cui anche R non ha divisori dello zero ed è quindi un dominio di integrità. ■

Osserviamo che $(*)$ non vale quando l'anello R non è un dominio di integrità.

Esempio 1.1.6

Siano $f(x) = 2x + 1$ e $g(x) = 3x + 2$ in $\mathbb{Z}/6\mathbb{Z}[x]$. Allora, $\deg^*(f) = \deg^*(g) = 1$, ma $f(x)g(x) = 6x^2 + 7x + 2 \equiv_6 x + 2$, da cui $\deg^*(f \cdot g) = 1 \neq 2 = \deg^*(f) + \deg^*(g)$.

Più in generale, se R non è un dominio di integrità, per definizione esistono $a, b \in R$ non nulli tali che $ab = 0_R$. Allora, detti $f(x) = ax$ e $g(x) = bx$, si ha $f(x)g(x) = abx^2 = 0_Rx^2 = 0_R$, da cui, essendo $\deg^*(f) = \deg^*(g) = 1$, l'uguaglianza $(*)$ non vale perché

$$\deg^*(f \cdot g) = \deg^*(0_R) = \infty \neq 2 = \deg^*(f) + \deg^*(g).$$

Dunque, per la proposizione 1.1.5 segue che $(*)$ vale se e solo se R è un dominio di integrità.

Prima di procedere nello studio degli anelli di polinomi, richiamiamo il concetto di elemento invertibile di un anello. Preso un anello R , sia R^\times l'insieme degli elementi di R che hanno inverso moltiplicativo, cioè l'insieme degli $a \in R$ per cui esiste $b \in R$ tale che $ab = 1_R$. Se esiste, denotiamo l'inverso moltiplicativo di a con a^{-1} . Allora, vale la proposizione seguente.

Proposizione 1.1.7

Sia R un anello. Allora, R^\times è un gruppo rispetto al prodotto.

Dimostrazione. Osserviamo innanzitutto che il prodotto è associativo essendo R un anello, e in particolare 1_R è l'unità anche di R^\times . Inoltre, presi $a, b \in R^\times$, per definizione esistono $c, d \in R$ tali che $ac = 1_R$ e $bd = 1_R$, dunque

$$(ab)(dc) = a(bd)c = a1_Rc = ac = 1_R,$$

cioè $ab \in R^\times$ è invertibile con inverso dc , da cui R^\times è chiuso rispetto al prodotto. Infine, se $ab = 1_R$ è evidente che anche $a^{-1} = b \in R^\times$, dunque (R^\times, \cdot) è effettivamente un gruppo. ■

Grazie a tale proposizione, la definizione seguente risulta quindi ben posta.

Definizione 1.1.8: Gruppo moltiplicativo di un anello

Sia R un anello unitario commutativo. L'insieme R^\times degli elementi di R che ammettono inverso moltiplicativo è un gruppo detto *gruppo moltiplicativo di R* .⁴

Se da una parte la proposizione 1.1.5 mostra che $R[x]$ può avere la struttura di un dominio di integrità, l'anello dei polinomi $R[x]$ non è mai un campo, nemmeno se lo è R stesso.⁵ Infatti, $x \in R[x]$ non è un elemento invertibile perché il suo inverso $1/x$ non è un polinomio.⁶ Risulta quindi naturale chiedersi quali elementi di $R[x]$ siano effettivamente invertibili.

Proposizione 1.1.9

Sia R un dominio di integrità. Allora, $R[x]^\times = R^\times$.

Dimostrazione. Poiché ogni elemento di R^\times può essere visto come polinomio costante di $R[x]$, è evidente che $R^\times \subseteq R[x]^\times$. D'altra parte, siano $f(x), g(x) \in R[x]^\times$ tali che $f(x)g(x) = 1_R$. Allora, per la *Proposizione 1.1.1* si ha che

$$\deg^*(f \cdot g) = \deg^*(1_R) = 0 = \deg^*(f) + \deg^*(g),$$

quindi $\deg^*(f) = \deg^*(g) = 0$ essendo il grado non negativo. Questo prova che ogni elemento di $R[x]^\times$ è in realtà una costante invertibile, cioè $R[x]^\times \subseteq R^\times$, dunque $R[x]^\times = R^\times$. ■

Parliamo ora di una idea abbastanza importante che ci permetterà di parlare della *valutazione di un polinomio*.

Osservazione 1.1.10: Una relazione più generica di sottoanello

Sia R un anello, e supponiamo di voler aggiungere a R un certo elemento $x \notin R$ senza alcuna relazione con gli altri elementi di R , in modo che la struttura algebrica risultante sia ancora un anello e sia la più piccola possibile. Come possiamo fare?

Poiché ogni anello è chiuso rispetto a somma e prodotto, tale struttura conterrà anche tutte le potenze non negative $\{x^0, x^1, x^2, \dots\}$ di x e tutte le combinazioni lineari tra potenze di x ed elementi di R , cioè tutti gli elementi della forma $a_nx^n + \dots + a_1x + a_0$ con $a_0, \dots, a_n \in R$. Dunque, l'anello dei polinomi $R[x]$ sembra essere la struttura che soddisfa le nostre richieste, cioè il più piccolo anello contenente sia R che x . Resta solo da formalizzare meglio il concetto di “più piccolo anello”, cioè chiarire cosa significa che un anello ne contiene un altro.

A questo scopo, potremmo considerare sull'insieme degli anelli la relazione d'ordine data dall'inclusione, cioè dire che un anello R è più piccolo di un altro anello S se e solo se $R \subseteq S$. Tuttavia, questo non terrebbe conto dell'importanza algebrica degli isomorfismi: infatti, la struttura che stiamo cercando di costruire è definita a meno di isomorfismi, e anelli isomorfi potrebbero essere non confrontabili secondo l'inclusione.⁷ Per risolvere tale problema, ha quindi più senso definire che R è più piccolo di S se e solo se S contiene una copia isomorfa dell'anello R , cioè se e solo se esiste un sottanello di S isomorfo a R .

⁴Tale gruppo viene spesso indicato anche con $\mathcal{U}(R)$ o R^* ed è anche detto “gruppo delle unità di R ”.

⁵Vedremo nel *Capitolo 1.4* una generalizzazione degli anelli di polinomi con la struttura di un campo.

⁶Più rigorosamente, se $f(x) = x$ fosse invertibile, esisterebbe $g(x) \in R[x]$ tale che $f(x)g(x) = 1_R$, da cui $\deg^*(f \cdot g) = \deg^*(1_R) = 0 = \deg^*(f) + \deg^*(g)$, cioè $\deg^*(g) = -\deg^*(f) = -1 < 0$, assurdo.

⁷Ad esempio, si verifica facilmente che la mappa $\varphi: \mathbb{C} \rightarrow \text{Mat}_{2 \times 2}(\mathbb{R})$, $a + bi \mapsto \begin{pmatrix} a & b \\ -b & a \end{pmatrix}$

è un isomorfismo di anelli, ma $\mathbb{C} \not\subseteq \text{Mat}_{2 \times 2}(\mathbb{R})$ e $\text{Mat}_{2 \times 2}(\mathbb{R}) \not\subseteq \mathbb{C}$, cioè tali anelli non sono confrontabili secondo l'inclusione.

Possiamo ora definire più formalmente il concetto appena visto:

Definizione 1.1.11: Anello più piccolo

Siano R e S due anelli. Diciamo che R è più piccolo di S (o anche che S contiene R) se e solo se esiste un omomorfismo di anelli iniettivo $\varphi: R \rightarrow S$.

Si osservi che tale definizione è equivalente a quanto detto sopra: se esiste un monomorfismo (cioè un omomorfismo iniettivo) $\varphi: R \rightarrow S$, la restrizione $\varphi: R \rightarrow \varphi(R)$ è un isomorfismo, dunque l'immagine $\varphi(R) \subseteq S$ è un sottoanello di S isomorfo a R .

Esempio 1.1.12

Chiaramente \mathbb{R} non è un sottoanello di \mathbb{R}^2 , in quanto $\mathbb{R} \not\subseteq \mathbb{R}^2$. D'altra parte, la mappa $\varphi: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}^2$, $x \mapsto (x, x)$ è un omomorfismo iniettivo, quindi \mathbb{R}^2 contiene una copia isomorfa di \mathbb{R} , che geometricamente corrisponde alla bisettrice $y = x$.

Osservazione. Tornando al problema iniziale, sia X la struttura algebrica che stiamo cercando di costruire. Allora, possiamo riformulare le condizioni su X come segue:

- X contiene $R \Rightarrow$ esiste un monomorfismo $\iota: R \rightarrow X$;
- X è il più piccolo anello contenente sia R che $x \notin R \Rightarrow$ per ogni altro anello S con tali proprietà (cioè tale che esista un monomorfismo $\varphi: R \rightarrow S$ e contenente un $s \notin R$), abbiamo che X è più piccolo di S , ossia esiste un monomorfismo $\phi: X \rightarrow S$.

In particolare, richiediamo che tale mappa ϕ soddisfi $\phi(x) = s$ e $\phi(\iota(R)) = \varphi(R)$, cioè che mandi l'elemento aggiunto x nell'elemento aggiunto s e la copia isomorfa $\iota(R)$ di R in X nella copia isomorfa $\varphi(R)$ di R in S .

$$\begin{array}{ccc} R & \xleftarrow{\varphi} & S \\ \iota \downarrow & \nearrow \phi & \\ X & & \end{array}$$

Osserviamo ora che l'anello dei polinomi $R[x]$ soddisfa effettivamente tali proprietà. Infatti, detta $\iota: R \rightarrow R[x]$ la mappa di inclusione che manda ogni elemento $r \in R$ nel corrispondente polinomio costante $r \in R[x]$, è evidente che ι sia un monomorfismo, e preso un qualunque monomorfismo $\varphi: R \rightarrow S$, basta definire $\phi: R[x] \rightarrow S$ ponendo $\phi(x) = s$ e $\phi(\iota(r)) = \varphi(r)$ per ogni $r \in R$. Tale mappa si estende per linearità su tutto $R[x]$ ponendo

$$\phi \left(\sum_{i=0}^n r_i x^i \right) = \sum_{i=0}^n \varphi(r_i) s^i$$

ed è facile verificare che ϕ sia un monomorfismo.⁸ Più in generale, vale il teorema seguente.

⁸ Approfondiremo meglio questa questione nel *Capitolo 2.1* quando tratteremo le estensioni di campi.

Teorema 1.1.13: Proprietà universale

Siano R e S due anelli e sia $\varphi: R \rightarrow S$ un omomorfismo. Allora, per ogni $s \in S$ esiste un unico omomorfismo di anelli $\phi: R[x] \rightarrow S$ tale che $\phi(x) = s$ e $\phi|_R = \varphi$.

Dimostrazione. Siano $f(x) = \sum_{i=0}^m a_i x^i$ e $g(x) = \sum_{j=0}^n b_j x^j$ in $R[x]$ e sia $\phi(f) = \sum_{i=0}^m \varphi(a_i) s^i$.

Osserviamo innanzitutto che $\phi(f)$ è ben definita. Infatti, $\varphi(a_i) \in S$ e $\phi(f) \in S$ perché somma di prodotti di elementi dell'anello S , che è chiuso rispetto a somma e prodotto. Inoltre, $\phi(x) = \varphi(1_R)s^1 = s$ e $\phi(r) = \varphi(r)s^0 = \varphi(r)$ per ogni $r \in R$, quindi ϕ soddisfa le condizioni richieste. Mostriamo ora che ϕ preserva le operazioni. Infatti,

$$\phi(f + g) = \sum_{i=0}^{\max\{m,n\}} \varphi(a_i + b_i) s^i = \sum_{i=0}^m \varphi(a_i) s^i + \sum_{j=0}^n \varphi(b_j) s^j = \phi(f) + \phi(g)$$

per la distributività del prodotto rispetto alla somma e perché $\varphi(a_i + b_i) = \varphi(a_i) + \varphi(b_i)$, e

$$\phi(f \cdot g) = \sum_{k=0}^{m+n} \left(\sum_{i=0}^k \varphi(a_i b_{k-i}) \right) s^k = \left(\sum_{i=0}^m \varphi(a_i) s^i \right) \left(\sum_{j=0}^n \varphi(b_j) s^j \right) = \phi(f) \cdot \phi(g)$$

per come è definito il prodotto tra polinomi e perché $\varphi(a_i b_{k-i}) = \varphi(a_i)\varphi(b_{k-i})$ essendo φ un omomorfismo. Poiché $\phi(0_{R[x]}) = \varphi(0_R) = 0_S$ e $\phi(1_{R[x]}) = \varphi(1_R) = 1_S$, concludiamo che tale mappa ϕ è effettivamente un omomorfismo di anelli.

Mostriamo ora che ϕ è unico. Sia $\psi: R[x] \rightarrow S$ un altro omomorfismo di anelli tale che $\psi(x) = s$ e $\psi|_R = \varphi$. Poiché ψ preserva le operazioni, per ogni $f(x) = \sum_{i=0}^m a_i x^i \in R[x]$ vale

$$\psi(f) = \psi \left(\sum_{i=0}^m a_i x^i \right) = \sum_{i=0}^m \psi(a_i) \psi(x^i) = \sum_{i=0}^m \varphi(a_i) \psi(x)^i = \sum_{i=0}^m \varphi(a_i) s^i = \phi(f)$$

essendo $\psi(a_i) = \varphi(a_i)$ perché $a_i \in R$ e $\psi(x^i) = \psi(x)^i = s^i$. Dunque, ψ coincide con ϕ per ogni polinomio $f(x) \in R[x]$, da cui ϕ è unico. ■

Nel caso particolare in cui $\varphi = \text{id}_R$ e quindi $R \subseteq S$, la mappa ϕ di cui sopra viene spesso denotata con ϕ_s . In questo caso, $\phi_s(f)$ non è altro che il polinomio $f(x)$ calcolato in $x = s$, cioè $\phi_s(f) = f(s)$, il che spiega l'origine del nome “valutazione in s ” per tale mappa.

Definizione 1.1.14: Valutazione di un polinomio

Tale omomorfismo di anelli ϕ_s è detto *valutazione in s* .

Esempio 1.1.15

Se $R = \mathbb{Z}$, $S = \mathbb{Z}[\sqrt{2}]$ e $f(x) = x^2 + 2x + 3 \in \mathbb{Z}[x]$, detta $\phi_{\sqrt{2}}: \mathbb{Z}[x] \rightarrow \mathbb{Z}[\sqrt{2}]$ la valutazione in $\sqrt{2}$, abbiamo che $\phi_{\sqrt{2}}(f) = (\sqrt{2})^2 + 2\sqrt{2} + 3 = 5 + 2\sqrt{2} \in \mathbb{Z}[\sqrt{2}]$.

Vogliamo ora dimostrare che la *proprietà universale* è una caratteristica propria degli anelli di polinomi, cioè che se T è un anello contenente sia R che un elemento $t \notin R$ e dotato della *proprietà universale*, allora $T \cong R[x]$. Nella dimostrazione ci limiteremo al caso in cui $R \subseteq T$ e $\varphi = \text{id}_R$ (e quindi $R \subseteq S$), ma il caso generale è del tutto analogo.

Teorema 1.1.16

Sia R un anello e sia $T \supseteq R$ un anello contenente un elemento $t \notin R$ e tale che per ogni anello $S \supseteq R$ e per ogni $s \in S$ esista un unico omomorfismo di anelli $\psi: T \rightarrow S$ con $\psi(t) = s$ e $\psi|_R = \text{id}_R$. Allora, $T \cong R[x]$.

Dimostrazione. Poiché per ipotesi tale proprietà vale per ogni anello $S \supseteq R$, in particolare scegliamo $S = R[s]$ e siano $\phi_t: R[s] \rightarrow T$ la valutazione in t ⁹ e $\alpha = \phi_t \circ \psi: T \rightarrow T$.

$$\begin{array}{ccc} T & \xrightarrow{\psi} & R[s] \\ & \searrow \alpha & \downarrow \phi_t \\ & & T \end{array}$$

Osserviamo innanzitutto che α è ben definito ed è un omomorfismo in quanto composizione di omomorfismi. Inoltre, $\alpha(t) = \phi_t(\psi(t)) = \phi_t(s) = t$ e $\alpha(r) = \phi_t(\psi(r)) = \phi_t(r) = r$ per ogni $r \in R$, cioè $\alpha|_R = \text{id}_R$. D'altra parte, poiché $T \supseteq R$, possiamo scegliere $S = T$ e $s = t$ nell'enunciato del teorema, così sappiamo che esiste un unico omomorfismo $\psi': T \rightarrow T$ tale che $\psi'(t) = t$ e $\psi'|_R = \text{id}_R$. Poiché anche l'identità $\text{id}_T: T \rightarrow T$ soddisfa tali proprietà, per l'unicità di ψ' deve essere $\alpha = \text{id}_T$. Sia ora $\beta = \psi \circ \phi_t: R[s] \rightarrow R[s]$.

$$\begin{array}{ccc} R[s] & \xrightarrow{\phi_t} & T \\ & \searrow \beta & \downarrow \psi \\ & & R[s] \end{array}$$

Come sopra, osserviamo che β è ben definito ed è un omomorfismo in quanto composizione di omomorfismi. Inoltre, $\beta(s) = \psi(\phi_t(s)) = \psi(t) = s$ e $\beta(r) = \psi(\phi_t(r)) = \psi(r) = r$ per ogni $r \in R$, cioè $\beta|_R = \text{id}_R$. Poiché anche l'identità $\text{id}_{R[s]}: R[s] \rightarrow R[s]$ soddisfa $\text{id}_{R[s]}(s) = s$ e $\text{id}_{R[s]}|_R = \text{id}_R$, e per il *Teorema 1.1.4* esiste un unico omomorfismo con queste proprietà, deve essere $\beta = \text{id}_{R[s]}$. Dunque, essendo $\phi_t \circ \psi = \text{id}_T$ e $\psi \circ \phi_t = \text{id}_{R[s]}$ isomorfismi, lo sono anche ψ e ϕ_t ,¹⁰ da cui concludiamo che $T \cong R[s] \cong R[x]$.¹¹ ■

⁹Ricordiamo che per il *Teorema 1.1.13* tale omomorfismo è l'unico che soddisfa $\phi_t(s) = t$ e $\phi_t|_R = \text{id}_R$.

¹⁰In generale, se $f: X \rightarrow Y$ e $g: Y \rightarrow X$ sono omomorfismi tali che $g \circ f = \text{id}_X$ e $f \circ g = \text{id}_Y$, allora f e g sono isomorfismi. Infatti, f è iniettivo perché $f(x) = f(x') \Rightarrow x = g(f(x)) = g(f(x')) = x'$, ed è suriettivo perché preso $y \in Y$, si ha che $g(y) \in X$ e $f(g(y)) = y$. In modo del tutto analogo si dimostra che anche g è un isomorfismo, e in particolare risulta quindi che $g = f^{-1}$.

¹¹Infatti s è solo un nome qualunque per la variabile dei polinomi a coefficienti in R .

1.2 Anelli di polinomi in n variabili

Vogliamo ora estendere il concetto di anello di polinomi ad un numero finito di variabili. Prima però dovremo definire e richiamare alcuni oggetti matematici:

Definizione 1.2.1: Insieme dei monomi in n variabili e operazioni

Sia n un intero positivo. Denotiamo con $M = \text{mon}\{x_1, \dots, x_n\}$ l'insieme dei monomi nelle variabili x_1, \dots, x_n , cioè $M = \{x_1^{\alpha_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\alpha_n} : \alpha_i \in \mathbb{N}_0\}$.

Presi due elementi $u = x_1^{\alpha_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\alpha_n}$ e $v = x_1^{\beta_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\beta_n}$ di M , è possibile definire su M un'operazione binaria corrispondente al *prodotto* di monomi:

$$u \cdot v = x_1^{\alpha_1 + \beta_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\alpha_n + \beta_n}.$$

Proposizione 1.2.2

(M, \cdot) è un monoide commutativo.

Dimostrazione. Osserviamo infatti che:

- $u \cdot v = x_1^{\alpha_1 + \beta_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\alpha_n + \beta_n} \in M$ perché $\alpha_i + \beta_i \in \mathbb{N}_0$, cioè M è chiuso rispetto a \cdot
- tale operazione agisce sugli esponenti delle variabili x_1, \dots, x_n mediante la somma, ed essendo tali esponenti in \mathbb{N}_0 e la somma associativa su \mathbb{N}_0 , anche \cdot è associativo
- esiste un elemento neutro $1_M = x_1^0 \cdot \dots \cdot x_n^0 \in M$
- $u \cdot v = x_1^{\alpha_1 + \beta_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\alpha_n + \beta_n} = x_1^{\beta_1 + \alpha_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\beta_n + \alpha_n} = v \cdot u$, cioè M è commutativo.

■

Richiamiamo ora un importante concetto derivante dalla topologia e alcune sue proprietà.

Definizione 1.2.3: Supporto di una funzione

Siano X e Y insiemi non vuoti e sia $f: X \rightarrow Y$ una funzione. Si definisce supporto di f l'insieme $\text{supp}(f) = \{x \in X : f(x) \neq 0_Y\}$. Se $|\text{supp}(f)| < \infty$, diciamo che f ha supporto *finito*.

Osservazione. Tale definizione ha senso solo se l'insieme Y contiene un elemento neutro 0_Y : nel nostro caso, avendo a che fare con anelli, è naturale identificare tale elemento con l'elemento neutro dell'addizione.

Esempio 1.2.4

1. Sia $f: \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{R}$ la funzione $f(x) = x^2 - 1$. Allora, $\text{supp}(f) = \mathbb{Z} \setminus \{\pm 1\}$.
2. Se $f: \text{Mat}_{2 \times 2}(\mathbb{F}_2) \rightarrow \mathbb{F}_2$ è il determinante, allora f ha supporto finito perché

$$\text{supp}(f) = \text{GL}(2, \mathbb{F}_2)^{12} = \left\{ \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 1 & 1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}, \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix} \right\}$$

Proposizione 1.2.5

Siano $f, g: X \rightarrow Y$ funzioni e siano $(f + g)(x) = f(x) + g(x)$ e $(f \cdot g)(x) = f(x) \cdot g(x)$. Allora, $\text{supp}(f + g) \subseteq (\text{supp}(f) \cup \text{supp}(g))$ e $\text{supp}(f \cdot g) \subseteq (\text{supp}(f) \cap \text{supp}(g))$.

Dimostrazione. Osserviamo che se $x \in \text{supp}(f + g)$, allora per definizione $f(x) + g(x) \neq 0_Y$, cioè almeno uno tra $f(x)$ e $g(x)$ è non nullo e quindi $x \in (\text{supp}(f) \cup \text{supp}(g))$. Analogamente, se $x \in \text{supp}(f \cdot g)$, per definizione abbiamo che $f(x) \cdot g(x) \neq 0_Y$, dunque $f(x) \neq 0_Y$ e $g(x) \neq 0_Y$, ossia $x \in (\text{supp}(f) \cap \text{supp}(g))$. ■

Esempio 1.2.6

Siano $f, g: \mathbb{Z} \rightarrow \mathbb{R}$ le funzioni $f(x) = x^2 - 3x + 2$ e $g(x) = x^2 + x - 2$. Allora, è evidente che $\text{supp}(f) = \mathbb{Z} \setminus \{1, 2\}$ e $\text{supp}(g) = \mathbb{Z} \setminus \{1, -2\}$, ed essendo $(f + g)(x) = 2x^2 - 2x$ e $(f \cdot g)(x) = (x - 1)^2(x - 2)(x + 2)$, abbiamo che

$$\text{supp}(f + g) = \mathbb{Z} \setminus \{0, 1\} \subseteq \mathbb{Z} \setminus \{1\} = \text{supp}(f) \cup \text{supp}(g),$$

$$\text{supp}(f \cdot g) = \mathbb{Z} \setminus \{1, \pm 2\} = \text{supp}(f) \cap \text{supp}(g),$$

in accordo con la *Proposizione 1.2.5*.

Parliamo ora di un certo insieme di funzioni e analizziamone proprietà e notazione:

Osservazione 1.2.7

Per comodità di scrittura, sia $I_n = \{1, \dots, n\}$ e sia $\underline{\alpha}: I_n \rightarrow \mathbb{N}_0$ la funzione che associa alla i -esima variabile x_i l'esponente $\underline{\alpha}(i) = \alpha_i$. Denotiamo con $x^\underline{\alpha} = x_1^{\alpha_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\alpha_n} \in M$.

Esempio. Se $M = \text{mon}\{x_1, x_2, x_3, x_4\}$ e $\underline{\alpha}: \{1, 2, 3, 4\} \rightarrow \mathbb{N}_0$ è la funzione definita come $\underline{\alpha}(1) = 2$, $\underline{\alpha}(2) = \underline{\alpha}(3) = 1$ e $\underline{\alpha}(4) = 0$, abbiamo che $x^\underline{\alpha} = x_1^2 x_2^1 x_3^1 x_4^0 = x_1^2 x_2 x_3 \in M$.

Detto $\mathcal{F} = \mathcal{F}(I_n, \mathbb{N}_0)$ l'insieme delle funzioni $\underline{\alpha}: I_n \rightarrow \mathbb{N}_0$ ¹³, vi è una corrispondenza biunivoca tra \mathcal{F} e l'insieme dei monomi M . Infatti, ogni monomio $x_1^{\alpha_1} \cdot \dots \cdot x_n^{\alpha_n}$ corrisponde in modo naturale all'unica funzione $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}$ tale che $\underline{\alpha}(i) = \alpha_i$ per ogni $i \in I_n$, e ogni funzione $\underline{\beta} \in \mathcal{F}$ rappresenta univocamente il monomio $x_1^{\beta(1)} \cdot \dots \cdot x_n^{\beta(n)} \in M$.

Siamo ora in grado di poter introdurre le idee necessarie alla formalizzazione dell'anello dei polinomi in n variabili.

¹²Ricordiamo che $\text{GL}(n, \mathbb{K})$ è il gruppo delle matrici $n \times n$ invertibili con entrate nel campo \mathbb{K} .

¹³In generale, dati due insiemi X e Y , si denota con $\mathcal{F}(X, Y)$ l'insieme di tutte le funzioni $f: X \rightarrow Y$.

Costruzione dell'anello dei polinomi in n variabili.

Sia R un anello commutativo unitario e sia $\mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R) = \{r_- : \mathcal{F} \rightarrow R : |\text{supp}(r_-)| < \infty\}$ ¹⁴, cioè l'insieme di tutte le funzioni r_- che associano ad ogni funzione $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}$ un elemento $r_{\underline{\alpha}} \in R$ e che sono diverse dall'elemento neutro 0_R solo per un numero finito di elementi di \mathcal{F} . Possiamo quindi definire un polinomio nelle variabili x_1, \dots, x_n ponendo

$$f(x_1, \dots, x_n) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}}.$$

Infatti, $f(x_1, \dots, x_n)$ risulta essere la somma di un numero finito di monomi non nulli, ognuno con il relativo coefficiente $r_{\underline{\alpha}}$. Questo punto è fondamentale: abbiamo scelto $r_- \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$ con supporto finito così che soltanto un numero finito degli infiniti monomi di M abbia un coefficiente $r_{\underline{\alpha}} \neq 0_R$. Così facendo, nella sommatoria vi è solo un numero finito di elementi perché tutti gli infiniti altri sono nulli, dunque f è effettivamente un polinomio.

Esempio. Siano $M = \text{mon}\{x, y\}$ e $R = \mathbb{Z}$. Detta $r_- : \mathcal{F} \rightarrow \mathbb{Z}$ la funzione

$$r_{\underline{\alpha}} = \begin{cases} 2\underline{\alpha}(1) - \underline{\alpha}(2) & \text{se } \underline{\alpha}(1) + \underline{\alpha}(2) = 3 \\ 0 & \text{altrimenti} \end{cases}$$

al variare di $\underline{\alpha} \in \mathcal{F} = \mathcal{F}(I_2, \mathbb{N}_0)$, essendo $\underline{\alpha}(1) \geq 0$ e $\underline{\alpha}(2) \geq 0$, è evidente che esiste solo un numero finito di funzioni $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}$ per cui $\underline{\alpha}(1) + \underline{\alpha}(2) = 3$. In tutti gli altri casi abbiamo che $r_{\underline{\alpha}} = 0$, quindi r_- ha supporto finito, cioè $r_- \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$. Se identifichiamo $\underline{\alpha}$ con la coppia $(\alpha_1, \alpha_2) = (\underline{\alpha}(1), \underline{\alpha}(2))$,¹⁵ possiamo quindi definire il polinomio

$$\begin{aligned} f(x, y) &= \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{(\alpha_1, \alpha_2)} x^{\alpha_1} y^{\alpha_2} \\ &= r_{(3,0)} x^3 y^0 + r_{(2,1)} x^2 y^1 + r_{(1,2)} x^1 y^2 + r_{(3,0)} x^3 y^0 + \dots^{16} \\ &= (2 \cdot 3 - 0)x^3 + (2 \cdot 2 - 1)x^2 y + (2 \cdot 1 - 2)xy^2 + (2 \cdot 0 - 3)y^3 \\ &= 6x^3 + 3x^2 y - 3y^3. \square \end{aligned}$$

Possiamo finalmente definire dell'anello dei polinomi nelle variabili x_1, \dots, x_n .

Definizione 1.2.8: Anello dei polinomi in n variabili e operazioni

Sia R un anello commutativo unitario e $n \in \mathbb{N}$. L'anello dei polinomi in n variabili è l'insieme

$$R[x_1, \dots, x_n] = \left\{ \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} : r_- \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R) \right\}$$

dotato delle seguenti operazioni binarie di somma e prodotto. Presi due elementi

$$f(x_1, \dots, x_n) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} \quad \text{e} \quad g(x_1, \dots, x_n) = \sum_{\beta \in \mathcal{F}} s_{\beta} x^{\beta}$$

¹⁴Ricordiamo che \mathcal{F} è l'insieme delle funzioni $\underline{\alpha} : I_n \rightarrow \mathbb{N}_0$ definito nella pagina precedente

¹⁵Infatti $\mathcal{F}(I_n, \mathbb{N}_0) \cong \mathbb{N}_0^n$ mediante l'isomorfismo $\varphi : \mathcal{F}(I_n, \mathbb{N}_0) \rightarrow \mathbb{N}_0^n$, $\underline{\alpha} \mapsto (\underline{\alpha}(1), \dots, \underline{\alpha}(n))$.

¹⁶Tutti gli altri termini della sommatoria sono nulli perché $\underline{\alpha}(1) + \underline{\alpha}(2) \neq 3$ e quindi, per come abbiamo definito r_- , il coefficiente del monomio $x^{\alpha_1} y^{\alpha_2}$ è $r_{\underline{\alpha}} = 0$.

di $R[x_1, \dots, x_n]$, definiamo le operazioni di somma e prodotto

$$f(x_1, \dots, x_n) + g(x_1, \dots, x_n) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} (r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}}) x^{\underline{\alpha}}$$

$$f(x_1, \dots, x_n) \cdot g(x_1, \dots, x_n) = \sum_{\underline{\gamma} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\gamma}}$$

dove abbiamo posto $t_{\underline{\gamma}} = \sum_{\underline{\alpha}+\underline{\beta}=\underline{\gamma}} r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}}$.

Anche in questo caso, tali operazioni non sono altro che la formalizzazione delle usuali operazioni di somma e prodotto tra polinomi.

Proposizione 1.2.9

Tali operazioni di somma e prodotto su $R[x_1, \dots, x_n]$ sono ben poste.

Dimostrazione. Nel caso della somma, è sufficiente mostrare che $(r_- + s_-) \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$, cioè che la somma di due funzioni in $\mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$ è ancora una funzione in $\mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$. Osserviamo che $(r_- + s_-)(\underline{\alpha}) = r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}} \in R$ per ogni $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}$ essendo $r_{\underline{\alpha}}, s_{\underline{\alpha}} \in R$ e R chiuso rispetto alla somma in quanto anello, quindi $r_- + s_-$ è effettivamente una funzione da \mathcal{F} in R . Inoltre, per la *Proposizione 1.2.5* si ha che

$$\text{supp}(r_- + s_-) \subseteq [\text{supp}(r_-) \cup \text{supp}(s_-)]$$

e tale insieme è finito poiché unione di insiemi finiti. Dunque, $r_- + s_-$ ha supporto finito, da cui concludiamo che $(r_- + s_-) \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$, cioè che $\mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$ è chiuso rispetto alla somma.

Nel caso del prodotto, dobbiamo mostrare che $t_- \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$. Osserviamo innanzitutto che per ogni $\underline{\gamma} \in \mathcal{F}$ fissato, la somma

$$t_{\underline{\gamma}} = \sum_{\underline{\alpha}+\underline{\beta}=\underline{\gamma}} r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}}$$

contiene un numero finito di addendi. Infatti, la condizione $\underline{\gamma} = \underline{\alpha} + \underline{\beta} \Rightarrow \underline{\gamma}(i) = \underline{\alpha}(i) + \underline{\beta}(i)$ per ogni $i \in I_n$ implica che $0 \leq \underline{\alpha}(i) \leq \underline{\gamma}(i)$, dunque abbiamo un numero finito di scelte per ogni $\underline{\alpha}(i)$ e quindi anche per $\underline{\alpha}$. Essendo $t_{\underline{\gamma}}$ la somma di un numero finito di prodotti $r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}} \in R$, anche $t_{\underline{\gamma}} \in R$ per ogni $\underline{\gamma} \in \mathcal{F}$, cioè t_- è effettivamente una funzione da \mathcal{F} in R . Infine, osserviamo che sempre per la *Proposizione 1.2.5* si ha che

$$\text{supp}(r_- \cdot s_-) \subseteq [\text{supp}(r_-) \cap \text{supp}(s_-)]$$

dove tale insieme è finito poiché intersezione di insiemi finiti, quindi $(r_- \cdot s_-) \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$. Dunque, t_- è la somma di un numero finito di funzioni in $\mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$, e avendo mostrato sopra che $\mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$ è chiuso rispetto alla somma, concludiamo che $t_- \in \mathcal{F}^\times(\mathcal{F}, R)$. ■

Per semplicità di notazione denoteremo di qui in seguito gli elementi di $R[x_1, \dots, x_n]$ come f , g , eccetera, dove si intende che $f = f(x_1, \dots, x_n)$, $g = g(x_1, \dots, x_n)$ e così via. Possiamo quindi finalmente dimostrare la proposizione seguente.

Proposizione 1.2.10

Sia R un anello commutativo. Allora, $R[x_1, \dots, x_n]$ dotato di tali operazioni di somma e prodotto è un anello commutativo.

Dimostrazione. Siano $f = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}}$, $g = \sum_{\underline{\beta} \in \mathcal{F}} s_{\underline{\beta}} x^{\underline{\beta}}$ e $h = \sum_{\underline{\gamma} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\gamma}}$ elementi di $R[x_1, \dots, x_n]$. Osserviamo innanzitutto che

$$\begin{aligned} (f + g) + h &= \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} (r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}}) x^{\underline{\alpha}} + \sum_{\underline{\gamma} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\gamma}} = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} (r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}} + t_{\underline{\alpha}}) x^{\underline{\alpha}} \\ &= \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} + \sum_{\underline{\beta} \in \mathcal{F}} (s_{\underline{\beta}} + t_{\underline{\beta}}) x^{\underline{\beta}} = f + (g + h) \end{aligned}$$

da cui la somma è associativa. Poiché $(R, +)$ è abeliano, $r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}} = s_{\underline{\alpha}} + r_{\underline{\alpha}}$, quindi

$$f + g = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} (r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}}) x^{\underline{\alpha}} = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} (s_{\underline{\alpha}} + r_{\underline{\alpha}}) x^{\underline{\alpha}} = g + f$$

da cui anche $(R[x_1, \dots, x_n], +)$ è un gruppo abeliano con elemento neutro $\sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} 0_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} = 0_R$, dove $0_{\underline{\alpha}} = 0_R \forall \underline{\alpha} \in \mathcal{F}$ è la funzione nulla, e opposto $-f = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} -r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}}$. Inoltre,

$$\begin{aligned} (f \cdot g) \cdot h &= \sum_{\underline{\delta} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\beta} = \underline{\delta}} r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}} x^{\underline{\delta}} \cdot \sum_{\underline{\gamma} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\gamma}} = \sum_{\underline{\varepsilon} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\delta} + \underline{\gamma} = \underline{\varepsilon}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\beta} = \underline{\delta}} r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\varepsilon}} \\ &= \sum_{\underline{\varepsilon} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\beta} + \underline{\gamma} = \underline{\varepsilon}} r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\varepsilon}} = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} \cdot \sum_{\underline{\delta} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\beta} + \underline{\gamma} = \underline{\delta}} s_{\underline{\beta}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\delta}} = f \cdot (g \cdot h) \end{aligned}$$

da cui il prodotto è associativo. Essendo R commutativo, $r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}} = s_{\underline{\beta}} r_{\underline{\alpha}}$ e quindi

$$f \cdot g = \sum_{\underline{\delta} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\beta} = \underline{\delta}} r_{\underline{\alpha}} s_{\underline{\beta}} x^{\underline{\delta}} = \sum_{\underline{\delta} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\beta} + \underline{\alpha} = \underline{\delta}} s_{\underline{\beta}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\delta}} = g \cdot f$$

da cui anche $R[x_1, \dots, x_n]$ è commutativo con unità $\sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} 1_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} = 1_R$ dove $1_{\underline{\alpha}}$ è la funzione che vale 1_R per $\underline{\alpha} = \underline{0}$ e 0_R per ogni altro $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}$.¹⁷ Infine,

$$\begin{aligned} (f + g) \cdot h &= \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} (r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}}) x^{\underline{\alpha}} \cdot \sum_{\underline{\gamma} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\gamma}} = \sum_{\underline{\delta} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\gamma} = \underline{\delta}} (r_{\underline{\alpha}} + s_{\underline{\alpha}}) t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\delta}} \\ &= \sum_{\underline{\delta} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\gamma} = \underline{\delta}} r_{\underline{\alpha}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\delta}} + \sum_{\underline{\delta} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\gamma} = \underline{\delta}} s_{\underline{\alpha}} t_{\underline{\gamma}} x^{\underline{\delta}} = f \cdot h + g \cdot h \end{aligned}$$

dunque vale la proprietà distributiva e $(R[x_1, \dots, x_n], +, \cdot)$ è un anello commutativo. ■

¹⁷ Chiaramente si intende che $x^{\underline{0}} = x_1^0 \cdot \dots \cdot x_n^0 = 1_R \cdot \dots \cdot 1_R = 1_R$.

Anche per gli anelli di polinomi in n variabili vale il corrispondente della *Proprietà universale*, che per semplicità ci limiteremo a dimostrare nel caso in cui $R \subseteq S$.

Teorema 1.2.11: Proprietà universale

Sia R un anello commutativo. Allora, per ogni anello commutativo $S \supseteq R$ e per ogni $\underline{s} = (s_1, \dots, s_n) \in S^n$ esiste un unico omomorfismo di anelli $\phi_{\underline{s}}: R[x_1, \dots, x_n] \rightarrow S$ tale che $\phi_{\underline{s}}(x_i) = s_i$ per ogni $i = 1, \dots, n$ e $\phi_{\underline{s}}|_R = \text{id}_R$.

Dimostrazione. Siano $f = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}}$ e $g = \sum_{\underline{\beta} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\beta}} x^{\underline{\beta}}$ due elementi di $R[x_1, \dots, x_n]$. Per ogni monomio $x^{\underline{\alpha}} \in M$ definiamo $\phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}) = \prod_{i=1}^n s_i^{\alpha_i}$, e sia quindi $\phi_{\underline{s}}(f) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}})$.

Osserviamo innanzitutto che $\phi_{\underline{s}}(f)$ è ben definita. Infatti, $r_{\underline{\alpha}} \in R \subseteq S$ e $\phi_{\underline{s}}(f) \in S$ perché somma di prodotti di elementi dell'anello S , che è chiuso rispetto a somma e prodotto. Inoltre, $\phi_{\underline{s}}(x_i) = s_i$ e $\phi_{\underline{s}}(\rho) = \rho$ per ogni $\rho \in R$, quindi $\phi_{\underline{s}}$ soddisfa le condizioni richieste. Mostriamo ora che $\phi_{\underline{s}}$ preserva le operazioni. Infatti,

$$\phi_{\underline{s}}(f + g) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} (r_{\underline{\alpha}} + t_{\underline{\alpha}}) \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}) + \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\alpha}} \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}) = \phi_{\underline{s}}(f) + \phi_{\underline{s}}(g)$$

per la proprietà distributiva del prodotto rispetto alla somma, essendo S un anello, e

$$\phi_{\underline{s}}(f \cdot g) = \sum_{\underline{\gamma} \in \mathcal{F}} \sum_{\underline{\alpha} + \underline{\beta} = \underline{\gamma}} r_{\underline{\alpha}} t_{\underline{\beta}} \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\gamma}}) = \left(\sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}) \right) \cdot \left(\sum_{\underline{\beta} \in \mathcal{F}} t_{\underline{\beta}} \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\beta}}) \right) = \phi_{\underline{s}}(f) \cdot \phi_{\underline{s}}(g)$$

perché $\phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\gamma}}) = \prod_{i=1}^n s_i^{\gamma_i} = \prod_{i=1}^n s_i^{\alpha_i + \beta_i} = \prod_{i=1}^n s_i^{\alpha_i} \cdot \prod_{i=1}^n s_i^{\beta_i} = \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}) \cdot \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\beta}})$. Poiché $\phi_{\underline{s}}(0_R) = 0_S$ e $\phi_{\underline{s}}(1_R) = 1_S$, concludiamo che tale mappa $\phi_{\underline{s}}$ è effettivamente un omomorfismo di anelli. Mostriamo ora che $\phi_{\underline{s}}$ è unico. Sia $\psi: R[x_1, \dots, x_n] \rightarrow S$ un altro omomorfismo di anelli tale che $\psi(x_i) = s_i$ per ogni $i = 1, \dots, n$ e $\psi|_R = \text{id}_R$. Allora, per ogni monomio $x^{\underline{\alpha}} \in M$ vale

$$\psi(x^{\underline{\alpha}}) = \psi \left(\prod_{i=1}^n x_i^{\alpha_i} \right) = \prod_{i=1}^n \psi(x_i^{\alpha_i}) = \prod_{i=1}^n \psi(x_i)^{\alpha_i} = \prod_{i=1}^n s_i^{\alpha_i} = \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}).$$

Poiché ψ preserva le operazioni, per ogni $f = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} \in R[x_1, \dots, x_n]$ si ha quindi che

$$\psi(f) = \psi \left(\sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}} \right) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} \psi(r_{\underline{\alpha}} x^{\underline{\alpha}}) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} \psi(r_{\underline{\alpha}}) \psi(x^{\underline{\alpha}}) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}} r_{\underline{\alpha}} \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}}) = \phi_{\underline{s}}(f)$$

essendo $\psi(r_{\underline{\alpha}}) = r_{\underline{\alpha}}$ perché $r_{\underline{\alpha}} \in R$ e $\psi(x^{\underline{\alpha}}) = \phi_{\underline{s}}(x^{\underline{\alpha}})$ per quanto provato sopra. Dunque, ψ coincide con $\phi_{\underline{s}}$ per ogni polinomio $f \in R[x_1, \dots, x_n]$, da cui $\phi_{\underline{s}}$ è unico. ■

1.3 Anello dei polinomi in più variabili

In questo paragrafo vogliamo generalizzare il concetto di anello dei polinomi ad un numero qualsiasi di variabili "x" appartenenti ad un insieme \mathcal{X} anche infinito. L'anello dei polinomi nel caso in cui le variabili siano degli elementi $x \in \mathcal{X}$. Per fare ciò sono necessarie delle definizioni preliminari degli oggetti che verranno coinvolti.

Definizione 1.3.1: supporto di una funzione

Sia $f : X \rightarrow Y$ una funzione tra due insiemi dotati di operazioni binarie ed elemento neutro. Si dice supporto di f il seguente insieme:

$$supp(f) := \{x \in X \mid f(x) \neq 0_Y\}$$

In particolare, in questa sezione useremo un insieme di funzioni a supporto finito:

$$\mathcal{F}^\times(\mathcal{X}, \mathbb{N}_0) := \{\alpha : \mathcal{X} \rightarrow \mathbb{N}_0 : |supp(\alpha)| < \infty\}$$

In questo modo $\alpha(x) \neq 0$ solo in un numero finito di $x \in \mathcal{X}$. Questo particolare insieme, d'ora in poi verrà denotato semplicemente come \mathcal{F}^\times per evitare di appesantire la notazione. Inoltre su \mathcal{F}^\times è possibile definire una struttura algebrica di monoide abeliano tramite la somma puntuale:

$$(\alpha + \beta)(x) = \alpha(x) + \beta(x) \quad \forall \alpha, \beta \in \mathcal{F}^\times$$

$$\text{con elemento neutro } 0_{\mathcal{F}^\times}(x) = 0 \quad \forall x \in \mathcal{X}$$

La somma definita sopra è ben posta, infatti, se $\alpha, \beta \in \mathcal{F}^\times \Rightarrow |supp(\alpha)|, |supp(\beta)| < \infty$. Quindi se $x \in supp(\alpha + \beta) \Rightarrow \alpha(x) + \beta(x) \neq 0 \Rightarrow \alpha(x) \neq 0 \vee \beta(x) \neq 0 \Rightarrow x \in supp(\alpha) \cup supp(\beta)$ e quindi, $supp(\alpha + \beta) \subseteq supp(\alpha) \cup supp(\beta)$ che passando alle cardinalità diventa:

$$|supp(\alpha + \beta)| \leq |supp(\alpha) \cup supp(\beta)| \leq |supp(\alpha)| + |supp(\beta)| < \infty \quad \text{ovvero} \quad \alpha + \beta \in \mathcal{F}^\times$$

Fatte queste considerazioni è possibile definire formalmente *l'insieme dei monomi monici nelle variabili $x \in \mathcal{X}$* :

Definizione 1.3.2: monomi monici

Sia R un anello commutativo e sia \mathcal{X} un insieme.

Per ogni $\alpha \in \mathcal{F}^\times$ è definito monomio monico X^α la seguente produttoria:

$$X^\alpha := \prod_{x \in \mathcal{X}} x^{\alpha(x)} \quad \text{con la convenzione} \quad x^0 = 1_R \quad \forall x \in \mathcal{X}$$

L'insieme di tutti i monomi monici su \mathcal{X} è: $\{X^\alpha \mid \alpha \in \mathcal{F}^\times\} =: M$

E' importante osservare che \mathcal{X} può essere anche un insieme infinito, ma dato che le $\alpha \in \mathcal{F}^\times$ si ha che ogni monomio sarà costituito solo da un numero finito di variabili (le altre sono tutte 1_R e pertanto trascurabili).

Esempio 1.3.3

Sia per esempio $R = \mathbb{Z}$, $\mathcal{X} = \{x_1, x_2, x_3, x_4\}$, $\alpha(x_i) = i \forall i \in \{1, 2, 3\}$ e $\alpha(x_4) = 0$.

Allora si ha che:

$$X^\alpha := \prod_{x \in \mathcal{X}} x^{\alpha(x)} = x_1 \cdot x_2^2 \cdot x_3^3 \cdot 1 = x_1 x_2^2 x_3^3$$

Sia $\mathcal{F}(\mathcal{F}^\times, R) := \{f : \mathcal{F}^\times \rightarrow R : |\text{supp}(f)| < \infty\}$, cioè l'insieme delle funzioni f che ad ogni elemento di \mathcal{F}^\times associano un elemento di R e che non valgono 0_R solo per un numero finito di elementi di \mathcal{F}^\times .

Sia $r_- \in \mathcal{F}(\mathcal{F}^\times, R)$ la funzione che per ogni $\alpha \in \mathcal{F}^\times$ associa l'elemento $r_\alpha \in R$. Osserviamo che ora possiamo definire un qualsiasi polinomio "f" nelle variabili $x \in \mathcal{X}$ come **combinazione lineare di monomi a coefficienti in R** :

$$f = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha X^\alpha$$

e dato che $r_- \in \mathcal{F}(\mathcal{F}^\times, R)$ ho che il polinomio f sarà composto da una somma di finita di termini non nulli.

Siamo quindi pronti a definire l'anello dei polinomi nelle variabili $x \in \mathcal{X}$.

Definizione 1.3.4: Anello dei polinomi nelle variabili $x \in \mathcal{X}$

Sia R un anello commutativo.

Si definisce *anello dei polinomi nelle variabili $x \in \mathcal{X}$* l'insieme:

$$R[\mathcal{X}] := \{f = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha X^\alpha \mid r_- \in \mathcal{F}(\mathcal{F}^\times, R)\}$$

con le seguenti operazioni di somma e di prodotto. Dati $f, g \in R[\mathcal{X}]$:

$$f(X) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha X^\alpha, \quad g(X) = \sum_{\beta \in \mathcal{F}^\times} s_\beta X^\beta$$

$$\text{somma : } + : R[\mathcal{X}] \times R[\mathcal{X}] \longrightarrow R[\mathcal{X}] \quad f(X) + g(X) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} (r_\alpha + s_\alpha) X^\alpha$$

$$\text{prodotto : } \cdot : R[\mathcal{X}] \times R[\mathcal{X}] \longrightarrow R[\mathcal{X}] \quad f(X) \cdot g(X) = \sum_{\gamma \in \mathcal{F}^\times} t_\gamma X^\gamma$$

dove abbiamo posto $\gamma = \alpha + \beta$ e $t_\gamma = \sum_{\alpha+\beta=\gamma} r_\alpha s_\beta$. Inoltre,

$$\text{elemento neutro : } 0_R = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} 0_\alpha X^\alpha, \quad \text{unita' moltiplicativa : } 1_R = X^0$$

Anche per gli anelli di polinomi in più variabili vale la cosiddetta *Proprietà Universale*.

Proposizione 1.3.5: Proprietà Universale

Sia X un insieme e sia R un anello commutativo.

Allora, per ogni anello commutativo $S \supseteq R$ e per ogni mappa $\varphi: X \rightarrow S$ esiste un unico omomorfismo di anelli $\phi: R[X] \rightarrow S$ tale che $\phi(X^{\delta_x}) = \varphi(x) \forall x \in X$ e $\phi|_R = id_R$, dove:

$$\delta_x: X \rightarrow \mathbb{N}, \delta_x(y) = \begin{cases} 1 & \text{se } y = x \\ 0 & \text{se } y \neq x \end{cases}$$

Dimostrazione. Siano $f = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha X^\alpha$, e $g = \sum_{\beta \in \mathcal{F}^\times} s_\beta X^\beta$, due elementi di $R[X]$. Per ogni monomio $X^\alpha \in M$, sia $\phi(X^\alpha) = \prod_{x \in X} \varphi(x)^{\alpha(x)}$, e sia quindi $\phi(f) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha \phi(X^\alpha)$. Poiché $r_\alpha \in R \subseteq S$ per ipotesi e $\phi(f) \in S$ perché somma di prodotti di elementi di S (che in quanto anello è chiuso rispetto a somma e prodotto), ϕ è ben definita. Inoltre, $\phi(X^{\delta_x}) = \varphi(x)$ e $\phi(\rho) = \rho$ per ogni $\rho \in R$, quindi ϕ soddisfa le condizioni richieste. ¹⁸

Mostriamo ora che è un omomorfismo di anelli. Infatti,

$$\phi(f + g) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} (r_\alpha + s_\alpha) \phi(X^\alpha) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha \phi(X^\alpha) + \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} s_\alpha \phi(X^\alpha) = \phi(f) + \phi(g)$$

per la proprietà distributiva del prodotto rispetto alla somma, essendo S un anello, e

$$\phi(f \cdot g) = \sum_{\gamma \in \mathcal{F}^\times} \sum_{\alpha+\beta=\gamma} r_\alpha s_\beta \phi(X^\gamma) = \left(\sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha \phi(X^\alpha) \right) \cdot \left(\sum_{\beta \in \mathcal{F}^\times} s_\beta \phi(X^\beta) \right) = \phi(f) \cdot \phi(g)$$

perché $\phi(X^\gamma) = \prod_{x \in X} \varphi(x)^{\gamma(x)} = \prod_{x \in X} \varphi(x)^{\alpha(x)} \cdot \prod_{x \in X} \varphi(x)^{\beta(x)} = \phi(X^\alpha) \cdot \phi(X^\beta)$. Poiché $\phi(0_R) = 0_S$ e $\phi(1_R) = 1_S$, concludiamo che ϕ è un omomorfismo di anelli.

Mostriamo ora che ϕ è unico. Sia $\psi: R[X] \rightarrow S$ un omomorfismo di anelli tale che $\psi(X^{\delta_x}) = \varphi(x)$ e $\psi|_R = id_R$. Allora, per ogni monomio $X^\alpha \in M$ vale

$$\psi(X^\alpha) = \psi \left(\prod_{x \in X} x^{\alpha(x)} \right) = \prod_{x \in X} \psi(x^{\alpha(x)}) = \prod_{x \in X} \psi(X^{\delta_x})^{\alpha(x)} = \prod_{x \in X} \varphi(x)^{\alpha(x)} = \phi(X^\alpha)$$

Poiché ψ è un omomorfismo, per ogni $f = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha X^\alpha \in R[X]$ si ha che

$$\psi(f) = \psi \left(\sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha X^\alpha \right) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} \psi(r_\alpha X^\alpha) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} \psi(r_\alpha) \psi(X^\alpha) = \sum_{\alpha \in \mathcal{F}^\times} r_\alpha \phi(X^\alpha) = \phi(f)$$

essendo $\psi(r_\alpha) = r_\alpha$ perché $r_\alpha \in R$ e $\psi(X^\alpha) = \phi(X^\alpha)$ per quanto appena mostrato. Dunque, ψ coincide con ϕ , che risulta quindi essere unico. ■

¹⁸ δ_x è la funzione tale che per ogni $x \in X$ si abbia $X^{\delta_x} = x$. Infatti, $X^{\delta_x} = \prod_{y \in X} y^{\delta_x(y)} = x^{\delta_x(x)} = x^1 = x$ perché tutti gli altri termini del prodotto hanno esponente 0, essendo per definizione $\delta_x(y) = 0$ se $y \neq x$.

Sia $R[x]$ l'anello dei polinomi a coefficienti in R nella variabile x . Possiamo considerare $R[x]$ stesso come anello dei coefficienti per l'anello dei polinomi nella variabile y , cioè

$$(R[x])[y] = \left\{ \sum_{i=0}^n f_i y^i : f_i \in R[x], n \in \mathbb{N} \right\}.$$

Poiché ogni polinomio di $(R[x])[y]$ può essere visto come un polinomio in due variabili di $R[x, y]$ e ogni polinomio di $R[x, y]$ può essere pensato come un polinomio di $(R[x])[y]$ raccogliendo i termini dello stesso grado in y , questo suggerisce che $(R[x])[y] \simeq R[x, y]$.

Esempio 1.3.6

Sia $f(y) = (x^2 + 1)y^2 + (2x)y + 3 \in (\mathbb{Z}[x])[y]$. Allora, possiamo vedere $f(y)$ come un polinomio in due variabili $g(x, y) = x^2y^2 + y^2 + 2xy + 3 \in \mathbb{Z}[x, y]$. Viceversa, preso $p(x, y) = xy^2 + 2xy + 3y + 4 \in \mathbb{Z}[x, y]$, raccogliendo i termini dello stesso grado in y possiamo pensare $p(x, y)$ come un polinomio $q(y) = (x)y^2 + (2x+3)y + 4 \in (\mathbb{Z}[x])[y]$. \square

In generale, se X e Y sono insiemi non vuoti e $(R[X])[Y]$ è l'anello dei polinomi a coefficienti in $R[X]$ e a variabili in Y , detta $X \sqcup Y$ l'unione disgiunta,¹⁹ vale il teorema seguente.

Teorema 1.3.7

Sia R un anello commutativo e siano X e Y non vuoti. Allora, $R[X \sqcup Y] \simeq (R[X])[Y]$.

Dimostrazione. Sia S un anello commutativo tale che $R \subseteq R[X] \subseteq S$ e sia $\varphi_X: X \rightarrow S$ definita come $\varphi_X(x) = X^{\delta_x}$. Presa una qualunque funzione $\varphi_Y: Y \rightarrow S$, sia $\tilde{\varphi}: X \sqcup Y \rightarrow S$ l'unica mappa tale che $\tilde{\varphi}|_X = \varphi_X$ e $\tilde{\varphi}|_Y = \varphi_Y$. Allora, per il Teorema 1.3.1 esiste un unico omomorfismo $\tilde{\phi}: R[X \sqcup Y] \rightarrow S$ tale che $\tilde{\phi}(Z^{\delta_z}) = \tilde{\varphi}(z)$ per ogni $z \in X \sqcup Y$ e $\tilde{\phi}|_R = \text{id}_R$. Per ogni $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}^\times(X, \mathbb{N})$, sia $\tilde{\underline{\alpha}} \in \mathcal{F}^\times(X \sqcup Y, \mathbb{N})$ l'unica funzione tale che $\tilde{\underline{\alpha}}|_X = \underline{\alpha}$ e $\tilde{\underline{\alpha}}|_Y = \underline{0}$. Allora, possiamo pensare ogni monomio $X^{\underline{\alpha}}$ di $R[X]$ come monomio $Z^{\tilde{\underline{\alpha}}}$ di $R[X \sqcup Y]$, da cui

$$\begin{aligned} \tilde{\phi}(Z^{\tilde{\underline{\alpha}}}) &= \tilde{\phi}\left(\prod_{z \in X \sqcup Y} z^{\tilde{\underline{\alpha}}(z)}\right) = \prod_{z \in X \sqcup Y} \tilde{\phi}(z^{\tilde{\underline{\alpha}}(z)}) = \prod_{z \in X \sqcup Y} \tilde{\phi}(Z^{\delta_z})^{\tilde{\underline{\alpha}}(z)} = \prod_{z \in X \sqcup Y} \tilde{\varphi}(z)^{\tilde{\underline{\alpha}}(z)} \\ &= \prod_{x \in X} \varphi_X(x)^{\underline{\alpha}(x)} \cdot \prod_{y \in Y} \varphi_Y(y)^0 = \prod_{x \in X} (X^{\delta_x})^{\underline{\alpha}(x)} \cdot 1_R = X^{\underline{\alpha}} \end{aligned}$$

per come abbiamo definito $\tilde{\varphi}$ e $\tilde{\underline{\alpha}}$ ed usando il fatto che $\tilde{\phi}$ è un omomorfismo. Quindi, preso $f = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}^\times} r_{\underline{\alpha}} X^{\underline{\alpha}} \in R[X]$, pensando f come elemento $\tilde{f} = \sum_{\tilde{\underline{\alpha}} \in \mathcal{F}^\times} r_{\tilde{\underline{\alpha}}} Z^{\tilde{\underline{\alpha}}} \in R[X \sqcup Y]$ si ha che

$$\tilde{\phi}(\tilde{f}) = \sum_{\tilde{\underline{\alpha}} \in \mathcal{F}^\times} \tilde{\phi}(r_{\tilde{\underline{\alpha}}}) \tilde{\phi}(Z^{\tilde{\underline{\alpha}}}) = \sum_{\tilde{\underline{\alpha}} \in \mathcal{F}^\times} r_{\tilde{\underline{\alpha}}} \tilde{\phi}(Z^{\tilde{\underline{\alpha}}}) = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}^\times} r_{\underline{\alpha}} X^{\underline{\alpha}} = f$$

perché $\tilde{\phi}(r_{\tilde{\underline{\alpha}}}) = r_{\tilde{\underline{\alpha}}}$ essendo $\tilde{\phi}|_R = \text{id}_R$, da cui $\tilde{\phi}|_{R[X]} = \text{id}_{R[X]}$. Inoltre, per ogni $y \in Y$ si ha che $\tilde{\phi}(Z^{\delta_y}) = \tilde{\varphi}(y) = \varphi_Y(y)$. Poiché $R[X \sqcup Y]$ è un anello commutativo contenente $R[X]$ che

¹⁹Ricordiamo che l'unione disgiunta di una famiglia di insiemi $\{A_i\}_{i \in I}$ è l'insieme $\bigsqcup_{i \in I} A_i = \bigcup_{i \in I} (A \times \{i\})$. Ad esempio, presi $A_0 = \{3, 4, 5\}$ e $A_1 = \{5, 6\}$, si ha che $A_0 \sqcup A_1 = \{(3, 0), (4, 0), (5, 0), (5, 1), (6, 1)\}$.

soddisfa la proprietà universale di $(R[X])[Y]$,²⁰ per la generalizzazione del *Teorema REF DA SISTEMARE* possiamo effettivamente concludere che $R[X \sqcup Y] \simeq (R[X])[Y]$. ■

Nel caso in cui l'insieme delle variabili sia finito, vale il corollario seguente.

Corollario 1.3.8

Sia n un intero positivo. Allora, $R[x_1, \dots, x_n] \simeq (\cdots ((R[x_1])[x_2]) \cdots)[x_n]$.

Dimostrazione. Procediamo per induzione sul numero n di variabili. Chiaramente, se $n = 1$ allora $R[x_1] \simeq R[x_1]$. Supponiamo quindi che la tesi sia vera per un certo intero $n \geq 1$. Detti $X = \{x_1, \dots, x_n\}$ e $Y = \{x_{n+1}\}$, per il *Teorema 1.3.2 ref da sistemare* si ha che $R[X \sqcup Y] \simeq (R[X])[Y]$ da cui $R[x_1, \dots, x_{n+1}] \simeq (R[x_1, \dots, x_n])[x_{n+1}] \simeq ((\cdots ((R[x_1])[x_2]) \cdots)[x_n])[x_{n+1}]$. ■

Possiamo quindi estendere agli anelli di polinomi in più variabili anche la *Proposizione 1.1.1*. Per fare ciò, osserviamo innanzitutto che ogni polinomio di $R[X]$ è la somma di un numero finito di monomi non nulli, ognuno con un numero finito di variabili. Dunque, ogni polinomio di $R[X]$ può essere pensato come un polinomio in un numero finito di variabili, o meglio, per ogni $f \in R[X]$ esiste un sottoinsieme delle variabili $X_f \subseteq X$ finito tale che $f \in R[X_f]$.²¹

Proposizione 1.3.9

Sia X un insieme non vuoto e sia R un dominio di integrità. Allora, anche l'anello dei polinomi $R[X]$ è un dominio di integrità.

Dimostrazione. Siano $f, g \in R[X]$ e siano $X_f, X_g \subseteq X$ finiti tali che $f \in R[X_f]$ e $g \in R[X_g]$. Osserviamo innanzitutto che $X_f \cup X_g$ è un sottoinsieme finito di X e $f \cdot g \in R[X_f \cup X_g]$. Dunque, detto $X_f \cup X_g = \{x_1, \dots, x_n\}$, per dimostrare che $R[X]$ è un dominio di integrità è sufficiente provare che $R[x_1, \dots, x_n]$ è un dominio di integrità.²² Per fare ciò, procediamo per induzione sul numero di variabili. Se $n = 1$, per la *Proposizione 1.1.1 ref da sistemare* sappiamo che $R[y_1]$ è un dominio di integrità. Supponiamo quindi che la tesi valga per un certo intero $n \geq 1$. Allora, per il *Corollario 1.3.3 ref da sistemare* si ha che $R[y_1, \dots, y_{n+1}] \simeq (R[y_1, \dots, y_n])[y_{n+1}]$, ed essendo $R[y_1, \dots, y_n]$ un dominio di integrità per ipotesi induttiva, per la *Proposizione 1.1.1 ref da sistemare* anche $(R[y_1, \dots, y_n])[y_{n+1}]$ è un dominio di integrità, da cui lo è pure $R[y_1, \dots, y_{n+1}]$. Dunque, $R[Y]$ è un dominio di integrità per ogni insieme finito Y , ed in particolare lo è per $Y = X_f \cup X_g$. Per l'arbitrarietà di $f, g \in R[X]$, possiamo concludere che $R[X]$ è un dominio di integrità. ■

²⁰Infatti, abbiamo appena mostrato che per ogni anello $S \supseteq R[X]$ e per ogni mappa $\varphi_Y: Y \rightarrow S$, esiste un unico omomorfismo $\tilde{\phi}: R[X \sqcup Y] \rightarrow S$ tale che $\tilde{\phi}(Z^{\delta_y}) = \varphi_Y(y)$ per ogni $y \in Y$ e $\tilde{\phi}|_{R[X]} = \text{id}_{R[X]}$.

²¹Più formalmente, preso $f = \sum_{\underline{\alpha} \in \mathcal{F}^\times} r_{\underline{\alpha}} X^{\underline{\alpha}} \in R[X]$ sappiamo che $\Omega_f = \text{supp}(r_-) \subseteq \mathcal{F}^\times$ è finito, quindi esiste solo un numero finito di funzioni $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}^\times$ per cui il monomio $X^{\underline{\alpha}}$ ha un coefficiente $r_{\underline{\alpha}}$ non nullo. Poiché ogni $\underline{\alpha} \in \mathcal{F}^\times$ ha supporto finito, $X_f = \bigcup_{\underline{\alpha} \in \Omega_f} \text{supp}(\underline{\alpha})$ è finito in quanto unione finita di insiemi finiti.

²²Se il polinomio $f \cdot g$ si annulla in $R[X]$, allora si annulla anche pensato come polinomio di $R[X_f \cup X_g]$. Dunque, se $R[X_f \cup X_g]$ è un dominio di integrità per ogni $f, g \in R[X]$, allora anche $R[X]$ deve essere un dominio di integrità. Infatti, se esistessero $f, g \in R[X]$ divisori dello zero, per quanto appena detto essi sarebbero divisori dello zero anche in $R[X_f \cup X_g]$, il che contraddice la definizione di dominio di integrità.

Concludiamo con un'osservazione che acquisirà importanza quando passeremo allo studio dell'estensione di campi. Preso un anello commutativo R e un qualunque oggetto $x \notin R$, l'anello dei polinomi $R[x]$ è il più piccolo anello contenente R e x . Infatti, se S è un anello contenente R e x , per la chiusura di S rispetto a somma e prodotto esso conterrà tutte le potenze non negative $\{x^0, x^1, x^2, \dots\}$ di x e tutte le combinazioni lineari tra potenze di x ed elementi di R , cioè tutti gli elementi della forma $a_n x^n + \dots + a_1 x + a_0$ con $a_0, \dots, a_n \in R$. In generale, se X è un insieme non vuoto, possiamo quindi vedere $R[X]$ come la più piccola “estensione” di R contenente X , cioè come il più piccolo anello contenente sia R che X .

1.4 Anelli noetheriani

Lemma 1.4.1

Sia R un anello e siano $a_1, \dots, a_n \in R$. Allora, $I = \sum_{i=1}^n Ra_i = \left\{ \sum_{i=1}^n r_i a_i : r_i \in R \right\}$ è un ideale²³ di R .

Dimostrazione. Infatti, presi $x = \sum_{i=1}^n r_i a_i$ e $y = \sum_{i=1}^n s_i a_i$ in I , si ha che

$$x + y = \sum_{i=1}^n (r_i + s_i) a_i \in I,$$

$$tx = t \sum_{i=1}^n r_i a_i = \sum_{i=1}^n (tr_i) a_i \in I,$$

per ogni $t \in R$, da cui $I \triangleleft R$. ■

Definizione 1.4.2: Ideale generato

Sia R un anello e siano $a_1, \dots, a_n \in R$. Allora, l'ideale $I = \sum_{i=1}^n Ra_i$ è detto ideale generato da a_1, \dots, a_n e si denota con $I = \langle a_1, \dots, a_n \rangle$.

L'ideale generato da a_1, \dots, a_n è il più piccolo ideale di R contenente a_1, \dots, a_n , e possiamo pensarlo come l'insieme delle combinazioni lineari in R di a_1, \dots, a_n .

Esempio. Consideriamo in \mathbb{Z} gli ideali $I = \langle 2 \rangle$ e $J = \langle 2, 3 \rangle$. Allora, $I = \{2n : n \in \mathbb{Z}\} = 2\mathbb{Z}$ è l'insieme dei numeri pari e $J = \{2m + 3n : m, n \in \mathbb{Z}\} = \mathbb{Z}$ perché $1 = 2 \cdot 2 + 3 \cdot (-1) \in J$, da cui $k = 2 \cdot (2k) + 3 \cdot (-k) \in J$ per ogni $k \in \mathbb{Z}$. □

Definizione 1.4.3

Dato un ideale $I \triangleleft R$, definiamo numero minimo di generatori $d_R(I)$ il più piccolo $n \in \mathbb{N}$ per cui esistono $a_1, \dots, a_n \in R$ tali che $I = \langle a_1, \dots, a_n \rangle$. Se tale $n \in \mathbb{N}$ non esiste, poniamo $d_R(I) = \infty$. Diciamo che $I \triangleleft R$ è finitamente generato se $d_R(I) < \infty$.

Esempio. Sia $I = \langle 2, x \rangle \triangleleft \mathbb{Z}[x]$ e supponiamo che $d_{\mathbb{Z}[x]}(I) = 1$, cioè che $I = \langle f(x) \rangle$ per un certo $f(x) \in \mathbb{Z}[x]$ non nullo. Se $\deg^*(f) = 0$, cioè $f(x) \equiv k$, allora k è pari e I contiene solo polinomi con coefficienti pari, da cui $x \notin I$, assurdo. Se $\deg^*(f) \geq 1$, allora I contiene solo polinomi di grado almeno 1, cioè $2 \notin I$, assurdo. Dunque $d_{\mathbb{Z}[x]}(I) = 2$. □

Esiste un'importante famiglia di anelli in cui ogni ideale è finitamente generato.

²³Ricordiamo che I è un ideale di un anello commutativo R se $a - b \in I$ per ogni $a, b \in I$ e se $ra \in I$ per ogni $a \in I$ e $r \in R$. Per ragioni estetiche, si preferisce spesso mostrare equivalentemente che $a + b \in I$ per ogni $a, b \in I$ e non che $a - b \in I$. Infatti, se l'opposto esiste, detto $c = -b$ si ha che $a - b \in I \Leftrightarrow a + c \in I$.

Definizione 1.4.4: Anello noetheriano

Un anello commutativo R si dice noetheriano se ogni suo ideale è finitamente generato, cioè se ogni ideale $I \triangleleft R$ soddisfa $d_R(I) < \infty$.

Esempio. Sia R un dominio ad ideali principali.²⁴ Allora, R è un anello noetheriano poiché per definizione di PID si ha che $d_R(I) = 1$ per ogni $I \triangleleft R$ non banale e $d_R(\{0_R\}) = 0$. In particolare, ogni campo \mathbb{K} è noetheriano perché i suoi unici ideali sono $\{0_{\mathbb{K}}\}$ e $\mathbb{K} = \langle 1_{\mathbb{K}} \rangle$. \square

Nelle dimostrazioni è spesso utile considerare una caratterizzazione equivalente degli anelli noetheriani in termini di successioni ascendenti di ideali, cioè successioni di ideali $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ tali che $I_k \subseteq I_{k+1}$ per ogni $k \in \mathbb{N}$.

Proposizione 1.4.5

Sia R un anello commutativo. Allora, R è noetheriano se e solo se per ogni successione ascendente di ideali $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ esiste $N \in \mathbb{N}$ tale che $I_{N+j} = I_N$ per ogni $j \in \mathbb{N}$.

Dimostrazione. Supponiamo che R sia noetheriano, e sia $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ una successione ascendente di ideali. Poiché $I_\infty = \bigcup_{k \in \mathbb{N}} I_k$ è un ideale di R ,²⁵ essendo R noetheriano $d_R(I_\infty) = n < \infty$.

Siano quindi $a_1, \dots, a_n \in I_\infty$ tali che $I_\infty = \langle a_1, \dots, a_n \rangle$, e siano $k_1, \dots, k_n \in \mathbb{N}$ tali che $a_i \in I_{k_i}$. Detto $N = \max\{k_i : 1 \leq i \leq n\}$, essendo $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ ascendente si ha che $a_1, \dots, a_n \in I_N$. Dunque, essendo I_N un ideale, $\sum_{i=1}^n r_i a_i \in I_N$ per ogni $r_1, \dots, r_n \in R$, cioè $\sum_{i=1}^n R a_i = I_\infty \subseteq I_N$, da cui $I_{N+j} \subseteq I_N \forall j \in \mathbb{N}$. Poiché $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ è ascendente, è anche vero che $I_N \subseteq I_{N+j} \forall j \in \mathbb{N}$. Combinando le doppie inclusioni, si ha quindi che $I_{N+j} = I_N \forall j \in \mathbb{N}$.

Viceversa, supponiamo per assurdo che esista $J \triangleleft R$ con $d_R(J) = \infty$. Preso $a_0 \in J$, costruiamo la successione $(a_k)_{k \in \mathbb{N}}$ di elementi di J tale che $a_{k+1} \in J \setminus \langle a_0, \dots, a_k \rangle \forall k \in \mathbb{N}$. Tale successione esiste poiché J non è finitamente generato, quindi $J \setminus \langle a_0, \dots, a_k \rangle \neq \emptyset$ per ogni $k \in \mathbb{N}$. Si consideri la successione di ideali $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$, $I_k = \langle a_0, \dots, a_k \rangle$. Allora, è evidente che $I_k \subseteq I_{k+1} \forall k \in \mathbb{N}$, ma essendo $a_{k+1} \notin I_k$ per come abbiamo definito $(a_k)_{k \in \mathbb{N}}$, risulta essere $I_k \subset I_{k+1}$. Abbiamo quindi costruito una successione ascendente di ideali che viola le ipotesi, perché non esiste $N \in \mathbb{N}$ tale che $I_{N+j} = I_N \forall j \in \mathbb{N}$, assurdo. Dunque $d_R(J) < \infty$, e per l'arbitrarietà di J concludiamo che R è noetheriano. \blacksquare

Dimostriamo ora un risultato fondamentale nello studio degli anelli noetheriani.

Teorema 1.4.6: Teorema della base di Hilbert

Sia R un anello noetheriano. Allora, anche l'anello dei polinomi $R[x]$ è noetheriano.

²⁴Ricordiamo che un dominio ad ideali principali (spesso abbreviato PID) è un dominio di integrità in cui ogni ideale è principale, cioè generato da un solo elemento. Esempi di PID sono \mathbb{Z} e ogni campo \mathbb{K} .

²⁵Siano $a, b \in I_\infty$ con $a \in I_s$ e $b \in I_t$, dove $s \leq t$, cioè $I_s \subseteq I_t$. Poiché $a, b \in I_t$, anche $a + b \in I_t \subseteq I_\infty$, da cui $a + b \in I_\infty$. Inoltre, preso $r \in R$, si ha che $ra \in I_s \subseteq I_\infty$, cioè $ra \in I_\infty$, da cui $I_\infty \triangleleft R$.

Dimostrazione. Supponiamo per assurdo che $R[x]$ non sia noetheriano, e sia quindi $J \triangleleft R[x]$ tale che $d_{R[x]}(J) = \infty$. Preso $f_0 \in J$ non nullo di grado minimo, costruiamo la successione di polinomi $(f_k)_{k \in \mathbb{N}}$ tale che f_{k+1} sia il polinomio di grado minimo in $J \setminus \langle f_0, \dots, f_k \rangle \forall k \in \mathbb{N}$. Tale successione esiste poiché J non è finitamente generato, quindi $J \setminus \langle f_0, \dots, f_k \rangle \neq \emptyset$ per ogni $k \in \mathbb{N}$. Sia $d_k = \deg^*(f_k)$ e sia $a_k \neq 0_R$ il coefficiente direttore di f_k . Allora, detta $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ la successione ascendente di ideali di R definita come $I_k = \langle a_0, \dots, a_k \rangle$, per la *Proposizione 1.4.5* esiste $N \in \mathbb{N}$ tale che $I_{N+j} = I_N \forall j \in \mathbb{N}$. In particolare $I_{N+1} = I_N$, ed esistono $r_0, \dots, r_N \in R$ tali che $a_{N+1} = \sum_{i=0}^N r_i a_i$. Consideriamo ora il polinomio $h = f_{N+1} - \sum_{i=0}^N r_i x^{d_{N+1}-d_i} f_i \in J$.²⁶

Se $h \in \langle f_0, \dots, f_N \rangle$, allora anche $f_{N+1} = h + \sum_{i=0}^N r_i x^{d_{N+1}-d_i} f_i \in \langle f_0, \dots, f_N \rangle$, il che è assurdo per come abbiamo definito $(f_k)_{k \in \mathbb{N}}$. Poiché il coefficiente del termine di grado d_{N+1} in h è $a_{N+1} - \sum_{i=0}^N r_i a_i = 0$, si ha che $h \in J \setminus \langle f_0, \dots, f_N \rangle$ è un polinomio di grado $\deg^*(h) < d_{N+1}$, e questo viola la minimalità del grado nella scelta di f_{N+1} . Dunque $d_{R[x]}(J) < \infty$, da cui per l'arbitrarietà di J concludiamo che $R[x]$ è noetheriano. ■

Corollario 1.4.7

Sia $n \in \mathbb{N}^+$ e sia R un anello noetheriano. Allora, anche $R[x_1, \dots, x_n]$ è noetheriano.

Dimostrazione. Essendo R noetheriano, per il *Teorema 1.4.6* anche $R[x_1]$ è noetheriano, ed induttivamente sono noetheriani pure $(R[x_1])[x_2], \dots, (\dots((R[x_1])[x_2])\dots)[x_n]$. Poiché per il *Corollario SISTEMARE REF* si ha che $R[x_1, \dots, x_n] \simeq (\dots((R[x_1])[x_2])\dots)[x_n]$, possiamo concludere che anche $R[x_1, \dots, x_n]$ è noetheriano. ■

Questo risultato non è più valido quando l'insieme delle variabili X è un insieme infinito, ed in particolare, esistono domini di integrità che non sono noetheriani.

Esempio. Sia R un dominio di integrità noetheriano e sia $X = \{x_n : n \in \mathbb{N}\}$ un insieme numerabile di variabili. Per la *Proposizione SISTEMARE REF* sappiamo già che $R[X]$ è un dominio di integrità, quindi è sufficiente mostrare che esso non è noetheriano. Sia $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ la successione di ideali di $R[X]$ definita come $I_k = \langle x_0, \dots, x_k \rangle$. Allora $I_k \subsetneq I_{k+1}$, poiché $I_k \subseteq I_{k+1}$ ma $x_{k+1} \notin \langle x_0, \dots, x_k \rangle = I_k$. Dunque, $(I_k)_{k \in \mathbb{N}}$ è una successione ascendente di ideali che viola la *Proposizione 1.4.5*, da cui concludiamo che $R[X]$ non è noetheriano. □

La proposizione seguente, molto utile negli esercizi, permette di dimostrare che un anello è noetheriano semplicemente esibendo un omomorfismo suriettivo.

Proposizione 1.4.8: 1.6.4

Sia R un anello noetheriano e sia $\phi: R \rightarrow S$ un omomorfismo di anelli suriettivo. Allora, anche S è un anello noetheriano.

²⁶Vogliamo sfruttare la relazione tra a_{N+1} e a_1, \dots, a_N che abbiamo appena trovato per costruire un polinomio $h \in J \setminus \langle f_0, \dots, f_N \rangle$ di grado minore di d_{N+1} , giungendo quindi ad un assurdo.

Dimostrazione. Siano $J \triangleleft S$ e $I = \phi^{-1}(J) = \{r \in R : \phi(r) \in J\}$. Poiché I è un ideale di R ,²⁷ che per ipotesi è noetheriano, esistono $a_1, \dots, a_n \in R$ tali che $I = \langle a_1, \dots, a_n \rangle$. Allora, essendo ϕ suriettivo, sappiamo che $J = \phi(I) = \langle \phi(a_1), \dots, \phi(a_n) \rangle$, da cui $d_S(J) \leq d_R(I) = n < \infty$. Dunque, per l'arbitrarietà di J concludiamo che S è noetheriano. ■

Esempio. Sia $\mathbb{Z}[\sqrt{2}] = \{a + b\sqrt{2} : a, b \in \mathbb{Z}\} \subseteq \mathbb{R}$. Poiché \mathbb{Z} è un PID, esso è noetheriano, dunque per il *Teorema REF DI CAPITOLO 1.4* anche $\mathbb{Z}[x]$ è noetheriano. Sia $\phi_{\sqrt{2}} : \mathbb{Z}[x] \rightarrow \mathbb{Z}[\sqrt{2}]$ la valutazione in $\sqrt{2}$. Poiché per ogni $a + b\sqrt{2} \in \mathbb{Z}[\sqrt{2}]$ si ha che $\phi_{\sqrt{2}}(a + bx) = a + b\sqrt{2}$, tale $\phi_{\sqrt{2}}$ è un omomorfismo suriettivo, quindi per la *Proposizione 1.4.8* anche $\mathbb{Z}[\sqrt{2}]$ è noetheriano. □

Un caso particolare della *Proposizione 1.4.8* vale per gli anelli quoziante.

Corollario 1.4.9

Sia R un anello noetheriano e sia $I \triangleleft R$. Allora, anche R/I è noetheriano.

Dimostrazione. Sia $\pi : R \rightarrow R/I$, $\pi(r) = r + I$ la proiezione canonica sul quoziante. Poiché π è un omomorfismo suriettivo, per la *Proposizione 1.4.8* anche R/I è noetheriano. ■

Possiamo quindi mostrare che esistono anelli noetheriani che non sono domini di integrità.

Esempio. Poiché $4\mathbb{Z}$ è un ideale di \mathbb{Z} , per il *Corollario 1.4.9* anche $\mathbb{Z}/4\mathbb{Z}$ è noetheriano.²⁸ Tuttavia, esso non è dominio di integrità perché ha divisori dello zero: infatti, $2 \cdot 2 = 0$. □

²⁷In generale, se $\varphi : A \rightarrow B$ è un omomorfismo e $J \triangleleft B$, allora $I = \varphi^{-1}(J) = \{a \in A : \varphi(a) \in J\} \triangleleft A$. Infatti, presi $a, b \in I$, per definizione $\varphi(a), \varphi(b) \in J$. Dunque, essendo J un ideale e φ un omomorfismo, $\varphi(a+b) = \varphi(a) + \varphi(b) \in J \Rightarrow a+b \in I$ e $\varphi(ra) = \varphi(r)\varphi(a) \in J \Rightarrow ra \in I$ per ogni $r \in A$, da cui $I \triangleleft A$.

²⁸In realtà basta osservare che ogni anello finito è noetheriano poiché $d_R(I) \leq |R| < \infty$ per ogni $I \triangleleft R$.

Proposizione che anello noetheriano ha un ideale massimale, discussione sulla noetherianità che gratuitamente permette la dimostrazione senza il lemma di zorn, dimostrazione che ogni anello ha un ideale massimale usando zorn.

sdfasdfsdfasdfsdfasdfaasdfasdf