

## 1 Teória – Union Find

- motivácia: Kruskalov algoritmus pre najlacnejšiu kostru, kde potrebujeme vedieť dynamicky pridávať hrany do grafu a zisťovať, či sú dané dva vrcholy v jednom komponente súvislosti, teda či existuje cesta, ktorá ich spája
- trochu abstraktnejšie: na začiatku máme  $n$  prvkov, každý v jednoprvkovej množine; chceme vedieť:
  - **find**( $x$ ) – zistí meno (jedinej) množiny obsahujúcej  $x$ .
  - **union**( $A, B$ ) – nahradí množiny  $A$  a  $B$  ich zjednotením  $A \cup B$
- jednoduché riešenie: každú množinu reprezentujeme ako strom, koreň je reprezentant množiny
- **find**( $x$ ) nájde koreň; **union**( $x, y$ ) nájde korene stromov s  $x$  a  $y$  – ak sú v tom istom strome, tak nič, inak napojí jeden koreň pod druhý
- nevýhoda: **find** trvá čas úmerný dĺžke cesty a tá môže byť v najhoršom prípade až lineárna
- vylepšenie #1, union by rank: rank vrcholu je na začiatku nula, **union** napojí stroj s menším rankom pod väčší; ak boli ranky rovnaké, novému koreňu zvýšime rank o 1
- indukciou sa ľahko dokáže, že:
  - strom s rankom  $r$  má výšku najviac  $r$
  - strom s rankom  $r$  má aspoň  $2^r$  vrcholov
  - teda rank  $r$  môže mať najviac  $n/2^r$  vrcholov
- z toho vyplýva, že max. rank je  $\lg n$ , čo je zároveň max. hĺbka vrcholov a teda časová zložitosť klesne na  $O(\lg n)$
- rank vrcholu je na začiatku nula, potom sa zvyšuje, kým je koreň a pripájajú sa k nemu stromy s rovnakým rankom, až sa možno vrchol napojí pod iný koreň a odvtedy sa jeho rank už nemení
- vylepšenie #2, path compression: vo **find** keď nájdeme koreň, prejdeme celú cestu ešte raz a napojíme všetky vrcholy na cestu priamo pod koreň
- asymptotická zložitosť jedného **findu** sa nezmení (čas sa možno zdvojnásobí), zato cesty sa budú skracovať

```
int p[1000]; // ak p[x] > 0, p[x] je otec x; ak p[x] <= 0, rank(x) = -p[x]
int find(int x) {
    if (p[x] <= 0) return x; else return p[x] = find(p[x]);
}
int union(int x, int y) {
    int rx=find(x), ry=find(y); // korene
    if (rx == ry) return;
    if (p[rx] == p[ry]) { p[rx]=ry; p[ry]--; }
    else if (p[ry] < p[rx]) p[rx]=ry;
    else p[ry] = rx;
}
```

- zložitosť jednej operácie je stále  $O(\log n)$  v najhoršom prípade, preto  $m$  operácií trvá  $O(m \log n)$
- ukážeme si, že tento odhad je dosť pesimistický a každá postupnosť  $m$  operácií trvá najviac  $O((m+n) \log^* n)$
- iterovaný logaritmus ( $\log^* n$ ) je počet stlačení tlačítka  $\lg$  na kalkulačke, kým nedostaneme číslo  $\leq 1$

$n$	1	2	4	16	$2^{16}$	$2^{65536}$	$2^{2^{65536}}$
$\log^* n$	0	1	2	3	4	5	6

- $\log^*$  je veľmi pomaly rastúca funkcia (hoci rastie do nekonečna)

- pre porovnanie počet atómov v pozorovateľnom vesmíre sa odhaduje medzi  $10^{78}$  a  $10^{82}$
- Tarjan a Leeuwen dokázali, že skutočná zložitosť je  $O(n + m\alpha(n + m, n))$ , kde  $\alpha$  je tzv. inverzná Ackermannova funkcia, ktorá rastie ešte oveľa pomalšie, ale pre veľké  $n$  rastie do nekonečna; ukázali tiež, že toto je aj dolný odhad a teda  $m$  operácií union findu dokázateľne netrvá lineárny čas, ale o chlp väčší

## 1.1 Analýza

- rozdelíme všetky ranky na „poschodia“: dve špeciálne spodné poschodia pre ranky 0 a 1 a ďalej ranky v rozsahu  $(1, 2]$ ,  $(2, 4]$ ,  $(4, 16]$ ,  $(16, 2^{16}]$ ,  $(2^{16}, 2^{65536}] \dots$
- vo všeobecnosti (okrem spodných dvoch) budeme mať poschodia s rozsahom rankov  $(k, 2^k]$  ... a nasledovať bude poschodia  $(2^k, 2^{2^k}]$ ,  $(2^{2^k}, 2^{2^{2^k}}]$ , ... teda rozsahy exponenciálne rastú
- z toho vyplýva, že poschodí je  $\leq \log^* n + 2$
- hovorí sa, že „čas sú peniaze“; my budeme mať žetóny, ktorými budeme platiť za výpočty; 1 žetón =  $O(1)$  času
- dokážeme, že pomocou  $O((n + m) \log^* n)$  žetónov vieme zaplatiť všetky operácie
- žetóny si rozdelíme na dva druhy:
  - F-žetóny – na každý `find` si vyhradíme  $\log^* n + 3$  žetóny (spolu  $O(m \log^* n)$ )
  - P-žetóny – každý vrchol, ktorý Postúpi na Poschodie  $(k, 2^k]$  dostane Príspevok  $2^k$  žetónov; už sme si povedali, že rank  $k$  dosiahne len  $n/2^k$  vrcholov a teda na jedno poschodie nám stačí  $(n/2^k) \times 2^k = n$  žetónov; keďže poschodí je  $O(\log^* n)$ , dokopy potrebujeme  $O(n \log^* n)$  žetónov
- stačí dokázať, že keď budeme so žetónmi rozumne hospodáriť, vystačia nám; hospodáriť budeme nasledovne:
  - čas, ktorý potrebuje funkcia `find` je úmerný dĺžke cesty ku koreňu; za každý prechod po hrane (pointeri) musíme zaplatiť
  - za prvé dva skoky a za posledný skok do koreňa a prácu v ňom zaplatíme tromi F-žetónmi
  - za každý prechod od  $x$  ku  $p[x]$ , kde  $p[x]$  je na vyššom poschodí ako  $x$  zaplatíme F-žetónmi (keďže poschodí je  $\log^* n$ , vystačia nám)
  - naopak, ak  $x$  aj  $p[x]$  sú na rovnakom poschodí, zaplatí to  $x$  zo svojich P-žetónov (tých, ktoré dostal, keď postúpil na dané poschodie)
- ostáva zdôvodniť, že P-žetóny nám vystačia
- všimnime si, že ak vrchol  $x$  platí,  $p[x]$  nie je koreň (lebo posledný skok platíme F-žetónom) a teda má aspoň starého otca  $p[p[x]]$  a  $rank(p[p[x]]) > rank(p[x])$  a rank koreňa je väčší ako rank otca  $x$
- keď teda pri kompresii napojíme  $x$  priamo pod koreň, tak rank  $p[x]$  bude aspoň o 1 väčší ako predtým
- ešte raz: vždy, keď  $x$  zaplatí svojim P-žetónom, rank  $p[x]$  sa zvýši
- ale po  $\leq 2^k$  krokoch sa už  $p[x]$  dostane na vyššie poschodie ako  $x$  – a odvtedy už všetky prechody z  $x$  na  $p[x]$  platíme F-žetónmi; takže P-žetóny nám vystačia

## 2 Prax – Transpozícia matice

- majme štvorcovú maticu  $N \times N$ , chceme ju transponovať (preklopiť podľa hlavnej diagonály)
- ako na to?
- nie je predsa nič jednoduchšie:

```
const int N = 1000;
int m[N][N];

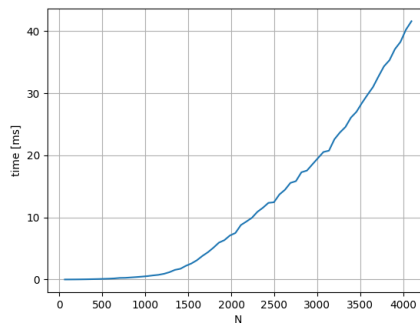
void transpose() {
    for (int i=0; i<N; ++i)
```

```

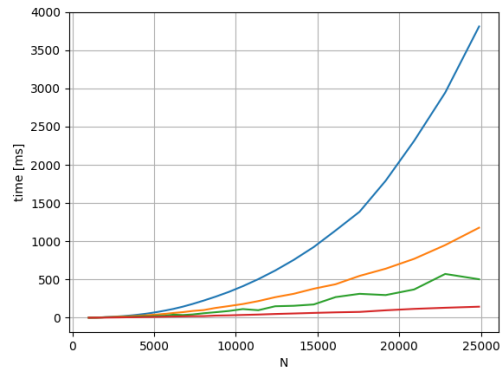
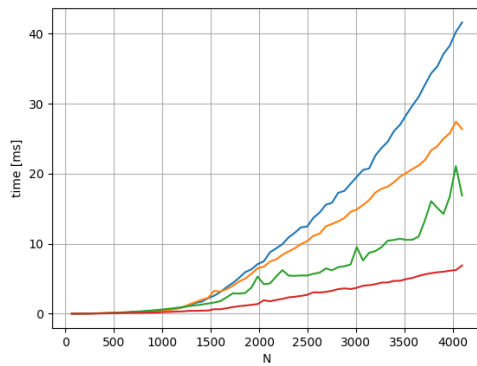
    for (int j=i+1; j<N; ++j)
        swap(m[i][j], m[j][i]);
}

```

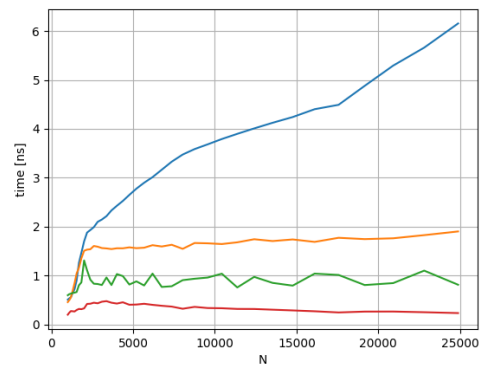
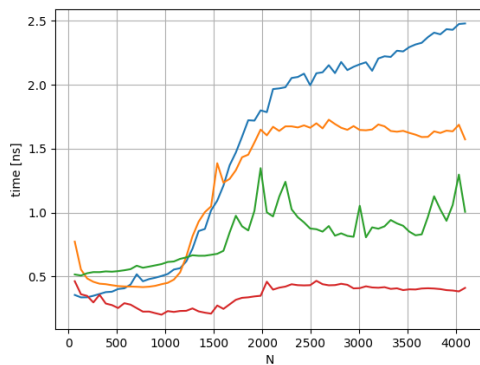
- zložitosť: zjavne  $\Theta(N^2)$ , takže graf bude vyzeráť nejak takto:



- ŠOK #1: existujú lepšie algoritmy
- ŠOK #2: náš kód je modrá čiara; vľavo pre  $N \leq 4000$ , vpravo do 25 000; čas v ms

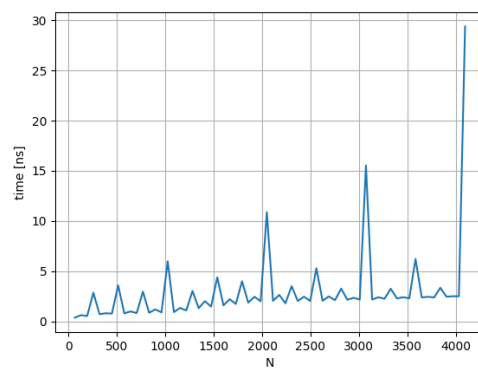
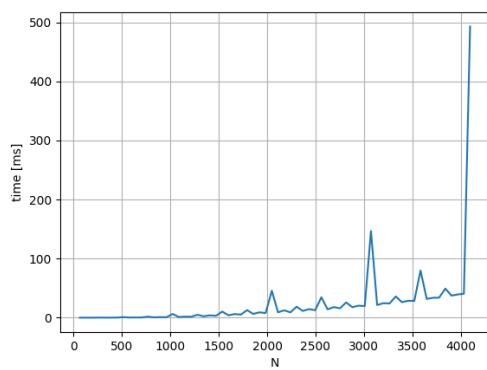


- to isté, ale čas deleno  $N^2$  – to by mala byť konštanta (čas v ns):



- prečo to stúpa? prečo to nie je konštanta?

- ŠOK #3: aj hentie grafy sú po odstránení drobnej/pomerne rafinovanej chyby; v skutočnosti graf pre náš kód vyzerá asi takto (vľavo v ms celkový čas; vpravo v ns delené  $N^2$ ):



- čo majú znamenať tie špicaté výkyvy???