OSM-Software: Scheduling beoordeling

2018-19 P3 eindbeoordeling Beoordelaar: Bram Knippenberg

Studenten	André Slokker – Tim Klaassen
Versie/datum software	20190317

Programma (functionaliteit en code)

Compileren	OK
Input bestand	
Command line	- Bij ontbreken bestand wordt (wat slordig) om een 'file' gevraagd Vervolgens leidt incorrecte input tot 'segmentation fault'.
• Parsen	+- incorrecte input leidt tot exception (maar niet bewust in code)
Output	
 Formaat 	Staat "hello" op eerste regel van output. Niet volgens opdracht.
Correctheid	+ De kleinere taken gaan allemaal goed Eind.txt (20 jobs, 20 machines) gaat fout. Starttijden zijn correct, maar eindtijden niet. Krijgt de kleinste job-id voorrang bij gelijke slack? Dit is wel de bedoeling.
Code	
 classes (constructors, destructor, operators, 	Constness is geheel geen rekening mee gehouden.
accessors, mutators, member data en functions) en objecten.	+ splitsing interface en implementatie is goed (m.u.v doxygen plaatsing, zie onder).
• call by value en reference	<pre>- Gevaarlijke code-constructie (enum): static_cast<taskstatus>(status);</taskstatus></pre>
 const-correctness splitsing van code in implementatie en interface 	+- gebruik van initialisatielijsten is niet geheel op orde.
Gebruik gemaakt van:string,container,algorithm libraries.	Er wordt niet voldaan aan de eisen die worden gesteld door de gebruikte container-klassen. Dit zou mogelijk de verkeerde output kunnen verklaren.
	+ iterator-gebruik (hoewel niet altijd nodig, for-each loopjes zijn eenvoudiger)
	+- Lambda functie gebruikt bij calculateSlackTime. Deze is echter zeer onoverzichtelijk opgezet.
 Code: eventueel function overloading functie objecten (functoren) lambda functies polymorphisme 	

virtuele member	
functions	
Code:	
niet bij lesstof opdracht	
• pointers	
• regex	
• functie-pointers	
• excepties	
Code: Algemeen	- Onhandige benamingen: 'job' voor een vector bij de parser, 'FTO'
 Warnings 	voor een bestandsnaam.
Test/rommelcode	+ private/public netjes gescheiden.
	(+)- Doxygen commentaar bij slechts één klasse: Jobshop.cpp (zou
	in JobShop.h moeten staan). Beperkt inzichtelijk wat het
	commentaar daadwerkelijk betekent voor iemand die de functies
	gebruikt.
Algemeen oordeel	onvoldoende
	Resultaat is incorrect bij deel van de inputbestanden.
	Best redelijk opgezette code, maar voldoet niet aan een aantal
	code-eisen. Dit is zeer foutgevoelig.

Essay

Student 1: André Slokker

Antwoord	op vragen	
• Algem		 Voorblad bevat incorrecte informatie (docent). Datum ontbreekt. +- Inleiding redelijk, maar bevat geen nadere context (course/semester) (-) Geen inleidende tekst bi j het algoritmen-hoofdstuk. Bronvermelding niet volgens APA. Geen verwijzingen naar
		bronnen vanuit de tekst. Niet duidelijk waar wat vandaan komt.
• Versch	nil hoofd-policies	+(-) Redelijke (maar niet geheel correcte) beschrijving.
• Terme	n	 De termen zijn niet duidelijk toegelicht. Er komen wel enkele onderwerpen met raakvlakken aan bod, maar uit de tekst blijk niet dat de termen begrepen worden. Stable: term wordt niet toegelicht. Optimal: Toelichting is incorrect. Bron? Responsive: term wordt niet toegelicht. Robust: term wordt niet toegelicht. Bronvermelding ontbreekt.
Voorb	eelden	- De voorbeelden zijn behoorlijk, maar de uiteenzetting bij de termen stable, optimal, responsive en robust is incorrect (doordat de termen niet correct worden geïnterpreteerd). Zonder duidelijk definitie van de termen (in het vorige onderdeel) is beoordelen op deze definitie niet mogelijk. + Toepasbaarheid van de algoritmen sluit aan bij de eerder

		beschrijvingen.
•	Eindcijfer (inc code)	4,5
		Code: Onvoldoende (zie boven)
		Essay: Onvoldoende: Termen niet (en niet correct) toegelicht.
		Bronvermelding niet op orde.