

Evolution de la corrélation entre l'homogamie sociale et la religion entre 2003 et 2013

Loubna Zidan, Anouchka Béal-Récard, Justine Guieu, Sokhna Mbathio Mbengue, Emmanuel Herbepin

Décembre 2022

Les sciences sociales, se sont depuis longtemps intéressées à l'homogamie sociale. L'homogamie est défini par M. Bouchet-Valat et S. Grobon comme "l'appartenance des deux conjoints à la même catégorie" (M. Bouchet-Valat & S. Grobon, (2019). Homogames un jour, homogames toujours, Rencontre pendant les études et proximité de diplôme et de carrière au sein des couple en France, p.137). Ils entendent par "même catégorie" le fait d'appartenir à la même classe sociale d'origine ainsi que d'avoir le même niveau de diplôme, ou proche. Nous savons donc que la mise en couple est fortement corrélée à une ressemblance assez proche des individus en termes de classe sociale et d'éducation, ainsi que de niveau de diplôme. D'un autre côté, les travaux sociologiques prenant pour objet la religion et ses influences socialisatrices sont assez récents ce qui rend relativement rares les études sur les liens entre religion et mise en couple. Nous pouvons tout de même retrouver un écrit de M. Maudet, intitulé 'Si l'amour rend aveugle, la religion lui redonne la vue'(2021), qui s'intéresse à l'homogamie religieuse en France. L'homogamie religieuse y est définie par M. Maudet comme "le fait d'appartenir au même groupe religieux/non religieux que son ou sa conjoint.e" (2021, p.2). Sans rentrer avec une même profondeur dans le sujet, nous allons, dans le cadre de ce devoir et à partir de deux bases de données, nous efforcer à décrire le lien entre homogamie et religiosité, en France en 2003 et en 2013.

Présentation des bases de données

L'enquête EPIC

L'enquête Étude des Parcours Individuels et Conjugaux (Epic), est la continuité d'un ensemble d'enquête réalisé entre les années 50 et 90, sur les situations matrimoniales. Nous avons l'enquête « Le choix du conjoint » de 1959, ainsi que « La formation des couples » de 1983-1984. L'enquête EPIC a été réalisé en 2013-2014 par l'Institut national d'études démographiques (Ined) et l'Institut national de la statistique et des études économiques (Insee). Le but de cette enquête était de mettre en lumière les différentes manières de mise en couple et de comprendre l'ensemble de ses aspects. De plus, l'enquête EPIC a été l'une des premières à s'intéresser et à intégrer des personnes célibataires dans son étude. Cette enquête a été effectuée sur la base d'un tirage au sort d'un échantillon de la population. Parmi celui-ci, 16 000 logements ont été retenus et 7825 entretiens ont été exécutés auprès de personnes âgées de 26 à 65 ans.

L'enquête HDV

L'enquête Histoire de Vie est également dans la continuité d'une enquête réalisée en 1992, intitulé « Mobilité géographique et Insertion sociale (MGIS). L'enquête HDV a vu le jour en 2003, mise sur pied par l'Institut national de la statistique et des études économiques (Insee). Cette enquête porte sur la construction des identités en y comprenant le plus grand nombre d'aspect que comprend la vie sociale. L'enquête HDV a été réalisée auprès de 8403 personnes habitants en France métropolitaine, âgés de 18 ans et plus.

Plan

Ce devoir sera divisé en 2 parties. Dans une première partie nous introduirons brièvement la population religieuse/non religieuse en France en 2003 et 2013. Dans une deuxième partie, nous nous intéresserons à l'homogamie générale puis religieuse en France, avec un comparatif de 10ans. Cette partie sera divisé en 3, en passant par l'analyse des couples en fonction de leur religion, de leur diplome, puis enfin leur homogamie.

```
library(foreign)
library(questionr)
library(survey)
library(R2HTML)
library(tidyverse)
library(esquisse)
library(labelled)
library(DataExplorer)
library(funModeling)
library(missForest)
library(dplyr)
library(tinytex)
library(ggplot2)
library(ggmosaic)
```

Exploration et nettoyage de la base HDV2003:

La base de données HDV étant en 4 parties, nous avons ouvert la première et la quatrième...

```
hdv1<-read.csv2("hdv1.csv")
hdv4<-read.csv2("hdv4.csv")
```

Pour sélectionner les variables qui nous intéressent :

```
colnames(hdv1) #Nous visualisons le nom des colonnes
```

```
## [1] "i..IDENT" "POIDSF" "POIDLOG" "A8B" "ABFORM" "ACHG1"
## [7] "ACHG2" "ACHG3" "ACHG4" "ACHG5" "ACHG6" "ACHG7"
## [13] "ACHG8" "ACHG9" "ACHG10" "ACHSTA" "ACOND1" "ACOND2"
## [19] "ACOND3" "ACOND4" "ACOND5" "ACOND6" "ACRITE" "ACRITP"
## [25] "ACTPACJ" "ACTPAE" "ADEP" "ADIM" "AFORMA" "AGECJ"
## [31] "AGEE" "AHOR" "ANAICJ" "ANAISE" "ANCESSCJ" "ANCESSE"
## [37] "ANUI" "APCHG1" "APCHG2" "APCHG3" "APCHG4" "APCHG5"
## [43] "APCHG6" "APCHG7" "APCHG8" "APCHG9" "APCHG10" "ASATIS"
## [49] "ASUCCF" "ATDEP" "ATFAM" "ATPAR" "ATPARR1" "ATPARR2"
## [55] "ATPARR3" "ATPARR4" "B1LIEU" "BADCM" "BADCP" "BADEBJ"
## [61] "BAFINJ" "BASEPA" "BELEVQ1" "BELEVQ2" "BELEVQ3" "BELEVQ4"
## [67] "BELEVQ5" "BELEVQ6" "BELEVQ7" "BELEVQ8" "BELEVQ9" "BJINT"
## [73] "BMLIEU" "BNATM" "BNATP" "BNBCOU" "BNBDEM" "BNBENF"
## [79] "BNBFS" "BNBMAR" "BNEM" "BNEP" "BPAREQ1" "BPAREQ2"
## [85] "BPAREQ3" "BPAREQ4" "BPAREQ5" "BPAREQ6" "BPAREQ7" "BPAREQ8"
## [91] "BPAREQ9" "BPCOUP" "BPFEM" "BPHOM" "BPLIEU" "BQUITE"
## [97] "BSEPAR" "BVIMER" "BVIPER" "CACT1" "CACT2" "CACT3"
## [103] "CACT4" "CACT5" "CASCHO" "CATCATT" "CATCENT" "CATCPRO"
## [109] "CCHSTA" "CENTRECJ" "CENTREE" "CENTREM" "CENTREP" "CHCACH"
```

```
## [115] "CHPES1" "CHPES2" "CHPES3" "CHPES4" "CHPES5" "CHPES6"
## [121] "CHPES7" "CHPES8" "CHPES9" "CHPES10" "CHPES11" "CHQCACH"
## [127] "CHRAIS" "CHRAIS1" "CHRAIS2" "CHRAIS3" "CHRAIS4" "CHRAIS5"
## [133] "CHRAIS6" "CHRCACH1" "CHRCACH2" "CHRCACH3" "CHRCACH4" "CHRISQ"
## [139] "CQCONQ1" "CQCONQ2" "CQCONQ3" "CQCONQ4" "CQCONQ5" "CQCONQ6"
## [145] "CRAISP" "D1BALANC" "D2BALANC" "D3BALANC" "DACCQ1" "DACCQ2"
## [151] "DACCQ3" "DACCQ4" "DACCQ5" "DACCQ6" "DAGE" "DCIRC"
## [157] "DCONS" "DCONSQ1" "DCONSQ2" "DCONSQ3" "DCONSQ4" "DCONSQ5"
## [163] "DCONSQ6" "DCONSQ7" "DCONSQ8" "DD1POS1" "DD1POS2" "DD1POS3"
## [169] "DD2POS1" "DD2POS2" "DD2POS3" "DD3POS1" "DD3POS2" "DD3POS3"
## [175] "DDLOIG1" "DDLOIG2" "DDLOIG3" "DDLOIG4" "DDRAP1" "DDRAP2"
## [181] "DDRAP3" "DDRAP4" "DEMPQ1" "DEMPQ2" "DEMPQ3" "DEMPQ4"
## [187] "DEMPQ5" "DEMPQ6" "DFREQ1" "DFREQ2" "DFREQ3" "DFREQ4"
## [193] "DFREQ5" "DFREQ6" "DFREQ7" "DFREQ8" "DFREQ9" "DFREQ10"
## [199] "DFREQ11" "DFREQ12" "DFREQ13" "DFREQ14" "DFREQ15" "DFREQ16"
## [205] "DFREQ17"
```

```
hdv1_select <- select(hdv1, c(AGEE,AGECJ))
hdv4_select <- select(hdv4, c(STATUTE,STATUTCJ,NIVE2TE,NIVE2TCJ,QUALIFE,QUALCJ,SEXEE,SEXECJ,VRELIG,VENR
```

On concatène ensuite les deux BDD :

```
hdv <- cbind(hdv1_select, hdv4_select)
```

Puis nous nettoyons notre environnement :

```
rm(hdv1,hdv4,hdv1_select, hdv4_select)
```

Et on appelle le script de recodage contenant les traitements des variables de la base hdv:

```
source("recodage_hdv2003.R")
```

```
plot_str(hdv)
```

```
head(hdv) #Affichage des 05 premières lignes
```

```
##   Age_enquete Age_conjoint
## 1         60          60
## 2         50          49
## 3         33          41
## 4         82          76
## 5         58          50
## 6         53          47
##
##                                     Statut_profess_enquete
## 1                                     Salarie du secteur prive
## 2 Non salarie : A son compte, independant, employeur, gerant, associe d'une sociate, co-exploitant
## 3                                     Salarie du secteur prive
## 4 Non salarie : A son compte, independant, employeur, gerant, associe d'une sociate, co-exploitant
## 5                                     Salarie du secteur prive
## 6                                     Salarie du secteur prive
##                                     Statut_profess_conjoint
```

```

## 1 Salarie du secteur prive
## 2 Salarie de l'Etat
## 3 Salarie du secteur prive
## 4 Non salarie:A son compte, independant, employeur, gerant, associe d'une societe,co-exploitant
## 5 Salarie du secteur prive
## 6 Salarie du secteur prive
## Niveau_etude_enquete
## 1 Enseignement superieur y compris technique superieur
## 2 Enseignement superieur y compris technique superieur
## 3 Enseignement superieur y compris technique superieur
## 4 1er cycle d'enseignement general
## 5 <NA>
## 6 2eme cycle d'enseignement general
## Niveau_etude_conjoint
## 1 Enseignement superieur y compris technique superieur
## 2 2eme cycle d'enseignement general
## 3 Enseignement superieur y compris technique superieur
## 4 1er cycle d'enseignement general
## 5 1er cycle d'enseignement general
## 6 Arret la derniere annee de primaire
## Position_profess_enquete Position_profess_conjoint
## 1 Ingenieur ou cadre Ingenieur ou cadre
## 2 <NA> Employe ou personnel
## 3 Ingenieur ou cadre Ingenieur ou cadre
## 4 <NA> <NA>
## 5 Employe ou personnel Employe ou personnel
## 6 Ouvrier qualifie ou technicien.ne d'atelier Employe ou personnel
## Sexe_enquete Sexe_conjoint Rapport_religion
## 1 Femme Homme Pratique reguliere
## 2 Homme Femme Pratique occasionnelle
## 3 Femme Homme Pratique reguliere
## 4 Homme Femme Pratique reguliere
## 5 Homme Femme Pratique occasionnelle
## 6 Homme Femme Pratique occasionnelle
## religion_enfant
## 1 Important que ses enfants partagent la meme croyance religieuse
## 2 Important que ses enfants partagent la meme croyance religieuse
## 3 Important que ses enfants partagent la meme croyance religieuse
## 4 Pas d'importance si les enfants ne partagent pas la meme croyance religieuse
## 5 Important que ses enfants partagent la meme croyance religieuse
## 6 Pas d'importance si les enfants ne partagent pas la meme croyance religieuse
## Vie_en_couple
## 1 oui
## 2 oui
## 3 oui
## 4 oui
## 5 oui
## 6 oui

```

Voici les dimensions de la base hdv:

```
dim(hdv) # Nombre de colonnes et nombre de lignes
```

```
## [1] 8403 13
```

```
describe(hdv) # Statistiques sur la bases de données
```

```
## hdv
##
## 13 Variables      8403 Observations
## -----
## Age_enquete
##      n missing distinct      Info      Mean      Gmd      .05      .10
##    8403      0      80        1    48.2    19.38      22      25
##      .25      .50      .75      .90      .95
##      35      48      60      72      78
##
## lowest : 17 18 19 20 21, highest: 92 93 94 96 97
## -----
## Age_conjoint
##      n missing distinct      Info      Mean      Gmd      .05      .10
##    5958    2445      76        1    48.38    17.39     24.0     28.7
##      .25      .50      .75      .90      .95
##    37.0    48.0    58.0    70.0    75.0
##
## lowest : 15 16 17 18 19, highest: 86 87 88 89 91
## -----
## Statut_profess_enquete
##      n missing distinct
##    7778     625        7
##
## lowest : Salarie de l'Etat
## highest: Salarie d'une entreprise publique ou nationale
## -----
## Statut_profess_conjoint
##      n missing distinct
##    5609     2794        8
##
## lowest : Salarie de l'Etat
## highest: Salarie du secteur prive
## -----
## Niveau_etude_enquete
##      n missing distinct
##    7912     491        8
##
## lowest : N'a jamais fait d'etudes                A arrete avant la derniere annee de pr
## highest: 1er cycle d'enseignement general        2eme sycle d'enseignement general
## -----
## Niveau_etude_conjoint
##      n missing distinct
##    5778     2625        9
##
## lowest : N'a jamais fait d'etudes                a arrete avant la derniere annee de pr
## highest: 2eme sycle d'enseignement general        Enseignement technique ou professionne
## -----
## Position_profess_enquete
##      n missing distinct
##    6905     1498        7
```

```

##
## lowest : Manoeuvre ou ouvrier specialise      Ouvrier qualifie ou technicien.ne d'atelier Tech
## highest: Technicien.ne non cadre              Agent administratif ou commerciaux      Ing
## -----
## Position_profess_conjoint
##      n missing distinct
##    4989    3414        8
##
## lowest : Manoeuvre ou ouvrier specialise      Ouvrier qualifie ou technicien.ne d'atelier Tech
## highest: Agent administratif ou commerciaux    Ingenieur ou cadre                      Emp
## -----
## Sexe_enquete
##      n missing distinct
##    8403        0        2
##
## Value      Homme Femme
## Frequency   3787  4616
## Proportion 0.451 0.549
## -----
## Sexe_conjoint
##      n missing distinct
##    5970    2433        2
##
## Value      Homme Femme
## Frequency   3119  2851
## Proportion 0.522 0.478
## -----
## Rapport_religion
##      n missing distinct
##    8403        0        6
##
## lowest : Pratique reguliere                    Pratique occasionnelle      Sentiment d'ap
## highest: Pratique occasionnelle                Sentiment d'appartenance sans pratique Ni pratique n
## -----
## religion_enfant
##      n missing distinct
##    6463    1940        2
##
## Value                                Important que ses enfants partagent la meme croyance religieuse
## Frequency                                2180
## Proportion                                0.337
##
## Value      Pas d'importance si les enfants ne partagent pas la meme croyance religieuse
## Frequency                                4283
## Proportion                                0.663
## -----
## Vie_en_couple
##      n missing distinct
##    8403        0        2
##
## Value      oui   non
## Frequency   5529  2874
## Proportion 0.658 0.342
## -----

```

```
str(hdv) # Description des variables
```

```
## 'data.frame': 8403 obs. of 13 variables:
## $ Age_enquete : int 60 50 33 82 58 53 39 22 37 26 ...
## $ Age_conjoint : int 60 49 41 76 50 47 38 NA NA NA ...
## $ Statut_profess_enquete : Factor w/ 7 levels "Salarie de l'Etat",...: 4 7 4 7 4 4 4 NA 4 4 ...
## $ Statut_profess_conjoint : Factor w/ 8 levels "Salarie de l'Etat",...: 4 1 4 7 4 4 4 NA NA NA ...
## $ Niveau_etude_enquete : Factor w/ 8 levels "N'a jamais fait d'etudes",...: 8 8 8 4 NA 5 NA NA 8 ...
## $ Niveau_etude_conjoint : Factor w/ 9 levels "N'a jamais fait d'etudes",...: 8 5 8 4 4 3 5 NA NA 1 ...
## $ Position_profess_enquete : Factor w/ 7 levels "Manoeuvre ou ouvrier specialise",...: 5 NA 5 NA 6 2 ...
## $ Position_profess_conjoint: Factor w/ 8 levels "Manoeuvre ou ouvrier specialise",...: 5 6 5 NA 6 6 6 6 ...
## $ Sexe_enquete : Factor w/ 2 levels "Homme","Femme": 2 1 2 1 1 1 1 1 2 2 ...
## $ Sexe_conjoint : Factor w/ 2 levels "Homme","Femme": 1 2 1 2 2 2 2 NA NA NA ...
## $ Rapport_religion : Factor w/ 6 levels "Pratique reguliere",...: 1 2 1 1 2 2 2 3 1 4 ...
## $ religion_enfant : Factor w/ 2 levels "Important que ses enfants partagent la meme croyan...: 1 1 1 1 1 1 1 1 2 2 ...
## $ Vie_en_couple : Factor w/ 2 levels "oui","non": 1 1 1 1 1 1 1 1 2 2 2 ...
```

Exploration et nettoyage de la base EPIC:

Pour la base EPIC, nous avons ouvert la base de données EPIC pour y récupérer ce qu'il nous faut :

```
epic <- select(read.csv("repondant.txt", sep="\t"),
               c(IndCOU,R_IMPREL,R_RELIGC,R_RELIGION,C_DIPLOMEC,M_DIPLOME,C_CS13C,M_CS13,SEXER,H_SEXEC_
```

Et on appelle le script de recodage contenant les traitements des variables de la base epic:

```
source("recodage_epic.R")
```

```
plot_str(epic)
```

```
head(epic) #Affichage des 05 premières lignes
```

```
##          Indic_relation_amour  Importance_religion_enquete
## 1          Autre situation          Peu importante
## 2 relation amoureuse ou en couple          Peu importante
## 3          Autre situation          Peu importante
## 4 relation amoureuse ou en couple Importante ou assez importante
## 5 relation amoureuse ou en couple          Peu importante
## 6 relation amoureuse ou en couple Importante ou assez importante
## Religion_conjoint Religion_enquete
## 1          <NA>      Catholicisme
## 2      Catholicisme      Catholicisme
## 3          <NA>      Catholicisme
## 4      Catholicisme      Catholicisme
## 5      Catholicisme      Catholicisme
## 6      Catholicisme      Catholicisme
##
##                                     Diplome_eleve_conjoint
## 1                                     <NA>
## 2      Baccalaureat ou brevet superieur
## 3                                     <NA>
```

```

## 4 BTS, DEUG, DEUST,niveau bac+2
## 5 Master2, doctorat de médecine, pharmacie, odontologie,diplôme grande ecole bac+5
## 6 Ne sait pas
## Diplome_eleve_enquete
## 1 Master2, doctorat de medecine, pharmacie, odontologie,diplome grande ecole bac+5
## 2 Master2, doctorat de medecine, pharmacie, odontologie,diplome grande ecole bac+5
## 3 BTS, DEUG, DEUST,niveau bac+2
## 4 Master2, doctorat de medecine, pharmacie, odontologie,diplome grande ecole bac+5
## 5 Master2, doctorat de medecine, pharmacie, odontologie,diplome grande ecole bac+5
## 6 Licence,bac+3, bac+4
## CSP_conjoint
## 1 <NA>
## 2 Artisans, commerçants, chefs d'entreprise
## 3 <NA>
## 4 Artisans, commerçants, chefs d'entreprise
## 5 Professions intellectuelles, cadres supérieurs du public, professions libérales
## 6 Employés commerce et services
## CSP_enquete
## 1 Professions intellectuelles, cadres supérieurs du public, professions libérales
## 2 Professions intellectuelles, cadres supérieurs du public, professions libérales
## 3 Professions intermédiaires des entreprises
## 4 Cadres des entreprises
## 5 Cadres des entreprises
## 6 Ouvriers qualifiés
## Sexe_enquete Sexe_conjoint Age_individu Annee_naissance_conjoint
## 1 Homme <NA> 52 NA
## 2 Femme Homme 44 1970
## 3 Homme <NA> 38 NA
## 4 Femme Homme 32 1976
## 5 Femme Homme 43 1969
## 6 Homme Femme 57 1968
## Accepter_etre_avec_moins_diplome Accepter_etre_avec_plus_diplome
## 1 oui oui
## 2 oui, c'est justement mon cas oui
## 3 oui oui
## 4 oui oui
## 5 oui oui
## 6 oui, c'est justement mon cas oui

```

```

#Les dimensions de la base:
dim(epic)

```

```

## [1] 7825 14

```

```

describe(epic) # Statistiques sur la bases de données

```

```

## epic
##
## 14 Variables 7825 Observations
## -----
## Indic_relation_amour
## n missing distinct
## 7825 0 2

```



```

##
## Value                Autre situation relation amoureuse ou en couple
## Frequency                2218                5607
## Proportion                0.283                0.717
## -----
## Importance_religion_enquete
##      n missing distinct
##    5712    2113        4
##
## Value      Importante ou assez importante                Peu importante
## Frequency                2091                2117
## Proportion                0.366                0.371
##
## Value                Sans importance      Ne souhaite pas repondre
## Frequency                1403                101
## Proportion                0.246                0.018
## -----
## Religion_conjoint
##      n missing distinct
##    5607    2218        10
##
## lowest : Catholicisme                Protestantisme                Islam                Bouddhisme
## highest: Judaïsme                Autre                Sans religion                Ne souhaite pas :
## -----
## Religion_enquete
##      n missing distinct
##    7825        0        9
##
## lowest : Catholicisme                Protestantisme                Islam                Bouddhisme
## highest: Hindouïsme                Judaïsme                Autre                Sans religion
## -----
## Diplome_eleve_conjoint
##      n missing distinct
##    5607    2218        10
##
## lowest : Aucun diplome                Primaires
## highest: BTS, DEUG, DEUST,niveau bac+2                Licence,ba
## -----
## Diplome_eleve_enquete
##      n missing distinct
##    7825        0        10
##
## lowest : Aucun diplome                Primaires
## highest: BTS, DEUG, DEUST,niveau bac+2                Licence,ba
## -----
## CSP_conjoint
##      n missing distinct
##    5582    2243        14
##
## lowest : Agriculteurs                Artisans, c
## highest: Ouvriers qualifiés                Ouvriers nor
## -----
## CSP_enquete
##      n missing distinct

```

```

##      7798      27      14
##
## lowest : Agriculteurs
## highest: Ouvriers qualifiés
## -----
## Sexe_enquete
##      n missing distinct
##      7825      0      2
##
## Value      Homme Femme
## Frequency   3381  4444
## Proportion 0.432 0.568
## -----
## Sexe_conjoint
##      n missing distinct
##      5551    2274      3
##
## Value      Homme Femme      9
## Frequency   3108  2441      2
## Proportion  0.56  0.44  0.00
## -----
## Age_individu
##      n missing distinct      Info      Mean      Gmd      .05      .10
##      7825      0      41    0.999    46.74    12.99      28      31
##      .25      .50      .75      .90      .95
##      37      47      56      62      64
##
## lowest : 25 26 27 28 29, highest: 61 62 63 64 65
## -----
## Annee_naissance_conjoint
##      n missing distinct      Info      Mean      Gmd      .05      .10
##      5550    2275      70    0.999    1998    77.47    1946    1949
##      .25      .50      .75      .90      .95
##      1957    1966    1976    1983    1986
##
## lowest : 1911 1924 1925 1928 1931, highest: 1993 1994 1995 1997 9999
##
## Value      1920  1940  1960  1980  2000 10000
## Frequency      6   664  2606  2221   31    22
## Proportion 0.001 0.120 0.470 0.400 0.006 0.004
##
## For the frequency table, variable is rounded to the nearest 20
## -----
## Accepter_etre_avec_moins_diplome
##      n missing distinct
##      7825      0      4
##
## Value      oui, c'est justement mon cas      oui
## Frequency      367      6207
## Proportion      0.047      0.793
##
## Value      non      Ne sait pas
## Frequency    1145      106
## Proportion    0.146      0.014

```

Artisans, c
Ouvriers non

```
## -----
## Accepter_etre_avec_plus_diplome
##      n  missing distinct
##    7825      0      4
##
## Value      oui, c'est justement mon cas      oui
## Frequency              538              6473
## Proportion              0.069              0.827
##
## Value              non              Ne sait pas
## Frequency              715              99
## Proportion              0.091              0.013
## -----
```

```
str(epic)
```

```
## 'data.frame': 7825 obs. of 14 variables:
## $ Indic_relation_amour : Factor w/ 2 levels "Autre situation",...: 1 2 1 2 2 2 2 1 2 1 ..
## $ Importance_religion_enquete : Factor w/ 4 levels "Importante ou assez importante",...: 2 2 2 1
## $ Religion_conjoint : Factor w/ 10 levels "Catholicisme",...: NA 1 NA 1 1 1 2 NA 1 NA
## $ Religion_enquete : Factor w/ 9 levels "Catholicisme",...: 1 1 1 1 1 1 1 2 1 8 ...
## $ Diplome_eleve_conjoint : Factor w/ 10 levels "Aucun diplome",...: NA 5 NA 6 8 10 8 NA 8 NA
## $ Diplome_eleve_enquete : Factor w/ 10 levels "Aucun diplome",...: 8 8 6 8 8 7 8 9 8 4 ...
## $ CSP_conjoint : Factor w/ 14 levels "Agriculteurs",...: NA 2 NA 2 4 9 10 NA 3 NA
## $ CSP_enquete : Factor w/ 14 levels "Agriculteurs",...: 4 4 7 3 3 10 3 4 4 9 ...
## $ Sexe_enquete : Factor w/ 2 levels "Homme","Femme": 1 2 1 2 2 1 1 2 1 2 ...
## $ Sexe_conjoint : Factor w/ 3 levels "Homme","Femme",...: NA 1 NA 1 1 2 2 NA 2 NA
## $ Age_individu : int 52 44 38 32 43 57 40 34 54 42 ...
## $ Annee_naissance_conjoint : int NA 1970 NA 1976 1969 1968 1974 NA 1966 NA ...
## $ Accepter_etre_avec_moins_diplome: Factor w/ 4 levels "oui, c'est justement mon cas",...: 2 1 2 2 2
## $ Accepter_etre_avec_plus_diplome : Factor w/ 4 levels "oui, c'est justement mon cas",...: 2 2 2 2 2
```

Description de la population

1. Population religieuse

Pour cette partie qui cherche à mettre en contexte et représenter la population religieuse générale en France, nous allons faire différentes représentations. *### 1.a - Nous allons en premier représenter la population religieuse et non religieuse en France en 2003 et en 2013.*

Nous allons ici voir si le pourcentage de personnes religieuses a changé en 10 ans. Pour EPIC - Nombre de personne croyante et non croyante en France en 2013

```
#On construit d'abord la variable simplifiée : Religiosité
epic$Religiosite <- epic$Religion_enquete
epic$Religiosite <- as.factor(epic$Religiosite)
epic$Religiosite <- fct_recode(epic$Religiosite,
                              "Croyant"="Catholicisme",
                              "Croyant"="Protestantisme",
                              "Croyant"="Islam",
                              "Croyant"="Bouddhisme",
                              "Croyant"="Hindouisme",
```

```

      "Croyant"="Judaisme",
      "Croyant"="Autre",
      "Non-Croyant"="Sans religion")

table(epic$Religiosite)

##
##              Croyant              Non-Croyant Ne souhaite pas repondre
##              5599              2099              127

data_reg <- data.frame(table(epic$Religiosite))
data_reg

```

```

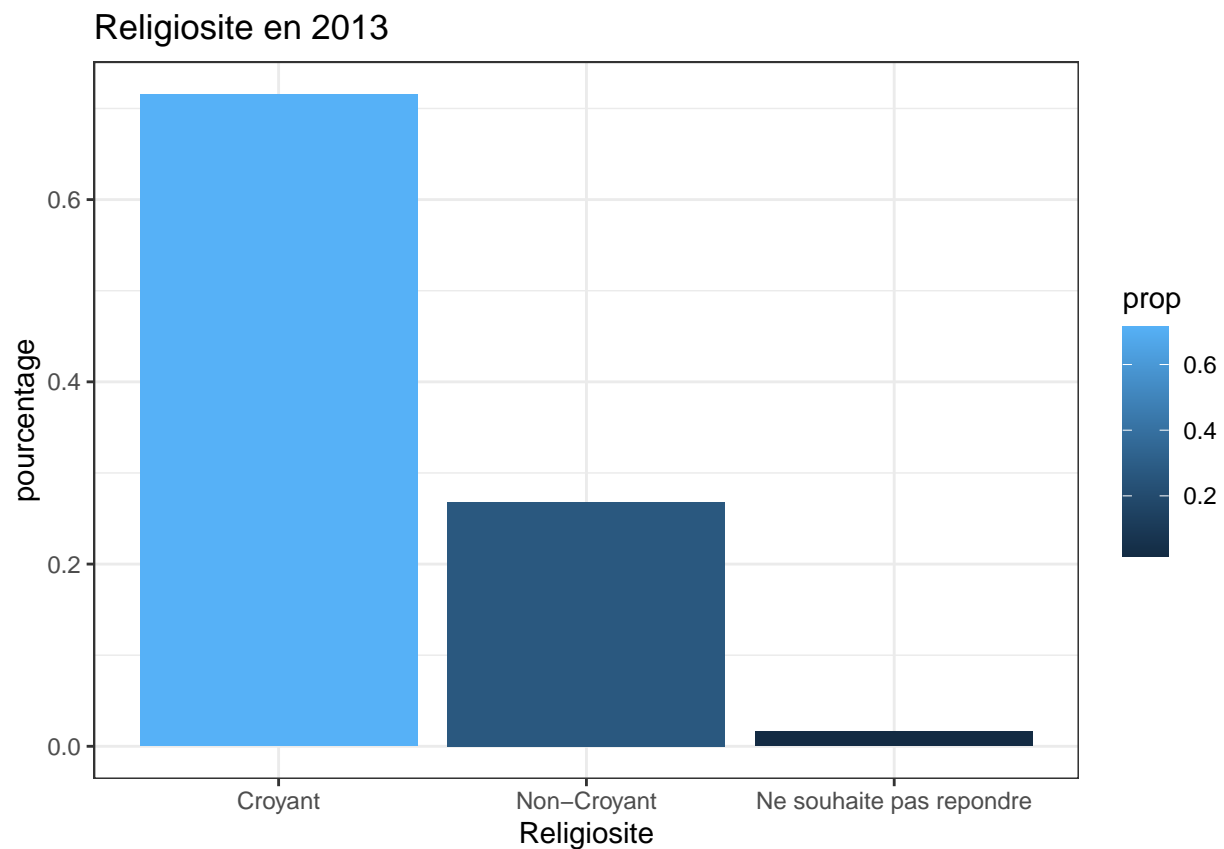
##              Var1 Freq
## 1              Croyant 5599
## 2              Non-Croyant 2099
## 3 Ne souhaite pas repondre 127

```

```

ggplot(epic) +
  aes(x=Religiosite,y = ..prop..,group = 1,fill= ..prop..)+
  geom_bar() +
  labs(title = "Religiosite en 2013",
       y="pourcentage") +
  theme_bw()

```



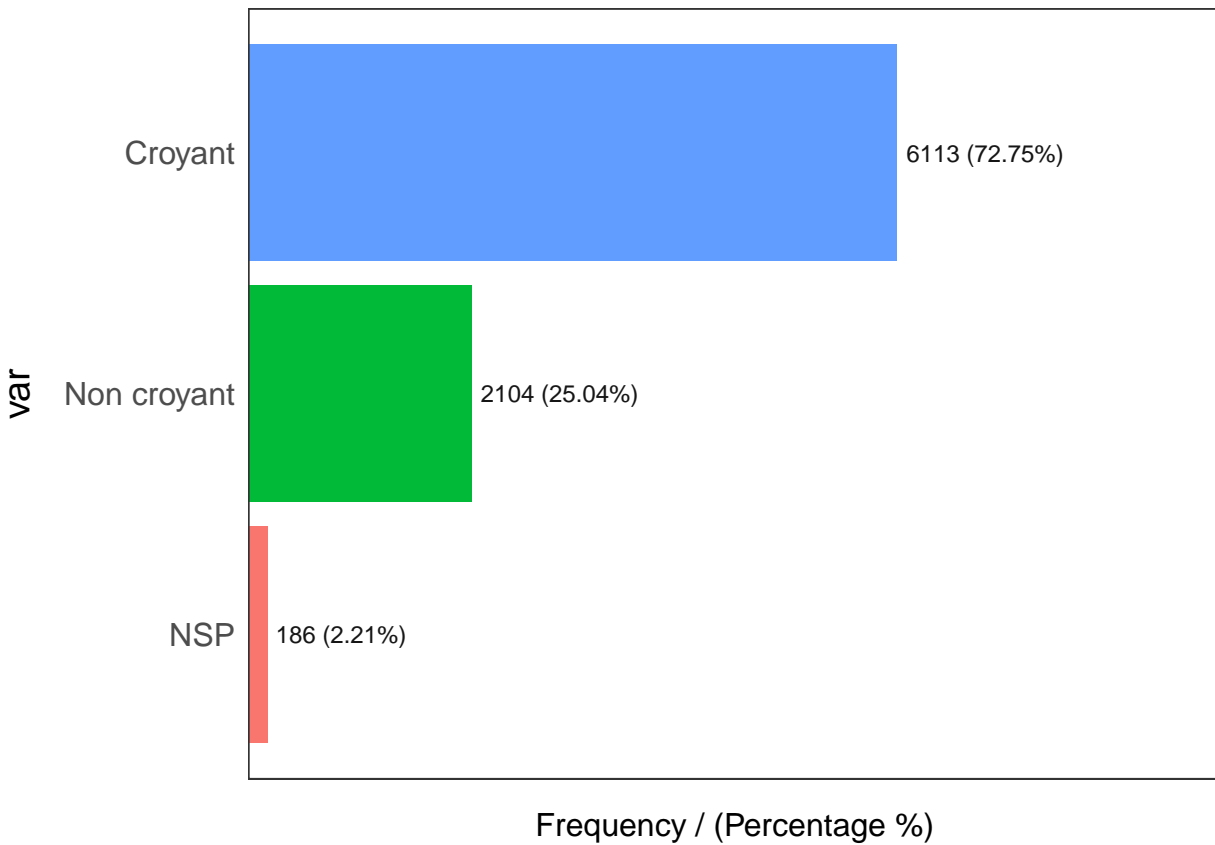
Pour HDV - Nombre de personne croyante et non croyante en France en 2003

```
hdv$Religiosite <- hdv$Rapport_religion
hdv$Religiosite <- as.factor(hdv$Religiosite)

hdv$Religiosite <- fct_recode(hdv$Religiosite,
                             "Croyant"="Pratique reguliere",
                             "Croyant"="Pratique occasionnelle",
                             "Croyant"="Sentiment d'appartenance sans pratique",
                             "Non croyant"="Ni pratique ni appartenance",
                             "Non croyant"="Rejet")

freq(hdv$Religiosite)
```

```
## Warning: 'guides(<scale> = FALSE)' is deprecated. Please use 'guides(<scale> =
## "none")' instead.
```



```
##      var frequency percentage cumulative_perc
## 1   Croyant    6113      72.75          72.75
## 2 Non croyant   2104      25.04          97.79
## 3      NSP      186       2.21         100.00
```

```
table(hdv$Religiosite)
```

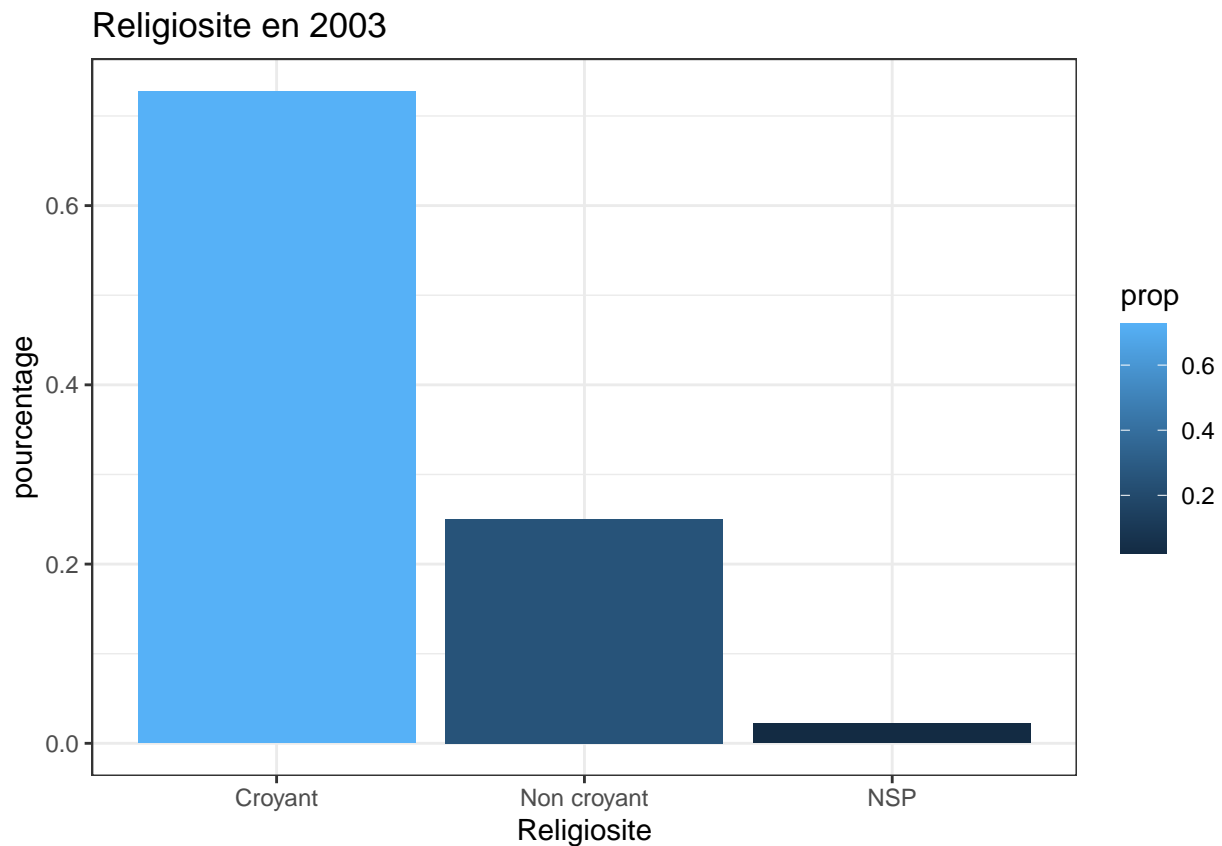
```
##
```

```
##      Croyant Non croyant      NSP
##      6113      2104      186
```

```
data_reg <-data.frame(table(hdv$Religiosite))
data_reg
```

```
##      Var1 Freq
## 1      Croyant 6113
## 2 Non croyant 2104
## 3      NSP    186
```

```
ggplot(hdv) +
  aes(x=Religiosite,y = ..prop..,group = 1,fill= ..prop..)+
  geom_bar() +
  labs(title = "Religiosite en 2003",
        y="pourcentage") +
  theme_bw()
```



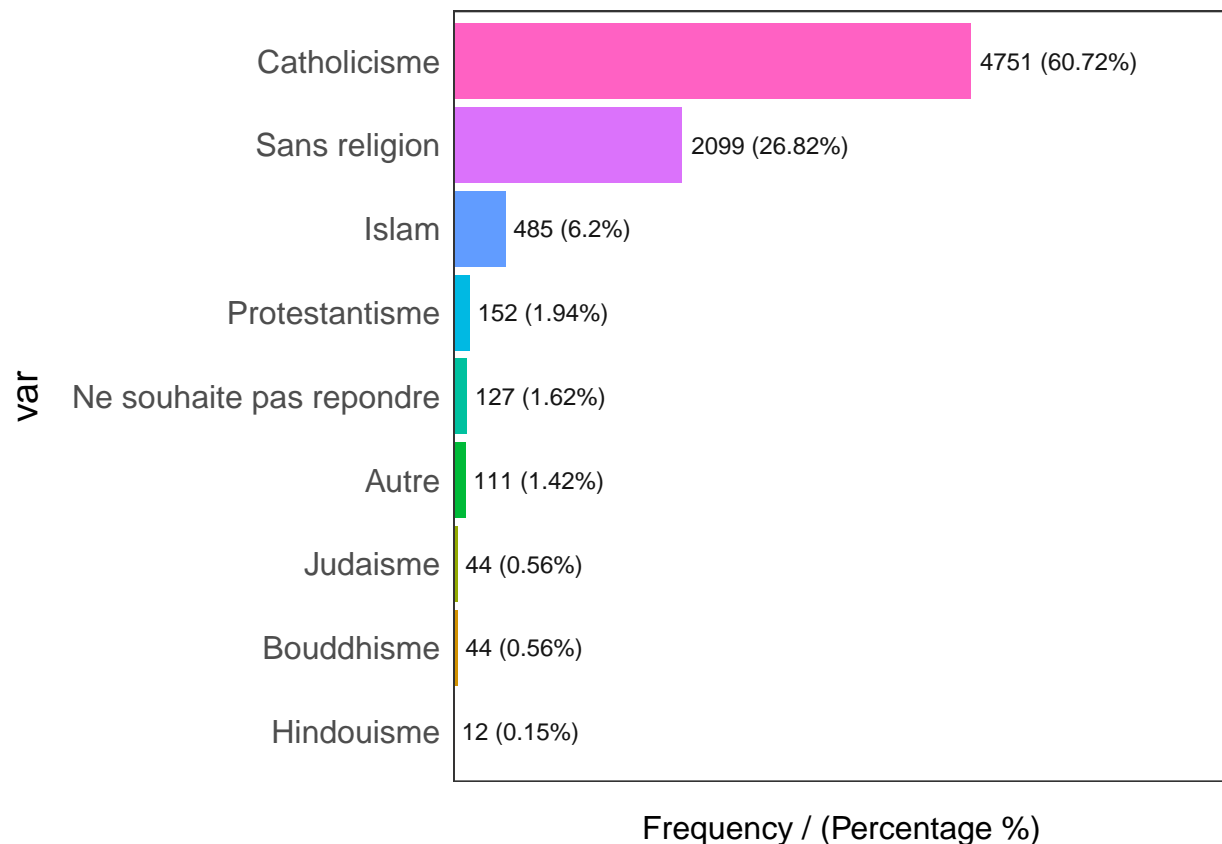
Analyse 1.a

Nous pouvons ici constater qu'en 10 ans, le pourcentage de personnes croyantes et non croyantes en France est similaire (73% de croyants en 2003, et 72% en 2013). En France, en 2003 et en 2013, près des 3/4 de la population est croyante (72% en 2013, et 73% en 2003), contre seulement 1/4 sont non croyants (27% en 2013 et 25% en 2003).

1.b - En deuxième, nous allons regarder la proportion des différents types de religion recensées en France en 2013.

```
freq(epic$Religion_enquete)
```

```
## Warning: 'guides(<scale> = FALSE)' is deprecated. Please use 'guides(<scale> =  
## "none")' instead.
```



```
##           var frequency percentage cumulative_perc
## 1 Catholicisme      4751      60.72          60.72
## 2 Sans religion     2099      26.82          87.54
## 3 Islam             485       6.20          93.74
## 4 Protestantisme   152       1.94          95.68
## 5 Ne souhaite pas répondre 127       1.62          97.30
## 6 Autre            111       1.42          98.72
## 7 Bouddhisme        44       0.56          99.28
## 8 Judaïsme          44       0.56          99.84
## 9 Hindouisme        12       0.15         100.00
```

```
table(epic$Religion_enquete)
```

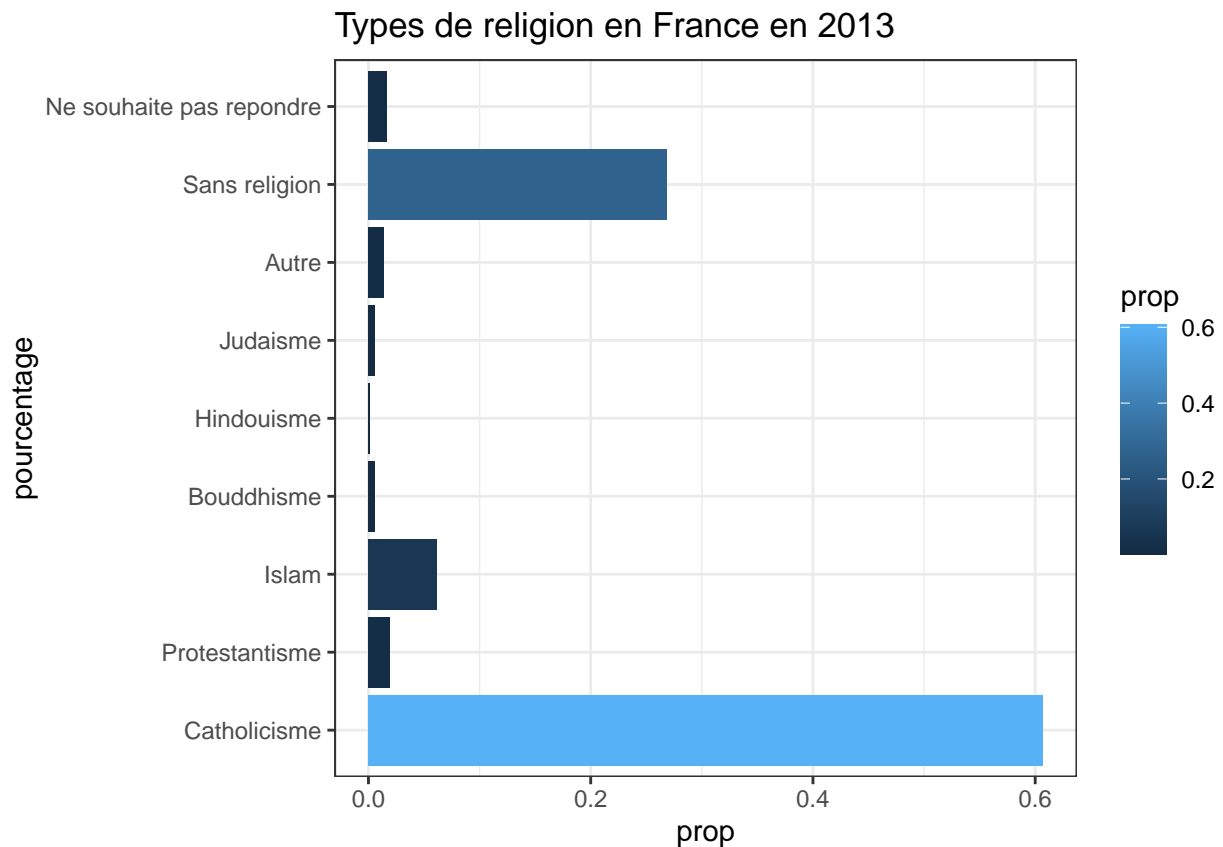
```
##
##           Catholicisme           Protestantisme           Islam
```

```
##          4751          152          485
##      Bouddhisme      Hindouisme      Judaïsme
##          44          12          44
##      Autre      Sans religion Ne souhaite pas répondre
##          111          2099          127
```

```
data_reg <-data.frame(table(epic$Religion_enquete))
data_reg
```

```
##          Var1 Freq
## 1      Catholicisme 4751
## 2      Protestantisme 152
## 3          Islam 485
## 4      Bouddhisme 44
## 5      Hindouisme 12
## 6      Judaïsme 44
## 7          Autre 111
## 8      Sans religion 2099
## 9 Ne souhaite pas répondre 127
```

```
ggplot(epic) +
  aes(y=Religion_enquete,x = ..prop..,group = 1,fill= ..prop..)+
  geom_bar() +
  labs(title = "Types de religion en France en 2013",
        y="pourcentage") +
  theme_bw()
```



Analyse 1.b

En 2013, la religion la plus pratiquée en France est le catholicisme, avec plus de 60%. Nous pouvons dire que plus de la moitié des Français sont catholiques. L'islam est la deuxième religion la plus pratiquée en France en 2013, avec plus de 6%

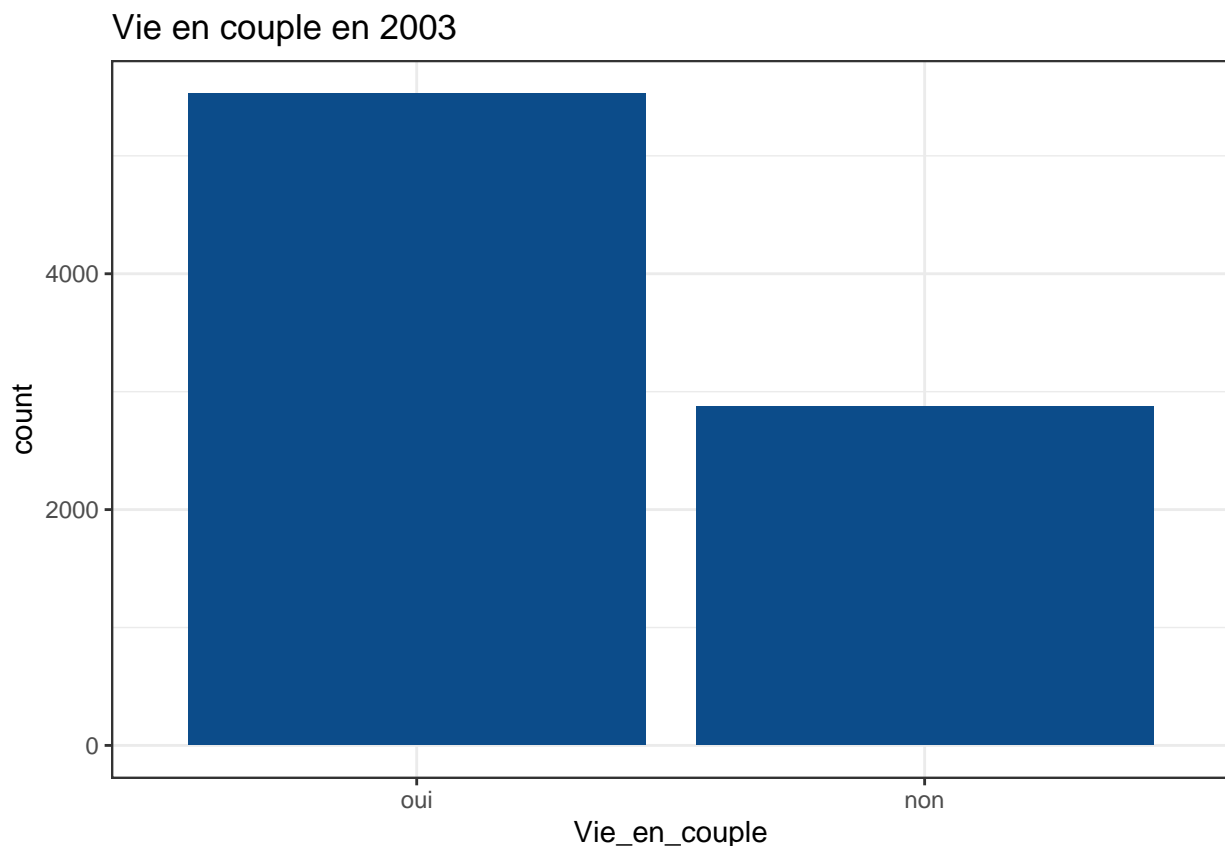
2.Religiosité, mise en couple et âge

Dans cette partie, nous allons analyser les personnes en couple en fonction de leur religiosité en 2003, puis en 2013. Puis, nous allons pouvoir comparer ces deux cas. Par la suite, nous allons analyser l'âge en fonction de la religiosité en 2003, puis en 2013. Puis, nous allons pouvoir comparer ces deux cas.

2.a)Répartition des personnes en couples en fonction de la religiosité:

Voyons en premier lieu la répartition des personnes en couple en 2003 avec la base HDV:

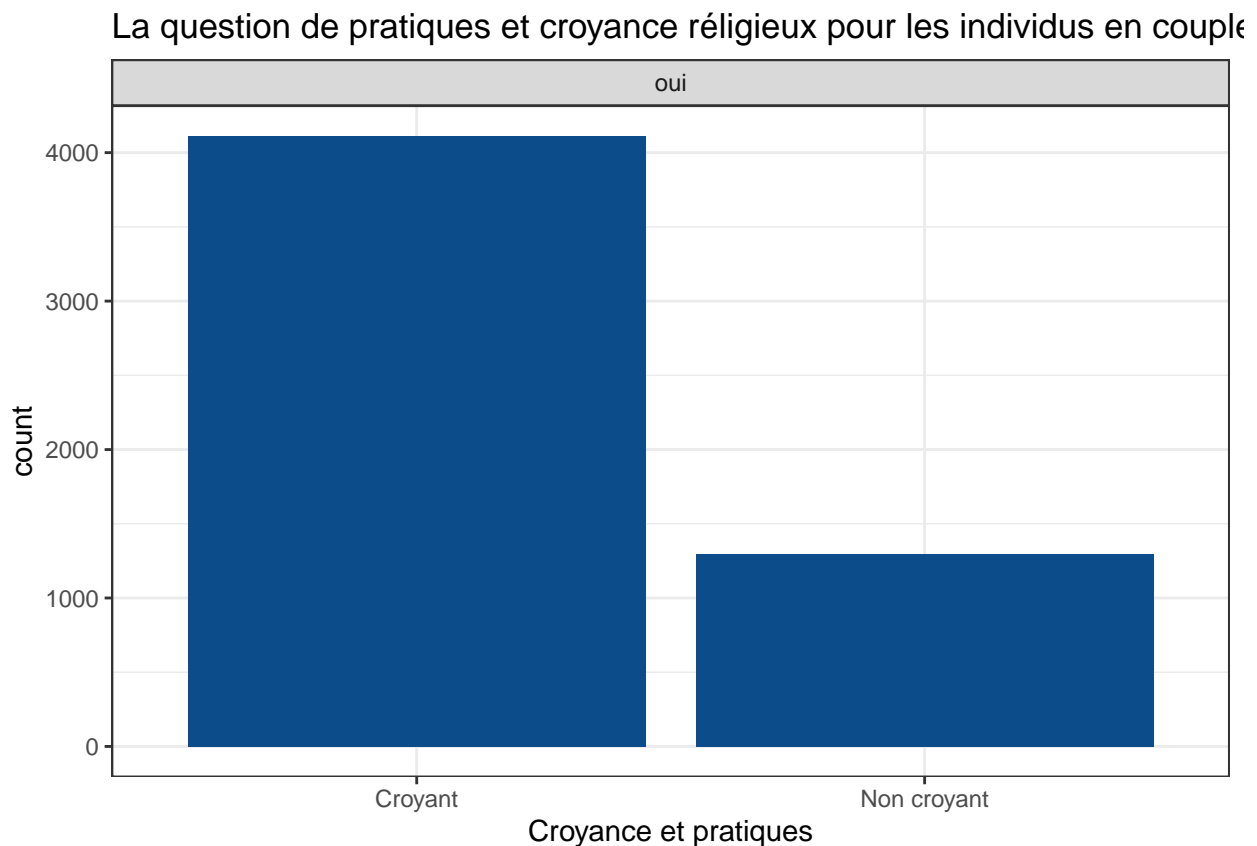
```
ggplot(hdv) +  
  aes(x = Vie_en_couple) +  
  geom_bar(fill = "#0C4C8A") +  
  labs(title = "Vie en couple en 2003") +  
  theme_bw()
```



Nous pouvons remarquer que les personnes en couple sont pres de deux fois plus les personnes célibataires.

Répartition des personnes en couples en fonction de la religiosité en 2003 :

```
hdv %>%
  filter(Vie_en_couple %in% "oui") %>%
  filter(!(Religiosite %in% "NSP")) %>%
  ggplot() +
  aes(x = Religiosite) +
  geom_bar(fill = "#0C4C8A") +
  labs(x = "Croyance et pratiques", title = "La question de pratiques et croyance religieux pour les ind")
  theme_bw() +
  facet_wrap(vars(Vie_en_couple))
```

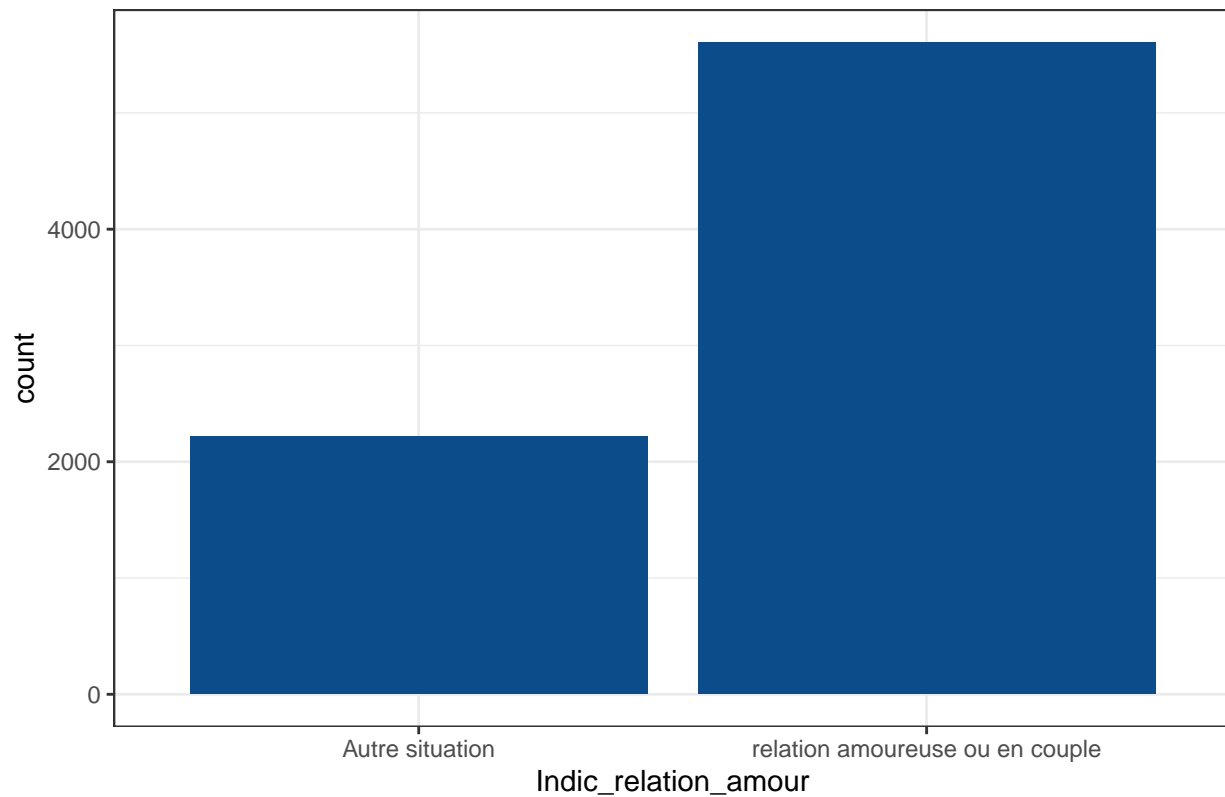


En 2003 nous pouvons remarquer que l'échantillon des personnes religieuses et en couple dépasse 4000. Tandis que l'échantillon des personnes non religieuses et en couple est de 1400.

Voyons la répartition des personnes en couple ou en relation amoureuse:

```
ggplot(epic) +
  aes(x = Indic_relation_amour) +
  geom_bar(fill = "#0C4C8A") +
  labs(title = "Vie en couple ou en relation amoureuse en 2013") +
  theme_bw()
```

Vie en couple ou en relation amoureuse en 2013

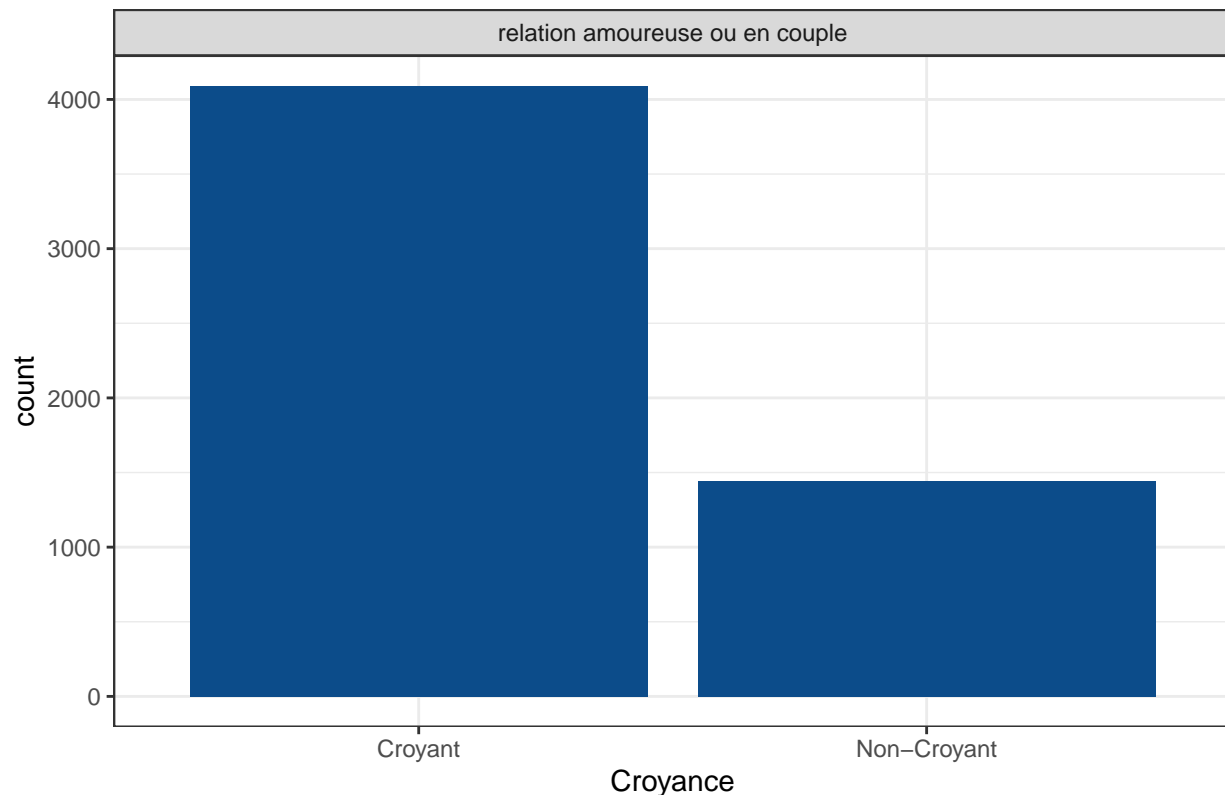


Il est clair que les personnes en couple ou en relation amoureuse sont 2 fois plus les personnes en autres situations

Répartition des personnes en couples en fonction de la religiosité en 2013 :

```
epic %>%
  filter(Indic_relation_amour %in% "relation amoureuse ou en couple") %>%
  filter(!(Religiosite %in%
    "Ne souhaite pas repondre")) %>%
  ggplot() +
  aes(x = Religiosite) +
  geom_bar(fill = "#0C4C8A") +
  labs(x = "Croyance", title = "Religiosité des individus en couple en 2013") +
  theme_bw() +
  facet_wrap(vars(Indic_relation_amour))
```

Religiosité des individus en couple en 2013



En 2013, l'échantillon des personnes religieuses et en couple (ou en relation) dépasse 4000. Tandis que l'échantillon des personnes non religieuses et non en couple est presque de 1500 personnes.

Analyse:

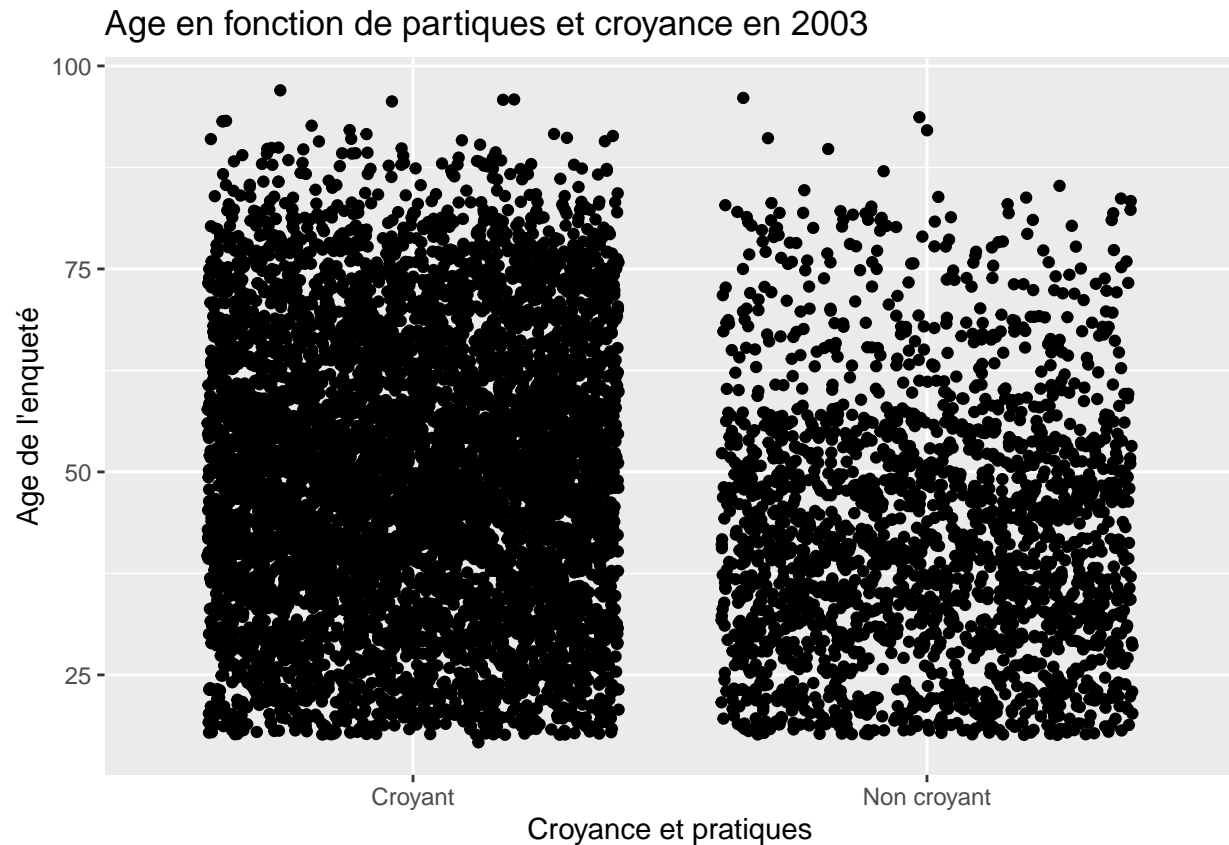
Nous pouvons remarquer que la pourcentage des personnes croyantes et en couple interrogées en 2003 est similaire au pourcentage des personnes en couple ou en relation interrogées en 2013.

Nous pouvons donc conclure que il n'y a pas de différence remarquable entre 2003 et 2013, concernant les personnes en couple et croyantes.

2.b) Répartition d'âge en fonction de la religion:

Répartition de l'âge en fonction des pratiques et croyances en 2003 :

```
hdv %>%
  filter(!(Religiosite %in% "NSP")) %>%
  ggplot() +
  aes(x = Religiosite, y = Age_enquete) +
  geom_jitter(size = 1.5) +
  labs(x = "Croyance et pratiques",
       y = "Age de l'enquêté", title = "Age en fonction de pratiques et croyance en 2003")
```



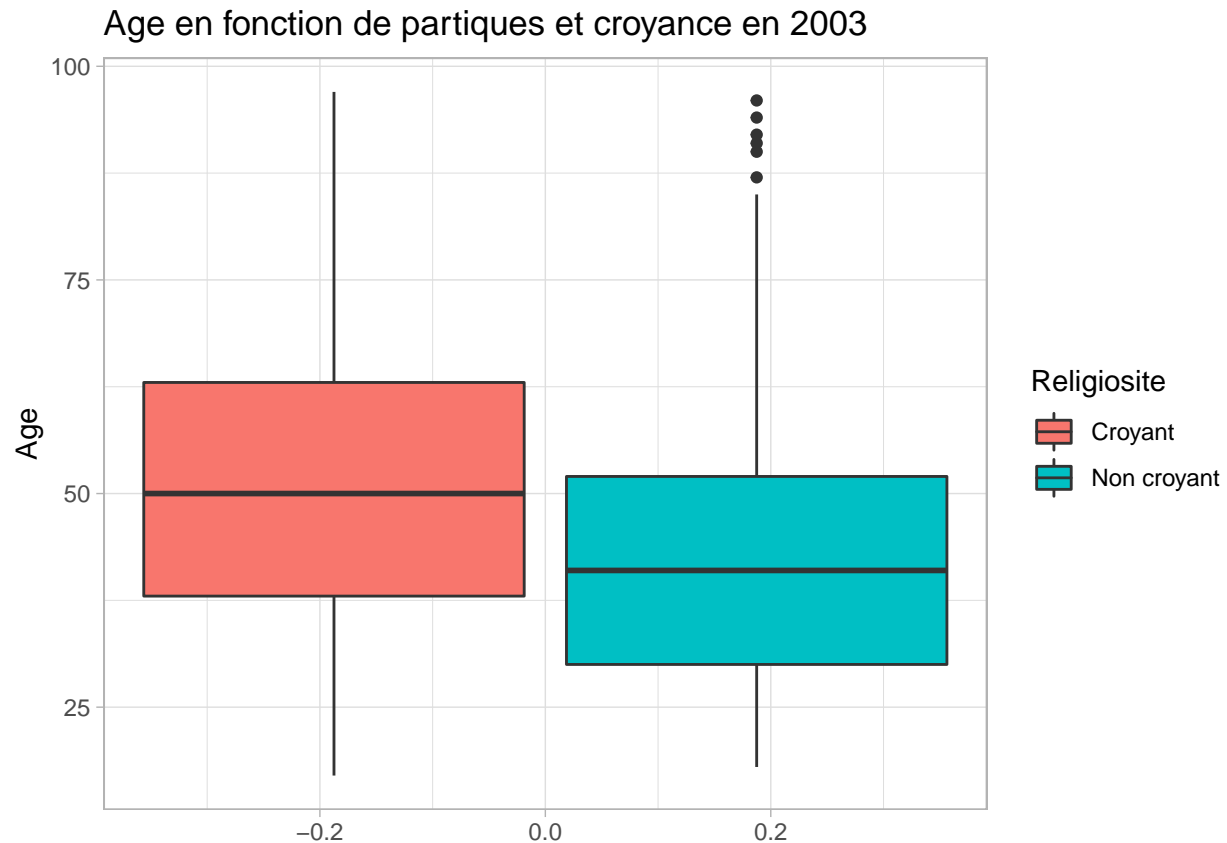
Analyse:

En 2003: On remarque que l'âge des personnes interrogées varie entre 15 ans et 90 ans: pour les personnes croyants: les personnes âgées de 35 ans à 55 ans sont les personnes qui déclarent le plus être croyants.

pour les personnes non-croyants: On voit que les personnes qui se déclarent le plus 'non-croyantes' sont les jeunes , toutefois, les personnes non croyantes reste inférieur aux personnes croyantes.

Voyons un autre figure pour pouvoir analyser au mieux et tirer des conclusions plus pertinentes:

```
hdv %>%
  filter(!(Religiosite %in% "NSP")) %>%
  ggplot() +
  aes(y= Age_enquete, fill = Religiosite) +
  geom_boxplot() +
  scale_fill_hue(direction = 1) +
  theme_light()+
  labs(y = "Age", title = "Age en fonction de partiques et croyance en 2003")
```



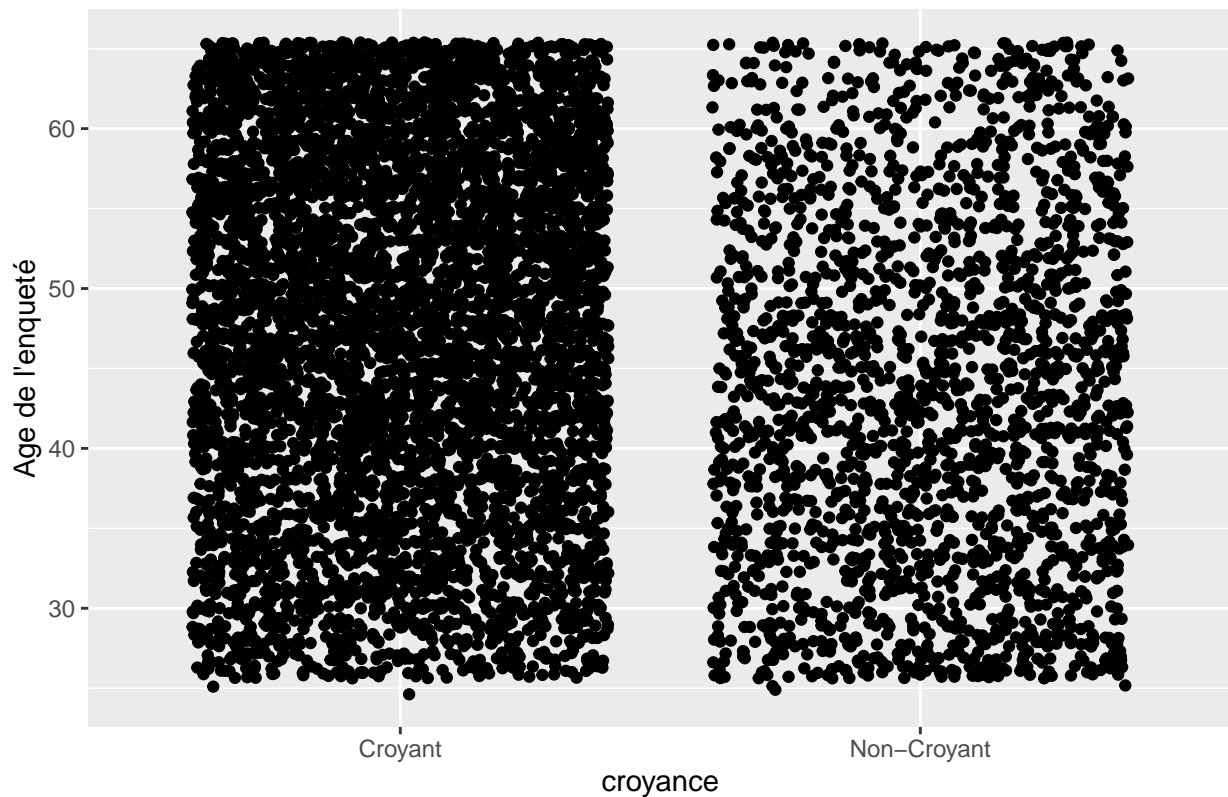
en 2003: on constate que les personnes croyantes sont agé de 15 à 90 ans, avec: -Premier quartile autour de 37 ans -La médiane est autour de 50 ans -Troisieme quartile autour de 63ans

alors que les personnes non croyantes sont agés de 15 à 85 ans avec des outliers, avec: -Premier quartile autour de 31 ans -La médiane est autour de 40 ans -Troisieme quartile autour de 53ans

Répartition Age en fonction de la croyance en 2013 avec la base epic :

```
epic %>%
  filter(!(Religiosite %in% "Ne souhaite pas repondre")) %>%
  ggplot() +
  aes(x = Religiosite, y = Age_individu) +
  geom_jitter(size = 1.5) +
  labs(x = "croyance", y = "Age de l'enqueté",
       title = "Age en fonction de croyance en 2013") +
  theme_gray()
```

Age en fonction de croyance en 2013

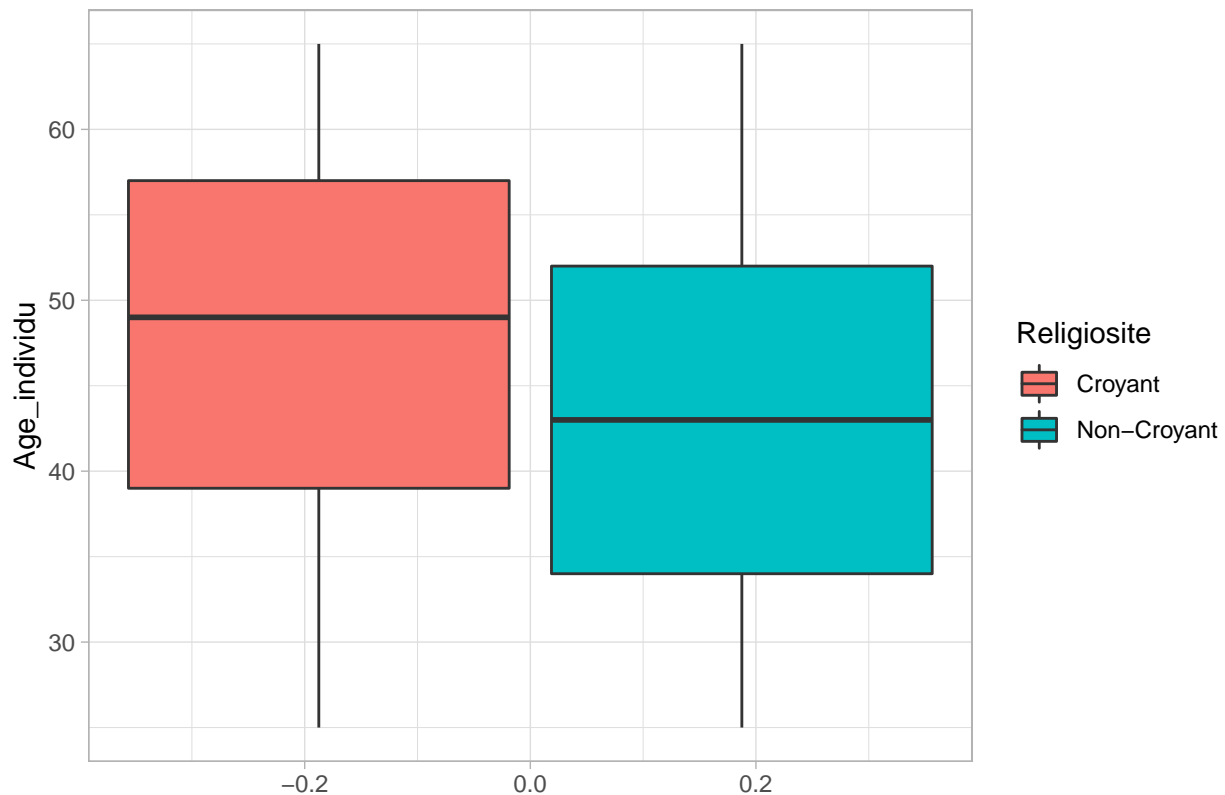


en 2013: On remarque que l'âge des personnes varie entre 20 et 70 ans : les personnes croyantes sont plus nombreuses que les non croyantes, et plus les personnes sont âgées, plus elles sont croyantes. Alors que pour les personnes non croyantes, on remarque qu'elles sont beaucoup moins nombreuses que les croyantes.

Voyons un autre figure pour pouvoir analyser davantage :

```
epic %>%
  filter(!(Religiosite %in% "Ne souhaite pas repondre")) %>%
  ggplot() +
  aes(fill = Religiosite, y = Age_individu) +
  geom_boxplot() +
  scale_fill_hue(direction = 1) +
  theme_light()+
  labs(title = "Age en fonction de croyance en 2013")
```

Age en fonction de croyance en 2013



en 2013: on constate que les croyants sont âgés de 20 à 70 ans, avec: -Premier quartile autour de 39 ans -La médiane est autour de 48 ans -Troisième quartile autour de 57 ans

alors que les non croyants sont âgés de 20 à 70 ans, avec: -Premier quartile autour de 34 ans -La médiane est autour de 44 ans -Troisième quartile autour de 52 ans

Conclusion: La religiosité en fonction de l'âge entre 2003 et 2013: Nous pouvons remarquer un léger changement de croyance en fonction de l'âge des croyants: En 2003, le nombre de personnes croyantes est le plus élevé entre 35 et 55 ans. En 2013, plus l'âge augmente plus le nombre des personnes croyantes augmente.

En 2003, l'âge médiane des personnes croyantes est autour de 50 ans En 2013, l'âge médiane des personnes croyantes est autour de 48 ans

En 2003, l'âge médiane des personnes non-croyantes est autour de 40 ans En 2013, l'âge médiane des personnes non-croyantes est autour de 44 ans

Homogamie sociale et religiosité

1. Niveaux de diplôme

Nous allons créer une nouvelle variable qui nous permettra de voir s'il y a une homogamie de diplôme

```
hdv$meme_diplome <- ifelse(as.character(hdv$Niveau_etude_conjoint) == as.character(hdv$Niveau_etude_enq), 1, 0)
```

Nous allons créer une variable qui nous permettra de voir si il y'a une homogamie de diplôme.

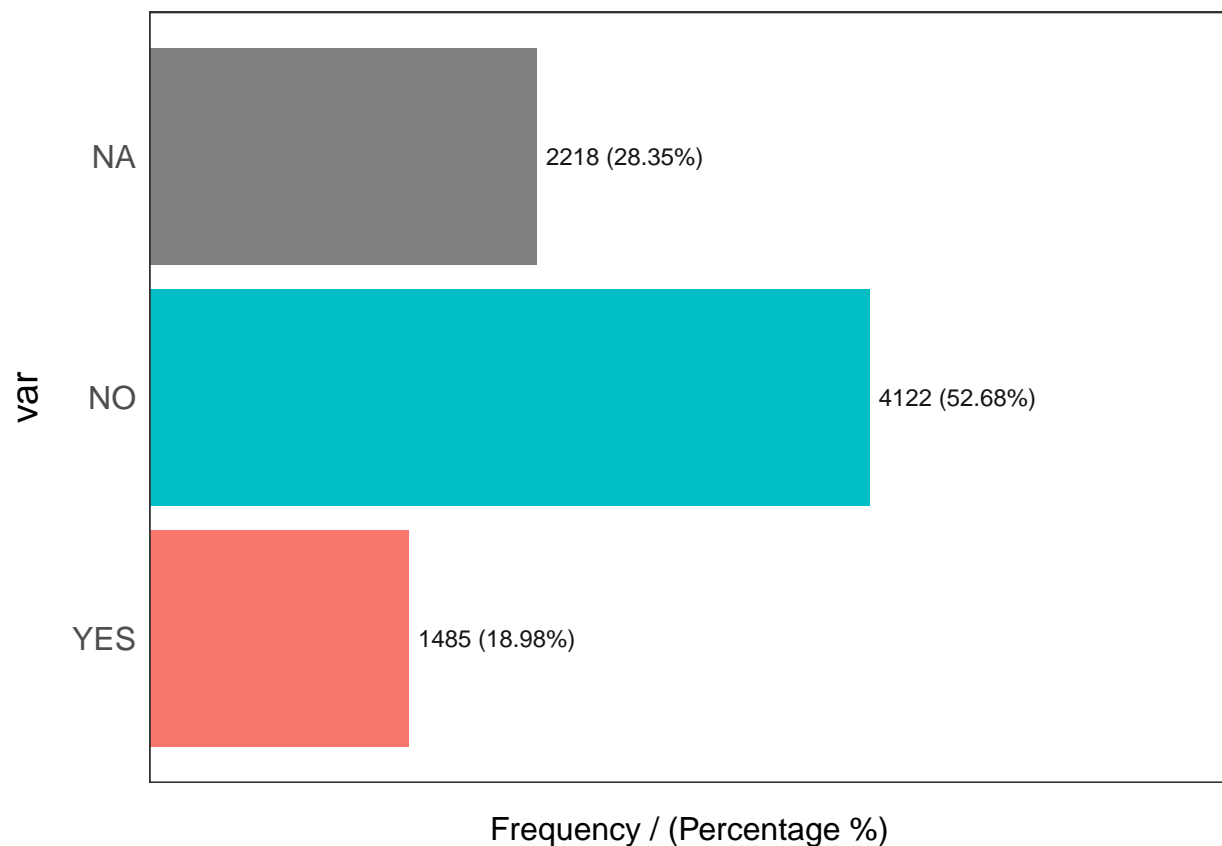

```
epic$meme_diplome <- ifelse(as.character(epic$Diplome_eleve_conjoint) == as.character(epic$Diplome_eleve_conjoint), "NO", "YES")
```

Homogamie et religion

Representation de l'homogamie en fonction de l'appartenance à une religion.

```
freq(epic$meme_diplome)
```

```
## Warning: 'guides(<scale> = FALSE)' is deprecated. Please use 'guides(<scale> =
## "none")' instead.
```



```
##      var frequency percentage cumulative_perc
## 1    NO      4122      52.68          52.68
## 2 <NA>      2218      28.35          81.03
## 3   YES      1485      18.98         100.00
```

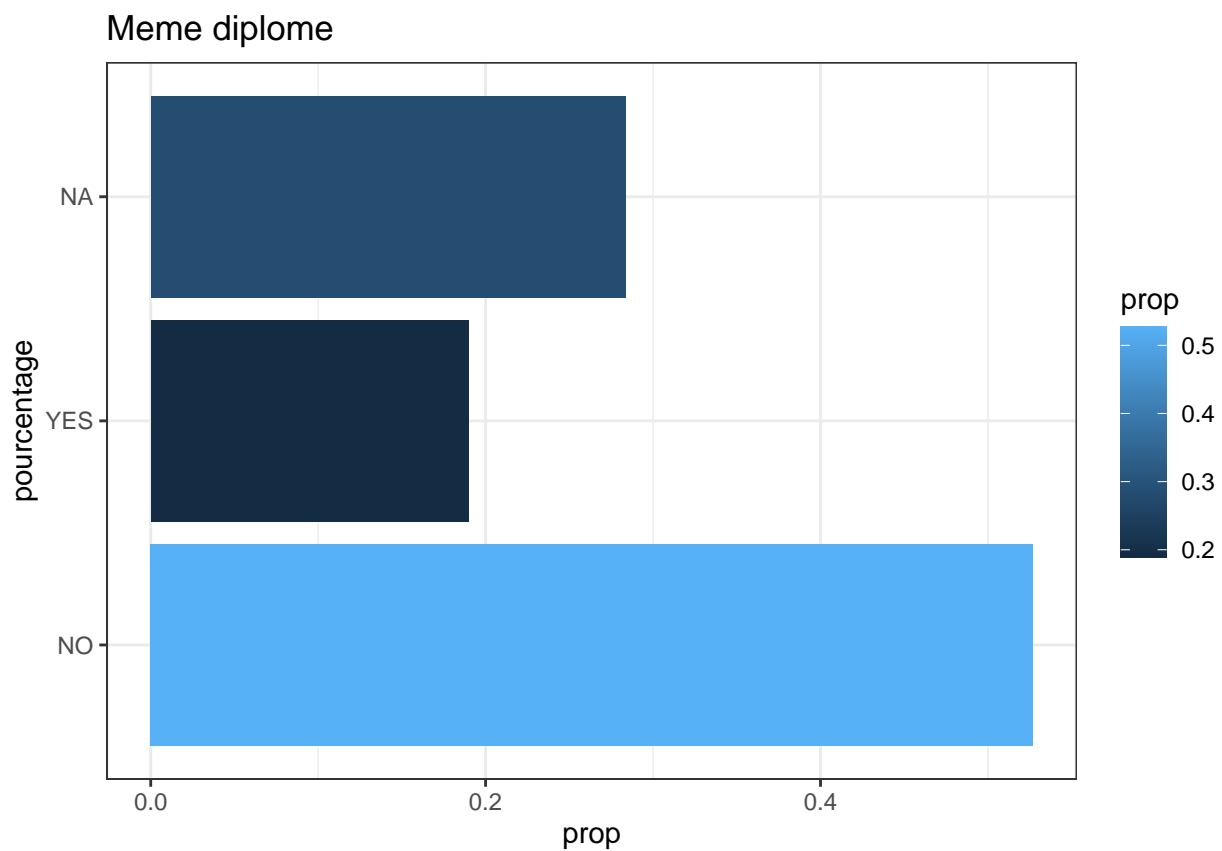
```
table(epic$meme_diplome)
```

```
##
##    NO  YES
## 4122 1485
```

```
data_reg <-data.frame(table(epic$meme_diplome))
data_reg
```

```
##   Var1 Freq
## 1    NO 4122
## 2   YES 1485
```

```
ggplot(epic) +
  aes(y=meme_diplome,x = ..prop..,group = 1,fill= ..prop..)+
  geom_bar() +
  labs(title = "Meme diplome",
        y="pourcentage") +
  theme_bw()
```



```
table(epic$meme_diplome)
```

```
##
##   NO  YES
## 4122 1485
```

je vais croiser la variable religiosité avec meme diplome pour voir si les personnes qui se déclarent religieuses, portent moins d'attention à l'homogamie de diplome tableau trie a plat (tableau de contingence)

```
tab_epic = table(epic$meme_diplome,epic$Religiosite)
tab_hdv = table(hdv$meme_diplome,hdv$Religiosite)
```

chez les croyants (73), il y a tant d'homogamie, ce qui est plus/moins que chez les non-croyants (25).

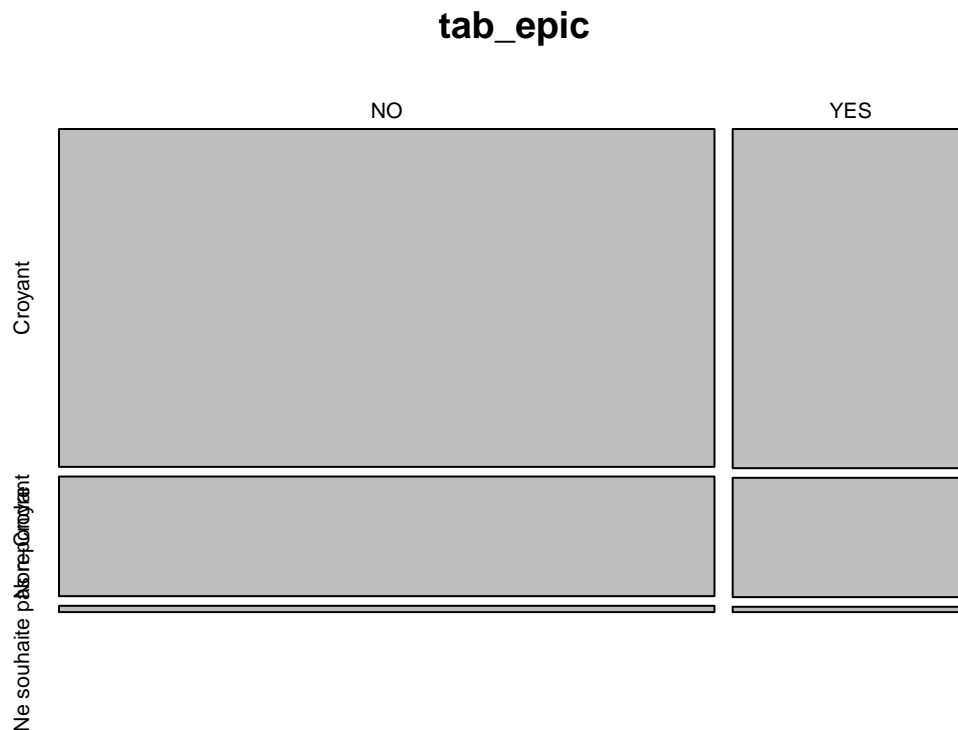
```
cprop(tab_epic)
```

```
##
##      Croyant Non-Croyant Ne souhaite pas repondre Ensemble
##  NO      73.4      73.6      76.7      73.5
##  YES      26.6      26.4      23.3      26.5
##  Total 100.0    100.0    100.0    100.0
```

```
cprop(tab_hdv)
```

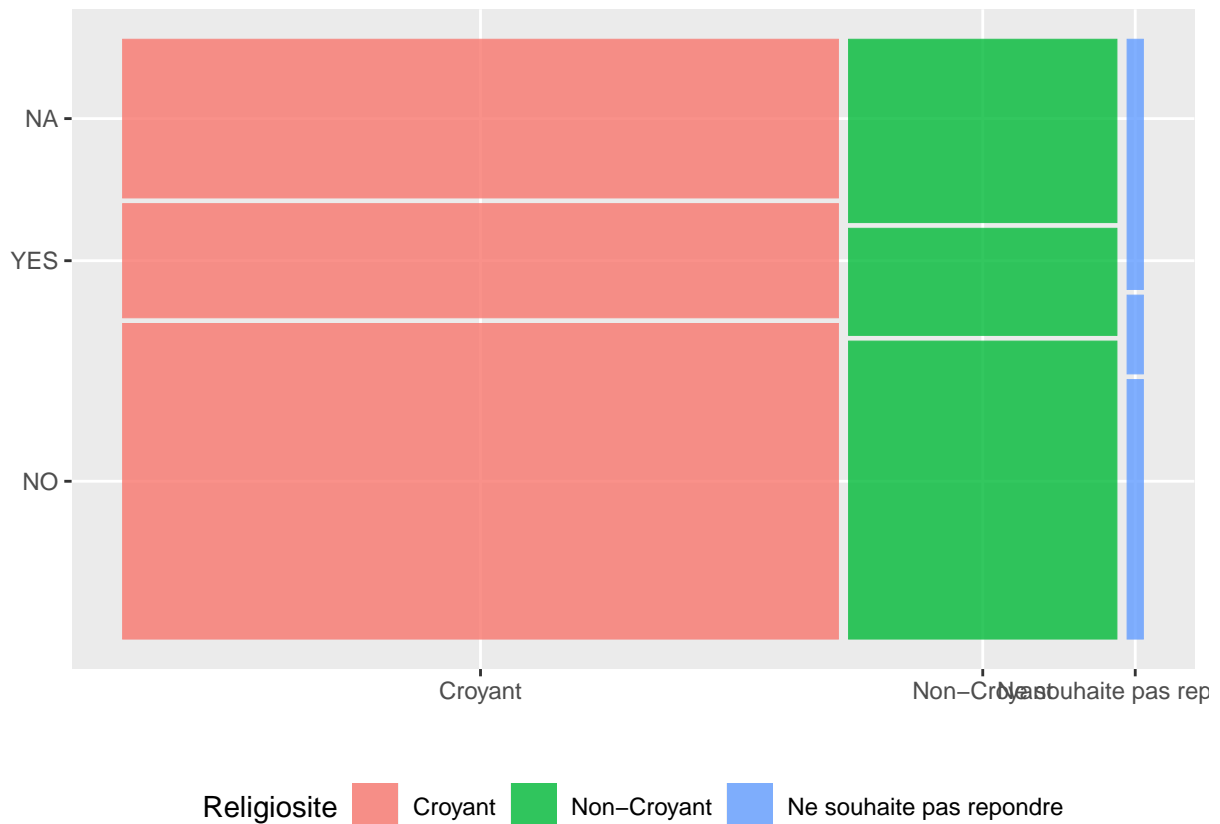
```
##
##      Croyant Non croyant NSP   Ensemble
##  NO      56.6      55.4      48.8   56.1
##  YES      43.4      44.6      51.2   43.9
##  Total 100.0    100.0    100.0  100.0
```

```
mosaicplot(tab_epic)
```

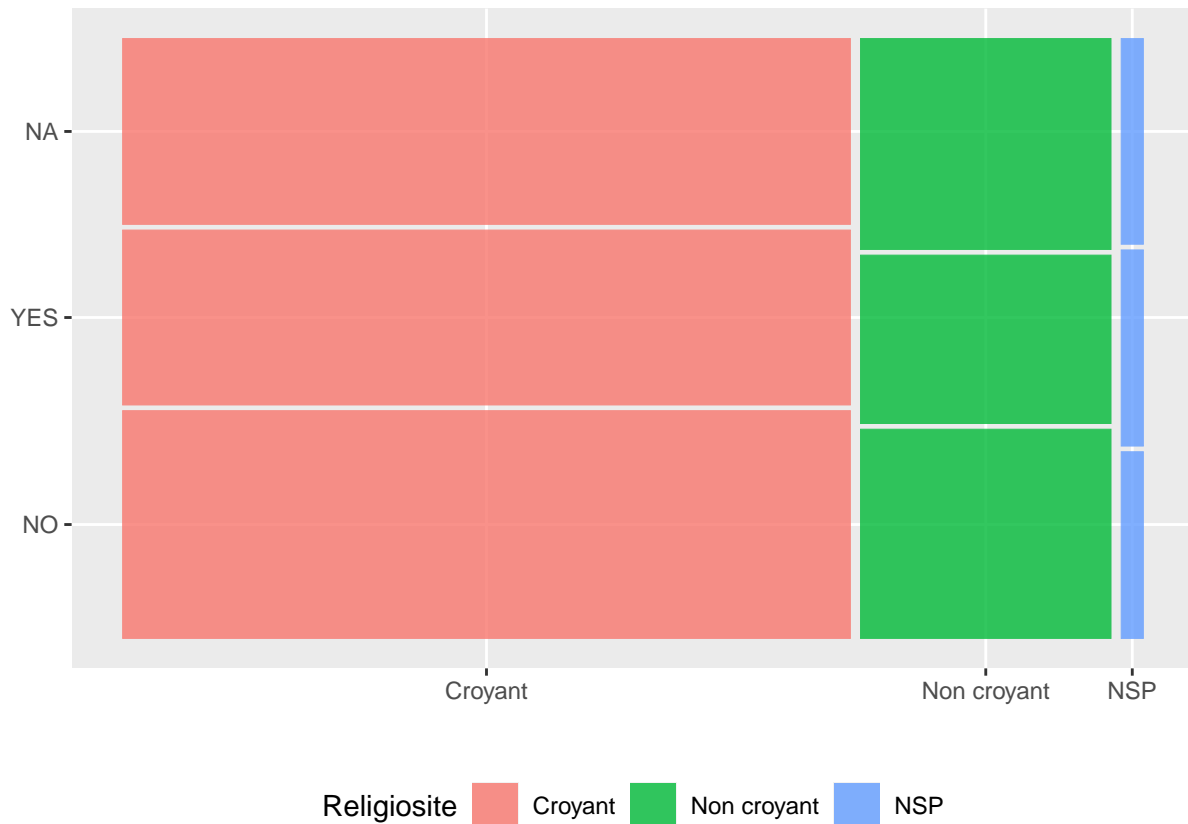


```
ggplot(data = epic) +
  geom_mosaic(aes(x = product(meme_diplome, Religiosite), fill = Religiosite, na.rm = TRUE)) +
  xlab("") + ylab("") +
  theme(legend.position = "bottom")
```

```
## Warning: 'unite_()' was deprecated in tidyr 1.2.0.
## Please use 'unite()' instead.
## This warning is displayed once every 8 hours.
## Call 'lifecycle::last_lifecycle_warnings()' to see where this warning was generated.
```



```
ggplot(data = hdv) +
  geom_mosaic(aes(x = product(meme_diplome, Religiosite), fill = Religiosite, na.rm = TRUE)) +
  xlab("") + ylab("") +
  theme(legend.position = "bottom")
```



2.Homogamie professionnelle

Pour pouvoir étudier le comportement homogame dans sa dimension professionnelle, nous allons regrouper les modalités des variables de CSP de chaque base en trois catégories : CSP_populaires CSP_moyennes CSP_superieures

Au vu de la faible représentation des modalités “ne sait pas”, “En etude” et “Autre”, nous avons décidé de les enlever de notre population

```
epic$CSP_conjoint_recode <- epic$CSP_conjoint
epic$CSP_conjoint_recode <- as.factor(epic$CSP_conjoint_recode)
epic$CSP_conjoint_recode <- fct_recode(epic$CSP_conjoint_recode,
  "CSP_populaires"="Agriculteurs",
  "CSP_superieures"="Artisans, commerçants, chefs d'entreprise",
  "CSP_superieures"="Cadres des entreprises",
  "CSP_superieures"="Professions intellectuelles, cadres supérieurs",
  "CSP_moyennes"="Professions intermédiaires de l'enseignement du supérieur",
  "CSP_moyennes"="Professions intermédiaires de la santé et du travail social",
  "CSP_moyennes"="Professions intermédiaires des entreprises",
  "CSP_moyennes"="Employés bureau et secteur public",
  "CSP_moyennes"="Employés commerce et services",
  "CSP_populaires"="Ouvriers qualifiés",
  "CSP_populaires"="Ouvriers non qualifiés",
  "CSP_populaires"="Au foyer",
  NULL="En études",
```

```

NULL="Ne sait pas")

epic$CSP_enquete_recode <- epic$CSP_enquete
epic$CSP_enquete_recode <- as.factor(epic$CSP_enquete_recode)
epic$CSP_enquete_recode <- fct_recode(epic$CSP_enquete_recode,
  "CSP_populaires"="Agriculteurs",
  "CSP_superieures"="Artisans, commerçants, chefs d'entreprise",
  "CSP_superieures"="Cadres des entreprises",
  "CSP_superieures"="Professions intellectuelles, cadres supérieurs",
  "CSP_moyennes"="Professions intermédiaires de l'enseignement du p",
  "CSP_moyennes"="Professions intermédiaires de la santé et du trava",
  "CSP_moyennes"="Professions intermédiaires des entreprises",
  "CSP_moyennes"="Employés bureau et secteur public",
  "CSP_moyennes"="Employés commerce et services",
  "CSP_populaires"="Ouvriers qualifiés",
  "CSP_populaires"="Ouvriers non qualifiés",
  "CSP_populaires"="Au foyer",
  NULL="En études",
  NULL="Ne sait pas")

hdv$CSP_enquete_recode <- hdv$Position_profess_enquete
hdv$CSP_enquete_recode <- as.factor(hdv$CSP_enquete_recode)
hdv$CSP_enquete_recode <- fct_recode(hdv$CSP_enquete_recode,
  "CSP_populaires"="Manoeuvre ou ouvrier specialise",
  "CSP_populaires"="Ouvrier qualifie ou technicien.ne d'atelier",
  "CSP_moyennes"="Technicien.ne non cadre",
  "CSP_moyennes"="Agent administratif ou commerciaux",
  "CSP_superieures"="Ingenieur ou cadre",
  "CSP_moyennes"="Employe ou personnel",
  NULL="Autre",
  NULL="Ne sait pas")

hdv$CSP_conjoint_recode <- hdv$Position_profess_conjoint
hdv$CSP_conjoint_recode <- as.factor(hdv$CSP_conjoint_recode)
hdv$CSP_conjoint_recode <- fct_recode(hdv$CSP_conjoint_recode,
  "CSP_populaires"="Manoeuvre ou ouvrier specialise",
  "CSP_populaires"="Ouvrier qualifie ou technicien.ne d'atelier",
  "CSP_moyennes"="Technicien.ne non cadre",
  "CSP_moyennes"="Agent administratif ou commerciaux",
  "CSP_superieures"="Ingenieur ou cadre",
  "CSP_moyennes"="Employe ou personnel",
  NULL="Autre",
  NULL="Ne sait pas")

```

Nous faisons l’hypothèse que la structure sociale n’a pas beaucoup changé en 10 ans. Cela implique d’équilibrer le nombre de personnes dans chaque catégorie et donc de considérer les “employé ou personnel” comme classe moyenne malgré la complexité sociale de ce groupe.

Représentation

Il s’agit maintenant de représenter la proportion d’homogamie dans chaque catégorie professionnelle et ce selon la religiosité de l’enquêté. Nous allons donc construire au préalable les tableaux correspondants sous forme de bases de données pour pouvoir les utiliser dans ggplot.

On commence par le tableaux d'epic et ici des croyants :

```
tab1<-data.frame(cprop(table(
  filter(epic, Religiosite == "Croyant"
    & !is.na(CSP_conjoint_recode)
  )$CSP_conjoint_recode,
  filter(epic, Religiosite == "Croyant"
    & !is.na(CSP_conjoint_recode)
  )$CSP_enquete_recode),total = FALSE))
tab1$Religiosite<-"Croyant"
```

Puis des non-croyants :

```
tab2<-data.frame(cprop(table(
  filter(epic, Religiosite == "Non-Croyant"
    & !is.na(CSP_conjoint_recode)
  )$CSP_conjoint_recode,
  filter(epic, Religiosite == "Non-Croyant"
    & !is.na(CSP_conjoint_recode)
  )$CSP_enquete_recode),total = FALSE))
tab2$Religiosite<-"Non-Croyant"
```

Que l'on fusionne, renomme et arrondi (en sociologie, un surplus de précision est absurde)

```
tabepiccsp<-rbind(tab1, tab2)
names(tabepiccsp)<-c('CSP_conjoint',
  'CSP_enquete',
  'Freq',
  'Religiosite')
tabepiccsp$Freq<-round(tabepiccsp$Freq,1)
rm(tab1,tab2)
```

Ensuite on fait de même avec HDV :

```
tab1<-data.frame(cprop(table(
  filter(hdv, Rapport_religion == "Ni pratique ni appartenance"
    | Rapport_religion == "Rejet"
    & !is.na(CSP_conjoint_recode)
  )$CSP_conjoint_recode,
  filter(hdv, Rapport_religion == "Ni pratique ni appartenance"
    | Rapport_religion == "Rejet"
    & !is.na(CSP_conjoint_recode)
  )$CSP_enquete_recode),total = FALSE))
tab1$Religiosite <-"Non-Croyant"

tab2<-data.frame(cprop(table(
  filter(hdv, Rapport_religion == "Pratique reguliere"
    | Rapport_religion == "Pratique occasionnelle"
```

```

      | Rapport_religion == "Sentiment d'appartenance sans pratique"
      & !is.na(CSP_conjoint_recode)
    )$CSP_conjoint_recode,
  filter(hdv, Rapport_religion == "Pratique reguliere"
    | Rapport_religion == "Pratique occasionnelle"
    | Rapport_religion == "Sentiment d'appartenance sans pratique"
    & !is.na(CSP_conjoint_recode))$CSP_enquete_recode), total = FALSE))
tab2$Religiosite <-"Croyant"

tabhdvcs<-rbind(tab1, tab2)
names(tabhdvcs)<-c('CSP_conjoint',
                  'CSP_enquete',
                  'Freq',
                  'Religiosite')
tabhdvcs$Freq<-round(tabhdvcs$Freq,1)
rm(tab1,tab2)

```

On peut alors construire les graphiques

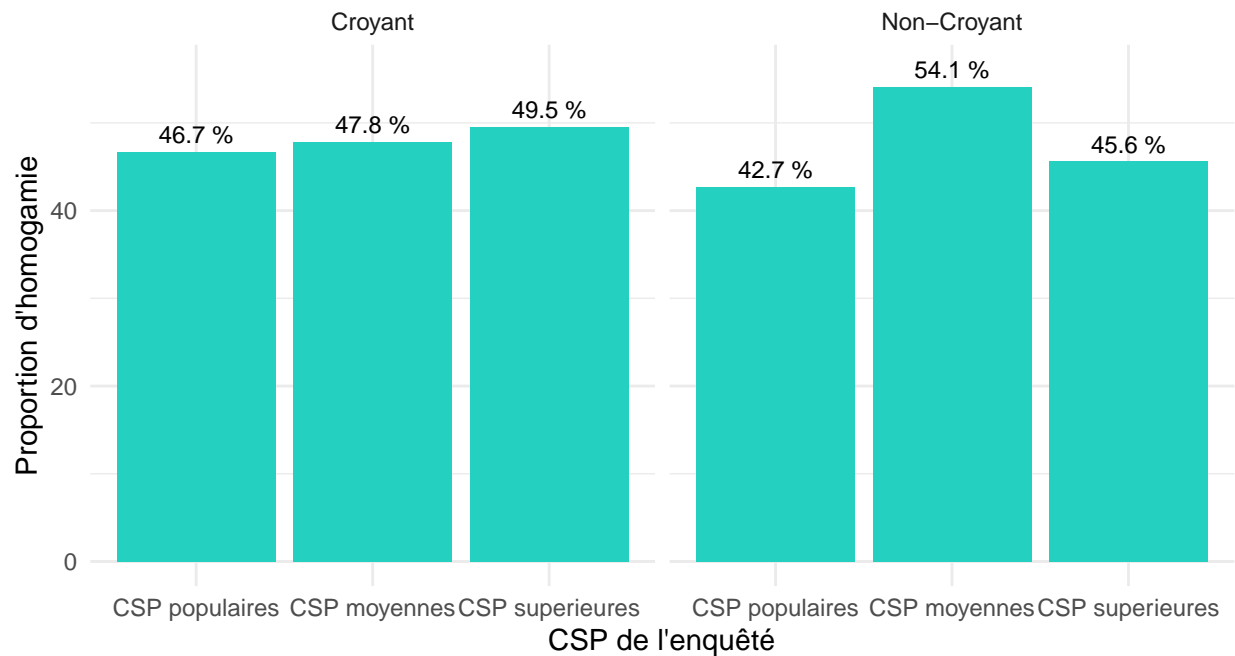
Pour Epic :

```

ggplot(filter(tabepiccs, CSP_conjoint == CSP_enquete)) + #Comme on s'intéresse à l'homogamie professionnelle
  aes(x = CSP_enquete, weight = Freq) +
  geom_bar(fill = "#24D1C1") +
  scale_x_discrete(limits = c("CSP_populaires", "CSP_moyennes", "CSP_superieures"), labels=c("CSP populaires", "CSP moyennes", "CSP supérieures"),
    labs(
      x = "CSP de l'enquêté",
      y = "Proportion d'homogamie",
      title = "Proportion d'homogamie professionnelle",
      subtitle = "selon la religiosité, en 2013",
      caption = "Source : EPIC, 2013"
    ),
    Population : individus en couple
    Lecture : en 2013, 49,5% des individus se déclarant croyant et de CSP superieure sont en couple avec
  )
  geom_text(aes(y = Freq +2,
    label = paste0(Freq, ' %')),
    position = position_dodge(.9),
    size = 3) + #On ajoute ici les pourcentage de chaque barre pour faciliter la lecture
  theme_minimal() +
  facet_wrap(vars(Religiosite)) #On demande de faire deux graphiques cote à cote pour pouvoir comparer

```


Proportion d'homogamie professionnelle selon la religiosité, en 2013



Source : EPIC, 2013

Population : individus en couple

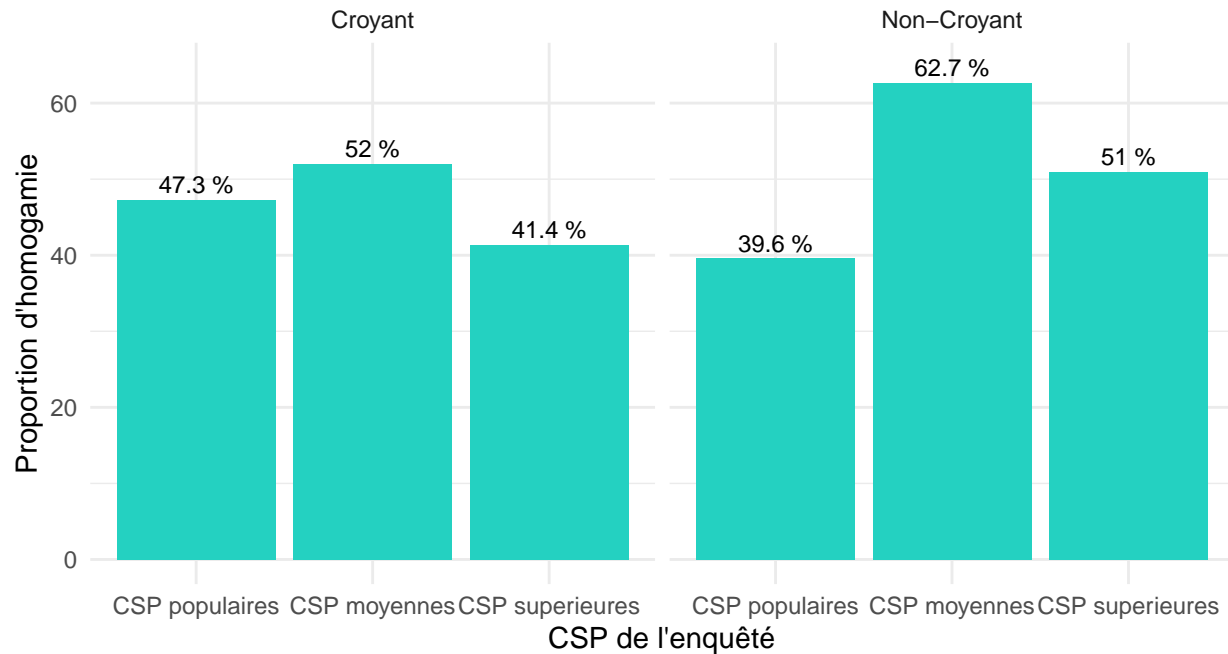
13, 49,5% des individus se déclarant croyant et de CSP superieure sont en couple avec des individus de même CSP

On voit dans sur ce graphique que les personnes de CSP populaire se definissant comme croyantes sont plus homogames que celles se definissant comme non croyantes (46.7% contre 42.7%). De même pour les personnes de CSP Superieures (49.5% contre 45.6%). Cependant, les personnes de CSP moyenne croyantes sont moins homogames que les non croyantes (47.8% contre 54.1%).

Et pour HDV :

```
ggplot(filter(tabhdvcsp, CSP_conjoint == CSP_enquete)) +
  aes(x = CSP_enquete, weight = Freq) +
  geom_bar(fill = "#24D1C1") +
  scale_x_discrete(limits = c("CSP_populaires", "CSP_moyennes", "CSP_superieures"), labels=c("CSP populaires", "CSP moyennes", "CSP superieures")) +
  labs(
    x = "CSP de l'enquête",
    y = "Proportion d'homogamie",
    title = "Proportion d'homogamie professionnelle",
    subtitle = "selon la religiosité, en 2013",
    caption = "Source : HDV, 2003",
    Population : "Population : individus en couple",
    Lecture : "Lecture : en 2013, 52% des individus se déclarant croyant et de CSP moyenne sont en couple avec des individus de même CSP"
  ) +
  geom_text(aes(y = Freq + 2,
    label = paste0(Freq, ' %'),
    position = position_dodge(.9),
    size = 3) +
  theme_minimal() +
  facet_wrap(vars(Religiosite))
```

Proportion d'homogamie professionnelle selon la religiosité, en 2003



Source : HDV, 2003

Population : individus en couple

2013, 52% des individus se déclarant croyant et de CSP moyenne sont en couple avec des individus de même CSP

Ce dernier graphique montre une même tendance pour les catégories populaires et moyennes mais une tendance inverse pour les catégories supérieures. Comme ces dernières catégories regroupent peu d'individus et qu'il nous a fallu faire un recodage un peu grossier, il semble dangereux d'interpréter ce changement radical de tendance (on est passé de -3.9 pts à +9.6)

Conclusion

On a pu voir que dans la population française, les personnes qui se déclarant croyantes sont plus souvent en couple que les non-croyantes (67,2% contre 61,6% en 2003) ce qui montre l'existence d'un lien particulier entre les normes et valeurs religieuses et la mise en couple. Nous avons aussi pu confirmer la corrélation positive entre croyance et âge. Les deux dimensions de l'homogamie sociale que nous avons choisis d'approfondir (le niveaux de diplôme et les CSPs) ont permis de percevoir une corrélation intéressante entre homogamie et religiosité : Les personnes se déclarants croyantes sont légèrement plus souvent en couple avec des individus de même niveau de diplôme. De plus, si en moyenne la croyance semble peut affecter l'homogamie professionnelle, elle a une effet très distinct selon la classe sociale. En effet, chez les classes populaires, le fait de croire est légèrement (de l'ordre de 4 points) mais positivement corrélé à l'homogamie de CSP alors qu'il l'est fortement et négativement pour les classes moyennes (de -6 à -10 points). Il serait particulièrement intéressant d'approfondir la description de ce phénomène en creusant chaque dimension via le prisme des différences de pratiques religieuses qui vont du simple sentiment d'appartenance à une pratique quotidienne et impliquent donc un rapport très différencié aux normes et valeurs concernant l'amour.