

COURS DE MATHÉMATIQUES

TOME I

LOGIQUE & THÉORIE DES ENSEMBLES

Mathématiques générales

France ~ 2024

Écrit et réalisé par Louis Lascaud

Chapitre 1

Logique mathématique

Résumé

Les mathématiques sont formées sur les bases de la théorie des ensembles, construction étroitement intriquée avec la logique théorique. Pour appréhender la première de façon satisfaisante, il n'est pas nécessaire pourtant de comprendre les mécanismes très savants de la seconde ; c'est pourquoi nous fournissons aux débutants, comme tous les manuels de mathématique l'ont toujours proposé, un préambule de logique dite pratique, sans axiomatisation dure. Au cours de cette démarche, nous tirerons deux conclusions : d'une part, de la beauté et de la rigueur des fondations sur lesquelles s'étendent les règles de la logique « habituelle » ; d'autre part, de la difficulté de se convaincre de son bien-fondé... deux constats fort paradoxaux. En tout cas, nous ne pouvons qu'exhorter le lecteur à susciter toute son attention dès les premières lignes de ce cours, même si seulement les parties prochaines auront l'air de la praticité.

1.1 Calcul des propositions

LA logique est la science qui permet d'établir la vérité, mais la vérité de quoi ? Celle des propositions. C'est la brique de base, partout reprise, de la logique.

« Définition ». (*Proposition, assertion*)

Une *proposition* est une phrase assertive ou parfois *assertion* constituée de mots (*métalangage*) ou de symboles mathématiques (*langage mathématique*) qui soit bien formée.

En pratique, on confond souvent les termes *proposition* et *assertion*



Ce n'est pas une bonne définition, à cause du syntagme *bien formé* qui n'a jamais été défini. On précise dans la remarque suivante dans quelle mesure cette notion pourrait être axiomatisée (en légitimant ainsi notre construction¹).

À cause de la mauvaise définition des propositions avec laquelle nous sommes forcés de composer, nous voyons qu'il n'est pas possible de déterminer définitivement du fait qu'une

proposition donnée en soit une ou non. Nous comptons sur la liste d'exemples donnée ci-dessous pour forger dans l'esprit du lecteur une conception empirique de ce qu'est une proposition, qui peut suffire longtemps encore.

Exemples

1. « $2 + 2 = 4$ » est une proposition.

Il se trouve qu'elle est vraie ; on l'apprend en classe de maternelle.

2. « $2 + 2 = 5$ » est une proposition.

Puisque la précédente est vraie, on démontre avec les règles de l'arithmétique des entiers naturels que celle-ci est fausse.

3. « $2+ = 4$ » n'est pas une proposition.

En effet, elle est *mal formée* au niveau du langage mathématique.

4. « $x + 1 = 4$ » n'est pas une proposition.

En effet, le symbole x n'est pas défini dans aucun des langages, courant ou mathématique. Cependant, « $\forall x \in \mathbb{N} \quad x + 1 = 4$ » est une assertion bien formée, même si elle est bien évidemment fausse.

5. « César a franchi le Rubicon » est une proposition.

Sa véracité revient en détermination à l'historien. Encore faut-il définir précisément tous les termes : César, le Rubicon, l'action de franchir...

6. « Tout entier pair supérieur à 3 peut s'écrire comme la somme de deux nombres premiers » est une proposition.

Les mathématiciens ignorent encore aujourd'hui si elle est vraie ou fausse, ce qui est, j'en conviens, un peu honteux.

7. « J'ai faim » est une proposition.

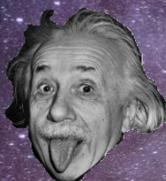
Il est nécessaire de sous-entendre : que *je* est Louis Lascaud, que l'action se déroule à 16 h 24 le 17 janvier 2023, que la faim est une notion biologiquement déterminée sans ambiguïté.

8. « As-tu faim ? » n'est pas une proposition.

En effet, ce n'est pas une phrase assertive, mais interrogative. Même problème pour une phrase du type : « Viens ! ».

9. « Par une demain » n'est pas une proposition.

En effet, elle est mal formée au niveau du métalangage.



LE GUIDE DE PROGRESSION



Si, normalement, cette définition est largement suffisante pour l'instant, ça n'est pas toujours évident, même pour des étudiants ayant poursuivi plusieurs années d'études supérieures de mathématiques. Nous citons cet exemple véridique. On demande à un élève de démontrer que tout groupe fini dont tout élément est d'ordre 2 a pour ordre une puissance de 2.

L'élève propose de raisonner par récurrence sur le cardinal du groupe, ce qui est très possible. Néanmoins, énoncer l'hypothèse de récurrence et la propriété à montrer en hérédité relève une vraie difficulté chez lui : on voit écrire pour ne citer qu'une absurdité : « on suppose que tout groupe d'ordre n dont tout élément est d'ordre 2 a pour cardinal une puissance de 2 ; montrons que le plus petit groupe de cardinal supérieur a pour cardinal une puissance de 2 supérieure ». Cette dernière phrase n'est pas une proposition valide et fausse la résolution du problème ! Ce qui semble grossier sorti du contexte, n'est pas si ridicule lorsque plongé dans l'exercice en question.



Remarque. Il est aisé de voir comment la formule *bien formé* peut être formalisée. Dans la définition précédente, nous nous sommes permis d'inclure des *mots* dans les propositions, ce qui fait partie du *métalangage* mathématique, en opposition au *langage* mathématique composé exclusivement de symboles. En effet, toute proposition mathématique peut être écrite seulement avec des symboles : par exemple, « $\forall x \forall y (x = y) \iff ((\forall t \in x, t \in y) \wedge (\forall t \in y, t \in x))$ » n'est autre que le principe de double inclusion que connaissent bien les étudiants de première année lorsqu'il veulent montrer l'égalité de deux ensembles. À partir de là, on peut supposer que, dans la définition des propositions, nous nous restreignons aux propositions contenant un métalangage que l'on peut convertir en langage mathématique. Pour exemple, « x appartient à E » n'est autre qu'une phrase en français pour dire mathématiquement « $x \in E$ ». Ainsi, en toute rigueur, « César a franchi le Rubicon », comme on l'a indiqué déjà, n'est pas une proposition... À cause de César, du Rubicon et de l'action de franchir qui ne font pas partie de la théorie des ensembles, tout au moins sans définition préalable.

Puisque, comme toute autre science, les résultats mathématiques doivent pouvoir être formalisés au-delà de la multiplicité des langages, la précision de la science a mathématique a forcé à éliminer ainsi le risque de malentendu lié au langage oral ou courant en faisant le choix de traduire les propositions en un langage artificiel formel ne contenant que des termes logiques. Dès la deuxième section de ce cours, nous commencerons d'en donner les principes.



En mathématiques, une proposition bien formée du métalangage ne comporte pas forcément de point final.

Comme dans toutes les mathématiques, nous travaillons de surcroît dans le cadre d'un certain calcul *littéral*, c'est-à-dire avec des lettres, afin de pouvoir généraliser nos constructions, ici, sur les propositions. Habituellement, nous notons par les lettres P, Q, R, S , etc., des propositions quelconques, non déterminées par une phrase du même type que celles ci-dessous (constituée de métalangage ou de langage mathématique, ou des deux), mais qui, sans condition autre, le pourraient être à n'importe quel moment.

→ *Notation.* Pour donner un nom littéral à une proposition déterminée, par exemple, « César n'a jamais franchi le Rubicon », nous notons de la manière suivante :

$$P : \text{« César n'a jamais franchi le Rubicon »}.$$

Les lecteurs avancés reconnaîtront à juste titre la rédaction propre à l'en-tête d'un raisonnement par récurrence (Montrons pour tout $n \in \mathbb{N}$, \mathcal{P}_n : « $n \leq 2^n$ » par exemple).

Astuce !

Pour les lecteurs n'ayant pas commencé la lecture de ce cours par le présent chapitre, nous déconseillons vivement de jamais quantifier P, Q, \dots dans des formules impliquant de telles propositions. En effet, non seulement l'usage des quantificateurs \forall, \exists est par définition réservé aux ensembles, mais en outre, la théorie dite *logique du premier ordre*, dont nous utilisons les outils, interdit formellement la quantification des prédicats (une proposition n'étant autre qu'un prédicat à aucun argument). Ainsi, en logique théorique, cet usage est incorrect ; dans la logique naïve que nous présentons, il est plutôt mal placé.

Rien n'empêche, par contre, d'écrire : « Pour toute proposition P , [...] ».

1.1.1 Axiomatique primaire d'une logique naïve

En guise d'activité introductive, on propose au lecteur l'exercice suivant à résoudre avec plus de jaugeotte que d'austérité d'esprit.

Exercice 1

(Quelques valeurs de vérité à attribuer) Pour chacun des assertions suivantes, donner sa valeur de vérité, à savoir le vrai ou le faux.

1. « Le rosier est une plante »
2. « La baleine est un poisson »
3. « $15684 + 749412 = 795096$ »
4. « Le nombre 4 est un nombre premier »
5. « Il existe des fonctions continues non dérivables »
6. « 5 est un nombre premier ssi deux droites parallèles et disjointes n'ont aucun point commun »
7. « Si 5 est impair, alors la somme des angles d'un triangle plan vaut 180° . »
8. « Tout quadrilatère avec deux côtés opposés égaux et deux angles opposés égaux est un parallélogramme »

Pour formaliser proprement les fondements du calcul propositionnel, par souci purement cosmogonique¹, nous introduisons une fonction multivaluée sur la classe des propositions lui attribuant une valeur de vérité. On rappelle qu'une fonction multivaluée f de \mathcal{C} dans \mathcal{D} est une fonction définie sur une partie de \mathcal{C} et qui à tout élément x de cette partie associe un ou plusieurs éléments de \mathcal{D} , par exemple y , et que dans ce cas, on note $f(x) \ni y$.

Axiome. (Notion de booléen)

Une proposition peut être vraie ou fausse. Plus précisément, on suppose qu'il existe une fonction définie partout sur la collection de toutes les propositions à valeurs dans $\{0,1\}$ (a priori multivaluée).

→ *Notation.* Notons valver cette fonction multivaluée. On a donc :

$$\text{valver} : \mathcal{P} \multimap \{0,1\}$$

avec le symbole des multifonctions, en notant \mathcal{P} la classe de toutes les propositions.

On appelle *vrai* le nombre 1 et *faux* le nombre 0.

Avec ce premier axiome, nous y allons calmement. Nous énonçons qu'à toute proposition, c'est-à-dire à toute assertion bien formée, on peut faire correspondre au moins une *valeur de vérité*, ce qui, dans le langage courant, correspond au vrai et au faux. Cependant, sans les précisions suivantes, on ignore si une proposition peut être ni vraie ni fausse, ou s'il existe des propositions vraies et fausses simultanément. Les deux axiomes qui arrivent énoncent que ces deux cas de figure sont exclus.

¹ Et qui risque d'alourdir le discours gravement. On invite donc les lecteurs fragiles à se focaliser sur les points importants.

Axiome. (*Principe du tiers exclu, principe de la double valeur*)

La fonction valver est définie partout.



Le plus important des deux axiomes précédents est le mot **partout**.

On constate que cet axiome énonce exactement qu'une proposition est soit vraie, soit fausse, mais au moins l'un des deux.

→ *Notation.* On note simplement

P

pour $\text{valver}(P) \ni 1$, mais parfois, ce qui est regrettable, on note « P est vraie » par souci de clarté, avec ou sans guillemets. On peut aussi d'ores et déjà noter $\text{NON } P$, ou encore $\neg P$ pour $\text{valver}(P) \ni 0$, ou, ce qui est encore plus regrettable, « P est fausse », toujours pour clarté.

Exercice 2

Que dire de la proposition « Tout entier pair supérieur à 3 peut s'écrire comme la somme de deux nombres premiers » ?

▷ Éléments de réponse.

Cette assertion (*conjecture de Goldbach*) est, d'après le principe précédent, soit vraie, soit fausse. Nous ignorons en fait si elle est vraie ou fausse, mais qu'importe : ce n'est pas parce que nous ne savons pas la valeur de vérité de cette proposition, qu'elle n'en a pas.

Axiome. (*Principe de non-contradiction*)

L'application valver est en fait monovaluée.

On constate que cet axiome énonce exactement qu'une proposition ne peut être à la fois vraie et fausse ; c'est-à-dire, conjoint à l'axiome précédent, qu'une proposition est soit vraie, soit fausse, l'un des deux, et un seul des deux.

Exercice 3

Se convaincre que l'on ne peut trouver de proposition vraie et fausse.

▷ Éléments de réponse.

Par exemple, en déduire que tout est vrai, et tout est faux. Montrer ensuite que la proposition « tout est vrai et tout est faux » est fausse, puis tourner en rond. On admet alors qu'un diallèle est un illogisme.

Des logiques non binaires

La propriété (ou, pour nous, axiome) précédente n'est autre que la **bivalence** de la logique classique, unique logique utilisée depuis Aristote jusqu'à son développement formel à la fin du XIX^e siècle. Son principe très ancien rend ainsi compte d'une intuition profonde : les choses sont vraies ou fausses ; elles doivent absolument être l'une des deux, et rien n'est vrai et faux à la fois, faute de paradoxe. Cette logique est celle sur laquelle devait se fonder tous les écrits des logiciens pendant deux millénaires. Elle n'est pas aussi définitive pour tout le monde.

Certains mathématiciens étudient des logiques *polyvalentes* (on dit aussi *multivalentes*) c'est-à-dire où les propositions peuvent prendre plus de deux valeurs de vérité. Les premières logiques polyvalentes sont développées dans les années 1920 à la suite des travaux du mathématicien polonais Jan ŁUKASIEWICZ. Par exemple, la *logique tertiaire* entend répondre aux besoins de la mécanique quantique en prenant en compte trois états de vérité, VRAI, FAUX et INCONNU (ou, comme il conviendrait mieux de dire, INDÉTERMINÉ). Il est important de voir que ce troisième état est complètement absent de notre modèle de logique théorique, comme on l'a déjà mentionné : une proposition, même de valeur de vérité inconnue (par quelqu'un), est soit vraie, soit fausse.

Il existe même des logiques dont le nombre de valeurs de vérité possible est infini, et même non dénombrable ! La *logique floue* inventée en 1965 par Lofti ZADEH permet de créer des propositions dont la valeur de vérité prend ses valeurs dans l'intervalle de réels $[0,1]$, en fonction du degré de sûreté de la proposition : 0 si elle est résolument fausse, 1 si elle est résolument vraie.

Remarque. Les deux axiomes précédents permettent d'énoncer le fait suivant : valver est une multifonction monovaluée définie partout... Autrement dit, c'est une simple application de la classe de toutes les propositions dans $\{0,1\}$. Nous admettons qu'il n'y a eu qu'un intérêt pédagogique à amener successivement que, d'une part, valver est définie partout, ce qui en fait une multi-application, et d'autre part, qu'elle est monovaluée, ce qui en fait une simple fonction. On peut donc noter en toute rigueur, dans le formalisme des classes :

$$\text{valver} \in \{0,1\}^{\mathcal{C}}.$$

Certains logiciens adoptent un point de vue très ensembliste de la logique naïve, en remarquant que, après ce qui a été vu précédemment, \mathcal{C} s'écrit comme la réunion disjointe de la sous-classe des propositions vraies \mathcal{V} et la sous-classe des propositions fausses qui est son complémentaire \mathcal{F} . On a même exactement $\mathcal{V} = \text{valver}^{-1}(\{1\})$ et $\mathcal{F} = \text{valver}^{-1}(\{0\})$. Pour eux, le calcul propositionnel s'effectue non plus sur \mathcal{C} grâce à valver mais sur \mathcal{C}/\mathcal{R} où \mathcal{R} est la relation définie sur \mathcal{C} par PRQ ssi $\text{valver}(P) = \text{valver}(Q)$ et l'on travaille avec l'application quotient $\tilde{\text{valver}}$. Dans cette

conception, il n'y a que deux propositions : une proposition vraie, appelée *le vrai*, notée \top , et une proposition fausse, appelée *le faux*, notée \perp . Comme les conceptions \mathcal{C} et $\tilde{\mathcal{C}}$ de la logique naïve se chevauchent, on n'écrit jamais les propositions \tilde{P} , et même lorsque la première conception prévaut, on s'autorise à écrire, pour « P est vraie » successivement :

$$P = \top \text{ ou } P \iff \top \text{ ou } P : \top,$$

de même pour « P est fausse ».

Remarquons d'ores et déjà que \mathcal{R} n'est autre que la relation d'équivalence définie plus bas dans ce document. La conception $\tilde{\mathcal{C}}$ a l'intérêt de ne considérer que le vrai et le faux indépendamment de la réalité pratique des propositions ; quant aux constructions de la section suivante, elle les légitime totalement (*voir à ce moment*).

Cette identification des propositions à leurs valeurs de vérité n'aura plus vraiment de sens pour les prédicats qui, eux, *prennent* véritablement des valeurs de vérité de façon variée.

Reformulation. (*Axiomes des propositions*)

On peut résumer les trois faits précédents par les points suivants :

- (i) Une proposition, si elle existe, peut prendre la valeur de vérité vrai ou faux.
- (ii) Il n'existe pas d'autres valeurs de vérité.
- (iii) Toute proposition prend au moins l'une des deux valeurs de vérité vrai ou faux.
- (iv) Une proposition ne prend pas simultanément les deux valeurs de vérité vrai et faux.

Motivation. Nous allons définir, pour développer dans le bon sens le calcul propositionnel, des opérations pour créer des formules, qui ne seront autres que des propositions compositions de propositions au moyen d'opérations : $f(P, Q, R)$. Selon la conception précédente, la création $f(P)$ n'a que peu d'intérêt logique : P ne peut toujours prendre que deux valeurs et bien sûr $f(P)$ en tant que proposition (si tant est que, bien sûr, elle est bien formée), mais une proposition de la forme $f(P_1, \dots, P_n)$ peut prendre toujours seulement deux valeurs de vérité en tant que proposition bien formée, mais cette valeur variera dans 2^n cas selon les valeurs de vérité prises par P_1, \dots, P_n !

Afin de *calculer* avec les propositions, on distinguera chacun de ses 2^n cas de figure. Afin de tous les représenter, on aura profit, dès que $n \geq 2$, de les écrire dans un tableau, appelé *table de vérité* comme représentée ci-dessous, ayant pour buts exhaustivité et clarté, et qui facilite beaucoup en pratique le calcul propositionnel comme on pourra l'éprouver très rapidement.

P
V
F

TABLE 1.1 : *Table de vérité triviale à une variable.* —

Lorsqu'on a qu'une proposition, elle ne peut prendre que la variable de vérité *vrai* ou *faux*. On sent déjà qu'il n'y aura donc que deux opérateurs unaires : l'identité et la négation, c'est-à-dire, conserver les deux valeurs de vérité ou les inverser.

P	Q
V	V
V	F
F	V
F	F

TABLE 1.2 : *Table de vérité à deux variables (sans proposition composée à calculer).* —

Voilà la forme générale d'une table de vérité à deux variables. **Important.** Pour ne pas s'y perdre, on commence toujours par la gauche où l'on inscrit les valeurs de vérité vraies et fausses à la suite (on divise par deux le tableau, le haut et le bas). Dans chacune de ces divisions, on divise le tableau en deux, le haut et le bas, qui seront les places respectivement du vrai et du faux de la deuxième proposition, et ainsi de suite, de sorte que la dernière colonne sera constituée par l'alternance une à une des valeurs vrai et faux de la n -ième proposition.

	P_1	P_2	\dots	P_n	$f(P_1, P_2, \dots, P_n)$
$2^{n-1}/2$	V	V	\dots	V	V
	V	V	\dots	F	F
	\vdots	\vdots	\dots	\vdots	\vdots
	V	F	\dots	V	F
	V	F	\dots	F	F
$2^{n-1}/2$	F	V	\dots	V	V
	F	V	\dots	F	F
	\vdots	V	\dots	\vdots	\vdots
	F	F	\dots	V	F
	F	F	\dots	F	V

TABLE 1.3 : Table de vérité à n variables. —
Généralisation des faits précédents.

Ce qu'il faut retenir

- La logique naïve travaille sur les *propositions*. On suppose qu'elles existent, elles ne sont pas définies très proprement mais on essaie d'identifier leur *bonne formation*.
 - Comme au fil de toute démarche axiomatique, ces propositions, quoique non définies, sont régies par des *axiomes*. Ceux-ci portent sur la notion de *valeur de vérité*, qu'une proposition peut prendre selon des règles précises.
 - Une certaine façon de voir les choses (conception quotient, point de vue ensembliste) alors est d'*identifier* les propositions à leurs valeurs de vérité, ce qui peut paraître cruel mais est très cohérent pour l'œil pratique. Plus couramment, on adopte une conception classique (*i.e.* sur les classes, point de vue prédictif).
 - Pour écrire les calculs sur un ensemble fini de propositions, on utilisera le formalisme des *tableaux de vérité* permettant de représenter clairement tous les cas de figure selon que des propositions quelconques prennent l'une ou l'autre des deux valeurs de vérité possibles.
 - Ce qui est intéressant, en logique puis en mathématique, c'est de former des formules complexes qui soient vraies pour les 2^n valeurs de vérité considérées : une telle formule sera appelée *théorème du calcul propositionnel*. Plus généralement, mais peut-être aussi de façon plus biaisée, on peut considérer que toute l'activité mathématique consiste à établir de telles formules, appelées alors *théorèmes*.
-

1.1.2 Opérations sur les propositions

1.1.2.1 Négation d'une proposition

La définition suivante n'en est pas vraiment une dans la première conception de la logique naïve, mais elle en est une dans la deuxième. Ainsi, dans la première conception, il faudra remplacer le mot « Définition » par « Axiome » et commencer l'énoncé par *On admet qu'il existe une unique proposition telle que...*

La négation transforme une proposition en une autre proposition : ce sera un opérateur unaire (d'ailleurs, le seul, avec l'identité bien sûr qui ne change rien à la proposition, ce qui nous fera intéresser très vite aux opérateurs binaires entre propositions).

Définition. (Négation)

Soit P une proposition. On appelle *négation* de P la proposition Q telle que Q est vraie si P est fausse et Q est fausse si P est vraie. On note : $\neg P$ ou $\text{NON}(P)$ ou $\text{NON } P$ ou $\text{Neg}(P)$.

Exercice 4

Se convaincre que l'on ne peut trouver de proposition ni vraie, ni fausse.

▷ Éléments de réponse.

Soit une proposition ni vraie ni fausse. Que dire de sa négation ?

Remarque. L'opération de négation d'une proposition peut être entièrement définie par sa table de vérité, comme suit :

P	$\text{NON } P$
V	F
F	V

TABLE 1.4 : *Table de vérité de la négation.* —
Cette table a pour nous valeur de définition.

Intuitivement, la négation d'une proposition est celle qui dit le « contraire » de la proposition de départ. Comme on l'a déjà évoqué (encore ! qu'est-ce qu'on évoque dans ce cours), elle échange les valeurs de vérité selon celles de la proposition initiale, tandis que l'identité (que nous ne prenons pas la peine de définir, car ce n'est même pas un opérateur dans la conception quotient) les conserve.

On admet pour l'instant que deux propositions sont équivalentes ssi elles ont les mêmes valeurs de vérité, vraies ou fausses.

Propriété. (Involutivité de la négation)

Pour toute proposition P , $\neg\neg P \iff P$. Autrement dit, l'opérateur de négation est involutif.

▷ La méthode incontournable pour montrer ce genre de formules, même ici très élémentaire, est la formalisation en tables de vérité. On rédige de la manière suivante : ■

Logique intuitionniste : *first encounter*

La double négation, selon le théorème précédent, est traité directement dans notre logique. Ce n'est plus le cas en logique intuitionniste.

1.1.2.2 Conjonction

1.1.2.3 Disjonction

1.1.2.4 Implication

1.1.2.5 Équivalence

1.1.2.6 Opérateurs binaires (en général)

1.1.3 Conséquences du calcul propositionnel

Théorème. (Reformulation du principe de non-contradiction)

NON P OU P .

1.2 Prédicats

1.2.1 Définition

1.2.2 Principe de la preuve

1.3 Théorèmes de la logique classique

1.3.1 Lois usuelles

1.3.2 Principes démonstratifs

Chapitre 2

Les raisonnements mathématiques

Résumé

On classifie les façons de démontrer les plus classiques en mathématiques, et qui sont les seules qui serviront chez nous.

2.1 Méthodes générales de démonstration

2.1.1 Méthodes de démonstration directes

2.1.2 Méthodes de démonstration indirectes

2.1.2.1 Contraposée versus absurde

2.1.3 Autres méthodes générales de démonstration

2.2 Pratique de la démonstration

2.2.1 Principes de démonstration

2.2.2 Paradigmes de preuve

2.2.2.1 Paradigmes analytiques

2.3 Quelques pièges dans les démonstrations mathématiques

Chapitre 3

Théorie naïve des ensembles

Résumé

On présente une théorie des ensembles munie de l'axiomatique naïve de la fin du XIX^e siècle. Cette absence d'axiomatique n'empêche pas l'arithmétique cardinale et ordinale toutefois. Toute considération touchant aux modèles de théorie est hors de propos.

3.1 La démarche axiomatique en philosophie des sciences

NOUS avons déjà rencontré l'exemple trébuchant de la logique naïve. Essayons de généraliser ce processus.

3.2 Axiomes de la théorie des ensembles

3.2.1 L'axiome de choix

3.2.1.1 Théorème de Zorn

Définition. (*Maximal*)

Soit (E, \leq) un ensemble ordonné. Un élément a de E est dit *maximal* si pour tout $x \in E$, $a \leq x \implies a = x$. On définit de même la notion d'*élément minimal*.

Définition. (*Chaîne*)

Une *chaîne* d'un ensemble ordonné (E, \leq) est une partie A de cet ensemble E sur laquelle la restriction $\leq|_{A \times A}$ de l'ordre est totale.

Définition. (*Ensemble inductif*)

Un ensemble inductif E est un ensemble ordonné dont toute chaîne est majorée (par un élément a priori dans E).

Théorème. (Lemme de Zorn)

Tout ensemble inductif a un élément maximal.

▷ Nous donnons une preuve plutôt laborieuse de ce résultat, dite « par au-dessus » (*top-down* en anglais). Celle-ci est beaucoup moins judicieuse qu'une preuve « par en dessous » (*bottom-up* en anglais), qui est l'autre preuve classique du lemme de Zorn, mais a l'avantage de ne pas recourir à la théorie des ordinaux.

Soit (E, \leq) un ensemble ordonné inductif. Remarquons que l'ensemble vide n'est pas inductif. Soit σ une fonction de choix sur la famille de toutes les parties non vides de E . Pour $X \subseteq E$ et $a \in E$, on note $X \preccurlyeq a$ pour $\forall x \in X \quad x \leq a$ et de même pour une inégalité stricte. Pour toute chaîne C , on définit $C^+ = C \cup \{\sigma(\{a \mid C \prec a\})\}$ si $\{a \mid C \prec a\}$ est non vide, et $C^+ = C$ sinon.

Soit C une chaîne quelconque de E (il en existe toujours une, par exemple la partie vide). Parce que E est inductif, il existe a vérifiant $C \preccurlyeq a$ par définition. Si a est maximal dans E , il n'y a rien à faire. Sinon, par définition, il existe un certain b dans E vérifiant $a < b$, et donc par transitivité $C \prec b$. Par conséquent, si C est une chaîne telle que $\{a \mid C \prec a\}$ soit vide, c'est-à-dire vérifiant $C^+ = C$, alors il existe un élément maximal dans E . Nous allons construire une telle chaîne.

On appelle *close* toute famille K de chaînes de E telle que $C \in K$ entraîne $C^+ \in K$, et que, si J est une partie de K formée de chaînes deux à deux comparables pour l'inclusion, alors leur réunion appartienne encore à K . La famille de toutes les chaînes de A est évidemment close, et l'on vérifie que toute intersection de familles closes est close. Il existe donc une plus petite famille close K (l'intersection de toutes les familles closes, qui ne pose pas de problème de définition puisque l'ensemble des familles closes est non vide). Posons enfin $K' = \{C \in K \mid \forall D \in K \quad C \subseteq D \vee D \subseteq C\}$. On va montrer que $K' = K$, c'est-à-dire que K est composée de chaînes deux à deux comparables pour l'inclusion. Supposons cela démontré. On pose C la réunion des éléments de K . Par définition, on a $C \in K$ et donc $C^+ \in K$. Or, par construction, on a $D \subseteq \bigcup K = C$ pour toute chaîne D dans K . En particulier, on a donc $C^+ \subseteq C$, d'où $C^+ = C$, comme souhaité.

Revenons sur notre postulat. Puisque K est la plus petite famille close, et que l'on a $K' \subseteq K$, il suffit, pour montrer $K' = K$, de montrer que K' est close. Soit $C \in K'$. Posons $K_C = \{D \in K \mid D \subseteq C \vee C^+ \subseteq D\}$. Supposons que $D \in K_C$. Si $C^+ \subseteq D$, on a *a fortiori* $C^+ \subseteq D^+$. Pour $C = D$, on a trivialement $C^+ = D^+$. Supposons alors $D \subsetneq C$. Par hypothèse, D^+ est dans K , et C est dans K' , donc on a $D^+ \subseteq C$ ou $C \subsetneq D^+$. Le second cas est incompatible avec $D \subsetneq C$ puisque D^+ privé de D est un singleton. Dans tous les cas, $D \in K_C$ entraîne donc $D^+ \in K_C$. Supposons maintenant que J soit un sous-ensemble de K_C formé de chaînes deux à deux comparables pour l'inclusion. Ou bien on a $D \subseteq C$ pour tout D dans J , et l'on a alors $\bigcup J \subseteq C$, ou bien il existe D dans J vérifiant $C^+ \subseteq D$, et l'on a alors $C^+ \subseteq \bigcup J$: dans les deux cas, $\bigcup J$ est dans K_C . Ainsi, K_C est une famille close, donc $K_C = K$, ce qui montre que C^+ est dans K' dès que C s'y trouve.

Finalement, supposons que J est un sous-ensemble de K' formé de chaînes deux à deux comparables pour l'inclusion. Soit D une chaîne quelconque dans K . Ou bien on a $C \subseteq D$ pour toute chaîne C dans J , dont on déduit que $\bigcup J \subseteq D$, ou bien il existe C dans J vérifiant $D \subseteq C$, dont on déduit que $D \subseteq \bigcup J$. Donc, dans tous les cas, $\bigcup J \in K'$. Il en résulte que K' est close, et on a donc $K' = K$. ■

3.2.2 L'axiome de fondation

Un petit développement sur l'axiome de fondation, axiome supplémentaire de la théorie des ensembles classiques (au même titre que l'axiome du choix) et qui n'est pas du tout utile. C'est pourquoi les discussions à propos de son adoption ne sont pas véhémentes, et l'on peut considérer des théories tout à fait semblables en termes des mathématiques que nous connaissons munies soit d'un axiome de fondation, soit d'un axiome d'anti-fondation. Le principe général de l'axiome de fondation est d'interdire la construction d'ensembles qui s'appartiennent eux-mêmes.

3.2.2.1 Retour sur la relation d'appartenance

En théorie naïve des ensembles, on pose qu'il existe des objets, appelés *ensembles*, liés par une relation dite d'appartenance, et notée \in , et dont les règles de construction sont regroupées en une liste d'axiomes. Tout ce que nous appelons *élément* est ensemble, et réciproquement tout ensemble peut-être vu comme un élément¹. Ce que sont les ensembles n'est pas précisé. Plus généralement, on regroupe le concept intuitif de collection d'objets sous le terme de *classe*, de sorte que tout ensemble soit une classe, mais ce n'est pas réciproque : par exemple, la classe regroupant tous les ensembles n'est pas un ensemble (paradoxe de Russell) ; elle est dite impropre.

La liste des axiomes choisis constitue les fondements de la théorie ; si quelques axiomes semblent essentiels à la construction d'une théorie des ensembles pertinente, pour d'autres, la communauté n'est pas décidée, tant qu'ils sont indépendants (aucun axiome n'est conséquence logique des autres), c'est en particulier le cas pour l'axiome du choix. Ceci mène à l'élaboration de différents *modèles* d'une théorie, à laquelle nous associons les noms de leur créateur, avec plus ou moins de précision : Z pour Zermelo, ZF pour Zermelo et Fraenkel, ZFC pour ce système d'axiomes additionné de l'axiome du choix.

Ainsi les axiomes, qui sont admis obtusément, ont pour but primaire de régir les règles de construction d'ensembles et relatives à la relation d'appartenance notée \in , en hommage au ϵ grec, pour le verbe « est » en latin. Le but de cette section est de donner de la relation d'appartenance quelques propriétés importantes, avec pour conséquence notable la construction véritable des entiers naturels.

3.2.2.1.1 Notion intuitive d'appartenance

Axiome. (*Relation d'appartenance*)

Sur la classe des ensembles, il existe une relation notée \in , c'est-à-dire une partie (impropre) de $\text{Ens} \times \text{Ens}$.

¹ En effet, si $E : \text{Ens}$, i.e. « E est un ensemble », alors d'après l'axiome de la paire, $E \in F$ en posant $F = \{E\}$.

Exemples

1. $1, 2, 3 \in \mathbb{N}$;
2. $-1 \notin \mathbb{N}$;
3. $-1, 1 \in \mathbb{Z}$;
4. $(-1, 1) \notin \mathbb{N}$;
5. $(-1, 1) \in \mathbb{Z} \times \mathbb{N}$;
6. $(-1, 1) \in \{-1\} \times \{1\}, \{-1, 1\}^2$;
7. $\mathbb{N} \in \{\mathbb{N}, \mathbb{Z}, \mathbb{Q}\}$;
8. $\mathbb{R} \notin \mathbb{R}^2$;
9. $\mathbb{N} \notin \mathbb{R}$;
10. $\emptyset \in \{\emptyset\}$;
11. $\emptyset \notin \emptyset$;
12. $\{1, 2, 3\} \subseteq \{1, 2, 3, 4\}$;
13. $\{1, 2, 3\} \notin \{1, 2, 3, 4\}$;
14. $\{1, 2, 3\} \in \{\{1, 2, 3\}, 1, 2, 3, 4\}$;
15. $\mathbb{N} \subseteq \mathbb{N} \cup \{-1\}$;
16. $\{\emptyset\} \notin \emptyset$.

Quelques propriétés très intuitives.

Propriété. (Non-transitivité de l'appartenance)

La relation d'appartenance n'est pas transitive (mais pas intransitive).

▷ Il suffit de prendre pour exemples : $1 \in \{1, 2\} \in \{\{1, 2\}, 2\}$, mais $1 \notin \{\{1, 2\}, 2\}$. La construction et structure des ensembles entiers naturels sera justifiée plus tard. ■

Propriété. (Non-totalité de l'appartenance)

La relation d'appartenance est partielle.

▷ On a $\emptyset \notin \{\{\emptyset\}\}$ et $\{\{\emptyset\}\} \notin \emptyset$ (le vérifier soi-même). ■

Remarques.

1. Par essence de la théorie des ensembles, tout objet est ensemble. Un problème émerge : il n'y a pas de distinction absolue entre les ensembles et leurs éléments. On comprend que $\mathbb{N}, \mathbb{Z}, \dots, \mathbb{R}$, soient des ensembles, mais on conçoit mal que $1, 2, \pi, x \mapsto x^2, \mathbb{P}, \int_1^2 e^{it} dt, \int_1^{+\infty} e^t dt$ le soient également. C'est pourtant le cas.
2. L'axiome de fondation, noté AF dans la suite, répond aux questions suivantes : \in est-elle réflexive ? et \in est-elle symétrique, antisymétrique ? On propose au lecteur de se poser la question lui-même avant de trouver la réponse dans la suite.

Exercice 5

Expliciter les ensembles $1, 2, \pi, x \mapsto x^2, \mathbb{P}, \int_1^2 e^{it} dt$.

3.2.2.1.2 Axiomes déjà connus quant à \in **Axiome. (*Principe d'extensionnalité*)**

Pour tous $A, B : \text{Ens}$, $(A = B) \iff (\forall x \ (x \in A \iff x \in B))$.

Remarques.

1. C'est le premier axiome.
2. C'est en fait une définition, celle de « $=$ ». Cette relation d'égalité est définie entre les ensembles, et l'on peut garder en mémoire que toutes les relations d'égalités utilisées quotidiennement sont des *restrictions* de cette relation définie sur une classe impropre.
3. Le syntagme « $\forall x$ » seul apparaissant dans la formulation de l'axiome n'est pas un abus, mais la notation la plus correcte pour : « pour tout ensemble $x...$ ». Quand on note, $\forall x \in \mathbb{R} \ \Re(x) = x$, on raccourcit la plus correcte : $(\forall x, x \in \mathbb{R} \implies \Re(x) = x)$.

Un petit rappel qui ne fait pas de mal.

Définition. (*Inclusion*)

Pour tous $A, B : \text{Ens}$, on dit que $A \subseteq B$ si $\forall x \ x \in A \implies x \in B$.

Remarque. L'idée fondamentale de l'inclusion est son rapport avec l'appartenance : l'appartenance \in est une notion locale, alors que l'inclusion \subseteq est une notion globale.

On donne quelques applications du principe d'extensionnalité, sachant qu'un peu de raisonnement axiomatique n'est pas luxueux. Dans le théorème suivant, l'existence d'un ensemble des parties en conséquence de l'axiome d'existence d'ensemble des parties. Nous ne donnons pas tous les axiomes, au risque de faire inventaire. Le lecteur intéressé peut les trouver à l'adresse : <http://math.univ-lyon1.fr/~melleray/AnnexeA.pdf>.

Théorème. (*Identité d'ensembles par les ensembles des parties*)

Pour tous $A, B : \text{Ens}$, $A = B \iff \mathcal{P}(A) = \mathcal{P}(B)$.

▷ Si $A = B$, $\forall x \ x \in A \iff x \in B$. Or $\forall X \ X \subseteq A \iff \forall x \in X \ x \in A$, donc on vérifie : $\forall X \ X \subseteq A \iff X \subseteq B$, soit par définition $\mathcal{P}(A) = \mathcal{P}(B)$: c'est l'extensionnalité, car $\mathcal{P}(A) = \{X \mid X \subseteq A\}$. Réciproquement, si $A \neq B$, il existe $x \in B, x \notin A$ (ou $x \in A, x \notin B$, cas qui se traite de la même manière). Dans le premier cas, $\{x\} \subseteq B$ mais $\{x\} \not\subseteq A$, car sinon

$x \in A$. Ainsi $\{x\} \in \mathcal{P}(B)$ mais $\{x\} \notin \mathcal{P}(A)$, donc par extensionnalité $\mathcal{P}(A) \neq \mathcal{P}(B)$. Par contraposée, $\mathcal{P}(A) = \mathcal{P}(B) \implies A = B$, d'où l'équivalence. ■

Remarque. Une chose remarquable du théorème, et que l'égalité des ensembles des parties n'est qu'une égalité d'ensembles, et pas une correspondance deux à deux des parties.

Théorème. (*Singltons associés*)

$$\forall A, B \quad A = B \iff \{A\} = \{B\}.$$

▷ D'une part, on suppose $A = B$. Soit $x \in \{A\}$. Alors puisque c'est un singleton, $x = A$. Or $A = B$, donc $x = B$, et $B \in \{B\}$ donc $x \in \{B\}$. Ainsi $\{A\} \subseteq \{B\}$. Semblablement, $\{B\} \subseteq \{A\}$, donc par double inclusion $\{A\} = \{B\}$.

Réciproquement, supposons $\{A\} = \{B\}$. $A \in \{A\}$ et $\{A\} = \{B\} \iff (\forall x \in \{A\} \quad x \in \{B\} \wedge \forall x \in \{B\} \quad x \in \{A\})$. Le premier point de la conjonction, avec la première remarque faite donne $A \in \{B\}$, soit $A = B$, car $\{B\}$ est un singleton. ■

Remarques.

1. De même que pour le théorème précédemment, l'existence du singleton contenant A est axiomatique. (Elle vient de l'axiome... de la paire. Il n'y pas d'axiome du singleton : pour l'en déduire, il suffit de prendre, dans la paire, les deux éléments identiques, et l'on se rend compte qu'un axiome de singleton serait superflu, car il est déjà constructible à partir de l'axiome de la paire.)
2. La contraposée du théorème donne : $A \neq B \iff \{A\} \neq \{B\}$.

Propriété. (*Partition triviale par événements atomiques, partition discrète*)

Soit Ω un ensemble. Alors $(\{x\})_{x \in \Omega}$ partitionne Ω .

▷ Il suffit de reprendre point par point la définition de partition.

- ★ **Habitations.** Soit $x \in \Omega$, c'est-à-dire $\{x\}$ dans la partition. $\text{card}(\{x\}) = 1 \neq 0$, donc les parties de la partition ne sont pas vides.
- ★ **Disjonction deux à deux.** C'est la contraposée du théorème des singltons associés.
- ★ **Réunion.** $\bigcup_{x \in \Omega} x = \Omega$. En effet : $X \in \bigcup_{x \in \Omega} x \iff \exists x \in \Omega \quad x = X$, soit $\bigcup_{x \in \Omega} x \iff x \in \Omega$. Ainsi, on a l'égalité par extensionnalité,

ce qui termine la preuve. ■

Remarque. On aurait pu le démontrer beaucoup plus rapidement : l'égalité sur E est une relation d'équivalence, dont les classes sont les $(\{x\})_{x \in \Omega}$ et d'après le théorème fondamental des relations d'équivalence, c'est une partition de Ω .

3.2.2.1.3 Clarification de l'ambivalence entre ensemble et élément

On a vu que tout élément est en fait un ensemble complètement, et que la distinction entre les deux n'est réellement qu'un agrément de langage. Dans l'assertion :

$$E \in F,$$

E, F sont des ensembles, mais on dit plutôt que E est un élément, à savoir un élément de F . D'autre part, tout ensemble peut être vu comme un élément, on l'a déjà remarqué, car $\forall x \quad x \in \{x\}$, ce qui justifie de confondre le concept d'élément avec celui d'ensembles. Nous voulons, dans ce qui suit, corriger les imprécisions mentales issues de l'ambivalence entre les deux termes.

Propriété. (*Inclusions générales*)

- (i) Tout ensemble inclut un ensemble ;
- (ii) tout ensemble est inclus dans un ensemble ;
- (iii) si $\text{card}(E) \geq 1$, un ensemble E inclut un autre ensemble ;
- (iv) dans le cas général, tout ensemble est inclus dans un autre ensemble.

▷ Successivement :

1. $E \subseteq E$;
2. $E \subseteq E$;
3. $\emptyset \subseteq E$, et $E \neq \emptyset$, car, par hypothèse, il est de cardinal non nul, et l'ensemble vide existe d'après un axiome ;
4. Soit F un ensemble, $F \notin E$. Il existe d'après le paradoxe de Cantor. Alors $E \subseteq E \cup \{F\} = G$, mais $G \neq E$, car $F \in G$ mais $F \notin E$. ■

En général, un élément d'un ensemble n'en est pas une partie. Par exemple $\{1\} \in \{\{1\}\}$, mais $1 \notin \{\{1\}\}$ donc $\{1\} \not\subseteq \{\{1\}\}$. Ceci n'est pas universel, c'est même faux dès que $E \ni \emptyset$ (pourquoi?). Réciproquement, une partie d'un ensemble, en général, ne lui appartient pas : $\{1,2\} \notin \mathbb{N}$ alors que $\{1,2\} \subseteq \mathbb{N}$.

Propriété. (*Remarques supplémentaires*)

- (i) Un ensemble n'est pas nécessairement disjoint de l'ensemble de ses parties ;
- (ii) on peut avoir $E \subseteq F$ et $E \in F$ même si $E \neq \emptyset$;
- (iii) pour tout E , il existe F tel que $E \subseteq F$ et $E \in F$.

▷ (i) et (ii) ont déjà été traités ci-dessus. Pour (iii), il suffit de choisir $F = E \cup \{E\}$. ■

Remarquons que $E \cup \{E\} \neq E$: cette propriété universelle découle de l'axiome de fondation ; avant de l'introduire, on rend compte des implications d'une trop grande liberté dans les constructions relatives relation d'appartenance.

3.2.2.2 Bizareries de la relation d'appartenance

Formalisons les conséquences des propriétés juste précédentes, pour en montrer les limites. Le premier objet bizarre engendré par de telles constructions est celui d'*ensemble transitif*.

3.2.2.2.1 Ensembles transitifs

On a vu que \in n'était pas a priori transitive, mais également, qu'elle n'était pas pour autant intransitive. Les ensembles transitifs sont tels que la transitivité est toujours vraie, lorsqu'on ne regarde qu'eux, un par un.

Définition. (*Ensemble transitif*)

Un ensemble est dit *transitif* si les éléments de ses éléments en sont tous des éléments, autrement dit, A est transitif ssi $\forall x \in A \forall a \in x \quad x \in A$.

Exemples

1. \emptyset est transitif. En effet, $\forall x \in \emptyset \forall a \in x \quad x \in \emptyset$, car toute propriété commençant par $\forall x \in \emptyset$ est vraie par principe d'explosion ;
2. $\emptyset \cup \{\emptyset\}$ est transitif (le vérifier) ; ainsi l'ensemble vide n'est pas le seul transitif.

La notion d'ensemble transitif n'est pas du tout intuitive : elle montre les pathologies de la relation d'appartenance. AF n'interdit pas les ensembles transitifs, mais il les limite¹, en pratique, à ceux que nous voyons maintenant, c'est-à-dire, l'ensemble vide et ses composés selon le théorème suivant.

L'ensemble des parties d'un ensemble A est noté indifféremment $\mathcal{P}(A)$ ou $\mathfrak{b}(A)$.

Propriété. (*Caractérisation de la transitivité par l'ensemble des parties*)

Un ensemble A est transitif ssi $A \subseteq \mathfrak{b}(A)$.

▷ C'est une simple reformulation de la définition. Le lecteur un peu perdu aura intérêt à rédiger l'équivalence. ■

Théorème. (*Construction des ensembles transitifs*)

Soit A un ensemble transitif. Alors :

- $A \cup \{A\}$ est transitif ;
- $\mathcal{P}(A)$ est transitif.

▷ Successivement :

¹ En effet, si $E \in E$, alors E est automatiquement transitif.

1. On fait une disjonction des cas : si $x \in A \cup \{A\}$, soit $x \in A$, dans ce cas, on applique la transitivité de A , donc pour tout $a \in x$, $x \in A$ donc $x \in A \cup \{A\}$. Si d'autre part $x \in \{A\}$, alors $x = A$, donc si $a \in x = A$, $a \in A$ donc $a \in A \cup \{A\}$ de même.
2. Si $x \in a \in \mathcal{P}(A)$, $x \in a \subseteq A$, soit $x \in A$ par définition de l'inclusion, donc par définition $x \subseteq A$, soit $x \in \mathcal{P}(A)$ et $\mathcal{P}(A)$ est transitif. ■

On espère avoir assez brouillé les esprits croyant l'apparente commodité de la relation d'appartenance. Avant de passer à l'énoncé de AF , on rappelle le paradoxe suivant, beaucoup utile.

3.2.2.2 Paradoxe de Russell

Soit la collection des objets : $\{X \mid X \notin X\} = \mathcal{C}$.

Paradoxe. (*Paradoxe de Russell*)

La construction de \mathcal{C} est paradoxale.

▷ Par principe logique de tiers-exclu, on a, soit $\mathcal{C} \in \mathcal{C}$, soit $\mathcal{C} \notin \mathcal{C}$. Supposons pour commencer $\mathcal{C} \in \mathcal{C}$. Alors par définition de \mathcal{C} , $\mathcal{C} \notin \mathcal{C}$, car \mathcal{C} est un X tel que $X \in \mathcal{C}$. Inversement, supposons que $\mathcal{C} \notin \mathcal{C}$. Par définition, \mathcal{C} contient tous les X tels que $X \notin X$, et \mathcal{C} vérifie ce prédicat logique, donc $\mathcal{C} \in \mathcal{C}$. Ainsi, dans les deux cas logiques possibles, on a $(\mathcal{C} \in \mathcal{C} \text{ ET } \mathcal{C} \notin \mathcal{C})$, donc cette proposition est universellement vraie. Or elle est universellement fausse selon le principe de non-contradiction, donc la propriété « la propriété $\mathcal{C} \in \mathcal{C} \text{ ET } \mathcal{C} \notin \mathcal{C}$ est vraie » est la fois vraie et fausse, ce qui est contradictoire par non-contradiction. ■

Le constat du paradoxe de Russell a conduit à la création d'un des premiers axiomes de la théorie des ensembles, les schémas de séparation : on ne peut pas construire des ensembles à partir de rien, mais il y a une règle : si E existe, et \mathcal{P} est un prédicat logiquement bien formé sur E , alors on peut considérer l'ensemble $\{x \in E \mid \mathcal{P}(x)\}$, d'où le nom de définition par séparation et compréhension. C'est la raison pour laquelle il faut écrire toujours : $\forall x \in \mathbb{R} \dots, \forall f \in \mathbb{C}^{\mathbb{Z}} \dots$ (Notons qu'il faut également postuler l'existence d'au moins un ensemble, ce que l'on fait avec l'axiome de l'ensemble vide.)

La faute commise dans le paradoxe de Russell est d'avoir postulé l'existence de l'ensemble \mathcal{C} : il n'est pas défini par séparation, donc a priori, il n'existe pas. En effet, l'on sait que \mathcal{C} , d'après l'axiome de fondation, est l'ensemble de tous les ensembles, et d'après le théorème de Cantor, ce n'est pas un ensemble, autrement dit une classe impropre.

3.2.2.3 L'axiome de fondation proprement dit

→ *Notation.* On notera ZF_{\bullet} l'ensemble des axiomes de Zermelo-Fraenkel sans l'axiome de fondation, et $ZF = ZF_{\bullet} + AF$.

On rappelle les quelques interrogations initiales de cette section :

★ \in est-elle réflexive ?

★ \in est-elle symétrique, antisymétrique, ou sous quelles conditions ?

c'est-à-dire, existe-t-il, et lesquels, des ensembles E, F tels que :

★ $E \in E$?

★ $E \in F$ et $F \in E$?

3.2.2.3.1 Énoncé et premières propriétés

Axiome. (Axiome de fondation)

Pour tout ensemble A , $A \neq \emptyset \implies \exists B \in A \ B \cap A = \emptyset$.

Remarques.

1. C'est chelou.
2. On verra que ceci exprime que la relation \in est *bien fondée* sur la classe des ensembles, c'est-à-dire, qu'il existe toujours sur tout ensemble et l'ensemble des éléments qu'il contient, et l'ensemble des éléments qu'ils contiennent, etc., un élément minimal pour l'appartenance, et donc qu'il n'existe pas de suite infinie du type $E \ni F \ni G \ni \dots$. Nous verrons même que, modulo un axiome du choix spécial, cette assertion est équivalente à AF .

Théorème. (Irréflexivité de \in)

Pour tout ensemble E , $E \notin E$.

▷ Si $E \in E$ pour un certain ensemble E , notons $A = \{E\}$. Dans ce cas, $A \neq \emptyset$, car A est un singleton donc de cardinal $1 \neq 0$. De plus, si $x \in A$, $x \in \{E\}$ soit $x = E$ et $x \cap A \neq \emptyset$, car $x \cap A = E \cap \{E\}$, et puisque $E \in \{E\}$ et $E \in E$ par hypothèse, on aurait $E \in E \cap \{E\}$, ce qui contredirait AF . Par contraposition, $AF \implies \forall E, E \notin E$, c'est-à-dire $\neg \exists E, E \in E$. ■

Remarques.

1. Ce théorème d'irréflexivité se réécrit en : il n'existe pas d'ensemble E tel que $E = \{E\}$.
2. On en déduit immédiatement ce que l'on a évoqué tout à l'heure : pour tout ensemble E , $E \cup \{E\} \neq E$. En effet, cela voudrait dire que, comme $E \in E \cup \{E\}$, $E \in E$.
3. On constate que l'irréflexivité est encore vérifiée pour l'ensemble vide. En effet, \emptyset ne peut contenir aucun élément, y compris \emptyset .

On arrive désormais aux équivalences centrales de cette partie, qui donnent tout son sens à la formulation initiale un peu obscure de l'axiome de fondation. Avant cela, on rappelle l'énoncé de l'axiome du choix dépendant qui servira ensuite pour établir une formulation équivalente de AF .

Axiome. (*Axiome du choix dépendant*)

Pour tout $X \neq \emptyset$, pour toute relation binaire \mathcal{R} sur X , si le domaine de définition de \mathcal{R} est bien X (autrement dit si tout élément $x \in X$ est bien tel qu'il existe un $y \in X$ tel que $(x,y) \in \mathcal{R}$), alors il existe une suite $(x_n) \in X^{\mathbb{N}}$ telle que pour tout entier naturel n , $x_n \mathcal{R} x_{n+1}$. On note cet axiome *DC*.

Propriété. (*Formulations diverses de l'axiome de fondation*)

On considère les propriétés suivantes :

AF l'axiome de fondation ;

(I) l'irréflexivité de la relation d'appartenance ;

(II) « Il n'existe pas x_1, \dots, x_n n ensembles, $n \in \mathbb{N}^*$ tels que $x_1 = x_n$ et $x_1 \in \dots \in x_n$ » ;

(III) « \in est bien fondée, c'est-à-dire qu'il n'existe pas de suite $(x_n)_{n \in \mathbb{N}}$ d'ensembles décroissante pour \in ».

Alors on a les implications relatives comme représentées sur la figure ???. En particulier, elles sont toutes vraies dans un système ayant pour axiome *AF*. Les autres sont de simples conséquences logiques les unes des autres, mais (III) \iff *AF* en présence de l'axiome du choix dépendant.

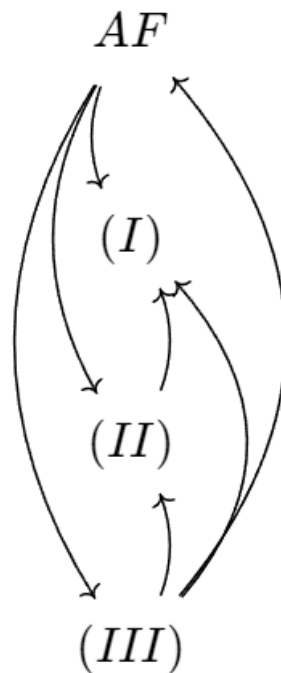


FIGURE 3.2.1 : *Formulations faibles de l'axiome de fondation.* —
Illustration des implications réciproques.

▷ Montrons chacune des flèches précédentes, qui représentent des implications.

► $AF \implies (I)$. On l'a déjà montré, c'est l'objet de la propriété précédente.

- $AF \implies (II)$. De même, par contraposée. Supposons $x_1 \in \dots \in x_n = x_1$. On pose $E = \{x_1, \dots, x_n\}$, qui n'est pas vide puisque $n \neq 0$. On construit ainsi un contre-exemple de l'axiome de fondation. En effet, soit $x \in E$. $x = x_i$ où $i \in \llbracket 1, n \rrbracket$, car $x_1 = x_n$. $x \cap E = x_i \cap \{x_1, \dots, x_{n-1}\}$. Dans le premier cas, $i \neq 1$. On a $x_{i-1} \in x_i$ par hypothèse et $x_{i-1} \in \{x_1, \dots, x_{n-1}\}$, donc $x_{i-1} \in x \cap E$ qui est donc non vide. Dans le deuxième cas, $i = 1$. Alors $x_{n-1} \in x_i = x_n$ et $x_{n-1} \in \{x_1, \dots, x_{n-1}\}$ donc $x_{n-1} \in x \cap E$ qui n'est pas vide encore une fois. Ainsi $\neg AF$.
- $AF \implies (III)$. Remarquons en passant que c'est faux pour une suite qui serait croissante, il suffit de prendre $x_0 = \emptyset$ et $x_{i+1} = \{x_i\}$ pour tout $i \in \mathbb{N}$. Soit donc une suite infinie décroissante $x_0 \ni \dots \ni x_n \ni \dots$; l'axiome de la réunion permet de former $E = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \{x_n\} = \text{Im}(x)$: l'existence de la suite (x_n) est hypothétique donc certaine. $E \neq \emptyset$, car $E \ni x_{47}$. Soit $x \in E$. $x \cap E = x_i \cap \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \{x_n\}$, $i \in \mathbb{N}$ fixé choisi. On a à la fois $x_{i+1} \in x_i$ par hypothèse de chaîne et $x_{i+1} \in \{x_0, \dots, x_n, \dots\} = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \{x_n\}$ donc $x_{i+1} \in x \cap E$ qui est non vide. Ainsi, on nie l'axiome de fondation et l'on conclut par contraposition.
- $(III) \implies (I)$. On raisonne encore par contraposée : si $A \in A$, alors la suite constante $(A)_{n \in \mathbb{N}}$ convient pour nier (III) .
- $(III) \implies (II)$. On raisonne par contraposée, en concaténant : $x_n \ni \dots \ni x_1 \ni x_{n-1} \ni \dots \ni x_1 \ni x_{n-1} \ni \dots$. Plus précisément, on définit comme contre-exemple de (III) la suite infinie décroissante : $(u_i)_{i \in \mathbb{N}}$ telle que $u_0 = x_n$, et pour tout $i \in \mathbb{N}$, $u_i = x_{n-k-1}$ où k est le reste dans la division euclidienne de i par n .
- $(II) \implies (I)$. Il suffit de prendre $n = 1 \in \mathbb{N}^*$.
- $(III), DC \implies AF$. Toujours par contraposition. Le principe de démonstration est le suivant : nions AF . On suppose qu'il existe $A_0 \neq \emptyset$ tel que $\forall B \in A_0, B \cap A_0 \neq \emptyset$ (c'est exactement $\text{neg}AF$). A_0 étant non vide, prenons $B_0 \in A_0$. $B_0 \cap A_0$ d'après ce qui précède, donc on peut prendre $A_1 \in B_0 \cap A_0$. Mais en particulier $A_1 \in A_0$, donc $A_1 \cap A_0 \neq \emptyset$ par hypothèse. Alors on peut prendre $A_2 \in A_1 \cap A_0$. Mais $A_2 \in A_0$, donc $A_2 \cap A_0 \neq \emptyset$ toujours par hypothèse, et l'on prend $A_3 \in A_2 \cap A_0$, etc. Cette intuition que l'on va pouvoir creuser à l'infini dans les éléments de B , d'où le terme de fondation, se formalise exactement avec DC . On prend, dans la définition de DC , $X = A_0 \neq \emptyset$ et pour relation \ni la relation symétrique de \in . \ni est bien définie partout sur X , en effet c'est l'hypothèse : $\forall B \in A_0 \quad B \cap A_0 \neq \emptyset$, c'est-à-dire, $\forall B \in A_0 \quad \exists x \in A_0 \quad x \in B$ soit $B \ni x$. Ainsi, DC s'applique et il existe une suite $(x_i)_{i \in \mathbb{N}}$ telle que $\forall i \in \mathbb{N} \quad x_i \ni x_{i+1}$, soit $\neg(III)$,

et tout est démontré. ■

Enfin, on règle le compte de la symétrie de la relation d'appartenance. On voit qu'elle n'est pas symétrique, et même asymétrique. De plus, elle n'est asymétrique que si l'un des deux ensembles est vide afin d'appliquer le principe d'explosion.

Corollaire. (*Asymétrie de la relation d'appartenance*)

Il n'existe pas d'ensembles E, F tels que $E \in F$ et $F \in E$.

▷ C'est une conséquence de (II) pour $n = 2$. ■

Remarque. Une autre façon de le dire, est qu'aucun ensemble n'est élément d'un de ses éléments.

Motivation. Il est naturel de se demander si l'on peut clore le diagramme ci-dessous, de sorte que les quatre propositions soient en fait équivalentes : (II), et a fortiori (I), impliquent-ils AF ? La question n'a peut-être pas de réponse, car trouver un exemple de théorie (on dit : un *modèle*) dans laquelle les axiomes de ZF sont vérifiés est en fait impossible, c'est le théorème d'incomplétude de Gödel, et il serait problématique de montrer alors que AF et (I) ne sont pas équivalentes, d'où la difficulté de traiter $\neg AF \implies \neg(I)$.

3.2.2.3.2 Conséquences pour la construction d'objets mathématiques**Exercice 6**

Montrer que $\{\{\emptyset\}\} \neq \{\emptyset\}$.

Exercice 7

Montrer que, pour tout ensemble x , $\{\{x\}\} \neq x$.

Exercice 8

Montrer que, pour tout ensemble x , pour tout $p \in \mathbb{N}^*$, $\underbrace{\{\{\dots\{x\}\dots\}\}}_{p \text{ fois}} \neq x$.

Exercice 9

Montrer que, pour tout ensemble x , pour tous $n, p \in \mathbb{N}^*$, $\underbrace{\{\{\dots\{x\}\dots\}\}}_{n \text{ fois}} \neq \underbrace{\{\{\dots\{x\}\dots\}\}}_{p \text{ fois}}$ ssi $n \neq p$.

On va, sommairement, construire de façon ensembliste quelques-uns des objets mathématiques les plus utilisés, notamment les entiers naturels de l'ensemble \mathbb{N} . L'axiome de fondation permet, non de créer les entiers naturels (c'est l'axiome de l'infini qui le permet), mais de montrer que les constructions obtenues sont deux à deux distinctes, autrement, de justifier que $1 \neq 2$. Il est important de comprendre que la « représentation » ci-dessous est bel et bien une construction, c'est-à-dire une façon tout au moins de justifier l'existence de tels objets, même si, l'on en convient, ce qu'ils sont n'a pratiquement aucun intérêt à côté de leurs propriétés; elles sont l'objet de l'arithmétique.

Définition. (*Représentation des entiers naturels de Von Neumann*)

Nous posons : $0 = \emptyset$, puis : $1 = \{\emptyset\} = \{0\}$, puis $2 = \{0,1\} = 1 \cup \{1\} = \{\emptyset, \{\emptyset\}\}$, etc., c'est-à-dire, à l'infini (ce qui est justifié par l'axiome de l'infini) $n+1 = n \cup \{n\}$. L'existence de \emptyset est garantie par l'axiome de l'ensemble vide.

John Von Neumann

D'origine hongroise, fils d'un banquier réputé, János Lajos Neumann, dit VON NEUMANN commence à étudier à Budapest. Enfant surdoué, il lit et mémorise tout ce qui lui tombe sous la main, parle grec et latin à l'âge de six ans. Calculateur prodige, il stupéfie ses instituteurs et les amis de la famille, dont Lipót Fejér qui dirigera sa thèse, par sa mémoire prodigieuse et ses capacités en calcul mental.

Malgré une situation politique instable en Hongrie, Neumann entreprend des études supérieures de mathématiques à Budapest en 1919 qu'il complète par trois années d'études de chimie à Berlin et Zurich. Il rencontrera ainsi Erhard Schmidt, Herman Weyl et Polya. Il s'intéresse en fait plus aux ensembles et aux nombres transfinis de Cantor qu'à la chimie... C'est à Budapest qu'il soutiendra finalement sa thèse dirigée par Fejér portant sur les ensembles transfinis, fin 1926.

Professeur à Göttingen puis à l'université de Berlin, la réputation de Neumann s'instaure outre-Atlantique : il se rend aux États-Unis à Princeton à l'invitation de Veblen en 1930 à l'occasion de la mise en place du tout nouveau Institute for Advanced Study.

Juif, afin d'échapper à la répression du pouvoir hitlérien soutenu par le régime hongrois, von Neumann s'installe définitivement aux États-Unis en 1933 et fit toute sa carrière au célèbre institut. Il meurt prématurément, en 1954, à 54 ans, d'un cancer des os sans doute causé par ses nombreuses expositions aux radiations lors des expérimentations pour la mise au point de la première bombe atomique.

L'ensemble formé par cette infinité d'ensembles est noté \mathbb{N} ; on peut lui définir une addition, une multiplication, et vérifier qu'elles vérifient toutes les propriétés habituelles qui lui sont associés ; également un ordre qui permet d'énoncer la propriété fondamentale de \mathbb{N} : toute partie non vide a un minimum. C'est peu intéressant et sans révolution conceptuelle non plus ; le lecteur intéressé trouvera une construction plutôt complète dans *Épistémologie mathématique* de Henri Lombardi. De plus, on vérifie qu'il vérifie les cinq propriétés axiomatiques de l'arithmétique de Peano, que nous énonçons à titre informatif ci-dessous :

Définition. (*Arithmétique de Peano*)

On appelle *entiers naturels de Peano*, un ensemble \mathbb{N} vérifiant les propriétés suivantes, dits *axiomes de Peano* :

- (i) il contient au moins un élément, notons le 0 ;
- (ii) il existe une fonction σ de \mathbb{N} dans \mathbb{N} , appelée *successeur* ;
- (iii) aucun entier naturel n'est suivi par 0 ($0 \notin \text{Im}(\sigma)$) ;
- (iv) deux entiers naturels ayant le même successeur sont égaux (σ est injective) ;
- (v) un principe de récurrence : si un ensemble contient 0 et le successeur de chacun de ses éléments, cet ensemble est \mathbb{N} .

Habituellement, la fonction successeur est donnée par $\sigma(n) = n + 1$.

Concluons par l'intérêt principal de cette partie.

Théorème. (*Distinction deux à deux des entiers naturels*)

En présence de l'axiome de fondation, les entiers naturels de Von Neumann sont deux à deux distincts.

▷ On l'a déjà vu : n ne peut appartenir à n , pour tout n , donc $n + 1 \neq n = n \cup \{n\}$. Ceci montre que deux entiers successifs sont distincts. Pour montrer que les entiers naturels sont deux à deux distincts, il s'agit simplement le principe du quatrième exercice présenté ci-dessus, qui en découle. ■

Nous espérons que, par ces considérations, le lecteur sera convaincu que la totalité des objets mathématiques qu'il manipule est une construction ensembliste : un ordre, par exemple, est une relation sur, disons, \mathbb{N} , c'est-à-dire une partie du produit $\mathbb{N} \times \mathbb{N}$: la notation $n \leq p$ traduit simplement $(n, p) \in \leq$. Une fonction f est un triplet $f = (E, F, \Gamma)$, où E est l'ensemble de départ, F l'ensemble d'arrivée et Γ une partie de $E \times F$ vérifiant la propriété fondamentale des fonctions : tout élément a au plus une image. Les nombres réels sont identifiés, par exemple, aux coupures de Dedekind : ce sont alors des couples (A, B) tels que $A, B \subseteq \mathbb{Q}$, $A \cup B = \mathbb{Q}$, $A \cap B = \emptyset$ et $\forall a \in A \forall b \in B \quad a < b$. Et ainsi de suite.

3.2.2.3.3 Considérations logiques

On peut montrer que si ZF_{\bullet} est consistant, *i. e.* s'il n'y a pas d'incohérence dans ses axiomes et qu'un modèle est envisageable, alors il ne prouve ni AF , ni sa négation : on dit que AF est indépendant des axiomes de ZF_{\bullet} . Cela s'exprime :

$$ZF_{\bullet} \text{ consistant} \implies ZF \text{ consistant} .$$

Méthode. (*Étudier un ensemble*)

- S'il est partie ou sur-ensemble d'un autre ensemble ?
- Sous-parties remarquables
- Déterminer son cardinal
- Dénombrer certaines parties spéciales (c'est-à-dire déterminer leur cardinal)
- Est-il ensemble des parties d'un certain ensemble ? Se réalise-t-il naturellement comme tel ou partie ?

3.3 Opérations sur les ensembles

3.3.1 Limites d'ensembles

3.3.2 Limites de chaînes d'ensembles

Définition. (*Convergence d'une suite d'ensembles*)

Soient $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ une suite d'ensembles. On dit que $(A_n)_n$ *converge*, si $\limsup_{n \rightarrow +\infty} A_n = \liminf_{n \rightarrow +\infty} A_n$. Dans ce cas, on note $\lim_{n \rightarrow +\infty} A_n = \limsup_{n \rightarrow +\infty} A_n$ la *limite* de la suite (A_n) .

3.3.3 Limites inductives et projectives d'ensembles

Définition. (*Ensemble ordonné filtrant*)

Soit (I, \leq) un ensemble ordonné, a priori partiellement. On dit que (I, \leq) est un *ensemble (ordonné) filtrant (à droite)* si pour tous $i, j \in I$, il existe $k \in I$ tel que $i \leq k$ et $j \leq k$. On dira que (I, \leq) est un *ensemble filtrant à gauche* si l'ordre opposé est filtrant (mais, dans la pratique, on emploiera la même dénomination pour les deux).

Exemples. (*Ensembles filtrants*)

1. (\mathbb{N}, \leq) est filtrant.
2. Les ensembles totalement ordonnés sont filtrants.
3. Un treillis est filtrant à gauche et à droite.
4. Typiquement, un ensemble de parties, une topologie, une tribu, etc., est filtrant.

Définition. (*Système inductif d'ensembles*)

Soient (I, \leq) un ensemble ordonné filtrant. On appelle *système inductif* $(E_i, f_i^j)_{(i,j) \in I^2}$ d'ensembles, une famille $(E_i)_{i \in I}$ d'ensembles et une famille doublement indexée d'applications $f_i^j : E_i \rightarrow E_j$ dits *morphismes de transitions* pour chaque couple d'indices $(i, j) \in I^2$, de sorte que $f_i^i = \text{id}_{E_i}$ pour tout $i \in I$, et pour tous $i, j, k \in I$ avec $i \leq j \leq k$, $f_j^k \circ f_i^j = f_i^k$.

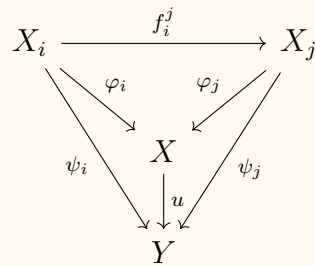
Définition. (*Limite inductive d'ensembles*)

Soit $(E_i, f_i^j)_{(i,j) \in I^2}$ un système inductif d'ensembles. La *limite inductive* de ce système est l'ensemble quotient de la réunion disjointe $\bigsqcup_{i \in I} E_i$ par la relation d'équivalence $(i, x) \sim (j, y) \iff \exists k \geq i, j \quad f_i^k(x) = f_j^k(y)$. On note E_∞ l'ensemble quotient. Lorsque $I = \mathbb{N}$, on note $\varinjlim_{n \rightarrow +\infty} E_n$ cet ensemble.

On peut plonger $\varphi_i : E_i \rightarrow E_\infty$ en prenant $\varphi_i(x) = \overline{(i, x)}$.

Propriété. (*Propriété universelle de la limite inductive*)

Soit $(E_i, f_i^j)_{(i,j) \in I^2}$ un système inductif d'ensembles. La limite inductive X , munie des flèches $(\varphi_i)_i$, si elle existe, vérifie les relations de compatibilité $\varphi_i = \varphi_j \circ f_i^j$ pour tous $i \leq j$ et pour tout autre ensemble $(Y, \psi_i)_i$ vérifiant les relations analogues, il existe une unique flèche $u : X \rightarrow Y$ telle que tout diagramme de la forme :



commute.

La limite inductive est donc unique à isomorphisme près.

Remarque. On pourra vérifier en temps et en heure que cette construction existe également dans la catégorie des groupes, des anneaux, des modules, des corps, des espaces topologiques, et d'autres encore, au sens où le résultat conserve la structure des objets du système inductif.

Exemples. (*Limites inductives*)

1. Si I possède un maximum ω , en particulier si I est fini non vide, alors la limite de tout système inductif sur I égale E_ω .
2. Dans le cas d'une suite d'ensembles (E_n) croissante, avec pour morphismes de transition les injections canoniques, la limite inductive s'identifie à la limite ensembliste qui est donc la réunion des E_n .
3. Si p est un nombre premier, on peut considérer le système d'ensembles \mathbb{U}_{p^n} avec les injections canoniques, dont la limite inductive est le *groupe de Prüfer*, constitué de toutes les racines de l'unité dont l'ordre est une puissance de p .
4. De même, soit p un nombre premier. Alors la limite inductive des corps \mathbb{F}_{p^n} lorsque n tend vers $+\infty$ est le corps $\overline{\mathbb{F}_p}$.

5. Si E est un espace topologique et $a \in E$, le *germe en a des fonctions de E dans \mathbb{R}* est la limite inductive des ensembles $\mathcal{C}(U, \mathbb{R})$ sur le système des voisinages U de a ordonnés par l'inclusion, qui est filtrant à gauche.

Définition. (Système projectif d'ensembles)

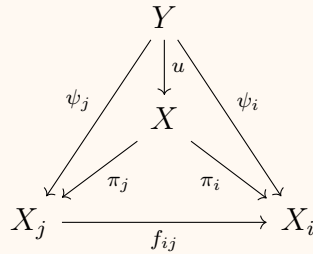
Soient (I, \leq) un ensemble ordonné quelconque. On appelle *système projectif* $(E_i, f_i^j)_{(i,j) \in I^2}$ d'ensembles, une famille $(E_i)_{i \in I}$ d'ensembles et une famille doublement indexée d'applications $f_i^j : E_i \rightarrow E_j$ dits *morphismes de transitions* pour chaque couple d'indices $(i, j) \in I^2$, de sorte que $f_i^i = \text{id}_{E_i}$ pour tout $i \in I$, et pour tous $i, j, k \in I$ avec $i \leq j \leq k$, $f_i^j \circ f_j^k = f_i^k$.

Définition. (Limite projective d'ensembles)

Soit $(E_i, f_i^j)_{(i,j) \in I^2}$ un système projectif d'ensembles. La *limite projective* de ce système est l'ensemble $\left\{ (a_i)_{i \in I} \in \prod_{i \in I} E_i \mid \forall i, j \in I \quad i \leq j \implies a_i = f_i^j(a_j) \right\}$. On note $\varprojlim E_i$ l'ensemble quotient. Lorsque $I = \mathbb{N}$, on note $\varprojlim_{n \rightarrow +\infty} E_n$ cet ensemble. On peut projeter $\pi_i : \varprojlim E_i \rightarrow E_i$ en considérant les projections canoniques d'un produit d'ensembles restreinte à $\varprojlim E_i$.

Propriété. (Propriété universelle de la limite projective)

Soit $(E_i, f_i^j)_{(i,j) \in I^2}$ un système projectif d'ensembles. La limite inductive X , munie des flèches $(\pi_i)_i$, si elle existe, vérifie les relations de compatibilité $\pi_i = f_i^j \circ \pi_j$ pour tous $i \leq j$ et pour tout autre ensemble $(Y, \psi_i)_i$ vérifiant les relations analogues, il existe une unique flèche $u : X \rightarrow Y$ telle que tout diagramme de la forme :



commute.

La limite projective est donc unique à isomorphisme près.

Remarque. Même remarque que pour la limite inductive (voir plus haut).

Exemples. (*Limites projectives*)

1. Si l'ordre I est en fait l'égalité, en particulier si I n'est a priori pas ordonné, alors la limite de tout système projectif sur I égale son produit.
2. Dans le cas d'une suite d'ensembles (E_n) décroissante, avec pour morphismes de transition les surjections canoniques, la limite inductive est isomorphe à la limite ensembliste qui est donc l'intersection des E_n .

Fait. (*Dualité inductif/projectif*)

La limite inductive est la limite projective de la catégorie duale.

3.4 Cardinalité

3.4.1 Théorème de Cantor-Bernstein

Théorème. (*Théorème de Cantor-Bernstein*)

Soient A et B deux ensembles. S'il existe une injection de A dans B , et s'il existe une injection de B dans A , alors A et B sont en bijection. Autrement dit, la relation \hookrightarrow est antisymétrique.

▷ Il existe un grand nombre de preuves du théorème de Cantor-Bernstein ; nous en donnons une constructive et qui ne fait pas recours à l'axiome du choix. Soient A et B deux ensembles, dont on suppose qu'il existe une application injective $f : A \rightarrow B$, et d'autre part qu'il existe une application $g : B \rightarrow A$ injective. Ce sont des applications, c'est-à-dire que tout élément de leur départ admet une image.

Remarquons que la corestriction $\tilde{g} : B \rightarrow \text{Im}(g) \subseteq A$, qui à un élément de B fait correspondre son image par g , est toujours injective, et surjective par construction. C'est donc une bijection. Si l'on exhibe une bijection $h : A \rightarrow \text{Im}(g)$, c'est-à-dire un bijection de A sur son sous-ensemble $\text{Im}(g)$ a priori strict, alors la fonction $h^{-1} \circ \tilde{g} : B \rightarrow A$ est une bijection de B dans A et A et B sont en bijection.

Pour construire h , on introduit la suite $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ de parties de A en posant $A_0 = \mathbb{C}_A \text{Im}(g)$, et pour tout $n \in \mathbb{N}^*$, $A_{n+1} = g \circ f(A_n)$. De façon immédiate, on a, pour tout entier naturel n , $A_n = (g \circ f)^n(A_0)$. Démontrons d'abord que les A_n sont toutes deux à deux disjointes. Si i est un entier naturel non nul, alors $A_i = (g \circ f)^i(A_0) = g(f \circ (g \circ f)^{i-1})(A_0)$. Par suite, $A_i \subseteq \mathbb{C}_A A_0$, ce qui signifie exactement que A_i et A_0 sont disjointes. Soit maintenant un entier naturel n . Par composition, $g \circ f$ est une injection, puis encore $(g \circ f)^n$ est injective. En composant l'intersection $A_0 \cap A_i = \emptyset$ par une injection, on obtient l'inclusion $(g \circ f)^n(A_0) \cap (g \circ f)^n(A_i) \subseteq g \circ f(\emptyset) = \emptyset$, l'image de l'ensemble vide par une application étant toujours vide. Ainsi $(g \circ f)^n(A_0) \cap (g \circ f)^n(A_i) = \emptyset$. Or $(g \circ f)^n(A_0) = A_n$ et $(g \circ f)^n(A_i) = A_{n+i}$, donc A_n est disjoint de A_{n+i} pour tous $n \geq 0, i > 0$. Par conséquent, les $A_n, n \in \mathbb{N}$, sont deux à deux disjointes.

Cette construction permet d'écrire que : $g \circ f(\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n) = \bigcup_{n=0}^{+\infty} g \circ f(A_n) = \bigcup_{n=1}^{+\infty} A_n$. (Le caractère injectif n'intervient pas dans cette égalité.)

Définissons la fonction h par :

$$h : A \longrightarrow \text{Im}(g)$$

$$a \longmapsto \begin{cases} g \circ f(a) & \text{si } a \in \bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n \\ a & \text{sinon.} \end{cases}$$

Vérifions que h est une application bijective.

★ Elle est bien définie partout sur son ensemble de définition.

★ Elle est aussi à valeurs dans $\text{Im}(g)$, puisque par construction, $g \circ f$ envoie $\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$ sur $\bigcup_{n=1}^{+\infty} A_n \subseteq \text{Im}(g)$, et que si $a \notin \bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$, alors en particulier $a \notin A_0 = \mathbb{C}_A \text{Im}(g)$ donc $a = h(a) \in \text{Im}(g)$.

★ L'injectivité provient de ce que d'abord $g \circ f$ est une injection. Par suite, id $\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$ et les $|\mathbb{C}_A \bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$

$(g \circ f)|_{A_n}$ sont des injections, par restriction. De plus, ces injections sont à images disjointes d'après ce que nous avons montré précédemment, car les A_0, \dots, A_n, \dots sont deux à deux disjointes et toutes dans $\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$ qui est disjoint de $\mathbb{C}_A \bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$.

★ D'autre part, on a dit que $g \circ f$ envoie $\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$ sur $\bigcup_{n=1}^{+\infty} A_n$, ce qui garantit la surjectivité. En effet, si $y \in \text{Im}(g)$, alors $y \notin A_0$, et l'on a :

1er cas. $y \in \bigcup_{n=1}^{+\infty} A_n$. Alors la remarque précédente donne l'existence d'un antécédent dans $\bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n \subseteq A$.

2nd cas. $y \notin \bigcup_{n=1}^{+\infty} A_n$. Alors $y \notin \bigcup_{n=0}^{+\infty} A_n$, donc $h(y) = y$ et l'antécédent y convient.

Ainsi h est une bijection, ce qui permet de conclure. ■

Exercice 10

1. Montrer que $\sum \frac{\sin(n)}{n}$ est semi-convergente.
2. En admettant le théorème de Cantor-Bernstein, montrer que $\mathfrak{S}(\mathbb{N})$ a exactement la puissance du continu.

3.4.2 Arithmétique cardinale

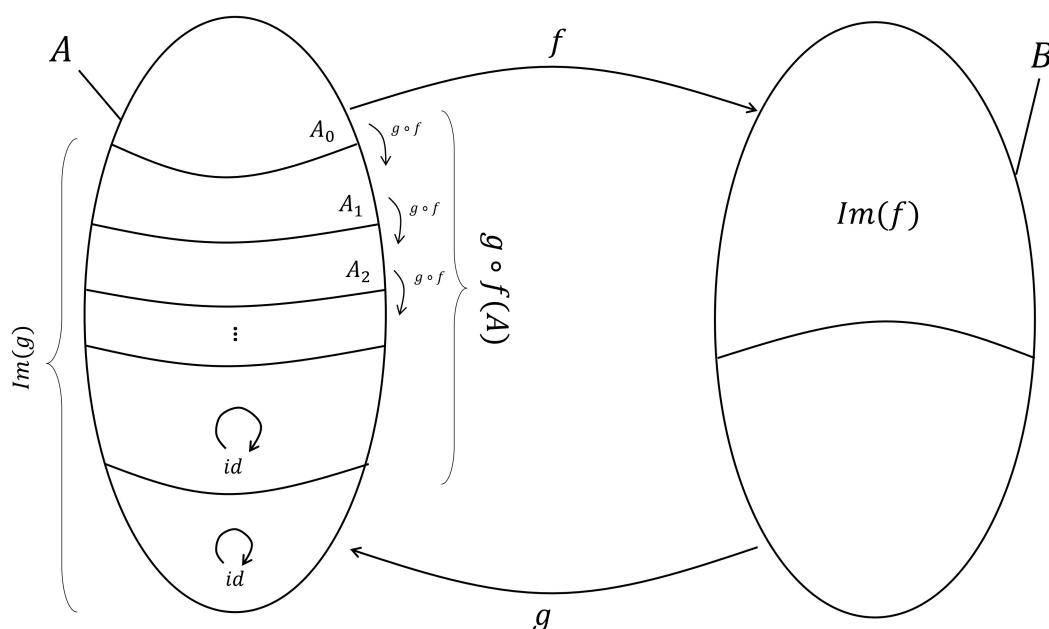


FIGURE 3.4.1 : Illustration de la preuve du théorème de Cantor-Bernstein. —

Exercice 11

Montrer qu'un ensemble E non vide est infini ssi l'on a conjointement $E^E \simeq \mathcal{P}(E)$ et $\text{card}(E) \neq 2$.

3.4.3 Dénombrabilité

On suppose connus les fondements sur les ensembles de la première année de classe préparatoire. Quelques références sûres pour ces notions sont données en bibliographie.

Exercice 12

1. Montrer que $\{0,1\}^{\mathbb{N}}$ est bijection avec $\mathcal{P}(\mathbb{N})$.
2. Montrer que tout intervalle non trivial est en bijection avec \mathbb{R} .
3. Montrer que $\mathcal{P}(\mathbb{N})$ et \mathbb{R} sont en bijection.

Nous ne nous donnons pas en objet de former ici un cours complet sur les cardinaux dénombrables, mais seulement un complément de cours rudimentaire sur lequel les habitudes des classes préparatoires sont lacunaires : deux démonstrations non seulement au programme, mais dont les méthodes sont réutilisables. On rappelle d'abord une convention fluctuante.

Définition. (*Dénombrabilité*)

Deux définitions coexistent pour la dénombrabilité :

- La convention faible : un ensemble est *dénombrable* par définition si et seulement s'il est en bijection avec une partie de \mathbb{N} , ou, ce qui est équivalent, s'il s'injecte dans \mathbb{N} . Dans ce cas, *infini dénombrable* signifie exactement « en bijection avec \mathbb{N} ». Un ensemble dénombrable est donc soit fini (un ensemble est fini si et seulement s'il est en bijection avec un certain $\llbracket 1, n \rrbracket$, $n \in \mathbb{N}$) soit infini dénombrable.
- La convention forte : *dénombrable* signifie maintenant « en bijection avec \mathbb{N} » et le terme *au plus dénombrable* couvre les ensembles finis ou dénombrables au sens fort. *Infini dénombrable* est alors un pléonasme. **C'est la convention du programme donc nous nous efforcerons de nous y soumettre.**

Dans les deux cas, on réserve le mot *indénombrable* pour les cardinaux plus grands que \mathbb{N} (on dit qu'un cardinal A est plus grand que B si l'ensemble B s'injecte dans A).

Exercice 13

Montrer que \mathbb{Q} est dénombrable.

Remarque. Un ensemble est infini si et seulement s'il n'est pas fini. On dit qu'un ensemble est *infini au sens de Dedekind* s'il est équipotent à l'une de ses parties strictes, ou, ce qui est équivalent, s'il est plus grand que \mathbb{N} , c'est-à-dire s'il contient une partie infinie dénombrable. Dans la théorie des ensembles classiques, tout ensemble infini au sens de Dedekind est infini. La réciproque n'est pas démontrable dans le système ZF où ne figure pas l'axiome du choix, mais dès lors qu'on l'y rajoute (ou du moins sa forme dite dénombrable), les deux notions sont équivalentes. Dans ce cas, un ensemble est infini si et seulement s'il en existe une suite d'éléments deux à deux distincts (c'est alors une injection de \mathbb{N} dans cet ensemble), et \mathbb{N} est le plus petit infini (*i.e.* \mathbb{N} s'injecte dans tout ensemble infini).

Exercice 14

Montrer que le complémentaire d'un ensemble fini dans un ensemble infini est infini.

Exercice 15

1. (*Théorème de Cantor*) Soit E un ensemble. Montrer que E et $\mathcal{P}(E)$ ne peuvent être en bijection.
2. Quel est le cardinal de l'ensemble des parties d'un ensemble fini ?
3. Montrer qu'il n'existe pas d'ensemble des parties d'aucun ensemble qui soit infini dénombrable.

Exercice 16

On admet le résultat de cours de la partie suivante.

1. Montrer qu'un ensemble E est infini au sens de Dedekind, ssi $\mathbb{N} \hookrightarrow E$ (que l'on formule : \mathbb{N} s'injecte dans E , ou encore E contient une copie de \mathbb{N}).
2. Établir que cette condition est équivalente à ce qu'il existe une suite d'éléments de E deux à deux distincts.
3. Montrer que tout ensemble infini au sens de Dedekind est infini au sens classique.
4. L'axiome du choix dénombrable annonce que si $(E_n)_{n \in \mathbb{N}}$ sont des ensembles non vides, il existe une suite x telle que pour tout n , $x_n \in E_n$. Montrer que modulo cet axiome, tout ensemble infini est infini au sens de Dedekind.
5. En déduire que \mathbb{N} est le plus petit ensemble infini.

3.4.3.1 Parties de \mathbb{N}

Le théorème suivant, explicitement au programme, permet de décrire le cardinal de toutes les parties de \mathbb{N} , dont on a vu qu'il était le premier infini : elles sont soit finies, soit automatiquement dénombrables dans la convention que nous avons fixé. On verra brièvement qu'une telle taxonomie n'est généralement plus possible entre les parties des cardinaux infinis.

Exercice 17

Montrer qu'une partie de \mathbb{N} est infinie ssi elle est non majorée.

Propriété. (Axiome du bon ordre de \mathbb{N})

Toute partie non vide de \mathbb{N} a un minimum.

▷ Tout dépend de ce que l'on pose comme axiome de \mathbb{N} . ■

Propriété. (Cardinal des parties de \mathbb{N})

Toute partie de \mathbb{N} est au plus dénombrable, autrement dit, toute partie de \mathbb{N} est soit finie, soit infinie dénombrable, ou encore, toute partie infinie de \mathbb{N} est en bijection avec \mathbb{N} .

▷ On choisit cette dernière formulation. Soit A une partie infinie de \mathbb{N} . On veut former une bijection de \mathbb{N} sur A , c'est-à-dire une suite bijective. On la définit par récurrence de la manière suivante : on pose $u_0 = \min(A)$ et u_0, \dots, u_n étant déjà construits, on pose $u_{n+1} = \min\{x \in A \mid x > u_n\}$. Montrons que cette suite est bien définie, à valeurs dans A , injective et surjective.

- ★ La suite est bien définie, car u_n n'est pas un majorant de A : en effet, si c'était le cas, A serait majorée et une partie de \mathbb{N} est finie ssi elle est majorée. Ainsi $\{x \in A \mid x > u_n\}$ est une partie non vide de A , partie de \mathbb{N} , donc par axiome, elle admet un plus petit élément. Remarquons que par construction $u_{n+1} > u_n$ (*).

- ★ Le minimum d'une partie lui appartient, donc u_n appartient à la partie de A définie ci-dessus donc à A . De même u_0 est dans A , donc la suite est bien définie en image également.
- ★ D'après la remarque (*), u est strictement croissante donc en particulier injective.
- ★ Il reste à montrer que u est surjective. Soit $a \in A$. On considère $A_0 = \{a_n \mid n \in \mathbb{N}^*\}$. Par injectivité, cette partie de \mathbb{N} est infinie donc non majorée, en particulier non majorée par a . L'ensemble A_1 des majorants de A_0 est donc une partie non vide de \mathbb{N} et admet donc par axiome un plus petit élément que nous noterons $a_n = \min(A_1)$. Alors par définition du minimum, $a_n > a$ et $a_{n-1} \leq a$. Supposons un instant que cette dernière inégalité soit stricte. Alors par construction, $a_n = \min\{x \in A \mid x > a_{n-1}\}$ et par cette dernière hypothèse, $a_n \leq a$ par définition du minimum et $a \in A$ appartenant à ce dernier ensemble. C'est absurde avec $a_n > a$, donc il y a égalité : $a = a_{n-1}$ ce qui donne un antécédent par la suite $a : n - 1$.

Ceci conclut la démonstration. ■

Remarques.

1. Cette méthode est exactement la même que celle qui permet de montrer ce résultat souvent passé sous silence : étant donnés x_1, \dots, x_n n réels deux à deux distincts, il existe une unique permutation $\sigma \in \mathfrak{S}_n$ telle que $x_{\sigma(1)}, \dots, x_{\sigma(n)}$ les ordonne dans l'ordre croissant.
2. Des arguments semblables permettent de montrer ce que nous appelons personnellement *lemme de recouvrement croissant*¹ : étant donné I un ensemble et $(J_n)_{n \in \mathbb{N}}$ un recouvrement ($\bigcup_{n \in \mathbb{N}} J_n \supseteq I$) de parties de I (il y a donc égalité dans le recouvrement) croissant ($J_n \subseteq J_{n+1}$ pour tout $n \in \mathbb{N}$), la suite des couronnes définie par $I_0 = J_0$ et pour tout $n \geq 1$, $I_n = J_n \setminus J_{n-1}$ forme une partition à parties éventuellement vides (i.e. un partage) de I .

Exercice 18

1. Quel est le cardinal de l'ensemble des parties finies de \mathbb{N} ?
2. Quel est le cardinal de l'ensemble des parties infinies de \mathbb{N} ?

Exemple fondamental. (*Suite des nombres premiers*)

L'ensemble des nombres premiers \mathcal{P} est infini : en effet, si p_1, \dots, p_n sont les seuls nombres premiers, alors $n = p_1 \dots p_n + 1$ est encore premier, mais distinct de tous les autres... Puisque \mathcal{P} est une partie de \mathbb{N} , elle est infinie dénombrable et l'on peut, d'après la preuve précédente, former la suite croissante des nombres premiers $(p_n)_{n \in \mathbb{N}}$. On peut par exemple montrer que $\sum \frac{1}{p_n}$ diverge, et que plus généralement $\sum \frac{1}{p_n^\alpha}$ a le même critère de convergence

¹ Ceci est utilisé dans le cadre du programme comme lemme des théorèmes de limite monotone en probabilités discrètes. Il sert aussi à démontrer un corollaire du théorème de sommation par paquets, que l'on utilise notamment dans une preuve par récurrence de l'identité d'Euler.

que celui de Riemann.

Exercice 19

Soit (u_n) une suite réelle et A une partie de \mathbb{N} . À quelle condition la quantité $\sum_{n \in A} u_n$ est-elle définie ?

Les cardinaux

Le cardinal est la notion intuitive de nombre d'éléments, et notamment dans le cas des ensembles finis où la notion est plus élémentaire. Cependant, dans le cas des ensembles finis, elle mène à de nombreux paradoxes et notamment à celui donnant que des ensembles peuvent avoir exactement le même nombre d'éléments (et donc, le même cardinal) que leurs parties strictes : par exemple, l'ensemble des entiers naturels et l'ensemble des entiers naturels pairs, propriété qui vient d'après ce que l'on a dit précédemment caractériser justement les ensembles infinis.

On dit que deux ensembles ont le même cardinal s'ils sont en bijection. Ceci définit une relation d'équivalence sur la classe de tous les ensembles (qui n'est pas un ensemble !) dont les classes ont pour représentants des ensembles typiques, qui sont habituellement : \emptyset , les $\llbracket 1, n \rrbracket$, $n \in \mathbb{N}$, \mathbb{N} , $\mathcal{P}(\mathbb{N}) \simeq \mathbb{R}$, puis $\mathcal{P}(\mathcal{P}(\mathbb{N}))$, etc. Et encore, tous les cardinaux ne sont pas représentés par cette suite, strictement croissante pour l'ordre cardinal.

C'est Gottlob FREGE et Georg CANTOR qui définissent ces notions, posant les fondements de la théorie des ensembles à partir des années 1880, que ce dernier décrit comme l'étude de l'infini. Celle-ci est profondément liée à la logique théorique, deux branches mathématiques tout à fait co-dépendantes.

3.4.3.2 Réunion dénombrable de dénombrables

Lorsqu'on sait que pour tout $k \in \mathbb{N}$, \mathbb{N}^k est dénombrable (voir ci-après), il est facile d'établir qu'une réunion finie d'ensembles finis est dénombrable. En effet, si les A_1, \dots, A_k sont des ensembles, leur réunion s'injecte trivialement dans $\prod_{i=1}^k A_i$. La question se pose différemment dans le cas d'une réunion au plus dénombrable. Dans la suite, on utilisera le fait dû à l'axiome du choix qu'un ensemble *non vide* s'injecte dans un autre si et seulement s'il existe une surjection en sens inverse.

Exercice 20

(Grille de Cantor) Montrer que $(p, q) \mapsto \frac{(p+q)(p+q+1)}{2} + q$ est une bijection de \mathbb{N}^2 sur \mathbb{N} , sans nécessairement expliciter la bijection réciproque.

Théorème. (Dénombrabilité des réunions dénombrables de dénombrables) ⚡

Si I est au plus dénombrable et $(A_i)_{i \in I}$ une famille d'ensembles au plus dénombrables, alors leur réunion est encore au plus dénombrable. Le théorème est encore vrai en remplaçant par *dénombrable* à chaque occurrence de *au plus dénombrable*.

▷ On a vu le cas I fini ; ne considérons plus que I infini dénombrable. On peut donc prendre $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ une famille d'ensembles tous au plus dénombrables. Ainsi, pour tout $n \in \mathbb{N}$, il existe une surjection $f_n : N \twoheadrightarrow A_n$. Considérons l'application $f : \mathbb{N} \times \mathbb{N} \longrightarrow \bigcup_{i \in \mathbb{N}} A_i$ qui à un couple (n, k) fait correspondre $f_n(k)$: l'existence d'une telle fonction est garantie par l'**axiome du choix**. Cette application est une surjection par définition de la réunion puis surjectivité des f_n : pour tout $x \in \bigcup_{i \in \mathbb{N}} A_i$, il existe k tel que $x \in A_k$ puis $n \in \mathbb{N}$ tel que $x = f_n(k)$. Or \mathbb{N}^2 est au plus dénombrable (*voir ci-après*), donc $\bigcup_{i \in \mathbb{N}} A_i$ (son cardinal est plus petit que \mathbb{N}). Enfin, dans le cas de la dénombrabilité forte, il suffit de remarquer que A_0 s'injecte dans $\bigcup_{i \in \mathbb{N}} A_i$ pour avoir l'*infinie* dénombrabilité. ■

Remarque. La dernière phrase est inutile si l'on convient de la dénombrabilité faible, comme expliqué ci-haut, ce qui lui donne tout son intérêt. Mais en pratique, il est trivial de vérifier qu'une opération sur ensembles infinis est infinie.

Exercice 21

1. Un nombre réel est *algébrique*, s'il est racine d'un polynôme non nul à coefficients rationnels. Partitionner intelligemment $\mathbb{Q}[X]$ pour trouver le cardinal de l'ensemble des nombres algébriques.
2. (*Théorème de Liouville*) En déduire qu'il existe au moins un réel transcendant, c'est-à-dire non algébrique.



Il ne faut pas confondre ce dernier résultat théorématique avec celui sur les produits cartésiens, qui présente une dissymétrie. En effet, un produit cartésien fini d'ensembles au plus dénombrables est au plus dénombrable, mais c'est faux pour un produit cartésien infini, même dénombrable : on a vu que $\{0,1\}^{\mathbb{N}}$ était indénombrable dans le premier exercice.

Justifions cette première affirmation. Soit k un entier naturel (non nul, le produit cartésien vide étant vide), et p_1, \dots, p_k k nombres premiers. Alors l'application de \mathbb{N}^k dans \mathbb{N} qui à (n_1, \dots, n_k) fait correspondre $p_1^{n_1} \times \dots \times p_k^{n_k}$ est injective d'après le théorème fondamental de d'Alembert, ce qui donne la dénombrabilité de \mathbb{N}^k , et à une bijection près celle d'un produit cartésien fini d'au plus dénombrables (une manière beaucoup plus rapide que celle de la grille de Cantor).

Exercice 22

Montrer que \mathbb{R}^n , en tant que \mathbb{Q} -espace vectoriel, est de dimension infinie. Une base de \mathbb{R} vu comme un \mathbb{Q} -espace vectoriel est appelée base de Hamel.

Un ensemble a la puissance du continu, par définition, s'il est en bijection avec \mathbb{R} , qui est en bijection avec $\mathcal{P}(\mathbb{N})$. La fameuse *hypothèse du continu*, dont il a été démontré (Kurt GÖDEL en 1938 puis Paul COHEN en 1963 avec sa célèbre méthode du *forcing*) qu'elle était indécidable, à savoir démontrable et de négation démontrable, dans le cadre usuel de la théorie des ensembles, stipule qu'il n'existe pas de cardinal strictement compris entre \mathbb{N} et $\mathcal{P}(\mathbb{N})$, autrement dit, que toute partie de \mathbb{R} est au plus dénombrable ou a la puissance du continu. Cette affirmation rompt la continuité du théorème sur les parties de \mathbb{N} établi à la partie précédente à laquelle on pouvait s'attendre.

Propriété. (Réunions dénombrables de puissances du continu)**HP**

Si $(A_n)_{n \in \mathbb{N}}$ est une famille d'ensembles ayant la puissance du continu, alors leur réunion est encore dénombrable.

▷ À faire en exercice, de façon tout à fait similaire à la démonstration précédente. ■

Si l'on s'aperçoit que \mathbb{R}^2 et \mathbb{R} sont équipotents¹ (*i.e.* en bijection), on peut démontrer qu'une réunion de puissances de continu sur un ensemble ayant la puissance de continu a la puissance du continu. Plus généralement, si l'on sait montrer que tout ensemble infini est équipotent à son carré, ce qui n'est pas évident, mais vrai, alors on peut démontrer pareillement que si $(A_i)_{i \in E}$ est une famille dont tous les éléments sont de cardinal E , leur réunion a pour cardinal E au plus.

¹ Montrons ce résultat à l'aide du théorème de Cantor-Bernstein, théorème dont la preuve, quoique difficile, permet d'établir que si deux ensembles s'injectent l'un dans l'autre réciproquement, ils sont en bijection. \mathbb{R} s'injecte dans \mathbb{R}^2 par l'application canonique $x \mapsto (x, 0)$. Réciproquement, exhibons une injection de \mathbb{R}^2 dans \mathbb{R} . Pour ça, il suffit d'exhiber une bijection de $[0, 1]^2$ dans $[0, 1]$, puisque comme c'est un intervalle non trivial, $[0, 1]$ est en bijection avec \mathbb{R}^2 . Posons l'application qui à deux éléments de $[0, 1]$ associe l'entrelacement des décimales de leurs développements illimités propres, définie par :

$$\begin{aligned} \varphi : \quad [0, 1]^2 &\longrightarrow [0, 1] \\ (0, a_1 a_2 a_3 \dots; 0, b_1 b_2 b_3 \dots) &\longmapsto 0, a_1 b_1 a_2 b_2 a_3 b_3 \dots \end{aligned}$$

Cette fonction est bien définie d'après l'existence et l'unicité du développement illimité propre d'un réel, c'est-à-dire qu'on ne peut choisir qu'une unique suite de décimales non stationnaire à 9 qui représente un réel donné. Montrons son injectivité. Soient $(0, a_1 a_2 a_3 \dots; 0, b_1 b_2 b_3 \dots)$, $(0, a'_1 a'_2 a'_3 \dots; 0, b'_1 b'_2 b'_3 \dots) \in [0, 1]$, les représentations ici étant des développements illimités propres. Supposons que $\varphi(0, a_1 a_2 a_3 \dots; 0, b_1 b_2 b_3 \dots) = \varphi(0, a'_1 a'_2 a'_3 \dots; 0, b'_1 b'_2 b'_3 \dots)$, c'est-à-dire $0, a_1 b_1 a_2 b_2 a_3 b_3 \dots = 0, a'_1 b'_1 a'_2 b'_2 a'_3 b'_3 \dots$, alors ces écritures ne sont pas des développements impropres. En effet, si $a_1 b_1 a_2 b_2 a_3 b_3$ est stationnaire à 9, alors à partir d'un certain rang N , $(a_n, b_n) = (9, 9)$ pour tous $n \geq N$. En particulier, (a_n) est stationnaire à 9, ce qui est exclu. De même pour l'écriture de droite. Or il y a unicité du développement décimal propre, ce qui impose : $a_1 = a'_1$ sur la première décimale, puis $b_1 = b'_1$, puis $a_2 = a'_2$, etc., de sorte que $0, a_1 a_2 a_3 \dots = 0, a'_1 a'_2 a'_3 \dots$ d'une part et $0, b_1 b_2 b_3 \dots = 0, b'_1 b'_2 b'_3 \dots$ d'autre part, ce qui montre l'injectivité de φ .

Exercice 23

En informatique théorique, on considère des *alphabets* finis, c'est-à-dire ensembles finis, prenons-en un \mathcal{A} , dont les éléments sont appelés *lettres*. Un *mot fini* sur \mathcal{A} est un n -uplet d'éléments de \mathcal{A} . L'ensemble des *langages* sur \mathcal{A} est défini comme $\mathcal{P}(\mathcal{A}^*)$. On dit qu'un langage $\mathcal{L} \subseteq \mathcal{A}^*$ est *reconnu par un algorithme* s'il existe un programme informatique ayant pour entrées les $u \in \mathcal{A}^*$ et qui calcule la fonction caractéristique de \mathcal{L} . Montrer qu'il existe des langages indécidables, c'est-à-dire qui ne sont pas reconnus par des algorithmes.

3.5 Quotients d'ensemble : ensembles sans structure donnée (préambule aux quotients de groupe)

CES notions sont complètement hors programme. Toutefois, elles permettent de s'éclaircir grandement les idées sur certaines notions en théorie des groupes mais également en algèbre linéaire comme nous l'allons voir. De plus, elle permet de clore la théorie élémentaire des opérations ensemblistes : la somme (réunion), la différence (différence ensembliste, différence symétrique), le produit (cartésien ou intersection), sont complétés par le quotient, qu'il faut introduire au moyen d'un objet à première vue retors : la relation d'équivalence.

Ne nous leurrons pas pourtant : lorsqu'il s'agit d'ensembles simplement, il n'y a pas de notion de quotient de deux ensembles, mais seulement d'*ensemble quotient par une relation d'équivalence*. On ne pourra définir la notion de quotient d'ensembles par l'une de ses parties, et encore il les faudra structurées (sous-groupe pour un groupe, sous-espace vectoriel, etc., ce qui correspondra à la notion de diviseur) que dans de telles structures.

On rappelle un résultat de mathématiques supérieures dans sa totalité.

Théorème. (Théorème fondamental des relations d'équivalence)

Soit E un ensemble. L'application $\mathcal{R} \mapsto \{\bar{x}_{\mathcal{R}} \mid x \in E\}$ est une bijection de l'ensemble des relations d'équivalence sur E dans l'ensemble des partitions de E .

▷ Il s'agit de démontrer d'abord que cette application est bien définie, c'est-à-dire que les classes d'une relation d'équivalence partitionnent l'ensemble sur lequel elle est définie, ce qui est un résultat de sup (le refaire!). On vérifie facilement qu'à toute partition de E , on peut faire correspondre une relation d'équivalence définie par l'appartenance de deux éléments à la même partie de la partition. Ces deux applications sont alors bijections réciproques. ■

Exercice 24

Le n -ième nombre de Bell, noté B_n , est le nombre de relations d'équivalence sur un ensemble à n éléments.

1. (*Relation d'Aitken*) Montrer que $B_{n+1} = \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} B_k$.
2. (*Formule de Dobinski*) En déduire que $B_n = \frac{1}{e} \sum_{k=0}^{+\infty} \frac{k^n}{k!}$ le n -ième moment de la Poisson de moyenne $\lambda = 1$.
3. (*Congruence de Touchard*) Montrer que si p est premier, alors $B_{n+p} \equiv B_n + B_{n+1} \pmod{p}$.

Exemple. (*Relation « avoir le même signe »*)

Si l'on partitionne \mathbb{R}^* en ses deux composantes connexes, on obtient la relation « avoir le même signe ». Remarquer que c'est la relation engendrée par la partition donnée par les fibres de la fonction signe σ , une fibre par une fonction f n'étant autre que l'image réciproque d'un point.

Propriété

Soit \mathcal{R} une relation d'équivalence sur un ensemble E . Alors pour tous $x, y \in E$, $x\mathcal{R}y \iff \bar{x} = \bar{y}$.

▷ En exercice. ■

Définition. (*Ensemble quotient par une relation d'équivalence*)

Soit E un ensemble et \mathcal{R} une relation d'équivalence sur E . Alors on note E/\mathcal{R} l'ensemble quotient par \mathcal{R} défini par $E/\mathcal{R} = \{\bar{x}_{\mathcal{R}} \mid x \in E\}$.

→ *Convention.* On aurait aussi pu définir, de manière équivalente, l'ensemble quotient par un système de représentants de \mathcal{R} , c'est-à-dire un élément de la classe de x et un seul dans l'ensemble quotient pour tout x de E . Cependant, nous fixons la construction de la preuve précédente.

Fixons maintenant E un ensemble, \mathcal{R} une relation d'équivalence sur E . On se permet de la noter \sim . Pour rappel, on peut noter indifféremment $\bar{x}_{\mathcal{R}} = \bar{x}_{\sim} = \bar{x} = cl(x)$ quand il n'y a pas d'ambiguïté la classe d'équivalence de l'élément $x \in E$.

Définition-propriété. (*Projection canonique*)

L'application $\pi : E \longrightarrow E/\mathcal{R}$ qui à x fait correspondre la classe de x par \mathcal{R} , notée $\bar{x}_{\mathcal{R}}$, est une surjection appelée *projection canonique*.

▷ La surjectivité vient de la réflexivité de \mathcal{R} . ■

Propriété

Pour tout $a \in E/\mathcal{R}$, $\pi^{-1}(a) = cl(x)$ où x est un antécédent de a par π (il en existe au moins un d'après la proposition précédente).

▷ Évident. ■

A priori, bien sûr, l'ensemble et l'ensemble des classes d'équivalence par \mathcal{R} n'ont pas le même cardinal.

Exercice 25

Montrer que la projection canonique est une bijection ssi \mathcal{R} égale la relation d'égalité sur E , notée $=_E$.

▷ **Éléments de réponse.**

Elle est bijective si et seulement si elle est injective.

Heuristique

L'introduction de la notion d'ensemble quotient débrouille la perplexité initiale devant l'idée d'appeler quotient un ensemble formée des classes d'une relation : la surjectivité permet tout d'abord d'avoir que, dans tous les cas, même en milieu infini, $\text{card}(E) \geq \text{card}(E/\mathcal{R})$, ce qui permet d'assimiler \mathcal{R} à, par exemple, un nombre supérieur à 1, dans le cas E non vide, par l'artifice frauduleux ci-dessous :

$$\text{card}(E) \geq \text{card}(E/\mathcal{R}) = \frac{\text{card}(E)}{\text{card}(\mathcal{R})} \text{ donc } \text{card}(\mathcal{R})\text{card}(E) \geq \text{card}(E) \text{ donc } \text{card}(\mathcal{R}) \geq 1,$$

nombre qui diviserait E en autant parties disjointes. L'important dans la suite sera double : d'une part que la structure quotientée soit préservée (ce qui sera à peu près toujours le cas, et constituera à chaque section la première partie sur la compatibilité de la structure avec la relation d'équivalence : sous-groupe distingué, linéarité de la projection, continuité en topologie...), d'autre part, l'établissement de théorèmes de factorisation et d'isomorphisme à propos des morphismes partant de structures quotientées dont on verra que, par cet effet, ils sont, sous certaines hypothèses, « simplifiables » en applications quotients.

Exercice 26

Une relation d'équivalence sur \mathbb{R} permet de définir l'argument principal d'un complexe : quel est le cardinal de l'ensemble quotient par elle ?

Les théorèmes sur les ensembles quotients sont très bien résumés par les diagrammes. Nous introduisons d'ores et déjà celui qui sert de base à tous les autres avec les propriétés précédentes. On rappelle que parmi les applications qui sont des flèches \longrightarrow , les injections sont notées \hookrightarrow ,

les surjections sont notées \twoheadrightarrow , et les bijections sont notées \simeq ou comme la conjonction d'une injection et d'une surjection.

$$\begin{array}{c} E \\ \pi \downarrow \\ E/\mathcal{R} \end{array}$$

Exercice 27

Pour se débarbouiller l'esprit sur le raisonnement par analyse-synthèse, montrer que :

1. Toute fonction de \mathbb{R} dans \mathbb{R} se décompose de façon unique comme somme d'une fonction paire et d'une fonction impaire.
2. Toute matrice à coefficients dans un corps de caractéristique différente de 2 ($2 \neq 0$) se décompose de façon unique comme somme d'une matrice symétrique et d'une matrice antisymétrique.
3. Pour toute base (e_1, \dots, e_n) d'un espace vectoriel de dimension finie, il existe une unique base de son dual, base duale, notée $(e_i^*)_{i \in \llbracket 1, n \rrbracket}$ telle que pour tous $i, j \in \llbracket 1, n \rrbracket$, $e_i^*(e_j) = \delta_i^j$.

Théorème. (Théorème de factorisation pour les applications)



Soit F un ensemble quelconque et f une application de E dans F . Alors f est compatible avec \mathcal{R} (i.e. $\forall x, y \in E \quad x \sim y \implies f(x) = f(y)$) si et seulement s'il existe une unique application \tilde{f} telle que $f = \tilde{f} \circ \pi$ (se qui se réécrit $f(x) = \tilde{f}(\bar{x})$ pour tout $x \in E$). Dans ce cas de compatibilité, on dit qu'on *passé au quotient* dans l'application f .

▷ La preuve est très facile si l'on se focalise sur le choix des bons arguments.

► Dans le sens direct, on suppose que f est compatible avec la relation \mathcal{R} . On montre l'unicité et l'existence de \tilde{f} par analyse-synthèse. Supposons que pour tout $x \in E$, puisque par définition $\pi(x) = \bar{x}$, $\tilde{f}(\bar{x}) = f(x)$: ceci définit de manière explicite et donc unique l'application \tilde{f} , ce qui termine l'analyse. Le point crucial est que **cette écriture a un sens**, vu que $f(x)$ ne dépend pas du représentant choisi de \bar{x} *ce qui est exactement ce que signifie la condition de compatibilité*. Pour la synthèse, c'est encore plus immédiat : pour tout $x \in E$, $\bar{x} = \pi(x)$ donc $\tilde{f}(\bar{x}) = \tilde{f} \circ \pi(x)$. Mais l'hypothèse de synthèse définit ce que l'analyse conclut, soit $\tilde{f}(\bar{x}) = f(x)$, d'où $f(x) = \tilde{f} \circ \pi(x)$ ce qui signifie par définition de l'égalité des fonctions que $f = \tilde{f} \circ \pi$.

► Réciproquement, si l'on suppose que f se factorise en $\tilde{f} \circ \pi$ (de façon unique, mais on ne s'en sert pas), soient $x \sim y$ deux éléments de E . Alors $\pi(x) = \pi(y)$ par définition de π . Ainsi $\tilde{f} \circ \pi(x) = \tilde{f} \circ \pi(y)$ puisque \tilde{f} est une application, et par hypothèse ces deux quantités égalent $f(x) = f(y)$, et donc f est compatible avec \mathcal{R} .

Ainsi f est compatible si et seulement elle se factorise, ce qu'il fallait démontrer. ■

La situation se présente comme suit :

$$\begin{array}{ccc}
 E & \xrightarrow{f} & F \\
 \pi \downarrow & \nearrow \tilde{f} & \\
 E/\mathcal{R} & &
 \end{array}$$

Le théorème de factorisation établit donc la commutation de ce diagramme.

Exemple fondamental. (Anneaux quotients)

Soit $(\mathbb{A}, +, \times)$ un anneau et

$$\begin{aligned}
 f : \mathbb{Z} &\longrightarrow \mathbb{A} \\
 k &\longmapsto k \cdot 1_{\mathbb{A}}
 \end{aligned}$$

(l'unique) morphisme de l'anneau \mathbb{Z} dans \mathbb{A} . Si \mathbb{A} est fini, $\text{Ker}(f)$ étant un idéal de \mathbb{Z} , il est de la forme $p\mathbb{Z}$ où p est pris minimal, $p \neq 0$ puisque f ne peut être injective par cardinalité. Dans ce cas, f est compatible avec la relation de congruence modulo p sur les entiers, et l'on peut définir

$$\begin{aligned}
 \tilde{f} : \mathbb{Z}/p\mathbb{Z} &\longrightarrow \mathbb{A} \\
 \bar{k} &\longmapsto k \cdot 1_{\mathbb{A}}.
 \end{aligned}$$

Il faut remarquer que c'est bien la compatibilité et elle seule (équivalence dans le théorème de factorisation) qui permet de définir ce nouveau morphisme, même il faut vérifier indépendamment que l'application est un morphisme : ce n'est pas dur mais ce sera systématique dans la partie suivante. Si \mathbb{A} est intègre, et l'on peut montrer qu'un anneau fini est intègre ssi c'est un corps, alors on vérifie que p est premier. Dans ce cas, \tilde{f} est injectif car c'est un morphisme de corps, ce qui nous donne notamment que tout corps fini de cardinal premier p est isomorphe à $\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}$ et que tout corps fini a pour cardinal p^d où d est un certain entier : la dimension sur $\text{Im}(\tilde{f})$ de \mathbb{K} vu comme $\mathbb{Z}/p\mathbb{Z}$ -espace vectoriel.

Exercice 28

Fournir un exemple où une application ne passe pas au quotient par une relation d'équivalence donnée.

Méthode. (Recette pour passer au quotient dans les applications)

J'ai une application φ d'un ensemble quotient Q dans F un ensemble quelconque.

1. J'identifie la relation d'équivalence qui quotiente : $Q = E/\mathcal{R}$ et E l'ensemble initial.
2. Je vérifie que \mathcal{R} est une relation d'équivalence pour justifier mon propos.
3. Je pose une application f de E dans F définie sans aucun problème et qui devra, une fois passée au quotient, retomber sur φ .
4. Je montre que pour tous éléments x, y de E , si $x\mathcal{R}y$, alors $f(x)$ et $f(y)$ sont égaux.
5. Je peux maintenant définir une application $\varphi = \tilde{f} : Q \longrightarrow F$ sans trouble, telle que pour tout $\bar{x} \in Q$, $\tilde{f}(\bar{x}) = f(x)$, et j'insiste bien sur ce que cette construction n'est possible que grâce à la compatibilité vérifiée précédemment.

Si je veux une propriété d'injectivité, de surjectivité, voire de bijectivité pour mon application, je me réfère au résultat de l'exercice suivant.

Un corollaire d'intérêt principalement formel.

Théorème. (Théorème de factorisation carré pour les applications)

Soit F un ensemble muni d'une relation d'équivalence \mathcal{S} que l'on se permet de noter \equiv , ses classes $\hat{\cdot}$ et f une application de E dans F . Alors f est compatible avec \mathcal{R} modulo \mathcal{S} (i.e. $\forall x, y \in E \quad x \sim y \implies f(x) \equiv f(y)$) si et seulement s'il existe une unique application \tilde{f} telle que $\chi \circ f = \tilde{f} \circ \pi$ (se qui se réécrit $f(\hat{x}) = \tilde{f}(\bar{x})$ pour tout $x \in E$). Dans le cas de compatibilité, on dit encore qu'on passe au quotient dans f .

▷ On applique le théorème de factorisation à l'application $\chi \circ f$, l'ensemble F étant maintenant F/\mathcal{S} . Il suffit de vérifier alors que la compatibilité de $\chi \circ f$ avec \mathcal{R} est équivalente à la compatibilité de f avec \mathcal{R} modulo \mathcal{S} , ce qui est immédiat par définition de cette dernière notion. ■

Le diagramme correspondant est le suivant :

$$\begin{array}{ccc} E & \xrightarrow{f} & F \\ \pi \downarrow & & \downarrow \chi \\ E/\mathcal{R} & \xrightarrow{\tilde{f}} & F/\mathcal{S} \end{array}$$

Exercice 29

Dans chacun des deux théorèmes précédents, montrer que :

1. \tilde{f} est injective ssi $\forall x, y \in E \quad x \sim y \iff f(x) = f(y)$ (respectivement $\forall x, y \in E \quad x \sim y \iff f(x) \equiv f(y)$);
2. \tilde{f} est surjective ssi f est surjective;
3. \tilde{f} est bijective ssi f est surjective et $\forall x, y \in E \quad x \sim y \iff f(x) = f(y)$ (respectivement f est surjective et $\forall x, y \in E \quad x \sim y \iff f(x) \equiv f(y)$).

Méthode. (*Recette pour passer au quotient dans les applications entre deux espaces quotients*)

C'est exactement la même que précédemment : **la structure quotient de l'espace d'arrivée n'intervient pas**. Pour une illustration, voir dans la section suivante sur les magmas.

Méthode. (*Recette pour passer au quotient dans un carré, amélioration*)

Parfois, on dispose de deux ensembles E/\mathcal{R} et F/\mathcal{S} quotients par des relations d'équivalence et l'application $f : E/\mathcal{R} \rightarrow F/\mathcal{S}$ **ne peut être définie**. Il faut alors montrer :

$$x\mathcal{R}x' \implies f(x)\mathcal{S}f(x')$$

qui permet de définir une application directement entre E/\mathcal{R} et F/\mathcal{S} .

Exercice 30

(*Difficile*) Soit n un entier naturel. On note \mathbb{P}^n le quotient de $\mathbb{R}^{n+1} \setminus \{0\}$ où ici $0 \in \mathbb{R}^n$ par la relation : pour $x, y \in \mathbb{R}^{n+1}$, $x \sim y \iff \exists \lambda \in \mathbb{R} \quad x = \lambda y$. Montrer que pour naturels n, m , l'application : $\mathbb{P}^n \times \mathbb{P}^m \longrightarrow \mathbb{P}^{n+m-1}$ (*plongement de Segre*) est bien

$$(x_0, y_0), (x_1, y_1) \longmapsto (x_0 y_0, x_1 y_0, x_0 y_1, x_1 y_1)$$

définie. (En GÉOMÉTRIE ALGÈBRE, il permet de justifier que le produit de deux variétés projectives est encore une variété projective.)

On examine enfin un cas particulier important, celle de la relation $x \sim y \iff f(x) = f(y)$ qui est définie sur tout ensemble étant donné une application f partant de cet ensemble, dont les classes sont parfois appelées *fibres*. Le théorème de factorisation appliqué à f donne un résultat intéressant.

Théorème. (*Théorème d'isomorphisme ensembliste, théorème de bijection quotient*) 

Soit f une application de E dans F deux ensembles quelconques. On considère la relation d'équivalence \mathcal{R} sur E définie par $x \sim y \iff f(x) = f(y)$. Dans ce cas, f est compatible avec \mathcal{R} et l'application quotient de f par cette relation réalise une bijection de E/\mathcal{R} sur

$\text{Im}(f)$.

▷ Encore une fois, le théorème ne consiste qu'en des astuces de langage. Procédons par étapes claires et distinctes pour rasséréner les esprits malades. D'abord, on vérifie aisément que la relation des fibres \mathcal{R} est bien une relation d'équivalence : la réflexivité est tautologique, la transitivité vient de ce que deux choses égales à un même sont égales, et la symétrie de celle de la relation d'égalité même. Dans ce cas, $E/\mathcal{R} = \{f^{-1}(y) \mid y \in \text{Im}(f)\}$.

Pour pouvoir avoir seulement l'audace de rêver du théorème de factorisation, il nous faut vérifier la compatibilité de f avec \mathcal{R} . Nous laissons aux cerveaux fatigués le soin de découvrir par eux-mêmes, pourquoi c'est évident. La relation d'équivalence des fibres est également la relation d'équivalence associée à l'application f , définissable sur tout ensemble dont elle part par « avoir la même image par f ». Cette compatibilité exprime que cette relation est moins fine que la relation définie dans le théorème.

La remarque du paragraphe surprécédent donne en particulier, ayant introduit l'application quotient \tilde{f} par \mathcal{R} , que $\tilde{f}[f^{-1}(y)] = y$. En effet

Soient deux éléments de E/\mathcal{R} ; d'après l'expression de l'ensemble quotient ci-dessus, il existe $y, y' \in \text{Im}(f)$ tels que ces éléments s'écrivent $f^{-1}(y)$, $f^{-1}(y')$. Si $\tilde{f}(f^{-1}(y)) = \tilde{f}(f^{-1}(y'))$, alors d'après ce qui précède $y = y'$ (c'est tout simplement une réécriture des deux termes), d'où $f^{-1}(y) = f^{-1}(y')$, et donc \tilde{f} est injective.

De surcroît, $\text{Im}(f) = \text{Im}(\tilde{f})$. En effet, $\text{Im}(\tilde{f}) = \{\tilde{f}(f^{-1}(y)) \mid f^{-1}(y) \in E/\mathcal{R}\} = \{\tilde{f}(f^{-1}(y)) \mid y \in \text{Im}(f)\}$ d'après l'égalité encadrée et encore d'après l'égalité encadrée ceci égale $\{y \mid y \in \text{Im}(f)\} = \text{Im}(f)$.

Ainsi \tilde{f} est une bijection de E/\mathcal{R} sur $\text{Im}(\tilde{f}) = \text{Im}(f)$, ce qui termine la démonstration. ■

Ceci constitue un résultat théorique : l'utilité de la relation d'équivalence associée à f est factice ; il permet seulement d'établir que l'image d'une application est isomorphe, au sens ensembliste (c'est-à-dire en bijection) avec l'espace des fibres par f , ce qui se récrit : $\text{Im}(f) \simeq \{f^{-1}(y) \mid y \in \text{Im}(f)\}$. Remarquons qu'on aurait pu l'établir plus élémentairement.

Exercice 31

1. Démontrer que, pour dénombrer son troupeau, un berger peut se « contenter » de compter les pattes puis diviser par quatre.
2. (*Lemme des bergers*) Soit f une surjection de A dans B deux ensembles finis, telle que pour tout y dans B , y ait exactement k antécédents par f . Montrer qu'alors $\text{card}(E) = k \cdot \text{card}(F)$ et retrouver ce qui précède¹.
3. Que dire si f n'est plus surjective ?

A picture is worth a thousand words.

$$\begin{array}{ccc}
 E & \xrightarrow{f} & \text{Im}(f) \\
 \pi \downarrow & \nearrow \tilde{f} & \\
 E/\mathcal{R} & &
 \end{array}$$



À ce stade, nous recommandons très chaudement d'étudier la notion algébrique de quotient dans l'ordre suivant :

- sous-groupes distingués et groupes quotients,
- anneaux quotients,
- espaces vectoriels quotients et co-dimension,
- topologie quotient.

L'étude des structures quotients est un tout : il est très envisageable de ne s'intéresser à ce concept qu'à partir de la troisième année universitaire, mais dans ce cas, mieux vaut enchaîner les cinq chapitres cités ci-haut (y compris le préambule à propos des ensembles quotients).



On dispose d'une vue d'ensemble des structures quotients (ainsi que du parallélisme de construction) grâce au **tableau récapitulatif** de la figure 3.1.

Catégorie	Quotient par...	Théorème de factorisation	Théorème d'isomorphisme
Ensembles	Relation d'équivalence \mathcal{R}	f est compatible avec \mathcal{R} ssi $\exists! \tilde{f} \quad f = \tilde{f} \circ \pi$	Pour $\mathcal{R} : x \sim y \Leftrightarrow f(x) = f(y)$, $E/\mathcal{R} \simeq \text{Im } f$ (par \tilde{f})
Magmas	Relation d'équivalence \mathcal{R} avec laquelle la loi de magma est compatible	φ morph. est compatible avec \mathcal{R} ssi $\exists! \tilde{\varphi}$ morph. $\varphi = \tilde{\varphi} \circ \pi$	Pour $\mathcal{R} : x \sim y \Leftrightarrow \varphi(x) = \varphi(y)$, $E/\mathcal{R} \simeq \text{Im } \varphi$ (par $\tilde{\varphi}$)
Monoïdes, groupes (naïvement)	Idem	Idem	Idem
Groupes	Sous-groupe distingué H	$H \subseteq \text{Ker}(f)$ ssi $\exists! \tilde{\varphi}$ morph. $\varphi = \tilde{\varphi} \circ \pi$	$G/\text{Ker}(f) \simeq \text{Im } \varphi$
Anneaux	Idéal I	$I \subseteq \text{Ker}(f)$ ssi $\exists! \tilde{\varphi}$ morph. $\varphi = \tilde{\varphi} \circ \pi$	$A/\text{Ker}(f) \simeq \text{Im } \varphi$
Espaces vectoriels	Sous-espace vectoriel V	$V \subseteq \text{Ker}(f)$ ssi $\exists! \tilde{\varphi}$ morph. $\varphi = \tilde{\varphi} \circ \pi$	$E/\text{Ker}(f) \simeq \text{Im } \varphi$
Espaces topologiques	Relation d'équivalence \mathcal{R} , quotient muni de la topologie quotient	$f _{C^0}$ est compatible avec \mathcal{R} ssi $\exists! \tilde{f} \quad f = \tilde{f} \circ \pi$	Pour $\mathcal{R} : x \sim y \Leftrightarrow f(x) = f(y)$, $E/\mathcal{R} \simeq \text{Im } f$ (par \tilde{f})

TABLE 3.1 : *Tableau récapitulatif des phénomènes de factorisation et d'isomorphisme dans les structures quotients selon les catégories.* —

Il est très beau.

Signalons avant de partir le fait suivant, qui se transpose aux autres catégories :

Fait. (*Universalité des projections*)

Soient X, Y deux ensembles et $f : X \longrightarrow Y$ surjective. Alors il existe une relation d'équivalence R sur X , compatible avec f , telle que $Y \simeq X/R$.

Conséquence essentielle du théorème d'isomorphisme. En fait, il suffit de prendre $xRy \iff f(x) = f(y)$.

Chapitre 4

Théorie de la logique

Résumé

On expose la théorie de la logique formalisée telle que présentée classiquement en maîtrise de mathématiques pures.

4.1 Logique du premier ordre

Chapitre 5

Théorie des catégories

Résumé

Les catégories sont à première vue la version plus-plus des ensembles. S'il est assez faux de dire que la théorie des catégories trivialise des résultats mathématiques, il est très vrai de constater qu'elle uniformise un certain nombre de concepts d'apparence transverses, et c'est par là d'ailleurs que sourdent les premiers résultats substantiels. En conséquence, on s'attache à décrire dans un premier temps le vocabulaire, avec force exemple, pour que le lecteur se familiarise avec ; il reste difficile de n'être pas rebuté par l'aridité des premiers théorèmes (caractérisation des équivalences, lemme de Yoneda)... Courage !

5.1 Exposé : premières définitions sur les catégories

5.1.1 Introduction

Objectifs et produits de la théorie des catégories

Le but de S. EILENBERG et S. MACLANE, in *General theory of natural equivalences*, 1945, est de formaliser la notion vague de *naturalité* d'un morphisme.

Par exemple, si V est un espace vectoriel de dimension finie, on a un morphisme « naturel » $V \longrightarrow V^{**}$ donné par $x \mapsto (\text{ev}_x : l \mapsto l(x))$, par opposition à des isomorphismes $V \simeq V^*$ qui dépendent d'un choix de base dans V .

De façon surprenante, le formalisme d'Eilenberg-MacLane s'est avéré efficace pour :

- 1) unifier des concepts mathématiques ;
- 2) établir de nouveaux liens entre sujets mathématiques différents ;
- 3) poser les bonnes questions.

Ce formalisme est maintenant utilisé en topologie, algèbre (commutative et non commutative), géométrie algébrique, théorie des représentations, informatique théorique, etc.

5.1.2 Définitions

La théorie des catégories prolonge celle des ensembles et doit se placer dans le cadre axiomatique (semblable) de la théorie des classes.

Définition. (*Catégorie*)

La *catégorie* est l'élément de base de la théorie des catégories. On est en présence d'une catégorie \mathcal{C} , si l'on a :

- une collection d'*objets*, représentée par une classe, propre ou impropre, parfois identifiée^a à \mathcal{C} ;
- la collection des *flèches* ou *morphismes* entre ces objets, ou plus précisément, pour tous A, B objets de \mathcal{C} , une collection de morphismes de A vers B ;
- l'association, à toute flèche f de A dans B , de son *départ* ou *domaine* A et de son *arrivée* ou *co-domaine* B ;
- une loi de composition interne entre les flèches, appelée *composition*, définie dès que le co-domaine de celle de droite correspond au domaine de celle de gauche ;
- l'associativité de la composition, avec la définition habituelle ;
- un élément neutre pour la composition pour chaque objet A de la catégorie \mathcal{C} , noté id_A appelé (*morphisme/flèche*) *identité*.

^a Formellement, dans les notations, mais jamais conceptuellement : les flèches ont un intérêt bien supérieur à celui des objets dans une catégorie, voir plus bas.

Remarques.

1. On note parfois $\text{Ob}(\mathcal{C})$, $\text{ob}(\mathcal{C})$ ou $\text{Obj}(\mathcal{C})$ la classe des objets de \mathcal{C} et l'on note $X \in \mathcal{C}$ au lieu de $X \in \text{Ob}(\mathcal{C})$ pour « X est un objet de \mathcal{C} ».
2. Il est courant d'utiliser des lettres minuscules pour noter les objets d'une catégorie abstraite. Cependant, il est pratique d'utiliser les majuscules dans un cours introductif pour catalyser l'intuition.
3. Pour tous $X, Y \in \text{Ob}(\mathcal{C})$, on note $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)$ la classe des morphismes entre X et Y de X à Y , ou, lorsque la catégorie en jeu est claire, simplement $\text{Hom}(X, Y)$.
4. **Important** : on écrit simplement $f : X \longrightarrow Y$ pour $f \in \text{Hom}(X, Y)$. Cette notation doit être employée savamment, car elle ne fait pas mention de la catégorie considérée (dans un espace de Banach par exemple, on s'y perd facilement).
5. Avec ces notations, la composition est définie $\circ : \text{Hom}(Y, Z) \times \text{Hom}(X, Y) \longrightarrow \text{Hom}(X, Z)$. Ainsi, à deux flèches f et g convenant, on associe une flèche notée $f \circ g$ ou plus concisément fg .
6. L'associativité s'écrit, en toutes lettres : pour $X \xrightarrow{h} Y \xrightarrow{g} Z \xrightarrow{f} T$, on a $(fg)h = f(gh)$.
7. Tout ceci se passe évidemment de la même manière qu'avec des applications, mais ne nous leurrions pas : en général, les flèches ne seront pas des applications.

8. L'identité de A se note aussi 1_A . Pour tout $X \in \mathcal{C}$, on a $id_X \in \text{Hom}(X, X)$. On a de plus : pour tous $g : Y \rightarrow X$ et $f : X \rightarrow Y$, $id_X g = g$ et $f id_X = f$.

Autres remarques.

1. La théorie de catégorie a pour motivation parmi d'autres de démontrer les théorèmes observés de façon analogue dans diverses catégories, une fois pour toutes. Les premiers exemples que nous verrons de ce principe auront lieu dans le cadre de l'algèbre linéaire, où l'étudiant a déjà l'habitude de « changer de point de vue » de façon technique.
2. Une catégorie est totalement encodée par ses morphismes : la connaissance d'un objet se confond avec celle de son identité. C'est pourquoi les objets, en théorie des catégories, ont une importance moindre face aux flèches.
3. (*Une catégorie est un monoïdoïde*) Un monoïde est exactement la donnée d'une catégorie dont la classe des objets est réduite à un point. En effet, si \star est un point, alors cette catégorie est déterminée par $\text{Hom}(X, X)$, qui, d'après les axiomes de catégorie, doit et doit seulement être un monoïde (non nécessairement commutatif).
4. La collection des objets de Ens (*voir premier exemple ci-dessous*) n'est pas un ensemble. Une façon de n'avoir affaire qu'à des ensembles est d'utiliser les *univers de Grothendieck* : on fixe un univers de Grothendieck \mathcal{U} , un « très gros ensemble » vérifiant au passage les propriétés de stabilité suivantes :
 - ★ \mathcal{U} est transitif,
 - ★ toute paire d'éléments de \mathcal{U} appartient à \mathcal{U} ,
 - ★ si $x \in \mathcal{U}$, alors $\mathcal{P}(x) \in \mathcal{U}$,
 - ★ si $I \in \mathcal{U}$ et $(x_i)_{i \in I}$ est une famille d'éléments de \mathcal{U} , alors $\bigcup_{i \in I} x_i \in \mathcal{U}$,
 et au lieu de Ens on utilise $\text{Ens}_{\mathcal{U}}$, la catégorie des ensembles $X \in \mathcal{U}$, dits *ensembles \mathcal{U} -petits*. Alors $\text{Ob}(\text{Ens}_{\mathcal{U}}) = \mathcal{U}$ est un ensemble !

Exemples. (*Catégories*)

1. L'exemple le plus rudimentaire est celui où la catégorie est celle des ensembles, on la note Ens ou Set en anglais. Les morphismes $X \rightarrow Y$ sont toutes les applications de X vers Y et la composition est la composition des applications. Notons que la collection $\text{Ob}(\mathcal{C})$ est propre.
2. Les catégories suivantes : Mag , Mon , Grp ou Gp , Ann ou An , Krp ou Kr , sont respectivement les catégories des magmas, des monoïdes, des groupes, des anneaux unitaires, des corps commutatifs, avec pour morphismes les (homo)morphismes respectifs. Là-aussi, on remarque que les collections d'objets sont propres. On définit aussi pour plus de précisions la catégorie Ab des groupes abéliens ; aussi, la catégorie ACU de l'algèbre commutative dont les objets sont les anneaux commutatifs unitaires.

3. Si R est un anneau, commutatif ou non, on note les catégories Mod_R ou $\text{Mod}(R)$ des R -modules à droite et $R\text{-Mod}$ des R -modules. En particulier, si k est un corps (commutatif), alors on dispose de la catégorie $\text{Mod}_k := \text{Vect}_k$ ou $k\text{-Vect}$ des k -espaces vectoriels. On définit de même les catégories mod où l'on impose les modules de type fini, les algèbres R noethériennes au moins à droite.
4. On définit de même la catégorie des k -algèbres notée $k\text{-Alg}$ ou $k\text{-alg.}$. La catégorie des algèbres associatives (sous-entendu sur k) est notée Ass et pour préciser que l'on parle d'algèbres associatives unitaires, on utilise la catégorie 1-Ass .
5. Citons la catégorie Top des espaces topologiques avec pour morphismes les applications continues, ou encore la catégorie Met des espaces métriques. On rencontre la catégorie $h\text{Top}$ dite *catégorie d'homotopie* est la catégorie Top quotientée (au sens que l'on image) par toutes les relations d'équivalence d'homotopie entre applications continues.

La *catégorie des espaces topologiques pointés* est légèrement différente : les objets sont les espaces topologiques dont on a choisi un point (X, x) où $x \in X$ et un morphisme entre deux espaces topologiques pointés (X, x) et (Y, y) est une application continue φ telle que $\varphi(x) = y$.

6. La catégorie Ord est la catégorie des ensembles ordonnés dont les morphismes sont les applications croissantes.
7. On définit la catégorie de toutes les catégories dont les morphismes sont les foncteurs que l'on définira plus tard. La collection des objets est non seulement propre, mais les objets ne sont plus des ensembles.

Dans tous ces exemples (mis à part le dernier), les objets des catégories sont des ensembles munis de structures supplémentaires et les morphismes sont des applications qui respectent les structures. On appellera *catégories concrètes* ce type de catégories. Il existe aussi beaucoup de catégories « abstraites » qui sont d'un autre type que ceux-là.

Exemples. (Catégories dont les objets ne sont pas des ensembles structurés)

1. La catégorie Rel est la catégorie des relations dont les objets sont les ensembles (oui !) et les morphismes les relations binaires entre ces ensembles. La composition de deux relations $R \subseteq A \times B$ et $S \subseteq B \times C$ est donnée par $(a, c) \in S \circ R \iff \exists b \in B \quad (a, b) \in R \text{ ET } (b, c) \in S$.
2. Soit k un corps. La *catégorie des matrices sur k* , notée $\text{Mat}(k)$ ou parfois \mathbb{V}_j , a pour objets les entiers $n \in \mathbb{N}$ et $\text{Hom}_{\text{Mat}(k)}(n, m) = \text{Mat}_{m, n}(k)$, la composition étant la multiplication des matrices (bien définie, voir la définition de la composition!).
3. Soit G un groupe. La *catégorie classifiante* BG a un seul objet \cdot et $\text{Hom}_{BG}(\cdot, \cdot) = G$ avec pour composition la loi de groupe.

La même construction s'applique à un monoïde, et **toute catégorie avec un seul**

objet est obtenue ainsi, à « isomorphisme » près (voir plus haut).

4. La catégorie $\tilde{B}G$, quant à elle, a pour classe d'objets G , et est telle qu'il y ait un et un seul morphisme entre deux objets donnés de G , autrement dit, pour tous $x, y \in G$, $\text{Hom}(x, y) = \{\emptyset\}$ où $\emptyset \circ \emptyset = \emptyset$. Notons que cette construction n'utilise pas la structure de groupe sur G : elle vaut pour n'importe quelle classe d'objets.
5. Si (P, \leq) est un ensemble partiellement ordonné, la catégorie $\text{cat}(P)$ a pour objets les éléments de P et on a pour $x, y \in P$ un seul morphisme $x \rightarrow y$ si $x \leq y$ et aucun morphisme de x vers y si $x \not\leq y$. La composition est définie par : si $f \in \text{Hom}(x, y)$ et $g \in \text{Hom}(y, z)$, $g \circ f$ est l'unique morphisme de $\text{Hom}(x, z)$, bien définie, car $x \leq y$ et $y \leq z$ si f et g existent, donc $x \leq z$ par transitivité.
Par exemple, si X est un espace topologique, on peut prendre $P = \text{Open}(X)$ l'ensemble des parties ouvertes de X . Souvent, par abus de notation, on écrira P au lieu de $\text{cat}(P)$.
6. (*Catégories de chemins*) On définira un autre type de catégorie abstraite à l'aide des carquois dans la section sur-sur-suivante.

Exercice 32

Définir la composition avec des matrices à 0 lignes ou 0 colonnes, ou les deux : $\square = id_0$.

▷ Éléments de réponse.

Par définition, une matrice à n lignes et à m colonnes est une application de $\llbracket 1, n \rrbracket \times \llbracket 1, m \rrbracket$ dans k . Si n ou m est nul, l'un des facteurs du produit fini $\llbracket 1, n \rrbracket \times \llbracket 1, m \rrbracket$ est nul, donc il est nul. On cherche donc les applications de \emptyset dans k . Il n'y en a qu'une, notons-là Ω . Or pour composer une matrice A avec une telle matrice, il faut qu'elle ait 0 ligne ou 0 colonne, c'est selon ; il n'y a donc qu'une seule opération à définir : $\Omega \circ \Omega$. Le résultat doit avoir 0 lignes et 0 colonnes pour les mêmes raisons que précédemment. Il suffit donc de poser : $\Omega \circ \Omega = \Omega$.

Propriété. (*Unicité des morphismes identités*)

Soient \mathcal{C} une catégorie et $X \in \mathcal{C}$. Le morphisme id_X est unique.

▷ La preuve est la même que d'habitude. Soient id_X, id'_X deux morphismes vérifiant les propriétés de l'identité. On peut composer sans problème, puisque $X = X$, de sorte que $id_X id'_X = id_X$ mais également $id_X id'_X = id'_X$ en appliquant à id'_X la définition. D'où $id_X = id'_X$. ■

Exercice 33

(*Congruence dans une catégorie*) Soit \mathcal{C} une catégorie. Pour chaque paire d'objets X, Y de \mathcal{C} , soit $\sim_{X,Y}$ une relation d'équivalence sur $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)$. On dit que la famille de relations $\sim_{X,Y}$ définit une *congruence*, simplement notée \sim , dans \mathcal{C} , si les $\sim_{X,Y}$ sont compatibles avec la composition, c'est-à-dire si les conditions suivantes sont vérifiées : si $f, g \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)$ sont tels que $f \sim_{X,Y} g$ et $h \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(Y, Z)$, alors $hf \sim_{X,Z} hg$; si $f, g \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)$ sont tels que $f \sim_{X,Y} g$ et $h \in \text{Hom}_{\mathcal{C}}(W, X)$, alors $fh \sim_{W,Y} gh$. Montrer que si \sim est une congruence sur \mathcal{C} , alors on définit une catégorie \mathcal{C}/\sim en prenant pour objets les mêmes objets que ceux de \mathcal{C} , et pour morphismes $\text{Hom}_{\mathcal{C}/\sim}(X, Y) = \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)/\sim_{X,Y}$ avec une composition à préciser.

5.1.3 Diagrammes commutatifs**Définition. (*Diagramme, diagramme commutatif*)**

Soit \mathcal{C} une catégorie. Un *diagramme* dans \mathcal{C} est la donnée d'un nombre fini ou non d'objets de \mathcal{C} et de flèches de \mathcal{C} . On le représente souvent en plaçant les objets sur des points du plan à deux dimensions ou de l'espace à trois dimensions et les flèches sont représentées par les arêtes orientées du polygone ou polyèdre formés par eux.

On dit qu'un diagramme *commute* si pour tout couple d'objet X, Y apparaissant dans le diagramme, pour deux chaînes finies de flèches entre X et Y , i.e. $X \xrightarrow{f_1} \dots \xrightarrow{f_n} Y$ et $X \xrightarrow{g_1} \dots \xrightarrow{g_m} Y$, on a : $f_n \circ \dots \circ f_1 = g_m \circ \dots \circ g_1$.

Exemples. (*Diagrammes commutatifs*)

1. Un *triangle* (dans ce contexte) est un diagramme à trois objets et trois flèches de la forme suivante :

$$\begin{array}{ccc} X & & \\ f \downarrow & \searrow g & \\ Y & \xrightarrow{h} & Z \end{array}$$

ainsi donc un tel triangle commute si et seulement si $h \circ f = g$.

2. Un *carré* est un diagramme à quatre objets et quatre flèches de la forme suivante :

$$\begin{array}{ccc} X & \xrightarrow{f} & Y \\ g \downarrow & & \downarrow h \\ Z & \xrightarrow{u} & W \end{array}$$

ainsi donc un tel carré commute si et seulement si $h \circ f = u \circ g$.

3. On rencontre également des pentagones, des hexagones, des octogones, définis de manière similaire.

Exemples. (Catégories localement petites)

1. Ens est localement petite. Grp, Ann, Krp, sont localement petites. Pour tout anneau R , pour tout corps k , Mod_R , $R\text{-Mod}$ et Vect_k sont localement petites. Top est localement petite. Plus généralement, les catégories concrètes sont localement petites.
2. La catégorie de toutes les catégories n'est pas localement petite.

Définition. (Catégorie petite)

Une catégorie est *petite* si de plus la classe de tous ses morphismes est impropre.

Exemples. (Catégories petites)

1. La catégorie des matrices sur un corps k est petite.
2. Toute catégorie classifiante est petite, c'est évident.
3. (Catégorie des petites catégories) Les petites catégories et les foncteurs entre elles forment une catégorie localement petite, que l'on appelle Cat.

Remarque. Une catégorie petite est localement petite (car toute partie d'un ensemble est un ensemble), mais la réciproque est fausse.

De plus, la classe des objets d'une catégorie petite n'est pas forcément impropre, car on n'est pas forcé, pour définir une certaine catégorie de « prendre toutes les flèches possibles » (voir ci-dessous). C'est le cas cependant pour les catégories concrètes et dont de plus le foncteur d'oubli vers Set est plein (voir cela plus tard).

Contre-exemple. (Catégorie localement petite non petite)

La catégorie Ens est localement petite mais n'est pas petite. □

▷ En effet, il y a au moins autant d'ensembles E que de morphismes id_E . Comme on a vu, $\text{Ob}(\text{Ens})$ est une classe propre. ■

Contre-exemple. (Une autre catégorie localement petite non petite)

La catégorie Cat convient également. □



La collection des objets d'une petite catégorie n'est pas nécessairement impropre ! On peut considérer la catégorie \mathcal{C} telle que $\text{Ob}(\mathcal{C}) = \text{Ob}(\text{Ens})$ et pour tous $x, y \in \text{Ens}$, $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(x, y) = \{\emptyset\}$. On définit la composition par $\emptyset \circ \emptyset = \emptyset$. C'est une catégorie. Elle est trivialement petite... mais la classe $\text{Ob}(\mathcal{C})$ n'est pas un ensemble.

Heuristique

Tout ceci est cohérent avec l'assertion que l'on peut reconnaître une catégorie à partir de ses morphismes.

5.1.5 Carquois, catégories de chemins

On définit dès maintenant cette notion qui précède celle des catégories.

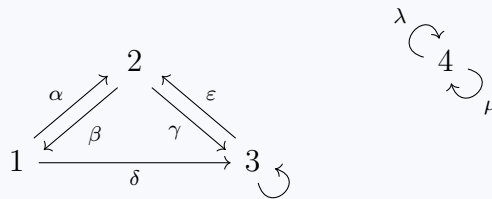
Définition. (*Carquois*)

Un *carquois* est un quadruplet $Q = (Q_0, Q_1, s, t)$ où Q_0 est un ensemble de *sommets*, Q_1 est un ensemble de *flèches*, et s et t sont des applications $Q_1 \rightarrow Q_0$ qui envoient une flèche α sur sa *source* $s(\alpha)$, respectivement son *but* $t(\alpha)$. On note $s(\alpha) \xrightarrow{\alpha} t(\alpha)$. Ainsi, un carquois n'est autre qu'un graphe orienté.

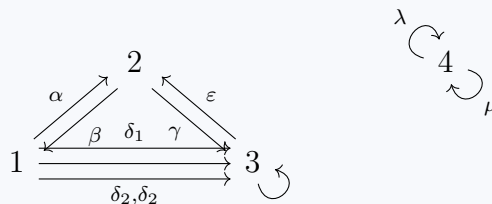
On développe dans des exemples la façon de représenter graphiquement un carquois

Exemples. (*Carquois et notation*)

- Exemple sur un carquois à trois éléments : on peut écrire $Q : 1 \xrightarrow{\beta} 2 \xrightarrow{\alpha} 3$ où $Q_0 = \{1, 2, 3\}$, $Q_1 = \{\alpha, \beta\}$, $s(\alpha) = 2$, $t(\alpha) = 3$, $s(\beta) = 1$, $t(\beta) = 2$. Ce carquois serait distinct du suivant même si l'on enlevait l'élément 4 et ses deux flèches repliées sur lui-même.
- Autre exemple :



qui est bien distinct de



car $Q_1 \neq Q'_1$.

- Si \mathcal{C} est une (petite) catégorie alors son carquois sous-jacent est donné par $Q = \text{car}(\mathcal{C})$ a $Q_0 = \text{Ob}(\mathcal{C})$, $Q_1 = \coprod_{x,y \in \mathcal{C}} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(x,y)$ avec les applications évidentes^a s et t . Heuristiquement, on oublie la composition dans \mathcal{C} . Ainsi, **une catégorie est une structure de carquois enrichie**.

^a Un élément de Q_1 est formellement un triplet, s lui attribue sa première composante et t la deuxième.

On essaie d'aller dans l'autre sens.

Définition. (*Chemin de carquois*)

Soit Q un carquois. Un *chemin* de Q est une suite

$$(y \mid \alpha_1 \mid \alpha_2 \mid \dots \mid \alpha_n \mid x)$$

telle que $t(\alpha_1) = y$, $t(\alpha_{i+1}) = s(\alpha_i)$ pour $1 \leq i \leq n-1$, $s(\alpha_n) = x$ pour $n \geq 0$, autrement dit, $x \xrightarrow{\alpha_n} x_1 \xrightarrow{\alpha_{n-1}} x_2 \xrightarrow{\alpha_{n-2}} \dots \xrightarrow{\alpha_2} x_n \xrightarrow{\alpha_1} y$.

En particulier, pour $x \in Q_0$ on a le *chemin paresseux* $e_x = (x \mid x)$ en prenant $n = 0$.

Attention, un chemin dans un carquois dépend du choix des flèches et pas seulement des éléments.

Définition. (*Catégorie des chemins*)

La *catégorie des chemins* $\text{Ch}(Q)$ d'un carquois Q a pour objets les sommets de Q et pour morphismes les chemins de Q avec pour composition la composition assez naturelle des chemins donnée par :

$$(z \mid \alpha_1 \mid \dots \mid \alpha_n \mid y) \cdot (y \mid \beta_1 \mid \dots \mid \beta_m \mid x) = (z \mid \alpha_1 \mid \dots \mid \alpha_n \mid \beta_1 \mid \dots \mid \beta_m \mid x).$$

Exemples. (*Catégories de chemins*)

1. La catégorie des chemins de $Q : 1 \xrightarrow{\alpha} 2$ a seulement trois morphismes : e_1 , e_2 et $(2 \mid \alpha \mid 1)$. Elle est assez trivialement isomorphe (dans un sens à définir formellement plus tard) à la catégorie associée à l'ensemble $P = \{1 \leq 2\}$.
2. La catégorie des chemins de $1 \circlearrowleft \alpha$ a une infinité de morphismes : les α^n , pour $n \in \mathbb{N}$, avec $\alpha^0 = id_1 = (1 \mid 1) = e_1$. Plus généralement, un carquois possédant une flèche d'un élément sur lui-même contient donne lieu à une catégorie de chemins ayant une infinité de morphismes.

On utilisera plus tard la définition suivante :

Définition. (*Carquois libre, carquois sur une catégorie*)

Un *carquois libre* ou *carquois de Kronecker* est une catégorie formée à partir d'un carquois $X = (E, V, s, t)$ constitué de deux objets qui sont E et V , de deux morphismes s et t en plus des deux morphismes identités.

Si C est une catégorie, un *carquois sur C* est un foncteur $X \rightarrow C$.

Définition. (*Catégorie de carquois*)

La *catégorie des carquois* sur C , notée $\text{Quiv}(C)$, est la catégorie de foncteurs C^X dont les objets sont les carquois sur C $X \rightarrow C$, et les morphismes les transformations naturelles entre ces foncteurs.

Remarques.

1. Si C est la catégorie des ensembles, ce qui est souvent le cas, alors la catégorie des carquois correspond à la catégorie des préfaisceaux sur la catégorie duale X^{op} .
2. On a un foncteur d'oubli $\text{Cat} \rightarrow \text{Quiv}$.

5.1.6 Construction de catégories à partir de catégories**5.1.6.1 Sous-catégorie, sous-catégorie pleine****Définition. (*Sous-catégorie*)**

Une sous-catégorie \mathcal{C}' d'une catégorie \mathcal{C} est la donnée de certains objets de \mathcal{C} , mais pas forcément tous, et de certaines flèches de \mathcal{C} , mais pas forcément toutes, de sorte que \mathcal{C}' soit une catégorie.

Il faut donc imposer toutefois :

- (i) pour tout $X \in \mathcal{C}'$, $\text{id}_X \in \text{Hom}_{\mathcal{C}'}(X, X)$:
- (ii) pour tous $X, Y, Z \in \mathcal{C}'$, $f \in \text{Hom}_{\mathcal{C}'}(Y, Z)$, $g \in \text{Hom}_{\mathcal{C}'}(X, Y)$, $fg \in \text{Hom}_{\mathcal{C}'}(X, Z)$.

Définition. (*Sous-catégorie pleine*)

Une sous-catégorie est dite *pleine* si pour tous objets A, B de \mathcal{C}' , $\text{Hom}_{\mathcal{C}'}(A, B) = \text{Hom}_{\mathcal{C}}(A, B)$ (il reviendra au-même de dire que le foncteur d'oubli de \mathcal{C}' dans \mathcal{C} est plein).

Remarque importante. Donc, une sous-catégorie pleine \mathcal{C}' est déterminée par le choix $\text{Ob}(\mathcal{C}') \subseteq \text{Ob}(\mathcal{C})$.

Exemples. (*Sous-catégories et sous-catégories pleines*)

1. Ab est une sous-catégorie pleine de Grp .
2. (*Plénitude des sous-carquois*) Si Q est un carquois et $Q' \subseteq Q$ un sous-carquois (dont la définition est laissée à l'évidence), alors $\text{Ch}(Q') \subseteq \text{Ch}(Q)$ est une sous-catégorie de $\text{Ch}(Q)$. Elle est pleine ssi $Q' \subseteq Q$ est *plein* (sous la définition évidente là aussi).

On s'intéresse à une notion semblable à celle rencontrée pour les groupes.

5.1.6.1.1 Centre d'une catégorie

Heuristique

On retiendra : plus la catégorie est grande, plus le centre a des chances d'être petit (sauf si la structure de la catégorie a une certaine rigidité).

5.1.6.2 Quotient d'une catégorie par un objet**Définition. (Quotient d'une catégorie par un objet)**

Soit \mathcal{C} une catégorie et S un objet de \mathcal{C} . On note \mathcal{C}/S la catégorie définie comme suit : ses objets sont les couples (X, f) où X est un objet de \mathcal{C} et $f : X \rightarrow S$ un morphisme dans \mathcal{C} ; les morphismes de (X, f) vers (Y, g) sont les morphismes $\varphi : X \rightarrow Y$ tel que $f = g \circ \varphi$, autrement dit tels que le diagramme suivant commute :

$$\begin{array}{ccc} X & \xrightarrow{\varphi} & Y \\ & \searrow f & \swarrow g \\ & S & \end{array}$$

On peut également construire le quotient dual $S \backslash \mathcal{C}$ du premier comme la catégorie dont les objets sont les couples (X, f) où X est un objet de \mathcal{C} et où $f : S \rightarrow X$ est un morphisme, et dont les flèches sont définies comme on peut imaginer.

Exercice 34

(Exemples de quotient d'une catégorie par un objet) On étudie quelques cas particuliers.

1. Si $\mathcal{C} = \text{Ann}$ et $A \in \text{Ob}(\text{Ann})$, comment réaliser \mathcal{C}/A ?
2. Même question si $\mathcal{C} = \text{Top}$ et $S = \{\star\}$.

▷ **Éléments de réponse.**

Successivement :

1. En fait, il vaut mieux décrire $A \backslash \mathcal{C}$. On obtient la catégorie $A\text{-Alg}$ des A -algèbres.
2. Là encore, il vaut mieux décrire $S \backslash \mathcal{C}$. On peut alors y reconnaître la catégorie des espaces topologiques pointés dont les morphismes sont les applications continues qui fixent les points pointés.

5.1.6.3 Catégorie opposée**Définition. (Catégorie opposée)**

Soit \mathcal{C} une catégorie. La *catégorie opposée* \mathcal{C}^{op} a, par définition, les mêmes objets, ses collections de morphismes sont $\text{Hom}_{\mathcal{C}^{\text{op}}}(X, Y) := \text{Hom}_{\mathcal{C}}(Y, X)$ pour tous objets X, Y et la

composition est donnée par $g \circ_{\mathcal{C}^{\text{op}}} f = f \circ_{\mathcal{C}} g$. Autrement dit, si

$$X \xrightarrow{g} Y \xrightarrow{f} Z$$

$f \circ g$

dans \mathcal{C} ,

$$X \xleftarrow{g} Y \xleftarrow{f} Z$$

$g \circ_{\mathcal{C}^{\text{op}}} f = f \circ_{\mathcal{C}} g$

dans \mathcal{C}^{op} .

La catégorie opposée est celle dont on garde les objets et inverse le sens des flèches.

Exemples. (*Catégories opposées*)

1. Si (P, \leq) est un ensemble partiellement ordonné, alors $\text{cat}(P)^{\text{op}} \simeq_{\text{isomorphisme}} \text{cat}(P^{\text{op}})$ (toujours en un sens dont la définition est à venir).
2. Si \mathcal{C} est une catégorie, alors $\text{car}(\mathcal{C}^{\text{op}}) = \text{car}(\mathcal{C}^{\text{op}})$.
Échanger s et t !
3. Si Q est un carquois, alors $\text{Ch}(Q)^{\text{op}} \simeq_{\text{isomorphisme}} \text{Ch}(Q^{\text{op}})$ où le carquois opposé est lui-même défini en prenant les mêmes points et en inversant le sens de chaque flèche. Autrement dit, $(Q_0, Q_1, s, t)^{\text{op}} = (Q_0, Q_1, t, s)$.
4. Contrairement à ce que l'on pourrait croire, la catégorie Ens^{op} n'est pas isomorphe, ni même équivalente, à Ens .

Ceci vient du fait que pour tout ensemble A , il existe une et une seule application de \emptyset dans A , mais que pour tout ensemble A , il n'existe aucune application de A dans \emptyset .

5.1.6.4 Produit de catégories

Définition. (*Produit de catégories*)

Soient \mathcal{C}, \mathcal{D} deux catégories. Le *produit de catégories* $\mathcal{C} \times \mathcal{D}$ des deux catégories, est défini par $\text{Ob}(\mathcal{C} \times \mathcal{D}) = \text{Ob}(\mathcal{C}) \times \text{Ob}(\mathcal{D})$ et $\text{Hom}_{\mathcal{C} \times \mathcal{D}}((x, x'), (y, y')) = \text{Hom}_{\mathcal{C}}(x, y) \times \text{Hom}_{\mathcal{D}}(x', y')$ pour tous $x, x' \in \mathcal{C}$, pour tous $y, y' \in \mathcal{D}$. La composition est définie de manière évidente, terme à terme.

Exemples. (*Produits de catégories*)

1. Si P et P' sont des ensembles partiellement ordonnés, alors $\text{cat}(P \times P') \simeq_{\text{isomorphisme}} \text{cat}(P) \times \text{cat}(P')$.
2. (*Exercice moins évident*) Si \mathcal{C} est la catégorie des chemins du carquois à une seule flèche $1 \xrightarrow{\alpha} 2$, alors $\mathcal{C} \times \mathcal{C}$ n'est pas isomorphe ni même équivalente à une catégorie de chemins.

5.1.7 Morphismes particuliers d'une catégorie

Heuristique

Dans une catégorie concrète, on peut parler de morphismes bijectifs, injectifs, surjectifs... car les objets ont des éléments, mais dans une catégorie générale, ils n'en ont pas. La philosophie à partir de là est (comme toujours) de remplacer les éléments « $x \in X$ » par des morphismes « $f : Y \rightarrow X$ ».

5.1.7.1 Endomorphismes

Définition. (*Endomorphisme*)

Soit \mathcal{C} une catégorie. Soit $X \in \mathcal{C}$. On appelle *endomorphisme* de X un élément de $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, X)$. On note : $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, X) = \text{End}_{\mathcal{C}}(X)$.

5.1.7.2 Sections, rétractions

Définition. (*Section, rétraction*)

Soient \mathcal{C} une catégorie, X, Y deux objets de \mathcal{C} et $f : X \rightarrow Y$ et $g : Y \rightarrow X$ avec $f \circ g = \text{id}_Y$. On dit que g est une *section* de f et que f est une *rétraction* de g .

$$\begin{array}{ccc} & X & \\ g \nearrow & & \searrow f \\ Y & \xrightarrow{\text{id}_Y} & Y \end{array}$$

Autrement dit, une section est un *inverse à droite* et un *inversible à gauche*, une rétraction un *inverse à gauche* et un *inversible à droite*.

5.1.7.3 Monomorphismes

Définition. (*Monomorphisme*)

Soit \mathcal{C} une catégorie et soit $f : X \rightarrow Y$ un morphisme, $X, Y \in \mathcal{C}$. On dit que f est un *monomorphisme* si pour tous $g, h : U \rightarrow X$, U parcourant \mathcal{C} , on a $fg = fh \implies g = h$.

Exemples. (*Monomorphismes*)

1. Une identité est un monomorphisme.
2. Dans la catégories des ensembles Ens , les monomorphismes sont les injections.

Remarque. Il revient au même de dire que l'application $f_* : \text{Hom}(Z, X) \rightarrow \text{Hom}(Z, Y), g \mapsto f \circ g$ est injective pour tout objet $Z \in \mathcal{C}$.

Fait. (*Monomorphie et injectivité*)

Dans une catégorie concrète, un morphisme injectif est un monomorphisme, mais la réciproque est fausse en général même dans une catégorie concrète.

Mnémonik : Le suffixe mono-, qui nous vient du grec, signifie *un seul*. Ceci rappelle la propriété d'injectivité. Si l'on n'aime pas l'étymologie, on peut calculer que cette propriété dans un anneau signifie l'inversibilité à gauche.

Propriété. (*Composition de monomorphismes*)

Le composé de deux monomorphismes est un monomorphisme.

Proposition

Soient u, v deux flèches d'une catégorie. Si vu est un monomorphisme, alors v est un monomorphisme.

Corollaire. (*Sections et monomorphismes*)

Toute section (i.e. tout morphisme inversible à gauche) est un monomorphisme.

Exercice 35

Fournir un contre-exemple pour la réciproque : un monomorphisme non inversible à gauche.

On introduit également la notion duale.

5.1.7.4 Épimorphismes**Définition.** (*Épimorphisme*)

Soit \mathcal{C} une catégorie et soit $f : X \rightarrow Y$ un morphisme, $X, Y \in \mathcal{C}$. On dit que f est un *épimorphisme* si pour tous $g, h : Y \rightarrow Z$, Z parcourant \mathcal{C} , on a $gf = hf \implies g = h$.

Remarque. Il revient au même de dire que l'application $f^* : \text{Hom}(Y, Z) \rightarrow \text{Hom}(X, Z), g \mapsto g \circ f$ est injective pour tout objet $Z \in \mathcal{C}$.

Exemples. (*Épimorphismes*)

1. Une identité est un épimorphisme.
2. Dans la catégories des ensembles Ens , les épimorphismes sont les surjections.
3. L'inclusion $\mathbb{Z} \subseteq \mathbb{Q}$ est un épimorphisme dans la catégorie des anneaux ! C'est aussi un monomorphisme dans la catégorie des anneaux, mais n'est pas un isomorphisme.

Fait. (*Épimorphie et surjectivité*)

Dans une catégorie concrète, un morphisme surjectif est un épimorphisme, mais la réciproque est fausse en général même dans une catégorie concrète.

Fait. (*Lien monomorphie-épimorphie*)

Les épimorphismes sont les monomorphismes de la catégorie opposée et inversement.

Mnémonik : Le suffixe épi-, qui nous vient du grec, signifie *sur*. Ceci rappelle la propriété de surjectivité. Si l'on n'aime pas l'étymologie, on peut calculer que cette propriété dans un anneau signifie l'inversibilité à droite.

Propriété. (*Composition d'épimorphismes*)

Le composé de deux épimorphismes est un épimorphisme.

Proposition

Soient u, v deux flèches d'une catégorie. Si vu est un épimorphisme, alors u est un épimorphisme.

Corollaire. (*Rétractions et épimorphismes*)

Toute rétraction (*i.e.* tout morphisme inversible à droite) est un épimorphisme.

Exercice 36

Fournir un contre-exemple pour la réciproque : un épimorphisme non inversible à droite.

5.1.7.5 Isomorphismes

Nous introduisons une notion capitale en mathématiques.

Définition. (*Isomorphisme*)

Un isomorphisme entre deux objets X, Y d'une catégorie \mathcal{C} est un morphisme f de X dans Y tel qu'il existe un morphisme g de Y dans X tel que $g \circ f = f \circ g = id_X$.



A priori, avoir une seule des deux égalités ne suffit pas.



Il revient au même, dans une catégorie concrète, de se donner un morphisme bijectif donc l'inverse est encore un morphisme. Dans beaucoup de catégories, cette dernière condition est automatiquement vérifiée : groupes, espaces vectoriels, etc. Ce n'est pas général toutefois : par exemple, dans la catégorie des ensembles partiellement ordonnés, l'inverse d'une bijection croissante n'est pas nécessairement croissante.

Théorème. (*Caractérisation des monomorphismes*)

Un isomorphisme est exactement une section-rétraction.

▷ Il est clair qu'un isomorphisme est à la fois une section et une rétraction. Réciproquement, supposons que $f : X \rightarrow Y$ soit une section et une rétraction, de sorte que respectivement $fg = id_Y$ et $hf = id_X$. Alors $h = h(fg) = (hf)g = g$, donc f est un isomorphisme. ■

Propriété. (*Isomorphisme \implies épimorphisme et monomorphisme*)

Tout isomorphisme est un monomorphisme et un épimorphisme.

Contre-exemple. (*Épimorphisme et monomorphisme qui n'est pas un isomorphisme*)

On a déjà vu un exemple dans la section précédente : l'inclusion canonique de \mathbb{Z} dans \mathbb{Q} est un épimorphisme et plus étonnamment un monomorphisme de la catégorie Ann . Cependant, ce n'est pas un isomorphisme. En effet, si \mathbb{Z} et \mathbb{Q} étaient isomorphes en tant qu'anneaux, il ne seraient en tant que groupe mais \mathbb{Q} n'est pas monogène. □

Définition. (*Unique à ip, essentiellement unique*)

Soit \mathcal{C} une catégorie. Un objet $X \in \mathcal{C}$ vérifiant une propriété P est dit *unique à isomorphisme près (à ip)* ou *essentiellement unique* si deux objets vérifiant P sont isomorphes dans \mathcal{C} .

Définition. (*Unique à ip à ip*)

Soit \mathcal{C} une catégorie. Un objet $X \in \mathcal{C}$ vérifiant une propriété P est dit *unique à isomorphisme près à unique isomorphisme près (à ip à ip)* si deux objets vérifiant P sont isomorphes dans \mathcal{C} et qu'il n'existe qu'un seul isomorphisme entre eux.

Définition. (*Singleton standard*)

Soient \mathcal{C} une catégorie concrète. S'il existe, et s'il est unique à isomorphisme près, « l' » objet de cardinal 1 dans \mathcal{C} est abusivement appelé *singleton standard*.

Exemples. (*Singletons standard*)

1. Dans la catégorie des espaces topologiques, le singleton $\{ \cdot \}$ est standard.
Car toute application continue est continue.
2. Dans la catégorie des groupes, le groupe nul $\{0\}$ est standard.
Car il n'y a qu'une loi de composition possible sur ce groupe.

Remarque. Rien n'oblige a priori qu'une application constante entre deux points soit un morphisme... (mais quand même, ce serait abuser).

5.1.7.6 Automorphismes**Définition. (*Automorphisme*)**

Soit \mathcal{C} une catégorie, $x \in \mathcal{C}$. On note $\text{Aut}_{\mathcal{C}}(x)$ l'ensemble des isomorphismes de $x \rightarrow x$.

Propriété. (*Description des isomorphismes*)

Soit \mathcal{C} une catégorie et X, Y deux objets de \mathcal{C} . Si X et Y sont isomorphes (dans \mathcal{C}), par disons $\varphi : X \simeq Y$, alors l'ensemble des isomorphismes de X dans Y est $\varphi \circ \alpha$ pour α parcourant $\text{Aut}(X)$.

▷ Il est clair qu'un tel objet est un isomorphisme de X dans Y , d'inverse $\alpha^{-1} \circ \varphi^{-1}$. Réciproquement, soit $f : X \rightarrow Y$ un isomorphisme. Alors $f^{-1} \circ \varphi$ est un isomorphisme (par composition) de X dans X , donc $\alpha = f^{-1} \circ \varphi \in \text{Aut}(X)$. Ainsi $\varphi \circ \alpha^{-1} = f$. Puisque $\text{Aut}(X) = \text{Aut}(X)^{-1}$, le théorème est montré. ■

Corollaire

Un objet est unique à isomorphisme près à unique isomorphisme près, si et seulement si, il est unique à isomorphisme près et son groupe d'automorphisme est trivial.

5.1.8 Foncteurs

Afin de représenter les liens entre les différentes catégories, on introduit la notion de foncteur. L'injectivité intuitive d'un foncteur est traduite par la notion de fidélité, et la surjectivité intuitive d'un foncteur est traduite par la notion de plénitude.

Définition. (*Foncteur*)

Un *foncteur* ou *foncteur covariant* d'une catégorie \mathcal{C} dans une catégorie \mathcal{D} , noté $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$, est la donnée d'une fonction qui à tout objet X de \mathcal{C} , associe un objet $F(X)$ de \mathcal{D} et d'une fonction qui à tout morphisme $f : X \rightarrow Y$ de \mathcal{C} , associe un morphisme

Remarques.

1. *Foncteurs d'oubli* On peut considérer le foncteur de \mathbf{Grp} dans \mathbf{Ens} qui à un groupe fait correspondre l'ensemble sous-jacent. C'est la même chose pour n'importe quelle structure algébrique : par exemple encore, si k est un corps, le foncteur d'oubli $U : \mathbf{Mod} \, k \rightarrow \mathbf{Ens}$ envoie un espace vectoriel V sur l'ensemble sous-jacent V . En topologie, on peut considérer le foncteur d'oubli $\mathbf{Top} \rightarrow \mathbf{Ens}$ qui à un espace topologique associe l'ensemble sous-jacent. On peut alors également considérer le foncteur de \mathbf{Top} dans \mathbf{Top}_h qui à $x \mapsto x$ et à $f \mapsto [f]$.

2. *Foncteur de linéarisation* On peut tenter d'inverser le foncteur d'oubli partant de $\text{Mod } k$. Le foncteur de linéarisation $L : \text{Ens} \rightarrow \text{Mod } k$ envoie un ensemble X sur l'espace vectoriel $LX = kX$ de toutes les combinaisons linéaires formelles d'éléments de X . Par exemple, si X est fini, $X = \{x_1, \dots, x_n\}$, $LX = \{a_1x_1 + \dots + a_nx_n \mid a_i \in K \forall i\}$, avec $x_i = 1x_i \in LX$ et $LX \xrightarrow{i} k^n \ni e_i$.
3. *Foncteur d'oubli partiel* On dispose d'un foncteur « d'oubli partiel » de la catégorie des k -algèbres associatives unifères vers la catégorie des algèbres de Lie sur k :

$$\begin{aligned} \text{Ass}_k &\longrightarrow \text{Lie}_k \\ (A, +, \times, \cdot) &\longmapsto (A, +, \cdot, (a, b) \mapsto [a, b] = ab - ba) \end{aligned}$$

4. *Foncteur coreprésenté* Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite. Alors $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, \cdot) : \mathcal{C}^{\text{op}} \times \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}, (X, Y) \mapsto \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)$ est un foncteur. Si \mathcal{C} est localement petite et $X \in \mathcal{C}$, le *foncteur coreprésenté* par X est le foncteur $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, \cdot) : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}$

$$\begin{array}{ccc} Y & \longmapsto & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y) \ni g \\ f \downarrow & & \downarrow \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, f) \\ Y' & \longmapsto & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y') \ni fg \end{array}$$

$$\left(\begin{array}{ccc} X & \xrightarrow{g} & Y \\ & \searrow fg & \downarrow f \\ & & Y' \end{array} \right).$$

5. *Foncteur représenté* Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite et $X \in \mathcal{C}$. Le *foncteur représenté* par X est $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X) : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$

$$\begin{array}{ccc} Y & \longmapsto & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(Y, X) \ni gf \\ f \downarrow & & \downarrow \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, f) \\ Y' & \longmapsto & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(Y', X) \ni g \end{array}$$

$$\left(\begin{array}{ccc} Y & & \\ \downarrow f & \searrow gf & \\ & & X \\ \uparrow g & & \\ Y' & & \end{array} \right).$$

Exercice 37

Montrer que le premier axiome des foncteurs n'est pas superflu.

Définition. (*Composition entre foncteurs*)

On peut également définir la composition entre foncteurs pour $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ et $G : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{E}$, on définit GF de façon évidente.

De plus pour toute catégorie \mathcal{C} , il existe un foncteur identité $id_{\mathcal{C}}$ parfois noté $Id_{\mathcal{C}}$ qui ne touche à rien. (Ainsi, un *isomorphisme de catégories* est un foncteur bi-inversible.)

Notons que l'on ne définira pas l'équivalence de catégories avec l'existence d'un foncteur bi-inversible.

On a (en anticipant sur la suite) pour tout $(x, y) \in \mathcal{C}$, une application de $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(x, y) \longrightarrow \text{Hom}_{\mathcal{D}}(F(x), F(y))$. En particulier, $\text{Aut}_{\mathcal{C}}(x) \longrightarrow \text{Aut}_{\mathcal{D}}(F(x))$ est un morphisme de groupes.

5.1.8.1 Isomorphismes (foncteurs)**Définition. (*Isomorphisme (foncteur), foncteur isomorphique*)**

Si \mathcal{C}, \mathcal{D} sont deux catégories et $F : \mathcal{C} \longrightarrow \mathcal{D}, G : \mathcal{D} \longrightarrow \mathcal{C}$, on dit que le foncteur F est un *isomorphisme* si $FG = Id_{\mathcal{D}}$ et $GF = Id_{\mathcal{C}}$.

Propriété

Un foncteur $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ est un isomorphisme si et seulement si les applications sont toutes bijectives.



Il ne faut surtout pas confondre cette notion avec celle des isomorphismes à l'intérieur d'une catégorie !



Une notion plus intéressante que les isomorphismes foncteurs sont les équivalences de catégories, que nous verrons dans la section suivante.

5.1.8.2 Foncteur fidèle**Définition. (*Foncteur fidèle*)**

Un foncteur d'une catégorie \mathcal{C} dans une catégorie \mathcal{D} est *fidèle* si pour tous morphismes $f, g : X \longrightarrow Y$, si $F(f) = F(g)$, alors $f = g$.

5.1.8.3 Foncteur plein

Définition. (*Foncteur plein*)

Un foncteur d'une catégorie \mathcal{C} dans une catégorie \mathcal{D} est *plein* si tout morphisme $F(X) \longrightarrow F(Y)$ est égal à un $F(f)$.

5.1.9 Catégorie concrète

Définition. (*Catégorie concrète*)

Une catégorie est *concrète* s'il existe un foncteur fidèle, dit *foncteur d'oubli* de cette catégorie vers la catégorie des ensembles ; on peut donc la voir comme une sous-catégorie de \mathbf{Set} .

Toutes les catégories évoquées dans les prochains développements de notre composition sont des catégories concrètes. Par exemple, la catégorie des groupes est concrète, car à tout groupe, on peut faire correspondre un unique ensemble et à tout morphisme de groupes une unique application par $(G, \star) \longrightarrow G$. Ce n'est qu'en conclusion que nous étudierons le cas de la théorie abstraite des catégories.

5.1.10 Préfaisceaux

Définition. (*Préfaisceau sur une petite catégorie*)

Soit I une petite catégorie et \mathcal{C} une catégorie. Un *préfaisceau* sur I à valeurs dans \mathcal{C} est un foncteur $F : I^{\text{op}} \rightarrow \mathcal{C}$.

→ *Notation.* Si X est un espace topologique, on note $\text{Open}(X)$ l'ensemble partiellement ordonné des ouverts de X et on l'identifie avec la catégorie correspondante.

Définition. (*Préfaisceau*)

Si X est un espace topologique et \mathcal{C} une catégorie, un *préfaisceau* sur X à valeurs dans \mathcal{C} est un préfaisceau à valeurs dans \mathcal{C} sur $\text{Open}(X)$.

Définition. (*Préfaisceau abélien*)

Un *préfaisceau abélien* est un préfaisceau à valeurs dans la catégorie $\mathbf{Ab} \simeq_{\text{isom}} \mathbf{Mod} \mathbb{Z}$ des groupes abéliens.

Remarque importante. Donc, un préfaisceau F sur X à valeurs dans \mathcal{C} est donné par :

- ★ un objet $FU \in \mathcal{C}$ pour chaque ouvert U de X ,
- ★ un morphisme $FV \rightarrow FU$ pour chaque inclusion $U \subseteq V$.

En images :

$$\text{Open}(X)^{\text{op}} \longrightarrow \mathcal{C}$$

$$\begin{array}{ccc} U & \longrightarrow & FU \\ \downarrow & & \uparrow \\ V & & FV. \end{array}$$

On note $F_U^V : FV \rightarrow FU$ ce morphisme et on l'appelle parfois *morphisme de restriction*.

Remarquons que $F_U^U = id_{FU}$ et pour des ouverts $U \subseteq V \subseteq W$, on a

$$FW \xrightarrow{F_V^W} FV \xrightarrow{F_U^V} FU$$

$\searrow F_U^W$

dans \mathcal{C} d'où l'égalité $F_U^W = F_U^V \circ F_V^W$.

Exemples. (*Préfaisceaux*)

1. Soit X un espace topologique. Alors, si à $U \subseteq X$ ouvert, on associe $FU = \{f : U \rightarrow \mathbb{R} \mid f \text{ continue}\}$, avec les applications de restriction naturelles, alors F est un préfaisceau sur X à valeurs dans la catégorie des espaces vectoriels réels.

5.2 Transformations naturelles

5.2.1 Définition

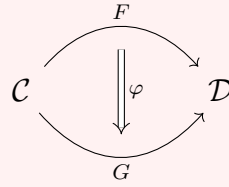
Définition. (*Transformation naturelle*)

Soient $F, G : \mathcal{C} \longrightarrow \mathcal{D}$ deux foncteurs entre deux catégories \mathcal{C}, \mathcal{D} . Un *morphisme de foncteurs* ou *transformation naturelle* $\eta : F \longrightarrow G$ est la donnée pour tout $X \in \mathcal{C}$ d'un morphisme de \mathcal{D} , $\eta_X = \eta X : F(X) \longrightarrow G(X)$, tel que pour tout $f : X \longrightarrow Y$ de $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)$,

$$\begin{array}{ccc} F(X) & \xrightarrow{F(f)} & F(Y) \\ \eta_X \downarrow & & \downarrow \eta_Y \\ G(X) & \xrightarrow{G(f)} & G(Y) \end{array}$$

commute, soit : $\eta_Y \circ F(f) = G(f) \circ \eta_X$.

On note parfois une transformation naturelle :



et on appelle ce diagramme *2-cellule* et la propriété qu'il renferme *naturalité*.

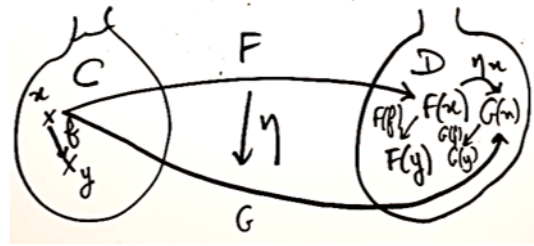


FIGURE 5.2.1 : Transformation naturelle entre deux foncteurs entre deux mêmes catégories. — La commutation se passe dans \mathcal{D} , les objets x, y sont dans \mathcal{C} .

Exemple fondamental. (*Bidualité et transformation naturelle*)

Soient k un corps et $\mathbb{D} : \text{Mod } k \rightarrow \text{Mod } k, V \mapsto V^{**}$. Pour $V \in \text{Mod } k$, soit $\varphi V : V = \text{Id}_{\text{Mod } k}(V) \rightarrow V^{**} = \mathbb{D}(V), v \mapsto (\text{ev}_v : l \mapsto l(v))$.

Alors φ est une transformation naturelle de $\text{Id}_{\text{Mod } k}(V)$ vers \mathbb{D} . En effet, pour $U \xrightarrow{f} V$ linéaire, on a

$$\begin{array}{ccc} U & \xrightarrow{f} & V \\ \varphi U \downarrow & & \downarrow \varphi V \\ U^{**} & \xrightarrow{f^{**}} & V^{**} \end{array}$$

avec en formules :

$$\begin{array}{ccccc} u & \xrightarrow{\quad} & f(u) & \xrightarrow{\quad} & (m \mapsto m(f(u))) \\ \downarrow & & & & \parallel \\ (l \mapsto l(m)) & \xrightarrow{\quad} & (m \mapsto (m \circ f)(v)) & & \end{array}$$

qui est bien un carré commutatif.

Exemples. (*Morphismes de foncteurs*)

1. $\text{Id}_{\text{Ens}} \simeq \text{Hom}_{\text{Ens}}(\{\star\}, ?)$.

Curiosité. (Catégorie des foncteurs)

Pour tout foncteur $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$, on a le morphisme identité id_F donné par $(id_F)(X) = id_{FX}$ pour tout $X \in \mathcal{C}$. Si l'on a des morphismes de foncteurs

$$F \xrightarrow{\psi} G \xrightarrow{\varphi} H$$

alors $\varphi\psi$ donné par $\varphi\psi(X) = (\varphi X)(\psi X)$ pour tout $X \in \mathcal{C}$ est encore un morphisme de foncteurs, car

$$\begin{array}{ccccc} FX & \xrightarrow{\psi X} & GX & \xrightarrow{\varphi X} & HX \\ Ff \downarrow & & \downarrow Gf & & \downarrow Hf \\ FY & \xrightarrow{\psi Y} & GY & \xrightarrow{\varphi Y} & HY \end{array}$$

commute. De cette façon, on obtient la *catégorie des foncteurs* $\text{Fun}(\mathcal{C}, \mathcal{D})$ dont les objets sont les transformations.

De même qu'avec les foncteurs, on peut parler d'isomorphismes naturels, etc.

Exercice 38

(Petitesse de la catégorie des foncteurs) Montrer que :

1. si \mathcal{C} et \mathcal{D} sont petites, alors $\text{Fun}(\mathcal{C}, \mathcal{D})$ est petite ;
2. si \mathcal{C} est petite et \mathcal{D} est localement petite, alors $\text{Fun}(\mathcal{C}, \mathcal{D})$ est localement petite.

Heuristique

La naturalité se traduit par le fait suivant : si l'on enferme deux mathématiciens dans des pièces séparées et leur demande de construire un morphisme, il y a de grandes chances qu'ils construisent le même.

Définition. (Composition de transformations naturelles)

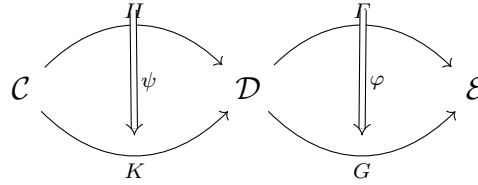
Définition évidente.

Remarques.

1. Pour des morphismes de foncteurs

$$\begin{array}{ccc} & F & \\ & \downarrow \psi & \\ \mathcal{C} & \xrightarrow{\quad} G & \xrightarrow{\quad} \mathcal{D}, \\ & \uparrow \varphi & \\ & H & \end{array}$$

la composition $\varphi\psi$ est parfois appelée *composition verticale*. Il existe aussi une *composition horizontale* : si l'on a



alors la composition horizontale $\varphi \star \psi : FH \rightarrow GK$ est la composition diagonale dans le carré commutatif :

$$\begin{array}{ccc} FH & \xrightarrow{\varphi H} & GH \\ F\psi \downarrow & & \downarrow G\psi \\ FK & \xrightarrow{\varphi K} & GK. \end{array}$$

2. Si on considère les catégories, les foncteurs et les morphismes de foncteurs, on obtient l'exemple paradigmatique d'une 2-catégorie, *i.e.* une catégorie « enrichie en catégories » où les 1-morphismes (ici : les foncteurs) entre 2-objets (ici : les catégories) sont eux-mêmes les objets d'une catégorie dont les morphismes s'appellent 2-morphismes (ici : les morphismes de foncteurs).

Propriété

Une transformation naturelle $\eta : F \longrightarrow G$ est inversible ssi pour tout $x \in C$, $\eta_x \in \text{Hom}(F(x), G(x))$ est un isomorphisme.

Dans ce cas, on parle d'*équivalence naturelle* ou d'*isomorphisme naturel*.

▷ Ce n'est pas la définition. ■

5.2.2 Équivalences de catégories

On peut maintenant définir l'équivalence de catégories, qui est nettement moins forte que l'existence d'un foncteur inversible (l'isomorphie de foncteurs au sens fort défini plus haut), et en fait la bonne notion.

Définition. (*Équivalence de catégories*)

Soient \mathcal{C}, \mathcal{D} deux catégories. Une *équivalence de catégorie* est un foncteur $F : \mathcal{C} \longrightarrow \mathcal{D}$ tel qu'il existe $G : \mathcal{D} \longrightarrow \mathcal{C}$ tel que $FG \simeq Id_{\mathcal{D}}$ et $DG \simeq Id_{\mathcal{C}}$ par des isomorphismes naturels.

On dit que \mathcal{C} et \mathcal{D} sont équivalentes.

On dit que G est un *quasi-inverse* de F et réciproquement.

Propriété. (Équivalence de catégories \implies isomorphie)

Deux catégories équivalentes sont isomorphes.

▷ On retrouve le cas de l'isomorphie lorsque $\varepsilon : FG \xrightarrow{\sim} Id_{\mathcal{D}}$ et $\eta : Id_{\mathcal{C}} \xrightarrow{\sim} GF$ sont des identités. ■

Exemples. (Équivalences de catégories)

1. Soient k un corps, n un entier naturel et $F : \text{Mod } \mathfrak{M}_n(k) \longrightarrow \text{Vect}_k, M \mapsto \text{Hom}_{\mathfrak{M}_n(k)}(k^n, M)$ (voir k^n comme l'espace des lignes). Alors F est une équivalence qui envoie k^n sur k , donc toutes les propriétés et constructions intrinsèques, *i.e.* définies uniquement en termes de morphismes, sont préservées par F et son quasi-inverse. Par exemple, tout espace vectoriel V est isomorphe à une somme directe en général infinie de copies de k . Donc tout $\mathfrak{M}_n(k)$ -module est isomorphe à une somme directe de copies de k^n .

Cette équivalence induit une équivalence $\text{mod}(\mathfrak{M}_n(k)) \rightarrow \text{mod}k$ où $\text{mod}A$ désigne les A -modules de type fini, pour une algèbre noethérienne à droite A .

Lemme

Les identités de catégories sont des foncteurs covariants et contravariants.

Définition. (Anti-équivalence)

On dit que deux catégories \mathcal{C}, \mathcal{D} sont *anti-équivalentes*, ou que l'on a une *(anti-)équivalence* entre \mathcal{C} et \mathcal{D} , si l'on a une équivalence de \mathcal{C}^{op} à \mathcal{D} **par des foncteurs contravariants**.

Définition-propriété. (Dualité entre catégories)

On dit que deux catégories \mathcal{C}, \mathcal{D} sont *duals*, ou que l'on a une *dualité* entre \mathcal{C} et \mathcal{D} , si l'on a une équivalence de \mathcal{C}^{op} à \mathcal{D} .

▷ Il faut vérifier que la dualité est une notion symétrique. ■



C'est fondamentalement différent ! Une anti-équivalence est grosso modo une équivalence, tandis qu'une dualité est l'opposé d'une équivalence.

Remarque. Le quasi-inverse est unique à équivalence naturelle près mais pas à unique équivalence naturelle près (il est donc essentiellement unique, mais pas canonique). Plus précisément, deux quasi-inverses ne sont pas les mêmes, mais toujours isomorphes, et même le quasi-inverse fixé, l'équivalence naturelle de la composition à l'identité n'est pas unique (mais

sont-elles naturellement isomorphes dans Fun ? Vous avez trois heures¹).

Définition. (Foncteur fidèle)

Soit $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ un foncteur entre deux catégories. On dit que F est *fidèle* si $F : \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y) \rightarrow \text{Hom}_{\mathcal{D}}(FX, FY), f \mapsto Ff$ est injective pour tous $X, Y \in \mathcal{C}$.

Définition. (Foncteur plein)

Soit $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ un foncteur entre deux catégories. On dit que F est *plein* si $F : \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y) \rightarrow \text{Hom}_{\mathcal{D}}(FX, FY)$ est surjective pour tous $X, Y \in \mathcal{C}$.

Définition. (Foncteur pleinement fidèle)

Soit $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ un foncteur entre deux catégories. On dit que F est *pleinement fidèle* si F est plein et fidèle.

Définition. (Foncteur essentiellement surjectif)

Soit $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ un foncteur entre deux catégories. On dit que F est *dense* ou *essentiellement surjectif* si pour tout $Y \in \mathcal{D}$, il existe un objet $X \in \mathcal{C}$ tel que Y est isomorphe à FX .

Théorème. (Caractérisation pratiques des équivalences de catégories)

Un foncteur est une équivalence si et seulement s'il est pleinement fidèle et essentiellement surjectif.

▷ « \implies » Soit (G, η, μ) un quasi-inverse de F . Alors $GF \simeq_y id_{\mathcal{C}}$ et $FG \simeq_{\mu} id_{\mathcal{D}}$. Alors $\text{Hom}_{\mathcal{D}}(F(x), F(y)) \xrightarrow{G} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(GF(x), GF(y)) \xrightarrow{y} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(x, y)$ est l'inverse de $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(x, y) \xrightarrow{F} \text{Hom}_{\mathcal{D}}(F(x), F(y))$. Donc F est pleinement fidèle. Si $y \in \mathcal{D}$, $y \simeq_{\mu} F(G(y)) \in F(\mathcal{C})$, donc il est essentiellement surjectif.

Réciproquement, si F est essentiellement surjectif, pour tout $y \in \mathcal{D}$, on choisit (si l'on croit à l'axiome du choix sur la collection \mathcal{D}) un objet $x \in \mathcal{C}$, $\psi_y : F(x) \simeq y$. On pose $G(y) = x$. Pour tout $x \in \mathcal{C}$, on a un isomorphisme $\psi_x : FG(y) \simeq y$. Pour $g : y_1 \rightarrow y_2$ dans \mathcal{D} , on vérifie que le diagramme suivant commute, c'est le seul truc qui pouvait poser problème.

$$\begin{array}{ccc} FGy_1 & \xrightarrow{FG(g)} & FGy_2 \\ \psi_{y_1} \downarrow & & \downarrow \psi_{y_2} \\ y_1 & \xrightarrow{g} & y_2 \end{array}$$

¹ Dans la première heure, vous pouvez remarquer : naturellement équivalent dans Fun = naturellement équivalent naturellement équivalent

Ainsi $G(g) = \psi_{y_2}^{-1} g \psi_{y_1}$. Donc par construction, G est un foncteur et $\psi : FG \simeq id_Y$ est naturel. Ceci définit $G(g)$.

Si maintenant $x \in C$,

$$\begin{array}{ccc} F(x) & \xrightarrow{F(\psi_x)} & FG(x) \\ & \searrow id_F & \downarrow \varphi_{F(x)} \\ & & F(x) \end{array}$$

donc G est un foncteur et ψ, φ donnent des isomorphismes $FG \simeq id$, $GF \simeq id$. ■

Application. (*Description de la catégorie des matrices par les modules de type fini*)

Soient k un corps et Mat_k la catégories des matrices sur k . Soit $F : \text{Mat}_k \rightarrow \text{mod } k$ le foncteur qui envoie $n \in \mathbb{N}$ sur k^n (voir k^n comme espace des colonnes) et qui envoie une matrice $A : n \rightarrow m$ sur l'application linéaire $k^n \rightarrow k^m, x \mapsto Ax$. C'est bien un foncteur. Il est essentiellement surjectif : si $V \in \text{mod } k$, alors V admet une base v_1, \dots, v_n et l'on a un isomorphisme $F_n : k^n \xrightarrow{\sim} V, e_i \mapsto v_i$. Le foncteur F est aussi pleinement fidèle : $\text{Hom}_{\text{Mat}_k}(n, m) = \mathfrak{M}_{m,n}(k) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_k(F_n, F_m) = \text{Hom}_k(k^n, k^m)$. Donc, F est une équivalence.

Contre-exemple. (*Équivalence qui n'est pas un isomorphisme*)

L'exemple précédent convient. □

5.2.3 Cas particulier des préfaisceaux

Définition. (*Morphisme de préfaisceaux*)

Si $F, G : \text{Open}(X)^{\text{op}} \rightarrow \mathcal{C}$ sont des préfaisceaux sur l'espace topologique X à valeurs dans \mathcal{C} , alors un morphisme de préfaisceaux $\varphi : F \rightarrow G$ est donné par des morphismes $\varphi_U : FU \rightarrow GU$ pour chaque ouvert U de X tel que pour $U \subseteq V$, on ait un carré commutatif :

$$\begin{array}{ccc} FV & \xrightarrow{F_U^V} & FU \\ \varphi_V \downarrow & & \downarrow \varphi_U \\ GV & \xrightarrow{G_U^V} & GU. \end{array}$$

Curiosité. (*Catégorie des préfaisceaux*)

On obtient ainsi également la catégorie des préfaisceaux $\text{Pre}(X, \mathcal{C}) := \text{Fun}(\text{Open}(X)^{\text{op}}, \mathcal{C})$ sur X à valeurs dans \mathcal{C} .

Exercice 39

Soit k un corps et $f\text{Vect}_k \subseteq \text{Mod } k$ la sous-catégorie des k -espaces vectoriels de dimension finie. Classifier, à isomorphisme près, les préfaisceaux à valeurs dans $f\text{Vect}_k$ sur l'espace topologique ponctuel $X = \{ \cdot \}$.

5.2.4 Propriétés universelles, foncteurs représentables

Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite, petite à agrandissement de l'univers près.

Définition. (Foncteur représentable, co-représentable)

Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite. Soit $F : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ un foncteur. On dit que F est *représentable* s'il existe un isomorphisme de foncteurs $q : \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X_0) \xrightarrow{\sim} F$. Le couple (F, q) est une *représentation* de F .

Un foncteur $F : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}$ est dit *co-représentable* s'il existe un isomorphisme de foncteurs $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X_0, ?) \xrightarrow{\sim} F$. Le couple (F, q) est alors une *co-représentation* de F .

Exemples. (Foncteurs représentables, co-représentables)

1. Soit G un groupe. Définissons $F : \text{Ab} \rightarrow \text{Ens}$. On sait que pour tout A abélien, tout morphisme $f : G \rightarrow A$ s'écrit $h\pi$ pour un unique $h : G^{ab} \rightarrow A$ où $\pi : G \rightarrow G^{ab}$ est la projection canonique. Autrement dit, on a une bijection $\eta_A : \text{Hom}_{\text{Ab}}(G^{ab}, A) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\text{Grp}}(G, A)$ qui à $h \mapsto h\pi$. Clairement, les η_A , $A \in \text{Ab}$, forment un morphisme de foncteurs $\eta : \text{Hom}_{\text{Ab}}(G^{ab}, ?) \rightarrow F$ est même un isomorphisme. Donc F est co-représentable et (G^{ab}, η) est une co-représentation.

En fait, on dit que $G \xrightarrow{\pi} G^{ab}$ est la solution du problème universel donné par les morphismes de G vers un groupe abélien, terminologie déjà rencontrée sans doute en pratique.

Principe. (Problème universel)

Un *problème universel* dans une catégorie \mathcal{C} est un foncteur $F : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ ou $F : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}$. On dit aussi que le problème est *posé par* le foncteur F . Ce problème admet une *solution* si ce foncteur F est représentable ou co-représentable et, dans ce cas, la solution est une représentation ou co-représentation η .

On souhaite maintenant décrire les morphismes $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X_0) \rightarrow F$ de façon plus explicite et montrer que

Propriété

Si (X_0, q) et (X'_0, q') sont deux représentations, il existe un unique isomorphisme $\varphi : X'_0 \xrightarrow{\sim} X_0$ dans \mathcal{C} tel que $\eta \circ \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, \varphi) = \eta'$.

$$\begin{array}{ccc}
 X_0 & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X_0) & \\
 \uparrow \varphi & \uparrow \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, \varphi) & \searrow \eta \\
 & & F. \\
 X'_0 & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X'_0) & \nearrow \eta'
 \end{array}$$

Pour montrer cela, il suffit d'avoir montré

5.2.5 Le lemme de Yoneda**Lemme. (Lemme de Yoneda)**

Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite. Pour tout objet A de \mathcal{C} , toute transformation naturelle ψ de h^A sur un foncteur $T : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}$ est uniquement déterminée par l'élément de $T(A)$ défini comme l'image de $\text{id}_A \in h^A(A)$ par $\psi(A)$. Plus précisément, on dispose d'une bijection [...]

Reformulation pratique

Soit $F : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ un foncteur et $X \in \mathcal{C}$ localement petite. Alors on a une bijection

$$(\star) \quad \varepsilon X : \text{Hom}_{\text{Pre}(\mathcal{C}, \text{Ens})}(\text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X), F) \xrightarrow{\sim} FX, \varphi \mapsto (\varphi X)(\text{id}_X).$$

▷ À partir de rien, on vérifie que $\varphi \mapsto (\varphi X)(\text{id}_X)$ est bien un morphisme et qu'on obtient un inverse $\eta X : FX \rightarrow \text{Hom}_{\text{Pre}(\mathcal{C}, \text{Ens})}(\text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X), F)$ en envoyant $x \in FX$ sur $(\eta X)(x) : \text{Hom}(?, X) \rightarrow F$ donné par $((\eta X)(x))(Y) : \text{Hom}(Y, X) \rightarrow FY, f \mapsto (Ff)(x) :$

$$f : Y \longrightarrow X$$

$$\begin{array}{ccc}
 Ff : FY & \longleftarrow & FX \\
 & & \uparrow \in \\
 (Ff)(x) & \longleftarrow & x
 \end{array}$$

en toutes lettres. ■

Remarques.

1. Si l'on applique ceci à \mathcal{C}^{op} et un foncteur $F : \mathcal{C} = (\mathcal{C}^{\text{op}})^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$, on trouve la bijection

$$\text{Hom}_{\text{Pre}(\mathcal{C}^{\text{op}}, \text{Ens})}(\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, ?), F) \xrightarrow{\sim} FX, \varphi \mapsto (\varphi X)(\text{id}_X).$$

2. Une autre reformulation utile : pour tout $X \in \mathcal{C}$, le foncteur $\text{ev}_X : \text{Pre}(\mathcal{C}, \text{Ens}) \rightarrow \text{Ens}$, $F \mapsto FX$ est représentable : $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X)$ est un représentant et (\star) donne une représentation.
3. Cas particulier : soient T un espace topologique, $\mathcal{C} = \text{Open}(T)$, U un ouvert. Alors le foncteur $\text{Pre}(T, \text{Ens}) = \text{Pre}(\text{Open}(T), \text{Ens}) \rightarrow \text{Ens}$, $\mathcal{F} \mapsto \mathcal{F}U$ est représentation est un représentant est $\text{Hom}_{\text{Open}(T)}(?, U) : \text{Open}(T)^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$. Explicitement, si $V \in \text{Open}(T)$, on a $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(V, U) = \begin{cases} \{*\} & \text{si } V \subseteq U \\ \emptyset & \text{sinon.} \end{cases}$

Application. (*Le théorème de Cayley*)

Définition. (*Foncteur de Yoneda*)

Avec les notations précédentes, le *foncteur de Yoneda* est le foncteur

$$\begin{aligned} \mathcal{C} &\longrightarrow \text{Pre}(\mathcal{C}, \text{Ens}) = \text{Fun}(\mathcal{C}^{\text{op}}, \text{Ens}) \\ X &\longmapsto X^\wedge := \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X). \end{aligned}$$

On définit le foncteur dual X^\vee .

Remarques.

1. On préfère les préfaisceaux $F : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ aux copréfaisceaux, car, d'abord, les préfaisceaux sont plus courants, et pour les préfaisceaux, le foncteur de Yoneda est covariant.
2. Le lemme de Yoneda nous dit donc que si $F : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ est un préfaisceau, alors on a la bijection naturelle $\{\text{morphisms de préfaisceaux } X^\wedge \xrightarrow{\varphi} F\} \xrightarrow{\sim} \{\text{éléments de } FX\}$, $\varphi \mapsto (\varphi X)(id_X)$.
Il nous arrivera d'identifier les éléments de FX avec les morphismes $X^\wedge \rightarrow F$ via cette bijection.
3. Si, pour F , on choisit un autre foncteur représentable $F = Y^\wedge$ pour un $Y \in \mathcal{C}$, on obtient la bijection $\text{Hom}_{\text{Pre}(\mathcal{C}, \text{Ens})}(X^\wedge, Y^\wedge) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, Y)$, $\varphi \mapsto (\varphi X)(id_X)$. D'où le corollaire suivant :

Corollaire. (*Pleine fidélité du foncteur de Yoneda*)

Le foncteur de Yoneda $\mathcal{C} \rightarrow \text{Pre}(\mathcal{C}, \text{Ens})$ est pleinement fidèle.

Remarque. Supposons que $F \in \text{Pre}(\mathcal{C}, \text{Ens})$ est représentable. Il s'ensuit que dans une représentation $\eta : \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X_0) \xrightarrow{\sim} F$, η est donné par $(\eta X_0)(id_{X_0}) = x_0$.

VOC Un élément $x_0 \in FX_0$ exhibe X_0 comme représentant de F , si le morphisme $X_0^\wedge \rightarrow F$ correspondant à x_0 est un isomorphisme.

Fait

La pleine fidélité du foncteur de Yoneda nous donne l'unicité à isomorphisme unique dans \mathcal{C} près, d'un représentant X_0 de $F : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$.

$$\begin{array}{ccc} & F & \\ \eta \nearrow & & \nwarrow \eta' \\ X_0^\wedge & \xrightarrow{\quad\quad\quad} & X_0'^\wedge \\ & \exists! \varphi & \\ \exists! X_0 & \xrightarrow{\quad\quad\quad} & X_0' \end{array}$$

5.2.6 Objets définis par des propriétés universelles

Définition. (Objet initial)

Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite. Un objet $X_0 \in \mathcal{C}$ est *initial* si, pour tout objet $Y \in \mathcal{C}$, il existe un unique morphisme $X_0 \rightarrow Y$.

Définition. (Objet final)

Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite. Un objet $X_0 \in \mathcal{C}$ est *final* si, pour tout objet $Y \in \mathcal{C}$, il existe un unique morphisme $Y \rightarrow X_0$.

Exemples

1. L'ensemble vide \emptyset est initial dans Ens et le singleton $\{*\}$ est final dans Ens .
2. L'espace nul $\{0\}$ est initial et final dans la catégorie $k\text{-Vect}$. De même dans $\text{Mod}(R)$ et $R\text{-Mod}$ si R est un anneau.
3. Le préfaisceau nul $U \mapsto \{0\}$ est initial et final dans la catégorie $\text{Pre}(X, \text{Ab})$ pour un espace topologique X .
4. La catégorie des corps n'a pas d'objet initial ! Mais la catégorie des corps de caractéristique fixée p a un objet initial, c'est le corps premier de caractéristique p . Ainsi, il existe un recouvrement de Krp par des sous-catégories admettant toutes des objets initiaux.

Fait

La finalité est l'initialité dans la catégorie opposée et vice versa.

Propriété. (Unicité à l'initialité des objets initiaux)

Si X_0 et X'_0 sont deux objets initiaux, ils sont isomorphes par un unique isomorphisme.

▷ Il existe un unique $\varphi : X_0 \rightarrow X'_0$ et unique $\psi : X'_0 \rightarrow X_0$ et il existe $\varphi : X_0 \xrightarrow{\sim} X'_0$ et on doit avoir $\varphi\psi = id_{X'_0}$ et $\psi\varphi = id_{X_0}$, car il n'existe qu'un seul morphisme $X_0 \rightarrow X_0$ respectivement $X'_0 \rightarrow X'_0$. ■

Propriété. (Unicité à l'finalité des objets finaux)

Si X_0 et X'_0 sont deux objets finaux, ils sont isomorphes par un unique isomorphisme.

Propriété

Soit $*$: $\mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ le préfaisceau constant de valeur $\{*\}$ (il envoie tous les morphismes sur $id_{\{*\}}$). Notons que $\{*\}$ est l'unique préfaisceau à isomorphisme unique près $F : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ tel que $|FX| = 1$ pour tout $X \in \mathcal{C}$. Notons $*' : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}, X \mapsto \{*\}$ le copréfaisceau constant de valeur $\{*\}$. Un objet $X_0 \in \mathcal{C}$ est final, respectivement initial, si et seulement si il représente $*$, respectivement $*' : \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X_0) \xrightarrow{\sim} *$, respectivement $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X_0, ?) \xrightarrow{\sim} *$.

Heuristique

Donc les objets initiaux et finaux sont des solutions de problèmes universels au sens du paragraphe précédent. En particulier, on retrouve le fait (trivial) qu'ils sont unique à isomorphisme unique près, ce qui confirme : « la théorie des catégories sert à montrer que certains énoncés triviaux sont trivialement triviaux ».

On peut faire le constat inverse : toute solution d'un problème universel est objet final d'une catégorie bien choisie.

Exercice 40

Soit $F : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}$ un foncteur. La *catégorie des éléments* $\int F$ de F a pour objets les couples (X, x) , $X \in \mathcal{C}$, $x \in FX$, et morphismes $(X, x) \rightarrow (X', x')$ les morphismes $X \xrightarrow{f} X'$ tels que $(Ff)(x) = x'$, la composition provenant de celle de \mathcal{C} . Notons que tout objet (X, x) correspond à un unique morphisme de foncteurs $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, ?) = X^{\vee} \xrightarrow{\varphi} F$ par Yoneda : $(\varphi X)(id_X) = x \in FX$.

Montrer que $\int F$ a un objet final (X_0, x_0) si et seulement si F est représentable et que le cas échéant, x_0 exhibe X_0 comme solution du problème universel posé par F , i.e. $X_0^{\vee} \xrightarrow{\varphi} F$ tel que $(\varphi X_0)(id_{X_0}) = x_0$ est un isomorphisme.

▷ On pourrait résoudre cet exercice à la main, mais il est bien plus rapide d'utiliser le foncteur de Yoneda (contravariant, car on considère des co-préfaisceaux). Dans $\int F$:

$$\begin{array}{ccccc} (X, x) & \longleftrightarrow & X^\vee & \longrightarrow & F \\ \downarrow & & \uparrow & \nearrow & \\ (X', x') & & X'^\vee & & \end{array}$$

commute si et seulement si $(Ff)(x) = x'$. ■

5.2.7 Opérations dans les catégories définies par des foncteurs

5.2.7.1 Produits et coproduits

Définition. (*Produit dans une catégorie*)

Soit \mathcal{C} une catégorie, I un ensemble et $(X_i)_{i \in I}$ une famille d'objets de \mathcal{C} . Le *produit* de $(X_i)_{i \in I}$ existe si le foncteur produit $\prod_{i \in I} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X_i) : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}, Y \mapsto \underbrace{\prod_{i \in I} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(Y, X_i)}_{\text{produit d'ensembles}}$ est représentable, et alors on note $\prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} X_i$ un représentant, unique à isomorphisme unique près.

Définition. (*Co-produit dans une catégorie*)

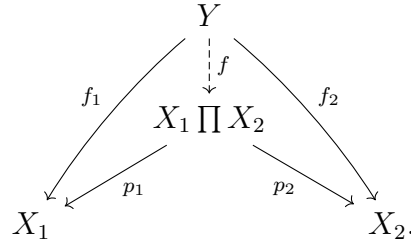
Soit \mathcal{C} une catégorie, I un ensemble et $(X_i)_{i \in I}$ une famille d'objets de \mathcal{C} . Le *coproduit* de $(X_i)_{i \in I}$ existe si le foncteur produit $\prod_{i \in I} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X_i, ?) : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}, Y \mapsto \underbrace{\prod_{i \in I} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X_i, Y)}_{\text{produit d'ensembles}}$ est co-représentable, et alors on note $\prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} X_i$ un représentant, unique à isomorphisme unique près.

Remarques.

1. Donc si $(p_i)_{i \in I} \in \prod_{i \in I} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(\prod_{j \in I}^{\mathcal{C}} X_j, X_i)$ exhibe $\prod_{j \in I}^{\mathcal{C}} X_j$ comme produit des $X_i, i \in I$, on a la bijection

$$\begin{aligned} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(Y, \prod_{j \in I}^{\mathcal{C}} X_j) &\longrightarrow \prod_{j \in I} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(Y, X_j) \\ f &\longmapsto (p_j f)_{j \in I}. \end{aligned}$$

Supposons $I = \{1,2\}$. Alors cette bijection traduit la propriété universelle :



2. Supposons $I = \emptyset$. Par convention le produit de la famille vide d'ensembles est l'ensemble singleton. Alors $\prod_{\emptyset}^{\mathcal{C}}$ est l'objet initial de \mathcal{C} , s'il existe.
3. Si $\mathcal{C} = \text{Ens}$, alors $\prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} X_i$ est le produit habituel des ensembles X_i et $\prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} X_i$ est la réunion disjointe des ensembles X_i .
4. Si $\mathcal{C} = R\text{-Mod}$, le produit est le produit habituel des modules et le coproduit est la somme directe de modules.

5.2.7.2 Égalisateurs et coégalisateurs

Définition. (*Égalisateur dans une catégorie*)

Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite. Soient X, Y deux objets de \mathcal{C} . Soient $f, g : X \rightarrow Y$ des morphismes de \mathcal{C} . L'*égalisateur* de (f, g) existe si le foncteur $\mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}, W \mapsto \{h : W \rightarrow X \mid fh = gh\} \subseteq \text{Hom}_{\mathcal{C}}(W, X)$ est représentable et dans ce cas, on le définit comme un représentant. On le note $\text{eq}(f, g)$.

$$\begin{array}{ccccc}
 W & & & & \\
 k \downarrow & \searrow h & & & \\
 E = \text{eq}(f, g) & \xrightarrow{h_0} & X & \xrightleftharpoons[f]{f} & Y
 \end{array}$$

Remarque. Donc, si $h_0 : E \rightarrow X$ exhibe E comme égalisateur, alors

$$\begin{array}{ccc}
 \text{Hom}_{\mathcal{C}}(W, E) & \longrightarrow & \{h : W \rightarrow X \mid fh = gh\} \\
 h & \longmapsto & h \circ k
 \end{array}$$

est une bijection.

Exemple. (*Égalisateurs*)

Si $\mathcal{C} = \text{Mod } R$ pour un anneau R et $f : L \rightarrow M$ est une application R -linéaire entre deux R -modules L et M , alors $\text{Ker}(f) \simeq \text{eq}(L \xrightarrow{f} M, L \xrightarrow{0} M)$ et si $f, g : L \rightarrow M$ sont des applications R -linéaires, alors $\text{eq}(f, g) \simeq \text{Ker}(f - g : L \rightarrow M)$.

Il est important de remarquer que ceci est vrai parce que l'on peut définir la différence de deux morphismes, ce qui bien sûr, n'est pas le cas de toute catégorie.

Définition. (*Co-égalisateur dans une catégorie*)

Soit \mathcal{C} une catégorie localement petite. Soient X, Y deux objets de \mathcal{C} . Soient $f, g : X \rightarrow Y$ des morphismes de \mathcal{C} . Le *coégalisateur* de (f, g) existe si le foncteur $\mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}, W \mapsto \{h : Y \rightarrow W \mid hf = gf\}$ est coreprésentable et dans ce cas, on le définit comme un coreprésentant. On le note $\text{coeq}(f, g)$.

$$\begin{array}{ccc} X & \xrightleftharpoons[f]{g} & Y \\ & & \searrow h \\ & & W \end{array}$$

Exemple. (*Co-égalisateurs*)

On reprend l'exemple précédent. Si $f : L \rightarrow M$ est R -linéaire, alors $\text{coker}(f) \simeq \text{coeq}(L \xrightarrow{f} M, L \xrightarrow{0} M)$ et si $f, g : L \rightarrow M$ sont des morphismes alors $\text{coeq}(f, g) \simeq \text{coker}(f - g : L \rightarrow M)$.

5.2.8 Foncteurs adjoints**D'où viennent les adjoints**

La notion de foncteur adjoint a été inventée par Danil KAN dans son article *Adjoint functors*, Trans. AMS 87, 1958, 294-329.

Définition. (*Adjonction dans une catégorie*)

Soient \mathcal{C} et \mathcal{D} deux catégories localement petites. Une *adjonction* est la donnée d'un couple de foncteurs $L : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ et $R : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ avec des bijections fonctorielles en X, Y : $\alpha(X, Y) : \text{Hom}_{\mathcal{D}}(LX, Y) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, RY)$, $X \in \mathcal{C}, Y \in \mathcal{D}$, i.e. les $\alpha(X, Y)$ définissent un isomorphisme de foncteurs $\mathcal{C}^{\text{op}} \times \mathcal{D} \rightarrow \text{Ens}$. On note $L \dashv R$. On dit que L est *adjoint à gauche* de R et R est *adjoint à droite* de L .

→ *Notation.* On note souvent $L : \mathcal{C} \rightleftarrows \mathcal{D} : R$.

Exemple fondamental. (Adjonction Ab-Ens)

Soit $U : \text{Ab} \rightarrow \text{Ens}$ le foncteur d'oubli. Soit $L : \text{Ens} \rightarrow \text{Ab}$ qui à un ensemble X associe le groupe abélien formé des combinaisons \mathbb{Z} -linéaires formelles des éléments de X . Pour $X \in \text{Ens}$ et $A \in \text{Ab}$, on a la bijection fonctorielle $\text{Hom}_{\text{Ens}}(X, UA) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\text{Ab}}(LX, A)$ qui à f associe l'unique application \mathbb{Z} -linéaire $\tilde{f} : LX \rightarrow A$ telle que $\tilde{f}(x) = f(x)$ pour tout $x \in X \hookrightarrow LX, x \mapsto 1.x$.

Remarques.

- Supposons que nous avons une adjonction $L : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}, R : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$, avec isomorphisme $\alpha(X, Y) : \text{Hom}_{\mathcal{D}}(LX, Y) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X, RY)$. Si l'on prend $X = RY$, on obtient $\text{Hom}_{\mathcal{D}}(LRY, Y) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(RY, RY)$ d'où $\varphi Y : LRY \rightarrow Y$ correspondant à id_{RY} et si l'on prend $Y = LX$, on obtient $\text{Hom}_{\mathcal{D}}(LX, LX) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}'(X, RL)$, d'où $\psi X : X \rightarrow RLX$ correspondant à id_{LX} .

Clairement, φY et ψX sont fonctoriels en Y , respectivement X et donnent donc des morphismes de foncteurs $\varphi : LR \rightarrow \text{Id}_{\mathcal{D}}$ et $\psi : \text{Id}_{\mathcal{C}} \rightarrow RL$.

Mnémonik : On voit que L est à gauche et que R est à droite. On appelle ψ l'*unité* de l'adjonction et φ la *coïunité* de l'adjonction.

Exemple fondamental. (Adjonction Ab-Ens : suite)

Soit $A \in \text{Ab}$. Alors

$$\begin{array}{ccc} \varphi A : & L \cup A & \longrightarrow A \\ & \underbrace{x_1 \cdot a_1 + \dots + x_n \cdot a_n}_{\text{combinaison linéaire formelle d'éléments de l'ensemble sous-jacent à } A} & \longmapsto \underbrace{x_1 a_1 + x_2 a_2 + \dots + x_n a_n}_{\text{élément de } A \text{ calculé à l'aide de l'addition de } (A, +)} \end{array}$$

On remarque que $\varphi A : L \cup A \rightarrow A$ contient l'information sur l'addition de A !

Soit $X \in \text{Ens}$. Alors

$$\begin{array}{ccc} \psi X : & X & \longrightarrow ULX \\ & x & \longmapsto 1.x. \end{array}$$

Exercice 41

Montrer que l'on peut reconstruire α à partir de φ et ψ comme suit :

$$\begin{array}{ccccc}
 RLX & \xrightarrow{Rf} & X & & (Rf) \circ (\psi X) : X \\
 \psi X \uparrow & & \sim & \uparrow = & \rightarrow RY \text{ et } X \xrightarrow{g} RY \sim LX \xrightarrow{Lg} \\
 X & & & & \downarrow \varphi_Y \sim \\
 & & & & Y
 \end{array}$$

$(\varphi Y)(Lg)$
 $= \uparrow : LX \rightarrow Y.$
 $\alpha(X,Y)^{-1}(g)$

Exercice 42

Montrer que φ et ψ rendent commutatifs :

$$\begin{array}{c}
 R \xrightarrow{\psi R} RLR \xrightarrow{R\varphi} R \\
 \searrow \quad \nearrow \\
 id_R
 \end{array}$$

et

$$\begin{array}{c}
 L \xrightarrow{L\psi} LRL \xrightarrow{\varphi L} L. \\
 \searrow \quad \nearrow \\
 id_L
 \end{array}$$

Proposition

Soient $L : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ et $\mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ des foncteurs. On a une bijection entre A l'ensemble des bijections bifonctorielles $\alpha(X,Y) : \text{Hom}_{\mathcal{D}}(LX,Y) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(X,RY)$ et B l'ensemble des couples de morphismes $\varphi : LR \rightarrow id_{\mathcal{D}}$ et $\psi : id_{\mathcal{C}} \rightarrow RL$ faisant commuter les deux diagrammes

$$\begin{array}{c}
 R \xrightarrow{\psi R} RLR \xrightarrow{R\varphi} R \\
 \searrow \quad \nearrow \\
 id_R
 \end{array}$$

et

$$\begin{array}{c}
 L \xrightarrow{L\psi} LRL \xrightarrow{\varphi L} L. \\
 \searrow \quad \nearrow \\
 id_L
 \end{array}$$

⊗ (*Idée de la preuve.*) On a construit des applications $A \rightarrow B$ et $B \rightarrow A$. Il reste à vérifier qu'elles sont réciproques l'une de l'autre. ■

Remarque. La définition de B n'utilise que les notions de foncteur (*i.e.* 1-morphisme) et de morphisme de foncteurs (*i.e.* 2-morphisme). Cette définition a donc un sens dans toute 2-catégorie.

Lemme

Soit $L : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ un foncteur. Supposons que R_1 et $R_2 : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ sont deux adjoints à droite (donnés avec leurs bijections α_1 et α_2). Alors on a un isomorphisme canonique $R_1 \xrightarrow{\sim} R_2$.

▷ On a $\mathcal{C}(?, R_1 X) \xrightarrow[\alpha_1(?, X)]{} \mathcal{D}(L?, X) \xrightarrow[\alpha_2]{} \mathcal{C}(?, R_2 X)$ un isomorphisme avec $\mathcal{C}(?, R_1 X) = \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, R_1 X)$, fonctoriel en X entre $(R_1 X)^\wedge$ et $(R_2 X)^\wedge$. Comme le foncteur de Yoneda est pleinement fidèle, on obtient un isomorphisme $R_1 X \xrightarrow{\sim} R_2 X$ fonctoriel en X , *i.e.* un isomorphisme de foncteurs $R_1 \xrightarrow{\sim} R_2$. ■

Lemme

Analogie pour les adjoints à gauche.

On se pose la question suivante : à quelles conditions sur R existe-t-il un adjoint à gauche L ? Voici une condition nécessaire.

Lemme

Supposons qu'on a une adjonction $L : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$, $R : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$, avec α . Supposons que $(X_i)_{i \in I}$ est une famille d'objets de \mathcal{D} tel que $\prod_{i \in I}^{\mathcal{D}} X_i$ existe. Alors $\prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} (RX_i)$ existe et est canoniquement isomorphe à $R(\prod_{i \in I}^{\mathcal{D}} X_i)$.

▷ Soit $Y \in \mathcal{C}$. On a les bijections $\prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} \mathcal{C}(Y, RX_i) \xrightarrow[\text{adj.}]{} \prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} \mathcal{D}(LY, X_i) \xrightarrow{\sim} \mathcal{D}(LY, \prod_{i \in I}^{\mathcal{D}} X_i) \xrightarrow[\text{adj.}]{} \mathcal{C}(Y, R(\prod_{i \in I}^{\mathcal{D}} X_i))$ (par définition du produit) donc la composée est la fonctorielle en Y . Donc le foncteur produit $\prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, RX_i)$ est représenté par $R(\prod_{i \in I}^{\mathcal{D}} X_i)$ d'où un isomorphisme canonique $R(\prod_{i \in I}^{\mathcal{D}} X_i) \xrightarrow{\sim} \prod_{i \in I}^{\mathcal{C}} (RX_i)$. ■

Mnémonik : on peut retenir le slogan suivant, que les adjoints à droite préservent les produits, les adjoints à gauche préservent les co-produits.

Exercice 43

Montrer que le foncteur $L : \text{Ens} \rightarrow \text{Ab}$ adjoint à gauche du foncteur d'oubli $U : \text{Ab} \rightarrow \text{Ens}$, n'admet pas d'adjoint à gauche.

Théorème. (Caractérisation un peu tautologique des adjonctions)

Soit $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ un foncteur. On a équivalence entre :

- (i) F admet un adjoint à droite ;
- (ii) pour tout $X \in \mathcal{D}$, le foncteur $\text{Hom}_{\mathcal{D}}(F?, X) : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ est représentable.

▷ (i) \implies (ii) : soit $G : \mathcal{D} \rightarrow \mathcal{C}$ un adjoint à droite (donné avec α). Alors $\text{Hom}_{\mathcal{D}}(F?, X) \xrightarrow[\alpha]{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, GX) : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$. Cela signifie que GX représente le foncteur $\text{Hom}_{\mathcal{D}}(F?, X)$.

(ii) \implies (i) : pour tout objet $X \in \mathcal{D}$, définissons $GX \in \mathcal{C}$ en choisissant une représentation. $\text{Hom}_{\mathcal{D}}(F?, X) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, GX)$. Il reste à définir Gf pour un morphisme $f : X \rightarrow Y$. Considérons

$$\begin{array}{ccccc} h \in & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(F?, X) & \xrightarrow{\sim} & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, GX) & = (GX)^{\wedge} & GX \\ \downarrow & \downarrow f & & \downarrow \text{morphisme de foncteurs} & & \downarrow := Gf \\ fh \in & \text{Hom}_{\mathcal{D}}(F?, Y) & \xrightarrow{\sim} & \text{Hom}_{\mathcal{C}}(?, GY) & = (GY)^{\wedge} & GY \end{array}$$

de sorte qu'il existe Gf rendant commutatif les carrés par la pleine fidélité du foncteur de Yoneda. On vérifie que G est bien un foncteur et qu'il est adjoint à droite de F . ■

Exemples. (Foncteurs adjoints)

1. Soient k un corps, $\text{Alg} := k\text{-Ass}$ la catégorie des k -algèbres associatives unifères, et Lie la catégorie des k -algèbres de Lie. On considère $F : \text{Alg} \rightarrow \text{Lie}$ qui à A fait correspondre l'algèbre de Lie munie du crochet canonique. Alors F admet un adjoint à gauche noté U qui envoie une algèbre de Lie \mathcal{G} sur son algèbre enveloppant $U\mathcal{G}$.
2. Soit Cat la catégorie des petites catégories, dont les morphismes sont les foncteurs. Soit Quiv la catégorie des carquois. On a le foncteur d'oubli de la composition

$$U : \text{Cat} \longrightarrow \text{Quiv}$$

$$\mathcal{C} \longmapsto Q_0 = \text{Ob}(\mathcal{C}), Q_1 = \coprod_{X, Y \in \mathcal{C}} \mathcal{C}(X, Y), \text{ applications source et but évidentes}$$

et de l'autre côté, le foncteur $\mathcal{P} : \text{Quiv} \rightarrow \text{Cat}$ qui à Q associe la catégorie des chemins $\mathcal{P}Q$. Le foncteur \mathcal{P} est adjoint à gauche du foncteur U . Par exemple, si

$$Q : \begin{array}{ccc} & 1 & \longrightarrow 2 \\ & \downarrow & \\ Q : & & \\ & 3 & \end{array}, \text{ alors la donnée d'un foncteur } F : \mathcal{P}Q \rightarrow \mathcal{C} \text{ est équivalente à celle}$$

$$\begin{array}{ccc} & F1 & \longrightarrow F2. \\ & \downarrow & \\ & F3 & \end{array}$$

d'un morphisme de carquois $Q \rightarrow U\mathcal{C}$, i.e. un diagramme

5.2.9 Opérations dans les catégories définies par des foncteurs adjoints

5.2.9.1 Produits tensoriels

Définition. ()

Soient A, B deux anneaux et X_B^A un A - B -bimodule. Rappelons que $\text{Mod } A$ désigne la catégorie des A -modules à droite. Soit M un B -module à droite. Alors on munit le groupe abélien $\text{Hom}_B(X_B, M_B) = \{f : X \rightarrow M \mid f \text{ additif et } f(xb) = f(x)b \quad \forall x \in X, \forall b \in B\}$ d'une structure de A -module à droite en posant, pour tout $f \in \text{Hom}_B(X, M)$, $(fa)(x) := f(ax)$ pour tous $a \in A, x \in X$. On obtient ainsi un foncteur $R : \text{Mod } B \rightarrow \text{Mod } A, M \mapsto \text{Hom}_B(X, M)$.

Définition-propriété. ()

Le foncteur $R = \text{Hom}_B(X, ?) : \text{Mod } B \rightarrow \text{Mod } A$ admet un adjoint à gauche L noté $L = ? \otimes_A X_B : \text{Mod } A \rightarrow \text{Mod } B$ de façon qu'on a des bijections bifonctorielles $\text{Hom}_A(N, \text{Hom}_B(X, M)) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_B(N \otimes_A X, M), N \in \text{Mod } A, M \in \text{Mod } B$.

▷ On construit $\text{Hom}_A(N, \text{Hom}_B(X, M)) \xrightarrow{\sim} \text{Bil}_{A,B}(N \times X, M_B) = \text{Hom}_B(N \otimes_A X, M)$ l'ensemble des applications A -bilinéaires et B -linéaires. Plus de détail dans les notes. ■

Mnémonik : Dans les deux membres, les trois symboles N, X, M apparaissent dans le même ordre. C'est une formule d'associativité.

Remarques.

1. Par exemple, si $N = A^n$ est le module libre de rang $n \in \mathbb{N}$ sur A , alors on a $\text{Hom}_B(A^n \otimes_A X_B, M_B) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_A(A^n, \text{Hom}_B(X, M)) \xrightarrow{\sim} \text{Hom}_B(X, M)^n = \text{Hom}_B(X^n, M)$ fonctoriel en $M \in \text{Mod } B$. Par le lemme de Yoneda, on obtient un isomorphisme canonique $A^n \otimes_A X \xrightarrow{\sim} X^n$.

2. De la même façon, si I est un ensemble, éventuellement infini, $\bigoplus_I A^{(I)} \otimes_A X \xrightarrow{\sim} X^{(I)}$

par le même argument.

5.2.9.2 Limites et colimites

Définition. (I -diagramme)

Soient I une petite catégorie et \mathcal{C} une catégorie localement petite. Un foncteur $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ s'appelle aussi un I -diagramme ou *diagramme de forme I* dans \mathcal{C} .

Exemples. (*I*-diagrammes)

1. Si I est la catégorie des chemins du carquois carré

$$\begin{array}{ccc} 1 & \xrightarrow{b} & 2 \\ a \downarrow & & \downarrow c \\ 3 & \xrightarrow{d} & 4 \end{array}$$

modulo la congruence engendrée par $ab \sim cd$, alors un I -diagramme dans \mathcal{C} est un carré commutatif dans \mathcal{C} .

Définition. (*Foncteur diagonal*)

Soient I une petite catégorie et \mathcal{C} une catégorie localement petite. Le *foncteur diagonal* $\Delta = \Delta_{\mathcal{C}} : \mathcal{C} \rightarrow \text{Fun}(I, \mathcal{C})$ envoie $\mathfrak{c} \in \mathcal{C}$ sur le foncteur constant $\Delta \mathfrak{c}$ de valeur \mathfrak{c} , qui envoie tous les morphismes de \mathcal{C} sur $id_{\mathfrak{c}}$.

Définition. (*Cône*)

Soient I une petite catégorie et \mathcal{C} une catégorie localement petite. Soit $\mathfrak{c} \in \mathcal{C}$. Un *cône* de sommet \mathfrak{c} au-dessus d'un diagramme $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ est un morphisme $\lambda : \Delta \mathfrak{c} \rightarrow F$ dans $\text{Fun}(I, \mathcal{C})$.

Remarques.

1. Pour un morphisme $i \xrightarrow{f} j$ de I , on obtient donc un diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccc} \mathfrak{c} & \xrightarrow{id_{\mathfrak{c}}} & \mathfrak{c} \\ \lambda_i \downarrow & & \downarrow \lambda_j \\ F_i & \xrightarrow{Ff} & F_j, \end{array}$$

respectivement

$$\begin{array}{ccc} & \mathfrak{c} & \\ \lambda_i \swarrow & & \searrow \lambda_j \\ F_i & \xrightarrow{Ff} & F_j. \end{array}$$

Donc par exemple si $I = (\mathbb{N}, \leq)^{\text{op}}$, alors un cône sur $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ est un diagramme commutatif

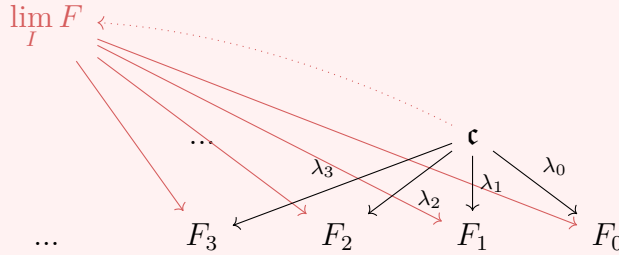
$$\begin{array}{ccccccc} & & & & \mathfrak{c} & & \\ & & & & \downarrow \lambda_1 & & \\ \dots & & \lambda_3 \swarrow & & \searrow \lambda_0 & & \\ & & F_3 & & F_2 & & F_1 & & F_0 \end{array}$$

qui ressemble effectivement à un cône.

2. Un cône de sommet \mathfrak{c} sous $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ est un morphisme $F \xrightarrow{\mu} \Delta \mathfrak{c}$ dans $\text{Fun}(I, \mathcal{C})$.

Définition. (*Limite*)

Soient I une petite catégorie et \mathcal{C} une catégorie localement petite. La *limite*, ou *limite inverse*, ou *limite projective* (déconseillé) d'un diagramme $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ existe si le foncteur $\text{Hom}_{\text{Fun}(I, \mathcal{C})}(\Delta?, F) : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ est représentable et alors la limite $\lim_{I \rightarrow i} F$ est un représentant de façon que l'on ait $\text{Hom}_{\mathcal{C}}(\mathbf{c}, \lim_I F) \simeq \text{Hom}_{\text{Fun}(I, \mathcal{C})}(\Delta \mathbf{c}, F)$ fonctoriellement en $\mathbf{c} \in \mathcal{C}$.



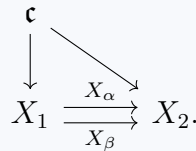
Remarque. Un cône $(\Delta \lim_I F) \rightarrow F$ exhibe $\lim_I F$ comme limite si et seulement s'il est final dans catégorie des cônes $\Delta \mathbf{c} \xrightarrow{\lambda} F$, dont les morphismes sont les morphismes $f : \mathbf{c} \rightarrow \mathbf{c}'$ tel que $\lambda' \cdot Ff = \lambda$.

Exemples. (*Limites*)

1. Supposons que I est discret, *i.e.* ses seuls morphismes sont les identités. Alors un I -diagramme X dans \mathcal{C} est simplement une famille $(X_i)_{i \in I}$ d'objets de \mathcal{C} , plus précisément $(X_i)_{i \in \text{Ob}(I)}$ et alors $\lim_I F \simeq \prod_{i \in I} X_i$ s'il existe.

2. Supposons que I est la catégorie des chemins de $1 \xrightarrow[\beta]{\alpha} 2$. Alors un I -diagramme

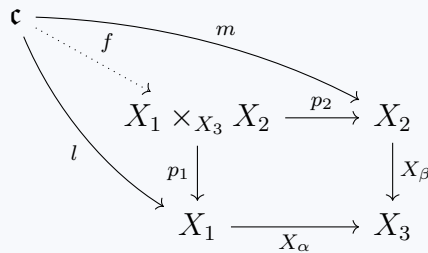
X est la donnée de $X_1 \xrightarrow[X_\beta]{X_\alpha} X_2$ et $\lim_I X \simeq \text{eq}(X_\alpha, X_\beta)$ avec



3. Supposons que I est la catégorie des chemins de $1 \xrightarrow[\alpha]{\beta} 3$. Alors la limite d'un

I -diagramme $\begin{array}{ccc} & X_2 & \\ & \downarrow X_\beta & \\ X_1 & \xrightarrow{X_\alpha} & X_3 \end{array}$ s'appelle le *produit fibré* de X_1 et X_2 au-dessus de

X_3 :



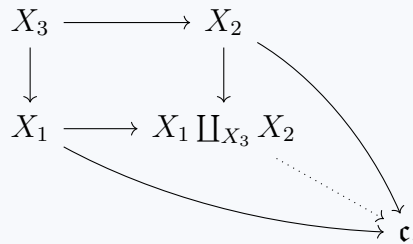
et vérifie la propriété universelle : pour tous l, m tels que $(X_\beta)_m = (X_\alpha)_l$, il existe un unique $f : \mathbf{c} \rightarrow X_1 \times_{X_3} X_2$ tel que $p_2 f = m$ et $p_1 f = l$.

Définition. (Colimite)

Soient I une petite catégorie et \mathcal{C} une catégorie localement petite. La *colimite* ou *limite directe* ou *limite inductive* d'un diagramme $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ existe si le foncteur $\text{Hom}_{\text{Fun}(I, \mathcal{C})}(F, \Delta?) : \mathcal{C} \rightarrow \text{Ens}$ est coreprésentable et alors $\coprod_{\text{colim}} I F$ est un coreprésentant.

Exemples. (Colimites)

1. En analogie avec l'exemple ci-dessus, on retrouve les coproduits $\coprod_{i \in I} X_i$.
2. En analogie avec l'exemple ci-dessus, on obtient les *co-produits amalgamés* :



Remarque. Le foncteur diagonal $\Delta : \mathcal{C} \rightarrow \text{Fun}(I, \mathcal{C})$ admet un adjoint à droite si et seulement si le foncteur $\text{Hom}_{\text{Fun}}(\Delta?, F) : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \text{Ens}$ est représentable pour tout $F \in \text{Fun}(I, \mathcal{C})$, ce qui signifie que $\lim_I F$ existe pour tout $F \in \text{Fun}(I, \mathcal{C})$. Alors l'adjoint envoie F sur $\lim_I F$, qui est donc fonctoriel en F .

Exercice 44

Si $F : I \rightarrow \text{Ens}$ est un diagramme dans Ens , alors $\lim_I F \simeq \{(x_i) \in \prod_{i \in I} F_i \mid \forall f : i \rightarrow j \text{ dans } I, (Ff)(x_i) = x_j\} \subseteq \prod_{i \in I} F_i$. Montrer que $\text{colim}_I F = \prod_{i \in I} F_i / \sim$, où \sim est la relation d'équivalence engendrée par $(Ff)(x_i) \sim x_j$ pour tout morphisme $f : i \rightarrow j$ de I .

Lemme

Si $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ est un diagramme, alors

$$\mathrm{Hom}_{\mathrm{Fun}(I, \mathcal{C})}(\Delta \mathbf{c}, F) \simeq \lim_I^{\mathrm{Ens}} \mathrm{Hom}_{\mathcal{C}}(\mathbf{c}, F?) \text{ (limite dans la catégorie des ensembles)}$$

et

$$\mathrm{Hom}_{\mathrm{Fun}(I, \mathcal{C})}(F, \Delta \mathbf{c}) \simeq \lim_I^{\mathrm{Ens}} \mathrm{Hom}_{\mathcal{C}}(F?, \mathbf{c}) \text{ (encore la limite (et non la colimite) dans la catégorie des ensembles)}$$

▷ En exercice. ■

Corollaire

1. Un diagramme $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ admet une limite si et seulement si le foncteur $\mathcal{C}^{\mathrm{op}} \rightarrow \mathrm{Ens}, \mathbf{c} \mapsto \lim_{i \in I} \mathrm{Hom}_{\mathcal{C}}(\mathbf{c}, F_i)$ est représentable et alors $\lim_I F$ est un représentant.
2. Il admet une colimite si le foncteur $\mathcal{C} \rightarrow \mathrm{Ens}, \mathbf{c} \mapsto \lim_{i \in I^{\mathrm{op}}} \mathrm{Hom}_{\mathcal{C}}(F_i, \mathbf{c})$ est coreprésentable et alors $\mathrm{colim}_I F$ est un représentant.

Exemples. (Colimites, suite)

1. Tout ensemble $X \in \mathrm{Ens}$ est la colimite de ses parties finies $X' \subseteq X$. Observe qu'alors la colimite s'identifie à la réunion.
Où ici I est l'ensemble partiellement ordonné des parties finies $X' \subseteq X$ et $F : I \rightarrow \mathrm{Ens}$ envoie $X' \in I$ sur $X' \in \mathrm{Ens}$.
2. Tout espace vectoriel V est la colimite de ses sous-espaces vectoriels $V' \subseteq V$ de dimension finie. Par contre, en général, il n'est pas la limite de ses quotients $V' \twoheadrightarrow V''$ de dimension finie !
3. Même philosophie dans : toute extension algébrique est la réunion de ses sous-extensions finies.
4. Soient p un nombre premier, $F : \mathbb{N}^{\mathrm{op}} \rightarrow \mathrm{Ann}$, le foncteur qui envoie $n \in \mathbb{N}$ sur $\mathbb{Z}/p^n \mathbb{Z}$ et une inégalité $n' \geq n$ sur le morphisme quotient $\mathbb{Z}/p^n \mathbb{Z}$. Alors $\lim_{\mathbb{N}^{\mathrm{op}}} F = \varprojlim_n \mathbb{Z}/p^n \mathbb{Z} \simeq \mathbb{Z}_p$ l'anneau des entiers p -adiques.
5. Soient p un nombre premier, $F : \mathbb{N} \rightarrow \mathrm{Ab}$ le foncteur qui envoie $n \in \mathbb{N}$ sur $\mathbb{Z}/p^n \mathbb{Z}$ et une inégalité $n \leq n'$ sur l'injection $\mathbb{Z}/p^n \mathbb{Z} \hookrightarrow \mathbb{Z}/p^{n'} \mathbb{Z}, \bar{k} \mapsto \overline{p^{n'-n}k}$. Alors $\mathrm{colim}_{\mathbb{N}} F = \mathbb{Z}/p^\infty \mathbb{Z}$ est le *groupe de p -Prüfer* qui est le groupe de p -torsion de \mathbb{Q}/\mathbb{Z} .

5.2.9.3 Limites et colimites dans les catégories de foncteurs

Exercice 45

Soit J une petite catégorie (on garde I et \mathcal{C} comme ci-dessus). Montrer qu'on a un isomorphisme de catégories canonique $\text{Fun}(I \times J, \mathcal{C}) \simeq \text{Fun}(I, \text{Fun}(J, \mathcal{C}))$, $F \mapsto (i \mapsto (j \mapsto F(i, j)))$.

Lemme

Soient J une petite catégorie et $F : I \rightarrow \text{Pre}(J, \mathcal{C}) = \text{Fun}(J^{\text{op}}, \mathcal{C})$. Alors pour que $\lim_I F$ existe, il suffit que $\lim_{i \in I} F(i, j)$ existe pour tout $j \in J$ et alors $(\lim_I F)(j) = \lim_{i \in I} F(i, j)$. De même pour les colimites.

▷ En exercice facile. ■

Mnémonik : les limites et colimites dans les catégories de foncteurs peuvent se calculer composante par composante, si la limite ou colimite dans chaque composante existe.

Exemple

Toutes les limites et colimites dans $\text{Pre}(J, \text{Ens})$ et $\text{Pre}(J, \text{Ab})$ peuvent se calculer composante par composante.



La condition du lemme est suffisante mais pas nécessaire en général.

5.2.9.4 Préservation des limites et colimites**Définition. (Préservation d'une limite, d'une colimite)**

Soient I une petite catégorie, \mathcal{C} une catégorie localement petite et $D : I \rightarrow \mathcal{C}$ un foncteur tel que $\lim_I D$ existe et soient $p_i : \lim_I D \rightarrow D_i$ pour $i \in I$ les morphismes canoniques qui exhibent $\lim_I D$ comme limite. Soit $F : \mathcal{C} \rightarrow \mathcal{D}$ un foncteur, \mathcal{D} une catégorie. Notons que l'on a les morphismes

$$\begin{array}{ccc} F \lim_I D & \xrightarrow{F p_i} & F D_i \\ & \searrow & \uparrow \\ & & \lim_{i \in I} (F D)(i) \end{array}$$

et

$$\begin{array}{ccc} I & \xrightarrow{D} & \mathcal{C} \\ & \searrow F D & \downarrow F \\ & & \mathcal{D}. \end{array}$$

On dit que F *préserve* $\lim_I D$ si les $(F p_i)_{i \in I}$ exhibent $F \lim_I D$ comme limite de $F D$, i.e.

s'ils induisent un isomorphisme $F \lim_I D \simeq \lim_I FD$.

La même définition tient pour les colimites avec $\operatorname{colim}_I FD \simeq F(\operatorname{colim}_I D)$.

Exemples

1. Pour $X \in \mathcal{C}$, on considère le foncteur $F = \operatorname{Hom}_{\mathcal{C}}(X, ?) : \mathcal{C} \rightarrow \mathbf{Ens}$. L'une des reformulations de la propriété universelle de \lim_I nous dit que $\operatorname{Hom}_{\mathcal{C}}(X, ?)$ préserve toutes les limites. De même, $\operatorname{Hom}_{\mathcal{C}}(?, X) : \mathcal{C}^{\text{op}} \rightarrow \mathbf{Ens}$ préserve toutes les colimites.



Les limites dans \mathcal{C}^{op} sont des colimites dans \mathcal{C} , *i.e.* $\operatorname{Hom}(?, X)$ transforme les colimites dans \mathcal{C} en des limites dans \mathbf{Ens} .

2. Le foncteur de Yoneda $\mathcal{C} \rightarrow \mathbf{Pre}(\mathcal{C}, \mathbf{Ens})$, $X \mapsto \operatorname{Hom}(?, X)$ préserve toutes les limites qui veulent bien exister.

Théorème

Les adjoints à droite préservent les limites et les adjoints à gauche préservent les colimites.

▷ Soit $L : \mathcal{C} \rightleftarrows \mathcal{D} : R$ un couple de foncteurs adjoints. Soit $F : I \rightarrow \mathcal{C}$ un diagramme. On a des bijections, pour $D \in \mathcal{D} : \operatorname{Hom}_{\mathcal{D}}(D, R \lim_I F) \simeq \operatorname{Hom}_{\mathcal{C}}(LD, \lim_I F) = \lim_I \operatorname{Hom}_{\mathcal{C}}(LD, F(?)) = \lim_I \operatorname{Hom}_{\mathcal{D}}(D, RF(i))$ ce qui signifie que $R \lim_I F$ est bien un représentant. ■

Exemple

Si A, B sont deux anneaux et X un A - B -bimodule, alors $? \otimes_A X : \mathbf{Mod} A \rightarrow \mathbf{Mod} B$ préserve les colimites, en particulier les conoyaux et les coproduits qui sont les sommes directes et $\operatorname{Hom}_B(X, ?) : \mathbf{Mod} B \rightarrow \mathbf{Mod} A$ préserve les limites, en particulier les noyaux et les produits.

Proposition. (Commutation des limites, Fubini pour les limites)

Soient J une petite catégorie et $F : I \times J \rightarrow \mathcal{C}$ un diagramme. Alors on a des isomorphismes canoniques $\lim_I \lim_J F \simeq \lim_{I \times J} F = \lim_J \lim_I F$, si toutes ces limites existent.

Remarque. En général, le morphisme canonique $\operatorname{colim}_J \lim_I F \rightarrow \lim_I \operatorname{colim}_J F$ n'est pas inversible. Il l'est si I est fini et J est filtrant et $\mathcal{C} = \mathbf{Ens}$, comme on va le voir.

5.2.9.5 Colimites filtrantes et fibrés

Définition. ()

Une petite catégorie I est *filtrante* si

- (i) pour tous $i, i' \in I$, il existe $j \in I$ et des morphismes $i \rightarrow j$, $i' \rightarrow j$,
- (ii) pour tous couples de morphismes $f, g : i \rightarrow j$ de I , il existe un morphisme $h : j \rightarrow k$ tel que $hf = hg$.

Exemple

Soient X un espace topologique et $x \in X$. Soit $\text{Onbd}(x) \subseteq \text{Open}(X)$ la catégorie des voisinages ouverts de x dans X (pour *open-neighbourhood*). Alors $\text{Onbd}(x)^{\text{op}}$ est filtrante.

5.3 Catégories abéliennes, catégories additives

5.3.1 Catégories de modules

C'est un exemple du sport olympique appelé *chasse aux diagrammes*.

Chapitre 6

Exercices

Difficulté des exercices :

- Question de cours, application directe, exercice purement calculatoire sans réelle difficulté technique
- Exercice faisable, soit intuitivement, soit en employant des moyens rudimentaires ou des techniques déjà vues
- Exercice relativement difficile et dont la résolution appelle à une réflexion plus importante à cause d'obstacles techniques ou conceptuels, qui cependant devraient être à la portée de la plupart des étudiants bien entraînés
- Exercice très exigeant, destiné aux élèves prétendant aux concours les plus difficiles, exercice « classique ».
- La résolution de l'exercice requiert un raisonnement et des connaissances extrêmement avancés, dépassant les attentes du prérequis. Il est presque impossible de le mener à terme sans indication. Bien qu'exigibles à très peu d'endroits, ces exercices sont très intéressants et présentent souvent des résultats forts.

Appendice

Table des matières

1	Logique mathématique	3
1.1	Calcul des propositions	3
1.1.1	Axiomatique primaire d'une logique naïve	6
1.1.2	Opérations sur les propositions	13
1.1.2.1	Négation d'une proposition	13
1.1.2.2	Conjonction	14
1.1.2.3	Disjonction	14
1.1.2.4	Implication	14
1.1.2.5	Équivalence	14
1.1.2.6	Opérateurs binaires (en général)	14
1.1.3	Conséquences du calcul propositionnel	14
1.2	Prédicats	14
1.2.1	Définition	14
1.2.2	Principe de la preuve	14
1.3	Théorèmes de la logique classique	14
1.3.1	Lois usuelles	14
1.3.2	Principes démonstratifs	14
2	Les raisonnements mathématiques	15
2.1	Méthodes générales de démonstration	15
2.1.1	Méthodes de démonstration directes	15
2.1.2	Méthodes de démonstration indirectes	15
2.1.2.1	Contraposée versus absurde	15
2.1.3	Autres méthodes générales de démonstration	15
2.2	Pratique de la démonstration	15
2.2.1	Principes de démonstration	15
2.2.2	Paradigmes de preuve	15
2.2.2.1	Paradigmes analytiques	15
2.3	Quelques pièges dans les démonstrations mathématiques	15

3	Théorie naïve des ensembles	17
3.1	La démarche axiomatique en philosophie des sciences	17
3.2	Axiomes de la théorie des ensembles	17
3.2.1	L'axiome de choix	17
3.2.1.1	Théorème de Zorn	17
3.2.2	L'axiome de fondation	19
3.2.2.1	Retour sur la relation d'appartenance	19
3.2.2.1.1	Notion intuitive d'appartenance	19
3.2.2.1.2	Axiomes déjà connus quant à \in	21
3.2.2.1.3	Clarification de l'ambivalence entre ensemble et élément	22
3.2.2.2	Bizarreries de la relation d'appartenance	24
3.2.2.2.1	Ensembles transitifs	24
3.2.2.2.2	Paradoxe de Russell	25
3.2.2.3	L'axiome de fondation proprement dit	25
3.2.2.3.1	Énoncé et premières propriétés	26
3.2.2.3.2	Conséquences pour la construction d'objets mathématiques	29
3.2.2.3.3	Considérations logiques	31
3.3	Opérations sur les ensembles	32
3.3.1	Limites d'ensembles	32
3.3.2	Limites de chaînes d'ensembles	32
3.3.3	Limites inductives et projectives d'ensembles	32
3.4	Cardinalité	35
3.4.1	Théorème de Cantor-Bernstein	35
3.4.2	Arithmétique cardinale	36
3.4.3	Dénombrabilité	37
3.4.3.1	Parties de \mathbb{N}	39
3.4.3.2	Réunion dénombrable de dénombrables	41
3.5	Quotients d'ensemble : ensembles sans structure donnée (préambule aux quotients de groupe)	44
4	Théorie de la logique	55
4.1	Logique du premier ordre	55
5	Théorie des catégories	57
5.1	Exposé : premières définitions sur les catégories	57
5.1.1	Introduction	57
5.1.2	Définitions	58
5.1.3	Diagrammes commutatifs	62
5.1.4	Catégories petites, localement petites	63

5.1.5	Carquois, catégories de chemins	65
5.1.6	Construction de catégories à partir de catégories	67
5.1.6.1	Sous-catégorie, sous-catégorie pleine	67
5.1.6.1.1	Centre d'une catégorie	67
5.1.6.2	Quotient d'une catégorie par un objet	68
5.1.6.3	Catégorie opposée	68
5.1.6.4	Produit de catégories	69
5.1.7	Morphismes particuliers d'une catégorie	70
5.1.7.1	Endomorphismes	70
5.1.7.2	Sections, rétractions	70
5.1.7.3	Monomorphismes	70
5.1.7.4	Épimorphismes	71
5.1.7.5	Isomorphismes	72
5.1.7.6	Automorphismes	74
5.1.8	Foncteurs	74
5.1.8.1	Isomorphismes (foncteurs)	77
5.1.8.2	Foncteur fidèle	77
5.1.8.3	Foncteur plein	77
5.1.9	Catégorie concrète	78
5.1.10	Préfaisceaux	78
5.2	Transformations naturelles	79
5.2.1	Définition	79
5.2.2	Équivalences de catégories	82
5.2.3	Cas particulier des préfaisceaux	85
5.2.4	Propriétés universelles, foncteurs représentables	85
5.2.5	Le lemme de Yoneda	86
5.2.6	Objets définis par des propriétés universelles	88
5.2.7	Opérations dans les catégories définies par des foncteurs	90
5.2.7.1	Produits et coproduits	90
5.2.7.2	Égalisateurs et coégalisateurs	91
5.2.8	Foncteurs adjoints	93
5.2.9	Opérations dans les catégories définies par des foncteurs adjoints	97
5.2.9.1	Produits tensoriels	97
5.2.9.2	Limites et colimites	98
5.2.9.3	Limites et colimites dans les catégories de foncteurs	102
5.2.9.4	Préservation des limites et colimites	102
5.2.9.5	Colimites filtrantes et fibrés	104
5.3	Catégories abéliennes, catégories additives	104
5.3.1	Catégories de modules	104

6 Exercices**105**

Bibliographie

[1] *Titre du livre*, Auteur du livre, date, maison d'édition

Table des figures

3.2.1 <i>Formulations faibles de l'axiome de fondation.</i> —	27
3.4.1 <i>Illustration de la preuve du théorème de Cantor-Bernstein.</i> —	37
5.2.1 <i>Transformation naturelle entre deux foncteurs entre deux mêmes catégories.</i> — .	80

Liste des tableaux

1.1	<i>Table de vérité triviale à une variable. —</i>	11
1.2	<i>Table de vérité à deux variables (sans proposition composée à calculer). —</i>	11
1.3	<i>Table de vérité à n variables. —</i>	12
1.4	<i>Table de vérité de la négation. —</i>	13
3.1	<i>Tableau récapitulatif des phénomènes de factorisation et d'isomorphisme dans les structures quotients selon les catégories. —</i>	53