

Судья Исраилов И.И.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22КА-76/2019

18 февраля 2019 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда в составе председательствующего Опанасенко В.С., при секретаре судебного заседания Недыбе Д.С., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры <данные изъяты> <данные изъяты> Митькова А.А., следователя-криминалиста военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по <данные изъяты> (далее - ВСО) <данные изъяты> Левченко Д.Ю., обвиняемого Выдыша Е.А. и защитника Бачурина Ю.В. рассмотрела в судебном заседании материалы досудебного производства по апелляционной жалобе указанного защитника на постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 15 января 2019г., в соответствии с которым бывшему <данные изъяты> № <данные изъяты> (далее - <данные изъяты> № <данные изъяты>) <данные изъяты>

Выдышу Евгению Александровичу, родившемуся ДД.ММ.ГГГГ г. в <адрес>, несудимому, проходящему военную службу по контракту с ДД.ММ.ГГГГ., в том числе в указанной должности с ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ. (в настоящее время освобожден от воинской должности и зачислен в распоряжение командования),

обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, продлен срок содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 8 месяцев 29 суток, то есть до 19 марта 2019 г.

Заслушав доклад председательствующего Опанасенко В.С., выступления защитника Бачурина Ю.В. и обвиняемого Выдыша Е.А. в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также возражения прокурора Митькова А.А. и следователя Левченко Д.Ю., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Как видно из представленных в суд материалов, ДД.ММ.ГГГГ г. в отношении Выдыша возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

В тот же день Выдыш задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении вышеуказанного преступления и ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

22 июня 2018 г. постановлением судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В дальнейшем срок содержания Выдыша под стражей продлевался в установленном порядке, последний раз - до 19 января 2019 г.

22 октября 2018 г. в отношении Выдыша возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 159 УК РФ, которое 25 октября 2018 г. соединено в одно производство с вышеуказанным уголовным делом.

9 января 2019 г. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен уполномоченным должностным лицом - <данные изъяты> <данные изъяты> Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу на 2 месяца, а всего до 12 месяцев, то есть до 19 марта 2019 г.

11 января 2019 г. в **Ростовский-на-Дону** гарнизонный военный суд поступило согласованное с <данные изъяты> военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу ходатайство следователя по особо важным делам <данные изъяты> того же управления <данные изъяты> Горлищева о продлении Выдышу срока содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 8 месяцев 29 суток, до 19 марта 2019 г.

В обоснование данного ходатайства следователь указал, что Выдыш обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ: в получении в составе организованной группы (совместно со своими подчиненными) через посредника взятки в крупном размере за незаконные действия, а также подозревается в совершении мошеннических действий - по ч. 1 ст. 159 УК РФ. С учетом фактических обстоятельств совершения указанных преступлений, по мнению следователя, имеются достаточные основания полагать, что, находясь на свободе, Выдыш может скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать давление на иных участников уголовного судопроизводства, уничтожить или скрыть доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу.

В связи с этим, ссылаясь на особую сложность расследования уголовного дела, обусловленную наличием в нем № подозреваемых и обвиняемых, множественностью эпизодов преступной деятельности и их масштабностью, необходимостью проведения большого объема следственных действий, направленных на установление всех обстоятельств по делу, следователь ходатайствовал о продлении обвиняемому Выдышу срока содержания под стражей.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья гарнизонного военного суда постановлением от 15 января 2019 г. в предусмотренном ст. 109 УПК РФ порядке продлил обвиняемому Выдышу срок содержания под стражей на 2 месяца, а всего до 8 месяцев 29 суток, то есть до 19 марта 2019 г.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней защитник Бачурин, считая постановление судьи незаконным и необоснованным, просит его отменить, отказать в удовлетворении ходатайства следователя, изменив Выдышу меру пресечения на домашний арест.

В обоснование апелляционной жалобы и дополнений к ней автор приводит собственный анализ материалов досудебного производства и законодательства, на основании которого обращает внимание на следующее:

- несмотря на освобождение Выдыша от занимаемой воинской должности <данные изъяты> № <данные изъяты> <данные изъяты> и зачисление в распоряжение, в качестве оснований продления ему срока содержания под стражей указывается возможность совершения им указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ действий именно с учетом занимаемой воинской должности;

- судья, вынесший решение о продлении срока содержания под стражей Выдышу, заинтересован в исходе дела, поскольку ранее уже участвовал в рассмотрении аналогичных ходатайств следователя и у него к обвиняемому сложилось негативное отношение;

- судья не дал оценки незаконному обвинению Выдыша, оставив без внимания, что 21 июня 2018 г. органом предварительного следствия Выдышу предъявлено обвинение по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, однако на указанную дату уголовное дело по п. «в» указанных части и статьи Особенной части УК РФ в отношении последнего не возбуждалось;

- судья не проверил возможность изменения Выдышу меры пресечения на более мягкую, а также не выяснил обоснованность дальнейшего содержания под стражей;

- в ходе рассмотрения ходатайства следователя в суде первой инстанции не была проверена эффективность организации предварительного расследования, а также обоснованность подозрения в причастности Выдыша к совершению инкриминируемого преступления. При этом при проверке обоснованности подозрения в причастности Выдыша к совершению инкриминируемого преступления необходимо дать оценку и конкретным фактическим обстоятельствам выдвинутого обвинения, которые, по мнению защитника, не подтверждаются добытыми по делу доказательствами;

- в обжалуемом постановлении не приводятся конкретные данные, подтверждающие наличие у обвиняемого Выдыша возможности скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу;

- при разрешении ходатайства судья гарнизонного военного суда в нарушение требований ст. 99 УПК РФ не дал должной оценки положительным данным о личности обвиняемого Выдыша, которые свидетельствуют о возможности применения к нему пресечения в виде домашнего ареста;

- судьей первой инстанции существенно нарушены требования уголовно-процессуального закона, поскольку протокол судебного заседания не был составлен в установленные сроки, а его содержание искажает действительный ход судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы досудебного производства, изучив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, заслушав выступления сторон, принимавших участие в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия находит обжалуемое судебное постановление законным, обоснованным и мотивированным, а апелляционную жалобу защитника – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из представленных в суд материалов следует, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Выдыша возбуждено надлежащим лицом в установленные уголовно-процессуальным законом сроки, должным образом мотивировано и отвечает требованиям ст. 107, 109 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, в ходе судебного разбирательства в соответствии со ст. 15, 244 и 274 УПК РФ обеспечено равенство прав сторон, которым судья гарнизонного военного суда в условиях состязательного процесса создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования всех материалов досудебного производства, имеющих значение для правильного разрешения вопроса о продлении Выдышу срока содержания под стражей.

Судья гарнизонного военного суда, при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей правильно исходил из конституционно-правового смысла положений ст. 108, 109 УПК РФ, изложенного в п. 3.4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 22 марта 2005 г., в соответствии с которым законность и обоснованность применения избранной по судебному решению меры пресечения в виде

заключения под стражу (продления срока содержания под стражей) определяется наличием выявленных в состязательном процессе фактических и правовых оснований для ее применения. При этом должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения (продлением срока содержания под стражей), тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое может быть назначено в случае признания его виновным в совершении преступления.

Согласно ст. 110 УПК РФ мера пресечения может быть отменена либо изменена, когда в ней отпадает необходимость, либо изменяются основания для ее избрания и учитываемые при этом обстоятельства, предусмотренные ст. 97 и 99 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК РФ в отношении лица, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, срок содержания под стражей может быть продлен судьей военного суда соответствующего уровня до 12 месяцев, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения.

Требования данной нормы закона судом первой инстанции соблюдены. При этом в постановлении судьи правильно изложены убедительные мотивы принятого решения с надлежащим их обоснованием, что соответствует требованиям ч. 4 ст. 7, ч. 8 ст. 109 УПК РФ, а утверждение автора апелляционной жалобы об обратном является несостоятельным.

В соответствии с пп. 1-3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ в качестве оснований для избрания меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, а равно продления срока содержания под стражей, предусмотрено наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от органов предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Принимая решение о необходимости продления Выдышу срока содержания под стражей, судья пришел к правильному выводу о том, что основания содержания его под стражей не изменились и не отпали.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, вывод судьи о необходимости продления обвиняемому Выдышу срока содержания под стражей ввиду невозможности применения к нему иной, более мягкой меры пресечения, в том числе в виде домашнего ареста, является правильным и соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании на основании исследования представленных сторонами материалов. Утверждение стороны защиты о том, что вопрос о возможности применения к Выдышу более мягкой меры пресечения судьей оставлен без оценки является несостоятельным и противоречит содержанию обжалуемого постановления.

Оснований для признания необоснованным вывода судьи о том, что, находясь на свободе, Выдыш может скрыться от предварительного следствия и суда или иным образом воспрепятствовать производству по делу, из материалов досудебного производства не усматривается.

При вынесении решения судья обоснованно исходил из категорий вероятностного характера, которые свидетельствуют не о реально предпринятых обвиняемым действиях, а о самой возможности их совершения, учитывая не только род занятий, семейное положение и данные о личности лица до инкриминированных ему в вину деяний, но и обстоятельства расследования уголовного дела, а также предъявленного обвинения. При этом, вопреки доводам жалобы, при вынесении решения судье были известны и приняты во внимание

характеризующие личность Выдыша сведения, в том числе и перечисленные в апелляционной жалобе.

Как видно из материалов досудебного производства, Выдыш проходил военную службу в должности <данные изъяты> № № <данные изъяты> на протяжении длительного времени, а в числе участников уголовного судопроизводства по данному делу имеется ряд его бывших подчиненных. В связи с этим сведения об освобождении Выдыша в августе 2018 г. от указанной воинской должности сами по себе не свидетельствуют об ошибочности вывода судьи гарнизонного военного суда о том, что последний, в случае изменения ему меры пресечения на более мягкую, сможет воспрепятствовать производству по делу.

По вышеназванным основаниям Выдышу была избрана, а затем продлена вышеуказанная мера пресечения, которая определена судьей с учетом наличия выявленных фактических и правовых последствий для ее применения, а также обеспечена соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении обвиняемого заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести и конкретным обстоятельствам инкриминируемого ему преступления, его личности, а также наказанию, которое может быть назначено в случае признания его виновным.

В связи с изложенным, доводы защитника о необоснованности приведенных в судебном постановлении оснований для продления срока содержания Выдыша под стражей, являются несостоятельными.

Вопреки утверждению автора жалобы, представленные в суд материалы свидетельствуют об обоснованности подозрения Выдыша в причастности к совершению инкриминированного ему преступления, предусмотренного пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

При этом судебная коллегия учитывает, что с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», судья не вправе давать оценку правильности квалификации предъявленного Выдышу обвинения и его доказанности собранными по делу доказательствами, поскольку данные вопросы не относятся к предмету судебного разбирательства при разрешении ходатайства о мере пресечения.

Что касается утверждения автора апелляционной жалобы о неэффективности организации расследования уголовного дела, то таких обстоятельств из представленных в суд материалов не усматривается.

При этом на законность обжалуемого постановления не влияет и довод автора жалобы об оставлении судьей гарнизонного военного суда без оценки того обстоятельства, что 21 июня 2018 г. Выдышу не могло быть предъявлено обвинение по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, поскольку на эту дату в отношении последнего было возбуждено уголовное дело только по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Вопреки мнению защитника Бачурина, уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает обязанности органов предварительного расследования выносить новое постановление о возбуждении уголовного дела в случае, когда по расследуемому уголовному делу установлен новый квалифицирующий признак преступления.

Кроме того, из материалов досудебного производства следует, что 5 июля 2018 г. в отношении Выдыша возбуждено уголовное дело по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ по тем же фактическим обстоятельствам, по которым в отношении него 21 июня 2018 г. было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Впоследствии данные уголовные дела соединены в одно производство, что не противоречит требованиям ст. 140, 146 и 153

УПК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что вынесший обжалуемое постановление судья заинтересован в исходе дела, не может быть признан обоснованным, поскольку материалами досудебного производства не подтверждается и носит предположительный характер.

Ошибочное указание в постановлении судьи сведений о продлении срока **предварительного следствия по уголовному делу до 19 января 2019 г., на что обратила внимание сторона защиты, не свидетельствует о незаконности обжалуемого постановления, поскольку является явной технической ошибкой (опиской). Как отмечено выше, в представленных в суд первой инстанции материалах имелись сведения о том, что 9 января 2019 г. срок предварительного следствия по уголовному делу продлен уполномоченным должностным лицом до 19 марта 2019 г.**

Каких-либо данных, объективно препятствующих содержанию обвиняемого Выдыша под стражей, в том числе по состоянию здоровья, суду не представлено и в апелляционной жалобе не приведено.

Вопреки доводам стороны защиты, нарушений уголовно-процессуального законодательства, могущих повлечь отмену судебного постановления, судом первой инстанции не допущено.

Согласно ч. 1 ст. 389¹⁷ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются не любые нарушения уголовно-процессуального закона, а только существенные, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Как видно из материалов досудебного производства, протокол судебного заседания суда первой инстанции изготовлен и подписан в установленный ч. 6 ст. 259 УПК РФ срок, а утверждение защитника Бачурина об обратном является необоснованным.

Замечания защитника от ДД.ММ.ГГГГ г. на протокол судебного заседания суда первой инстанции, рассмотрены судьей гарнизонного военного суда в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ, по результатам рассмотрения вынесено мотивированное постановление.

Оценивая замечания защитника на протокол судебного заседания суда первой инстанции, которые изложены в дополнениях к апелляционной жалобе от ДД.ММ.ГГГГ., судебная коллегия приходит к выводу, что на законность и обоснованность обжалуемого судебного постановления они не влияют. Исходя из содержания протокола судебного заседания и данных замечаний, существенных нарушений судом первой инстанции прав участников уголовного судопроизводства, которые могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, не усматривается.

Учитывая изложенное, ошибочное нерассмотрение судьей гарнизонного военного суда замечаний защитника от ДД.ММ.ГГГГ г. на протокол судебного заседания со ссылкой на их подачу с пропуском установленного ч. 1 ст. 260 УПК РФ срока, не может повлечь отмену правильного по существу обжалуемого судебного постановления.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, оснований для отмены либо изменения постановления судьи гарнизонного военного суда и применения к Выдышу меры пресечения в виде домашнего ареста, о чем ходатайствовала сторона защиты, не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 15 января 2019 г. о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Выдыша Евгения Александровича оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника Бачурина Ю.В. - без удовлетворения.

Председательствующий В.С. Опанасенко