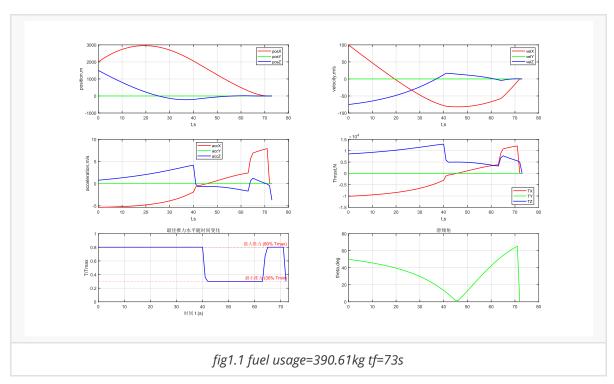
论文复现结果

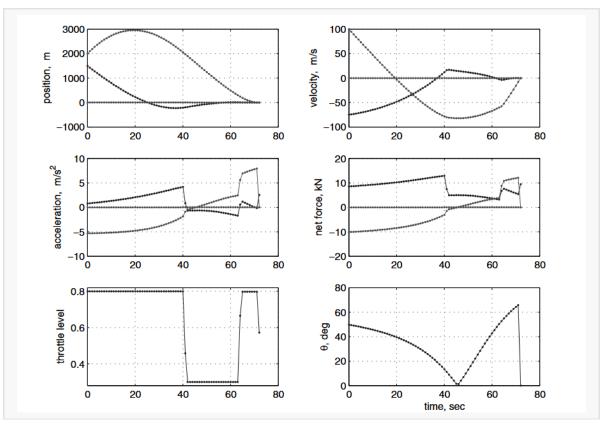
实验一: problem4 without no-subsurface flight constraint.

初始条件:

 $r = [1.5, 0, 2]^T$ km, $\dot{r}_0 = [-75, 0, 100]^T$ m/s

仿真结果:





- 复刻结果与论文基本相同,推力曲线都呈现Bang-Bang曲线,速度,加速度和位置变化趋势基本一致
- 不足:
 - 1. 论文中,最优燃料消耗为387.9kg,但是我的最优结果是390.61kg
 - 2. 论文中, 最佳tf=72s, 但是我的仿真结果为tf=73s
 - 3. 论文中,t=tf时,推力水平在58%左右,但是我的结果中,t=tf时推力水平为30%

实验二: problem4 with no-subsurface flight constraint.

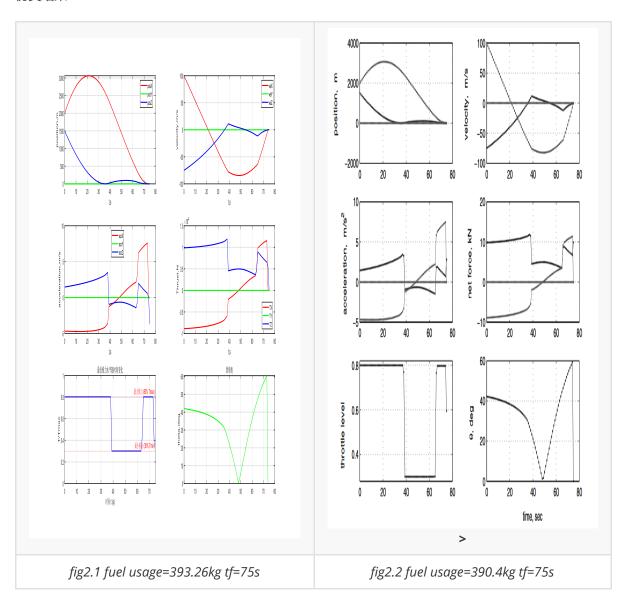
初始条件:

$$r = [1.5, 0, 2]^T$$
km, $\dot{r}_0 = [-75, 0, 100]^T$ m/s

增加约束:

$$r(1) >= 0$$

仿真结果:



- 1. 论文中,最优燃料消耗为390.4kg,但是我的最优结果是393.26kg
- 2. 论文中, t=tf时, 推力水平在60%左右, 但是我的结果中, t=tf时推力水平为33%

实验三: problem4 without glide slope constraint.

初始条件:

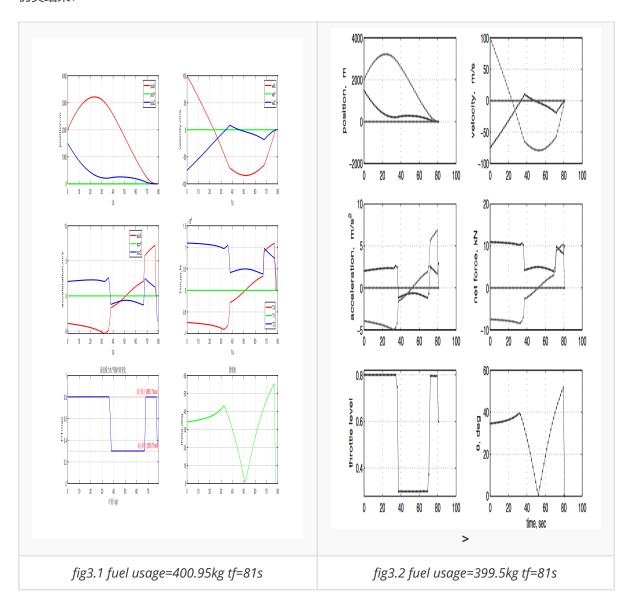
$$r = [1.5, 0, 2]^T$$
km, $\dot{r}_0 = [-75, 0, 100]^T$ m/s

增加约束:

$$r(1) >= 0$$

$$\theta_{alt} <= 86 deg$$

仿真结果:



• 不足:

- 1. 论文中,最优燃料消耗为399.5kg,但是我的最优结果是400.95kg,已经超过了fuel=400kg的 预设
- 2. 论文中, t=tf时, 推力水平在60%左右, 但是我的结果中, t=tf时推力水平仍为33%

实验四: problem4 without thrust pointing constraint.

初始条件:

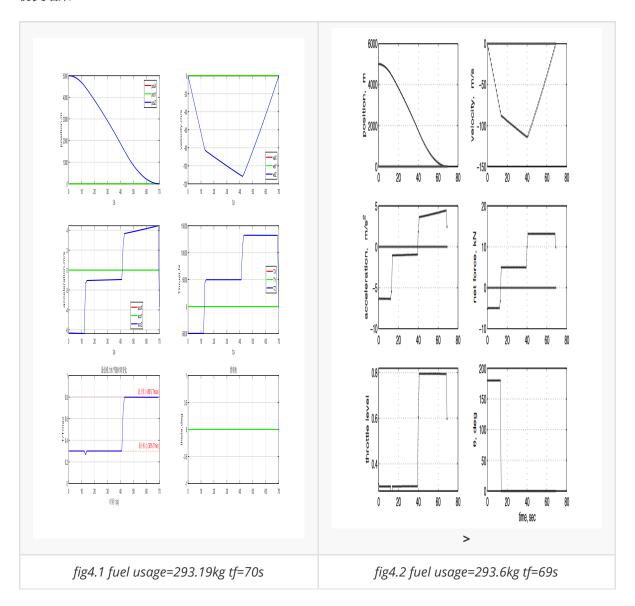
 $r = [5,0,0]^T$ km, $\dot{r}_0 = [0,0,0]^T$ m/s

增加约束:

$$r(1) >= 0$$

$$\theta_{alt} <= 86 deg$$

仿真结果:



• 不足:

- 1. 论文中,最优燃料消耗为293.6kg,但是我的最优结果是293.19kg
- 2. 论文中,tf=69s,但是我的仿真结果为最优tf=70s

疑问:无论是文献还是我的仿真,都出现了在10-20s曲线内的一个异常值点,超出了推力30%最低

限制,不太清楚背后的原因是什么

实验五: problem4 with thrust pointing constraint.

初始条件:

$$r = [5,0,0]^T$$
km, $\dot{r}_0 = [20,0,0]^T$ m/s

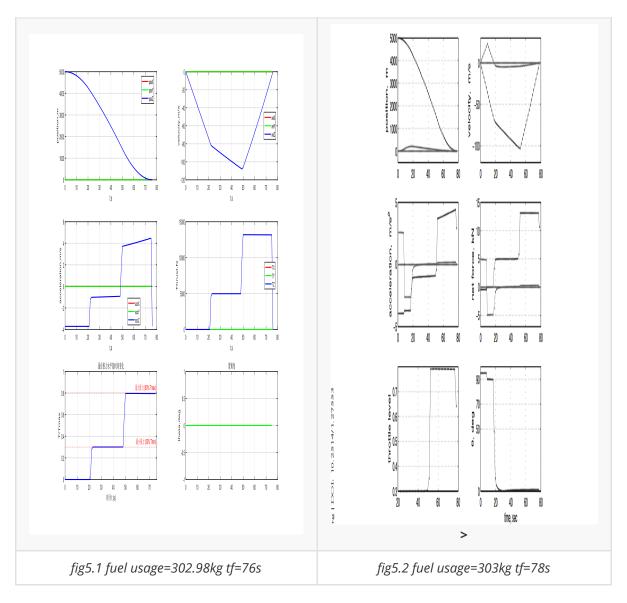
增加约束:

$$r(1) >= 0$$

$$\theta_{alt} <= 86 deg$$

$$v^T u(t) >= \gamma * \sigma(t)$$
, $\gamma = 0$, $v^T = [1,0,0]$

仿真结果:



• 不足:

- 1. 论文给出的数据中存在一个水平的推力变化,没能理解这背后的原因,我的结果也没有这个变化,这也直接导致了滑翔角的图像完全不同.
- 2. 我的仿真结果在0-20s左右的时间内的推力是0,与论文差别很大,目前排查的结果是 $\sigma(t)$ d是正常的,原因来自求解器给出的u(t)在0-20s的值为0,但是论文给出的公式约束是 $||u(t)||<=\sigma(t)$,理论上这是允许发生的。

总结思考与下一步规划

• 我的仿真结果在实验一到四都大致相同,小的差别很可能来自于末端推力约束处理问题,将在下一步解决这个问题;实验五结果完全不一致,我对VI部分 Trajectory Optimization with Thrust Pointing Constraints 半知半解,对论文的结果有以下疑问:

论文中给的初始条件为 $r=[5,0,0]^T$ km, $\dot{r}_0=[20,0,0]^T$ m/s,这应该是不需要水平方向上的推力纠偏的,但是论文的结果却有水平方向上的分量