徐：

1. 有考慮到法規合規性，牽涉到個資、心理衛生與諮商法，可是看不到相關實作。
2. 沒提到推薦的正確性，能不能跟使用者形成回饋以改善或列為限制。
3. 諮商個案、職務的區隔。

*姍姍答：有做權限機制。*

葉：

1. 學校行政主管是不是利害關係人？有問過心理諮商組組長？

*珮宣答：先跟資源組接洽，然後直接安排諮商師。*

建議：把組長列入利害關係人。

1. 使用樹洞的同學，一定需要進入諮商輔導階段嗎？

建議：需釐清使用對象。

1. 以AI目前發展水準，有可能提供不適當回應，需要對此與相關限制、提醒、稽核進行思考。

(呼應報告內容「諮商師對AI在相關領域的應用持保留態度」)

系統有打算要上線嗎？

*姍姍答：期望在二評前可以上線，並且有測試資料。*

建議：下學期期中上線。

1. 還要再明確定義利害關係人，想做到什麼程度。下週報告希望能有情境體會。

李：

1. 把系統目標設定在學校就好。仔細閱讀有蠻多地方可能會讓專題走不下去。(提及與生命線合作經歷)
2. 做這樣的服務，要想得更完整更全面。背後應該要做分級制度。
3. 可以多做一點。例如結合語音模型；視覺介面配色。
4. 重點應該是利用提到的一些科學方式協助分出需要幫助的人，給予諮商老師怎麼樣去進行下一步的決策。