

評卷參考

本部分專為閱卷員而設，其內容不應視為標準答案。考生以及沒有參與評卷工作的教師在詮釋時應小心謹慎。

卷一

1. (a)

建議評卷參考	分數
考生： ● 能正確及清晰地描述有關香港的人口統計資料的趨勢，例如年輕人口(0-14歲)百分比下降，老年人口百分比則上升；預計人們會更為長壽；能指出整體人口老化的趨勢等	3-4
● 能描述趨勢，但有欠詳盡；或錯誤理解趨勢	1-2
● 未能描述趨勢/沒有嘗試作答	
● 所答與題目毫不相干	0

1. (b)

建議評卷參考	分數
考生： ● 能正確指出及清晰地闡述可能由香港人口老化引致的社會問題，例如公共衛生惡化、政府的醫療開支、長者「生果金」開支增加，長遠對社會構成壓力等 ● 答案結構嚴謹，說明深入	5-6
● 指出及闡述社會問題，但並不詳盡	3-4
● 能列出社會問題；或嘗試闡述這些問題，但並非完全正確/相關	1-2
● 未能列出社會問題/沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

1. (c)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念(例如：立法、中國文化)，清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度同意立法要求青年人向其父母提供財政支援，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p>同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 強迫青年人照顧父母，有助保持孝道傳統，並透過鼓勵青年人與父母接觸，促進社會融合； ■ 政府必須就人們的道德作出規管，以減輕社會問題； ■ 由於法例強制執行，因此能確保長者有足夠的金錢生活； ■ 減低納稅人/社會照顧長者的負擔等。 <p>不同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 部分青年人可能沒有足夠入息供養父母，這會使較年長和較年輕兩代之間的關係緊張； ■ 由於中國傳統孝道的關係，大部分青人都會照顧其父母，因此未必有立法需要；而強迫青年人向父母提供財政支援使社會逐漸淡化孝道的傳統美德； ■ 採用法例規管道德，並不恰當；兩代之間的關係或會因子女不願意向其父母提供財政支援而惡化； ■ 由於不能核實子女交予父母的金錢，及執行法例所涉的行政費用龐大，以致難以實行等。 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 	9-10
<p>同意的論點：運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點：運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-8

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰/一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意的論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知解釋其立場(參考部分或沒有參考資料)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的立法或中國文化等概念作解釋，運用不相關的例子/資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (a)

建議評卷參考		分數
考生：		
● 能正確指出及清晰地解釋二手煙造成的公共衛生風險(例如：引致呼吸系統疾病，增加患癌風險，增加公共醫療和福利的開支等)	3-4	
● 能正確地指出但沒有清晰地解釋二手煙造成的公共衛生風險	1-2	
● 未能指出二手煙造成的公共衛生風險/沒有嘗試作答	0	
● 所答與題目毫不相干		

2. (b)

建議評卷參考		分數
考生：		
● 能正確及清晰地描述受煙草管制政策影響的世界人口百分比，以及在2008年至2010年之間發生變化的特徵，例如，受每項政策影響的人口百分比較小(多數在15%以下)：2008年，以無煙區、禁止香煙廣告和徵收購買稅的受影響人口百分比最低；2010年，以反吸煙宣傳運動最歡迎，百分比為其他政策的兩倍；香煙包裝警告標籤及設立無煙區是升幅最大的政策；戒煙計劃和禁止香煙廣告的百分比變化輕微等	4-5	
● 能正確描述受煙草管制政策影響的世界人口百分比及其變化的一些特徵，但描述並不詳盡	2-3	
● 嘗試描述受煙草管制政策影響的世界人口百分比及其變化的一些特徵，但不一定正確	1	
● 未能描述任何特徵/沒有嘗試作答		0
● 所答與題目毫不相干		

2. (c)

建議評卷參考	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 提出詳盡及具說服力的論證，比較及解釋所選擇的兩項管制政策為何能更有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 數據顯示，反吸煙宣傳運動是最多國家採用的政策，由此可見其成效。由於香港的大眾傳媒發展良好，互聯網十分普及，因此透過傳媒宣傳可傳達予更多受眾，較具影響力。如果較少人吸煙，二手煙所帶來的風險便會降低。另一方面，禁止香煙廣告及徵收稅項並非世界各地廣泛採取的方法，後者的效用亦可能會因為內地走私香煙來港而降低； ■ 購買香煙時所付的高昂稅款會對吸煙者，特別是經濟狀況較差者有較大的戒煙誘因。反吸煙宣傳運動不會對吸煙者產生任何實質效果。設立無煙區並不能保護那些在家中吸入二手煙的人士。作為一個擠迫的城市，香港的無煙區和吸煙區可能相隔不遠； ■ 設立無煙區(例如在酒家及辦公室)會使吸煙者感到不便，鼓勵他們戒煙，以保障其他人，免受二手煙影響。部分吸煙人士可能不大關心吸煙的支出，所以高昂的香煙稅對他們沒有影響等。 ● 提出論證時能察覺到其他政策的限制 ● 廣泛及適當地使用資料及他們所知/相關概念(例如：強制措施、行為轉變等) ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	9-10
<ul style="list-style-type: none"> ● 運用資料及他們所知，提出合理的論證，解釋所選擇的兩項管制政策為何能更有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險 ● 提出論證時能略為察覺到其他政策的限制 ● 適當地使用資料及他們所知，但未能廣泛運用 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 能解釋所選擇的管制政策為何能有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險，但有欠詳細及/或清晰；或只就其中一項管制政策提出詳盡及具說服力的論證，解釋其為何有效 ● 不大能夠察覺到其他政策的限制 ● 只能運用有限的資料/他們所知，或有時並不恰當 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試解釋所選擇的管制政策為何能有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險，但解釋流於片面及/或前後不一致及/或運用不正確的知識或沒有根據的假設 ● 提出論證時沒有察覺到其他政策的限制 ● 極少運用資料及他們所知/相關概念(例如：強制措施、行為轉變等) ● 討論欠深入，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3. (a)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 就整組數據作出歸納，並清楚及正確地指出資料中數據的不同特徵，例如約半數(52%)受訪者覺得「沒有政治組織最能代表或保障他們的利益」(40%)、「不知道」(12%)；就各組織的表現來說，少於一半受訪者感到滿意(非常滿意和頗為滿意)等；可見香港人對政治組織的功能的滿意度不高，而 12-34%受訪者對各組織不大認識	3-4
● 指出數據的一些特徵，但描述欠清晰或沒有充分利用所提供的數據	1-2
● 未能指出數據的特徵/沒有嘗試作答	
● 所答與題目毫不相干	0

3. (b)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 能正確指出因素，就香港政治組織發展面臨的問題，清楚解釋在(a)題指出的香港人的看法，例如政治體制：政治體制妨礙政治組織參與政府管治；政治文化：香港市民一般傾向把時間放於工作上，並不熱衷政治，尤其是參與政治組織；組織規模：大部分政治組織成員尚少，因而難以動員支持；欠缺資源：因而難以舉辦活動，向香港人宣傳其工作；政策研究能力欠佳：難以提出有用的政策選項；欠缺年輕人才：因而難以持續發展；公眾形象負面，因而難以說服市民等	4-5
● 能指出因素，並解釋在(a)題指出的香港人的看法及香港政治組織發展面臨的問題，但解釋不全面或欠清晰	2-3
● 嘗試指出一些因素/嘗試解釋在(a)題指出的香港人的看法，但理由並非完全正確/相關	1
● 未能指出因素及解釋在(a)題指出的香港人的看法/沒有嘗試作答	
● 所答與題目毫不相干	0

3. (c)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念(例如：有效管治、政治組織)，清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p>同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 政治組織有助收集及反映不同民意，促使政府制定迎合社會上不同需求/回應不同關注的政策(例如：環境素質、醫療、社會和諧、香港與內地關係)； ■ 政治組織招募及培訓人才，例如區議會； ■ 政治組織有助大眾得知社會、政治及環境議題，並提高市民大眾的有關意識，同時向政府表達他們的意見。參與式的政治文化可助政府制定有效的政策； ■ 政治組織有助監察政府/使政府對市民負責，例如透過立法會及來自傳媒的壓力等。 <p>不同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 政治組織使社會上的政治鬥爭尖銳化，致使政府減少關注民生/經濟發展； ■ 政治組織有不同的利益考慮，因而削弱立法的效率。政治組織之間的政治矛盾削弱政府管治及其權威 ■ 部分政治組織可能利用非制度化的方式擾亂社會秩序，使社會不和諧及妨礙政府管治； ■ 政治組織有不同的目標及利益考慮，可能削弱政府施政的效率，同時加劇政治爭議等。 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 	9-10
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p>同意的論點：運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點：運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-8

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰/一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意的論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 ● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知解釋其立場(參考部分或沒有參考資料)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的有效管治或政治組織等概念作解釋，運用不相關的例子/資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊 ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	4-6
	1-3
	0

卷二

1. (a)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，根據香港現時的情況，能充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：整體社會的利益)，例如： <p>同意論點：運用相關及有理的例子/在香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 基本運輸設施影響整個社會的經濟及社會福祉，所以個人利益不應窒礙社會發展； ■ 發展基本設施需要高昂的公共開支/ 納稅人的金錢，所以整體社會的利益應獲優先考慮； ■ 政府有責任保障整體社會的利益，整體社會的利益及個人利益並非互不相容，長遠來說，社會發展會惠及市民； ■ 公共政策難以滿足多元化社會中的每個人，當社會上大多數人士同意時，政府便應作出決策等。 <p>不同意論點：運用相關及有理的例子/就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 在文明社會中，必須優先考慮合理的個人利益(例如：私人財產的擁有權)； ■ 香港作為多元化社會，在制定公共政策時，若相關政策對個人權益構成重大影響，政府應優先考慮他們的訴求和個別人士的意見； ■ 不能忽視社會上某群人因為發展而蒙受的損失。一個負責任的政府必須考慮其他方案，以儘量減少/補償他們的損失； ■ 政府可能會以社會利益為名，維護統治者的利益等。 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	9-10
<p>同意論點：運用相關及適當的例子/就香港的觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點：運用相關的例子/就香港的觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰/一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意論點：嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點：嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的整體社會利益概念解說，運用不相關的例子/資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

1. (b)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚有理及合乎邏輯地論證香港政府應讓公眾有多大程度的參與；並從不同向度，提供全面及具批判性的論證；根據香港現時的情況，能充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：公眾參與等)，例如： <p>支持論點：運用相關及有理的例子/在香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 因運輸基建項目涉大量公帑，在決策過程中，一個負責任及民主政府必須聽取公眾的意見； ■ 採納不同意見後的規劃將更為全面，項目的可行性更高，也較有認受性； ■ 必須顧及不同持份者的利益，將之納入多渠道的諮詢過程或諮詢委員會，以保障少數人的權利等。 <p>反對論點：運用相關及有理的例子/就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 整個社會難以達成共識，並可能在持份者之間引起更多爭議及衝突； ■ 不同持份者或會只著重自己的利益和訴求，可能未有考慮到社會的長遠發展； ■ 公眾諮詢需時，可能延誤工程，阻礙經濟發展及削弱香港的競爭力等。 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	9-10

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p>支持論點：運用相關及適當的例子/就香港的觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>反對論點：運用相關的例子/就香港的觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰/一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>支持論點：嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>反對論點：嘗試運以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的公眾參與概念解說，運用不相關的例子/資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (a)

建議評卷參考	分數
考生： ● 恰當地運用有關知識及概念(例如：文化價值觀、文化交流)，指出及詳盡解釋全球化可能影響內地中國文化的方式，例如： ■ 透過互聯網—政治影響：西方民主思想可能對共產政治文化構成挑戰；文化影響：西方文化可經由電影及音樂等傳入； ■ 透過跨國公司的經濟活動—社會影響：西方生活方式可能改變傳統中國社會及文化價值觀；經濟變化：資本主義手法可能削弱中央計劃經濟或國營生產模式；西方形式的消費主義； ■ 透過社會及文化交流(例如：探訪、交流學習)—文化影響：透過互相接觸，把西方習俗及思想引入內地等。	6-8
● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析	
● 運用有關知識及概念，指出及解釋全球化可能影響內地中國文化的方式，但解釋不夠清晰 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方	3-5
● 嘗試就他們所知，指出及解釋影響，但解釋流於片面，也提及一些並不相關的影響 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊	1-2
● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

2. (b)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，能充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：全球化、文化取代)，例如： <p>同意論點：運用相關及有理的例子/放眼世界觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 因西方文化被視為較高層次及時尚，西方文化在多方面主導全球文化，例如快餐、衣服； ■ 西方文化正在削弱許多國家的本土文化，例如在中國，因為這些國家採取開放政策； ■ 由於西方國家及商業擁有較多資源，因此西方文化得以主導本土文化等。 <p>不同意論點：運用相關及有理的例子/放眼世界觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 全球文化並非，也不能由西方文化所主導，而是世界各地文化混合的產物； ■ 非西方世界的本土文化獲得學校和家庭保存及捍衛； ■ 西方和本土文化均獲得現代世界許多人尊重等。 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： 	10-12
<p>同意論點：運用相關及適當的例子/放眼世界觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點：運用相關及適當的例子/放眼世界觀察所得，解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-9

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰/一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意論點：嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入 不同意論點：嘗試運以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的全球化、文化取代等概念解說，運用不相關的例子/資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3. (a)

建議評卷參考	分數
考生： ● 就內地的現況，清楚及合乎邏輯地解釋為何部分內地孕婦或會濫用該基因檢測，對相關的知識和概念(例如，濫用、中國傳統文化)有充分認識，並能作恰當的應用；能深入了解提供檢測的目的和部分內地孕婦使用這檢測的動機的落差，例如： ■ 由於兒子會帶同家庭姓氏及把家系延續下去/ 結婚後的男子仍然屬家庭成員，因此中國傳統文化出現重男輕女的價值觀； ■ 內地的一孩政策限制每對夫婦生育嬰兒的數目，在此規限之下，許多夫婦如可選擇，都會選取生育兒子； ■ 這些夫婦會濫用基因測試的機會，一旦發現胎兒性別不符所好，或會進行墮胎等。	9-10
● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析	
● 以相關的知識和概念，解釋為何部分內地孕婦或會濫用該基因檢測 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方	7-8
● 簡單解釋為何部分內地孕婦或會濫用該基因檢測，但有欠清晰；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚	4-6
● 嘗試簡單解釋為何部分內地孕婦或會濫用該基因檢測，但解釋片面或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對其因素/內地的現況理解不足 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊	1-3
● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

3. (b)

建議評卷參考	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 可能以內地及香港的現況作例子，清楚及合乎邏輯地解釋基因檢測結果的使用可能引致的社會和道德問題，對相關的知識和概念(例如，生命的價值)有充分認識，並能作恰當的應用，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 假如社會上的普遍價值偏好某性別的話，基因測試便可能被父母用作篩選方法，對嬰兒性別擁有較大的控制權。如此，人類生命差不多淪為貨品，其價值取決於夫婦的個人喜好，甚或社會的盛行價值觀，因此該行為會構成重大道德問題，並使不受歡迎的性別進一步被歧視； ■ 這個選擇可造成兩性人口嚴重失衡。在失衡情況之下，像學校、職位、不同種類服務、公共設施的相關規劃亦會受到影響。兩性數字失衡可能引致難以尋找結婚配偶及組織家庭等社會問題； ■ 不必要的墮胎是不道德的，人們會逐漸藐視生命，進而拒絕接受/歧視肢體/智力有缺陷的人士等。 	9-10
<ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 以相關的知識和概念，解釋基因檢測結果的使用可能引致的社會和道德問題 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 簡單解釋基因檢測結果的使用可能引致的社會和道德問題/詳細解釋可能引致的社會或道德問題，但有欠清晰；對相關的知識和概念只有片面認識/只能作簡單的應用 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試簡單解釋基因檢測結果的使用可能引致的社會和道德問題，但解釋片面或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對這些問題理解不足 ● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0