

評卷參考

本評卷參考只就各題提供一套建議的評卷要求，供閱卷員參考。不應將此視為標準答案。只要言之成理，其他答案亦可給分。

卷一

1. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 能指出兩個合理的原因，清楚及詳盡地解釋資料 A 所示的肥胖問題。原因可包括：由連鎖快餐店的擴展引致飲食習慣改變；基於廣泛使用節省勞力的裝置及享有以科技為基礎的靜態娛樂，造成較多慣於久坐的生活方式，因而缺乏運動等 ● 答案結構嚴謹，說明深入 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出及說明兩個資料 A 所示導致肥胖問題的合理原因，但並不詳盡；或清楚及詳盡地指出及說明一個合理的原因 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出或嘗試說明一個合理的原因（或並非從資料所得），但並非完全正確／相關；或能指出一個至兩個導致肥胖問題的合理原因，但沒有嘗試解釋 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能指出原因／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

1 (b)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 能正確、適當及全面地運用所提供的資料 ● 就資料 A 及 B 的相關要點和他們的知識及概念（例如：肥胖、全球影響），清楚有理、詳盡及合乎邏輯地解釋資料有多大程度支持該看法；就正反兩方面及資料 A 及 B 的證據的局限，提供全面及具批判性的論證，例如： 	7-8
<p>支持該看法的論點：</p> <p style="padding-left: 2em;">運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 漫畫把肥胖問題與全球暖化及污染問題並列，由此指出肥胖為全球問題； ■ 所有國家的肥胖率在過去十年以來一直上升，數字在日後很可能會繼續上升； ■ 大致來說，已發展國家的肥胖成年人比率較發展中國家為高。由於發展中國家的生活水平改善，因此有理由假設肥胖率會再上升等 	
<p>不支持該看法的論點：</p> <p style="padding-left: 2em;">運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 區域內或跨區域的肥胖成年人比率存在相當大的差異；部分發展中國家如馬拉維等的肥胖率仍然十分低； ■ 日本雖然屬已發展國家，但同樣擁有極低的肥胖率； ■ 漫畫沒有提及肥胖問題的嚴重程度的全球發展趨勢等 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析 	

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 能正確及適當地運用所提供的部分資料 ● 以所提供的資料和他們所知作論證；理解及適當地運用有關知識及概念： <p>支持該看法的論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不支持該看法的論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 能運用部分所提供的資料，但不一定正確使用 ● 就資料和他們所知，嘗試論證，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>支持該看法的論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不支持該看法的論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論 ● 嘗試就其所知解釋其論點(參考部分或沒有參考資料中的相關要點)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的肥胖／全球影響等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> 能正確指出漫畫的信息，例如，政府利用立法會的組成，以議會中建制派大多數打壓反對意見，政府也沒有認真考慮或聆聽泛民主派的意見 能充分運用漫畫及資料 A，清楚及詳盡地解釋信息，例如，漫畫顯示建制派(由一個大鐵球代表)投票「贊成」政府的條例草案／政策，泛民主派則遭否決，那是因為後者是資料 A 所示的少數派。漫畫亦顯示政府提醒泛民主派議員(而非提醒政府自己)「應學懂包容不同意見」，並無誠意採納他們的看法 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> 指出漫畫的信息 嘗試解釋漫畫的信息，但未能就其對資料 A 的理解，合理詮釋漫畫 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> 未能指出漫畫的信息／沒有嘗試作答 所答與題目毫不相干 	0

2. (b)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> 參考資料清楚及詳盡地解釋為什麼部分立法會議員採用「拉布」策略，例如，資料 A 顯示建制派在立法會內佔盡優勢：泛民主派沒有其他選擇，只能採用「拉布」策略表達不滿；資料 B 顯示政府對泛民主派毫無誠意的態度：泛民主派須利用「拉布」策略拖延立法程序；資料 D 顯示的議員監察角色：議員擔當制衡行政當局權力的角色等 答案結構嚴謹，說明深入 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> 指出及解釋為什麼部分立法會議員採用「拉布」策略，但解釋並不詳盡或不清晰 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> 嘗試指出部分立法會議員採用「拉布」策略的原因(參考部分或沒有參考資料)，或所提出的原因可能並不完全正確／相關 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> 未能指出原因／沒有嘗試作答 所答與題目毫不相干 	0

2. (c)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念(例如：市民的利益、權力制衡)，清楚及合乎邏輯地解釋及論證他們認為香港立法會內的「拉布」有否損害香港市民的利益，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： <p>同意的論點：(「拉布」損害香港市民的利益) 運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 無法審議許多其他能夠惠及社會的草案； ■ 有些人會因為立法及撥款的延遲而受損(例如長者生活津貼)； ■ 浪費時間及公共資源(109小時、11天、1 200萬元)等 <p>不同意論點：(「拉布」沒有損害香港市民的利益) 運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 保護社會上由泛民主派代表的人士的利益； ■ 在香港這多元社會中聽取及考慮更多意見和利害關係； ■ 約制一個沒有民眾授權的政府所提出的政策等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	7-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p>同意論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點： 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點： 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	3-4

<ul style="list-style-type: none"> ● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知解釋其立場(參考部分或沒有參考資料中的相關要點)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的市民的利益／權力制衡等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出及清楚詳盡解釋兩個資料提及可能引致香港家庭性別分工改變的社會因素，例如，女性獲得更多工作機會；西方文化和兩性平等的思想致使「男主外，女主內」的中國文化遭削弱；僱用家傭的情況普遍，造就女性加入勞動人口等 ● 能適當地運用所提供的資料 ● 答案結構嚴謹，說明深入 	5-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出及解釋兩個資料提及的原因，但並不清晰及／或不詳盡；或清楚及詳盡地指出及解釋一個原因 ● 能運用所提供的資料中部分的相關要點 	3-4
<ul style="list-style-type: none"> ● 指出或嘗試闡述一個原因(或並非從資料所得／非社會因素)，惟其闡述可能並不完全正確／相關 ● 可能沒有運用資料作佐證 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能指出原因／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3. (b)

建議評改準則**分數****考生：**

- | | |
|--|-----|
| <ul style="list-style-type: none"> ● 就資料中的有關要點，以及相關和合理的例子，正確指出及清晰詳盡地闡述資料所示對男女角色的看法所反映的價值觀；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念；可用部分下列或其他恰當的要點，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 男女平等：社會上有大量同樣適合女性和男性的職業／專業； ■ 男女不平等：社會上，男女之間並不平等，性別分工仍明顯存在； ■ 傳統中國文化中男性在家庭中的地位高於女性／父權社會：男性賺錢養家，女性操持家務，是中國社會長久以來的傳統，而這個傳統亦應該維持下去； ■ 人生／家庭價值：人生的價值不應以賺錢能力衡量；照顧孩子也是對家庭的貢獻； ■ 個人自主：毋須跟從社會主流。即使大部分男性以事業為重，王先生卻選擇成為「家庭主夫」等 <ul style="list-style-type: none"> ● 廣泛及恰當地運用資料和他們的知識及概念 ● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入
<ul style="list-style-type: none"> ● 正確指出及闡述資料所示對男女角色的看法所反映的價值觀，但並不清晰及／或不詳盡 ● 能運用資料和他們所知 ● 答案結構嚴謹，但表達可能未夠清楚／深入
<ul style="list-style-type: none"> ● 列出部分價值觀／觀點；或嘗試闡述價值觀／觀點，惟其闡述可能並不完全正確／相關 ● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料 ● 答案簡單，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 6-8 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 3-5 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 1-2 |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 | 0 |

1. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 根據香港現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：公眾參與、達成共識)，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地解釋若要透過諮詢，使市民就都市廢物收費計劃這議題達成廣泛共識，香港政府會遇的困難，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 涉及不同利益或持相對立觀點的多個不同持份者，政府難以使每一持份者都充分理解其他持份者的情況或整體社會利益； ■ 某些人可能對政府欠缺信任，因此持份者難以就議題作出理性討論； ■ 政府可能需要長時間達成廣泛共識，結果導致政策拖延和損害政府的形象； ■ 不同團體或會為他們各自的立場或利益游說其他人支持，故難以達成共識，導致社會衝突，和可能損害政府的認受性等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平批判分析 	6-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 以相關知識及概念解釋香港政府會遇的困難，但部分分析有欠詳盡／傾向某些角度 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	3-5
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試簡單解釋一些困難，但解釋不足或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對這些困難／香港的現況理解不足 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能解釋困難／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

1. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 透過與其他減廢方法比較，清楚及合乎邏輯地解釋及論證他們是否認為提供經濟誘因是減少香港固體廢物的最有效方法，並提供全面及具批判性的論證；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：經濟誘因、減廢)，例如： <p>同意論點：(提供經濟誘因是最有效的方法) 運用相關及合理的例子／就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 這可直接把獎賞或懲罰加於人們身上，使他們在棄置固體廢物之前三思，效果將比宣傳廣告更為顯著； ■ 可在源頭減少廢物； ■ 比強制性減廢更加可行； ■ 已有成功例子，例如，徵收膠袋費用等 <p>不同意論點：(提供經濟誘因不是最有效的方法) 運用相關及合理的例子／就香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 部分人可能不介意繳付費用／不期望獎賞，因此不會減少製造固體廢物； ■ 可能增加一些持份者(例如酒樓東主及低收入階層)的負擔，因而遭受他們反對；較宣傳等方法需較長時間才可實行； ■ 可能造成非法棄置廢物，而非減廢； ■ 其他措施可能更加有效，例如強制性回收計劃／透過教育影響人們的行為／改變個人生活方式等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	10-12
<p>同意的論點：運用相關及適當的例子／就香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點：運用相關及適當的例子／就香港的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-9

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性／沒有與其他減廢方法比較；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋部分有關經濟誘因／其他方法的好處／壞處／含意，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的經濟誘因／減廢等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 根據香港及內地現時的情況，恰當地運用有關知識及概念(例如：愛國、利他主義)，深入及全面分析，指出及詳盡解釋驅使香港人參與一些與國家有關的重大事件的因素，例如： <ul style="list-style-type: none"> ■ 香港人關心改善祖國的政治／社會經濟發展； ■ 香港人愛國，捍衛祖國領土； ■ 香港人具無私精神，向祖國同胞施予援手等 ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	6-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 運用有關知識及概念，指出及解釋原因，但分析有欠詳盡的地方／傾向某些角度 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	3-5
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試就他們所知，指出及解釋原因，但解釋流於片面，一些原因並不相關 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

2. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 清楚及合乎邏輯地解釋及論證他們是否同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證；能根據香港及內地現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：國民身份認同、社會政治參與)，例如： <p>同意論點：運用相關及合理的例子／就香港及內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 與祖國接觸會加深認識國內情況，因而在情感上有共鳴； ■ 與祖國同胞共事／互動可促進彼此交流相同價值觀； ■ 推動／維護祖國的國家利益可加強身為中國人的國家情懷等 <p>不同意論點：運用相關及合理的例子／就香港及內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 由於香港和祖國存在巨大的政治／經濟／文化差別，以致香港人仍然保持強烈的香港人身份意識； ■ 參與與國家有關的重大事件，使香港人感到其價值觀的優越性，因而可能進一步鞏固其香港人的身份；或使香港人在改變祖國一事上感到無能為力／無望； ■ 參與與國家有關的重大事件可能使香港人與內地政府之間有更多衝突等 <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	10-12
<p>● 表明立場，立場前後一致</p> <p>● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念：</p> <p>同意的論點：運用相關及適當的例子／就香港及內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點：運用相關及適當的例子／就香港及內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-9

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的國民身份認同／社會參與等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

3. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> ● 能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：可持續發展、生活素質)；以內地現時的情況為例，深入及全面分析，清楚有理及合乎邏輯地解釋可持續發展可如何有助改善中國人民的生活素質，例如： <p style="margin-left: 2em;">■ 空氣／水質污染管制／利用更清潔的能源為人民帶來更好的健康：部分中國工業城市的空氣／水質污染嚴重，居民的健康據報受到影響；</p> <p style="margin-left: 2em;">■ 更多自然保育工作使自然災害減少，從而保障人民的生命和財產：由於濫伐樹林的關係，中國經常發生水浸及山泥傾瀉。假如樹林得到保護，水侵／山泥傾瀉所造成的人命及房屋損失將會減少；</p> <p style="margin-left: 2em;">■ 對自然環境作出更佳保護使食物供應穩定：土壤耗損和過度耕作使中國部分地方偶爾面臨食物供應短缺情況</p> <p style="margin-left: 2em;">■ 關顧跨代平等的經濟發展策略，使後世代的人民的物質和精神生活有所改善：減慢經濟增長步伐和發展綠色經濟，讓能源／環境資源可供未來發展；而整體的經濟發展，能持久地為人民帶來更多的就業機會及公共資源，可改善以後世代人民的物質和精神生活；</p> <p style="margin-left: 2em;">■ 關顧同一代的人(包括不同區域和產業等)的平等發展策略，有助減少社會矛盾的發生：國家在不同地區，按需要推行平等和互惠的經濟及社會發展計劃。各地的就業機會及社會服務得到改善，城鄉差異和側重某些產業等所帶來的社會問題會減輕等</p>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析 	
<ul style="list-style-type: none"> ● 以相關知識及概念解釋可持續發展可如何有助改善中國人民的生活素質，但分析有欠詳盡的地方／傾向某些角度 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	3-5
<ul style="list-style-type: none"> ● 嘗試簡單解釋可持續發展可如何有助改善中國人民的生活素質，但解釋不足或不完全正確，運用膚淺的知識及概念，顯示對這議題／內地的現況理解不足 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-2
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

建議評改準則**分數**

考生：

- 清楚表明立場，立場前後一致
- 清楚及合乎邏輯地解釋及論證他們是否同意該說法，並充分比較及批判考量經濟發展與環境保護的相對重要性；能根據內地現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：環境保護、優次考慮)，例如：

10-12

同意論點：運用相關及合理的例子／就內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：

- 中國是人均國內生產總值低的發展中經濟體系。把經濟發展放在首位可減少貧窮人口的數字，優先考慮環境保護則會提高生產成本，使經濟受損；
- 中國在教育和房屋等的社會服務普遍不足。把經濟發展放在首位可讓中國政府擁有較多可用於提供社會服務的公共資源，以環境保護為重則使政府在保護環境上花費較多，用於社會服務的則減少；
- 面對其他國家的強烈競爭，中國把經濟發展放在首位可締造一個更強大的經濟體。強大的經濟體使中國在世界經濟體系中擁有較大的話語權，同時在國際政治中更具影響力；若以環境保護為重，則不會直接增加中國在世界上的影響力；
- 把經濟發展放在首位不會使環境變差，因為經濟進步和相關發明將會取代對環境不利的傳統生產方式等

不同意論點：運用相關及合理的例子／就內地的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：

- 把環境保護放在首位將吸引更多外來投資者投資及外國專業人士到中國工作，因此不會妨礙經濟發展，甚或促進環保業的發展；
- 把環境保護放在首位可促進可持續工業及農業生產。事實上，近年中國國內生產總值的年增長率甚高，為政府帶來可觀的收益，以作環境保護之用；
- 由於保護環境是世界上的主要課題，因此把環境保護放在首位不會減低中國在世界經濟及國際政治上的影響力；
- 由於污染管制較寬鬆(尤其是在開放早期)，中國是世界上其中一個大量排放污染物(例如二氧化碳)的國家；把環境保護放在首位將可減少經濟發展對環境造成的破壞，也可肩負作為地球村一分子的責任等
- 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析

<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，立場前後一致 ● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念： <p>同意的論點：運用相關及適當的例子／就內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <p>不同意論點：運用相關及適當的例子／就內地的觀察所得，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方 	7-9
<ul style="list-style-type: none"> ● 表明立場，但可能不夠清晰 ● 嘗試就他們所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性／沒有比較經濟發展與環境保護的相對重要性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： <p>同意的論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚 	4-6
<ul style="list-style-type: none"> ● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試解釋經濟發展或環境保護帶來的正面／負面影響，或嘗試就他們所知，解釋其立場，但解釋流於片面，例如：運用錯誤的環境保護／優次考慮等概念解說，運用不相關的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊 	1-3
<ul style="list-style-type: none"> ● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干 	0

考生表現

試題設計的原則

通識教育科課程是本科公開考試的依據，因此試卷所顯示的特點正好與課程相同。根據《指引》，本科課程的設計原則，是「透過研習不同情境的當代議題，令學生有機會綜合及應用過往的學習所得，並能繼續擴闊及深化知識基礎。」（課程與評估指引 2.1 節）同樣地，通識教育科公開考試的試題設計以議題主導為原則，評估考生的思考能力，例如「運用多角度來分析議題、解決問題、作出明智的判決和提出結論和建議」，以及「在研習當代議題時能應用相關的知識和概念。」（課程與評估指引 5.3 節）

當代議題真實而複雜，難免涉及課程的不同單元，因此公開考試採用跨單元方式命題，讓學生作答時可以聯繫課程不同單元的概念。必須強調的是，在通識教育科公開考試中，無論單元內容、概念、知識和思考能力也不應被任何結構框架所限制，而是以彼此交織兼互相聯繫的模式環環相扣，反映當代議題的本質。

卷一的題目提供有關社會議題的多類型資料（例如數據表、圖表、漫畫、文字等），為考生作答時提供了情境以作分析。另一方面，卷二則借助資料以刺激考生思考，期望考生運用更廣泛的知識及概念深入討論議題。

公開考試旨在評估考生的思考能力，以及運用從課程中所學習的概念；而與公開考試相關的評估目標，亦廣泛地呈現於各評估項目和考卷當中。考生須運用相關知識及概念來判斷議題，而考試的目的也不是要評估事實性知識。公開考試的評核要求，正是希望考生能夠從他們的學習經驗中所獲得的技能及概念，轉化應用至分析不同的社會議題。

卷一

題號	整體表現
1	滿意
2	一般
3	欠佳

第 1 題 題目是有關肥胖問題的成因和肥胖是否一個全球性健康問題的爭議，考核考生詮釋不同形式的資料、運用資料解釋及論證的能力。考生可在作答時運用有關公共衛生、全球化、個人成長、生活素質，以及社會經濟發展與健康的關係等概念。

- (a) 考生作答時須詮釋漫畫，並解釋生活方式和飲食習慣與肥胖的關係，從而解釋導致肥胖的原因。

大部分考生能指出肥胖的原因，並在解釋時使用資料 A 的相關內容。能力較高的考生，能根據漫畫清楚解釋導致肥胖的原因，並顯示他們把肥胖原因概念化的技巧。又有部分表現稍遜的考生未能進一步說明原因，顯示對議題認識不足。部分考生提出不相干的原因，例如污染，又或誤把焦點集中在全球化和垃圾食物普及的關係上，而不是說明進食垃圾食物或快餐的習慣如何導致肥胖。

- (b) 在本部分，考生須解釋及論證資料在什麼程度上支持肥胖正逐漸成為一個全球性的健康問題。

只有部分能力較高的考生能仔細審視兩組數據的可用性，作為支持肥胖問題全球趨勢的證據，但大部分考生未能充分利用該兩項資料。部分考生在分析資料 B 的量化數據如何支持和不能支持該陳述時，表現未符理想。此外，他們在詮釋漫畫時顯得困難重重，不少考生在解釋肥胖原因時，只利用漫畫的右方部分，而忽略了漫畫背後的整體信息，亦即肥胖問題和全球環境問題的相似之處，因此遺漏了題目的癥結所在。部分考生亦把題目錯誤詮釋為「你在多大程度上同意這看法」，因而解釋了他們是否同意，而非仔細審視資料如何支持有關看法。

第 2 題 題目要求考生就部分立法會議員進行「拉布」行動一事，討論有關損害或惠及社會利益的行為、議員行使議會權力和社會政治參與的爭議。考生在作答時可運用課程的不同概念，例如社會政治參與、生活素質、權利與責任，以及政治制度等。

- (a) 題目要求考生分析資料及解釋漫畫的信息，惟部分考生沒有恰當地詮釋漫畫，未能指出當中展示香港政府對反對意見所持的負面態度。另有一些考生未有善用資料 A（建制派議員在立法會中佔有優勢）解釋政府的態度。
- (b) 題目的這部分要求考生運用資料，解釋某些立法會議員為什麼採用「拉布」策略。大部分考生能指出，兩個政治陣營在立法會中控制政治議程的政治力量處於不對等地位。能力較高的考生能充分利用資料內容，解釋某些立法會議員為何採用「拉布」策略，展現良好的回應資料技巧。
- (c) 這部分要求考生解釋及論證他們是否認為在立法會內「拉布」會損害香港市民的利益。整體而言，考生在論證其看法時，有使用資料 C 和資料 D 的相關內容。然而，只有少數考生能從公眾利益的角度，敏銳地把討論集中在維持權力制衡以及有效管治這兩種需要之間的矛盾，顯示他們運用相關概念的能力較弱，例如少數人的權利、權力制衡、香港的政治制度，特別是立法會的組成、立法程序及選舉方法等。

第 3 題 題目是有關香港家庭性別分工的議題，考生可在討論中運用傳統家庭觀念、香港社會現代生活、性別定型、全球化的影響，以及家庭中性別分工和生活素質的關係等概念。

- (a) 考生須分析資料，並解釋資料中可導致香港家庭性別分工轉變的兩個社會因素。

部分考生只是描述社會變化，而未有把社會因素概念化，以解釋香港家庭性別分工的轉變。例如由於服務業僱用更多女性，以致女性的社會流動性提高等。部分表現稍遜的考生只抄襲資料內容，簡略描述資料中所示家庭的性別角色變化原因。

- (b) 這部分要求考生指出及說明資料中對男女角色的看法所反映出的價值觀。考生應把資料所示看法和行為背後的價值觀概念化，例如，資料中有些人重視性別平等；另一些則覺得選擇自由必不可少。

惟考生一般難於掌握「價值觀」這個概念。不少考生只嘗試提出零星的觀點，例如透過描述傳統男女的角色，又或指出資料中支持王先生成為「家庭主夫」的原因，而未有勾劃出題目要點所在，即價值觀。

卷二

題號	選題百分率	整體表現
1	33.8	欠佳
2	21.2	一般
3	45.0	一般

第 1 題 題目是有關減少固體廢物措施諮詢和成效的爭議，討論時可應用生活素質、社會參與和社會共識等概念。

- (a) 題目要求考生解釋香港政府就都市廢物收費計劃諮詢而達成廣泛共識時會面對什麼困難。考生須指出社會上不同持份者的價值觀點，以及分析可能妨礙達成廣泛共識的衝突。

部分考生沒有掌握討論題目的核心，即以諮詢達致廣泛共識的困難。答案既未有處理題目的相關情境，歸納困難，運用相關概念自然也有欠缺。部分考生更錯誤聚焦在都市廢物收費的成效。能力較高的考生作答時能了解香港在處理固體廢物的局限、不同持份者對處理固體廢物的立場和態度，並能論述政府在爭議性的社會問題上如何能夠尋求社會共識，從而能解說政府在制訂社會可接受的方案時面對的困難，但在引用都市固體廢物議題來作引伸論述方面則有待改善。

- (b) 考生在作答時須透過比較其他減少固體廢物的方法，如強制減廢及宣傳廣告，論證提供經濟誘因是否最有效的方法。

部分考生誤將堆填和焚化也視作減廢措施，事實上堆填和焚化只能處理已產生的廢物，並非減廢措施，這點在概念上需要釐清。由於他們理解題目有偏差，以致答案重點變成了如何處理已產生的廢物，得分自然有欠理想。考生另一問題是在處理「最有效方法」一項上，雖然不少考生也意識到需要比較不同的減廢方法，但多數答案呈現的只是不同方法利弊的分述，欠缺用作相關比較的依據或原則，即使有作比較，答案也流於片面，以致分析未算深入。能力較高的考生明瞭減少都市固體廢物的可行方法，並能透過比較提供經濟誘因與其他方法，解釋提供經濟誘因為什麼會／不會是「最有效的方法」。

第 2 題

題目是關於國民身份和香港人參與與國家有關的重大事件的關係。考生應運用他們的知識，包括香港人對其國民身份的理解、在「一國兩制」下參與這些事件的意義、身份的建立、日常生活如何影響身份的建立，以及在香港、國家及世界的多重層次中的文化身份。

- (a) 考生須分析及解釋驅使香港人參與與國家有關的重大事件的因素。

部分考生誤解題目，只集中引用和香港有關的時事如「光復上水火車站」、「雙非嬰兒」、「限奶令」或個別內地來港遊客在港鐵車廂的無禮表現並加以抒發個人感情，並判斷這些內地人的行為為什麼激起港人情緒和驅使他們參與一些與香港有關的事件。由於這類考生誤解題目要求，得分自然偏低。

至於部分能力較高的考生，能援引一些相關例子，如上海世博、北京奧運、神舟太空船升空等，在答案清楚展示有什麼因素驅使港人參與與國家有關的重大事件，亦能解說港人能夠如何參與這些事件及參與的原因。論證飽滿，並善用如愛國心、加強國民身份認同或自豪感等概念解說，得分自然相對較理想。

- (b) 考生應論證在多大程度上同意「香港人參與與國家有關的重大事件能加強他們國民身份認同」的陳述。

部分考生作答時，未有聚焦於解釋為什麼香港人參與這些和國家有關的重大事件後，能夠或不能夠加強其國民身份認同，反而只在答案泛泛解釋這些事件的意義和香港人為什麼會參與這些事件。這些考生既然未有回應題目要求，得分自然偏低。部分表現較佳的考生則能在答案中展示港人參與和國家有關的重大事件的意義為何，以及參與這些事件如何影響港人就國民身份的建立和對國民身份的看法。考生大致能了解港人的身份認同是如何形成的，亦能論證在日常生活中，港人如何受到對自己身份認同的影響等。部分考生亦能意識到港人也有其本地、國家和世界不同層次的多元文化身份，並解說這多元文化身份和國民身份認同的關係。

第 3 題

題目是關於內地在經濟高速發展下有關可持續發展的爭議。考生作答時可運用的概念和知識，包括中國改革開放與環境保護的關係、國家的發展方向、符合可持續發展原則的措施、生活素質、社會經濟發展與環境保護之間的關係等。

- (a) 考生須分析及解釋可持續發展可怎樣透過不同途徑改善中國人民的生活素質。

部分考生只懂背誦可持續發展的定義，卻沒有運用這概念來討論可怎樣改善中國人民的生活素質。大部分考生能簡單解釋一些有關改善社會、經濟及環境方面的例子，如較佳的空氣質素及工作機會等，但他們並沒有緊扣題旨，解釋以可持續發展為原則的措施如何改善中國人民的生活素質。大部分答案流於一般性的論述，欠缺明確的例子，顯示考生對中國現況認識不足。

- (b) 考生在作答時，須論證他們是否同意經濟發展應優先於環境保護。他們應比較和衡量在中國目前的發展情況中，經濟發展和環境保護的相對重要性。

部分表現欠佳的考生，只是簡單地分別列出經濟發展及環保的好處及壞處，然後便總結指出某一方論點較多即較佳。這顯然並非真正回答題目，而只是不求甚解地生硬套入「題型分析」的作答格式，得分不高。不是太多考生能就環境保育和經濟發展，在同一層面及以清晰的準則，例如從在中國的逼切性、可逆轉性、實質得益及問題的嚴重程度等，全面深入地衡量其重要性。

一般評論

考生應善加利用卷一資料中的數據，因不少數據均可用以論證或加強論點，惟他們沒有充分利用或把它完全融入答案中。考生亦應嘗試詮釋題目中所有資料傳遞的信息，這或會有助從不同角度確切回應題目。就本屆考生作答表現所見，考生理解漫畫能力相對較弱，就此，考生應加強分析漫畫內容和含義的能力。

卷二乃延伸回應題，要求考生按題目要求，靈活運用高階思維能力和相關概念及知識作答。然而，部分考生只嘗試簡單背誦某些概念、定義，作答時亦未有仔細分析議題及了解題目考查重點。有部分考生，不論題目是哪些類型，也一律使用特定的作答框架，依樣葫蘆地堆砌段落作答，忽略了通識教育科強調多角度思考的要素。本科著重多角度思考及考慮不同持份者的理據，故建議考生答題時應作全面和深入的分析，輔以清楚解說，然後才得出結論並論證其立場。

考生亦應嘗試加強他們對不同主題及單元的概念知識。能展示應用相關概念分析及評價題目中的核心問題的考生，才會獲得較高分數。

就通識教育科的教學策略而言，教師宜利用貫穿不同單元而又具爭議的議題，讓學生了解相關概念的運用及內涵，以代替死記硬背式的回應。另外，在日常課堂討論議題爭議點時，教師亦可協助學生建構細緻的審題技巧，千萬別單憑題目內個別用字或概念而盲目背誦筆記知識，這做法絕不可取，亦無助取得較高分數。教師在討論跨單元議題時，亦可讓學生嘗試多從不同角度、範疇，以及從持份者的立場來分析，毋須全數依從坊間書籍的特定作答框架。

總括而言，按課程及評估指引中的評估目標，通識科考試題目沒指定某些答法才能取得理想分數，關鍵是考生清晰了解題目要求，並準確地以相關概念和知識作答。作答過程中能全面考慮不同角度、範疇，以及從持份者的立場來分析，析述飽滿，持之有據，便可掌握較理想的作答方向，實在也毋須死記硬背。

通識教育的精神是激發和鼓勵學生擴闊知識層面，培養成熟而具分析力的思維。考生雖展示對不同範圍的議題和關注點具有一定程度的認識，為了進一步改善在本科目中的表現，考生宜加強其理性思維和擴闊知識基礎。