

考生表現

試卷一 閱讀能力

本年考卷共分甲乙兩部分。甲部主要考核了指定文言篇章中的三篇作品，即《勸學》、《出師表》及《青玉案》；而乙部則考核了兩篇課外篇章，包括《孤獨的理由》和《命解》。

甲部考題多與內容重點、主旨和寫作手法有關，考核的形式一般較為直接和簡單，藉此可考核考生對指定文言篇章的基本認識和理解。

乙部閱材共兩篇，一文一白。

《孤獨的理由》是一篇以近似短篇小說形式寫作的散文，內容描述一對習慣孤獨的翁媳在相處過程中感情的微妙變化，藉以說明只有真切關懷和體諒，才可以讓人排解人生命定的孤獨感。

本篇以第二身觀點敍事，考生或許較少接觸而感到陌生，可是這樣敍事可突破傳統敍事方式的限制。如文章採用第三人稱敍述，讀者似是置身事外的旁觀者，不易親切體味翁媳二人的内心感情；如採用第一人稱敍事，則難以交代家翁不出席婚禮，在追趕火車時內心的掙扎。本文以第二人稱敍事，正好收若即若離的寫作效果，一方面讓讀者讀來彷彿和作者交談，同時也可以全知的觀點敍事，便利取材。

此外，作者也透過不同描寫手法呈現主角的内心世界，無論是外貌、行為、心理的描繪均十分具體和含蓄，由於作者沒有直接說明人物的感受或思想，考生須從言行推敲人物的内心，這不單是理解本篇的關鍵和難點，也可用以考核考生對文本的認識和體會是否深刻。

全文結構完整，脈絡清晰，可考核考生對文章主題、結構的掌握，對寫作手法的理解和認識；而作者指出「孤獨是人生的宿命和基調」，也值得我們深思。

《命解》為論說文，行文簡明直接，文章看似討論命運之有無，實仍藉此彰顯儒家的人文精神，儒者對人文世界以外之主宰存而不論，以道義為立身處世的樞軸。本篇以對比、舉例等手法說理，立論層次分明，可用以考核考生對論說手法的認識。而考題中引用《孫叔敖殺兩頭蛇》和本文對比，可讓考生舉一反三，通過比較分析，藉故事理解《命解》一文的寓意。

現分述各題考核重點如下：

- 第 1 題： 掌握常見文言字詞。
- 第 2 題： 理解文章內容，掌握比喻說理手法並說明本體和喻體的關係。
- 第 3 題： 概括文章主題。
- 第 4 題： 辨識論說文常用的寫作手法。
- 第 5 題： 理解文章重點。
- 第 6 題： 概括文章重點。
- 第 7 題： 分析說明內容重點。
- 第 8 題： 摘記關鍵句子，說明寫作手法及主旨。
- 第 9 題： 理解文章結構。
- 第 10 題： 理解描寫目的和作用。
- 第 11 題： 理解文章內容，辨識襯托和對比等手法的差異。
- 第 12 題： 理解文章內容，體會人物內心感受。
- 第 13 題： 歸納全文，分析說明個人體會。
- 第 14 題： 理解文章內容，從人物行為概括人物形象。
- 第 15 題： 綜合上下文理，分析說明人物內心感受的變化。
- 第 16 題： 綜合上下文理，理解人物內心感受。
- 第 17 題： 辨識不同人物描寫手法。
- 第 18 題： 理解第一、二身觀點敘事的作用和效果。
- 第 19 題： 歸納全文，分析說明內容重點。
- 第 20 題： 歸納全文，概括主旨。
- 第 21 題： 綜合文意，理解常見文言句式。
- 第 22 題： 理解文章重點。
- 第 23 題： 理解文章重點，掌握舉例說理手法。
- 第 24 題： 歸納全文，概括主旨。
- 第 25 題： 理解文章重點。
- 第 26 題： 理解主旨、歸納、應用、說明等能力。

甲第：

第 1 題，整體表現稍欠理想。考生的差異頗大，表現良好的作答簡明扼要；能力稍弱的可能就句意猜測，未能扣緊字義說明；至於胡亂堆砌、張冠李戴，甚或缺漏者，亦不在少數。以下為考生在各分題的表現：

- (i) 「患」：表現甚佳。一般考生均理解此為動詞，解作「擔心」、「憂慮」；惟部分考生誤作名詞，解作「憂患」，未有就句法及詞性分析，以致失分。
- (ii) 「倨」：表現欠佳。只有少數考生明白「倨」解作「傲慢」；部分考生雖明白此為貶義詞，惟未能區分「驕傲」和「傲慢」的分別；部分只就文意推測，解作「簡單」、「欠佳」，文意雖勉強可解，惟詞意欠確；能力較弱者甚至答以「隆重」、「周到」，以致南轅北轍，謬之千里。
- (iii) 「否」：表現欠佳。只有少數考生明白此為動詞，與「減」字對舉；也可能因為「陟罰」、「減」字較深，考生較難藉此推敲，也反映考生對文本的理解不足。至於錯誤的答案五花八門，難以歸類。
- (iv) 「孰」：表現一般。部分考生僅就句意推測，解作「怎能」、「怎麼會」。
- (v) 「固」：表現未如理想。不少考生誤以為「固」即「故」，解作「故此」、「因此」。

第 2 題，整體表現未如理想。下就各分題概述：

- (i) 表現欠佳。考生大抵理解「假舟楫」比喻「學」，但對「學」之作用的說明卻較為籠統，能明確點出可「提升品德」者不多，多只能含糊作答，如「彌補不足」、「令自己成功」。
- (ii) 表現欠佳。考生對「騁驥一躍，不能十步」的說明欠確，或誤解「不能」為「只有十步」，或混淆了「騁驥」與「駑馬」的特點。也有個別考生審題不周，背誦原文作答。
- (iii) 表現一般。考生大抵能點出「騁驥」一喻是用以說明學習須「持之以恆」；惟不少考生未能具體指出「騁驥」指「天資優異」者，甚或答以「天資愚魯」者，以致失分。

第 3 題，表現一般。能準確解說「知明而行無過」者，為數不多。下為本題考生常見的問題：

- 對《勸學》一文的主旨掌握欠準確，答案較為籠統，或未能分別針對「知」和「行」兩者說明，或未能從「德性」這範疇說明，如部分考生把「知明」理解為「增廣見聞」、「豐富閱歷」，可見對主旨的理解粗疏。
- 審題不周，本題要求考生就「學不可以已」一句說明不斷學習的好處，但也有考生以其他篇章（如《師說》）或個人對學習的體會說明。

第 4 題，表現優異。約 78.5% 的考生答對 A，約 11.9% 的考生答了 B，可見部分考生未能準確理解「襯托」。此外，《勸學》一文多處以「比喻」說理，答案 B 沒有「比喻」一項，可見部分考生對文本的理解頗為粗疏。以下為本題統計資料：

- | | | | |
|------------|--------|--------|--------|
| (1) 對比 | (2) 比喻 | (3) 設問 | (4) 襯托 |
| A. (1)、(2) | 78.5% | (答案) | |
| B. (1)、(4) | 11.9% | | |
| C. (2)、(3) | 3.4% | | |
| D. (2)、(4) | 5.7% | | |

第 5 題，整體表現欠佳。部分考生對文本不熟悉，或只就常理推測；或混淆「宮」與「營」之別；或蕪雜了文本中看似相關的文句作答。惟也有部分考生熟習文本，答案較準確和簡練。以下為分題概述：

- (i) 表現欠佳。只有部分考生能指出對宮中的好處為補救施政的缺失，也有少數考生以諸葛亮對後主的建議具體說明如何補救，甚為可取；至於對「有所廣益」一點的說明則頗為參差，答案多較為籠統，未能說明使整體的施政更臻完善。不少考生的回答脫離文本，泛指好處為「可輔助後主」、「施行仁政」等，應是未熟習文本而取巧作答。個別考生只引用原文「裨補闕漏，有所廣益」作答，欠缺解釋，亦為審題不周之故。
- (ii) 表現欠佳。考生多能說明「使軍隊和睦」一點；偶見考生將「行陣」誤解為士兵列隊時的「隊形」或「陣形」，未有配合「和睦」一詞從整體句意說明。至於說明「優劣得所」一點，考生的表現較差，析述也較為冗贅或粗疏。

第 6 題，表現優異。約 79% 的考生選了正確的答案 D。由於考核的是《出師表》重點，

考生多能辨識正確答案。以下為本題統計資料：

	(1) 貪圖安逸	(2) 遠賢親佞	(3) 不納忠言	(4) 賞罰不公
A.	(1)、(2)	3.4%		
B.	(3)、(4)	7.3%		
C.	(1)、(3)、(4)	8.9%		
D.	(2)、(3)、(4)	79% (答案)		

第 7 題，表現欠佳。不少考生未能掌握問題的關鍵，只列舉諸葛亮的建議，或其生平事蹟作答，沒有說明為什麼從這個例子可見其行文「帶有明顯個人感情」的原因，故能臻中品者甚少。以下為常見問題：

- 組織紊亂，答案蕪雜。如不斷引述文中的父子語或君臣語而欠說明。
- 例子未能說明原因。如有考生指語帶感情的原因是希望後主可「親賢遠小」，惟卻以先主「三顧草廬」一事為例說明，思考不周。
- 即使例子恰當，闡述也流於粗疏。如不少考生指是藉此表達對先主知遇之恩的感激，舉例說明卻過於粗略，只有「三顧草廬」一語；如能指出先主紓尊降貴、禮賢下士，親身造訪一介布衣，並交付「復興漢室」的重任，可見信賴之深，則更為具體合理。

第 8 題，表現欠佳。

- 考生雖具意識引文作答，但漏字、增字、錯字的情況普遍；偶有考生沒有引錄原文作答，審題不周。
- (i) 少數表現較佳的考生，能扣緊手法，引例分析，說明精準。惟一般考生只能指出懷及手法，未能綜合全文說明如何藉此手法呈現其情感或感受。部分考生對手法的說明較為粗疏，如指運用了「襯托」，可是未有指出以什麼襯托什麼，只背誦詞句，拼湊成章。偶有考生未有引例，或張冠李戴，誤以其他篇章為例（如《聲聲慢》）作答，亦為未有熟讀文章重點所致。

熟習範文的考生，表現頗為優異，惟不少考生對範文的內容不熟悉，故表現甚差。整體而言，甲部的表現未如理想。本部的差異較大，由於考問頗為簡單直接，可見對指定篇章熟悉與否，往往是判定優劣之關鍵。此外，考生整合分析之能力頗弱，宜多加注意。

第 9 題，表現甚佳。大部分考生均能掌握本文結構，並選擇正確的段落區分。部分考生把第 7 段歸入第二部分，看似是引起下文，卻忽略了「你終究會知道關於孤獨的理由」一句，三呼應了首段提出的「詫異」，並直接回應第 6 段「隔天你帶着諸多疑問離去」一語，故把第 7 段歸入第一部分較為恰當。部分考生誤把第二部分與第三部分合併，未能分辨第 11 至 12 段描述了家翁的為人及成長經歷，宜視為獨立的一部分。

第 10 題，表現甚佳。約 72% 的考生選了正確的答案 D，可見大部分考生均理解作者描寫家翁的家居簡陋，是為了凸顯他性格孤僻。以下為本題統計資料：

- | | |
|--------------------------|----------|
| A. 暗示「他」的兒子對「他」不滿。 | 7.1% |
| B. 暗示「你」終於接納「他」的原因。 | 3.3% |
| C. 暗示「他」的兒子十分關心「你」的感受。 | 17.2% |
| D. 暗示「他」並不是因為貧窮而生活得這樣破落。 | 72% (答案) |

第 11 題，表現一般。約 57.5% 的考生選了正確的答案 C，約 34% 的考生選了答案 D。可見不少考生未能掌握「對比」和「襯托」之別，前者無分輕重，而後者有主次之分；又或是考生對本部描寫的重點未能掌握，作者只概略描寫婚宴之歡悅，卻細寫家翁追趕火車之焦急及放棄出席之落寞，從而凸顯「你」對家翁未能出席一事而感到難過。以下為本題統計資料：

- | |
|------------------|
| A. 層遞 5.4% |
| B. 正襯 2.8% |
| C. 反襯 57.5% (答案) |
| D. 對比 34% |

第 12 題，整體表現尚可。本題須就文本脈絡推敲家翁北上追趕火車時的心情，及突然又決定回家的原因。一般考生多能理解北上的心情，惟未能準確說明他決定南下時的心理變化。

(i) 表現一般。

- 錯答的考生多未能扣連北上的原因來推敲心情，不理解「他」十分重視兒子的婚禮，才會起個大早，轉折趕車，以期出席婚禮，故北上的心情是期盼而焦急。借部分考生竟誤答「快樂」、「興奮」、「激動」，可見此類考生並不理解作者刻意描寫「他」氣喘吁吁北上趕車過程的用意。
- 不少考生雖理解文意，但未能運用準確的詞語表達家翁的心情，如：「害怕」、「緊張」、「着緊」等；甚或答以非用以形容心情的詞彙，如：「趕忙」、「幸福」、「熱鬧」。
- 部分考生漁翁撒網，舉出多個答案，反因添加錯誤答案而失分。

(ii) 表現欠佳。考生多未能扣連「他」南下的心情來推敲原因。

- 考生須思考是什麼原因令「他」南下回家，缺席兒子的婚禮。由於文本已暗示了「他」起初已表明不出席婚禮，惟內心十分着緊兒子，故才會臨時改變主意趕火車出席，可見「他」內心十分矛盾，既不想破壞婚禮氣氛，又沒有勇氣走出孤獨去面對親人，才會在中途又改變主意。惜一般考生未能指出「他」內心的掙扎和矛盾，寧願把感受埋藏於心裏，只能指出「他」不想讓親人尷尬這表面的原因。
- 部分考生指「他」南下回家是因為趕不上火車，因遲到而索性缺席，惟欠缺文本依據；更有考生胡亂臆測，指「他」因農夫身份而自卑，或不想令兒子蒙羞而缺席。

第 13 題，表現欠佳。只有極少數考生可扣述「他」決定不出席婚禮的心境分析，指出「他」不出席，即放棄了讓家人了解自己的内心感受，放棄了「家」，只餘下一個空洞的，沒有人理解的「家」可回，其實是無家可歸，故此日後的人生路才如此漫長。

- 一般考生未能明確提出比較的準則，如「人生路」與「回家路」有何不同；即使能以時間長短作比較標準，惟內容多空泛，未能就文本說明其內心的孤獨感。
- 不少考生只抄錄零碎片段作答，或重複「孤單落寞」等字眼，未有回應「人生路為何更漫長」一問，闡述能力薄弱。

第 14 題，整體表現甚佳。

- (i) 表現優異。大部分考生能從「捨己為人」一點概括出「他」為了弟妹而放棄學業。偶有考生只抄錄原文「除三餐溫飽，一分一毫都花在弟妹身上」，除反映考生未能準確理解「捨己」一詞的意涵，也欠缺概括和歸納的能力，只能抄錄原文作答。
- (ii) 表現甚佳。大部分考生能歸納出「勤勞」、「刻苦耐勞」等特點。惟有部分考生畫蛇添足，除正確答案外，還加上「孝順」、「有愛心」等與文本無關的答案，思慮粗疏，未能就文本分析，臆測過度。
- (iii) 表現一般。不少考生能概括出「他」為人「自尊心重」這一點。

第 15 題，表現差劣。考生多未能就「他」的性情或角色轉變，並結合說話情境來推敲「他」為什麼說話「靦腆」。常見問題概述如下：

- 未能扣緊人物的性格或為人分析，故未能體會性情外冷內熱，不善表達感情的家翁，須鼓起勇氣才能流露對媳婦在意之情，故說話難免「靦腆」。
- 表達和組織能力不足，不擅於闡述細微的情感變化。
- 未有扣緊事例分析說明。部分考生即使能就「他」的性格來分析，說明也過於概略，如泛指「他」性情孤僻，沉默寡言，不善於表達情感，所以與陌生人交談時會感到難為情。
- 不少考生誤解「靦腆」的意思，如解作「愧疚」、「自傷」、「欣慰」、「雀躍」或「驕傲」等，故解釋自然牽強，甚或令人費解。如把「靨腆」解作「驕傲」，指兒子娶到一位城市人，且持家有道，令他感到驕傲、自豪，故希望介紹媳婦給別人認識。
- 曲解文意，以為「媳婦」解作「妻子」，因而誤會人物關係。如指「靨腆」是因為「他」才剛剛與結婚三十多年的妻子離婚，但很快就和「你」結婚，所以向路人介紹新婚妻子時會感到靨腆。

第 16 題，整體表現未如理想。各分題的表現概述如下：

- (i) 表現欠佳。大部分考生答「寂寞」，可能因為前句是「看着歡鬧之後的寂寞」，便「順理成章」把「寂寞」等同於「你」的感受；未能綜合上下文理，合理推敲「你」的心境變化，可見考生的理解流於表面，未能體會作者細膩的筆法。
- (ii) 表現欠佳。只有部分考生能指出「你」的感受為「尷尬」、「不知所措」。不少考生寫上「緊張」、「繃緊」，可能是根據原文「但你有些緊張，就算你把身邊這人當作自己父親，也不能舒緩幾分繃緊的情緒」，反映考生的詞彙較為貧乏，只好抄錄原文作答。
- (iii) 表現甚佳。大部分考生能指出「感動」，惟不少考生寫上「驚訝」、「驚喜」、「驕傲」等答案，可見部分考生未能準確理解文意，又或是對近義詞的理解較為粗疏，語文基礎較為薄弱。

第 17 題，表現十分優異。絕大部分考生均能辨識人物描寫手法。以下為各分題的統計資料：(*正確答案)

	肖像描寫	行為描寫	語言描寫	心理描寫
(i)	19.1%	76% *	3%	1.7%
(ii)	0.1%	92.5% *	1.2%	5.6%
(iii)	99% *	0.1%	0.2%	0.6%
(iv)	0.1%	0.3%	3.4%	96% *

第 18 題，表現甚佳。大部分考生均掌握以第一身敍事的特點，並從而推敲正確答案。以下為各分題的統計資料：(*正確答案)

	正確	錯誤	無從判斷
(i)	18.6%	62.5% *	18.6%
(ii)	67% *	21.9%	10.7%

第 19 題，表現差劣。現歸納考生常見問題如下：

- 審題不周。部分考生忽略考題「除了『孤獨是人生的宿命和基調』一句，指孤獨的理由就是『孤獨是我的原鄉，我的純粹、美好的原鄉』，故人生必然孤獨；部分考生忽略了考題以粗體字標示「最主要的理由」，列舉多項理由說明。
- 理解較為表面。考生多未能從人物的性情入手分析，只舉述際遇處境等外在的因素為理由，如：「與妻子離婚」、「一個人獨居」等，未有理解這些事情之所以發生也和他的性情有關，可見未能綜合分析，理解過於表面。
- 部分考生的分析闡述粗疏。如指「『他』為人設想，具犧牲精神，因而孤獨」，考生即使舉述他一生人如何為家人付出，卻未能說明他為家人的付出為何會導致孤獨。
- 曲解文意。如有考生指最主要原因是由於媳婦不和，媳婦不滿他冷淡無禮和他的農家簡陋破落，不歡迎他出席婚禮，堅決不與他同住，以致他孤單寂寞。又或曲解「美好的原鄉」一語，指「他」孤獨是由於捨不得離開美好的家鄉，當家人一一離開家園到城市生活，他仍然堅守家園，獨自守護這個美好的故鄉。

第 20 題，表現欠佳。以下為本題統計資料：

- A. 人生的基調和宿命就是孤獨。 32.1%
- B. 每個人也有不同的孤獨理由。 35.7%
- C. 關懷讓人可承受人生的孤獨。 26.7% (答案)
- D. 理解無助於紓解人生的孤獨。 5.2%

大約只有 26.7% 的考生選了正確的答案 C，可見不少考生未能綜全文從而理解主旨，只從個別段落推敲，見樹不見林。不少考生選擇 A，最主要的原因是有關選項在末段出現：

你彷彿明白孤獨的理由了，你記起尼采說的，「孤獨是我的原鄉，我純粹、美好的原鄉」，既然孤獨是一種宿命，那麼再多的解釋都是沒有意義的。你讓那長着厚繭的大手握住，讓他疏散他的孤獨，伴隨那沉落下的夜幕一起散向天地。

不少考生慣於從末段找關鍵句，卻未有綜合全文分析，同時也忽略了最後一句「你讓那長着厚繭的大手握住，讓他疏散他的孤獨，伴隨那沉落下的夜幕一起散向天地」的意涵。作者運用了較為象徵性的手法，寫「你」讓「他」長着厚繭的大手握住，即代表接納「他」和理解「他」艱苦孤獨的一生，讓「他」疏散一生的孤獨感，這正好是答案 C「關懷讓人可承受人生的孤獨」具體和形象化的呈現，也概括了全文寫「你」由起初對「他」的表現感到詫異，到同情和難過，最終因感動而接納。此外，從統計所見，答對本題的考生整體表現也較佳，可見綜合理解能力之重要。

第 21 題，表現欠佳。能力稍弱的考生未能理解「利……者」、「鮮」的意義，甚至把「鮮」譯作「鮮明」、「新鮮」，以致離題萬丈。不少考生把虛詞「者」誤譯作「的人」，亦損失分數。整體而言，一般考生的理解較為概略，語譯精準者不多。

第 22 題，表現甚佳。一般考生能於《命解》中找到合適語句，再轉以自己的文句作答。少數考生誤以「相信命運」的理據作答。

第 23 題，整體表現尚可。分題表現概述如下：

- (i) 表現甚佳。大部分考生理解作者對「相信命運」及「不相信命運」之說均不認同，兩者均會導人於不善。
- (ii) 表現欠佳。考生雖知道作者不認同「不相信命運」一說，惟未能具體指出反對的理由，如有不少考生答「人們會用個人智慧求成功」，作者反對的不是憑個人努力求利，而是因為不相信報應而令人不擇手段，作奸犯科。也有少數考生思慮不周，答以作者反對「相信命運」一說的理由，如指「會令人怠懶」、「希望不勞而獲」。
- (iii) 表現甚佳。大部分考生能指出作者以「不耕作而望收成」為例說明。

第 24 題，表現優異。約 79.5% 的考生選了正確的答案 C。以下為本題統計資料：

- A. 只要憑藉智慧行事，可以改變命運。 7.4%
- B. 只要憑藉德行行事，可以改變命運。 8.6%
- C. 只要按照道義行事，不必計較命運。 79.5% (答案)
- D. 只要順乎心意行事，不必計較命運。 4.4%

第 25 題，表現優異。由於孫叔敖的故事頗為淺易，大部分考生均能理解故事大意，了解孫叔敖行事的原因，以及他母親對命運的看法。以下為各分題的統計資料：(*正確答案)

	正確	錯誤	無從判斷
(i)	9.6%	74% *	15.7%
(ii)	95% *	1.7%	2.6%

第 26(i)題：

- ① 表現欠佳。約有 58%的考生以為本題所說的「道」是指「自然的道」，可見不少考生望文生義，斷章取義。
- ② 表現一般。約有 56%的考生答對，其他選項的選答率也差不多，可見不少考生未能準確把握文章立意。

以下為各分題的統計資料：(*正確答案)

	是	否	無從判斷
①	58%	22% *	19.5%
②	56% *	24.4%	19.9%

第 26(ii)題，表現欠佳。考生的表現瑕瑜互見，上佳者能準確理解《命解》「循其方，由其道」的內涵，並據此評論孫叔敖的行為，論點精確，析述飽滿。中品者尚能理解須按「道義」行事而認同其行為，惟析述偶有瑕疵。下品者則多未有按《命解》的主旨作評論，僅從個人體會說明；又或曲解孫叔敖的行事以遷就己說，偏離題旨。另外，不少考生誤以為「循其方，由其道」為「順應自然」，以致離題萬丈。

整體而言，無論是甲部或乙部，考生在文字題的表現較為遜色，在選擇題的表現較為理想；而闡述和分析的能力頗弱，辨識寫作技巧的能力則較佳。可見考生仍未能深入文章關鍵和細微深刻的地方，而綜合、組織、闡述說明的能力仍待改善。

本卷滿分為 100 分，考生平均得分約為 49.7 分，標準差為 13.4 分。下表為考生的得分統計：

題號	分額	平均得分	平均得分百分比
1.(i)	1	0.67	67.0
1.(ii)	1	0.38	38.0
1.(iii)	1	0.26	26.0
1.(iv)	1	0.54	54.0
1.(v)	1	0.41	41.0
2.(i)	2	0.70	35.0
2.(ii)	2	0.71	35.5
2.(iii)	2	1.16	58.0
3	2	1.07	53.5
4	2	1.57	78.5
5.(i)	2	0.67	33.5
5.(ii)	2	0.77	38.5
6	2	1.58	79.0
7	4	1.26	31.5
8.(i)	1	0.36	36.0
8.(ii)	4	1.65	41.3
9	4	2.61	65.3
10	2	1.44	72.0
11	2	1.15	57.5
12.(i)	2	1.13	56.5
12.(ii)	2	0.50	25.0
13	4	0.90	22.5
14.(i)	2	1.58	79.0
14.(ii)	2	1.38	69.0
14.(iii)	2	1.01	50.5
15	4	0.67	16.8
16.(i)	2	0.46	23.0
16.(ii)	2	0.75	37.5
16.(iii)	2	1.43	71.5
17.(i)	2	1.52	76.0
17.(ii)	2	1.85	92.5
17.(iii)	2	1.98	99.0
17.(iv)	2	1.92	96.0
18.(i)	2	1.25	62.5
18.(ii)	2	1.34	67.0
19	4	0.79	19.8
20	2	0.53	26.5
21	3	0.71	23.7

22	2	1.24	62.0
23.(i)	1	0.60	60.0
23.(ii)	2	0.74	37.0
23.(iii)	2	1.34	67.0
24	2	1.59	79.5
25.(i)	1	0.74	74.0
25.(ii)	1	0.95	95.0
26.(i)①	1	0.22	22.0
26.(i)②	1	0.56	56.0
26.(ii)	4	1.06	26.5
總分	100	49.7	49.7

一般評論及建議

整體而言，今年考生的表現與去年相若，對乙部課外考材的內容意旨及寫作手法均有基本的理解和掌握，空白試卷不多。今年加入甲部指定篇章部分，學生利用三年高中時間，在應考前可以預先研讀溫習。此部分考題，多和所選篇章內容重點、主旨或寫作手法有關，考核的形式直接，曾溫習的考生可取得一定分數，表現理想；可是就閱卷所見，不少考生未能掌握篇章基本內容和寫作手法，甚至混淆了不同篇章作答，低分卷亦不少。甲部整體的平均得分和乙部相若，惟表現差異更大，高下優劣的差距更為明顯。

就評卷所見，過去多年考生常犯的毛病，今年仍然普遍可見，而審題不周的情況，仍值得注意。考生一般未能準確掌握提問焦點，答案欠準確清晰，說明或過於簡略，或冗文過多，零碎紊亂而不中要緊。考生必須緊記本卷設題均以考材為本，不可憑空引伸，下筆作答前，宜先細讀文章，仔細審視題目中的提示，緊扣所問來作答。一些需要較多文字闡述的答案，考生往往只簡略交代概念，缺乏文本依據；而詞彙貧乏，又常見矛盾重複，表達能力甚須改善。其他如錯別字多，字體潦草，不善分配作答時間等，仍然跟往年一樣，是低分考卷常見的問題。

除了作答技巧，由今年考卷可見，普遍考生的不足之處，主要在體悟作者思想感情和掌握其表達技巧等方面。今年的白話文考材文學性較重，作者將情感透過敍述具體事件、情境以及人物描劃來抒發，考生在領悟和感受細膩的感情時，頗見不足。誠如過去多年指出，培養閱讀能力和賞析能力，是經年累月文本細讀的積浸工夫，絕非徒靠機械式考卷和題型操練所可造就。

要提升閱讀能力，學生不應以應試操練代替語文學習，應通過文本細讀，提升語文素養，累積鞏固語文基礎知識，並且延伸至應用層面，以理解掌握文章深意。表達方面，平日學習，宜多訓練在文本找尋依據作答，並鞏固語文基礎，以扼要簡潔的文字表達所思所感，加強闡述能力。

課程既設有指定文言考材，建議教師日常教學，應善加運用。通過課程規劃，結合指定篇章以外的優秀文言及白話教材，有系統地編排學習重點。考生不應將三年高中時間全用在的語文能力。文言文學習不宜過分集中字詞句段的解釋，應同時擴闊閱讀層面，多涉獵有關文獻的書籍，並提升閱讀量，以培養整體的語文能力及文化素養。以今年作答所見，考表現卻未如理想，可見一般考生對傳統文化觀念認識淺薄，基礎相當薄弱，如能提升這方面的積累，對提升閱讀理解的能力，以至寫作或綜合能力，都有很大幫助。

試卷二 寫作能力

本試卷主要考核考生構思、表達、創作等能力。設定題目的方式或命題，或指定情境，並提供選擇。本年考卷共設三題，考生只須選擇其中一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 650 字。本試卷總分為 103 分，給分項目包括：內容（立意和取材）40 分、表達（詞句和手法）30 分、結構 20 分、標點字體 10 分、錯別字 3 分。「錯別字」給分如下：0 或 1 個錯別字給 3 分，2 至 4 個給 2 分，5 至 7 個給 1 分，8 個或以上則不給分。本試卷以雙評制評卷，並分題評改，即閱卷員只評閱其中一題。評卷按品第評分，分別為上、中、下三品，上品和下品各有上、中、下三個品位，而中品有四個品位：中上、中中（上）、中中（下）、中下。

本卷以「雙評制」評卷，考生平均得分為 108.7(52.8%)，標準差為 16.3(7.9%)。從統計所見，選擇第 1 題記敘文的考生佔大多數，但整體的表現一般；第 2 題寫作的自由度較大，選答的考生較少，整體的表現雖一般，惟差異較大；選答第 3 題論說文的考生較往年少，表現一般。整體而言，考生的表現與往年相若，表現優異的考生不多。下表為三題各項的平均得分：

項目	分額	平均得分(平均得分百分比)		
		第 1 題	第 2 題	第 3 題
內容	80	41.9(52.4%)	42.6(53.3%)	41.8(52.3%)
表達	60	33.1(55.2%)	33.3(55.5%)	32.6(54.3%)
結構	40	21.2(53%)	21.3(53.3%)	20.6(51.5%)
標點字體	20	10.6(53%)	10.9(54.5%)	10.5(52.5%)
錯別字	6	2(33.3%)	2(33.3%)	2.4(40%)
總分	206	108.8 (52.8%)	110.1(53.4%)	107.9(52.4%)

分題表現

第一題：(選題率：69%)

本題以敘事抒情為主，考生須記述一次舊地重遊的經歷，就所見抒發個人感悟。

考生的取材變化不大，較多考生記述重遊母校和故鄉，也有不少記述再訪曾與家人或朋友旅遊的名勝或古蹟。寫故鄉的或抒發對故人的思念，或流露對童年生活的眷戀，或抒述對景物變遷的懷悵；寫母校的或追憶校園生活的點滴，或感慨理想不再的無奈……就整體而言，考生均嘗試把眼前景物聯繫往昔景象，從而抒述個人體悟。

表現優異的考生對人物、場景的描寫細緻，感悟也較為真摯和深刻。如有考生寫重遊故鄉爺爺的墓地，寫沿途山川風光，寫昔日與爺爺登山的片段，心隨景轉，把淡淡哀愁寓於眼前的落花流水、蟬鳴鳥語，情感蘊藉，婉轉動人。此類考生寫景敘事多有條不紊，輕重有致，取材恰當，讓情思隱含在敘事之中，文約而言深，情懷真切。

一般考生的取材尚可體現立意，少有離題，惟對景物、人物的描寫較為粗疏，敘事過多，少有細節的描寫，抒發的感情又較為浮泛，未能寄託較為真摯和細膩的感情。

整體而言，本題考生的表現較為接近，較為優秀的考生，立意明確，取材往往能體現情思；描寫較為生動和細緻，抒發的感受較為平實和深刻，文筆或簡樸自然，或富於變化，渲染得宜；行文布局方面，結構穩妥，詳略得宜；表現一般的考生，尚能對比眼前景物與往昔的回憶，惟記事過於平鋪直敍，描寫也較為粗疏和浮泛，體會一般；而表現未如理想的考生，立意較為模糊，且往往忽略了今昔景物的對照，文詞也欠通順。

現綜合考生須關注的問題如下：

- 審題不周，對關鍵字詞的理解籠統甚或錯誤：
部分考生對「重遊」的理解較為籠統，重遊多與初遊或往昔經歷距離一段較長的日子，若只隔數天，景物、人事的改變應不多，難以引發今昔之對比。可是也有考生記述連續兩個週末的比賽經歷，「重遊」所記為第二天比賽所見，所寫未有就今昔之異同而下筆，偏離題旨，不合寫作要求。
不少考生對「遊」字的理解較模糊，理解能力頗為薄弱。「遊」有別於「參與」，宜帶有遊覽或觀賞的意味，惟不少考生寫自己再次參與比賽，寫如何從早前的失敗汲取教訓，並在這次比賽中奮力求勝，卻不是以一觀賞者的身分就所見抒述所感，未能符合題旨就「遊」之心境下筆，缺少了觀察距離。
本題應就「所見」連繫往昔片段，而有所啟悟，「所見」和「所感」應有緊密的聯繫。惟部分考生忽略了「所見」二字，把題目理解為「重遊舊地有感」，故取材方面多有偏差，如全文以敍事為主，沒有描寫景物，感悟自然與「所見」無關，不合乎寫作要求。
- 觀察欠細緻、描寫較浮泛：
描寫須抓緊人物、事物、景況的特點下筆，惜多數考生把人物或場景寫得頗為粗糙。寫重遊母校，可選取校園或校舍建築物的特徵下筆，如是百年舊校，建築物多是結合當時風格，或紅磚綠瓦，古意盎然；或校園廣袤，種植了參天老樹；如寫師長，老師的容貌、衣着、步履在歲月催逼下，已是不復年輕。凡此等等，只要用心觀察，可取的細節甚多。惟一般考生寫來粗枝大葉，寫母校，只交代有操場、教師室、課室，可是這些地方有什麼陳設、裝飾也沒有寫出來；寫老師，只指出頭髮花白了，寫不出人物的個性，千人一貌，讀者自然難以感受到真情實感。部分考生取材不俗，惟詞彙貧乏，文字功夫薄弱，欠細膩的筆法，自然寫不出人、物的味道，難以感人。
- 結構欠緊密、今昔欠關聯：
本題構思，須藉今昔之關聯，賦以眼前景物意義。就「今昔之別」而言，考生多能藉眼前景物想起往事，可是今昔的連繫徒具形式，少了內在關聯。如不少考生寫回到舊居，看到庭前老樹而想起父親，並藉追憶往事抒發對父親的思念，可是所記往事卻與老樹全沒有關聯，未能即景生情。如安排得宜，應把老樹作為連結今昔的線索，寫老樹為父親栽種、打理，也是父親休憩、乘涼的地方，今天老樹凋零，物異人非，今昔之別才得以呈現，文章主線才會更明顯，否則寫來容易雜亂無章，結構散漫。
- 依照套路寫作，忽略題目的要求：
個別考生的敍事情節十分相似，取材立意也雷同，只有細節和行文的差異稍大，可能是根據同一故事改寫；此類文章的內容較為公式化，細節的描寫不足，更有部分考生寫來除了人物性格角色模糊，情節全為引出「微言大義」而堆砌之外，更不符合題目的要求。文章寫重遊故鄉，今昔應有一定關聯，可是有關情節與是否重遊根本沒有關係，似是寫了一則「回鄉所見有感」，可見依套路寫作不加思考，輕者主次不分，重則有離題之虞。

第二題：(選題率：10%)

本題的創作空間較大，考生可以就個人對「禁區」的聯想立說，無論虛與實，只要構思合理，立意明晰即可。就考卷所見，以議論文或記敍文書寫的比例相若。寫議論文的，或說明古今不同形式的禁區及其作用，或反思人類設立不同禁區的利弊；以記敍文下筆的，或寫一次探訪禁地的經過和感受，或透過敍事抒述如何突破情感或心理的禁區。整體而言，寫有形禁區的不多，考生多數以抽象意義的禁區為題材。

選答本題的考生較少，可能是由於「禁區」的意涵較虛，以此為題，對意涵的拓展和故事的構思有一定的要求。而構思是否獨特，意念是否清晰，往往是判定優劣的分野所在。

表現優秀的考生，往往能掌握人們不願意面對的回憶、自我封鎖的界限、個人內心的陰暗面等，藉矛盾或衝突，呈現人物的內心的掙扎和體悟；或反思人類如何從歷史中重重的禁區解放出來，締造更為文明理想的社會。偶見取材獨特，如將禁區意涵擬人化，寫如何接近寡言的同學，打破隔膜；亦有考生寫代溝，指出傳統家庭觀念、不幸的遭遇或個人的忌諱會形成重重禁區，探討如何化解矛盾。一般考生的取材尚可體現立意，惟對「禁區」的詮釋欠精確，往往未能就關鍵意涵發揮。立意方面，多較為平凡，少有新意，不少考生說明禁區的作用及犯禁的後果，提醒人們不要犯禁或突破規限；而敍事寫人的多寫不幸的遭遇形成心理禁區，再寫如何化解，惟對人物內心的刻畫多較為表面和浮淺。下焉者或立意極不明晰，或對「禁區」的詮釋十分牽強，或論說過於紊亂和粗疏。

整體而言，本題考生的表現尚可，惟構思獨特，體會深刻的文章仍不多。以下為考生須關注的問題：

• 立意欠明確：

考生寫作本題，須就取材和立意自行構思。個別考生只零碎地列舉與禁區有關的事物寫作，如寫說明文的往往列舉個人、社會、國家不同層面的禁區，並說明犯禁的後果，可是中心思想不明，不知道是提醒人們不要犯禁或是批評禁區之不合理；敍事的往往寫探訪禁區的經過，可是故事的教訓或寓意頗為模糊，往往在文末草草抒述感慨，惟感慨較為空洞，對人情世態無涉，寫來焦點不清，立意蕪雜。

• 對「禁區」意涵的詮釋過於牽強：

考生對「禁區」的詮釋和理解可有不同向度，惟不宜過於浮泛，部分考生以偏概全，忽略了禁區最主要的意涵往往牽涉到權力、控制和懲罰；同時帶有神秘、難以了解的色彩，甚至與令人害怕、不想接觸的忌諱有關，如把「禁區」直接等同於「法律」，則明顯只着眼「法律」和「禁區」表面相似之處，忽略兩者重大的差異，致使通篇論述「法律」的作用，未能扣緊「禁區」關鍵的意涵拓展。此外，不少考生只就「禁」字大做文章，但凡「不應違反」或「不應接觸」的事物如「規範」、「傳統」、「道德」、「家規」、「壞習慣」等也視為禁區，有斷章取義之嫌。

• 困於成規套路：

文章仍見套路，採取敍事形式者，不乏以舊題目「心結」扣連「禁區」，解開心結即打破禁區；或以「別人看為不切實際的夢想」扣連禁區，追尋夢想或重拾初心即突破禁區；採論說方式者，往往寫「禁區」可以是壞事，可以是好事，面對「禁區」可以考驗人們的智慧。凡此等等，多參照舊考試題目寫作，如不加變化，恐困於成規舊法，難有新思妙想。

第三題：(選題率：21%)

寫作本題，考生須從「談知己」或「談敵人」二選其一寫作，就評卷所見，兩者的比率相若。本年考題並沒有附以導引或說明，考生的取材和立意也較往年多變。以「談知己」為題者，除了正面說明知己之可貴外，也有考生以嘲諷的筆觸論說人生根本不存在知己，如了解人性的自私和醜惡，誰和誰也成不了知己，知己一說只是世人掩耳盜鈴，自我安慰的假象。以「談敵人」為題者，有就如何面對敵人條分縷析；有說明外無強敵者，無論國家或個人，也容易因安逸而腐敗，並列舉史例以證；也有層層推進，從凡夫、儒者、方外之士如何面對敵人，論斷人生境界之高下，進而說明傳統文化安身立命之道。凡此等等，可見拓展寫作空間，更能反映考生的眼界和識見，學問與才情。

整體而言，一般考生對「知己」或「敵人」也有概略的認識，和提出個人看法，觀點或立場少有模糊，論說方式仍以舉例說明為主，惟論說能力之差異頗大，高下優劣頗為明顯。

表現優異的考生識見不凡，旁徵博引外，更能深化概念以反思，拓展人們對主題的思考。如有考生透過分析傳統文化「感通」這概念，說明只有精神之溝通，重視人類的理想和尊嚴，人與他人、古人，甚至外物方可成為知己。至於一般考生尚能提出個人看法，惟識見較為平常，多為老生常談，即使能就個人立場舉證，惟引例一般，闡述往往較為粗疏，偶夾雜不當例子。下焉者思路紊亂，對「知己」或「敵人」的概念理解較為模糊或牽強，即使列舉例子，惟多不切當，或未加闡述，甚或前後矛盾，立場不定，惟此類考生不多。

現歸納考生寫作本題的通病如下：

- 對關鍵概念的把握欠準確：

無論是「知己」或「敵人」，意涵雖然淺白，惟也有不少考生思考粗疏，曲解或模糊了有關概念。如就「談知己」一文，不少考生把「知己」和「朋友」混為一談，未能分辨兩者的差異，更有考生指知己也有好壞之分，須擇其善者交往，否則會反受其害。而寫作「談敵人」的考生，也有不少把「敵人」和「競爭者」等同，此說在商業社會雖頗為流行，惟「競爭者」之間未必有敵意，忽略兩者的差異難免模糊了「敵人」的意涵，所論未必確當。由此可見，部分考生對關鍵概念的理解不足，立論恐不足持。

- 思考粗疏、以偏概全：

往年考題可就正反兩面談「憤怒」之利弊，部分考生仿照舊題寫作而不懂變通，把「敵人」存在之價值誇大，孟子雖曾說「出則無敵國外患者，國恆亡」，目的是提醒人們不要安於逸樂，並不可由此推論敵人所帶來的，利必多於弊。不少考生通篇列舉例子論說敵人的好處，甚者更宣稱如沒有敵人，許多偉大的思想和發明便不會出現，忽略了敵人帶來顯而易見的禍患，論說易流於片面。假若考生能從正反立說，既指出樹敵之危害，補上一筆說敵人帶來考驗和挑戰，也有其正面的價值，則更為持平。

- 開述粗疏、例子不當：

引例說明，關鍵是例子是否恰當，是否能具體闡釋概念和概念之間的關係。不少考生以管鮑、伯牙鍾子期為例說明知己之交，例子雖貼切，惟由於對有關史實的了解不足，考生對雙方交往的細節未有說明，往往以兩人「互相幫助」、「互相欣賞」交代便草草收筆，由於闡述過於概略，以致說服力不足，較為可惜。部分考生錯誤引用例子，如指發明飛機的萊特兄弟因為是知己之故，才可相互支持和鼓勵，終締造了航空歷史的里程碑，引例不當，不單削弱說服力，甚或模糊了知己的特點或定義，令人費解。

整體而言，考生的表現一般，水平較為接近。究其原因，可能是審題意識強了，惟平日學習少有培養創意，按套路寫作的風氣漸盛，且一般考生的積累不多，想的、寫的也十分類似。從正面看，差劣的文章少了，大家的水準接近了，從反面看，優異的文章少了，表現日常的情誼引證知己相交貴在志同道合，以廉頗與藺相如之交說明包容和接納之可貴，引例較多，少了生吞活剝的例子，可見多閱讀積累，持之有恆，文章的立意或取材，必有所提升。

表達方面，由於語文基礎較為薄弱，無論在文詞、句式以至寫作手法的運用，多較為一般，雖尚能達意，惟詞彙貧乏、句子冗贅，仍是常見現象。就第一題所見，考生的描寫能力較為薄弱，字詞貧乏，人物、景物寫來較為單調平常；描寫手法生硬，易流於刻板或陳腔濫調。

結構方面，敍事條理尚可，但輕重詳略仍待改善，考生宜按寫作焦點分主次輕重布局。至於論說文，結構較為平穩，多數也可以做到起筆點題，繼而分點論述，以總結收筆。不少文章較為冗贅，分段雖多，惟論點重複，例子類近，須用心思考如何起承轉合，推陳出新。

標點字體方面，字體多可辨識，惟潦草難以辨識的稍增；字體端正美觀的為數不多。錯別字的情況未有改善，一字不錯的為數不多。錯別字與語文基礎有關，多閱讀為減少錯別字的不二法門。

近年來，按套路寫作的文章多了，惟須注意，考生切勿背誦「模擬作文」應試，倘若發現背誦成分，該部分將不予評閱，並影響整體的評分。

建議

本屆不少考生的文章都揭示了考生審題粗疏的問題，究其原因，在於考生未能準確掌握題目中關鍵詞語的意義，以致在立意和取材時容易出現偏差。要改善這方面的情況，考生必須由根本着手，從閱讀層面下功夫，除了在閱讀時要探究篇章的題旨、理解作者的感情外，也要仔細揣摩文章中的詞彙意義。教師在指導學生閱讀時，也應把近義詞概念，連繫到閱讀過程之中。通過細味作家對字詞的選用，考生對詞彙意義的理解將更趨細膩，同時也能累積更多詞彙。倘若考生能做到這點，就不會直接把「重遊」等同「再臨」、「再到」，把「禁區」等同「規則」、「限制」，把「知己」等同「好朋友」，把「敵人」等同「競爭對手」。

此外，好文章一般都出自個人的胸臆，又或是反映出個人對事物的見解，單憑硬記數篇主題或套路較「通用」的「考試範文」，又或堆砌「套用範圍」較廣泛的「事例」，實在難以寫出好文章。寫作是一種表達能力，並沒有捷徑可以一蹴即就，必須經過長時間的積累和反覆練習才會逐步提升。

何謂「積累」？一是生活材料的積累，二是閱讀材料的積累。生活材料的積累，就是要養成體察生活細節的習慣。這雖是老生常談，但卻是關鍵所在。現今生活充斥着各類網絡資訊，我們與外界接觸，大都通過數碼網絡，而非經過自身的實際感官。在每天很容易取得大量資訊的同時，我們與社會的距離越來越疏遠。通過自身對生活細節的觀察，找出一些看似平常，其實隱藏特殊意義的現象，找出一些看似平凡，其實充滿個性的人物，在積累寫作素材同時，也豐富了生活經驗。

至於閱讀材料的積累，就是通過細閱前人作品，汲取他們的寫作經驗。杜甫寫詩「無一字無來處」，即使是大作家，也需要從先輩的作品來吸收足夠養分，才能卓然成家。這裏要強調的是「細閱」，並非「硬記」。近年不少考生硬記「管鮑之交」、「萊特兄弟」之類的事例，但對故事本身不求甚解，在寫作時盲目引用，無助豐富文章的內容，提升表達效果。然而，今屆的考生在引用十二篇指定文言篇章中的事例時，因為對篇章內容都有較深入的理解，一般都能切合題旨，加強文章的說服力。如果考生能盡早養成閱讀的習慣，閱讀更多優秀篇章，在完成中學階段時必定有豐碩的成果。

「積累」是寫作的準備功夫，要提升寫作能力，還需要反覆練習。配合篇章閱讀再作針對性的模仿練習是有效練習寫作的方法：某篇文章對故事的詳略徐疾安排，對人物肖像或性格的刻畫，對場景氣氛的渲染，對事理的邏輯分析等，都可以作為寫作練習的目標。此外，文章寫好後再作策略性的修改，也有助提升寫作能力。所謂「策略」，可從兩方面入手：一是改正原稿的錯誤，把原來的字詞、句式和標點運用等方面欠妥的地方修正；一是考量如何改用更佳的篇章結構、修辭技巧、字詞句式，進一步提升表達效果。

寫作能力的提升，得靠日常生活的觀察，多觀摩前人的作品，並通過反覆的練習才見成效。多年來的考試結果，已證明單靠推測題型，或背記範文、事例，都難以提升成績。與其「盲循」這些無效的「捷徑」，倒不如立即從以上的基本功做起，方為上策。

試卷三 聽聽及綜合能力考核

試卷三主要考核考生的聆聽及綜合能力，包括理解、審辨、組織、文字表達等能力。本卷所提供的資料精簡，考核的要求亦明晰直接。本卷分甲、乙兩部分，甲部佔全卷 20%，乙部佔全卷 80%。甲部錄音資料的內容是甲部考題的作答依據；乙部錄音資料的內容是乙部寫在任務的依據。兩部分的聆聽資料會明晰分開，考生無須重複運用。今年的試卷設計，甲部錄音資料約為 12 分鐘。錄音播放完畢後，考生有 4 分鐘整理甲部答案；然後聆聽乙部大約 6 分鐘的錄音資料，待乙部錄音資料播放完畢後，考生有 1 小時 15 分鐘回答乙部試題以及整理全卷。以下分別概述考生在甲、乙兩部分的表現：

試卷三甲部只設一段錄音，錄音對話環繞度暑假的方式和態度，也涉及中國文化的張弛之道、平均觀念和審美旨趣。對話由劉老師、寧樂行、常靜宜討論暑假活動開始，三人繼而討論放假宗旨及時間分配問題，並延伸至古代哲人對平衡生活、「不患寡而患不均」等多角度的分析，當中可見劉老師、寧樂行、常靜宜對善用時間的理解有別；最後各人釐清「平均」與「平衡」內涵之別，並以分配時間不可走向極端作結。

本部分共設 19 道題目，全部為選擇題，每道題目佔 1 分，滿分 19 分。考生平均得分為 15.6，標準差為 2.2 (11.4%)。題目以考核考生理解、辨析及綜合能力為主，再輔以考核考生歸納、判斷等能力。內容方面，除錄音故事中人物的個人感想外，亦兼具文化、歷史元素。下列是考生在各題的平均得分和一般表現。

題號	分額	平均得分	平均得分百分比
1	1	0.69	68.8
2.(i)	1	0.55	55.1
2.(ii)	1	0.72	72.4
3	1	0.90	90.4
4.(i)	1	0.99	99.5
4.(ii)	1	0.87	87.0
4.(iii)	1	0.99	98.8
5.(i)	1	0.81	81.0
5.(ii)	1	0.58	58.4
6	1	0.94	94.5
7	1	0.69	68.6
8.(i)	1	0.99	99.2
8.(ii)	1	0.99	98.9
9	1	0.76	75.6
10	1	0.90	89.6
11.(i)	1	0.87	86.5
11.(ii)	1	0.92	92.1
11.(iii)	1	0.58	58.2
12	1	0.86	86.3
總分	19	15.6	82.1

題號	題型	考核能力	考生表現
1	選擇題	擷取資訊，概括歸納	良好
2.(i)	選擇題	歸納重點，分析判斷	尚可
2.(ii)	選擇題	歸納重點，分析判斷	良好
3	選擇題	推論判斷，辨析原則	優異
4.(i)	選擇題	綜合內容，概括歸納	優異
4.(ii)	選擇題	綜合內容，概括歸納	優異
4.(iii)	選擇題	綜合內容，概括歸納	優異
5.(i)	選擇題	理解內容，判斷重點	良好
5.(ii)	選擇題	歸納重點，分析判斷	尚可
6	選擇題	理解內容，辨別類比	優異
7	選擇題	綜合內容，概括歸納	良好
8.(i)	選擇題	擷取資訊，概括歸納	優異
8.(ii)	選擇題	擷取資訊，概括歸納	優異
9	選擇題	綜合內容，概括歸納	良好
10	選擇題	整理資訊，分析判斷	優異
11.(i)	選擇題	歸納重點，分析判斷	優異
11.(ii)	選擇題	歸納重點，分析判斷	優異
11.(iii)	選擇題	歸納重點，分析判斷	尚可
12	選擇題	根據語境，判斷態度	優異

本部分考生整體表現甚佳。究其原因，考生在簡單推論、綜合內容、概括重點等能力，均具基本水平，而本部分題目設計，大多以這類基本能力的考核為主。考生在此部分表現甚佳，值得欣喜。為令考生的聆聽表現更能提升，以下列舉考生成績稍遜的題目，略作分析，以收提醒砥礪之效。

在第 2.(i)題，題目要求考生判斷以下陳述：「常靜宜喜歡研究植物學」。由於在錄音資料中，常靜宜只戲言暑假打算深入研究動物學問題，未曾說明她是否喜歡植物學——常靜宜是否喜歡植物學在前文後理並未交代，應屬無從判斷。部分考生未能分辨常靜宜說研究動物學只是戲言，以致判斷錯誤，錯選答案。第 5.(ii)題，常靜宜說劉老師度暑假的方式「充實」而有「意義」，是針對劉老師暑假仍需忙於處理校務和評改學生課業的回應，從語境與語氣上均有屬戲言，但部分考生未能辨識這話的弦外之音，導致失誤。第 11.(iii)題，常靜宜既說只以花多少時間判斷生活是否平衡並不適當，劉老師復說支持常靜宜的看法——綜觀前言後語，實有足夠材料辨識劉老師和常靜宜就時間分配而言都主張「各安其分」，考生對此判斷失誤，亦屬未能綜合內容，歸納重點之失。

試卷三乙部主要考核考生聆聽、閱讀與寫作的能力。今年試卷要求考生先聆聽一段約 6 分鐘的資料，再閱讀五份材料，然後撰寫公開信一篇，字數不得少於五百字。本卷只設一題，背景為香城中學即將舉行「走出教室學習日」，學生會「學習日工作小組」主席寧樂行致函全體同學。考生須以「學習日工作小組」主席的名義，撰寫公開信一篇，以當天其中兩個活動為例，向同學說明走出教室學習的重要性，並選擇其中一個探究文化的形式，論證選擇原因。本部分總分為 50 分，評分範圍包括「語境意識」10 分、「整合拓展」16 分、「見解論證」14 分、「表達組織」10 分。本部分以「雙評制」評卷，考生平均得分為 55.9，標準差為 12.5%。以下就考生在「語境意識」、「整合拓展」、「見解論證」，以及「表達組織」四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

1. 語境意識

① 書信格式

考生須撰寫公開信，對象為全體同學，故應有書信的基本格式：上款、下款及日期（應在 2018 年 2 月之內），並配以合適的身分稱呼。大多數考生能於首行頂格稱呼受文者「各位同學」，下款寫明「學習日工作小組主席」寧樂行，並列寫正確日期。

上述書信格式，部分考卷未盡妥善處包括：上款非頂格／添加「致」、「給」／非冒號或錯用其他標點；下款只有姓名，欠職銜／只有職銜，欠姓名／職銜不準確／先姓名，後身分／添加「覆」；日期不準確／不依年月次序。

少數考生未曾交代／錯寫受文者，屬較大失誤。

極少數考生以演講辭方式撰文，除欠上、下款及日期外，內容亦包括「今天我很榮幸為大家演講」、「謝謝各位今天撥冗出席，細心聆聽」等等，屬嚴重失誤。

② 呼應活動

開篇提及自己身為學生會「學習日工作小組」主席，期望與同學分享活動，另〈聆聽資料〉指出考生應「簡單告訴全體同學，『走出教室學習日』是一個怎麼樣的活動，它的目標是什麼」，並在信件結束部分「呼籲同學無論參加哪一項活動，都要投入」，以及向劉老師致謝。考生介紹背景時，可扼要擷取資料二內容。如下卷：

「本人是學生會『學習日工作小組』主席寧樂行，本校將於本年三月十二日舉辦『走出教室學習日』，全體同學將於當天參與不同的活動，體驗另類學習體驗，活動均多姿多彩，有動有靜，相信同學定能從中得益。此活動的目標為使同學認識世界，開拓新視野並模擬實況，深化價值觀以及在動靜結合，使同學可以全面探索，這種另類學習，定能啟發新思維，望同學踴躍參與。」寫來扼要明確。

偶有開首即單刀直入，隻字不提活動目標，例如：「大家好！我是學生會『學習日工作小組』主席寧樂行，就學校即將舉行的『走出教室學習日』向大家介紹活動應有的兩種學習態度和其活動的資料。」就呼應背景而言，十分粗疏。

大多數考生配合錄音提示，能於文末道謝，但能據此首尾呼應，表達期許盼願者則較少。表現理想者如下卷：

「……衷心祝願學習日能順利舉行，而同學們也能樂於其中，開拓新視野、深化價值觀及啟發新思維，讓大家共同得益！此外，本人亦希望同學無論參與哪項活動，也可以踴躍於其中。最後，本人亦藉此機會向劉老師表達最深厚的感謝，讓活動能成功籌備！」

少數考卷匆匆收結，或欠呼籲，或欠致謝，不僅未臻圓滿，且語焉不詳。即如下卷：

「現在請同學踴躍參與，詳細的資料及報名方式，請瀏覽學校網頁。」

③ 行文語氣

絕大多數考生能用第一人稱角度書寫；措辭切合常靜宜身為學生會「學習日工作小組」主席身分，親切誠懇、不亢不卑者，為數頗多。表現優異者，常洋溢能與受文者分享活動意義和樂趣之喜悅，文章主體語調則平穩務實，結尾呼籲流露熱忱，致謝見出虛心學習之態度及感激之情。

本文屬平行書信，撰文者與受文者互為平輩，間有考生自貶太過，過猶不及。如云「各位同學尊鑒」、「鈞安」；請同學「斧正」、「不吝賜正」，實嫌過分謙卑，與主席應具之風範不符。反之，少數考生以訓示口吻要求同學「覺今是昨非」，同樣有失不亢不卑的中道。

2. 整合拓展

考生表現高下各異，大部分考生準確整合兩種走出教室應有的學習態度，並配上與該態度相呼應的活動，拓展充實者亦不在少數；也有整合缺漏、對應錯誤，拓展不足者。茲分述如下：

先就走出教室應有的學習態度而言，在聆聽資料及閱讀材料中清楚表示，寧樂行決定只引用最受同學歡迎的一項校內及一項校外活動為例，重點說明「熱心發問」和「投入參與」兩種學習態度，不就「積極正面」展開討論。絕大多數考生能準確運用聆聽資料及資料三、資料四，整合恰當，並能以「生命之旅：自我突破向前走」和「知錯能改：釋囚人士樂分享」作為拓展兩項良好態度的根據。極少數考生忽略材料提示，用相當篇幅詮釋「積極正面」之原則，或誤以「實地觀察：環保酒店喜同行」、「探索前路：人生路向齊選擇」為拓展對象，均屬顯著錯誤。反之，上焉者每能拓展具體實在，茲舉「熱心發問」配搭「知錯能改：釋囚人士樂分享」，表現理想二例如下：

「……『知錯能改：釋囚人士樂分享』將由幾位釋囚剖白自己如何誤入歧途，招來牢獄之災，以及改過、出獄的經歷。在深入了解方面，同學若主動向釋囚提出疑問，必定能對他們有更多認識。不少同學對有關人士認識不多，可能會抱有偏見，不敢與對方接觸，從而不樂於發問。但當同學勇於面對自己內心的好奇或不解，如囚犯生活、犯罪的原因，以至入獄後的種種不適應，小至梳洗時間，大至獄中安排的工作，相信都能引起同學知道的欲望。即使釋囚們的經歷多麼不堪回首，只要同學們發問時情真意摯，保持禮貌，不帶有任何譏諷嘲笑或嫌棄的態度，相信釋囚們定會樂意分享一二。另外，若同學內心抱着包容、諒解的胸襟，所了解及得着的必定會不少，從而拓闊自身眼界，擺脫一貫對在囚人士的有色眼鏡，不被偏見蒙蔽，真相自會擺在眼前。在個人成長方面，同學若可在對方分享之外，亦能一抒己見則更佳，當雙方有互動交流，對方便可針對性地回應自己的疑難，直接地了解對方所思所想。如活動中同學可在發表看法時，獲得釋囚鼓勵，勸勉同學不要重蹈他們的覆轍，做人要本着良心，勇於改過等，並了解他們在囚時身心不獲自由、思念家人的辛酸。由此，同學便可明白其苦況，並在他們的肺腑之言中反觀自己的不足。」

「……在活動『知錯能改：釋囚人士樂分享』中，同學有機會和釋囚交流。作為日常為着學業勞碌奔波的中學生，能接觸和自己背景不同的人士，機會實屬難得。因此，在活動中，同學宜保持好奇心，多對自己感興趣的事發問。例如：釋囚當初誤入歧途的原因，他們面對社會大眾歧視時面對的方法等，好讓自己對分享人士的經歷有更深了解，從而開拓同學對社會不同人士的困難的了解，久而久之，在日後面對不同的社會議題，如釋囚人權討論都能有更廣的視野和切入點……此外，針對交流時的態度，同學也應保持友

善親切的語氣。例如，在詢問釋囚人士誤入歧途的原因時，應盡量避免以尖銳的態度詢問他們不願談及的問題，如家庭狀況和感情狀況等，而詢問期間亦不應以有色眼鏡和歧視的目光看待訪問對象。由此，同學和釋囚的討論氛圍才可變得融洽，使對方樂於回應，而同學在過程中才可發問更多有興趣的問題和訓練與人相處的溝通技巧。同時，在促進交流方面，同學亦可在活動前搜集資料，探討現時釋囚人士面對就業和人際方面的困難，好讓兩者的交流過程可延伸至討論的層次和範疇，從他們在身分中了解不同的社會問題，喚起同學關心社會弱勢的心，互相交流處理該問題的意見，加強互動性，使討論成果更為深刻，開拓新思維，提升日後的學習效率。」

茲續舉「投入參與」配搭「生命之旅：自我突破向前走」表現理想二例如下：

「走出教室學習應有的重要性為投入參與，而所對應的活動乃校外活動的『生命之旅：自我突破向前走』。第一………以經歷體會為主的活動，同學要全情投入、樂於嘗試，就例如竹筏製作、野外定向等高難度活動，同學不可畏縮遲疑，害怕失敗。過程中同學或許並未有類似的經驗作支持，但我確信所有參與之同學只要願意全情投入，聆聽教練們的指導及講解，銘記每個步驟，定能將問題迎刃而解，故投入參與乃走出教室的重要性。第二，由於參與團體活動，要發揮團結合作精神，就好像在生命之旅的活動中，同學之間仍要發揮潛能，攜手合作，通過各同學的通力合作，不管是什麼高難度的活動，定能完成，因為眾人之間的支持和鼓勵，是最大的力量，故此，這態度亦有其重要性。第三，活動過後，同學須靜下來反思總結，連繫自身經驗，有助自我成長，就例如同學們在活動後的反思會，可助眾人反思所得。因為眾人均是全情投入，克盡本份完成所獲分配之崗位，故同學之間的體會亦有所不同，在投入後所參與的分享會，可助同學了解自身不足，及了解到投入參與之重要性。」

「………以最愛同學歡迎的校外活動——『生命之旅：自我突破向前走』為例，同學能參與繩網競賽、竹筏製作、野外定向等高難度活動，發揮潛能，攜手合作，爭取佳績。活動後亦有反思，總結得失。可見，投入參與的學習態度可令同學懂得團隊合作，取得最後成果。進行團體活動，難以避免會有需要同學互相配合、互相合作的過程，而亦只有積極投入參與，與組員互相配合，才能一起嘗到最後的成果。若只呆呆站在一旁，看着其他組員完成難關，得到的學習成果終不會是自己的，亦沒有深刻的爭取過程。惟有與組員並肩作戰，大家都積極投入到活動，朝唯一的目標進發，同心協力，才能成功。投入參與不但能令同學懂得與人合作，贏得人際關係，更能嘗到爭取努力的過程，明白成果得來不易。再者，投入參與可令同學有自我挑戰的機會。在進行活動中，難免會有自己不相信甚至害怕的項目。若同學沒有投入參與的態度，而是選擇逃避，則不能超越自己的極限，發揮自己的小宇宙，是不會有突破，亦不會有收穫。若你能投入參與，積極挑戰自我，完成每一項挑戰，才能在活動過後的反思活動上體驗到自己的成功與勇敢，亦反思自己過去的逃避的不對，令同學不論在學習，在自我上亦有收穫。」

相對於上述表現理想之拓展，少數考生拓展「知錯能改：釋囚人士樂分享」時只聚焦如何緩解釋囚心結，卻通篇未曾涉及同學自己的學習所得；或拓展「生命之旅：自我突破向前走」，只泛論團體合作的重要性而不提個人突破，則屬扣題不準。

3. 見解論證

本年考卷要求考生「選擇其中一種認識香城漁村文化的活動形式，舉出選擇的兩個原因，加以論證」。值得注意的是，聆聽資料中劉老師認為：「漁民生活我體驗」和「漁業世界此中尋」兩種活動形式，各有好處，並請工作小組同學決定「哪一種形式，就探究漁村文化來說，令同學更加得益」。考生以寧樂行名義撰文，應針對「探究漁村文化」的學習形式立論，不宜武斷認為就一切學習領域而言，親身體驗活動必然優於／遜於博物館考察，或全然否定未選活動形式的價值。此外，聆聽資料中，劉老師說「論證兩個原因時，可以從增進知識和引發興趣這兩個角度入手，當然也可以用其他角度，例如從形式的廣度或深度入手，只要言之成理，持之有故即可。」大部分考生按劉老師所述，以方案如何「增進知識」和「引發興趣」，或論證其「廣度」及「深度」作為選擇原因，這自然正確；其餘原因諸如「新鮮經驗」及「切身感受」、「群體經驗」及「個人經驗」等，只要言之成理，均無不可。

仍有極少數考生另闢蹊徑，多個原因有之，混為一談有之，以致浪費時間和徒花筆墨，殊為可惜。

觀乎考卷，篇幅有長短之異，論證有精粗之別，理據有強弱之分。但總的來說，表現差異甚大，論據充分、論證嚴謹者仍較少。主要原因是部分考卷只有見解但欠充分的論據支持；又或縱有論據，鮮有論證。在兩個活動形式中，選擇「漁民生活我體驗」者稍多，選擇「漁業世界此中尋」較少。

茲舉選擇「漁民生活我體驗」，論證理想二例如下：

「在增進知識方面，同學於兩日一夜的行程定有足夠時間仔細探究漁民生活。透過親身體驗水上人家的家居設備、捕魚方法，如他們在什麼時候出海，如何自己結網等，皆可一手一腳體驗，一一領會，從而獲得深刻知識。相信同學對愛海村已有一定認識，當中的海味、漁村風景名聞遐邇，在旅遊網站上大家定能略知一二。但在漁村居住實在是難得一遇的機會，所謂『聞名不如見面』，漁村也是，同學可於旅程中訪問漁民，了解他們生計之艱難，如面對颱風或潮退時如何維生，從他們口中了解他們不為人知的苦況，一改人們過往視其為旅遊天堂的固有印象，能全面地了解當地地貌、風土人情等，鞏固已有知識之餘也除去謬誤，在體驗當中獲得深刻的見解，有助同學們在人文科學上有更多認知，拓闊視野，可見體驗漁村更能讓同學有更具體知識增長。」

「從其引發興趣方面。第一，由走出教室、文字記載，到走入漁民家中，走入船上的舢舨，與漁民同食、同住、同出海乃具體而真實的體會，同學可以親身體會香城漁民的生活，不再使漁民的生活習性以至其香城文化流於文字刻板的記載，可以給所參與此活動的同學一個全新的體會，故能引發興趣。第二，除了實地觀察外，亦有實地訪談。由於海面上的環境變幻無常，而漁民的生活亦要因此作改變，對於變幻莫測的大海，漁民的感受又是如何，是否已經適應或其應變措施又當如何，走到體驗的時候，同學可以透過訪談及發問，得知漁民的精神面貌，此乃文字所不能及，必須親身體驗才行。第三，由其感受方面，由於兩日一夜的旅程乃要求同學親身了解，故亦可以使同學在和漁民的生活中，同悲同喜同感受，此乃最為可貴的。」

茲舉選擇「漁業世界此中尋」，論證較理想二例如下：

「在增進知識方面，博物館研習能讓同學對於漁業知識有更深入的認識。透過『漁業世界此中尋』這項以博物館研習形式進行的活動，同學可參觀香城漁業博物館，認識到香港漁業的歷史、習俗、漁民生活等。透過親眼看見一些漁業的工具，例如漁網、魚竿等，同學可對當時漁業的操作有深入的認識，且在博物館中，每一項展品都附有資料簡介，介紹這些工具如何操作，讓同學彷彿能窺探到數十年前，香城的漁業發展是何蓬勃，以至漁民捕魚的程序，能在資料上有更多的知識。透過多媒體活動，例如有關漁業發展、文化的小遊戲，同學能寓學習於娛樂，例如在平板電腦中回答一些漁業有關的問題，讓同學可對香城漁業有更全面的認識，如漁民會在晚上一起分享漁獲的習俗，讓同學對漁業文化有深刻和廣泛的認識。透過一些相關的電影，更能一睹當時人們在出海捕魚前的一些準備工夫，和捕魚的過程，可釐清一些同學以前對漁業的誤解，能了解到漁業真正操作方式，對增長知識方面有很大裨益。」

「『漁業世界此中尋』的多元化活動亦能引起同學的興趣。同學對單一形式如僅有文字資料的展覽缺乏興趣，因為其內容往往較沉悶乏味。相反，博物館的展覽形式多元，如有文字資料、實物、電影以至多媒體活動，令同學能夠通過動靜結合的方式學習，從而提高展覽的趣味性，引起同學的興趣，令同學能自發了解漁民的資料，獲得知識。由此可見，多元化的展覽方式能增加同學對展覽的興趣，主動深入了解漁業知識。第二，『漁業世界此中尋』的互動性亦能引起同學對展覽的興趣。參觀博物館時，除了會有真實的漁民為大家介紹，以令同學可更深入並親身詢問有關漁業的問題外，博物館亦設有多媒體活動遊戲，例如同學可戴上頭罩，在模擬遊戲中扮演漁民的角色，親身地體驗漁民一天生活遊戲，例如同學可戴上頭罩，在模擬遊戲中扮演漁民的角色，親身地體驗漁民一天生活遊戲，例如同學可戴上頭罩，在模擬遊戲中扮演漁民的角色，親身地體驗漁民一天生活。這種『寓學習於娛樂』的遊戲能令學生在遊戲中學習到更多有關漁業及漁民的知識，從而令他們對漁業的認知及興趣增加。由此可見，此活動的互動性能令同學寓學習於娛樂，提升其對學習漁業文化的興趣。」

相對於上述表現不俗的論證，少數考生錯把漁民生活描繪為「不食人間煙火的世外桃源」，言談不足，不利通過堅實論據支持論點。

4. 表達組織

表達組織主要就文章的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目評分。題目之布置，聆聽資料及閱讀材料已提示了寫作內容的要項、先後等。全文組織可建構為：①稱呼受文者；②自我介紹；③簡述學習日目標（含呼應背景）；④舉「知錯能改：釋囚人士樂分享」者；⑤設過渡段以承上啟下；⑥論證所選探究漁村文化活動形式的兩個原因；⑦收結（含呼應背景）。⑧職銜、署名及日期。

考生一般均按以上框架作答，寫成段落分明、結構合理的文章。考生多能以一段闡述一個重點。「整合拓展」部分，則分別以兩段寫出兩項態度及相應活動，隨後設過渡段，最後另開新段（一般亦分兩段）提出「兩個原因」。茲舉過渡段一例如下：

「以上乃『走出教室學習日』的良好態度及活動，希望同學在當天能本着以上態度，享受活動帶來的益處，有所成長。至於有關探究漁村文化的活動形式，本人認為『漁民生活我體驗』乃不二之選，以下將一一闡述原因。」

大多數考生善用「標示語」，使文章結構井然，例如第一、第二；首先、其次、接着、再者、至於；從某某角度來看……從另一角度來看……；總括而言……等。

稍差者雖則依次序整合拓展，論證所選方案的兩個原因，惟敘述時互有相混，未能以一段一點之原則鋪陳各要點，偶覺紊亂。少數考生或以一大段包羅兩項學習態度及例證，或布置論據、論證均文理紊亂，所選材料亦未有與學習態度、所選活動形式的原因緊扣，表現有欠理想。

下焉者，一段之中已包括所有整合拓展或見解論證材料，以致脈絡不清，內容混亂。偶有考生不懂分配時間，如整合拓展太多，而見解論證則只有寥寥數語，詳前略後，結構失衡。大略言之，段落錯置者情況甚罕見，惟篇章分配不均者仍時或有之，考生宜多注意妥善分配時間。

就整體組織而言，除上款、下款及日期外，一般考生將全文分為四大部分：第一部分是「引言」，表現理想者，先作自我介紹、次扼要指出學習日目標再連繫背景，導入公開信內容。第二部分「整合拓展」則分兩段，每段講述一個重點。第三部分「見解論證」亦分兩段，依次「選擇其中一個探究漁村文化的形式，論證選擇原因。」第四部分收結呼籲同學積極參加學習日活動，向劉老師致謝，並表達對同學在學習日學有所得的盼望。

表現較理想的考生，遣詞準確，用字靈活，文辭偶有修飾，而句子亦通順曉暢，偶有試卷恰當運用對偶、排比、設問等修辭手法，自然秀出同儕。一般試卷多屬詞句平實之作，尚能達意。至於詞句不通致難以理解者，僅屬少數。若干考生雖援引古今名言或成語諺語，卻未能配合前文後理，失於生搬硬套，亦屬缺失。

至於字體，普遍考卷筆畫尚算清晰，但潦草者亦不少。考生錯別字的情況仍須注意，以下為部分例子（括號內為正確寫法）：爭（增）進、全程（情）投入、艘（舢）板、故（顧）名思義、脾（裨）益、類形（型）、勇（勝）躍、重蹈覆轍（轍）等等。

建議

1. 聆聽閱讀應同樣兼顧

本卷提供之聆聽資料與閱讀材料，或互為表裏，或一方獨有。考生必須善於運用兩者，才不致忽略答案的要點。部分考生析論所選認識香城漁村文化活動形式時，以相當篇幅批評未選的活動形式如何不可取，忽略了聆聽資料的提示，即劉老師認為：「兩種活動形式，各有好處」，導致浪費筆墨否定未選方案，偏離論述焦點。考生應善於結合聆聽資料與閱讀材料，始能相得益彰。

2. 用字遣詞要切合場景

考卷設想考生為香城中學學生會「學習日工作小組」主席，在學生報上發表公開信予全體同學。聆聽資料最後部分常靜宜對寧樂行說：「這封信的對象是全體同學，而你是代表整個工作小組的，所以用語遣詞，要莊重得體、親切誠懇！」據此，文中之稱謂固要恰如其分，行文用語亦要切合場景，方為合度。就考卷所見，大多能扣住主題，語氣平實，尚稱人意，惟情意稍欠。少數考卷所言或自視過高，儼然以師長輩自居，或過分謙卑，甚或以上行書信腔調撰作，均非所宜。考生應以題目所設定的語境用字遣詞，同時了解客套語及提稱語之意義、用法、適用對象等，以免失禮人前。

3. 用心辨析可抓緊主線

本年考生整合資料表現整體不俗，惟仍有若干考卷作答時對焦欠準，以致徒費筆墨。例如拓展方面，少數考生先列舉資料三全部內容，然後方作篩選。然而聆聽資料中，劉老師及寧樂行均同意「選擇其中兩個活動來說明就夠了」、「以參加人數較多的一項校外活動和一項校內活動，來配合說明兩種應有的態度。」考生自可從速切入題旨，不必花大篇幅說明排除兩項未選活動的因由，否則容易偏離主線。又如：資料四已介紹「熱心發問」這一學習態度的內涵是尋求真相、友善親切、互動交流，「投入參與」這一學習態度的內涵是樂於嘗試、團結合作、反思總結，多數考生均能按此發揮，充實拓展內容；然而少數考生的拓展仍嫌未能聚焦資料三、四的具體內容或活動作說明，致使拓展無根，故不實在。見解論證方面，有些考生雖已提出論點，惟解述粗疏，如此二例：「從增進知識角度看，其實可以讓年輕的一代了解自己祖先的一些有意義的文化，從中可能有所得着，更學會了更多的知識和技巧」、「多媒體資訊，一直以來二十餘年，也深受學生的歡迎和擁戴。通過這些互動的遊戲和精彩的影片，同學有着更有效的理解，更深刻的感受。」前者對「文化」、「知識」、「技巧」的闡釋未見深入；後者未能論證多媒體方式何以能讓同學感受深刻。總之，考生若能在審題及聆聽時準確對焦，釐清題旨的要求，自可切中肯綮，不致隔靴搔癢，徒勞無功。

4. 積學儲寶冀融會貫通

日常生活中，可學可思之事物俯拾即是，考生平日宜抱持「默而識之」的心態，鞏固語文及知識基礎。同時，多留意時事新聞，多分析社會議題，多思考文化現象，由表及裏，觸類旁通，以此鍛鍊慎思明辨的功夫，應考時自可收融會貫通之效。今年考題，以走出教室學習、認識漁村文化為題，當中提倡學習須熱心投入、認識本土漁業文化，自然殆無爭議；至於如何理解實踐，則各言其志，各申其理。是次考卷，旨在讓考生就特定處境提供的資料，先引例說明走出教室學習的兩項良好態度，予以拓展，再選擇其中一個認識香城漁村文化的活動形式，舉述兩個原因，發揮空間足夠；考生如何拓展恰如其分，論述言之成理，方為學問，方顯功夫。

今年考生大多能了解試題任務，審題能力頗佳，離題者絕少。尤其是對書信格式的掌握，及整合活動內容兩方面，普遍表現良好，實屬可喜。大多考生寫作時文字平實，修辭法的運用雖屬少見，但作品普遍文從字順，表達清晰，倘能恰當地運用三五個成語，表現已屬不錯。本年考卷字體潦草難辨者偶見，考生仍需注意。

試卷四 說話能力

本卷主要以討論形式考核考生口語溝通能力。考生經多年學習，培養了構思、表達、應對、溝通等說話能力，掌握了根據情境與目的說話的策略，並且樂於表達、勇於表達，應對得體。口語溝通過程中，考生應能就題目清晰並積極地提出見解和理據，既要尊重不同的看法和立場，也互相審視各自的理據，從不同角度思考、選擇並融匯成當場最合理合情的見解，在考試時間內對話題和相關觀點有更確切和深入的討論。口語溝通的評核，以考生能否有助以上討論過程，並作出貢獻為原則。

考試以現場實時和分組方式進行。考試於三月進行，考期共 8 天，每天於黃昏進行兩節七組考試，直至晚上才完成。本年度出席考試的人數約為 52000 人，試場共有 65 個，分布於全港 30 所中學。主考團隊約有 500 人，計有主考員 450 人，助理試卷主席 30 人，試卷主席 4 人，總試卷主席 1 人，還有後備主考員若干人。

口語溝通考核模式一如往年，一般以 5 人為一組。考生在備試室取得試題後，有 10 分鐘構思預備，然後前赴考室應試。考試開始，每位考生首先依照編號輪流發言，1 分鐘為限，然後可以自由發言，發言次數和長短均沒有限制，考試時間共 15 分鐘。每組考試均由兩位富教學經驗的主考員主持，並按照既定的評核準則，各自獨立評分。評核重點為考生發言內容和語言表達的質量、討論應對能力、積極性和禮貌水平等，體現口語溝通的評核原則，以符合中國語文課程的學習目標。

本年度 8 天考試共有 16 道試題，一如以往，考題圍繞校園學習、家庭關係、社會時事，以及生活與人生等考生熟悉的話題，設置比較、排等、評論、想像、象徵、達至共識等討論任務。根據助理試卷主席及主考員填寫的意見書，大部分認為試題的難度適中(85%)，能配合課程以及評估指引所述的評核目標和精神(92%)，且各考題難易度大致相若(68%)，用字亦清晰明瞭、易於理解(89%)。當中較多主考員認為以下兩道題目考生表現較為理想：

- 以下哪一句說話，對人生更具啟發？試談談你的看法。(1-②)
「一分耕耘，一分收穫。」／「只問耕耘，不問收穫。」
- 以下各項均是中學學生會選舉常見的宣傳方式，試就其成效排列優次。(6-①)
製作精美海報／列隊校門呼籲／校園電台廣播

大多數主考員認為考生表現較差的題目為：

- 試評論以下對戀愛與婚姻的看法。(3-①)
一心：「如果我談戀愛，一定以結婚為目標。」
智賢：「換了是我，會好好享受戀愛的感覺。一次又一次的戀愛，多浪漫！」
一心：「談戀愛而不結婚？太沒有責任感了。」
智賢：「你沒聽過『結婚是戀愛的墳墓』嗎？」
- 排隊是香港常見的現象，試評論以下各人對排隊的看法。(7-①)
允行：「前面的人在排隊，秩序井然，真好。」
思華：「又要排隊，真無奈！」
一心：「為取得心頭好，排一日一夜也是值得的。」

主考員認為考生表現較為理想的兩道題目，一者以成語表達傳統智慧，另一與校園生活關係密切，無論題材與形式都是考生耳熟能詳的，考生表現較理想，可以想見。至於主考員認為考生表現稍遜的兩道題目，都設置了一段較完整的生活情境對話，要求考生從中確定討論的角度和焦點，其實，題目 3-①與以下形式並無二致：

- 有人認為談戀愛一定要以結婚為目標，否則太不負責任；有人認為結婚是戀愛的墳墓，應好好享受浪漫的戀愛感覺。試評論這兩種看法。

日常生活的討論情境，本就沒有既定套式。本卷設題亦力求靈活生動，盡量呼應生活，避免變為陳套的操練性題型。只要是能讓考生表現口語溝通能力的討論情境，都是設題的可能形式。以下就本屆考題設計、考生表現及建議，分別簡述。

考題設計

口語溝通試題，取材廣泛，以不離中六學生應有的學養和常識為範圍，以貼近考生生活見聞和學習經驗為原則。擬題方向包括校園與家庭生活、社會現象與流行事物、中國文化與價值反思等，題目情境無須是考生曾親身經歷，但都是考生能夠理解和設想的日常生活和價值觀念。題型雖然可以分為爭議協商、交流評論等，但任務重點仍在溝通。考生在討論過程中，須針對題目表達見解，從中展現一己的語言組織、思維邏輯、應對能力，和識見學養。每道題目附設簡單的閱讀材料，旨在啟發思路，逗引考生從不同角度思考；或對題目中較艱深的概念略作解釋，協助考生理解。由於日常討論常發端於生活事情，再發展為觀念與價值之間的交流與相融，現以本屆其中一題為例，簡要說明考題設計的理念和對考生的要求。

- 以下各項均為現今年輕人常見的追求目標。試就其重要性排列優次。(5-②)
溫暖家庭／服務社群／安穩職業

本題設置了三項現今年輕人追求的目標，考生須就三個不同選項所涉的觀念和價值互相交流討論。年輕人追求的目標，會隨着每個時代的社會需求、生活環境、價值取向的改變，又或是因着年齡、個人經歷、性情、信仰等的差異而各有不同。溫暖家庭、服務社群及安穩職業均是現今年輕人常見的追求目標，三者方向各異，意義亦各有側重，當中何者優先，何者較次要，則言人人殊。考生可從不同角度切入，如：現今的社會狀況與氛圍、家庭與人際關係、物質與精神生活等，權衡輕重，比較三者對現今年輕人的重要性，排列優次，以期在討論時間內更深入認識三者在現今社會文化情境中對年輕人的價值，只要言之成理，有理有據，有助討論有效開展，不同看法都可以接受。考生發言時不宜過分堅執、顧此失彼、排他二分，妨礙討論，須知道題目已經肯定三者均有其重要性，容或因應各人對客觀環境及個人價值的看法不同而各有所好，事實上，三者焦點不同，而非互相排斥。其他試題選項的設置，與此相仿。

無論題目擬設的話題與情境為何，任務為何，口語溝通的目的均在交流與交融意見，從不同角度思考問題，拓展題意、豐富內容、深入討論，從而對題旨得出更深層次的理解。

考生表現

本試卷總分為 18 分，給分項目包括「闡述語言」和「應對態度」，各佔 9 分。又本卷採用雙評卦，由兩位主考員就組內考生表現，獨立評分。綜合主考員的意見，表現上佳者仍不多，但大多數考生表現尚算平均，能夠依據題意表達個人見解，互相交流意見，態度認真，而能力中下者的表現也稍有進步。不過，仍須指出大多數考生發言和討論質素一般，未算亮麗、突出，無論在闡述語言或應對態度兩方面，仍有進步餘地。

在「闡述」方面，考生略有進步。考生大多能掌握題旨，誤解題意或發言時嚴重偏離題旨的已不多見，惟仍有審題不準情況。首先，有考生忽略題目關鍵字的情況，如考生忽略「好友」(2-①) 這對象，以「與對方欠深入了解」作為理據，說明「保持沉默」是處理與好友對社會議題觀點截然不同的最合適方法，未為合理；又如有考生未能就「鼓勵年輕人重視禮儀」(4-②)的目的，比較各種鼓勵方式的成效，只泛論一般學習，以致討論不夠聚焦，亦欠針對性，未能達考題任務要求。其次，亦有考生輕率理解題目的關鍵字，為考題情境加入不存在的預設和限制，如把對話「如果我談戀愛，一定以結婚為目標」(3-①) 理解為必須與戀愛對象結婚，遂把題目扭曲為初戀即須結婚；亦有考生誤解「會好好享受戀愛的感覺」的態度為對戀愛對象不認真甚至不忠。不論是過於寬泛或過於狹窄地理解題目，都妨礙了討論的有效開展。

在提出見解方面，有考生能帶領討論，對題目有深入析述，如能從外而內，以強力的支援作為準則排列「目標」的優次(5-②)，雖未至真知灼見，但闡述充實明確，表現優良。然考生的通病仍為意念單薄陳套。如當組員指旺角是購物天堂時，其他考生僅補充例子，卻未能轉化推展，說明旺角如何切合香港特色(8-①)。另外，有考生選擇紅色象徵現今香港年輕人的特質(5-①)，惟僅止於指出紅色代表熱情，如年輕人對事物充滿熱情，卻未能從紅色的其他象徵意義作論述，意念單一浮淺。

在闡明所論時，大多數考生都懂得引用事例語例，例子更是涵蓋古今中外，但能夠清楚交代例子與論點的關係者仍然不多。例如談中學學生會選舉常見的宣傳方式(6-①)，考生認為列隊校門呼籲最優，可以訓練堅毅精神，並引「牛下女車神」李慧詩為例，指她幼年患貧血，中三才展開單車生涯，其堅毅精神可啟發學生會幹事云云，例子與論點無關。此外，考生也經常運用古語作為佐證，個別考生運用恰宜，如引「莫等閒，白了少年頭，空悲切」來表達年輕人追求目標的重要性(5-②)，或引用指定文言經典學習材料，如《論語》說明高尚品德(2-②)，不過，仍有不少考生只是生硬徵引，與說明的見解無關。其實，適切引用古語是錦上添花，但胡亂引用，只是畫蛇添足，有損達意之旨。

必須一提的還有考生以為討論必須涉及「文化」，不惜牽強附會任何文化內容到討論之中，弄巧反拙，無疑，考生若能從運用相關文化價值思考考題，藉此提出更深刻見解，深化討論，固然值得鼓勵，但若機械地引用不相干的文化概念，輕則浪費時間，重則誤導討論方向，變得大言炎炎卻邊談無根。例如有考生以五倫論述排隊這種香港常見現象(7-①)，指中國文化強調君君臣臣父父子子，足見排隊觀念古已有之；又謂一心為取得心頭好，排一日一夜也是值得，這是忠誠信實的表現。又有考生把以結婚為目標和享受戀愛兩種取態比附為中西文化之間的差異(3-①)，然後崇中抑西，論據欠妥，論點自然無法成立。也有考生提出近年西方文化入侵，導致中國文化薄弱，人際關係轉淡，因此一天變成 27 小時有助解決人際問題云云(8-②)，中西文化二分的比較論述本已粗疏，硬套進任何考題情境，以為彰顯文化素養，其實無助討論，反而畫虎不成，顯露考生對有關文化概念理解有誤。

在「語言」方面，大多數考生發言頗為清楚、表達流暢、詞彙豐富、語調得體，說話不但達意，還具語言之美。如有考生在排列現今年輕人三項追求目標的重要性時(5-②)，謂人生路上，安穩職業如人生的鞋子，令人可以上路；溫暖家庭如人生的衣服，給人遮風擋雨，可是服務社群的方向和目標才能讓人最終達到目的地。考生藉此一方面說明安穩職業、溫暖家庭和服務社群三者都重要，但服務社群才是最重要，比喻不但貼切，還說明了三個選項之間的關係，更合理地解釋選擇服務社群才是最重要的追求目標。以漂亮的語言表達深刻的見解，表現很令人欣賞。但也有考生語速略快，說話彷彿說「急口令」，以致咬字不清，表達不免打了折扣。仍有考生語言表現稍遜，較常見如發言冗贅，略為囉唆，多番重複申述同一觀點；又或發言單薄簡短，蜻蜓點水，無法闡釋見解；也有考生發言不着邊際，未見焦點，所幸不算多見。

「應對」及「態度」方面，考生表現良好。大部分考生都能夠主動發言，銜接話題，積極回應。個別考生訓練有素，不論引述小結、補充拓展、抑或質疑詰問，都做到言簡意賅，應對有度。小部分表現稍遜的考生僅先表示「同意」他人的意見以略作回應，然所述內容與他人的意見無關，事實上是自說自話，沒有實質的回應，未算有效的溝通交流。

就臨場所見，大部分考生均態度認真，依循指示，恪守規則，完成考試。然在自由發言時間，有部分考生爭奪或搶佔發言機會，以致聲音重疊、互不相讓的情況時有出現；更有考生刻意提高聲量，堅持繼續說話，務求對方退讓；甚至有考生因見討論時間即將結束而強行打岔。當中有小部分考生只為爭取發言機會，待取得發言機會後便無話可說。種種情況均使討論無法容納不同聲音和角度，損害討論質素，而且也易引發同組考生加入爭奪發言的不理想情況，討論秩序和氣氛既受影響，溝通之旨也就無法達成，必須避免。

本卷考核以小組形式進行，各人首輪發言之後，只有約 10 分鐘自由發言時間。若發言時間過長，導致同組其他考生發言回應的機會減少，便是有礙交流，自己亦易犯上發言冗贅的毛病。

仍有小部分考生爭取在討論最後一輪發言作總結，其實大可不必。討論時間不長，考生各抒己見，一般不會難以把握，實無須再重複各人內容以為總結；而且，這樣爭取得來的最後一輪總結發言往往不足半分鐘，也根本不足以概括考生的主要見解，結果徒然浪費討論時間，並不需要。此外，仍偶有考生在討論過程中充當主席，分配話輪，指明下一輪發言考生，其實也是剝奪了其他考生的發言機會，並不可取。

建議

口語溝通考題取材廣泛，只要平時多觀察，留意時事及日常生活細節；多閱讀，自可增進常識，積累涵養。而常常思考，多從不同角度批判反思有關中國文化、道德倫理等議題，可建立自己的識見。多參加課外活動，養成良好的溝通習慣，珍惜發表意見的機會，藉以訓練組織及表達能力，臨場應試自會更為得心應手，揮灑自如。

命題考試要求考生緊扣題意組織發言內容，故審題精準、把握題目的關鍵詞語，至為重要。每道題目都有很大的討論空間，因此在構思時，宜從不同層次及角度切入考慮，以期拓廣話題的深度和廣度。考生當然要有自己的立場觀點，但亦要聆聽和吸收別人的意見；不宜偏執，提出意見時，須具合理根據，並把論點逐一說明，不可略去推論過程，直接道出結論。

援引史例語例，或是文化概念、現今社會現象，均可豐富說話內容、支持所論觀點。但須準確引用，並逐步說明與所論之間的邏輯關係。倘只提例子或概念，卻不作推演，則無助論述，甚或錯誤引用，更會弄巧反拙。語例事例的作用是闡發見解，論據為論點服務，考生宜避免運用無助討論的語例事例；為見解找事例語例時，考生切莫本末倒置，為了能夠引用某事例或語例，苦思適合這些事例語例的見解，捨本逐末。援引文化內容解釋考題和見解，原則與此相同。

口語溝通考試要求考生討論時能互相尊重各人見解與發言機會，得體、有禮貌地應對，是有效討論的基礎，考生務須注意。

總而言之，語文學習的過程，從來是由知識轉化為能力，倘考生平素能積學儲寶，應試時緊扣題意組織發言內容，並簡潔扼要地闡釋觀點、回應補充，則每位考生都獲得充分的發言機會，在熱烈的討論氣氛下，個人及整體表現自然得以提升。

校本評核

2018 年香港中學文憑考試，中國語文科校本評核佔全科總分 20%，而公開考試佔全科總分 80%。校本評核必修部分「閱讀活動」的分數，佔全科 6%；選修部分兩個單元合共佔全科 14%。

考評局運用精密的統計方法調整學校呈交的校本評核分數，以消弭不同學校教師給分尺度的差異。調整時以學校為調整組別，以學生的公開試成績，輔以校本評核分區統籌員檢視學生課業樣本的結果作為調整的依據。調整後，學生在校內的名次不會改變。從數據顯示，本年校本評核的平均分合乎預期範圍的學校佔 68.3%，略低於預期範圍的佔 14.2%，略高於預期範圍的佔 17.5%，當中大部分學校的評分與預期範圍的評分差距不大。上述數據顯示大部分學校教師的評分寬緊尺度頗為接近，可見教師評核的尺度和要求差異不大。隨着過去數年累積的經驗，學校的評分日趨穩定。中學文憑考試成績公布後，本局會向學校發送「校本評核報告」，供學校參考。

中國語文科設校本評核分區統籌員制度，把全港學校分為 30 區，每區約有 11 至 21 所學校，由考評局委任一位資深的中文科教師擔任分區統籌員，他們為區內學校提供支援，解答教師的疑問，並向考評局轉達學校施行校本評核的困難。分區統籌員通過不同的渠道，如分區會議、電話、電郵、面談等與區內教師緊密聯繫並提供支援，是學校和考評局的橋樑。

考評局在 2017 年 10 月召開了一場校本評核教師會議及分區會議，向教師說明校本評核的要求和準則、分數調整的方法、呈交學生課業樣本的安排等；到了 2018 年 2 月，本局舉辦了一場「校本評核課業評分會議」，讓分區統籌員就課業設計、評核準則等方面，交流和分享寶貴的經驗，為檢視學校提交的學生課業樣本做好準備；在 2018 年 7 月，又召開了分區統籌員年終會議，檢討全年工作及提出改善建議，並展望未來，以期校本評核可更臻完善。此外，在會議後，本局為所有分區統籌員舉辦了一場研討會，以兩個結合閱讀與文化思想教學的單元評核設計為例，探討在選材、擬題，以至評分上的優化方向，令課業既配合教學目標，又能全面地評估學生能力，促進學習。寄望日後可以多舉辦此類分享會，讓更多教師參與。

綜觀今年情況，學校在校本評核的運作大致暢順。一如既往，學校多開設兩至三個單元供學生修讀，當中以「文化專題探討」、「新聞與報道」和「名著及改編影視作品」等較為普遍，但開設「自擬單元」的學校較以往多。在自擬單元之中，大多與文言文教學、經典文學作品賞析有關。由此可見，不少學校因應課程發展及校本需要，靈活設計不同單元，讓學生將必修部分所學的知識及能力，轉化及應用在自擬單元中，使課程的必修部分與選修部分有機銜接及產生協同效應，藉此鞏固學生的語文基礎。

從分區統籌員檢視的課業樣本可見，課業的設計頗為多元化，不同學校各具特色，既能照顧學習差異，又能涉及不同題材。大部分課業均配合教學目標，評核的重點明確，不同類型的課業可比性亦高；而教師的回饋，雖詳略不一，但大致恰當；一般學生多能按要求完成課業。惟有部分情況尚須注意：

1. 在課業設計方面：個別學校課業的評核重點過於側重某方面能力，例如只考核背誦、基本理解能力，忽略了分析、評鑑等；或側重評核文化、文學史及哲學思想等知識，而忽略語文學習元素，均未能全面考核學生。部分課業的要求過高／低，除了未能提升學生的學習外，也不容易反映學生的能力差異。至於日常學習評估和單元終結評估的配合方面，部分學校兩者皆為填充、選擇和短答題，而欠缺以短文形式作評論或賞析等題目；也有個別學校的日常學習評估太少，且評核目標與終結評估不相關，則較難衡量學生的學習進展。教師宜於設計課業時，有較全面的規劃，且緊扣本科課程目標，以免有所偏離；若遇能力稍遜的學生，宜多加指引，幫助學生掌握具體要求，以照顧學習差異。

此外，部分課業設計容許學生在同一單元以不同形式表達，例如文字、影像等。此舉無疑為同學提供發揮空間，惟須關注評核要求的可比性。部分以小組形式進行評核的課業，亦須關注如何甄別個別學生的能力。

值得一提的是，有個別學校以過去公開試考卷作校本評核之用，此舉既未必能配合單元目標，又恐學生早已獲知題目答案，影響公平性。也有個別學校的課業連續多年重複使用，易造成不公平。就上述情況，學校可以三年為一個循環，不重複使用相關的課業；又可考慮在公開試／校本考卷原有的框架下作調適、修訂，既可優化課業，配合單元目標，亦可避免造成不公平。

2. 在課業評分方面：個別課業的評分未能配合單元教學目標，例如在文化單元中，學生可自選題材作文化評論，但評分卻側重學生創意，與單元目標不符合。再者，小部分學校給分過於集中，未能拉闊分差，藉此反映學生的能力不同。
3. 在繳交評核文件方面：大部分學校能按要求遞交文件，只有小部分需要分區統籌員作出跟進。妥善遞交及善用有關評核文件，例如評核計劃簡表、評分參考、評分準則、入品原則等，除有助分區統籌員了解學校校本評核的施行情況外，還有助教師向學生給予回饋，讓學生了解自己強弱之處，並作出改善。學校可藉着優化上述評核文件，作為教師專業發展的策略，提升教師的評估素養。

本科設立校本評核多年，促進了語文科教與學的發展，把課程、教授、學習、評估等有機地結合起來，令語文教育達到更佳效果。能夠讓校本評核發揮作用，是全港語文科教師、各位分區統籌員及一眾幕後工作人員共同努力的成果。我們期望日後可以舉辦多些研討會和分享會，促進教師專業交流，讓校本評核成為同儕間互相觀摩砥礪的橋樑，藉以提高教學質素。

此外，本年度本科並沒有發現嚴重抄襲個案。惟同學仍須注意，在蒐集資料以完成校本評核的課業時，或須瀏覽、參考不同的資料，但必須保持誠信，切勿把他人的習作或資料，無論是部分或全部，當作自己的創作遞交。倘若從書本或互聯網引錄或運用部分資料，亦應註明出處。學生應按既定的要求，誠實及負責任地完成校本評核的課業。若抄襲等違規行為一經證實，學生將會被嚴懲。香港中學文憑考試規則清楚說明，若考生違反考試規則，他們可能被罰扣減分數、降級，甚或取消部分或全部科目的考試資格。同學可參考《香港中學文憑考試校本評核簡介》附錄內有關註明課業中所引用資料出處的示例。

(http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/Media/Leaflets/SBA_pamphlet_C_web.pdf)