

BERNER FACHHOCHSCHULE

PMS

HEIMPFLEGE IM ZUSAMMENHANG MIT SUCHTERKRANKTEN

Feedback Team Gelb

Autoren

Berger LUCA
Nussbaum CHRISTIAN
Ritz LUCA
Schüpbach DAMIAN
Seglias LUKAS

Supervisors

Dr. Vogel JÜRGEN
Künzler URS

10. April 2019

Solution by

Team 

Inhaltsverzeichnis

3	Task 03	3
3.1	Kriterien	3
3.2	Summary	5
4	Abbildungsverzeichnis	6
5	Tabellenverzeichnis	7

Glossar

PMS Patienten Management System (Bezeichnung des Systems.)

Kapitel 3

Task 03

3.1 Kriterien

Page	Criteria	Explanation / Comments / Improvements
4	Consistency	Beim Kapitel "Umsysteme" wird geschrieben, dass keine Umsysteme verwendet werden. Im nächsten Satz wird erwähnt dass eine Anbindung an einen externen Kartendienst realisiert werden muss.
4	Comprehensibility	Im Abschnitt "Seminar-Finder" wird von "Benutzer" gesprochen, es ist jedoch etwas unklar, wer die Benutzer sein werden. Das selbe mit "Experten" und "Moderatoren".
5	Traceability	Die Requirements sollten mit Inhalten späterer Dokumente wie SDD oder STD verlinkt werden können. Am besten eignet sich das SRS als Sammelstelle für alle ID's anderer Dokumente. So kann dem Kunden später bewiesen werden, dass ein Requirement geplant, implementiert und vor allem auch getestet wurde. Ansonsten wird die Suche zu mühsam.
5	Completeness	Use Cases sollten auch im Diagramm nummeriert sein und der Reihenfolge nach beschrieben werden.
5	Consistency	Use Cases: Seminar-Finder Beim Punkt 3 wird von "Er" gesprochen... Wer ist er?
5	Comprehensibility	Bei den Use Case Beschreibungen wird beim Punkt 2 von "Berechtigten Benutzern" gesprochen. Es ist jedoch ein bisschen unklar wer diese genau sind. Experten? Moderatoren?
6	Completeness	Die Suche im Wiki ist lediglich durch den Namen einschränkbar, evtl. müsste das durch mehr Filterattribute ergänzt werden. Evtl. müsste auch mit Kategorien oder einer Navigation gearbeitet werden.
6	Comprehensibility	Was bedeutet "als User nur eigene Beiträge" unter "Lösung markieren"? Es macht Sinn, die Antworten anderer Benutzer als Lösung meines Problems oder als Antwort auf meine Frage zu markieren.
7	Consistency	Punkt 18 sollte kein eigener Punkt sein, sonst meint man ein Use Case fehlt.
8	Consistency	Akteure stimmen nicht mit den Akteuren im Diagramm überein.
8	Consistency	Bei den Ausnahmen, Varianten handelt es sich nicht wirklich um ein Alternativ-Szenario.

8	Completeness	Es muss angenommen werden, dass wohl aufsteigend nach Datum sortiert wird?
9	Validity	Evtl. macht es Sinn gewisse Seminare nicht sofort, sondern erst später öffentlich zu schalten.
9	Validity	Evtl. macht es je nach Seminar Sinn, einen Situationsplan oder Lageplan hochladen zu können, sofern die Adresse alleine nicht reicht.
9	Consistency	Beim Schritt Nr. 9.1 handelt es sich um eine Variante. -> Dieser Schritt sollte als Variante hinzugefügt werden.
9	Comprehensibility	Beim Ablauf ist die Nr. 4 unverständlich. Wenn der Benutzer seine Eingaben bereits speichert, sollten die Eingaben nicht zu einem späteren Zeitpunkt noch validiert werden (Nr.5). Besser: "Benutzer klickt auf "Speichern"."
10	Consistency	Akteure stimmen nicht mit den Akteuren im Diagramm überein.
10	Comprehensibility	Unter "Beteiligte Akteure" wird ein neuer Begriff "Anonymer Benutzer" eingeführt. (nicht angemeldeter Benutzer?)
11	Consistency	Akteure stimmen nicht mit den Akteuren im Diagramm überein.
11	Completeness	Bei Schritt 2 ist nicht klar, welche Inputs der Benutzer tätigen soll
11	Validity	Es sollten Seminare anhand des Titels gesucht werden können.
11	Comprehensibility	Ausnahmen: Nr. 1 ist unverständlich. "...gesetzten Filter keine Seminare,..."
14	Consistency	Bei den funktionalen Anforderungen "FA16 & FA21" ist die Sortierung nicht gleich beschrieben.
14	Consistency	NFA2, FA3 und NFA4 sind eher funktionale Anforderungen
14	Verifiability	Benutzerfreundlichkeit ist zu unklar, um überprüft zu werden. Würde genauere Beschreibung benötigen.
14	Verifiability	"Flüssig bedienbar" ist nicht überprüfbar. Würde genauere Beschreibung benötigen.
13/14	Consistency	Gemäss FA16 werden Beiträge nach zuletzt kommentierten Beiträgen sortiert, gemäss FA21 werden gepinnte Beiträge zuoberst dargestellt.
14	Comprehensibility / Verifiability	NFA6: Was bedeutet "von überall aus zugänglich"? und wie kann das geprüft werden?
14	Verifiability / Realism	NFA7: Muss die Applikation auf allen Geräten und in allen Situationen flüssig sein?
14	Realism	NFA8: Der Begriff "jedes Gerät" ist äusserst mutig.
15	Validity	Der Webserver steht in den meisten Systemarchitekturen zwischen dem Internet und dem Applikationsserver, nicht umgekehrt.
17	Comprehensibility	Abschnitt "Änderungen am Technologiestack": Dritte Massnahme ist unverständlich. Was passiert? Was wird wann aktualisiert?
17	Comprehensibility	Abschnitt "Änderungen am Technologiestack": Eine "Native Web-App" gibt es nicht. Entweder eine native App oder eine Web-App.
17	Completeness	Das Einführen der verwendeten Technologie kann in einem SRS wohl sinnvoll sein, wenn vom Kunden bereits Vorgaben existieren. Ansonsten, wie in diesem Fall, gehört es wohl eher in den Bereich SDD.
17	Completeness	Mögliche Änderungen der API des anzubindenden externen Kartendienstes, beschrieben auf Seite 4, müssen auch berücksichtigt werden.

3.2 Summary

Das Dokument ist im Grossen und Ganzen gelungen. Jedoch gibt es noch einige Kritikpunkte, welche noch angepasst werden müssen. Diese Kritikpunkte sind auf hohem Niveau und es gab keine grundlegende Fehler.

Unter Berücksichtigung der obigen Kritikpunkte sehen wir 8 von 10 Punkte als angemessen.

4 Abbildungsverzeichnis

5 Tabellenverzeichnis