**Objetivo de la actividad*:*** *Analizar gráficos y tablas publicados en medios y redes sociales, identificando errores, omisiones, sesgos o manipulaciones que puedan distorsionar la información y afectar la toma de decisiones en ámbitos empresariales, económicos, políticos o sociales.*

Interfaz de usuario gráfica, Sitio web

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

**📊 Análisis crítico del gráfico presentado en el debate presidencial (2017)**

**Descripción del gráfico:** El gráfico muestra tres barras con datos de victimización en Chile (según la encuesta ENUSC del INE) correspondientes a los años 2010, 2013 y 2016. Las cifras presentadas son:

* **30,7%** (2010, color rojo)
* **22,8%** (2013, color azul)
* **27,3%** (2016, color rojo)

El gráfico fue utilizado por el entonces candidato presidencial Sebastián Piñera durante el debate televisivo de noviembre de 2017, con el objetivo de demostrar una supuesta mejora en los índices de delincuencia durante su gobierno anterior (2010–2014), en contraposición al gobierno posterior.

**🔍 Errores, omisiones y posibles manipulaciones**

1. **Proporcionalidad distorsionada:** Aunque los datos numéricos son correctos, **las alturas de las barras no son proporcionales a los porcentajes que representan**. Por ejemplo, la barra correspondiente al 22,8% (2013) es visualmente mucho más baja que la del 27,3% (2016), cuando en realidad deberían tener una altura bastante similar. Esto **distorsiona la percepción del espectador**, generando la impresión de que la diferencia es mayor de lo que realmente es.
2. **Uso del color con carga emocional:** El color **azul se asocia con una connotación positiva** (generalmente el color del partido político del candidato), mientras que el **rojo se utiliza para representar los años que no corresponden a su gestión**. Esta decisión no es neutral: busca influir emocionalmente en el espectador, reforzando una narrativa de “buen gobierno” versus “mal gobierno”, aunque los datos no sean tan contrastantes.
3. **Falta de escala o eje Y:** El gráfico **no incluye un eje vertical (Y) ni una escala**, lo cual impide verificar visualmente la relación proporcional entre los valores. Esto **viola principios básicos de representación gráfica**, y facilita la manipulación visual de los datos.
4. **Selección sesgada de años:** Solo se presentan tres años: el inicial de su gobierno (2010), uno final (2013), y luego un año fuera de su mandato (2016). **No se explica por qué se omiten otros años**, ni si hubo fluctuaciones intermedias. Esta selección podría estar diseñada para sostener un argumento político más que para reflejar una tendencia completa.

**🧠 Reflexión crítica**

Este caso muestra cómo un gráfico técnicamente simple puede ser utilizado para manipular la percepción pública. Aunque los números presentados son reales, **la forma en que se visualizan puede influir fuertemente en la interpretación**. Este tipo de distorsiones es especialmente peligroso en contextos electorales, donde la desinformación estadística puede afectar la toma de decisiones de millones de ciudadanos.

En ámbitos empresariales, económicos o sociales, una lectura acrítica de gráficos como este podría llevar a decisiones basadas en **percepciones erróneas más que en datos objetivos**. Como futuros profesionales, es esencial que desarrollemos habilidades para detectar estos sesgos y promover una comunicación de datos clara, honesta y fundamentada.

Interfaz de usuario gráfica, Sitio web

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

**📊 Análisis crítico del gráfico de las Elecciones Presidenciales de Venezuela (2013)**

**Descripción del gráfico:** La imagen corresponde a una publicación del canal oficial Venezolana de Televisión (VTV), sobre los resultados de las elecciones presidenciales del año 2013. Se muestran los porcentajes obtenidos por los dos principales candidatos:

* **Nicolás Maduro**: 50,66%
* **Henrique Capriles**: 49,07%

El gráfico central incluye dos cilindros que representan los resultados de ambos candidatos y ocupa un lugar destacado en la portada del sitio.

**🔍 Errores, omisiones y posibles manipulaciones**

1. **Desproporción visual entre los porcentajes:** A pesar de que la diferencia entre ambos candidatos es **de apenas 1,59 puntos porcentuales**, los gráficos de barras (en forma de cilindros) muestran una diferencia **mucho mayor en altura y volumen**, lo que **distorsiona la percepción de la magnitud real de la victoria**. El cilindro de Maduro aparece casi al doble de altura que el de Capriles, induciendo al espectador a creer que la victoria fue contundente, cuando en realidad fue **muy ajustada**.
2. **Ausencia de escala y valores claros en el eje vertical:** El gráfico **no posee un eje Y ni una escala de referencia**, lo cual impide al lector comparar objetivamente los tamaños. Esta omisión **facilita la manipulación visual** del mensaje y reduce la transparencia de la información.
3. **Cargas visuales y simbólicas:**
   * El rostro de Nicolás Maduro aparece con **iluminación intensa y colores cálidos**, lo que puede generar una percepción positiva o de "figura central".
   * En contraste, Henrique Capriles está retratado con colores más fríos y oscuros, lo que podría transmitir un mensaje de menor protagonismo o derrota.  
     Estas decisiones gráficas **no son neutras** y pueden **condicionar emocionalmente la interpretación** de los resultados.
4. **Sesgo de fuente institucional:** El gráfico proviene del canal estatal oficial, **lo que plantea un posible sesgo comunicacional** al estar al servicio del gobierno vigente. En contextos de alta polarización política, esto aumenta el riesgo de **instrumentalización de los datos para sostener un relato** y debilita la credibilidad de la fuente.

**🧠 Reflexión crítica**

Este gráfico evidencia cómo los medios de comunicación —especialmente los estatales en contextos autoritarios o de baja pluralidad informativa— pueden **emplear técnicas visuales para reforzar narrativas políticas**. La desproporción gráfica entre porcentajes cercanos busca consolidar la idea de una victoria clara, cuando los datos reflejan un escenario de casi empate.

Este tipo de representación afecta la percepción pública, podría deslegitimar el reclamo de la oposición o de observadores externos, e incluso tener consecuencias en la estabilidad institucional. **Una lectura crítica y técnica de los gráficos estadísticos se vuelve fundamental** para contrarrestar la desinformación, especialmente cuando se utilizan con fines propagandísticos.

Interfaz de usuario gráfica

El contenido generado por IA puede ser incorrecto.

**📊 Análisis crítico del gráfico sobre casos confirmados de COVID-19 (Argentina, 2021)**

**Descripción del gráfico:** El gráfico muestra la evolución de los casos confirmados de COVID-19 por semana epidemiológica en Argentina, con fechas desde el **16 de enero al 15 de mayo de 2021**. Se presenta una línea azul que conecta los valores semanales y señala momentos puntuales con etiquetas numéricas. La fuente es la Dirección Nacional de Epidemiología, y fue presentado por el presidente Alberto Fernández en una conferencia de prensa el **20 de mayo de 2021**.

**🔍 Errores, omisiones y posibles manipulaciones**

1. **Incongruencia entre línea y valores numéricos:** Aunque los datos puntuales parecen correctos, la **línea que representa la evolución de casos no es coherente con los valores indicados**. En la primera mitad del gráfico (enero a marzo), la línea sigue correctamente la tendencia descendente. Sin embargo, **desde el 10 de abril en adelante, se observa una curva ascendente que no se corresponde con los valores**:
   * 10 de abril: 159.331
   * 17 de abril: 152.030
   * 24 de abril: 134.367
   * 1 de mayo: 142.835

A pesar de que los casos **disminuyen entre el 10 y el 24 de abril**, el gráfico sugiere visualmente un aumento continuo. Esto **puede inducir a error al lector**, quien interpretaría que los casos están creciendo sin pausa, cuando en realidad hubo una leve baja en ese período.

1. **Estilización visual que favorece una narrativa:** La línea azul tiene un estilo suave y curvo, lo cual puede dar una falsa idea de continuidad o tendencia progresiva, **incluso cuando los datos muestran fluctuaciones**. Esto **puede reforzar la narrativa del discurso político**, aunque no represente con precisión el comportamiento real de los números.
2. **Falta de marcadores claros en el eje X:** Las fechas están bastante espaciadas y no todas las semanas están representadas de forma equidistante, lo que **puede afectar la interpretación de la pendiente de la curva**. Si bien no es un error grave, **una representación más precisa ayudaría a visualizar mejor los ritmos de variación semanal**.
3. **Posible alineación del gráfico con un mensaje político:** El gráfico está acompañado de una cita textual del presidente, lo que sugiere que **su uso puede estar orientado a justificar medidas de gobierno** o respaldar decisiones políticas. Aunque no se trata de un dato falso, **el diseño gráfico puede estar al servicio de una narrativa más que de una presentación objetiva** de los datos.

**🧠 Reflexión crítica**

Este gráfico ilustra un error común en visualización de datos: asumir que una línea continua entre puntos implica una progresión coherente con los valores, cuando **el trazo puede distorsionar la percepción si no está alineado con los datos reales**. La falta de precisión en la representación visual afecta la comprensión del fenómeno e **induce conclusiones incorrectas** sobre el comportamiento de la pandemia.

En el contexto de la salud pública, este tipo de desinformación —aunque sea sutil o no intencional— puede **alterar la percepción ciudadana sobre la gravedad de la situación sanitaria**, influir en la aceptación de medidas restrictivas o generar desconfianza hacia la comunicación oficial. Como futuros profesionales formados en el análisis estadístico, es clave desarrollar la capacidad de detectar y corregir este tipo de inconsistencias.