



Sistemas de inteligencia artificial

TP2: Algoritmos Genéticos

Integrantes:

- Lucas Catolino
- Matias Ricarte

Problema

Mediciones en un reactivo, donde los valores de cada entrada ξ_k , devuelve el valor ζ_k , $k = 1, 2, 3$.

Se debe hallar X tal que minimice el error:

$$E(W, w, w_0) = \sum_{\mu=1}^3 (\zeta^\mu - F(W, w, \xi^\mu))^2$$

Donde: $F(W, w, w_0, \xi) = g\left(\sum_{j=1}^2 W_j g\left(\sum_{k=1}^3 w_{jk} \xi_k - w_{j0}\right) - W_0\right)$ $\xi \in \mathbb{R}^3$ y $g(x) = \frac{e^x}{1+e^x}$

$$X = (W_0, W_1, W_2, w_{11}, w_{12}, w_{13}, w_{21}, w_{22}, w_{23}, w_{01}, w_{02})$$

$$\xi^1 = \begin{pmatrix} 4,4793 \\ -4,0765 \\ -4,0765 \end{pmatrix} \quad \zeta^1 = 0$$

$$\xi^2 = \begin{pmatrix} -4,1793 \\ -4,9218 \\ 1,7664 \end{pmatrix} \quad \zeta^2 = 1$$

$$\xi^3 = \begin{pmatrix} -3,9429 \\ -0,7689 \\ 4,8830 \end{pmatrix} \quad \zeta^3 = 1$$



Dificultades encontradas

- Entendimiento del problema
- Errores menores en el enunciado

Implementación y consideraciones

Implementación y consideraciones

Definimos nuestro individuo como un vector de 11 números reales a partir del cual se pueden calcular los valores de la función F y el valor del error E

La población X comienza con valores aleatorios entre -1 y 1

```
public class Individuo implements Comparable<Individuo> {  
    /*  
    ** W = (W0, W1, W2) [1x3]  
    ** W ==> S [2x3]  
    ** W0 ==> R [1x2]  
    ** X = (W, S, R) = (W0, W1, W2, w11, w12, w13, w21, w22, w23, w01, w02) [1x11]  
    */  
    private static final int SIZE = 11;  
    private double[] X;  
    private double fitness;  
    private double[] F3 = new double[3];  
}
```

```
@Override  
public int compareTo(Individuo other) {  
    return Double.compare(this.fitness, other.getFitness());  
}
```

En el programa utilizamos como función de fitness a $-1 \cdot E(X)$ para simplificar comparaciones



Implementación y consideraciones

Hicimos uso del Factory pattern para la implementación de los diferentes métodos de selección y cruzamiento

```
Cutoff cutoff = new Cutoff(this.params);  
Selector selector = new SelectorFactory().getSelector(this.params);  
Cross crosser = new CrossFactory().getCross(this.params);
```

```
public interface Selector {  
    List<Individuo> selectFrom(List<Individuo> inputPopulation,  
        int generationCount);  
}
```

```
switch (params.getCrossType()) {  
    case SIMPLE:  
        return new SimpleCross(params.getI  
            ;  
    case MULTIPLE:  
        return new MultipleCross(params.getI  
            , params.getKCross());  
    case UNIFORM:  
        return new UniformCross(params.getI
```



Implementación y consideraciones

Dado que los valores de los elementos de X son números reales sin (a primera vista) un rango que los delimite, usamos criterios de parada.

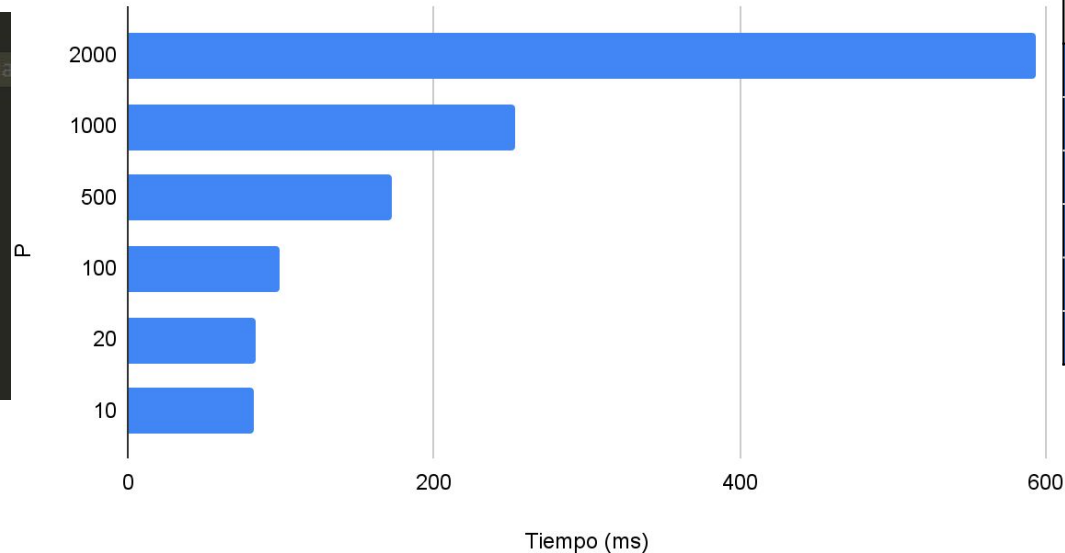
- Cantidad máxima de generaciones: 500
- Condición de mínimo fitness (solución aceptable)
- Repetición de estructura X entre una generación y otra
- Poca variación de fitness entre una generación y otra

Consideraciones

Elección del P

Población vs tiempo

```
population: 10
selector.type: stochastic
mutation.deviation: 0.1
mutation.probability: 0.2
cross.type: simple
cutoff.maxgen: 500
cutoff.minacceptable: 0.00000001
cutoff.maxrestruct: 10
cutoff.maxrepcontent: 5
dump: true
```



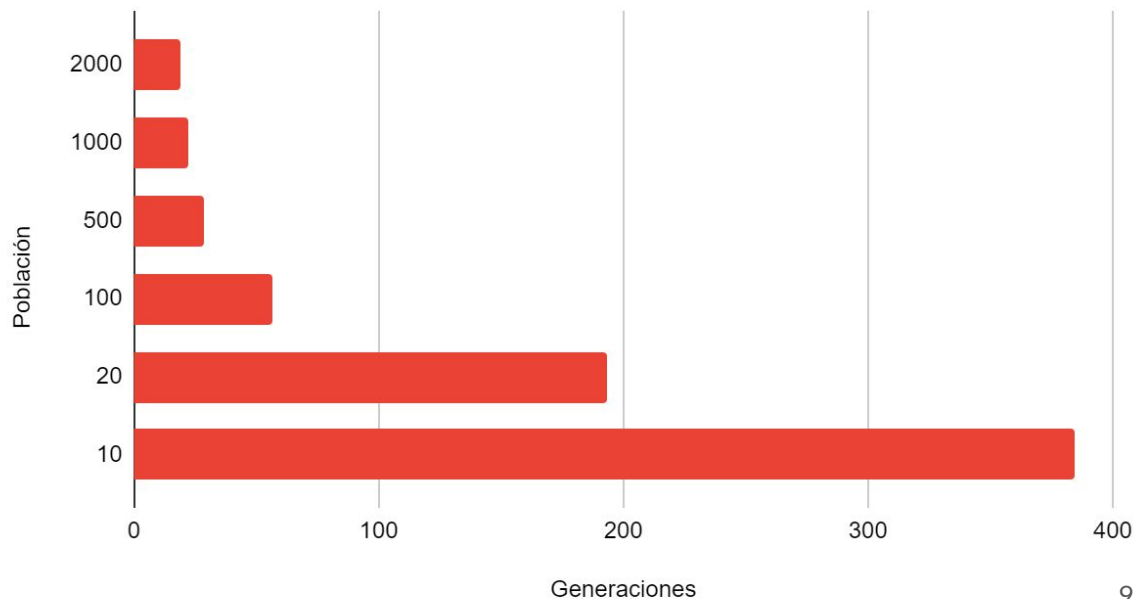
Población	Tiempo
2000	594±115
1000	253±15
500	172±9
100	100±5
20	84±3
10	83±4

Consideraciones

Elección del P

Población	Generaciones
2000	19±4
1000	22±3
500	29±3
100	56±5
20	194±4
10	384±78

Promedio frente a Población

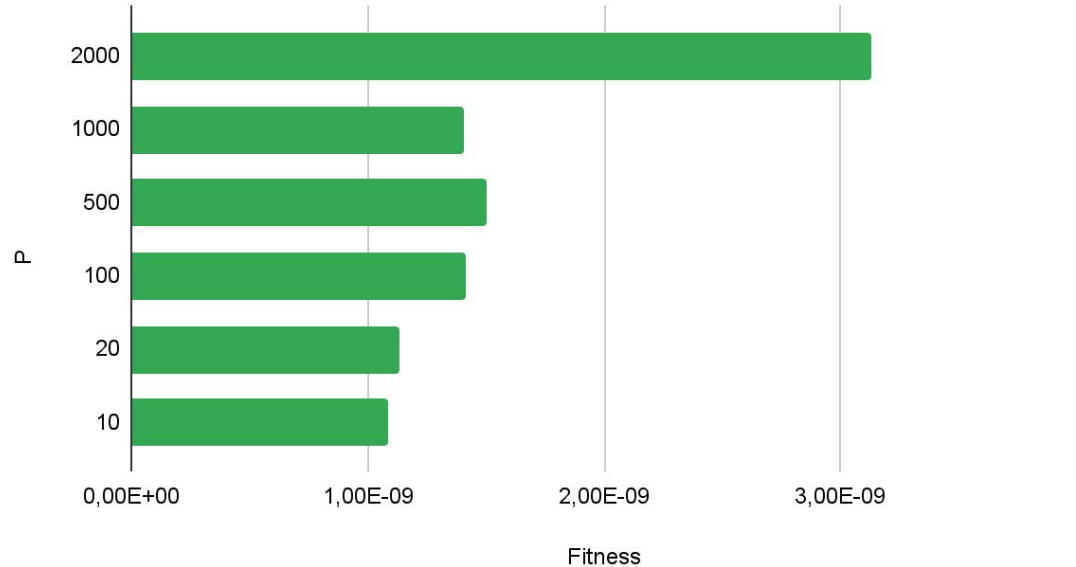


Consideraciones

Elección del P

Población	Fitness
2000	$(3.1 \pm 2.3)e-9$
1000	$(1.4 \pm 3.8)e-9$
500	$(1.5 \pm 2.5)e-9$
100	$(1.4 \pm 3.5)e-9$
20	$1,10E-09$
10	$1.1e-9$

Población vs Fitness





Consideraciones

Elección del P

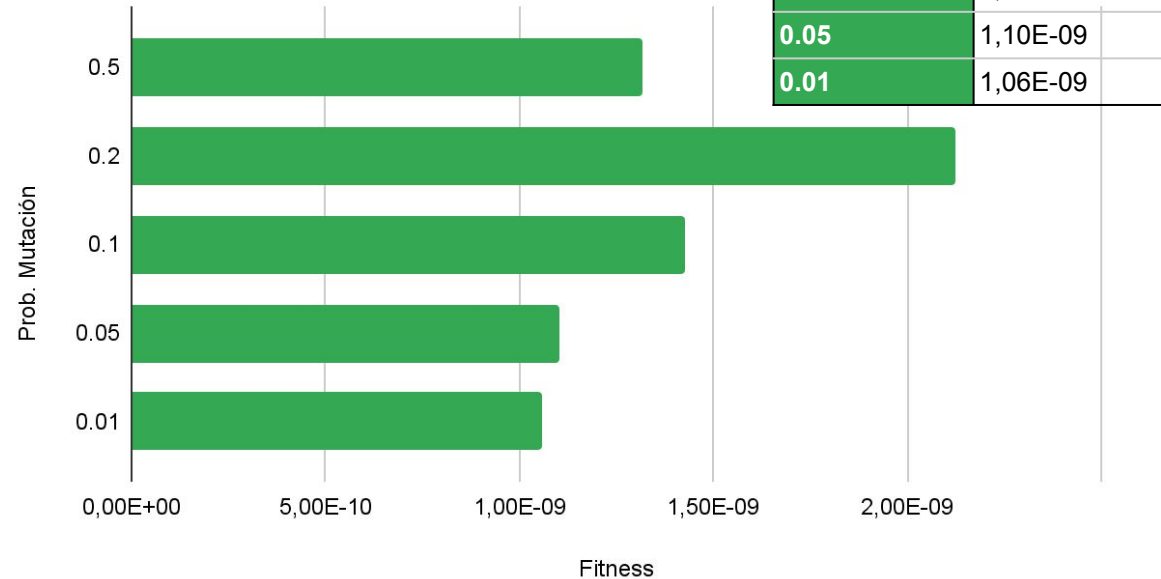
Teniendo en cuenta un término medio entre tiempo de ejecución, cantidad de generaciones creadas y fitness final se decidió trabajar con P de 500

Consideraciones

Elección del p

Se decidió trabajar con un $p=0.1$ para evitar una mutación alta que mute constantemente retrasando la convergencia, y una baja que no permita mutaciones

Fitness frente a Prob. Mutación

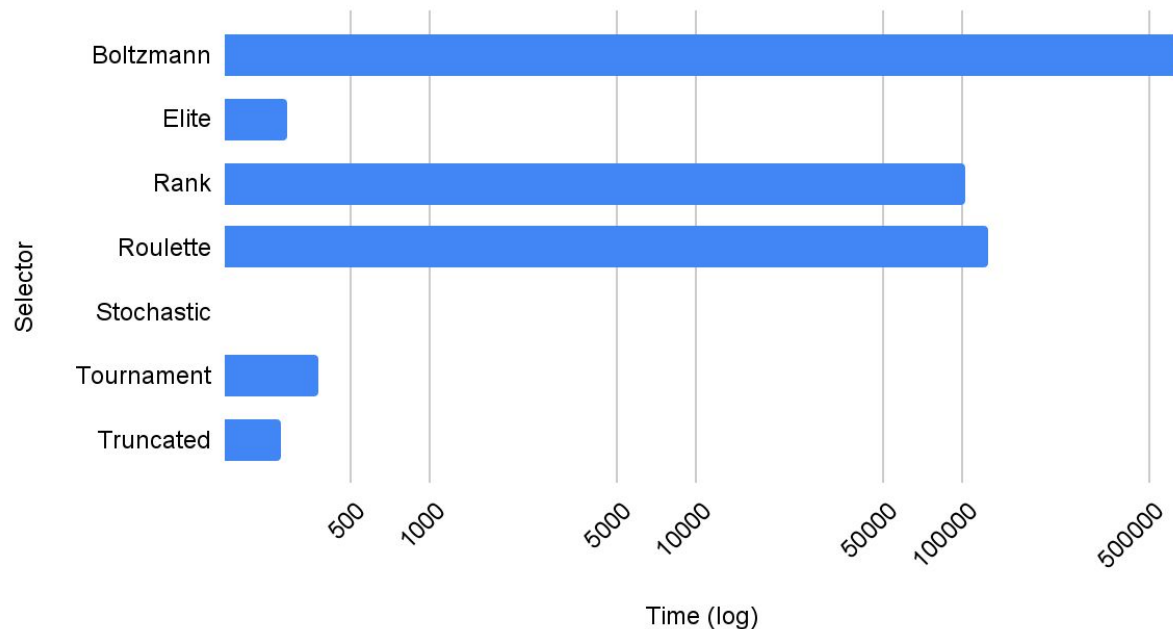


Resultados y conclusiones

Cruza: simple



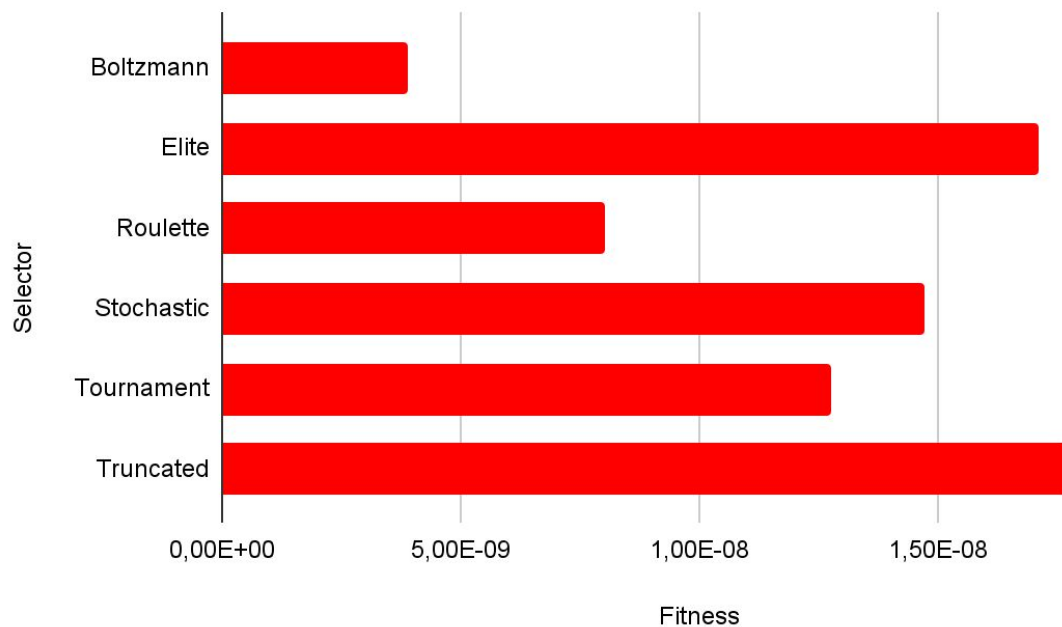
Tiempo frente a Selector



Selector	Tiempo (ms)
Boltzmann	656880±15179
Elite	291±34
Rank	102521±1088
Roulette	124487±153
Stochastic	167±6
Tournament	382±12
Truncated	272±12

Cruza: simple

Fitness frente a Selector



Selector	Fitness
Boltzmann	$(3.9 \pm 0.9)e-9$
Elite	$(10.71 \pm 3.80)e-9$
Rank	0.27 ± 0.03
Roulette	$(8 \pm 2)e-9$
Stochastic	$(14.7 \pm 4.36)e-9$
Tournament	$(12.8 \pm 2.7)e-9$
Truncated	$(17.7 \pm 4.6)e-9$

Obs: no se grafica Rank

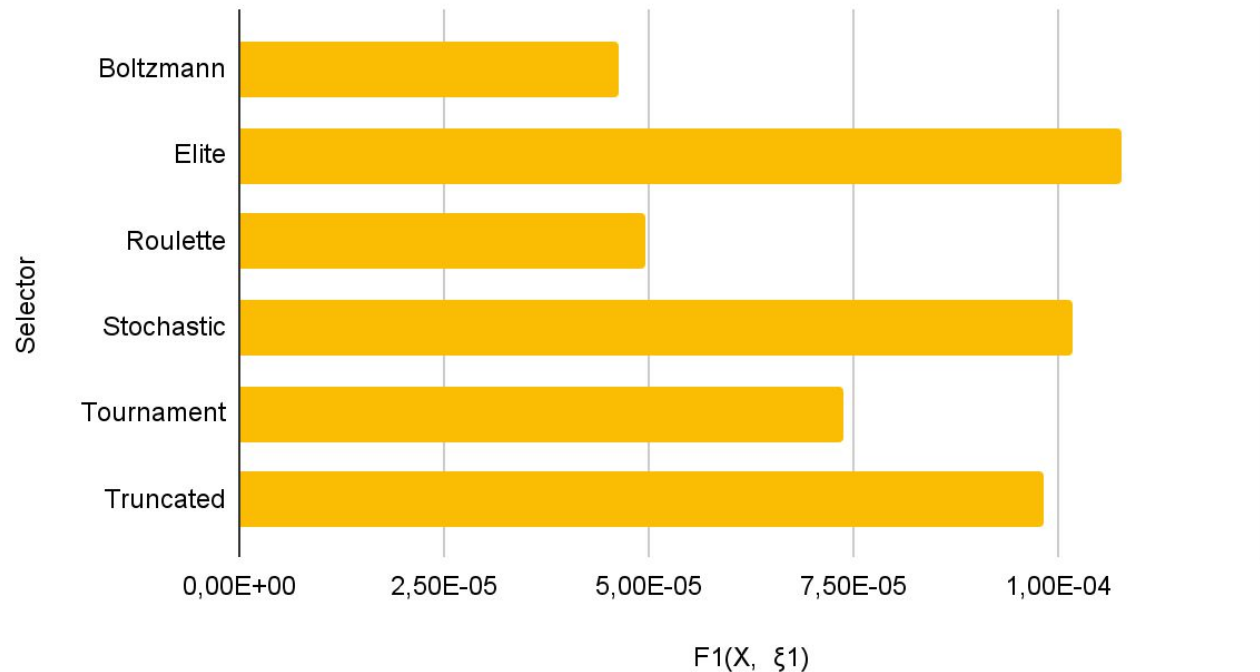
Cruza: simple



Selector	F1
Boltzmann	$(4.6 \pm 0.3)e-5$
Elite	$(1.08 \pm 0.12)e-4$
Rank	0.38 ± 0.02
Roulette	$(5 \pm 1)e-5$
Stochastic	$(10.18 \pm 0.31)e-5$
Tournament	$(7.38 \pm 0.68)e-5$
Truncated	$(9.82 \pm 1.21)e-5$

Obs: no se grafica Rank

F1 frente a Selector

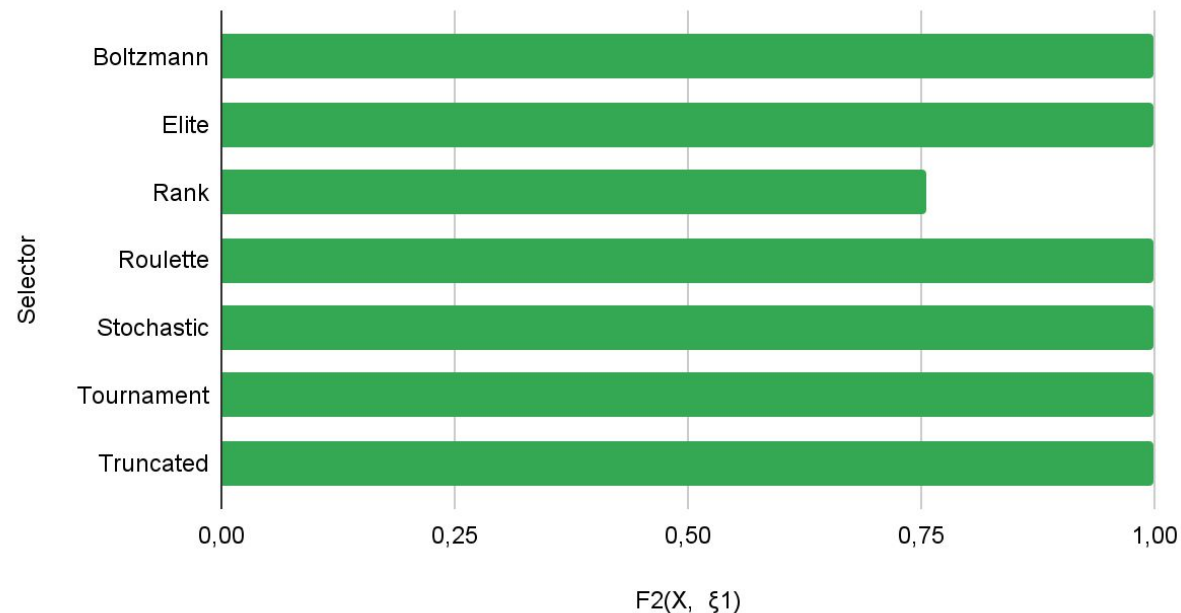


Cruza: simple



Selector	F2
Boltzmann	0.999970±0.000007
Elite	1±0.00001
Rank	0.75±0.05
Roulette	0.99±0.01
Stochastic	1±0.00001
Tournament	0.99994±0.00001
Truncated	0.99994±0.00001

F2 frente a Selector

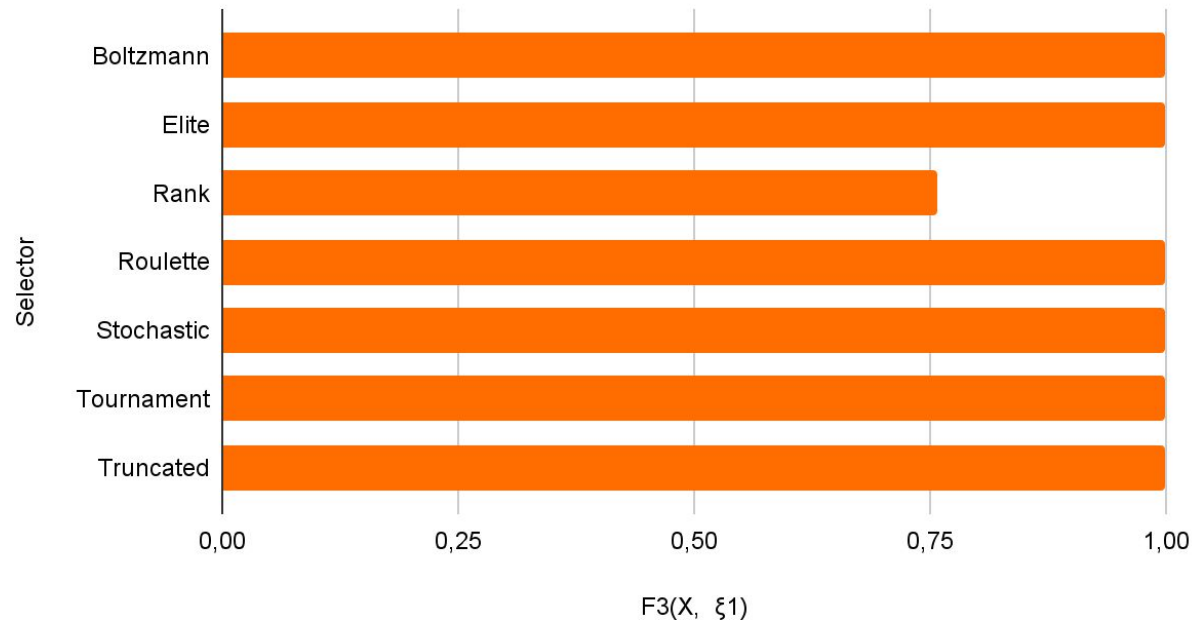


Cruza: simple



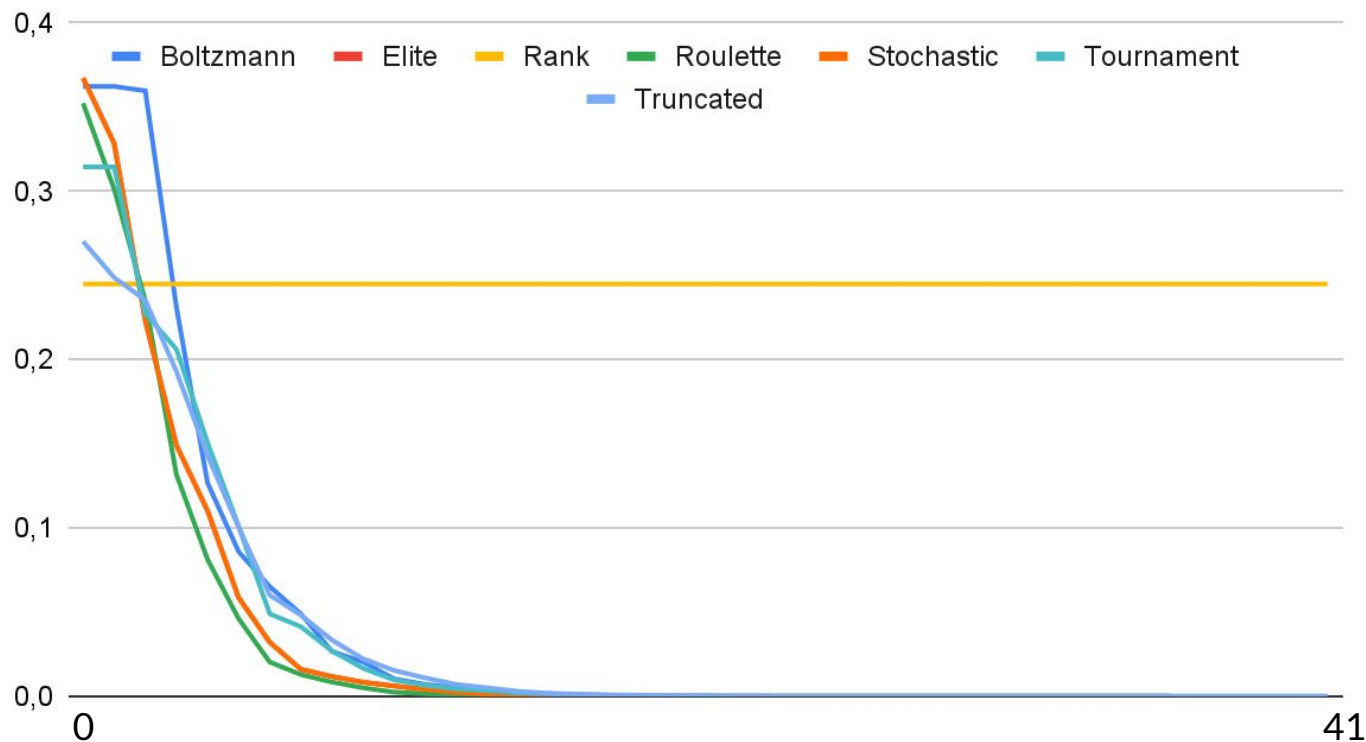
Selector	F3
Boltzmann	0.999970±0.000007
Elite	0.99995±0.00001
Rank	0.76±0.05
Roulette	0.99995±0.00001
Stochastic	0.99995±0.00001
Tournament	0.99994±0.00001
Truncated	0.99994±0.00001

F3 frente a Selector



Cruza: simple

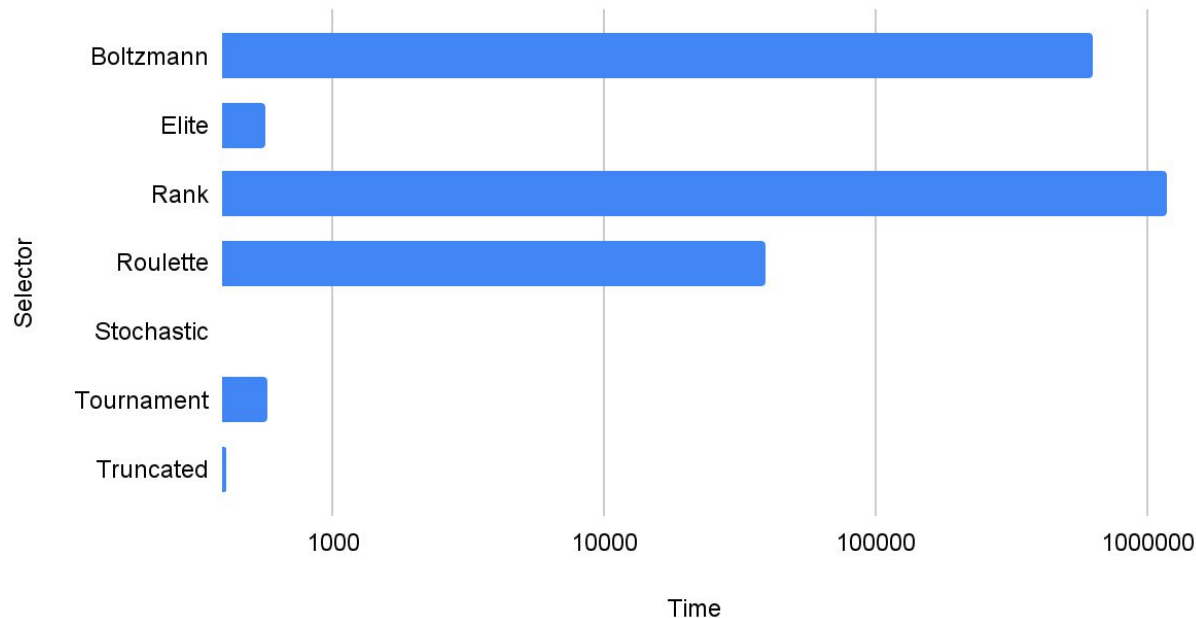
Fitness vs Generaciones



Cruza: uniforme



Time frente a Selector

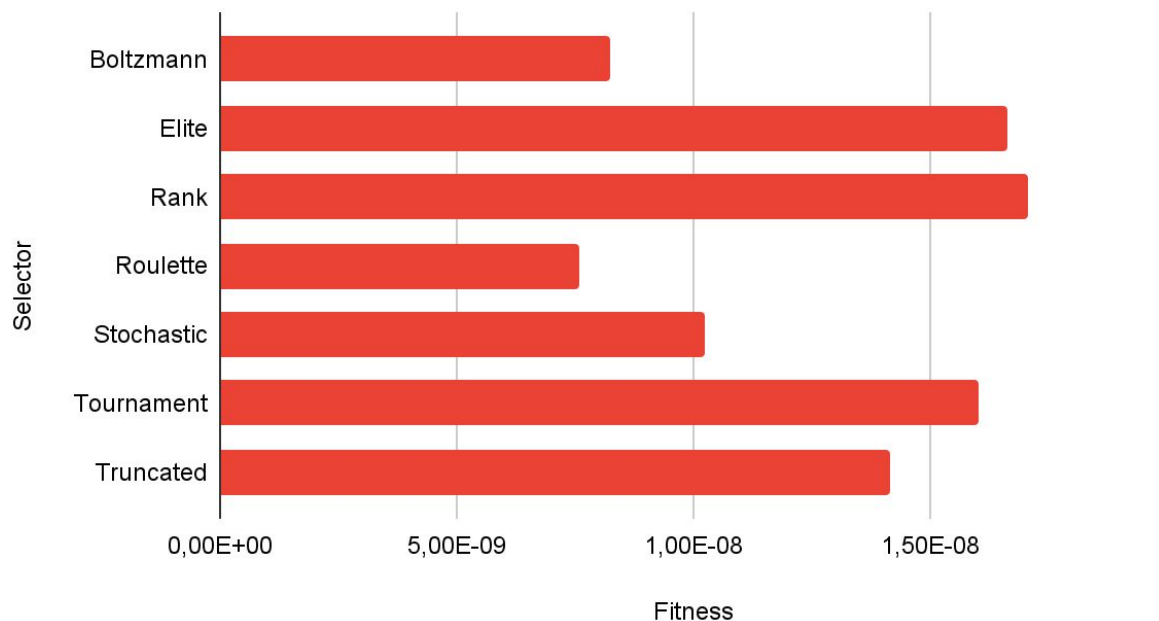


Selector	Tiempo (ms)
Boltzmann	632193±2922
Elite	562.5±163.3
Rank	1186648±198145
Roulette	38870±1544
Stochastic	387±27
Tournament	574±1
Truncated	405.5±198.7

Cruza: uniforme



Fitness frente a Selector



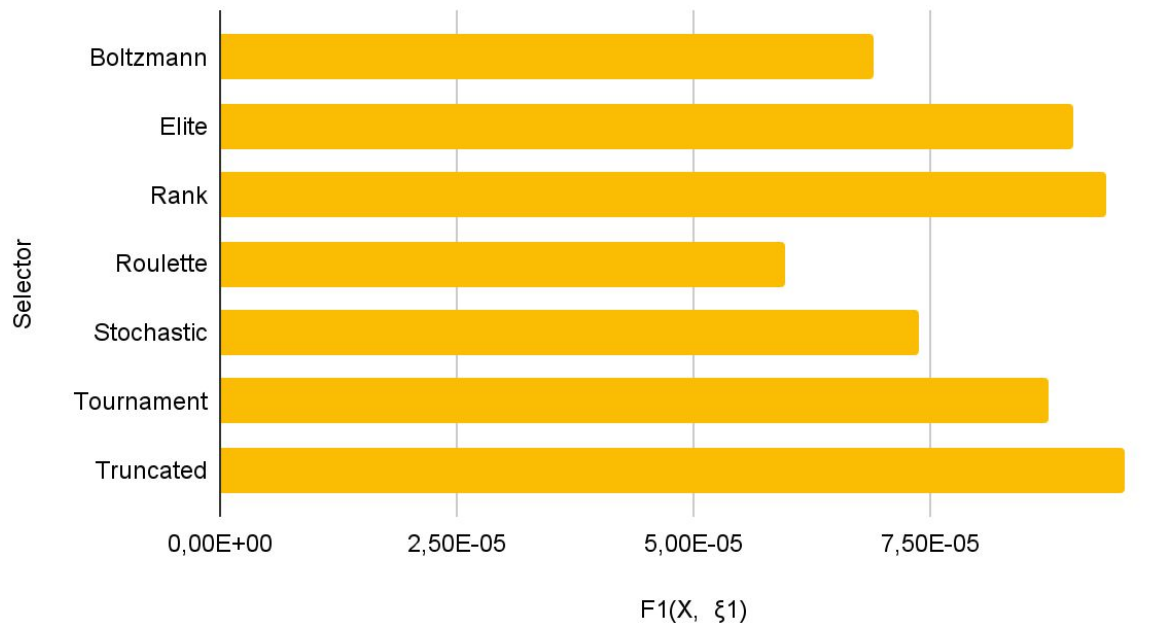
Selector	Fitness
Boltzmann	$(8.2 \pm 0.7)e-9$
Elite	$(1660 \pm 3)e-11$
Rank	$(171e \pm 9)e-10$
Roulette	$(7.6 \pm 1.2)e-9$
Stochastic	$(1030 \pm 2)e-11$
Tournament	$(160 \pm 6)e-10$
Truncated	$(142 \pm 4)e-10$

Cruza: uniforme



Selector	F1
Boltzmann	6.9e-5
Elite	9,00E-05
Rank	9,00E-05
Roulette	6.00e-5
Stochastic	7.39e-5
Tournament	8.75e-5
Truncated	9.55e-5

F1 frente a Selector

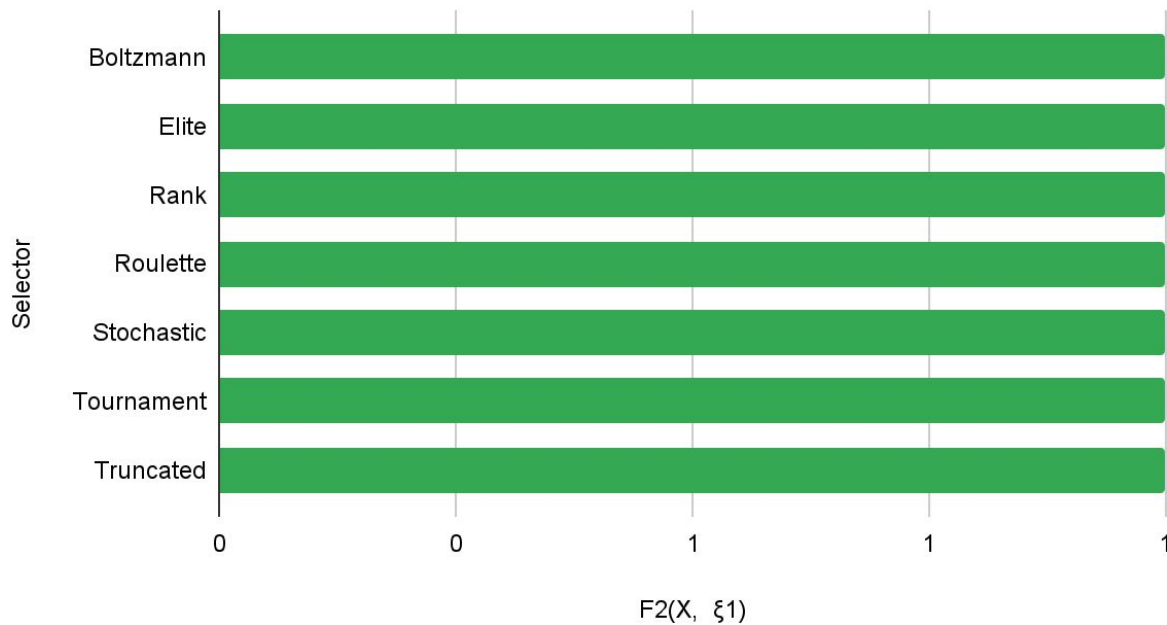


Cruza: uniforme



Selector	F2
Boltzmann	0,99996
Elite	0,99994
Rank	0.99994
Roulette	0.99996
Stochastic	0.99995
Tournament	0.99994
Truncated	0.99995

F2 frente a Selector

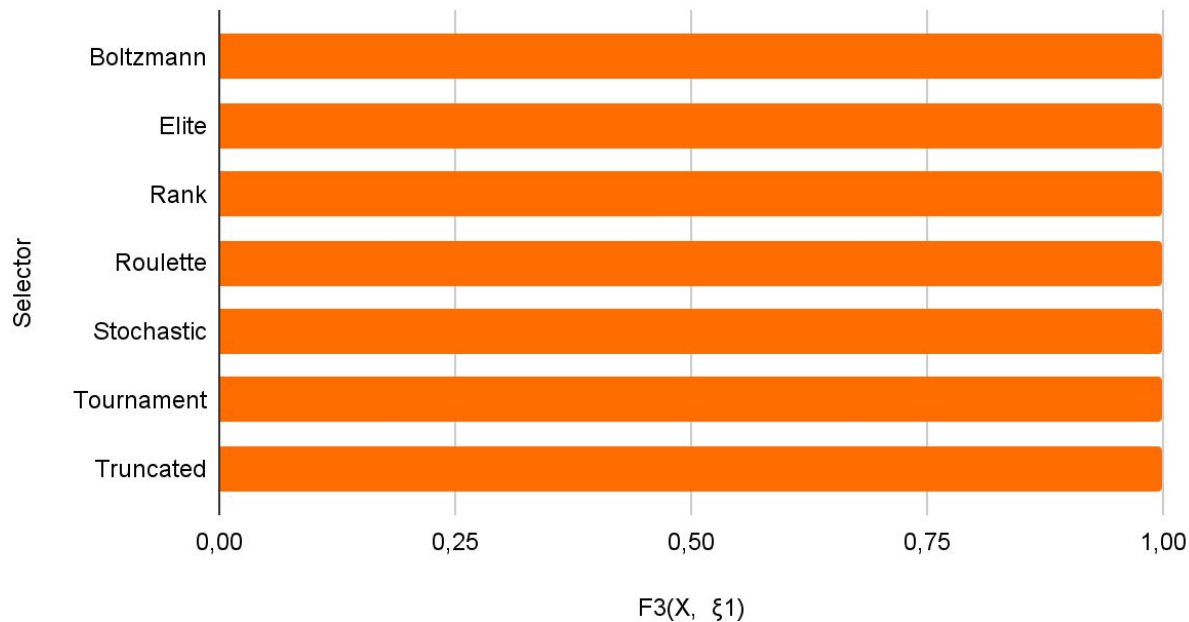


Cruza: uniforme



Selector	F3
Boltzmann	0.99996
Elite	0.99994
Rank	0.9994
Roulette	0.99996
Stochastic	0.99995
Tournament	0.99994
Truncated	0.99995

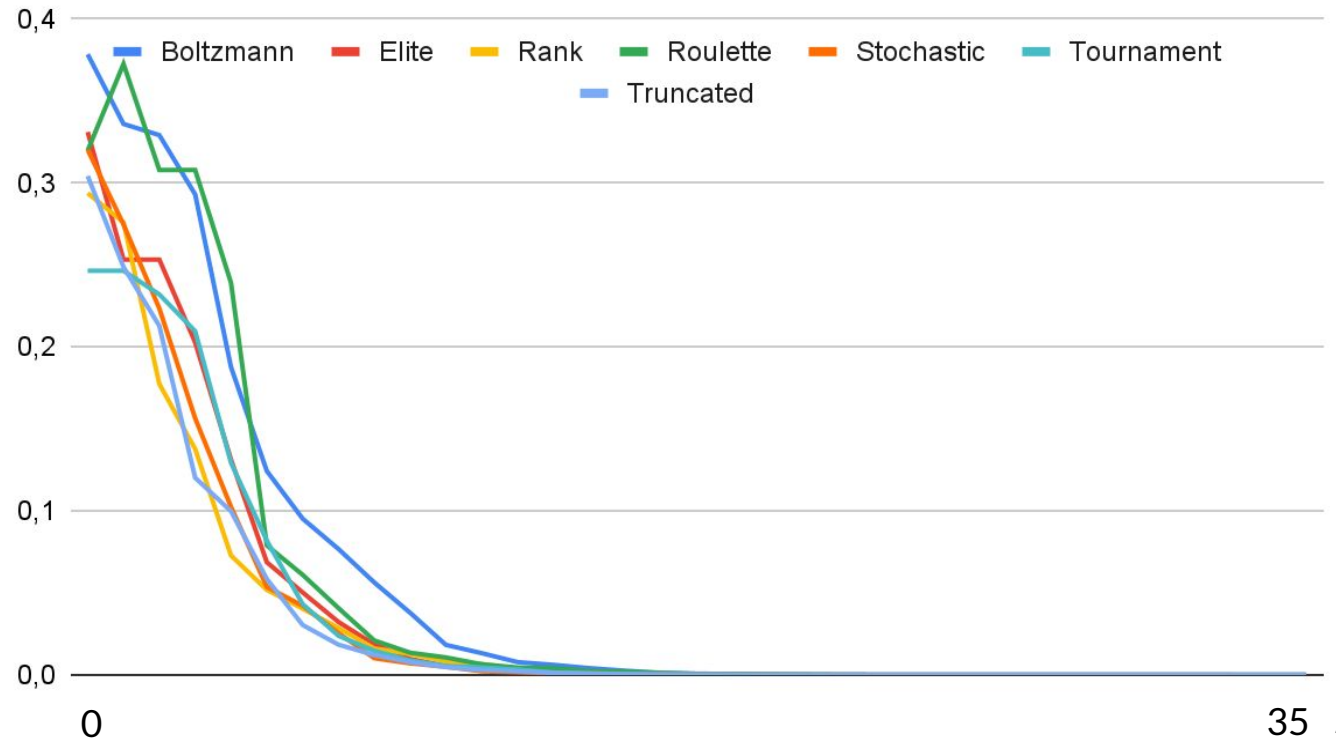
F3 frente a Selector



Cruza: uniforme

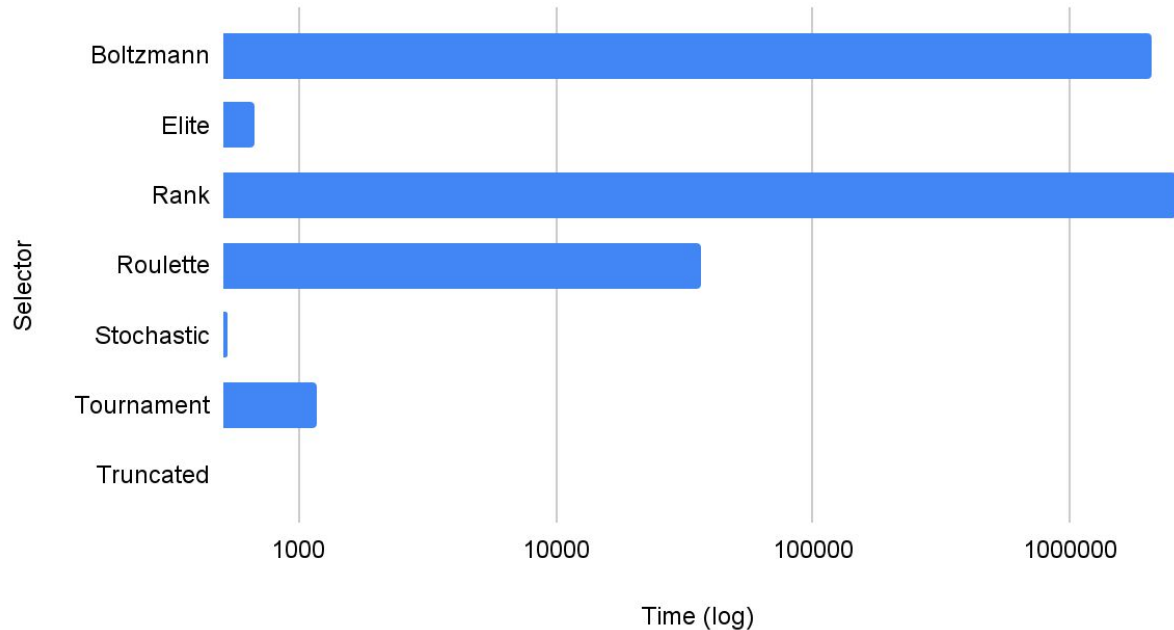


Fitness vs Generaciones



Cruza: múltiple (k=3)

Time frente a Selector

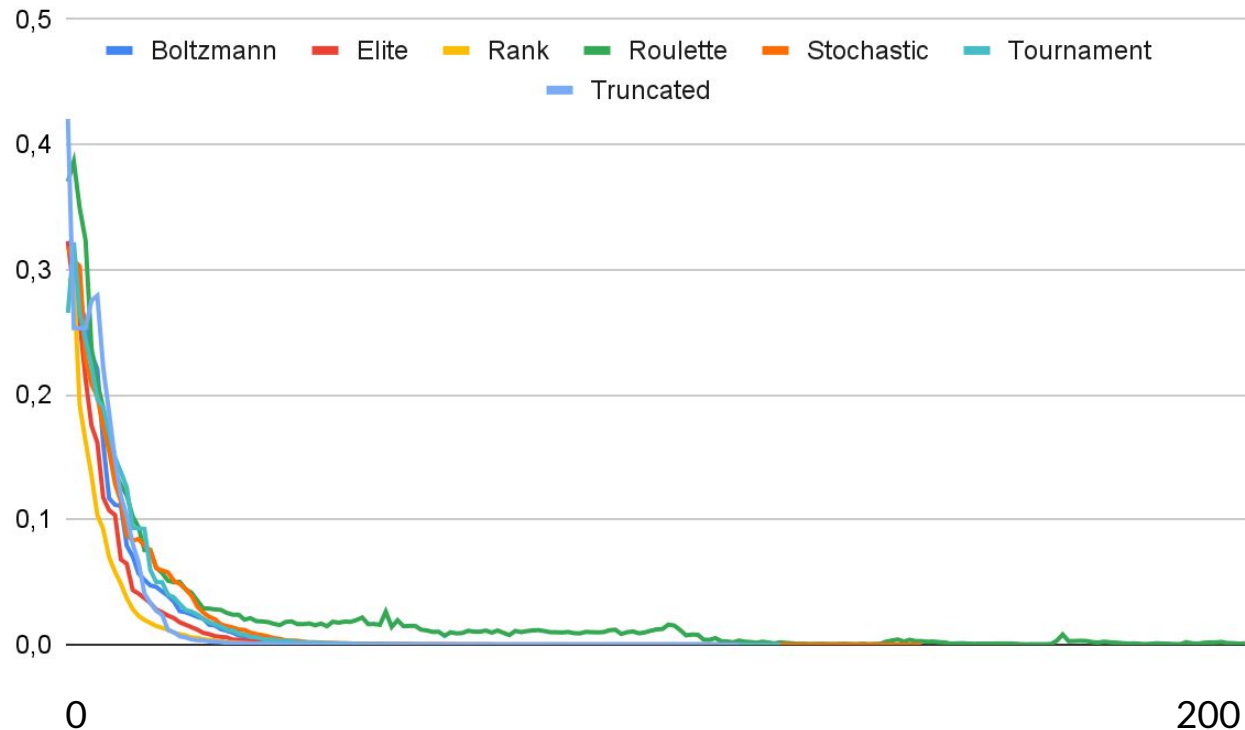


Selector	Tiempo (ms)
Boltzmann	2079905
Elite	681
Rank	2610973
Roulette	36900
Stochastic	532
Tournament	1187
Truncated	507

Cruza: múltiple (k=3)



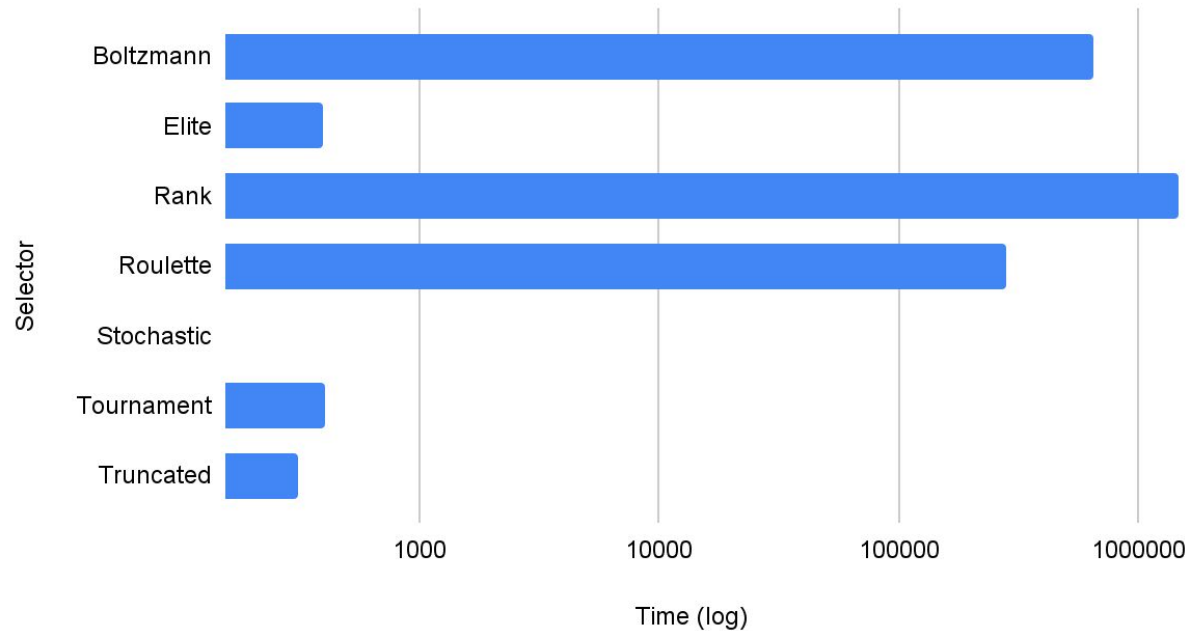
Fitness vs Generaciones



Cruza: múltiple (k=7)



Time frente a Selector

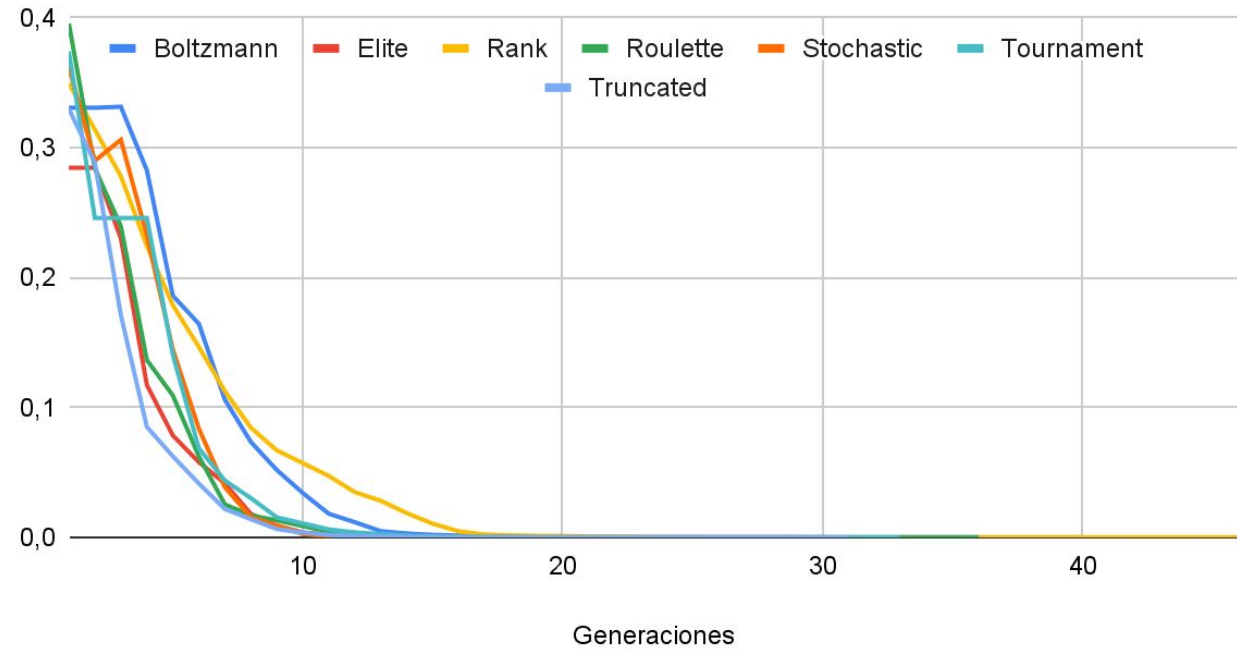


Selector	Tiempo (ms)
Boltzmann	646834
Elite	395
Rank	1475768
Roulette	279465
Stochastic	154
Tournament	408
Truncated	313

Cruza: múltiple (k=7)



Fitness vs Generaciones



Conclusiones



Conclusiones

- Peores rendimientos de tiempo: Boltzman, Rank y Roulette
- Peor fitness: Rank y Roulette
- Peor F: Rank y Roulette
- Aunque Rank y Roulette tengan malos resultados, siguen siendo dentro de parámetros aceptables que podrían llevar a una solución correcta

¿Preguntas?



Muchas gracias

Lucas Catolino
Matias Ricarte