FEEDBACK RAPPORT

Rapport manque de justification pourquoi on a choisis l’un par rapport a l’autre, quelles sont les differences ?

Bonne qualite rapport sauf justification manquantes. L’abstract manquant →en francais d’office, en anglais a vérifier dans le cahier de charge.

Remarque générale : figure numéro 1.1 et écrie une référence. Comme ça on dit reference a telle figure. Pour des raisons d’éditions on force pas l’appositionnement . sinon table de figure bonne idée. Titre de certaine figure comme figure 2.5, le titre n’est pas incroyable. Toujours sur les schémas, figure 2.6 Il faut une légende ca peut pas être équivoque. Page 11 en dessous du schema on se referencie a la mauvaise figure : tips on cree une figure d’office un label, par convention en iridia comme astuce, nom du label fig :nom ce que c’est.

Un peu remarque importante, ne pas utiliser le mot « parait » c’est plus … et … CAR …

On peut se permettre de dire « nous avons fait ceci » car c’est un composant personnel, car c’est nos propres justifications. On doit pas écrire a la voix passive MAIS on peut écrire en NOUS.

Section 2.1.3 n’a pas de sense d’exister.

Certaines Explication mieux seraient en foot note comme des details qu’on sen fout du texte…

Section 2.4.1 sur les composantes. Sur la forme ca fait un peu copier coller liste de matériels. On confond le synthe et le sequenceur a un endroit. On dit explicietment les noms.

2.4.2 Il y a d’abord les composantes puis remarques sur compo et rema, et puis les schema. Or les remarques devraient être au début ou a la fin. Il manque en general un peu d’explication voir deux schémas et pas trop savoir ce qu’il en est.

Schema de connection est hyper clair, le resultat en vaut la peine. Les differnetes pieces, DAC etc cest tout petit en blanc sur un fond noir… pour un rapport en fond blanc c’est un peu illisible

Jamais mettre trois petit points «… » 3.1.4

Remarque, pas obligatoire, mais ce serait une bonne idée, pour la liste de matériels de manière générale comment on a choisis les composantes car on a une idée du budget cest quoi notre démarche on a essaie l’ergonomie ou le moins cher possible ?

Section 4.2 c’est cool les photos un peu d’explication a propos de ca. Soit inclure les photos dans la section ou on a fait les tests.

4.2.2 references du GPIO il est pas ouf, bouton 1 on. A, B etc il faut une légende soit mettre tel quel un peu plus explicitement.

Tests il manque les motivations pour lesquelles on a fait ces tests. La méthodologie c’était quoi le fil conducteur, mettre en avant la methode scientifique. Il faudrait faire ca de manière plus structuree. Les résultats presque tout mais c’est un peu le bordel, l’ordre est bizarre, il y a aucune mention du 2e et 4e tests, le 3e et 5e sont ensembles pourquoi ? Donc le contetnu y est mais la structure non.

Pourquoi il y a le crash ? dans le code

Code plutôt un tableau de matrice pour le SWOT, faiblesses mettre 4 membres alors que le standard est 7 on devrait pas mettre ca dans les faiblesses c’est plus ca dans menaces et non faiblesses. On est plus sensible a des pertes humaine, si qql1 est absent ou malade, on doit mieux optimiser notre temps pour ne pas perdre de temps sur des trucs inutiles que les autres groupes preuvent se le permettre.

Au niveau risks and issues, on a juste liste les problèmes. Mais cc’est intéressant comment on a resolu les problèmes ?

Mettre pas de code en annexe NON mais mettre des petits bouts de code dans le pdf pourquoi pas. La classe c juste le début , j’aurais pas revendique ds le rapport qu’on fait en classe

Si Cedric regarde notre code, il va crier… on code en anglais si possible et non en francais a cause des accents mais jamais melange anglais et francais. Les commentaires on s’en fiche ils peuvent être en francais, le code augmenter pitch en francais ou cv mais c’est pas ouf car les deux langues sont melangees.

Biblio normalement qu’on met que les sources citees dans le rapport donc il faut citer les sources si elles sont utilisees. C’est pas grave de ne pas se servir du tout le rapport bibliographique qu’on a fait. Dans un rapport technique ou projet, biblio ou reference c la même chose. Peut être il faut vérifier si c’est pas explivitement dans les cahiers de charges si les phrases précédentes sont des conneries.

Ne pas hésiter a se relire. De manière générale le rapport il est bien structure Ca se suit bien ca s’enchaine bien. Le rapport il est bien.