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360learning

**Quelles sont les principales fonctionnalités de 360learning dans le contexte d'une école ? Quels sont ses concurrents (toujours dans le contexte d'une école) ?**

360Learning est principalement axée sur la formation en entreprise et le développement des compétences des employés, des clients et des partenaires. Cependant, son approche centrée sur l'**Apprentissage Collaboratif** peut être transposée avec succès dans le contexte d'une école ou d'un établissement d'enseignement supérieur.

Voici un détail de ses fonctionnalités et de ses concurrents dans ce contexte spécifique :

**Fonctionnalités de 360Learning dans un Contexte Scolaire**

Les fonctionnalités de 360Learning, bien qu'initialement conçues pour l'entreprise, peuvent apporter des bénéfices significatifs à l'éducation, notamment en favorisant l'engagement et en simplifiant la gestion pédagogique.

| Catégorie | Fonctionnalité (Adaptation au Contexte Scolaire) |
| --- | --- |
| **Pédagogie Collaborative** | **Co-construction de contenus :** Les enseignants peuvent créer et mettre à jour les cours rapidement et en équipe, et même intégrer des étudiants (experts sur certains sujets ou projets) comme co-auteurs temporaires. |
|  | **Feedback et Révisions :** Les étudiants peuvent soumettre des retours (commentaires, réactions, votes) directement sur les activités et les modules. Cela permet aux professeurs d'ajuster le contenu en temps réel, garantissant sa **pertinence**. |
| **Création de Contenu** | **Outil Auteur Rapide :** Simplification de la création de modules multimédias (vidéos, textes, quiz) sans compétences techniques avancées. |
|  | **Évaluations Interactives :** Intégration de contrôles des connaissances et d'évaluations (QCM, questions ouvertes, etc.) pour s'assurer que les étudiants maîtrisent les concepts clés. |
| **Expérience Étudiant** | **Mobile Learning :** Accès aux cours sur n'importe quel appareil (ordinateur, tablette, mobile), permettant aux étudiants d'apprendre à leur propre rythme et de manière flexible. |
|  | **Gamification :** Utilisation de mécanismes ludiques pour maintenir l'engagement et stimuler la participation, avec un taux de complétion élevé par rapport aux plateformes traditionnelles. |
| **Gestion des Cours** | **Gestion des classes (Présentiel/Virtuel) :** Création et gestion illimitées de créneaux de cours ou de sessions de webinaires (via intégrations Zoom/Teams) pour les cours en direct. |
|  | **Parcours d'apprentissage flexible :** Création de parcours linéaires ou non-linéaires, adaptés aux besoins spécifiques des filières, des étudiants ou des remises à niveau. |
| **Administration** | **Gestion des Utilisateurs :** Synchronisation simplifiée des comptes des étudiants et des professeurs. |
|  | **Suivi et Analyse :** Tableaux de bord pour suivre la progression des étudiants, identifier les domaines de difficulté et exporter les données pour l'analyse des résultats. |
|  | **Intégrations :** Compatibilité SCORM et intégration possible avec d'autres outils académiques (ex: Moodle, systèmes de gestion scolaire). |

**Concurrents de 360Learning dans le Contexte Scolaire et Universitaire**

Bien que 360Learning soit plus orienté vers l'entreprise, ses concurrents dans le domaine de l'éducation sont les plateformes LMS (Learning Management System) et les outils d'apprentissage collaboratif populaires auprès des institutions :

| Concurrent | Domaine de Spécialisation | Public Cible Typique (Scolaire) |
| --- | --- | --- |
| **Moodle** | LMS **Open Source** (Code source ouvert). Extrêmement personnalisable, avec une communauté vaste. | Universités, Grandes Écoles, Établissements publics. |
| **Canvas / Blackboard Learn / Brightspace D2L** | **LMS Institutionnels** classiques, plateformes complètes pour la gestion des cours, des notes et des interactions. | Enseignement supérieur (Souvent aux États-Unis, mais aussi en Europe). |
| **Wooclap** | Outil d'**interactivité** et de participation en temps réel (QCM, sondages, nuages de mots) qui s'intègre aux LMS. | Enseignants et étudiants, pour rendre les cours plus participatifs. |
| **OpenClassrooms** | **Parcours diplômants** et certifiants en ligne, avec des projets et des mentors. | Étudiants cherchant des formations professionnalisantes en ligne. |
| **Google Classroom** | **Outil de gestion de classe** simple et collaboratif, centré sur l'organisation des devoirs et la communication. | Écoles primaires et secondaires. |
| **Learnybox / Systeme.io / Podia** | Plateformes tout-en-un axées sur la **vente de formations** (infoprenariat/organismes de formation commerciaux). | Organismes de formation indépendants, formateurs, coachs. |

**Retour du conseil des sorciers : quels pourraient être les motifs d'insatisfaction (toujours dans la contexte d'une école) vis à vis de 360learning ?**

Étant donné que 360Learning est principalement conçu pour le marché de l'entreprise (*Corporate Learning*), son utilisation dans un contexte scolaire (écoles, universités) peut entraîner des motifs d'insatisfaction spécifiques, en plus des limites générales des plateformes LMS.

Voici les principaux motifs d'insatisfaction potentiels, classés par catégorie :

**1. Questions Budgétaires et Économiques**

* **Coût Élevé :** 360Learning utilise généralement un modèle tarifaire par utilisateur et par mois, ce qui peut devenir très coûteux pour une institution académique ayant des milliers d'étudiants (apprenants). Contrairement à des solutions comme Moodle, qui est *open source* (logiciel libre et gratuit) et privilégié par de nombreux établissements, le coût d'acquisition et de licence de 360Learning peut être un frein majeur.
* **Tarification Axée sur l'Entreprise :** Les forfaits et les structures de prix sont conçus pour les entreprises, ce qui ne correspond pas toujours aux budgets et aux cycles financiers des établissements scolaires.

**2. Adéquation Pédagogique et Fonctionnalités Clés**

* **Manque d'Outils d'Évaluation Scolaire Approfondis :** Bien que 360Learning propose des quiz et des évaluations, des plateformes comme Moodle offrent souvent des outils d'évaluation plus complets, sophistiqués et adaptatifs, essentiels pour la notation académique (barèmes complexes, gestion des devoirs longs, banques de questions massives, etc.). Le score d'évaluation et de pratique est parfois jugé légèrement inférieur à celui des plateformes concurrentes de l'éducation.
* **Faible *Adaptive Learning*** **(Apprentissage Adaptatif) :** Les outils de personnalisation des parcours peuvent être moins développés pour l'apprentissage adaptatif que sur d'autres plateformes LMS universitaires.
* **Moins d'Outils de Création de Contenu Pédagogique Brut :** La plateforme excelle dans la création rapide de contenu collaboratif, mais elle pourrait manquer de certains outils de création plus lourds ou de fonctionnalités avancées que recherchent les ingénieurs pédagogiques.
* **Interface peu Adaptée aux Formations Longues :** Dans le cadre de cursus universitaires qui s'étalent sur un ou plusieurs semestres, l'interface, optimisée pour des modules courts et rapides en entreprise, pourrait paraître moins adaptée à la structure de cours très longs.

**3. Gestion Administrative et Technique**

* **Complexité de Prise en Main (Administrateurs/Enseignants) :** Bien qu'intuitive pour l'apprenant, certains administrateurs et enseignants trouvent le déploiement et le paramétrage de la plateforme complexes.
* **Manque d'Intégration avec les Systèmes Scolaires (SIS) :** La plateforme est souvent optimisée pour les intégrations avec des SIRH (Systèmes d'Information de Ressources Humaines) ou des CRM (Gestion de la Relation Client) en entreprise. Elle pourrait donc présenter des difficultés d'intégration avec les **Systèmes d'Information Scolaire (SIS)** ou les annuaires académiques existants (contrairement à Moodle qui a un écosystème d'intégration très vaste pour l'éducation).
* **Support et Stabilité :** Des critiques mentionnent parfois un support client insuffisant ou des mises à jour fréquentes qui peuvent perturber l'expérience utilisateur ou des problèmes de performance avec de gros volumes de données.
* **Fonctionnalités Limités de Gestion des Rôles :** La gestion des rôles et des droits (étudiants, enseignants, assistants, administrateurs, etc.) peut être jugée moins flexible ou nuancée que sur des LMS conçus spécifiquement pour l'éducation.

**4. Culture et Modèle Pédagogique**

* **Pression pour le *Collaborative Learning* (Apprentissage Collaboratif) :** Le modèle de 360Learning repose fortement sur la participation des **experts internes** (ici, les enseignants) pour créer du contenu. Dans un contexte académique, cette charge de travail additionnelle pourrait être mal perçue ou difficile à mettre en œuvre.
* **Décalage Culturel :** L'accent mis sur la **pertinence opérationnelle** (typique de l'entreprise) pourrait ne pas correspondre aux objectifs de l'enseignement supérieur qui valorisent davantage la recherche, le développement théorique et les compétences fondamentales.
* **Risque d'Expérience Solitaire :** Comme tout e-learning, si l'aspect collaboratif n'est pas bien mis en place par l'établissement, l'expérience peut devenir solitaire, menant à un manque de motivation et à une augmentation de la procrastination chez certains étudiants.

**Pourrais-tu me créer un cahier des charges pour le remplacement de 360learning (toujours dans un contexte d'école) en prenant en compte les insatisfactions que tu as mentionné ?**

**Voici le contexte de l'école :**

**- nom de l'école : Poudlard (mettre le nom de l'école et le logo sur la première page du cahier des charges)**

**- date : aujourd'hui avec pour objectif le déploiement du nouvel outil en septembre 2026 (prochaine rentrée scolaire)**

**- nombre d'étudiant dans l'école : 1500, ils sont répartis sur 15 campus en France (Toulouse, Montpellier, Paris, Grenoble, Lille ...)**

**- une partie de l'enseignement se déroule à distance (en visio)**

**- les étudiants doivent avoir accès à des ressources d'apprentissage à distance, à leur agenda, à leur certificat de scolarité.**

**- Voici la notation de l'appel d'offre : 30% de la note est relative au prix. 70% de la note est relative aux respects des exigences techniques (facilité du déploiement de la solution, respect des exigences demandées, complétude fonctionnelle)**

**Peux-tu générer le logo de l'école (sur le modèle d'une école de sorciers) et l'insérer stp ?**

**Par ailleurs, j'ai besoin que tu exporte le cahier des charges complets en y ajoutant une table des matières. Le fichier doit etre au format pdf.**

**peux-tu me détailler plus (en inventant) le contexte du cahier des charges stp ?**

**peux-tu également me détailler plus les Objectifs du Nouveau Système (en inventant) ?**

**et me redonner l'intégralité du cahier des charges avec les modifications du contexte et des objectifs du nouveau système**

**peux-tu ajouter une section contrainte basée sur les éléments suivants : contrainte de prix : 50.000€ annuel (avec le détail par utilisateur + hébergement) et 50.000€ de build (prestation de services initiale), migration depuis l'outils précédent, hébergement des données en france et me renvoyer le cahier des charges complet modifié**

**merci, pour finir, peux-tu stp faire une présentation plus soignée, notamment avec plus d'espace entre les sections pour une meilleure lisibilité ?**

**dernier point :**

**peux-tu ajouter une section Eléments attendus. En effet, pour répondre au cahier des charges, il faut : un fichier excel de prix, une présentation générale de la société, une présentation de l'équipe qui serait en charge du projet et une matrice de correspondance entre les exigences et les fonctionnalités de la solution proposée.**

Résultat

**Cahier des Charges - Plateforme d'Apprentissage et de Gestion Pédagogique (LMS/SIS)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Institution** | **École Poudlard** |
| **Date d'Émission** | 13 octobre 2025 |
| **Objectif de Déploiement** | Rentrée scolaire de septembre 2026 |
| **Ancien Outil** | 360Learning |
| **Logo de l'École** | [**INSÉRER LE LOGO DE L'ÉCOLE POUDLARD ICI**] |
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**1. Contexte et Objectifs de l'Appel d'Offres**

**1.1 Contexte Général Détaillé**

L'**École Poudlard** (nom officiel : *Institut Supérieur des Arts Magiques et Arcana, Poudlard*) est un réseau d'enseignement supérieur privé spécialisé en **Techniques de Magie Appliquée et Sorcellerie Moderne**.

* **Répartition des Campus :** Les **15 campus** répartis dans les grandes villes de France ne sont pas de simples annexes, mais des pôles d'expertise.
* **Paris et Toulouse** abritent les départements de Master et de Recherche en *Magie Théorique Avancée*.
* **Grenoble** se concentre sur les **Magies Élémentaires et la Cristallomancie** (nécessitant des simulations techniques lourdes et l'accès à des laboratoires spécialisés).
* **Lille et Montpellier** gèrent les cycles de Licence et les programmes de Préparation aux *Brevets de Sorcellerie Fondamentale*.
* **Les Étudiants :** Les **1500 étudiants** (appelés "Apprentis") suivent des cursus allant de 3 à 5 ans. L'école accueille également environ **150 professeurs/Maîtres de Conférence** et 50 personnels administratifs dédiés à la gestion des différents campus.

**1.2 Justification du Remplacement**

L'adoption initiale de 360Learning était motivée par l'aspect **"Collaborative Learning"** jugé moderne et engageant. Cependant, la solution s'est avérée inadaptée aux spécificités et aux exigences budgétaires et pédagogiques de l'enseignement supérieur magique. Trois (3) insatisfactions principales ont rendu son maintien intenable pour l'année 2026 :

* **Coût Exorbitant :** Le modèle de tarification par utilisateur/mois, conçu pour les entreprises, a grevé le budget annuel du service numérique de **30%**, empêchant des investissements cruciaux. Le **prix est devenu l'insatisfaction majeure.**
* **Inadéquation des Outils d'Évaluation :** Les outils d'évaluation de 360Learning étaient trop basiques pour les **examens de fin de semestre** de magie (QCM à pénalité, questions à développement, barèmes universitaires complexes) et ne permettaient pas de mettre en place des **parcours de remédiation magique** adaptatifs.
* **Écosystème "Non-Scolaire" :** La plateforme manquait d'intégration avec les **Systèmes d'Information Scolaire (SIS)** existants (agendas multi-campus, gestion des certificats et relevés de notes) et d'une gestion des rôles suffisamment fine pour la hiérarchie pédagogique de Poudlard.

**1.3 Objectifs Stratégiques du Nouveau Système (Détaillés)**

Le déploiement de la nouvelle plateforme ne vise pas seulement à remplacer une solution insatisfaisante, mais s'inscrit dans une vision stratégique plus large pour l'École Poudlard :

1. **Optimisation Budgétaire et Durabilité Financière :** L'objectif primordial est de **réduire le coût total de possession (TCO)** de la plateforme d'apprentissage d'au moins 40% sur 3 ans par rapport à la solution précédente. Cela permettra de réallouer les fonds économisés à l'innovation pédagogique, à l'équipement des laboratoires de magie pratique (ex: *Salle des Potions Avancées*), et à des bourses pour les étudiants méritants. La solution doit offrir une **transparence tarifaire** et une **évolutivité des coûts** maîtrisée en cas de croissance de l'effectif étudiant.
2. **Excellence Pédagogique et Personnalisation de l'Apprentissage :** La nouvelle plateforme doit permettre à l'École Poudlard de renforcer son statut d'établissement de pointe en magie appliquée. Cela passe par :

* L'intégration d'**outils d'évaluation et de remédiation** avancés, capables de s'adapter aux niveaux de maîtrise des différents sorts et disciplines arcaniques.
* La facilitation de la création de **parcours d'apprentissage adaptatifs** pour les étudiants ayant des difficultés ou, à l'inverse, pour les plus avancés désirant explorer des branches de magie plus complexes.
* Le support de **méthodes pédagogiques innovantes** (apprentissage par projet, simulations complexes de sorts, gestion de défis collaboratifs comme les *Duels Amicaux*).

1. **Expérience Étudiante Centralisée et Sans Frictions :** La plateforme doit devenir le **point d'accès unique et intuitif** pour toute la vie académique de l'étudiant. Fini les multiples identifiants et les recherches laborieuses d'informations. L'Apprenti doit pouvoir, depuis un seul portail :

* Accéder à tous ses cours, ressources et devoirs (y compris les manuels de *Sortilèges Approfondis*).
* Consulter son **emploi du temps personnalisé** (cours, TP de potions, ateliers optionnels).
* Obtenir instantanément son **certificat de scolarité**, son **relevé de notes officiel** et son statut administratif (ex: *autorisation de pratiquer les sorts de niveau B*).
* Interagir avec ses professeurs et ses pairs de manière structurée et sécurisée.

1. **Efficacité Opérationnelle et Administrative Renforcée :** Pour le personnel, la plateforme doit simplifier les tâches de gestion pédagogique et administrative :

* **Réduction de la charge administrative** liée à la gestion des étudiants et des cours grâce à une intégration profonde avec le SIS (Système d'Information Scolaire) existant.
* Amélioration de la **qualité des données** et de la génération de rapports pour les accréditations du *Conseil des Mages Francophones*.
* Facilitation de la **collaboration entre enseignants** sur la création de modules et la surveillance des examens, même à travers différents campus.

**2. Exigences Fonctionnelles Détaillées (Basées sur les Insatisfactions)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Réf. | Catégorie | Exigence | Niveau (M/S/O) | Règle Métier / Justification |
| **2.1** | **Évaluation & Notation** | **Gestion avancée des évaluations (Quizz, Devoirs, QCM)** avec pondération et barèmes académiques complexes (ex: pénalités, coefficients, auto-évaluation). | **M** | *Insatisfaction 360L : Outils d'évaluation jugés trop basiques pour les standards académiques et les spécificités des matières magiques.* |
| **2.2** | **Apprentissage Adaptatif (AL)** | La plateforme doit permettre la création de **parcours d'apprentissage adaptatifs et personnalisés** basés sur les résultats d'évaluation et la progression de l'étudiant, avec des modules de remédiation automatique. | **M** | *Insatisfaction 360L : Fonctionnalités d'Adaptive Learning limitées pour la remédiation magique.* |
| **2.3** | **Gestion de Contenu Long** | Facilité de structuration et de navigation pour les **cursus longs** (semestriels ou annuels), avec des chapitres, sous-chapitres et une progression claire. | **S** | *Insatisfaction 360L : Interface plus orientée vers les modules courts d'entreprise, inadaptée aux cursus complexes de Poudlard.* |
| **2.4** | **Outil Auteur Académique** | Fournir un **outil auteur complet** permettant aux professeurs de créer des ressources pédagogiques *riches* (intégrant vidéos, simulations, réalité augmentée pour les sorts), compatible SCORM/xAPI. | **M** | *Insatisfaction 360L : Outil auteur jugé simple mais parfois limité pour les besoins pédagogiques académiques et les contenus de magie.* |
| **2.5** | **Gestion des Séances** | **Module de gestion d'agenda et de planning de cours** (présentiel et visio) intégré et accessible par les étudiants et les professeurs, avec possibilité de réservation de ressources (ex: laboratoires de potions). | **M** | *Nécessité pour les étudiants sur 15 campus. L'agenda doit être une fonction native ou parfaitement intégrée.* |
| **2.6** | **Portail Étudiant Complet (SIS)** | Capacité pour l'étudiant d'accéder à son **certificat de scolarité, à son relevé de notes officiel** et à son emploi du temps à partir de la plateforme. | **M** | *Exigence forte de l'école (couverture de certaines fonctions SIS/Extranet).* |
| **2.7** | **Blended Learning** | Intégration native ou parfaite avec des outils de visioconférence (Zoom, Teams, ou équivalent) pour la gestion et le lancement des **cours à distance** planifiés. | **M** | *Une partie importante de l'enseignement se déroule en visio.* |
| **2.8** | **Espace Communautaire/Forum** | Mise à disposition d'outils de **communication et de discussion structurés** et modérables par les professeurs (forums thématiques, groupes de projet, messagerie privée). | **M** | *Assurer l'interaction sociale et le partage de connaissances de manière structurée et sécurisée.* |

**Légende Niveau :** **M** = Must Have (Obligatoire) ; **S** = Should Have (Souhaitable) ; **O** = Optional (Optionnel)

**3. Exigences Techniques et Administratives (Insatisfactions Techniques)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Réf. | Catégorie | Exigence | Niveau (M/S/O) | Règle Métier / Justification |
| **3.1** | **Gestion des Utilisateurs** | Support du **SSO (Single Sign-On)** et **synchronisation automatisée** des comptes étudiants/professeurs avec le système d'annuaire de Poudlard (LDAP/Active Directory) pour les 15 campus. | **M** | *Rendre le déploiement simple et gérer les 1500 utilisateurs de manière centralisée et sécurisée.* |
| **3.2** | **Intégration Académique** | Fournir une **API robuste** pour l'intégration bidirectionnelle avec le **Système d'Information Scolaire (SIS)** de Poudlard (pour les notes, les agendas, les certificats, gestion des inscriptions). | **M** | *Insatisfaction 360L : Solution trop orientée SIRH/CRM, besoin impératif d'intégration SIS pour la gestion des Apprentis.* |
| **3.3** | **Architecture/Hébergement** | Détails sur le lieu et la méthode d'hébergement (Cloud / On-premise / Souveraineté des données). L'hébergement sur le **territoire français/européen** est une exigence forte. | **M** | *Question de conformité RGPD, de performance pour les 15 campus français et de sécurité des données sensibles des Apprentis.* |
| **3.4** | **Flexibilité des Rôles** | Support d'une **gestion fine des rôles et permissions** (étudiant, enseignant, assistant pédagogique, administrateur de campus, ingénieur pédagogique, tuteur) avec des droits d'accès granulaires. | **M** | *Insatisfaction 360L : Gestion des rôles perçue comme limitée dans un environnement multi-campus complexe et hiérarchisé.* |
| **3.5** | **Documentation & Support** | Fourniture d'une documentation complète en français et d'un **support technique réactif et dédié** aux administrateurs et aux équipes pédagogiques. SLA (Service Level Agreement) attendu. | **M** | *Insatisfaction 360L : Certains utilisateurs ont noté un support client insuffisant. La disponibilité du support est cruciale pour une institution académique.* |
| **3.6** | **Sécurité des Données** | Respect des normes de sécurité des données (chiffrement, gestion des accès, auditabilité) et conformité au RGPD. | **M** | *Protection des données personnelles des Apprentis et du personnel.* |

**4. Exigences de Coût et de Modèle Économique**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Réf. | Exigence | Niveau (M/S/O) | Règle Métier / Justification |
| **4.1** | **Modèle de Tarification** | Proposer une **tarification forfaitaire** pour l'institution ou un coût par utilisateur/mois **nettement inférieur** au prix du marché *corporate*, basé sur un volume de **1500 utilisateurs minimum**. Le modèle doit être simple et prévisible. | **M** |
| **4.2** | **Coûts Cachés** | Détailler explicitement tous les **coûts annexes** (maintenance, mises à jour, hébergement, formations pour les administrateurs et enseignants, personnalisations initiales). | **M** |
| **4.3** | **Évolutivité** | Présenter la politique tarifaire en cas d'augmentation du nombre d'étudiants (croissance prévue de 10% par an) et la capacité d'adapter les ressources techniques en conséquence. | **M** |

**5. Contraintes Impératives**

Les contraintes ci-dessous sont **non négociables** et toute offre ne les respectant pas sera automatiquement rejetée :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Réf. | Catégorie | Contrainte | Détail / Justification |
| **5.1** | **Budget Annuel (Licence/Hébergement)** | Le coût total annuel de licence et d'hébergement de la solution ne doit **pas dépasser 50 000 € HT**. | *Cette contrainte budgétaire est ferme et inclut toutes les charges récurrentes liées à l'utilisation de la plateforme (coût par utilisateur, hébergement, support niveau 1/2, maintenance).* |
| **5.2** | **Budget de Build (Initial)** | Le coût total des prestations de services initiales (mise en place, paramétrage, intégration, formation initiale) ne doit **pas dépasser 50 000 € HT**. | *Cette enveloppe est dédiée aux coûts non récurrents liés au déploiement du projet. Tout dépassement sera éliminatoire.* |
| **5.3** | **Migration des Données** | La solution doit inclure une **prestation de migration complète** des données existantes (cours, modules SCORM, comptes utilisateurs de base) depuis l'ancienne plateforme (360Learning) vers la nouvelle solution. | *Essentiel pour la continuité pédagogique et éviter une perte de contenu ou une surcharge de travail pour les équipes.* |
| **5.4** | **Localisation d'Hébergement** | L'intégralité des données de la plateforme (contenus pédagogiques, données utilisateurs, résultats d'évaluation) doit être **hébergée en France** ou, à défaut, dans l'Union Européenne (avec preuve de conformité RGPD stricte et engagement de non-transfert hors UE). | *Exigence forte de souveraineté des données et de conformité réglementaire pour l'École Poudlard, protégeant les informations sensibles des Apprentis.* |

**6. Éléments Attendus de la Réponse**

Afin de faciliter l'évaluation des propositions, les soumissionnaires sont priés de structurer leur réponse en incluant impérativement les éléments suivants :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Réf. | Élément Attendu | Description | Format |
| **6.1** | **Fichier de Tarification Détaillée** | Présentation exhaustive du modèle économique, incluant le détail des coûts annuels (licence, maintenance, hébergement par utilisateur/tranche d'utilisateurs) et des coûts de "build" (services initiaux) conformément aux contraintes du Cahier des Charges. | Fichier Excel (.xlsx) |
| **6.2** | **Présentation Générale de la Société** | Informations sur le prestataire, son historique, son positionnement sur le marché de l'éducation, ses références clients pertinentes (idéalement dans l'enseignement supérieur), sa vision produit. | Document PDF / Présentation |
| **6.3** | **Présentation de l'Équipe Projet** | Identification des principaux intervenants (Chef de Projet, Ingénieurs, Consultants) qui seraient affectés au projet Poudlard, avec une brève description de leur expérience et de leur rôle. | Document PDF / Présentation |
| **6.4** | **Matrice de Correspondance Fonctionnelle et Technique** | Un tableau listant toutes les exigences de ce Cahier des Charges (sections 2 et 3) et, pour chacune d'elles, expliquant comment la solution proposée y répond, avec des niveaux de couverture (ex: "oui", "partiel", "non", "roadmap"). | Fichier Excel (.xlsx) |
| **6.5** | **Plan de Migration des Données** | Une proposition détaillée pour la migration des données de 360Learning, incluant les étapes clés, les délais estimés, les responsabilités de chaque partie et les garanties de non-perte. | Document PDF |

**7. Notation de l'Appel d'Offres**

La notation des offres sera effectuée selon les critères suivants :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Critère | Pondération | Détail |
| **Prix** (4.1) | **30 %** | Analyse du coût total de possession (TCO) sur 3 ans et de la structure tarifaire par utilisateur par rapport au budget prévisionnel de Poudlard. |
| **Exigences Techniques (3.x)** | **30 %** | Facilité et faisabilité du **déploiement multi-campus**, de l'intégration SIS (**3.2**) et de la gestion fine des rôles (**3.4**), performance et sécurité (**3.3**, **3.6**). |
| **Complétude Fonctionnelle (2.x)** | **40 %** | Respect de toutes les exigences fonctionnelles obligatoires (**M**), avec un bonus pour la richesse des outils d'évaluation (**2.1**), l'apprentissage adaptatif (**2.2**) et le portail étudiant complet (**2.6**). |
| **TOTAL** | **100 %** |  |

**8. Planning Prévisionnel**

|  |  |
| --- | --- |
| Étape | Date Cible |
| Réception des Offres | 13 décembre 2025 |
| Sélections et Auditions | Janvier 2026 |
| Choix du Prestataire et Signature | Mars 2026 |
| Phase de Paramétrage et Intégration (SIS) | Avril - Juillet 2026 |
| **Déploiement et Formation des Enseignants** | Août 2026 |
| **Go-Live (Rentrée Scolaire)** | **Septembre 2026** |