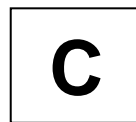


機密 (只限閱卷員使用)  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**



香港考試及評核局

**HONG KONG EXAMINATIONS AND ASSESSMENT AUTHORITY**

2018 年香港中學文憑考試

**HONG KONG DIPLOMA OF SECONDARY EDUCATION EXAMINATION 2018**

通識教育 試卷一及二

**LIBERAL STUDIES PAPERS 1 AND 2**

評卷參考

**MARKING GUIDELINES**

本評卷參考乃香港考試及評核局專為今年本科考試而編寫，供閱卷員參考之用。本評卷參考之使用，均受制於閱卷員有關之委任條款及閱卷員指引。特別是：

- 本局擁有並保留本評卷參考的所有財產權利(包括知識產權)。在未獲本局之書面批准下，閱卷員均不得複製、發表、透露、提供、使用或經營本評卷參考之全部或其部分。在遵守上述條款之情況下，本局有限地容許閱卷員在應屆香港中學文憑考試的考試成績公布後，將本評卷參考提供給任教本科的教師參閱。
- 在任何情況下，均不容許本評卷參考之全部或其部分落入學生手中。本局籲請各閱卷員/教師通力合作，堅守上述原則。

This set of marking guidelines has been prepared by the Hong Kong Examinations and Assessment Authority for the reference of markers. The use of the marking guidelines is subject to the relevant appointment terms and Instructions to Markers. In particular:

- The Authority retains all proprietary rights (including intellectual property rights) in this set of marking guidelines. This set of marking guidelines, whether in whole or in part, must not be copied, published, disclosed, made available, used or dealt in without the prior written approval of the Authority. Subject to compliance with the foregoing, a limited permission is granted to markers to share this set of marking guidelines with teachers who are teaching the same subject after the release of the examination results of the current HKDSE examination.
- Under no circumstances should students be given access to this set of marking guidelines or any part of it. The Authority is counting on the co-operation of markers/teachers in this regard.

機密 (只限閱卷員使用)  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

©香港考試及評核局 保留版權  
Hong Kong Examinations and Assessment Authority  
All Rights Reserved 2018



機密 (只限閱卷員使用)  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

評卷參考

一般評卷指引

1. 本評卷參考只就各題提供一套建議的評卷要求，供閱卷員參考。閱卷員不應將此視為標準答案。只要言之成理，其他答案亦可給分。
2. 評卷時，應採取正面評分的方法。應就考生 **實質** 的答案給予分數，而非以固定／預設的答案作評分的考慮。應就整體答案評分，以反映答案的整體質素。
3. 立場及觀點並沒有對錯之分。考生可就議題持任何立場。評卷時，並不會考慮考生的觀點「是否正確」或與閱卷員的觀點「有多接近」，而只會考慮考生是否能論證其觀點。
4. 應盡量利用整個評分幅度。不應給予「安全」分數，以避免大量答卷的分數聚集在中間，削弱了該題目分辨考生能力的效能。
5. 高分數的答卷不一定是完美的，它可能在內容、作答方向或表達等方面有瑕疵。

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

卷一

1. (a)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>就 UNV 計畫中國家 / 地區之間的義工流動，比較資料 A 表 A1 所示的不同類別國家 / 地區及不同類型的義工，指出及清楚闡述 <u>兩個</u>結論，結論可包括以下： <ul style="list-style-type: none"> <li>人類發展指數(HDI)屬很高類別的國家 / 地區是該計畫的主要貢獻者，只會派出義工，既沒有服務本國的 UNV，亦無接受來自其他國家的 UNV（例如加拿大和日本分別派出 82 名和 87 名義工，但沒有接受任何義工）；</li> <li>HDI 低的國家 / 地區在所有三個方面均積極參與 UNV 計畫。它們全都有派出義工在本國服務、接受其他國家的義工，以及把義工派往其他國家（例如，蘇丹接受 240 名義工，同時外派 69 名，94 名則在蘇丹本國服務，數字高於部分 HDI 很高的國家 / 地區，例如香港（數字分別為 5 和 0））；</li> <li>相比於 HDI 低的國家，指數很高的國家 / 地區是 UNV 計畫中相對上不活躍的參與者。這些國家 / 地區參與該計畫的總人數（由 5 至 87 人不等）少於指數低的國家 / 地區（介乎 55 至 172 人之間）。又或根據資料顯示，UNV 計畫在 HDI 低的國家 / 地區的活躍程度高於指數很高的國家 / 地區。該計畫在指數很高的國家 / 地區的活動僅涉及招募義工前往其他國家 / 地區服務；</li> <li>HDI 低的國家 / 地區之間的合作程度高。由於資料顯示指數很高的國家 / 地區沒有接受任何義工，由指數低的國家 / 地區派出的義工看來均為其他指數低的國家 / 地區服務。指數低的國家 / 地區的義工會服務自己的國家 / 地區，但指數很高的國家 / 地區則沒有義工參與服務自己的國家 / 地區等。</li> </ul> </li> <li>能適當及全面地運用所提供的資料</li> </ul>	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>參考資料嘗試闡述兩個結論，但解釋不充分或欠清晰；或指出及清楚闡述一個結論；能運用有關知識及能力，但部分說明欠詳盡</li> <li>能運用所提供的資料中部分相關的要點，但不全面</li> </ul>	2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>嘗試指出一個結論；或簡單描述一些數字，但有些描述不甚正確；或指出一個不相關的結論；或指出一個／兩個結論，但不大準確，也沒有嘗試就資料加以解釋</li> <li>只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如結論與資料內容不一致</li> </ul>	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>沒有嘗試作答</li> <li>所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

1. (b)

建議評改準則		分數
考生：		
<ul style="list-style-type: none"> <li>就資料 A 及 B，清晰整合有關國際義工計畫及香港義工的資料，指出及清楚解釋香港義工在參與國際義工計畫時可能面對的兩項挑戰(須處理的困難、限制、阻礙等)，並能充分理解及恰當地運用有關知識及概念（例如：挑戰、困難、優越、同理心及文化差異等）；</li> </ul> <p>挑戰及其解釋可包括以下：</p> <p>香港義工：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>可能沒有充份準備合適的知識和技能，以致未能有效參與。他們可能不具備指定活動範圍所需的專業知識或技能（例如，資料 A 所示的文物保育、減少災害風險、促進和平及安全）或對所派往社區的知識；</li> <li>可能沒有經驗或缺乏文化敏感度，或較難適應國際義工計畫所援助的困難境況（例如，戰爭、災難、貧窮、暴力、文化差異）和偏遠地點（資料 A 及 B），他們可能要接受培訓和處理這些不同困難的挑戰；</li> <li>對被派往的社區的真正需要可能沒有恰當的理解（資料 B）。他們可能沒有知識或技能，使計畫在他們離開後依然能持續下去（資料 B）；</li> <li>由於來自 HDI 很高的地區（資料 A），可能在面對所服務的低指數國家／地區人民時抱持優越感或屈尊就卑的態度（資料 B）。他們可能對自己的能力過於自信，或在參與義工服務時缺乏同理心，使他們難於與受助人建立良好的關係等。</li> </ul>		5-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>能適當及全面地運用資料 A 及 B</li> <li>答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>嘗試就資料解釋兩個挑戰，但解釋不充分或欠清晰；或只能清楚指出及充分解釋其中一個挑戰；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡</li> <li>能運用所提供的資料中部分相關的要點，但不全面</li> <li>討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>		3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>指出一／兩個挑戰，並嘗試提出簡單的解釋（例如：文化差異／敏感度、欠缺經驗／知識／同理心／可持續性等），但指出的挑戰不大準確，或與資料不相關</li> <li>只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如挑戰與資料內容不一致</li> <li>答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>		1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>未能指出任何挑戰／沒有嘗試作答</li> <li>所答的與題目毫不相干</li> </ul>		0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

1. (c)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據香港及世界現時的情況，並就考生對公民身份的理解，清楚及合乎邏輯地解釋及論證一個支持和一個反對這項陳述的論據；恰當運用相關資料論證；就參與本地義工計畫相對於海外義工計畫的利弊，提出合理及全面的論據；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如公民身份、公民的權利與義務、同理心、利他主義、合作等)；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如：</li> </ul> <p>支持論據可包括：(香港人與其參與境外義工計畫，不如參與他們自己社會的義工計畫。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 不同地區的義工組織在公民參與方面持有相似目標，例如改善生活素質、為有需要協助的人提供服務、參與社會政治事務、環境保護活動等(資料 A 及 C)(根據基本法第 146 條，香港特區從事社會服務的志願團體在不抵觸法律的情況下可自行決定其服務方式)；</li> <li>■ 香港的義工計畫具有需要本港義工的特殊目標(例如其所在社區的生活素質、對社區的歸屬感、對本地發展的關注等)(資料 C)，那是因為相比於其他社會，香港市民對本身的社會有較強的歸屬感，並可能有更強烈的本地公民責任感和關注自己的社區(資料 C)。香港市民擁有共同的文化和方言，可能促使其義工服務更有效及 / 或給予他們更強大的參與動力(資料 B 及 C)；</li> <li>■ 香港市民在本地社會參與義工服務，正是行使或促成他們行使具體的公民權利，例如政治參與的權利(資料 C)；至於世界公民權利則較為抽象，又或關聯性比較間接，例如支持外地的自由及公正選舉(資料 A)等；</li> </ul> <p>反對論據可包括：(香港人與其參與他們自己社會的義工計畫，不如參與境外義工計畫。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 由於香港是一個與全球各地緊密聯結，而 HDI 也很高的國際城市，世界公民是香港市民的重要身份。香港市民為低 HDI 國家 / 地區承擔更多服務的責任，因為後者比很高指數國家 / 地區(包括香港)更需要義工(由資料 A 中大量低指數國家義工參與 UNV 計畫可見一斑)；</li> <li>■ 部分香港市民可能認同自己有多元的公民身份，在香港境外提供義工服務可能是展示多元公民身份認同的最有效途徑。重大的全球事件或災難可能觸發世界公民之間更強烈需要互助的感覺。參與香港境外的義工服務是展現香港市民的多元公民身份的責任感及他們對全球公民權利的貢獻(例如，人權、自由及公正的選舉)的有效途徑等(資料 A)；</li> <li>■ 參與國際義工服務是「世界性行動」之一，香港的義工可把他們已提升的技能、知識和經驗帶回香港，並「採取本地行動」及在香港滿足其公民責任感(例如，促進互相扶持及政治參與等)(資料 A 及 C)等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 能適當及全面地運用資料，清楚解釋論據</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	<p>6-8</p>

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 透過從資料取得的大部分相關證據和運用公民身份的概念，解釋一個支持這項陳述的論據及一個反對論據，但未能充分參考資料及該概念；就該論據的論證可能略為不足；或就資料及公民身份的概念只能清楚及詳盡地解釋一個論據（支持或反對聲稱）；或其中一個提出的論據可能毫不相干；或只把焦點放在本地或海外義工計畫上</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點，但不全面</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試闡述一個論據（支持或反對聲稱），但解釋流於片面；或指出一個或兩個論據，但極少嘗試就資料或公民身份的概念加以解釋</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如論據與資料內容不一致</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能提出論據／沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

2. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚描述資料 A 所示在 2013 至 2017 年期間的兩個普遍趨勢；對趨勢有所認識，例如在 2013 至 2017 年期間的壓力來源數字所示的模式或特徵；例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 大致來說，文憑試考生視為壓力來源的所有項目（「往後出路」除外）都呈持續下降趨勢。例如，65.8%受訪者在 2013 年選擇「學習時間不足」，但在 2015 年和 2017 年分別只有 60.3%和 51.5%受訪者把該項選定為壓力來源（下降 14.3 個百分點）。其他項目的趨勢相若，在 2013 年至 2017 年下跌 2.9 至 6.9 個百分點；</li> <li>■ 這些項目互相之間的次序（按百分比由大至小排列）維持穩定，只有「學習時間不足」和「往後出路」除外，這兩項在 2015 年的位置互調。「學習時間不足」和「往後出路」一直被受訪者選擇為首要的壓力來源，該趨勢持續不變。在 2015 年及 2017 年，仍然有超過半數受訪者選擇這兩個項目（「往後出路」在 2017 年的 47.2%除外）；「朋輩競爭」則在這期間一直被文憑試考生視為最不重要的壓力來源（少於 19%受訪者視之為壓力來源），其餘三項，在 2013 年至 2017 年維持在中間位置及次序不變等。</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用資料；顯示他／她明白資料是有關主要壓力來源的調查</li> </ul>	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試就資料概括兩個趨勢，但描述不甚清晰；或清楚指出及描述一個趨勢</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分相關的要點，但欠全面</li> </ul>	2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單描述數字，或未能概括整段時期的各個項目，例如只指出其中一個項目在某年的單一特徵，例如「時間不足」為 2013 年的主要壓力來源；或「學習時間不足」在 2013 年至 2017 年間呈下降趨勢</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料</li> </ul>	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0



**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

2. (b)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>就資料 B，指出及清楚說明該非政府組織對香港教育的一項關注；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如，認受性、多元化)；該機構關注:例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>教育政策下學生教育前路的多元性：照片中的彩虹所傳達的信息可能是:若政府調整教育政策，例如透過檢討教育制度及提供更多元化的教育前路，則青年人將擁有更多姿多彩的未來。在 DSE 中學之外，亦建議設立其他種類的學校，例如體育學校和藝術學校。調查顯示 65%受訪者不會考慮職業專才教育課程。該非政府組織認為可供學生選擇的前路可能不足夠；</li> <li>職業及專業教育的認受性和價值：根據調查，即使只有 25%受訪者不認識職業教育課程，大約一半（65%中的 77%表示不會選擇這些課程）會按照學校成績決定其學業前路，顯示學術性學習的重要性。因此，該組織在記者會上利用「行行出狀元」的展板提醒人們在學術性學習之外的事業出路等。</li> </ul> </li> <li>能適當及全面地運用資料 B，說明該關注</li> </ul>	4
<ul style="list-style-type: none"> <li>參考資料 B 指出一項關注，但說明欠清晰；能運用有關知識及概念，但部分說明欠詳盡</li> <li>能運用所提供的資料 B 中部分相關的要點，但不全面</li> </ul>	2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>嘗試簡單描述該非政府組織的看法／資料所示的照片</li> <li>只能運用有限資料，或有時不恰當地運用資料，例如關注與資料內容不一致</li> </ul>	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>未能指出任何關注／沒有嘗試作答</li> <li>所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

2. (c)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>就資料 C，指出及清楚說明有些人對教育目的所持的一個信念。清楚及合乎邏輯地解釋這個信念在多大程度上反映於資料 A 和 B 中；充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：自尊、生活素質、個人抱負等)；提供全面及具批判性的論證；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>信念：香港有些人視教育為保障未來擁有高收入和社會地位的職業之途；或教育的目的是訓練學生在考試中考取得高分（資料 C）。</li> </ul> <p>能反映上述信念：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>持有這種信念的青年人會選擇 DSE 中學而非職業教育學校，以升讀大學為目標。由資料 B 可知，大多數受訪者（65%）不會選擇職業專才教育課程（資料 B）；</li> <li>部分文憑試考生視文憑試為未來人生的唯一決定性因素。文憑試分數會決定他們能否進入大學及修讀哪一學科。因此，資料 B 顯示的調查中有 65%的受訪者表示不會修讀職業及專業課程者，而當中大比數（77%）認為考試分數是其學業前</li> </ul> </li> </ul>	7-8

## 機密 (只限閱卷員使用)

### CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)

<p>路的決定性因素。為了在文憑試中取得高分，考生會花很多時間準備考試。這正可解釋為何大部分受訪者把「學習時間不足」選定為壓力來源（資料 A）。資料 A 所示的壓力來源亦反映出他們希望得到好成績。「往後出路」在文憑試考生的壓力來源中高踞第二位（資料 A），顯示考生可能把良好的前景與 DSE 考試掛鉤等。</p> <p>不全反映上述信念：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>資料 A 所示的壓力來源可能跟該信念無關。可能有其他原因使「學習時間不足」和「往後出路」成為文憑試考生主要壓力來源（例如，學生的時間管理、中學教育及文憑試之後欠缺不同種類的出路、修讀非資助專上課程的財政負擔等）；</li> <li>在資料 B，非政府機構認為教育不應僅強調學術科目的考試分數。由於他們認為取得高分並非成功的唯一途徑，因此在記者會上提出中學生在文憑試課程以外的出路（例如，寫上「行行出狀元」的展板）等；</li> </ul> <p>■ 信念：教育的目的是達至全人發展，因此焦點不僅在於知識技能及學術成績。教育應迎合學生的多元興趣和天份（資料 C）。</p> <p>能反映上述信念：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>資料 B 的非政府機構建議應為學生提供更多機會，以發展他們各自的興趣和天份。正如展板上的「行行出狀元」和「前路由我定」，展示尊重學生選擇職業的信念。該組織提倡多元教育，提出在 DSE 學校之外設立體育、藝術或職業學校；</li> <li>選擇「往後出路」作為壓力來源的受訪者的百分比佔首兩位位置（資料 A），這可能反映出相當大比例的學生認為將來能自我充實和自我實現的機會很重要，因為他們可能期望 DSE 後的發展能與其興趣及專長配合等。</li> </ul> <p>不全反映上述概念：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>對大部分學生來說，取得良好的考試成績可能比學校內其他學習經驗和發展更加重要。學生認為 DSE 成績對他們的未來十分重要，因而極為擔憂欠缺考試的溫習時間和往後的出路（例如升讀大學）（資料 A）；</li> <li>在強調學術性學習的同時，學生顯示出偏愛 DSE 中學。大部分學生（65%受訪者）表示不會修讀職業教育課程。此外，約一半學生（65%受訪者的其中 77%不會選擇職業教育課程）相信考試成績決定其學業前路（資料 B）等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>能適當及全面地運用資料</li> <li>結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>就資料 C，指出及說明有些人對教育目的所持的一個信念，並解釋這個信念在多大程度上反映於資料 A 和 B 中，但論點或有不全面／欠詳盡的地方；能理解及適當地運用有關知識及概念解釋其論據；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>能適當運用部分所提供的資料</li> <li>討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	5-6

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料 C，指出及說明有些人對教育目的所持的一個信念，並嘗試解釋這個信念在多大程度上反映於資料 A 和 B 中，但論點欠清晰／一致性；傾向只解釋這個信念怎樣反映或不能反映於資料中；部分證據可能毫不相干或使用不恰當；對該議題只有片面的認識，或只能簡單應用相關的知識和概念；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</li> <li>● 能運用部分所提供的資料，或有時並不恰當運用資料</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul>	3-4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能／未能就資料 C，指出有些人對教育目的所持的一個信念；嘗試簡單解釋資料 A 和 B；但解釋流於片面；或極少嘗試解釋這個對教育目的所持的信念怎樣反映於資料中；或嘗試簡單描述調查結果／壓力來源／學業前路，但沒有把資料與信念聯繫起來</li> <li>● 有限度／不恰當地運用資料，以解釋這個信念如何反映於資料中；可能從資料中作出一些錯誤的結論</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

3. (a)

建議評改準則		分數
考生：		
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚描述在伊朗和新加坡推行器官捐贈經濟補償的結果的差異，並就資料所示，清楚解釋導致這差異的一個原因，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 伊朗在推行經濟補償後，輪候名單幾乎消失。然而，新加坡仍然有很多人在輪候名單內（2015 年共 334 人）。相比於輪候名單的人數，活體捐贈者依然屬少數（在資料 B 所示期間介乎 28 至 40 人之間）；在資料 B 所示期間，等候捐贈者的人數是已接受遺體或活體移植者的八倍以上；</li> <li>■ 根據資料推斷，其中一個可能的原因是兩個國家的經濟發展程度不同。新加坡的人均本地生產總值很高（2001 年為 53 000 美元）屬已發展國家（資料 B），因此，相比於新加坡人的收入，經濟補償的金額很少（收入由 390 至 590 美元，每次求診的醫療開支由 80 至 240 美元不等）。另一方面，伊朗的人均本地生產總值較新加坡低很多（2015 年為 5 000 美元）（資料 B），以致保證酬金和可能獲發的現金酬金（460 美元加 5 600 美元）可能對伊朗人有更大的吸引力等。</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用所提供的資料</li> </ul>		4
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述及解釋結果的差異；或分別描述兩地的結果，而欠比較；沒有全面或清晰解釋差異</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分相關要點，但不全面</li> </ul>		2-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述其中一些數字，但有些描述不甚正確；解釋片面；或沒有與資料聯繫起來</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當地運用資料</li> </ul>		1
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>		0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

3. (b)

建議評改準則	分數
<b>考生：</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 就資料，清楚及合乎邏輯地解釋為活體器官捐贈者提供經濟補償所引發的兩個爭議；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如生活素質、利他主義、維持公共衛生、人性尊嚴、人權及責任、道德考慮、人類器官商品化等)；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 剝削窮人：健康出問題的有錢人可接受窮人的器官，後者的健康情況或會因為器官移植或移除而承受風險。就單一腎臟的運作尚存有不同看法時（資料 A），有關長期健康影響的研究欠奉，亦為捐贈者承受的風險加添不明確因素，引起剝削窮人身體部位的爭議；</li> <li>■ 道德顧慮：爭論在於給予經濟補償的捐贈是否符合道德。假如向捐贈者支付金錢，那麼不論是就收入及住院作出補償的形式，抑或屬現金酬金及醫療保險（資料 B），均不可能視為無私的捐獻。有些人可能認為器官是人體的一部分，不應當作商品般出售；</li> <li>■ 可能出現器官交易：容許器官捐贈的經濟補償最終或會發展成自由市場原則之下的器官買賣活動。這可能會減損對人類尊嚴的重視。在伊朗的案例中（資料 A），捐贈者與接受者之間的協商是否屬交易活動仍有爭辯之處等。</li> </ul> </li> <li>● 能適當及全面地運用資料</li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 提出及解釋為活體器官捐贈者提供經濟補償所引發的兩個爭議，但解釋或有欠清晰或充分；或清楚解釋一個爭議；或所提出的其中一個爭議並不相關；能運用有關知識及概念，但部分分析欠詳盡</li> <li>● 能運用所提供的資料中部分的相關要點</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試闡述一個爭議，但解釋流於片面；或嘗試簡單指出為活體器官捐贈者提供經濟補償的利弊，但沒有提及爭議</li> <li>● 只能運用有限資料，或有時並不恰當運用資料，例如爭議與資料內容不符</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

卷二

1. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<p>● 根據現時中國的情況，清楚及詳細地解釋「留守兒童」現象對中國未來的發展可能造成的一連串影響；分析全面且深入；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：改革開放、農村與城市在經濟上及社會上的差異、城鄉移民、戶籍制度(戶口)、兒童的社會權利(例如：教育)、傳統家庭關係、家庭功能、政府及社區提供的福利等)；可採用部分下列或其他恰當的要點(例如：就這現象對孩子、家長、家庭；及經濟、文化及社會發展等不同組合的影響)。例如：</p> <p>■ 對經濟發展的潛在影響：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 相比於城市或發展較佳的地區，「留守兒童」因為缺乏家長監督，學校成績可能較差和退學率較高；只能從事低技術的工作；減低他們成長後在社會及經濟方面進步的潛力；減低對國家作出經濟或其他貢獻的潛力；</li> <li>• 持續的經濟和社會不平等、持續的城鄉差異和農村低度發展，均可能妨礙中國發展成小康社會；</li> <li>• 惟在正面來看，「留守兒童」有機會獨立發展、有自我照顧的能力、實際技能、解難能力等，並可能把這些能力轉移為與工作相關的技能，並可能提升農村勞動人口的素質；</li> <li>• 農民工父母在城市中提供更具彈性的勞動人口，有助中國的經濟發展。由於子女未有陪同前往城市，因而減輕父母為家人付出的高昂生活費，並得以把更多金錢寄回農村，增加農村的家庭收入，以及改善生活水平和生活素質等。</li> </ul> <p>■ 對社會及文化發展的潛在影響：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 對家庭及社會文化承傳帶來潛在的負面影響。例如家庭傳統觀念的發展較弱，例如孝道、尊敬父母；削弱傳統社教化、對孩子的保護和教育方面家長扮演的角色；子女對支援年老父母的承擔減少，削弱傳統的家庭觀念及中國社會以家庭為基礎的團結性；</li> <li>• 相比於城市或發展較佳的地區，由於農民工父母未能履行傳統家長的角色和責任，以致「留守兒童」可能欠缺家庭支援：來自父母的社教化、紀律和教育的影響，導致情緒、心理、紀律和社會問題；減弱他們與父母的家庭聯繫；破壞社會結構。少年罪行可能成為中國農村的問題；</li> <li>• 祖父母履行及發展其傳統角色，提供家庭支援，可能為傳統習俗及文化等文化承傳帶來正面影響；</li> <li>• 城鄉之間更多交流機會（例如，農民工可能由城市帶回新思維和新產品）將有助在價值觀、文化、生活水平等多方面縮小城鄉差異，有利國家的未來發展等。</li> </ul> <p>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</p>	6-8
<p>● 以相關知識及概念嘗試解釋「留守兒童」現象對中國未來的發展可能造成的影響，但部分解釋有欠詳盡；傾向某些角度；沒有就中國未來的發展解說</p> <p>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</p>	3-5



機密 (只限閱卷員使用)  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

<ul style="list-style-type: none"><li>● 嘗試簡單描述「留守兒童」及中國未來的發展，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足／不完全正確／相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對影響／中國的現況理解不足</li><li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li></ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"><li>● 沒有嘗試作答</li><li>● 所答的與題目毫不相干</li></ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

1 (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地論證他／她同意／不同意該陳述；能根據香港、內地或其他社會現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念（例如：發展、傳統文化與現代生活的相互關係、傳統觀念與家庭功能等）；並從不同向度，提供全面及具批判性的論證；運用相關及合理的例子／就對香港、內地或其他社會的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點的組合建立論據，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：（在現代化的社會，社區應比家庭在養育孩子方面擔當更大的角色。）</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 現代化社會的家庭及工作結構變化（例如，單親、在職父母、核心家庭、工時長、家長把工作帶回家、在外地工作），使家長難以照顧其子女。社區比家庭擁有更多資源（物質、經濟、社會、教育、知識、精神、道德），以提供所需的支援；</li> <li>■ 社區應有更廣闊的願景，以專門及專業知識、經驗和技能，在所需支援層面，比家庭有更全面及作更多元化的參與（例如，培養正面價值觀、社教化、以及透過與較大群人互動而讓兒童發展社交能力、為低收入家庭／沒有監護人的兒童提供照顧服務和社會保障）；</li> <li>■ 社區較能處理社區和家庭之間的不協調和家庭問題（例如，虐待兒童、疏忽照顧兒童、遺棄兒童）。受影響的兒童可接受專業照顧，並可以融入社區等。</li> </ul> <p><i>不同意論點：（在現代化的社會，社區不應比家庭在養育孩子方面擔當更大的角色。）</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 每個家庭都是獨一無二的。家庭會致力加強對其成員的責任感和感情聯結。家人照顧兒童有助建立家庭的親密關係和信任，並維持獨有特色、緊密關係及／或傳統家庭結構。在現代化的社區中，相關團體或組織未必具備合適的知識、技能、專門知識和承擔，以擔當養育孩子的主要角色；</li> <li>■ 雖然社區可在現代化的社會中擔當支援角色，家庭作為社會的基礎，其獨有角色（例如，養育孩子、傳遞核心家庭價值、作為社教化媒介）不應被取代。假如家庭的角色遭削減、社會基礎便可能會被現代社會的主流價值觀（如個人主義）削弱；</li> <li>■ 現代化的社會在價值觀和生活方式上更加多元化，隨著社區角色加強，可能使家庭文化和傳統價變得遜色，甚至式微。此外，由於社區由政府管治，政府可能因政治原因而改變其意識形態和信念，以致社區可能會與家庭文化和價值觀產生衝突等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li> </ul>	<p>10-12</p>



機密 (只限閱卷員使用)

**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據他／她所知，論證他／她的立場，但評估支持和反對的論點範圍較不全面；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-9
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；傾向從家庭的某個角色／某形式的社區支援解釋，但解釋欠深入也欠詳盡；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 簡略描述現代化社會及家庭在養育孩子方面的角色，但未能將兩者互相聯繫起來；嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容流於片面，也可能誤解發展／傳統文化與現代生活的相互關係／傳統概念與家庭功能等概念；運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

2. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據現時香港或世界的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：經濟考慮、能源科技的未來發展、政府措施、公眾的環境意識等)，深入及全面分析，指出及清楚詳盡解釋一些可能影響到人們日後會否購買電動車的決定的因素；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 經濟考慮：假如電動車的價格跟內燃機汽車相若或油價大幅上升，人們可能因為總體費用較低而選擇購買電動車。若長遠來說，使用電動車遠比那些使用汽油或柴油的車輛便宜，駕駛電動車的<b>成本</b>效益便較高；</li> <li>■ 能源技術發展：假如對環境的關注和市場需求增加，電動車的技術會於日後進一步發展，因而更加便利和安全。例如，每次充電後的駕駛距離可能更長，司機可在再次需要充電之前駕駛更長路程；</li> <li>■ 可得到的支援措施：若政府和私營停車場提供更多便利的充電設施，讓司機得以在有需要時為其電動車充電，這會鼓勵司機購買電動車；</li> <li>■ 環保意識：即使電動車比內燃機汽車昂貴，但環保意識較高的人可能為了產生較少溫室氣體和減少路邊空氣污染而購買電動車；</li> <li>■ 社會和朋輩影響：當電動車愈來愈普及時，更多人會受朋友影響／跟隨潮流，因而購買電動車等。</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，解釋因素清楚且深入</li> </ul>	6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念解釋人們日後會否購買電動車，但部分解釋有欠詳盡；傾向某些角度；</li> <li>● 答案結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>	3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單描述電動車的利弊及籠統的購買考慮，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足／不完全正確／相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對這些因素／香港或世界的現況理解不足</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

2. (b)

建議評改準則	分數
<p><b>考生：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地論證他／她同意／不同意該陳述；能根據香港現時的情況，充分理解及恰當運用有關知識及概念(例如：促進或阻嚇、成本效益、政府角色、環保意識、可持續性等)；並就提供經濟誘因的正反兩方面，提供全面及具批判性的論據；運用相關及合理的例子／就對香港的觀察所得，清楚及詳細地解釋其論據；可採用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</li> </ul> <p><b>同意論點：</b> (政府應提供經濟誘因，以增加在香港社會使用非汽油作能源驅動的交通工具。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 提供經濟誘因可吸引更多使用及研究非汽油作能源驅動的交通工具。提供經濟誘因(例如，減低電動車的首次登記稅、提高汽油稅、港鐵(政府為主要股東)供早晨折扣優惠等)可鼓勵人們使用非汽油作能源驅動的交通工具。像補貼、低息貸款、或撥款予大學、減免公共交通工具營運商的利得稅等經濟誘因會鼓勵社會研究和引進使用替代能源技術的交通工具；</li> <li>■ 提供經濟誘因(例減稅和補貼)可讓政府較快和較容易取得相關持份者的共識。相比於為集體運輸(例如：港鐵新路線)／採用替代能源的交通工具提供基礎設施(例如，更多電動車充電站)，向採用替代能源的交通工具的使用者和供應者提供經濟誘因可能會在較短時間內帶來效果(例如，電動車銷量上升)；</li> <li>■ 政府可透過提供經濟誘因，以增加非汽油作能源驅動的交通工具的使用，有效實踐社會責任。政府有責任制訂計畫創造較為可持續的未來／長遠計畫，以運用公帑改善環境素質和社會福祉，以及促進香港日後的經濟發展(根據基本法第 119 條，香港特區政府須注意環境保護。)如果更多使用電力／石油氣／生物柴油的車輛和單車取代汽油車，則路邊空氣污染問題(例如，粒子、二氧化硫、氧化氮)可能會減輕，由污染引發的呼吸系統及心臟疾病亦可能會減少，因而減輕政府和市民在醫療方面的負擔，並把資源分配予其他方面，如長遠的社會及經濟發展。隨著環境素質改善，可能吸引更多外國投資／人才來港，帶動經濟發展等。</li> </ul> <p><b>不同意論點：</b> (政府不應提供經濟誘因，以增加在香港社會使用非汽油作能源驅動的交通工具。)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 經濟誘因可能產生即時影響，但效果可能不持久。當人們對誘因已習以為常時，其促進／阻嚇作用將會減低。例如，在首次登記稅減免及汽油稅增加後，短期內可能有更多駕駛者購買電動車來代替其汽油車，但若人們只為某些金錢上的利益而改變對交通工具的選擇，他們對環境／可持續發展的關心可能沒有增強，不久之後便會為了汽油車有更多型號選擇或更方便，而恢復使用汽油私家車；</li> <li>■ 經濟誘因(例如，電動車／石油氣車輛減稅)無助改善環境質素。經濟誘因可能鼓勵人們購買更多非汽油驅動的私家車，以致香港的交通流量保持在高水平或甚至上升。香港的道路擠塞情況未能緩和，甚至加劇，大幅降低城市的可達度。再者，以電力驅動的交通工具取代汽油車未必能有助大幅改善香港的一般空氣質素，因為化石燃料仍然佔香港電力生產燃料組合中的最高比例；</li> </ul>	<p style="text-align: center;">10-12</p>

## 機密 (只限閱卷員使用)

### CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)

<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政府不應干預自由市場經濟及補貼某種交通工具的使用和供應。此外，提供經濟誘因可能會減少政府收入或須增加公共開支。政府應把公帑的使用作更佳的分配，用於其他政府政策或措施，以應付香港的迫切社會需要，如醫療和社會福利等。</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據他／她所知，論證他／她的立場，但評估支持和反對的論點範圍較不全面；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-9
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性／詳盡，或有不恰當的地方，或結論成疑；傾向籠統解釋經濟誘因與使用非汽油作能源驅動的交通工具的關係，解釋欠深度也欠詳盡；傾向聚焦於某種交通工具／某社會層面(例如：通勤者／私家車主)；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入；就香港現況／政府角色的討論不足</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試簡單描述經濟誘因與使用非汽油作能源驅動的交通工具，但沒有把兩者聯繫起來；嘗試列舉提供經濟誘因的利弊；嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容顯示認識流於片面，結論不足，或有部分不正確；解釋流於片面，也可能誤解促進或阻嚇／成本效益／政府角色／環保意識／可持續性等概念；運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

3. (a)

建議評改準則		分數
考生：		
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據現時世界的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：全球化、可持續性、大規模疾病、生活素質、人類整體福祉等)，深入、從不同角度的全面分析，清楚詳盡解釋抗微生物藥物耐藥性的蔓延對生活素質可能造成的影響；可採用部分下列或其他恰當的要點，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 細菌和病毒對種類更廣泛的抗微生物藥物的耐藥性發展，將引致感染範圍增加。抗微生物藥物耐藥性可能增加全球因感染而造成的人命損失，繼而減少人力資源／生產力。治療無效和住院時間延長可能加重政府提供醫療服務和市民醫療開支的負擔；</li> <li>■ 農業大量使用抗微生物劑可能造成經濟損失，農場動物的超級病菌感染將導致糧食生產損失，這不僅是農民的損失，同時亦對食物供應構成威脅及造成食物價格飆升，禁運受感染地區農產品將加重經濟損失；</li> <li>■ 人們可能受到未能用抗微生物藥物治療的超級病菌感染。假如超級病菌感染爆發，由於可能需要執行檢疫，社會生活將受嚴重影響。進出受感染地區的本地及國際旅客可能受到限制；</li> <li>■ 對生態系統可構成巨大風險。農場或製藥公司以不負責任的方式棄置抗生素廢物可能引致具抗生素耐藥性的細菌在自然環境中發展，損害生活環境的素質等。</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入</li> </ul>		6-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念解釋解釋抗微生物藥物耐藥性的蔓延對生活素質可能造成的影響，但部分解釋有欠詳盡／或傾向某些生活素質向度</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰／詳盡的地方</li> </ul>		3-5
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單描述生活素質及抗微生物藥物耐藥性，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足／不完全正確／相關；運用膚淺的知識及概念，顯示對該議題／世界的現況理解不足</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>		1-2
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>		0



**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

3. (b)

建議評改準則	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據世界現時的情況，清楚及合乎邏輯地論證他／她同意／不同意該陳述；能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：環球經濟、人們的流動性、國際協作、疾病控制、責任、道德考慮、互相依賴等)；並充分比較及批判地考量全球化對大規模疾病的控制的影響；運用相關及合理的例子／就對世界的觀察所得；可採用部分下列或其他恰當的要點作論證，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點： (全球化妨礙多於促進對大規模疾病的控制。)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 全球化使人們往返全球各地更頻繁，疾病（例如，禽流感）可能在人類的觀光／就學／公幹的旅途中，在國際間輕易迅速經空氣或接觸傳播；</li> <li>■ 在全球化經濟中，企業（例如，農業或藥物企業）為減低生產成本，可能選擇在環境規例（例如，廢物棄置）較寬鬆的地方設立抗微生物劑生產線。含有抗微生物劑的污水可能會使具抗微生物藥物耐藥性的細菌在環境中繁殖，人類可能受到感染；</li> <li>■ 為了滿足全球食物市場的需求，農業廣泛採用抗微生物劑，以促進生產，具抗微生物藥物耐藥性的超級病菌由此發展。受具抗微生物藥物耐藥性的超級病菌感染的牲畜可能會運送予世界各地的客戶。疾病可經由全球市場的受感染食物傳播給人類等。</li> </ul> <p><i>不同意論點： (全球化促進多於妨礙對大規模疾病的控制。)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 個別國家無法處理大規模疾病，需要全球共同合作。跨國公司／政府間的組織有助維持不同國家的疾病控制措施。例如，世界衛生組織可推動全球健康趨勢的監察。鼓勵不同國家分享知識及技術，以及協調對抗傳染病的工作；</li> <li>■ 跨國藥物公司和當地政府合作，可在疾病爆發時輕易把藥物分發至受影響的偏遠區域，有助控制傳染病蔓延。部分跨國藥物公司已經與政府作出聯合聲明，以控制在生產抗微生物藥物時造成的環境污染；</li> <li>■ 在資訊科技的協助下，醫療信息可迅速傳遞，傳染病爆發已不再是國家機密。這有助其他國家作出迅速反應，防止大規模疾病蔓延。全球各地的專家亦可協助尋找控制傳染病蔓延的方法等。</li> </ul> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析</li>	<p>10-12</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據他／她所知，論證他／她的立場，但評估支持和反對的論點範圍較不全面；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念／具體例子解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	<p>7-9</p>

**機密 (只限閱卷員使用)**  
**CONFIDENTIAL (FOR MARKER'S USE ONLY)**

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就他／她所知，論證他／她的立場，但有欠清晰／一致性／詳盡，或有不恰當的地方，或結論成疑；傾向籠統解釋全球化對大規模疾病的控制帶來的正面或負面影響，解釋欠缺深度和欠詳盡；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入；就世界現況的討論不足</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有時未夠清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試列舉全球化的利弊；或簡單描述全球化過程及大規模疾病的控制，但沒有把兩者聯繫起來；嘗試就他／她所知，指出其立場，但內容顯示認識流於片面，結論不足，或有部分不正確；解釋流於片面，也可能誤解環球經濟／人們的流動性／國際協作／疾病控制／責任／道德考慮／互相依賴等概念；運用不相關的例子／資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答的與題目毫不相干</li> </ul>	0