

**DALAM MAHKAMAH TINGGI DI IPOH
DALAM NEGERI PERAK DARUL RIDZUAN
RAYUAN SIVIL NO.: AA-12B-16-08/2022**

ANTARA

1. MOHD HAFIZ BIN SAFRI

[No. KP: 860204565119]

2. MD ZAMAN BIN MD TASI

[No. KP: 721112085425]

... PERAYU-PERAYU

DAN

1. MOHD DANIAL BIN MOHD MOKHTAR

(mendakwa Sebagai bapa yang sah tanggungan kepada
Mohd Zulfaries Bin Mohd Danial, si mati)

[No. KP: 710926025305]

... RESPONDEN PERTAMA

2. KHAIRUL HAMIE AFFAN BIN

ABDULLAH

[No. KP: 961218025335]

... RESPONDEN KEDUA

3. AZIZAH BINTI ABDUL RAZAK

[No. KP: 500117025238]

... RESPONDEN KETIGA



DALAM MAHKAMAH SESYEN (1) DI IPOH
DALAM NEGERI PERAK DARUL RIDZUAN
GUAMAN SIVIL NO.: AA-A53KJ-499-12/2019

ANTARA

MOHD DANIAL BIN MOHD MOKHTAR

(mendakwa Sebagai bapa yang sah tanggungan kepada
Mohd Zulfaries Bin Mohd Danial, si mati)
[No. KP: 710926025305]

... PLAINTIF

DAN

1. MOHD HAFIZ BIN SAFRI

[No. KP: 860204565119]

2. MD ZAMAN BIN MD TASI

[No. KP: 721112085425]

... DEFENDAN-DEFENDAN

DAN

1. KHAIRUL HAMIE AFFAN BIN

ABDULLAH

[No. KP: 961218025335]

... PIHAK KETIGA PERTAMA

2. AZIZAH BINTI ABDUL RAZAK

[No. KP: 500117025238]

... PIHAK KETIGA KEDUA



S/N WKrpmzYwok2ntc4SMo19/A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

ALASAN PENGHAKIMAN

Di dalam kes ini, Plaintiff adalah bapa kepada simati Mohd Zulfaries bin Mohd Danial. Plaintiff memfaikkan tindakan ini untuk menuntut kehilangan tanggungan akibat kematian anaknya. Simati merupakan penumpang di dalam motokar KCK 8159 yang dipandu oleh Khairul Hamie Affan bin Abdullah. Khairul Hamie Affan telah ditambah sebagai Pihak Ketiga oleh Defendan di dalam tindakan ini.

Motokar KCK 8195 telah terlibat di dalam kemalangan jalanraya dengan motokar JHR 425 di KM 318.7 Lebuhraya Utara Selatan pada 5/5/2017 jam 3.55 pagi. Oleh kerana Mohd Zulfaries meninggal dunia di dalam kemalangan ini, maka bapa simati iaitu Plaintiff telah membuat tuntutan kehilangan tanggungan terhadap pemandu dan pemilik motokar JHR 425.

Kes ini telah dibicarakan dan Plaintiff memanggil dua orang saksi iaitu Pegawai Penyiasat dan Plaintiff sendiri. Defendan-defendan pula memanggil dua orang saksi iaitu Defendan Pertama dan penumpang motokar JHR 425 yang juga adalah adik kepada Defendan Pertama. Setelah kedua-dua pihak menutup kes, kedua-dua pihak memfaikkan Penghujahan Bertulis masing-masing. Mahkamah ini telah meneliti



keterangan-keterangan yang dikemukakan oleh kedua-dua pihak serta Penghujahan Bertulis yang difailkan dan di atas imbangan kebarangkalian memutuskan Plaintiff berjaya membuktikan kesnya. Oleh itu tuntutan Plaintiff dibenarkan dengan kos seperti berikut;

Liabiliti

- a) Plaintiff – 50%

- b) Pihak Ketiga – 50%

Kuantum

- a) Kehilangan tanggungan;
 - RM3,000 X 192 bulan = RM576,000

- b) Kos kesedihan;
 - RM10,000

- c) Kos Pengkebumian;
 - RM6,000



- d) Serta faedah yang dituntut.

Defendant-defendant tidak berpuashati dengan keputusan mahkamah ini dan merayu ke Mahkamah Tinggi. Berikut adalah alasan-alasan keputusan mahkamah ini.

Ringkasan fakta

Plaintif telah mengemukakan dua orang saksi iaitu Pegawai Penyiasat dan Plaintiff sendiri. SP1 ialah Pegawai Penyiasat. Menurut SP1, daripada hasil siasatannya, terdapat dua versi kemalangan yang berlaku. Berdasar versi Khairul Hamie Affan, iaitu pemandu KCK 8159, semasa beliau memandu di lorong kiri di lebuhraya tersebut, motokar MPV JHR 425 telah datang dari lorong kanan dan bergesel dengan motokar beliau. Akibatnya motokar beliau terbabas ke kiri dan terbalik.

Manakala menurut versi Defendant Pertama pula, motokar KCK 8159 telah datang dari belakang dan melanggar motokar MPV beliau dengan kuat menyebabkan beliau tercampak keluar. Defendant Pertama ketika itu sedang memandu bersama adiknya. SP1 tidak dapat menentukan versi yang mana adalah benar kerana tiada CCTV, dashcam atau saksi bebas ketika kejadian tersebut berlaku.



SP2 ialah Plaintiff. Beliau memberi keterangan tentang tuntutan kehilangan tanggungan. SP2 adalah bapa kepada Simati. Berdasarkan kepada dokumen-dokumen yang dikemukakan, SP2 menyatakan Simati bekerja sebagai Penolong Pengurus di Syarikat Perodua (Triumph Point) M Sdn Bhd dengan pendapatan purata sebanyak RM3,800 sebulan. Simati juga adalah salah seorang pengarah di Syarikat Dee Z One Sdn Bhd dengan bayaran elaun RM2,000 sebulan serta elaun kenderaan sebagai RM2,441 sebulan. Oleh itu jumlah pendapatan bulanan Simati ialah RM8,241.

Untuk kes Defendan, dua orang saksi telah memberikan keterangan. SD1 ialah Defendan Pertama, iaitu pemandu motokar MPV. SD1 menyatakan motokar No. KCK 8159 yang ditumpang oleh Simati telah melanggar bahagian belakang kanan motokar MPV dengan kuat yang menyebabkan motokar MPV berpusing ke arah kiri dan SD1 tercampak keluar. SD1 telah jatuh di dalam longkang di sebelah kiri jalan. Motokar MPV rosak teruk pada keseluruhan bahagian seperti di dalam gambar-gambar yang dirujuk.

SD2 ialah adik kepada SD1. Ketika kejadian SD2 berada di tempat duduk bahagian hadapan motokar MPV. SD2 sedang tidur. Beliau tersedar apabila mendengar bunyi brek yang kuat. Motokar MPV telah



terpusing ke kiri dan jatuh di dalam longkang. SD2 juga nampak sebuah motokar terbalik di atas jalan.

Penemuan fakta

SP1 iaitu Pegawai Penyiasat menyatakan bahawa terdapat dua versi kemalangan yang berlaku. Mahkamah ini telah meneliti keterangan-keterangan yang dikemukakan oleh saksi-saksi serta laporan-laporan polis dan bersetuju dengan pernyataan SP1 ini. Selain daripada meneliti laporan-laporan polis pihak-pihak yang terlibat, SP1 juga telah mengambil pernyataan mereka, pergi ke tempat kejadian, merakam gambar-gambar dan menyiasat aspek-aspek lain mengenai kemalangan ini. SP1 menyimpulkan bahawa beliau tidak dapat meletakkan kesalahan ke atas salah satu pihak kerana tiada bukti yang cukup. Mahkamah ini menerima hasil penyiasat SD1. Tidak dapat ditentukan pihak mana yang harus dipersalahkan di dalam kemalangan ini.

Di dalam kes **Peraganathan a/l Karpaya V Choong Yok Sang & Anor [1996] 1 CLJ 622**, Mahkamah memutuskan bahawa di dalam keadaan di mana terdapat dua versi yang bertentangan dan tiada keterangan objektif yang boleh menunjukkan kesalahan salah satu pihak, liabiliti di antara pihak-pihak hendaklah diletakkan secara sama rata.



Oleh yang sedemikian, dengan menggunakan ratio kes di atas ke atas fakta kes ini, Mahkamah ini mendapati liabiliti di antara Pihak Ketiga dan Defendan-Defendan haruslah dibahagikan sama rata antara kedua-dua pihak.

Di dalam penghujahannya, peguam Defendan-Defendan menekankan bahawa kegagalan Plaintiff untuk memanggil Khairul Hamie Affan iaitu Pihak Ketiga Pertama menyebabkan Plaintiff gagal membuktikan tuntutannya kerana Pihak Ketiga Pertama adalah saksi yang material di dalam kemalangan ini. Bukan itu sahaja, malahan laporan polis beliau juga tidak sepatutnya diterima masuk. Peguam Defendan-Defendan juga menghujahkan bahawa Mahkamah ini hendaklah meletakkan anggapan di dalam Seksyen 114 (g) Akta Keterangan terhadap Plaintiff.

Pada pandangan Mahkamah ini, beban pembuktian sesuatu kes adalah terletak di atas Plaintiff. Ini adalah prinsip asas undang-undang keterangan. Adalah terserah kepada Plaintiff untuk mengemukakan mana-mana saksi di dalam tuntutannya. Mahkamah ini tidak akan mengeluarkan arahan kepada Plaintiff untuk memanggil saksi tertentu. Ini bukanlah tugas Mahkamah di dalam prosiding perbicaraan. Maka, di dalam kes ini, Plaintiff mengambil langkah untuk memanggil Pegawai



Siasatan dan Plaintiff sahaja untuk membuktikan tuntutannya. Tugas Mahkamah ini ialah untuk menilai keterangan-keterangan daripada saksi-saksi yang ada. Sekiranya Mahkamah ini mendapati keterangan yang dikemukakan tidak mencukupi, maka itulah risiko yang diambil oleh Plaintiff akibat tindakannya. Mahkamah ini berpandangan bahawa ini bukanlah satu keadaan untuk anggapan di bawah Seksyen 114(g) Akta Keterangan digunakan.

Di dalam keadaan apa sekali pun, Defendant-Defendant boleh mengeluarkan sapina untuk memanggil Khairul Hamie Affan ke Mahkamah. Namun Defendant-Defendant tidak berbuat demikian.

Defendant-Defendant menghujahkan bahawa Laporan Polis Khairul Hamie Affan tidak boleh dirujuk oleh Mahkamah ini kerana beliau tidak datang ke Mahkamah. Peguam Defendant-Defendant merujuk kepada kes **Jaafar Shaari & Siti Jama Hashim V Tan Lip Eng & Anor [1997] 1 MLA 605** sebagai otoriti. Mahkamah ini akur dengan ratio di dalam kes di atas. Namun begitu, Mahkamah ini mengambil pendekatan yang berbeza. Mahkamah ini tidak merujuk kepada Laporan Polis Khairul Hamie Affan tetapi merujuk kepada hasil penyiasatan SP1. SP1 telah memberi keterangan dengan jelas tentang aspek-aspek penyiasatan yang telah dijalankan, termasuk penyiasatan ke atas Khairul Hamie Affan.



Mahkamah ini tiada sebab untuk menolak hasil penyiasatan yang telah dijalankan.

Oleh kerana simati adalah seorang penumpang, Plaintiff hanya perlu membuktikan liabiliti 1% sahaja terhadap Defendan-Defendan ke atas Pihak Ketiga. Isu ini telah dimuktamadkan oleh Mahkamah Rayuan di dalam kes **Muhamad Jafri Jantan & Ors V Zainal Md Rais [2005] 1 CLJ 694** yang memutuskan bahawa hak seorang penumpang “*... is entitled to recover the total amount of damages against a tortfeasor and it is within his prerogative to recover the damages against any one of the tortfeasors*”.

Oleh yang sedemikian, Plaintiff di dalam kes ini berhak mendapatkan tuntutannya atas kadar liabiliti 100%. Ini adalah kerana Mahkamah ini telah memutuskan bahawa liabiliti di antara Defendan-Defendan dan Pihak Ketiga adalah dibahagi sama rata iaitu 50%:50%. Fakta kes di sini berkenaan tuntutan Pihak Ketiga adalah sama dengan fakta kes **Muhamad Jafri Jantan** di atas.



Taksiran Gantirugi

Plaintif ialah SP2. SP2 telah mengemukakan dokumen-dokumen pendapatan simati yang ditanda P8 ke P15. Jumlah pendapatan simati berdasarkan dokumen-dokumen yang dikemukakan ialah RM8,241. Peguam Defendan-Defendan tidak mencabar keterangan SP2 mengenai jumlah pendapatan dan perbelanjaan simati.

Mahkamah ini berpandangan bahawa keterangan SP2 ini yang disokong oleh dokumen-dokumen yang tidak tercabar adalah mencukupi untuk Plaintiff membuktikan pendapatan simati. Walaupun Plaintiff tidak mengemukakan penyata KWSP, ini tidak bermakna pembuktian pendapatan melalui dokumen P8 ke P15 tidak boleh diterima. Mahkamah ini telah menilai P8 dan P15 dan mendapati ialah adalah jelas dan tiada keraguan.

Mahkamah ini berpendapat adalah tidak mencukupi untuk peguam Defendan-Defendan mencabar keterangan pendapatan simati hanya melalui penghujahannya. Tiada keterangan yang sebaliknya dikemukakan. Sepatutnya cabaran mengenai pendapatan simati dibuat semasa pemeriksaan balas SP2. Perkara ini tidak dilakukan oleh peguam Defendan-Defendan.



Peguam Defendan-Defendan juga tidak mencabar keterangan SP2 atau membawa keterangan mengenai perbelanjaan harian simati. Mahkamah ini mendapati kegagalan peguam Defendan-Defendan berbuat sedemikian mengakibatkan tiada tolakan ke atas pendapatan bulanan simati. Namun begitu Mahkamah ini mengambil notis kehakiman terhadap perbelanjaan harian simati kerana sudah semestinya simati mempunyai perbelajanaan harian semasa hayatnya.

Mahkamah ini juga mengambil notis kehakiman mengenai perbelanjaan pengkebumian. Walaupun Plaintiff gagal mengemukakan apa-apa dokumen mengenai perbelanjaan pengkebumian, Mahkamah ini menerima keterangan lisan SP2 bahawa beliau telah mengeluarkan wang untuk pengkebumian simati.

Keputusan

Berdasarkan penemuan-penemuan di atas, Mahkamah ini membenarkan tuntutan Plaintiff seperti berikut;



Liabiliti

a) Defendan : 50%

b) Plaintiff : 50%

Maka tuntutan Plaintiff dibenarkan atas kadar 100%.

Kuantum

a) Kehilangan tanggungan;

- RM3,000 X 192 bulan = RM576,000

b) Kos kesedihan;

- RM10,000

c) Kos serta faedah dibenarkan.



Defendant-defendant juga dibenarkan menuntut indemniti terhadap Pihak Ketiga setakat peratusan liabiliti yang telah Mahkamah ini benarkan.

BERTARIKH : 28 SEPTEMBER 2022

(MEOR SULAIMAN BIN AHMAD TARMIZI)

HAKIM

MAHKAMAH SESYEN SIVIL

IPOH



Peguamcara-peguamcara:

Bagi pihak Plaintiff : Tetuan N.M. Tiong & Co.

Bagi Pihak Defendan : Tetuan P.R. Manecksha & Associates



S/N WKrpmzYwok2ntc4SMo19/A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal