

**DALAM MAHKAMAH SESYEN DI PETALING JAYA  
DALAM NEGERI SELANGOR DARUL EHSAN, MALAYSIA  
GUAMAN NO.: BB-A53-8-07/2023**

**ANTARA**

**ASMA BINTI AHMAD SHARIFF**

**[No. K/P:590513-07-5546]**

**...PLAINTIF**

**DAN**

**TIARA MANAGEMENT CORPORATION**

**[No. Pendaftaran: MC087/04]**

**...DEFENDAN**

**ALASAN PENGHAKIMAN**

**Pengenalan**

[1] Ini adalah rayuan yang difailkan oleh Plaintiff melalui Notis Rayuan di **Lampiran 52** yang merayu terhadap keseluruhan keputusan yang diputuskan pada **17.12.2024**.

[2] Selepas perbicaraan penuh dan pendengaran hujahan, diputuskan bahawa atas imbalan kebarangkalian, Tuntutan Plaintiff ditolak dengan kos mengikut skala.

**SURATCARA-SURATCARA YANG TELAH DITANDAKAN**

[3] Suratcara-suratcara bagi perbicaraan kes yang ini telah ditandakan



S/N vLYVtODtTEKBpfBIPw6HGA

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

adalah seperti berikut:

<u><b>Ikatan</b></u>	<u><b>Suratcara-suratcara</b></u>
A	Ikatan Pliding
B	Ikatan Dokumen Bersama
C	Ikatan Dokumen Bersama(2)
D	Ikatan Dokumen Tambahan Plaintiff
E	Ikatan Dokumen Tambahan (2) Plaintiff
F	Ikatan Dokumen Tambahan Defendan
G	Fakta-Fakta Yang Dipersetujui
H	Isu-Isu Untuk Dibicarakan

### **SAKSI**

[4] Perbicaraan Penuh tersebut telah diadakan dengan kehadiran saksi-saksi Plaintiff dan Defendan untuk memberi keterangan. Senarai saksi adalah seperti berikut:

#### **6 orang Saksi Plaintiff**

- i. SP1 – Tan Siew Cheng
- ii. SP-2 – Say Han Cheong
- iii. SP-3 – Ng Yee Lin
- iv. SP-4 – Sarjan Major Muhammad Aliff Iqbal bin Ramli
- v. SP-5 – Asma binti Ahmad Shariff
- vi. SP-6 – Ghifari a/l Mukhtar



S/N vLYVtODtTEKBpfBIPw6HGA

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

**1 orang Saksi Defendan**

- i. SD-1 – Ow Eng Haw

**FAKTA KES**

[5] Plaintiff ialah seorang warganegara Malaysia yang beralamat di Q-5-F, Queens Promenade, Tiara Damansara, No.33, Jalan 17/1, Petaling Jaya, 46400 Selangor Darul Ehsan (premis tersebut) (perenggan 1 & 1.1 Pernyataan Tuntutan di muka surat 7 & 8 Ikatan A dirujuk).

[6] Defendan adalah badan pengurusan bagi sebuah kondominium yang dikenali sebagai Tiara Damansara di No. 33 Jalan 17/1, Petaling Jaya, 46400 Selangor Darul Ehsan (perenggan 2.1 Pernyataan Tuntutan di muka surat 8, Ikatan A dirujuk).

[7] Defendan adalah sebuah badan pengurusan yang ditubuhkan & diperbadankan di bawah Seskyen 17 (3) Akta Hakmilik Strata 1985 dibaca bersama Seksyen 46(1)(b) Akta Pengurusan strata 2013 (perenggan 2 Pernyataan Tuntutan di muka surat 8, Ikatan A dirujuk).

[8] Plaintiff memplid bahawa Defendan memiliki dan menanggung kewajiban berkanun di bawah Sekyen 59 (1) (i) Akta Pengurusan Strata 2013 untuk melaksanakan satu sistem Pengawalan dan penjagaan keselamatan, iaitu Defendan dikehendaki untuk mengekalkan pengawalan-pengawalan sekuriti yang ketat di hadapan, di sekeliling dan



S/N vLYVtODtTEKBpfBIPw6HGA

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

juga di tempat-tempat sensitif di kondominiumnya Tiara Damansara (perenggan 2.5 Pernyataan Tuntutan di muka surat 9, Ikatan A dirujuk).

[9] Plaintiff turut memplid bahawa Defendan menanggung kewajipan untuk menjaga ("duty of care") terhadap setiap dan tiap-tiap pemilik unit dalam kondominium Tiara Damansara dan penghuni-penghuninya yang membuat bayaran bulanan kepada Defendan untuk bayaran penyelenggaraan dan pengurusan bangunan tersebut dan Plaintiff mempunyai "legitimate expectation" bahawa Defendan akan melaksanakan kewajipan tersebut. (perenggan 4 Pernyataan Tuntutan di muka surat 9, Ikatan A dirujuk).

[10] Plaintiff memplid bahawa Plaintiff mempunyai 'legitimate expectation' bahawa Defendan akan mewujudkan dan melaksanakan suatu sistem kawalan sekuriti yang ketat bagi menjaga keselamatan setiap dan tiap-tiap pemilik dan Penghuni unit tersebut, serta mengekalkan keadaan yang bebas dari kegiatan jenayah seperti kecurian (perenggan 5 Pernyataan Tuntutan di muka surat 10, Ikatan A dirujuk).

[11] Plaintiff mendiami premis tersebut bersama suaminya Ghifan a/l Mukhtar dan anaknya (perenggan 6 Pernyataan Tuntutan di muka surat 10, Ikatan A dirujuk). 8) Pada 14.10.2018, Plaintiff dan suaminya telah pergi keluar lebih kurang pukul 9.10 pagi. Plaintiff memplid bahawa mereka telah mengunci pintu hadapan dan pintu grill. (perenggan 8, Pernyataan Tuntutan di muka surat 10, Ikatan A dirujuk).



[12] Kemudian sekarang pukul 3.50 petang, Plaintiff dan suaminya kembali ke premis tersebut dan terkejut apabila mendapati pintu grill telah dipotong dan tombol pintu hadapan rumah telah dipecahkan. (perenggan 9 Pernyataan Tuntutan, di muka surat 10, Ikatan A dirujuk).

[13] Plaintiff dan suaminya beegas memasuki ke dalam premis tersebut lalu mendapati bahagian dalam premis tersebut digeledah dan dalam keadaan kucar kacir. (perenggan 10 Pernyataan Tuntutan, di muka surat 10, Ikatan A dirujuk).

[14] Premis Plaintiff telah dipecah masuk dan Plaintiff mendapati banyak barangan milik beliau dan suami telah dicuri. (perenggan 11 & 12 Pernyataan Tuntutan, di muka surat 10, Ikatan A dirujuk).

[15] Laporan polis dibuat pada hari yang sama (14.11.2018) lebih kurang pukul 5.18 petang, iaitu polis Damansara Repot No: 15903/2018. (perenggan 13 Pernyataan Tuntutan, di muka surat 12, Ikatan A dirujuk).

[16] Tuntutan Plaintiff ialah beliau mengalami kehilangan dan kerugian sejumlah RM104,200.50 iaitu nilai barangan yang dicuri. (perenggan 30 Pernyataan Tuntutan, di muka surat 18, Ikatan A dirujuk).

[17] Plaintiff turut menuntut ganti rugi am bagi pengingkaran kewajipan berkanun oleh Defendan dan ganti rugi am yang kecurian ( perenggan 32, Pernyataan Tuntutan, muka surat 18, Ikatan A dirujuk).



## ISU-ISU DIBICARAKAN

[18] Isu-isu adalah:

- (a) Sama ada insiden pecah rumah dan kecurian berlaku di premis Plaintiff pada 14.11.2018 adalah disebabkan oleh kegagalan dan/atau pengingkaran Defendan dalam melaksanakan kewajipan berkanunnya ("*statutory duty*") di bawah Seksyen 59(1)(a) dan 59(1)(i) Akta Pengurusan Strata 2013 seperti diplidkan di perenggan 22 Penyata Tuntutan;
- (b) Sama ada insiden pecah masuk rumah dan kecurian yang berlaku di premis Plaintiff pada 14.11.2018 adalah berpunca daripada kecuaiian Defendan;
- (c) Sama ada Defendan gagal dan/atau ingkar dalam melaksanakan kewajipan berjaga-jaga ("*duty of care*") sepertimana diplidkan di perenggan 27 Penyata Tuntutan;
- (d) Sama ada doktrin Res Ipsa Loquitor terpakai untuk membuktikan kecuaiian Defendan;
- (e) Sama ada Plaintiff mengalami kehilangan dan kecurian barang-barang yang mana jumlah keseluruhan nilai barangan mencapai RM104,200.50;
- (f) Sama ada Plaintiff telah membelanjakan jumlah RM4,000.00 untuk membaiki pinti grill dan pintu hadapan rumah yang dirosakkan pada Tarikh insiden tersebut;



- (g) Sama ada Plaintiff berhak diawadkan untuk ganti rugi yang dituntut;
- (h) Sama ada Plaintiff berhak untuk menuntut dan diawadkan ganti rugi am bagi pengingkaran kewajipan berkanun oleh Defendan; dan
- (i) Sama ada Plaintiff berhak untuk menuntut dan diawadkan ganti rugi am bagi kecuaiian Defendan.

### **DAPATAN MAHKAMAH**

[19] Mahkamah akan mengulas semua isu secara bersekali.

[20] Pertama sekali, beban pembuktian adalah di bahu Plaintiff untuk membuktikan kes masing-masing atas imbangan kebarangkalian di bawah **Seksyen 101, Seksyen 102 dan Seksyen 103 Akta Keterangan 1950 (Akta 56)**.

[21] **Section 101, 102, 103 dan 104 Evidence Act 1950 (Act 56)** menyatakan:

#### **101. Burden of proof**

*(1) whoever desires any court to give judgment as to any legal right or liability, dependent on the existence of facts which he asserts, must prove that those facts exist.*

*(2) When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person.*

#### **102. On whom burden of proof lies**



S/N vLYVtODtTEKBpfBIPw6HGA

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

*The burden of proof in a suit or proceeding lies on that person who would fail if no evidence at all were given on either side.*

**103. Burden of proof as to particular fact**

*The burden of proof as to any particular fact lies on that person who wishes the court to believe in its existence, unless it is provided by any law that the proof of that fact shall lie on any particular person.*

**104. Burden of proving fact to be proved to make evidence admissible**

*The burden of proving any fact necessary to be proved in order to enable any person to give evidence of any other fact, is on the person who wishes to give the evidence.*

[22] Di dalam satu kes **Mahkamah Persekutuan** di dalam kes **Datuk Mohd Ali Bin Hj Abdul Majid & Anor (both practicing as Messrs. Mohd Ali & Co.) v Public Bank Bhd [2014] 6 MLJU 473**, Mahkamah Persekutuan memutuskan:

*“[32] It is trite law that a claimant claiming damages must prove that he has suffered the damage. The claimant has the burden of proving both liability and quantum of damages, before he can recover the sum claimed. This follows from the general rule that the burden of proving a fact is upon him who alleges it and not upon him who denies it, so that where a particular allegation forms an essential part of a person's case, the proof of such allegation falls on him. (See s. 103 of the Evidence Act 1950). If*





**he fails to prove both the liability and the quantum of damages, he loses the action."**

[23] Dalam kes **Johara bt. Abdul Kadir Marican v Lawrence Lam Kwok Fon & Anor (1981) 1 MLJ 139**, Mahkamah Persekutuan memutuskan:

*"It was all a matter of proof and that until and unless the Plaintiff has discharged the onus on her to prove her case on a balance of probabilities, the burden did not shift to the Defendant and no matter if the Defendant's case was completely unbelievable, the claim against him must in this circumstances be dismissed.*

*We respect, we agree with this judicial approach.*

[24] Dalam kes **Ambank (M) Bhd v. Masri Abdul Rahman [2010] 1 LNS 1115**, diputuskan:

*"It is trite that the party who desires the court to give judgment as to any legal right or liability bears the burden of proof (s. 101(1) Evidence Act 1950). The burden of proof is on that party is twofold: (i) the burden of establishing a case; and (ii) the burden of introducing evidence. The burden of proof lies on the party throughout the trial. The evidential burden of proof is only shifted to the other party once that party*



*has discharged its burden of proof. If that party fails to discharge the original burden of proof, then the other party need not adduce any evidence, in this respect it is the plaintiff who must establish their case. If they fail to do so, it will not do for the plaintiff to say that the defendant has not established their defence..."*

[25] Pertamanya Mahkamah melihat apakah elemen untuk menentukan sama ada Defendan mempunyai kewajiban berjaga-jaga di bawah Akta 757 terhadap Plaintiff.

[26] Terdapat 5 elemen untuk hal ini iaitu:

- (i) sama ada terdapat peruntukan undang-undang yang mengenakan kewajiban berkanun tersebut dengan jelas, nyata dan terang terhadap hal itu;
- (ii) Kewajiban berjaga yang dinyatakan ialah untuk melindungi sesuatu kelas orang;
- (iii) kewajiban berjaga-jaga telah dilanggar;
- (iv) Pelanggaran tersebut menyebabkan kerosakan kepada mangsa;



(v) Hasrat Undang-Undang tersebut untuk memberi hak kepada pihak yang dilindungi untuk membuat tuntutan sivil bagi mendapatkan ganti rugi.

(Kes **Hu Sepang V Keong On Eng & Ors [1991] 1 MLJ 440** dirujuk.)

[27] Elemen pertama: *"The statute must impose an unqualified obligation or a prohibition or command on a specified person"*

(Rujuk jua kes:

i *Groves v Lord Wimborne*

[1898] 2 QB 402

ii. *E v K*

[1995] 2 NZLR 239

iii. *Kerajaan Malaysia v Lay Kee Tee*

FC Civil Appeal 01-13-2007(W))

[28] Maka, elemen 1 diperhatikan terlebih dahulu iaitu sama ada terdapat peruntukan Undang-Undang yang mengenakan kewajipan statutori / berkanun dinyatakan dengan jelas, nyata dan terang terhadap Defendan.

[29] Seksyen 59 (1) (a) & 59 (1)(i) Akta 757 yang disandarkan oleh Plaintiff seperti dalam Pliding perlu diteliti terlebih dahulu.

[30] Seksyen 59 (1) (a) & 59(1) (i) Akta 757 menyatakan:

*" The duties of a management corporation shall be as follows:*



S/N vLYVtODtTEKBpfBIPw6HGA

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

*(a) To properly maintain and manage the sub divided building or land and the common property and keep it in a state of good serviceable repair;*

.....

*(i) to do such other things as may be expedient or necessary for the proper maintenance and management of subdivided buildings or lands and the common property."*

[31] Versi Bahasa Melayu pula ialah: Seksyen 59(1)(a) dan 59(a)(i) berkaitan Kewajipan Perbadanan Pengurusan adalah seperti yang berikut:

(a) Untuk menyenggara dan menguruskan dengan sepatutnya bangunan atau tanah yang dipecah bahagi dan harta bersama dan menjaganya dalam keadaan yang baik dan pembaikan yang dapat digunakan ;

(i) Untuk melakukan apa-apa benda lain yang suai manfaat atau perlu bagi penyenggaraan dan pengurusan yang patut bagi bangunan atau tanah yang dipecah bahagi dan harta bersama.

[32] Apa yang diteliti oleh Mahkamah ini ialah:

- Gaya bahasa dalam peruntukan undang-undang mesti mengenakan kewajipan. Lazimnya, perkataan seperi "shall"/dikehendaki, "duty"/kewajipan, "must"/ mesti menunjukkan obligasi sesuatu pihak./ *The legislative language must impose a duty. Normally words e.g. 'shall', 'duty', 'must' – indicating an obligation or command or prohibition are used.*



- Obligasi, larangan, mesti ke atas Defendan/ *The obligation, prohibition or command imposed by statute must be on the named defendant.*

[33] Maka, di sisi Seksyen 59(1) (a) & (1)(i) ini **tidak menggariskan** secara khususnya kewajipan ke atas Defendan menjaga unit Defendan agar selamat dan memastikan unitnya tidak dicerobohi pencuri.

[34] Selanjutnya, muka surat 28-42, Ikatan B Tiara Management Services Sdn Bhd Rules & Regulations juga tidak menyatakan tanggungjawab/ kewajipan pihak keselamatan secara bulat-bulat dan khusus menjaga setiap unit.

[35] **Peraturan 14** juga memberikan maksud tanggungjawab atau kerosakan dan kehilangan harta adalah tanggungjawab pemilik sendiri.

[36] Maka, untuk Mahkamah menunding jari kepada Defendan adalah sukar. Peraturan 14 menyatakan :

*"14. Disclaimer of Liability the management company / corporation, or its agents & its employees shall not be liable in any manner whatsoever for loss or damage to any personal property of or injury to or death of any person in the condominium complex."* (rujuk halaman 35, Ikatan B)

[37] Mahkamah mendapati bahawa pelbagai kemungkinan dan kesamaran yang wujud dalam kes ini.



[38] Misalnya, muka surat 46, Ikatan B surat daripada Pihak Syarikat Keselamatan kepada Defendan bertarikh 4.1.2019 ada menyatakan:

*"It is suspected that the culprit could be staying in but we couldn't prove it."*

[39] Malahan ke ini disiasat oleh pihak polis pada mulanya ada suspek yang ditangkap dan disiasat.

[40] SP4, Sarjan Mejar Muhammad Aliff Iqbal Bin Ramli menyatakan mangsa (suami Plaintiff) berwarga Trinidad & Tobago berusia 57 tahun (muka surat 21 Nota Keterangan)

[41] Suami Plaintiff bernama Ghiffari a/l Mukhtar (SP6).

[42] Menurut SP4, tangkapan ialah pada lelaki berwarganegara Ghana (muka surat 23 Nota Keterangan.)

[43] Namun, setelah kertas siasatan dirujuk ke Pejabat Timbalan Pendakwa Raya Selangor, Keputusan ialah NFA (no further action) kerana tiada keterangan yang boleh disabitkan dari segi jenayah. (muka surat 23-24 Nota Keterangan & muka surat 12 Ikatan E surat pendakwaan bertarikh 2.4.2024 dirujuk)



[44] Maksudnya dari segi jenayah pun sukar dibuktikan.

[45] Apa yang relevan dan mustahak bagi Mahkamah ialah terlebih dahulu melihat kewajipan berkanun itu sendiri.

[46] Seksyen 59 itu tidak menetapkan secara jelas kewajipan menjaga unit Defendan ialah tanggungjawab atau kewajipan Defendan.

[47] Kes masih disiasat menurut SP4 tetapi sehingga kini tiada tangkapan dilihat sejak laporan polis dibuat pada 14.11.2018 lagi (rujuk muka surat 26, Ikatan B & muka surat 27-28 , Nota Keterangan).

[48] Tiada pertuduhan dikaitkan setakat ini. (muka surat 31, Nota Keterangan)

[49] Dalam kes **Hu Sepang V Keong On Eng & Ors**, [1991] 1 MLJ 440, Mahkamah Tinggi memutuskan:

*“(2) Where the cause of action is based on breach of statutory duty, the Plaintiff must show that the:*

- (a) The injury suffered was within the **ambit of the statute**;*
- (b) The statutory duty imposed a liability to civil action;*
- (c) The statutory duty was not fulfilled;*
- (d) The breach of duty had caused the injury.*



[50] Dalam kes ini, kebanyakan kewajipan Defendan ialah menjaga harta bersama (*common property*). Kediaman Plaintiff bukanlah dikategorikan sebagai harta bersama.

[51] Seterusnya, maxim Doktrin Res Ipsa Loquitor tidak terpakai dalam kes ini. Banyak kesamaran untuk menunding jari kepada Defendan semata-mata. Tiada 'nexus'/kaitan yang dapat dihubungkan secara langsung berkaitan kecurian dan pecah masuk rumah Plaintiff dengan Defendan.

[52] Kes **David Chelliah & Kovilpillai Chelliah David V Monorail Malaysia Technology Sdn Bhd & Ors [2009] 4 MLJ 253** dirujuk yang mana Mahkamah Tinggi menyatakan bahawa doktrin ini bermaksud "sesuatu yang bercakap dengan sendirinya".

[53] Kes Mahkamah Persekutuan kes **Ma Clyde V Wong Ah Mei & Anor [1970] 2 MLJ 183** dirujuk khasnya di muka surat 188 yang mana diputuskan bahawa:

*"As Lord Guest said in **Colvilles Ltd v Devine [1969] 2 All ER 53**, the doctrine of res ipsa loquitor emanates from the following well-known passage of Erle C.J in **Scott v London & St Katherine Docks Co (1865) 3 H & C 596**:*

*There must be reasonable evidence of negligence. But where the thing is shewn to be under the management of the defendant or his servants, and the accident is such as in the ordinary course of things*





*does not happen if those who have the management use proper care, if affords reasonable evidence, in the absence of explanation by the defendants, that the accident arose from want of care."*

[54] Dalam kes yang sama, Mahkamah Persekutuan turut merujuk kepada kes **Barkway v South Wales Transport Co Ltd [1948] 2 All ER 460; [1950] 1 All ER 392** bagi pemakaian maxim res ipsa loquitur :

*(a) the exact cause of the accident must be unknown;*

*(b) the injury is caused by an agency or instrumentality within the **exclusive control** of the Defendants;*

*(c) the accident was such as in the ordinary course of things would not have happened if proper care had been taken.*

[55] Maka, dengan menggunapakai nas-nas dirujuk oleh Mahkamah Persekutuan di atas, Mahkamah ini bersetuju dengan hujahan Defendan bahawa tiada bukti yang munasabah menunjukkan Defendan telah cuai.

[56] Defendan dalam melaksanakan kewajipan berkanun dan kewajipan berjaga-jaga telah melepaskan tugas dengan melantik syarikat keselamatan yang lebih layak menjaga keselamatan di kondominium tersebut.

[57] Pada hemat Mahkamah, kawalan eksklusif sekarang bukan di atas Defendan secara totalnya. Malahan, Plaintiff juga mempunyai kewajipan menjaga unit kediamannya.



[58] Kes Halimsuyto Bin Borhan (bapa sah kepada Fathurezza Khairol Huda bin Halimsuyto (si mati) dan mendakwa sebagai tanggungan dan benefisiari si mati ) dan lain-lain V PLUS, Malaysia Sdn Bhd [2023] MLJU 613 dirujuk yang mana Hakim Mahkamah Sesyen merujuk kes **Ma Clyde v Wong Ah Mei & Anor [1970] 2 MLJ 183** dan menyimpulkan bahawa jika syarat atau tiga elemen untuk menggunakan doktrin Res Ipsa Loquitor tidak berjaya dibuktikan, ini bermakna pihak Plaintiff gagal dan tidak boleh menggunakan doktrin ini.

[59] "*Legitimate expectation*" pun tidak dibuktikan. Ia terlalu kabur untuk menetapkan satu ketetapan bagi "*Legitimate expectation*".

[60] Untuk ganti rugi juga Mahkamah melihat bahawa tidak dibuktikan apakah barang-barang yang hilang sebenarnya dengan tepat. Seksyen 101 – 103 Akta Keterangan 1950 dirujuk iaitu beban pembuktian ditelakkan atas bahu Plaintiff.

[61] Ganti rugi am dan ganti rugi khas pun tidak dibuktikan.

[62] Tiada resit dikemukakan untuk nilai barangan yang didakwa dicuri. Tanda harga pada kotak kamera juga tidak diterima Mahkamah.

[63] Senarai barang-barang yang hilang pun tidak dikemukakan oleh Plaintiff kepada Defendan di Mahkamah apa barang yang disenaraikan



sebagai barang dicuri semasa menyerahkan senarai-senarai tersebut kepada Defendan.

[64] Barang hilang yang disenaraikan di laporan polis pun belum muktamad lagi pada masa itu. Laporan Polis bertarikh 14.11.2018 oleh Gifari a/l Mukhtar (suami Plaintiff) menyatakan:

*"Pada 14/11/2018 jam lebih kurang 0910HRS saya telah keluar dari rumah alamat seperti di atas dalam keadaan rumah saya berkunci dan jam lebih kurang 1550 HRS saya balik ke rumah dan dapati pintu grill telah dipotong tombol pintu rumah dipecahkan. Saya buat pemeriksaan di dalam rumah dapati keadaan dalam rumah dan (3) bilik tidur telah diselongkar dapati barang kemas (2) rantai leher, (2) gelang tangan, (1) set jam tangan emas, wang tunai lebih kurang RM2000/-, mata wang asing pelbagai negara lebih kurang 1300, beberapa ketul emas (gold bar), Nikon D500 badan kamera dan pelbagai perlatan kamera, **barang lain tidak pasti lagi sekian laporan saya.**"*

[65] Tiada laporan polis ke-2 juga mengemaskini dan memuktamadkan senarai barang-barang yang hilang sebenarnya.

[66] Justeru itu, perenggan 33, muka surat 18 Ikatan A di Pernyataan Tuntutan : ‘

Perenggan (a) ditolak;

Perenggan (b) ditolak;



Perenggan (c ) ditolak;

Perenggan (d) ditolak;

Perenggan (e) ditolak;

Perenggan (f) ditolak

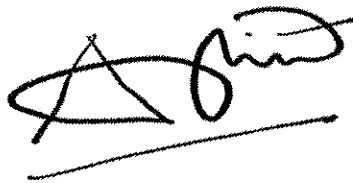
Kos mengikut skala.

### **KESIMPULAN**

[67] Justeru, keputusan Mahkamah yang Mulia ini seperti diulas di atas adalah wajar.

Diangkat untuk pertimbangan Yang Arif Hakim Mahkamah Tinggi.

Bertarikh: **12 Februari 2025**



.....  
**AZLINA BINTI MAHMOD**

**HAKIM**

**MAHKAMAH SESYEN PETALING JAYA**



S/N vLYVtODtTEKBpfBIPw6HGA

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

**PARA PEGUAM:**

*Bagi Pihak Plaintiff*

*-Simon Murali & Kok Yuen Lin  
Tetuan Simon Murali & Co.*

*Bagi Pihak Defendan-*

*Emily Chong & David Chew  
Tetuan Othman Hashim & Co.*



S/N vLYVtODtTEKBpfBIPw6HGA

\*\*Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal