

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUANTAN

DALAM NEGERI PAHANG DARUL MAKMUR

RAYUAN SIVIL NO : CA-12B-1-01 / 2021

ANTARA

POORENNA A/P ARUMUGAM

...PERAYU

(NO. K/P :570213-06-5428)

DAN

1. LIBERTY INSURANCE BERHAD

...RESPONDEN

(NO. SYARIKAT : 16688-K)

2. MOHD SHARON IRWAN BIN JUSOH

...RESPONDEN

(NO. K/P : 811216-11-5317)

DENGAR BERSAMA

DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI KUANTAN

DALAM NEGERI PAHANG DARUL MAKMUR

RAYUAN SIVIL NO : CA-12B-2-01 / 2021

ANTARA

LIBERTY INSURANCE BERHAD

...PERAYU

(NO. SYARIKAT : 16688-K)

DAN



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

1. **POORENNA A/P ARUMUGAM** ...RESPONDEN
(NO. K/P :570213-06-5428)
2. **MOHD SHARON IRWAN BIN JUSOH** ...RESPONDEN
(NO. K/P : 811216-11-5317)

[DALAM MAHKAMAH SESYEN DI KUANTAN
DALAM NEGERI PAHANG DARUL MAKMUR
SAMAN NO : CA-A53KJ-371-09/2019
ANTARA

POORENNA A/P ARUMUGAM ...PLAINTIF
(NO. K/P :570213-06-5428)

DAN

MOHD SHARON IRWAN BIN JUSOH ...DEFENDAN
(NO. K/P : 811216-11-5317)

DAN

LIBERTY INSURANCE BERHAD ...PENCELAH/
(NO. SYARIKAT : 16688-K) DEFENDAN KEDUA]

ALASAN PENGHAKIMAN

PENGENALAN

1. Plaintiff (Poorenna a/p Arumugam) telah memfailkan rayuan ke Mahkamah Tinggi bagi Lampiran 59 iaitu rayuan Perayu/Plaintif

terhadap sebahagian daripada keputusan selepas Bicara Penuh

S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A
**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal



yang berkait dengan keputusan Mahkamah ke atas Penyataan Pembelaan dan Tuntutan Balas Responden/Pencelah/Defendant Kedua.

2. Seterusnya, ia juga berkait dengan Lampiran 65 iaitu rayuan Perayu/Defendant Kedua terhadap keseluruhan keputusan (Liabiliti dan Kuantum) yang telah diberikan oleh Mahkamah Sesyen pada 30 Disember 2020. Tiada rayuan di buat oleh Defendan Pertama.
3. Di akhir perbicaraan, Hakim Mahkamah Sesyen telah membenarkan tuntutan Plaintiff terhadap Defendan Pertama di mana Defendan Pertama bertanggungcuai 100% di dalam kemalangan tersebut dan seterusnya telah memberikan awad Gantirugi Khas sebanyak RM4,746.00 dan Gantirugi Am sebanyak RM47,000.00.
4. Defendan Kedua telah mendapat satu Perintah Deklarasi bertarikh 26 Jun 2020 di Mahkamah Tinggi Kuantan yang telah memutuskan bahawa Nota Perlindungan No. KNMA-127936 dan No. Polisi HQMB9026715 yang dikeluarkan oleh Defendan Kedua



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

pada 21 Januari 2019 jam 9.00.42 pagi untuk melindungi kenderaan CBA 1050 adalah tidak berkuatkuasa ke atas kemalangan yang berlaku pada 21 Januari 2019 jam 8.05 pagi dan dengan itu, Defendan Kedua tidak bertanggungan untuk membayar apa-apa ganti rugi berkaitan dengan Guaman Sivil No. CA-A53KJ-371-09/2019.

5. Hakim Mahkamah Sesyen di dalam Alasan Penghakimannya telah memasukkan perenggan seperti berikut :

"[2] Walaubagaimanapun, Mahkamah juga telah menyatakan secara alternatif jika Mahkamah ini tidak terikat kepada keputusan Mahkamah Tinggi atau keputusan Mahkamah Tinggi berubah atau Mahkamah ini berdiri secara sendiri, Mahkamah ini memutuskan bahawa Pembelaan dan Tuntutan Balas Defendan Kedua adalah di tolak."

6. Setelah meneliti Nota Keterangan, Alasan Penghakiman dan Pengujahan kedua-dua pihak, Mahkamah telah menolak rayuan Plaintiff dan mengekalkan keputusan Hakim Mahkamah Sesyen.



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

Walaubagaimanapun, Mahkamah telah membenarkan rayuan Defendan Kedua di mana Mahkamah ini memutuskan bahawa Hakim Mahkamah Sesyen adalah terikat dengan Perintah Deklarasi yang telah diberikan oleh Hakim Mahkamah Tinggi Kuantan pada 26 Jun 2020 dan tidak boleh membuat apa-apa perintah secara alternatif atas prinsip *binding precedent*.

7. Plaintiff telah membuat rayuan ke atas perintah yang bertarikh 08 November 2021 bagi kedua-dua fail iaitu CA-12B-1-01/2021 dan CA-12B-2-01/2021. Memandangkan keputusan tersebut adalah berkaitan, maka Mahkamah ini hanya menyediakan satu Alasan Penghakiman kedua-dua bagi rayuan Plaintiff tersebut.

FAKTA KES

8. Plaintiff telah memfailkan tindakan terhadap Defendan Pertama dan Defendan Kedua di atas satu kemalangan yang telah berlaku pada 21 Januari 2019 jam 8.05 pagi di antara Plaintiff dengan motokar CBA 1050 di sekitar Jalan Tun Ismail, Kuantan. Di akhir perbicaraan, Mahkamah telah memutuskan bahawa Defendan



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

Pertama adalah bertanggungcuai 100% di dalam kemalangan tersebut.

9. Walaubagaimanapun, Defendan Kedua telah mendapat satu Perintah Deklarasi bertarikh 26 Jun 2020 di Mahkamah Tinggi Kuantan yang mengishtiharkan seperti berikut :
 - a. Satu deklarasi bahawa Nota Perlindungan No. KNMA-127936 dan No. Polisi HQMB9026715 yang dikeluarkan oleh Defendan Kedua pada 21 Januari 2019 jam 9.00.42 pagi untuk melindungi kenderaan CBA 1050 adalah tidak boleh dikuatkuasakan untuk melindungi kemalangan yang didakwa berlaku pada 21 Januari 2019 jam 8.05 pagi Jalan Tun Ismail, Kuantan;
 - b. Satu deklarasi bahawa Defendan Kedua tidak bertanggungjawab (*liable*) untuk menanggung sebarang perintah berikutan dengan guaman sivil di Mahkamah Sesyen di Kuantan NO. CA-A53KJ-371-09/2019 yang diusulkan oleh Plaintiff.



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

Maka, Mahkamah Sesyen dalam tindakan ini CA-A53KJ-371-09/2019 adalah terikat dengan perintah Mahkamah Tinggi tersebut.

10. Dia akhir perbicaraan, Hakim Mahkamah Sesyen memutuskan bahawa Mahkamah Sesyen adalah terikat dengan keputusan Mahkamah Tinggi berkaitan dengan Perintah Deklarasi tersebut. Namun begitu, Hakim Mahkamah Sesyen telah membuat Penghakiman selanjutnya seperti berikut :

"[3] Walaubagaimanapun, secara alternatif dan/atau sekiranya perintah Mahkamah Tinggi tersebut diubah atau Mahkamah Sesyen di sini berdiri sendiri, tidak terikat dengan keputusan Mahkamah Tinggi tersebut dalam isu ini dan bergantung kepada fakta dan keterangan semasa perbicaraan ini dijalankan di dalam tindakan CA-A53KJ-371-09/2019 di sini, Mahkamah ini memutuskan bahawa Pembelaan dan Tuntutan Balas Defendan Kedua adalah di tolak."



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

11. Mahkamah dengan ini memutuskan bahawa Penghakiman secara alternatif tersebut adalah bercanggah dengan Perintah Deklarasi Mahkamah Tinggi bertarikh 26 Jun 2020 kerana Hakim Mahkamah Sesyen yang terpelajar telah gagal mematuhi *doktrin stare decisis* yang mana telah berindak melebihi bidang kuasanya yang mana sepatutnya Hakim adalah terikat dengan Perintah Mahkamah Tinggi tersebut dan tidak boleh membuat apa-apa perintah lain secara alternatif.
12. Adalah jelas bahawa kemalangan ini berlaku pada jam 8.05 pagi pada 21 Januari 2019, manakala polisi insurans hanya di beli pada jam 9.00.42 pagi.
13. Berkaitan dengan isu agensi yang mana tidak dilpidkan oleh Plaintiff di dalam plidingnya, Mahkamah mendapati bahawa Hakim Mahkamah Sesyen telah terkhilaf apabila menyatakan bahawa Defendan Kedua telah gagal memanggil agen untuk memberi keterangan di Mahkamah sedangkan Plaintiff yang telah menimbulkan soal agensi tersebut pada peringkat soal balas SD1. Oleh itu, beban bukti adalah terletak di atas bahu Plaintiff memandangkan isu agensi tersebut telah dibangkitkan oleh



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

mereka dan bukannya Defendant. Plaintiff juga telah gagal untuk memohon kepada Mahkamah untuk memanggil agen untuk memberi keterangan di Mahkamah. Oleh itu, alasan berkenaan isu agensi yang dibuat oleh Hakim Mahkamah Sesyen hanyalah berdasarkan spekulasi semata-mata tanpa pembuktian yang nyata.

14. Mahkamah juga telah merujuk kepada keputusan kes **Pacific & Orient Insurance Co Bhd v. Hameed Jagubar Syed Ahmad [2018] 9 CLJ 691** di mana di dalam kes tersebut Mahkamah Persekutuan telah memutuskan bahawa tarikh *commencement of risk* adalah bermula daripada masa yang tertera di dalam Polisi (D7) yang mana jelas menyatakan bermula dari jam 9.00.42 pagi.

KEPUTUSAN

15. Setelah menimbangkan Alasan Penghakiman yang disediakan oleh Hakim Mahkamah Sesyen, adalah jelas bahawa Hakim telah khilaf kerana membuat penghakiman secara alternatif yang mana ini adalah bercanggah dengan Perintah Mahkamah Tinggi



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

bertarikh 26 Jun 2020 di mana Hakim telah gagal mematuhi prinsip *doktrin stare dicisis*.

16. Mahkamah juga memutuskan Hakim telah khilaf apabila memutuskan Defendan telah gagal untuk memanggil agen bagi memberi keterangan oleh kerana isu ini ditimbulkan oleh Plaintiff sendiri dan bukannya pihak Defendan.
17. Oleh itu, rayuan Plaintiff bagi rayuan no. CA-12B-1-01/2021 adalah di tolak tanpa kos dan rayuan Defendan Kedua bagi rayuan no. CA-12B-2-01/2021 adalah dibenarkan tanpa kos.
18. Plaintiff hanya berhak kepada Perintah Hakim Mahkamah Sesyen di mana Defendan Pertama adalah bertanggungcuai 100% di dalam kemalangan tersebut dan mendapat awad Gantirugi Khas sebanyak RM4,746.00 dan Gantirugi Am sebanyak RM47,000.00 beserta faedah dan kos.
19. Defendan Kedua tidak bertanggungan kepada Defendan Pertama di dalam pembayaran awad tersebut berikutan dengan Perintah Mahkamah Tiinggi bertarikh 26 Jun 2020.



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal


ZAINAL AZMAN BIN AB. AZIZ
HAKIM

MAHKAMAH TINGGI MALAYA KUANTAN

PAHANG DARUL MAKMUR

BERTARIKH : 02 JUN 2022

Peguam Perayu :

Encik Harinder Singh

Tetuan Ravi Moorthi, Noriza, Mala & Partners

A-3, 1st Floor, Lorong Tun Ismail 10

Jalan Tun Ismail, 25000 Kuantan, Pahang

No. Tel : 09-5171199 No. Faks : 09-5171198

Email : rmnm_p@yahoo.co.uk

Ruj. Tuan : RMNM/ACC/4355/19/Hrinder/Ros

Peguam Responden Pertama :

Encik Silva Velu bersama Puan Rajambal Suparamenium

Tetuan Silva Velu & Co

Bilik 109, Tingkat 1, Bangunan Loke Yew

Jalan Mahkamah Persekutuan, 50050 Kuala Lumpur

No. Tel : 03-2691 5309 No. Faks : 03-2694 4566

Email : silvavelu@silvaveluchambers.com

Ruj. Tuan : SV/980(5)LB/474/12/19



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal

Peguam Responden Kedua :

Puan Roziana Ibrahim

Tetuan V.P. Nathan & Partners

No. B6, 2nd & 3rd Floors, Jalan Seri Kuantan 2

Sri Kuantan Square, 25050 Kuantan, Pahang

No. Tel : 09-514 3818 / 4818 Faks : 09-513 6133

Ruj. Tuan : VPN/BV/seha/6/OCT/19K(B)-Liberty

Email : datovpn@vpnathan-partners.com.my



S/N OGQuxpLBRUC3Vuh7yX318A

**Note : Serial number will be used to verify the originality of this document via eFILING portal