

**Formato para la valoración de los aportes de los comparecientes ante la JEP en la ruta de esclarecimiento de la verdad.**

Valoración de los criterios de **suficiencia, fiabilidad y validez** del proceso de entrevista culminada con el/la compareciente \_\_\_\_\_, a cargo de el/la funcionario/a de la Comisión de la Verdad

## 1. Valoración de Suficiencia

**Perfil del Compareciente<sup>1</sup>:** descripción de tiempo, modo y lugar (cuando ingresó y cuando se retiró).

**1.1. Tiempo(s) de pertenencia del compareciente al grupo(s) o estructura(s) armada(s) legal(es) o ilegal(es), roles desempeñados y lugares donde desempeñó sus actividades:**

En este punto se debe registrar con precisión la trayectoria del compareciente. Señalando el primer grupo o unidad a la que perteneció, los lugares, tiempos y roles o rangos que desempeñó, hasta el momento de su retiro o desmovilización.

**1.2 Esclarecimiento de elementos del mandato:** Es un cuestionario donde el responsable de la entrevista tiene que contestar SI, No o NA respecto a cada uno de los puntos que describe el mandato de la Comisión y los aportes entregados por el compareciente entrevistado en relación con estos. Cada respuesta debe tener su respectiva justificación. Los “No Aplica” deben ser utilizados en casos excepcionales en los cuales el compareciente, por su perfil, pudiera justificadamente desconocer sobre alguno de los 7 criterios. En este sentido, cuando no aplique, se deberá también argumentar con precisión por qué el compareciente desconocía sobre algún criterio específico

**1.2.1 Hechos, causas y circunstancias en los que participó el compareciente o de los que tuvo conocimiento.**

Suficiente:    Sí/No.                      N/A<sup>2</sup>

Argumentos:

**1.2.2. Identidad de los autores o partícipes de esos hechos en los que participó o de los que tuvo conocimiento.**

<sup>1</sup> Centro Nacional de Memoria Histórica (2018). *Mecanismo no judicial de contribución a la verdad y la memoria histórica: balance de contribución del CNMH al esclarecimiento histórico*. Bogotá: Centro Nacional de Memoria Histórica, pág. 111.

<sup>2</sup> Los “No Aplica” deben ser utilizados en casos excepcionales en los cuales el compareciente, por su perfil, pudiera justificadamente desconocer sobre alguno de los 7 criterios. En este sentido, cuando no aplique, se deberá también argumentar con precisión por qué el compareciente desconocía sobre algún criterio específico.

Suficiente:      Sí/No.      N/A

Argumentos:

**1.2.3. Conexiones políticas, militares y sociales de la(s) estructura(s) o grupo(s) armado(s) legal(es) o ilegal(es) a las cuales perteneció o con las cuales operó.**

Suficiente:      Sí/No.                      N/A

Argumentos:

**1.2.4. Planes, políticas e intenciones de los responsables de esos grupos o estructuras.**

Suficiente:      Sí/No.      N/A

Argumentos:

### 1.2.5. Contextos, prácticas y patrones de actuación de las estructuras.

Suficiente:      Sí/No.                      N/A

Argumentos:

**1.2.6. Identificación de los daños generados a los pueblos indígenas y afrodescendientes, mujeres, población LGTBI, niñas, niños, adolescentes, adultos mayores y personas en situación de discapacidad.**

Suficiente:      Sí/No.      N/A

Argumentos:

**1.2.7. Cualquier otro tema relacionado con los 13 elementos del mandato de la Comisión, de acuerdo con lo establecido en el artículo 11 del decreto 588 de 2017.**

Suficiente:      Sí/No.      N/A


Argumentos:

**Conclusión examen de suficiencia:**

## 2. Valoración de fiabilidad

### Condiciones Relacionales:

2.1. ¿Hubo disposición, actitud positiva, respeto y comportamiento del entrevistado durante la sesión de entrevista? Sí/No. Responder a cada pregunta con argumentos.

	<b>Formato para la valoración de los aportes de los comparecientes ante la JEP en la ruta de esclarecimiento de la verdad.</b>			
	<b>Proceso:</b> Gestión del Conocimiento	<b>Versión:</b> 1	<b>Código:</b> F1.I1.P7.GC	<b>Fecha Aprobación:</b> 11/12/2020

2.2. ¿La persona entrevistada comprendió los límites y el alcance de la Comisión en relación con la entrevista? Sí/No. Responder a cada pregunta con argumentos.

**Condiciones Ambientales:** Descripción sobre la forma en que se presentaron las entrevistas, si hubo distracciones o si se presentaron todas las garantías para presentar la entrevista, responder dos preguntas con argumentos.

1. ¿Durante el desarrollo del ejercicio se presentaron distracciones o interrupciones? Sí/No Responder a cada pregunta con argumentos.

2. ¿El lugar donde se desarrolló la entrevista contó con condiciones dignas, de seguridad y privacidad? Sí/No Responder a cada pregunta con argumentos.

**Conclusiones** (¿se cumplieron las condiciones?):

Fiable:            Sí/No.                                    N/A

Responder a cada pregunta con argumentos.

### 3. Valoración de validez

Se refiere a la coherencia que puede predicarse entre la información suministrada por la persona entrevistada, de acuerdo con su perfil (TREL), y la información que reposa en la Comisión y en otras fuentes primarias o secundarias que sirven para contrastarla<sup>3</sup>.

Deberá examinarse si el aporte entregado es creíble, dado el conocimiento cercano que tuvo la persona de los hechos o de su participación directa en los mismos. Se espera que la información aportada por el compareciente se corresponda a los mínimos esperados para el perfil previamente construido.

Para la realización de este ejercicio de contrastación, el entrevistador/a deberá buscar la información que reposa en el Sistema de Información Misional (SIM) de la Comisión sobre los hechos y circunstancias abordados a lo largo de la entrevista y confrontarlos con el aporte brindado por el/la compareciente.

Debe advertirse que la tarea de contrastar implica la realización de un juicio analítico y crítico con respecto a las fuentes de información que sirven de comparación y que reposan en el SIM.

<sup>3</sup> Centro Nacional de Memoria Histórica (2018). *Mecanismo no judicial de contribución a la verdad y la memoria histórica: balance de contribución del CNMH al esclarecimiento histórico*. Bogotá: Centro Nacional de Memoria Histórica. Pág. 113.

# **Formato para la valoración de los aportes de los comparecientes ante la JEP en la ruta de esclarecimiento de la verdad.**

**Proceso:** Gestión del Conocimiento

**Versión:** 1

**Código:** F1.I1.P7.GC

**Fecha Aprobación:** 11/12/2020

Es probable que lo manifestado por el entrevistado no sea compatible con lo incluido en algún informe o documento incluido en el SIM, pero lo relatado le merece credibilidad al entrevistador/a. Para solucionar esta posible contradicción, el entrevistador/a deberá hacer una triangulación de la información con otras fuentes que permitan validar o refutar lo dicho por el compareciente. Por ejemplo, decisiones judiciales u otros informes estatales o de la sociedad civil pueden servir para verificar la validez. En todo caso, el entrevistador/a puede complementar su valoración con el análisis de la fiabilidad, a fin de otorgarle validez a un relato, cuando el ejercicio analítico le permita advertir que este no se ajusta específicamente a plasmado en las diversas fuentes consultadas en el SIM.

1. ¿El aporte entregado por la persona entrevistada se corresponde con la información previamente construida en relación con el TREL del compareciente?

Sí/No

Observaciones:

2. ¿Después de analizar la información que reposa en la Comisión y las fuentes primarias y secundarias, la información entregada por la persona entrevistada guarda coherencia con dichas fuentes?

Sí/No

Observaciones:

**1. Cuadro guía para verificación del aporte y las condiciones de las sesiones de entrevista desarrolladas con el compareciente.**

	Suficiencia	Fiabilidad	Validez	Observaciones
Alta				
Parcial				
Baja				

**Conclusión de la valoración:**

**Señalar para cada uno de los criterios porqué se califica como alta, parcial o baja.**

Piensa en el medio ambiente, antes de imprimir este documento.



**Formato para la valoración de los aportes de los comparecientes ante la JEP  
en la ruta de esclarecimiento de la verdad.**

**Proceso:** Gestión del Conocimiento

**Versión:** 1

**Código:** F1.I1.P7.GC

**Fecha Aprobación:** 11/12/2020

Luego del análisis de la información suministrada, se determina que la persona \_\_\_\_\_ contribuyó (o no contribuyó) a la verdad de acuerdo a los parámetros establecidos en la resolución 075 de 2019 de la CEV.

CONFIDENCIAL

Piensa en el medio ambiente, antes de imprimir este documento.

Cualquier copia impresa de este documento se considera como COPIA NO CONTROLADA  
LOS DATOS PROPORCIONADOS SERÁN TRATADOS DE ACUERDO CON LA POLÍTICA DE TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES DE LA COMISIÓN DE  
LA VERDAD Y A LA LEY 1581 DE 2012