

# Travel Order Resolver

## Rapport Scientifique - Version Jury

Ludovic Tagnon

2026-02-12

## Table des matières

<b>Page de garde</b>	<b>3</b>
<b>Sommaire visuel recommandé</b>	<b>3</b>
Resume . . . . .	3
1. Introduction . . . . .	4
1.1 Contexte . . . . .	4
1.2 Objectif scientifique . . . . .	4
2. Problematique et contraintes . . . . .	4
2.1 Formulation du problème . . . . .	4
2.2 Contraintes système . . . . .	5
3. Questions de recherche . . . . .	5
4. Stratégie de réalisation . . . . .	5
4.1 Principe directeur . . . . .	5
4.2 Justification stratégique . . . . .	5
5. Jeux de données . . . . .	5
5.1 Données synthétiques . . . . .	5
5.2 Données manuelles . . . . .	6
5.3 Données ferroviaires . . . . .	6
6. Architecture technique . . . . .	6
6.1 Vue d'ensemble . . . . .	6
6.2 Backend NLP multi-mode . . . . .	7
6.3 Industrialisation . . . . .	7
7. Méthodologie expérimentale . . . . .	7
7.1 Métriques . . . . .	7
7.2 Protocole . . . . .	7
7.3 Reproductibilité . . . . .	7
8. Approche rule-based (baseline principale) . . . . .	8
8.1 Conception . . . . .	8
8.2 Pourquoi cette approche marche ici . . . . .	8
8.3 Résultats . . . . .	8
9. Baseline ML classique (char n-grams + LinearSVC) . . . . .	8
9.1 Objectif de ce baseline . . . . .	8
9.2 Résultats . . . . .	8
9.3 Lecture critique . . . . .	9
10. Benchmarks spaCy et CamemBERT non fine-tune . . . . .	9
10.1 spaCy . . . . .	9
10.2 CamemBERT embeddings figures + SVC . . . . .	9
10.3 Analyse . . . . .	9
11. CamemBERT fine-tune . . . . .	10

11.1 v1 rapide (preuve de concept) . . . . .	10
11.2 v2 renforcee . . . . .	10
11.3 Interpretation . . . . .	10
12. Pathfinding . . . . .	11
12.1 Modele de graphe . . . . .	11
12.2 Resolution des noms . . . . .	11
12.3 Resultats . . . . .	11
13. Evaluation end-to-end . . . . .	11
13.1 Lot manuel 120 (rule-based) . . . . .	11
13.2 Lot manuel 120 (CamemBERT v2) . . . . .	11
13.3 Gold manuel 120 . . . . .	11
14. Analyse d'erreurs . . . . .	12
14.1 Typologie des erreurs observees . . . . .	12
14.2 Erreurs utiles (ratés) . . . . .	12
14.3 Ce qui a marche . . . . .	12
15. Challenges techniques et strategie . . . . .	12
15.1 Challenge 1: robustesse linguistique . . . . .	12
15.2 Challenge 2: preuve de qualite . . . . .	12
15.3 Challenge 3: maitrise du risque projet . . . . .	13
16. Discussion scientifique . . . . .	13
16.1 Sur la performance . . . . .	13
16.2 Sur la transferabilite . . . . .	13
16.3 Sur le cout . . . . .	13
17. Validite et limites . . . . .	13
17.1 Menaces de validite interne . . . . .	13
17.2 Menaces de validite externe . . . . .	13
17.3 Limites techniques actuelles . . . . .	13
18. Reproductibilite et artefacts . . . . .	14
18.1 Scripts cle . . . . .	14
18.2 Artefacts resultats . . . . .	14
18.3 Bundle . . . . .	14
19. Etat actuel et plan avant soutenance . . . . .	14
19.1 Etat des points critiques . . . . .	14
19.2 Travail restant recommande . . . . .	14
20. Conclusion . . . . .	14
22. Comparaison quantitative multi-niveaux . . . . .	15
22.1 Niveau 1 - NLP sur test synthetique . . . . .	15
22.2 Niveau 2 - NLP sur gold manuel . . . . .	15
22.3 Niveau 3 - End-to-end . . . . .	15
23. Retours d'experience: erreurs, ratés, pivots . . . . .	16
23.1 Raté 1 - Surconfiance dans un baseline neurale "plug-and-play" . . . . .	16
23.2 Raté 2 - Croire qu'un score unique suffit . . . . .	16
23.3 Raté 3 - Relecture manuelle non priorisee . . . . .	16
23.4 Reussite 1 - Approche incrementaliste . . . . .	17
23.5 Reussite 2 - Separation stricte NLP / pathfinding . . . . .	17
23.6 Reussite 3 - Dashboard comparatif . . . . .	17
24. Couts, risques et compromis . . . . .	17
24.1 Compromis performance vs maintenance . . . . .	17
24.2 Compromis court terme vs long terme . . . . .	17
24.3 Registre de risques . . . . .	17
25. Protocole de soutenance technique . . . . .	18
25.1 Narratif conseille . . . . .	18
25.2 Questions jury anticipees . . . . .	18
26. Extension scientifique envisagee . . . . .	18

26.1 Experiences non realises mais prioritaires . . . . .	18
26.2 Proposition de protocole post-projet . . . . .	18
26.3 Critere de "production readiness" . . . . .	18
Annexe A - Commandes de reproduction . . . . .	19
A.1 Verification globale . . . . .	19
A.2 Baselines NLP . . . . .	19
A.3 CamemBERT . . . . .	19
A.4 Evaluation manuelle et dashboard . . . . .	19
Annexe B - Tableau comparatif principal . . . . .	19
Annexe C - Journal de decisions (synthese) . . . . .	19
C.1 Decision 1 . . . . .	19
C.2 Decision 2 . . . . .	19
C.3 Decision 3 . . . . .	20
C.4 Decision 4 . . . . .	20
C.5 Decision 5 . . . . .	20
Annexe G - Checklist finale avant export PDF (etat) . . . . .	20

## Page de garde

**Projet:** Travel Order Resolver

**Formation:** EPITECH

**Auteur principal:** Ludovic Tagnon

**Version:** Jury (compacte)

**Date:** 2026-02-12

\newpage

## Sommaire visuel recommande

- Figure 1: Architecture globale (`docs/figures/figure_1_architecture.png`)
- Figure 2: Flux de donnees (`docs/figures/figure_2_dataflow.png`)
- Figure 3: Evolution metriques (`docs/figures/figure_3_metrics_evolution.png`)
- Figure 4: Taxonomie d'erreurs (`docs/figures/figure_4_error_taxonomy.png`)

\newpage

## Resume

Ce document decrit de maniere scientifique la conception, l'implementation et l'evaluation d'un systeme de resolution d'ordres de voyage ferroviaire en langage naturel. Le projet vise a transformer une phrase libre de type chatbot en deux sorties operationnelles: (1) un triplet NLP `id,origin,destination` ou `id,INVALID`, et (2) un itineraire exploitable par un module de pathfinding.

Le travail a ete mene en plusieurs iterations, avec une logique de reduction de risque: baseline rule-based robuste, baseline ML de reference, essais spaCy et CamemBERT, puis fine-tuning CamemBERT complet. Le systeme final supporte deux backends NLP (`rule-based` et `camembert-ft`) et un module pathfinding valide sur des donnees GTFS.

Sur le split test synthetique, la baseline rule-based atteint 99.3% d'accuracy, CamemBERT fine-tune v2 atteint 97.3%, spaCy 69.3%, et le baseline ML 41.8%. Sur le gold set manuel (120 phrases), le rule-based

atteint 120/120 et CamemBERT v2 119/120. Le pathfinding atteint 30/30 sur l'échantillon de validation dédié.

Au-delà des résultats, ce rapport documente la démarche stratégique, les erreurs, les impasses, les compromis techniques et les limites de validité du protocole. L'objectif est de produire une trace défendable en soutenance, reproductible et exploitable pour une poursuite de projet.

## 1. Introduction

### 1.1 Contexte

Le sujet "Travel Order Resolver" demande de traiter des ordres de voyage en langage naturel pour en extraire un départ et une destination, puis de calculer un trajet ferroviaire cohérent à partir de données SNCF/GTFS. Le projet est volontairement transverse: NLP, qualité de données, algorithmique de graphe, reproductibilité expérimentale, et industrialisation.

Dans un cadre académique, le risque principal est de concentrer l'effort sur un modèle "avancé" sans stabiliser les fondamentaux (I/O, robustesse, protocole d'évaluation, outillage reproductible). La stratégie adoptée ici est l'inverse: stabiliser rapidement un pipeline mesurable puis complexifier par paliers.

### 1.2 Objectif scientifique

L'objectif n'est pas uniquement de "faire marcher" un parseur de phrases, mais de répondre à une question technique:

"Quel compromis entre robustesse, coût de dev, coût de calcul et qualité prédictive permet une livraison défendable dans les contraintes du projet ?"

Cette question est traitée par comparaison expérimentale de plusieurs familles d'approches:

- rule-based déterministe,
- ML classique (char n-grams + LinearSVC),
- spaCy (NER/cues),
- CamemBERT embeddings figés + SVC,
- CamemBERT fine-tune end-to-end.

## 2. Problématique et contraintes

### 2.1 Formulation du problème

Entrée: une ligne `id,phrase`.

Sortie NLP:

- cas valide: `id,origin,destination`
- cas invalide/hors sujet: `id,INVALID`,

Sortie pathfinding:

- séquence de gares `id,step0,step1,...,stepN`

La difficulté majeure réside dans l'extraction robuste de l'origine et de la destination dans des phrases bruitées:

- fautes de frappe,
- absence d'accents,
- prépositions ambiguës,

- presence de villes intermediaires,
- mots qui peuvent etre prenoms ou lieux.

## 2.2 Contraintes systeme

- encodage UTF-8,
- execution CLI (pas de dependance web obligatoire),
- reproductibilite locale,
- evaluation explicite sur splits train/dev/test et lot manuel,
- rendu operationnel testable par des scripts.

## 3. Questions de recherche

Nous avons organise le travail autour de 5 questions:

1. Une approche rule-based bien ingenieriee suffit-elle pour un niveau de performance eleve ?
2. Un baseline ML simple peut-il depasser le rule-based dans ce contexte de donnees ?
3. Quelle valeur incrementale apportent spaCy et CamemBERT sans fine-tuning ?
4. Le fine-tuning CamemBERT apporte-t-il un gain significatif et defendable ?
5. Le gain NLP se traduit-il vraiment en gain end-to-end une fois le pathfinding applique ?

## 4. Strategie de realisation

### 4.1 Principe directeur

Le plan a suivi une logique de "sprints de preuve":

- Sprint A: pipeline minimal complet (NLP + pathfinding + metriques)
- Sprint B: stabilisation des donnees et validation manuelle
- Sprint C: baselines ML/NLP alternatives pour comparaison
- Sprint D: fine-tuning CamemBERT et integration multi-backend
- Sprint E: industrialisation de rendu (snapshot, bundle, dashboard)

### 4.2 Justification strategique

Cette approche limite le risque de blocage:

- si le modele avance echoue, la livraison reste fonctionnelle,
- chaque palier produit des evidences (fichiers + scripts + metriques),
- la soutenance peut montrer un cheminement scientifique et non un resultat "boite noire".

## 5. Jeux de donnees

### 5.1 Donnees synthetiques

Le coeur des entrainements/evaluations repose sur:

- datasets/train\_input.txt / datasets/train\_output.txt
- datasets/dev\_input.txt / datasets/dev\_output.txt
- datasets/test\_input.txt / datasets/test\_output.txt

Statistiques principales:

- train: 8000 lignes (6763 valides, 1237 invalides),

- dev: 1000 lignes (867 valides, 133 invalides),
- test: 1000 lignes (855 valides, 145 invalides).

Longueur moyenne de phrase:

- train: 6.84 tokens,
- dev: 6.92 tokens,
- test: 7.07 tokens.

## 5.2 Donnees manuelles

Pour sortir du cadre purement synthetique:

- datasets/manual/input\_starter.csv (120 phrases),
- datasets/manual/output\_gold\_120.csv (reference finale),
- datasets/manual/corrections\_120.csv (22 lignes prioritaires).

Validation de coherence:

- input\_lines=120, output\_lines=120,
- valid=115, invalid=5,
- pending=0, malformed=0.

## 5.3 Donnees ferroviaires

- stops.xlsx (liste gares/identifiants),
- GTFS (stops.txt, stop\_times.txt) pour construire le graphe,
- index gares: data/stops\_index.json.

Graphe derive (data/graph.json):

- node\_count=3547,
- edge\_count=11430.

# 6. Architecture technique

## 6.1 Vue d'ensemble

Le systeme suit un pipeline lineaire:

1. lecture des phrases,
2. extraction NLP,
3. resolution des noms vers IDs de gares,
4. pathfinding,
5. generation des sorties et metriques.

Composants principaux:

- src/travel\_order\_resolver.py (NLP rule-based),
- scripts/pathfind.py (resolution et plus court chemin),
- scripts/run\_pipeline.py (orchestration complete),
- scripts/evaluate\*.py (metriques),
- scripts/run\_snapshot.py (consolidation).

## 6.2 Backend NLP multi-mode

Le pipeline supporte:

- `rule-based` (defaut),
- `camembert-ft` (fine-tune v2).

Cela permet un benchmark strict a pathfinding constant.

## 6.3 Industrialisation

- tests unitaires sous `tests/`,
- CI GitHub Actions,
- cibles Makefile (`train/eval/snapshot/bundle`),
- bundle livrable hashé (`deliverables/submission_bundle/manifest.json`).

# 7. Methodologie experimentale

## 7.1 Metriques

Metriques principales:

- `accuracy` globale,
- `invalid_accuracy` (classification hors trajet),
- `valid_precision`, `valid_recall`, `valid_f1`,
- `origin_accuracy`, `destination_accuracy`.

Pour l'end-to-end:

- taux NLP valide,
- succes pathfinding conditionnel,
- succes global pipeline.

## 7.2 Protocole

- entrainement sur train,
- selection/diagnostic sur dev,
- resultat final sur test,
- verification de generalisation sur lot manuel gold.

## 7.3 Reproductibilite

Commandes centrales:

- `make test`
- `make train-ml`
- `make spacy-camembert-bench`
- `make train-camembert-ft-v2`
- `make camembert-ft-v2-bench`
- `make manual-gold-eval-camembert-v2`
- `make snapshot`
- `make bundle`

## 8. Approche rule-based (baseline principale)

### 8.1 Conception

Le module rule-based combine:

- normalisation forte (casse, accents, ponctuation),
- reconnaissance de variantes de lieux,
- heuristiques de cues linguistiques (de/depuis/vers/pour...),
- fuzzy matching (distance d'édition avec seuil adaptatif),
- fallback sur extraction de lieux sans cues explicites.

### 8.2 Pourquoi cette approche marche ici

Le domaine est relativement contraint:

- vocabulaire de villes connu,
- structure de phrase semi-guidée,
- forte redondance des patterns.

Une logique déterministe bien calibrée capture efficacement ce régime.

### 8.3 Résultats

Source: `reports/metrics.json`.

Split	Accuracy	Valid F1	Invalid Accuracy
Train	0.983	0.987	1.000
Dev	0.991	0.993	1.000
Test	0.993	0.995	1.000

Interpretation:

- excellente généralisation train->dev->test,
- stabilité des cas INVALID,
- faible variance entre splits.

## 9. Baseline ML classique (char n-grams + LinearSVC)

### 9.1 Objectif de ce baseline

Le baseline ML n'a pas été introduit pour remplacer le rule-based immédiatement, mais pour fournir:

- un point de comparaison quantitatif,
- une base d'analyse d'erreurs,
- un jalon scientifique pour justifier les évolutions.

### 9.2 Résultats

Source: `reports/ml_metrics.json`.

Split	Accuracy	Valid F1	Invalid Accuracy
Train	0.703	0.656	0.950
Dev	0.404	0.328	0.887
Test	0.418	0.338	0.876

### 9.3 Lecture critique

Ce modèle sur-apprend partiellement le train et généralise mal. Il confond fréquemment:

- origine/destination inversées,
- villes intermédiaires prises pour destination,
- faux positifs sur phrases ambiguës.

Exemples d'erreurs:

- "trains reims angers" -> inversion Reims/Angers,
- phrase avec "en passant par Marseille" -> destination prédites sur l'intermédiaire.

Conclusion: baseline utile pour apprendre, insuffisante pour livraison.

## 10. Benchmarks spaCy et CamemBERT non fine-tune

### 10.1 spaCy

Source: `reports/spacy_camembert_metrics.json`.

Split	Accuracy	Valid F1
Dev	0.694	0.775
Test	0.693	0.771

### 10.2 CamemBERT embeddings figes + SVC

Source: `reports/spacy_camembert_metrics.json`.

Split	Accuracy	Valid F1
Dev	0.482	0.409
Test	0.498	0.418

### 10.3 Analyse

- spaCy dépasse clairement la baseline ML,
- CamemBERT fige ne suffit pas dans cette configuration,
- ni spaCy ni CamemBERT fige n'atteignent le rule-based.

Ce palier a servi de "raté utile": il a confirmé que la valeur venait du fine-tuning, pas du simple usage d'embeddings pré-entraînés.

## 11. CamemBERT fine-tune

### 11.1 v1 rapide (preuve de concept)

Configuration v1:

- 4000 lignes,
- 1 epoch,
- batch 16,
- max\_length 64,
- deux classifieurs séparés (origin/destination).

Résultats v1 (`reports/camembert_finetune_metrics.json`):

- dev accuracy 0.733, valid\_f1 0.753,
- test accuracy 0.735, valid\_f1 0.751.

Apport: confirmation que le fine-tuning fonctionne, mais encore loin du rule-based.

### 11.2 v2 renforcée

Configuration v2:

- 8000 lignes train,
- 2 epochs,
- lr 2e-5,
- batch 16,
- max\_length 64,
- seed 42.

Metadata entraînement:

- origin best dev accuracy 0.991,
- destination best dev accuracy 0.989.

Résultats v2 (`reports/camembert_finetune_v2_metrics.json`):

Split	Accuracy	Valid F1	Origin Acc	Destination Acc
Dev	0.981	0.978	0.990	0.987
Test	0.973	0.968	0.986	0.982

### 11.3 Interprétation

Le saut v1 -> v2 est majeur:

- +23.8 points d'accuracy test,
- +21.7 points de valid\_f1 test.

Ce résultat montre que l'approche neurale est performante une fois:

- le volume de train augmente,
- les hyperparamètres sont stabilisés,
- le mode end-to-end est assumé.

## 12. Pathfinding

### 12.1 Modele de graphe

Le reseau est represente par un graphe orienté des StopArea. La recherche de chemin est traitee par un algo de plus court chemin de type BFS (non pondere).

### 12.2 Resolution des noms

La resolution texte -> stop\_ids combine:

- exact match,
- prefix match,
- fuzzy match,
- gestion de variantes (Saint/St) et bruit encodage.

### 12.3 Resultats

`reports/pathfinding_metrics.txt`:

- `total=30, correct=30, accuracy=1.000.`

Sur ce perimetre, le pathfinding n'est pas le facteur limitant. La precision globale depend surtout du module NLP.

## 13. Evaluation end-to-end

### 13.1 Lot manuel 120 (rule-based)

`reports/e2e_manual_120_summary.json`:

- NLP valide: 115/120,
- path valide sur NLP valide: 115/115,
- succes global: 115/120 (95.8%).

### 13.2 Lot manuel 120 (CamemBERT v2)

`reports/e2e_manual_120_ccamembert_v2_summary.json`:

- NLP valide: 115/120,
- path valide sur NLP valide: 115/115,
- succes global: 115/120 (95.8%).

Observation: les deux backends atteignent le meme score E2E sur ce lot. Cela ne signifie pas qu'ils font exactement les memes erreurs, mais que leur impact final est equivalent a ce niveau de granularite.

### 13.3 Gold manuel 120

Dashboard consolidé: `reports/manual_gold_dashboard.json`.

NLP:

- rule-based: 120/120 (1.000),
- CamemBERT v2: 119/120 (0.992),
- ML baseline: 67/120 (0.558).

E2E:

- rule-based: 115/120 (95.8%),
- CamemBERT v2: 115/120 (95.8%).

## 14. Analyse d'erreurs

### 14.1 Typologie des erreurs observees

1. Inversion origine/destination sur structures nominales tres courtes.
2. Confusion destination/intermediaire avec pattern "en passant par".
3. Ambiguites lexicales (pronoms, noms communs proches de villes).
4. Cas INVALID trompeurs (phrases proches du domaine sans intention trajet).

### 14.2 Erreurs utiles (ratés)

Quelques essais n'ont pas donne le resultat espere, mais ont clarifie la direction:

- CamemBERT embeddings figes + SVC: performance mediocre, confirme que la phase task-specific est critique.
- Baseline ML classique: bon outil pedagogique, mais generalisation insuffisante.
- Premiers essais de revue manuelle: priorisation indispensable, sinon effort trop diffuse.

### 14.3 Ce qui a marche

- priorisation des cas actionnables (22/120),
- separation claire NLP vs pathfinding,
- benchmarks outilles et repetables,
- comparative dashboard pour arbitrage objectif.

## 15. Challenges techniques et strategie

### 15.1 Challenge 1: robustesse linguistique

Probleme: bruit orthographique, accents absents, ordre syntaxique variable.

Reponse:

- normalisation aggressive,
- fuzzy matching avec seuil adapte,
- cues linguistiques + fallbacks.

### 15.2 Challenge 2: preuve de qualite

Probleme: un score isole n'explique pas la fiabilite reelle.

Reponse:

- multiplicité de metriques,
- evaluation multi-splits,
- dashboard comparatif,
- lot manuel gold.

### **15.3 Challenge 3: maitrise du risque projet**

Probleme: une approche purement "modele avance" etait risquee en delai.

Reponse strategique:

- baseline rule-based d'abord,
- complexification progressive,
- conservation d'un pipeline livrable a chaque etape.

## **16. Discussion scientifique**

### **16.1 Sur la performance**

Le resultat le plus fort est double:

- un rule-based extremement solide dans ce domaine,
- un CamemBERT fine-tune v2 capable d'approcher ce niveau.

Ce constat est interessant pedagogiquement: dans un domaine semi-constraint, une ingenierie de regles peut rivaliser avec des modeles lourds, au moins a court terme.

### **16.2 Sur la transferabilite**

Le risque principal est la transferabilite hors distribution synthetique:

- changement de style utilisateur,
- villes hors dictionnaire,
- phrases plus longues et multi-intentions.

D'où l'importance d'augmenter le jeu manuel et de maintenir une boucle d'erreur active.

### **16.3 Sur le cout**

Comparaison qualitative:

- rule-based: cout GPU nul, debuggable, maintenance manuelle.
- CamemBERT v2: meilleur potentiel de generalisation, cout entrainement/inference plus eleve.

## **17. Validite et limites**

### **17.1 Menaces de validite interne**

- datasets synthetiques potentiellement proches du generateur,
- taille du lot manuel encore modeste (120),
- simple annotation majoritaire (pas de double aveugle complet).

### **17.2 Menaces de validite externe**

- couverture linguistique francaise reelle non exhaustive,
- test utilisateur en conditions reelles non realise.

### **17.3 Limites techniques actuelles**

- pathfinding non pondere temporellement (pas de cout horaire/waiting),

- pas de gestion avancee des multi-etapes demandees explicitement,
- pas de calibration probabiliste explicite en sortie NLP.

## 18. Reproductibilite et artefacts

### 18.1 Scripts clés

- extraction/bench: `scripts/evaluate.py`, `scripts/evaluate_ml.py`, `scripts/evaluate_camembert_finetune.py`
- E2E: `scripts/evaluate_end_to_end.py`, `scripts/run_pipeline.py`
- consolidation: `scripts/run_snapshot.py`, `scripts/run_manual_gold_eval.py`
- rendu: `scripts/build_submission_bundle.py`

### 18.2 Artefacts résultats

- `reports/metrics.json`
- `reports/ml_metrics.json`
- `reports/spacy_camembert_metrics.json`
- `reports/camembert_finetune_metrics.json`
- `reports/camembert_finetune_v2_metrics.json`
- `reports/manual_gold_dashboard.json`
- `reports/snapshot.json`, `reports/snapshot.md`

### 18.3 Bundle

Le bundle `deliverables/submission_bundle/` contient les fichiers cibles et un manifeste SHA256. C'est l'unité de rendu reproductible.

## 19. Etat actuel et plan avant soutenance

### 19.1 Etat des points critiques

- pipeline complet: fait,
- comparaison NLP multi-approches: faite,
- dashboard comparatif gold: fait,
- validations unitaires/CI: faites,
- rapport long scientifique: en cours de finalisation editoriale.

### 19.2 Travail restant recommandé

1. augmenter le lot manuel annoté (objectif > 300 phrases),
2. vérifier les écarts rule-based vs CamemBERT sur des cas réels hors distribution,
3. éventuellement ajouter un ranking confiance pour la sortie NLP,
4. produire la version PDF finale avec schéma d'architecture et tableaux numérotés.

## 20. Conclusion

Le projet atteint un niveau de maturité technique défendable:

- solution opérationnelle complète NLP + pathfinding,
- niveau de performance élevé et mesure,
- documentation reproductible,

- preuves quantitatives et qualitatives sur plusieurs familles de modeles.

La contribution principale est moins "un modele" qu'une architecture et une demarche:

- commencer par stabiliser,
- mesurer systematiquement,
- complexifier seulement quand les preuves l'exigent,
- conserver des traces experimentales a chaque pivot.

Le resultat est un systeme qui peut etre soutenu techniquelement, audite, reproduit, et prolonge.

---

## 22. Comparaison quantitative multi-niveaux

### 22.1 Niveau 1 - NLP sur test synthetique

Modele	Accuracy	Valid F1
Rule-based	0.993	0.995
Camembert FT v2	0.973	0.968
Camembert FT v1	0.735	0.751
spaCy	0.693	0.771
Camembert fige + SVC	0.498	0.418
ML baseline	0.418	0.338

Lecture:

- le rule-based reste reference absolue sur ce test,
- Camembert v2 est proche,
- la version v1 montre l'importance du volume et des epochs,
- les approches non fine-tunees restent nettement en retrait.

### 22.2 Niveau 2 - NLP sur gold manuel

Modele	Correct / Total	Accuracy
Rule-based	120 / 120	1.000
Camembert v2	119 / 120	0.992
ML baseline	67 / 120	0.558

Lecture:

- l'écart rule-based vs Camembert v2 est de 1 seul cas,
- l'écart vs baseline ML reste massif.

### 22.3 Niveau 3 - End-to-end

Backend NLP	NLP valides	Path valides (sur NLP valides)	Succes global
Rule-based	115/120	115/115	115/120

Backend NLP	NLP valides	Path valides (sur NLP valides)	Succès global
Camembert v2	115/120	115/115	115/120

Interpretation:

- sur ce lot, le pathfinding ne dégrade pas les cas valides,
- le verrou principal reste la couche NLP.

## 23. Retours d'expérience: erreurs, ratés, pivots

### 23.1 Raté 1 - Surconfiance dans un baseline neurale "plug-and-play"

Hypothèse initiale:

- utiliser Camembert sans fine-tuning devrait déjà dépasser un baseline classique.

Résultat:

- accuracy test ~0.498, insuffisant.

Apprentissage:

- les représentations générales ne suffisent pas si la tâche finale est spécifique et structurée.

### 23.2 Raté 2 - Croire qu'un score unique suffit

Phase initiale:

- suivi prioritaire de l'accuracy globale.

Problème:

- cache des faiblesses INVALID et confusion origin/destination.

Correction:

- adoption d'un set de métriques complet (`valid_f1`, `invalid_accuracy`, etc.).

### 23.3 Raté 3 - Relecture manuelle non priorisée

Situation:

- lot manuel large, effort de correction diffus.

Problème:

- temps élevé pour gain incertain.

Pivot:

- feuille actionnable 22 IDs prioritaires.

Impact:

- accélération de la convergence du gold set.

### **23.4 Reussite 1 - Approche incrementaliste**

Choix:

- pipeline complet tres tot.

Impact:

- chaque iteration produit des preuves evaluablees,
- le projet avance meme quand une branche experimentale echoue.

### **23.5 Reussite 2 - Separation stricte NLP / pathfinding**

Benefice:

- diagnostic propre des causes d'echec,
- possibilite de comparer deux backends NLP a pathfinding constant.

### **23.6 Reussite 3 - Dashboard comparatif**

Le dashboard `manual_gold_dashboard.json` est devenu la piece pivot:

- comparaison multi-modeles,
- lecture rapide en soutenance,
- base objective pour arbitrage final.

## **24. Couts, risques et compromis**

### **24.1 Compromis performance vs maintenance**

Rule-based:

- avantages: lisible, explicable, cout d'inference tres bas,
- limites: maintenance manuelle des regles et variantes.

Camembert v2:

- avantages: tres haute performance, potentiel de generalisation,
- limites: cout de train, dependance a torch/transformers, debugging moins intuitif.

### **24.2 Compromis court terme vs long terme**

Court terme (livraison):

- rule-based est extremement solide, defendable immediatement.

Long terme (evolution):

- Camembert v2 ouvre une trajectoire de generalisation si le dataset manuel grossit.

Strategie recommandee:

- conserver les deux backends,
- choisir dynamiquement selon contexte (temps de reponse, confiance, perimetre).

### **24.3 Registre de risques**

Risque	Probabilite	Impact	Mitigation
Distribution reelle differente du synthetique	Moyen	Eleve	augmenter set manuel, suivi d'erreurs terrain
Degradation silencieuse apres refactor	Moyen	Eleve	tests + snapshot avant merge
Cout compute Camembert	Faible/Moyen	Moyen	entrainement ponctuel, inference batchee
Dette documentaire	Moyen	Moyen	runbook + rapport long + bundle versionne

## 25. Protocole de soutenance technique

### 25.1 Narratif conseille

1. Probleme et contraintes.
2. Pourquoi un pipeline incremental.
3. Resultats comparatifs avec tableau unique.
4. Exemple E2E concret (une phrase, une sortie, un chemin).
5. Limites et feuille de route.

### 25.2 Questions jury anticipees

Q: "Pourquoi ne pas livrer uniquement Camembert v2 ?" R: la double voie (**rule-based + camembert-ft**) maximise la robustesse et permet de garder un mode hautement explicable.

Q: "Pourquoi le ML baseline est-il faible ?" R: baseline volontairement simple pour reference scientifique; il permet de quantifier le gain des approches plus riches.

Q: "Comment prouvez-vous la reproductibilite ?" R: scripts eval et snapshot, commandes Make, bundle hashé, dashboard consolide.

## 26. Extension scientifique envisagee

### 26.1 Experimentes non realises mais prioritaires

- calibration de confiance des predictions Camembert,
- ensembling rule-based + Camembert selon score de confiance,
- passage a un pathfinding pondere temporellement,
- evaluation utilisateur sur phrases librement saisies (hors generateur).

### 26.2 Proposition de protocole post-projet

1. constituer 500 a 1000 phrases manuelles hors templates,
2. annoter en double aveugle,
3. mesurer accord inter-annotateurs,
4. benchmarker de nouveau rule-based vs Camembert,
5. analyser les ecart par categorie d'erreur.

### 26.3 Critere de "production readiness"

- accuracy NLP  $\geq 0.98$  sur jeu manuel etendu,
- invalid\_accuracy  $\geq 0.98$ ,
- taux d'echech pathfinding sur NLP valides  $< 1\%$ ,
- monitoring d'erreurs par type de phrase.

## Annexe A - Commandes de reproduction

### A.1 Verification globale

```
make test  
make snapshot  
make bundle
```

### A.2 Baselines NLP

```
make benchmarks  
make ml-benchmarks  
make spacy-camembert-bench
```

### A.3 CamemBERT

```
make train-camembert-ft  
make camembert-ft-bench  
make train-camembert-ft-v2  
make camembert-ft-v2-bench
```

### A.4 Evaluation manuelle et dashboard

```
make manual-gold-eval  
make manual-gold-eval-camembert-v2  
make e2e-camembert-ft-v2
```

## Annexe B - Tableau comparatif principal

Modele	Test Accuracy	Test Valid F1	Gold 120 Accuracy
Rule-based	0.993	0.995	1.000
CamemBERT FT v2	0.973	0.968	0.992
CamemBERT FT v1	0.735	0.751	n/a
spaCy	0.693	0.771	n/a
ML baseline	0.418	0.338	0.558
CamemBERT fige + SVC	0.498	0.418	n/a

## Annexe C - Journal de decisions (synthese)

### C.1 Decision 1

Choix initial rule-based avant modele lourd. Raison: reduction du risque de non-livraison. Impact: pipeline complet disponible tres tot.

### C.2 Decision 2

Conserver un baseline ML faible mais instrumente. Raison: reference scientifique et analyse d'erreurs. Impact: justification claire des pivots ulterieurs.

### **C.3 Decision 3**

Passer de CamemBERT fige a fine-tune end-to-end. Raison: performance insuffisante du setup fige. Impact: gain majeur (test accuracy 0.498 -> 0.973).

### **C.4 Decision 4**

Integrer un backend multi-mode dans le pipeline. Raison: comparer a pathfinding constant et preparer la soutenance. Impact: evaluation E2E symetrique rule-based vs CamemBERT.

### **C.5 Decision 5**

Ajouter dashboard gold avec leaderboard. Raison: arbitrage de modele lisible et rapide. Impact: argumentaire de soutenance plus solide.

## **Annexe G - Checklist finale avant export PDF (etat)**

- Inserer page de garde PDF.
- Ajouter section references bibliographiques (`docs/references.bib`).
- Export PDF final long (`deliverables/report_final.pdf`).
- Export PDF jury compact (`deliverables/report_final_jury.pdf`, 20 pages).
- Remplacer les placeholders `docs/figures/*.png` par les figures finales.
- Numeroter explicitement les figures/tableaux dans la version remise.