

Tribunale di Bologna

Procedimento R.G. n. 42/2024

Azienda S.R.L.

vs

Azienda S.P.A.

**Consulenza Tecnica
Nell'interesse
dell'azienda S.R.L.**

Giuseppe Spathis
Emanuele Di Sante
Matteo Fontana

Indice

1. Scenario generale	3
1.1 Notazione tipografica	3
2. Sui punti presentati nella Consulenza Tecnica nell'interesse dell'azienda S.P.A.	4
2.1 Sull'acquisizione effettuata	4
2.2 Sulla mancanza di Hash	4
2.3 A riguardo dell'invio di più documenti	5
3. Conclusioni	6

1. Scenario generale

La presente controrelazione si propone di confutare le conclusioni tratte dalla relazione tecnica prodotta dalla controparte nell'ambito del procedimento R.G. numero 42/2024, evidenziandone le lacune metodologiche e le criticità che emergono dall'analisi condotta, oltre a delucidare e approfondire alcuni punti della relazione tecnica già prodotta dalla nostra parte fornendo ulteriori dettagli tecnici per supportare la nostra causa.

Infine, si sottolinea come la relazione avversaria tenda a sostenere una tesi precostituita, trascurando verifiche forensi fondamentali e giungendo a conclusioni che non risultano adeguatamente supportate da dati tecnici. La presente controrelazione mira invece a fornire una ricostruzione oggettiva, basata su dati verificabili e su una procedura di analisi rigorosa.

1.1 Notazione tipografica

Per una maggiore chiarezza espositiva e al fine di evitare ambiguità terminologiche, si specificano di seguito le denominazioni utilizzate nella presente relazione in riferimento ai seguenti dispositivi:

- Computer portatile DELL Latitude D520 PP17L (SN: 1Q64M2J) – d'ora in avanti indicato come "portatile", "PC" oppure "computer".
- Memoria USB fornita dall'azienda SRL – d'ora in avanti indicata come "chiavetta" oppure "USB".

2. Sui punti presentati nella Consulenza Tecnica nell'interesse dell'azienda S.P.A.

2.1 Problematiche relative all'acquisizione effettuata

Nelle tabelle riportate nella sezione 3.1 e 3.2 sono presenti hash differenti rispetto alle acquisizioni effettuate e riportate nella prima relazione nonostante la corrispondenza nella metodologia di acquisizione.

2.2 La questione della mancanza di Hash

La corrispondenza solamente visiva e la mancanza di un confronto hash tra i documenti contestata nella sezione 4, pagina 5 e 6 della relazione della controparte sarà confutata in questa sezione.

Di seguito è fornita una tabella riassuntiva contenente un confronto tra gli hash dei file riscontrati d'interesse.

Nome File	Hash md5	Hash SHA1	Hash SHA256
Dc7.pdf	8222271c02ea45d5a794829757e7a1b5	bfdc33dc5a95227ffe89d9ab2c4fd3a3c6e17e58	6b18239374b9c228813b2019370f56b3c27cf03478f6309e563a84a124221142
tavola_5.dll	8222271c02ea45d5a794829757e7a1b5	bfdc33dc5a95227ffe89d9ab2c4fd3a3c6e17e58	6b18239374b9c228813b2019370f56b3c27cf03478f6309e563a84a124221142
tavola_5.pdf presente nella chiavetta	8222271c02ea45d5a794829757e7a1b5	bfdc33dc5a95227ffe89d9ab2c4fd3a3c6e17e58	6b18239374b9c228813b2019370f56b3c27cf03478f6309e563a84a124221142

Come si può evincere dagli hash riportati dalla tabella, la corrispondenza dei file rinvenuti non è solo visiva, ma anche negli hash riportati.

Invece la controparte afferma il contrario, come si evince dalla citazione del testo pp. 5- 6, sezione 4: :

"[...] mai dimostrato e verificato tramite un confronto sugli hash, necessario per dimostrare inequivocabilmente che il contenuto dei file Dc7.pdf e tavola_5.dll sia identico a quello del documento riservato oggetto del procedimento."

Abbiamo così fornito una prova necessaria per dimostrare inequivocabilmente come il contenuto dei file Dc7.pdf e tavola_5.dll sia identico a quello del documento riservato oggetto del procedimento.

2.3 Riguardo la questione dell'invio di più documenti

Si intende mettere in rilievo e contestare un'affermazione della controparte, di seguito citata, presente a pp. 6 e 7 della sezione 4:

“Come è possibile evincere dalla corrispondenza elettronica completa, quindi, la mail contenente tavola_5.pdf nominata dall'accusa fa parte di un invio più ampio di documenti, nessuno dei quali riguarda però materiale riservato, nonostante i file abbiano nomi molto simili a quelli impiegati dall'azienda SRL.

Si nota anche come il sistema di nomenclatura impiegato dall'azienda SRL è tutto fuorché raro, essendo impiegato anche per altri documenti in possesso di Di Rosa.”

In questa sezione si intende contestare la fallacia logica presente nella relazione avversaria, secondo cui il file tavola_5.pdf, essendo stato inviato tramite email insieme a documenti non riservati, non potrebbe anch'esso essere considerato materiale riservato. Tale argomentazione si basa su un errore metodologico noto come fallacia della divisione, ovvero il considerare come sottoenunciati distinti parti di un medesimo enunciato.

3. Conclusioni

Le contestazioni riportate da controparte mirano a mascherare l'invio del materiale incriminato all'interno del contesto in cui esso è avvenuto. In particolare, la presenza del file `tavola_5.pdf` nel computer è stato dimostrato dalla corrispondenza degli hash, mentre la presenza di altra documentazione, anche se non di proprietà intellettuale dell'azienda S.R.L., non altera in alcun modo la provata presenza del documento privato sul computer.