

## NO RESPIRES

### ***Presentación del caso.***

No respire es una película de suspenso protagonizada por tres jóvenes que se dedican al robo de casa en cantidades pequeñas, aunque enterarse de una víctima muy interesante hizo cambiar eso último. Nuestra víctima, un veterano de guerra, representará el conflicto central de la película y además, es el foco del análisis ético que llevaremos a cabo.

Rocky, Alex y Money, un grupo de jóvenes que se ganan la vida vendiendo productos robados por ellos mismos en Detroit, hartos de lo que hacen, deciden cambiar y enderezar su camino pero no sin antes dar un último golpe, uno fuerte y sencillo. El blanco que les pareció ideal es un veterano de guerra que reside en un vecindario abandonado y cuya muerte de su hija le facilitó una gran indemnización que resultó atractiva para nuestros jóvenes rufianes, los cuales consideraron los planes aún más sencillos en el acto cuando descubrieron que el veterano había perdido la vista en la guerra del golfo.

Hasta este punto, no parece haber un tema controversial sobre el cual hacer el análisis, porque el acto planeado por los chicos simplemente es malo. Pero una vez conocemos que Rocky, la mujer del grupo, aspira mudarse a California para alejar a su hermana pequeña de su abusiva madre con su novio alcohólico, quizá haga que las cosas cambien un poco, ¿será posible que dicho esto el acto deje de ser malo, o a lo mejor, menos malo? ¿Podrá ser un golpe justificado? ¿El estado del veterano y sus acciones influyen en cómo será juzgado el comportamiento de los jóvenes? Estas preguntas, sin duda son un tanto difíciles de responder, sobre todo si se intenta fundamentar cada argumento en base a la ética, pero es justo eso lo que se tratará de aclarar en este ensayo.

### ***Desarrollo del análisis.***

Para comenzar con el desglose de esta situación nada sencilla, podemos recalcar lo obvio, estos atacantes están siendo imprudentes, por el simple hecho de que no están pensando antes de actuar, pero no hablo de un pensamiento superficial como podría ser la naturaleza del golpe, si no, pensar más allá, por ejemplo; cómo estarán repercutiendo en el afectado, en su futuro y hasta en ellos mismos, al no pensar bien en sus actos antes de llevarlos a cabo, dice Alejandro Llano que se están

alejando del arte de vivir, por actuar cuando algo se les apetece, les brota, lo sienten y les sale, creyendo que es bueno, o que es la mejor de las opciones, cuando en realidad, la verdad está muy alejada de eso. Ver esto al comienzo del análisis es de suma importancia, porque de tener más presente esta virtud que considera Aristóteles la más importante, podremos aprender cómo será posible evitar actos inmorales y dilemas con simplemente meditar nuestras acciones antes de llevarlas a cabo.

Ya que se mencionó eso, procederemos a ver si lo que hacen los jóvenes es un acto digno de ser juzgado, y la respuesta es sí, porque es algo humano, es decir, tienen advertencia plena de sus acciones y nadie los obliga a seguir ese camino, aunque es remarcable que quieran dejar esas prácticas, no les exonera de ser juzgados en este texto.

Una vez decidido que podremos juzgar, habrá que ver si alguna otra cosa influye en nuestros personajes, algo que pueda entorpecer nuestro análisis, como podría ser algún impedimento, porque de ser así, quizá sus acciones no tengan tanto peso, entonces, si nos fijamos en la advertencia de los sujetos, fácilmente nos podemos dar cuenta que saben lo que hacen y de hecho queda claro porque es algo que quieren dejar, lo que nos lleva justo al siguiente punto, donde se encuentra un obstáculo, ya que presenciamos un hábito retractado, pero el hecho de que aún quieran seguir, al menos una vez más, les responsabiliza completamente de lo que pase en esa casa por su culpa.

Ya que se ha preparado el terreno para pensar sobre el acto de nuestros protagonistas, queda claro que ellos pretenden un mal moral, porque buscan perjudicar a alguien y a la vez beneficiarse a sí mismos por medio de un finis operis malo, ya que robar per se es malo, pero quizá el acto no sea del todo incorrecto por las buenas intenciones que se tienen al dar este último golpe, podrá ser un poco desconcertante decir que eso no está del todo mal, pero queda más clara la situación una vez se pone en contraste con alguna otra persona que haya intentado robar al ciego con la mera intención de afectar, podemos entonces decir que estamos hablando de un acto malo con atenuantes.

Y para profundizar en lo que nos puede alejar o acercar al acto malo absoluto, vamos a ver las circunstancias de lo que hacen, comenzando con la víctima, que empeora el acto por su mal físico, si de por sí es malo robar, hacerlo a alguien que es considerado por muchos como héroe y que sea ciego convierte a nuestros

maleantes en algo peor, sobre todo juzgando por la cantidad que pretenden robar, porque sabían de una indemnización equivalente a 300,000 dólares, pero ya en la casa se descubrió que era más de un millón, el cuándo es un periodo prolongado debido a las complicaciones que tuvieron los sujetos estando dentro, el cómo del plan me parece la forma menos invasiva de atacar, el mejor de los males, ya que sólo buscaban dormir al hombre, robar silenciosamente y salirse por la puerta principal sin despertar a nadie ni dañar al perro, los medios eran igual de buenos, o eso parecía hasta que Money sacó una pistola que hizo ruido y terminó cambiando todo, ya que despertaron al viejo y el plan cambió completamente de trayectoria, llevándolos a la última de nuestras circunstancias, los efectos, que fueron los más inesperados, ya que en el intento de robo fallecieron dos de los atacantes y una persona que permanecía cautiva dentro de la casa, desvelando que nuestra víctima no era tan inocente e inofensiva como parece, lo que me hace considerar que no está limitado por su mal físico, y me lleva a pensar que quizá el quién no es una tragedia del acto, ya que no obraba de buena manera.

Una vez quedó claro que el acto simplemente es malo con atenuantes y eso no cambiará, me daré a la libertad de ver qué otros actos desfavorables nos encontramos en el argumento de la película, uno de ellos es la cooperación en la inmoralidad, porque la idea de dar un último golpe, provino de una sola persona de la triada, convirtiendo a los demás en cómplices de forma material próxima, es decir, los tres son muy responsables de sus actos, aunque quizá el de la idea podría tener mayor peso en la conciencia por ser el responsable del escándalo.

Otro punto en un análisis de esta naturaleza, es ver qué cosas son moralmente incorrectas desde varios puntos de referencia, es decir, se ha platicado sobre la parte autónoma de su moralidad, pero, ¿qué hay de la parte heterónoma? Pues para eso hay que analizar si se rompió alguna ley durante el acto, si hablamos de la ley positiva jurídica, evidentemente se rompieron muchas reglas, pero lo que nos interesa conocer ahora es la posición de los personajes respecto a la ley natural. He dicho personajes, porque se debe pensar de la misma forma para todos, debido a la universalidad de la ley natural, y aunque dentro del grupo de personas haya una víctima, no puede ser juzgada de distinta forma a la que merece, porque la ley natural no acepta dispensa. Viéndolo desde este ángulo, los preceptos de la ley natural no aprueban el robo de los jóvenes, pero es mucho peor que el invidente matara a tres personas dentro de su casa, porque atentó contra el principio más

importante y el primero de esta ley, conocido como principio de sindéresis, que se enfoca en conservar la vida humana, lo cual deja claro un problema muy grande en lo que a su conciencia se refiere, porque alguien apegado a dicha ley, no podría cometer tal aberración, esto nos lleva al estudio de la conciencia de los protagonistas de la historia.

Lo primero que se puede decir con lo que respecta a la conciencia, es que todos estaban al tanto de lo sucedido, damos esto por sentado, porque cada persona en la casa podía sentir el estrés de lo que estaba pasando, y esto sucede porque todos eran capaces de usar su inteligencia racional humana para dictaminar que había mucha maldad (ausencia de bondad) en la escena. En torno a la conciencia de nuestros jóvenes atacantes, sin reducir maldad a sus actos, demostraron tener una verdaderamente correspondiente a la ley natural al querer preservar sus vidas e intentar salir de la casa antes de que algo malo pudiera suceder, mientras que el veterano actuaba de una forma lamentable ya que su conciencia era completamente errónea y es algo vencible, pero no logró darse cuenta de lo mal que actuaba por estar cegado debido a la adrenalina, tensión y terror del momento. En tanto al asentimiento de cada conciencia presente en la morada, se logra observar que aun dadas las circunstancias, cada uno tenía certeza de lo que ocurría, desde la erroneidad del dueño de la casa hasta los asaltantes sabían bien lo que debían hacer respectivamente.

Es una pena (ignorando que es una película) ver que suceda tal evento, ya que todos muestran un claro desconocimiento de la ley natural, fallando a uno de los medios racionales importantes mencionados al principio del texto, la prudencia, generando que las cosas resulten tan mal porque no se tiene el hábito de reflexionar antes de actuar. Otra razón de los trágicos efectos es la deformación de cada conciencia, es decir, un enfrentamiento entre laxa y escrupulosa no puede tener un buen desenlace debido a la poca tolerancia de la una con la otra, lo presenciado en la película es en gran parte debido a la acción de los vicios, entendiendo la palabra conforme al contexto de formarse un hábito operativo malo presente en los jóvenes como el robo de casa-habitación, y en el veterano como su trabajo anterior; la guerra. Se lamenta la falta de comprensión de las virtudes cardinales que podrían haber evitado el encuentro al aplicar justicia o prudencia durante lo acontecido, porque de haber elegido bien o tener las pasiones ordenadas, la historia pudo haber sido distinta.

### **Conclusiones.**

Se ha demostrado en este análisis que la sumatoria de pequeñas faltas en lo que concierne a la ética puede resultar en efectos catastróficos, los cuales se pueden reducir a ser evitados según Aristóteles a la prudencia, lo cual me parece una afirmación un poco arriesgada pero a la vez precisa. Porque de analizar correctamente cada paso antes de darlo, se pueden evitar muchas caídas, y se refuerza esta idea con el catastrófico resultado de los jóvenes que no meditaron a profundidad su robo antes de actuar, simplemente, si hubieran desarrollado dicha virtud, no se habría roto ninguna ley y cada uno seguiría con vida.

Otro punto muy interesante que se observa en la película es una idea mostrada en la ética explorada, donde el autor remarca que las buenas cualidades que eventualmente puede tener un ser humano, no hacen de él un buen hombre si la bondad de la voluntad está ausente, esto es una gran ejemplo para demostrar que debemos esforzarnos para obrar bien, para todos los bienes, de esa forma no podremos ser juzgados con actos malos, y los valores que tenemos innatos no serán apañados por un mal moral.

Ya que se mencionan los actos malos, es bastante importante quedarse con la idea de que juzgar no se reduce a la dualidad del bueno y, malo porque existen muchísimos factores que pueden modificar la intensidad y el impacto de lo que se haga, aunque no cambie al final la naturaleza moral, ésta se puede presentar de forma análoga llena de atenuantes por factores como el acto, la intención y las circunstancias, siendo dividido cada uno por sus distintos atributos.

Conocer todos estos puntos mencionados no es tarea fácil, y por eso exhorto al lector a informarse, no solo para tener un mejor criterio a la hora de evaluar situaciones de la vida real, si no porque conocer sobre este tema nos encamina al bien, ya que nos ayuda a conocer la moral heterónoma que sirve para tener una convivencia pacífica en comunidad y además enriquece la parte autónoma de nuestra moral, mientras que nos ayuda a ser mejores personas por medio del desarrollo personal para poder alcanzar las virtudes y alejarnos de los vicios.

Aplicando las ideas anteriores, seremos capaces de evaluar con certeza y correspondencia a lo correcto los actos antes, mientras y después de que ocurran, para nuestro propio bien, y el de los demás, evitando cualquier conflicto que nos ponga en riesgo y nos aleje de nuestro fin último como ocurrió con estos jóvenes víctimas de la ignorancia.

**Referencias.**

*Llano, A. (2017). La vida lograda. Editorial Ariel.*

*González, A. M. (2016). La ética explorada. EUNSA. EDICIONES UNIVERSIDAD DE NAVARRA, S.A.*