

Historia del siglo XX

Historia del mundo contemporáneo

I. LA ERA DE LAS CATÁSTROFES

Dr. Carlos Acosta Gastélum

LA ÉPOCA DE LA GUERRA TOTAL

- Llamaremos a esta época como tal debido al motivo de que la primera mitad del siglo XX estuvo caracterizada, definida y hasta condicionada por dos guerras mundiales.
 - En total se trata de 11 años de conflicto armado a nivel mundial: en su primer `versión` esta inicia en 1914 (con la declaración austriaca de guerra contra Serbia) hasta la firma del Tratado de Versalles en 1919; y en su segunda `temporada`, el inicio se da en 1939 y culmina con la rendición incondicional japonesa en 1945.
 - Pero el periodo de entreguerras estuvo lejos de ser un periodo apacible como veremos más adelante.
- Es por ello que el siglo anterior no puede ser entendido sin referencia a la guerra a nivel mundial y es por ello que toda narrativa histórica del siglo XX debe iniciar por el recuento de estas dos catástrofes mundiales (Hobsbawn, 2012: 30).
- Resulta importante mencionar aquí que a pesar de que la guerra ha sido tristemente la norma a lo largo de la historia de la humanidad, ciertamente el periodo que se abre en 1914 representa un quiebre con el pasado en términos de magnitud o escala de la muerte.

- De hecho, desde hacía más de un siglo no se había registrado una guerra importante, en el sentido de que hubieran participado todas, o incluso la mayoría de las grandes potencias *(id.)*
- Los actores principales de la arena internacional en ese entonces eran:
 - Los 6 grandes de Europa: G.B., Francia, Alemania, Rusia, Austria-Hungría e Italia.
 - Y fuera de Europa: Estados Unidos y Japón.
- Solamente se podía apuntar a un solo conflicto armado en el cual participaron más de 2 de estas grandes potencias: `la Guerra de Crimea (1854-1856) que enfrentó a Rusia con Francia y Gran Bretaña´ (*ibid.*, pp.30-31).
- Además, las guerras que se dieron antes de este periodo de guerra mundial solían durar relativamente poco tiempo.
 - Y lo que es más, entre `1871 y 1914 no hubo ningún conflicto en Europa en el que los ejércitos de las grandes potencias atravesarán una frontera enemiga... (*ibid.*, p.31).
 - Con la salvedad de la guerra entre 1904-1905 que enfrentó a Japón con Rusia y en la que la derrota de esta última precipitaría en gran medida la revolución de 1917.

- Siguiendo en esta línea, entre 1815 y 1914, todos los enfrentamientos entre grandes potencias solían darse solamente en sus respectivas zonas de influencia (es decir, en sus dominios coloniales o alrededor de estos) (*id.*).
 - Y los conflictos armados en los que sí participaban las potencias en esos años anteriores a 1914, solían tratarse de enfrentamientos desiguales (lo que los norteamericanos con sus conocidos eufemismos llaman *asymetrical warfare*):
 - Los EEUU por ejemplo después de arrebatarse a México más de la mitad de su territorio en la guerra de 1846-1848, fijaron sus miras en Cuba y Puerto Rico, lo que los llevó a declararle la guerra a España en 1898.
 - Pero las potencias imperiales europeas, sobre todo GB y Francia también se enfrascaron en conflictos destinados a ampliar los límites de sus respectivos imperios.
 - Aunque en ciertas ocasiones estos no resultaban exitosos como fue el caso francés en México en la década de 1860 o los italianos en Etiopía en 1896.
- Esta situación como adelantamos ya, cambió en 1914, cuando participaron todas las grandes potencias y la mayoría de los estados europeos con la excepción de España, Holanda, Suiza y los 3 países escandinavos en lo que se denominó en ese entonces *la gran guerra* (*id.*).

- Pero además de las potencias y de la mayoría de los países europeos, otras naciones enviaron efectivos militares por primera vez en la PGM: canadienses en Francia, Australianos y Neozelandeses en la península del mar Egeo (*id.*).
- Pero de mayor repercusión histórica fue el fin del aislacionismo bélico de los EEUU durante la PGM. Con esta decisión los EEUU, a regañadientes, comienzan por ocupar el lugar en la arena internacional que ya les correspondía por peso e importancia económica.
- Se le califica como Primera Guerra Mundial, pero en realidad el grueso de los enfrentamientos se dieron en suelo europeo, con la excepción del Medio Oriente y las batallas navales, que si adquirieron una dimensión mundial (*id.*).
- La Segunda Guerra Mundial (SGM) por su parte si fue decididamente una conflagración a nivel planetario: prácticamente todos los países importantes (e independientes) del mundo participaron (voluntaria o involuntariamente) y en lo que hace a las colonias de las principales potencias imperiales, estas no tenían realmente opción (*id.*).
- Quienes no participaron en la SGM fueron: España, Suiza, Turquía, Portugal, Suecia e Irlanda; mientras que la participación de los países latinoamericanos fue en realidad de carácter nominal (*ibid.*, p.32).

- Pero las guerras del siglo anterior (sobre todo las dos guerras mundiales) se diferencian de las anteriores sobre todo por su letalidad, es decir, por el número de bajas.
 - De 74 guerras acaecidas entre 1816 y 1965 y que unos analistas ordenaron por el número de bajas, las 4 primeras se dieron en el siglo XX: la PGM, la SGM, la guerra de Corea (1950-1953) y la guerra sino-japonesa de (1937-1939) (Singer, 1972: 66,131; citado en *ibid.*).
 - En total, estas 4 guerras causaron, solamente en el campo de batalla, la friolera de mas de un millón de muertos.
 - Se trata, como bien lo menciona el mismo Hobsbawm, del inicio de la era de las matanzas.

Primera Guerra Mundial

- Tratándose de la PGM, esta inició (y se desarrolló en gran medida) como una guerra europea entre los miembros de la Triple Alianza (FRA, GB, RUS) y las `potencias centrales´ (ALE & AUS-HUN) (Hobsbawm, 2012: 32).
 - Serbia, al igual que Bélgica, se uniría al conflicto de manera inmediata: en el caso de la primera como consecuencia del ataque de Austria-Hungría a ella y Bélgica como resultado de la estrategia militar alemana, que buscaba atacar a Francia por el oriente.

- Mientras que la Triple Alianza nutrió sus filas con otros países para pasar a ser una coalición: ingresaron Grecia, Rumanía e Italia a dicha coalición.
- Por su parte el belicoso Japón imperial aprovechó la ocasión para desplazar a los alemanes de varios territorios en el Pacífico occidental y el Extremo Oriente (*ibid.*, pp.32-33)
- Estados Unidos, el gran ausente, ingresaría en la guerra bastante después de su estallido (en 1917) y su participación, sobre todo desde el punto de vista económico, resultaría clave
- Alemania, tal como le sucedería durante la SGM, se encontró obligada a librar una guerra en dos frentes: el occidental a donde gravitaban sus intereses, y al oriente debido a los requerimientos que le imponían su alianza con Austria-Hungría (*ibid.*, p.33).
 - Tal como sería su estrategia durante la SGM, los alemanes buscaban desarrollar una “guerra relámpago” porque no podían actuar de otra manera:

atacar y subyugar rápidamente a Francia en el frente occidental para posteriormente actuar con igual celeridad en el oriente contra Rusia y evitar que esta organizara y dispusiera efectivamente de sus enormes recursos: humanos y de tipo tipo (*id.*).
 - También al igual que durante la SGM, el plan estuvo cerca de alcanzar el éxito

El frente occidental

- A pesar de su positivo desempeño en Europa Central, el ejército alemán quedó a punto de alcanzar el éxito igualmente en el frente occidental;
 - Cuando fue detenido a solamente unos cuantos kilómetros de París en el río Marne (afluente del Sena) apenas mes y medio después del inicio de las hostilidades (*id.*) y después de haber cometido incontables atrocidades en territorio belga;
 - Fue precisamente en dicho emplazamiento donde ambos bandos dibujarían las líneas de uno de los campos de batalla más atroces en la historia humana: la guerra de trincheras de la PGM:
 - Emplazados en dicha zona, ambos grupos se retiraron un poco para posteriormente marcar sus respectivas posiciones mediante la creación de trincheras y fortificaciones defensivas:
 - Los franceses apoyados por los belgas y por un cada vez mayor contingente de tierra inglés.
 - Estas líneas se extendían desde la costa del canal de la Mancha hasta Suiza y significaba que Alemania controlaba una parte importante del oriente de Francia.
 - Estas líneas de batalla fueron prácticamente inamovibles por los siguientes 3 años y medio (*id.*).

- Pero resulta necesario decir algunas palabras sobre la sordidez de este escenario militar;
 - Atrincherados, e infestados de piojos y ratas, millones de hombres esperaban por días y bajo el fuego enemigo las indicaciones de sus superiores.
 - Estos, desesperados, intentaban en ocasiones solventar esta situación de parálisis ordenando fuego de artillería en contra de las posiciones enemigas; fuego que en ocasiones duraba días o hasta semanas, para obligar al enemigo a refugiarse en sus posiciones subterráneas (*id*).
 - Posterior a esto solían ordenar a sus soldados el intentar tomar las trincheras enemigas, con el resultado predecible de que la mayoría de estos terminaban muertos por la artillería enemiga.
 - Los cuerpos de estos soldados caídos terminaban en la “tierra de nadie”, un lugar entre ambas trincheras cubierta de cráteres, troncos de árboles caídos y barro (*id*).
 - Las dos batallas más conocidas e infames en dicho frente occidental fueron:

Verdún (1916), donde se enfrentaron dos millones de soldados y hubieron mas de un millón de bajas; y la batalla del Somme del mismo año cuando los ingleses intentaron forzar la mano de los alemanes y les costo alrededor de 420,000 bajas (60,000) solo el primer día (*id*).

- Las bajas de los principales beligerantes resultan escalofriantes:

Francia perdió cerca de 1/5 parte del total de sus hombres en edad militar (1.6 millones); y si se incluye dentro de este número a los heridos, inválidos y prisioneros de guerra, solamente 1/3 del total de hombres franceses en edad de servicio militar sortearon la guerra indemnes (*ibid.*, p.34).

Inglaterra perdió toda una generación: 500,000 hombres jóvenes, sobre todo de las clases altas, perdieron la vida en las trincheras del frente occidental (Winter, 1986: 83; citado en *ibid.*); y en total las bajas británicas ascendieron a los 800,000 hombres.

El caso de Alemania no fue del todo mejor: 1.8 millones de soldados alemanes perecieron durante la PGM (*id.*).

- Pero una de las consecuencias más funestas de tal carnicería fue que brutalizaría no solamente la guerra, sino la política:

Entre ciertos de aquellos que lograron sobrevivir la guerra sin rebelarse y sin terminar reaccionando contra ella desde el punto de vista ideológico, se dio un fenómeno especialmente apreciable entre los grupos de ultraderecha de la posguerra:

Un sentimiento de superioridad, sobre todo frente a aquellos no habían luchado y sobre las mujeres, se apoderó de algunos de estos veteranos (*frontsoldat*) (e.g. Adolf Hitler).

- Pero la reacción opuesta frente a la guerra también engendraría frutos envenenados:

Lo que los políticos sobre todo de Francia e Inglaterra entendieron, es que sus `votantes no tolerarían otro baño de sangre como el de´ la PGM, y ello determina en gran medida la estrategia de apaciguamiento de estos hacia la Alemania Nazi un par de decenios después (*ibid.*, pp.34-35).

El frente oriental y los mares

- Pero si en el frente occidental la situación era una clara inmovilidad en las líneas de batalla, en el frente oriental las potencias centrales claramente llevaban la ventaja.
 - Rusia, ante el avance alemán, poco podía hacer, salvo replegarse de manera cauta y defensiva (*ibid.*, p.35).
 - En los Balcanes, también las potencias centrales tenían el control del terreno y situación (*id.*).
 - Premonitorio de lo que ocurriría durante la SGM, el desempeño militar de los italianos fue por demás pobre: su intento de abrir un nuevo frente contra Austria-Hungría en los Alpes fracasó y tiempo después los mismos italianos tuvieron que recibir contingentes de ayuda por parte de los aliados (*id.*).
 - Rusia y Austria-Hungría iban en camino de la inestabilidad completa y desmembramiento (*id.*).

- El papel de la tecnología (de los enormes avances tecnológicos anteriores a) en la PGM;
 - Por años y durante varios congresos antes de la PGM se dieron algunos intentos infructuosos por establecer límites a la utilización de los desarrollos tecnológicos en guerra;
 - Los alemanes, que desde tiempo antes contaban ya con una industria química de relevancia, utilizaron los gases tóxicos en el campo de batalla; pero demostrando su ineficacia además de su crueldad (*ibid.*, p.36).

De hecho, el empleo de este tipo de armamento condujo al `único acto auténtico de repudio oficial humanitario contra una forma de hacer la guerra—la Convención de Ginebra de 1925 en la que el mundo se comprometió a no utilizar la guerra química´ (*id.*).

Durante la SGM no fue utilizada, pero los italianos no sintieron empacho alguno en utilizarla en contra de sus colonias, o que Irak (que contaba con el apoyo de occidente, sobre todo de los EEUU), utilizara armamento químico en contra de Iran durante los años 80s (*id.*).

- La utilización del aeroplano durante la PGM fue bastante limitado, y no sería sino hasta la SGM cuando esta manera de hacer la guerra cobraría toda su relevancia, sobre todo como medio para aterrorizar a las poblaciones civiles de las zonas atacadas (*id.*).

- Alemania por su parte experimentó, sin gran éxito afortunadamente, con la utilización de zepelines (o dirigibles) como método de bombardeo.
- Pero el elemento tecnológico más significativo durante la PGM fue el submarino:

Su importancia sobre todo se deriva de la incapacidad de ambos bandos por derrotar al otro y sus subsecuentes intentos de provocar el hambre entre la población de los adversarios (*id.*).

De hecho, gran parte del esfuerzo marítimo alemán estuvo abocado a conseguir este objetivo: debido a que GB recibía por mar todos sus suministros, parecía posible (factible) el estrangular a las islas británicas mediante el ataque continuo de los submarinos alemanes contra los navíos británicos (*id.*).

Esta táctica estuvo a punto de triunfar y fue precisamente uno de los motivos principales que precipitaron la intervención de los EEUU en la guerra del lado de los aliados (*id.*).

Los británicos por su parte pusieron un sitio marítimo a Alemania y lograron afectar a su economía de guerra obstaculizando en gran medida el aprovisionamiento teutón durante la guerra; por lo que la economía de guerra alemana se vio ciertamente afectada (*id.*).

Sin embargo, es importante resaltar que a pesar de este relativo éxito británico, el verdadero motivo de la victoria aliada sobre los alemanes radicó en la entrada en escena de los EEUU y el ilimitado suministro de recursos que este les proporcionó a partir de 1917 (*id.*).

- Y decimos lo anterior por el sencillo motivo de que la maquinaria de guerra alemana fue durante la PGM, pero también durante la SGM, muy superior a la de todos sus rivales (*id.*).
- De hecho, en el frente oriental y a pesar de la carga (que no ayuda) que le imponía su alianza con Austria-Hungría, los alemanes controlaron desde el principio los Balcanes y derrotaron a Rusia a la cual despojaron de innumerables territorios (tratado de Brest-Litovsk) (*ibid.* pp.36-37).

Desenlace de la PGM

- Viéndose por fin librados de la carga de una guerra en dos frentes, los alemanes pudieron entonces dedicar toda su atención a alcanzar el triunfo en el frente occidental.
 - Pareció, en un principio, que Alemania podría efectivamente alcanzar el éxito completo, cuando lograron `romper el frente occidental [y] reanudar su marcha hacia París (*ibid.*, p.37).
 - Pero se trataba del último impulso o apuesta de una Alemania al borde del colapso y el apoyo norteamericano en insumos materiales y humanos (efectivos militares) al frente occidental significó que los aliados retomaron la iniciativa en 1918, con lo cual el desenlace de la guerra fue rápido (*id.*).
 - Tal como había acontecido en el este europeo, la derrota de las potencias centrales presentó entre sus consecuencias mas notorias una tempestad revolucionaria que tomó control no solo de Europa central sino de Europa suroriental (*id.*).
 - Aunque incluso los países vencedores no escaparon del todo a los efectos del vendaval revolucionario.

¿Porqué la PGM (y la SGM) fue una guerra hasta la muerte?

- Como bien lo dice Hobsbawm, anterior a la PGM, ninguna guerra no revolucionaria o no ideológica había sido librada como una lucha hasta la muerte o hasta el agotamiento total
 - Esto no quiere decir que la ideología no haya tenido un papel importante durante la PGM, pero en la medida en que jugó un rol en esta guerra, fue (como suele serlo en las guerras) como una manera de movilizar a la opinión pública de los países beligerantes (*id*):

Los gobiernos de Francia y GB por ejemplo, describían la guerra en términos del absolutismo alemán que intentaba derrocar las democracias de sus respectivos países; mientras que los alemanes la calificaban como un esfuerzo de la barbarie rusa en contra de la cultura alemana (*id*).

- Pero regresando a nuestra pregunta, ¿porqué todos los beligerantes consideraron dicha guerra como una en la que el único objetivo real era la rendición incondicional del enemigo?

En otras palabras, ¿qué imposibilitó la opción de un compromiso? Tal como había sucedido antes en las innumerables querellas que los europeos estaban habituados a tener entre ellos.

- La respuesta a esta pregunta para nuestro historiador radica en que la PGM, a diferencia de las anteriores guerras, perseguía fines ilimitados; pero para presentar esta respuesta en su contexto adecuado, resulta necesario hablar un poco sobre la imbricación de política internacional y economía que caracterizó a lo que algunos llaman la época imperial (*id.*).

- Si bien guerras anteriores perseguían fines concretos, la PGM cambia en este sentido debido a que se trataba claramente de una guerra en la cual Alemania buscaba tomar el lugar en la arena internacional (geopolíticamente hablando) que su economía demandaba;
 - Esto significaba una amenaza directa a la ya declinante supremacía internacional de la que había disfrutado GB (*ibid.*, p.38);
 - Mientras que Francia por su parte también observaba con recelo como Alemania (quien había intentado destruirla solo una generación antes durante la guerra franco-prusiana) la superaba en términos demográficos y económicos; por lo que al igual que GB, su posición como una potencia de primer orden estaba siendo cuestionada (*id.*).
 - Para estos 3 países entonces, un compromiso hubiese simplemente pospuesto el problema
 - Es por ello que en 1900, en el cenit de la era imperial, chocaban los deseos de GB y Francia de permanecer como potencias hegemónicas de la arena internacional, con las ansias alemanas de convertirse en la principal potencia mundial (*id.*);
 - Este contexto internacional sobra decirlo, se dio en una época cuyas características distan mucho de las actuales; es decir, se trataba aún de un mundo claramente eurocéntrico y donde por ende el mandamás de Europa tenía la prerrogativa de dominar el mundo;

- Ahora bien, las consecuencias de dicho tipo de guerra, sobra decirlo, fueron catastróficas para todos los beligerantes:
 - Precipitó a los derrotados en la revolución y provocó la bancarrota de los `victoriosos' (*id.*).
 - De hecho, para GB significó el inicio lento pero seguro del desmembramiento de su antiguo y enorme imperio colonial;

Poco a poco los británicos vieron como tenían que ir cediendo territorios imperiales, sobre todo a los EEUU, a cambio de apoyo económico y seguridad en la nueva configuración del binomio geopolítico que representaba la relación especial de GB y EEUU.

Es decir, en esta relación y sobre todo anterior a la PGM, eran los británicos los que llevaban el mando o la voz principal en dicha relación, posterior a 1918, la relación se invierte y son los EEUU los que una y otra vez le dicen a los ingleses que es lo que tiene que hacer.

La estulticia inglesa (y sobre todo francesa) en los acuerdos de paz

- Los sinsentidos de los acuerdos de paz posteriores a la PGM (sobre todo el Tratado de Versalles de 1919) estuvieron marcados por la retirada estadounidense de dichos procesos, así como por la cortedad de miras y franca estupidez de parte de ingleses y franceses.

- Las condiciones de paz impuestas a Alemania fueron excesivamente duras por decir lo menos y en gran medida garantizaron que en una generación de alemanes, se abrigara el sentimiento de que habían sido tratados de manera por demás injusta y deshonrosa.
- La serie de tratados de paz firmados en y en los alrededores de París estaban guiados por 5 consideraciones que eran resultado directo de los desajustes causados por la PGM:
 1. El derrumbamiento de varios antiguos regímenes en Europa (el Imperio austro-húngaro, el ruso y el otomano) y la aparición en escena del gobierno bolchevique en Rusia avocado a la revolución nacional e internacional (*ibid.*, p.39);
 2. La imperiosa necesidad (sobre todo a ojos de ingleses, pero aún mas, de franceses) de domoñar a Alemania; ya que esta estuvo a punto de vencer por sí sola a la coalición aliada;
 3. Y vinculada con estas dos previas consideraciones (de debilitar a Alemania y de llenar los espacios vacíos dejados por la desaparición de dichos imperios), resultaba inevitable trazar un nuevo mapa en Europa, pero también en el Medio Oriente;
 4. La coordinación de las diversas políticas nacionales de los países vencedores.
 5. La creación de una paz duradera que volviera imposible una nueva guerra mundial (*id.*).

- Misión: poner un alto a la revolución bolchevique y reconfigurar el mapa de Europa.
 - Estas eran tareas complementarias, debido a que se consideraba que la mejor manera de frenar el avance comunista era mediante un `cordón sanitario´ de países anticomunistas;

Países que habían surgido en su totalidad o en gran parte, de territorio que los rusos perdieron durante la PGM ante los alemanes (*ibid.*, p.40).

Además, este origen garantizaba una animadversión de la parte de estos países hacia Rusia;

Estos países eran: Finlandia (antiguo territorio autónomo ruso cuya secesión había sido permitida por Lenin y que posteriormente Stalin quiso recuperar); los 3 países bálticos; Polonia, que recuperaba después de más de un siglo el estatus de país soberano (independiente); y Rumania, una de las principales beneficiadas con el nuevo trazado de fronteras en Europa (*id.*).
 - Como queda claro, `en el este los aliados aceptaron las fronteras que Alemania impuso a la Rusia revolucionaria´, siempre y cuando no se tratase de gobiernos que fuesen o simpatizasen con la Rusia bolchevique (*ibid.*, pp.40-41).
 - El principio que guió esta reestructuración del mapa europeo fue el de la creación de `estados nacionales étnico-lingüísticos´, bajo el supuesto de que todos los estados deberían de contar con el derecho a la autodeterminación (*ibid.*, p.39).

- La reestructuración cartográfica de los pueblos eslavos:

Uno de los casos más significativos en esta reestructuración del mapa europeo consistió en la ampliación de Serbia y su fusión con Croacia, Eslovenia y Montenegro, para formar un nuevo país que contuviera dentro de sí a los eslavos del sur: Yugoslavia (*ibid.*, p.41).

Otro país `eslavo´ (de los eslavos occidentales) surgió como consecuencia de la PGM Checoslovaquia: mediante la unión de la zona más industrialmente desarrollada del antiguo y ahora desaparecido Imperio de los Habsburgo, los territorios checos, más las zonas rurales de Eslovaquia y Rutenia (*id.*).

Como bien lo señala Hobsbawm, estas dos construcciones territoriales carecían de antecedentes históricos y estaban basadas en el supuesto de la fortaleza unificadora de una etnia común y una ideología nacionalista (*id.*).

- Pero otros países se vieron claramente favorecidos como resultado del nuevo trazado de fronteras en Europa:

La ya mencionada Polonia que reapareció como estado independiente y además con unas dimensiones notables; pero a la vez Italia también obtuvo ganancias territoriales importantes.

Rumania ganó también en extensión y pasó a ser `un conglomerado multinacional´ (*id.*).

Las excesivamente duras condiciones impuestas a Alemania

- Dichas condiciones fueron justificadas por los aliados con el pretexto de que esta había sido la única responsable del estallido de la guerra así como de sus consecuencias (*id.*).
 - Esto fue hecho sobre todo con la intención de mantenerla en un estado de `permanente debilidad' (*id.*); y la manera de lograr esto fue a través de varias medidas:

Mediante amputaciones territoriales: Alsacia-Lorena pasó (y permanece desde entonces) a Francia y una amplia zona de Alemania oriental pasó a formar parte de la renació Polonia (*id.*).

Mediante prohibiciones de índole militar: se le impidió contar con una fuerza aérea y se impuso un límite de 100,000 efectivos para su ejército de tierra (*id.*).

Pero sobre todo se le impusieron unas “reparaciones” de guerra, es decir, `resarcimiento de los costos de guerra en que habían incurrido los vencedores'; dinero que fue a parar sobre todo a manos de británicos y franceses y sus dominios coloniales (*id.*).

La Sociedad de Naciones

- Producto de la iniciativa principal de W. Wilson, fue el principal mecanismo ideado para evitar otra catástrofe bélica de escala mundial (*ibid.*, p.42).

- Su intención era poder resolver las futuras crisis internacionales de manera negociada y evitar también la por entonces desacreditada práctica de acuerdos secretos int.
 - A lo que por entonces se le calificaba como “diplomacia secreta” y que generó un rechazo en la opinión pública internacional, cuando esta se percató de los acuerdos secretos entre los aliados al finalizar la guerra: dictar los destinos de Europa y Medio Oriente (*id.*).

Sobra decir, este tipo de acuerdos no tomaban en cuenta `los intereses y deseos´ de las zonas afectadas por los cambios decididos durante la guerra y posterior a esta (*id.*).

- Logró sin embargo resolver algunos pequeños conflictos (*v.gr.* el conflicto entre Suecia y Finlandia por las islas Aland) pero en realidad estuvo condenada al fracaso desde el inicio;
- Y la principal razón que la condenó al fracaso fue la renuencia del congreso estadounidense de ratificar el ingreso de este país al tratado.

A pesar de que como dijimos ya, fue el propio presidente norteamericano el principal promotor de este proyecto.

Regresamos a lo dicho anteriormente, en un mundo cuyo centro de gravedad económico y político se había desplazado de Europa hacia otras latitudes, todo organismo internacional que no incluyera a los EEUU estaba destinado al fracaso.

- Un razonamiento similar ayuda a explicar el porqué los tratados de la posguerra estaban destinados al fracaso con respecto a la exclusión de la arena int. de Rusia y Alemania.
 - En efecto, estas dos potencias europeas fueron excluidas temporalmente del escenario internacional (y en el caso de Alemania se le negó una presencia en dicha arena como país independiente);

Esto mismo garantizaba que una vez que una de ellas se hubiese recuperado, cualquier tratado internacional quedaría en un estado precario (*ibid.*, p.43);

Más aún si dichos tratados internacionales solamente tenían el apoyo decidido de FRA y GB.

- `Las pocas posibilidades de paz que existían fueron torpedeadas por la negativa de las potencias vencedoras a permitir la rehabilitación de los vencidos' (*id.*).
- En realidad, el proceso de aceptación de la realidad fue lento, sobre todo en el caso de Francia, la cual aún resentía los traumas de haber sido atacada por los alemanes en 2 ocasiones en menos de un siglo;

Y por lo tanto era más renuente que nadie a renunciar a la idea de mantener a Alemania débil e impotente (*id.*).