

Esquema de Trabajo al 19/01/2025:

penalty child en el mercado crediticio

1) Motivación del trabajo

Endeudarse, cuando es posible, permite morigerar gastos de salud, educación, housing y otros que hacen al desarrollo esencial de las personas que tienen a cargo hijos. El poder tomar créditos hace que sea posible suavizar consumo (i.e., no tener que menguar consumo en el presente). En el caso de las personas con menores ingresos, por una menor cantidad de ahorro, el crédito se convierte en un sustituto de los ahorros para cubrir estas necesidades. Asimismo, éstas deben recurrir a tomar créditos más caros.

Que exista esa posibilidad de endeudarse depende, en buena medida, del puntaje (*credit score*) que tengan las personas. Este puntaje actúa como una herramienta clave para determinar la capacidad de endeudamiento de los individuos y las condiciones en las que pueden tomar crédito, como tasas de interés y montos disponibles. Sin un buen puntaje, las personas tienen menos opciones de financiamiento o deben aceptar términos desventajosos que pueden perpetuar su vulnerabilidad económica.

Siendo las mujeres muchas veces blanco de ciertas desigualdades económicas como menores ingresos y mayor carga de cuidados, cabe preguntarse si las mujeres suelen tener también peores condiciones para endeudarse si éstas tienen hijos. La importancia que tiene esta pregunta reside en el hecho de pensar (e hipotetizar) lo siguiente: cuando un progenitor/a carga con el cuidado de su hijo solo, lo más probable es que sea una mujer. Si esto es cierto, entonces al hecho de ser una mujer soltera con un hijo se le suma la dificultad de poder acceder al mercado financiero para suavizar su consumo. La contracara es que el matrimonio puede generar tener un mejor puntaje y acceder a créditos más fácilmente en caso de tener un hijo.

El último eje refiere al rol de las políticas públicas en este esquema, sea mediante la provisión de bienes en donde es común que las personas se endeuden (aumentando su probabilidad de no repago) o sea mediante un acceso más igualitario al mercado crediticio.

2) Hipótesis

Hipótesis principal: Mujeres solteras con hijos tienen menores chances de conseguir créditos accesibles (score más bajo) que hombres solteros con hijos. El matrimonio (vivir en pareja) morigera esto. Por otro lado, las políticas públicas pueden también servir de paliativo.

Hipótesis más localizadas (en ese orden):

- A) Tener hijos afecta al score. Penalidad por hijo, incluso cuando se controla por ingresos.
- B) Tener hijos y estar casado (o convivir) permite dividir tareas domésticas y, muchas veces, gastos. Esto redundaría en la posibilidad de tener un mejor puntaje para tomar deuda frente a imprevistos (salud, educación, housing).
- C) Esos efectos son diferentes entre hombres y mujeres.
- D) Los efectos son diferentes en función de la etnia de las personas.
- E) Existen políticas públicas que pueden ayudar a reducir este tipo de disparidades. Una política pública relevante para mitigar disparidades en el acceso al crédito es la expansión de Medicaid bajo la *Affordable Care Act* (2010). Este programa amplió la cobertura de salud para adultos de bajos ingresos (incluyendo a quienes tienen hijos) y fue financiado en gran parte por el gobierno federal. El programa entró en vigencia en 2014.

3) Marco del trabajo

- A) ¿En qué literatura se sitúa el trabajo? Economía de la familia, género.
- B) ¿Contribución? Existe abundante literatura de “penalty child” en el mercado laboral; poca sobre penalidad por hijo en el sistema crediticio.

- C) **¿Dónde va a estar el foco principal?** Evaluar si vivir en pareja y tener hijos a cargo afecta el credit score. Una vez establecida esta relación, medir la brecha entre hombres y mujeres.

4) Datos

Los datos que voy a usar del *Survey of Consumer Expectations* (SCE), una encuesta mensual realizada por la Reserva Federal de Nueva York. Esta base principal incluye información sobre las características sociodemográficas de los encuestados (edad, género, educación, ingresos, composición del hogar, entre otras), así como sus expectativas sobre inflación, ingresos, desempleo y condiciones del mercado laboral. **Utilizo la base general para dos tramos de años distintos: desde 2013 a 2016 y desde 2017 a 2019.**

Además, trabajo con dos módulos adicionales vinculados a esta encuesta. El primero es el *SCE Household Spending Survey*, que recoge información sobre el gasto de los hogares, tanto reciente como esperado. El segundo es el *SCE Credit Access Survey*, que releva experiencias recientes con el crédito, incluyendo solicitudes, aprobaciones o rechazos, rango de puntaje y uso de distintos productos financieros como tarjetas de crédito, hipotecas o préstamos estudiantiles.

Todas estas bases están disponibles en el sitio del CMD Data Bank de la Reserva Federal de Nueva York: <https://www.newyorkfed.org/microeconomics/sce>.

5) Literatura

1. **Hertzberg, Liberman & Paravisini (2016).** *Adverse Selection on Maturity: Evidence from Online Consumer Credit*.
2. **Akey & Heimer (2017).** *Politicizing Consumer Credit*. Evidencia de cómo conexiones políticas y regulación impactan el acceso crediticio de grupos vulnerables.
3. **Bhutta, Hizmo & Ringo (2022).** *How Much Does Racial Bias Affect Mortgage Lending? Evidence from Human and Algorithmic Credit Decisions*. Evalúan disparidades raciales en aprobaciones hipotecarias, mostrando que casi toda la brecha se explica por factores de riesgo observables y autómatas ciegos al race. Ilustra cómo distinguir discriminación estadística vs. *tasting* en decisiones crediticias. Puede ser útil para comparar con la penalidad por hijo y la interacción género-familia.
4. **Arya, Eckel & Wichman (2011).** *Anatomy of the Credit Score*. Relaciona el credit score con medidas experimentales de impulsividad, preferencia temporal, actitud ante el riesgo y confianza. Encuentran que impatiencia, rasgos de impulsividad y baja *trustworthiness* se asocian con scores más débiles.
5. **Avery, Brevoort & Canner (2010).** *Does Credit Scoring Produce a Disparate Impact?* Analiza si variables del score son proxies demográficas (edad, raza, género).
6. **Brevoort, Grodzicki & Hackmann (2020).** *The Credit Consequences of Unpaid Medical Bills*. Cuantifica cómo la expansión de Medicaid redujo deudas médicas en cobranza y mejoró términos de crédito. Importante.
7. **Cortés, Glover & Tasci (2020).** *The Unintended Consequences of Employer Credit Check Bans for Labor Markets*. Prohibición de credit checks reduce vacantes en empleos rutinarios.
8. **Fonseca, Strair & Zafar (—).** *Access to Credit and Financial Health: Evaluating the Impact of Debt Collection*. DiD: restringir cobranza empeora acceso al crédito y salud financiera de scores bajos.
9. **Friedberg, Hynes & Pattison (2021).** *Who Benefits from Bans on Employer Credit Checks?* SIPP + DiD: aumento de empleo +28 % y duración laboral.
10. **Gerardi, Willen & Zhang (2021).** *Mortgage Prepayment, Race, and Monetary Policy*. Brecha 50 pbs en tasas hipotecarias para prestatarios negros vs. blancos.
11. **Volpone et al. (2014).** *Exploring the Use of Credit Scores in Selection Processes: Beware of Adverse Impact*. Simulaciones: credit scores en selección amplían brecha racial (regla 4/5).
12. **Reynoso (2024).** *The Impact of Divorce Laws on the Equilibrium in the Marriage Market*. Divorcio unilateral y mayor assortative matching.
13. **Kim, Lee & Lee (—).** *Do Credit Supply Shocks Affect Fertility Choices?* Shocks de crédito (desregulación '80 y Gran Recesión) aumentan fertilidad.
14. **Chiappori & Lewbel (2024).** *Gary Becker's ^A Theory of the Allocation of Time Revisited*. Modelo unitario vs. colectivo de tiempo en el hogar.

15. **Dettling & Kearney (2013).** *House Prices and Birth Rates: The Impact of the Real Estate Market on the Decision to Have a Baby*. IV: +\$10 000 en vivienda → +5 % fertilidad propietarios, 2.4 % no propietarios.
16. **Berger (—).** *Giving Women Credit: The Strengths and Limitations of Credit as a Tool for Alleviating Poverty*. Minimalista vs. credit plus en microcrédito para mujeres.
17. **Dettling & Hsu (2017).** *Returning to the Nest: Debt and Parental Co-residence among Young Adults*. Reducciones de límites de tarjeta → +5 % co-residencia parental, +4 % duración.
18. **Pitt & Khandker (1998).** *The Impact of Group-Based Credit Programs on Poor Households in Bangladesh: Does the Gender of Participants Matter?* 100 takas a mujeres → +18 takas de gasto; 100 takas a hombres → +11 takas.