



Universidad de  
**los Andes**



**FACULTAD  
DE INGENIERÍA  
Y CIENCIAS  
APLICADAS**

---

# **Entrega 0, Proyecto 1**

## **Metodos Computacionales en OOCC, IOC 4201**

---

**Profesor:**

Patricio Moreno

**Ayudante:**

Maximiliano Biasi

**Alumno:**

Lukas Wolff Casanova

**15 de septiembre de 2024**

# Índice

<b>I Entrega 0</b>	<b>1</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>1</b>
<b>2. Desarrollo</b>	<b>1</b>
2.1. Dibujos . . . . .	1
2.2. Caudal de Infiltración . . . . .	1
2.3. Presión de Poros . . . . .	2
2.4. Presión Ataguía . . . . .	2
2.4.1. Presiones Totales . . . . .	2
2.4.2. Mapa de Presión . . . . .	3
2.4.3. Presiones Netas . . . . .	4
2.4.4. Centroide de la Distribución de Presiones . . . . .	4
2.5. Máximo Gradiente Hidráulico . . . . .	5
2.6. Falla por Licuefacción . . . . .	5
2.7. Factor de Seguridad . . . . .	5
2.8. Análisis de Resultados . . . . .	5
<b>3. Conclusión</b>	<b>6</b>

## Índice de figuras

1.	Caso 1 Base . . . . .	1
2.	Caso 2 Base . . . . .	1
3.	Caso 3 Base . . . . .	1
4.	Caso 1 Presiones Ataguía . . . . .	2
5.	Caso 2 Presiones Ataguía . . . . .	2
6.	Caso 3 Presiones Ataguía . . . . .	2
7.	Caso 1 Presiones de Poros . . . . .	3
8.	Caso 2 Presiones de Poros . . . . .	3
9.	Caso 3 Presiones de Poros . . . . .	3
10.	Caso 1 Presiones Ataguía Neta . . . . .	4
11.	Caso 2 Presiones Ataguía Neta . . . . .	4
12.	Caso 3 Presiones Ataguía Neta . . . . .	4
13.	Caso 1 Centroide Presiones . . . . .	4
14.	Caso 2 Centroide Presiones . . . . .	4
15.	Caso 3 Centroide Presiones . . . . .	4

# Entrega 0

[Ver repositorio en GitHub.](#)

## 1. Introducción

Una ataguía, también llamada cofre, es un recinto construido dentro o a través de un cuerpo de agua para permitir que el área cerrada sea bombeada ?.

## 2. Desarrollo

Los códigos escritos y utilizados se encuentran en el siguiente enlace: [Código Python](#). Por efectos de simplicidad del informe, estos no serán explicados en detalle.

### 2.1. Dibujos

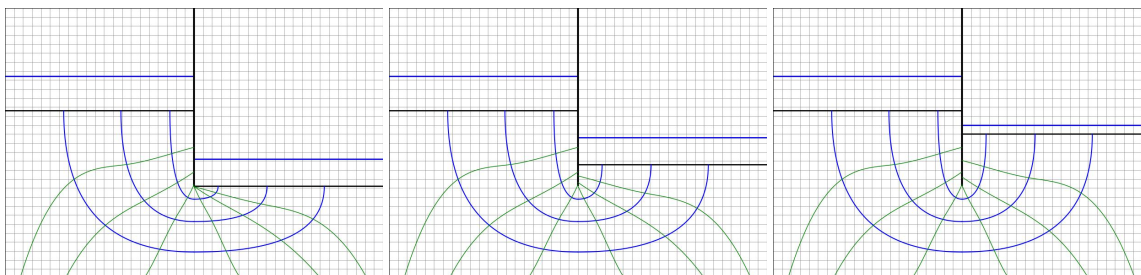


Figura 1: Caso 1 Base

Figura 2: Caso 2 Base

Figura 3: Caso 3 Base

Los dibujos en tamaño A4, como fue solicitado, y con un espaciado de 5mm (en escala correspondiente a 1 metro), se encuentran en el siguiente enlace: [Dibujos A4](#).

**Nota:** Los dibujos fueron realizados en Python, utilizando distintas librerías para poder lograr la equipotencialidad. En base a las coordenadas obtenidas, se realizaron los distintos cálculos.

### 2.2. Caudal de Infiltración

Se calculó el caudal de infiltración como:

```
#Arreglar código
```

Lo cual dio como resultado:

Caso	Caudal de Infiltración [ $m^3/s$ ]
1	
2	
3	

Cuadro 1: Caudal de Infiltración

## 2.3. Presión de Poros

Se define como la presión ejercida por una columna de agua desde la profundidad de la formación hasta el nivel freático ?.

## 2.4. Presión Ataguía

### 2.4.1. Presiones Totales

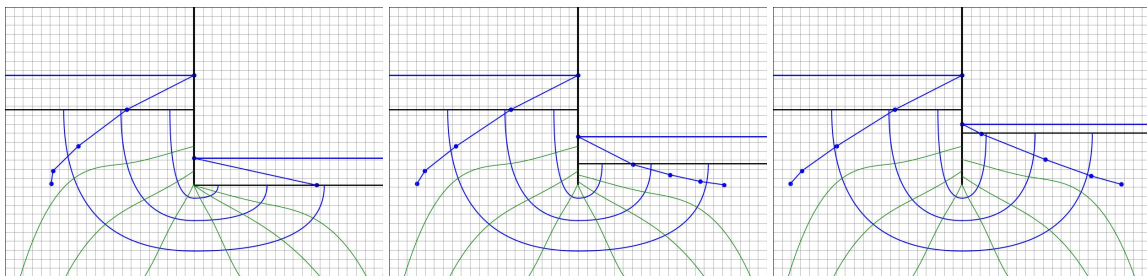


Figura 4: Caso 1 Presiones Ataguía Figura 5: Caso 2 Presiones Ataguía Figura 6: Caso 3 Presiones Ataguía

Donde las presiones en los distintos puntos solicitados son:

Caso	A	B	C	D	E	F	G	H
1	0	37.28	71.14	79.33	79.35	68.13	63.59	0
2	0	37.28	59.70	78.65	89.44	81.17	27.47	0
3	0	37.28	50.01	56.37	95.33	88.45	7.85	0

Cuadro 2: Presiones en Ataguía en [KPa]

Para calcular estas presiones, primero se calcularon las presiones en los distintos puntos conocidos de las líneas piezométricas:

```

1  #Primero calculo el delta H, el cual debe ser en metros
2  Delta_H = (C1+B1) - (C2+B2)
3
4  #Luego calculo Z, el cual es la altura para el gráfico obtenido
5  #a partir de una lista de coordenadas, por lo tanto,
6  #convierto las coordenadas a metros.
7  z = ((coor[clave][1]-altura_rel)*200)/1000
8
9  #Calculo Zg
  
```

## Métodos Computacionales en Obras Civiles

```

10  Zg = z
11
12  #Luego calculo ni, el número de línea equipotencial
13  ni = int(clave.split('_')[1])
14
15  #En base a esto, es posible obtener delta_hi
16  Delta_Hi = (C1+B1)-((Delta_H*ni)/Nd)
17
18  #Calculo hp
19  hp = Delta_Hi-Zg
20
21  #Y finalmente U en [KPa]
22  u = (hp*gamma_agua)/1000
23
24  #Este proceso es aplicado en todos los puntos conocidos
  
```

Posteriormente, aplico una regresión lineal a la curva obtenida y así calculo las presiones en los distintos puntos solicitados.

```

1  from scipy.interpolate import interp1d
2
3  interpolacion = interp1d(x_known, y_known, kind='linear')
  
```

En base a todas las presiones de poros conocidas, fue posible aplicar un mapa de calor:

### 2.4.2. Mapa de Presión

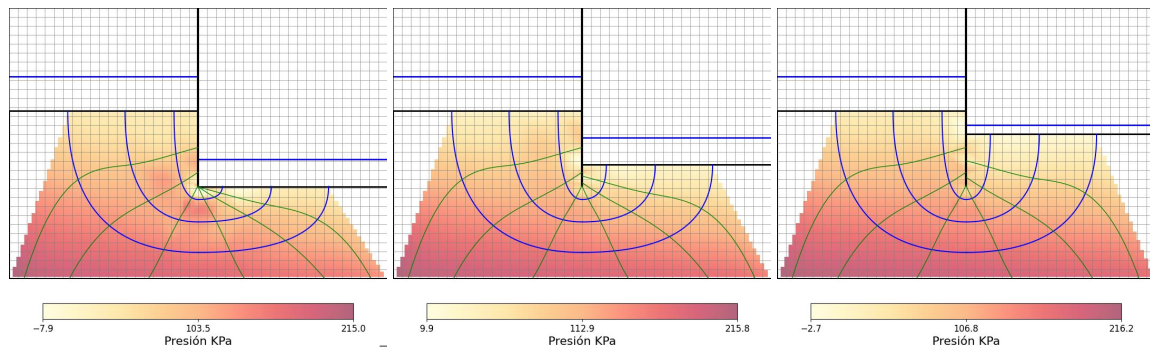


Figura 7: Caso 1 Presiones de Poros Figura 8: Caso 2 Presiones de Poros Figura 9: Caso 3 Presiones de Poros

### 2.4.3. Presiones Netas

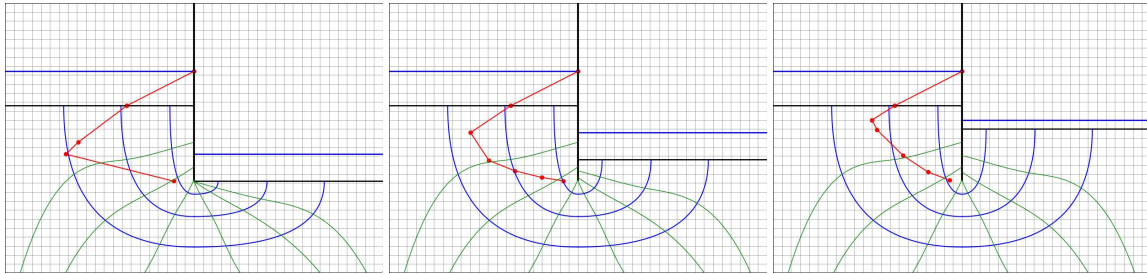


Figura 10: Caso 1 Presiones Ataguía Neta      Figura 11: Caso 2 Presiones Ataguía Neta      Figura 12: Caso 3 Presiones Ataguía Neta

De lo cual es posible conocer el equilibrio estático de la ataguía:

### 2.4.4. Centroide de la Distribución de Presiones

La siguiente función en Python permite conocer el centroide de una función:

```

1  import numpy as np
2  from scipy.integrate import simpson
3
4  # Calcular el área bajo la curva usando integración numérica (Simpson)
5  area = simpson(y, x)
6
7  # Centroide en x
8  x_bar = simpson(x * y, x) / area
  
```

De lo cual se obtiene lo siguiente:

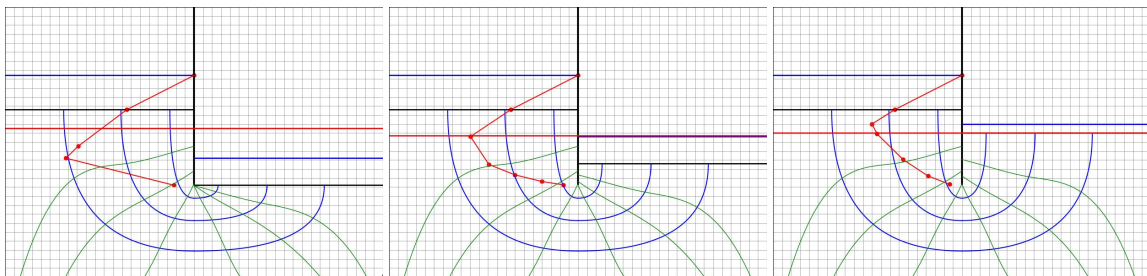


Figura 13: Caso 1 Centroide Presio-nes      Figura 14: Caso 2 Centroide Presio-nes      Figura 15: Caso 3 Centroide Presio-nes

Donde se puede observar que el caso 3 presenta una estabilidad en cuanto al momento neto, aun así, la estabilidad final de la ataguía dependerá de otros factores como la forma completa estructural, ya que solo estamos observando un corte transversal en este caso.

## 2.5. Máximo Gradiente Hidráulico

Se calculó el máximo gradiente hidráulico como:

```
1 max_g = Delta_H/((C1-C2) + 2*D)
2 #es decir, DeltaH sobre el mínimo recorrido posible entre
3 #los dos puntos, donde delta_H ya fue definido anteriormente
```

De lo cual se obtuvo:

Caso	Máximo Gradiente Hidráulico
1	1.095
2	0.629
3	0.380

Cuadro 3: Máximo Gradiente Hidráulico

## 2.6. Falla por Licuefacción

Es el proceso de cambio físico en el que un material o sustancia en estado sólido pasa a comportarse como un líquido ?.

Los resultados obtenidos son los siguientes:

Caso	ic	Licuefacción
1	1.141	No ocurre
2	1.141	No ocurre
3	1.141	No ocurre

Cuadro 4: Falla por Licuefacción

## 2.7. Factor de Seguridad

Para determinar el factor de seguridad, simplemente se calcula la relación entre ic y el máximo gradiente hidráulico:

Caso	FS
1	1.041
2	1.811
3	2.995

Cuadro 5: Factor de Seguridad

## 2.8. Análisis de Resultados

Aunque no ocurre licuefacción en ningún caso, eso no implica una seguridad como tal en la ataguía, ya que estáticamente debe ser estable. En base a esto, se determina que el caso 3 es el más seguro, ya que la ataguía se encuentra en un equilibrio estático luego de realizar un análisis de presiones y momentos.

Adicionalmente, se realizó un mapa de calor sobre las presiones de poro, donde comparando con la teoría



## Métodos Computacionales en Obras Civiles

---

se observa una relación y afirmación de los resultados obtenidos, por lo tanto, se puede concluir que los cálculos fueron correctamente realizados.

En base al código realizado, este se escribió de manera personal, donde se utilizó la herramienta ChatGPT para la redacción a gran escala del código, además de la implementación de algunas librerías desconocidas. Luego, la calibración y obtención de resultados se realizó de manera manual.

En base a la licuefacción, se observa que el caso 1 es el más inestable, donde si se reduce un poco más el máximo gradiente hidráulico, fácilmente se alcanza el ic.

Finalmente, se determinaron los distintos datos solicitados como las presiones de poros en distintos puntos, o el caudal necesario de bombeo. Esta última variable dependerá del tipo de suelo, además de la instalación y gradiente hidráulico generado por la ataguía.

### 3. Conclusión

En conclusión, ya que todos los objetivos propuestos y solicitados fueron logrados, se puede considerar que la experiencia fue realizada de manera satisfactoria.

En primer lugar, personalmente me di el desafío de hacer todo el análisis mediante Python, lo cual agrega una complejidad extra al desarrollo de la entrega, donde no solo se logró tal propuesta, sino que se logró extraer información adicional a la solicitada, permitiendo así generar un análisis más completo y detallado.

Respecto a los cálculos realizados, se determinaron los distintos parámetros, con sus gráficas respectivas, donde el porcentaje de error aún es desconocido, ya que es necesario comparar el modelo computacional con una simulación a escala, lo cual se realizará en una futura entrega.

Finalmente, se logró generar un análisis crítico de los resultados y cálculos obtenidos, donde se concluye que el caso más estable es el número 3, y el más inestable el número 1.