分工和自由市场的互相作用促进了生产力的进步，带来了财富的积累和社会的进步，这种因每个人以自利为目的而自然产生的力量被称为调节市场的无形之手。

国富论的主要观点是分工和自由市场的互相作用促进了生产力的进步，带来了财富的积累和社会的进步。资本论是在1867年写成，在资本主义最辉煌的时候看他的危机，当时的主要矛盾是资本主义内部的矛盾，工人阶级和资本家的矛盾。资本论的主要观点是劳动价值理论，他同样认为价值是由劳动创造出的，但他认为工人阶级的剩余价值被剥削 （不同的是国富论认为这是资本家的利润，其实也确实应该如此，资本家承担了风险和管理等等的成本）。他认为消灭私有制才能消灭剥削，所以要生产资料公有制，所以有了社会主义的尝试。社会主义的尝试出现了两个问题，1 人们看到了劳动产生价值这一点，但是没看到由自由市场形成的竞争在促进各种进步，所以生产资料公有化自然产生的计划经济没了竞争，没了进步的动力。2 生产资料公有化之后仍然是由少部分人把持生产资料，（其实是更少的人），所以只要权力地位结构的差异在（也终将永远在，社会永远是金字塔结构），就必然有继续剥削的风险，所以问题的实质其实在于建立起合适的制度制约权力（这点上西方民主制度应该值得借鉴，但是一个缺点就是内耗和行政效率问题）。在这场社会主义与资本主义的竞争中社会主义输了，所以苏联解体了。而欧洲国家仍然是资本主义和市场经济，他们采取了内部改革的方法，用减少工作时长增加福利的方法保证工人利益进而维护社会稳定。中国在探索中采取了社会主义公有制为主体加上市场经济这条道路。现在区分社会主义和资本主义是看公有制还是私有制占主体而不是看计划经济或者市场经济。资本论认为生产资料的私有化与生产产品的社会化是资本主义的主要矛盾，生产力不断提高资本逐渐积累导致商品利润率不断下降，资产阶级为了扩大利润会扩大生产规模，广大的无产阶级由于穷困无法消纳这么多产品，导致经济危机。马克思的错误或许还在于，劳动是价值的唯一源泉，我们还在通过创新，科学技术的进步在发展。

4、诚然，未有节俭以前，须 先有勤劳，节俭所积蓄的物，都是由勤劳得来。但是若只有勤劳，无节俭，有所得而无所贮，资本决不能加大。

5、使用价值很大的东西，往往具有极小的交换价值，甚或没有；反之，交换价值很大的东西，往往具有极小的使用价值，甚或没有。

6、商人们不用去抱怨利润减少，认为这是商业在衰落，利润减少正是商业繁荣的自然结果。

13、我们在这个世界上辛苦劳作，来回奔波是为了什么？所有这些贪婪和欲望，所有这些对财富、权力和名声的追求，其目的到底何在呢？归根结底，是为了得到他人的爱和认同。

14、人的本性就是追求个人利益。

19、在竞争中，个人的野心往往会促进公共利益。

20、等级差别和社会秩序的基础就是建立在人们倾向于同情和附和富者、强者的感情之上。

21、什么是好的经济制度，一个好的经济制度就是鼓励每个人去创造财富的制度。

22、如果一个社会的发展成果不能充分流到大众手中，那么它在道义上将是不得人心的，而且是风险的，因为它注定要威胁到社会的稳定。

26、剥夺我们已经拥有的东西，比让我们得不到该得到的东西要更严重。因此，侵犯财产，比仅仅撕毁契约罪恶更大。

29、我们会经常发现，在世界上具有伟大人性但是却缺乏自我控制的人，在追求最高荣誉时，一旦碰到困难和危险，就懒惰，犹豫，容易沮丧；相反，我们也常常发现能够完善地进行自我控制的人，没有任何困难可以吓到倒他们的勇气，没有任何危险能够惊骇他们，但同时，他们对有关正义或人性的全部感觉似乎无动于衷。

其中最核心思想就是分工。学科的建树，往往来自大师对时代的敏锐洞察力与高度概括力。面对资本主义在工业革命催化下迅速崛起的社会变革，斯密反思了其中原因，并把」分工」作为讨论的开篇∶总结人类社会进步归结为分工和专业化带来的劳动生产力的增进，同时他认为劳动是国民财富的源泉，国家要发展，非分工不可。

在分析分工带来的劳动进步时，斯密举了一个很经典的例子。即使在今天，也被世界富豪盖茨在引用，这就是微小的扣针制造业。这小小的扣针，也有很多工序，抽铁线、拉直、切截、削尖、打磨、安装等等，一个扣针的制造，分为十八种操作。

后来，有些工厂开始有了分工，这十八种操作，分由十八个专门工人担任，所以平均一天制造二十枚针，但是如果一个人来做这么多，说不定，一天连一枚针也制造不出来。

分工带来的效率是现象，思想家的与众不同就是在于，可以通过现象去分析背后的逻辑。斯密对于看生产效率的提高呢?有三个总结，工人技巧专业，这体现为人力资本的进步，其次减少了由一种工作转到另一种工作的损失，这体现为流程的进步;第三就离不开机械发明，这体现为技术的进步。

这三点因素，看起来是在说分工，其实也解释了经济增长背后动力，后来不少经济学研究都是从这里发散开去。斯密的结论，虽然是来自工业时代，但在今天一样适用，最典型就是中国的崛起，其实背后就是国际分工带来的变化。我们中国人过去穷，也没有太多技术，但是因为人力资本便宜，所以我们在国际市场有优势，通过拿到各种外贸订单，我们不仅赚到了外汇，其实更是学习到技术，而且在分工中不断涌现了创新。

分工带来的改变对于劳动者也非常明显。分工普及之下，劳动者的的专门化也成为可能，甚至下层的民众也出现普遍富裕。在斯密的年代可能是工人各种行业协会，现在就是大家熟知的中产阶级，这最终又带来国际经济的增长。斯密说过，没有成千上万的人的帮助和合作，一个文明国家里的卑不足道的人，他一般适应的舒服简单的方式也不能够取得其日用品的供给的，翻译过来说，就是其实今天的普通人，生活水准其实超过古代帝王。

回头来看，人们为什么要分工?不是因为人人都献出一点爱，分工的动机恰恰则在于人的自利之心，「请给我以我所要的东西吧，同时，你也可以获得你所要的东西。」

基于自利之心建立的交换，反而最终有益于社会，这奠定了斯密的经济人本性的原则。他认为人们在经济活动中追求个人利益，正因为每个人都有利己主义。所以，每个人的利己主义，又必然被其他人的利己主义所限制，这就迫使每个人必须顾及他人的正当利益。由此，而产生了社会利益，社会利益正是以个人利益为立脚点的。这实际上就是论述了市场机制为什么可能，只要有交换的地方，就有市场，而市场是最不坏的一种选择。任何一个人，几乎随时随地都需要同胞的协助。我们不能仅仅依赖陌生人的善意，最好的方式刺激他们的利己心，使有利于他，并告诉他们，给他作事，是对他们自己有利的，他要达到目的就容易多了。这有点类似法国学者曼德维尔提出悖论∶「私人恶德即公共利益。」，市场看起来反常识，但是最后往往最符合人性。

最好的经济学家并不是改变世界，而是解释世界。目睹分工带来的工业变革，亚当斯密敏锐地感触这一点，抓住机会将经济学自成一体。放在今天来看，分工思想本质是一种管理，企业因分工而产生，交易组织结构已久看不见的手的结合让各种组织得到发展。分工对于后代的影响也相当之大，比如企业内分工引发的组织管理，行业内外分工引发的产业经济学，再比如国家间分工引起的国际贸易理论，斯密的理论到今天都举足轻重，决定经济的走向。

既然我们已经知道分工会带来社会进步的标志，那么过去为什么没有那么多分工，只有在工业时代才会大量涌现?这就涉及市场的深度问题。分工是由交换引起的，分工的程度，因此总要受交换能力大小的限制，也就是交换必然受市场范围限制。市场要是过小，那就不能鼓励人们终生只做一件事，当市场比较大，分工就多，生产力就高。