

## Тема

«Генеративный ИИ в контексте успеваемости и академической честности в образовательных организациях».

## Цель

Выявить, какое влияние оказывает использование генеративного ИИ на успеваемость и академическую честность, а также описать сложившиеся практики.

(Фокус на описании и сопоставлении источников)

## Основные вопросы

1. Кто и как использует ИИ в учебных задачах (Роли, частота, виды задач, условия применения.)
2. Какие эффекты на оценки и формирование компетенций зафиксированы в исследованиях при использовании ИИ (Не только баллы, но и понимание, время выполнения, уверенность.)
3. Какие практики и нормы честности сложились у студентов и преподавателей (Где проходит граница дозволенного. Как решаются спорные случаи.)
4. Что обещают компании-разработчики ИИ. Какова их политика в образовании. Как это соотносится с фактами (Сравнение заявлений и эмпирических данных.)

## Объект и поле

Студенты и преподаватели одной программы или факультета. Использование ИИ в учебных заданиях и контроле.

## Дизайн исследования

Четыре потока с последующим сведением выводов.

(Идея: посмотреть на явление с разных сторон и сопоставить.)

1. **Обзор научных работ 2022–2025** по обучению, оцениванию и академической честности.
  - Поисковые базы: крупные международные и педагогические.
  - Фиксируем: тип задания, уровень образования, как измеряли эффект, ограничения.
  - Итог: карта тем и выводов, где эффекты устойчивы, а где противоречат.
2. **Опрос студентов и преподавателей** о частоте, задачах и условиях использования ИИ.
  - Цель: распространенность, профили использования, нормы честности, знание правил.
  - Итог: доли, связи между разделами, типы пользователей.
3. **Полуструктурированные интервью** для выявления типичных ситуаций и границ допустимого.
  - Студенты и преподаватели отдельно.
  - Вопросы про реальные ситуации, решения, последствия.

- Итог: повторяющиеся темы и аргументы разных сторон.  
(Интервью дополняют опрос, показывают логику действий.)

4. **Анализ материалов компаний-разработчиков:** исследования, пресс-релизы, правила использования в образовании.

- Классифицируем обещания, предупреждения, рекомендации.
- Сопоставляем с обнаруженными в обзоре фактическими эффектами.  
(Проверка расхождения между рекламными тезисами и данными.)

## **Операционализация**

Что и как измеряем.

### **Использование ИИ**

- Частота: шкала от «никогда» до «очень часто».
- Задачи: черновик текста, редактирование, идеи, код, решение задач, перевод, поиск информации, оформление.
- Условия: дома, в аудитории, при дистанционном контроле, с разрешения, без разрешения.
- Раскрытие факта использования: «указываю всегда/иногда/не указываю», причины.  
(Дает профиль использования и риски сокрытия.)

### **Успеваемость**

- Самооценка влияния: на баллы, на понимание, на время выполнения, на уверенность.
- Примеры заданий: где помощь ощутима, где бесполезна или вредна.
- Полярность эффекта: «помогло/не повлияло/помешало».  
(Фиксируем не только оценку, но и учебные признаки.)

### **Академическая честность**

- Готовность указывать помощь ИИ.
- Оценка допустимости по сценариям.
- Опыт конфликтов и их исход.
- Зависимость практик от отношения к предмету, виду задания и форме отчета.  
(Показывает, где и почему нормы нарушаются.)

### **Политика курса**

- Есть ли правило о использовании ИИ, насколько оно понятно, как применяется.
- Замечают ли участники изменения заданий из-за учитывания использования ИИ студентами, как курс адаптируется к этой проблеме.  
(Связываем ясность правил с поведением.)

### **Гипотезы и как их проверять**

H1: Большинство студентов использовали ИИ в текущем семестре.

- Проверка: доля пользователей среди респондентов, доверительный интервал. То же самое в обзоре исследований

H2: Польза выше для пересказа и переработки текста, написания отчетов, рефератов, обзоров. Ниже для нестандартных задач, проектов и творческих заданий.

— Проверка: сравнение средних оценок влияния по типам задач. Ранги по шкале полезности.

Н3: Курсы и контрольные материалы часто не учитывают использование ИИ. Это ведет к проблеме валидации успеваемости и конфликтам.

— Проверка: связь «неясные правила/нет адаптации» с сообщениями о конфликтах и сокрытии помощи от ИИ.

Н4: Преподаватели используют ИИ реже, но отмечают снижение трудозатрат при подготовке. Возникает необходимость пересмотра контрольных материалов.

— Проверка: доли по частоте использования, открытые ответы о снижении нагрузки, примеры переработки заданий.

Н5: Публичные обещания о росте успеваемости игнорируют проблему обнаружения ИИ и проверяемости результатов.

— Проверка: сопоставление тезисов компаний с ограничениями, заявленными в статьях, и с полученными в рамках ВКР данными.

## **Инструменты сбора**

### **Опрос**

Блоки и примеры формулировок.

1. **Частота и задачи**
2. **Условия применения**
3. **Раскрытие помощи**
4. **Нормы допустимости**
5. **Влияние на учебные исходы**
6. **Правила курса**

Для преподавателей добавляются:

— «Где разрешаете ИИ», «Что изменили в заданиях», «Как проверяете», «Как относитесь к программам обнаружения».

### **Интервью**

Цель и набор вопросов.

#### **Для студентов**

- Первый опыт обращения к ИИ.
- Типичные ситуации и для чего ИИ реально помогает.
- Где проходит граница «можно/нельзя» и почему.
- Случаи спорных решений и их последствия.
- Как менялось понимание предмета и подход к учёбе.

#### **Для преподавателей**

- Задания, которые «ломаются» при помощи ИИ, и как вы их усиливаете.
- Новые формы проверки.

- Политика курса и разбор конфликтов.
  - Где ИИ снимает нагрузку и где мешает.
- (Вопросы открытые, с просьбой привести конкретный пример.)

### **Обзор исследований**

Таблица извлечения сведений по каждой работе:

- Уровень образования, предмет, тип задания.
- Как измеряли эффекты, на какие исходы смотрели.
- Основные выводы и ограничения.
- Указания на проблему обнаружения ИИ или её обход.

### **Материалы компаний-разработчиков**

Таблица по каждому документу:

- Обещания об эффекте на обучение.
- Предупреждения и ограничения.
- Рекомендации школам и вузам.
- Политика честности и ответственность пользователя.

(Нужна для прямого сопоставления с данными обзора и локальными результатами.)

### **Анализ**

#### **Описательные показатели**

- Доли пользователей, распределения по задачам и условиям.
- Карта частоты по типам заданий.

#### **Связи между показателями**

- Связь частоты использования и раскрытия помощи.
- Связь частоты и субъективной пользы по видам задач.
- Связь ясности правил с конфликтами и сокрытием.

(Используем ранговые коэффициенты, перекрестные таблицы, простые модели с несколькими признаками)

#### **Группы пользователей**

- Выделение профилей по нескольким признакам: «редкое использование», «использование для черновиков», «широкое использование», «скрываю помощь».
  - Сравнение норм честности и знания правил между группами.
- (Метод группировки выбираем по устойчивости результата на пилоте, перебором)

#### **Интервью и документы**

- Тематическое кодирование. Итоги в виде набора тем с цитатами-иллюстрациями.
- Сопоставление тем студентов и преподавателей: где согласие, где расхождение.
- Для материалов компаний: список повторяющихся обещаний, перечень оговорок, места, где обещания не подтверждаются данными.
- Динамика политики компании-разработчика

#### **Сведение результатов**

- Итоговая таблица совпадений и расхождений между четырьмя потоками.
- Для каждого вывода указываем, какими данными он поддержан, а где есть

противоречие.

(Это ядро работы. Здесь формулируются практические выводы.)

### **Приложения и заготовки**

- Шаблон таблицы для обзора статей.
- Шаблон таблицы для материалов компаний.
- Набор сценариев для блока о допустимости.

### **Ожидаемые результаты**

- Карта того, где ИИ реально помогает и где заявленные эффекты не подтверждаются.
- Профили использования ИИ, их нормы и отношение к правилам.
- Сравнение публичных обещаний компаний с данными из исследований и локальных опросов.
- Набор приемов «укрепления» задания: этапы с черновиками, объяснение решений, очная мини-защита, задания с отражением процесса.
- Чек-лист признаков задания, уязвимого к помощи ИИ: открытая формулировка, отсутствие этапов с фиксацией хода решения, проверка только конечного текста, отсутствие очной защиты.