CC6908-INTRODUCCIÓN AL TRABAJO DE TÍTULO REVISIÓN DE PARES DEL INFORME FINAL

Profesor: Eduardo Graells-Garrido

Estudiante que evalúa: Felipe Leal Cerro

Estudiante evaluado: Elías Moreno Vergara

Tema: Simulando el Santiago del Futuro: puesta en marcha de un simulador de movilidad

con trazas digitales de telefonía móvil

Criterios por evaluar:

- ¿Es un proyecto definido de manera clara? (en términos de motivación, situación actual, objetivos, plan de trabajo). Si no, ¿qué se podría aclarar?

En términos generales, la motivación del proyecto y el objetivo final del mismo están bien definidos; se evidencia la problemática que se busca resolver y para qué se requiere hacerlo. Sin embargo, la sección de Situación Actual se podría aclarar más. Se mencionan modelos preexistentes, que, si bien están correctamente referenciados, no se terminan de entender del todo. Probablemente, una imagen o diagrama que explicara el modelo serviría bastante para explicarlo mejor (en general, incluir imágenes podría ayudar a la presentación general de todo el informe). Por otro lado, a la Solución Propuesta le haría bien una reformulación; toda la sección habla de cosas que "se pueden" hacer, pero no de cosas que "se propone" hacer, y hay ciertos detalles explicados acá, como los dos primeros párrafos, que se sienten más explicativos de una situación actual que parte íntegra de la solución. Como nota aparte, hay ciertas cosas que se mencionan en el informe pero no se definen ni presentan en ninguna otra sección (¿qué es deck.gl?)

- ¿Es un proyecto de ingeniería? Si no, ¿qué le hace falta? Si lo es, ¿es factible de realizar en un semestre? ¿O requiere más tiempo? ¿Le sobra tiempo?

Sí, es un proyecto de ingeniería, puesto que presenta una serie de inconvenientes o problemáticas (viales y de movilidad, en este caso) que se planean solucionar tecnológicamente (mediante una simulación). Por lo que se plasma en el informe, el proyecto pareciera ser viable para realizarse en un semestre, dado que su alcance se muestra desafiante, mas no imposible para el tiempo disponible.

- ¿Cuáles son las fortalezas del proyecto? Si fueras la contraparte del proyecto, ¿te aportaría valor, y cómo?

La fortaleza principal que tiene el proyecto es que tiene bien definida su utilidad a corto plazo, la cual, además, irá en beneficio de todos los habitantes de Santiago. La ciudad se sigue expandiendo y la información de hace una década no es suficiente para planificar de buena forma inversiones viales tan grandes como nuevas líneas de Metro, por lo que tener una herramienta que permita simular Santiago con información más actual, le agregaría bastante valor a cualquier contraparte relacionada con un proyecto de dicha área (Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones, Metro, Metbus, etc).

- ¿Cuáles son las debilidades del proyecto? Si fueras la contraparte del proyecto, ¿qué sugerirías mejorar?

Considero que la mayor debilidad que tiene el proyecto es la falta de diferenciación con otras herramientas preexistentes. El objetivo general define crear "una visualización **más accesible que el software de simulación**", que además de no especificar cuál es dicho software mencionado, no aclara a qué tipo de accesibilidad se refiere ni como medirla. Si yo fuera la contraparte del proyecto, hallaría interesante la propuesta y no dudaría de que fuera generadora de valor, pero me complicaría al evaluarla en comparación a otras propuestas. Esto puede generar problemas y desestimar un trabajo bien realizado por no saber verbalizar el valor que agrega *en comparación* a las demás.

- ¿Qué es lo que más te sorprende o gusta del proyecto?

Me causa bastante sorpresa lo útil que puede resultar la simulación que se propone realizar, considerando que los datos que se están usando actualmente datan de hace una década atrás. La planificación vial es algo que nunca va a dejar de ser importante en nuestra era, por lo que generar una herramienta capaz de modelar una ciudad, extensible para recibir información nueva en el futuro, se vislumbra como un excelente proyecto.