

# Usability review

## Lemon Rock

## Score



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable  
or can't be assessed

### Features & functionality

- 1 Features and functionality meet common user goals and objectives.
- 2 Features and functionality support users desired workflows.
- 3 Frequently-used tasks are readily available (e.g. easily accessible from the homepage) and well supported (e.g. short cuts are available).
- 4 Users are adequately supported according to their level of expertise (e.g. short cuts for expert users, help and instructions for novice users).
- 5 Call to actions (e.g. register, add to basket, submit) are clear, well labelled and appear clickable.

**Good**

**Moderate**

**Good**

**Poor**

**Poor**

### Homepage / starting page

- 6 The Homepage / starting page provides a clear snapshot and overview of the content, features and functionality available.

**Excellent**

7 The home page / starting page is effective in orienting and directing users to their desired information and tasks.

**Excellent**

8 The homepage / starting page layout is clear and uncluttered with sufficient 'white space'.

**Good**

## **Navigation**

9 Users can easily access the site or application (e.g. the URL is predictable and is returned by search engines).

**Excellent**

10 The navigational scheme (e.g. menu) is easy to find, intuitive and consistent.

**Good**

11 The navigation has sufficient flexibility to allow users to navigate by their desired means (e.g. searching, browse by type, browse by name, most recent etc...).

**Good**

12 The site or application structure is clear, easily understood and addresses common user goals.

**Excellent**

13 Links are clear, descriptive and well labelled.

**Poor**

14 Browser standard functions (e.g. 'back', 'forward', 'bookmark') are supported.

**Poor**

15 The current location is clearly indicated (e.g. breadcrumb, highlighted menu item).

**Moderate**

16 Users can easily get back to the homepage or a relevant start point.

**Moderate**

17 A clear and well structure site map or index is provided (where necessary).

**Excellent**

## **Search**

18 A consistent, easy to find and easy to use search function is available throughout (where desirable).

**Very poor**

19 The search interface is appropriate to meet user goals (e.g. multi-parameter, prioritised results, filtering search results).

**N/A**

20 The search facility deals well with common searches (e.g. showing most popular results), misspellings and abbreviations.

**N/A**

21 Search results are relevant, comprehensive, precise, and well displayed.

**N/A**

## **Control & feedback**

22 Prompt and appropriate feedback is given (e.g. following a successful or unsuccessful action).

**Moderate**

23 Users can easily undo, go back and change or cancel actions; or are at least given the chance to confirm an action before committing (e.g. before placing an order).

**Moderate**

- 24 Users can easily give feedback (e.g. via email or an online feedback / contact us form).

**Good**

## **Forms**

- 25 Complex forms and processes are broken up into readily understood steps and sections. Where a process is used a progress indicator is present with clear numbers or named stages.

**Good**

- 26 A minimal amount of information is requested and where required justification is given for asking for information (e.g. date of birth, telephone number).

**Good**

- 27 Required and optional form fields are clearly indicated.

**Good**

- 28 Appropriate input fields (e.g. calendar for date selection, drop down for selection) are used and required formats are indicated.

**Moderate**

- 29 Help and instructions (e.g. examples, information required) are provided where necessary.

**Very poor**

## **Errors**

- 30 Errors are clear, easily identifiable and appear in appropriate location (e.g. adjacent to data entry field, adjacent to form, etc.).

**Poor**

- 31 Error messages are concise, written in easy to understand language and describe what's occurred and what action is necessary.

**Poor**

32 Common user errors (e.g. missing fields, invalid formats, invalid selections) have been taken into consideration and where possible prevented.

**Poor**

33 Users are able to easily recover (i.e. not have to start again) from errors.

**Excellent**

## **Content & text**

34 Content available (e.g. text, images, video) is appropriate and sufficiently relevant, and detailed to meet user goals.

**Moderate**

35 Links to other useful and relevant content (e.g. related pages or external websites) are available and shown in context.

**Poor**

36 Language, terminology and tone used is appropriate and readily understood by the target audience.

**Good**

37 Terms, language and tone used are consistent (e.g. the same term is used throughout).

**Moderate**

38 Text and content is legible and scannable, with good typography and visual contrast.

**Good**

## **Help**

39 Online help is provided and is suitable for the user base (e.g. is written in easy to understand language and only uses recognised terms). Where appropriate contextual help is provided.

**Very poor**

40	Online help is concise, easy to read and written in easy to understand language.	Very poor
41	Accessing online help does not impede users (i.e. they can resume work where they left off after accessing help).	Very poor
42	Users can easily get further help (e.g. telephone or email address).	Good

## Performance

43	Site or application performance doesn't inhibit the user experience (e.g. slow page downloads, long delays).	Good
44	Errors and reliability issues don't inhibit the user experience.	Good
45	Possible user configurations (e.g. browsers, resolutions, computer specs) are supported.	Excellent

Overall usability score (out of 100) *	64	-
--	----	---

\* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete tasks.

\* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some tasks.

\* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience is not ideal.

\* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of tasks.

\* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks with ease.

## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

	Weighting (out of 5)	Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
No puede escogerse sala a la hora de reservar.	5	100%	4	4	5
En el apartado de restaurante muestra fotos de las diferentes salas que parecen ser links. Pero si les pinchas, son meras fotos de las salas, no informa de las diferencias de unas y otras ni sobre qué ofrecen cada una.	5	100%	3	3	5
Si quieres ir al mapa para saber como llegar tienes que bajar hasta el final de la homepage.	4	80%	4	3,2	4
No hay Shortcuts ni ayudas o tooltips para usuarios no expertos o que no se manejen bien con las tecnologías.	3	60%	2	1,2	3
Los enlaces están colocados solo en el texto, por lo que a veces parece que puedes hacer click en una imagen pero tienes que hacer click en el texto de encima de ésta para poder ir al enlace. Además hay zonas que pueden parecer links y no lo son.	3	60%	2	1,2	3
Video donde se pueden ver distintas partes del restaurante, del bar, la comida y el ambiente en general.	3	60%	5	3	3

Al principio de ésta, de las primeras secciones que se muestran es la de reservar.	4	80%	5	4	4
	3	60%	4	2,4	3
La URL es fácil de recordar, ya que es un nombre simple y el propio nombre del sitio.	2	40%	5	2	2
En la barra de navegación están los enlaces más frecuentes. Además puedes hacer click en cualquier momento en éstos, ya que la navbar se queda sticky y permanece arriba de la ventana en todo momento.	4	80%	4	3,2	4
	3	60%	4	2,4	3
Es fácil y rápido encontrar como reservar y dónde se encuentra situado.	5	100%	5	5	5
Los links no son intuitivamente clickables, ya que se tratan de palabras dispuestas sobre el vídeo o las fotos, y al pasar el ratón solo cambia el color de las letras	3	60%	2	1,2	3
La pestaña de Reserva no tiene opción de cambiar a una de las otras pestañas de la aplicación	4	80%	2	1,6	4
El elemento del menú en el que te encuentras se pone en color negro, pero al ser la navbar transparente, hay paginas que tienen imágenes oscuras al principio de ésta y no se ve el texto del elemento seleccionado. Además, en el apartado de programación, cuando haces click, no se cambia el color del texto	2	40%	3	1,2	2



*Desde la pestaña Reserva no se puede volver a la página principal. Sólo puedes volver hacia atrás mediante el botón del navegador.*

2 40% 3 1,2 2

*Al final de la página principal, muestra la ubicación del restaurante en Google Maps*

1 20% 5 1 1

*No hay funcion de búsqueda.*

4 80% 1 0,8 4

*No hay funcion de búsqueda.*

4 80% 0 0 0

*No hay funcion de búsqueda.*

2 40% 0 0 0

*No hay funcion de búsqueda.*

4 80% 0 0 0

*Hay mensajes de error, pero aparecen al finalizar la reserva, no durante. En contacto, hay feedback pero está en inglés.*

4 80% 3 2,4 4

*No hay confirmación de acción, cuando quieres poner un comentario, no te da la opción de confirmar antes de mandarlo, tampoco en la reserva.*

3 60% 3 1,8 3

Proporcionan una pestaña de contactos y enlaces a redes sociales	1	20%	4	0,8	1
Están claros pero no son de la página en sí, si no que te redirecciona a otras páginas que son las que gestionan el proceso.	3	60%	4	2,4	3
A la hora de reservar, te piden tu número de teléfono, correo electrónico, y además de si padece alguna alergia o enfermedad	2	40%	4	1,6	2
Todos los campos en la reserva son obligatorios, y no te permite reservar sin haberlos rellenados todos, incluidas las condiciones de uso, políticas, consentimiento y demás asuntos legales	2	40%	4	1,6	2
Los campos son claros, pero el diseño es muy pobre. No permite elegir en qué sala reservar, sólo el tipo de mesa.	3	60%	3	1,8	3
En ningún momento se proporciona ayuda	3	60%	1	0,6	3
No se resaltan los errores en el momento, ni te proporcionan ninguna información sobre éstos. Sólo en el momento de hacer click en el botón de submit muestra un mensaje emergente con el error.	4	80%	2	1,6	4
En contacto, si no introduces la extensión te indica únicamente que el campo correo es obligatorio.	3	60%	2	1,2	3

*En contacto se puede introducir cualquier cadena de caracteres que contenga un @ seguida de otra cadena un punto y otra cadena.*

3 60% 2 1,2 3

*Si algún campo es incorrecto el resto del formulario persiste.*

3 60% 5 3 3

*Solo hay dos fotos de cada sala y solo se proporciona sobre ésta el nombre, ninguna otra información sobre qué se lleva a cabo en cada una.*

5 100% 3 3 5

*Los enlaces a sus redes sociales aparecen con un tamaño muy pequeño y en la parte derecha del footer*

2 40% 2 0,8 2

4 80% 4 3,2 4

*Hay algunos comentarios de feedback que te los proporcionan en inglés aunque la página esté en español*

3 60% 3 1,8 3

3 60% 4 2,4 3

*No hay ayuda practicamente. Solo algunos comentarios a la hora de realizar comentarios.*

4 80% 1 0,8 4

No hay ayuda practicamente. En los formularios hay errores que aparecen en español y otros en inglés

3 60% 1 0,6 3

No hay ayuda.

3 60% 1 0,6 3

Hay página de contacto con un formulario para poner comentarios.

2 40% 4 1,6 2

4 80% 4 3,2 4

4 80% 4 3,2 4

La pagina cambia su layout según la resolucion, se puede ver todo correctamente en móvil, ordenador o tablet.

3 60% 5 3 3

## Moderate

5 85,8 134

e a significant number of important tasks.

important tasks.

erience could be significantly improved.

erity of important tasks.

at tasks on the site or system.