



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

INE/CG370/2017

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE APRUEBA LA DEMARCACIÓN TERRITORIAL DE LOS DISTRITOS ELECTORALES UNINOMINALES LOCALES EN QUE SE DIVIDE EL ESTADO DE MORELOS Y SUS RESPECTIVAS CABECERAS DISTRITALES, A PROPUESTA DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA

ANTECEDENTES

1. **Reforma constitucional.** El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el "Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia político-electoral".
2. **Creación del Instituto Nacional Electoral.** El 4 de abril de 2014, el Consejero Presidente, así como las y los Consejeros Electorales, rindieron protesta constitucional, con lo que se integró este Consejo General, dando formal inicio a sus trabajos.
3. **Expedición de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.** El 23 de mayo de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que abrogó al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales.
4. **Pronunciamiento sobre la demarcación geográfica en las entidades federativas con Proceso Electoral Local 2014-2015.** El 20 de junio de 2014, este Consejo General, mediante Acuerdo INE/CG48/2014, se pronunció sobre la demarcación geográfica de las entidades federativas con Proceso Electoral Local 2014-2015, en el sentido de que con base en los plazos que contempla la reforma constitucional y legal, no es posible realizar las actividades para efectuar cambios a su distritación actual.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

En el Punto Cuarto del Acuerdo referido en el párrafo que precede, se instruyó a la Junta General Ejecutiva, iniciar los trabajos tendientes a formular los proyectos para la nueva demarcación territorial de la geografía electoral nacional, en términos de la nueva legislación.

5. **Creación del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.** El 19 de noviembre de 2014, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG258/2014, la creación del "Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación".
6. **Definición del modelo matemático para la distritación.** El 14 de abril de 2015, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores definió el modelo matemático para la distritación. Dicha definición contó con el análisis del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.
7. **Aprobación de los criterios de distritación y reglas operativas.** El 15 de abril de 2015, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG195/2015, los criterios y reglas operativas que se aplicaron para el análisis y la delimitación territorial de los Distritos en las entidades federativas, previo a sus respectivos Procesos Electorales Locales.
8. **Matriz que determina la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático.** El 30 de abril de 2015, la Comisión del Registro Federal de Electores aprobó, mediante Acuerdo INE/CRFE-03SE: 30/04/2015, la matriz que establece la jerarquía de los criterios y su participación en el modelo matemático y algoritmo de optimización para su aplicación integral en la delimitación de los Distritos electorales locales, en cumplimiento del Acuerdo INE/CG195/2015.
9. **Comentarios del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación al diagnóstico de las 17 entidades.** El 13 y 22 de octubre de 2015, los integrantes del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación formularon comentarios al diagnóstico sobre el estado actual de las distritaciones electorales locales de 17 entidades federativas, dentro de las cuales se encontraba el correspondiente al estado de Morelos.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- 10. Presentación de las mejoras al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distritación.** El 15 de octubre de 2015, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó a los representantes partidistas acreditados ante el Grupo de Trabajo Distritaciones Electorales Federal y Locales, las mejoras al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distritación que se utilizaron para 17 entidades federativas, entre las que se encontraba el estado de Morelos.
- 11. Entrega del sistema y código para la distritación local.** El 15 de octubre de 2015, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó a las representaciones partidistas acreditadas ante la Comisión Nacional de Vigilancia, el código del sistema y el sistema para la distritación de 17 entidades federativas, así como el modelo matemático.
- 12. Aprobación de la Jurisprudencia 37/2015, relativa a la realización de consultas indígenas.** En sesión celebrada el 28 de octubre de 2015, los Magistrados que integraban la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, aprobaron por unanimidad de votos, la Jurisprudencia 37/2015 cuyo rubro es: "CONSULTA PREVIA A COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBE REALIZARSE POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS ELECTORALES DE CUALQUIER ORDEN DE GOBIERNO, CUANDO EMITAN ACTOS SUSCEPTIBLES DE AFECTAR SUS DERECHOS", ordenando su notificación y respectiva publicación.
- 13. Presentación del diagnóstico de la Distritación Electoral de 17 entidades federativas.** El 29 de octubre de 2015, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó a las representaciones partidistas en reunión del Grupo de Trabajo Distritaciones Electorales Federal y Locales, el diagnóstico de la Distritación Electoral de 17 entidades federativas, entre el que se encontraba el correspondiente al estado de Morelos.
- 14. Entrega de las observaciones al modelo de optimización combinatoria y al sistema para la distritación local.** El 30 de octubre de 2015, el representante del Partido de la Revolución Democrática, acreditado ante la Comisión Nacional de Vigilancia entregó sus observaciones al modelo de optimización combinatoria y al sistema de la distritación de 17 entidades federativas.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

15. **Análisis y valoración de las observaciones al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distritación local.** El 5 de noviembre de 2015, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió la opinión técnica respecto de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas acreditadas ante la Comisión Nacional de Vigilancia, al modelo de optimización combinatoria y al sistema de distritación local.
16. **Entrega de las observaciones de la Comisión Nacional de Vigilancia al diagnóstico de la distritación local de 17 entidades.** El 5 de noviembre de 2015, el representante del Partido Acción Nacional, acreditado ante la Comisión Nacional de Vigilancia, entregó sus observaciones al diagnóstico de la distritación de 17 entidades federativas.
17. **Presentación de los criterios técnicos y del modelo matemático para las distritaciones electorales locales.** El 12 de noviembre de 2015, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó a los Organismos Públicos Locales, los criterios técnicos y el modelo matemático para la Distritación Electoral Local de 17 entidades federativas, entre las que se encontraba el estado de Morelos.
18. **Reuniones con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.** Los días 1 y 14 de diciembre de 2015, 4 y 28 de marzo y 1 de abril de 2016, personal de este Instituto sostuvo reuniones de trabajo con autoridades de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, con la finalidad de contar con su asesoría y apoyo para llevar a cabo las consultas en la materia que nos ocupa, para lo cual se firmó el convenio respectivo.
19. **Entrega del diagnóstico de la distritación de 17 entidades federativas.** Mediante oficio de fecha 4 de diciembre de 2015, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores comunicó a los Organismos Públicos Locales, el diagnóstico de la distritación local de 17 entidades federativas, entre las que se encontraba el estado de Morelos.
20. **Definición del universo de pueblos y comunidades indígenas a participar en la consulta.** Del 1 de enero al 17 de julio de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores definió el universo de pueblos y comunidades indígenas representativas que participarían en la consulta en materia de Distritación Electoral, para lo cual se consultó a la Comisión



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Nacional de Vigilancia, al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva respectivo, así como a la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.

- 21. Reunión con el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas.** El 18 de enero de 2016, personal de este Instituto sostuvo reunión de trabajo con autoridades del Instituto Nacional de Lenguas Indígenas, con la finalidad de contar con su asesoría y apoyo para llevar a cabo las consultas en la materia que nos ocupa.
- 22. Entrega de las afectaciones al Marco Geográfico Electoral a la Comisión Nacional de Vigilancia.** El 18 de febrero de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó a los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, entre otros, las afectaciones al Marco Geográfico Electoral del estado de Morelos.
- 23. Aprobación del Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral.** El 26 de febrero de 2016, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG93/2016, el Protocolo para la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral.
- 24. Análisis de la metodología para la conformación de los agrupamientos indígenas.** El 31 de marzo de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realizó el análisis de la metodología para la conformación de los agrupamientos indígenas con los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, en sesión del Grupo de Trabajo Distritaciones Electorales Federal y Locales.
- 25. Coordinación con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas para la logística de invitación al foro y mesas especializadas, a comunidades y pueblos indígenas.** Del 11 de abril al 6 de mayo de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores y la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas definieron los mecanismos para realizar la invitación a las autoridades indígenas y presidentes municipales, entre los que se encontraron los correspondientes al estado de Morelos, a los foros estatales de distritación y mesas informativas especializadas.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

26. **Aprobación del Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación.** El 25 de abril de 2016, la Junta General Ejecutiva aprobó, mediante Acuerdo INE/JGE104/2016, el Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación Electoral Federal y Local 2016-2017, que contempla las actividades para la distritación federal y de 17 entidades federativas, dentro de las que se encuentra el estado de Morelos.
27. **Firma del Convenio de Apoyo y Colaboración con el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas.** El 26 de abril de 2016, se llevó a cabo la firma del Convenio Específico de Apoyo y Colaboración entre este Instituto y el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas, el cual tiene por objeto otorgar el acceso y uso del Padrón Nacional de Intérpretes y Traductores en Lenguas Indígenas a este Instituto, como insumo para los trabajos de consulta indígena en materia de distritación.
28. **Entrega de insumos para la generación de propuestas de distritación a la Comisión Nacional de Vigilancia, así como al Comité Técnico de Distritación.** El 28 de abril de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó los insumos para la generación de propuestas de distritación a los representantes partidistas acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, así como al Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.
29. **Entrega de las observaciones a insumos por la Comisión Nacional de Vigilancia.** El 10 de mayo de 2016, los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia entregaron las observaciones a los insumos para la generación de propuestas de distritación del estado de Morelos.
30. **Emisión de las reglas de conformación y criterios de evaluación de un escenario de distritación local.** El 18 de mayo de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, en atención a lo establecido en el punto Quinto del Acuerdo INE/CG195/2015, emitió las reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral Local o Federal y Criterios de Evaluación de dichas propuestas.
31. **Catálogo de municipios y secciones del marco geográfico electoral.** El 25 de mayo de 2016, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG415/2016, el catálogo de municipios y secciones que conforman el



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

marco geográfico electoral de la entidad federativa de Morelos, como insumo para la generación de los escenarios de distritación.

32. **Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia.** El 26 de mayo de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores impartió a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, la capacitación respecto al manejo del sistema de distritación.
33. **Entrega del agrupamiento municipal del estado de Morelos.** El 30 de mayo de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó los agrupamientos municipales de esa entidad federativa a los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia.
34. **Observaciones al agrupamiento municipal.** El 2 junio de 2016, los representantes partidistas acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia entregaron observaciones al agrupamiento municipal del estado de Morelos.
35. **Opinión Técnica sobre el agrupamiento municipal.** Los días 7 y 16 de junio y 14 de julio de 2016, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió su opinión sobre el agrupamiento municipal del estado de Morelos.
36. **Entrega del listado de autoridades e instituciones indígenas.** El 15 de junio de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó a las representaciones partidistas acreditadas ante la Comisión Nacional de Vigilancia, el listado de las autoridades e instituciones indígenas representativas y otros participantes en el Foro Estatal y mesas informativas para sus observaciones.
37. **Foro Estatal de Distritación Electoral Local.** El 18 de julio de 2016, se llevó a cabo el Foro estatal de Distritación Electoral Local, para el estado de Morelos.
38. **Mesa informativa especializada.** El 18 de julio de 2016, se llevó a cabo la mesa informativa especializada sobre el proceso de distritación local y su relación con los pueblos y comunidades indígenas, correspondiente al estado de Morelos.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

39. **Compilación del sistema para la generación del primer escenario de distritación.** El 8 de agosto de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores realizó la compilación del sistema para la generación del primer escenario de distritación del estado de Morelos.
40. **Generación y entrega del primer escenario de distritación a las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local.** El 8 de agosto de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, en evento celebrado en las oficinas centrales, realizó la entrega a las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local, del primer escenario para el estado de Morelos.
41. **Entrega del primer escenario de distritación local del estado de Morelos a las instituciones indígenas representativas.** Del 9 al 14 de agosto de 2016, se entregó a las instituciones indígenas representativas, el primer escenario de distritación del estado de Morelos.
42. **Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local.** El 9 de agosto de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores impartió a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia y ante el Organismo Público Local en el estado de Morelos, la capacitación respecto al manejo del sistema de distritación.
43. **Opinión al primer escenario de distritación local para el estado de Morelos.** El 18 de agosto de 2016, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación entregó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, la opinión respecto de la propuesta de demarcación de Distritos electorales locales del primer escenario de distritación para el estado de Morelos.
44. **Entrega de la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local.** El 18 de agosto de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

45. **Observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia al primer escenario de distritación.** Los días 26 y 29 de agosto de 2016, las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia realizaron las observaciones que consideraron oportunas al primer escenario de distritación del estado de Morelos.
46. **Opiniones de las instituciones indígenas al primer escenario de distritación.** El 29 de agosto de 2016, las instituciones indígenas representativas del estado de Morelos emitieron las opiniones que consideraron oportunas al primer escenario de distritación y sugirieron sus posibles cabeceras distritales.
47. **Presentación del informe sobre las observaciones al primer escenario.** El 30 de agosto de 2016, en sesión de la Comisión Nacional de Vigilancia, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó el informe sobre las observaciones de las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como, al Organismo Público Local, al primer escenario de distritación para el estado de Morelos.
48. **Argumentos sobre las observaciones al primer escenario.** El 1 de septiembre de 2016, tuvo verificativo la reunión celebrada entre la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, la Comisión Local de Vigilancia y el Organismo Público Local, para presentarles los argumentos sobre las observaciones de los partidos políticos al primer escenario de distritación.
49. **Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como, el Organismo Público Local e instituciones indígenas representativas, al primer escenario de distritación local.** El 12 de septiembre de 2016, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación entregó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, la opinión respecto de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como, el Organismo Público Local e instituciones indígenas representativas.
50. **Publicación del segundo escenario de distritación.** El 12 de septiembre de 2016, se hizo del conocimiento de las representaciones partidistas acreditadas ante la Comisión Nacional de Vigilancia; así como de la Junta Local Ejecutiva de dicha entidad, para que informara a la Comisión Local de Vigilancia y al Organismo Público Local, que el segundo escenario de



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

distribución se encontraba disponible en el Sistema de Control y Evaluación Distrital (SICED), y que para consultarlo deberían ingresar a la siguiente liga informática: <http://cartografía.ife.org.mx/login/siced/>.

51. **Entrega de las observaciones al segundo escenario de distribución local.** El 28 de septiembre de 2016, las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia; así como del Organismo Público Local de dicha entidad entregaron las observaciones que consideraron pertinentes al segundo escenario de distribución.
52. **Entrega y presentación del informe sobre las observaciones al segundo escenario.** El 29 de septiembre de 2016, en sesión de la Comisión Nacional de Vigilancia, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó el informe sobre las observaciones de las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como del Organismo Público Local del estado de Morelos.
53. **Argumentos sobre las observaciones al segundo escenario.** El 4 de octubre de 2016, tuvo verificativo la reunión celebrada entre la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, la Comisión Local de Vigilancia y el Organismo Público Local del estado de Morelos, para presentarles los argumentos de las observaciones de los partidos políticos al segundo escenario.
54. **Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones realizadas al segundo escenario de distribución local por el Comité Técnico.** El 4 de octubre de 2016, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distribución entregó la opinión técnica respecto de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia; así como del Organismo Público Local del estado de Morelos, al segundo escenario de distribución de dicha entidad.
55. **Entrega de la opinión técnica de las observaciones realizadas al segundo escenario por la Dirección Ejecutiva.** El 11 de octubre de 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó a los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, la opinión técnica del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distribución sobre las observaciones de las representaciones partidistas al segundo escenario.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

56. **Publicación del escenario final de distritación con propuesta de cabeceras distritales.** El 11 de octubre de 2016, se publicó el escenario final de distritación junto con la propuesta de cabeceras distritales para la entidad federativa de Morelos.
57. **Opinión de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas e instituciones indígenas representativas del estado de Morelos a la propuesta de cabeceras.** El 18 de octubre de 2016, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió su opinión respecto de las observaciones generadas por las representaciones partidistas e instituciones indígenas representativas del estado de Morelos.
58. **Presentación del escenario final local a la Comisión Nacional de Vigilancia.** El 19 de octubre de 2016, se presentó a la Comisión Nacional de Vigilancia, el escenario final de distritación de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos.
59. **Opinión técnica sobre el escenario final con cabeceras del estado de Morelos.** El 20 de octubre de 2016, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió la opinión respecto del escenario final con cabeceras distritales de la entidad de Morelos.
60. **Presentación del escenario final de distritación a la Comisión del Registro Federal de Electores.** El 8 de noviembre 2016, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó a la Comisión del Registro Federal de Electores, el escenario final de distritación del proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.
61. **Aprobación de la Junta General Ejecutiva del proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales.** El 10 de noviembre de 2016, la Junta General Ejecutiva de este Instituto aprobó, mediante Acuerdo INE/JGE280/2016, someter a consideración de este Consejo General, la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales en que se divide el estado de Morelos, y la designación de sus respectivas cabeceras distritales.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

62. Aprobación de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales. El 16 de noviembre de 2016, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG793/2016, la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales.

63. Publicación de la reforma de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos. El 27 de abril de 2017, se publicó en el Periódico Oficial del estado de Morelos, el Decreto por el que se reforman diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, en materia electoral, a través del cual, se estableció particularmente en su artículo 24, que el Poder Legislativo contará con 12 Diputados electos por el principio de mayoría relativa.

En el Transitorio Quinto de dicho ordenamiento legal, se determinó que esa nueva conformación del Poder Legislativo sea electa en el Proceso Electoral 2017-2018.

64. Solicitud del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana. El 28 de abril de 2017, este Instituto recibió el oficio IMPEPAC/PRES/190/2017, signado por la Consejera Presidenta del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, por el que solicitó la realización de la nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales en que se divide el estado de Morelos, en virtud del Decreto por el que se reformó el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, por el que se disminuyó el número de diputados locales electos por el principio de mayoría relativa.

65. Entrega de los agrupamientos municipales del estado de Morelos. El 2 de mayo de 2017, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó los agrupamientos municipales de esa entidad federativa a los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, así como al Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

66. **Entrega de las observaciones de la Comisiones Nacional de Vigilancia al agrupamiento municipal.** El 4 de mayo de 2017, las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia realizaron las observaciones que consideraron oportunas al agrupamiento municipal del estado de Morelos.
67. **Opinión Técnica sobre el agrupamiento de las demarcaciones.** El 9 de mayo de 2017, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió su opinión sobre los agrupamientos municipales del estado de Morelos.
68. **Mesa informativa especializada.** El 15 de mayo de 2017, se llevó a cabo la mesa informativa especializada sobre el proceso de distritación local y su relación con los pueblos indígenas, correspondiente al estado de Morelos.
69. **Foro de distritación electoral local.** El 15 de mayo de 2017, tuvo verificativo el foro de distritación electoral local para el estado de Morelos.
70. **Instrucción para presentar el proyecto de la nueva demarcación territorial de Morelos.** El 24 de mayo de 2017, este Consejo General instruyó, mediante Acuerdo INE/CG179/2017, a la Junta General Ejecutiva de este Instituto, para que a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, realizara las actividades necesarias para presentar el proyecto de la nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.
71. **Aprobación del Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación.** El 30 de mayo de 2017, la Junta General Ejecutiva de este Instituto aprobó, mediante Acuerdo INE/JGE100/2017, el nuevo Plan de Trabajo del Proyecto de Distritación Electoral Local del estado de Morelos, con motivo de la reforma en materia electoral, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
72. **Compilación del sistema, generación y entrega del primer escenario de distritación a las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local.** El 1 de junio de 2017, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, en evento celebrado en las oficinas centrales, realizó la entrega a las representaciones partidistas acreditadas ante las



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local, del primer escenario para el estado de Morelos.

- 73. Entrega del primer escenario de distritación local del estado de Morelos a las instituciones indígenas representativas.** Del 2 al 8 de junio de 2017, se entregó a las instituciones indígenas representativas el primer escenario de distritación del estado de Morelos.
- 74. Capacitación sobre el manejo del sistema de distritación a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local.** Del 2 al 8 de junio de 2017, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores impartió a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Local de Vigilancia y ante el Organismo Público Local del estado de Morelos, la capacitación respecto al manejo del sistema de distritación.
- 75. Entrega de la opinión técnica al primer escenario de distritación local para el estado de Morelos.** El 8 de junio de 2017, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación entregó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, la opinión respecto de la propuesta de demarcación de los Distritos electorales uninominales locales del primer escenario para el estado de Morelos.
- 76. Entrega de la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local.** El 8 de junio de 2017, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la Comisión Nacional de Vigilancia, la evaluación del funcionamiento del sistema para la distritación local.
- 77. Entrega de las opiniones de las instituciones indígenas al primer escenario de distritación.** El 23 de junio de 2017, las instituciones indígenas representativas del estado de Morelos emitieron las opiniones que consideraron oportunas al primer escenario de distritación y sugirieron sus posibles cabeceras distritales.
- 78. Entrega de las observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia al primer escenario de distritación.** El 23 de junio 2017, las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia realizaron las observaciones que consideraron oportunas al primer escenario de distritación del estado de Morelos.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

- 79. Entrega del informe sobre las observaciones al primer escenario.** El 26 de junio de 2017, en sesión de la Comisión Nacional de Vigilancia, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó el informe sobre las observaciones de las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como al Organismo Público Local, al primer escenario de distritación para el estado de Morelos.
- 80. Presentación de los argumentos sobre las observaciones al primer escenario.** El 27 de junio de 2017, tuvo verificativo la reunión celebrada entre la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, la Comisión Local de Vigilancia y el Organismo Público Local del estado de Morelos, para presentarles los argumentos sobre las observaciones de los partidos políticos al primer escenario de distritación.
- 81. Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones de las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como el Organismo Público Local e instituciones indígenas representativas, al primer escenario de distritación local.** Del 3 de julio de 2017, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores entregó la opinión técnica sobre las observaciones realizadas por las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como el Organismo Público Local y los representantes de los pueblos y comunidades indígenas.
- 82. Publicación del segundo escenario de distritación.** El 4 de julio de 2017, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores hizo del conocimiento de las representaciones partidistas acreditadas ante la Comisión Nacional de Vigilancia, así como de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Morelos, para que informara a la Comisión Local de Vigilancia y al Organismo Público Local, que el segundo escenario de distritación se encontraba disponible en el Sistema de Control y Evaluación Distrital (SICED), y que para consultarlo deberían ingresar a la siguiente liga informática: <http://cartografía.ife.org.mx/login/siced/>.
- 83. Entrega de las observaciones al segundo escenario de distritación local.** El 19 de julio de 2017, las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como del Organismo Público Local de dicha entidad, entregaron las observaciones que consideraron pertinentes al segundo escenario de distritación.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

- 84. Entrega del informe sobre las observaciones al segundo escenario.** El 20 de julio de 2017, en sesión de la Comisión Nacional de Vigilancia, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, presentó el informe sobre las observaciones de las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como del Organismo Público Local del estado de Morelos.
- 85. Presentación de los argumentos sobre las observaciones al segundo escenario.** El 21 de julio de 2017, tuvo verificativo la reunión celebrada entre la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores con la Comisión Local de Vigilancia y el Organismo Público Local del estado de Morelos, para presentarles los argumentos de las observaciones de los partidos políticos al segundo escenario de distritación electoral local.
- 86. Entrega de la opinión técnica sobre las observaciones realizadas al segundo escenario de distritación local por el Comité Técnico.** El 8 de agosto de 2017, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación entregó la opinión técnica respecto de las observaciones realizadas por las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como del Organismo Público Local del estado de Morelos, al segundo escenario de distritación de dicha entidad.
- 87. Publicación del escenario final de distritación con propuesta de cabeceras distritales.** El 9 de agosto de 2017, se publicó el escenario final de distritación junto con la propuesta de cabeceras distritales para el estado de Morelos.
- 88. Entrega de las observaciones sobre la propuesta de cabeceras.** El 11 de agosto de 2017, las representaciones partidistas acreditadas ante las Comisiones Nacional y Local de Vigilancia, así como del Organismo Público Local entregaron las observaciones que consideraron pertinentes sobre la propuesta de cabeceras para la distritación local del estado de Morelos.
- 89. Opinión técnica sobre las observaciones realizadas por las representaciones partidistas e instituciones indígenas representativas del estado de Morelos a la propuesta de cabeceras.** El 14 de agosto de 2017, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación emitió su opinión respecto de las observaciones generadas por



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

las representaciones partidistas y los representantes de los pueblos y comunidades indígenas del estado de Morelos.

90. **Dictamen sobre el escenario final con cabeceras del estado de Morelos.** El 15 de agosto de 2017, el Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación entregó el Dictamen respecto del escenario final con cabeceras distritales del estado de Morelos.
91. **Presentación del escenario final local ante la Comisión Nacional de Vigilancia.** El 18 de agosto de 2017, en la reanudación de la sesión extraordinaria convocada el 15 de ese mismo mes y año, se presentó ante la Comisión Nacional de Vigilancia el escenario final de distritación que contiene el proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos.
92. **Presentación del escenario final de distritación ante la Comisión del Registro Federal de Electores.** El 22 de agosto de 2017, en la tercera sesión ordinaria de la Comisión del Registro Federal de Electores, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores presentó el escenario final de distritación que contiene el proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.
93. **Solicitud de representaciones partidistas para evaluar un escenario alternativo de distritación local del estado de Morelos.** El 23 de agosto de 2017, se recibió escrito firmado por las representaciones del Partido de la Revolución Democrática, Partido del Trabajo, Movimiento Ciudadano, Nueva Alianza y MORENA, acreditadas ante la Comisión Nacional de Vigilancia, por el que solicitaron a la Junta General Ejecutiva evaluar y escoger como escenario ganador de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos.
94. **Aprobación en la Junta General Ejecutiva del proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.** El 24 de agosto de 2017, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral aprobó someter a consideración de este órgano superior de dirección, el proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia.

Este Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE) es competente para aprobar la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, conforme a lo dispuesto por los artículos 41, párrafo segundo, Base V, apartado A, párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM); 34, párrafo 1, inciso a); 35 párrafo 1; 44, párrafo 1, incisos l), gg), hh) y jj) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIEPE); 4, numeral 1, fracción I, apartado A, inciso a), y 5, numeral 1, inciso w) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral (Reglamento Interior).

SEGUNDO. Disposiciones normativas que sustentan la determinación.

El artículo 1, párrafo primero de la CPEUM señala que en los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en ella y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que ese ordenamiento establece.

En ese sentido, el párrafo tercero del artículo referido mandata que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley de la materia.

El artículo 2, párrafos segundo y tercero de la CPEUM, indica que la nación tiene una composición pluricultural sustentada originalmente en sus pueblos indígenas que son aquellos que descienden de poblaciones que habitaban en el territorio actual del país al iniciarse la colonización y que conservan sus



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, o parte de ellas. La conciencia de su identidad indígena deberá ser criterio fundamental para determinar a quiénes se aplican las disposiciones sobre pueblos indígenas.

Asimismo, los párrafos cuarto y quinto de la disposición constitucional en comento, advierten que son comunidades integrantes de un pueblo indígena, aquellas que formen una unidad social, económica y cultural, asentadas en un territorio y que reconocen autoridades propias de acuerdo con sus usos y costumbres. El derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación se ejercerá en un marco constitucional de autonomía que asegure la unidad nacional. El reconocimiento de los pueblos y comunidades indígenas se hará en las constituciones y leyes de las entidades federativas, las que deberán tomar en cuenta, además de los principios generales establecidos en los párrafos anteriores de este artículo, criterios etnolingüísticos y de asentamiento físico.

De igual forma, el Apartado B, párrafos primero y segundo, fracción IX, párrafo primero del artículo 2 de la CPEUM, refiere que la Federación, los estados y los municipios, para promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, establecerán las instituciones y determinarán las políticas necesarias para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, las cuales deberán ser diseñadas y operadas conjuntamente con ellos. Para abatir las carencias y rezagos que afectan a los pueblos y comunidades indígenas, dichas autoridades tienen la obligación de consultar a los pueblos indígenas en la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo, de existir recomendaciones y propuestas de éstos, en su caso, serán incorporadas.

El artículo 41, párrafo segundo, Base V, apartado A, párrafo primero de CPEUM, en relación con los artículos 29, párrafo 1; 30, párrafo 2 y 31, párrafo 1 de la LGIPE, prevén que el INE es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

El artículo 41, párrafo segundo, Base V, apartado B, inciso a), numeral 2 de la CPEUM, en relación con el diverso artículo 32, párrafo 1, inciso a), fracción II de la LGIPE, indican que para los Procesos Electorales Federales y locales, corresponde al INE definir la geografía electoral, que incluirá el diseño y determinación de los Distritos electorales y su división en secciones electorales, así como la delimitación de las circunscripciones plurinominales y el establecimiento de cabeceras.

De acuerdo a lo previsto en el artículo 53, párrafo primero de la CPEUM, la demarcación territorial de los 300 Distritos electorales uninominales será la que resulte de dividir la población total del país entre los Distritos señalados. La distribución de los Distritos electorales uninominales entre las entidades federativas se hará teniendo en cuenta el último censo general de población, sin que en ningún caso la representación de un estado pueda ser menor de dos diputados de mayoría.

El artículo 116, fracción II, párrafo tercero de la CPEUM alude que las legislaturas de las entidades federativas se integrarán con diputados electos, según los principios de mayoría relativa y representación proporcional, en los términos que señalen sus leyes.

En esta dirección, el artículo 1, párrafo 2 de la LGIPE menciona que las disposiciones de dicha ley son aplicables a las elecciones en el ámbito federal y en el ámbito local respecto de las materias que establece la CPEUM.

Por su parte, el artículo 5, párrafo 1 de la LGIPE refiere que la aplicación de dicha ley corresponde, en sus respectivos ámbitos de competencia, al INE, al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), a los Organismos Públicos Locales (OPL) y a las autoridades jurisdiccionales locales en la materia, a la Cámara de Diputados y a la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión.

El artículo 29, párrafo 1 de la LGIPE, prescribe que el INE es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene dicha ley. El Instituto contará con los recursos presupuestarios, técnicos, humanos y materiales que requiera para el ejercicio directo de sus facultades y atribuciones.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

En este tenor, el artículo 30, párrafo 2 de la LGIPE, establece que todas las actividades del INE se regirán por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

Así, en términos de lo dispuesto en el artículo 31, párrafo 1, de la ley en comento, el INE es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño.

De igual modo, el artículo 44, párrafo 1, inciso I) de la LGIPE advierte que este Consejo General tiene, entre otras atribuciones, la de dictar los Lineamientos relativos al Registro Federal de Electores y ordenar a la Junta General Ejecutiva hacer los estudios y formular los proyectos para la división del territorio de la República en 300 Distritos electorales uninominales y su cabecera, su división en secciones electorales, para determinar el ámbito territorial de las cinco circunscripciones electorales plurinominales y la capital de la entidad federativa que será cabecera de cada una de ellas; así como la división territorial de los Distritos en el ámbito local y, en su caso, aprobarlos.

El artículo 51, párrafo 1, inciso d) de la LGIPE prevé que es atribución del Secretario Ejecutivo someter al conocimiento y, en su caso, a la aprobación del Consejo General los asuntos de su competencia.

Por su parte, el artículo 54, párrafo 1, inciso h) de la LGIPE dispone que es atribución de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE), mantener actualizada la cartografía electoral del país, clasificada por entidad, Distrito electoral federal, Distrito electoral local, municipio y sección electoral.

Así, el artículo 71, párrafos 1 y 2 de la LGIPE prescribe que en cada uno de los Distritos electorales, el INE contará con los siguientes órganos:

- a) La Junta Distrital Ejecutiva;
- b) El Vocal Ejecutivo, y
- c) El Consejo Distrital.

En este tenor, los órganos distritales tendrán su sede en la cabecera de cada uno de los Distritos electorales.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

En términos del artículo 147, párrafos 2, 3 y 4 de la LGIPE, la sección electoral es la fracción territorial de los Distritos electorales uninominales para la inscripción de los ciudadanos en el Padrón Electoral y en las listas nominales de electores. Cada sección tendrá como mínimo 100 electores y como máximo 3,000. El fraccionamiento en secciones electorales estará sujeto a la revisión de la división del territorio nacional en Distritos electorales, en los términos del artículo 53 de la CPEUM.

De conformidad con el artículo 158, párrafo 2 de la LGIPE, la Comisión Nacional de Vigilancia (CNV) conocerá y podrá emitir opiniones respecto de los trabajos que la DERFE realice en materia de demarcación territorial.

Los párrafos 1 y 2 del artículo 214 de la LGIPE indican que la demarcación de los Distritos electorales federales y locales será realizada por el INE con base en el último censo general de población y los criterios generales determinados por este Consejo General, además ordenará a la Junta General Ejecutiva realizar los estudios conducentes y aprobará los criterios generales. La distritación deberá, en su caso, aprobarse antes de que inicie el Proceso Electoral en que vaya a aplicarse.

Por otra parte, el artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, determina que el Poder Legislativo se deposita en una Asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, mediante el sistema de Distritos electorales uninominales y por ocho Diputados que serán electos según el principio de representación proporcional, mediante el sistema de listas votadas en una sola circunscripción territorial.

De igual forma, el artículo 13 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, indica que el ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una asamblea que se denomina Congreso del Estado de Morelos, integrada por veinte diputados, doce diputados electos en igual número de Distritos electorales, según el principio de mayoría relativa, y ocho diputados electos según el principio de representación proporcional.

En ese orden de ideas, la Sala Superior del TEPJF sostuvo que la delimitación de la geografía electoral y su modificación deben realizarse en actos fuera del proceso, en razón de que dicha actividad no solo está



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

excluida en la regulación de la etapa de “preparación de la elección”, sino que además implica la realización de diversas actividades con un alto grado de dificultad técnica, mismas que no podrían cumplirse en el pleno desarrollo de un Proceso Electoral Local, tal como se puede advertir de la Jurisprudencia 52/2013.

Bajo ese mismo orden de ideas, la referida Sala Superior emitió la jurisprudencia 35/2015, que señala lo siguiente:

REDISTRITACIÓN. PUEDE REALIZARSE DENTRO DEL PLAZO DE NOVENTA DÍAS PREVIO AL INICIO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL.

De conformidad a lo previsto en el penúltimo párrafo, de la fracción II, del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las leyes electorales, federales y locales, deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el Proceso Electoral en que vayan a aplicarse y, durante ese plazo, no podrá haber modificaciones legales fundamentales. En ese sentido, la redistribución al ser una facultad de la autoridad administrativa electoral, y no tener el carácter ni naturaleza de ley, puede realizarse dentro de dicha temporalidad, en tanto no afecte los principios de certeza y seguridad jurídica, rectores de la materia electoral.

Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) emitió la jurisprudencia P./J. 2/2002, que a la letra dice:

REDISTRITACIÓN. DEBE REALIZARSE ENTRE DOS PROCESOS ELECTORALES ORDINARIOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES).

La delimitación de la geografía electoral y su modificación, deben realizarse en actos fuera del proceso en razón de que dicha actividad no solo está excluida en la regulación de la etapa de “preparación de la elección”, sino que además implica la realización de diversas actividades con un alto grado de dificultad técnica, mismas que no podrían cumplirse en el pleno desarrollo de un Proceso Electoral Local, y además de que la redistribución impactaría en la cartografía electoral, cuya unidad básica es la sección, por lo que cualquier modificación en esta área altera el padrón electoral, y en consecuencia las listas nominales de electores. Así, basado en la experiencia derivada tanto del conocimiento de la complejidad de la tarea ya descrita, como del conocimiento obtenido de la regulación que de esta tarea contienen otras legislaciones aplicables en nuestro país, los trabajos de redistribución se deberán realizar entre dos procesos electorales ordinarios. Quinta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-012/2000.—Partido Acción Nacional.— Autoridad responsable: Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México.—2 de marzo de 2000.—Unanimidad de votos.—Ponente: José Fernando Ojesto Martínez Porcayo.— Secretario: Miguel Reyes Lacroix Macosay. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-80/2007.— Actores: Partidos de la Revolución Democrática y otros.—Autoridad



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

responsable: Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo.—20 de junio de 2007.—Unanimidad de votos.— Ponente: Manuel González Oropeza.— Secretario: Héctor Rivera Estrada. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-216/2011.—Actor: Convergencia.— Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero.—7 de septiembre de 2011.— Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Arturo García Jiménez. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintisiete de noviembre de dos mil trece, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 69 y 70.

Así, se resalta que la SCJN, en la Acción de Inconstitucionalidad 13/2014 y acumuladas 14/2014, 15/2014 y 16/2014 (resuelta el 11 de septiembre de 2014) y en la Acción de Inconstitucionalidad 51/2014 y acumuladas 77/2014 y 79/2014 (resuelta el 29 de septiembre de 2014), precisó que con fundamento en una interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, fracción V, y 116, fracción II de la CPEUM, respecto a la geografía electoral de los procesos electorales tanto federales como locales, el poder para diseñar y determinar la totalidad de los Distritos electorales y la división del territorio en secciones electorales le corresponde en única instancia a este Instituto.

Por su parte, el artículo 2, numeral 1 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes (Convenio 169), marca que los gobiernos deberán asumir la responsabilidad de desarrollar, con la participación de los pueblos interesados, una acción coordinada y sistemática con miras a proteger los derechos de esos pueblos y a garantizar el respeto de su integridad.

El artículo 4 del Convenio 169 alude que deberán adoptarse las medidas especiales que se precisen para salvaguardar las personas, las instituciones, los bienes, el trabajo, las culturas y el medio ambiente de los pueblos interesados. Tales medidas especiales no deberán ser contrarias a los deseos expresados libremente por los pueblos interesados. El goce sin discriminación de los derechos generales de la ciudadanía no deberá sufrir menoscabo alguno como consecuencia de tales medidas especiales.

El artículo 6, numeral 1 del Convenio 169 menciona que al aplicar las disposiciones del referido Convenio, los gobiernos deberán:



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- a) Consultar a los pueblos interesados, mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente;
- b) Establecer los medios a través de los cuales, los pueblos interesados puedan participar libremente, por lo menos en la misma medida que otros sectores de la población y a todos los niveles en la adopción de decisiones en instituciones electivas y organismos administrativos y de otra índole responsables de políticas y programas que les conciernan, y
- c) Establecer los medios para el pleno desarrollo de las instituciones e iniciativas de esos pueblos, y en los casos apropiados proporcionar los recursos necesarios para ese fin.

En ese orden de ideas, el numeral 2 del artículo citado previamente, refiere que las consultas llevadas a cabo en aplicación de ese convenio deberán efectuarse de buena fe y de una manera apropiada a las circunstancias, con la finalidad de llegar a un acuerdo o lograr el consentimiento acerca de las medidas propuestas.

De igual forma, el artículo 7, numeral 3 del Convenio 169 señala que los gobiernos deberán velar para que, siempre que haya lugar, se efectúen estudios en cooperación con los pueblos interesados, a fin de evaluar la incidencia social, espiritual y cultural, así como, sobre el medio ambiente que las actividades de desarrollo previstas puedan tener sobre esos pueblos. Los resultados de estos estudios deberán ser considerados como criterios fundamentales para la ejecución de las actividades mencionadas.

En este tenor, el TEPJF notificó al INE la Jurisprudencia 37/2015, cuyo rubro y texto son al tenor siguiente:

CONSULTA PREVIA A COMUNIDADES INDÍGENAS. DEBE REALIZARSE POR AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS ELECTORALES DE CUALQUIER ORDEN DE GOBIERNO, CUANDO EMITAN ACTOS SUSCEPTIBLES DE AFECTAR SUS DERECHOS.- De la interpretación de los artículos 1º y 2º Apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con el numeral 6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, se advierte que la Federación, las entidades federativas y los Municipios, para



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, determinarán las políticas necesarias para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, las cuales deberán ser diseñadas y operadas conjuntamente con ellos. En ese sentido, las autoridades administrativas electorales de cualquier orden de gobierno, tienen el deber de consultar a la comunidad interesada, mediante mecanismos eficaces que garanticen su conocimiento, y por conducto de sus instituciones representativas, cada vez que pretendan emitir alguna medida susceptible de afectarles directamente, con el objeto de garantizar la vigencia de sus derechos indígenas y el desarrollo integral de pueblos y comunidades; sin que la opinión que al efecto se emita vincule a la autoridad administrativa, porque se trata de una consulta para determinar si los intereses de los pueblos indígenas serían agraviados.

De igual manera, la Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció en su sentencia del 27 de junio de 2012, con relación al caso del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador, que las consultas que se pretendan aplicar a los miembros de comunidades y pueblos indígenas deberán atender, principalmente, los siguientes parámetros:

- a) Previa: En las primeras etapas del plan o proyecto a realizar, pues el hecho de informar a las comunidades y pueblos indígenas de manera posterior va en contra de la esencia del derecho a la consulta;
- b) Culturalmente adecuada: Mediante procedimientos acordes, atendiendo a todas las especificidades de los pueblos y comunidades indígenas, como son sus costumbres, tradiciones y, sobre todo, instituciones representativas;
- c) Informada: Esto es, los procedimientos que sean implementados para dar a conocer los proyectos y medidas, exigen la provisión plena de información precisa sobre la naturaleza y alcances del proyecto, pues sólo a sabiendas de todas las consecuencias y riesgos de cualquier naturaleza, los integrantes de pueblos y comunidades indígenas, podrán evaluar la procedencia del plan propuesto, y
- d) De buena fe: Con el objeto de llegar a un acuerdo basado en la libertad, la confianza y respeto mutuo.¹

¹ TEPJF: SUP-RAP-677/2015 y acumulados, 23 de octubre de 2015.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

En este sentido, y en atención a lo precisado en la Jurisprudencia 37/2015 del TEPJF, el INE tiene el deber de consultar a los pueblos y comunidades indígenas, mediante mecanismos eficaces que garanticen su conocimiento, y por conducto de sus instituciones representativas, cada vez que pretenda emitir medidas susceptibles de afectarles directamente, con el objeto de garantizar la vigencia de sus derechos y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades, sin que la opinión que al efecto se emita vincule a esta autoridad administrativa, porque se trata de una consulta para determinar si los intereses de los pueblos y comunidades indígenas serían agraviados.

Finalmente, mediante Acuerdo INE/CG179/2017, este Consejo General instruyó a la Junta General Ejecutiva de este Instituto, para que a través de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, realizara las actividades necesarias para presentar el proyecto de la nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.

En razón de los preceptos normativos y las consideraciones expuestas, se considera que válidamente este Consejo General se encuentra facultado para aprobar la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva.

TERCERO. Consulta a los pueblos y comunidades indígenas para la definición del proyecto de demarcación de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.

A partir de la reforma constitucional en materia electoral, así como de la entrada en vigor de la LGIPE, el INE ha ejecutado diversas actividades tendientes para la determinación de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales, atendiendo sus nuevas atribuciones en la materia.

En la construcción de las nuevas demarcaciones territoriales en el ámbito federal y local, el INE priorizó que en todo momento se privilegiara la integridad y unidad de las comunidades indígenas, con la intención de mejorar su participación política, al establecer como uno de sus criterios de distritación, que en la conformación de los Distritos electorales en las



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

entidades federativas, se debe preservar, cuando resulte factible, la integridad territorial de los pueblos y comunidades indígenas.

Ahora bien, como ya fue expuesto en el considerando anterior, el TEPJF al emitir la Jurisprudencia 37/2015, determinó que de una interpretación de los artículos 1 y 2, Apartado B de la CPEUM, en relación con el numeral 6 del Convenio 169, a fin de promover la igualdad de oportunidades de los indígenas y eliminar cualquier práctica discriminatoria, las autoridades administrativas electorales tienen el deber de consultar a la comunidad interesada para garantizar la vigencia de los derechos de los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades.

De esta forma, al resolver los recursos de apelación con número de expediente SUP-RAP-677/2015 y acumulados y SUP-RAP-758/2015, la Sala Superior del TEPJF estimó que los trabajos de distritación electoral constituyen una determinación administrativa susceptible de afectar directamente los derechos humanos de las comunidades y pueblos indígenas, entre otros, los de participación política en la construcción de los nuevos proyectos de demarcación territorial de los Distritos electorales locales, por lo que estimó necesario que en estos trabajos se implemente la realización de una consulta previa, libre, informada y de buena fe.

En ese sentido, con la finalidad de atender los criterios emitidos por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, este Consejo General aprobó el Protocolo para la Consulta a los Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral (Protocolo).

El proceso que llevó a cabo el INE para definir los contenidos del Protocolo fue realizado con la participación de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI), el Comité Técnico para la Evaluación y Seguimiento de los Trabajos de Distritación (CTD), la CNV y la DERFE, así como los integrantes de este Consejo General, los cuales en su respectivo ámbito de competencia y colaboración, presentaron propuestas de adecuación y robustecieron el proyecto, a fin de dar cumplimiento a las diversas disposiciones constitucionales y legales que garantizan la plena vigencia de los derechos de las y los indígenas y el desarrollo integral de sus pueblos y comunidades.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

El objetivo de contar con el referido Protocolo consiste precisamente, en consultar a las instituciones representativas de los pueblos y comunidades indígenas en las entidades federativas, definidas con ese carácter de acuerdo con la información más actualizada de la CDI y otras instancias especializadas, su opinión sobre su conformidad o no respecto de los siguientes aspectos:

- a) La forma como podrían quedar agrupados los municipios en donde se ubican sus pueblos y comunidades dentro de los Distritos electorales generados por la autoridad electoral, y
- b) La propuesta inicial de cabeceras distritales.

El Protocolo toma en consideración las características que debe revestir este ejercicio de participación democrática, contenidos en el Convenio 169, así como en la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha 27 de junio de 2012, con relación al caso del Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs Ecuador; es decir, la consulta que se formula será libre, previa, culturalmente adecuada, informada y de buena fe.

De esta forma, en cumplimiento al contenido del Protocolo, previo a la conformación del proyecto de demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos, se llevó a cabo la consulta a las instituciones representativas de los pueblos y comunidades indígenas en esa entidad federativa, a través de la ejecución de seis fases: preparatoria; informativa; de socialización de la información entre dicha población; de ejecución; de valoración técnica de las opiniones y de conclusión de la consulta y entrega de la distritación.

En la **Fase Preparatoria**, personal del INE sostuvo reuniones de trabajo con funcionarios y el Presidente del Consejo Consultivo de la CDI, con la finalidad de establecer las bases de colaboración para la realización de la consulta en la materia.

En primer término, en el marco de los mecanismos de colaboración entre el INE y la CDI, se conformó el listado de instituciones representativas de los pueblos y comunidades indígenas en el estado de Morelos, a quienes se les invitaría a la reunión informativa sobre la consulta en materia de distritación, así como la mesa informativa especializada y que por ende, participaría en este ejercicio.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Es importante señalar que en la definición del listado de instituciones representativas de pueblos y comunidades indígenas en el estado de Morelos se contó con la opinión de los representantes de partidos políticos acreditados ante la CNV.

Una vez que se contó con el listado de instituciones representativas de pueblos y comunidades indígenas que se invitaría a participar en la consulta en materia de distritación, mismo que se encuentra contenido en el **Anexo 1** que forma parte integral del presente Acuerdo, se estableció la coordinación con la CDI para definir la logística de organización de la reunión informativa respectiva.

Finalmente, se definieron los mecanismos para la difusión de la consulta en la materia a través de radiodifusoras, de conformidad con los contenidos establecidos por la DERFE.

Con relación a la **Fase Informativa**, el 1° de abril de 2016, se llevó a cabo la reunión para la presentación del proceso de distritación y de la consulta indígena, por parte del INE, a la Presidencia, la Comisión de Honor y la Comisión Coordinadora del Consejo Consultivo de la CDI, así como a los funcionarios de esa misma Comisión. El 2 de abril de 2016, se presentó en la 44° Sesión Ordinaria del mencionado Consejo, el proyecto de distritación y el protocolo para la consulta.

Con el fin de informar a la población en general y de manera especial a los pueblos y comunidades indígenas del estado de Morelos acerca de los trabajos de distritación local y federal, así como de la consulta a los pueblos y comunidades indígenas en materia de distritación que el INE llevaría a cabo en la entidad federativa, del 29 de abril al 31 de julio de 2016, se difundió mediante los tiempos de radio que le corresponden al estado y que son administrados por esta autoridad electoral nacional, el spot titulado "Diversidad", mismo que fue reproducido un total de 2,082 veces en las emisoras de radio de la entidad.

Posteriormente, el 15 de mayo de 2017 se llevó a cabo una Mesa Informativa Especializada para presentar el proyecto de distritación electoral, al que fueron invitadas las instituciones y autoridades indígenas representativas de del estado de Morelos, además de los representantes de los partidos políticos, las autoridades y diputados locales, el OPL y al público



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL

en general de esa entidad. Los listados de las instituciones y autoridades representativas invitadas y que asistieron a la Mesa Informativa Especializada, se encuentran descritos en el **Anexo 1** que se acompaña al presente Acuerdo y forma parte integral del mismo.

La mesa informativa especializada en el proceso de distritación y su relación con pueblos y comunidades indígenas del estado de Morelos, asistieron 35 autoridades indígenas representativas y en donde la DERFE aportó la información más relevante sobre la temática, proporcionando a las instituciones representativas que participaron en el Protocolo, además de explicarles la distribución geográfica de la población indígena en la entidad, las preguntas que se les formularían cuando se lleve a cabo la consulta y los canales de comunicación con las Juntas Locales y Distritales, a fin de que expresaran las dudas existentes sobre la información proporcionada.

Durante el evento, se hizo entrega del material informativo sobre el proceso de distritación relacionado a los pueblos y comunidades indígenas en la entidad federativa.

Respecto de la **Fase de Socialización de la Información entre la población indígena**, se abrió un espacio para que las instituciones representativas difundieran y analizaran la información que recibieron en la mesa informativa especializada con los pueblos y comunidades indígenas de su entidad federativa, previo a que esta autoridad electoral les proporcionara de manera oficial el primer escenario de distritación en esa entidad federativa a partir del cual formularían la opinión correspondiente, así como la manifestación de una propuesta de cabeceras distritales.

Por lo que se refiere a las **Fases de Ejecución y Valoración Técnica de las Opiniones**, se remitió de manera oficial y por conducto de funcionarios de la Junta Local Ejecutiva del INE en el estado de Morelos, a 69 instituciones y autoridades representativas de pueblos y comunidades indígenas en esa entidad federativa, mismas que se describen en la relación contenida en el **Anexo 1**, que forma parte integral del presente Acuerdo, el cuestionario para la consulta generado por la DERFE.

En dicho cuestionario se solicitó que emitieran su opinión sobre la forma en la que podrían quedar agrupadas las demarcaciones territoriales en los que se ubican sus pueblos y comunidades indígenas, dentro de los Distritos electorales, y formularan una propuesta de cabeceras distritales.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Del total de las instituciones y autoridades representativas que participaron en la mesa informativa especializada y las cuales fueron consultadas, 40 emitieron su opinión a la consulta realizada y son descritas en el **Anexo 1** que forma parte integral del presente Acuerdo.

Respecto a la forma en la que se ubicó el municipio en el que se encuentra su comunidad o pueblo indígena al que pertenece al interior del Distrito local, se opinó conforme a lo siguiente:

- a) Del total de 40 respuestas emitidas por parte de las instituciones representativas de los pueblos y comunidades indígenas en esa entidad federativa, en 31 casos estuvieron de acuerdo con la ubicación de los municipios de sus pueblos y comunidades dentro de los Distritos electorales generados por la DERFE en el primer escenario.
- b) En los 9 casos restantes, se propuso que los municipios en donde se localizan sus pueblos y/o comunidades sean reubicados.

Con relación a la ubicación de la cabecera distrital correspondiente a su municipio, se recibieron 34 opiniones de la ubicación de la cabecera referida.

De esa manera, la DERFE procedió a realizar la valoración técnica de las opiniones de los pueblos y comunidades indígenas, en la que tomó en consideración los criterios y reglas operativas para el análisis y en la delimitación de los Distritos y la Jurisprudencia 37/2015; asimismo, se tomaron en consideración las observaciones del CTD.

Hecho lo anterior y una vez que fue generado el segundo escenario de distritación para esa entidad federativa, la DERFE solicitó a los Vocales Ejecutivos y del Registro Federal de Electores de la Junta Local Ejecutiva respectivos, que se realizaran las acciones necesarias para poner a disposición en las Juntas Locales y Distritales correspondientes, el referido escenario, para que en su caso, las instituciones indígenas representativas, lo conocieran y pudieran, si así lo estimaran pertinente, emitir sus opiniones.

Esta situación fue replicada para el escenario final de demarcación territorial de los Distritos electorales del estado de Morelos.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Ahora bien, tal y como lo establece el Protocolo, las opiniones a la propuesta de cabeceras distritales que se emitieron, fueron analizadas por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores con la opinión del CTD, previo a la publicación del escenario final de distritación para el estado de Morelos.

Es importante resaltar que de conformidad con los criterios técnicos aprobados por este Consejo General y la Jurisprudencia 37/2015, en el escenario final de distritación local para el estado de Morelos, las opiniones de los pueblos y comunidades indígenas quedaron reflejadas de la siguiente forma:

1. El 38.71 por ciento de las opiniones estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un Distrito electoral en el Primer Escenario fue preservado totalmente en el Escenario Final.
2. El 35.49 por ciento de las opiniones que estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un Distrito electoral en el Primer Escenario conservan Distritos electorales que modificaron su trazo en el Escenario Final, pero se logró mantener la integridad de su municipio, toda vez que no fue fraccionado en Distritos diferentes.
3. El 6.45 por ciento de las opiniones que estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un Distrito electoral en el Primer Escenario se localizan en un Distrito electoral que mantiene idéntica su conformación distrital en el Escenario Final.
4. El 19.35 por ciento de las opiniones que estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un Distrito electoral no aportaron el nombre del municipio para poderlas ubicar geográficamente, por lo que no fue posible valorar si fueron o no preservadas en el Escenario Final.
5. Respecto a las opiniones en desacuerdo, una vez que la DERFE revisó todos los cuestionarios, no identificó alguna propuesta de adecuación que genere nuevos escenarios.

Lo anterior, como puede advertirse en el **Anexo 1** que se acompaña al presente Acuerdo y forma parte integral del mismo.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

De igual manera, en las propuestas para la ubicación de las cabeceras distritales presentadas por las instituciones representativas de los pueblos y comunidades indígenas en esa entidad federativa para el primer escenario consultado, se recibieron 34 propuestas distribuidas en 10 Distritos electorales, de las cuales en 70 por ciento de ellas hay coincidencia con alguna opinión indígena respecto de la cabecera del Escenario Final, como puede visualizarse en el **Anexo 1** que se acompaña al presente Acuerdo y forma parte integral del mismo.

Por otra parte, se contó con la asesoría de la CDI, por ser una institución orientadora de las políticas públicas para el desarrollo integral y sustentable de los pueblos y comunidades indígenas, que promueve el respeto a sus culturas y el ejercicio de sus derechos.

Asimismo, se tuvo la colaboración del INALI para los casos que fue necesaria la traducción de los materiales informativos sobre la distritación electoral y la revisión de los textos de los materiales escritos en idioma español y en lenguas indígenas, logrando una mejor comunicación con los participantes, de acuerdo con su lengua y cultura.

Con base en lo expuesto, puede advertirse que se cumplieron todas y cada una de las etapas comprendidas en el Protocolo, a través de las cuales se garantizó, en la medida de lo posible, que la conformación de los Distritos que contaran con municipios de esta población, conservaran su integridad y unidad, con la intención de mejorar su participación política.

No sobra mencionar que una vez que se apruebe el proyecto de distritación electoral local del estado de Morelos, la DERFE hará su entrega al Consejo Consultivo de la CDI, a fin de cumplimentar la **Fase de Conclusión de la Consulta y Entrega de la Distritación**.

Con la aplicación de las actividades descritas en el Protocolo citado, se reforzaron las medidas tendientes a la salvaguarda de los derechos político-electorales de los pueblos y comunidades indígenas, tomando en cuenta su lengua y su identidad cultural, poblacional y territorial en la conformación de los Distritos electorales del país.

Se destaca que la consulta en materia de distritación electoral a pueblos y comunidades indígenas del estado de Morelos, atiende los parámetros adoptados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en la



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

sentencia del 27 de junio de 2012, con relación al caso de Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador sobre las consultas que se pretendan aplicar a los miembros de pueblos indígenas, toda vez que con dicho instrumento se asegura que las consultas a estas comunidades:

- a) Sean previas, pues se tomarán en cuenta en las primeras etapas del proyecto a realizar;
- b) Resulten culturalmente adecuadas, pues los proyectos estarán encaminados a todas las especificidades de los pueblos, como son sus costumbres, tradiciones y, sobre todo, instituciones representativas;
- c) Sean informadas, en la inteligencia que todos los proyectos serán dados a conocer para que conozcan su naturaleza y alcances y puedan evaluar la procedencia del plan propuesto, y
- d) Sean de buena fe, con la finalidad de llegar a un acuerdo basado en la libertad, la confianza y respeto mutuo.

Adicional a lo expuesto, es importante resaltar que el Protocolo fue aprobado el 26 de febrero de 2016 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de abril de 2016, por lo que al no ser sujeto de impugnación alguna dentro del plazo establecido para ello, surte todos los efectos legales.

Lo anterior fue confirmado por la Sala Superior del TEPJF al resolver el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano identificado con el número de expediente SUP-JDC-175/2017, en donde determinó lo siguiente:

“En ese tenor, constituye un hecho notorio para esta Sala Superior, que los acuerdos impugnados fueron publicados en el Diario Oficial de la Federación el tres de junio de dos mil quince, por cuanto hace al identificado como INE/CG195/2015 y el doce de abril del año próximo pasado, en lo que respecta al diverso INE/CG93/2016.

De manera que, resulta evidente que si las notificaciones de los acuerdos combatidos en ese medio oficial surtieron efectos al día siguiente de su publicación (cuatro de junio de dos mil quince y trece de abril de dos mil dieciséis, respectivamente) y la demanda del juicio ciudadano al rubro indicado, se presentó hasta el veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete, ha transcurrido



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

un periodo de poco menos de dos años y un año, respectivamente, entre los acuerdos controvertidos y la impugnación de los actores. [...]

De tal forma, dado el periodo transcurrido en el que los acuerdos impugnados adquirieron definitividad y el momento en que los actores manifiestan su disconformidad, este órgano jurisdiccional considera que los mismos tienen el carácter de firmes.

Esta decisión obedece al cumplimiento del principio de seguridad jurídica y certeza que rigen en la materia electoral, los cuales se observan en cada una de las etapas electorales en las que rige el principio de definitividad".

En virtud de los argumentos citados, este Consejo General considera que el proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, propuesto por la Junta General Ejecutiva, se ajusta a la normatividad en materia de protección de derechos de los pueblos y comunidades indígenas, tal como el mismo TEPJF lo determinó en Jurisprudencia 37/2015.

CUARTO. Motivos para proponer el proyecto de la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.

Derivado de la reforma en materia política-electoral, el INE tiene la atribución de conformar y actualizar la geografía electoral, así como el diseño y determinación de los Distritos electorales y división del territorio en secciones electorales en el ámbito local, acorde lo previsto en la CPEUM, la LGIPE, las constituciones y leyes electorales de las entidades federativas.

Durante los trabajos de distritación del estado de Morelos, participaron en forma activa la DERFE y las representaciones partidistas acreditadas ante la CNV y la Comisión Local de Vigilancia (CLV), el CTD, así como el OPL, los pueblos y comunidades indígenas representativas de dicha entidad.

Por tanto, la delimitación de la geografía electoral es un acto complejo cuya determinación implica la realización de diversos trabajos y actividades, con un alto grado de dificultad técnica, que requiere estudios de carácter multidisciplinario; la existencia de una metodología; la planeación de un programa de actividades; información, y participación cercana de los partidos políticos y de los Organismos Públicos Locales que se van a distritar, como observadores y críticos del proceso de distritación.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Al respecto, se resalta que la SCJN, en la Acción de Inconstitucionalidad 13/2014 y acumuladas 14/2014, 15/2014 y 16/2014 (resuelta el 11 de septiembre de 2014) y en la Acción de Inconstitucionalidad 51/2014 y acumuladas 77/2014 y 79/2014 (resuelta el 29 de septiembre de 2014), precisó que con fundamento en una interpretación sistemática y funcional de los artículos 41, fracción V, y 116, fracción II de la CPEUM, respecto a la geografía electoral de los procesos electorales tanto federales como locales, el poder para diseñar y determinar la totalidad de los Distritos electorales y la división del territorio en secciones electorales le corresponde en única instancia al INE.

En tanto que del texto constitucional no queda lugar a dudas que tras la reforma a la CPEUM del 10 de febrero de 2014, le compete a este Consejo General la determinación de cómo se integran los distintos Distritos para las elecciones a nivel federal y estatal.

La SCJN estableció los ámbitos de aplicación de tal distritación y del diseño del resto de la geografía electoral, con el objetivo de clarificar el alcance específico de las facultades del INE y la normatividad que debe de tomarse en cuenta para efectuar tal distritación.

A su vez, la SCJN precisó que con base en las normas aplicables de la CPEUM y la LGIPE, si bien al INE le compete la geografía electoral, que incluye la determinación de los Distritos, tal facultad se refiere a su forma de integración y no a su ámbito cuantitativo; es decir, el INE fijará cómo se conforma el Distrito, pero no podrá delimitar su número ni para los Procesos Electorales Federales ni para los estatales, ya que dicho lineamiento se encuentra previsto en el texto constitucional o tal competencia le corresponde a las entidades federativas. El mismo criterio y razonamiento, se dijo, aplica para la determinación de las circunscripciones plurinominales.

En conclusión, la SCJN determinó que de lo establecido en los artículos 41, Base V, Apartado B, inciso a) y 116, fracción II, párrafo tercero, de la CPEUM; 32, punto 1, inciso a), fracción II, 44, punto 1, inciso I) y 214 de la LGIPE, se desprende que en Procesos Electorales Locales:

- a) Corresponde al INE la delimitación de los Distritos electorales y las secciones electorales en las que dichos Distritos se subdividan (artículo 41, Base V, Apartado B, inciso a) de la CPEUM);



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- b) No corresponde al INE la delimitación de las circunscripciones plurinominales, ya que ese establecimiento forma parte de la configuración del sistema de representación proporcional que constitucionalmente se le confiere a los estados (artículo 116, fracción II, párrafo tercero de la CPEUM, en concordancia con lo que establecen los artículos 41, Base V, Apartado B, inciso a) de la CPEUM y 32, párrafo 1, inciso a), fracción II; 44, párrafo 1, inciso I) y 214 de la LGIPE), y
- c) No le corresponde al INE la determinación del número de los Distritos electorales en que se divide la entidad federativa para la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, pues el establecimiento forma parte de la configuración de los sistemas de mayoría relativa y representación proporcional en la conformación de los congresos de los estados (artículo 116, fracción II, párrafo tercero de la CPEUM, en concordancia con lo que establecen los artículos 41, Base V, Apartado B, inciso a) de la CPEUM y 32, párrafo 1, inciso a), fracción II; 44, párrafo 1, inciso I) y 214 de la LGIPE).

De todo lo antes expuesto y en la parte que interesa, es indudable que corresponde a este Consejo General determinar la delimitación de los Distritos electorales locales y las secciones electorales en las que dichos Distritos se subdividan.

Adicionalmente, este Consejo General considera que la nueva distritación en el estado de Morelos deviene necesaria y es acorde a los principios de interpretación normativa *pro homine*, en atención a que con su implementación se persiguen los siguientes objetivos:

- a) Que cada voto emitido tenga el mismo valor, por servir siempre para elegir un número similar de representantes;
- b) Que en la delimitación de los Distritos no prevalezcan motivos políticos que beneficien a un partido en especial;
- c) Facilitar a los ciudadanos la emisión del sufragio, de tal forma que les sea asequible el traslado al lugar donde habrán de sufragar y la autoridad no encuentre dificultades para recibir los expedientes de casilla y realizar los cómputos respectivos, y



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- d) La homogeneidad de la población, con lo cual se busca preservar, en la medida de lo posible, la división geográfica preestablecida de barrios, colonias, delegaciones, municipios y la integridad de comunidades rurales e indígenas.

En efecto, cada uno de estos objetivos que son acordes con el concepto y propósito de la geografía electoral, pretenden la protección más amplia de los derechos civiles y políticos de las y los ciudadanos. Máxime cuando la finalidad última es que cada voto emitido tenga el mismo valor, por servir siempre para elegir un número similar de representantes.

Lo anterior, es acorde con el criterio sostenido por la Sala Superior del TEPJF en la tesis número LXXIX/2002, que a continuación se transcribe:

Coalición Alianza por México

vs.

Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Quinta Circunscripción Plurinominal con Sede en Toluca, Estado de México

Tesis LXXIX/2002

GEOGRAFÍA ELECTORAL. CONCEPTO Y PROPÓSITOS.- Por geografía electoral se entiende la delimitación del ámbito territorial para el registro y distribución de los ciudadanos que habrán de participar en unas elecciones, de tal forma que para las elecciones federales, en los artículos 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 11, párrafo 1; y 82, párrafo 1, inciso j), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se establece la división del territorio nacional en trescientos Distritos electorales federales uninominales. La delimitación de cada uno de estos Distritos cumple con cuatro propósitos, que son los siguientes: a) Se busca que cada voto emitido tenga el mismo valor, por servir siempre para elegir un número similar de representantes; b) Se pretende evitar que en la delimitación de los Distritos prevalezcan motivos políticos que benefician a un partido en especial; c) Facilitar a los ciudadanos la emisión del sufragio, de tal forma que les sea asequible el traslado al lugar donde habrán de sufragar y la autoridad no encuentre dificultades para recibir los expedientes de casilla y realizar los cómputos respectivos, y d) La homogeneidad de la población, con lo cual se busca preservar, en la medida de lo posible, la división geográfica preestablecida de barrios, colonias, delegaciones, municipios y la integridad de comunidades rurales e indígenas. Por otro lado, la distribución geográfica se sustenta en estudios y actividades que tienen un alto grado de complejidad técnica y la utilización de diversas disciplinas, como son, entre otras, las de carácter electoral, demográfico, estadístico, de vialidad, topográficos, para contar con estudios sobre vías de comunicación, infraestructura urbana,



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

tiempos de traslado, accidentes geográficos, aspectos étnicos y sociológicos, por citar algunos ejemplos. Finalmente, la delimitación de la geografía electoral implica la realización de diversas actividades técnicas, multidisciplinarias, a través de una metodología y planeación determinada que tendrá como resultado que los Distritos electorales se constituyan en ámbitos territoriales con elementos que tienden a reflejar una cierta unidad, con rasgos y características similares que se ven reflejados precisamente en el hecho de que el número de ciudadanos, ubicados en un mismo Distrito electoral y que participan en un determinado Proceso Electoral, sea muy parecido, atendiendo a vialidades, medios de comunicación, aspectos socioculturales, accidentes geográficos, densidad poblacional, movilidad demográfica, entre otros, por lo que el referente para establecer el porcentaje de participación en la votación, que pudo haberse presentado en una determinada casilla, es precisamente el que se haya dado en el Distrito electoral respectivo.

Tercera Época:

Recurso de reconsideración. SUP-REC-021/2000 y acumulado. Coalición Alianza por México. 16 de agosto de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: José de Jesús Orozco Henríquez. Secretario: Armando I. Maitret Hernández. Notas: El contenido del artículo 82, párrafo 1, inciso j), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, interpretado en la presente tesis, corresponde con el 118, párrafo 1, inciso j), del mismo ordenamiento del ordenamiento vigente a la fecha de publicación de la presente Compilación.

La Sala Superior en sesión celebrada el treinta de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 145 y 146.

En ese entendido, el INE busca que la ciudadanía elija a sus representantes de acuerdo al Distrito electoral que le corresponde y en igualdad de circunstancias que otros electores que pertenecen a otro Distrito electoral, con la finalidad de garantizar sus derechos fundamentales; ello, en términos del artículo 23, numeral 1, inciso a), de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos. Lo cual, solamente se logra si cada Distrito electoral uninominal en que se elige a un diputado de mayoría relativa cuenta con un número similar de población, y en todo caso se permite una desviación población de ± 15 por ciento, lo que evidencia la necesidad de que se aplique la distritación que efectúe este órgano superior de dirección en el próximo Proceso Electoral local en el estado de Morelos.

Así, a la luz de la obligación que establece el artículo 1º de la CPEUM de que toda autoridad interprete las disposiciones normativas conforme al principio *pro persona*, de modo tal que frente a una disyuntiva de



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

interpretación en donde existan dos o más opciones legalmente válidas, deba optar siempre por aquella que potencie más los derechos fundamentales; así, este Consejo General debe determinar que, tal y como ya lo ha sostenido el TEPJF, para la elección de gobernador, diputados y miembros de los ayuntamientos se requiere dividir el territorio de la entidad federativa en los Distritos uninominales en los que se disputarán las elecciones.

Lo anterior, toda vez que de acuerdo a lo manifestado por el máximo órgano jurisdiccional en la materia, la distritación se orienta fundamentalmente a determinar una representación igual por cada Distrito; esto es, se busca que cada voto tenga el mismo valor en la definición de quien es electo, en cada uno de los Distritos electorales uninominales.

En consecuencia, toda distritación tiende a que se materialice en los hechos uno de los principales postulados democráticos, que es el que todos los votos tengan igual valor; de ahí que resulte importante así como trascendente la realización de una distritación, dado que incide de manera fundamental en el valor del sufragio popular para la elección de diputados por el principio de mayoría relativa, así como de manera destacada en el desarrollo del Proceso Electoral.²

Por lo que en razón de lo expuesto, resulta evidente que el INE debe determinar la nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras respectivas, de tal suerte que se colme el mandato constitucional de interpretar las normas de manera que más beneficie a las personas, siendo el presente caso, crear las condiciones para que se garantice que exista una correcta representación en el estado, que permita además que cada voto que se emita sea valorado de la misma forma.

Ahora bien, es de resaltar que derivado de los trabajos realizados para la construcción de la nueva distritación del estado de Morelos que se deberán utilizar en su próximo Proceso Electoral local, la DERFE y el CTD, conforme al plan de trabajo que para tal efecto aprobó la Junta General Ejecutiva mediante Acuerdo INE/JGE104/2016, realizaron diversas actividades tendientes a la generación del primer y segundo escenarios, así como al escenario final para la demarcación territorial de los Distritos electorales

² TEPJF: SUP-JRC-234/2007, página 8.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

uninominales locales en que se divide esa entidad, con la participación de las representaciones partidistas acreditadas ante la CNV, la CLV y el OPL.

Fue así, que el 16 de noviembre de 2016, este Consejo General aprobó, mediante Acuerdo INE/CG793/2016, la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y la designación de sus cabeceras distritales.

Ahora bien, el 27 de abril de 2017, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Morelos el Decreto por el que se reformaron diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos en materia electoral, en cuyo artículo 24 se estableció específicamente que el Poder Legislativo contará con doce Diputados electos por el principio de mayoría relativa, lo cual es un número menor de diputaciones que la legislatura inmediata anterior.

Asimismo, es importante señalar que el artículo Transitorio Quinto de dicho ordenamiento legal prevé que esta nueva conformación del Poder Legislativo sea electa para el Proceso Electoral 2017-2018 que, de conformidad con el código electoral de esa entidad, comienza en el mes de septiembre de este año, trayendo como consecuencia que el INE emprendiera los trabajos para una nueva distritación electoral local conforme a la nueva integración de del Poder Legislativo de la entidad federativa.

Es por ello que, mediante Acuerdo INE/CG179/2017, este Consejo General instruyó a la Junta General Ejecutiva del INE, para que a través de la DERFE, se realizaran las actividades necesarias para presentar el proyecto de la nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales.

En ese tenor, la citada Junta General Ejecutiva aprobó, mediante Acuerdo INE/JGE100/2017, un nuevo plan de trabajo donde se establecieron las diversas tareas tendientes a la conformación territorial de los Distritos electorales locales del estado de Morelos, atendiendo al nuevo marco normativo en esa entidad federativa.

Sentado lo anterior, se busca que la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos genere certidumbre en los actores políticos y los gobernados sobre las actuaciones que realiza



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

esta autoridad nacional electoral, para lo cual es de suma importancia ceñirse a lo dispuesto en el plan de trabajo del proyecto de distritación, a efecto de cumplir cabalmente con los principios rectores de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

Debe resaltarse que las actividades comprendidas en dicho plan, fueron las siguientes:

- a) La definición de los criterios para la distritación, aprobados mediante Acuerdo INE/CG195/2015;
- b) El procesamiento, evaluación y entrega de los insumos geográficos para incorporarse al proceso de distritación;
- c) La aprobación del marco geográfico electoral (aprobado mediante Acuerdo INE/CG415/2016);
- d) La especificación del modelo matemático y el sistema respectivo;
- e) La construcción de los escenarios de distritación, y
- f) La rendición de cuentas en la que se precisen los avances en los trabajos del proyecto de distritación.

En ese orden de relevancia, en las actividades realizadas para la conformación del proyecto de demarcación territorial de los Distritos electorales locales del estado de Morelos, se realizaron todas aquellas para la ejecución del Protocolo, aprobadas por este Consejo General.

Las actividades descritas fueron realizadas conforme al nuevo plan de trabajo antes referido, de tal manera que se logró el diseño y determinación en la conformación de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos, así como la designación de sus respectivas cabeceras distritales.

En cada una de las actividades referidas, existió el acompañamiento por parte de las representaciones de los partidos políticos acreditadas ante la CNV, la CLV y el OPL, mismos que coadyuvaron en la realización de los diagnósticos técnicos y jurídicos; la determinación de los insumos a utilizar en este ejercicio; la construcción de la propuesta de criterios de distritación;



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

la formulación de observaciones al modelo de optimización y al sistema de distritación, y finalmente, pero no menos importante, la generación de observaciones y construcción de escenarios de distritación, con el objetivo de contar con aquellos que tuvieran una mejor evaluación de acuerdo a los criterios y ponderación de los mismos que previamente definió esta autoridad electoral.

Asimismo, en el desarrollo de las actividades contenidas en el plan de trabajo, se contó con la asesoría, análisis y evaluación del CTD, de tal forma que se robusteciera la objetividad, imparcialidad y confiabilidad de la nueva geografía electoral en el ámbito local.

Ahora bien, como parte de las actividades del INE respecto de los trabajos de distritación en el ámbito local, este Consejo General aprobó los criterios y las reglas operativas que se aplicaron para la nueva distritación en las entidades federativas con Proceso Electoral local, a fin de contar con parámetros que sirvieron para la construcción de los escenarios de distritación.

Para la definición de los criterios aludidos, se tomaron en consideración diversos factores como la población, las condiciones geográficas y los tiempos de traslado prevalecientes en las distintas zonas de la entidad. De esa manera, para la distritación se establecieron los criterios de: equilibrio poblacional; Distritos integrados con municipios de población indígena; integridad municipal; compacidad; tiempos de traslado; continuidad geográfica, y factores socioeconómicos y accidentes geográficos.

Así, se buscó aplicar de manera integral los criterios señalados en la conformación de la nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales del estado de Morelos, atendiendo a una jerarquización de los mismos que determinó este Consejo General.

De esa forma, en primer término, se utilizó el criterio de equilibrio poblacional, toda vez que por mandato constitucional, es el aspecto que debe tomarse en cuenta para la definición de los Distritos electorales tanto para las elecciones federales como locales, a fin de garantizar una mejor distribución del número de personas por cada Distrito.

De igual manera, se consideró el criterio sostenido por la SCJN, relativo a que para la distribución de los Distritos electorales uninominales de una



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

entidad federativa, se debe atender al criterio poblacional, lo que implicó tomar en cuenta el último censo general de población para el efecto de dividir la población total de la entidad entre el número de Distritos.

También, la Sala Superior del TEPJF determinó que la distribución territorial se debe realizar en forma proporcionada y equilibrada a un determinado número de habitantes dentro de cada Distrito electoral, para que aquellos con capacidad de ejercer su derecho al sufragio puedan elegir a quienes los representen en dicha jurisdicción de una forma más equitativa. Además, de que en la tarea de distritación de una entidad federativa, el objetivo es ajustar la realidad poblacional a las necesidades electorales y, en ese sentido, resulta pertinente utilizar todos los mecanismos que permitan un acercamiento, lo más preciso posible, con la realidad poblacional.

En esa tesitura, se recurrió a los criterios de la integridad municipal; la compacidad; los tiempos de traslado; la continuidad geográfica; así como los factores socioeconómicos y accidentes geográficos, que aun cuando no se encuentren previstos en la normatividad aplicable han sido producto de los estudios y de las experiencias en ejercicios pasados que los expertos han formulado para lograr la adecuada determinación de los proyectos de distritación en el ámbito federal; además, ha sido determinada su viabilidad para su utilización en la construcción de la demarcación territorial en las entidades federativas por el propio CTD.

En virtud de lo anterior, los criterios y sus reglas operativas fueron aplicados para el análisis y la delimitación territorial de los Distritos en que se divide el estado de Morelos en un orden concatenado, en donde cada grado constituyó el límite del anterior, teniendo como elemento principal en esa jerarquización, el elemento poblacional.

Cabe señalar que los criterios referidos tuvieron una participación importante respecto del modelo matemático, el cual se traduce en una función objetivo y un conjunto de restricciones, los cuales permitieron generar Distritos a partir de principios matemáticos y técnicos neutros.

A través de la función objetivo, los criterios en cita fueron expresados mediante una fórmula matemática para la construcción de cada uno de los escenarios de distritación. El equilibrio poblacional y la compacidad geométrica fueron considerados para la obtención del resultado de un escenario determinado.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

En lo que concierne a las restricciones, los criterios de equilibrio poblacional, Distritos integrados con población originaria e indígena, integridad municipal, compacidad y continuidad geográfica fungieron como condiciones que definieron la factibilidad del escenario. A cada restricción le fue asignado un determinado valor o intervalo de valores al momento de definir el modelo matemático, mismo que buscó aplicar de manera integral los criterios en mención.

Con la definición de los criterios de distritación y las reglas operativas, la DERFE generó el sistema de distritación que fue evaluado por el CTD. Este sistema se utilizó para la generación del primer escenario y para definir las propuestas de cambio al escenario mencionado, al segundo escenario y el escenario final de distritación para el estado de Morelos.

Adicional a lo referido, la DERFE, atendiendo lo mandatado por este Consejo General, emitió las reglas para la conformación de una propuesta de escenario de Distritación Electoral local o federal y Criterios de Evaluación de dichas propuestas, de tal forma que con ellas, se contara con todos los elementos normativos necesarios que permitieran generar el escenario final correspondiente.

Es importante resaltar que al término de la entrega del primer escenario de la demarcación de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos, las reglas de conformación y evaluación referidas en el párrafo precedente fueron proporcionadas formalmente a los representantes de los partidos políticos acreditados ante la CNV, al Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Local Ejecutiva y al representante del CNV, con la finalidad de que, previo a la generación de sus correspondientes propuestas, tuvieran conocimiento del esquema de valoración que tomaría en cuenta el CTD y a la DERFE, para el análisis de las propuestas de escenario que en su caso presentaran.

Respecto del Primer Escenario, de manera oficial se recibieron tres propuestas de escenario, integradas por las representaciones partidistas acreditadas ante la CLV y el OPLE en la entidad federativa.

La primera fue integrada por los representantes del Partido Revolucionario Institucional (PRI), acreditados ante la CLV, la segunda de los representantes del Partido Acción Nacional (PAN) acreditados ante el OPLE y la tercera fue



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

presentada por los representantes del Partido Movimiento Ciudadano (MC) acreditados ante la CLV de la entidad federativa.

De la revisión y análisis que el CTD llevó a cabo sobre las propuestas presentadas, se determinó que no pueden ser consideradas como Segundo Escenario debido que el primero incrementa el número de Distritos integrados con fracciones municipales, y los dos posteriores incumplen con las reglas y criterios aprobados por este Consejo General.

Con base en el análisis anterior, el CTD concluyó que el Primer Escenario de Distritación es el que presenta el cumplimiento puntual de todos los criterios y reglas operativas aprobados por este Consejo General, para el proceso de distritación local, motivo por el cual, el CTD recomendó que sea considerado como Segundo Escenario en el estado de Morelos.

Ahora bien, respecto del Segundo Escenario de distritación de la entidad, se recibieron de manera oficial tres propuestas de escenario; la primera fue integrada por la representación del Partido de la Revolución Democrática (PRD) acreditada ante la CNV; la segunda, por los representantes de los partidos del Trabajo (PT), Nueva Alianza (NA), PRD y MC, acreditados ante la CLV; y la tercera fue integrada por las representaciones del PAN, PRI, Verde Ecologista de México (PVEM) y Encuentro Social (ES) acreditadas ante la CLV, así como del PAN acreditada ante el OPLE de la entidad.

De la revisión y análisis que realizó el CTD, concluyó que la propuesta integrada por la representación del PRD acreditada ante la CNV, cumple con todos los criterios aprobados por este Consejo General, además de reducir la función de costo.

Ahora bien, a partir de la determinación de la Junta General Ejecutiva para aprobar un proyecto de demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide la entidad y sus respectivas cabeceras distritales, es pertinente precisar que dicho órgano ejecutivo central estimó conveniente aprobar un escenario alternativo que, si bien presenta una calificación mayor a la presentada originalmente en el sistema, lo cierto es que se identificaron adecuaciones que permiten mejorar en aspectos operativos y logísticos la conformación de los Distritos 04 y 07, en donde se realizaron ajustes menores entre las secciones que los conforman, específicamente dentro del municipio de Cuautla.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Con base en ese análisis, la Junta General Ejecutiva determinó que el escenario a considerar para configurar la demarcación territorial de los doce Distritos electorales locales en el estado de Morelos, con una función de costo de 4.473650, una compacidad de 3.837258 y una desviación poblacional de 0.636392, presenta la ventaja de propiciar una mejor comunicación al interior del municipio, y en particular en la zona en que se encuentra la carretera 115-D que, de otra manera, dividiría a ambos Distritos, en menoscabo de las vías de comunicación que los integran.

Así, se mejora la accesibilidad de las y los ciudadanos que residen al interior de los Distritos 04 y 07, y se mantienen las recomendaciones efectuadas por el CTD para el resto de la entidad, así como cada uno de los criterios aprobados por este Consejo General, como se describe a continuación:

1. Se comprobó que la construcción del escenario presentado cumplió con el criterio número 1, toda vez que se integra con polígonos de 12 demarcaciones distritales, tal como lo marca el texto vigente de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.
2. Se verificó que numéricamente todas las delimitaciones territoriales, cumplieran con el criterio número 2; es decir, que la desviación poblacional de cada Distrito con respecto a la población media estatal tuviera como máximo ± 15 por ciento. Las desviaciones poblacionales de los polígonos propuestos oscilan entre el +5.25 por ciento como máxima y el -5.53 por ciento como mínima.
3. Se confirmó que cumple con el principio del criterio 3, toda vez que ninguno de los Distritos que integran a la entidad, contiene el porcentaje de población indígena (40 por ciento o más), que señala el citado criterio.
4. El Escenario Final cumple a cabalidad con lo que se señala en el criterio número 4, al observarse que en el desarrollo de la propuesta se llevaron a cabo las siguientes acciones:
 - a) Delimitación de polígonos con equilibrio demográfico, en aquellos municipios que por sí solos pueden contener uno o más Distritos.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- b) Configuración de demarcaciones distritales con municipios colindantes, que debido a su densidad poblacional debieron ser agrupados.
- 5. El criterio hace referencia a que los componentes de compacidad son favorables mientras más se acerquen a cero. Los datos del escenario consignan que citados elementos de compacidad van desde 0.516083, la menos afortunada en el Distrito señalado con el número 2, hasta la mejor que corresponde al Distrito con el número 8, en donde el componente de compacidad se establece en tan solo 0.020584.
- 6. En lo que respecta a la importancia que revisten los tiempos de traslado al interior de los Distritos, tal como lo enuncia el criterio número 6, se observó que en el citado escenario, aprovechando las condiciones favorables del estado, los tiempos de traslado no exceden el tiempo de corte, con lo que se cumple con el criterio en mención.
- 7. En la composición de las demarcaciones distritales propuestas, se observó que todos los casos presentan la característica de ser colindantes en sus diferentes unidades geográficas de integración y vinculación (municipios y secciones electorales), motivo por el cual, el principio de continuidad geográfica señalado en el criterio número 7, se cumple.

De esta forma, con el escenario que se propone se garantiza una representación política equilibrada de los habitantes en cada Distrito electoral uninominal local en que se divide el estado de Morelos.

Para la determinación de las cabeceras distritales se tomaron en consideración los parámetros siguientes: la mayor población, las mejores vías de comunicación y los mejores servicios públicos. Ello es así, porque una cabecera distrital realiza funciones administrativas y de logística electoral para las que requiere contar con vías de comunicación eficientes hacia la mayoría de los puntos de su ámbito distrital, en este mismo sentido la cabecera distrital requiere contar con la mayor gama de servicios públicos para el desempeño de sus actividades.

Asimismo, de ubicarse la cabecera distrital en una localidad con un número0 relevante de población facilita la atención a la misma y beneficia a un núcleo

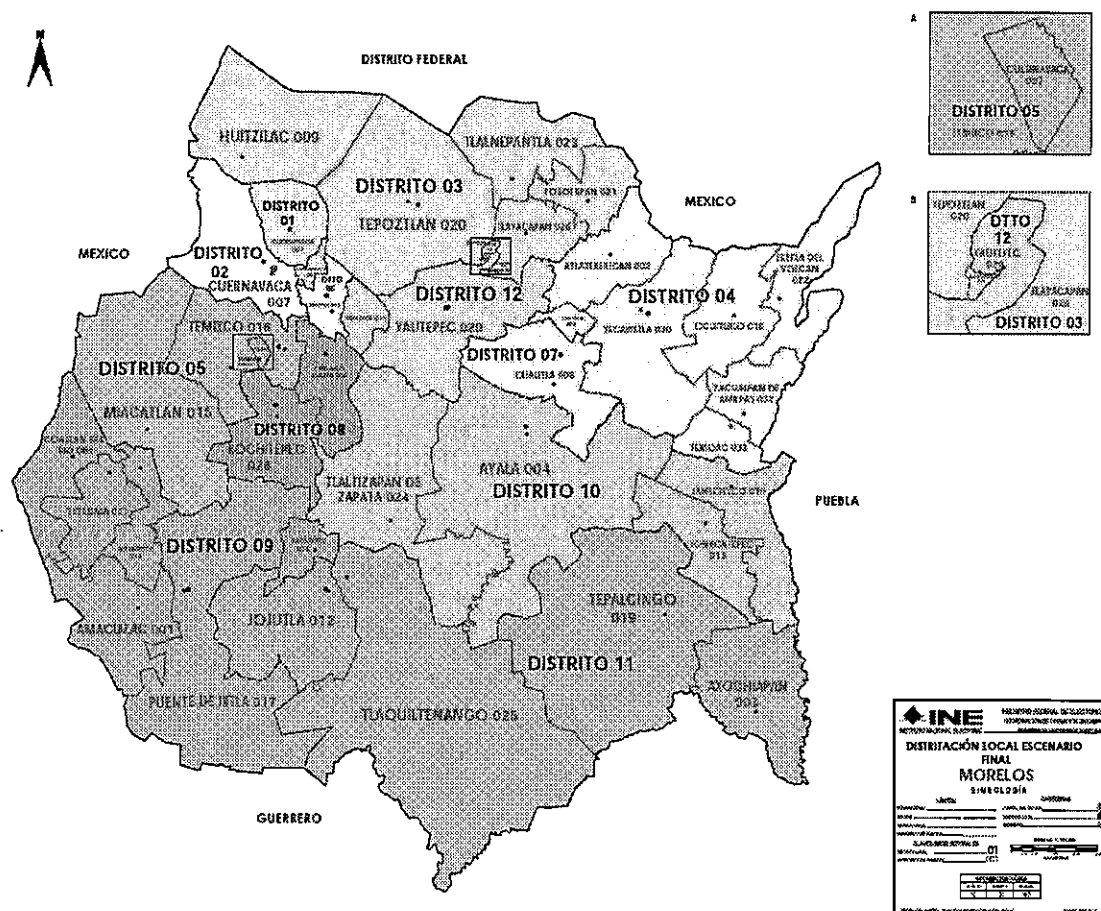


**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

importante de ciudadanas y ciudadanos para la realización de los trámites relacionados con la inscripción al Padrón Electoral y la tramitación de la Credencial para Votar.

En caso de que existieran dos o más localidades semejantes y una de ellas fuere cabecera distrital, se determinó que debería prevalecer ésta última para evitar erogaciones innecesarias, por toda la infraestructura que habría que poner a disposición de la nueva sede.

Es así que la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales queda conformada de acuerdo con el mapa temático y el descriptivo de cabeceras que a continuación se señala:





**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

El estado de Morelos se integra con 12 Distritos electorales uninominales locales, conforme a la siguiente descripción:

Distrito 01

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad CUERNAVACA perteneciente al municipio CUERNAVACA, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:

- CUERNAVACA, integrado por 76 secciones: de la 0189 a la 0205, de la 0212 a la 0237, de la 0245 a la 0255, de la 0262 a la 0270, de la 0278 a la 0281, de la 0289 a la 0293, de la 0302 a la 0304 y la sección 0390.

El Distrito 01 se conforma por un total de 76 secciones electorales.

Distrito 02

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad CUERNAVACA perteneciente al municipio CUERNAVACA, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:

- CUERNAVACA, integrado por 94 secciones: 0188, de la 0206 a la 0211, de la 0238 a la 0244, de la 0271 a la 0277, de la 0294 a la 0301, de la 0311 a la 0330, de la 0343 a la 0358, de la 0361 a la 0386, 0389, 0612 y la sección 0907.

El Distrito 02 se conforma por un total de 94 secciones electorales.

Distrito 03

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad TEPOZTLAN perteneciente al municipio TEPOZTLAN, asimismo, se integra por un total de 6 municipios, que son los siguientes:

- CUERNAVACA, integrado por 33 secciones: de la 0256 a la 0261, de la 0282 a la 0288, de la 0305 a la 0310, de la 0331 a la 0342 y de la 0359 a la 0360.
- HUITZILAC, integrado por 11 secciones: de la 0412 a la 0422.
- TEPOZTLAN, integrado por 19 secciones: de la 0670 a la 0688.
- TLALNEPANTLA, integrado por 4 secciones: de la 0703 a la 0706.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- TLAYACAPAN, integrado por 9 secciones: de la 0760 a la 0768.
- TOTOLAPAN, integrado por 7 secciones: de la 0769 a la 0775.

El Distrito 03 se conforma por un total de 83 secciones electorales.

Distrito 04

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad YECAPIXTLA perteneciente al municipio YECAPIXTLA, asimismo, se integra por un total de 7 municipios, que son los siguientes:

- ATLATLAHUCAN, integrado por 12 secciones: de la 0012 a la 0023.
- CUAUTLA, integrado por 7 secciones: de la 0097 a la 0102 y la sección 0181.
- OCUITUCO, integrado por 10 secciones: de la 0569 a la 0578.
- TETELA DEL VOLCAN, integrado por 8 secciones: de la 0695 a la 0702.
- YECAPIXTLA, integrado por 19 secciones: de la 0850 a la 0868.
- ZACUALPAN DE AMILPAS, integrado por 6 secciones: de la 0895 a la 0900.
- TEMOAC, integrado por 6 secciones: de la 0901 a la 0906.

El Distrito 04 se conforma por un total de 68 secciones electorales.

Distrito 05

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad TEMIXCO perteneciente al municipio TEMIXCO, asimismo, se integra por un total de 3 municipios, que son los siguientes:

- CUERNAVACA, integrado por 2 secciones: de la 0387 a la 0388.
- MIACATLAN, integrado por 14 secciones: de la 0555 a la 0568.
- TEMIXCO, integrado por 42 secciones: 0611 y de la 0613 a la 0653.

El Distrito 05 se conforma por un total de 58 secciones electorales.

Distrito 06

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad JIUTEPEC perteneciente al municipio JIUTEPEC, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- JIUTEPEC, integrado por 56 secciones: de la 0431 a la 0454, de la 0457 a la 0464, de la 0466 a la 0475, de la 0477 a la 0486 y de la 0497 a la 0500.

El Distrito 06 se conforma por un total de 56 secciones electorales.

Distrito 07

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad CUAUTLA perteneciente al municipio CUAUTLA, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:

- CUAUTLA, integrado por 84 secciones: de la 0103 a la 0180 y de la 0182 a la 0187.

El Distrito 07 se conforma por un total de 84 secciones electorales.

Distrito 08

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad XOCHITEPEC perteneciente al municipio XOCHITEPEC, asimismo, se integra por un total de 2 municipios, que son los siguientes:

- EMILIANO ZAPATA, integrado por 21 secciones: de la 0391 a la 0411.
- XOCHITEPEC, integrado por 23 secciones: de la 0776 a la 0798.

El Distrito 08 se conforma por un total de 44 secciones electorales.

Distrito 09

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad PUENTE DE IXTLA perteneciente al municipio PUENTE DE IXTLA, asimismo, se integra por un total de 6 municipios, que son los siguientes:

- AMACUZAC, integrado por 11 secciones: de la 0001 a la 0011.
- COATLAN DEL RIO, integrado por 11 secciones: de la 0086 a la 0096.
- MAZATEPEC, integrado por 7 secciones: de la 0548 a la 0554.
- PUENTE DE IXTLA, integrado por 32 secciones: de la 0579 a la 0610.
- TETECALA, integrado por 6 secciones: de la 0689 a la 0694.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- ZACATEPEC, integrado por 26 secciones: de la 0869 a la 0894.

El Distrito 09 se conforma por un total de 93 secciones electorales.

Distrito 10

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad AYALA perteneciente al municipio AYALA, asimismo, se integra por un total de 4 municipios, que son los siguientes:

- AYALA, integrado por 42 secciones: de la 0044 a la 0085.
- JANTETELCO, integrado por 8 secciones: de la 0423 a la 0430.
- JONACATEPEC, integrado por 11 secciones: de la 0537 a la 0547.
- TLALTIZAPAN DE ZAPATA, integrado por 27 secciones: de la 0707 a la 0733.

El Distrito 10 se conforma por un total de 88 secciones electorales.

Distrito 11

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad JOJUTLA perteneciente al municipio JOJUTLA, asimismo, se integra por un total de 4 municipios, que son los siguientes:

- AXOCHIAPAN, integrado por 20 secciones: de la 0024 a la 0043.
- JOJUTLA, integrado por 36 secciones: de la 0501 a la 0536.
- TEPALCINGO, integrado por 16 secciones: de la 0654 a la 0669.
- TLAQUILTENANGO, integrado por 26 secciones: de la 0734 a la 0759.

El Distrito 11 se conforma por un total de 98 secciones electorales.

Distrito 12

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad YAUTEPEC perteneciente al municipio YAUTEPEC, asimismo, se integra por un total de 2 municipios, que son los siguientes:

- JIUTEPEC, integrado por 14 secciones: de la 0455 a la 0456, 0465, 0476 y de la 0487 a la 0496.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

- YAUTEPEC, integrado por 51 secciones: de la 0799 a la 0849.

El Distrito 12 se conforma por un total de 65 secciones electorales.

El mapa temático y el descriptivo de cabeceras de la distritación electoral local del estado de Morelos, se encuentra contenido en el **Anexo 2**, el cual acompaña al presente Acuerdo como parte integral del mismo.

Finalmente, no se omite mencionar que el pasado 21 de agosto de 2017, el Pleno de la SCJN, al resolver las Acciones de Inconstitucionalidad 29/2017 y sus acumuladas 32/2017, 34/2017 y 35/2017, ratificó la conformación del Congreso del estado de Morelos con doce diputados electos por el principio de mayoría relativa, al determinar que la determinación del número exacto de diputados que deben integrar los Congresos locales, queda en el ámbito de la libre configuración del órgano reformador de la Constitución local; de ahí que haya que reconocerle validez a los párrafos primero y noveno del artículo 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

En virtud de lo anteriormente mencionado, se advierte válidamente que este Consejo General se encuentra facultado para aprobar la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva.

De ser el caso que este Consejo General apruebe el presente Acuerdo y fin de dar cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 43; 45, párrafo 1, inciso o) y 46, párrafo 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este órgano superior de dirección considera conveniente que el Consejero Presidente instruya al Secretario Ejecutivo de este Consejo General, a efecto de que provea lo necesario para que el presente Acuerdo sea publicado en el Diario Oficial de la Federación.

En razón de los antecedentes y de las consideraciones expresadas, con fundamento en los artículos 1º, párrafos primero y tercero; 2, párrafos 1, 2, 3 y 4; 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo; así como, Apartado B, inciso a), numeral 2; 53, párrafo primero; 116, fracción II, párrafo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1; 4; 6, párrafos 1 y 2; 7, 51 párrafo 3 del Convenio 169 de la Organización



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes; 1, párrafo 2; 29 párrafo 1; 30, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 1, inciso a), fracción II; 35, párrafo 1; 43; 44, párrafo 1, incisos l), gg), hh) y jj); 45, párrafo 1, inciso o); 46, párrafo 1, inciso k); 54, párrafo 1, inciso h); 71, párrafos 1 y 2; 147, párrafos 2, 3 y 4; 158, párrafo 2; 214, párrafos 1 y 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 24 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 13 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos; 4, párrafo 1, fracción I, Apartado A, inciso a); 5, párrafo 1, inciso w) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; Jurisprudencia P./J. 2/2012 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; Jurisprudencias 52/2013 y 37/2015 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y Sentencia del 27 de junio de 2012 de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, este Consejo General en ejercicio de sus facultades, emite los siguientes:

ACUERDOS

PRIMERO. Se aprueba la demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva de este Instituto, de conformidad con el mapa temático y el descriptivo de cabeceras que se encuentran contenidos en el **Anexo 2** que se acompaña al presente Acuerdo y forma parte integral del mismo.

SEGUNDO. La nueva demarcación territorial de los Distritos electorales uninominales locales en que se divide el estado de Morelos y sus respectivas cabeceras distritales, a propuesta de la Junta General Ejecutiva de este Instituto, aprobada en el Punto Primero del presente Acuerdo, será utilizada a partir del Proceso Electoral Local 2017-2018.

TERCERO. Se instruye a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores haga entrega de la nueva demarcación territorial distrital del estado de Morelos al Consejo Consultivo de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

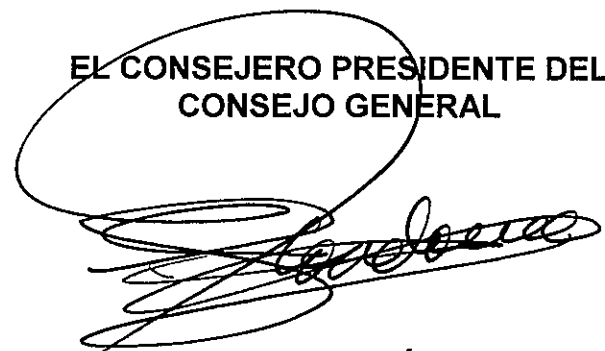
CUARTO. Hágase del conocimiento de la Comisión Nacional de Vigilancia y del Organismo Público Local del estado de Morelos, lo aprobado por este órgano superior de dirección.

QUINTO. El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su aprobación por este Consejo General.

SEXTO. Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

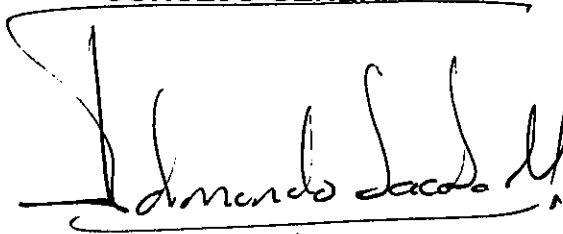
El presente Acuerdo fue aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 28 de agosto de 2017, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**



**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**



**LIC. EDMUNDÓ JACOBO
MOLINA**



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Anexo 1

PROCESO DE DISTRITACIÓN ELECTORAL 2016-2017 CONSULTAS A PUEBLOS Y COMUNIDADES INDÍGENAS

MORELOS

Contenido

Lista de instituciones y autoridades representativas indígenas invitadas al Foro Estatal de Distritación y a la Mesa Informativa Especializada	3
Lista de instituciones y autoridades indígenas representativas que asistieron a la Mesa Informativa Especializada	9
Lista de instituciones y autoridades indígenas representativas a las que se hizo entrega del Primer Escenario de Distritación y del cuestionario para la consulta	12
Sistematización de la información de la Consulta a representaciones indígenas sobre el Escenario de Distritación Local consultado	17
Análisis asociado a la aplicación de las opiniones vertidas por los Pueblos y Comunidades Indígenas derivadas de la	



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



consulta correspondiente en materia de Distritación Electoral Local 25

Resultados de la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral Local 38



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

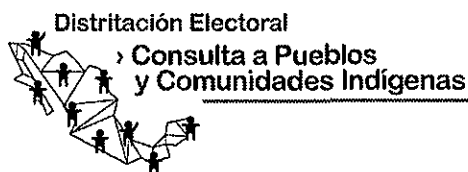


Lista de instituciones y autoridades representativas indígenas invitadas al Foro Estatal de Distritación y a la Mesa Informativa Especializada

No	Nombre	Cargo	Institución
1	C. Mario González Sopeña	Gobernador Indígena Nacional, Municipio De Xoxocotla, Morelos	
2	C. Yadira Castro Romero	Presidenta	Comité Indígena en Rescate del Idioma Náhuatl
3	C. Lorenza Cedillo Sánchez	Tesorera	Comité Indígena en Rescate del Idioma Náhuatl
4	C. Ma. Isabel Quevedo Plascencia	Presidenta	Frente Indígena de Morelos
5	C. Dominga Carriles Montes	Presidenta	Consejo Indígena Náhuatl
6	C. Lilia González Cortés	Presidenta	Aatzin-Tlatlaltzin, A.C.
7	C. Irma Martínez Velasco	Presidenta	Casa de La Cultura del Pueblo A.C.
8	C. Clara Inés Pérez Pastrana	Presidenta	Biocalli Cielo Tlayacapan
9	C. Florencio Ixpango Merino	Presidente	Comité Estatal de Unidad y Fuerza Indígena Campesina (Ufic)
10	C. Miguel Ángel Ocampo Lara	Presidente	Movimiento Antorchista de Morelos
11	C. Excelso Cervantes Flores	Promotor Social	Grupo Indígena Los Laureles
12	C. Juan Carlos Polanco Flores	Promotor Social	Grupo Indígena Los Laureles
13	C. Humberto Sandoval Zamora	Presidente	Central Campesina Cardenista de Morelos



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
14	C. Gisela Flores Quiroz	Presidenta	Federación Indígena Empresarial Y Comunidades Locales de México
15	C. Guillermo Hernández Chapa	Presidente	Coordinadora de Grupos Culturales Indígenas Y Populares
16	C. Juan López Palacios	Presidente	Red De Grupos Indígenas de Morelos
17	C. Alberto Torres Cedillo	Coordinador de Asuntos Indígenas y Poblados	Municipio de Huitzilac, Morelos
18	C. Tomasa Gómez Saavedra	Jefa de Colonias, Poblados y Comunidades Indígenas	Municipio de Temixco, Morelos
19	C. Apolinar Zapotitla Tambonero	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Cuautla, Morelos
20	C. Ernesto Alvarado Romero	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tepoztlán, Morelos
21	C. María De Los Ángeles Lavín Maya	Directora de Asuntos Indígenas y Migrantes	Municipio de Tetela del Volcán, Morelos
22	C. Apolinar Romero Estrada	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlayacapan, Morelos
23	C. Amalio Leyva González	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Puente de Ixtla, Morelos
24	Lic. Jonathan Gutiérrez Medina	Regidor de Asuntos Indígenas	Municipio de Zacatepec, Morelos
25	C. José Juan De León Barreto	Director de Asuntos Indígenas	Municipio De Temoac, Morelos
26	C. María Delida Soberanes Gutiérrez	Directora de Asuntos Indígenas	Municipio De Zacualpan De Amilpas, Morelos
27	Lic. Miguel Ángel López Peláez	Director de Turismo y Asuntos Indígenas	Municipio de Tepalcatingo, Morelos
28	Ing. Osvaldo Hernández Benítez	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlaltizapán de Zapata, Morelos
29	C. Jorge Valdez Ramos	Director de Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Yautepec, Morelos



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
30	C. Luis Eusebio Onofre Jiménez	Regidor de Asuntos Indígenas	Municipio de Miacatlán
31	Ing. Rebeca Costilla Jaimes	Directora de Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Jojutla, Morelos
32	C. Antonio Alemán Melgar	Ayudante Municipal de Coatepec	Municipio de Miacatlán
33	C. Jorge Enrique Pérez Meléndez	Ayudante Municipal de Hueyapan	Municipio de Tetela Del Volcán
34	C. Sergio Barrera Tapia	Delegado Político Municipal de Tetelcingo	Municipio de Cuautla
35	C. José Flores Rosales	Delegado Municipal de Xoxocotla	Municipio de Puente de Ixtla, Morelos
36	Lic. José Israel Calderón Reyes	Director de Colonias, Poblados, Comunidades Indígenas y Delegaciones	Municipio de Cuernavaca
37	C. Ma. Soledad Solís Córdova	Regidora de Colonias, Poblados y Comunidades Indígenas	Municipio de Emiliano Zapata
38	C. José Luis Reyes Escobedo	Regidor de Hacienda con la Comisión de Asuntos Indígenas	Municipio de Atlatlahucan
39	C. Víctor Acencio Doroteo Jiménez	Regidor de Hacienda con la Comisión de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlalnepantla
40	C. Marcelino Casiano Vázquez	Director de Asuntos Migratorios	Municipio de Totolapan
41	C. Erick Morales Corahely	Regidor Asuntos Indígenas, Pueblos y Colonias, y de Desarrollo Económico	Municipio de Yecapixtla
42	C. Enrique Linares Sánchez	Segunda Regiduría con la Comisión de Asuntos Indígenas	Municipio de Ocuilco
43	Lic. Carolina Bahena Castillo	Regidora de la Comisión Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Amacuzac
44	C. Misael Campuzano Flores	Director de Desarrollo Agropecuario, Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Coatlán del Río
45	C. María Cristina De Lourdes Camacho Torres	Regidora de Turismo y de la Comisión Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Mazatepec
46	Lic. Immer Reyes García	Coordinador de Asuntos Indígenas	Municipio de Tetecala



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
47	Lic. Eder Campos Domínguez	Regidor de la Comisión Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Tlaquilténango
48	C. Rogelio Olivos Avilés	Director de Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Xochitepec
49	Lic. Rodolfo Salazar Porcayo	Secretario Técnico del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para
50	Lic. Blanca Estela Almazo Rogel	Presidenta del Consejo Consultivo para la Atención de Los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
51	Lic. Miguel Ángel Rivera Nájera	Secretario Técnico Suplente del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
52	Dr. Antonio Sorela Castillo	Vocal del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
53	Lic. Rodolfo Tapia López	Integrante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
54	Lic. Luis Alberto Robledo Luciano	Integrante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
55	Lic. Rosbelia Benítez Bello	Vocal del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
56	Mtro. Jorge Arturo Olivares Brito	Vocal del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
57	Lic. Aidee Montes Rosales	Integrante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
58	Lic. Elías Alejandro Rendón Chávez	Representante del Consejo Consultivo para la Atención del Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
59	Lic. Osmany Licona Quintero	Representante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	
60	C. Daniel Soberanes Montaña	Consejero Indígena de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos	
61	Dip. Leticia Beltrán Caballero	Diputada Local por el Distrito VI y Vocal de La Comisión de Grupos Indígenas del Congreso del Estado de Morelos	
62	Dip. Alberto Martínez González	Diputado Local por el Distrito VIII y Vocal de La Comisión de Grupos Indígenas Del Congreso del Estado de Morelos	
63	Dip. Julio Espín Navarrete	Diputado Local por el Distrito IX y Vocal de La Comisión de Grupos Indígenas del Congreso del Estado de Morelos	
64	Dip. Javier Montes Rosales	Diputado Local por el Distrito XVII y Presidente de la Comisión de Grupos Indígenas Del Congreso Del Estado de Morelos	
65	Dip. Jesús Escamilla Casarrubias	Diputado Local y Secretario de la Comisión de Grupos Indígenas del Congreso del Estado de Morelos	
66	Ing. Humberto Leónides Segura	Secretario Técnico de la Comisión de Grupos Indígenas del Congreso Del Estado de Morelos	



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
67	Lic. Francisco Taboada Tabone	Asesor de Gestión Gubernamental y Proyectos Especiales	
68	C. Rigoberto Cosme Nava	Traductor de Lengua Náhuatl de Cuentepec, Municipio de Temixco	
69	C. Maribel Villegas Calderón	Traductora e Interprete en Lengua Náhuatl Traductora Canal 3 de Noticias	
70	C. German Domingo Olivares	Coordinador de Enseñanza de Lengua Materna Náhuatl	
71	C. Tirso Clemente Jiménez	Primer Interprete Traductor Náhuatl en Morelos y Escritor en Lenguas Indígenas	
72	C. Marco Antonio Tafolla Soriano	Promotor Cultural y Miembro del Equipo Regional INAH Morelos del Programa Etnografía de las Regiones Indígenas de México	
73	C. Héctor Jiménez Cruz	Promotor Cultura Coatetelco, Morelos	
74	C. María Magdalena Barranco Santivañez	Promotora Cultural, Danza Y Canto	
75	C. Luisa Bartolo Marcos	Traductora Maestra San Lucas Tejalpa	
76	C. Gustavo Zapoteco Sideño	Escritor Poeta Náhuatl Y Escritor en Lenguas Indígenas	



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Lista de instituciones y autoridades indígenas representativas que asistieron a la Mesa Informativa Especializada

No	Nombre	Cargo	Institución
1	C. Yadira Castro Romero	Presidenta	Comité Indígena en Rescate del Idioma Náhuatl
2	C. Lorenza Cedillo Sánchez	Tesorera	Comité Indígena en Rescate del Idioma Náhuatl
3	C. Ma. Isabel Quevedo Plascencia	Presidenta	Frente Indígena de Morelos
4	C. Dominga Carriles Montes	Presidenta	Consejo Indígena Náhuatl
5	C. Irma Martínez Velasco	Presidenta	Casa de La Cultura del Pueblo A.C.
6	C. Clara Inés Pérez Pastrana	Presidenta	Biocalli Cielo Tlayacapan
7	C. Juan López Palacios	Presidente	Red de Grupos Indígenas de Morelos
8	C. Alberto Torres Cedillo	Coordinador de Asuntos Indígenas y Poblados del	Municipio de Huitzilac, Morelos
9	C. Tomasa Gómez Saavedra	Jefa de Colonias, Poblados y Comunidades Indígenas	Municipio de Temixco, Morelos
10	C. Apolinar Zapotitla Tambonero	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Cuautla, Morelos
11	C. María De Los Ángeles Lavín Maya	Directora de Asuntos Indígenas y Migrantes	Municipio de Tetela Del Volcán, Morelos
12	C. Apolinar Romero Estrada	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlayacapan, Morelos
13	C. José Juan De León Barreto	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Temoac, Morelos
14	Lic. Miguel Ángel López Peláez	Director de Turismo y Asuntos Indígenas	Municipio de Tepalcingo, Morelos



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
15	Ing. Osvaldo Hernández Benítez	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlaltizapán de Zapata, Morelos
16	C. Jorge Valdez Ramos	Director de Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Yautepec, Morelos
17	C. Luis Eusebio Onofre Jiménez	Regidor de Asuntos Indígenas	Municipio de Miaatlán
18	C. Antonio Alemán Melgar	Ayudante Municipal de Coatetelco	Municipio de Miaatlán
19	C. Jorge Enrique Pérez Meléndez	Ayudante Municipal de Hueyapan	Municipio de Tetela del Volcán
20	C. Sergio Barrera Tapia	Delegado Político Municipal de Tetelcingo	Municipio de Cuautla
21	Lic. Carolina Bahena Castillo	Regidora de la Comisión Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Amacuzac
22	Lic. Rodolfo Salazar Porcayo	Secretario Técnico del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
23	Lic. Aidee Montes Rosales	Integrante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
24	Lic. Osmany Licona Quintero	Representante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
25	C. Daniel Soberanes Montaña	Consejero Indígena de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
26	C. Rigoberto Cosme Nava	Traductor de Lengua Náhuatl de Cuentepec,	Municipio de Temixco
27	C. Maribel Villegas Calderón	Traductora e Interprete en Lengua Náhuatl Traductora Canal 3 De Noticias	Canal 3 De Noticias, Morelos
28	C. German Domingo Olivares	Coordinador de Enseñanza de Lengua Materna Náhuatl	



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
29	C. Tirso Clemente Jiménez	Primer Interprete Traductor Náhuatl en Morelos y Escritor en Lenguas Indígenas	
30	C. Héctor Jiménez Cruz	Promotor Cultura Coatetelco, Morelos	
31	C. Gustavo Zapoteco Sideño	Escritor Poeta Náhuatl y Escritor en Lenguas Indígenas	
32	C. Ramon Xopo Cera	Presidente	Promunicipio de Tetelcingo
33	C. Roberto Diego Garcia	Invitado Comité Promunicipio	
34	C. Genaro Leonides O	Invitado Comité Promunicipio	
35	C. Victor Zamorano J.	Invitado Comité Promunicipio	



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Lista de instituciones y autoridades indígenas representativas a las que se hizo entrega del Primer Escenario de Distritación y del cuestionario para la consulta

No	Nombre	Cargo	Institución
1	C. Mario González Sopeña	Gobernador Indígena Nacional, Municipio de Xoxocotla, Morelos	
2	C. Yadira Castro Romero	Presidenta	Comité Indígena en Rescate Del Idioma Náhuatl
3	C. Lorenza Cedillo Sánchez	Tesorera	Comité Indígena en Rescate Del Idioma Náhuatl
4	C. Dominga Carriles Montes	Presidenta	Consejo Indígena Náhuatl
5	C. Lilia González Cortés	Presidenta	Aatzin-Tlatlaltzin, A.C.
6	C. Irma Martínez Velasco	Presidenta	Casa de La Cultura del Pueblo A.C.
7	C. Clara Inés Pérez Pastrana	Presidenta	Biocalli Cielo Tlayacapan
8	C. Florencio Ixpango Merino	Presidente	Comité Estatal de Unidad y Fuerza Indígena Campesina (Ufic)
9	C. Miguel Ángel Ocampo Lara	Presidente	Movimiento Antorchista de Morelos
10	C. Excelso Cervantes Flores	Promotor Social	Grupo Indígena Los Laureles
11	C. Juan Carlos Polanco Flores	Promotor Social	Grupo Indígena Los Laureles
12	C. Humberto Sandoval Zamora	Presidente	Central Campesina Cardenista de Morelos
13	C. Gisela Flores Quiroz	Presidenta	Federación Indígena Empresarial y Comunidades Locales de México



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
14	C. Guillermo Hernández Chapa	Presidente	Coordinadora de Grupos Culturales Indígenas y Populares
15	C. Juan López Palacios	Presidente	Red de Grupos Indígenas de Morelos
16	C. Alberto Torres Cedillo	Coordinador de Asuntos Indígenas y Poblados	Municipio de Huitzilac, Morelos
17	C. Tomasa Gómez Saavedra	Jefa de Colonias, Poblados y Comunidades Indígenas	Municipio de Temixco, Morelos
18	C. Apolinar Zapotitla Tambonero	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Cuautla, Morelos
19	C. Ernesto Alvarado Romero	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tepoztlán, Morelos
20	C. María De Los Ángeles Lavín Maya	Directora de Asuntos Indígenas y Migrantes	Municipio de Tetela del Volcán, Morelos
21	C. Apolinar Romero Estrada	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlayacapan, Morelos
22	C. Amalio Leyva González	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Puente de Ixtla, Morelos
23	Lic. Jonathan Gutiérrez Medina	Regidor de Asuntos Indígenas	Municipio de Zacatepec, Morelos
24	C. José Juan De León Barreto	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Temoac, Morelos
25	C. María Delida Soberanes Gutiérrez	Directora de Asuntos Indígenas	Municipio de Zacualpan de Amilpas, Morelos
26	Lic. Miguel Ángel López Peláez	Director de Turismo y Asuntos Indígenas	Municipio de Tepalcingo, Morelos
27	Ing. Osvaldo Hernández Benítez	Director de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlaltizapán de Zapata, Morelos
28	C. Jorge Valdez Ramos	Director de Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Yautepec, Morelos
29	C. Luis Eusebio Onofre Jiménez	Regidor de Asuntos Indígenas	Municipio de Miacatlán
30	Ing. Rebeca Costilla Jaimes	Directora de Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Jojutla, Morelos
31	C. Antonio Alemán Melgar	Ayudante Municipal de Coatetelco	Municipio de Miacatlán



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
32	C. Jorge Enrique Pérez Meléndez	Ayudante Municipal de Hueyapan	Municipio de Tetela del Volcán
33	C. Sergio Barrera Tapia	Delegado Político Municipal de Tetelcingo	Municipio de Cuautla
34	C. José Flores Rosales	Delegado Municipal de Xoxocotla	Municipio de Puente de Ixtla, Morelos
35	Lic. Jorge Luis Orihuela Mendoza	Director de Colonias, Poblados, Comunidades Indígenas y Delegaciones	Municipio de Cuernavaca
36	C. Ma. Soledad Solís Córdova	Regidora de Colonias, Poblados y Comunidades Indígenas	Municipio de Emiliano Zapata
37	C. José Luis Reyes Escobedo	Regidor de Hacienda con la Comisión de Asuntos Indígenas	Municipio de Atlatlahucan
38	C. Víctor Acencio Doroteo Jiménez	Regidor de Hacienda con la Comisión de Asuntos Indígenas	Municipio de Tlalnepantla
39	C. Marcelino Casiano Vázquez	Director de Asuntos Migratorios	Municipio de Totolapan
40	C. Erick Morales Corahely	Regidor Asuntos Indígenas, Pueblos y Colonias, y de Desarrollo Económico	Municipio de Yecapixtla
41	C. Enrique Linares Sánchez	Segunda Regiduría con la Comisión de Asuntos Indígenas	Municipio de Ocuituco
42	Lic. Carolina Bahena Castillo	Regidora de la Comisión Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Amacuzac
43	C. Misael Campuzano Flores	Director de Desarrollo Agropecuario, Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Coatlán del Río
44	C. María Cristina De Lourdes Camacho Torres	Regidora de Turismo y de la Comisión Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Mazatepec
45	Lic. Immer Reyes García	Coordinador de Asuntos Indígenas	Municipio de Tetecala
46	Lic. Eder Campos Domínguez	Regidor de La Comisión Asuntos Indígenas, Colonias Y Poblados	Municipio de Tlaquitenango
47	C. Rogelio Olivos Avilés	Director de Asuntos Indígenas, Colonias y Poblados	Municipio de Xochitepec



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
48	Lic. Rodolfo Salazar Porcayo	Secretario Técnico del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
49	Lic. Blanca Estela Almazo Rogel	Presidenta del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado De Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
50	Lic. Miguel Ángel Rivera Nájera	Secretario Técnico Suplente del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
51	Dr. Antonio Sorela Castillo	Vocal del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
52	Lic. Rodolfo Tapia López	Integrante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
53	Lic. Luis Alberto Robledo Luciano	Integrante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
54	Lic. Rosbelia Benítez Bello	Vocal del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
55	Mtro. Jorge Arturo Olivares Brito	Vocal del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos Y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
56	Lic. Aidee Montes Rosales	Integrante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos



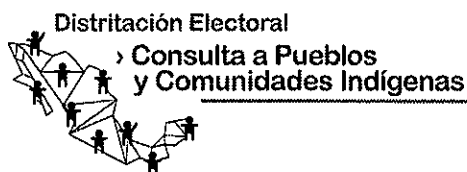
**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



No	Nombre	Cargo	Institución
57	Lic. Elías Alejandro Rendón Chávez	Representante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
58	Lic. Osmany Licona Quintero	Representante del Consejo Consultivo para la Atención de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
59	C. Daniel Soberanes Montaña	Consejero Indígena de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos	Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Estado de Morelos
60	C. Rigoberto Cosme Nava	Traductor de Lengua Náhuatl de Cuentepec,	Municipio de Temixco
61	C. Maribel Villegas Calderón	Traductora e interprete en Lengua Náhuatl Traductora	Canal 3 de Noticias
62	C. German Domingo Olivares	Coordinador de Enseñanza de Lengua Materna Náhuatl	
63	C. Tirso Clemente Jiménez	Primer Interprete Traductor Náhuatl en Morelos y Escritor en Lenguas Indígenas	
64	C. Marco Antonio Tafolla Soriano	Promotor Cultural y Miembro del Equipo Regional INAH Morelos del Programa Etnografía de las regiones Indígenas de México	Instituto Nacional de Antropología e Historia
65	C. Héctor Jiménez Cruz	Promotor Cultura Coatepec, Morelos	
66	C. María Magdalena Barranco Santivañez	Promotora Cultural, Danza y Canto	
67	C. Luisa Bartolo Marcos	Traductora Maestra San Lucas Tejalpa	
68	C. Gustavo Zapoteco Sideño	Escritor Poeta Náhuatl y Escritor en Lenguas Indígenas	
69	C. Ramon Xopo Cera	Presidente	Pro Municipio de Tetelcingo



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Sistematización de la información de la Consulta a representaciones indígenas sobre el Escenario de Distritación Local consultado

MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04011	Rosbelia Benítez Bello	Delegada de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los pueblos indígenas en Morelos	No especificado	No especificado	Si	No aplica	No especificado	Porque ese derecho les corresponde a los pueblos indígenas
17L04012	Elías Alejandro Rendón Chávez	Departamento de la Operación de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas Delegación Morelos	No especificado	2	Si	No aplica	Zacatepec	Porque al tratarse de un municipio pequeño, cualquier persona del lugar que sea puede llegar sin ningún problema
17L04013	Rigoberto Cosme Nava	Traductor de lengua Náhuatl de Cuentepec	Temixco	4	No	A fin de propiciar la participación y representación política de los pueblos indígenas, se deben de tener mejores criterios para conformar distritos especiales indígenas como derecho a la igualdad y no discriminación estatal.	Se sugiere concentrar a toda la población indígena y más que ubicar la cabecera, es una representación estatal.	Como se trata de cargos públicos de gobierno estatal, está debe ser una representación estatal, en todo caso, la cabecera sería en donde haya mayor presencia indígena.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04014	No especifica	Regidor de Hacienda con Comisión de Pueblos Indígenas	Atlatlahucan	11	Si	No aplica	Yecapixtla	Por ser centro y/o punto intermedio para los 6 municipios del distrito.
17L04015	No especifica	Regidor de asuntos indígenas del municipio de Miacatlán	Miacatlán	4	No	Seré mas preciso, estamos a un paso de lograr la independencia de Miacatlán y erigirnos como municipio indígena, y si así dependiendo de Miacatlán tenemos una participación muy reducida en el ámbito político imaginense ahora que conformemos un distrito local con Temixco nuestra participación sería nula, por eso exhorto a que se nos tome mas en cuenta y si logramos nuestro objetivo nos consideren en el distrito local 1	La ubicación de la cabecera distrital es lo de menos lo que se necesita y exige compromiso y trabajo de los funcionarios públicos para con	Lo que quiero y queremos la mayoría de los habitantes de mi comunidad indígena es ser municipio y formar parte del distrito 1 (uno) y vuelvo a repetir la cabecera donde se ubique no importa COATELCO MUNICIPIO INDÍGENA.
17L04016	No especifica	Área de Comunidades y asuntos Indígenas Ayuntamiento Huitzilac	Huitzilac	9	Si	No aplica	Coajomulco	Por ser comunidad indígena y es necesario que se tome en cuenta que también se tiene la lengua náhuatl y favor de contemplarlo en el mapa



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04017	No especifica	Tesorera del Comité Indígena en rescate del idioma náhuatl	Huitzilac	9	Si	No aplica	Coajomulco	Porque quiero que seamos tomados en cuenta
17L04018	No especifica	Grupo Indígena los Laureles	Tlayacapan	9	Si	No aplica	Tlayacapan	porque cuenta con la mejor conexión carretera y comparte la misma cosmovisión con las demás comunidades y Municipios
17L04019	No especifica	Delegación Política Municipal de Tetelcingo, Cuautla, Mor.	Cuautla	12	Si	No aplica	En la Delegación de Tetelcingo la parte norte	Porque en esta área se encuentra ubicada la mayor parte de población indígena del distrito (12), por lo cual los habitantes indígenas participarían más en el proceso electoral.
17L04020	Jorge Enrique Pérez Meléndez	Ayudante Municipal	Tetela del Volcán	11	Si	No aplica	Yecapixtla	Por el área geográfica
17L04021	Lic. María de los Ángeles Lavín Maya	Dirección de Asuntos Indígenas	Tetela del Volcán	11	Si	No aplica	Yecapixtla	Porque hasta las últimas elecciones siempre ha sido la cabecera distrital local y a nosotros no se nos complicaría.
17L04022	Jesús Escamilla Casarrubias	Vocal de la Comisión de Asuntos Indígenas	Emiliano Zapata	5	Si	No aplica	Emiliano Zapata	Considero mejor ubicada esa cabecera municipal



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04023	No especifica	Secretario General de la Central Campesina Cardenista A.C.	Temoac	3	No	Porque nuestro municipio tendrá pocas posibilidades de tener una candidatura a la diputación	Ayala	Por ser un municipio con gran extensión y suficientes número de votantes y por estar en un punto intermedio en el distrito
17L04024	No especifica	Dirección de Asuntos Indígenas del municipio de Tlayacapan	Tlayacapan	9	No	Están muy separados los Municipios entre si	Tlayacapan	Para la gente de nuestras comunidades Indígenas les costara mucho su traslado al Municipio de Huitzilac y tepoztlan.
17L04025	Tirso Clemente Jiménez	Escritor en lenguas Indígenas, Primer Interprete traductor Náhuatl	Cuautla	12	Si	No aplica	Tetelcingo	Porque la mayoría de los Indígenas se encuentran en los 18 colonias de Tetelcingo.
17L04026	Marcelino Casiano Vazquez	Director de Asuntos Migratorios	Totolapan	11	Si	No aplica	Atlatlahucan	Por ser el Municipio mas céntrico y por tener un numero considerable de habitantes indígenas.
17L04027	No especifica	Federación Indígena Empresarial y Comunidades Locales de México Enlace en Morelos	Tlayacapan	9	No	Porque los distritos son más grandes y las distancias más grandes	Tepoztlan	Porque es el más grande de los Municipios y sería más fácil de llegar y ademas más equitativo por los Municipios participantes.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04028	No especifica	Consejero Consultivo de la CPI	Tetela del Volcán	11	Si	No aplica	Yecapixtla	Porque Se encuentra en un punto Central de acuerdo a los Municipios con los q cuenta el distrito.
17L04029	Ramón Xopo Cera	Presidente del Comité promunicipio del territorio de Tetelcingo	Cuautla	12	Si	No aplica	Tetelcingo	Porque la mayoría de los indígenas estan enTetelcingo
17L04030	No especifica	Director de Atención a Pueblos y Comunidades Indígenas	Cuernavaca Norte	10	Si	No aplica	Cuernavaca	Por la cercanía
17L04031	No especifica	Secretaría de Desarrollo Social	Jiutepec	7	Si	No aplica	La joya	Por la cercanía y el fácil acceso.
17L04032	No especifica	Director de Derechos Humanos de la Secretaria de Gobierno	Zacatepec	2	Si	No aplica	ZACATEPEC	Porque hay avenidas grandes con amplio estacionamiento y cerca el modulo de seguridad publica.
17L04033	No especifica	Instituto de Desarrollo y Fortalecimiento Municipal del Estado de Morelos	Xochitepec	5	Si	No aplica	Xochitepec	Mejor vía de comunicación de acceso
17L04034	No especifica	Director de Analisis Politicos de la Secretaria de Gobierno	No especificado	No especificado	Si	No aplica	No especificado	La densidad de población de estos municipios y la ubicación territorial
17L04035	German Domingo Olivares	Coordinador de la Lengua Nahutal En el Estado de Mor	Temixco	4	Si	No aplica	Temixco	Para que los paquetes electorales sean mas rápidos.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04036	Francesco Taboada Tabone	Coordinador Para la Reforma Política de la Comunidades indígenas de la Oficina de la Gobernatura del Edo. Mor.	Cuernavaca Norte	8	Si	No aplica	Tetela del Monte	Sea mas rápido el traslado los Paquete Electorales cuando es la elecciones.
17L04037	No especifica	Presidente de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Morelos	No especificado	No especificado	Si	No aplica	No especificado	La cercanía del lugar permite mas fluidez en la información derivada de los procesos electorales.
17L04038	Aidee Montes Rosales	Directora de Estatutos e Investigación de IDEFOMM	Selecciona un municipio	No especificado	Si	No aplica	No especificado	Ninguna Observación
17L04039	No especifica	Visitador Itinerante de la Comisión De Derechos Humanos del Edo. de Morelos	No especificado	No especificado	Si	No aplica	No especificado	La cercanía del lugar permite mas fluidez en la información derivada de los procesos electorales.
17L04040	Florencio Ixpango Merino	Presidente de CEE de la UFIC	Selecciona un municipio	No especificado	No	Porque no configuraron un distrito nuestros pueblos indígenas no estan en un solo distrito	Existe la posibilidad de formar varios distritos indígenas	Para que sean representativos y tomados en cuenta los pueblos indígenas y poder considerar la creación de distritos locales indígenas
17L04041	Humberto Leonides Segura	Secretario Técnico de la Comisión de Pueblos Indígenas Congreso Local	Miacatlán	4	Si	No aplica	Temixco	Por ser un punto central



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04042	Javier Montes Rosales	Pdte. Comisión de Pueblos Indígenas, Diputado local distrito XVII	Tetela del Volcán	11	Si	No aplica	Yecapixtla	Históricamente la cabecera municipal de Yecapixtla ha sido la cabecera distrital.
17L04043	Dominga Carriles Montes	Presidenta del Consejo Indígena Nahuatl AC	Temixco	4	Si	No aplica	No especificado	No especificado
17L04044	Maribel Villegas Calderón	Traductora e Interprete en lengua Nahuatl, canal 3 noticias	Temixco	4	Si	No aplica	Temixco	Porque se ubica un poco mas cerca, temixco que miacatlan.
17L04045	No especifica	H. Ayuntamiento de Temixco, Morelos	Temixco	4	Si	No aplica	Temixco	En razón que de los municipios que conforman el distrito, el que se sugiere, como cabecera cuenta con mayor población, es decir la mayoría de representados de un diputado
17L04046	Antonio Alemán Melgar	Ayudante Municipal Coatetelco	Miacatlán	4	Si	No aplica	Coatetelco	Para no trasladarnos mas lejos
17L04047	No especifica	Dirección de Asuntos Indígenas Colonias y Poblados del Ayto. de Jojutla	Jojutla	1	No	Debido a las distancias que se tendrían que recorrer para visitar a todos las comunidades	Jojutla	Por ser un municipio que cuenta con buenas vías de comunicación y accesibilidad.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS								
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	PROPUESTA CABECERA	ARGUMENTACIÓN PROPUESTA CABECERA
17L04048	No especifica	Director de Asuntos Indígenas del municipio de Temoac	Temoac	3	No	Debido a la posición geográfica de nuestro municipio y a los múltiples convenios de colaboración y ejecución de programas que se tienen en la distritación actual en conjunto	No especificado	No especificado
17L04049	No especifica	Escritor y Ensayista Náhuatl	Tlaltizapán de Zapata	3	Si	No aplica	Ayala	Por mayor población y las vías de comunicación y por las distancias entre Tlaltizapan y Temoac
17L04050	No especifica	Dirección de Asuntos Indígenas Colonias y Poblados de Yauhtepec Morelos	Yauhtepec	7	No	Nos gusta que la cabecera sea en Yauhtepec pero nos gusta mas la propuesta pasada donde quedaba solo Yauhtepec como distrito local	Yauhtepec	En nuestra comunidad Convergen diferentes grupos Sociales de las Comunidades Indígenas que se Encuentran a las Partes altas y Bajan a realizar tramites y compras en Nuestro Centro del Municipio de Yauhtepec



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



Análisis asociado a la aplicación de las opiniones vertidas por los Pueblos y Comunidades Indígenas derivadas de la consulta correspondiente en materia de Distritación Electoral Local

Derivado de los resultados de la consulta indígena en materia de Distritación Electoral Local se tiene identificado un grupo de opiniones por parte de las diversas instituciones representativas que no fue posible atender por cuestiones de carácter técnico, en las cuales se advierte que:

A. Con relación a la ubicación del municipio en un determinado distrito electoral:

1. Las instituciones consultadas no proporcionaron elementos claros de cómo podrían quedar agrupados los municipios en donde se ubican sus pueblos y comunidades dentro de los distritos electorales, por lo que al ser insuficiente la información, no fue posible generar una propuesta de ajuste al escenario de distritación.
2. Por otro lado, no fue posible atender diversas observaciones toda vez que ello implicaba que el porcentaje de desviación poblacional excediera del $\pm 15\%$ con relación a la media poblacional, situación que contravendría claramente lo establecido en el artículo 53 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo dispuesto por el Consejo General de este Instituto mediante el Acuerdo INE/CG195/2015 y lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia dictada en el expediente SUP-JDC-274/2015, relacionado con la finalidad de tener distritos poblacionalmente equilibrados.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



A continuación, se describen aquellas observaciones que se encuentran bajo estos supuestos:

MORELOS							
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	JUSTIFICACIÓN DE LA INOBSERVANCIA POR EL INE
17L04013	Rigoberto Cosme Nava	Traductor de lengua Náhuatl de Cuentepec	Temixco	4	No	A fin de propiciar la participación y representación política de los pueblos indígenas, se deben de tener mejores criterios para conformar distritos especiales indígenas como derecho a la igualdad y no discriminación estatal.	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito
17L04015	No especifica	Regidor de asuntos indígenas del municipio de Miacatlán	Miacatlán	4	No	Seré mas preciso, estamos a un paso de lograr la independencia de Miacatlán y erigirnos como municipio indígena, y si así dependiendo de Miacatlán tenemos una participación muy reducida en el ámbito político imagínense ahora que conformemos un distrito local con temixco nuestra participación sería nula, por eso exhorto a que se nos tome mas en cuenta y si logramos nuestro objetivo nos consideren en el distrito local 1	La opinión no se atendió porque el cambio en la delimitación geográfica genera dos distritos fuera del rango de desviación poblacional de +/- 15%, lo que vulnera el principio de igualdad en la representación
17L04023	No especifica	Secretario General de la Central Campesina Cardenista A.C.	Temoac	3	No	Porque nuestro municipio tendrá pocas posibilidades de tener una candidatura a la diputación	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



MORELOS							
FOLIO	NOMBRE DEL CONSULTADO	NOMBRE ORGANIZACIÓN O DEPENDENCIA	MUNICIPIO	NÚMERO DISTRITO	DE ACUERDO CON UBICACIÓN MUNICIPIO	ARGUMENTACIÓN DEL NO	JUSTIFICACIÓN DE LA INOBSERVANCIA POR EL INE
17L04024	No especifica	Dirección de Asuntos Indígenas del municipio de Tlayacapan	Tlayacapan	9	No	Están muy separados los Municipios entre si	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito
17L04027	No especifica	Federación Indígena Empresarial y Comunidades Locales de México Enlace en Morelos	Tlayacapan	9	No	Porque los distritos son más grandes y las distancias más grandes	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito
17L04040	Florencio Ixpango Merino	Presidente de CEE de la UFIC	Selecciona un municipio	No especificado	No	Porque no configuraron un distrito nuestros pueblos indígenas no estan en un solo distrito	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito
17L04047	No especifica	Dirección de Asuntos Indígenas Colonias y Poblados del Ayto. de Jojutla	Jojutla	1	No	Debido a las distancias que se tendrían que recorrer para visitar a todos las comunidades	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito
17L04048	No especifica	Director de Asuntos Indígenas del municipio de Temoac	Temoac	3	No	Debido a la posición geográfica de nuestro municipio y a los múltiples convenios de colaboración y ejecución de programas que se tienen en la distritación actual en conjunto	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito
17L04050	No especifica	Dirección de Asuntos Indígenas Colonias y Poblados de Yauatepec Morelos	Yauatepec	7	No	Nos gusta que la cabecera sea en Yauatepec pero nos gusta mas la propuesta pasada donde quedaba solo Yauatepec como distrito local	La opinión no se atendió porque no aporta información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación del distrito



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



A continuación, se describen aquellos casos de no posible atención a las opiniones indígenas, no obstante que sí proporcionaron información suficiente para dimensionar el cambio en la delimitación distrital:

FOLIO(S): 17L04015	REPRESENTANTE / CARGO: Regidor de Asuntos Indígenas del Municipio de Miacatlán	MUNICIPIO: Miacatlán	DTO. 04
JUSTIFICACION: Estamos a un paso de lograr la independencia de Miacatlán y erigirnos como municipio indígena, y si así dependiendo de Miacatlán tenemos una participación muy reducida en el ámbito político imagínense ahora que conformemos un distrito local con Temixco nuestra participación sería nula, por eso exhorto a que se nos tome mas en cuenta y si logramos nuestro objetivo nos consideren en el distrito local 1			
INFORMACIÓN DEL MAPA RESULTANTE: <i>Integrar el municipio de Miacatlán al distrito 1</i> 1. Los distrito 1 y 5 del escenario resultante quedan fuera de rango de población con 25.37% y -22.52% respectivamente 2. La función de costo se incrementa casi 36 puntos. 3. El escenario implica que el municipio de Coatlán del Río también se incorpore al distrito 1 para evitar un distrito "isla"			





Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



FUNCIÓN DE COSTO

Autor	Distritos	ME	DEM	DEM	Población	Compacidad	Costo
Primer Escenario	12	3	4	3	0.466942	4.162863	4.629804
17L04015	12	3	4	3	36.708848	3.919938	40.628786

CONCLUSIÓN:

El escenario resultante, aplicando la solicitud de la opinión a la consulta indígena presenta una función de costo superior a la del primer escenario en más de 36 puntos porcentuales, los distritos 1 y 5 de la propuesta salen del rango de población con 25.37% y -22.52% respectivamente. La propuesta de escenario mantiene el mismo número de distritos con fracciones municipales que el primer escenario. Finalmente el municipio y los distritos involucrados en el movimiento no cuentan con más del 40% de población indígena.

B. Con relación a la propuesta de cabecera distrital:

Por lo que respecta a algunas propuestas de ubicación de cabeceras de los distritos electorales locales, después de realizar la valoración correspondiente, se obtuvo que no era posible atenderlas, en razón de que las mismas no observaban en forma idónea los parámetros definidos en el acuerdo del CG (INE/CG/195/2015) respecto a la mayor concentración de población; las mejores vías de comunicación; los mejores servicios públicos y finalmente en caso de existir dos o más localidades semejantes, prevaleciendo la vigente para evitar erogaciones innecesarias, ya que su cambio implicaría la adquisición y reubicación de oficinas distritales, así como la readscripción de funcionarios públicos.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



A mayor abundamiento, los elementos que identificó esta autoridad se describen a continuación:

1. Un primer grupo de propuestas de ubicación de cabeceras distritales no fue posible atender, ya que existía otra localidad del distrito que ha venido operando satisfactoriamente como cabecera, de tal forma que, atendiendo los criterios antes señalados, se evita la reubicación de las sedes distritales, así como la readscripción de diversos funcionarios del Servicio Profesional Electoral Nacional y personal de la rama administrativa que laboran en las cabeceras vigentes reduciendo los gastos en forma relevante.
2. Posteriormente, se identificó un segundo grupo de propuestas de cabecera que no resultaron viables, ya que la localidad sugerida no es la de más población o mejores servicios, elemento primordial para las tareas logísticas y de organización de las elecciones.
3. Adicionalmente un tercer grupo de propuestas fue desestimado, en razón de que la localidad sugerida está fuera del distrito.
4. Un cuarto grupo de propuestas de cabecera no fue aplicado, puesto que a pesar de que la localidad ha sido cabecera distrital, existe otra localidad con mejores condiciones de operación.
5. Una quinta categoría, compuesta por dos casos excepcionales (una en Oaxaca y una en Puebla), al ser localidades que fungiendo como cabecera distrital vigente, presentan condiciones particulares que hacen necesaria su reubicación (mejores condiciones logístico-operativas).
6. Finalmente, hubo un grupo de respuestas a la consulta indígena, que respecto de la definición de la cabecera distrital, no aportaba información suficiente



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



para que esta autoridad estuviera en condiciones de realizar una valoración de la misma, por lo que no fueron consideradas.

De esta forma, en el concentrado que se visualiza a continuación, se detalla el resultado de las propuestas de cabeceras distritales:

MORELOS				
FOLIO	DISTRITO	PROPUESTA DE CABECERA	CABECERA ASIGNADA	JUSTIFICACIÓN DE LA POSIBLE NO ATENCIÓN POR EL INE
17L04032	1	Zacatepec	Puente de Ixtla	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04047	2	Jojutla	Jojutla	La opinión fue atendida
17L04012	2	Zacatepec	Jojutla	La opinión no se atendió porque la cabecera sugerida está fuera del distrito
17L04049	3	Ayala	Ayala	La opinión fue atendida
17L04033	4	Xochitepec	Xochitepec	La opinión fue atendida
17L04022	4	Emiliano Zapata	Xochitepec	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04041	5	Temixco	Temixco	La opinión fue atendida
17L04035	5	Temixco	Temixco	La opinión fue atendida
17L04044	5	Temixco	Temixco	La opinión fue atendida
17L04045	5	Temixco	Temixco	La opinión fue atendida



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS				
FOLIO	DISTRITO	PROPUESTA DE CABECERA	CABECERA ASIGNADA	JUSTIFICACIÓN DE LA POSIBLE NO ATENCIÓN POR EL INE
17L04046	5	Coatetelco	Temixco	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04015	5	La ubicación de la cabecera distrital es lo de menos lo que se necesita y exige compromiso y trabajo de los funcionarios públicos para con	Temixco	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04043	5	No especificado	Temixco	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04013	5	Se sugiere concentrar a toda la población indígena y más que ubicar la cabecera, es una representación estatal.	Temixco	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04050	7	Yautepec	Yautepec	La opinión fue atendida
17L04031	7	La Joya	Yautepec	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04036	8	Tetela del Monte	Cuernavaca	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS				
FOLIO	DISTRITO	PROPUESTA DE CABECERA	CABECERA ASIGNADA	JUSTIFICACIÓN DE LA POSIBLE NO ATENCIÓN POR EL INE
17L04027	10	Tepoztlán	Tepoztlán	La opinión fue atendida
17L04018	10	Tlayacapan	Tepoztlán	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04024	10	Tlayacapan	Tepoztlán	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04030	10	Cuernavaca	Tepoztlán	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04016	10	Coajomulco	Tepoztlán	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04017	10	Coajomulco	Tepoztlán	La opinión no se atendió porque la localidad sugerida no es la de más población o mejores condiciones de operación
17L04026	10	Atlatlahucan	Tepoztlán	La opinión no se atendió porque la cabecera sugerida está fuera del distrito
17L04014	11	Yecapixtla	Yecapixtla	La opinión fue atendida
17L04020	11	Yecapixtla	Yecapixtla	La opinión fue atendida



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS				
FOLIO	DISTRITO	PROPUESTA DE CABECERA	CABECERA ASIGNADA	JUSTIFICACIÓN DE LA POSIBLE NO ATENCIÓN POR EL INE
17L04021	11	Yecapixtla	Yecapixtla	La opinión fue atendida
17L04028	11	Yecapixtla	Yecapixtla	La opinión fue atendida
17L04042	11	Yecapixtla	Yecapixtla	La opinión fue atendida
17L04023	11	Ayala	Yecapixtla	La opinión no se atendió porque la cabecera sugerida está fuera del distrito
17L04048	11	No especificado	Yecapixtla	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04019	12	En la Delegación de Tetelcingo la parte norte	Cuautla	La opinión fue atendida
17L04025	12	Tetelcingo	Cuautla	La opinión fue atendida
17L04029	12	Tetelcingo	Cuautla	La opinión fue atendida
17L04011	No especificado	No especificado	No aplica	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04037	No especificado	No especificado	No aplica	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04039	No especificado	No especificado	No aplica	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



MORELOS				
FOLIO	DISTRITO	PROPUESTA DE CABECERA	CABECERA ASIGNADA	JUSTIFICACIÓN DE LA POSIBLE NO ATENCIÓN POR EL INE
17L04034	No especificado	No especificado	No aplica	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04038	No especificado	No especificado	No aplica	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera
17L04040	No especificado	Existe la posibilidad de formar diversos distritos indígenas	No aplica	La opinión no se atendió porque no aportan información suficiente para identificar la cabecera



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



Resultados de la Consulta a Pueblos y Comunidades Indígenas en materia de Distritación Electoral Local

1. Valoración técnica del Comité Técnico para el Seguimiento y Evaluación de los Trabajos de Distritación

En la reunión de trabajo del Comité Técnico de Distritación, celebrada el 27 de junio de 2017, donde se revisaron las opiniones de la consulta a los pueblos y comunidades indígenas en el estado de Morelos se identificó lo siguiente:

En los siguientes cuadros se muestran los resultados de la participación de los pueblos y comunidades indígenas sobre la consulta.

Número de instituciones indígenas representativas que participaron en la Mesa Informativa	Número de instituciones indígenas representativas que dieron respuesta a los cuestionarios de la consulta	Número de instituciones indígenas representativas que manifestaron acuerdo favorable en la ubicación de su comunidad en la integración distrital del primer escenario	Número de instituciones indígenas representativas que manifestaron desacuerdo en la ubicación de su comunidad en la integración distrital del primer escenario
35	40	31	9



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Contraste de opiniones:

Distrito Propuesto en el Primer Escenario	Municipio	Número de representantes que manifestaron estar de acuerdo en la ubicación resultante de su comunidad en el Primer Escenario	Número de representantes que manifestaron estar en desacuerdo por la ubicación resultante de su comunidad en el Primer Escenario
1	Jojutla	0	1
2	Zacatepec	1	0
	No Especificado	1	0
3	Tlaltizapán De Zapata	1	0
	Temoác	0	2
4	Miacatlán	2	1
	Temixco	4	1
5	Emiliano Zapata	1	0
	Xochitepec	1	0
7	Jiutepec	1	0
	Yautepec	0	1
8	Cuernavaca Norte	1	0
9	Huitzilac	2	0
	Tlayacapan	1	2
10	Cuernavaca Norte	1	0
11	Atlatlahucan	1	0
	Tetela del Volcán	4	0
	Totolapan	1	0
12	Cuautla	3	0
No especificado	No Especificado	5	1
Totales		31	9



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



El análisis realizado determina lo siguiente:



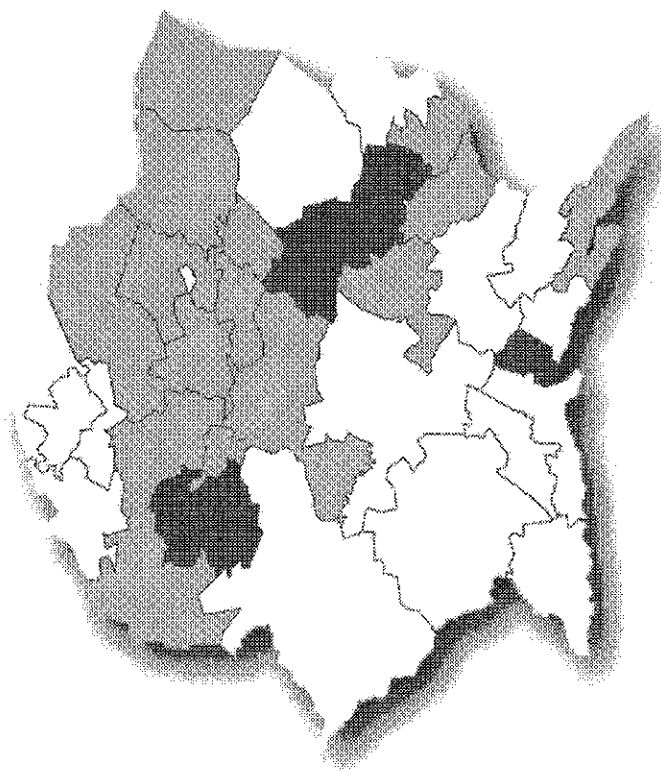
40 opiniones

31 opiniones a
favor

9 opiniones en
contra

1 opinión genera
posibles
movimientos

MORELOS



Simbología

	Mayoría a favor
	Mayoría en contra
	Neutral
	Municipio Indígena



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Conforme a lo anterior, se tienen 9 opiniones en desacuerdo, de las cuales 8 no generan movimientos de tipo geográfico, se trata de diversas observaciones que no proponen adecuaciones geográficas o modificación al Primer Escenario de Distribución. La restante se plantea de la siguiente manera:



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



PROPUESTA

FOLIO	MUNICIPIO	DTO PRIMER ESCENARIO	OBSERVACIONES
17L04015	Miacatlán	4	Seré mas preciso, estamos a un paso de lograr la independencia de Miacatlán y erigimos como municipio indígena, y si así dependiendo de Miacatlán tenemos una participación muy reducida en el ámbito político. Imagínense ahora que conformemos un distrito local con Temixco nuestra participación sería nula, por eso exhorto a que se nos tome mas en cuenta y si logramos nuestro objetivo nos consideren en el distrito local 1.

Folio	Costo	Población	Compacidad	En RP	Fracciones Municipales	Distritos Indígenas
17L04015	40.628786	36.708848	3.919938	NO	3	0

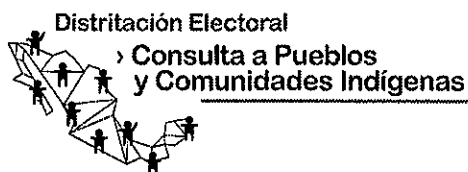
- I. La correspondiente al folio 17L04015 solicita que el municipio de Miacatlán pertenezca al Dto. 1.

El escenario presenta las siguientes características:

- El movimiento implica que Coatlán del Río también se incorpore a este distrito para evitar la isla.
- La función de costo se incrementa casi 36 puntos.
- Se mantiene el mismo número de distritos con fracciones municipales (3) que el Primer Escenario.
- Los distritos 1 y 5 de la propuesta se salen del rango poblacional con 25.37% y -22.52% respectivamente.
- En la entidad no existen municipios con más del 40% de población indígena.



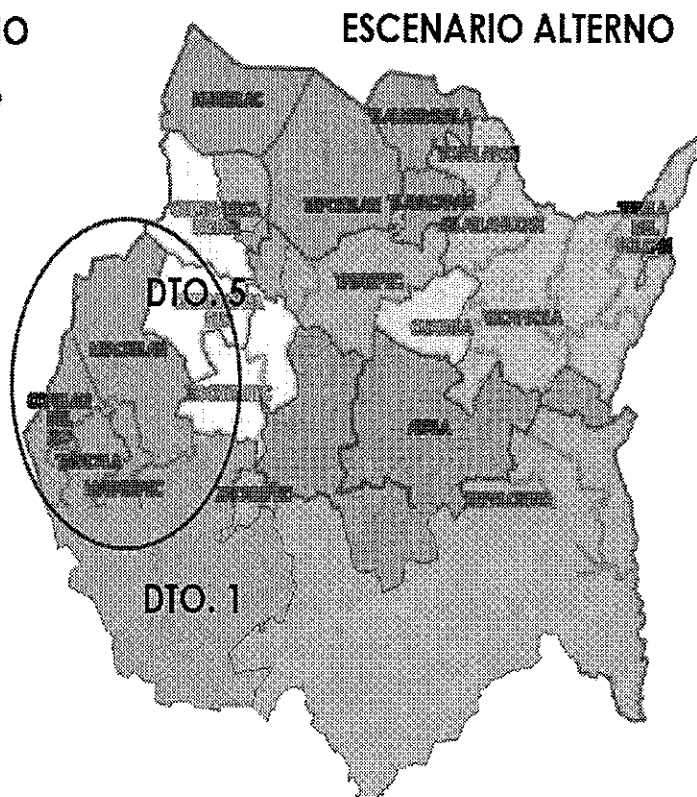
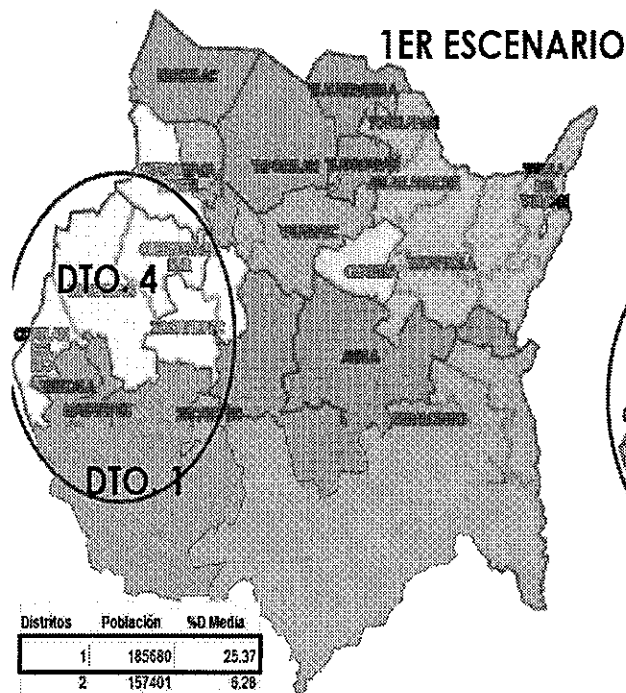
Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



MORELOS 1 OPINION EN CONTRA QUE GENERA MAPA 17L04015

Distritación Local / Morelos / Primer Escenario

Distritación Local / Morelos / 17L04015



Distritos	Población	%D Media
1	185680	25.37
2	157401	6.28
3	140344	-5.24
4	139954	-5.5
5	114753	-22.52
6	148503	0.27
7	148396	-1.15
8	148353	0.17
9	148145	0.03
10	148502	0.95
11	148971	0.59
12	149225	0.76

Autor	Distritos	ME	DEM	DFM	Población	Compacidad	Costo
Primer Escenario	12	3	4	3	0.466942	4.162863	4.629804
17L04015	12	3	4	3	36.708848	3.919938	40.628786



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



OPINIONES EN DESACUERDO QUE NO GENERAN MAPAS

Se trata de opiniones con comentarios muy diversos que no permiten generar escenarios posibles, es decir con información incompleta o respuestas sin comentarios.



8 OPINIONES EN CONTRA QUE NO GENERAN MAPAS

FOLIO	MUNICIPIO	DISTRITO	COMENTARIO
17L04013	Temixco	4	A fin de propiciar la participación y representación política de los pueblos indígenas, se deben de tener mejores criterios para conformar distritos especiales indígenas como derecho a la igualdad y no discriminación estatal.
17L04023	Temoac	3	Porque nuestro Municipio tendrá pocas posibilidades de tener una candidatura a la diputación
17L04024	Tlayacapan	9	Están muy separados los Municipios entre si
17L04027	Tlayacapan	9	Porque los distritos son mas grandes y las distancias mas grandes
17L04040	Cuautla	0	Porque no configuraron un distrito nuestros pueblos indígenas no están en un solo distrito
17L04047	Jojutla	1	Debido a las distancias que se tendrían que recorrer para visitar a todas las comunidades
17L04048	Temoac	3	Debido a la posición geográfica de nuestro municipio y a los mutes convenios de colaboración y ejecución de programas que se tienen en la Distritación actual en conjunto
17L04050	Yautepéc	7	Nos gusta que la cabecera sea en Yautepéc pero nos gusto más la propuesta pasada donde quedaba solo Yautepéc como distrito local

2. Resultados de la consulta a pueblos y comunidades indígenas.

En el Estado de Morelos, hasta la publicación del Escenario Final, se recibieron 40 opiniones relacionadas a la consulta indígena al Primer Escenario de Distritación Local, de las cuales 31 opiniones (77.5%) se manifestaron de acuerdo con la ubicación de su municipio en un determinado distrito, mientras que 9 opiniones (22.5%) indicaron estar en desacuerdo.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



25 de las 31 opiniones identificadas como de acuerdo con la ubicación de su municipio están ubicadas en 14 municipios distribuidos en 11 distritos electorales del Primer Escenario; las 6 opiniones restantes (19.35% del total) no fue posible ubicarlas geográficamente ya que no registraron el nombre del municipio.

De los 14 municipios en donde se registraron opiniones de acuerdo con la ubicación de su municipio, 6 de ellos mantienen su ubicación en el mismo distrito electoral en el Escenario Final. Estos municipios cuentan con 12 de las 31 opiniones, lo que representa el 38.71% del total de opiniones de acuerdo con la ubicación de su municipio.

Opiniones de acuerdo con la ubicación del municipio en un distrito electoral.

Entidad	Cve. Delegación	Municipio	Dto 1er. Escenario	Dto. Escenario final	De acuerdo
MORELOS	-	S/N	-	-	6
MORELOS	2	ATLATLAHUCAN	11	11	1
MORELOS	6	CUAUTLA	11, 12	11, 12	3
MORELOS	7	CUERNAVACA NORTE	8, 9, 10	8, 9, 10	2
MORELOS	11	JIUTEPEC	6, 7	6, 7	1
MORELOS	22	TETELA DEL VOLCAN	11	11	4
MORELOS	24	TLALTIZAPAN DE ZAPATA	3	3	1
TOTAL DE MUNICIPIOS		6	TOTAL DE OPINIONES		18



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



Otros seis de los 14 municipios se localizan en un distrito electoral que modificó su trazo en el Escenario Final, sin embargo, mantienen su integridad municipal, toda vez que no fueron fraccionados en distritos diferentes. Estos municipios cuentan con 11 de las 31 opiniones, lo que representa el 35.49% del total de opiniones de acuerdo con la ubicación de su municipio.

Opiniones de acuerdo con la ubicación del municipio en un distrito electoral.

Entidad	Cve. Delegación	Municipio	Dto 1er. Escenario	Dto. Escenario final	De acuerdo
MORELOS	9	HUITZILAC	9	10	2
MORELOS	15	MIACATLAN	4	5	2
MORELOS	18	TEMIXCO	4	5	4
MORELOS	26	TLAYACAPAN	9	10	1
MORELOS	27	TOTOLAPAN	11	10	1
MORELOS	31	ZACATEPEC	2	1	1
TOTAL DE MUNICIPIOS		6	TOTAL DE OPINIONES		11

Los dos municipios restantes se localizan en un distrito electoral que mantiene idéntica su conformación distrital en el Escenario Final. Estos municipios cuentan con 2 de las 31 opiniones, lo que representa el 6.45% del total de opiniones de acuerdo con la ubicación de su municipio.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



Entidad	Cve. Delegación	Municipio	Dto 1er. Escenario	Dto. Escenario final	De acuerdo
MORELOS	8	EMILIANO ZAPATA	5	4	1
MORELOS	28	XOCHITEPEC	5	4	1
TOTAL DE MUNICIPIOS		2	TOTAL DE OPINIONES		2

Ocho de las 9 opiniones identificadas como en desacuerdo con la ubicación de su municipio están ubicadas en 6 municipios distribuidos en 5 distritos electorales del Primer Escenario; a su vez, se tiene una opinión en desacuerdo que no se sabe a qué municipio pertenece.

Entidad	Cve. Delegación	Municipio	Dto 1er. Escenario	Dto. Escenario final	En desacuerdo
MORELOS	-	S/N	-	-	1
MORELOS	12	JOJUTLA	1	2	1
MORELOS	15	MIACATLAN	4	5	1
MORELOS	18	TEMIXCO	4	5	1
MORELOS	26	TLAYACAPAN	9	10	2
MORELOS	29	YAUTEPEC	7	7	1
MORELOS	33	TEMOAC	3	11	2
TOTAL DE MUNICIPIOS		6	TOTAL DE OPINIONES		9



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



Del análisis se desprenden las siguientes conclusiones:

1. El 38.71% de las opiniones estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un distrito electoral en el Primer Escenario fue preservado totalmente en el Escenario Final.
2. El 35.49% de las opiniones que estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un distrito electoral en el Primer Escenario conservan distritos electorales que modificaron su trazo en el Escenario Final, pero se logró mantener la integridad de su municipio, toda vez que no fue fraccionado en distritos diferentes.
3. El 6.45% de las opiniones que estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un distrito electoral en el Primer Escenario se localizan en un distrito electoral que mantiene idéntica su conformación distrital en el Escenario Final.
4. El 19.35% de las opiniones que estaban de acuerdo con la ubicación de su municipio en un distrito electoral no aportaron el nombre del municipio para poderlas ubicar geográficamente, por lo que no fue posible valorar si fueron o no preservadas en el Escenario Final.
5. Respecto a las opiniones en desacuerdo, una vez que la DERFE revisó todos los cuestionarios, no identificó alguna propuesta de adecuación que genere nuevos escenarios.

De igual manera, en las propuestas para la ubicación de las cabeceras distritales presentadas por las instituciones representativas de los pueblos y comunidades indígenas en esa entidad federativa para el primer escenario consultado, se recibieron 34 propuestas distribuidas en 10 distritos electorales, de las cuales en 70% de ellas hay coincidencia con alguna opinión indígena respecto de la cabecera del Escenario Final.



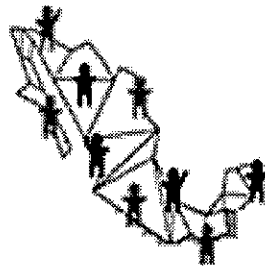
**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



Ubicación Final	Ubicación Sugerida	Observaciones
Jojutla		
	Jojutla Zacatepec	Coincidente
Yecapixtla		
	Yecapixtla Ayala	Coincidente
Temixco		
	Temixco Coatetelco	Coincidente
Tepoztlán		
	Tepoztlán Cuernavaca Caojumulco Tlayacapan Atlatlahuacán	Coincidente
Cuautla		
	Tetelcingo	No coincidente
Xochitepec		
	Xochitepec Emiliano Zapata	Coincidente
Puente de Ixtla		
	Zacatepec	No coincidente
Yautepec		
	Yautepec La Joya	Coincidente
Cuernavaca		
	Tetela del Monte	No coincidente
Ayala		
	Ayala	Coincidente



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Distritación Electoral

DESCRIPTIVO DE LA DISTRITACIÓN LOCAL

MORELOS

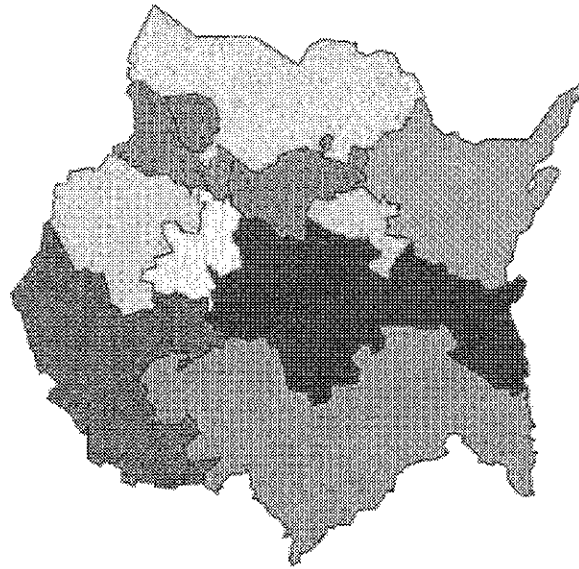
AGOSTO 2017



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



DESCRIPTIVO DE LA DISTRITACIÓN LOCAL MORELOS





Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



El estado se integra con 12 Demarcaciones Distritales Electorales Locales, conforme a la siguiente descripción:

Distrito 01

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad CUERNAVACA perteneciente al municipio CUERNAVACA, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:

- CUERNAVACA, integrado por 76 secciones: de la 0189 a la 0205, de la 0212 a la 0237, de la 0245 a la 0255, de la 0262 a la 0270, de la 0278 a la 0281, de la 0289 a la 0293, de la 0302 a la 0304 y la sección 0390.

Distrito 02

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad CUERNAVACA perteneciente al municipio CUERNAVACA, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:

- CUERNAVACA, integrado por 94 secciones: 0188, de la 0206 a la 0211, de la 0238 a la 0244, de la 0271 a la 0277, de la 0294 a la 0301, de la 0311 a la 0330, de la 0343 a la 0358, de la 0361 a la 0386, 0389, 0612 y la sección 0907.

Distrito 03



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad TEPOZTLAN perteneciente al municipio TEPOZTLAN, asimismo, se integra por un total de 6 municipios, que son los siguientes:

- CUERNAVACA, integrado por 33 secciones: de la 0256 a la 0261, de la 0282 a la 0288, de la 0305 a la 0310, de la 0331 a la 0342 y de la 0359 a la 0360.
- HUITZILAC, integrado por 11 secciones: de la 0412 a la 0422.
- TEPOZTLAN, integrado por 19 secciones: de la 0670 a la 0688.
- TLALNEPANTLA, integrado por 4 secciones: de la 0703 a la 0706.
- TLAYACAPAN, integrado por 9 secciones: de la 0760 a la 0768.
- TOTOLAPAN, integrado por 7 secciones: de la 0769 a la 0775.

El Distrito 03 se conforma por un total de 83 secciones electorales.

Distrito 04

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad YECAPIXTLA perteneciente al municipio YECAPIXTLA, asimismo, se integra por un total de 7 municipios, que son los siguientes:

- ATLATLAHUCAN, integrado por 12 secciones: de la 0012 a la 0023.
- CUAUTLA, integrado por 7 secciones: de la 0097 a la 0102 y la sección 0181.
- OCUITUCO, integrado por 10 secciones: de la 0569 a la 0578.
- TETELA DEL VOLCAN, integrado por 8 secciones: de la 0695 a la 0702.
- YECAPIXTLA, integrado por 19 secciones: de la 0850 a la 0868.



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



- ZACUALPAN DE AMILPAS, integrado por 6 secciones: de la 0895 a la 0900.
- TEMOAC, integrado por 6 secciones: de la 0901 a la 0906.

El Distrito 04 se conforma por un total de 68 secciones electorales.

Distrito 05

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad TEMIXCO perteneciente al municipio TEMIXCO, asimismo, se integra por un total de 3 municipios, que son los siguientes:

- CUERNAVACA, integrado por 2 secciones: de la 0387 a la 0388.
- MIACATLAN, integrado por 14 secciones: de la 0555 a la 0568.
- TEMIXCO, integrado por 42 secciones: 0611 y de la 0613 a la 0653.

El Distrito 05 se conforma por un total de 58 secciones electorales.

Distrito 06

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad JIUTEPEC perteneciente al municipio JIUTEPEC, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:

- JIUTEPEC, integrado por 56 secciones: de la 0431 a la 0454, de la 0457 a la 0464, de la 0466 a la 0475, de la 0477 a la 0486 y de la 0497 a la 0500.



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



Distrito 07

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad CUAUTLA perteneciente al municipio CUAUTLA, asimismo, se encuentra integrado como se describe a continuación:

- CUAUTLA, integrado por 84 secciones: de la 0103 a la 0180 y de la 0182 a la 0187.

Distrito 08

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad XOCHITEPEC perteneciente al municipio XOCHITEPEC, asimismo, se integra por un total de 2 municipios, que son los siguientes:

- EMILIANO ZAPATA, integrado por 21 secciones: de la 0391 a la 0411.
- XOCHITEPEC, integrado por 23 secciones: de la 0776 a la 0798.

El Distrito 08 se conforma por un total de 44 secciones electorales.

Distrito 09

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad PUENTE DE IXTLA perteneciente al municipio PUENTE DE IXTLA, asimismo, se integra por un total de 6 municipios, que son los siguientes:



**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**



- AMACUZAC, integrado por 11 secciones: de la 0001 a la 0011.
- COATLAN DEL RIO, integrado por 11 secciones: de la 0086 a la 0096.
- MAZATEPEC, integrado por 7 secciones: de la 0548 a la 0554.
- PUENTE DE IXTLA, integrado por 32 secciones: de la 0579 a la 0610.
- TETECALA, integrado por 6 secciones: de la 0689 a la 0694.
- ZACATEPEC, integrado por 26 secciones: de la 0869 a la 0894.

El Distrito 09 se conforma por un total de 93 secciones electorales.

Distrito 10

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad AYALA perteneciente al municipio AYALA, asimismo, se integra por un total de 4 municipios, que son los siguientes:

- AYALA, integrado por 42 secciones: de la 0044 a la 0085.
- JANTETELCO, integrado por 8 secciones: de la 0423 a la 0430.
- JONACATEPEC, integrado por 11 secciones: de la 0537 a la 0547.
- TLALTIZAPAN DE ZAPATA, integrado por 27 secciones: de la 0707 a la 0733.

El Distrito 10 se conforma por un total de 88 secciones electorales.

Distrito 11



Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL



Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad JOJUTLA perteneciente al municipio JOJUTLA, asimismo, se integra por un total de 4 municipios, que son los siguientes:

- AXOCHIAPAN, integrado por 20 secciones: de la 0024 a la 0043.
- JOJUTLA, integrado por 36 secciones: de la 0501 a la 0536.
- TEPALCINGO, integrado por 16 secciones: de la 0654 a la 0669.
- TLAQUILTENANGO, integrado por 26 secciones: de la 0734 a la 0759.

El Distrito 11 se conforma por un total de 98 secciones electorales.

Distrito 12

Esta Demarcación Territorial Distrital tiene su Cabecera ubicada en la localidad YAUTEPEC perteneciente al municipio YAUTEPEC, asimismo, se integra por un total de 2 municipios, que son los siguientes:

- JIUTEPEC, integrado por 14 secciones: de la 0455 a la 0456, 0465, 0476 y de la 0487 a la 0496.
- YAUTEPEC, integrado por 51 secciones: de la 0799 a la 0849.

El Distrito 12 se conforma por un total de 65 secciones electorales.

