Pleitnotitie

Het verweerschrift van ZonMw is ongeveer wat ik ervan had verwacht. ZonMw geeft geen verdere uitleg en men gaat niet inhoudelijk in op mijn bezwaar. Maar hier en daar geeft het wel wat extra inzicht over de gedachtevorming binnen de commissie. Ik kan niet overal op ingaan, en beperk me hier tot drie aspecten: de vooringenomenheid van de commissie, haar beoordeling van het onderzoeksteam, en haar opmerkingen over de kwaliteit van het voorgestelde onderzoek.

1. *Samenstelling programmacommissie en de vooroordelen*

Allereerst wens ik enkele opmerkingen te maken over de programmacommissie zelf. Enkele leden daarvan zijn namelijk, waar het om de hoge sterfte gaat, absoluut niet neutraal en zeer vooringenomen.

De heer Kunst, lid van de programmacommissie, zegt recent in een interview het volgende over de relatie tussen vaccins en sterfte. Ik citeer: “Op basis van de klinische onderzoeken die voorafgaand aan de toediening van het vaccin zijn gedaan, kunnen we stellen dat het vaccin veilig is. Het is dus heel onlogisch dat het vaccin een van de verklaringen voor de oversterfte is.” Einde citaat. En het is deze man die ons voorstel moet beoordelen? Zijn uitspraak is extreem onwetenschappelijk en buitengewoon naïef. Iedereen die de klinische onderzoeken van Pfizer en Moderna heeft bestudeerd kan niet anders dan tot de conclusie komen dat we niets weten over de veiligheid. Als de heer Kunst dat wenst wil ik hem met alle plezier de ins en outs van die trials uitleggen. Het is natuurlijk prima om als privépersoon te geloven dat alles koek en ei is, maar als lid van de programmacommissie kun je dat niet op deze manier naar buiten brengen. Het maakt de commissie ongeloofwaardig, en maakt ook duidelijk dat ons voorstel vanaf het begin niet serieus genomen is.

Ook zien we dat een voormalig lid van het OMT, mevrouw Schreijer, in de commissie zit. Dat is, gezien de uitlatingen van het OMT over de vaccinaties in de media, bepaald geen garantie voor neutraliteit in dit dossier. Ook is er een RIVM-werknemer lid van de commissie: de heer de Bruin. Dat lijkt me ook onverstandig, want het is precies het eerdere onderzoek van het CBS en het RIVM waaruit ongefundeerde conclusies werden getrokken en dat methodologisch aan alle kanten rammelde.

De vooringenomenheid van de commissie blijkt ook uit het rapport en verweerschrift van ZonMw. Immers, men schrijft, ik citeer: “De commissie vindt dit een zeer interessant en origineel onderzoeksvoorstel dat buiten de gebaande paden wil gaan en wil kijken naar alternatieve theorieën?” Einde citaat. Buiten gebaande paden? Alternatieve theorieën? Dat is echt wetenschappelijk gezien onzin. Het is gewoon wetenschappelijk onderzoek zoals we dat doen. Bussiness as usual. We hebben een zeer bijzondere periode achter ons liggen, met de grootste massavaccinatiecampagne uit de geschiedenis, met een nieuw en experimenteel vaccin. En nu kampen we met hoge sterfte. Hoezo is het buiten de gebaande paden om een eventueel verband te willen onderzoeken? Over welke alternatieve theorieën heeft de commissie het eigenlijk? Bovendien zijn dit mooie woorden in een rapport, maar als je naar de individuele beoordelingen kijkt in het dossier zie je dat commissieleden de relevantie als “laag” inschatten. Dat zegt genoeg. Men neemt het voorstel niet serieus. Als dit een rechtszaak zou zijn, dan zou de rechter gewraakt kunnen worden als gevolg van een te grote vooringenomendheid.

1. *De uitvoerders*

Dan is er de klacht over de uitvoerders van het voorstel. Ik ga ze één voor één langs. De commissie klaagt dat de “kwalificaties” van de research assistent onduidelijk zijn, en vraagt zich letterlijk af of deze research assistent wel voldoende kennis van epidemiologisch onderzoek heeft, en of hij bekend is met de valkuilen van dit soort onderzoek. Een gotspe, en een belediging van ons oordeelsvermogen. Denkt de commissie werkelijk dat wij iemand dit zouden laten doen, als hij of zij dat niet kan? Ik heb veel onderzoeksvoorstellen geschreven in mijn leven, en bijna altijd personeelskosten opgevoerd. Nog nooit, echt nog nooit, was er een vraag of het beoogde personeel de uitdaging wel aan zou kunnen. Men gaat er altijd, terecht, van uit dat de succesvolle kandidaat geschikt is voor de job. Anders kiezen we hem of haar toch niet? Wat gaat er in de commissie om dat dit een vraag is?

En dan zijn er de vragen over de kwaliteiten van Dr. Jacobs. Volgens het verweerschrift is Dr. Jacobs volgens zijn linkedin pagina, waar ZonMw naar verwijst, medisch psycholoog. Ik citeer: “In hoeverre Dr. Jacobs gekwalificeerd is om epidemiologische en statistische analyses uit te voeren is niet duidelijk.” Einde citaat. Een ongelooflijke en betreurenswaardige uitspraak. Op zijn linkedin profiel zie je zijn huidige en vorige werk als data-science lead, instructeur en trainer op het gebied van statistiek. Je ziet dat hij als medisch psycholoog getraind is door chirurgen, internisten, longartsen, cardiologen en neurologen. Je ziet dat hij epidemiologie in zijn opleiding gehad heeft, en al 10 jaar statistische consultancy doet. Waar heeft de commissie het in hemelsnaam over? Dr. Jacobs is een van de best gekwalificeerde mensen in Nederland om dit werk te doen.

En dan blijft de commissie herhalen dat zij denkt dat er niet voldoende epidemiologische kennis aanwezig is binnen de projectgroep op “bias” in te kunnen schatten. Dat gaat ook over mijzelf. Ik kan de commissie geruststellen, en dat heb ik in mijn bezwaar al gedaan: bias herkennen is al 40 jaar mijn corebusiness. Ik durf rustig te stellen dan Dr. Jacobs en ikzelf elkaar perfect aanvullen, en dat wij gezamenlijk meer dan voldoende kwaliteit brengen om dit onderzoek uit te voeren. En nee, niet elke promovendus kan dit doen, zoals de commissie ergens schrijft, vreemd genoeg in tegenspraak met zichzelf: als elke promovendus dit zou kunnen doen, dan verwacht ik geen vraag over de kwalificaties van de research assistent.

1. *De inhoud van het voorstel*

Dan nu de bezwaren van de commissie over de inhoud. Het verweerschrift zegt bijvoorbeeld, ik citeer: “Welke analyse zal worden gedaan wordt open gehouden. Er is geen uiteenzetting van potentiële belemmeringen waar de onderzoekers tegenaan kunnen lopen (teveel datasets, niet beschikbare of vuile data). De borging en evaluatie wordt niet beschreven”. Einde citaat. Hoe verschilt dit van elke andere meta-analyse? Bij elke systematische review zijn dit de vragen die juist beantwoord moeten worden. De zoektocht, de beoordeling, en de vraag of er wel voldoende data zijn, het zijn allemaal onderdelen van de analyse, en we mogen er vanuit gaan dat de commissie dat weet.

Ik citeer verder uit het verweerschrift van ZonMw: “In het wederhoor wordt genoemd dat de PRISMA richtlijnen gebruikt gaan worden en GRADE als methode om te scoren. Hoe er extern verder wordt gezocht is niet duidelijk. Er wordt in het wederhoor onvoldoende uitgelegd hoe de bronnen systematisch worden geanalyseerd en vervolgens worden samengevat”. Einde citaat. We vragen ons af of PRISMA en GRADE bij de commissie eigenlijk wel bekend zijn. Beiden hebben uitgewerkte handleidingen die dicteren hoe uitkomsten bepaald worden, hoe studies beoordeeld worden en hoe er gezocht moet worden. De reden voor het tot stand komen van PRISMA en GRADE is het vergroten van standaardisatie in de uitvoer en kwaliteit van systematische reviews en meta-analyses, zodat het beschrijven en benoemen van deze uitgewerkte checklists het gemakkelijker maakt voor een lezer om de studie te beoordelen. Zouden wij in onze aanvraag hebben aangegeven voor een Cochrane Systematic Review te gaan dan zou het voor iedere arts, epidemioloog en statisticus direct helder moeten zijn welke stappen wij zouden nemen in de uitvoer. Met PRISMA en GRADE doen wij hetzelfde. We geven toe dat we dit ook in ons oorspronkelijke voorstel hadden kunnen opschrijven, en niet later in de toevoeging, maar we gingen er eerlijk gezegd vanuit dat de commissie weet hoe een meta-analyse werkt. We vragen ons nu echter af of dat zo is. De twijfel wordt versterkt door een commissielid die dit als “een literatuuronderzoek” bestempelt dat elke promovendus zou kunnen doen. Een gotspe, opnieuw.

Ten slotte dan het tijdsplan waar kritiek op was, en waarover het verweerschrift alleen maar in herhaling treedt. De beperkingen in tijd en geld zijn ons door ZonMw opgelegd – dat was niet onze keus. Om onze analyse uit te voeren is tijd en geld nodig, en wellicht heeft de commissie een punt als ze zegt dat beiden onvoldoende kunnen blijken te zijn. Maar als dat zo is, dan ligt dat natuurlijk aan ZonMw, en niet aan ons. Als u werkelijk denkt dat het voorstel zeer interessant is, zoals u letterlijk schrijft, dan begrijpt u ook dat het gewoon uitgevoerd móet worden. En als wij het doen, dan doen we het ook goed. Dan kunt u daarna niet zeggen dat het helaas zo is dat een goed onderzoek binnen de daartoe gestelde condities niet mogelijk is. Dan maakt ZonMw de facto een onderzoek naar de vragen die wij willen stellen onmogelijk. Er is geen andere manier om het te doen. Daarmee is ook dat argument oneigenlijk.

1. *Samenvatting*

Samenvattend: al het vorige in aanmerking genomen, kan ik niet anders dan concluderen dat de commissie alleen maar oneigenlijke argumenten gebruikt om ons voorstel af te wijzen. De commissie was overduidelijk bevooroordeeld, en er was zelfs een commissielid dat publiekelijk had verteld dat het onlogisch zou zijn om verband te verwachten tussen vaccins en sterfte. Een buitengewoon onwetenschappelijk standpunt, maar het maakt wel duidelijk dat we geen kans hebben gehad. De commissie heeft vervolgens geprobeerd om het projectteam te denigreren, op onheuse gronden. Vervolgens heeft de commissie geprobeerd om ook het voorstel zelf als onvoldoende te beoordelen, maar hier is duidelijk geworden dat de commissie kennelijk niet goed raad weet met het begrip meta-analyse. Wellicht hadden wij dat hier en daar kunnen verduidelijken. Wij dachten echter dat het voorstel zo urgent was dat dit allemaal wel duidelijk zou zijn. Ik denk dat u ons, de wetenschap, uzelf en de maatschappij een grote dienst zou bewijzen door dit onderzoeksvoorstel alsnog te honoreren.