

Д3: обзор исследовательской статьи

В этом домашнем задании вам предлагается написать отзыв на исследовательскую статью. Мы осознаем, что вашей квалификации, возможно, недостаточно для написания полноценной рецензии, однако любая попытка будет оцениваться.

В отзыве обычно присутствуют следующие разделы:

- Заголовок, включающий полное название статьи и пояснение, что это отзыв на эту статью.
- Автор отзыва указывается в зависимости от применяемой издательством процедуры рецензирования. Бывает т.н. открытое рецензирование - где указывается автор отзыва. В процедуре слепого рецензирования автор отзыва не указывается. В рамках процедуры двойного слепого рецензирования ни автор отзыва не знает авторов статьи, ни авторы статьи не знают, чей отзыв предлагается им на рассмотрение. **В предлагаемом Д3 предлагается применять сценарий открытого рецензирования.**
- Аннотация статьи своими словами. Этот раздел может быть воспринят как аналог аннотации (раздел Abstract), предложенной автором рецензии. В этой аннотации рецензент кратко излагает свое понимание статьи и основных ее положений.
- Содержательная часть: достижения работы, описанной в статье, и недостатки, замеченные в исследовании или описании исследования. В этом разделе может обсуждаться все, что касается сути исследования. Достоинства и недостатки предложенных методов. Положительные и отрицательные стороны полученных результатов. Особенности интерпретации результатов с точки зрения авторов статьи и с точки зрения рецензента. Следует понимать, что точка зрения авторов может быть сильно отличной от точки зрения рецензента. В задачу рецензента входит попытка войти в положение авторов, оценить их вклад с этой точки зрения, но также и оценить достижения продемонстрированной работы с других точек зрения.
- Обычно в академических рецензиях пишут вывод: (а) либо статья достойна публикации в представленном виде, (б) либо материалу требуются незначительные правки, (в) либо статья не готова к публикации и, по мнению рецензента, требует существенной доработки (исправления методов, исправления дизайна экспериментов и т.д.), (г) либо исследование не имеет шанса на опубликование вследствие обилия ошибок и неточностей. Поскольку все эти статьи уже опубликованы, этот раздел можно опустить. Но вам все же предлагается сформулировать вывод, в котором можно оценить вклад исследования, продемонстрированного в статье, в академическое знание об особенностях искусственных нейронных сетей на фоне текущего состояния науки.

Примеры отзывов можно посмотреть, например, [здесь](#)